



Universidad
Zaragoza

TRABAJO FIN DE GRADO

**EFFECTOS Y DESIGUALDAD EN ESPAÑA COMO CONSECUENCIA
DE LA CRISIS ECONÓMICA**



GRADO DE ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS
2017

TRABAJO DIRIGIDO POR:
D. JOSÉ IGNACIO GIMÉNEZ NADAL

RESUMEN

España, como el resto del mundo, ha sufrido una crisis económica con origen financiero, la cuál ha llevado a cabo uno de los peores ciclos económicos en su etapa más reciente. Su impacto ha sido tan intenso que ha sido denominada como la Gran Recesión.

La globalización ha propagado rápidamente unos efectos muy nocivos por todos los países, independientemente de la distancia que tengan estos con el origen, Estados Unidos.

En este proyecto analizaremos porqué una nación como la española ha sufrido más las consecuencias de la crisis que otras naciones. Veremos como la estructura del mercado laboral, la distribución de los sectores en el PIB y la capacidad del Estado, son características básicas para sobreponerse o no al impacto de la recesión.

La crisis genera desigualdad tanto entre países del entorno, como en las propias regiones de España. El bienestar y el desarrollo de la sociedad ha sufrido con gran intensidad los efectos de la crisis y ha provocado una diferente evolución entre las Comunidades Autónomas.

Analizaremos también los efectos sociales generados por la recesión, ya que la economía para ser efectiva, necesita estar en sintonía con lo social.

Finalizaremos con una valoración personal que muestra una conclusión y percepción sobre la temática llevada a cabo.

ABSTRACT

Spain, like the rest of the world, has suffered an economic crisis with financial origin that has carried out one of the worst economic cycles in its most recent stage. Its impact has been so intense that it has been called the Great Recession.

Globalization has rapidly spread very damaging effects across countries, regardless of their distance from the United States.

In this project we will analyze why a nation like the Spanish has suffered more the consequences of the crisis than other nations. We will see how the structure of the labor market, the distribution of the sectors in the GDP and the capacity of the State, are basic characteristics to overcome or not to the impact of the recession.

The crisis generates inequality both among neighboring countries and in the regions of Spain. The welfare and development of society has suffered with great intensity the effects of the crisis and has caused a different evolution between the Autonomous Communities.

We will also analyze the social effects generated by the recession, since the economy to be effective needs to be in tune with the social. We will conclude with a personal assessment that shows a conclusion and perception about the thematic carried out.



INDICE

RESUMEN/ABSTRACT	2
PRESENTACIÓN	3
METODOLOGÍA.....	5
INTRODUCCIÓN	9
1. ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD EN EL CONTEXTO DE LA GRAN RECESIÓN. COMPARATIVA DE ESPAÑA CON OTROS PAÍSES DE SU ENTORNO	15
1.1 INTRODUCCIÓN AL CONCEPTO DE DESIGUALDAD EN EL CONTEXTO DE LA CRISIS ECONÓMICA. CONCEPTO TEÓRICO DE LA DISTRIBUCIÓN FUNCIONAL DE RENTA.....	15
1.2 ANÁLISIS SOBRE LOS EFECTOS GENERADOS POR LA DESIGUALDAD	19
1.3 INDICADORES DE DESIGUALDAD	23
1.4 COMPARATIVA DE DATOS ENTRE LOS PAÍSES DEL ENTORNO	29
1.5 RAZONES Y CONCLUSIONES DE LA EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD ESPAÑOLA EN EL PERÍODO DE LA GRAN RECESIÓN	36
2. ANÁLISIS, COMPARACIÓN Y EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN EL PERÍODO DE LA GRAN RECESIÓN.....	40
2.1 ANÁLISIS COMPARADO ENTRE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS Y LA UNIÓN EUROPEA.....	40
2.2 ANÁLISIS COMPARADO ENTRE LAS COMUNIDADES AUTONOMAS DENTRO DE ESPAÑA.....	43
3. EFECTOS SOCIALES PRODUCIDOS POR LA GRAN RECESIÓN	48
3.1 ESTUDIO DE LOS EFECTOS SOCIALES Y LOS PROBLEMAS GENERADOS POR LA DESIGUALDAD A CAUSA DE LA CRISIS ECONÓMICA.....	48
4. CONCLUSIÓN Y VALORACIÓN PERSONAL.....	55
5. BIBLIOGRAFÍA.....	57

PRESENTACIÓN

Comenzaremos transmitiendo al lector que la realización de este proyecto tiene como finalidad la consecución de los estudios universitarios en la Facultad de Economía y Empresa de Zaragoza. Trataremos de plasmar nuestro conocimiento adquirido en un proyecto fin de grado dónde el lector pueda entender desde un punto de vista científico el tema a tratar.

El campo elegido para el desarrollo de nuestro trabajo es el siguiente:

“DESIGUALDAD Y CRISIS ECONÓMICA”, clasificado dentro del GRADO DE ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS.

Desde nuestro punto de vista creemos necesario la realización de un trabajo que sea de interés general y de actualidad, con la finalidad de intentar estudiar y tratar un tema que afecta en mayor o menor medida a un número muy elevado de la población española.

Entendemos que la economía, el empleo y la desigualdad son variables muy importantes para el desarrollo de una sociedad y por ello hemos querido analizar el origen y la evolución de una crisis financiera muy severa que ha llevado consigo unas consecuencias muy perjudiciales en la población española y mundial.

Para poder tratar el tema con perspectiva, hemos utilizado un horizonte temporal paralelo a la crisis, iniciando su estudio en 2008 hasta la actualidad.

La desigualdad es una de las variables más peligrosas en el desarrollo y evolución de nuestra sociedad, ya que la igualdad en oportunidades para la población genera una evolución positiva en economía, en empleo y sobre todo en el bienestar, pero por el contrario la desigualdad perjudica gravemente los intereses de un país, dónde el desarrollo social, cultural y económico, sufre un gran retroceso desfavoreciendo gravemente el futuro de la nación.

Por la importancia del tema, así como del interés actual de la sociedad, decidimos realizar un proyecto, el cual nos motiva en gran medida tanto por nuestro interés, como por poder esclarecer y ayudar en las medidas y resoluciones que organizaciones tan importantes tienen que dilucidar con la finalidad de generar una nación más igualitaria.

METODOLOGÍA

En este apartado mostraremos cual va a ser el desarrollo de nuestro trabajo, así como las bases en las cuales vamos a apoyar nuestra argumentación a lo largo de todo el proyecto.

En un comienzo trataremos de mostrar al lector la definición de unas palabras que consideramos claves para el desarrollo y entendimiento de nuestra línea de trabajo.

Nuestro proyecto básicamente se elabora entorno a unas variables fundamentales, las cuales serán definidas en base a material didáctico universitario, así como al diccionario de la Real Academia Española o material especializado de páginas web contrastadas a nivel económico.

Posteriormente trataremos de analizar el origen y las causas de la crisis (denominada crisis financiera) analizando también cuales son las consecuencias que estamos sufriendo a nivel económico-social.

Para tratar este apartado nos apoyaremos en textos universitarios, así como revistas de economía. Tendremos también como base para el desarrollo de este punto textos periodísticos contrastados y con base y finalidad de análisis económico.

Por ello contaremos con base universitaria y científica, así como con prensa especializada en el ámbito de la economía.

Una vez contemplado el origen y las causas de una crisis severa mostraremos los efectos que produce en la sociedad.

Citaremos como ha afectado por Comunidades Autónomas y sectores. Comprobaremos como no todas las zonas delimitadas del país han sufrido las consecuencias de la misma manera y como no todas las Comunidades estaban preparadas de la misma forma.

Mostraremos el desarrollo de este punto en base a textos universitarios y revistas especializadas, así como con tablas de muestra que transmitan los datos y la evolución de páginas oficiales y contrastadas como pueda ser la del Ministerio de empleo y Seguridad Social, así como la del Ine o Eurostat (proveniente de los derivados de la Comisión Europea).

El siguiente punto a tratar mostrara unas variables muy sensibles y de actualidad entre la población. Ese punto mencionado examinara como ha afectado la crisis financiera al empleo, a los salarios y a las generaciones.

Como ya sabemos, la crisis financiera ha generado una recesión muy importante, la cual, ha mermado el empleo del mercado laboral español y ha constatado unos índices de paro muy elevados. También se ha sufrido una disminución de los rendimientos monetarios de los trabajadores provocando una disminución de los salarios que afectarán al consumo y a la calidad de vida de los españoles.

Llevaremos a cabo el análisis de los efectos de la crisis según la edad y la generación de la población. Como comprobaremos en el punto, los jóvenes y los mayores de 45 años han sufrido y siguen sufriendo los mayores daños colaterales de una crisis, que si bien no ha dejado indiferente a nadie, si ha acentuado su mayor severidad en estos dos segmentos claramente indefensos.

Todo el desarrollo del punto será llevado a cabo con base científica de textos universitarios, revistas científicas, páginas web contrastadas, tablas numéricas y de evolución integradas en el Ine o Eurostat, así como de prensa especializada.

A continuación llevaremos a cabo el desarrollo de otro punto del proyecto basado como tema principal en la desigualdad con sus correspondientes efectos y consecuencias político-sociales y económicos.

Como mostraremos en este punto, la crisis ha provocado una brecha muy grande entre los diferentes estratos de la sociedad, provocando así una desigualdad entre los ciudadanos que indudablemente genera y sigue generando unos problemas sociales muy importantes. La economía en su reparto igualitario de recursos genera una tendencia a la igualdad que potencia el bienestar y por ello genera equilibrios sociales que actúan de barrera para el aumento de conflicto sociales. Sin embargo cuando la igualdad tiende a desaparecer en la misma proporción se incrementa la tensión social provocando una inseguridad en la sociedad y en los mercados nada halagüeña para el desarrollo de los mismos.

Contrastaremos por lo tanto los efectos sociales y económicos que genera la crisis. Veremos como la sociedad tiende a tener unos problemas que anteriormente no había percibido. Un ejemplo sería el cambio de modelo de vida y de consumo debido a empleos inestables o salarios que reducen el gasto familiar y los hábitos anteriores a la recesión.

Para finalizar el proyecto trataremos una conclusión y unas valoraciones con respecto a todo el trabajo realizado anteriormente. Valoraremos si pudo haberse evitado una crisis financiera que ha dejado y sigue dejando a una población indefensa, y contemplaremos si las medidas llevadas a cabo llevan su efecto, así como la exposición de nuestra opinión acerca de la tendencia futura de la economía y de la sociedad.



Universidad
Zaragoza

PALABRAS CLAVE:

- CRISIS ECONÓMICA – RECESIÓN
- TASAS DE DESEMPLEO
- MERCADO LABORAL
- DESIGUALDAD
- RENTA
- INDICES DE DESIGUALDAD
- CAPACIDAD DE INTERVENCIÓN DEL ESTADO
- REGIONES
- EFECTOS SOCIALES DE LA CRISIS



DESARROLLO DEL TRABAJO FIN DE GRADO DE ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS.

EFFECTOS Y DESIGUALDAD EN ESPAÑA COMO CONSECUENCIA DE LA CRISIS ECONÓMICA.

Zaragoza

INTRODUCCIÓN

Para poder desarrollar nuestro trabajo universitario y valorar los efectos que han sufrido y siguen sufriendo las empresas y parte de la sociedad tanto española como mundial, creemos conveniente exponer al lector una introducción en la cuál, entre otros aspectos, recordemos el origen de la crisis más importante tras la Segunda Guerra Mundial.

Para el desarrollo de esta introducción nos hemos basado en el libro "La crisis explicada a sus víctimas" de Carlos Salas, periodista económico y profesor del Centro Universitario de Villanueva, así como de la revista papeles de economía en su artículo "crisis económica y distribución de la renta: una perspectiva comparada"

La crisis económica, de la cuál hemos oído hablar en numerosas ocasiones por diferentes medios, es una crisis con origen financiero y geográficamente estadounidense.

Con el gobierno de George.W.Bush se propago la idea entre los ciudadanos de que cualquier persona de cualquier estrato de la sociedad, independientemente de la posición laboral y financiera, así como del status social que desempeñara, tenía la posibilidad y el derecho de poseer o adquirir una vivienda en propiedad. Los diferentes Ministerios y departamentos del Gobierno Norteamericano, como los diferentes medios de comunicación, actuaron en la misma línea argumental que el presidente de los EEUU. Estos hicieron una campaña a favor de la compra de vivienda sin filtrar el estudio de las posibilidades de cada familia, así como la precaución a la hora de endeudarse o gestionar el poder adquisitivo.

El mercado interbancario trabajo en la misma línea que el Gobierno y encontró en las palabras del presidente el respaldo necesario para ignorar el tan valioso estudio del departamento de riesgos y abordar una campaña de créditos hipotecarios para conseguir paliar el crecimiento de la demanda de la compra de vivienda por parte de la sociedad.

Aplicando los estudios científico-económicos, podemos dar ejemplo y comprobar el peligro de la especulación y el crecimiento rápido y precipitado de un sector sin estar fuertemente respaldado por un control económico estable y un crecimiento sostenido por la productividad del mercado.

Posteriormente podemos comprobar como aplicando lo anteriormente citado, la población empieza a aumentar el consumo de créditos hipotecarios. Las entidades bancarias empiezan a prestarlos sin abordar un estudio incipiente y exhaustivo de cada uno de los expedientes de los clientes. Empiezan a surgir las denominadas hipotecas **subprime** (hipotecas basura).

Entendemos que la operación, económicamente hablando, es satisfactoria para ambas partes siempre y cuando las mismas consigan su rendimiento esperado. Es decir, la operación bancaria será fructuosa si la entidad consigue recuperar el crédito prestado más los intereses solicitados. Por otro lado, la sociedad deberá conseguir la obtención de una vivienda abonando con solvencia el pago de las cuotas del préstamo, siempre que no se vea perjudicado el bienestar y el equilibrio económico familiar.

Entendemos que el origen del problema viene por esta vertiente, es decir, las entidades bancarias no realizaron el estudio suficiente de la solvencia de las personas y dieron satisfacción a un mercado inmobiliario creciente, alimentado por las políticas de un Gobierno que quizá no examinó las consecuencias de un sector descontrolado y mal gestionado.

El problema no quedó paralizado en este escalón, sino que los bancos de inversión americanos encontraron una fuente de rendimientos a unos activos tóxicos. Consistía en un producto compuesto de una forma compleja y alterado por numerosas variables, las cuales escondían titulizaciones. Estas, no eran más que pequeñas partes de hipotecas no solventes esparcidas en valores. Los inversores acaparaban por los altos rendimientos generados a corto plazo, los cuales como hemos comprobado posteriormente era como un castillo de naipes que no tenía más salida que el derrumbe.

En el mercado estadounidense existía una peculiaridad que también propició parte de las consecuencias de la recesión. En EEUU la deuda recae sobre el bien endeudado liberalizando así a la persona. De esta manera se produjeron una escalada de movimientos adversos. Por un lado las entidades bancarias empezaron a colapsarse en sus balances de activos tóxicos, que no eran más que hipotecas de sus clientes endeudados que no podían hacer frente al pago de las cuotas.

La sociedad, al no poder hacer frente a los pagos, cedió el bien a los bancos y dirigió su renta a un alquiler, ahora ya sí, en la medida de sus posibilidades.

El departamento económico y el Gobierno de EEUU entiende que el mercado empieza a entrar en un endeudamiento incontrolable bajo un alto nivel de impagos y comienza a comprobar como las entidades

bancarias empiezan a notar como sus balances empiezan a debilitarse por los altos costes a los que se tienen que enfrentar.

El Gobierno, a sabiendas de la importancia de la solidez del sistema financiero en el progreso y estabilidad de un país, toma medidas de urgencia para frenar esta situación.

Las decisiones tomadas también tuvieron unos efectos nocivos, y es que, se subieron los tipos de interés para revertir la situación, pasando de un 1% en 2003 a un 3% en 2005 para posteriormente tener un 5,5% en 2006.

En el estudio de mercados financieros aprendimos que la estabilidad de la economía, así como la de los gobiernos, son variables fundamentales para la seguridad de los inversores.

Los inversores, como personas humanas que son y aplicando la capacidad racional, captan el mensaje del Gobierno pudiendo comprobar como la incertidumbre y la sospecha de que el mercado ya no es tan seguro puede provocar pérdidas en su capital invertido.

Una de las entidades más solventes de los EEUU, como es Bearn Stearns, se declara en una insolvencia rígida con escasa capacidad de reacción. Los activos tóxicos titulizados que habían generado tantos rendimientos, se habían convertido en papel sin valor.

Ante las reacciones del Gobierno de los EEUU y la caída de uno de los bancos de inversión más prestigiosos al otro lado del atlántico, no tardan en tomarse decisiones de contingencia en el continente europeo.

En este momento podemos decir que la gran recesión se empezaba a expandir por el resto del mundo, aplicando la máxima en las últimas décadas, es decir, una globalización hace crecer pero también toma el riesgo de contagiarse por un aumento de transacción sin barreras financieras.

El mercado interbancario británico se blindó provocando una subida de tipos de 6,8%, provocando en el resto de Europa un efecto dominó.

La solución llega tarde provocando un estado de pánico por todos los mercados europeos, provocando así, el cierre de la primera entidad europea, el Northern Rock en 2007.

En 2008, surge la pérdida de otra de las entidades mayormente conocidas en el mundo de las finanzas, Lehman Brothers. Esta situación provoca el miedo de los mercados, el bloqueo de los

inversores y la fuga de capitales por miedo a que las pérdidas sean incontrolables.

Si partimos con unas premisas como las que hemos citado anteriormente, es decir, con el mercado de EEUU bloqueado, con subida de tipos de interés que perjudican el pago de las cuotas hipotecarias de las familias, con unas entidades bancarias llenas de activos tóxicos, y con el comienzo de colapso del mercado europeo, surge una cadena de derrumbe económico.

Los bancos no prestan por miedo a que el cliente no sea solvente, las familias no pueden pagar sus cuotas por la subida de tipos, las empresas no crecen por que se paraliza su liquidez por el blindaje de los créditos y el desempleo empieza a aumentar por el problema empresarial.

Como hemos citado anteriormente vivimos en un mundo globalizado y por lo tanto España se ve fuertemente perjudicada por todas las alteraciones económicas explicadas anteriormente.

Como mostraremos a lo largo de nuestro trabajo universitario, comprobaremos que España parte de unas características determinadas, las cuáles muestran mayor vulnerabilidad y provocan mayores perjuicios que en otros países.

Por un lado podemos decir que el sector inmobiliario en nuestro país llego a estar antes de la crisis en unos valores de entorno al 12% del PIB.

La crisis financiera e inmobiliaria penetra directamente en un sistema español paralizando y colapsando los precios del sector.

Existe una burbuja inmobiliaria de características especulativas, la cual muestra un valor de la vivienda muy superior al real. Por lo tanto, muchos inversores que habían depositado su capital en la adquisición de un inmueble para la posterior venta por un precio mayor sin otra finalidad que esa, se vieron atrapados en un sector en el que disminuyo la compra y desato la bajada de precios brusca y generalizada en muy poco tiempo (efecto de una especulación) provocando la pérdida de capital de muchos inversores.

Por otro lado podemos decir que España era y es, un país fuertemente endeudado con el exterior, lo cual provoco un aumento del déficit y un incremento de la deuda soberana con la correspondiente subida de la prima de riesgo. Esta fue alterada por la desconfianza del inversor con un país que tiene alto riesgo en su motor económico, el sector de la construcción.

Otro de los factores que perjudicaron a nuestra nación, fue el endurecimiento de las condiciones bancarias. Esto fue debido al blindaje de las instituciones financieras por miedo a posibles impagos que pudieran alterar sus balances.

Finalmente podemos decir que una característica devastadora para España una vez que estalla este tipo de crisis, es que la nación se basa en el propio sector de la construcción (foco principal de la crisis mundial). España tiene un número de empleados excesivamente sensible en este mercado, siendo estos, mano de obra barata, poco cualificada y de baja productividad.

Por lo tanto una vez integrados en plena recesión, los dirigentes españoles se encuentran con un problema de varias variables. Por un lado tenemos el sector más potente del país afectado por esta gran crisis, es decir comienzan los cierres de empresas, así como el aumento del desempleo de unos trabajadores muy agregados a la construcción, con baja cualificación y con dificultades para el reciclaje y recolocación laboral.

Por otro lado existe un movimiento de capitales muy fuerte en el que se ven involucrados tanto entidades bancarias, como administraciones públicas e inversores en el sector de la construcción. En estos momentos están expuestas a mucho riesgo y han de ser desviadas a otros mercados provocando un colapso y una descapitalización que sería detonante.

Por último mostraremos una debilidad preocupante del país y es que España no encuentra y le costara mucho encontrar un sector que pueda acaparar el poder que tuvo la construcción, así como la capacidad de absorber a un colectivo con poca cualificación y con edades sensibles.



Universidad
Zaragoza

1. ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD EN EL CONTEXTO DE LA GRAN RECESIÓN. COMPARATIVA DE ESPAÑA CON OTROS PAÍSES DE SU ENTORNO.

1. ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD EN EL CONTEXTO DE LA GRAN RECESIÓN. COMPARATIVA DE ESPAÑA CON OTROS PAÍSES DE SU ENTORNO

1.1 INTRODUCCIÓN AL CONCEPTO DE DESIGUALDAD EN EL CONTEXTO DE LA CRISIS ECONÓMICA. CONCEPTO TEÓRICO DE LA DISTRIBUCIÓN FUNCIONAL DE RENTA

Primeramente para llevar a cabo el análisis definiremos el concepto de desigualdad. Por un lado, la definiremos según la Real Academia Española y por otro, según la percepción de Antonio Antón, profesor honorario en el campo de la sociología de la Universidad Autónoma de Madrid.

Def. Desigualdad (RAE):

1. "Cualidad de desigual".
2. "Prominencia o depresión de un terreno o de la superficie del cuerpo".
3. "Relación de falta de igualdad entre dos cantidades o expresiones".

Def. Desigualdad Social (Antonio Antón, UAM):

"Desigualdad social es un término relacional o comparativo. Significa la existencia de distintas oportunidades en el acceso, posesión, control y disfrute de recursos y poder, derivadas de diferentes condiciones, contextos y trayectorias".

La definición de la Real Academia Española de la Lengua muestra una definición más genérica, mientras que la de la Universidad Autónoma de Madrid nos traslada un sentido más acorde al trabajo que estamos desarrollando. Esta última definición, nos muestra el punto de vista social y de los recursos.

Para llevar a cabo la realización de este punto tendremos en cuenta el artículo técnico "crisis económica y distribución de la renta: una perspectiva comparada" de Luis Ayala Cañón (Universidad Rey Juan Carlos, Equalitas) de la revista papeles de economía.

En el desarrollo de la percepción teórica de la distribución y composición de la renta, para el estudio de los efectos de la desigualdad, utilizaremos los textos del libro "lecciones de economía

española” de José Luis García Delgado y Rafael Myro, décima edición de la editorial “Civitas-Thomson Reuters”.

A continuación diremos que la información y los datos mostrados para el desarrollo de este apartado han sido extraídos de la sección de microdatos de EU-SILC (UE) y CPS (EEUU).

EU-SILC es la encuesta de condiciones de vida de la Unión Europea, siendo esta pionera en la recogida de información para el análisis y comparación de los ingresos y las características de las familias. Tenemos que decir que EU-SILC sustituye en 2004 al anteriormente denominado panel de hogares.

CPS son las siglas de Current Population Survey de análisis para Estados Unidos, siendo esta una fuente oficial de estadística que analiza el mercado de trabajo estadounidense y se realiza mensualmente a través de entrevistas periódicas a hogares.

Posteriormente vamos a llevar a cabo un análisis teórico de la distribución funcional de la renta. Esta explicación nos ayudara a entender la evolución de las capacidades de las familias para poder hacer frente a la crisis y el efecto de la desigualdad en España.

La distribución primaria o funcional lleva a cabo el análisis del reparto del valor añadido o de la renta entre los factores productivos (trabajo y capital).

El “valor añadido es el flujo que nace de la aportación que realizan los distintos factores productivos a la obtención de los bienes y servicios durante un determinado período de tiempo, generalmente un año”.

Esta aportación estará dividida entre la renta de los asalariados (rentas del trabajador) y las rentas del capital y del esfuerzo a la producción de los no asalariados. Estas últimas convirtiéndose en excedentes de explotación y rentas mixtas.

Por otro lado, tenemos que definir el coste laboral unitario como “la remuneración por asalariado (equivalente al coste laboral por trabajador por cuenta ajena) dividida por el PIB por ocupado (productividad aparente)”.

El valor añadido (Y) será la suma entre la remuneración de los asalariados (W) más la retribución de los excedentes de explotación y las rentas mixtas brutas (R).

$$Y=W+R$$

Con el fin de analizar correctamente el reparto y la influencia que tienen estas dos variables, hemos de comprobar el peso que representan. Para ello utilizamos la expresión siguiente:

$$W/Y + R/Y=1$$

Haciendo referencia con datos a los conceptos anteriormente citados tenemos que decir que en España disponíamos de un crecimiento de los salarios hasta el año 2000. Incluso podemos decir que si ese incremento se estabilizaba era por el número de inmigrantes que teníamos en el país. A partir de 2008, con la recesión, la remuneración de los empleados desciende, haciendo aumentar la productividad. Este concepto es fácil de entender ya que si hacemos descender los salarios y mantenemos los niveles de PIB, quiere decir que aumentamos el índice de productividad.

Con esos términos también podemos decir que de igual manera la productividad no sólo aumenta con el descenso de las remuneraciones sino también por el aumento del desempleo. Debemos de resaltar que no podemos decir con claridad que los costes laborales totales también disminuyan, ya que por un lado el desempleo favorece los salarios a la baja e incrementa los costes por despido, y por otro, el aumento de productividad favorece el aumento de los mismos.

En un comienzo, y para contextualizar, hemos de decir que la crisis financiera sufrida es la más exigente desde los efectos económicos provocados tras la Segunda Guerra Mundial. Es más, debido al fuerte impacto que ha producido ha sido denominada la Gran Recesión.

La crisis económica ha provocado dos efectos fundamentales:

- La caída de las rentas disponibles de los hogares.
- El aumento de la desigualdad.

Entre los diferentes países de la OCDE se han producido consecuencias que han evolucionado en la misma tendencia y otras que lo han hecho de diferente forma. Por un lado podemos decir que la disminución de la renta ha sido un efecto común entre los países y por otro lado que la evolución de la desigualdad ha sido diferente. Estas diferencias han dependido del bienestar que tenía el país antes de la recesión y la capacidad del estado y de sus políticas sociales para paliar los efectos y minimizar la evolución de esta desigualdad. España y Francia son claros ejemplos de países donde el índice de desigualdad se elevó por encima de la media de la Europa de los 27 y sin embargo, Holanda y Portugal tuvieron unos indicadores por debajo de la misma.

Analizando la evolución de la renta tras el impacto de la crisis, tenemos que decir que la recesión influyó directamente en el empleo y en los salarios. Consecuentemente la crisis económica afectó a una gran parte de la sociedad, ya que esta, en su mayoría, depende de las rentas salariales y de las horas de trabajo consumidas.

El crecimiento económico y el bajo desempleo en los años anteriores a la crisis consiguió que muchas familias tuvieran trabajo y salarios suficientes para tener un bienestar y una capacidad de consumo determinada.

Como mencionamos con anterioridad, la Gran Recesión influyó directamente en el trabajo y en la renta salarial, por ello, al existir un gran número de hogares dependientes de estas rentas se vio afectado un porcentaje elevado de la población.

La crisis financiera ha sido muy influyente, ya no sólo por los efectos económicos ocasionados, sino también por el gran número de personas afectadas.

Para la realización del estudio económico dividiremos la sociedad en dos segmentos clave:

- Familias que concentran renta salarial y de capital.
- Familias que sólo concentran renta salarial.

El estudio de la crisis nos indica que los dos estratos han sufrido las consecuencias de la recesión, por un lado las familias con concentración de rentas de capital observaron como sus rendimientos podían disminuir y por otro, muchas de las familias que únicamente dependían del trabajo, vieron como se mermaban sus condiciones laborales y salariales o directamente perdían el empleo.

El impacto ha sido mayor para aquella parte de la población dependiente de las rentas del trabajo, ya que estas familias son mucho más sensibles a los ciclos de la economía. Estos hogares en la etapa anterior a la crisis, notaron una evolución positiva gracias al ciclo económico de crecimiento, sin embargo al ser tan sensibles a los cambios económicos, notaron mucho más los efectos negativos de la recesión.

Analizando los estudios económicos podemos decir que ante una fase de crecimiento, puede notarse mucho la evolución y el progreso en la calidad de vida de los hogares con poca cualificación y dependientes de las rentas del trabajo. En épocas de crecimiento, disminuye el desempleo y mejoran los salarios. Sin embargo, en épocas de

crecimiento, los hogares con salarios altos y rentas de capital, notan menos los efectos positivos ya que estos gozaban de suficiente calidad de vida con anterioridad. A su vez, diremos que en etapas de recesión, las familias con rentas de capital, aunque estas disminuyan, suelen tener las reservas necesarias para combatir estos efectos y notan en menor medida la crisis que aquellos hogares que dependan del empleo para su bienestar.

Sintetizando brevemente la idea, podemos decir que la crisis ha afectado duramente al trabajo y a los salarios. Un porcentaje muy elevado de la población es dependiente de ellos, por eso la recesión ha afectado a la gran mayoría de la sociedad. El estudio nos muestra que ante períodos de crecimiento y de recesión de la economía, los hogares dependientes de las rentas del trabajo notan más el impacto, mientras que los hogares con concentración de rentas de capital son menos sensibles ante variaciones cíclicas de la economía.

	RENTAS DEL TRABAJO	RENTAS DEL CAPITAL
CICLOS DE CRECIMIENTO	Mayor impacto	Menor impacto
CICLOS DE RECESIÓN	Mayor impacto	Menor impacto



1.2 ANÁLISIS SOBRE LOS EFECTOS GENERADOS POR LA DESIGUALDAD

En este apartado analizaremos los diferentes efectos producidos por la desigualdad en la crisis económica. Para llevar a cabo este estudio, tendremos en cuenta los factores que rodean el entorno de la sociedad.

En el desarrollo de este punto, nos apoyaremos en el análisis de determinados teóricos y economistas, contemplados en el artículo de "crisis económica y distribución de la renta: una perspectiva comparada de Luis Ayala Cañón".

Los estudios formulados por Kuznets (1955) se basan fundamentalmente en la idea de que conforme madura el crecimiento económico disminuye la desigualdad. Es decir, en las primeras etapas de ese crecimiento, aumenta el índice de desigualdad entre los habitantes de un país. Sin embargo, conforme se estabiliza, se produce un aumento del bienestar social consiguiendo disminuir la disparidad social.

La teoría está fundamentada en que en las primeras etapas del crecimiento, las familias con rentas altas y rentas de capital, son las primeras que notan los efectos positivos. Estos efectos están asociados al aumento de los rendimientos de los activos financieros y beneficios de las empresas.

Todo ese proceso en el medio y largo plazo llevara consigo, grandes efectos a la economía de mercado y a la microeconomía, ya que el buen rendimiento de las empresas generara mayores beneficios, mayor generación de empleo, mayor consumo y a su vez mejores sueldos y salarios. Por ello, en el medio y largo plazo, las familias dependientes de las rentas de trabajo, consiguen notar esos efectos positivos y comienza a reducirse ese índice de desigualdad que en unas etapas iniciales se había disparado.

Sin embargo, estas teorías, muestran disparidades en la evolución de la desigualdad cuando se sufren etapas de recesión. Los estudios llevados a cabo en los países del entorno comparando con otras crisis históricas mundiales, muestran como ha habido gobiernos que han tomado decisiones drásticas para conseguir salir de los períodos de recesión. Con el paso del tiempo, se ha podido comprobar como esas decisiones han tenido consecuencias diferentes dependiendo de las economías. Por un lado, hemos tenido países que han conseguido estabilizarse y reducir su desigualdad, pero por otro, esas decisiones drásticas han conseguido obtener altos índices de desigualdad, con problemas crónicos y de carácter estructural, como ocurre en los países del Este o algunos países asiáticos.

En relación al párrafo anterior, tenemos que atender a otro de los efectos que hace que la desigualdad se acentúe en mayor o menor medida. Nos referimos a la protección social que ejercen los gobiernos de la nación.

Es decir, la desigualdad social se ha disparado en aquellos países en los cuales los gobiernos no han tenido un gasto social elevado para paliar los efectos de la recesión. Por el contrario, ha disminuido en aquellas naciones en las cuales los gobiernos han actuado como factor intermediario. Esta intermediación se realiza a través de políticas monetarias y sociales suficientes para equilibrar la pérdida de poder adquisitivo de las familias.

En su gran mayoría, podemos decir, que los países que disponían de rentas más altas en el período anterior a la crisis, tienen gobiernos con una mayor capacidad de gasto. Los gobiernos inyectan las prestaciones necesarias a los hogares, manteniendo su capacidad adquisitiva y reduciendo la alteración de la economía. Sin embargo, los gobiernos de países con menores rentas en etapas anteriores a la

crisis, no han podido ayudar y generar todo el gasto social necesario para equilibrar las rentas familiares.

Estos gobiernos muchas veces han tenido que dedicar mucho esfuerzo a poder financiarse, con el fin de atender sus gastos corrientes y de explotación. Por ello, en vez de poder aumentar su gasto social han tomado decisiones de ajuste fiscal, como el incremento de los impuestos. Estas medidas han provocado un mayor impacto de recesión en los hogares.

En conclusión, citaremos que los gobiernos con capacidad para intervenir y conseguir equilibrar la falta de ingresos en las familias, mantendrá los índices de desigualdad de los períodos pre-crisis o por lo menos minimizaran sus consecuencias.

Los estudios de Atkinson (2011) nos muestran otros efectos derivados de la desigualdad. Las consecuencias de la recesión no son iguales para todos los segmentos de la sociedad clasificados según su renta. Es decir, nos muestra que durante estos períodos de crisis económicas, las familias con rentas altas y de capital, sufren un impacto considerable, pero conforme se va consiguiendo la recuperación económica, estos obtienen un mayor aumento de sus rentas, incluso, que las percibidas en los períodos anteriores a la crisis. Habitualmente, esto se produce por las mayores posibilidades que se crean en la economía de mercado y los ajustes provocados por los gobiernos para incentivar el crecimiento.

Como por ejemplo, bajadas de precios de bienes y servicios para incentivar el consumo, ayudas e incentivos fiscales para crear empresas y reducir el estrangulamiento de las Pymes y familias, regulaciones en el mercado de trabajo para favorecer la creación de empleo y reducir el gasto laboral, entre otras. Estos factores, ayudan a que las familias que poseen rentas altas y de capital recuperen antes el rendimiento de sus activos. Además, gracias a esa disminución de precios, pueden obtener bienes y servicios a menor coste que antes de la crisis.

Leigh (2007), en sus teorías, nos muestra los estudios que miden la relación entre la desigualdad y las rentas altas de las familias. Anteriormente, estas rentas se clasificaban al margen de las rentas cíclicas, ya que en principio no sufrían grandes alteraciones por los cambios en la economía. Los estudios de Leigh muestran que actualmente, en las crisis económicas modernas, esto ha cambiado. Es decir, en las etapas pre-crisis existió un crecimiento de empleo y salario tan alto, que se consiguió que hogares dependientes únicamente, de rentas de trabajo, consiguieran un poder adquisitivo muy alto. Por ello Leigh, nos cita que anteriormente teníamos que ligar la desigualdad a las rentas bajas, siendo estas las cíclicas y las que se veían afectadas ante recesiones. Actualmente tenemos que

introducir la variable de las rentas altas siempre y cuando estas sean sensibles a los cambios de ciclo económico.

Leigh nos da a entender que cada vez tiene más importancia las rentas salariales en las rentas altas.

Las teorías sintetizan que la recesión económica influirá más en las rentas dependientes del trabajo (ya sean altas o bajas) que en las rentas de capital. Manifestando siempre, que las familias con rentas altas dependientes del trabajo, podrán tener más ahorro o capacidad para paliar los efectos de la crisis que los hogares con rentas menores.

Posteriormente, diremos que los estudios también muestran que la destrucción de empleo producida en la Gran Recesión ha afectado más a aquellas personas con una renta baja. Es decir, otro efecto que se genera en esta desigualdad social, es que, habitualmente los trabajos menos cualificados son los que generan menor valor añadido para la empresa y a su vez los que tienen menor retribución. Debido a estas consecuencias este segmento es el más vulnerable y el primero en sufrir los perjuicios de la crisis.

Otro de los efectos y variables que influyen en la desigualdad provocada por la crisis son, según Kochhar (2011), los grupos demográficos.

Kochhar y Bargain muestran en datos, como el género masculino ha sufrido una mayor pérdida de empleo que el femenino en la etapa recesión. Habitualmente, y más en la etapa moderna, los países desarrollados han concentrado mayor número de mujeres como empleadas en sectores productivos menos cíclicos y de mayor cualificación que los hombres. Como hemos comentado anteriormente, los empleos que generan menor valor añadido suelen ir asociados a salarios más bajos. Los estudios muestran como el nivel educativo y de formación ha aumentado de manera considerable entre las mujeres y sin embargo, los hombres, en mayor porcentaje, se encuentran en sectores como la construcción con una clara exposición al riesgo cíclico de las economías.

La teoría también muestra que en las etapas de recuperación el desempleo de los hombres disminuye a mayor velocidad que el de las mujeres. Esto es debido precisamente a que ese tipo de empleo es más cíclico y se recupera en consonancia a la economía.

Como hemos citado anteriormente, el sexo de la persona ha influido a la hora de medir la desigualdad, sin embargo, este no deja de ir ligado a otro, como es el del tipo de trabajo.

Es decir, los empleos como la construcción o la industria son cíclicos y proclives a reducciones de plantilla en las empresas que se dedican a ese sector, sin embargo, empleos como el sector público o el sector servicios son más constantes y menos sensibles a los efectos económicos.

Cabe reseñar que el sexo de la persona y el tipo de trabajo tiene una relación directa, ya que los datos muestran que las mujeres son mayoría en el sectores menos cíclicos.

TIPO DE SECTOR	EJEMPLO	IMPACTO DE LA CRISIS
CÍCLICO	CONSTRUCCIÓN	MAYOR
MENOS CÍCLICO	ADMINISTRACIÓN	MENOR

Otro de los efectos que ha afectado a la desigualdad es la tecnología y la educación. Todo ello va en correspondencia a los párrafos anteriores.

El aumento de la tecnología y del nivel educativo de la persona, genera una mayor productividad y bienestar en la sociedad de ese país. Los trabajadores con niveles educativos altos, tienen mayor capacidad para poder adaptarse a los cambios tecnológicos y por ello, no sufren tanto la perdida de empleo producida por la crisis, sin embargo, los países con menor formación, tienen sectores clave con menor valor añadido y estos, no tienen la misma capacidad de adaptarse.

Diremos que la desigualdad es inversamente proporcional al aumento de la tecnología, nivel educativo y sectores de valor añadido. Las sociedades que no dispongan de estas características sufrirán unos niveles de desigualdad más elevados.

1.3 INDICADORES DE DESIGUALDAD

Para llevar a cabo el desarrollo de nuestro proyecto es necesario conocer qué son y para qué sirven, los indicadores de desigualdad. Primeramente definiremos estos medidores para después analizar los datos generados por los mismos.

A partir de esas cifras podremos establecer y analizar una comparativa entre los países del entorno con la finalidad de ver la evolución y los efectos de la desigualdad entre naciones.

Tal y como se cita en el libro "lecciones de economía española" de José Luis García Delgado y Rafael Myro, décima edición de la editorial "Civitas-Thomson Reuters", podremos decir que "los indicadores de desigualdad y pobreza miden la distancia de la renta de cada individuo o grupo de individuos respecto a la renta media del conjunto".

A su vez, podremos definir la tasa de pobreza como "el porcentaje de la población que esta por debajo de un determinado umbral de renta". Reseñaremos que en Europa se contempla el concepto de pobreza cuando el indicador se sitúa por debajo del 60% de la mediana de la distribución de la renta.

Debemos de tener en consideración, con la finalidad de ser lo más objetivos posibles, que las rentas disponibles en los hogares no son las mismas en todos los países del entorno. Por ello, no podemos negar que no será lo mismo no llegar al 60% de la mediana de un país con rentas altas que en uno con rentas inferiores.

Tenemos que decir que los indicadores tienen la ventaja de ayudar a medir la desigualdad en el país y estudiar la evolución de la misma, aunque sin embargo, por otro lado, tiene el inconveniente de que la comparación entre naciones puede no ser eficaz.

Es decir, los países a nivel interno, llevan sus indicadores con el mismo patrón tomando las mismas referencias, sin embargo otro país puede realizar el estudio de diferente forma utilizando sesgos y características distintas. Esta premisa nos alerta de que cualquier comparación entre países, puede que no nos muestre la realidad de los hechos. Todo ello debido a la gran heterogeneidad de sus formulas.

Los indicadores de desigualdad tienen en cuenta la distribución de la renta, y ésta, habitualmente tomara como referencia la disponibilidad total de la familia en su conjunto. Es decir, toda la que aporta la unidad familiar en el hogar.

Los indicadores más utilizados por los economistas para medir el grado y evolución de la desigualdad son: la curva de Lorenz y el índice o coeficiente de Gini. Antes de definirlos, tendremos que decir que estos dos conceptos están relacionados entre sí.

Tal y como cita el artículo "desigualdad económica, definición, índice e indicadores" de la Universidad Autónoma de Madrid realizado por la profesora Ana María Peppino Barale, la curva de Lorenz es "una gráfica que permite relacionar los porcentajes acumulados de población, con porcentajes acumulados de la renta que recibe dicha población". A partir de esta relación, podemos decir que la curva de

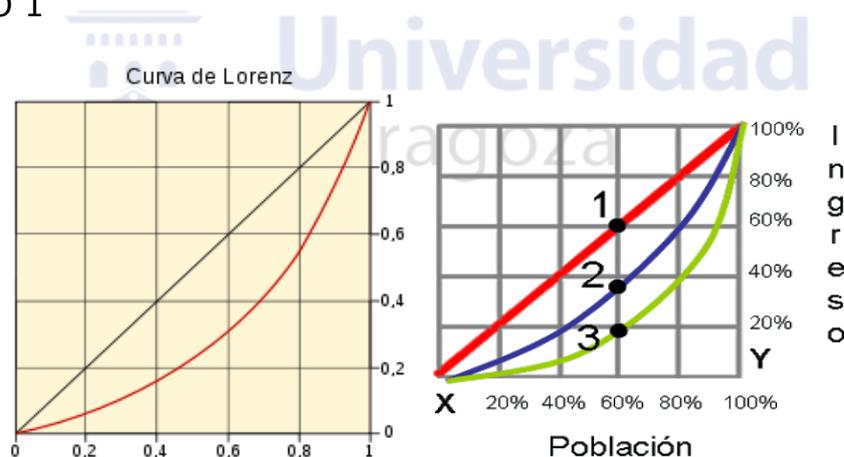
Lorenz muestra una clasificación basada en los ingresos de las familias u hogares, ordenando estas de menor a mayor riqueza. Posteriormente se distribuyen en cinco grupos (20% cada uno) mostrando el ingreso como porcentaje del PIB.

El porcentaje de renta de cada uno de estos cinco grupos indica que parte del total de la renta pertenece a cada 20% de la población.

El estudio de la curva de Lorenz se realiza a través del efecto acumulativo. Es decir, de menos a más, podremos mostrar qué porcentaje de participación tiene el quintil más pobre contra el 20% de la población. Seguidamente analiza el porcentaje de participación del quintil más pobre con el inmediatamente superior, (cuarto grupo) que lo compara con el 40% de la población. Estas operaciones se llevan a cabo hasta llegar al primer grupo de todos, comparándose éste, contra el 100% de la población.

Finalmente, si unimos todos los puntos del gráfico, desde el origen (punto 0) de los ingresos y el origen (punto 0) del número de población obtenemos la curva de Lorenz.

GRÁFICO 1



*Gráfico: simulación de curva de Lorenz para interpretar su análisis.

*Fuente: economipedia.com

Para interpretar mejor la curva de Lorenz y su significado nos apoyaremos en los gráficos anteriores. Por un lado tendremos que registrar cual sería la situación de mayor igualdad y por otro la de desigualdad.

Primeramente diremos que la situación óptima de igualdad en una determinada nación que estemos analizando, sería aquella que se situará sobre la línea recta (la roja en el segundo gráfico) que une los dos vértices opuestos y divide al ángulo recto en dos partes iguales.

Aplicando las explicaciones anteriores diremos que si se da esta situación óptima, al primer 20% de la población le pertenecería el 20% total de los ingresos, al 40% de la población el 40% total de los ingresos y así sucesivamente hasta llegar al 100%.

Por el contrario diremos que cuanto más estemos alejados de esa recta central, mayor desigualdad encontraremos en el país que represente.

En conclusión, diremos que cuanto más se acerque la curva de Lorenz a la recta tendremos mayor igualdad y cuanto más se aleje de esta mayor desigualdad y menor equidad en la distribución de la renta.

Siguiendo con el análisis, diremos que podemos encontrar diferencias entre la desigualdad que existe entre países, gracias a la superficie que genere la curva de Lorenz para cada una de las naciones.

Es decir, a mayor distancia entre la línea recta (óptima) y la curva, mayor superficie tendremos y por lo tanto mayor desigualdad. El país que tenga mayor superficie de distancia será más desigual.

Si utilizamos el gráfico 1 podremos resumirlo en un ejemplo. Si tenemos en cuenta que comparamos dos países, siendo el país 2 la curva morada y el país 3 la curva verde, podremos decir lo siguiente: El país 2 está más cerca de la línea y por lo tanto tiene menos superficie de distancia que el país 3, por lo tanto el país 2, tiene un reparto más equitativo de la renta en su país y eso genera una mayor igualdad. Por el contrario el país 3 tiene una superficie más grande y esta a mayor distancia de la recta roja, propiciado así, una mayor desigualdad en la nación.

Como nos indica el libro de lecciones de economía en su capítulo 16, el coeficiente de Gini se puede elaborar a partir de la curva de Lorenz gracias a que estos están claramente relacionados.

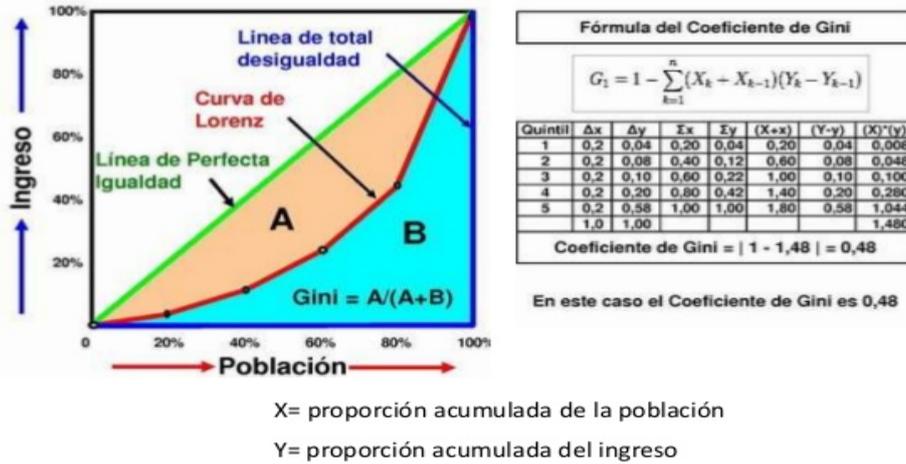
El índice de Gini es un indicador de desigualdad que mide la distancia de la renta de los individuos con respecto a la renta media del país.

El índice de Gini será aplicado a través de un cálculo matemático, el cual nos indicara la concentración de riqueza que existe en el país, confirmándola con la superficie generada en el gráfico entre la recta y la curva de Lorenz.

Es decir, cuanto más superficie exista y más alejado esté la curva de la recta, más se aproximará el índice de Gini a 1 y cuanto más cerca esté la curva de la recta, más se aproximará el índice de Gini a 0.

Si el índice se aproxima a 1 significara que existe mayor concentración de riqueza y por lo tanto mayor desigualdad y si el índice se aproxima a 0 existirá mayor distribución equitativa de la renta y por lo tanto mayor igualdad.

GRÁFICO 2



*Gráfico que muestra la elaboración del Índice de Gini.

*Fuente: gráfico extraído del blog especializado en economía, blogsalmón.

Para poder analizar el índice de Gini nos apoyaremos en el gráfico 2. Por un lado podemos ver que su valor numérico surge a raíz de una expresión matemática y por otro podemos ver como obtenemos este índice a partir de la interpretación de la curva de Lorenz.

Como vemos en el gráfico existe una curva de Lorenz que genera una superficie delimitada por la recta (máxima expresión de la igualdad). Por otro lado vemos como existe una superficie más grande que rellena todo el área provocada entre la recta o bisectriz y todo el ángulo recto perfecto que representa la desigualdad máxima.

Teniendo en cuenta estos parámetros podemos decir, que el índice de Gini, se puede calcular con esta representación de las áreas a partir de la formula siguiente:

$$I.G = A / A+B$$

- A = Superficie delimitada entre la recta que representa la máxima igualdad y la curva de Lorenz.
- B = Superficie delimitada por la bisectriz y la línea que representa la máxima desigualdad (ángulo recto completo).

Para finalizar la explicación de los índices citados con anterioridad diremos unas reflexiones que son necesarias para tener una perspectiva global de estos indicadores.

En contradicción con lo que el razonamiento lógico podría interpretar, los extremos dentro de estos indicadores, no serían buenos para el desarrollo real de una nación. Es decir, no sería bueno ni estar situado en el extremo de la desigualdad total ni situarse sobre la bisectriz perfecta que representa la igualdad plena.

Suponiendo que nos encontremos en una situación de igualdad total dentro de un país y con una equidad absoluta en la distribución de la renta, podríamos encontrar las siguientes consecuencias negativas:

- Pérdida de motivación: Los empleados y los empresarios no tendrían motivación ninguna por mejorar y desarrollar sus productos o servicios ya que el rendimiento que obtendrían estaría igual de repartido entre aquellos que no quisieran hacerlo y aquellos que quisieran innovar.
- Pérdida de desarrollo de un país: Fundamentalmente por lo dicho anteriormente. Si no existe motivación por un sector de la sociedad, difícilmente se conseguirá una mayor desarrollo.
- Pérdida del nivel de esfuerzo del empleado y el empresario: También relacionado con los factores anteriores. Sin motivación no hay esfuerzo, ya que este siempre se realiza con el fin de obtener la consecución de un rendimiento. Si este incentivo va a ser igual te esfuerces o no, la lógica dice que no se llevara a cabo.

Por otro lado hemos de citar también efectos negativos derivados de una desigualdad total mostrada por los indicadores:

- Disminución de la calidad de vida: Ante una desigualdad plena tendríamos unos ciudadanos con unas carencias elevadísimas que tendrían un efecto devastador en el bienestar diario de las personas.
- Incertidumbre: La desigualdad generaría desesperanza y falta de motivación.
- Inseguridad: El país con una desigualdad total sufriría de altos índices de robos, asesinatos, inseguridad jurídica, de negocio, etc.. que haría insoportable la situación.
- Disminución o pérdida de la inversión: Ningún país extranjero o grupo inversor estaría dispuesto a invertir en un lugar con esta desigualdad e inseguridad jurídica. Esto lastraría el progreso de la nación.
- Aumento de la corrupción: En un país con estos índices de desigualdad obtendría un alto grado de corrupción de todas las instituciones y ciudadanos que harían frenar la democracia real de la nación.

- Altas tasas de desempleo: El país reflejaría unos datos de desempleo altísimos ante la falta de inversión y de empresas. Esto alargaría la pobreza y la calidad de vida de los ciudadanos.
- Disminución de los salarios: Evidentemente, para los ciudadanos que lograran tener un empleo, este sería con una remuneración ínfima e insuficiente para obtener un bienestar razonable.

Una vez mostradas las situaciones extremas de los indicadores citaremos una última reflexión. Estos indicadores han de ser estudiados y comparados entre naciones con mucha precaución. Debemos interpretar los datos con minuciosidad y sin obtener conclusiones precipitadas.

Es decir, cada país realiza sus indicadores con unos axiomas o unos datos elaborados a partir de unas fuentes determinadas. Estos datos y estas fuentes, así como la forma de elaboración, no tiene porque ser igual en todos los países. Por todo ello, tenemos que decir que existe un alto grado de heterogeneidad que impide el análisis total y objetivo. El propio Banco Mundial, que analiza datos macro para todo el mundo, expresa la gran complejidad para estos análisis de comparación entre naciones, debido a los diferentes métodos utilizados por estas.



1.4 COMPARATIVA DE DATOS ENTRE LOS PAÍSES DEL ENTORNO

Para llevar a cabo la realización de este apartado tendremos en cuenta las siguientes fuentes oficiales a partir de las cuales hemos obtenido los datos: Instituto Nacional de Estadística (INE), Eurostat y los mostrados en Current Population Survey (CPS) para los datos de EEUU.

Los datos obtenidos a través de Eurostat provienen de EU-SILC o Encuesta de Condiciones de Vida de la Unión Europea.

Nos basaremos también en el análisis y comparación establecido en la revista papeles de economía "crisis económica y distribución de la renta: una perspectiva comparada".

Para introducir el punto a desarrollar tendremos que decir que nos basaremos en la comparación entre países de Europa y EEUU. Para llevar a cabo una comparación entre diferentes modelos de vida, de bienestar y de intervención pública, hemos tenido en cuenta países

centro europeos, del norte y del sur de Europa, y de naciones anglosajonas.

Destacaremos el número de muestras llevadas a cabo por parte de las fuentes oficiales para el análisis posterior. Por ello, diremos que para Reino Unido y Suecia, existen alrededor de 18.000 muestras individuales, para Francia unas 26.000, Alemania aproximadamente 28.500, España 37.000 e Italia 47.500. Por otro lado, en EEUU tendremos unas 160.000 muestras.

En un primer momento, analizaremos las tasas de desempleo y la evolución de las mismas. Este análisis comprende los períodos anteriores y posteriores a la crisis. Para poder llevar a cabo esta comparación, tendremos en cuenta el gráfico 1 mostrado en los anexos (gráfico de tasas de desempleo 2002-2011).

Por un lado y desde un punto de vista global, tenemos que decir que la mayoría de los países han sufrido de una manera mas o menos acentuada, un aumento de las personas desempleadas a partir de las fechas originarias de la gran crisis financiera. Observamos un punto de inflexión a partir del año 2007-2008 para las naciones analizadas.

Si entramos en un análisis más particular, podremos decir que España, Italia y EEUU sufren un crecimiento del desempleo importante a partir de ese punto de inflexión. España, claramente es la más perjudicada en este escenario, ya que llega a duplicar a las tasas de desempleo del resto de países analizados.

España, tenía unos niveles de desempleo inferiores a las de países como Francia o Alemania en los periodos anteriores a la crisis. Sin embargo, a partir de la recesión, España llega a duplicar a estas.

España, demuestra con esta mala evolución de sus datos que la crisis financiera ha afectado gravemente a su economía local. Esta evolución tan pronunciada, es consecuencia de sectores productivos muy importantes y con mucho peso en el PIB que han sido claramente atacados por la crisis. Es decir, sectores muy cíclicos y de escaso valor añadido, como pueda ser la construcción. A todo lo anterior, le añadimos una política social con un presupuesto inferior al de otros países europeos y una menor capacidad de intervención estatal para frenar este desempleo.

Por otro lado, analizando el resto de países, podemos decir que Alemania y Francia sorprenden en los datos, ya que en los periodos de crisis consiguen reducir sus tasas de desempleo. Todo ello con un matiz importante, y es que, las tasas de paro en Francia, vuelven a ascender rápidamente hasta ponerse en valores en torno al 10%. Sin

embargo, Alemania sigue en esos años con descensos de sus tasas llegando a tener valores entorno al 12% en los años anteriores de la crisis (más que España que tenía alrededor de un 8% en esos años) y consiguiendo a partir del año 2008 descensos de hasta 4 y 5 puntos, situándose incluso alrededor de un 6%.

Desde el punto de vista anglosajón podemos decir que el Reino Unido también ofrece un ascenso de sus tasas a partir del período de crisis. Su ascenso es pronunciado ya que pasa de tener unas tasas muy positivas, de entorno al 5%, a tasas de 3 puntos más.

A continuación, diremos que el norte de Europa también se vio afectada por la recesión. Suecia elevó sus datos de desempleo a partir del punto de inflexión de 2007 consiguiendo incrementar sus tasas de casi un 5% a casi un 8%.

Finalmente, diremos que EEUU también es un país que claramente sufre los efectos de la crisis en el desempleo, ya que a partir de 2007 consigue duplicar su tasa, pasando de niveles inferiores del 5% a un 10% en 2010. Es un ejemplo claro de que la gran recesión fue en gran medida originada en EEUU, afectando directamente a este país.

Continuando con el análisis, tendremos que poner en relación la evolución de las tasas de desempleo con la de las rentas reales disponibles. Comparando estas gráficas podremos ver que repercusión real ha tenido el desempleo con la capacidad de las familias en los distintos países analizados. Todo ello lo analizaremos según lo mostrado en el gráfico 2 de los anexos, titulado "variación anual real de la renta disponible de los hogares para el período 2007-2011".

Por un lado analizaremos la repercusión en los países del sur de Europa. España desafortunadamente, a partir de 2009, sufre una disminución de hasta 10 puntos de la renta real de las familias. Italia también es una de las más perjudicadas, ya que su capacidad de renta llega a sufrir un recorte de unos 5 puntos. Además, este país aunque pierda menos puntos que España, su renta real está por debajo.

Si tenemos en cuenta la evolución en el norte de Europa, podemos decir que países como Suecia, no sólo resisten muy bien a la crisis, sino que amplía en casi 10 puntos su capacidad de renta real. Estos datos dejan claro la capacidad de cobertura de los países del norte ante situaciones perjudiciales.

Observando centro Europa, podemos decir que países como Francia y Alemania, evolucionan de forma muy similar aunque con una ligera

ventaja para el país galo. Francia consigue a partir de 2008 incrementar su renta real en 2 y 3 puntos, mientras que Alemania, sufre un pequeño receso entre 2008 y 2009 que le hace perder un punto. A partir de 2009 vuelve a incrementar en 2 ó 3 puntos su posición.

Si atendemos a los países anglosajones, diremos que Reino Unido hace crecer la renta real de las familias desde 2007 hasta 2010 en 3 ó 4 puntos, para luego tener un descenso de punto y medio a partir de esa fecha.

Por otro lado EEUU muestra una gráfica muy peculiar, ya que se puede comprobar como la crisis en el año 2008 influye muy negativamente en la economía del país. EEUU tiene un crecimiento de la renta de 3 puntos en el período de 2007 a 2008 y en 2008 sufre una depresión de la gráfica de esos 3 puntos. La gran capacidad de reacción del país americano consigue que a partir de 2009 se logre un crecimiento de 4 puntos en su renta.

Si analizamos los datos de desempleo con los datos de la capacidad real de renta de los países, podemos obtener unas conclusiones determinadas. Existe una diferencia entre los países del sur de Europa y del resto del continente. Los primeros muestran unas debilidades que el resto no tiene. Es decir, en España e Italia crece el desempleo y a su vez decrece su capacidad de renta. Tiene una influencia directa. Sin embargo, el resto de países, aun sufriendo la crisis y aumentando su tasa de paro, consigue no perjudicar el bienestar de las familias y de su capacidad de gasto.

Si que es cierto que incluso en el resto de países también existen diferencias, ya que países como Suecia muestran una capacidad financiera y unos niveles de prestación social muy fuertes, consiguiendo que sus ciudadanos no sientan los efectos de una recesión.

EEUU muestra una capacidad de superación muy elevada ya que es una nación muy afectada por la gran recesión. El país sufre un descenso en picado en los años 2008 y 2009. Sin embargo, la nación americana logra dar un giro a sus resultados en tan sólo un año. Consigue mantener unas rentas elevadas, así como del bienestar de sus ciudadanos.

Como conclusión a este análisis diremos que no todos los países han sabido ni han tenido la capacidad de reaccionar ante los efectos tan negativos de una crisis muy pronunciada. La intervención del estado, la capacidad de suministrar prestaciones sociales y en definitiva el poder mantener los niveles de bienestar para los ciudadanos no ha

sido igual para todas las zonas. Una vez más el sur de Europa muestra más debilidades en su economía.

Siguiendo con el análisis de datos en los períodos de la gran recesión, observaremos la evolución de la renta por percentiles mostrado en el gráfico 3 de los anexos.

En este apartado podremos comprobar como ha incidido la crisis en el crecimiento o decrecimiento de las rentas por percentiles según la evolución de la renta media de los países.

Como podemos observar, el gráfico nos muestra los percentiles de rentas en el eje horizontal y la variación de las mismas en el eje vertical. Esta comparación se llevara a cabo teniendo en cuenta la evolución entorno a una renta media del país que será la variación 0.

A la hora de analizar los países por zonas tendremos que decir que España es el país con rentas más bajas antes y en el comienzo de la gran crisis.

Este país sufre variaciones positivas de 2 y 4 puntos en las rentas más bajas para el periodo de 2006 a 2011. En las rentas medias se produce una estabilidad, manteniendo prácticamente los mismos valores. Finalmente, en las rentas con percentiles más altos se produce pequeños ascensos que en general no llegan a los 2 puntos de incremento.

Italia, siguiendo el patrón del sur de Europa, muestra prácticamente la misma gráfica que España salvo por un matiz. Las rentas más elevadas sufren pequeños descensos y se ven más perjudicadas que las españolas. Los salarios medios, al igual que en España, no sufren alteraciones significativas.

Si analizamos centro Europa podemos contemplar como Alemania muestra un gráfico dividido en tres partes claramente diferenciadas. Por un lado sus rentas más bajas en la época de crisis consiguen crecer entorno a los 4 puntos, mientras que por otro, las rentas de clase media-baja sufren un declive de entre 2 y 3 puntos. Finalmente, las rentas medio-altas y las más altas consiguen un crecimiento de hasta 2 puntos. En Alemania, las clases más perjudicadas fueron las medias bajas, acaparando todas ellas las variaciones más perjudiciales para sus intereses.

Francia posee una gráfica en forma de "U" donde las rentas que han conseguido incrementarse, son las situadas en los extremos. Es decir, las rentas de los percentiles más bajos y las de los percentiles más altos, han conseguido crecer 4 y 6 puntos respectivamente. Con respecto a las rentas que representan las zonas medias del eje de

percentiles, podemos decir que no han sufrido modificaciones de consideración.

Reino Unido tiene una distribución similar a Francia. Su gráfico representa una "U" consiguiendo un crecimiento en los extremos pero a diferencia de la situación francesa, las rentas medias del Reino Unido, sufren una leve caída constante para todos los percentiles centrales. Las rentas bajas consiguen incrementarse en 6 puntos, mientras que las mas altas evolucionan positivamente en 4 puntos.

Analizando la evolución de la gráfica de EEUU podemos decir que aparecen tres partes diferenciadas. Por un lado, las rentas más bajas consiguen incrementarse en 2 puntos y por otro las rentas centrales mantienen una cierta constancia. La parte más significativa, a diferencia de otros países, es que las rentas más altas sufren un descenso importante de entre 2 y 3 puntos.

La explicación del declive de las rentas más elevadas es el origen financiero de la crisis. Esto significa que las rentas de capital, mayormente concentradas en los percentiles altos, sufrieron un impacto negativo muy agresivo que afecto directamente a este segmento.

Analizando el gráfico en su conjunto, podemos mostrar similitudes y diferencias entre los países. Esas diferencias serán debidas a las particularidades de cada nación. En general, las rentas de percentiles inferiores se ven incrementadas en mayor o menor medida pero sin embargo con el resto de las rentas ocurre una evolución distinta dependiendo de la nación analizada. Aún así, diremos que no todos los países han podido proteger a todos los ciudadanos de la misma manera. Los países del norte y centro de Europa han sabido mantener mejor su bienestar y EEUU ha sido capaz de reaccionar y proteger mejor a sus estratos más perjudicados.

A continuación, seguiremos con la valoración de la desigualdad y los efectos de la crisis financiera analizando los índices de Gini mostrados en el gráfico 4 de los anexos. Para la realización de las tablas y gráficos se ha utilizado como fuente los datos oficiales de Eurostat.

En este gráfico quedara reflejado la evolución del coeficiente para cada una de las naciones analizadas, tomando como referencia la Europa de los 27 (sin tener en cuenta la adhesión de Croacia por falta de datos).

Si observamos el gráfico podemos ver como España y el Reino Unido son los países analizados con mayor desigualdad. España disminuye su coeficiente en 2006 para posteriormente hacerlo crecer a partir de 2008. Del período comprendido entre 2005 y 2011 se incrementa en

2 puntos la desigualdad en el país, siendo el peor año de la serie, 2011.

España se sitúa siempre por encima del índice de referencia (UE de los 27), llegando a valores que le aventajan incluso de 3 puntos.

Si seguimos en el sur de Europa diremos que Italia en 2005, 2006 y 2007, obtiene unos coeficientes elevados, incluso superiores a los españoles. A partir de 2007 consigue disminuir la desigualdad superando a España en la equidad. Su evolución en el período es bastante constante y se sitúa por encima de los valores de la Europa de los 27. En el peor año de este país, se encuentra en 3 puntos por encima de la referencia.

Analizando los datos de los países centro europeos, podemos comprobar como Alemania crece en 4 puntos su desigualdad en los períodos de la crisis. A partir de 2009 consigue consolidarse y disminuye sus coeficientes, aunque sin conseguir los datos pre-crisis, siendo estos los mejores de la serie. Su índice siempre muestra valores por debajo de los mostrados en la Europa de los 27. En el peor año de la serie, 2007, sigue teniendo 0,2 puntos de mayor igualdad que el dato de referencia.

Por otro lado, Francia disminuye su coeficiente en 1 punto desde 2005 a 2007 para posteriormente crecer su desigualdad en 3 puntos hasta 2011, siendo este su peor año. Sigue teniendo datos más positivos que la Europa de los 27, salvo en su peor año en el cual iguala los valores.

Si tenemos en cuenta el norte de Europa, podemos decir que Suecia es un país constante en los valores mostrados por el índice de Gini. Siempre se sitúa entre 6 y 7 puntos por debajo de la media de la Europa de los 27. En su peor año, 2009, Suecia muestra unos datos de igualdad que superan en 5 puntos a la media de Europa.

El Reino Unido, junto con España, muestra unos datos de desigualdad superiores al resto de países analizados. El país consigue reducir su desigualdad en 2 puntos a partir de 2006 y a partir de ahí tiene una constante evolución de los datos. Reino Unido muestra unos coeficientes superiores a los reflejados en la Europa de los 27, siendo la mayor distancia entre estos en 2005 (periodos anteriores a la crisis), llegando incluso a valores de desigualdad superiores a 4 puntos.

A partir de los datos analizados con anterioridad podemos decir que se confirman las conclusiones de los gráficos anteriores. El sur de Europa sigue siendo el que peores datos económicos y sociales muestra y el que menos capacidad ha tenido para paliar los efectos

de la crisis. Los países centro europeos muestran más constancia y capacidad para paliar la recesión, aunque también reflejan períodos más vulnerables. El norte de Europa refleja una mayor capacidad para mantener la equidad entre los ciudadanos de su país y conservar e incluso mejorar la calidad de vida de la sociedad.

Los datos más sorprendentes son los mostrados por Reino Unido, ya que en otros análisis consigue mejores posiciones y sin embargo en los valores del índice de Gini queda situado en el fondo de la clasificación. Muestra unos datos de gran desigualdad, aunque a favor diremos que manifiesta una constancia y moderación de los mismos. Es decir, ha evitado que esta desigualdad aumente considerablemente ante los efectos de la crisis.

1.5 RAZONES Y CONCLUSIONES DE LA EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD ESPAÑOLA EN EL PERÍODO DE LA GRAN RECESIÓN

Para la realización de este punto tendremos en cuenta los análisis descritos en el punto cuarto de la revista papeles de economía denominado "crisis económica y distribución de la renta: una perspectiva comparada".

España desde los años 80 hasta los años de la crisis financiera, ha sufrido una evolución de la desigualdad preocupante para los intereses del país.

Durante la década de los años 80, España consiguió reducir sus índices de desigualdad, llegando a presentar coeficientes de Gini por debajo de 0,30 puntos. Esa evolución descendió y se mantuvo constante hasta los años próximos a 2005. A partir de estos años el país empezó a obtener valores superiores a 0,30 puntos mostrando el aumento de desigualdad que sufría la sociedad.

Hemos de decir que durante la gran recesión se ha destruido parte de ese gran bienestar, que había conseguido la nación en las etapas de crecimiento de los años 80-90.

España, no sólo aumento su desigualdad, sino que la aumento en mayor medida que los países de su entorno. Esto quiere decir que el país estaba menos preparado para paliar los efectos de la crisis. Según esta premisa podremos decir que o bien no había tomado las medidas preventivas adecuadas como otros países, o sencillamente no tenía la capacidad para poder paliar estos efectos.

No obstante, hemos de decir que aunque en la década de los 80 y la de los 90 consiguiera un crecimiento y una reducción de la desigualdad en la sociedad, esta, no tenía la misma proporción de descenso.

Se obtenía un crecimiento, pero los índices de desigualdad no mostraban tanta mejora como debiera para los datos económicos presentados. Una de las razones era que el empleo crecía pero a costa de trabajo poco cualificado y de salarios bajos. Con todo ello podíamos decir que España tenía y tiene problemas estructurales que afectan en épocas de bonanza y etapas de recesión. El trabajo temporal y los salarios bajos han sido constantes en todo tipo de etapas económicas en el país.

Para medir esta evolución y ver las razones que llevan a que exista mayor desigualdad en España que en otros países, tenemos que decir que a parte del tipo de empleo y los bajos salarios existen otros factores determinantes.

Uno de ellos es claramente el tipo de mercado de trabajo.

El país está basado en sectores con gran peso en su PIB que tienen escaso valor añadido y contemplan una evolución cíclica. Es decir en épocas de bonanza el sector funciona en consonancia pero por el contrario en la recesión también le acompaña en su contracción.

El mercado poco a poco ha ido eliminando el plus salarial que diferencia al empleado con titulación universitaria del que no la posee. Esto ha sucedido claramente por que el mercado español no tiene la capacidad para absorber el exceso de oferta de este tipo de trabajador. A menudo este tipo de empleado se sitúa en sectores de creación de valor, escasos en España y más abundantes en otros países desarrollados. Este apartado es una mala noticia para los intereses del país, ya que o bien emigran personas muy capacitadas que generan riqueza social o bien el Estado ha de pagar una prestación por desempleo.

Otro factor sería la inestabilidad laboral y salarial que sufre España actualmente. Los cambios de empleo son cada vez más frecuentes y muchas veces es por fuerza mayor para el trabajador. Debido a los aumentos de cierres de empresas, ERES, entre otras consecuencias, los trabajadores se ven obligados a buscar otros empleos que ha menudo no mejoran las condiciones salariales ni la durabilidad de su contrato generando una inestabilidad preocupante.

Un factor importante que recalca la revista papeles de economía citada con anterioridad, es que la intervención pública es fundamental en un país para conseguir corregir el aumento de desigualdad en etapas de recesión.

Durante los años 80 y 90 se han producido un descenso de los impuestos y con ello la capacidad redistributiva del Estado para compensar a los más desfavorecidos.

En etapas de crecimiento económico esta circunstancia no se refleja tanto en la sociedad, pero en etapas de recesión es una "estocada" para las familias de menores recursos.

Los datos nos indican que la capacidad de gasto del Estado ha empeorado. En los años 90, España representaba un gasto social de un 24,4%, mientras que antes de la crisis era de un 20%. Si tenemos en cuenta que la media de este tipo de gasto en Europa es de un 29% podemos decir que España estaba muy por debajo.

Esta escasa protección de la partida del gasto social en los presupuestos también generó una disminución de la prevención contra una posible recesión.

Las rentas más bajas son las que más han sufrido en España. Estas han sido las que más han sufrido descensos o pérdidas y habitualmente las que van ligadas a trabajadores de escasa cualificación.

El nivel de pobreza, en cuanto a familias con ningún ingreso ni prestación, ha crecido considerablemente en la recesión. Los datos para esta premisa en 1991 eran de 1%, en 1995 de un 2,3%, en 2007 descendió hasta situarse en un 1,7% y en 2012 tuvo un gran crecimiento logrando un 3,5%.

Por el contrario las rentas altas, como en la mayoría de los países, han sido las menos afectadas, ya que es cierto que estas eran las primeras en caer (la crisis es de origen financiero) pero las primeras en recuperarse abriendo la brecha de riqueza con el resto de clases.

También hemos de tener en cuenta que en definitiva las rentas más vulnerables han sido aquellas ligadas al mercado de trabajo y que los colectivos más afectados han sido los jóvenes y los trabajadores de menor cualificación.

Finalmente diremos que una menor intervención pública, un empleo más temporal, salarios bajos, poco trabajo para gente cualificada, así como otras causas citadas con anterioridad, muestra que España ha estado menos preparada para afrontar una crisis tan aguda. Otros países con mayor capacidad preventiva o de reacción han sabido salvaguardar el bienestar de sus ciudadanos que en definitiva es el objetivo final.



Un
Zaragoza

2. ANÁLISIS, COMPARACIÓN Y EVOLUCIÓN DE LA
DESIGUALDAD EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS
EN EL PERÍODO DE LA GRAN RECESIÓN.

2. ANÁLISIS, COMPARACIÓN Y EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN EL PERÍODO DE LA GRAN RECESIÓN

2.1 ANÁLISIS COMPARADO ENTRE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS Y LA UNIÓN EUROPEA

En este punto desarrollaremos la posición en la que se encuentran las regiones españolas con respecto a los países del entorno pertenecientes a la Unión Europea. A continuación mostraremos los planes de actuación que tiene Europa para paliar los posibles efectos desiguales que surjan entre las diferentes regiones.

Para llevar a cabo el desarrollo de este apartado nos basaremos en lo citado por la autora Martín Parellada, en el capítulo 17 "distribución territorial de la renta" del libro lecciones de economía española. Además, utilizaremos los textos del artículo realizado por Eduardo Bandrés y María Dolores Gadea titulado "crisis económica y ciclos regionales en España" de la revista papeles de economía.

Tendremos en cuenta la posición y la evolución de las regiones estableciendo dos puntos de vista. Por un lado tendremos en cuenta el PIB, y por otro el PIB per cápita. Cuando analizamos desde el punto de vista del PIB medimos la producción de esa región en términos globales y cuando lo hacemos desde el punto de vista del PIB per cápita lo medimos desde la producción generada por cada integrante de esa región.

Esta dicotomía hará variar los datos ya que en una premisa no tenemos en cuenta la variable población y en otra si. Por ello un descenso de la población con el mismo PIB consigue un mayor PIB per cápita, aunque el PIB de la Comunidad Autónoma no haya observado un incremento.

Primero analizaremos la situación de las regiones con respecto al PIB per cápita. Para ello tomaremos como referencia el valor 100 que pertenecerá a la media española. Para la realización de este análisis tendremos en cuenta el gráfico 5 mostrado en los anexos.

Hemos de decir que para el año 2009 observamos unas regiones que se sitúan por encima de la media. País Vasco, Navarra y Madrid tienen un índice superior a 120 mientras que Cataluña, La Rioja, Aragón, Baleares y Castilla León se sitúan entre 100 y 120 puntos.

A la hora de analizar las Comunidades que marcan índices inferiores a la media del país hemos de tener en cuenta que surgen tres grupos claramente diferenciados. Por un lado las menos perjudicadas son Cantabria y Asturias con un índice entre 90 y 100 puntos. Por otro lado y en el siguiente escalón tenemos Canarias, Galicia y Comunidad Valenciana con datos cercanos a los 90 puntos. Finalmente nos encontramos a Murcia, Castilla la Mancha, Andalucía y Extremadura como las Comunidades más alejadas de la media.

Si analizamos la situación de las Comunidades utilizando sólo el dato del PIB y eliminamos la variable población, obtenemos las siguientes variaciones:

Por un lado vemos como crecen Cataluña, Comunidad Valenciana, Murcia, Navarra, Canarias, Madrid y Baleares en menor medida, mientras que las Comunidades que empeoran los datos son País Vasco, Galicia, Cantabria, Castilla león, La Rioja, Aragón y en mayor medida Asturias, Extremadura, Castilla La Mancha y Andalucía.

Es decir, existen Comunidades Autónomas que mejoran sus ratios gracias a la despoblación o a la pérdida de la misma con el paso del tiempo. No encontramos una mejora en esas regiones por el incremento de su PIB regional sino que sus datos mejoran gracias a una pérdida de habitantes que hace que el reparto entre un menor número consiga un índice más favorable.

Partiendo de esta base realizaremos una comparación con la Unión Europea. Por un lado tenemos que decir que las regiones españolas muestran unos datos de PIB per cápita inferiores a la media de Europa, aunque el país ha evolucionado muy positivamente en el período de 1997 a 2007 rompiendo su crecimiento con la crisis.

Teniendo como referencia que la media europea es 100, diremos que las ciudades o regiones que se encuentran en el extremo superior de la clasificación en 2008 (comienzos de la Gran Recesión) serían Londres (Reino Unido) con 243 puntos por encima de la media, Luxemburgo y Bruselas (Bélgica) con 100 puntos más y finalmente Groningen (Holanda) también con el mismo índice.

Por otro lado, en el extremo inferior nos encontramos la región de Severozapaden (Bulgaria) con 72 puntos por debajo de la media europea.

En términos globales podemos decir que también encontramos índices superiores en países como Alemania y Francia. España evoluciono favorablemente desde el año 1995 partiendo de un índice de 93 puntos hasta llegar en 2007 a tener 105 puntos.

Posteriormente, con la crisis, España disminuyó en 2 puntos (103) acercándose así en mayor medida a la media de la Unión Europea.

Otro dato negativo para España, en comparación con el entorno, es que junto con Italia, más de un tercio de la población vive en regiones con un PIB per cápita inferior al 90% de la media europea y únicamente el 40% de las regiones superan en más de 10 puntos esa media.

Un dato positivo sería que España muestra unos datos de desigualdad de PIB per cápita entre regiones inferiores a los de la gran mayoría de Europa.

Europa cuenta con políticas para intentar paliar los efectos de desigualdad que se generan entre las regiones de su continente. Los responsables europeos entienden que la prosperidad y la igualdad de posibilidades en las regiones es fundamental para el bienestar de los países y por consiguiente para generar una Unión Europea más fortalecida.

Europa, como bien nos dice Martí Perellada en el capítulo 17 del libro, establece tres objetivos prioritarios. Primeramente conseguir una convergencia entre regiones, después mejorar la competitividad y el empleo y finalmente establecer un aumento de cooperación territorial.

Para conseguir el primer objetivo cuenta con fondos estructurales como el Fondo Europeo De Desarrollo Regional (FEDER), el cual fue creado en 1975. Este tiene como fundamento reducir la desigualdad entre regiones y actúa directamente en las zonas europeas cuyo PIB per cápita es inferior al 75% de la media europea. Teniendo en cuenta a la Europa de los 27 y la media generada por esta, en España tenemos a Extremadura, Andalucía, Galicia y Castilla La Mancha que se encuentran en ese rango. Comentar que como Murcia y Asturias cumplen ese rango para la Europa de los 15 también reciben una ayuda determinada.

Para cumplir el segundo objetivo existe el Fondo Social Europeo, creado en 1958 y los fondos FEDER citados anteriormente.

La línea de estos fondos es conseguir una mayor competitividad en la región y conseguir que la población encuentre la posibilidad de poder disfrutar de un empleo digno. Además ayuda a la mejora de la productividad y del desarrollo con la finalidad de aportar más valor y mejores recursos dentro de Europa. En España disfrutaron todas las Comunidades de estos fondos salvo las citadas en el primer objetivo.

Con la finalidad de lograr el tercer objetivo, Europa cuenta con unos fondos FEDER dedicados únicamente a satisfacer esta vertiente. La

Unión Europea cuenta con la Agrupación Europea de Cooperación Transfronteriza (AECT) para gestionar las infraestructuras, fronteras y mejorar las conexiones entre regiones y países con la finalidad de mejorar el tránsito y las comunicaciones por todo el continente.

A parte de estos fondos mencionados con anterioridad, citaremos el Fondo de Cohesión y el Fondo de Compensación Interterritorial (FCI). El objetivo de estas ayudas es intentar fortalecer las zonas menos ricas y con mayor desigualdad intentando atraer negocio, desarrollo e industria para impulsar el crecimiento económico.

Finalmente, comentar que en el período de la Gran recesión, España era el país que más ayudas europeas recibía en términos absolutos. Actualmente y con la entrada de los países del Este, España deja de ser la máxima prioridad, aunque sigue siendo el segundo en términos absolutos por detrás de Polonia.

2.2 ANÁLISIS COMPARADO ENTRE LAS COMUNIDADES AUTONOMAS DENTRO DE ESPAÑA

Para la realización de este punto tendremos en cuenta los argumentos mostrados en el artículo titulado "crisis económica y ciclos regionales en España" de Eduardo Bandrés y María Dolores Gadea para la revista papeles de economía.

Analizando los efectos producidos sobre las diferentes regiones españolas hemos de decir que no todas han sufrido de la misma manera ni tan siquiera han notado los efectos recesivos en las mismas fechas.

España muestra una serie de peculiaridades que afectan directamente a las regiones. La fuerte descentralización de los territorios, un sistema geopolítico muy diferenciado y las posibles diferencias y discrepancias entre el Gobierno central y los regionales, tienen como consecuencia diferentes evoluciones en las Comunidades Autónomas. Además, factores como la renta per cápita de la región, el peso de la industria, la tasa de paro, el capital humano, el nivel de burocracia del gobierno regional, las ayudas o subvenciones y las barreras de entrada para la creación de negocio también condicionan los efectos regionales con la gran recesión.

Con la finalidad de analizar la evolución de las regiones tendremos en cuenta los siguientes métodos: por un lado la Contabilidad Regional de España (CRE) y por otro el Índice de Producción Industrial (IPI).

El Instituto Nacional de Estadística (INE) nos muestra la Contabilidad Regional de España (CRE) con periodicidad anual y con carácter provisional. Para el análisis regional no es del todo eficaz debido a los datos mostrados de año en año, los cuales quizá no muestren la exactitud del impacto que necesitamos. Los expertos, con el fin de mejorar sus mediciones, utilizan otros dos mecanismos. Por un lado tenemos un método que trimestraliza las series de la CRE y por otro un método que regionaliza las series de la Contabilidad Nacional Trimestral. Hemos de decir que con los dos métodos utilizados llegamos a la conclusión de que todas las regiones en mayor o menor medida han sufrido los efectos de la crisis. Todas ellas han obtenido disminuciones en su PIB, así como en el empleo y el bienestar de la región. Para su análisis tendremos en cuenta los datos mostrados en la tabla número 2 establecida en los anexos.

Si analizamos las Comunidades Autónomas por separado, diremos que las que más han sufrido en este período serían C. Valenciana, Castilla La Mancha y Andalucía. Teniendo en cuenta los indicadores de la CRE y la CNTR por este orden, la C. Valenciana sufre descensos de 1,81 y 1,69, C. La Mancha de 1,70 y 1,41 y Andalucía de 1,46 y 1,37 puntos. Los dos métodos muestran datos similares y descensos importantes a la media española, siendo esta de -1,03 y -1,07 respectivamente.

Por otro lado tenemos aquellas regiones que han sufrido evoluciones similares a la media nacional. Si tenemos en cuenta los datos de la CRE y la CNTR respectivamente, diremos que Aragón ha sufrido descensos de 1,07 y 1,01, Baleares de 0,70 y 0,98, de Cataluña de 0,89 y 1,17, de Castilla León de 0,74 y 0,79, de Galicia de 0,76 y 0,92 y La Rioja de 1,13 y 1,11. Observando los datos podemos decir que estos nos indican situaciones muy próximas a la media, por lo tanto estas regiones han sufrido en la misma línea que el país.

Por otro lado, las regiones que mejor han soportado los efectos de la recesión serían Navarra con descensos de 0,48 y 0,66, País Vasco de 0,62 y 0,61 y Madrid de 0,62 y 0,72. Como en otros análisis, estas Comunidades muestran una mejor estructura en todas sus variables para hacer frente a la crisis económica.

Hasta ahora la CRE y la CNTR iban en la misma sintonía y mostraban repercusiones similares en las regiones, sin embargo surgen discrepancias y ciertas anomalías si tenemos en cuenta Asturias, Extremadura, Cantabria y Canarias. Los diferentes sesgos o las características de la región pueden mostrar anomalías en sus datos. Teniendo en cuenta la CRE y la CNTR respectivamente observamos como Asturias muestra unos descensos de 1,65 y 0,85, Extremadura de 1,24 y 0,65, Cantabria de 1,02 y 0,52 y Canarias de 0,71 y 1,24.

El siguiente método a tener en cuenta es el Índice de Producción Industrial (IPI), este procedimiento de análisis es más homogéneo y consigue mostrar datos mensuales y de ciclos enteros. La desventaja sería su muestreo amplificado que puede llevar a errores determinados sobre todo en territorios de menor tamaño.

Si atendemos a este método podremos analizar cual es el peso de la industria dentro de la actividad económica de cada una de las regiones. La crisis ha mermado este indicador para todas las Comunidades, pero es evidente que no ha tenido los mismos efectos para cada una de ellas. Comprobando como ha evolucionado la industria en el territorio podemos comprobar las consecuencias de la recesión.

Teniendo en cuenta que la media de España en cuanto al peso específico de la industria dentro de la economía nacional en 2008 era de entorno al 17%, podemos mostrar la situación regional. Para su análisis tendremos en cuenta la evolución mostrada en el gráfico 6 de los anexos.

Por un lado tenemos a Navarra, País Vasco, La Rioja, Asturias, Aragón y Cataluña como regiones con valores superiores a la media. Por otro lado tenemos a Murcia, Extremadura, Andalucía, Madrid, Baleares y Canarias por debajo de la media y finalmente Castilla león, Galicia, Cantabria, Castilla La Mancha y Comunidad Valenciana que muestran datos en la línea de la media nacional.

Como hemos citado con anterioridad, la Gran Recesión ha influido en todas las regiones y ninguna ha evadido sus efectos. Teniendo en cuenta variables como la renta per cápita, el IPI, el desempleo, el capital humano, la relación con el exterior y el nivel educativo o de formación podemos dividir las regiones españolas en 3 segmentos claramente definidos. Por un lado tenemos Comunidades Autónomas con rentas altas, un peso industrial superior a la media, desempleo más bajo, trabajadores con mayor cualificación y con mayor perspectiva internacional como son Aragón, Cataluña, Madrid, Navarra y País Vasco.

En el segmento que refleja la media nacional tendríamos las regiones de Asturias, Cantabria, Castilla y León, Galicia y La Rioja.

Finalmente encontramos las Comunidades más desfavorecidas con respecto a estas variables citadas con anterioridad. Andalucía, Baleares, Canarias, Castilla La Mancha, Comunidad Valenciana, Extremadura y Murcia formarían esa clasificación más perjudicada.

Una vez más encontramos la dicotomía entre las regiones del norte y del sur de España. El norte presenta mejores datos en general mientras que el sur refleja un menor desarrollo.

Tanto los indicadores de la Contabilidad Regional de España como el índice de Producción Industrial indican que la crisis ha causado descensos en la actividad, aunque difieren en la fecha en la que empieza a repercutir. Por un lado la CRE, a través de los descensos del PIB y el empleo, indica que la crisis llega a España en el segundo trimestre de 2008, mientras que el IPI, a través de su indicador industrial, cita el origen de la recesión en el segundo trimestre de 2007. Es más, los datos indican que incluso para Andalucía, Canarias y Asturias, la gran recesión pudo empezar antes de 2005.

Para finalizar este punto diremos que en general la clasificación de las regiones, según las variables citadas con anterioridad, no se ha modificado prácticamente desde los períodos anteriores de la crisis hasta los posteriores. Las regiones mejor preparadas estructuralmente han sabido sobreponerse mejor a los efectos de recesión, siendo en general el norte de España el que más industria, mejor cualificación profesional, menor paro y mayor desarrollo tenía. Además hemos de decir que esta estructura positiva mejora la posibilidad de recuperar los datos anteriores a la crisis, mientras que las regiones más dañadas y menos preparadas no sólo sufren más los efectos sino que se recuperan más tarde.





Univ
Zaragoza

3. EFECTOS SOCIALES PRODUCIDOS POR
LA GRAN RECESIÓN

3. EFECTOS SOCIALES PRODUCIDOS POR LA GRAN RECESIÓN

3.1 ESTUDIO DE LOS EFECTOS SOCIALES Y LOS PROBLEMAS GENERADOS POR LA DESIGUALDAD A CAUSA DE LA CRISIS ECONÓMICA.

Para la realización de este punto nos hemos basado en los argumentos utilizados en el texto de la Obra Social de La Caixa titulado: "Crisis y fractura social en Europa. Causas y efectos en España" de la colección estudios sociales N°35.

La Gran Recesión no única y exclusivamente genera un receso económico en el país y en la sociedad, sino que también conlleva unos problemas sociales igual de graves. Hemos querido dedicar un apartado en nuestro proyecto a las consecuencias sociales y personales ya que estamos convencidos de que el impedimento al progreso social, a la armonía y a la paz social no sólo son los problemas económicos sino también los sociales.

La economía está estrechamente ligada con lo social y por ello habitualmente el déficit de la primera variable merma el bienestar de la segunda. Entendiendo esa premisa, los gobiernos tienen que tener las medidas adecuadas para que cuando lo económico no acompañe, se pueda paliar sus efectos con políticas sociales que amortigüen sus consecuencias.

Los indicadores económicos son importantes en el desarrollo y evolución de una nación, pero aún lo es más, la capacidad de los gobiernos para mantener el bienestar de una sociedad, que al fin y al cabo, es lo que repercute en el ciudadano. Como hemos visto en puntos anteriores los países con mayor capacidad de reacción y de protección han conseguido que sus ciudadanos notaran en menor medida los efectos de la recesión. En definitiva, el ciudadano evalúa su bienestar diario y el de su familia.

El progreso de una nación está marcado entre otros, por los indicadores de pobreza, desigualdad y exclusión de la sociedad.

La evolución de un país se nutre de las mejoras económicas y sociales, la primera sin la segunda, no mejora los efectos en la sociedad.

Para realizar el estudio evaluaremos las consecuencias de la crisis en función de las siguientes variables: Mercado de trabajo, hogar

familiar, mercado inmobiliario, conductas y relaciones sociales, educación, salud y bienestar personal y políticas sociales.

1. Relación entre el mercado de trabajo y la crisis económica.

La Gran Recesión ha afectado directamente al mercado laboral español. En otros países sus efectos en este apartado no han sido tan influyentes por su modelo. La gran importancia en el PIB español de sectores con poco valor añadido y de escasa cualificación, así como la característica cíclica de estos sectores ha generado que la crisis de origen financiero haya repercutido más en economías y mercados como el español.

Esto ha llevado consigo, junto con el aumento de la flexibilización laboral y el de la deslocalización, un mayor número de despidos (sobre todo de baja cualificación), recortes en las jornadas de trabajo, ajustes estructurales en las organizaciones, aumento de los contratos temporales, aumento del desempleo juvenil (falta de oportunidades por la escasez de trabajo), entre otros.

En España, la falta de empleo, ha disparado todavía más la dualidad en el mercado de trabajo nacional entre indefinidos y temporales. Ello implica que la calidad de trabajo generada hemos de analizarla con restricciones ya que la inestabilidad laboral aumenta.

Por otro lado, la falta de oportunidades laborales frena el desarrollo y la inclusión de los más jóvenes en el mercado laboral, siendo estos el futuro y el progreso de la sociedad. Ya no sólo es el coste social sino también el económico, ya que la inversión en educación no genera el retorno esperado en la sociedad por la falta de empleabilidad de estos recursos o bien porque son aprovechados por otros países del entorno con mejores condiciones como Alemania.

En 2012, España tenía un desempleo de 52% para el colectivo juvenil, siendo este indicador muy preocupante para un país que necesita paliar los efectos de crisis.

Además hemos de tener en cuenta que uno de los colectivos que más sufre en períodos de recesión son los inmigrantes. Estos se incluyen en el denominado desempleo hipercíclico, es decir, en épocas de bonanza disminuye a gran velocidad su tasa de desempleo y en etapas recesivas crece más rápido que la media nacional.

En las etapas recesivas los gobiernos generan una mayor control de la inmigración ilegal para evitar que crezca el mercado sumergido y perjudique aún más el ya mermado mercado laboral.

Todas estas premisas generan un crecimiento de la desigualdad y la exclusión social.

2. Relación entre la situación de los hogares y las familias con respecto la crisis económica.

Existe una estrecha relación entre los efectos de la recesión y la situación económica de las familias. Evidentemente los hogares no son ajenos a sus consecuencias y mucho menos aquellos más vulnerables. Primeramente hemos de decir que tenemos que distinguir en esta variable la posición, recursos y status de cada familia, es decir los hogares donde se posea una situación financiera solvente y donde los miembros de la familia trabajen en empleos estables sufrirán menos las consecuencias que aquellos que no cumplan estos requisitos. Por lo tanto el punto de partida del que parte cada uno de los hogares es clave para evaluar el grado de afecto de la crisis.

La recesión, en general, disminuye los recursos económicos de las familias y con ello el consumo en todas las partidas, pero sobre todo en ocio, ropa, calzado, etc... . Las familias dedican todos sus esfuerzos a los bienes de máxima necesidad. Evidentemente este descenso del consumo perjudica a las ventas de las empresas y con ello al empleo.

Otra variable que se ve afectada es el ahorro. Las familias tienen menos capacidad para ahorrar y ello implica que las reservas de los hogares para protegerse y hacer frente a circunstancias adversas es más reducida.

Ello conlleva a elevar factores como la incertidumbre, el miedo a la pérdida del empleo o de la vivienda y con ello a la capacidad de protección de los hijos.

Desarrollando este punto podemos decir que el único aspecto positivo al descenso del consumo sería la reducción de la contaminación y del consumo energético. En los períodos de crisis se llegó a reducir en torno a un 5%.

3. Relación entre el mercado hipotecario y la vivienda con respecto a la crisis económica.

La crisis financiera influyo directamente en el mercado inmobiliario. Como contamos al inicio del proyecto, las condiciones bancarias antes de la crisis eran favorables para la compra con tipos de interés y costes financieros más reducidos. Este entorno favorable hizo aumentar el endeudamiento de las familias españolas. Con la llegada

de la crisis, las entidades financieras buscan blindar sus balances y reducir sus riesgos endureciendo los tipos de interés y los costes relativos. Esta situación merma la capacidad de muchas familias para hacer frente a esas cuotas.

Las consecuencias se hacen ver con el aumento de embargos y desahucios. Además disminuye la capacidad de emancipación por el alto coste de la vivienda y también hace volver a miembros de la familia que ya habían abandonado la unidad familiar. Socialmente se genera un conflicto ya que la frustración de los miembros y el no poder independizarse genera un aumento de tensión y malestar.

4. Relación entre las conductas y las relaciones sociales en relación a la crisis.

La disminución de la capacidad económica de las personas influye directamente en el bienestar y estabilidad de las mismas. La falta de esta, genera miedos, inseguridades y conductas de rebeldía.

Como hemos dicho con anterioridad, un colectivo muy perjudicado por la recesión son los jóvenes y estos se ven condicionados por la inmadurez vista desde el punto de vista de la experiencia vital. Estos jóvenes que se ven afectados son denominados socialmente como la generación del precariado.

La falta de recursos y empleo provoca actitudes y conductas ilegales o rechazadas moralmente por la sociedad. La población joven es la más propensa a ese tipo de manifestaciones.

Por un lado aumentan los robos, los delitos económicos, el fraude y la inseguridad. Además los estados de ánimo se ven afectados, como la ansiedad o el estrés y la ira. El bienestar de la sociedad no sólo es económico sino también el personal.

Otro de los colectivos más perjudicados es el de los inmigrantes. La sociedad, en períodos de recesión, busca culpables morales de su situación. Aumenta el racismo, el odio al extranjero y disminuye la tolerancia.

Por otro lado, las consecuencias de la crisis genera alteraciones en la situación política de los países. Surgen partidos xenófobos o populistas que pueden aprovechar la inseguridad y malestar de la población para conseguir ascender al gobierno. Todo ello se hace posible también por la pérdida de confianza en el sistema y en la capacidad del Estado para proteger a la sociedad.

5. Relación entre la educación y la crisis.

El sistema educativo se analiza en entredicho por la falta de eficacia ante la sociedad. La imposibilidad de ofrecer un empleo a todas aquellas personas que realizan estudios superiores genera una

perdida de confianza en el sistema. La credibilidad en el sistema desaparece ante una población que siempre ha entendido que en una sociedad desarrollada con un nivel educativo superior se obtenía un mejor empleo, vinculado a una calidad de vida por encima de la media.

Además surge un sentimiento de frustración para todas aquellas personas con estudios superiores que no consiguen formalizarlos con empleos de su campo.

Por otro lado el sistema educativo se ve mermado por la falta de recursos económicos que puede dedicar el gobierno. Ello hace que los colectivos con menos capacidad adquisitiva tenga mayores dificultades de acceso a la Universidad.

Como inversión el resultado no es óptimo ya que se invierte mucho dinero en la formación de los jóvenes con la finalidad de que estos retornen sus conocimientos a la sociedad en forma de valor añadido y sin embargo la falta de oportunidades genera que otros países del entorno se beneficien de esos empleados, en los cuales no tuvieron que invertir.

La falta de ayudas en la educación, sumado a la cada vez mayor exigencia educativa para adquirir un puesto de trabajo, perjudica a las clases con menos capacidades.

Los estudios derivados de la crisis siguen mostrando que los empleados con mayor cualificación sufren menos los efectos de la recesión y tienen mayor capacidad para encontrar otro puesto de trabajo. Sin embargo, los trabajadores con escasa cualificación, como muchos del sector de la construcción, tienen difícil la recolocación en otro sector.

6. Relación ente la salud y el bienestar personal y la crisis.

Otro de los sistemas perjudicados por los efectos de la crisis es el sanitario. Los menores recursos destinados a esta disciplina provocan una peor gestión de los recursos y de los centros, provocando así, malestar entre los ciudadanos. No obstante el sistema sanitario español, así como sus profesionales, son reconocidos a nivel internacional.

Los efectos de la recesión traen consecuencias muy graves como aumento de problemas de salud mental, aumento de depresiones, disminución de la actitud positiva, aumento de accidentes laborales (por falta de concentración del trabajador y aumento de sus preocupaciones, además de la falta de recursos de la empresa para la prevención), disminución en los indicadores de felicidad y bienestar, así como el aumento de suicidios y consumo de estupefacientes.

Entre 2007 y 2009 se produjo un aumento de suicidios en Grecia de un 24% y de un 16% en Irlanda. En 2012 se incremento esta tasa en un 52% en Italia.

Además los jóvenes también han aumentado sus tasas de consumo de drogas generando un problema de adicción.

7. Relación entre las políticas sociales y la crisis.

El aumento del déficit en las cuentas nacionales y la obligación impuesta por Europa de conseguir rebajar las cifras, provoca una merma en las partidas presupuestarias dedicadas a las políticas sociales.

Como citábamos en puntos anteriores, los gobiernos con mayor capacidad para proteger a la sociedad en los períodos de recesión son los que menos han notado las consecuencias.

Las familias con menos recursos son aquellas que más sufren la disminución de esa capacidad protectora del Estado.

El aumento del déficit junto con los recortes económicos, provoca una reducción del gasto social que generara el aumento de la conflictividad y el rechazo de la sociedad.

Todo ellos generara una disminución de tolerancia y bienestar, así como un aumento del riesgo de pobreza y exclusión social.

Implicara una mayor brecha social entre clases provocando un aumento de la desigualdad que puede acabar por ser crónica y duradera en el tiempo.



Universidad
Zaragoza

4. CONCLUSIÓN Y VALORACIÓN PERSONAL.

4. CONCLUSIÓN Y VALORACIÓN PERSONAL

Para comenzar este punto queremos reseñar que la realización de este proyecto, con esta temática establecida, nos ha aportado un valor añadido tanto en conocimientos como en la perspectiva de la economía aplicada a lo social.

El desarrollo del trabajo ha sido mucho más atractivo e interesante gracias a la actualidad del argumento.

Habitualmente nos encontramos en los medios de comunicación noticias que están relacionadas con la evolución económica y los efectos de la crisis. Desde la evolución del desempleo, hasta las manifestaciones de un colectivo afectado por la recesión, esta relacionado con el desarrollo de nuestro proyecto.

Hemos entendido que la crisis económica ha sido de origen financiero y ha tenido unas consecuencias realmente influyentes en las economías de todos los países. La crisis ha sido mundial y su propagación rápida e intensa. Esto nos hace ver la parte negativa de la globalización, es decir, lo perjudicial también se transmite con la misma fluidez que lo positivo.

Hemos comprendido la intensidad de los efectos de la crisis gracias al análisis y tipos de renta que pueden generar las familias. Entendiendo claramente que las rentas de capital fueron las primeras en sufrir una caída pero las primeras en recuperarse, mientras que las rentas más afectadas han sido las del trabajo. Comprendimos rápidamente que las familias más vulnerables eran aquellas que dependían únicamente de rentas de trabajo y en empleos menos seguros.

Una de las conclusiones que más nos ha influido ha sido la importancia que tienen los gobiernos para paliar los efectos de la recesión. Es decir, aún siendo las consecuencias similares en muchos países, no todos sus ciudadanos han sufrido igual. Las naciones con gobiernos de una mayor capacidad de protección han sabido paliar los efectos nocivos y han conseguido mantener el bienestar en la población.

Hemos conocido en profundidad el funcionamiento de los indicadores de desigualdad y la importancia de estos para ver el desarrollo y la calidad de un país.

También ha sido de gran relevancia el conocer las diferentes posiciones y capacidades de cada una de las regiones integrantes en el territorio español, observando como existe una disparidad de

posiciones que nos hace reflexionar sobre la igualdad entre Comunidades.

Ha quedado claramente definido que España es uno de los países más afectados por la Gran Recesión, ya que sus características, su mercado de trabajo, sus políticas sociales, el peso de sectores con escaso valor añadido y muy cíclicos han generado un aumento de vulnerabilidad manifestándose en la caída del empleo y del bienestar social, así como el aumento de los índices de desigualdad.

Finalmente, diremos que hemos conseguido la finalidad de nuestro proyecto, siendo este, entender los efectos económicos de la crisis y la repercusión que genera en la parte social de la población. La mejora de la economía tiene como finalidad mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, por ello, el trabajo quedaría incompleto si únicamente tuviéramos en cuenta los efectos numéricos. La sociedad, al fin y al cabo, entiende la crisis sufrida pero lo que quizá no entiende es la posible falta o capacidad de protección del Estado.

Por ello queríamos reflejar en este trabajo el punto de partida de España y entender el porqué ha afectado la crisis más que en otros países, así como dilucidar el porqué el Gobierno de España ha tenido menos capacidad de protección. Manifestando incluso, la obligación de reducir el déficit por imposición europea.

Lo que queremos transmitir es que los efectos sociales de una recesión son muy nocivos para el futuro de una sociedad. Creemos que las instituciones han de analizar cuales son las consecuencias sociales e intentar paliar estas situaciones ayudando a las familias y a los jóvenes.

Creemos que es fundamental realizar correctamente los indicadores económicos y analizarlos e interpretarlos con seriedad y anticipación. Es decir, la economía tiene que ser la herramienta de los profesionales con la que transmitir a los gobernantes la situación actual y futura de la sociedad para que estos puedan establecer las medidas oportunas. Entendemos que la economía debe ir ligada a las medidas sociales, ya que si no es así la economía muestra únicamente datos esteriles con los que solamente sirven para conocer la situación y no para poner remedio a ella.

No debemos solo intentar subsanar los efectos y eliminar los efectos de la recesión sino que debemos de aprender de la experiencia y constatar una estructura que sea capaz de mostrar mayor solidez antes turbulencias económicas. España, no es ni será, ajeno a otras crisis que vengan en el futuro pero si que puede adoptar medidas preventivas para reducir sus consecuencias.

5. BIBLIOGRAFÍA

Ayala, L. (2013) "Crisis económica y distribución de la renta: una perspectiva comparada". Papeles de economía española. Universidad Rey Juan Carlos, EQUALITAS. Nº 135.

Bandrés, E., Gadea, M.D. (2013) " Crisis económicas y ciclos regionales en España". Papeles de economía española. Universidad de Zaragoza. Nº 138.

Fernández-Otheo, C.M., Jiménez, J.C., Garrido, A. (2011) "Lecciones de economía española". Ed. Civitas, Thomson Reuters. 10ª Edición.

Laparra, M., Pérez, B. (2012) " Crisis y fractura social en Europa, causas y efectos en España". La Caixa, colección estudios sociales. Nº 35.

www.funcas.es/publicaciones/viewarticulo_PDF.aspx?IdArt=21027

<http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=9966>

<http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&pcode=tessi190&language=en>

<http://www.uam.mx/difusion/revista/nov2004/peppino.html>



Universidad
Zaragoza

TRABAJO FIN DE GRADO

GRADO DE ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE
EMPRESAS

ANEXO

TABLAS Y GRÁFICOS

TRABAJO DIRIGIDO POR:

D. JOSÉ IGNACIO GIMÉNEZ NADAL

TRABAJO REALIZADO POR: ALEJANDRO GARRIDO MUÑOZ

INDICE

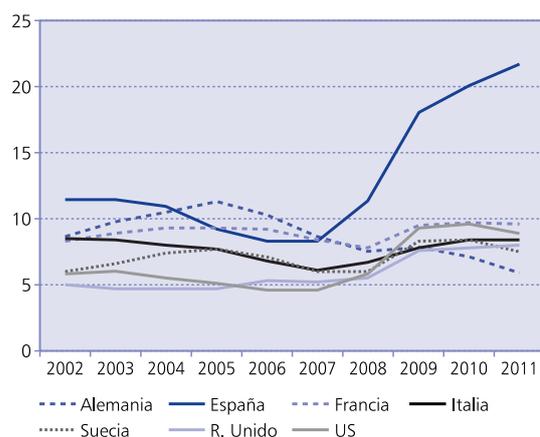
ANEXO 1	3
GRÁFICO 1. EVOLUCIÓN DE LA TASA DE DESEMPLEO	3
GRÁFICO 2. VARIACIÓN DE LA RENTA DISPONIBLE	4
GRÁFICO 3. VARIACIÓN ANUAL REAL DE LA RENTA POR PERCENTILES	5
TABLA 1. TABLAS DE COEFICIENTE DE GINI	6
GRÁFICO 4. REPRESENTACIÓN DEL COEFICIENTE DE GINI	7
GRÁFICO 5. RENTA PER CÁPITA DE LAS REGIONES ESPAÑOLAS ENTRE 2008 Y 2012	8
GRÁFICO 6. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE PRODUCCIÓN INDUSTRIAL	9
TABLA 2. CONTABILIDAD REGIONAL ANUAL Y TRIMESTRAL	10

ANEXO 1

En este anexo se muestran los gráficos y las tablas que han servido de apoyo para poder desarrollar los puntos mostrados en el proyecto.

GRÁFICO 1. EVOLUCIÓN DE LA TASA DE DESEMPLEO

GRÁFICO 1
EVOLUCIÓN DE LA TASA DE DESEMPLEO



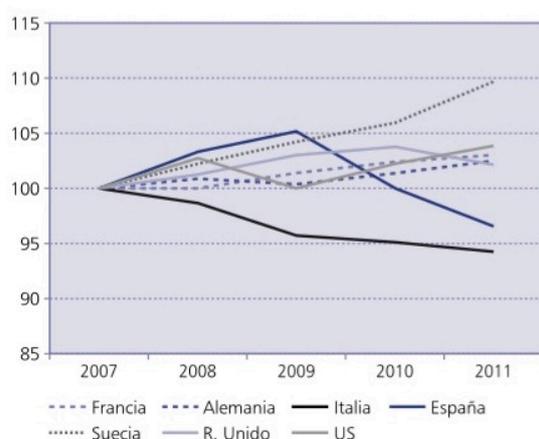
Fuentes: Eurostat y U.S. Bureau of Labor Statistics.

- Fuente: Revista papeles de economía en su artículo “crisis económica y distribución de la renta: una perspectiva comparada”. Datos oficiales de Eurostat y U.S.

En este gráfico, como bien se indica en el apartado del proyecto, nos indica la evolución de la tasa de desempleo en España y en los países del entorno en los cuales podemos comparar, tanto por tener los datos estadísticos oficiales como por proximidad y similitud.

GRÁFICO 2. VARIACIÓN DE LA RENTA DISPONIBLE

GRÁFICO 2
**VARIACIÓN ANUAL REAL DE LA RENTA DISPONIBLE
 DE LOS HOGARES, 2007-2011**



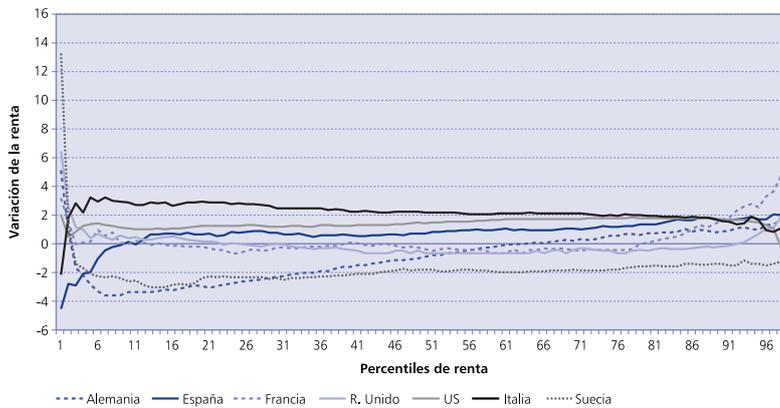
Fuente: National Accounts Statistics (OCDE).

- Fuente: Revista papeles de economía en su artículo “crisis económica y distribución de la renta: una perspectiva comparada”. Datos oficiales de la OCDE.

En este gráfico podremos ver la evolución que ha sufrido la renta disponible de las familias en relación a los países del entorno desde el 2007 al 2011. Esta representación nos muestra toda la primera fase de la crisis económica.

GRÁFICO 3. VARIACIÓN ANUAL REAL DE LA RENTA POR PERCENTILES

GRÁFICO 3
 VARIACIÓN ANUAL REAL DE LA RENTA POR PERCENTILES, 2006-2011(*)
 (Diferencias respecto al crecimiento de la renta media)



Nota: (*) Alemania, Francia, Reino Unido, Italia y Suecia: 2006-2010.
 Fuente: Elaboración propia a partir de EU-SILC y Current Population Survey.

- Fuente: Revista papeles de economía en su artículo “crisis económica y distribución de la renta: una perspectiva comparada”. Datos EU-SILC y CPS.

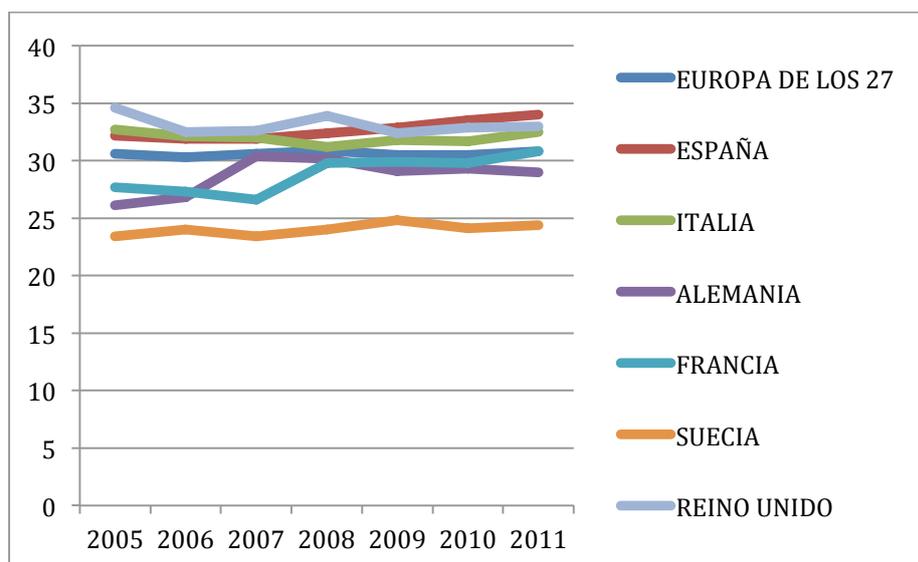
En este gráfico obtenemos la representación de la variación anual real de la renta por percentiles para el período 2006 al 2011. Muestra el crecimiento o la regresión de estas rentas para los países analizados teniendo como referencia la renta media.

TABLA 1. TABLAS DE COEFICIENTE DE GINI

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
EUROPA DE LOS 27	30,6	30,3	30,6	30,9	30,5	30,5	30,8
ESPAÑA	32,2	31,9	31,9	32,4	32,9	33,5	34,0
ITALIA	32,7	32,1	32,0	31,2	31,8	31,7	32,5
ALEMANIA	26,1	26,8	30,4	30,2	29,1	29,3	29,0
FRANCIA	27,7	27,3	26,6	29,8	29,9	29,8	30,8
SUECIA	23,4	24,0	23,4	24,0	24,8	24,1	24,4
REINO UNIDO	34,6	32,5	32,6	33,9	32,4	32,9	33,0

- Fuente: Tablas de coeficiente de GINI en la web oficial de Eurostat. Ec.europa.eu
- Elaboración: Propia, a partir de la fuente anterior.

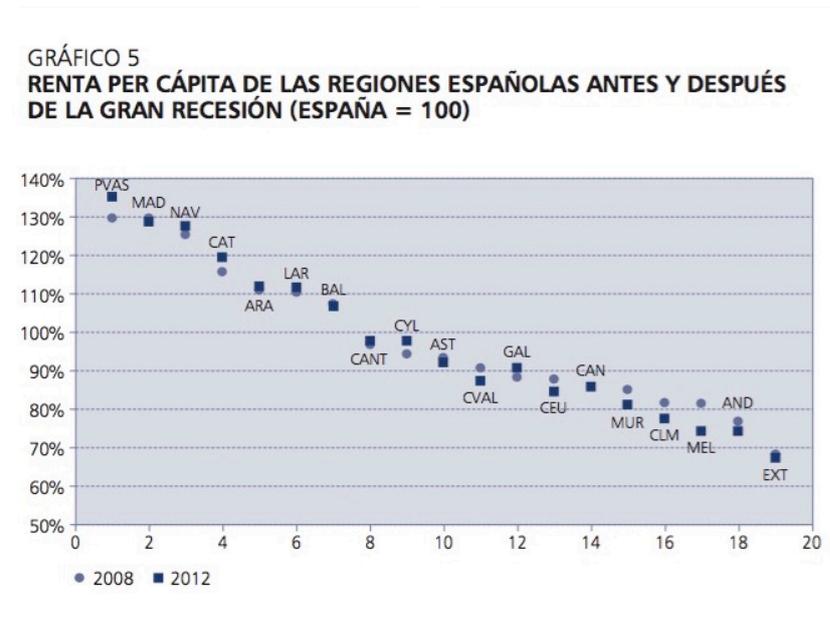
GRÁFICO 4. REPRESENTACIÓN DEL COEFICIENTE DE GINI



- Fuente: Tablas de coeficiente de GINI en la web oficial de Eurostat. Ec.europa.eu
- Elaboración: Propia, a partir de la fuente anterior.

En esta tabla como en su representación gráfica se representa la evolución de los índices de GINI para los países del entorno. Muestra los datos teniendo en cuenta los coeficientes medios del continente, representados en la Europa de los 27.

GRÁFICO 5. RENTA PER CÁPITA DE LAS REGIONES ESPAÑOLAS ENTRE 2008 Y 2012



- Fuente: Revista papeles de economía en su artículo “crisis económica y ciclos regionales en España”.

En el gráfico número 5 se representa la evolución de la renta per cápita para las regiones españolas. El período de evolución es de 2008 a 2012.

GRÁFICO 6. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE PRODUCCIÓN INDUSTRIAL

GRÁFICO 6
COMOVIMIENTOS EN LA EVOLUCIÓN DEL IPI



- Fuente: Revista papeles de economía en su artículo “crisis económica y ciclos regionales en España”.

En este gráfico mostramos la evolución del índice de producción industrial de España para todo el período mostrado.

TABLA 2. CONTABILIDAD REGIONAL ANUAL Y TRIMESTRAL

CUADRO N.º 2

IMPACTO REGIONAL DE LA GRAN RECESIÓN

	CRE.trim		CNTR.reg		Ocupados		Parados		Afiliados		IPI	
	medio	total	medio	total	medio	total	medio	total	medio	total	medio	total
AND.....	-1,46	-9,12	-1,37	-4,29	-20,63	18,64	138,46	-2,70	-15,76	-7,62	-34,78	
ARA.....	-1,07	-7,10	-1,01	-2,81	-13,24	22,77	211,41	-2,67	-16,43	-7,17	-31,08	
AST.....	-1,65	-11,17	-0,85	-3,14	-19,95	17,34	212,72	-2,61	-16,53	-4,85	-25,42	
BAL.....	-0,70	-4,65	-0,98	-1,85	-9,65	25,36	176,24	-2,74	-13,94	-8,38	-38,48	
CAN.....	-0,71	-4,66	-1,24	-3,78	-15,50	22,40	132,15	-3,68	-18,42	-4,06	-18,94	
CANT.....	-1,02	-7,00	-0,52	-2,83	-17,12	17,70	119,05	-2,42	-15,57	-2,39	-12,86	
CYL.....	-0,74	-6,03	-0,79	-2,89	-16,09	17,67	144,01	-2,38	-14,73	-5,70	-26,26	
CLM.....	-1,70	-11,75	-1,41	-3,80	-20,82	25,42	211,83	-3,89	-22,87	-5,68	-26,67	
CAT.....	-0,89	-5,99	-1,17	-4,16	-21,10	21,00	195,97	-2,94	-16,42	-4,60	-20,31	
CVAL.....	-1,81	-9,51	-1,69	-4,31	-21,14	20,76	159,10	-4,40	-22,72	-5,69	-28,22	
EXT.....	-1,24	-8,66	-0,65	-3,97	-19,71	16,53	155,49	-1,83	-12,68	-2,44	-14,67	
GAL.....	-0,76	-5,79	-0,92	-3,05	-16,85	17,67	154,79	-2,68	-15,74	-5,58	-22,61	
MAD.....	-0,62	-4,92	-0,72	-2,31	-12,79	19,66	136,70	-2,11	-12,86	-7,28	-35,68	
MUR.....	-1,29	-10,13	-1,28	-3,71	-20,47	25,08	155,36	-3,53	-18,83	-5,25	-25,52	
NAV.....	-0,48	-5,31	-0,66	-2,48	-14,10	21,85	210,32	-2,13	-13,82	-5,75	-29,56	
PVAS.....	-0,62	-5,72	-0,61	-2,71	-15,46	16,67	171,47	-1,58	-10,54	-6,36	-30,29	
LAR.....	-1,13	-10,57	-1,11	-3,81	-19,53	22,83	149,43	-2,71	-14,66	-5,75	-27,10	
CEU.....	-0,00	-2,33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
MEL.....	-0,33	-3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
CYM.....	-	-	-	-1,06	-7,80	15,28	137,29	-0,83	6,67	-	-	
ESP.....	-1,03	-6,97	-1,07	-3,51	-17,86	19,37	153,55	-2,77	-16,00	-5,91	-27,72	

Nota: El valor medio se refiere a la tasa media de crecimiento interanual de cada trimestre o mes desde 2008.2 hasta el momento actual. Con el valor total se refiere a la tasa de crecimiento entre 2008.2 y el momento actual.

- Fuente: Revista papeles de economía en su artículo “crisis económica y ciclos regionales en España”.

En este gráfico mostramos la evolución desarrollada en las regiones teniendo en cuenta los datos procedentes de la contabilidad regional con periodicidad anual y la contabilidad regional pero con datos trimestrales.