



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

EUROPAN (1988-2016):
Una taxonomía del sueño de habitar

EUROPAN (1988-2016):
A taxonomy of the dream of inhabiting

Autora

Gemma Bel Serrat

Directora

Alegría Colón Mur


Escuela de Ingeniería y Arquitectura
2018

(Este documento debe acompañar al Trabajo Fin de Grado (TFG)/Trabajo Fin de Máster (TFM) cuando sea depositado para su evaluación).

D./D^a. Gemma Bel Serrat,
con nº de DNI 73092860X en aplicación de lo dispuesto en el art.
14 (Derechos de autor) del Acuerdo de 11 de septiembre de 2014, del Consejo
de Gobierno, por el que se aprueba el Reglamento de los TFG y TFM de la
Universidad de Zaragoza,
Declaro que el presente Trabajo de Fin de (Grado/Máster)
Grado _____, (Título del Trabajo)
EUROPAN (1988-2016): Una taxonomía del sueño de habitar

es de mi autoría y es original, no habiéndose utilizado fuente sin ser citada
debidamente.

Zaragoza, 20 de noviembre de 2018



Fdo: Gemma Bel Serrat



EUROPAN (1988-2016):
Una taxonomía del sueño de habitar

Gemma Bel Serrat
Directora: Alegría Colón Mur
EINA 2018

“You never change things by fighting the existing reality. To change something, build a new model that makes the existing model obsolete”

Richard Buckminster Fuller¹

Resumen

A principios del siglo XX y tras la revolución industrial tiene lugar un cambio social, el hombre pasa a ser el centro de los intereses de la sociedad, albergando todas las preocupaciones de la época. La arquitectura no será una excepción, el hombre ha cambiado y su forma de habitar también. Será esta visión antropocentrista la encargada de convertir la vivienda y los modos de habitarla en uno de los principales intereses del momento. Durante este periodo la investigación sobre estos temas estará en auge, apareciendo numerosas ferias, concursos y exposiciones con el objetivo de trasladar a la sociedad la experimentación realizada.

Esta experimentación entra en declive a finales del siglo XX, cuando la vivienda pasa a ser entendida como un bien de consumo, regida principalmente por los mercados y la especulación, provocará que en el mejor de los casos el interés por el habitante y sus formas de vida desaparezca. En el año 1988 irrumpe en el panorama arquitectónico el concurso EUROPAN, bajo el lema *nuevos modos de habitar* y con la promesa de la construcción buscará captar la atención de los arquitectos más jóvenes y potenciar sus innovadoras contribuciones a la arquitectura. La búsqueda incesante de la excelencia y el incansable fomento de la investigación han convertido al concurso, tras catorce ediciones, en uno de los mayores dinamizadores de la experimentación acerca de nuevos modos de habitar.

Este trabajo, mediante una taxonomía acerca de las células domésticas propuestas a lo largo de las primeras trece ediciones del concurso, tratará de entender y de relacionar las distintas actitudes mostradas por los participantes respecto al sueño de habitar, con objetivo de realizar una taxonomía de las mismas que permita proceder a su estudio y comparación, pudiendo llegar a mostrar que existen alternativas a la concepción más tradicional del habitar.

Fig. 1. Richard Buckminster Fuller siendo testigo del primer transporte aéreo de una cúpula geodésica utilizable por el hombre.

¹ Steven Sieden, *A Fuller View. Buckminster Fuller’s Vision of Hope and Abundance for all*, (Milton Keynes: Divine Arts Media, 2012): 358

“*Ser hombre significa: estar en la tierra como mortal, significa: habitar*”
Martin Heidegger²

Índice

Consideraciones previas	10
Objetivos	
Metodología y fuentes	
Descripción y organización del trabajo	
La importancia de la vivienda en el siglo XX	12
Vivienda singular vs. Vivienda plural	
El problema actual de la vivienda plural	
EUROPAN	
EUROPAN como laboratorio de ideas	24
Taxonomía del sueño de habitar	30
Habitar la intimidad	32
Liberada	
Escondida	
Quebrada	
Aislada	
Dialogante	
Habitar la libertad	46
Condicionada	
Pura	
Filtrada	
Polarizada	
Habitar la tradición	58
Visual	
Seccionada	
Central	
Habitar la fragmentación	68
Extruida	
Polarizada	
Articulada	
Conectada	
Habitar la fluidez	80
Etérea	
Focal	
Habitar el contenedor	88
Reflexiones	94
Anexos	96
Carta EUROPAN	
Tabla comparativa taxonomía	
Resumen taxonomía	
Bibliografía	118

2 Martin Heidegger, *Conferencias y artículos* (Barcelona: Ediciones del Serbal, 2001): 109

Objetivos

Numerosas son las veces que oí hablar del concurso EUROPAN antes de comenzar este trabajo y otras tantas fueron las que recurrí a él como una apreciada biblioteca de recursos gráficos, pero muy escasas fueron las veces que me paré a estudiar las propuestas realizadas por los participantes, hasta el extremo de desconocer que la célula doméstica suponía una pieza clave para el entendimiento del concurso, limitándolo a aproximaciones a mayor escala. Fue esta la razón por la que sentí un especial interés por profundizar en las propuestas y concretamente en las viviendas, en los modos de habitar.

Ante una realidad rígida para la vivienda, el concurso EUROPAN fue capaz de convertirse en un soplo de aire fresco, devolviendo el interés de un gran número de jóvenes por una tipología que parecía desgastada e incluso desprestigiada. El concurso, gracias a un compromiso de construcción por parte de la administraciones públicas, fue capaz de captar la atención de un gran número de arquitectos noveles. La investigación fue enfocada hacia el tema *Nuevos modos de habitar*, el cual fue tomado como lema en la primera edición, realizada en 1988, manteniéndose latente en cada una de sus posteriores ediciones.

Hoy en día y tras catorce ediciones, se puede considerar EUROPAN como un concurso consagrado. Sin embargo, a lo largo de esta trayectoria destacarán dos constantes: la búsqueda incansable de la excelencia y la incentivación incesante de la investigación acerca de los nuevos modos de habitar.

Este trabajo pretende entender y relacionar las actitudes mostradas por los participantes en el concurso respecto a los modos de habitar, con el objetivo de realizar una taxonomía de las mismas que recoja las propuestas destacadas. Para ello se procederá el estudio y comparación de las diferentes alternativas dadas por los concursantes en cuanto a la forma de pensar y vivir la casa, en la mayoría de los casos se alejadas de la aproximación más tradicional.

Metodología y fuentes

La primera aproximación al estudio tuvo lugar a través de las publicaciones periódicas realizadas por el Comité EUROPAN España, en las cuales pudimos encontrar información detallada acerca de las propuestas premiadas en cada edición, mediante reflexiones tanto de participantes como de los jurados, lo que ha supuesto una herramienta muy útil para entender las condiciones en el que se desarrolla cada edición del concurso.

En un primer momento se planteó la opción de centrar el estudio exclusivamente en las propuestas construidas, para lo cual se amplió la información disponible mediante otras publicaciones y recursos electrónicos. De ellos destacaría la tesis doctoral *Viviendas EUROPAN (1988-2008)* de M^a Encarnación Carmona, basada en uno de sus apartados en el análisis de las propuestas EUROPAN construidas.

Esto hizo replantear el trabajo como un viaje a través de las distintas células domésticas propuestas a lo largo del concurso. Para poder llevarlo a cabo, la aproximación se realizó desde varios puntos de vista.

En primer lugar se limitó el ámbito de estudio a ganadores y finalistas, incluyendo las propuestas construidas, las cuales, por haber pasado por el filtro de la construcción supusieron casos de estudio muy relevantes. Una vez tomada esta decisión, se continuó con

la recopilación de la información, realizada principalmente a través de las publicaciones de EUROPAN España y la información disponible en su sede electrónica. Se procedió con el redibujado de las propuestas como una herramienta de homogeneización necesaria para poder realizar el estudio y comparación posterior con el criterio más riguroso.

El segundo enfoque consistió en la clasificación tipológica. Las categorías propuestas tienen como base reconocidas publicaciones basadas en la clasificación como método de estudio y entendimiento de la vivienda. En general, estas clasificaciones fueron tomadas como ejemplos para una aproximación inicial a la taxonomía, pero fue el propio proceso de búsqueda de relaciones entre los distintos ejemplos lo que llevó a la creación de las categorías propuestas. Dichas relaciones parten del diálogo establecido entre los usos y los recorridos en el interior de la vivienda, de manera que la principal diferencia entre las distintas categorías residirá en los matices presentes en ese diálogo, entendido como elemento caracterizador de la célula doméstica. Cabe añadir que, una serie de subcategorías han sido introducidas con objetivo de conseguir un mayor grado de definición en la clasificación realizada.

Finalmente, este proceso irá acompañado sobre una reflexión acerca de los modos de habitar, destacando las aportaciones de diferentes autores consultado, todos ellos capaces de plasmar distintas reflexiones sobre el entendimiento del tema propuesto.

Descripción y organización del trabajo

El trabajo se divide en tres partes. La primera de ellas tratará acerca de la vivienda, en general. Albergará temas como su situación actual o diferenciación entre vivienda individual y colectiva, a modo de consideraciones iniciales que permitan una aproximación homogénea a la posterior taxonomía.

La segunda parte se centrará en el concurso EUROPAN, partiendo de sus antecedentes, el concurso francés PAN o la fallida exportación a Japón, el proceso de fundación y los objetivos acordados en este. Posteriormente se expondrá la situación actual, a través de la evaluación tanto de las razones de éxito, como de los problemas de realización.

En la tercera parte se materializará la taxonomía propuesta, dividiendo el conjunto en seis categorías con sus correspondientes apartados, cada una de ellas se explicará mediante ejemplos realizados por arquitectos consagrados, la mayoría de los cuales estarán, al igual que el concurso, ligados a la investigación, tratándose de casos pertenecientes a concursos, exposiciones o investigaciones del propio arquitecto. Así mismo cada apartado será expuesto mediante propuestas del propio concurso.

El trabajo finaliza con las conclusiones propias sobre el estudio y los anexos adjuntos que recogen las clasificaciones tipológicas detalladas.

La vivienda en el siglo XX

*Habitar la tierra ha sido uno de los desafíos básicos de toda cultura, dejando a la arquitectura, en su aceptación más genérica, el trabajo de ir resolviendo las formas y modos con los que el habitar se definía.*⁴

A lo largo de la historia de la arquitectura, cada periodo ha quedado representado por una tipología de edificios, capaz de plasmar los intereses y las prioridades de la sociedad, siendo en esta tipología donde centraban su atención, bien aplicando los más novedosos avances constructivos o bien utilizando materiales capaces de asegurar la permanencia de dichas construcciones, siempre destacándolas sobre las demás, con una ambición de eternidad.

Durante siglos la atención fue captada por los espacios religiosos, las creencias se antepoñían a la propia identidad del individuo, quién quedaba concebido como un ente sin importancia a merced a la voluntad de uno o varios seres superiores. Estos espacios protagonizaron el panorama arquitectónico durante un largo periodo, desde la antigua Grecia hasta el siglo XVIII. La ruptura llegaría con la Ilustración, la cual supuso una exaltación del conocimiento y la razón, y por ende del individuo. Este cambio en la mentalidad del hombre supuso que en el siglo XX uno de los espacios protagonistas fuera el ocupado por el hombre. Ese espacio por excelencia sería la vivienda.⁵

Con la segunda revolución industrial, quedó atrás la resistencia decimonónica del espacio doméstico. La vivienda comenzó a acaparar la atención de los arquitectos debido a ser una de las tipologías más flexibles de cara a experimentar con nuevas ideas y expresar los distintos movimientos arquitectónicos. Una nueva idea de habitar venía a cambiar el escenario de la vida cotidiana con nuevas formas y materiales.

El proyecto moderno pasó a concebirse como un proyecto de renovación social. El individuo particular reafirma su identidad y su libertad, basándose en la creencia en el sujeto, habitante de la casa, quien pasaría a situarse en el centro del proyecto adoptando una intención antropocentrista.

La evolución de la vivienda en el siglo XX supuso un recorrido paralelo a las ideas que lideraron el panorama arquitectónico durante este último siglo. Un siglo marcado por los grandes avances técnicos, desde los nuevos materiales – hormigón, acero y vidrio – capaces de cambiar la tradición constructiva al eliminar las estrictas restricciones estructurales de la casa tradicional, hasta los avances tecnológicos aplicables a las viviendas, aquellos en los que Richard Buckminster Fuller, Alison y Peter Smithson o el grupo Archigram confiaban la liberación del espacio doméstico.

³ Ludwig Mies van der Rohe, *Arquitectura y voluntad de época*. En *Sueño de habitar*, Blanca Lleó (Barcelona: Gustavo Gili, 2005): 42

⁴ Francisco Jarauta, *Presentación*. En *Sueño de habitar*, Blanca Lleó (Barcelona: Gustavo Gili, 2005): 6

⁵ Estableciendo una consideración previa acerca del uso de los términos casa, vivienda, célula doméstica y hogar. Entenderemos casa como el edificio o la construcción, el término vivienda se utilizará en relación al espacio habitado por el individuo, mientras que hogar tendrá que ver con la apropiación del espacio, la vivienda llegará a ser un hogar cuando el proceso de identificación haya tenido lugar. Por último el concepto de célula doméstica será comprendido en referencia al tratamiento del espacio interior de una vivienda, incluyendo aspectos como la distribución o la relación entre los distintos usos.

“La arquitectura siempre es la expresión espacial de la voluntad de una época”

Ludwig Mies Van der Rohe³

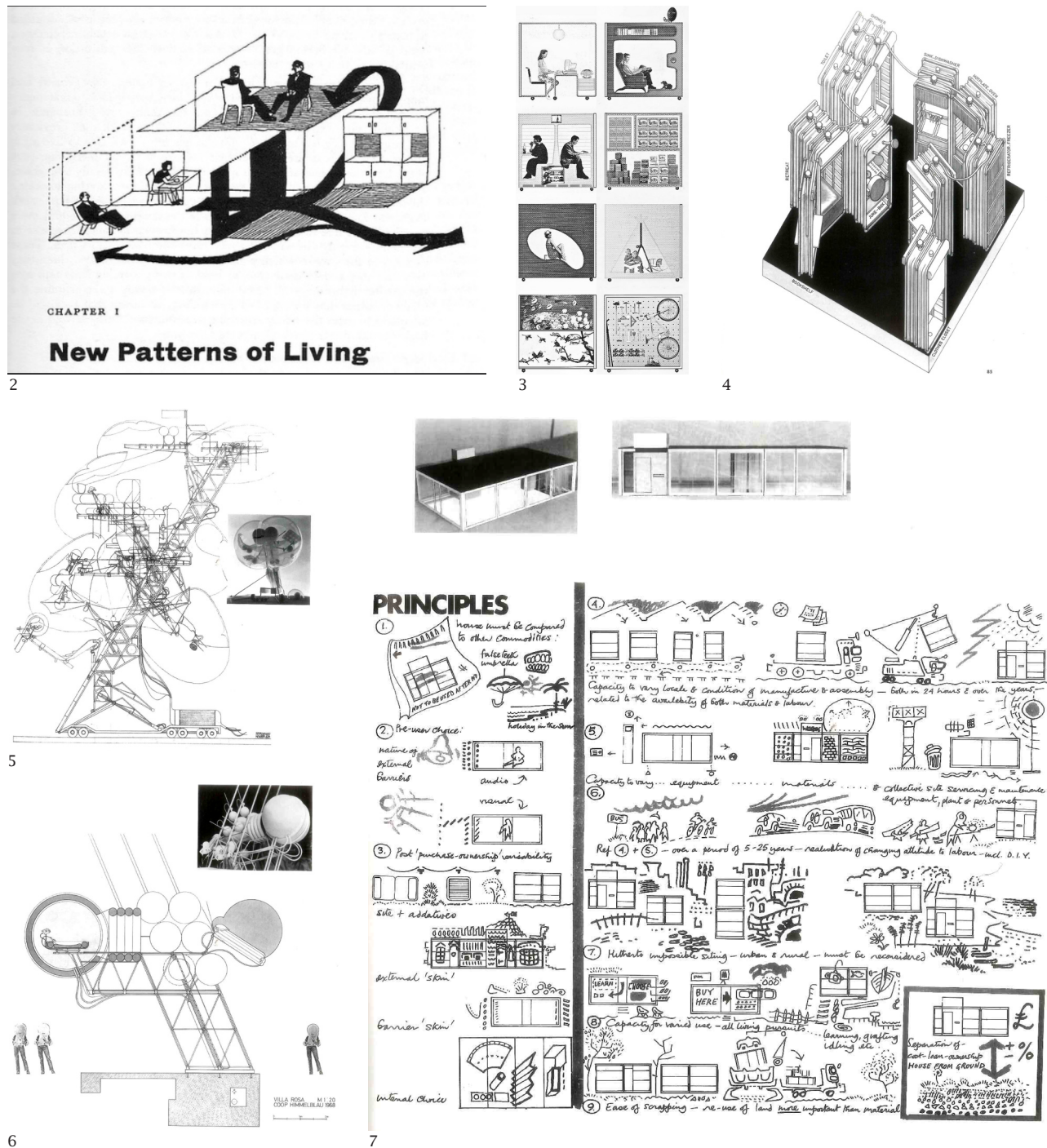


Fig. 2. Ilustración de Gordon Cullen presente en *Homes for today and tomorrow*, de Parker Morris. 1961.

Fig. 3. Propuesta de vivienda experimental de Dante Donegani y Giovanni Lauda, consistente en contenedores móviles capaces de recoger las actividades domésticas . 1997

Fig. 4. Propuesta de vivienda experimental por Ettore Sottsass presentada en la exposición *Italy: The New Domestic Landscape*. 1972

Fig. 5. y 6. Cloud y Villa Rosa, propuestas de vivienda experimental realizadas por Coop Himmelblau. 1968.

Fig. 7. Análisis acerca de la diversidad de usuarios y necesidades recogido en *Housing research* de Cedric Price. 1971.

Vivienda singular vs vivienda plural

Al decir que la vivienda ha sido por excelencia la tipología más representativa del siglo XX debemos reconocer las gran variedad de aproximaciones arquitectónicas llevadas a cabo. Tanto por administraciones públicas, como la realizada por Parker Morris al frente del Ministerio de Vivienda inglés [Fig. 2] a diferentes propuestas experimentales capaces de poner en duda tanto la concepción más tradicional de la vivienda [Fig. 5 y 6], como la distribución de sus usos [Fig. 3 y 4] incluso llegando a la crítica de la falta de conexión entre usuarios y sus necesidades particulares [Fig. 7.]

Cabe en primer lugar, realizar una aclaración previa respecto al empleo de la terminología utilizada en este trabajo. Concretamente entre los términos vivienda unifamiliar y vivienda colectiva, tradicionalmente las viviendas colectivas son aquellas en las un edificio queda habitado por varias unidades familiares, apareciendo un régimen de propiedad horizontal, mientras que las viviendas unifamiliares son las proyectadas para que sea una única unidad familiar la que ocupe la totalidad vertical del edificio.

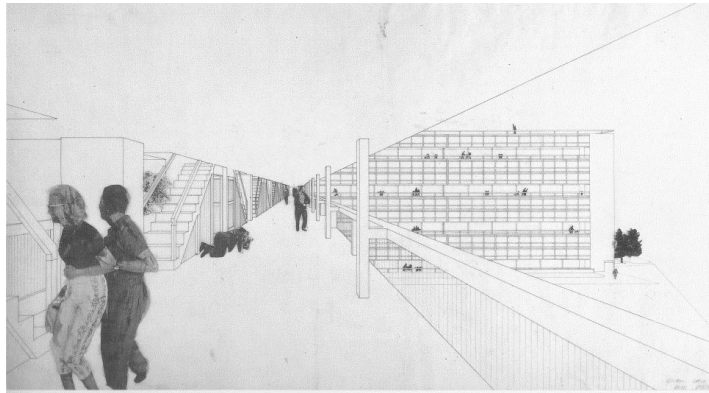
Pero es aquí donde debemos puntualizar que, a lo largo de este trabajo y debido a la confusión que pueda generar con las definiciones anteriores acuñaremos dos términos que serán utilizados de forma particular y exclusivamente con la acepción especificada: vivienda singular y vivienda plural. El uso del término vivienda singular estará ligado no a vivienda unifamiliar sino a aquellas viviendas realizadas a raíz de un encargo particular de la unidad de convivencia a un arquitecto, proyectada por tanto, en función de las necesidades específicas de un usuario real y concreto. Mientras que por el contrario, entenderemos por vivienda plural, no colectiva, aquella vivienda proyectada para un individuo virtual con necesidades ficticias, y generalmente realizada mediante promociones de vivienda para su posterior venta.

Esta diferenciación tendrá por criterio la relación entre el arquitecto y el usuario, siendo aquí por tanto, irrelevante el tipo de construcción en potencia que se trate, ya sea vivienda unifamiliar o vivienda colectiva.

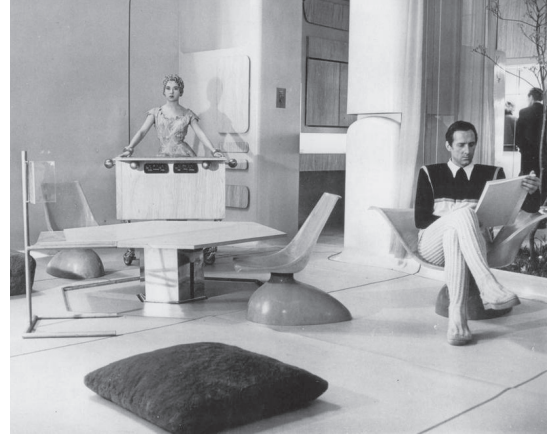
De la vivienda singular puede decirse que posee un amplio recorrido, bien por la autoconstrucción, en la que el propio habitante actuaba de proyectista y promotor o bien por encargos concretos de las clases acomodadas a arquitectos. Sin embargo, la trayectoria de la vivienda plural es reciente, su auge se produjo al ser utilizada como herramienta para paliar los grandes problemas de escasez de vivienda provocados por las migraciones ligadas a revolución industrial o a las guerras.

La aproximación arquitectónica, por tanto, será diametralmente opuesta. Las viviendas singulares fueron y continuarán siendo abordadas desde el espacio doméstico, el arquitecto buscará solucionar las demandas del futuro usuario, convirtiendo al individuo y sus necesidades la base del proyecto. Por el contrario, las viviendas plurales priorizarán, dotar al individuo de una vivienda digna, compensando la sencillez y la reducida escala de estas mediante un gran programa público, todo ello ligado a un gran esfuerzo para solucionar el estado de exclusión de las clases más bajas y evitar su decadencia.

La voluntad por crear comunidades en lugar de simples viviendas colectivas queda patente en muchos de los ejemplos de vivienda social de posguerra, desde las Hof vienesas, destacando entre ellas el Karl Marx Hof (1930) con un programa que incluía grandes espacios de jardines y zonas de juego, así como lavanderías, baños colectivos, guarderías, una librería o consultorios médicos. La Unité d'habitation (1947) de Le Corbusier también albergaba un programa público muy destacable situado en la terraza del conjunto con una pista de atletismo o una pequeña escuela de arte para niños. Otros ejemplos, como el conjunto de los Robin Hood Gardens (1972) de Alison y Peter Smithson o el complejo



8



9



10



11

Fig. 8. Collage de Alison y Peter Smithson para el concurso Golden Lane. 1952
 Fig. 9. Fotografía tomada a la Casa del Futuro en la exposición realizada con el Daily Mail. 1956
 Fig. 10. Fotografía tomada al patio central de los Robin Hood Gardens. 1972
 Fig. 11. Fotografía tomada a la Casa del Futuro en la exposición realizada con el Daily Mail. 1956

Justus van Effen (1922) de Michael Brinkman, centraron los esfuerzos en crear espacios de relación entre los residentes como las calles en el aire o espacios ajardinados, en lugar de equipamientos.

Proyectos innovadores como la Casa del Futuro, de 1956 [Fig. 9 y 11] o las propuestas para Golden Lane, de 1952 [Fig. 8] o los Robin Hood Gardens, de 1972 [Fig. 10] de Alison y Peter Smithson pueden ejemplificarlo. Al compararlos podemos observar una notable diferencia en cuanto a su diseño, la Casa del Futuro parte desde la célula doméstica, haciendo del modo de habitar el tema principal del proyecto. Sin embargo, los proyectos para Golden Lane o Robin Hood Gardens resuelven un número reducido de tipologías domésticas, centrando los mayores esfuerzos la búsqueda de estrategias capaces de dinamizar la vida en colectividad, los espacios públicos.

Ante el fracaso de algunos ejemplos a gran escala de vivienda plural podríamos buscar como posible justificación la falta de heterogeneidad entre sus habitantes. Autores como Bernardo Secchi o Richard Sennett incidirán en la problemática de la desigualdad social que la planificación de las ciudades, y con ello las propuestas de vivienda, son capaces de crear. Secchi la apodará ‘*injusticia espacial*’⁶, enunciando que el capitalismo financiero es capaz de segregar la ciudad creando una ciudad para ricos y otra para pobres, defendiendo la aparición de una ciudad plural y mestiza, creadora de nuevas identidades, de nuevos sujetos y nuevas ideas.

La mayor parte de los proyectos de vivienda plural existentes se componen a partir de un limitado número de células domésticas, siendo capaces de crear conjuntos residenciales habitados por un mismo tipo de unidad familiar, condicionando las relaciones sociales a un mismo estrato social y por tanto obstaculizando el mestizaje y la pluralidad defendidos por los autores.

La vivienda como bien de consumo

Hoy en día, la mayor parte de viviendas de nueva construcción pertenecen a la categoría de vivienda plural,⁷ pero a pesar de su popularidad, la experimentación en este campo es escasa, convirtiéndose en un tipo de *arquitectura conservador y homogéneo*.⁸

La estaticidad de la oferta inmobiliaria se debe en gran parte a los condicionantes económicos que la configuran. *La vivienda es un bien de consumo, es una ‘arquitectura-mercancía’, sujeta a unas reglas de mercadotecnia*.⁹ Por ello, la finalidad principal de estas construcciones es ser atractivas para el comprador, con el objetivo de que el promotor pueda recuperar su inversión. Del mismo modo, el hecho de representar una gran inversión económica y la creencia por parte de la sociedad de que una casa es ‘para toda la vida’ hacen que el futuro habitante sea reacio a la experimentación.

Las escasas posibilidades de experimentación suelen suceder en aspectos ajenos al interior doméstico. *El interior doméstico es el bien de consumo y por tanto cualquier innovación que pueda poner en peligro la efectividad del mismo debe quedar fuera de sus dominios*.¹⁰ El cliente aceptará por tanto un prototipo de vivienda cuya *división funcional funciona*

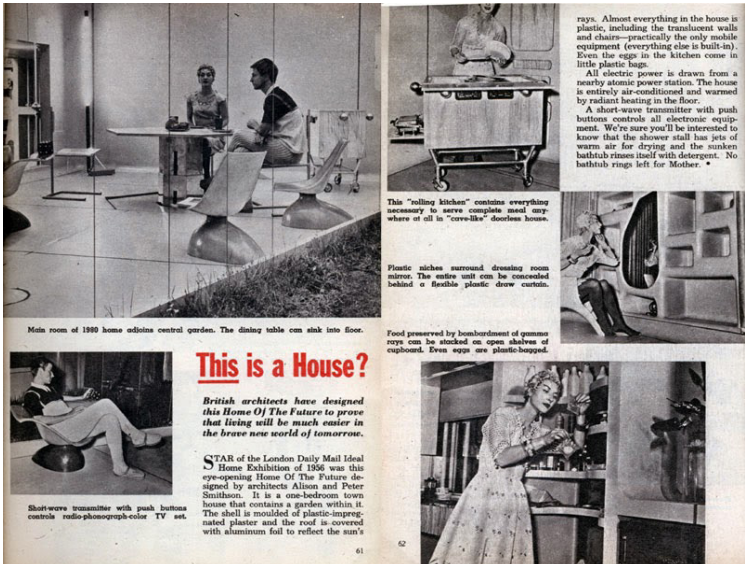
6 Bernardo Secchi. *La ciudad de los ricos y la ciudad de los pobres* (Madrid: Los libros de la catarata, 2005): 21
 7 Según Eurostat en 2015 el 65.9% de la población española residía en una vivienda colectiva, podemos considerar que dado la mayoría de vivienda colectiva es concebida como vivienda plural, la mayor parte de la población española reside en viviendas plurales.
 8 Gustau Gili Galfetti. *Pisos piloto. Células domésticas experimentales* (Barcelona: Gustavo Gili, 1997): 7
 9 Gustau Gili Galfetti. *Pisos piloto. Células domésticas experimentales* (Barcelona: Gustavo Gili, 1997): 7
 10 Gustau Gili Galfetti. *Pisos piloto. Células domésticas experimentales* (Barcelona: Gustavo Gili, 1997): 9



12



13



14

Fig. 12. Cartel anunciante de la exposición Weissenhofsiedlung, Stuttgart. 1927

Fig. 13. Fotografía aérea del conjunto de la Weissenhofsiedlung. 1927

Fig. 14. Crítica periodística a la Casa del Futuro, propuesta por Alison y Peter Smithson para la exposición The Ideal Home. 1956

según un procedimiento unívoco, secuencial y nictemeral,¹¹ limitándose a juzgar elementos superficiales en lugar de si esa vivienda se adapta a su modo de vida particular.

Quizá una razón a la que responda la falta de crítica por parte del comprador y futuro habitante resida en la falta de contacto con las posibles alternativas. Contradiendo lo sucedido en la primera mitad del siglo XX en la que se realizaron numerosas ferias y exposiciones de alcance popular sobre las nuevas formas de vivienda. Destacan algunas como las siguientes:

Weissenhof Siedlung (Stuttgart, 1927)

Dedicada exclusivamente al concepto de habitar, experimentando con viviendas y nuevos materiales. Mies van der Rohe, fue encargado de la supervisión de la muestra y en lugar de considerar el conjunto como un objeto aislado, proyectó la exposición como una pequeña ciudad [Fig. 13]. En la muestra participaron arquitectos como el propio Mies, Le Corbusier, Bruno Taut, Peter Behrens, Hans Scharoun, J. J. P. Oud y hasta 16 arquitectos más de renombre internacional [Fig. 12], a los que se encargó el diseño y la posterior construcción de una serie de casas piloto.

El barrio creado supuso una muestra de edificios diferentes, a modo de prototipos, pero con ciertos aspectos en común como la búsqueda definida del prisma, la planta libre y la cubierta plana. Esta exposición se convirtió en la primera manifestación de lo que posteriormente se denominaría Estilo Internacional, poniendo de manifiesto los propósitos comunes de los grandes maestros, al mismo tiempo que supuso una oportunidad común para la reflexión común acerca de las nuevas necesidades y formas de habitar de la sociedad industrializada.

The Ideal Home (Londres, 1956)

Promovida por el Daily Mail¹² y en ella los arquitectos Alison y Peter Smithson presentaron La Casa del Futuro, la cual supuso una ruptura con los modos de habitar tradicionales. Concebida como una casa-patio, aislada completamente del exterior y abierta al patio interior, [Fig. 15] la casa se entendía desde el recorrido, la disposición de los espacios interiores resultó una gran novedad, a modo de concatenación de usos ligados por visuales creadas a través del patio.

Uno de los aspectos destacables de esta exposición fue el nivel de difusión alcanzado al estar promovida por un medio de comunicación. Esta propuesta fue capaz de poner en contacto a la población, ajena hasta entonces al ámbito de la arquitectura, con una de las propuestas más novedosas del momento en cuando a nuevos modos de habitar. [Fig. 14]

Los Smithson meditaron posteriormente otras propuestas ligadas la investigación de la reorganización del espacio doméstico en relación a las pautas de uso. Estas casas, Casa Cheddar o la Casa Bandeja de Té,¹³ que esbozaban ideas acompañadas de por su gran ingenio.

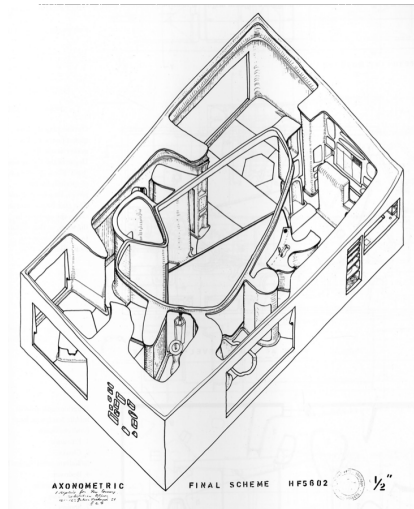
INTERBAU (Berlín, 1957)

Nació con un objetivo opuesto a las dos anteriores. Tuvo lugar en el barrio Hansaviertel en Berlín, el cual se construyó a finales del siglo XIX quedando destruido después de la segunda guerra mundial. Tan sólo una décima parte de las viviendas se conservaron en pie. Es en

11 Georges Perec, *Especies de espacios*. 5ª ed. (Barcelona: Montesinos, 2007): 54

12 El Daily Mail es un periódico británico dirigido a las clases medias, creado en 1896 ha sido uno de los periódicos con mayor difusión en Reino Unido.

13 Dirk Van Den Heuvel Y Max Risselada, *Alison y Peter Smithson. De la Casa del Futuro a la casa de hoy* (Barcelona: Los autores/COAC/Ediciones Polígrafa, 2007): 117



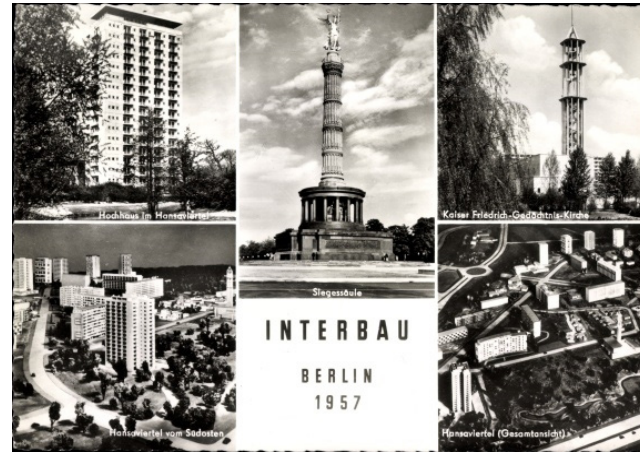
15



16



17



18

Fig. 15. Axonometría de la Casa del Futuro, de Alison y Peter Smithson. 1956

Fig. 16. Fotografía aérea del conjunto INTERBAU, Berlín. 1957

Fig. 17. Carteles explicativos de las propuestas para la exposición INTERBAU, destaca el nombramiento de los conjuntos residenciales a modo de objetos. 1957

Fig. 18. Postal anunciando la exposición INTERBAU. 1957

los años 50 cuando se decide llevar a cabo la reconstrucción del barrio aprovechando la exposición internacional de arquitectura moderna y de las nuevas técnicas de construcción.

El conjunto fue entendido como una propuesta de edificios aislados sobre una gran superficie verde. Se crearon un total de 35 propuestas realizadas por 53 arquitectos destacando algunos como Le Corbusier, Arne Jacobsen, Alvar Aalto y Oscar Niemeyer. Destacó la gran variedad de tipologías presentes, desde torres habitacionales a viviendas unifamiliares adosadas. El conjunto de propuestas tuvo en la diversidad uno de sus más destacables valores. [Fig. 16, 17 y 18]

Hoy en día, aunque la innovación sobre los modos de habitar ha pasado a ser secundaria en la mayoría de las viviendas construidas, existen excepciones, dando lugar a la aparición de casos centrados en la experimentación sobre la célula doméstica, cuestionando la situación actual. En general, este tipo de casos también aparecen vinculados a ferias, exposiciones, concursos o publicaciones. Pero el problema reside en la labor de difusión de las mismas, limitada a un público especializado en lugar de conseguir mostrar al ciudadano común que otro tipo de arquitectura y por tanto que otros modos de habitar son posibles, labor exitosamente conseguida por las exposiciones de principios del siglo XX, las cuales fueron capaces de llegar al público no profesional mediante la difusión a través de medios no especializados y la posterior construcción de los ejemplos propuestos, convirtiendo a sus habitantes en la mejor herramienta propagandística sobre los nuevos modos de habitar propuestos.

Este desconocimiento generalizado de las posibilidades de la arquitectura es solucionado por la figura del arquitecto, siendo en los casos en los que se establece una colaboración directa entre arquitecto y usuario cuando la innovación en la célula doméstica reaparece. Sin embargo, en el caso de la vivienda plural, la relación entre arquitecto y usuario desaparece, creándose el hombre medio estándar. La vivienda es diseñada partiendo de un programa ficticio de necesidades, dependiente del promotor y basado en estadísticas de mercado.¹⁴ Esta posible falta de conexión entre el arquitecto y el usuario se traduce normalmente en una serie de prejuicios que impiden la experimentación acerca de nuevos modos de habitar.

La oferta de vivienda existente basada en un prototipo de familia estándar no tiene mucho que ver con una realidad plural, caracterizada por los constantes flujos de nuevos habitantes de distintas culturas, por la diversidad de agrupaciones sociales, por el rápido desarrollo de las tecnologías informáticas que revolucionan no sólo los hábitos laborales sino también los domésticos, entre muchos otros factores.¹⁵ El mercado inmobiliario sigue adaptándose a la familia tradicional, aún a sabiendas que este tipo de familia es una realidad que no representa ni a la mitad de su población en muchos países del mundo como el nuestro.¹⁶ [Fig. 19.]

Sin embargo, si realizásemos una encuesta entre la población, la mayor parte se reafirmaría con rotundidad en la buena relación con su vivienda, entendiendo que esta es capaz de adaptarse a sus necesidades particulares. Por el contrario, esta concepción del hogar como espacio singular contrasta con la realidad arquitectónica: cada vivienda está compuesta de una cantidad variable, pero limitada, de piezas, cada pieza tiene una función particular [...] los arquitectos tienen ideas muy precisas sobre qué debe ser una entrada, una sala de

14 Gustau Gili Galfetti. *Pisos piloto. Células domésticas experimentales* (Barcelona: Gustavo Gili, 1997): 8

15 Gustau Gili Galfetti. *Pisos piloto. Células domésticas experimentales* (Barcelona: Gustavo Gili, 1997): 10-1

16 Según Eurostat la composición de los hogares españoles en 2017 era: 23.1% pareja con hijos, 3.4% un adulto con hijos, 7.2% otros con hijos, 21.8% pareja sin hijos, 25.6% un adulto sin hijos y 19.0% otros sin hijos, por tanto podemos decir que la familia nuclear tradicional tan solo supone un 23.1% de las unidades familiares en España.

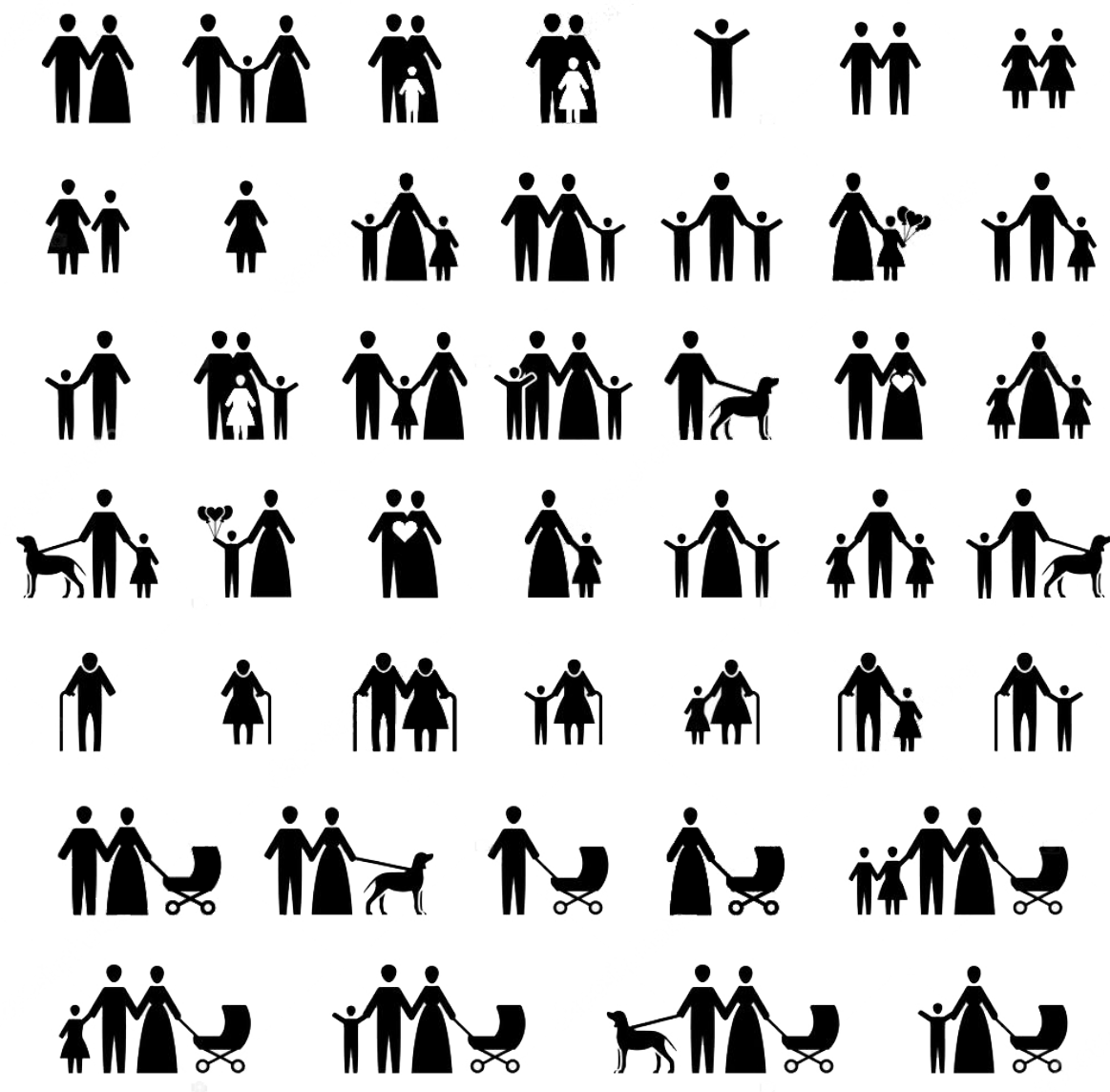


Fig. 19. Algunos de los distintos tipos de unidades familiares

estar, una habitación de los papás, una habitación del niño, una habitación de la criada, un pasillo, una cocina o un cuarto de baño,¹⁷ remarcando así la homogeneidad existente entre los distintos ejemplos de hogares.

Esta disonancia entre la rígida realidad de una vivienda diseñada para un usuario virtual y las necesidades concretas del habitante real queda diluida por lo que Alison y Peter Smithson denominaron proceso de apropiación. Desde su punto de vista, el acto de habitar estaba ligado al concepto de identificación, el usuario debería reconocer e identificar la vivienda. *Entendiendo que la identidad se construye en base a la relación entre distintos factores y principalmente a nuestra relación con los objetos y con el espacio. Para identificarnos con el espacio debemos 'apoderarnos de él' y esto se da bajo dos fenómenos: De manera emocional: a través de nuestros sentidos y de manera más concreta: 'vistiendo y decorando el espacio'.*¹⁸

De entre los dos enfoques propuestos, emocional y concreto, cabe percibir una diferencia en la presencia de ambos. Mientras que la apropiación concreta "vistiendo y decorando" depende del propio individuo, la apropiación emocional sería tarea de la arquitectura, del diseño de la célula doméstica en consonancia con la personalidad del individuo.

Deberíamos por tanto reflexionar, hasta qué punto el entendimiento de la buena relación entre vivienda y usuario queda limitado a aspectos decorativos en lugar de a las necesidades del habitar particular del usuario, llegando a crear un espejismo de adaptación a nuestras necesidades, particulares y únicas como cada individuo.

¹⁷ Georges Perec, *Especies de espacios*. 5ª ed. (Barcelona: Montesinos, 2007): 53-4

¹⁸ Marta Morelli, "El 'arte de habitar': aproximación a la arquitectura desde el pensamiento de Alison y Peter Smithson", *DC. Revista de crítica arquitectónica* 17-18 (Febrero 2009): 275

EUROPAN

Hoy en día cabe destacar al concurso EUROPAN como uno de los mayores impulsores de la investigación acerca de los nuevos modos vida, concebido como un laboratorio del sueño de habitar.

Los concursos European nacen desde las competiciones PAN (Programme Architecture Nouvelle) realizadas en Francia desde principios de los años setenta. Al igual que EUROPAN, esta competición para arquitectos jóvenes buscaba potenciar sus contribuciones innovadoras a la arquitectura, las cuales pasarían desapercibidas sin el apoyo adecuado. La competición corría a cargo del Ministerio de Construcción de Viviendas públicas, por ello y aunque llegaron a construirse pocos ejemplos, tuvieron una gran repercusión y todavía mantienen un valor simbólico por la reflexión y debate que albergaron. [Fig. 20, 21, 22, 23, 24 y 25]

Tras un fallido intento de realización en Japón, el concurso fue exportado a nivel europeo, creándose organizaciones propias de cada país respaldadas por diferentes instituciones nacionales. Es en 1988 cuando representantes de nueve países redactan la carta European,²⁰ conteniendo los estatutos y objetivos a cumplir por los concursos, acordando las mismas normas para cada categoría nacional.

En el caso de España, European nació en un momento clave, ya que la vivienda colectiva estaba dejando de ser atractiva para los arquitectos debido a los rígidos factores que escondía: normativos, pero sobre todo económicos y comerciales. *El interés se centraba en aspectos ajenos a la célula doméstica, aceptando como inevitable la mediocridad consagrada por el obligado cumplimiento de la normativa sobre vivienda.*²¹

La primera edición de European se convirtió en una declaración de intenciones, bajo el lema *Nuevos modos de habitar*²² y la posibilidad real de construcción, despertó el interés de un gran número de jóvenes arquitectos, los cuales se introdujeron, muchos por primera vez, en el sueño de habitar. Al mismo tiempo, este concurso supuso un gran impulso profesional. *En un mundo profesional absolutamente controlado por una serie de firmas bien conocidas [...] la única salida es el concurso. El concurso “auténtico”, anónimo, multitudinario, nacional o internacional, con buen jurado, donde se premie la buena arquitectura por encima de nombres, edades... y experiencia.*²³

Para conseguir dignificar la vivienda colectiva se volvió a su labor primigenia, al habitar, reclamando una diluida relación entre el posible habitante y la vivienda y la vuelta a un diálogo fluido. *European centró el debate residencial en su adecuado lugar: la célula residencial, la planta: siendo esta merecedora de todos los esfuerzos y planeamientos.*²⁴

19 Iñaki Ábalos, *La buena vida: visita guiada a las casas de la modernidad* (Barcelona: Gustavo Gili, 2007): 11

20 Carta EUROPAN recogida en Anexo I.

21 María José Aranguren y José González Gallegos, “La experiencia del EUROPAN”, en *Un siglo de vivienda social (1903-2003)*, vol. 2, Carlos Sambricio (Madrid: Nerea/Concejalía de Vivienda y Rehabilitación Urbana, Ayuntamiento de Madrid, 2003): 317

22 Enunciado en la Carta EUROPAN, Anexo I

23 María José Aranguren y José González Gallegos, “La experiencia del EUROPAN”, en *Un siglo de vivienda social (1903-2003)*, vol. 2, Carlos Sambricio (Madrid: Nerea/Concejalía de Vivienda y Rehabilitación Urbana, Ayuntamiento de Madrid, 2003): 316

24 María José Aranguren y José González Gallegos, “La experiencia del EUROPAN”, en *Un siglo de vivienda social (1903-2003)*, vol. 2, Carlos Sambricio (Madrid: Nerea/Concejalía de Vivienda y Rehabilitación Urbana, Ayuntamiento de Madrid, 2003): 317

“Para disfrutar de la arquitectura hay que viajar con la imaginación,
hay que volar con la fantasía”

Iñaki Ábalos¹⁹

EUROPAN como laboratorio de ideas

A lo largo de las catorce ediciones del concurso, European ha conseguido un gran éxito y prestigio gracias a la cuidada intencionalidad detrás de cada edición, a la búsqueda constante de la excelencia en todos los niveles, tanto en los temas y emplazamientos propuestos, como en los jurados y sus resoluciones, y a la posterior labor de difusión de las propuestas mediante publicaciones.

Cada edición del concurso ha sido presentada con un tema, acompañado de apartados asociados a algunos emplazamientos. Estos, así como los distintos foros de debate creados, suponen una base desde la que instar a los participantes a reflexionar a la hora de realizar las propuestas. Destacan temas recurrentes como los cambios en los modos de habitar, la hibridación como alternativa a la zonificación, el reciclaje, la sostenibilidad o las redes.²⁵

Un aspecto relevante del concurso es la evolución de los emplazamientos y los objetivos ligados a ellos. En las primeras ediciones los participantes se limitaban a proyectar propuestas de viviendas, sin prestar gran atención al espacio circundante. A medida que la escala y la ambición de los proyectos fue creciendo, sobre todo a partir de la quinta edición, del año 1996, las viviendas dejaron de ser las únicas protagonistas, aumentando la importancia de los espacios públicos circundantes; con ello se buscaba no sólo mejorar los problemas individuales sino también los del lugar y su entorno. Las intervenciones tuvieron como objetivo incrementar la relación entre habitantes presentes y futuros, solucionando problemas de mayor escala y llegando incluso a poner en tela de juicio la concepción tradicional de la ciudad, buscando nuevas alternativas.

Toda esta evolución es justificada por la persecución incansable de la excelencia. Desde el primer instante de la competición, EUROPAN ha destacado por un inagotable afán de superación, tanto por parte de los concursantes como de la organización, siendo capaces de aumentar la calidad de las propuestas edición tras edición.

EUROPAN se ha convertido en un concurso provocativo, capaz de valorar propuestas nada convencionales y fomentar la crítica, tan necesaria en todos los aspectos desde la vivienda hasta la ciudad. Toda el pensamiento crítico que es capaz de impulsar, ligado al esfuerzo de la organización hace que EUROPAN sea capaz, edición tras edición, de dinamizar el panorama arquitectónico europeo.

El idealismo de sus propuestas contrasta en la mayoría de las veces con la realidad construida. El número de propuestas materializadas es muy escaso, [Fig. 26, 27, 28 y 29] siendo su principal medio de difusión entre la población no especializada escasamente efectivo, debido, no solo a la reducida muestra, también a la falta de fidelidad entre la propuesta del concurso y el proyecto construido, renunciando, en la mayoría de los casos, a muchas intenciones por el camino. Cabe añadir que, desde la octava edición, ninguna propuesta ha llegado a materializarse.

Como apuntábamos, esta falta de materializaciones se traducirá en el desconocimiento por parte del usuario de la existencia de alternativas domésticas a los esquemas tradicionales, contribuyendo inintencionadamente a la homogeneidad de la vivienda plural.

Para finalizar cabe añadir que aunque EUROPAN no consiga llegar a difundir las propuestas del concurso mediante la construcción, ha sido capaz de modificar el pensamiento de una generación de arquitectos, alentando la investigación al mostrarles que otros modos de habitar sí son posibles. [Fig. 30, 31, 32 y 33]

²⁵ Marita Carmona Belda, “Viviendas EUROPAN (1988-2008). Una aproximación a los modos de vida en el cambio de siglo en España” (tesis doctoral. Departamento de Proyectos Arquitectónicos, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Valencia, 2014): 97.



20



22



24



21



23



25

Realizaciones del concurso PAN:

Fig. 20. Angers, 1971.

Fig. 21. Savigny-le-Temple, 1973.

Fig. 22. Nancy, 1973.

Fig. 23. Val d'Yerres, 1973.

Fig. 24. Reims, 1974.

Fig. 25. Paris, 1973.



26



27

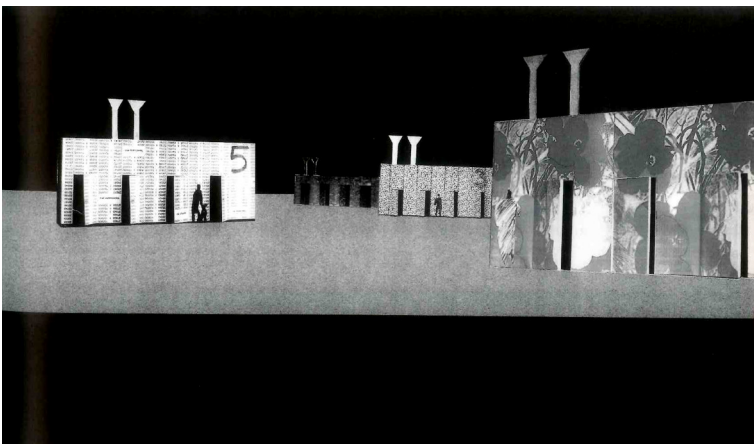


28

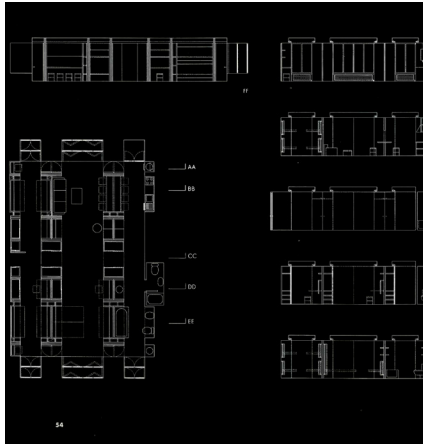


29

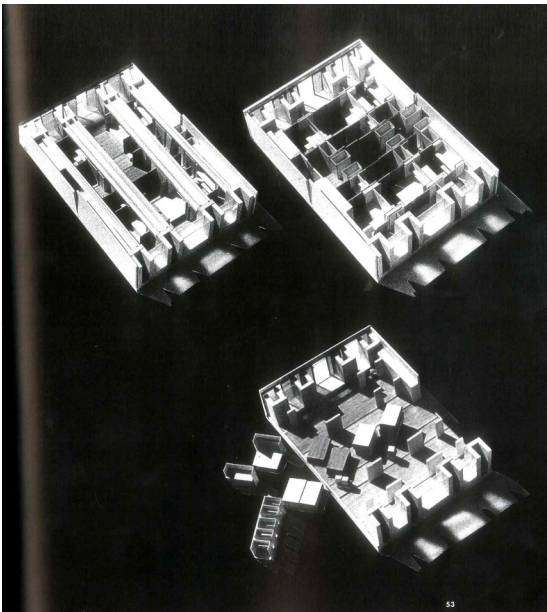
Fig. 26. Europan IV Proyecto "Town Profile" de Francisco Burgos y José María Lapuerta (torres) y Proyecto "Zig Zag" de Eduardo Belzunce, Juan García Millán y Luis Díaz-Mauriño, finalizados en 2004 y 2005 respectivamente.
 Fig. 27. Europan V Proyecto "Capturing the Landscape" de Juan González Mariscal y José Morales, finalizado en 2009.
 Fig. 28. Europan VII Proyecto "Interfacing" de Hevia Meyer y Ángela Moragues, finalizado en 2010.
 Fig. 29. Europan IV Proyecto "A Wall of Housing" de Fuensanta Nieto y Enrique Sobejano, finalizado en 2002.



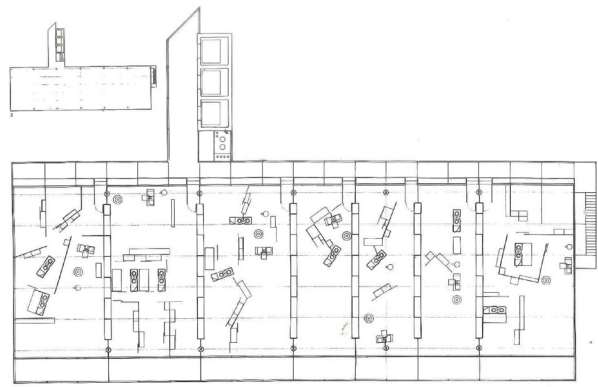
30



31



32



33

Fig. 30. Casas experimentales AH, Iñaki Ábalos y Juan Herreros, 1993.
 Fig. 31. Viviendas en Bentaberri, San Sebastián, de María José Aranguren y José González Gallegos, 1993.
 Fig. 32. Viviendas en Leganés, Madrid, de María José Aranguren y José González Gallegos, 1995.
 Fig. 33. Vivienda con núcleo transformable, concurso Habitatge i Ciutat, Iñaki Ábalos y Juan Herreros, 1990.

Taxonomía del sueño de habitar

Tras el desarrollo anterior podemos decir que la manera más extendida de pensar y proyectar el espacio doméstico no es más que una materialización de ciertas ideas preconcebidas, basadas en el *hombre medio estándar*²⁷ y que los modos de vida nacidos desde estas son incapaces de responder a las demandas de la mayor parte de la sociedad. Este trabajo pretenderá mostrar, mediante diferentes propuestas seleccionas del concurso EUROPAN, que hay otras alternativas a las formas comunes de pensar y habitar la vivienda.

Dado que el único límite establecido en el concurso será la imaginación, los resultados son muy diversos, dando lugar a estrategias y resultados espaciales que se alejan de las aproximaciones más populares. Desde células domésticas concebidas como un único espacio diáfano, en las que se prima el criterio del futuro habitante, a células pensadas a modo de catalizadores sociales para la futura unidad familiar, otras tantas estarán pensadas desde las circulaciones, entendidas desde la privacidad o como estrategia para desdibujar los límites interiores entre estancias. Algunas células parecerán indecisas, contraponiendo al mismo tiempo exaltaciones a lo público y a lo privado, mientras que otras serán sociables al pensar en el intercambio de visitas. El resultado será un conjunto muy diverso, pero con un mismo objetivo, la experimentación arquitectónica, cuestionando el presente, y con objetivo de responder a las nuevas formas de vida.

Detrás de cada una de las propuestas del concurso se busca una forma de vivir, un sueño de habitar para un individuo virtual, perteneciente a la imaginación del autor. La expresión del individuo se llevará a cabo mediante la configuración de la célula doméstica, variando la relación entre los distintos espacios, apertura o cierre, conexión o aislamiento, circulaciones o incluso vistas, todo en función de ese habitante virtual.

Tal y como avanzamos, para llevar a cabo esta taxonomía se ha considerado el diálogo creado entre los usos y los recorridos como elemento caracterizador de la célula doméstica. De este modo el límite entre las distintas categorías residirá en la forma de relacionar ambos elementos y su grado de definición. Cabe añadir que esta clasificación no se concibe como algo rígido o estricto, sino como algo maleable y variable, intentando reducir los diferentes modelos a la noción de tipo a elementos básicos, usos y recorridos, para poder dar cabida a una multiplicidad de soluciones. Será este el motivo por el que aparezcan no solo soluciones estrictas de cada categoría, sino también soluciones capaces de albergar distintas estrategias; su pertenencia se justificará desde la relevancia en el planteamiento global.

La muestra de ejemplos escogida se ha limitado a ganadores y finalistas, incluyendo las propuestas construidas, las cuales, tras haber pasado por el filtro de la construcción suponen casos de estudio muy relevantes.

Son seis las categorías consideradas para definir los diferentes diálogos generados entre usos y recorridos. Los correspondientes apartados han sido añadidos, con objetivo de evitar una aproximación excesivamente superficial, obteniendo un total de diecinueve agrupaciones.

Las distintas categorías o apartados de diálogo entre usos y recorridos evitarán ser nombrados como expresiones excesivamente genéricas. Por ello, los términos para diferenciarlos han sido entendidos como diferentes maneras de habitar.

“Si queremos cambiar nuestra forma de pensar y proyectar viviendas parece imprescindible modificar en primer lugar los criterios taxonómicos existentes, proceder a un ordenamiento de la experiencia de diferente cuño, que prime los aspectos relativos a la construcción de diferentes sujetos con los que relacionar el espacio privado”

Iñaki Ábalos²⁶

26 Iñaki Ábalos, *La buena vida: visita guiada a las casas de la modernidad* (Barcelona: Gustavo Gili, 2007): 35

27 Gustau Gili Galfetti. *Pisos piloto. Células domésticas experimentales* (Barcelona: Gustavo Gili, 1997): 8

Habitar la intimidad

Para que una vivienda funcione, el carácter de la vivienda y del habitante deben estar en consonancia, complementarse, formar un tándem inseparable. La vivienda debe ser capaz de satisfacer las necesidades, no sólo físicas sino también psicológicas, del habitante para que éste pueda alcanzar su mayor grado de satisfacción en el acto de habitarla. Por ello, el abanico de posibles viviendas será ilimitado, pudiendo haber tantas configuraciones como individuos.

De entre todas las posibilidades destacaremos un caso en particular. Ciertas personas asociarán su vivienda a un retiro espiritual, un espacio íntimo, en el que puedan recogerse y descansar del mundanal ruido, siendo así capaces de liberar su ser, buscando habitar su propia y particular intimidad.

En esta nuestra cultura, la privacidad²⁸ se convierte en una de las características más deseadas en una vivienda. Son muy pocas las personas que desean ver su espacio más personal expuesto, entendiendo que el sentimiento de intimidad tan sólo puede alcanzarse desde la privacidad y será esta la manera de alcanzar la anhelada libertad y llegar a ser uno mismo sin ser juzgado.

Punto de partida

La propuesta de Arne Jacobsen para la exposición INTERBAU de 1957 en Berlín consiste en cuatro viviendas unifamiliares, contrastan su reducida dimensión con las grandes propuestas realizadas para la ocasión. Jacobsen fue capaz de crear una vivienda con una concepción completamente intimista.

El concepto de privacidad puede ser entendido desde dos enfoques, respecto al exterior o respecto al interior, en este caso estarán ambos presentes. La privacidad exterior será entendida respecto al entorno circundante a la vivienda, desde las viviendas vecinas hasta la ciudad. Esta vivienda renuncia a su exterior; la fachada principal queda ocupada por los cuartos húmedos, acompañados de aperturas mínimas y elevadas. Las principales estancias de la vivienda se volcarán hacia el patio, respirando las distintas habitaciones exclusivamente a través de este. A excepción del salón, el cual queda también abierto al jardín trasero. La privacidad interior se basará en la relación entre los distintos espacios que componen la vivienda; estos se cerrarán en mayor o menor grado, llegando en los casos más extremos a cerrarse completamente, como será el caso de las habitaciones, reclamando la intimidad propia respecto al resto de habitantes mientras que espacios más públicos como la cocina o el salón renunciarán a su privacidad, fusionándose con las circulaciones.

Destacamos la presencia del patio como uno de los elementos más característicos de la propuesta. Concebido como el elemento central de la vivienda por excelencia, a su alrededor se situarán las estancias, a excepción de los baños, las cuales quedarán relacionadas mediante las circulaciones. Las estancias serán las encargadas de evitar el contacto directo de las circulaciones con el patio.

Esta vivienda, basada en una reflexión profunda sobre la intimidad, está compuesta a partir de diferentes piezas, con sus respectivos usos claramente asignados. Es aquí donde recobra una especial importancia el espacio de circulación. Será el encargado de articular la relación

28 Cabe en primer lugar hacer una distinción entre los conceptos de intimidad y privacidad. Mientras que el primero se utilizará ligado a la zona espiritual propia y reservada de cada sujeto, el concepto de privacidad se utilizará en referencia al alcance de los actos realizados, entendiendo por privacidad la opción a limitar el público que presencia los actos realizados por un sujeto. Aplicado a vivienda podemos decir que la intimidad irá en consonancia con un sentimiento de protección de nuestro ser, de liberación, y la privacidad con la ausencia de exposición ante el entorno.

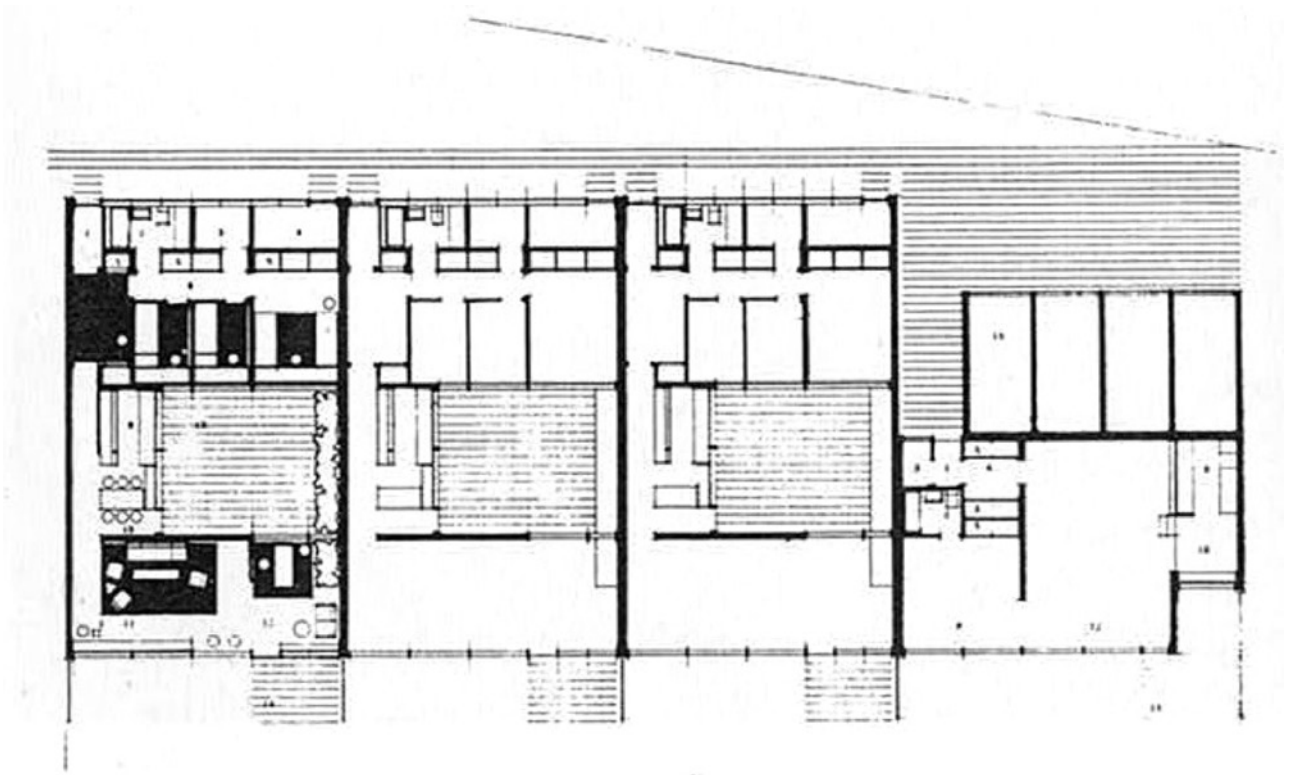
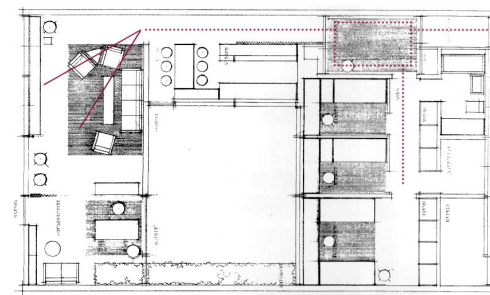
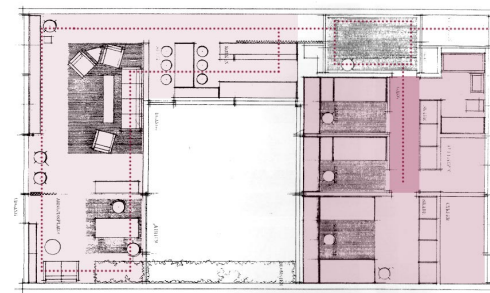


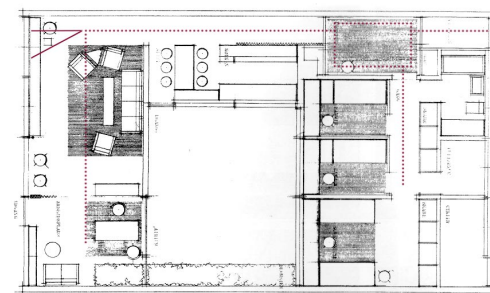
Fig. 34. Planta del conjunto de viviendas propuesto por Arne Jacobsen para la exposición INTERBAU, Berlín. 1957



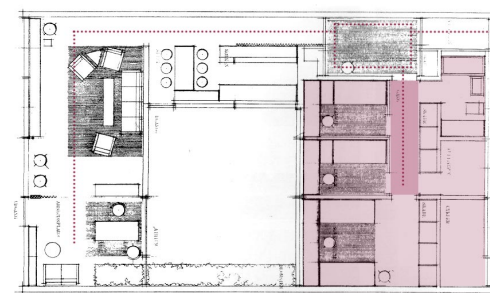
A. Liberada



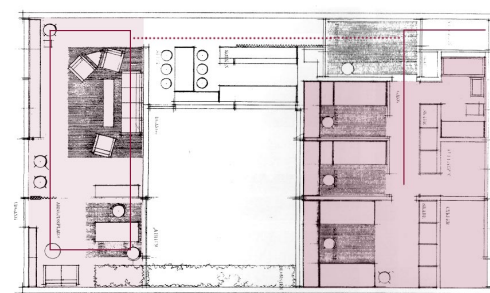
B. Escondida



C. Quebrada



D. Aislada



E. Dialogante

Recorrido Visual Zona de noche Zona de día Destacado

Fig. 35. Representación de los tipos de intimidad presentes en la propuesta de vivienda realizada por Arne Jacobsen.

entre las distintas piezas, definiendo el carácter de la vivienda. Este espacio, generalmente tratado como secundario, tendrá un papel fundamental para la vivienda, dignificando espacios, pasillos o el propio vestíbulo.

Aunque las viviendas caracterizadas por las circulaciones ofrecen un amplio abanico de posibilidades respecto a la privacidad, en los casos en los que se priorice la intimidad se partirá de una organización en torno a un recorrido marcado, a modo de eje. Será la relación entre los distintos usos diferenciados y el eje de circulación el encargado de definir los pequeños matices existentes entre los distintos apartados de esta categoría.

El pasillo es entendido como un espacio continuo al que vuelcan los distintos usos, como la cocina, las habitaciones o el salón. Será a partir de una serie de matices en el entendimiento del espacio de circulación y su relación con los usos como se dinamizará el conjunto de la célula doméstica.

La singularidad del salón respecto al resto de espacios de la vivienda queda acrecentada por el hecho de no vivir únicamente del patio central, sino también de un jardín trasero al que se abre. Es aquí donde podemos apreciar la liberación del espacio de circulación, [Fig. 35A] si bien esta se produce de forma gradual, empezando por la cocina, la culminación tiene lugar en el salón y su visión hacia el jardín trasero. Del mismo modo, dado que el recorrido podría culminar en el estudio en lugar del salón, esta apertura también podría entenderse a modo de quiebro, un giro en el recorrido con una marcada visión hacia el exterior. [Fig. 35C]

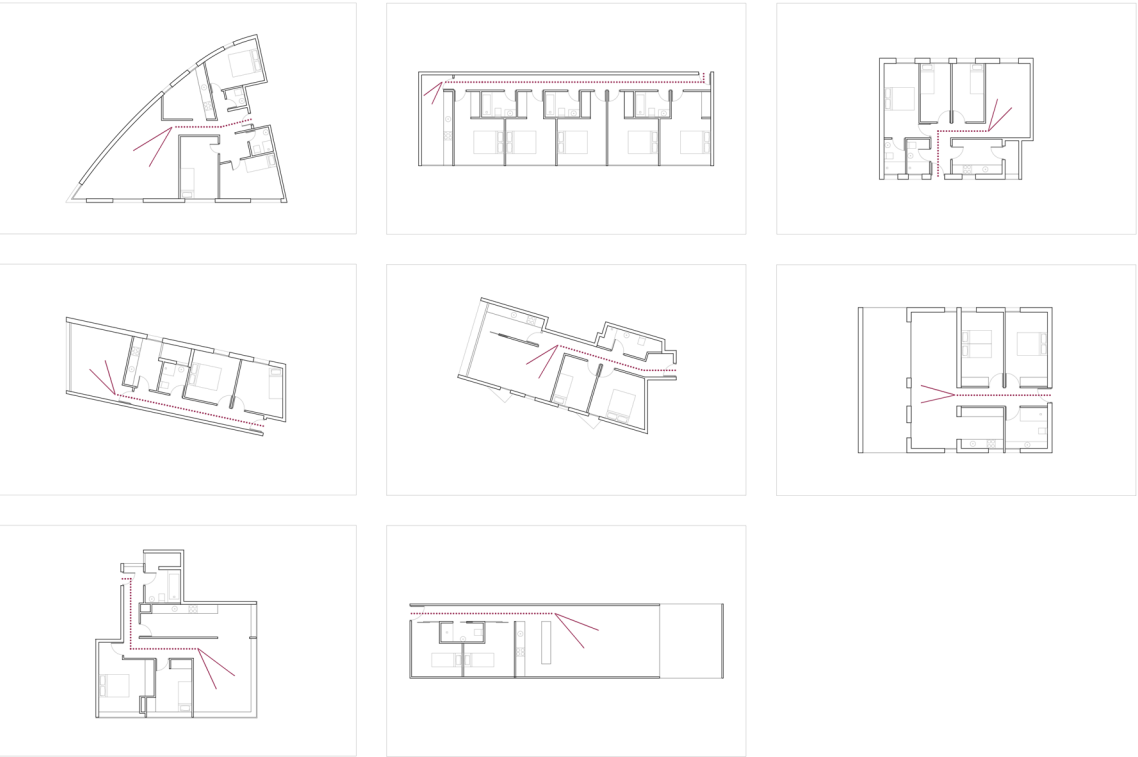
La diferencia de la zona de día respecto a la de noche respondería a la categoría denominada intimidad escondida. [Fig. 35B] Mientras que la primera se abre al espacio de circulación hasta el punto de fusionarse, la segunda opta por mantener las distancias, escondiéndose de la circulación.

Se plantea el tratamiento del espacio de circulación en la zona de noche, de los dormitorios, como aislado. [Fig. 35D] Los usos de esta parte se generan como espacios independientes dispuestos con equidad respecto al pasillo, evitando que ningún espacio domine sobre el resto. Al mismo tiempo que este espacio queda encerrado sobre sí mismo, se evitan conexiones con el exterior que podrían interrumpir la secuencia trazada.

Finalmente podemos apreciar el dinamismo de la propuesta en la cocina, integrada en la circulación, pasa a adoptar un papel central en la vivienda a modo de nexo de unión entre los dos polos: la zona de noche y el salón, conectándolas y creando un diálogo fluido entre ellas, en lugar de independiente. [Fig. 35E]

La propuesta de Arne Jacobsen es capaz de dotar de especial gran interés a un espacio considerado numerosas ocasiones como residual, mediante la relación con las distintas estancias, llegando a integrarlas. El juego con la luz, las vistas y los distintos caracteres dotan a este espacio de un gran protagonismo, convirtiendo la experiencia del recorrido en uno de los mayores placeres de la vivienda.

Hemos visto como en la vivienda propuesta debido a su elevado nivel de complejidad, se ha podido apreciar en mayor o menor medida cada uno de los modos de entender la intimidad presentes en esta categoría.



..... Recorrido < Visual

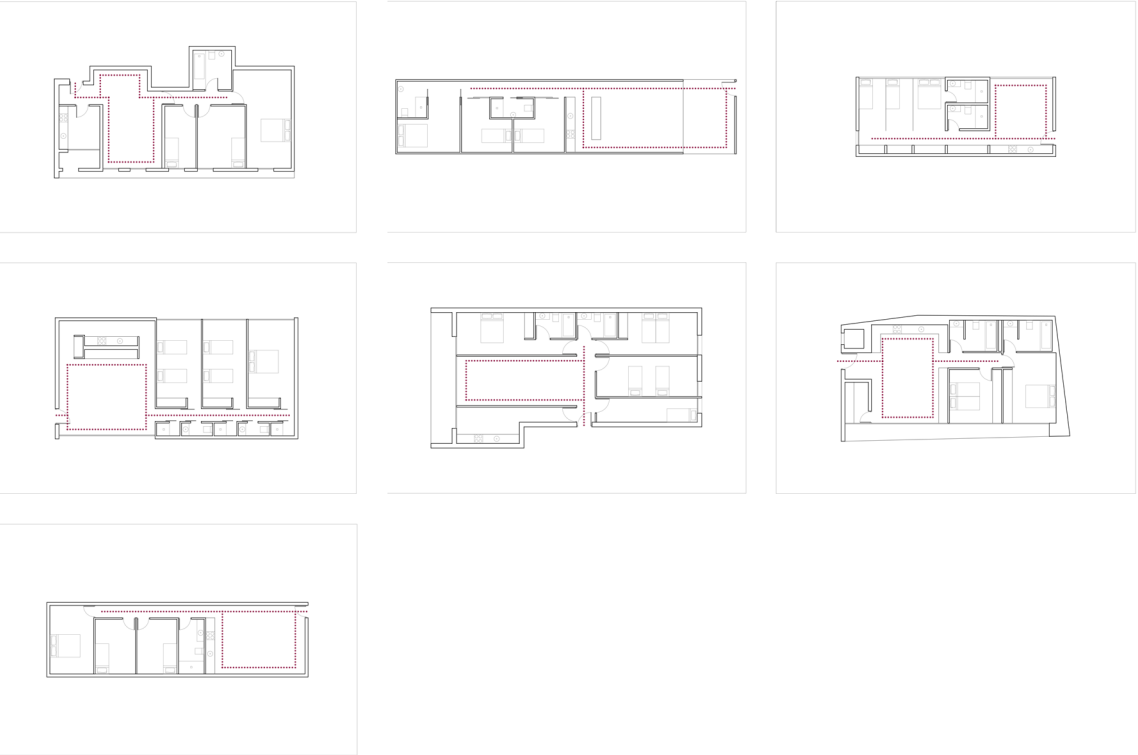
Fig. 36. Viviendas pertenecientes a la categoría intimidad liberada.

Intimidad liberada

Debido a la fragmentación en piezas de la que se compone la vivienda, será capaz de dotar al habitante de su propio espacio personal, donde la intimidad pueda tener lugar, pero a diferencia de otros casos la clave estará en la circulación, la cual deja de limitarse a un espacio cerrado o aislado, liberándose de las restricciones al desembocar en el estar de la vivienda. Es a través de este espacio mediante el cual consigue respirar, asomarse al exterior.

Debido al hecho de que la circulación de la vivienda culmine en el estar, este destacará en importancia sobre el resto de la vivienda. El carácter de la vivienda varía, mientras que el resto de las habitaciones mantienen la privacidad, el estar se concibe como un espacio más público.

El tratamiento del espacio de circulación tendrá una marcada voluntad social, será concebido como un espacio público complementario al estar, de este modo, mientras que la privacidad de las estancias se mantendrá intacta, el diálogo entre ellas pasará a realizarse de forma mucho más expuesta que en otros casos, compartiendo ese espacio de relación con las visitas.



Recorrido

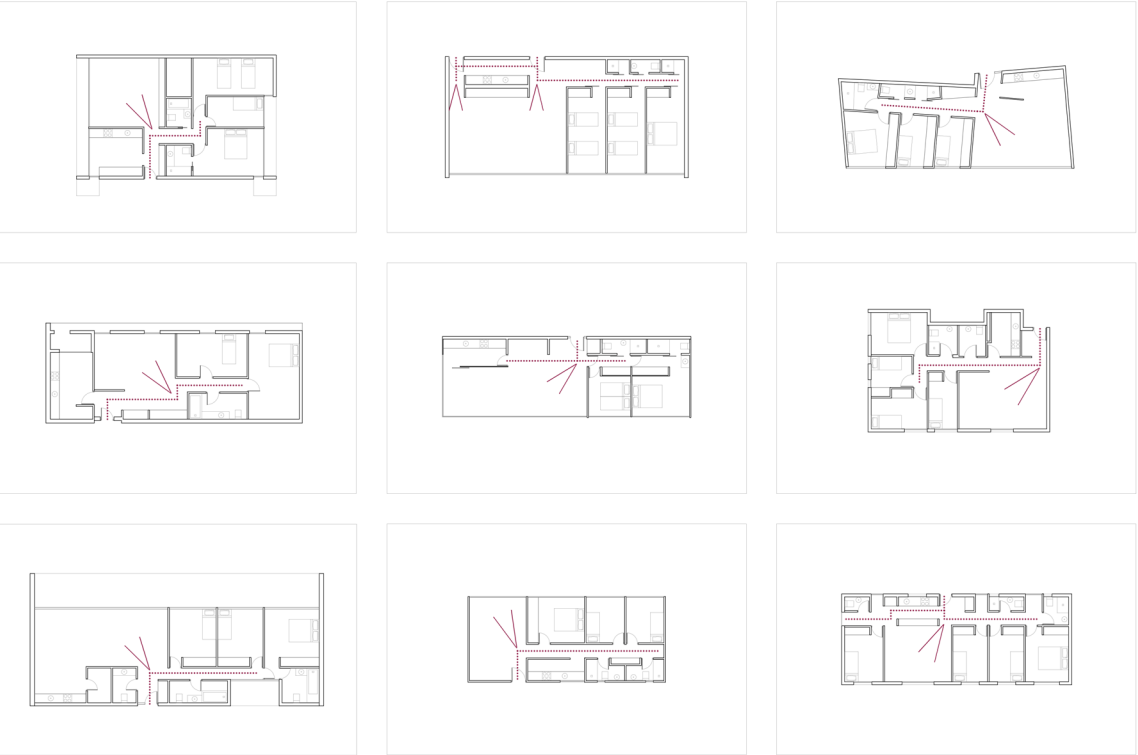
Fig. 37. Viviendas pertenecientes a la categoría intimidad escondida.

Intimidad escondida

Vivienda organizada a través de un eje, un pasillo, pero la relación entre este y el resto de los espacios destacará por su heterogeneidad. Las piezas quedarán agrupadas en dos zonas, por un lado, las de uso diurno y por otro las de uso nocturno, la relación del eje con las primeras será fluida, llegando a fusionarse y diluyendo el sentido estricto del eje, mientras que la relación con los espacios nocturnos destacará por su rigidez, cerrándose sobre sí mismos y negando cualquier diálogo con las circulaciones. La búsqueda de la intimidad del individuo pasa a esconderse en el espacio más privado de la vivienda, los dormitorios.

De igual modo, destacará el tratamiento de la luz, el pasillo quedará iluminado únicamente en su primer tramo, mediante las zonas asociadas al estar y la cocina, pasará de ser un espacio abierto y sin restricciones a ser un espacio cerrado y escondido, además de albergar una gran densidad debido al destacable número de espacios que conectarán con dicho tramo.

Esta vivienda será capaz de dotar a un espacio de consideración residual de una tensión, debido a la distinta consideración de los usos de la vivienda. Mientras que el estar y la cocina tendrán una voluntad de diáfana, este desaparecerá en los espacios de la zona de noche, generados con una marcada intención de intimidad.



Recorrido Visual

Fig. 38. Viviendas pertenecientes a la categoría intimidad quebrada.

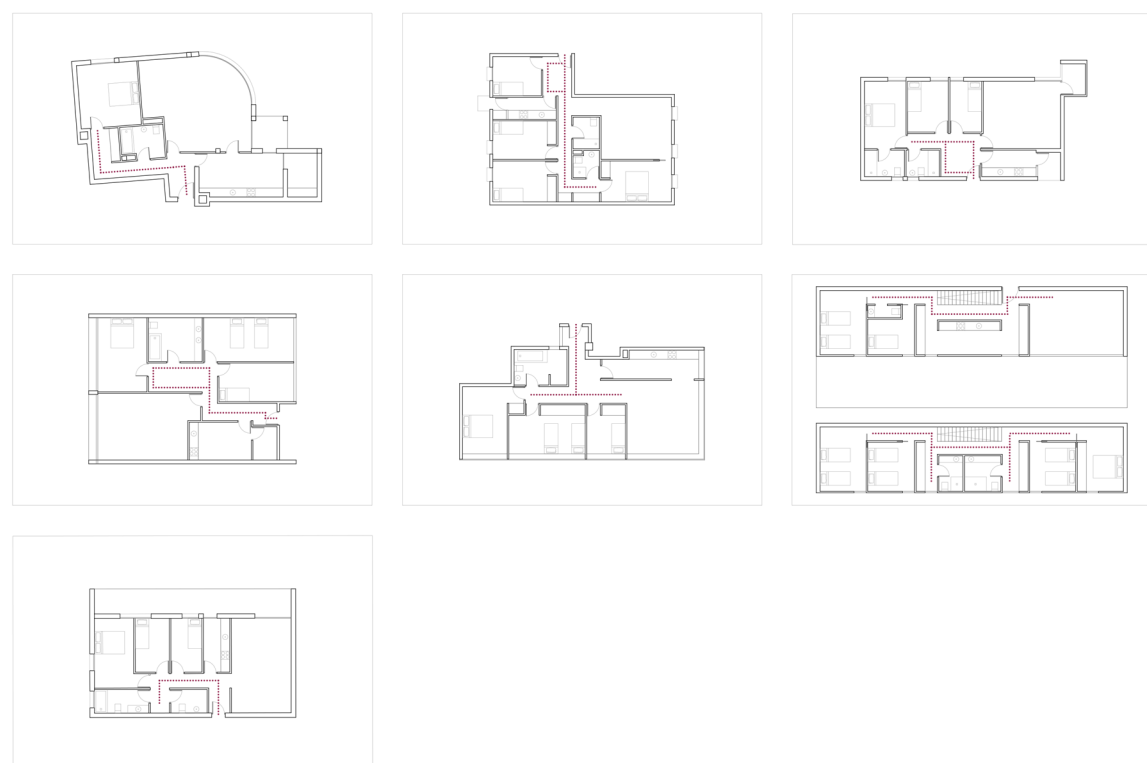
Intimidad quebrada

Esta vivienda, al igual que las anteriores, se distribuye a partir de un eje de circulación, pero la principal diferencia estará en el acceso, la relación entre el eje y el acceso a la vivienda se produce de forma quebrada.

Este giro no se realiza de forma aleatoria, se apoya en el estar, el cual pasa a ser entendido como el centro de gravedad de la vivienda, capaz de articular la relación entre el eje y el acceso. El estar se concibe como una estancia abierta pero no de forma completa, queda abierto en el giro, creando una visual hacia el exterior, como único punto de luz para el eje.

Mediante el uso de un pasillo, cada habitación es capaz de mantener su privacidad intacta y por ende la capacidad de dotar al individuo de un espacio íntimo a excepción del estar, el cual, debido a la conexión con el pasillo, verá su intimidad fisurada.

El resto de las estancias no siguen ninguna regla en cuanto a su colocación, destacará la cocina, llegando a estar incluida en el eje en algunos ejemplos, o los dormitorios, fragmentados a modo de culminación en ambos extremos del eje o agrupados en un único extremo.



..... Recorrido

Fig. 39. Viviendas pertenecientes a la categoría intimidad aislada.

Intimidad aislada

La igualdad supone el punto de partida de esta distribución. Los usos de la vivienda son concebidos como espacios independientes, tratados con equidad respecto al eje de comunicación para impedir que ninguno de ellos destaque sobre el resto.

Al tener un tratamiento homogéneo respecto al pasillo todas las estancias adquieren el mismo grado de privacidad, consiguiendo así que sea posible alcanzar un mismo nivel de intimidad. Al impedir que ninguna estancia destaque, el visitante no sentirá atracción ni se verá condicionado al recorrer el eje, ya que, en un principio, le será completamente imposible imaginar que se esconde detrás de cada una de las puertas.

El espacio de circulación, pasillo o vestíbulo, se concibe sin iluminación, sin ninguna conexión con el exterior distinta al propio acceso, ni a través de ninguna de las estancias. Tanto la ausencia de luz natural como de aperturas a las distintas estancias tiene como objetivo crear un espacio centrado en sí mismo, sin ningún condicionante externo, de esta manera el recorrido del habitante a través de este espacio tendrá mayor similitud con divagar que con desplazarse debido a que no conocerá el punto final del recorrido.

Destaca la aparición de quiebros y giros con objetivo de dotar de interés a una estancia cuyo único dinamismo es el propio recorrido que alberga.



..... Recorrido

Fig. 40. Viviendas pertenecientes a la categoría intimidad dialogante.

Intimidad dialogante

La concepción del espacio de circulación de esta tipología supone un cambio respecto a las demás. Al pasar a concebirse como un espacio con multitud de posibilidades, alejándolo de la rigidez de otros ejemplos. En este caso la circulación se concibe como algo dinámico y en contacto directo con los distintos usos. De esta manera el recorrido se desdobra integrando usos en su espacio, entre ellos la cocina, la cual pasa a adoptar un papel central en la vivienda, destacando su importancia. De este modo, el pasillo ya no se concibe como una herramienta para dotar de mayor privacidad o independizar las distintas estancias sino que se concibe como un nexo de unión, capaz de relacionar los distintos usos creando una célula domestica conectada y dialogante.

En general, los dormitorios quedarán agrupados, pero renunciando a aislarlos del resto de la vivienda mediante la colocación estratégica de los espacios sirvientes, situados en el propio eje de comunicación y de forma intermedia entre el estar y las habitaciones. Serán los encargados de dinamizar el espacio de circulación de la vivienda y crear nuevas conexiones entre estancias nada convencionales.

Esta distribución será, en consecuencia, capaz de modificar el grado de privacidad de las distintas estancias, de manera que en función del recorrido adoptado esta se verá modificada, siendo así capaz en cada estancia de revelar su propia intimidad según como la recorra el habitante.

Habitar con libertad

Presentamos el concepto de libertad aquí utilizado diciendo que *una vivienda es el resultado de un proceso en el que el usuario toma decisiones*,²⁹ palabras de J.N. Habraken.

Durante décadas se ha considerado la flexibilidad como herramienta necesaria para paliar la ruptura en materia de vivienda colectiva entre el proyectista y el usuario.³⁰ Flexibilidad entendida como la herramienta capaz de posibilitar el desarrollo de modos de vida diversos y de las libertades individuales desde el criterio propio.

En general, y a pesar de su larga trayectoria las viviendas flexibles se conciben como viviendas futuras, dotadas de mínimos imprescindibles y capaces de adaptarse a cualquier requerimiento posible del usuario y forma de vida.

El desarrollo constructivo de una vivienda se encuentra marcado por la presencia de espacios sirvientes, ya que su situación rígida y condicionante influye en el modo de habitar de la célula doméstica. Propuestas concebidas desde este aspecto optan por agrupar los espacios sirvientes para conseguir que el resto del espacio se presente como diáfano y neutro. Este tipo de proyectos tienen como objetivo la flexibilidad del espacio entendida como libertad de uso. De esta manera, los condicionantes son reducidos a mínimo y el protagonismo del usuario aumenta, teniendo la oportunidad de completar la vivienda desde su propio criterio. Se entiende que la labor del arquitecto termina en la definición de los espacios sirvientes, dejando el resto de la vivienda a la libre elección del usuario.

Algunas propuestas destacan por llevar libertad espacial al extremo, haciendo posible variar aspectos como la dimensión de la vivienda o incluso la posición de los espacios, sirvientes y servidos. Las posibles opciones de configuración serán múltiples, de manera que el único límite será la imaginación del habitante.

Una de las mayores oportunidades que estas viviendas ofrecen es la hibridación.³¹ Este tipo, al ofrecer una multitud de opciones de tamaño y distribución, puede adaptarse a las necesidades tan particulares de los usuarios respecto a su espacio de trabajo, ya sea desde un gran taller a un espacio de oficina, poseen una gran versatilidad.

Las propuestas basadas en la libertad pueden entender como una hoja en blanco, la persona es capaz de modificar su vivienda en función de sus propios criterios, el habitante posee una libertad de distribución y uso completa.

Punto de partida

Uno de los principales ejemplos de esta corriente son las viviendas en Lake Shore Drive construidos en 1948 por Ludwig Mies van der Rohe, consiste en dos torres de apartamentos abiertas hacia el frente del lago Michigan en Chicago.

Cada bloque queda compuesto por un núcleo central de circulaciones, alrededor del cual se sitúan todas las viviendas, las cuales, a pesar de las variaciones en el tamaño, siguen un mismo esquema de distribución. Esta primera decisión garantiza que la fachada y las vistas

29 John N. Habraken, *Soportes, una alternativa al alojamiento de masas* (Madrid: Alberto Corazón, 1975)

30 Gustau Gili Galfetti. *Pisos piloto. Células domésticas experimentales* (Barcelona: Gustavo Gili, 1997): 12

31 Entenderemos el concepto de hibridación desde el enfoque que EUROPAN enuncia a lo largo de sus ediciones. El concurso ha promovido el cuestionamiento acerca de las concepciones de ciudad heredadas, entre ellas la segregación de usos, la zonificación, poniendo en cuestión aspectos como la relación entre los espacios públicos y privados o la relación existente entre vivienda y trabajo. Por tanto, entenderemos por híbridas aquellas viviendas que busquen dar respuesta a usos no tradicionalmente propios de la vivienda, concretamente a los concebidos desde un enfoque más público que la vivienda, como los espacios de trabajo, dando lugar a edificios heterogéneos.

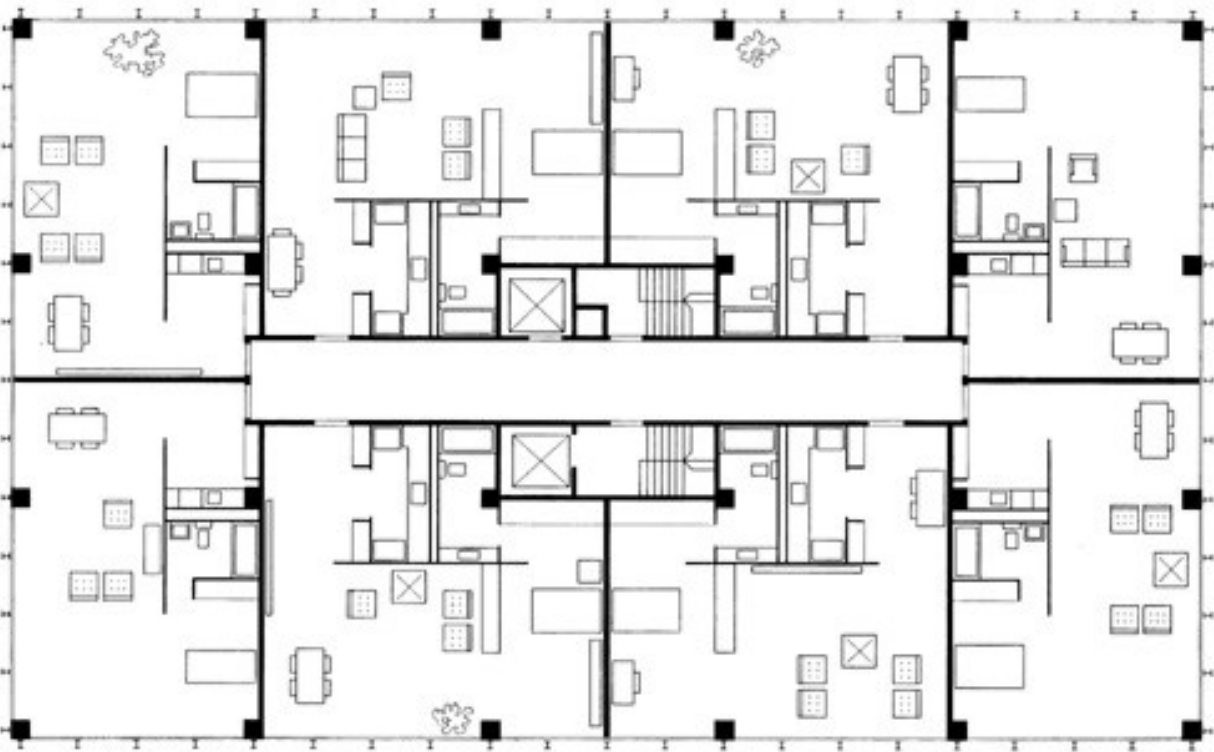


Fig. 41. Planta del conjunto de viviendas propuesta por Mies Van der Rohe para los edificios Lake Shore Drive, Chicago. 1948.



A. Condicionada



B. Pura



C. Filtrada



D. Polarizada

----- Acceso Zona de noche Zona de día Espacios sirvientes

Fig. 42. Representación de los tipos de libertad presentes en las viviendas Lake Shore Drive de Mies Van der Rohe, Chicago. 1948.

queden aprovechadas exclusivamente por las viviendas.

Estos edificios mantienen como referencia el edificio propuesto por Mies en la Weissenhofsiedlung, pero es en esta propuesta donde Mies es capaz de dotar a cada apartamento de la libertad espacial necesaria.

El concepto de libertad será aplicado en este ejemplo desde la perspectiva de los espacios sirvientes. Como se ha explicado, estos espacios suponen uno de los condicionantes más rígidos para el diseño de viviendas. En estas, se optará por su agrupación entorno al núcleo central de comunicaciones, situando así, todos los espacios servidos en la parte más interior y garantizando el disfrute de las vistas desde los espacios servidos.

El entendimiento tanto de los espacios sirvientes como servidos será muy particular, concretamente el tratamiento de la privacidad en ellos y a partir de ellos. Los primeros serán concebidos a modo de cajas quedarán encerrados en su interior sin aperturas, defendiendo una privacidad máxima. Del mismo modo, estos usos quedarán agrupados formando una banda en la que se integra el acceso a la vivienda. Esta banda posee una marcada voluntad de filtro, evitando la conexión directa entre los espacios servidos y el núcleo de comunicaciones del edificio. Esta subdivisión desaparecerá en los espacios servidos, concebidos como un único espacio abierto completamente al exterior, desaparecerán las distinciones entre los distintos usos.

La conexión entre ambos tipos de espacios evitará producirse de forma directa, apareciendo estrategias que lo permitan. Mientras que la cocina es accesible desde el acceso, el baño esconde su entrada, siendo necesario atravesar todo el espacio servido para desvelarla, lo que supone un acto de intimidad en un apartamento marcado por su apertura.

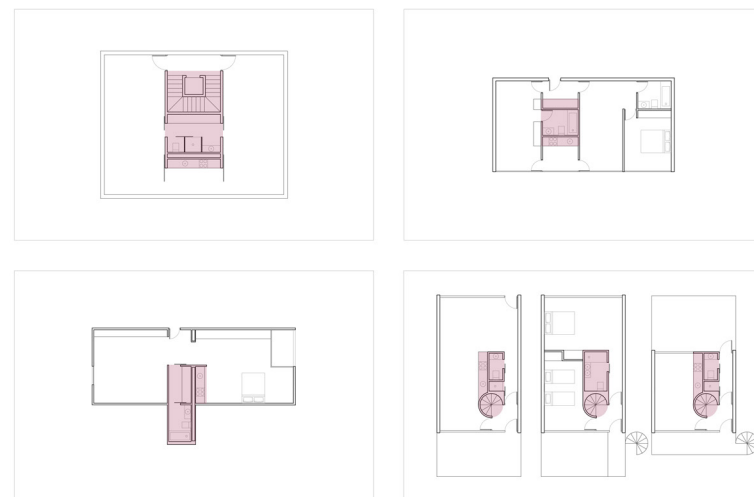
La búsqueda de la libertad en este ejemplo se llevará a cabo de forma compleja apareciendo pequeños detalles que muestren distintos enfoques en el diseño de la propuesta de vivienda.

La posición fija y determinante de los espacios sirvientes supondrá un rígido condicionante, [Fig. 42A] capaz de restringir las posibilidades de distribución interior de los usos, limitando las opciones de distribución a los espacios servidos. En cambio, el hecho de que sean dos las tipologías propuestas por el arquitecto para el conjunto, dotará al habitante de un mayor grado de libertad de elección. [Fig. 42B]

De entre los aspectos más llamativos de estas viviendas destacará el entendimiento como un único espacio, los espacios sirvientes junto al acceso quedan agrupados en la parte interior de la vivienda, actuando como un filtro de privacidad respecto a la realidad exterior, el núcleo de comunicaciones. [Fig. 42C]

La situación particular tanto de la cocina como del aseo será capaz de polarizar la distribución realizada por el futuro habitante, dando pie a que por proximidad los espacios de uso diurno, como el salón o comedor se sitúen junto a la cocina y el dormitorio, de uso nocturno junto al baño, pero en este caso el acceso no tendrá lugar de forma independiente sino de forma unificada, siendo necesario atravesar los diurnos para llegar al uso nocturno. [Fig. 42D]

Las viviendas de Mies van der Rohe son capaces de sintetizar la búsqueda de libertad demandada, cada vivienda posee únicamente los espacios sirvientes como condicionantes, añadiendo un gran espacio, dotado de grandes vistas a la ciudad y al lago como suplemento. El habitante tendrá aquí la oportunidad de distribuir los usos según su propio criterio, pero partiendo de un espacio muy atractivo.



■ Espacios sirvientes

Fig. 43. Viviendas pertenecientes a la categoría libertad condicionada.

Libertad condicionada

Partiendo de ciertas condiciones iniciales, se le dará la libertad al habitante para elegir la posición de los usos en la vivienda. Dichas condiciones estarán ligadas por un lado a los espacios sirvientes, los cuales quedarán agrupados en un punto de la vivienda de forma fija, adscribiendo la libertad a los usos servidos y al tamaño de la vivienda, el cual a diferencia de otros ejemplos, se plantea como constante e invariable. Generalmente se opta por limitar las opciones posibles a varios ejemplos de distribución convirtiendo por tanto, la libertad condicionada en libertad de elección.

Por tanto esta tipología se concebirá como una serie de opciones de distribución tanto de usos servidos como sirvientes, entre las cuales el futuro habitante deberá elegir, en lugar de plantearse el resto de la vivienda como un espacio completamente vacío a la elección del habitante, la libertad de este ejemplo residirá en la elección entre las distintas opciones de distribución.



■ Espacios sirvientes

Fig. 44. Viviendas pertenecientes a la categoría libertad pura.

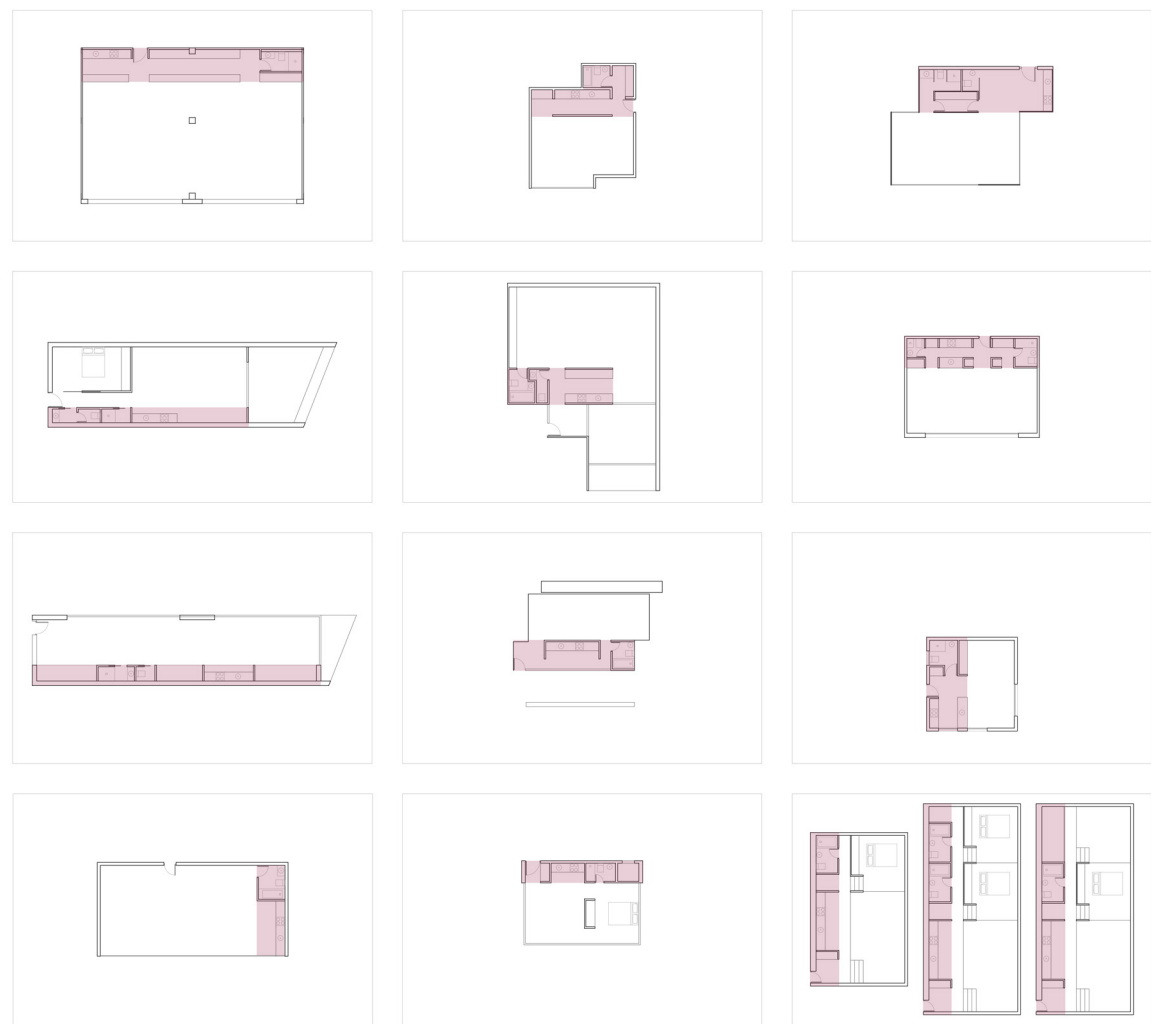
Libertad pura

Cada propuesta de este conjunto parte de una libertad de elección completa, poniendo a disposición del usuario un gran número de posibilidades de configuración, desde tamaño de la vivienda, número de plantas o posición y distribución de usos, incluyendo sirvientes.

Las cocinas y baños quedan agrupados a modo de cajas, buscando crear entidades con presencia propia y capaces de condicionar el espacio, pero sin ninguna distribución ni posición fijada desde el inicio, será el habitante el que decida la posición o la manera de agrupación de estos.

Al mismo tiempo, las opciones de distribución de los espacios servidos, como el estar o los dormitorios se conciben con total libertad, de manera que su posición solo dependerá del criterio del habitante.

Mediante la variada oferta de opciones en cuanto a tamaño y a espacios sirvientes y las ilimitadas posibles posiciones del resto de usos la vivienda se convierte en una plasmación de la libertad, al usuario se le dará por primera vez la opción de elegir su propio modo de habitar, alcanzando un nivel de libertad completo, puro.



■ Espacios sirvientes

Fig. 45. Viviendas pertenecientes a la categoría libertad filtrada.

Libertad filtrada

Si en todas estas tipologías la célula doméstica es entendida como un único espacio unificado, en la que los condicionantes son reducidos al mínimo, en este tipo, a diferencia del resto, el papel de los espacios sirvientes respecto a la vivienda varía.

En los casos anteriores, los espacios sirvientes se agrupaban creando una fragmentación del espacio doméstico, generalmente dividiéndolo en espacios diferenciados con un grado distinto de privacidad, en este caso esta intención desaparece, los espacios sirvientes continuarán agrupados, pero en uno de los lados de la vivienda, de manera que el espacio servido se unificará, pasando a formar una única entidad, la vivienda será entendida como un todo.

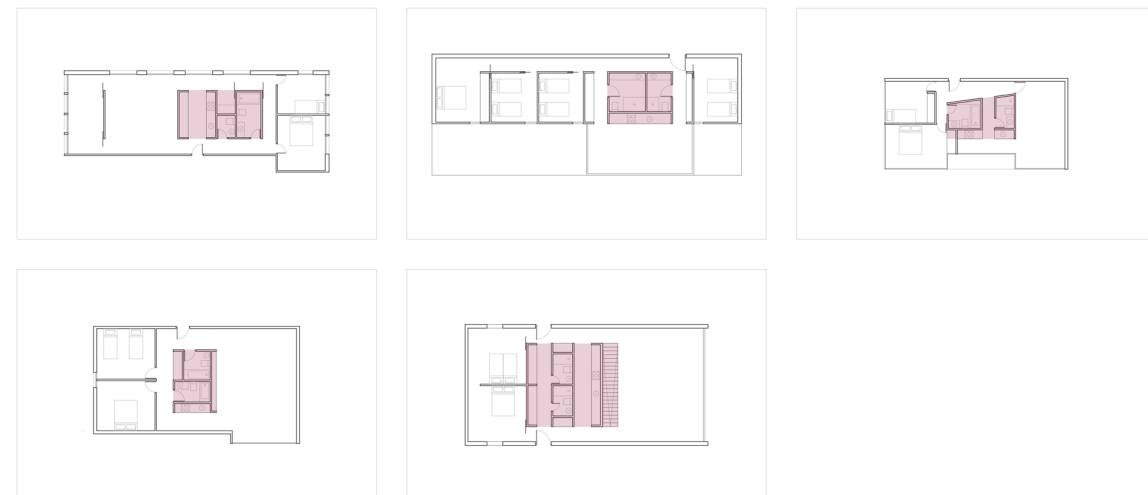
La agrupación de los espacios sirvientes no será casual, agrupados a modo de banda, recogerán en algunos casos el acceso a la vivienda. De este modo actuarán a modo de espacio de transición, de forma que los usos más privados queden protegidos del espacio más público: escaleras o vestíbulos de acceso al conjunto de las propuesta. En ciertos casos esta banda lateral quedará condensada, alcanzando el nivel de *mueble robot*³² capaz de albergar la mayoría de las demandas de la vivienda.

Cabe destacar que será esta decisión la que permita la apertura de los espacios servidos hacia el exterior, dotándoles de la mejor iluminación.

Este modo de habitar, al unificar todo el espacio de la vivienda, puede suponer un problema de cara a la ausencia de grados de privacidad asociados a los distintos usos, si bien en otros casos mediante la colocación de los espacios sirvientes o cambios en las geometrías daban pie a la aparición de estancias con distinto entendimiento de la privacidad, en este caso el espacio será concebido de igual manera, igual de público o igual de privado, lo que puede llegar a suponer un conflicto de cara a la intimidad del habitante.

Será por tanto un caso en que la libertad en la distribución de usos quedará patente, pero no será nada sencilla, la libertad respecto a los usos deberá ponerse en contexto con la necesidad privacidad, apoyándose en los espacios sirvientes, concebidos a modo de filtro para así garantizar un mínimo de privacidad al habitante, creando así una libertad filtrada.

32 Gustau Gili Galfetti. *Pisos piloto. Células domésticas experimentales* (Barcelona: Gustavo Gili, 1997): 58



■ Espacios sirvientes

Fig. 46. Viviendas pertenecientes a la categoría libertad polarizada.

Libertad polarizada

Este tipo de célula doméstica será uno de los casos límite de la clasificación, debido a poder ser entendido como perteneciente a la categoría posteriormente definida como fragmentación polarizada, la diferencia entre un caso y otro se establecerá en la concepción del espacio sirviente, plasmado en este caso a modo de caja perceptible y agrupada, mientras que en el caso posterior la agrupación geométrica no será tan clara, llegando en ciertos casos a eliminar la cocina del conjunto.

Las viviendas de este grupo parten de la separación entre zona de día y zona de noche, los dormitorios y el estar se conciben como polos opuestos, entendiendo de la radical diferencia entre las rutinas diurnas y las nocturnas. La vivienda se polariza, situando cada zona en un extremo, pero son los espacios sirvientes y el acceso los que actúan como zona neutra, siendo la transición entre una zona de la vivienda y su opuesta, al mismo tiempo que también serán los encargados de acentuar la división entre estos espacios de concepciones opuestas.

Por tanto en esta tipología por situarse entre dos categorías será más limitada, en ella se podrá entender la libertad de manera más restringida, dado que carecerá de elección en la distribución de los usos, pero podemos considerar que la riqueza de circulaciones que es capaz de crear la agrupación de los espacios sirvientes desaparece en la segunda categoría, es así como se convierte en una libertad polarizada por la contraposición de los usos.

Habitar la tradición

El espacio central de la vivienda siempre ha adquirido un carácter protagonista. En la tradición escandinava estaba ocupado por el fuego, simbolizando la luz y la vida, el hogar como centro mítico protector y generador del espacio. En la tradición mediterránea, está presente en ejemplos como la casa romana o en monasterios posteriormente, queda ocupado por el patio, recolector de agua y fuente de vida, capaz de reconfortar la vivienda en los meses más calurosos. La tradición ha sido continuada manteniendo el estar en el lugar principal de la vivienda.

Las relaciones sociales son una parte fundamental de nuestra vida, somos seres sociales, capaces de relacionarnos con los demás y pertenecientes a una sociedad que influye en cada aspecto de ella. El cómo cada persona entiende las relaciones con los demás es algo completamente personal, variando desde personas cuyo contacto social prefiere ser limitado, a personas cuyas relaciones aumentan a diario, por ello, dado que no existe un modo exclusivo de relacionarse, la vivienda debe de ser capaz de adaptarse a las distintas necesidades de cada tipo de personalidad.

Este tipo actúa a modo de catalizador social, nace con una marcada vocación, al situar el estar en el centro de la vivienda potenciando la relación entre sus habitantes.

Punto de partida

La propuesta con la que podemos poner en contexto esta tipología es la realizada por Alvar Aalto para la exposición Interbau en 1957. Aalto, arquitecto de origen escandinavo, propone una tipología asociada a su propia tradición.

El conjunto realizado consiste en un bloque de viviendas, compuesto de diez viviendas por planta distribuidas en torno a dos núcleos de comunicaciones, esta decisión permite dinamizar la propuesta mediante quiebros en las fachadas. Son cuatro, en total, las variaciones realizadas a la propuesta de célula doméstica, manteniendo en todas ellas la posición dominante del estar.

A pesar de componerse a partir de diferentes piezas, con usos claramente asignados, la singularidad de esta vivienda reside en el particular entendimiento del espacio de circulación. Concebido generalmente como un espacio dedicado a articular de los distintos usos, este papel es adoptado por el estar. Al desaparecer el espacio de circulación propio, se potenciará el dominio del estar sobre el resto de estancias de la vivienda, siendo necesario la aparición de estrategias capaces de preservar la privacidad de cada estancia respecto al estar,

Por tanto, esta tipología de vivienda nace con una marcada dicotomía, la voluntad pública del estar contrasta con la demanda de privacidad de cada una de las restantes estancias distribuidas a su alrededor. Al carecer de espacios intermedios de circulación desaparecerán los grados de privacidad creando una contraposición entre espacio público y privado.

Para conseguir suavizar este enfrentamiento el arquitecto opta por añadir pequeños vestíbulos o quiebros, capaces de evitar la conexión directa entre las distintas habitaciones y el salón. Esta misma decisión es también llevada a cabo respecto al exterior. El acceso a la vivienda no se produce directamente al estar, sino a través de un pequeño un vestíbulo.

La intimidad de todas las estancias se verá considerablemente reforzada mediante estos sutiles gestos.

Cabe destacar la estrategia adoptada para iluminar el estar sin renunciar a su condición dominante. Para ello el arquitecto opta por añadir una estancia más a la vivienda, una

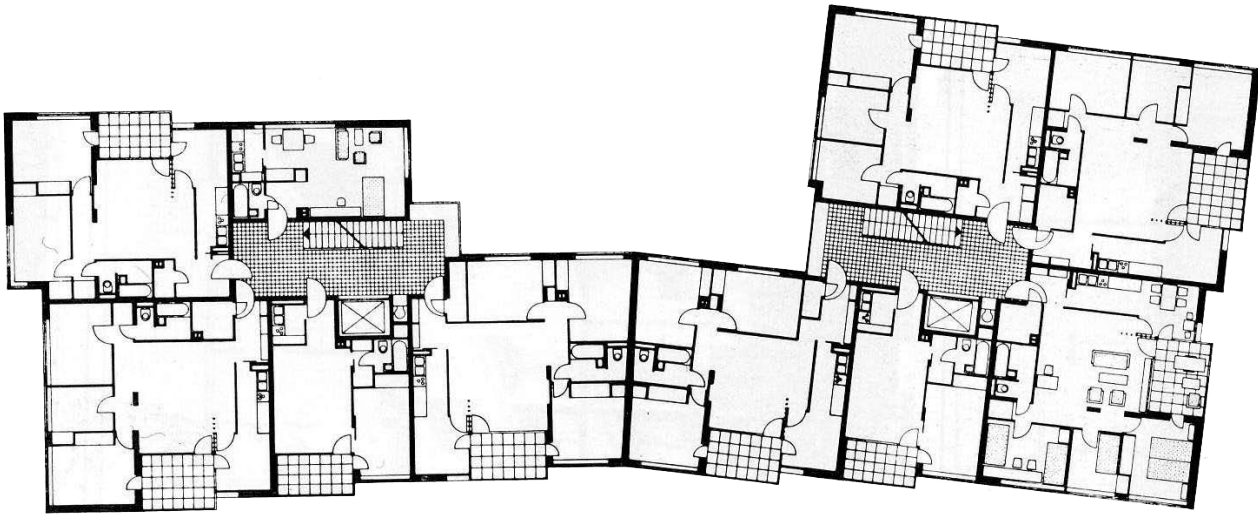
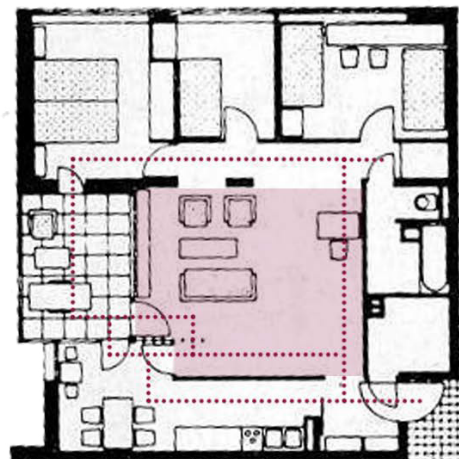


Fig. 47. Planta de conjunto de viviendas propuesta por Alvar Aalto para la exposición INTERBAU, Berlín. 1957



A. Visual



B. Central

..... Recorrido Estar Patio Zona de influencia del estar

Fig. 48. Representación de los tipos de tradición presentes en la propuesta de vivienda realizada por Alvar Aalto.

terraza, entendida como un uso más de la vivienda es capaz de reforzar la voluntad de centralidad.

La relación entre el estar y el resto de espacios de la vivienda no será sencilla, apareciendo una serie de particularidades capaces de aumentar el interés de esta propuesta.

La concepción de la terraza será capaz de reforzar el dominio del estar, al dominio físico se expande al sumarse un dominio visual sobre las otras estancias abiertas a la terraza. [Fig. 48A] Serán en este caso la cocina y una de las habitaciones. La mayor apertura de la cocina a la terraza aumentará el dominio del estar sobre esta, lo que contrasta con el hecho de ser la única estancia cuyo acceso se produce de forma independiente al estar.

La ausencia de tratamiento de la vivienda en sección evitará que el estar pueda llegar a dominar la vivienda en altura, sin dar lugar a la creación de nuevas relaciones con el resto de estancias de la vivienda.

El planteamiento de esta propuesta como continuación de la tradición escandinava la convierten en un gran exponente en su totalidad de la categoría denominada reunión centralizada. [Fig. 48B] El estar ocupará ese espacio dominante, alrededor del cual aparecerán todas las estancias con las que se relacionará directamente por el hecho de albergar todas las circulaciones de la vivienda.

Entre los aspectos más destacables de esta propuesta cabe reconocer la sencillez con la que el autor ha sido capaz de solventar los problemas más frecuentes de esta tipología, como las conexiones abruptas o la excesiva falta de privacidad en todos y cada uno de los espacios de la vivienda. Por todo ello se creará una vivienda social en la que la relación entre los distintos habitantes se verá impulsada sin afectar a su propia intimidad.



..... Recorrido
 Estar
 Patio
 Zona de influencia del estar

Fig. 48. Viviendas pertenecientes a la categoría tradición visual.

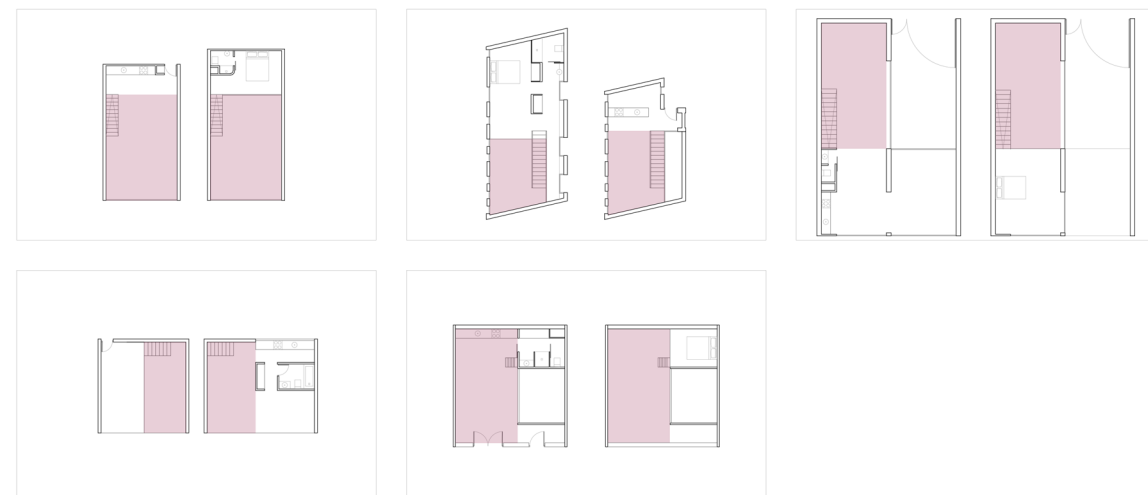
Tradición visual

En esta propuesta, continuando con la tradición, el estar se convierte en el centro de la vivienda. El hecho de ocupar el centro físico se ve potenciado al asumir las comunicaciones, pero no serán la única herramienta con la que potenciar su dominio.

Destaca la aparición de un patio, situado junto al estar y dando pie a su expansión, el patio permite que el estar domine la vivienda visualmente debido a su concepción, este se crea a modo de caja de luz, convirtiéndose en la principal apertura al exterior de la vivienda.

Al estar concebido como una caja de cristal las visuales que será capaz de crear potenciarán gravedad del estar sobre el resto de las estancias. El estar, al unirse al patio, consigue controlar visualmente la vivienda, de esta manera, todas las estancias que rodean al patio quedan comunicadas visualmente. El dominio del estar se expande y potencia mediante el patio, al mismo tiempo que refuerza su posición central.

Las relaciones visuales entre las distintas estancias que destacarán por su interés. Añadiendo a la tradición el poder de relaciones mucho más sutiles, las visuales.



Recorrido Estar

Fig. 50. Viviendas pertenecientes a la categoría tradición seccionada.

Tradición seccionada

La tipología aquí presentada introduce la concepción del espacio en sección. El estar tradicional se eleva en sección pasando a dominar la vivienda en altura. Mientras que en muchos de los casos cada altura se concibe de forma independiente y sin conexión con el resto de la vivienda, este no será el caso, en lugar de una división se partirá de la oportunidad de crear otro tipo de relaciones entre las distintas alturas.

El estar se concibe como un punto de unión, se eleva, aparece como un espacio a doble altura remarcando su presencia en cada una de las plantas mediante conexiones visuales. En general la compartimentación interior será mínima, pero capaz de reafirmar, sin la presencia de divisiones, la posición de los usos.

Acerca de la privacidad cabe añadir que, aunque la compartimentación sea muy reducida, la distribución de los usos no será libre, apareciendo una orientación clara hacia el uso que cada zona deberá albergar en función de su situación y de la relación con los espacios circundantes, es decir, en función de la privacidad de cada espacio.

Aunque el conjunto de la vivienda se presenta con unidad, que queda potenciada mediante el estar. Destaca la privacidad que este modelo es capaz de otorgar a cada estancia sin necesidad de ningún elemento adicional.

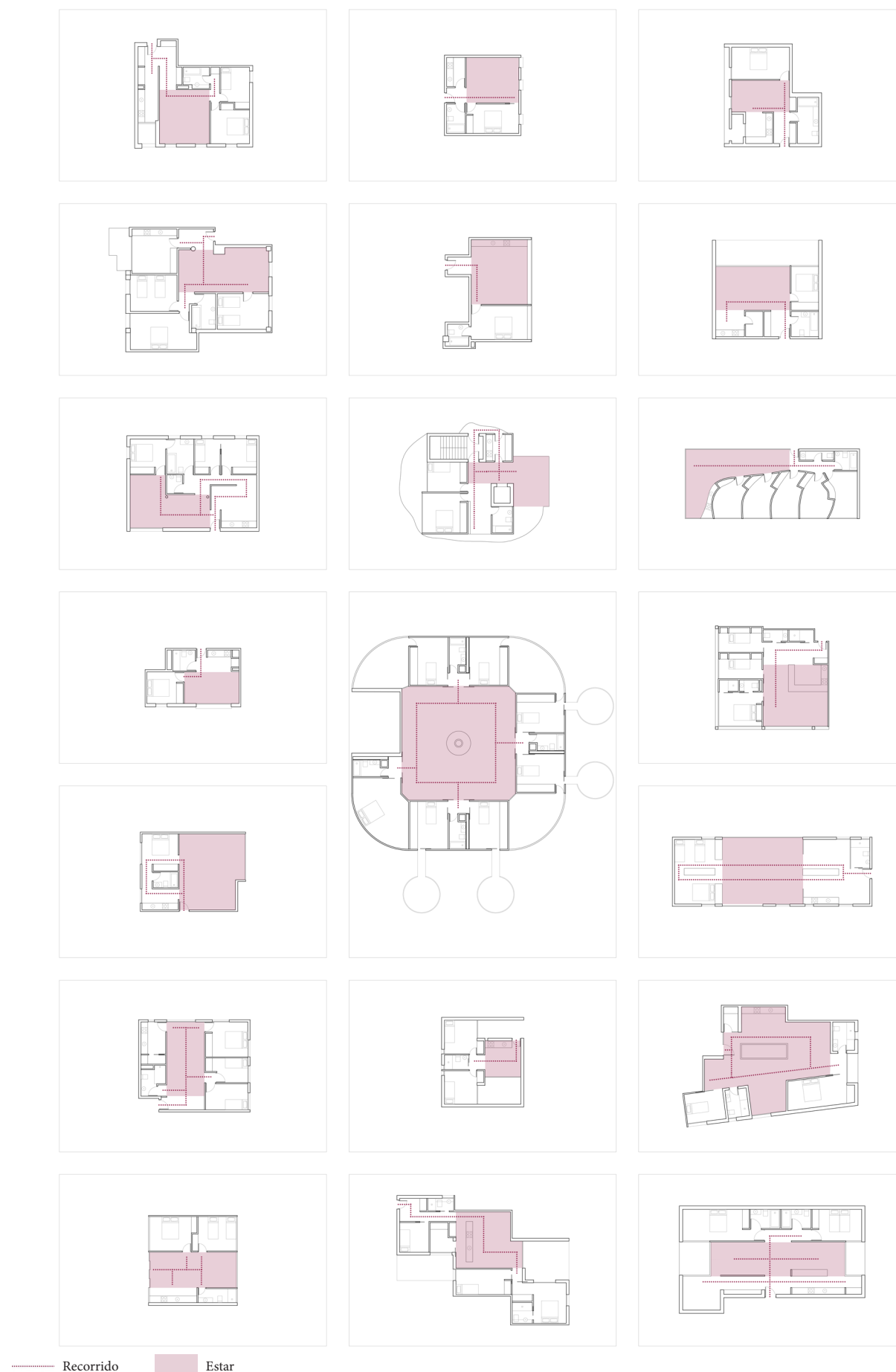


Fig. 51. Viviendas pertenecientes a la categoría tradición central.

Tradición central

Como ya hemos explicado, el hecho de que el estar ocupe el centro de una vivienda es capaz de condicionar el modo de habitar que surgirá desde ella. Esta tipología supondrá la continuación más precisa de las tradiciones, principalmente la escandinava, el espacio central será ocupado por el estar, el cual integrará las comunicaciones y el resto de estancias quedarán repartidas a su alrededor, como si de un claustro se tratase.

La privacidad supondrá el mayor conflicto en esta tipología, el hecho de que el estar asuma el centro de la vivienda físicamente e integre las comunicaciones, conlleva el peligro de la incapacidad de dotar a los espacios circundantes de un mínimo de privacidad, y por tanto de la intimidad necesaria para cada uso.

Para intentar paliar dicha situación, aparecerá un notable esfuerzo por la creación de espacios intermedios, pequeños vestíbulos capaces de reducir la agresividad de la conexión directa, tanto con el resto de usos como con el acceso a la vivienda. Estos espacios podrán llegar a tener, en muchos casos, gran interés respecto a su uso, alentando multitud de situaciones diversas.

Habitar la fragmentación

Los ritmos circadianos regulan nuestras variables biológicas en función de elementos externos como la luz y la temperatura. Poseen un carácter cíclico capaz de repetirse diariamente, siendo así capaces de modificar nuestro cuerpo en función del momento del día en el que nos encontramos. De esta manera, nuestro cuerpo se ve afectado por gran cantidad de factores externos, los cuales influyen no solo en nuestro estado, sino también en las actividades que estaremos dispuestos a realizar en cada instante.

El periodo de dichos ritmos se sitúa entorno a las 24 horas, es esta la razón por la que aparece una tendencia generalizada a las rutinas, a realizar las mismas actividades en un momento concreto del día, en función de nuestro estado físico y anímico. Uno de los más conocidos tiene que ver con la luz, con como su ausencia es capaz de inducirnos sueño y su presencia de quitarlo. Este hecho, ciertas veces considerado como dogma social, tiene su origen en la biología. De este modo, las actividades realizadas durante las horas diurnas serán radicalmente opuestas a las nocturnas, siendo capaces, el día y la noche, de fragmentar nuestras vidas.

Existen numerosos casos de viviendas basadas en la fragmentación, en los que la zona de día y de noche quedan separadas. Quizá podríamos considerar que esta tipología sea la más común por depender de factores biológicos en lugar de concepciones sociales o culturales.

Punto de partida

La Unité d'habitation de Le Corbusier, construida en Marsella en 1952, proyectada para dar cabida a cerca de 1600 habitantes. La innovación propuesta supone el desarrollo en altura del programa. Mientras que la horizontalidad hubiese sido probablemente la elección generalizada, Le Corbusier opta por la verticalidad, creando un edificio de dieciocho plantas y con ello la necesidad de aplicar las innovaciones estructurales y constructivas.

La célula residencial supuso una gran innovación creando viviendas dúplex entrelazadas y distribuidas en torno a un corredor central. De este modo las viviendas se convertían en pasantes en la planta donde se situarían los dormitorios, la cual será distinta a la de acceso, en la que estarán situados estar y cocina. Este ejemplo consiste en uno de los casos más notables en cuanto a fragmentación de usos domésticos se refiere.

Esta fragmentación de la vivienda en zonas encargadas de acoger usos diurnos y nocturnos, ha sido continuamente reflejada. Las opciones de distribución serán múltiples, pero será la forma de relacionar ambas zonas la principal forma de caracterizar cada vivienda.

En general, los posibles ejemplos serán diversos, desde zonas completamente aisladas a otros en los que debe atravesarse alguna para acceder a la opuesta. Este será el caso de las viviendas propuestas por Le Corbusier.

El acceso a la vivienda se realiza por el primer nivel, donde se sitúan las zonas de uso diurno, es al atravesar el estar cuando aparece la escalera que conduce al segundo nivel con las zonas nocturnas. El recorrido para llegar a la zona nocturna destacará por la relación con la terraza, para llegar al segundo nivel el habitante debe asomarse al exterior, consiguiendo así, no perder el contacto con el exterior en un edificio concebido como una ciudad en sí misma.

El tratamiento de la privacidad será, por tanto, opuesto. Mientras que la zona diurna, compuesta por estar, comedor y cocina, será tratada como un espacio abierto, evitando la fragmentación entre ellos y mostrando un menor grado de privacidad. La zona nocturna es concebida de forma opuesta, apareciendo una marcada la fragmentación entre las distintas

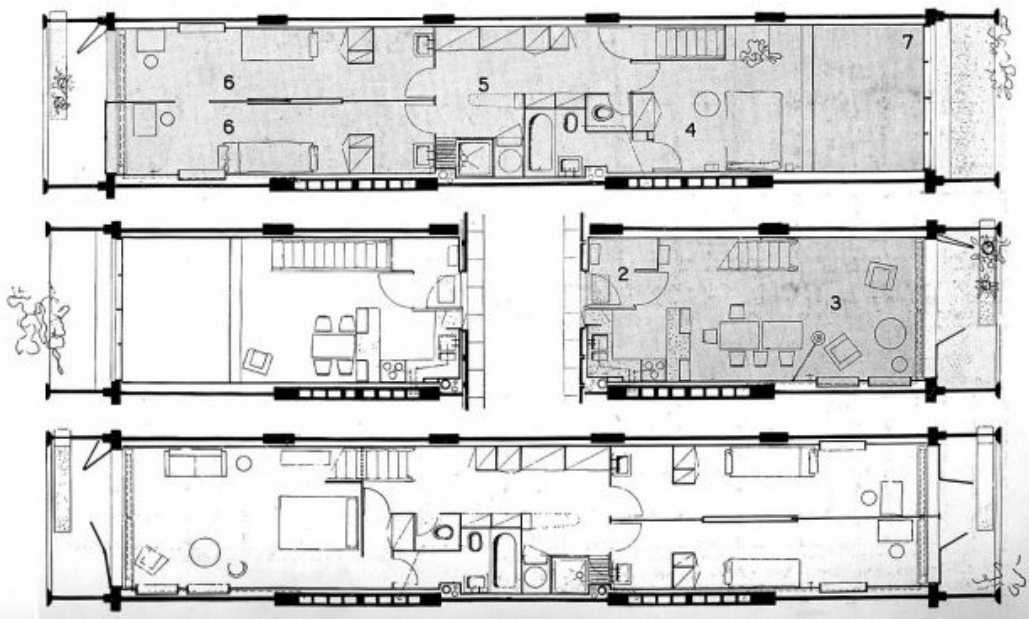
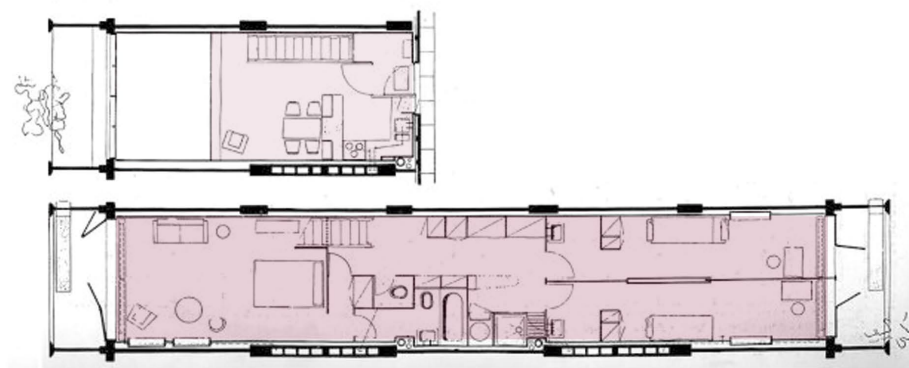
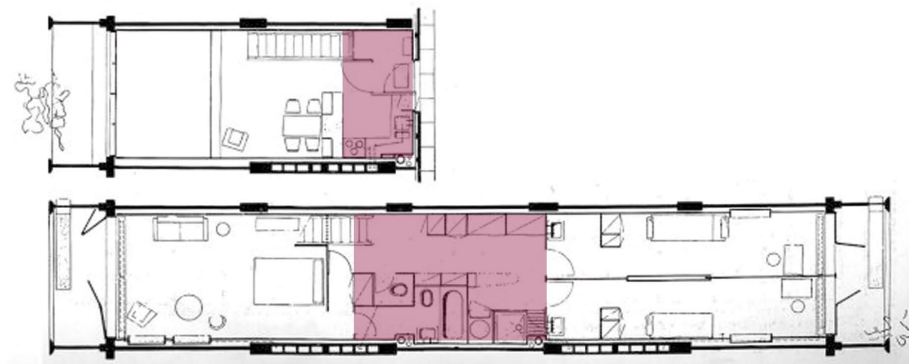


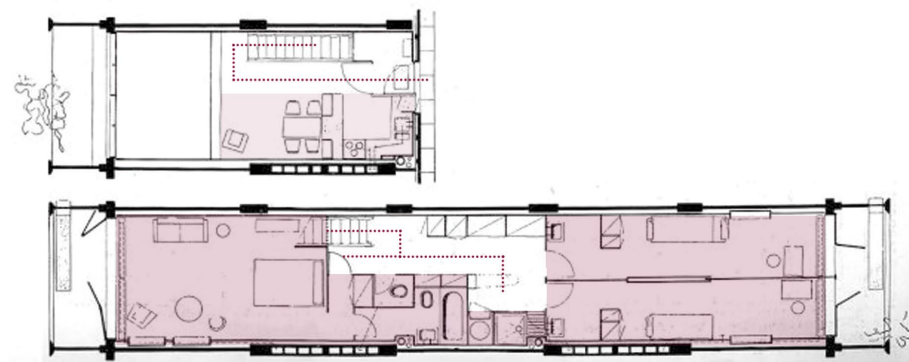
Fig. 52. Planta tipo propuesta por Le Corbusier para la Unité d'habitation, Marsella. 1952



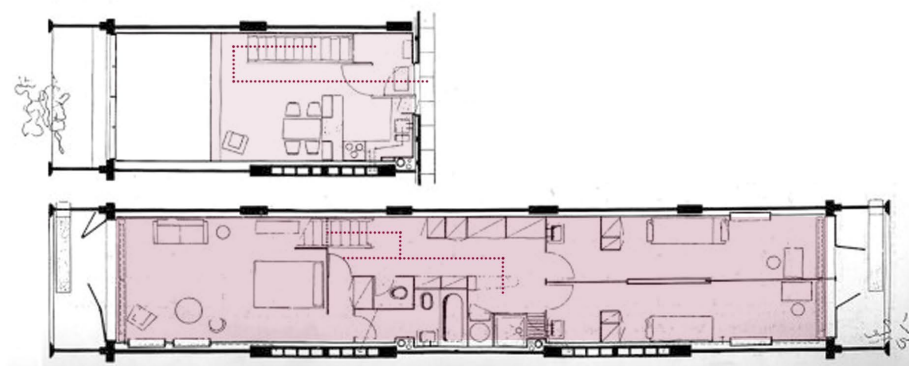
A. Extrusionada



B. Polarizada



C. Articulada



D. Conectada

..... Recorrido de acceso a cada zona Zona de noche Zona de día Espacios sirvientes

Fig. 53. Representación de los tipos de fragmentación presentes en la propuesta de vivienda realizada por Le Corbusier.

estancias. La acción de dormir es entendida como un acto completamente privado alejado del resto de habitantes.

Debido a la sutileza con la que los detalles relacionados con la fragmentación podremos ser capaces de percibir matices relacionados con cada uno de los apartados de esta categoría.

En primer lugar podemos destacar esta vivienda como un notable ejemplo de extrusión. [Fig. 53A] La segregación vertical, por plantas, es la herramienta elegida por el arquitecto para fragmentar ambos tipos de usos. Cada planta se entenderá. Por tanto, como una contraposición, una oposición entre zonas diurnas y nocturnas.

La situación de los espacios sirvientes en el interior de la propuesta será la encargada de polarizar el conjunto, [Fig. 53B] pero no lo hará respecto a las dos agrupaciones de usos, sino dentro de cada agrupación. En el caso de la planta de acceso, la situación de la cocina y el aseo se plantea como una banda de espacios sirvientes capaz de filtrar el acceso a la vivienda y con ello dotar de mayor privacidad al estar. Del mismo modo, en la zona nocturna, los espacios sirvientes actúan polarizando con el mismo criterio, la búsqueda de privacidad, para ello se situarán en el centro distanciando el dormitorio principal de las habitaciones infantiles.

El hecho de que el acceso al segundo nivel se produzca desde el estar hará variar la concepción del estar. De esta manera aparecerán dos tipos de usos, el de estar característico y el asociado a la circulación necesaria, creando con ello una zona neutral en el interior del uso característico asociada a la circulación, capaz de articular el conjunto de la vivienda. [Fig. 53C]

El entendimiento de esta célula doméstica partirá de la concepción cíclica del día, es decir, aunque se opte por una fragmentación vertical de usos nocturnos y diurnos ambos estarán conectados, entendiendo que es necesario atravesar el día para llegar a la noche o viceversa. En este caso el acceso se realizará desde la zona diurna, entendiendo la zona nocturna como la de mayor demanda de privacidad, actuando la primera como filtro de privacidad respecto a la segunda. [Fig. 53D]

Esta propuesta es capaz de añadir una serie de matices al acto de fragmentar, la posible relación con los distintos usos así como la detallada reflexión presente sobre la privacidad y sus grados convierten a este ejemplo en un profundo estudio de las rutinas y necesidades habitacionales. Cabe también añadir que se trata de uno de los proyectos más reconocidos de Le Corbusier por, entre otras razones, suponer una gran innovación para la tipología de edificio residencial, convirtiéndose en uno de los principales ejemplos de vivienda social.

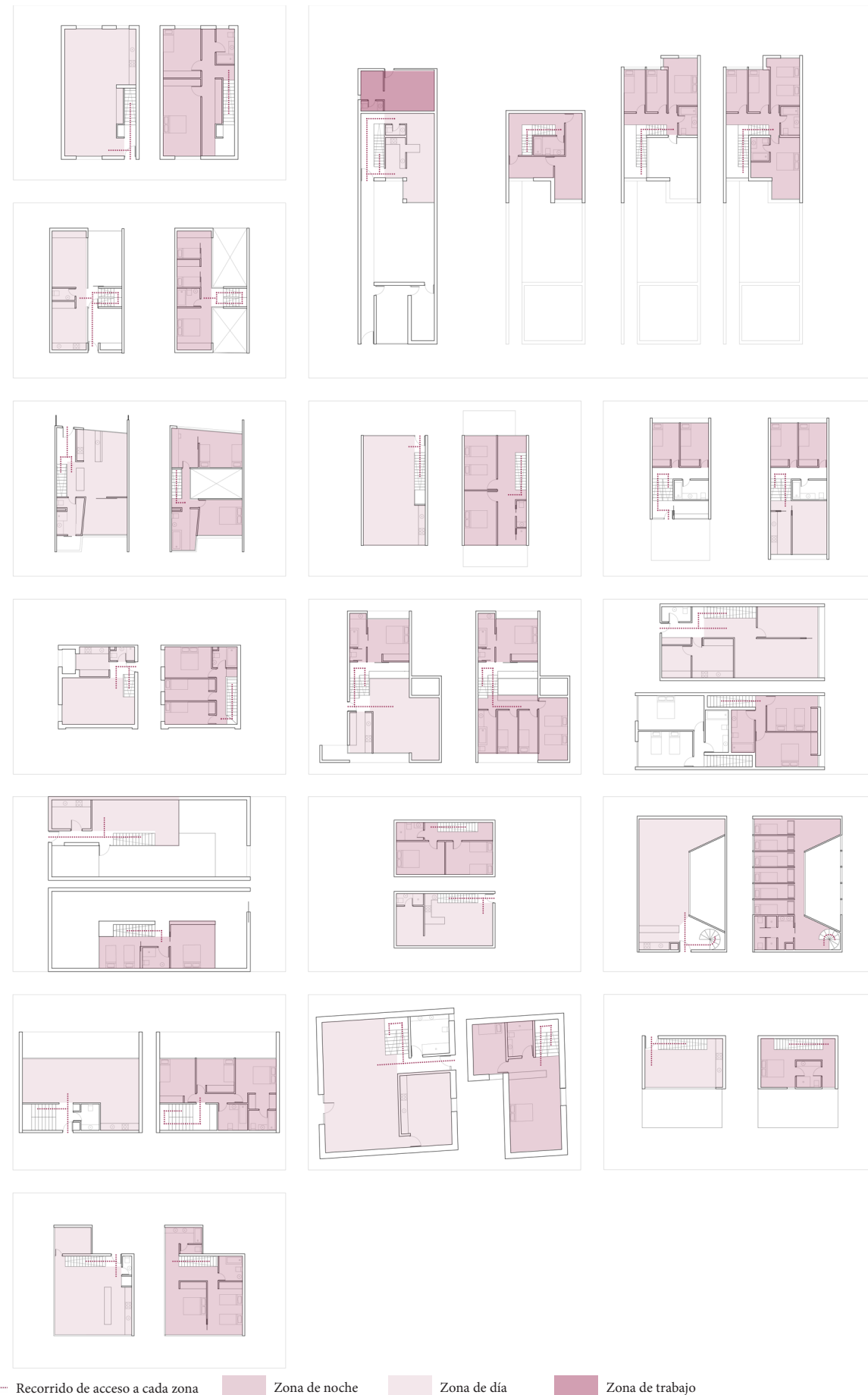


Fig. 54. Viviendas pertenecientes a la categoría fragmentación extruida.

Fragmentación extruida

La contraposición entendida entre vida diurna y nocturna, es capaz de polarizar la distribución de la vivienda debido al distinto modo de entendimiento de las actividades realizadas en cada momento. Esta tipología se centra en uno de los recursos más comunes a la hora de aplicar esta división, la segregación por plantas. La planta de la vivienda se extruye verticalmente al mismo tiempo que se fragmenta, dedicando cada una de ellas a un momento determinado del día, bien diurno, bien nocturno.

Es destacable la ruptura visual y física que se produce entre el conjunto de usos. El acceso a la vivienda es único pero una vez en el interior la independencia entre estas partes quedará patente desde el inicio, siendo posible acceder a cada una de las plantas de la vivienda de forma autónoma, sin atravesar el resto de usos.

Cada planta de la vivienda se concibe en oposición a los usos, creando una dicotomía. Entendida como una contraposición, una oposición entre zonas diurnas y nocturnas, concibiéndolas de forma autónoma e independiente y creando una célula doméstica fragmentada mediante la extrusión.



----- Espacios sirvientes
 Zona de noche
 Zona de día

Fig. 55. Viviendas pertenecientes a la categoría fragmentación polarizada.

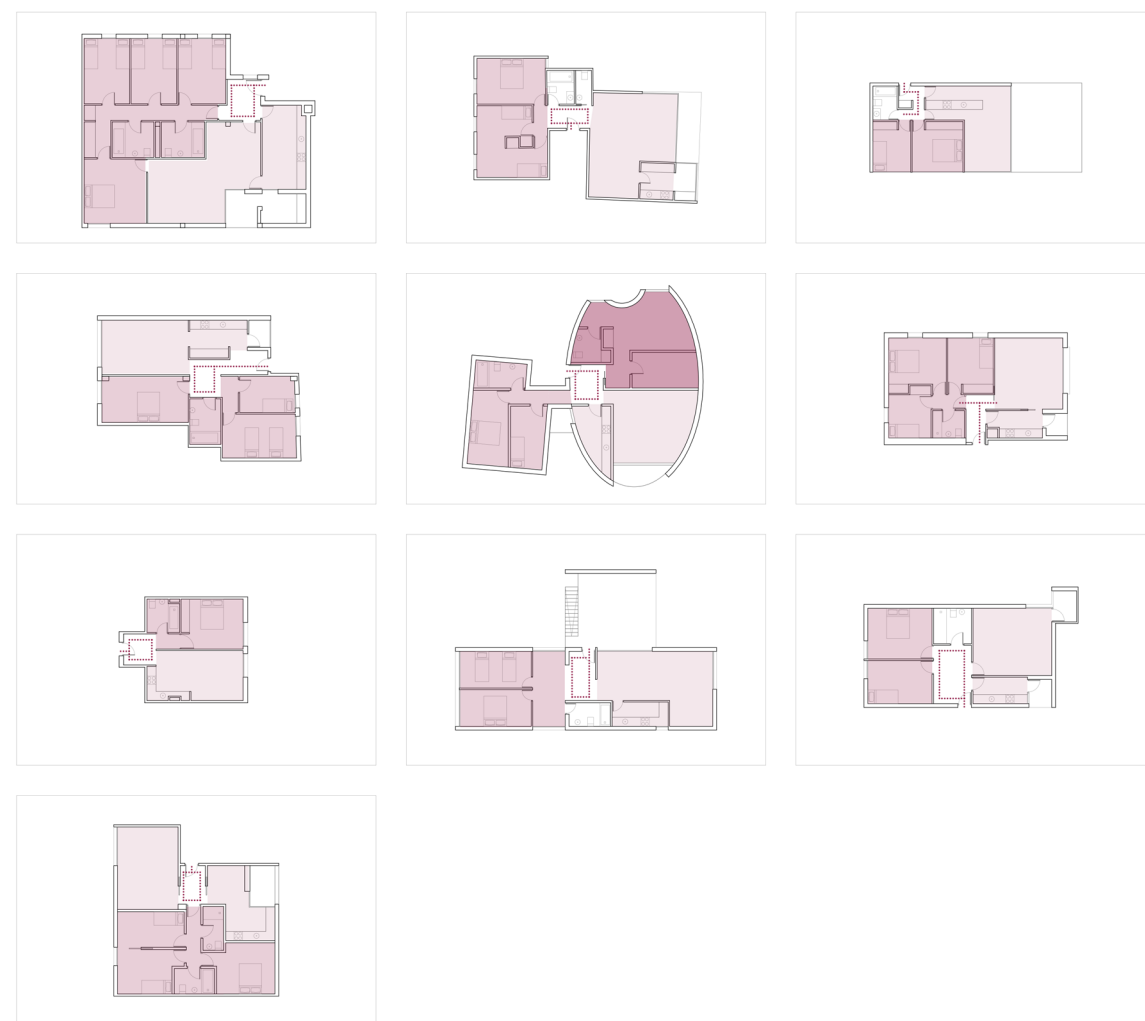
Fragmentación polarizada

En esta tipología la célula doméstica sigue fragmentada entre zona diurna y nocturna, pero en este caso serán los espacios sirvientes los encargados de polarizar la vivienda.

Esta categoría está relacionada a otra anteriormente descrita: libertad polarizada. En ambos casos las viviendas quedan fragmentadas por los espacios sirvientes. Pero la diferencia reside en la forma de agrupación, en el caso anterior los espacios sirvientes definían una caja geométrica exenta y perceptible visualmente, en cambio, en el caso actual esta asociación no será clara.

A lo largo de los ejemplos actuales se percibirá una variación respecto de la presencia de la cocina, la cual, aunque en algunos casos quede agrupada con el resto de los espacios sirvientes no llega a desconectarse del estar, concibiendo el acceso desde la zona nocturna como un segundo acceso funcional.

El acceso a la vivienda se realiza desde la zona neutral, no siendo necesario atravesar ninguna de las zonas para acceder a la opuesta. De este modo, se renunciará a la concepción cíclica de la vida en favor de la polarización de las rutinas diarias.



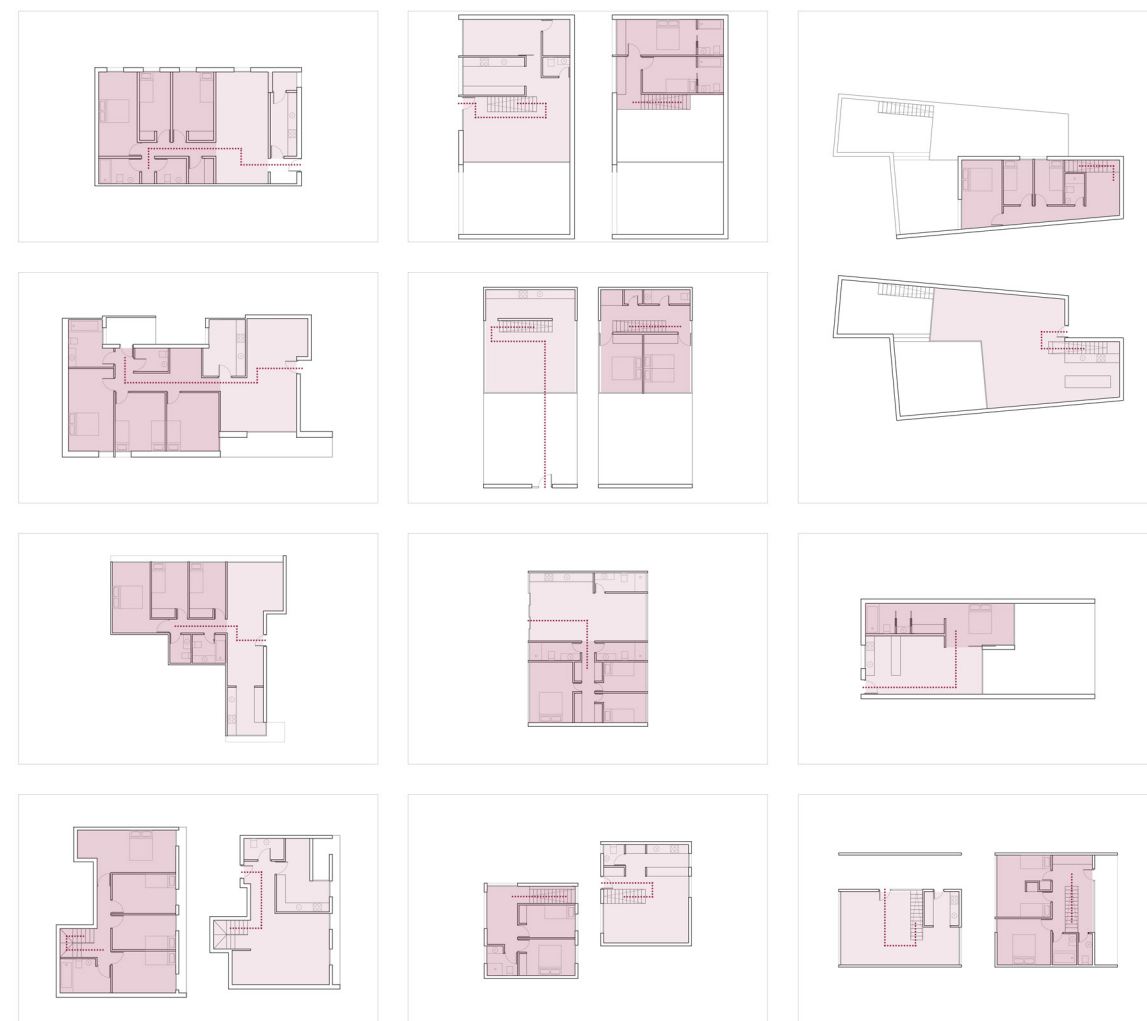
..... Vestíbulo
 Zona de noche
 Zona de día
 Zona de trabajo

Fig. 56. Viviendas pertenecientes a la categoría fragmentación articulada.

Fragmentación articulada

La responsabilidad de articulación entre ambas zonas, diurna y nocturna, recae en un único espacio neutro, un vestíbulo, el cual actuará a modo de rótula articuladora de la fragmentación. En cuanto a este espacio, quedará ligado al acceso o bien será posible acceder desde este, sin obligación de atravesar ninguna de las zonas.

La gran novedad de esta tipología es la flexibilidad geométrica otorgada a la planta de la vivienda, al entenderla como dos cuerpos articulados capaces de adoptar formas de mayor singularidad. Destaca así, el tratamiento del vestíbulo, apareciendo casos en los que este único espacio es capaz de distribuir todas las estancias, actuando como centro de la vivienda.



----- Recorrido de acceso a cada zona
 Zona de noche
 Zona de día

Fig. 57. Viviendas pertenecientes a la categoría fragmentación conectada.

Fragmentación conectada

Tipología capaz de introducir nuevas variaciones a la relación entre las distintas zonas, partiendo de un entendimiento de la fragmentación en zonas diurnas y nocturnas completamente distinto a los otros casos.

En este caso se parte de la concepción cíclica del día, entendiendo que es necesario atravesar una para llegar a la otra, por tanto, aunque la fragmentación en la agrupación será perceptible ambas zonas se encontraran conectadas.

Las células domésticas pertenecientes a esta categoría destacarán por la agrupación de usos nocturnos y diurnos pero con particularidades. El acceso se realiza, en la mayor parte de los casos, desde la zona diurna, siendo necesario atravesar usos diurnos para alcanzar la zona nocturna. Este hecho puede justificarse por una voluntad de cobijo en la zona nocturna, diferenciando los distintos grados de privacidad en cada una de las zonas y por tanto entendiendo una mayor demanda por parte de la zona nocturna. De este modo, la zona diurna actuará como filtro de privacidad, limitando el acceso a la zona de noche e impidiendo el acceso independiente.

Habitar la fluidez

La privacidad puede ser considerada un elemento presente en la mayoría de las viviendas, dado el entendimiento del hogar como refugio parecería inconcebible un espacio sin intimidad. La privacidad aparece no sólo respecto al mundo exterior, también respecto al interior de la vivienda y el resto de los habitantes.

Desde la sociedad aparece el prejuicio de que ciertos actos deben realizarse desde la intimidad. Siendo dormitorio considerado dogmáticamente como el lugar privado por excelencia. Una privacidad cuestionada en algunos ejemplos, como en el caso de las viviendas que utilizan el vidrio como cerramiento, provocando que las actividades de los habitantes queden expuestas al exterior, pero seguirían siendo privadas para el resto de la unidad de convivencia.

En estas tipologías la vivienda será entendida como un ente totalitario en el que la concepción de todos los espacios queda cuestionada, incluso desde la intimidad.

Punto de partida

La casa de los tres patios de Mies van der Rohe supone un gran exponente de esta tipología. Esta casa, nunca construida, responde a una profunda investigación sociológica y filosófica llevada a cabo por el arquitecto durante cerca de ocho años. Los intereses de Mies durante ese periodo contrastarán con los de sus coetáneos, dedicados a la investigación sobre Das Existenzminium³³, optimizando la vivienda obrera y buscando tipologías sistematizables. La investigación de Mies destacará por su individualidad, evitando la sistematización, pero apareciendo elementos constantes en todas ellas.

De manera continuada se ha optado por asignar una función específica a cada espacio, a cada estancia, intentando etiquetar cada lugar. El carácter de cada vivienda queda definido por la relación entre las partes que la componen, entre los distintos usos albergados. Si en algunos casos de tipologías anteriores se tenía como objetivo la indefinición del uso de cada espacio, esta vivienda buscará modificar la relación entre ellos. La relación entre unos y otros dejará de ser estricta, apareciendo variaciones capaces de modificarla en función de la posición del habitante. Las visuales y los recorridos se convertirán en parte fundamental de esta vivienda.

Las estancias se fusionarán con las circulaciones, integrándose, desapareciendo la rigidez de un recorrido marcado. Se creará un fluir de espacios, tanto físico, como visual, sin espacios exclusivos de circulación, invitando al visitante a avanzar para descubrirlos. La vivienda se entiende como un conjunto y las habitaciones individuales se relacionan con este, la celda monástica desaparece en favor de la fluidez, difuminando el límite entre lo individual y lo común.

El grado de privacidad presente en las habitaciones varía, la vivienda se basa en la continuidad y la conectividad, frente a una estrategia geométrica basada en la traza de divisiones, en la fragmentación y la segregación. Dialogando e integrando los distintos espacios en ese todo buscado.

Se organiza como un medio continuo y localiza sus objetos y muebles de tal forma que, por el grado de aislamiento obtenido mediante quiebros, es sencillo determinar la privacidad

33 Término nació a raíz del segundo CIAM, entendido como vivienda mínima. Tras la crisis de vivienda provocada por la primera guerra mundial y el éxodo de la población rural a las ciudades, será necesario replantear la vivienda, la mayoría de los arquitectos se centrarán en optimizar tipologías de vivienda sistematizables destinadas a familias obreras y aptas para su producción en serie, paradigma de la industrialización.

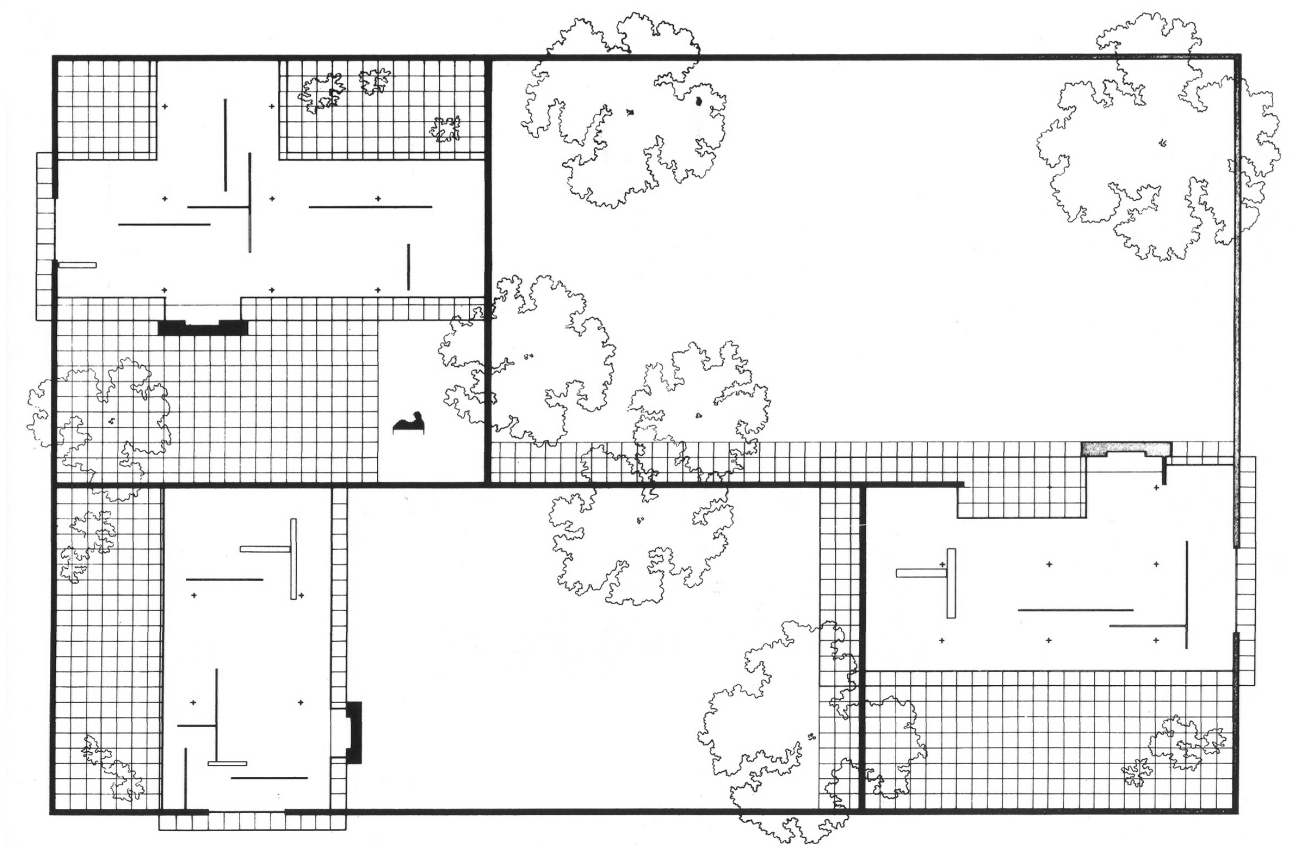


Fig. 58. Conjunto de viviendas creadas por Mies Van der Rohe para la investigación sobre las casas patio.

de cada punto y su previsible uso, acompañada por una marcada espacialidad horizontal, dotándola de un carácter mundano, aparece una renuncia a toda verticalidad, incluida la luz cenital.

Sin embargo, respecto a la fragmentación de la célula doméstica cabe añadir que a pesar de ser muy reducida en los espacios servidos, aumenta considerablemente en los espacios sirvientes, en los cuales desaparece la sensación de continuidad buscada a lo largo de la vivienda.

Esta vivienda, aunque parta de una investigación, está pensada para un habitante concreto. Mies entiende la abstracción de la vivienda lejos de la familia, renunciando a las cargas que conlleva, distanciándose de cualquier núcleo familiar, crea una vivienda para un *único habitante*.³⁴

De este modo, esta variación sobre el concepto de privacidad será perfectamente compatible en casos de un único habitante, pero supondrá un reto para otros tipos de esquemas de unidades de convivencia. Cabe cuestionarse si una familia convencional podría adaptarse a ellos o si aparecerán nuevas estrategias capaces de mantener la privacidad tradicional.

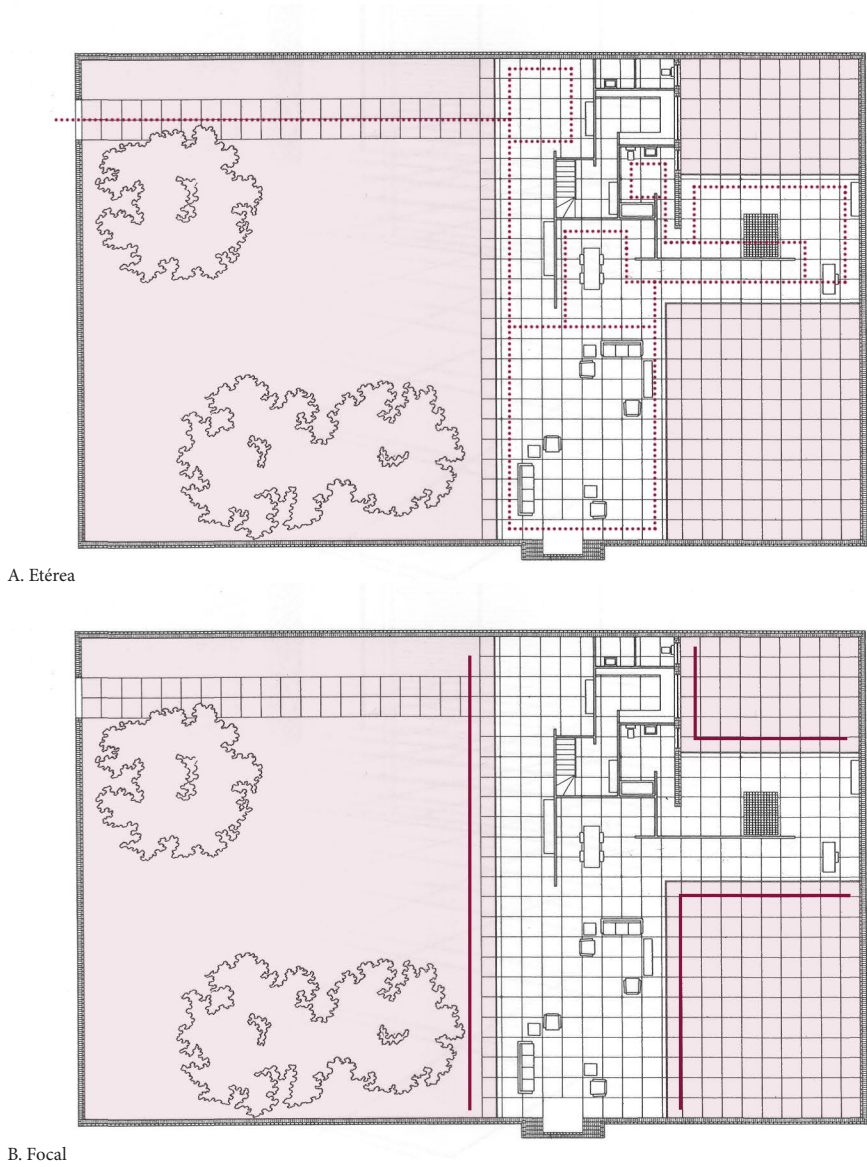
La principal intención de la vivienda es la liberación del individuo y para ello Mies entiende que deberá aislarse de la sociedad en la que está inserto. La liberación se producirá por medio de la privacidad. Por dicha razón decide rodear el espacio de altos muros, capaces de otorgar la intimidad buscada. Quedando abierta al exterior únicamente por los patios, concebidos a modo de extensión de la casa, representando una relación contemplativa del individuo con naturaleza. Los muros permitirán su aislamiento y poder desarrollar la vida con completa independencia social, apareciendo un *eco del “superhombre” niestzchiano*.³⁵

Como ya hemos mostrado el nivel de complejidad de esta vivienda será elevado, la profunda reflexión filosófica de la que esta investigación parte llevará a un nuevo entendimiento de la célula doméstica en la que veremos presentes algunos matices de los apartados posteriores.

En relación al tipo de fluidez denominada etérea podemos decir que aunque esta vivienda carece de un desarrollo en altura, el recorrido planteado estará asociado a deambular, el habitante avanzará a lo largo de la vivienda sin un objetivo claro, pero atraído por las distintas sensaciones. La presencia de tres patios creará un juego de luces y sombras capaces de atraer al habitante, así como los quiebros presentes en la distribución del espacio serán los encargados de despertar la curiosidad del habitante. [Fig. 59A]

Al partir de una concepción del espacio abierta y potenciada por las visuales que tendrán lugar a través de los patios, el habitante podrá ser consciente desde el inicio del alcance del espacio, viendo su avance impulsado por la voluntad de querer descubrirlo. Mostrando así la vivienda como un ejemplo de la denominada fluidez consciente. [Fig. 59B]

Esta vivienda supone un auténtico sueño de habitar, nace desde la concepción creada por Nietzsche del superhombre, Mies es capaz de reflexionar durante años acerca de teorías filosóficas y crear una investigación de una forma completamente alternativa de habitar, llegando a modificar la relación del individuo con la sociedad mediante la vivienda.

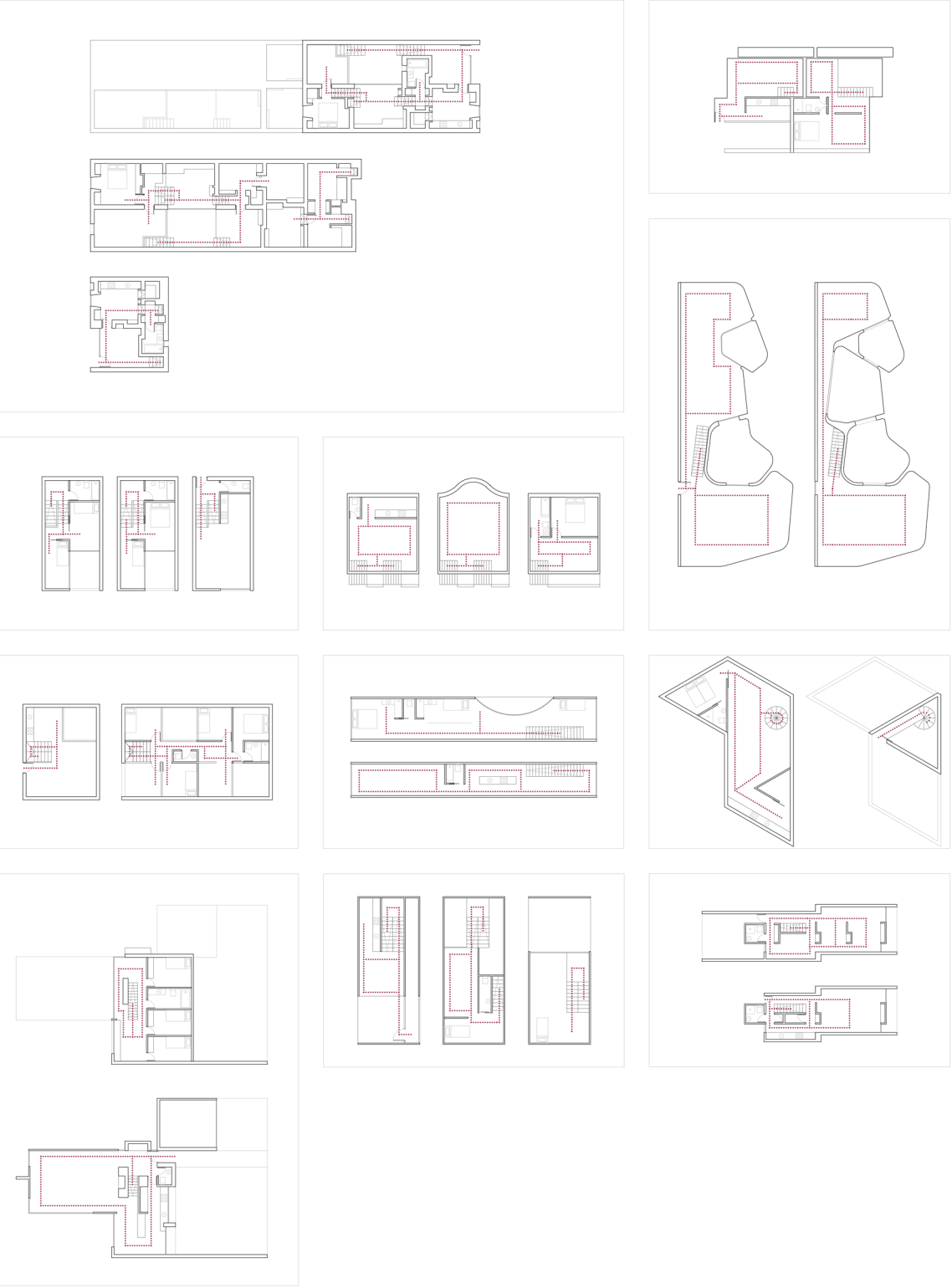


..... Recorrido — Visuales por cerramiento de vidrio Patios

Fig. 59. Representación de los tipos de fluidez presentes en la propuesta de Mies Van der Rohe para La casa de los tres patios.

34 Iñaki Ábalos, *La buena vida: visita guiada a las casas de la modernidad* (Barcelona: Gustavo Gili, 2007): 18

35 Iñaki Ábalos, *La buena vida: visita guiada a las casas de la modernidad* (Barcelona: Gustavo Gili, 2007): 24-5



Recorrido

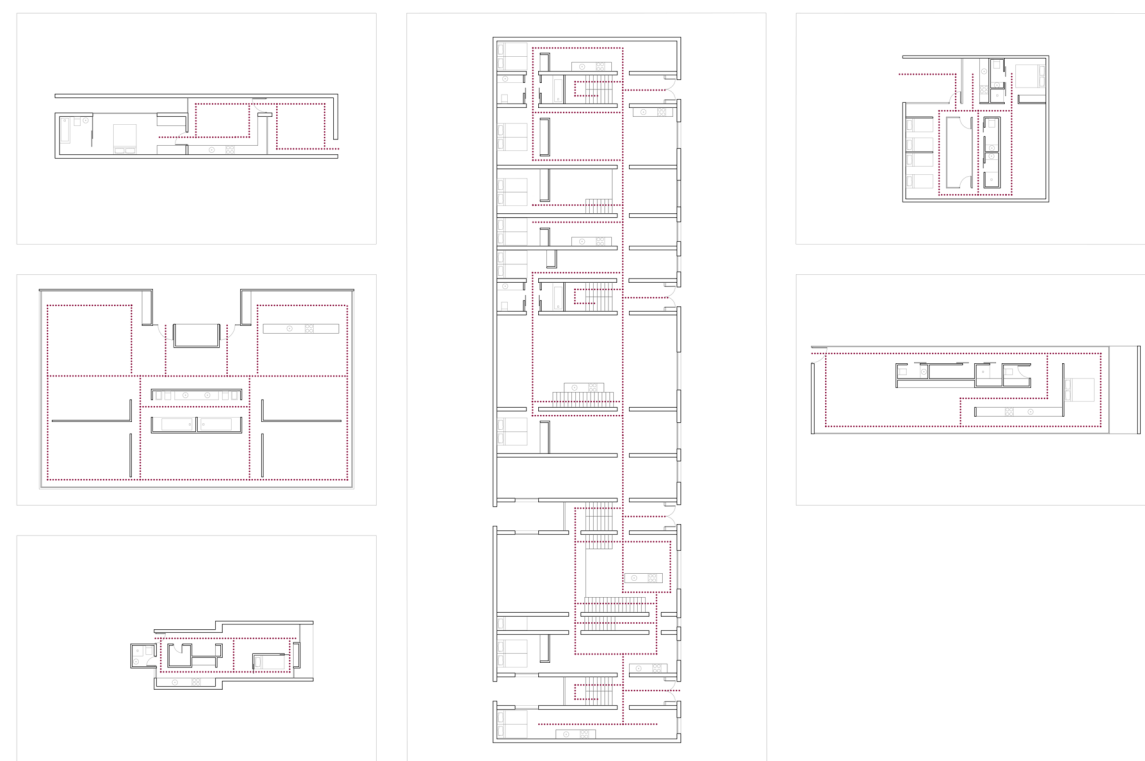
Fig. 60. Viviendas pertenecientes a la categoría fluidez etérea.

Fluidez etérea

Esta tipología busca plasmar la sensación de fluidez, invita al visitante a avanzar, a recorrer la vivienda en sus múltiples formas, incorporando una componente vertical, permitiendo al habitante no sólo a avanzar, también a elevarse con la vivienda para descubrirla en todas sus dimensiones. Creará por tanto una fluidez que se elevará, una fluidez etérea.

El tipo de recorrido llevado a cabo en estas viviendas podrá asociarse a deambular, entendiendo que la ausencia de un punto focal, de un espacio como objetivo claro, buscará que el habitante continúe avanzando a lo largo de la vivienda con su propia intuición como brújula. La manera de crear esta sensación será diversa, desde estrategias basadas en efectos de luz, en las que un juego de aperturas estratégicas será capaz de crear un juego de luces y sombras que atraigan al habitante, a estrategias basadas en distribución de espacios, creando quiebros y visuales que compartan el objetivo de la fluidez espacial.

El hecho de que la vivienda esté compuesta por varios niveles potencia la sensación de movimiento, al mismo tiempo que dotará al conjunto de mayor interés.



Recorrido

Fig. 61. Viviendas pertenecientes a la categoría fluidez consciente.

Fluidez consciente

Las células domésticas pertenecientes a este conjunto tendrán como objetivo la fluidez espacial, invitar a que el habitante avance y se desplace por la vivienda. Pero a diferencia del caso anterior en el que el habitante deambulaba atraído por los distintos efectos a lo largo de una concatenación de espacios abiertos, la concepción de este caso será opuesta, debido al elevado nivel de fragmentación que albergan, serán capaces de crear multitud de recorridos perceptibles, de manera que el habitante será consciente de la fluidez de la vivienda desde un primer momento.

La consciencia por parte del individuo sobre la percepción del espacio jugará un papel clave en el entendimiento de la vivienda, siendo la encargada de impulsar el avance.

Las plantas serán concebidas de manera sencilla, aprehensibles desde el inicio, pero ello no supondrá ningún problema para conseguir el movimiento del visitante, avanzando y percibiendo sus detalles poco a poco, y no siempre de forma directa. Los juegos de luz, la aparición de visuales y perspectivas nada previsibles supondrá un destacable aliciente al avance.

Habitar el contenedor

Podemos entender una vivienda como un espacio capaz de albergar distintos usos. Hemos considerado que cada uso tendrá un espacio asignado para su realización como dormir en el dormitorio o cocinar en la cocina. Sin embargo, hemos visto como la relación entre estos espacios es capaz de definir el carácter de la vivienda; desde las viviendas en la que la relación entre estos se producía a través de espacios neutros como pasillos o vestíbulos, capaces de fomentar la intimidad, viviendas en las que esa función era adoptada por el estar, actuando como centro y propiciando la comunicación entre los distintos usos, o incluso otras en las que la posición de estos no quedaba definida, siendo elección del futuro habitante.

Dentro de todos los posibles tipos aparecerá uno basado en la circulación, en el que la vivienda pasará a entenderse como un contenedor y quedará definida por la relación entre los usos y los recorridos.

Punto de partida

La propuesta de Alison y Peter Smithson conocida como Casa del futuro, nace a raíz de la exposición The Ideal Home organizada por el Daily Mail y fue creada por los arquitectos en 1956.

Compuesta por dos cajas rectangulares, la primera delimita la parcela, mientras que la segunda, insertada en su interior, alberga la vivienda, las aperturas de ambas cajas son mínimas, reduciéndose a los accesos. Presentado una marcada voluntad de intimidad respecto al exterior.

La usos de la vivienda quedan distribuidos en torno a un patio central, al que se abren todas las estancias. Los distintos espacios se encadenan uno a continuación del otro entorno a dicho patio, entendiendo la vivienda como un único recorrido. A diferencia de ejemplos en los que la circulación se limitaba a ciertos espacios, en este caso, la circulación se integrará con los espacios asignados para cada uso, variando las relaciones entre ellos en función de la manera de comunicarse, ya sea directa o mediante quiebros, y la presencia de visuales a través del patio.

El rango de opciones de esta tipología será múltiple, desde viviendas en las que aparezca una multiplicidad de opciones a la hora de recorrerla, desde espacios tradicionales de circulación a conexiones internas entre los distintos usos. Hasta viviendas creadas a partir de una secuencia de espacios, en las que un único recorrido se fusiona con los propios espacios, como el caso de la vivienda de los Smithson.

La intimidad de este tipo de vivienda es relativa, variado en función de tipo de conexión. El recorrido podrá ser continuo, sin impedimentos o apareciendo puertas o quiebros que actúen como barreras. Esta vivienda posee un recorrido continuo pero marcado por la presencia de quiebros, evitando que la conexión entre espacios contiguos sea directa así como la presencia de visuales que no sean a través del patio.

En el caso concreto de la Casa del Futuro, esta se proyecta para una unidad doméstica muy concreta, una pareja sin hijos, de manera que la ausencia de privacidad en estancias como el dormitorio o baño no supondrá un problema para la unidad. Sin embargo, cabría, al igual que en el ejemplo anterior, cuestionarse si una unidad doméstica con mayor número de miembros podría adaptarse a este esquema continuo en el que la intimidad se ve notablemente reducida, o si por el contrario, aparecerían nuevas estrategias capaces de mantener la privacidad de cada estancia de forma individual.

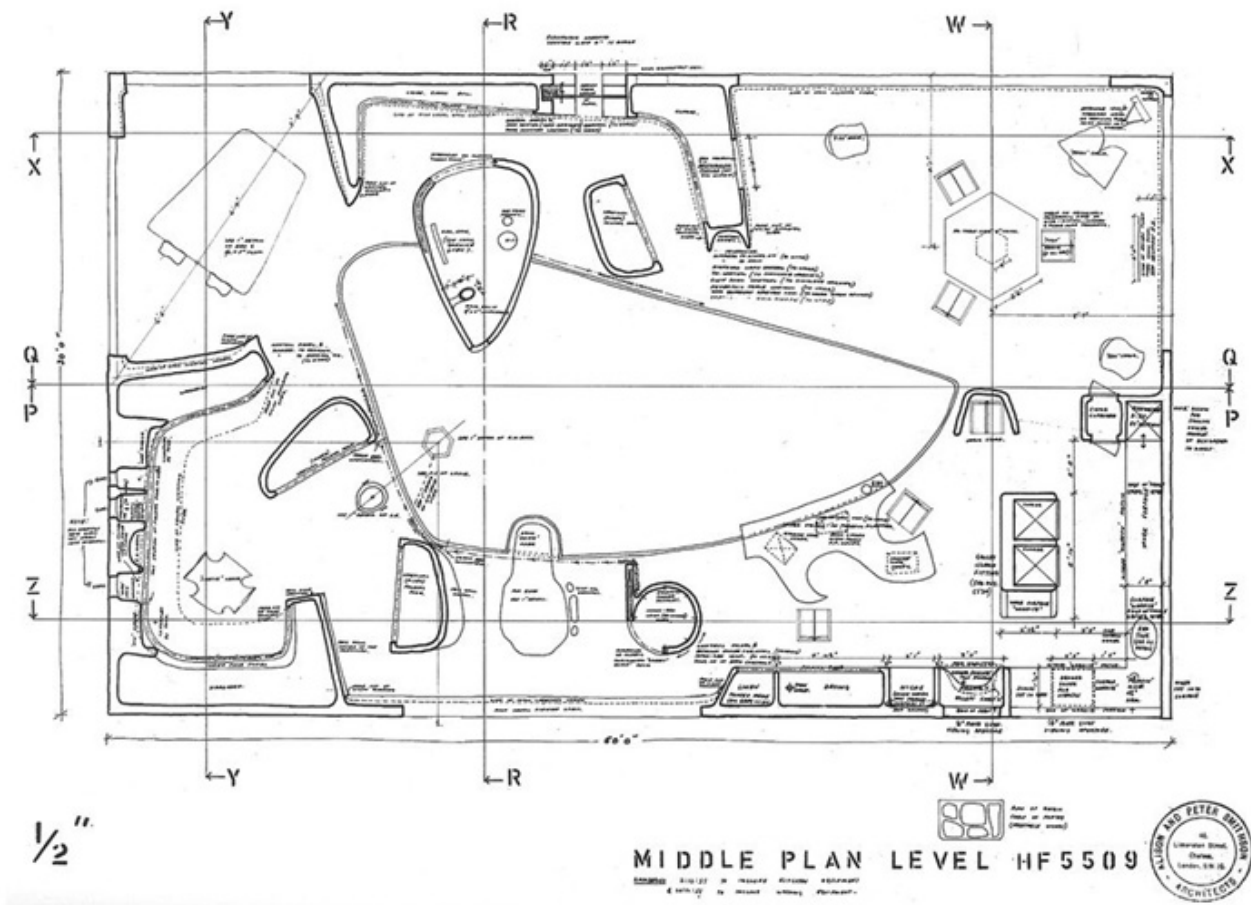
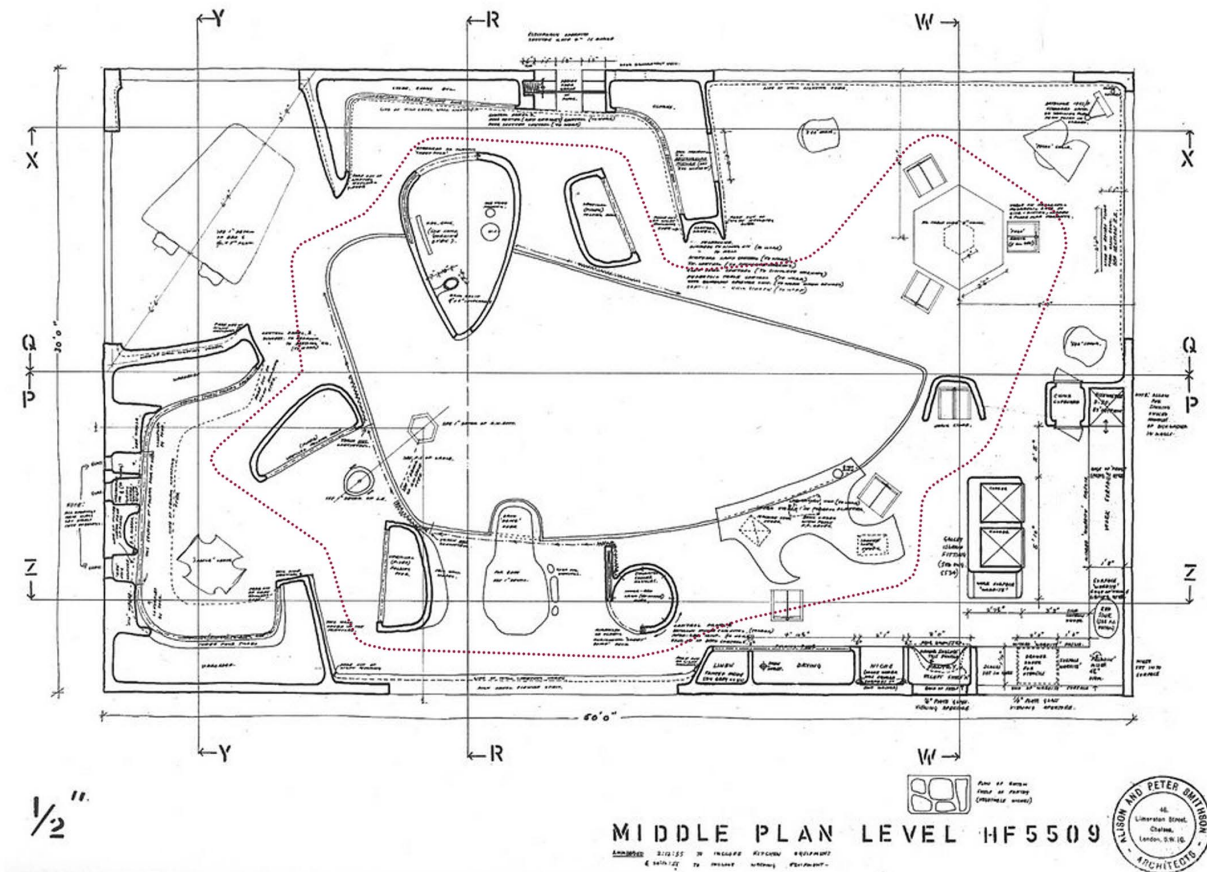


Fig. 62. Planta propuesta por Alison y Peter Smithson para la exposición The Ideal Home.1956

Cabe añadir el esfuerzo en la incorporación de los avances tecnológicos. La vivienda puede entenderse como un robot, en la que las distintas tecnologías pasan a formar parte de ella, no se conciben como objetos independientes, sino que se integran en las superficies de estos.

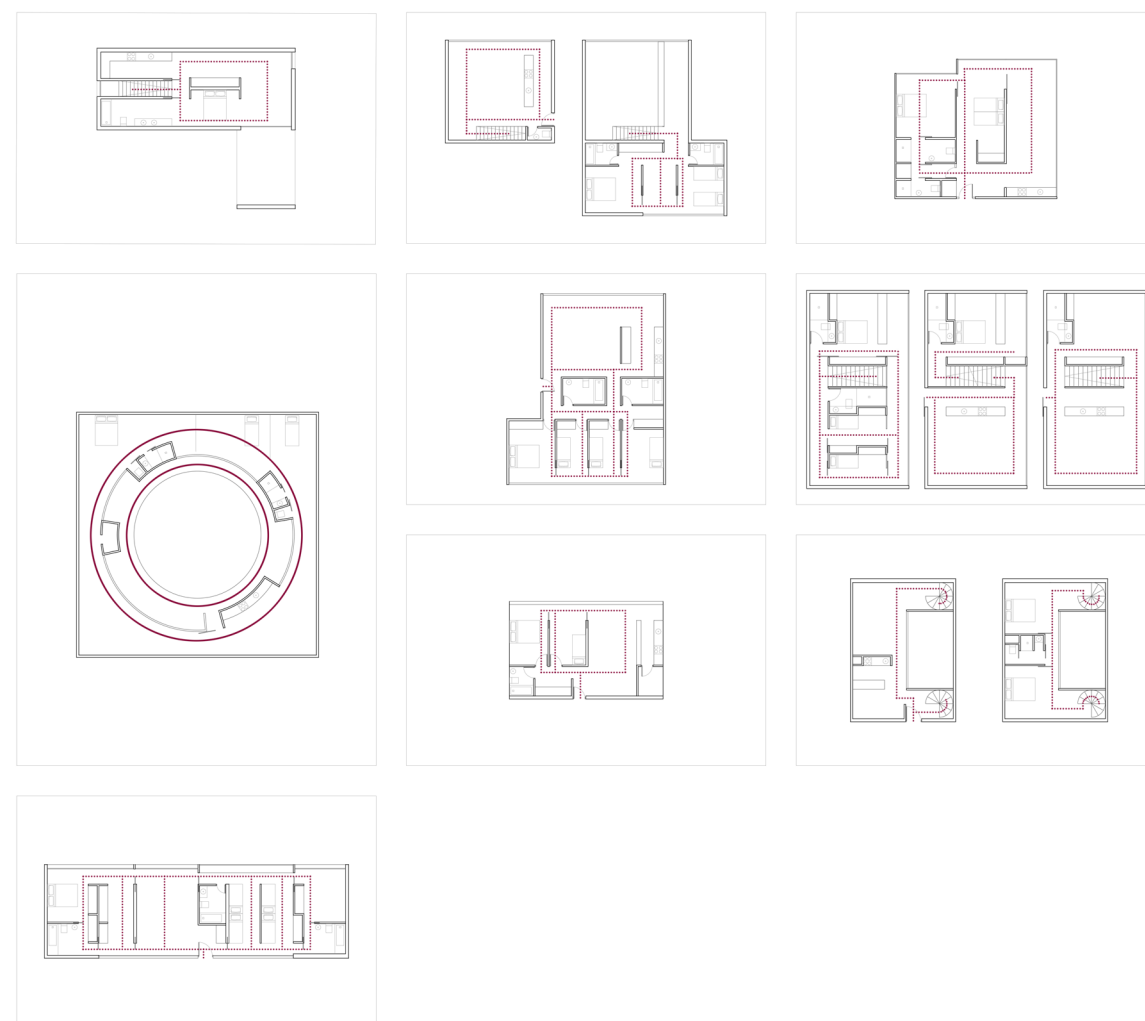
Esta vivienda supuso una de las propuestas más radicales de los Smithson. Fueron capaces de plasmar un tipo distinto de célula doméstica y una nueva organización de los espacios cotidianos, entendiendo la vivienda como un contenedor³⁶ sin habitaciones fijas y separadas, poniendo en duda la concepción tradicional.



..... Recorrido

Fig. 63. Representación de los tipos de recorridos presentes en la propuesta de vivienda realizada por Alison y Peter Smithson.

36 Dirk Van Den Heuvel Y Max Risselada, *Alison y Peter Smithson. De la Casa del Futuro a la casa de hoy* (Barcelona: Los autores/COAC/Ediciones Polígrafa, 2007): 34



----- Recorrido

Fig. 64. Viviendas pertenecientes a la categoría contenedor de circuitos.

Contenedor de circuitos

Las viviendas englobadas dentro de esta tipología tendrán la particularidad de la importancia que alcanzará el recorrido en ellas, pueden entenderse como una variación más de los tipos basados en las circulaciones pero con una particularidad muy concreta, la importancia del recorrido. En los casos anteriores hemos visto como este podía definir la vivienda en relación a los usos, pero en este caso los muros se derriban, llegando a fusionar los propios usos con el recorrido, la vivienda se entenderá en parte como una concatenación de usos, pero no únicamente, apareciendo espacios exclusivamente de circulación al margen de los usos.

Este tipo de vivienda será capaz de potenciar la relación entre los distintos habitantes, pero al relacionar los dormitorios directamente entre ellos será capaz también de crear uniones más personales entre los habitantes, en lugar de tan generalizadas como al situar el estar en el centro de la vivienda.

La intimidad de este tipo de vivienda es relativa, variado en función de tipo de conexión. El recorrido podrá ser continuo, sin impedimentos o apareciendo puertas que actúen como barreras, limitando la circulación en el interior de estos espacios en función de la voluntad del habitante. De manera que en ciertos casos la intimidad será prácticamente nula y en otros podrá alcanzar un nivel considerable.

Otra particularidad del modo de circulación que presentarán estas viviendas será el hecho de entender el recorrido como un circuito, de manera que el individuo nunca se verá forzado a abandonar un espacio por el mismo lugar de acceso, aparecerán siempre una o varias alternativas por las que continuar el descubrimiento de la vivienda.

Reflexiones

El entendimiento de la vivienda plural como bien de consumo puede conllevar su degradación, plasmada en la falta de preocupación por aspectos fundamentales como el usuario, sus necesidades o incluso impacto de la implantación del conjunto en el entorno.

La tendencia hacia la creación de conjuntos a gran escala debería demandar un enfoque social. Estos conjuntos pueden llegar a actuar como sociedades en sí mismos y por lo tanto, la ausencia de algunos estratos sociales puede tener graves consecuencias futuras, dando pie a lugares habitados por un mismo perfil de población incapaces de representar la diversidad social.

Pensadores como Sennett o Secchi avisaron acerca de los peligros de la segregación social, pudiendo entenderse los conjuntos residenciales con una variedad tipológica como la solución. La creación de edificios con células domésticas capaces de dar respuesta a las necesidades de varios estratos sociales podrán impulsar esa mezcla tan necesaria.

Contrasta el hecho de que esa mezcla tipológica no llegue a llevarse a cabo con lo sucedido en el concurso EUROPAN. Al comparar las propuestas analizadas podemos observar como esta tendencia está presente en la mayoría de ellas.³⁷ Del mismo modo, podemos apreciar como la preocupación por las repercusiones sociales aumentará progresivamente y de forma paralela a la escala de la propuesta, suponiendo la quinta edición un punto de inflexión.

Dos serán los enfoques adoptados por las propuestas del concurso para promover la diversidad social desde las células domésticas. Destacarán, por un lado, aquellos centrados en solucionar las múltiples demandas mediante la flexibilidad, dando la oportunidad al futuro habitante de modificar aspectos de la vivienda como su distribución de usos o tamaño. Mientras que, por otro lado, aparecerán proyectos basados en la mezcla tipológica como forma de atraer a distintos perfiles de usuario, llegando a aparecer en algunas propuestas, según la taxonomía realizada, siete tipos distintos de formas de habitar.

La materialización de las propuestas supuso un aspecto fundamental del concurso EUROPAN, dando paso a su completa ausencia. Mientras que en las primeras ediciones el número de construcciones era aproximado al de solares propuestos, ha tenido lugar un proceso de decadencia, hasta el extremo de su completa ausencia durante las últimas seis ediciones.

Por otro lado cabe también reflexionar sobre la distancia entre los proyectos del concurso y sus posteriores materializaciones. Pudiendo ser justificada por una falta de entendimiento entre las distintas administraciones públicas y los concursantes, llegando a realizar segundos concursos con requisitos más específicos. Otras posibles razones podrían variar desde la falta de adaptación de las propuestas a las exigencias normativas, a incluso, la necesidad de tamizar todo proyecto por las exigencias del entendimiento como bien de consumo, limitando la posible experimentación.

Pero el hecho de que ninguna materialización, de ningún tipo, haya sido llevada a cabo durante las últimas seis ediciones, solo puede enterderse por una falta de implicación por parte de las administraciones, las cuales, aunque acepten ceder espacios para el concurso ignoran la compromiso que ello conlleva.

Estos podrían ser posibles motivos por los que la que la principal herramienta de difusión del concurso fracasa, suponiendo una barrera para que los *nuevos modos de habitar* lleguen al público no especializado y con ello se consiga derribar la concepción actual de la vivienda plural, dando pie a la evolución de célula doméstica.

37 Comparación materializada en forma de tabla en el anexo.

Anexos

Anexo I: Carta European

Nosotros, presidentes de los comités nacionales de EUROPAN, signatarios de la presente carta, deseamos participar:

- En la dinámica de Europa, contribuyendo en el campo de arquitectura y de la vivienda a los intercambios científicos y culturales. Estos intercambios deben permitir un mejor reparto de lo que nos es común, beneficiarnos de las experiencias de cada uno mientras afirmamos nuestras características, regionales y locales.
- En el desarrollo y renovación de la arquitectura, ofreciendo a los jóvenes arquitectos la posibilidad de expresar en proyectos ideas nuevas, y ayudando a realizar operaciones que pongan en vigor sus ideas.

Para eso hemos creado EUROPAN.

EUROPAN es un conjunto de concursos de arquitectura, organizados simultáneamente en todos los países miembros, en torno al mismo tema y con las mismas modalidades. Los premiados en estos concursos de ideas, recibirán ayudas para acceder a las demandas arquitectónicas siguiendo la base de las propuestas desarrolladas en sus proyectos.

Para realizar las sesiones nacionales de EUROPAN los países participantes se comprometen:

- A confiar la organización, la financiación y la difusión de los concursos a comités nacionales de EUROPAN compuestos por arquitectos, representantes de las administraciones, promotores e investigadores;
- A participar en el comité europeo formado por representantes de los comités nacionales, y a respetar las reglas comunes aprobadas por el comité;
- A construir según las reglas fijadas en el reglamento marco, jurados nacionales compuestos por personalidades de profesiones representativas del campo de la arquitectura y de la construcción de la vivienda de cada país, al igual que de miembros europeos;
- A abrir todos los concursos nacionales a jóvenes arquitectos europeos;
- A ayudar a la propuesta de marcha de sus ideas en las realizaciones de todos los premiados, indistintamente y fuese cual fuese su nacionalidad, pero conforma a las reglas del ejercicio de la profesión de arquitecto de cada país.

Conforme a dichas disposiciones, los signatarios citados a continuación, deciden realizar el primer texto sobre el EUROPAN en relación con el tema Evolución de los modos de vida y arquitectura de la vivienda.

Dieter Dreibholz, Consejero de Arquitectura del Land de Styria representando a Joseph Jecky, Consejero adjunto al ministro federal de Educación, Arte y Deportes, presidente del Comité EUROPAN de Austria.

Danniele Sarlet, Directora General de la Administración de la Ordenación del Territorio y de la Vivienda, representante del presidente del Comité EUROPAN de Bélgica.

Javier Saez Coscuella, Ministro de Obras Públicas y Urbanismo, Presidente del Comité EUROPAN España.

Jean Maheu, Presidente del Centro Georges Pompidou, Presidente del Comité European de Francia.

Alexisi Voulgaris, Secretario Especial para la Vivienda, Ministerio del Medio Ambiente, de la Ordenación del Territorio y de Obras Públicas, Presidente del Comité EUROPAN de Grecia.

Enrico Ferri, Ministro de Obras Públicas, Presidente del Comité EUROPAN de Italia.

C. H. Tillmans, Arquitecto responsable de la FEAC, representando al presidente del Comité EUROPAN de los Países Bajos.

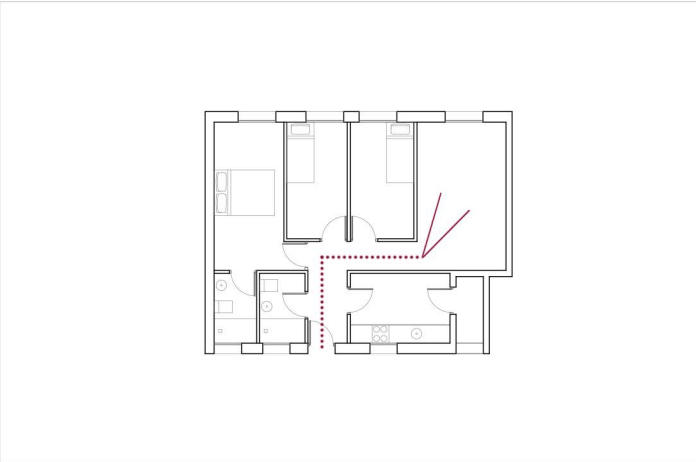
Jurgen Echternach, Secretario de Estado Parlamentario Adjunto al Ministro Federal de la Ordenación del Territorio, de la Construcción y de Urbanismo, presidente del Comité EUROPAN de la República Federal de Alemania.

Rodolphe Luscher, Arquitecto FAS/SIA, Presidente del Comité EUROPAN de Suiza.

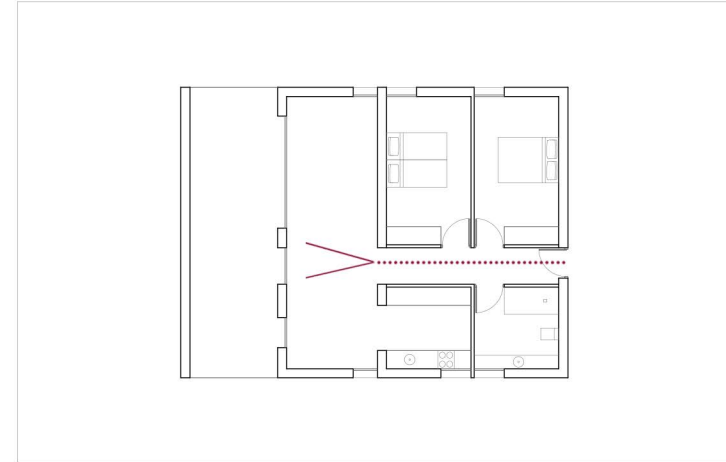
Anexo II: Tabla compartiva taxonomía

Anexo III: Resumen taxonomía

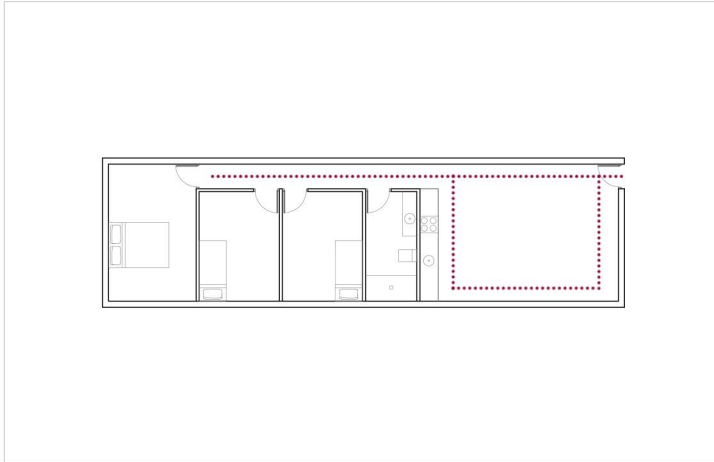
Intimidad liberada



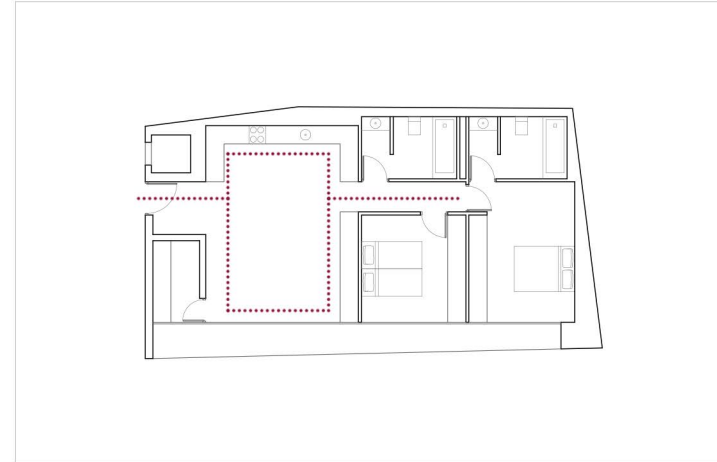
European IV | Eduardo Belzunce Luís Díaz Juan García
construido



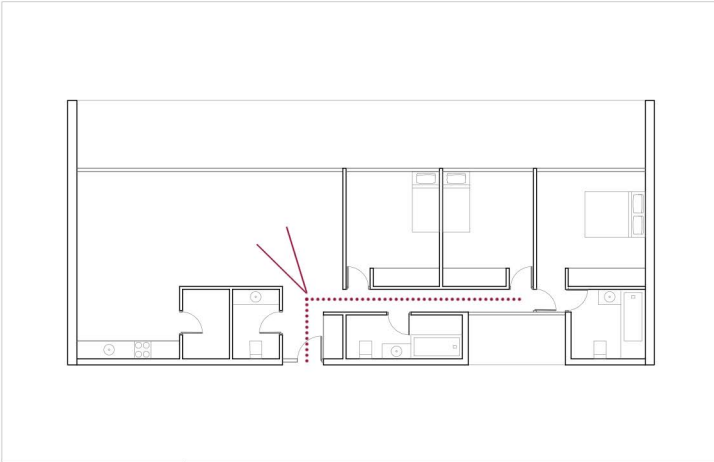
European XII | Eduard Balcells Honorata Grzesikowska
1º premio



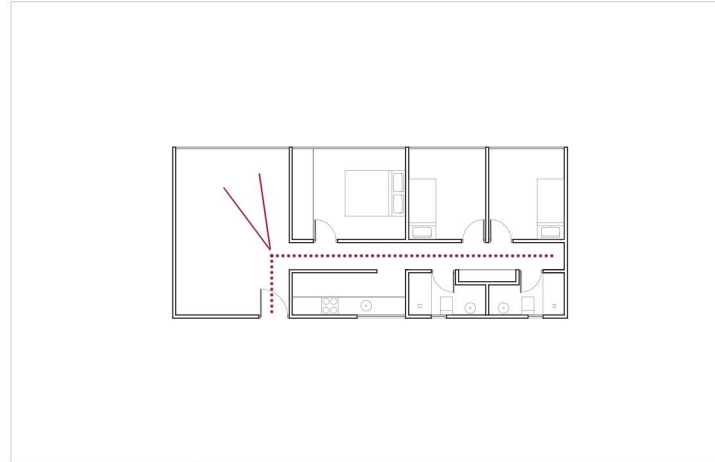
European X | Aurelien Delchet Gimena Repetto
1º premio Alexis Traficante



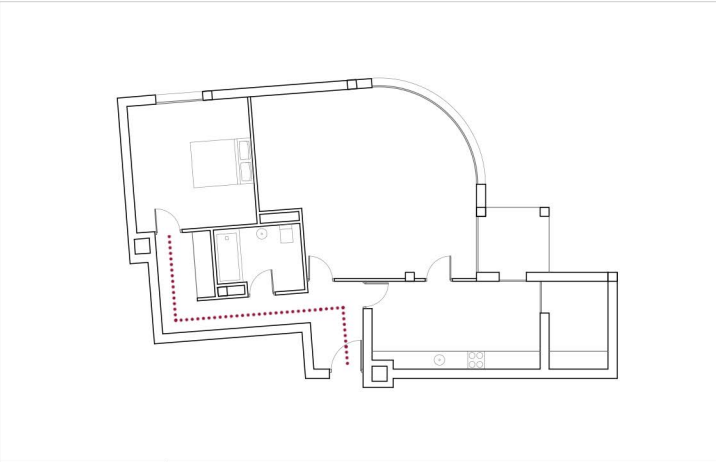
European XII | Jorge Antonio Ruiz Javier Cortina
2º premio



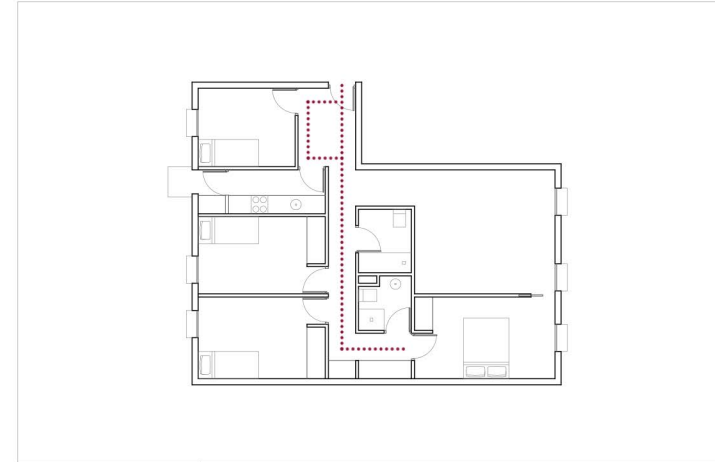
European VI | Carlos Arroyo Manuel Pérez
1º premio Eleonora Guidotti



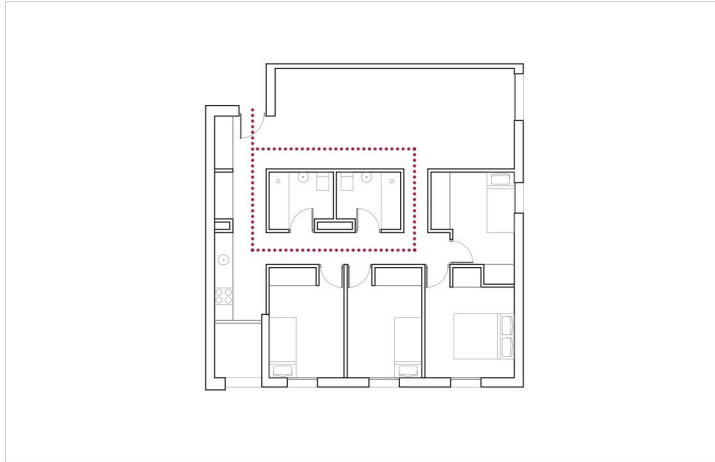
European IX | Miguel Ubarrechena
1º premio



European I | Mercedes Peláez
construido Enrique Álvarez del Páramo

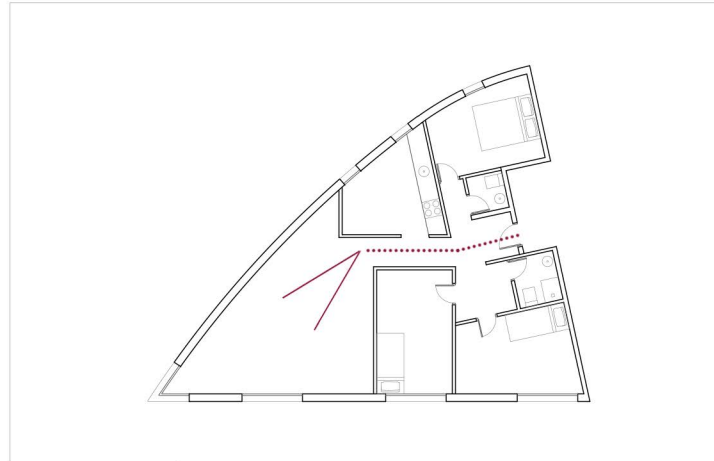


European IV | Pedro Palmero Samuel Torres
construido

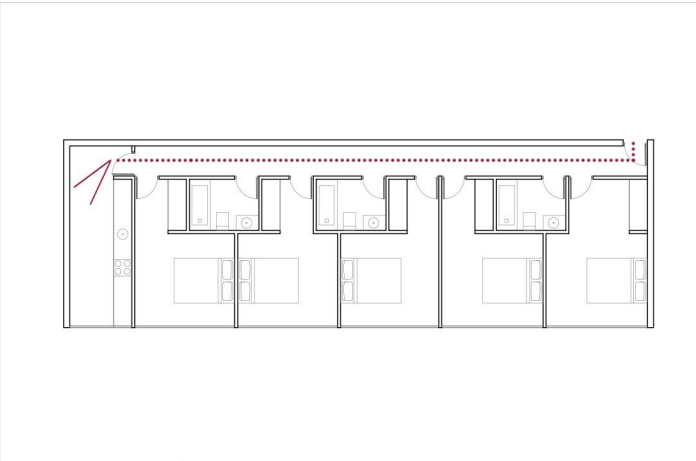


European I | Mª José Aranguren José González
construido

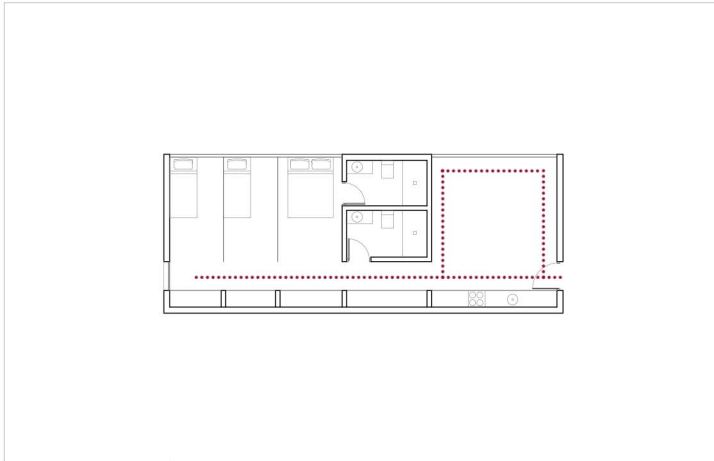
Intimidad escondida



European I | Javier Frenchilla Luis Martínez
1º premio

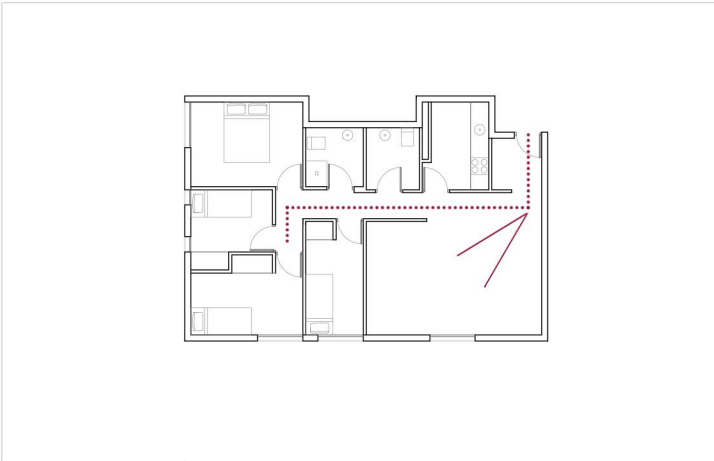


European VI | Federico Soriano
2º premio

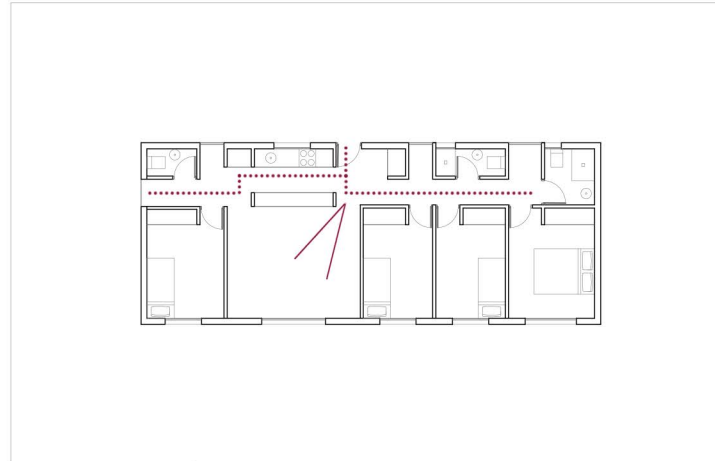


European X | Emilio García
2º premio

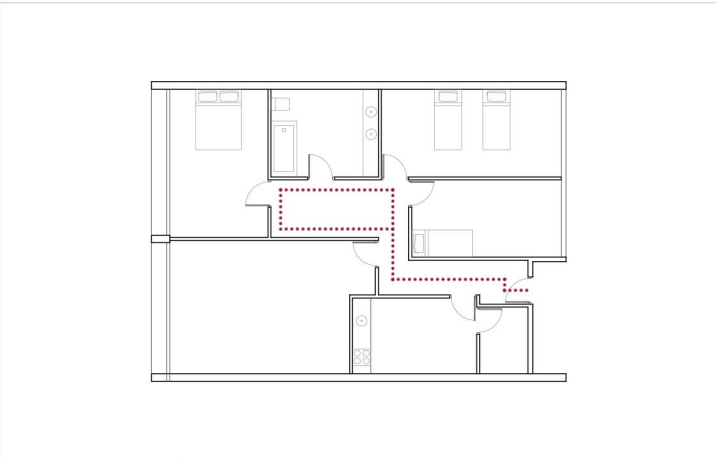
Intimidad quebrada



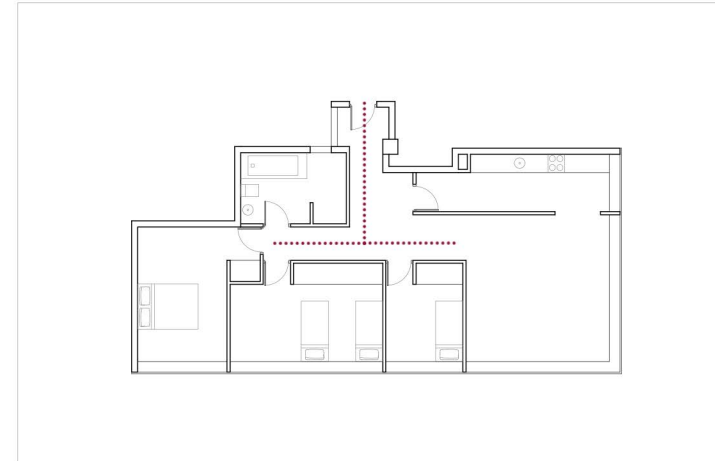
European VI | Jorge Suárez Lucía Salvador
construido



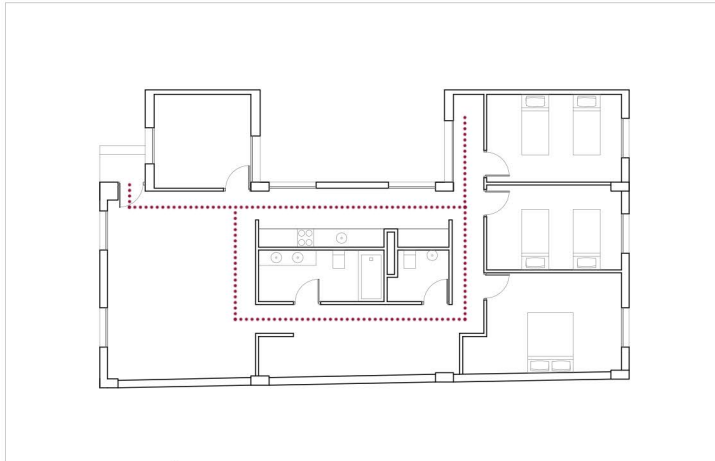
European IX | Covadonga Martínez David Archilla
2º premio



European II | Beatriz Matos Alberto Martínez
construido

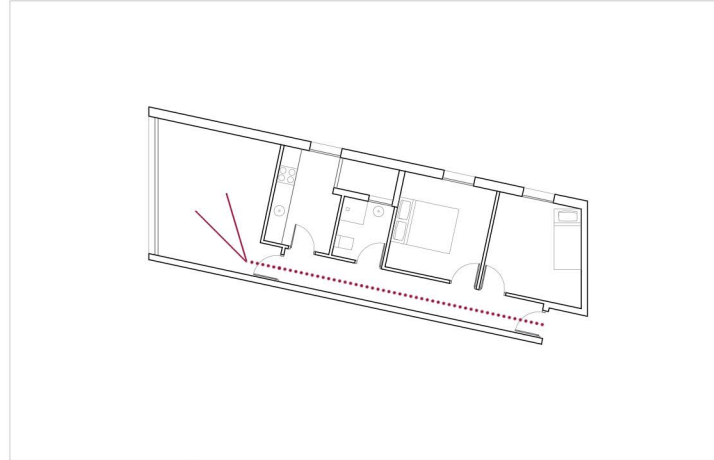


European IV | Javier Fresneda Javier Sanjuan
construido Javier Herreros

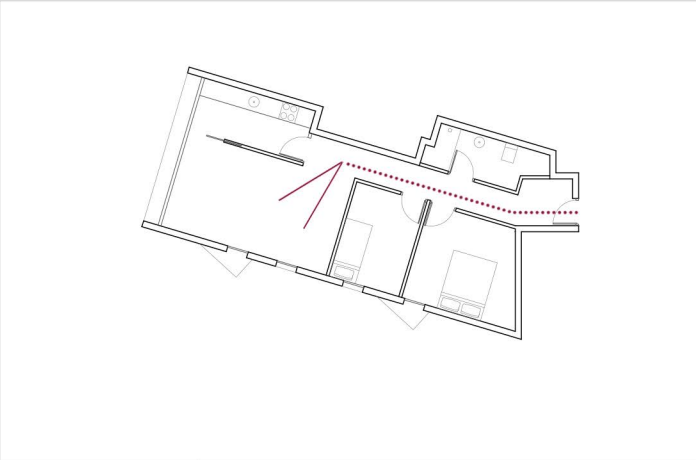


European I | Félix Pozo Alberto Torres
construido

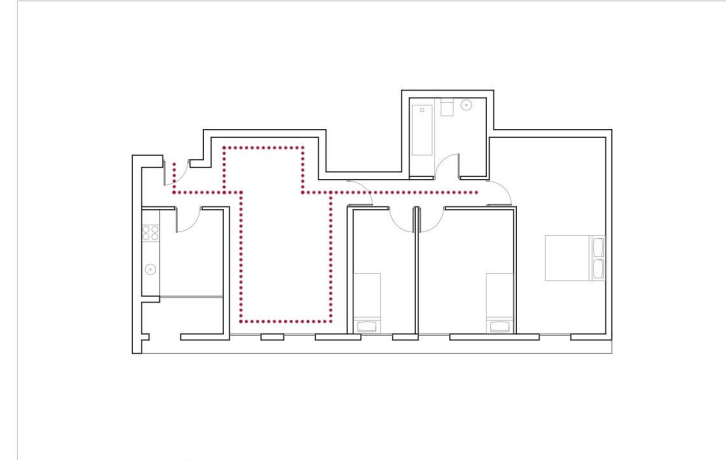
Habitar la intimidad



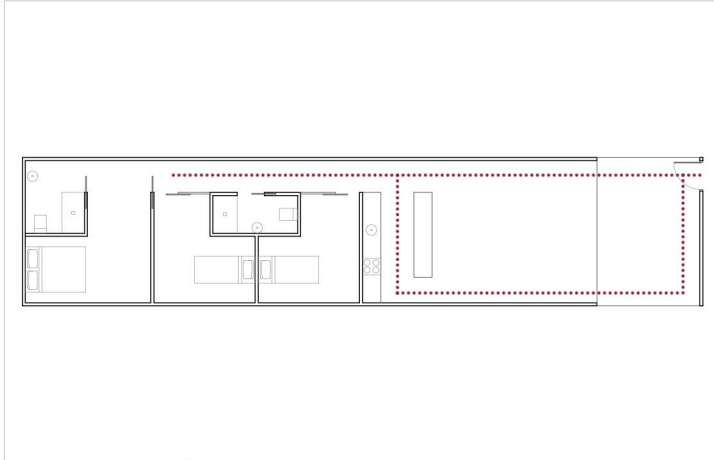
European IV | José María Lapuerta Francisco Burgos
construido



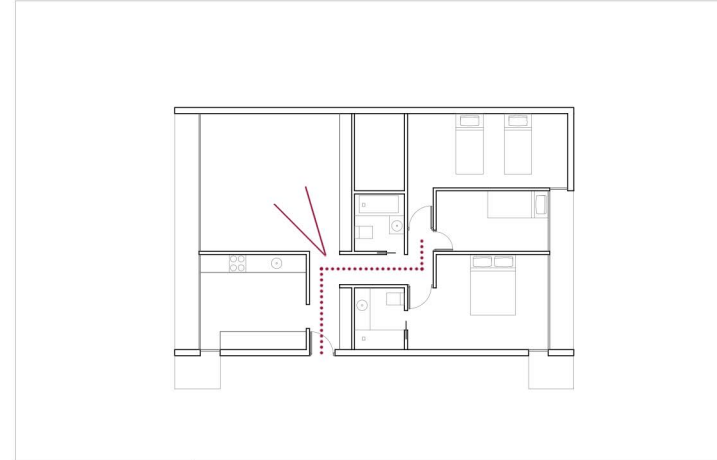
European VII | Ángela Moragues Hevia Meyer
construido



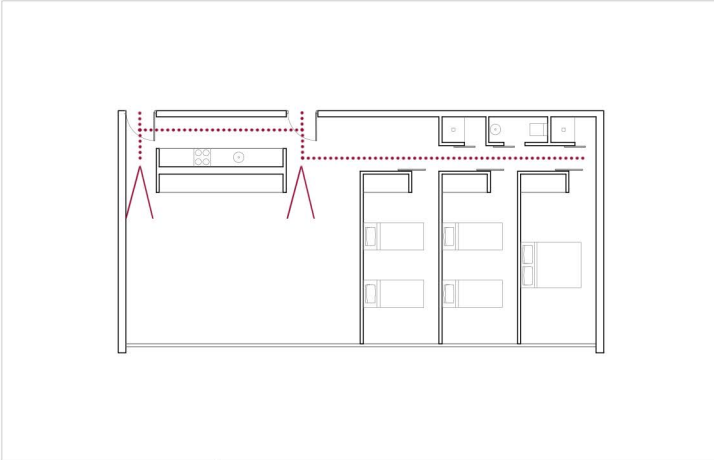
European V | Elio García Carlos Rodríguez
construido Javier Rodríguez



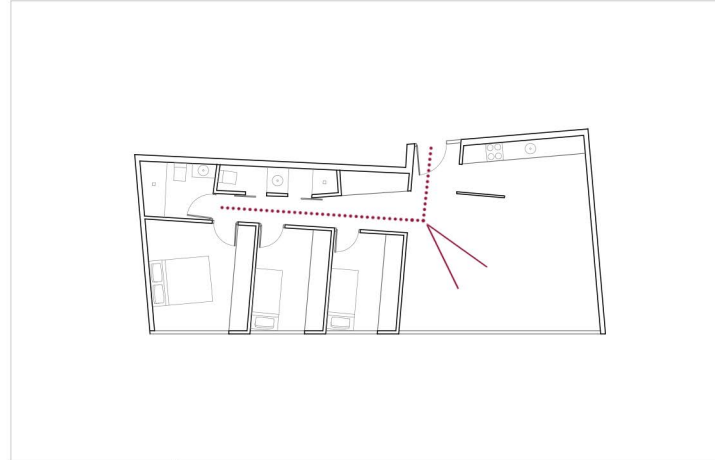
European XI | Javier Fernández Dingting Chen
2º premio



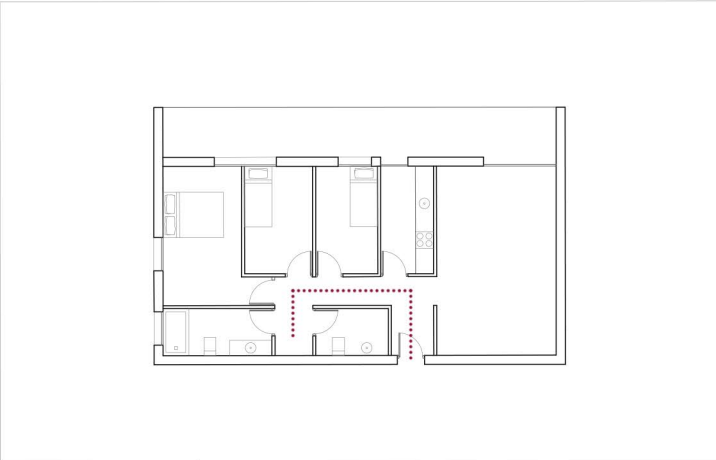
European IV | José González Gallegos
1º premio



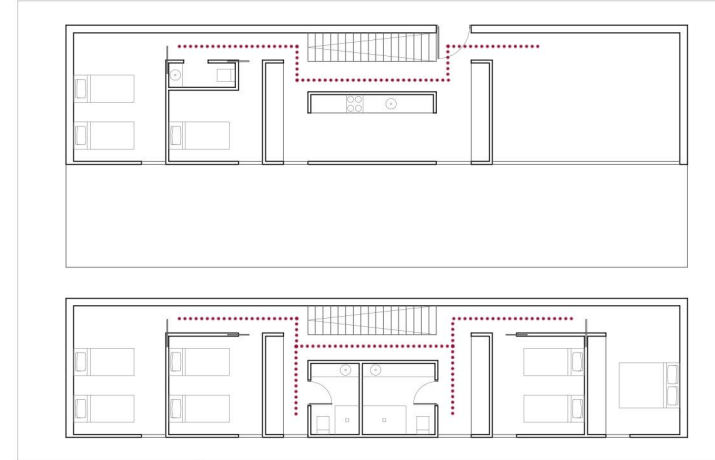
European VIII | Joaquín Esperón Luis Basabe
2º premio



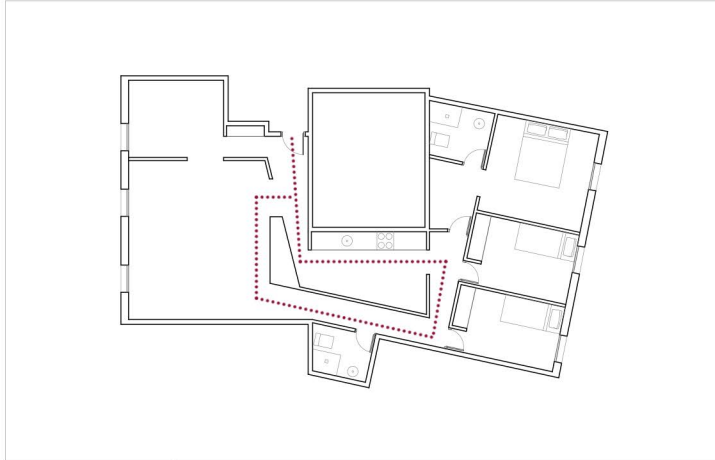
European X | Jordi Mas Mónica Ruiz del Amor
2º premio



European III | Enrique Johansson de Terry
construido

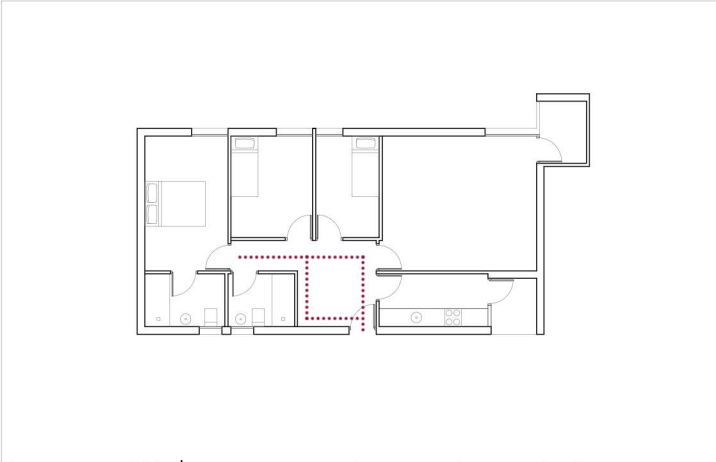


European XI | Rubén Ramos Héctor Salcedo
2º premio



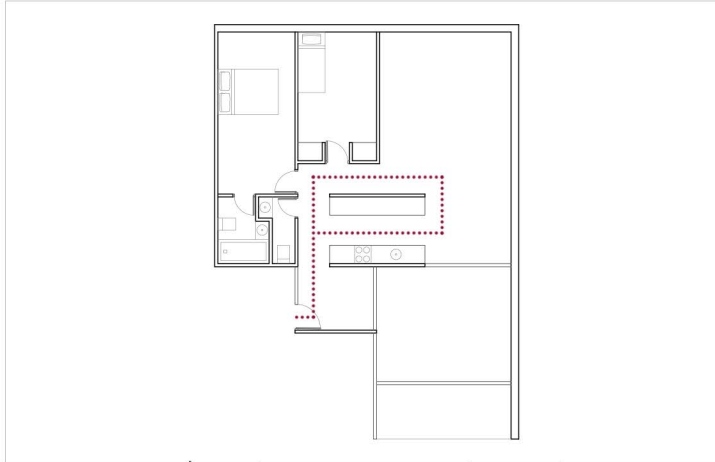
European I | Javier Frenchilla Luis Martínez
1º premio

Intimidad aislada



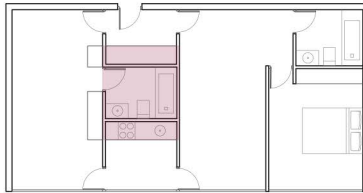
European IV | Fuensanta Nieto Enrique Sobejano
construido

Intimidad dialogante

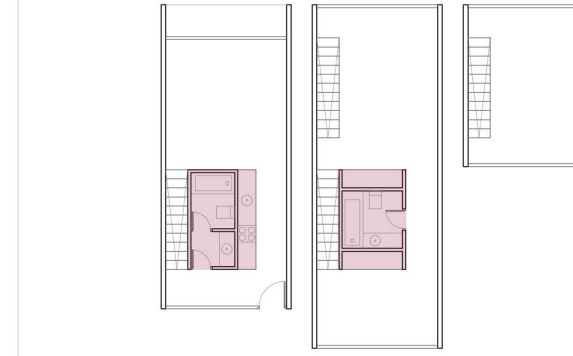


European VI | Javier Fresneda Javier Sanjuan
1º premio Javier Peña

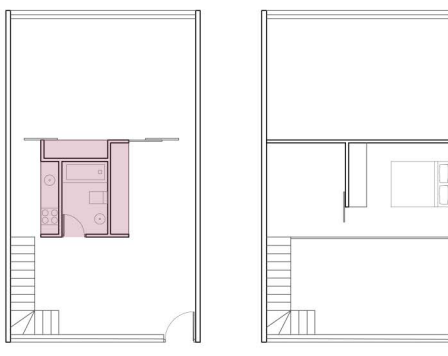
Libertad
condicionada



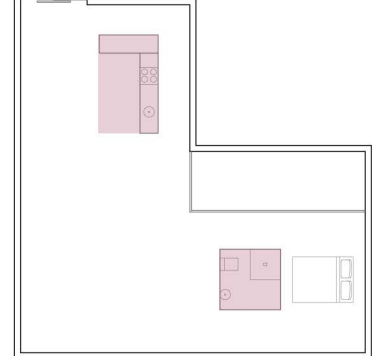
European VI | Federico Soriano
2º premio



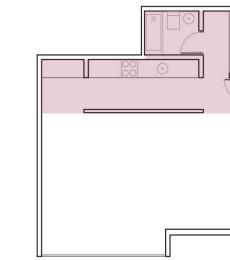
European VI | Laura Gil Dario Assante Luis Avilés
2º premio



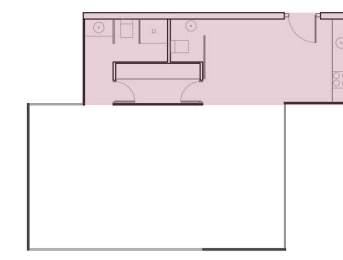
European VIII | Raúl Sánchez
1º premio



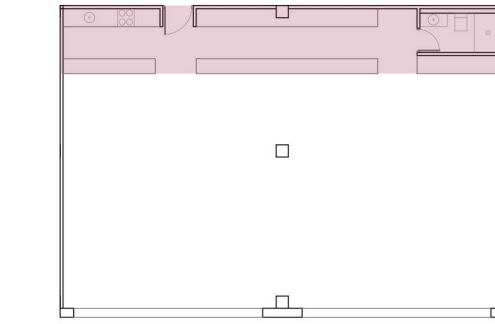
European XI | Cristina Goberna Urtzi Grau
2º premio



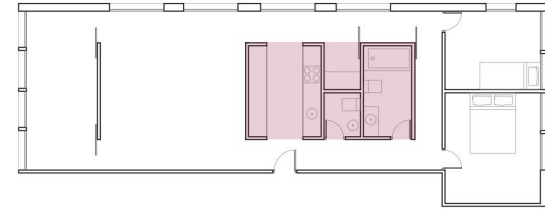
European VI | Jacobo García Javier García Borja Peña
2º premio



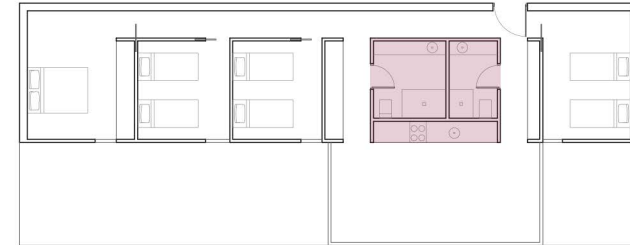
European VIII | Beatriz Gómez Fernando Rodríguez Arturo
2º premio Romero Carmen Casajuana Marcos González Pablo Ortol



European XII | Carles Enrich
1º premio

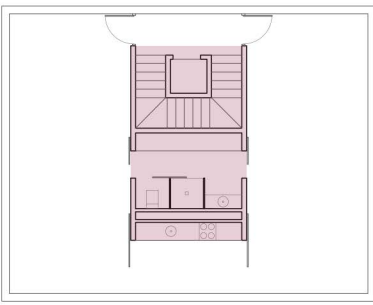


European II | Diego Berenblum Carlos Rabinovich
2º premio Corina Segal Michal Katz

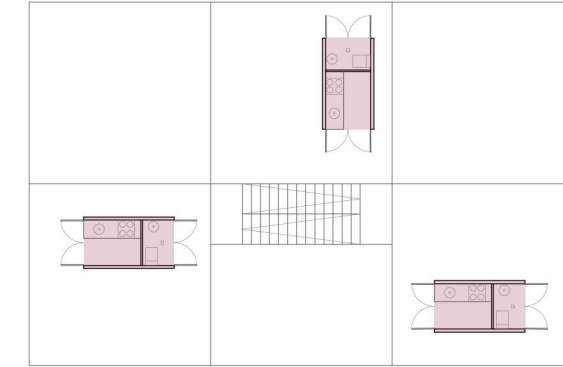


European XI | Rubén Ramos Héctor Salcedo
2º premio

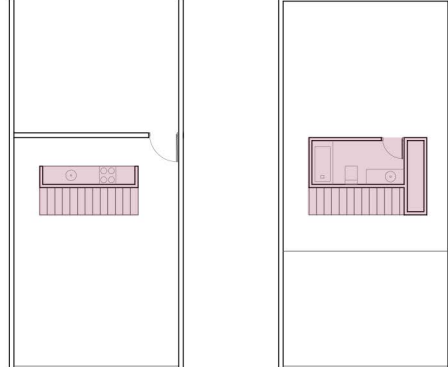
Libertad
pura



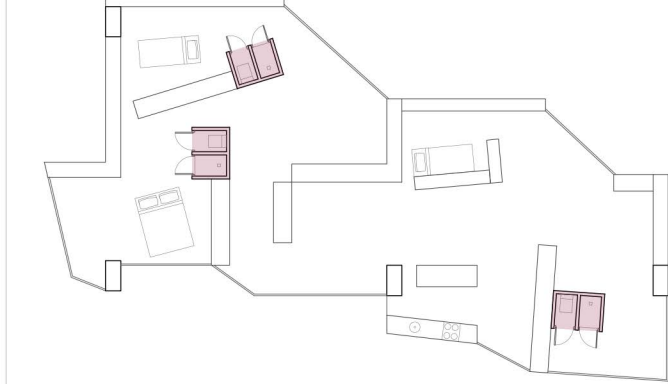
European VIII | Raúl Sánchez
1º premio



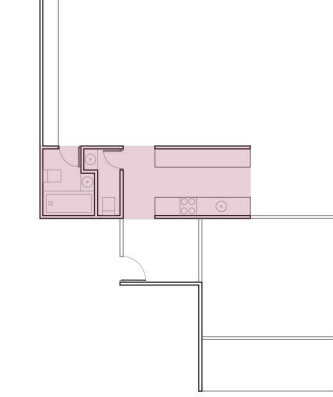
European VII | David Tapias Cristina Goberna
1º premio Dario Mateo



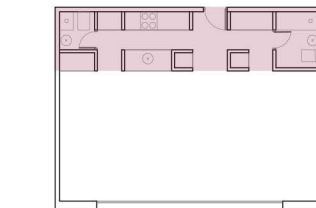
European VIII | Santiago Cifuentes Javier García
1º premio Luis Alío Alvaro Martín



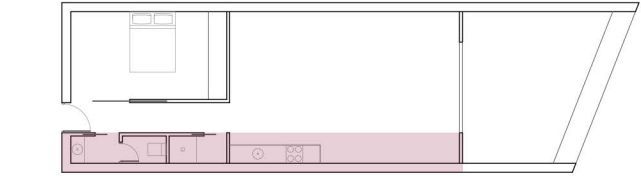
European XIII | María Langarita Víctor Navarro
1º premio



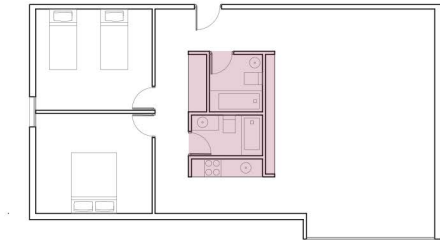
European VI | Javier Fresneda Javier Sanjuan
2º premio Javier Peña



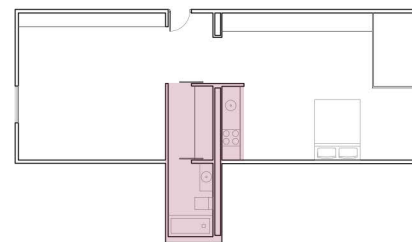
European IX | Manuel Quintín
1º premio



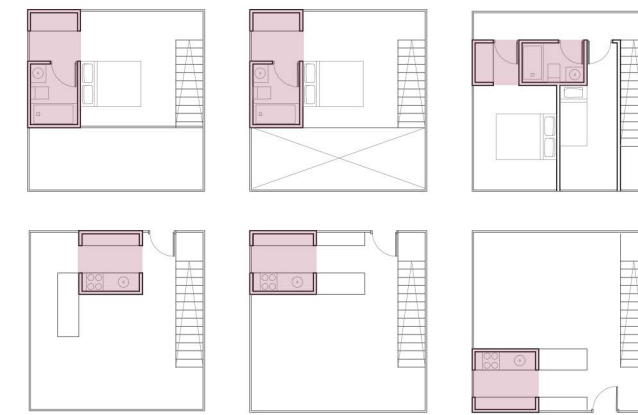
European XIII | Eduard Balcells Honorata Grzesikowska
2º premio



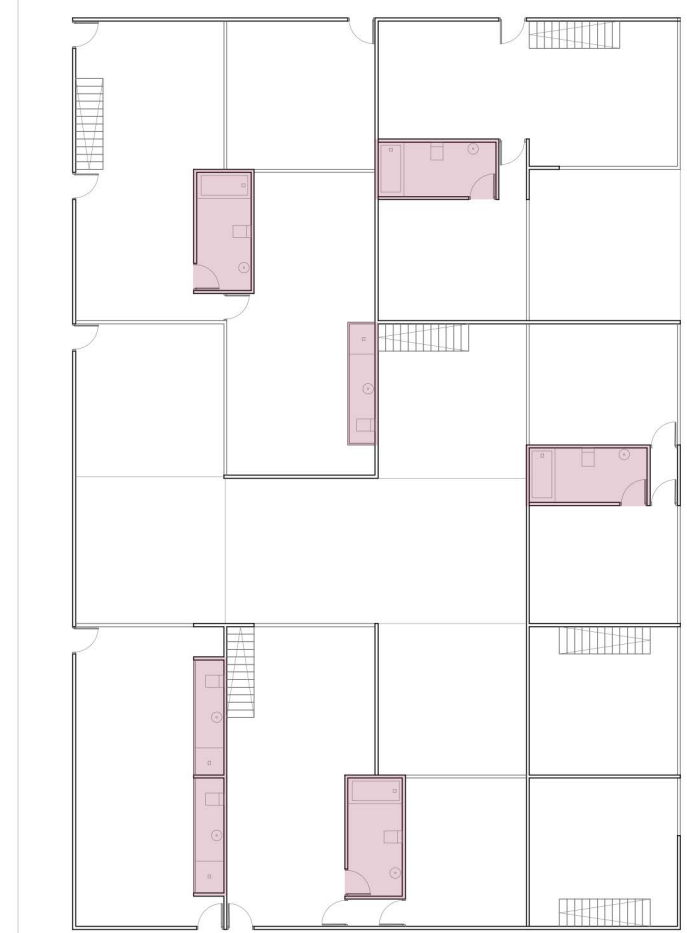
European VI | Jacobo García Javier García Borja Peña
2º premio



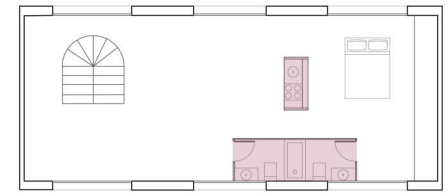
European IX | Manuel Álvarez Ana Peñalba María Mallo
2º premio David Cárdenas Jorge López Elisa Fernández



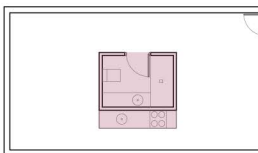
European V | Alfonso Cano Mª Julia Abarca
1º premio



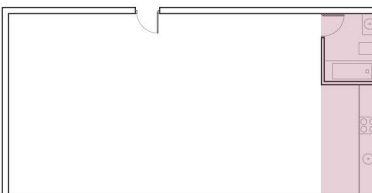
European VIII | Antonio Viejo Helena Aguilar
1º premio David Ares



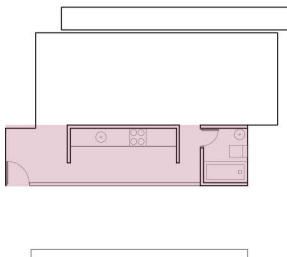
European IX | Manuel Álvarez Ana Peñalba María Mallo
2º premio David Cárdenas Jorge López Elisa Fernández



European X | Aurelien Delchet Gimena Repetto
1º premio Alexis Traficante



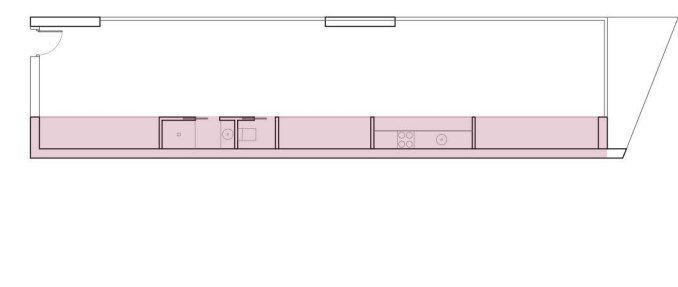
European VI | Federico Soriano
2º premio



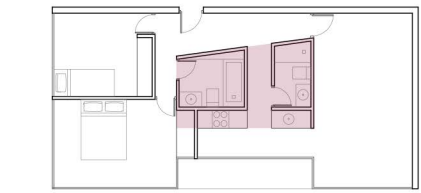
European VII | Samuel Arriola
1º premio



European IX | David Archilla Covadonga Martínez
2º premio

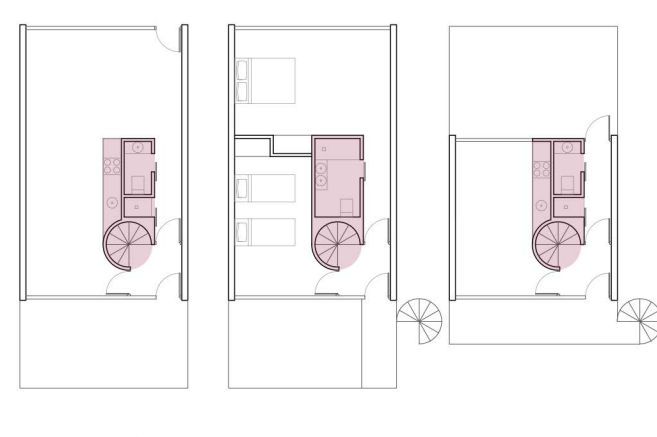


European XIII | Agustín Górr Alvaro Górr José María Díaz
2º premio José Luis concha Carlos Górr Alvaro Gutiérrez

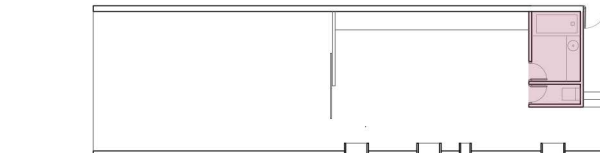


European VI | Federico Soriano
2º premio

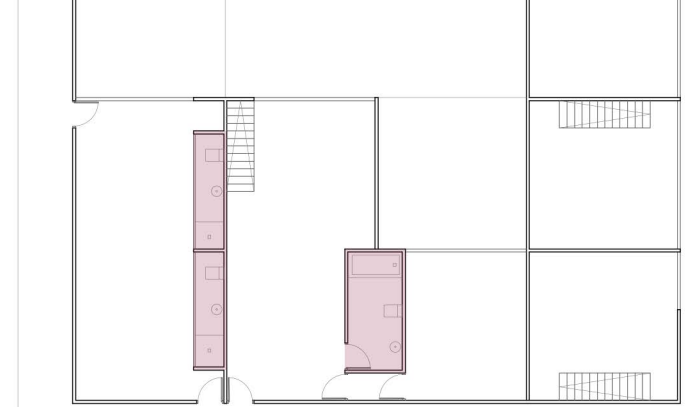
Habitar la
libertad



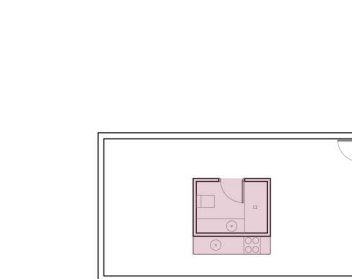
European XI | José López José Manuel Calvo
1º premio Guillermo Gosálbo



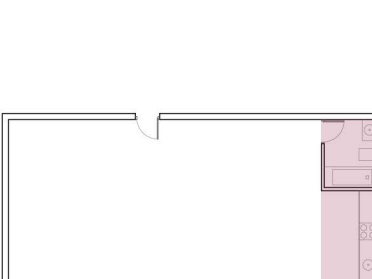
European VI | Mª Auxiliadora Gálvez
1º premio



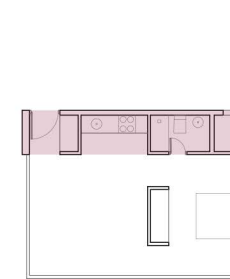
European VIII | Antonio Viejo Helena Aguilar
1º premio David Ares



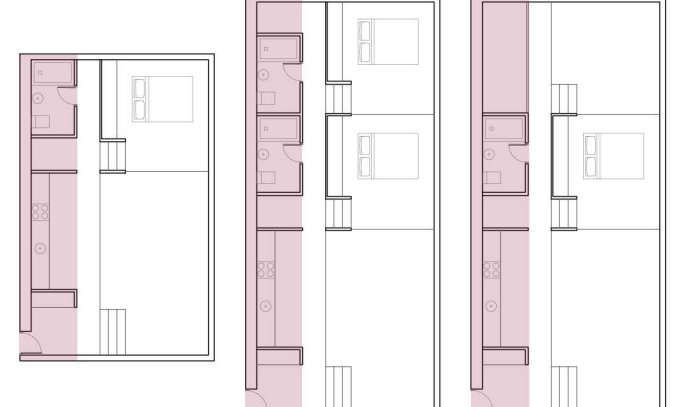
European X | Aurelien Delchet Gimena Repetto
1º premio Alexis Traficante



European VI | Federico Soriano
2º premio

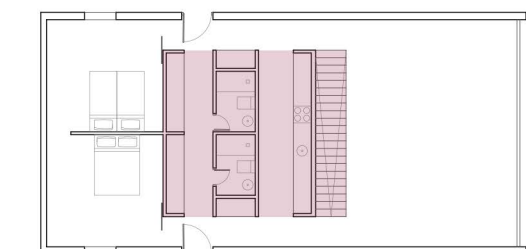


European VIII | Joaquín Esperón Luis Basabe
2º premio



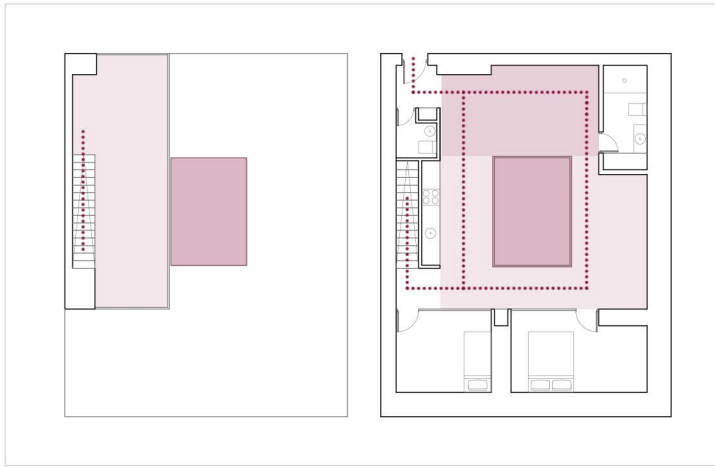
European IX | Karin Ferrer Estefanía Ferrer
2º premio

Libertad
polarizada

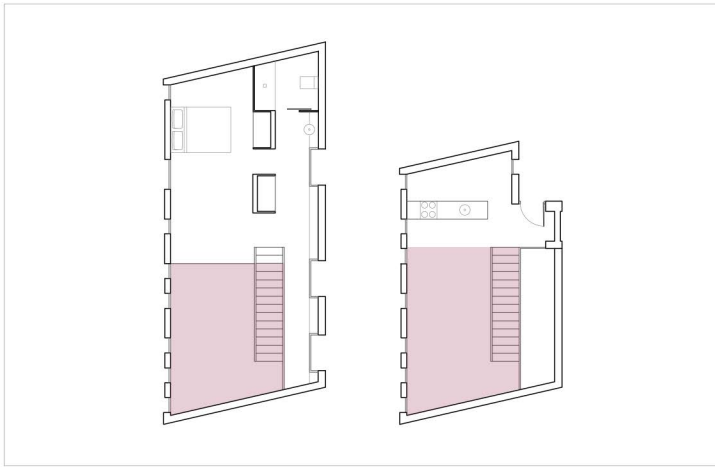


European VIII | Joaquín Esperón Luis Basabe
2º premio

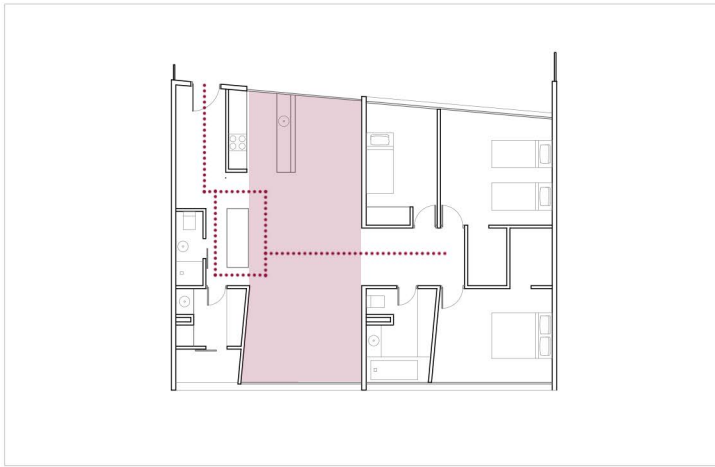
Tradición visual



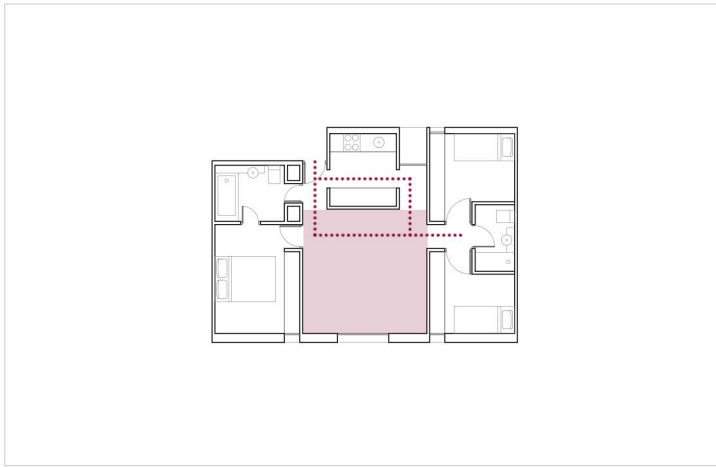
European X | Gian Paolo Jonas Fritschi
2º premio



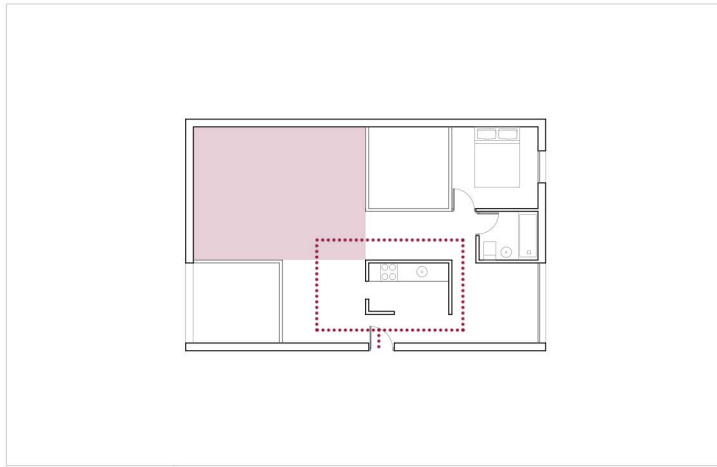
European VIII | Juan Miguel Tizón José Ripoll
2º premio



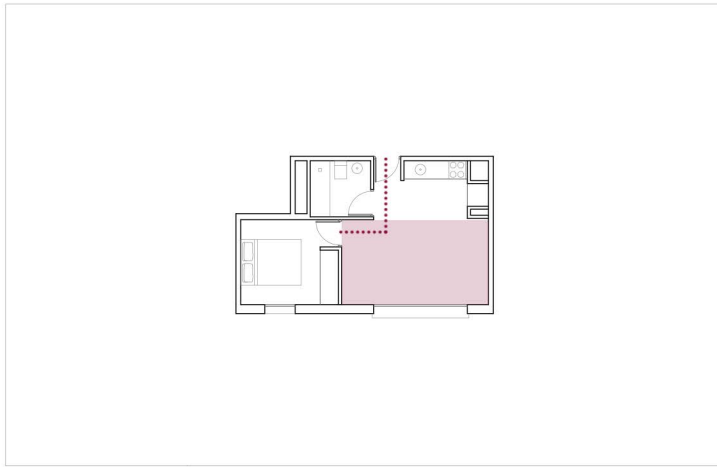
European I | Claudia Libermann Alberto Daniel
1º premio



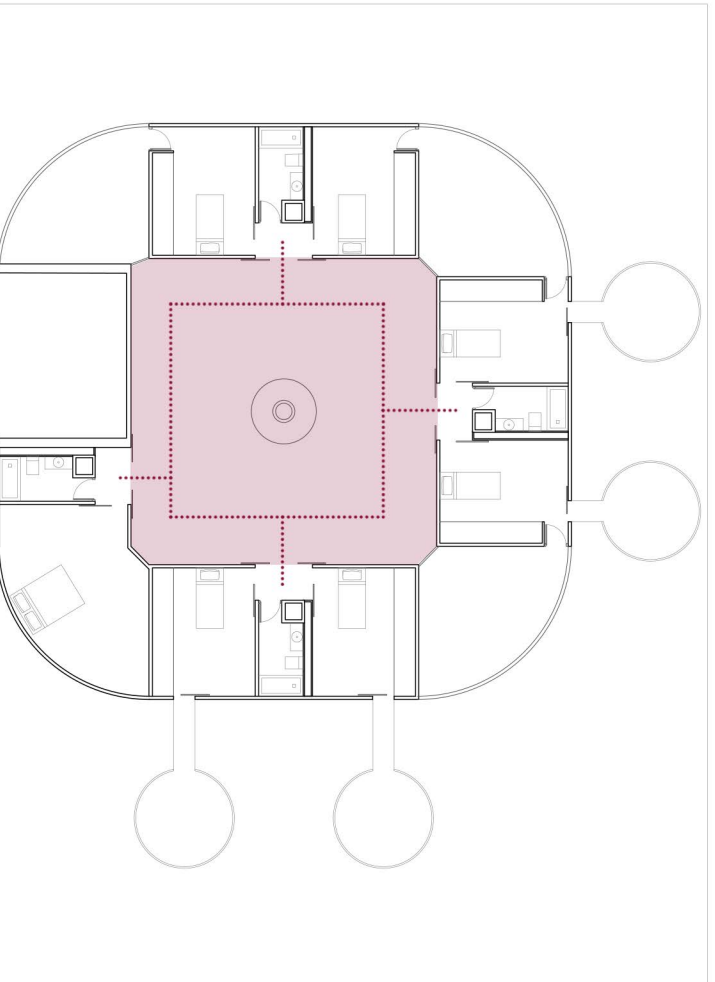
European III | Esteban García
2º premio



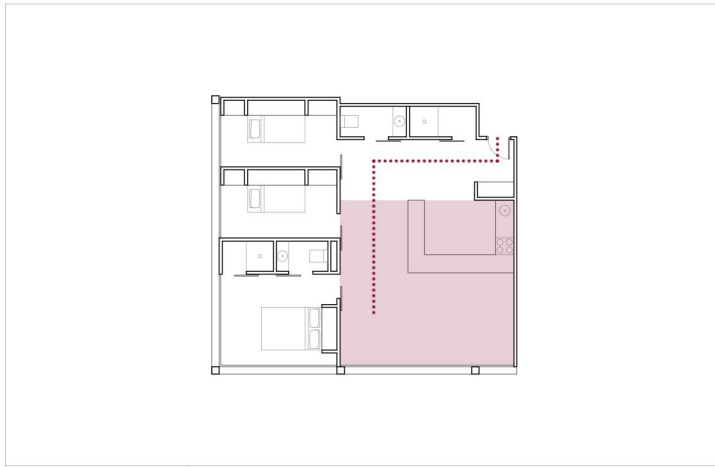
European V | Enrique Delgado Rubén Picado
Mª José de Blas Antonia Fernández
2º premio



European VI | Mario Sanjuan Iván Carpintero
José María Tabuyo Ángel Sevillano
construido

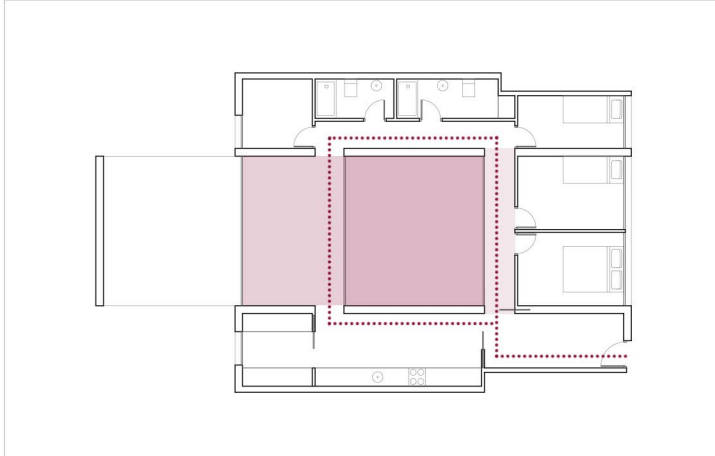


European IX | Manuel Álvarez Ana Peñalba
David Cárdenas Jorge López Elisa Fernández
2º premio

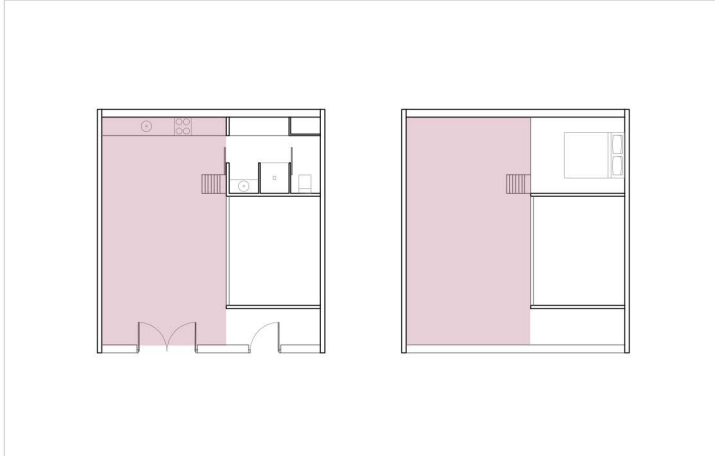


European XI | Raquel Bascones
2º premio

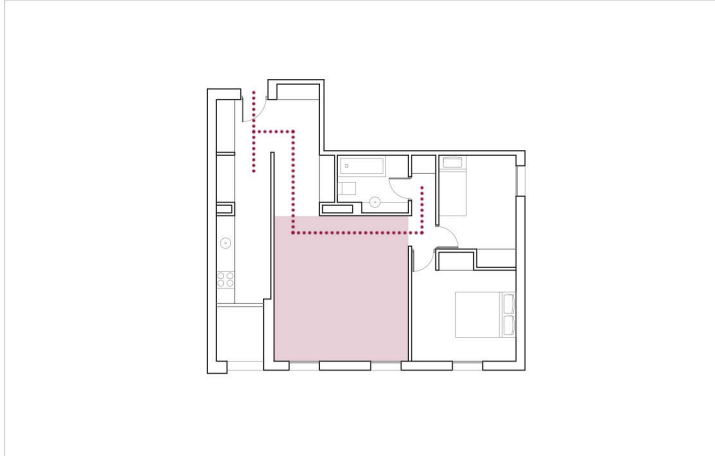
Tradición seccionada



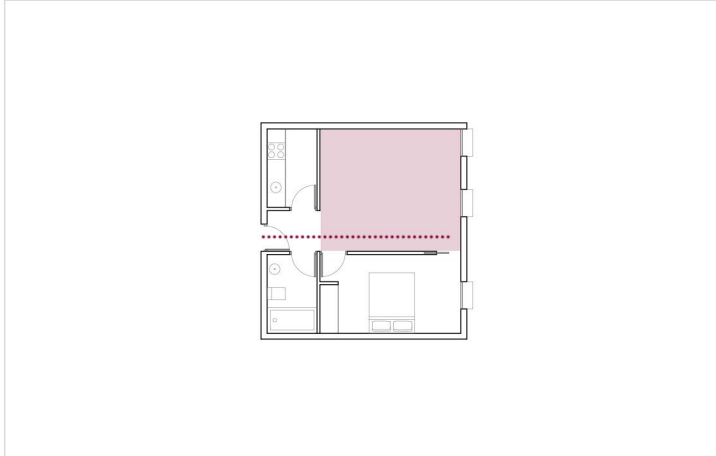
European III | Felipe Pich Guillermo Maluenda
1º premio



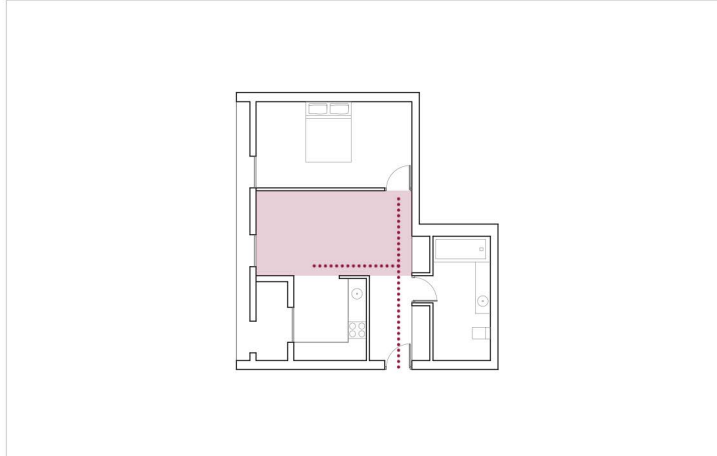
European VIII | Raúl Sánchez
2º premio



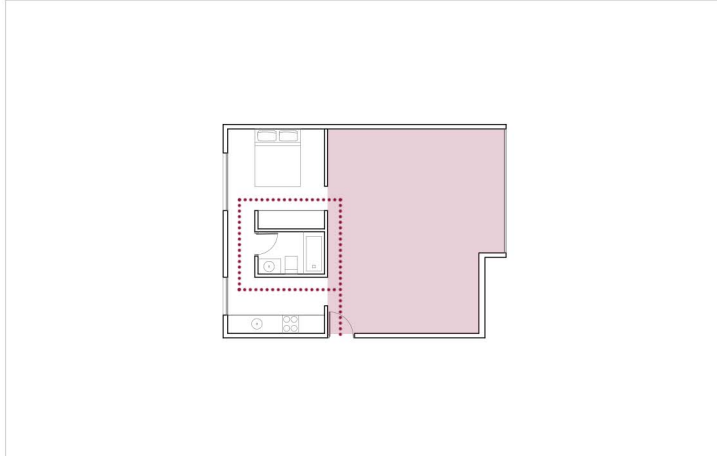
European I | Mª José Aranguren José González
construido



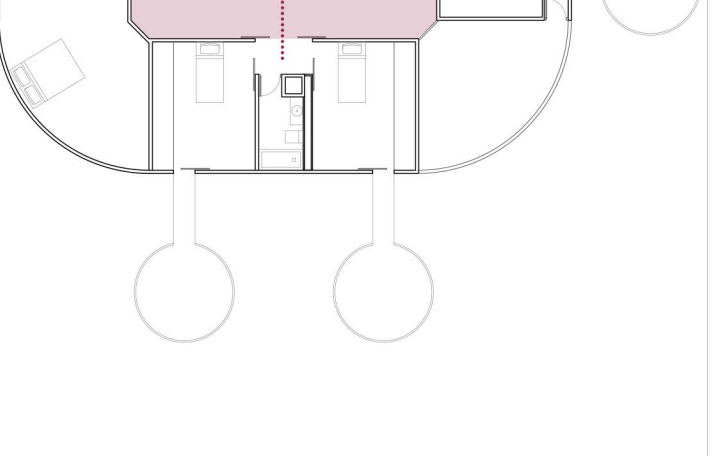
European IV | Pedro Palmero Samuel Torres
construido



European V | Elio García Carlos Rodríguez
Javier Rodríguez
construido

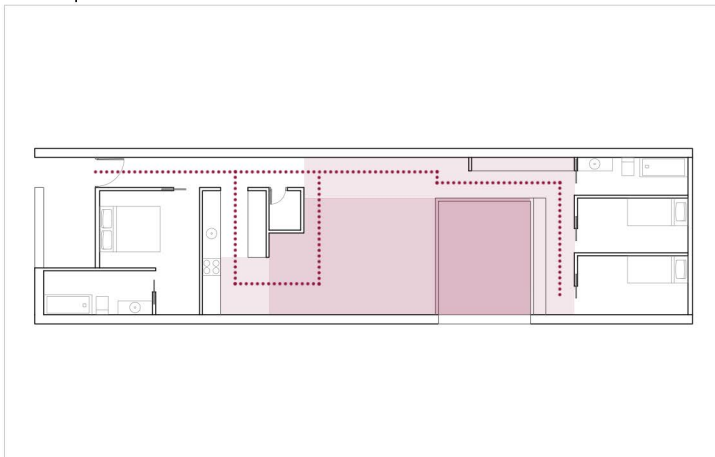


European VI | Jacobo García Javier García Borja Peña
2º premio

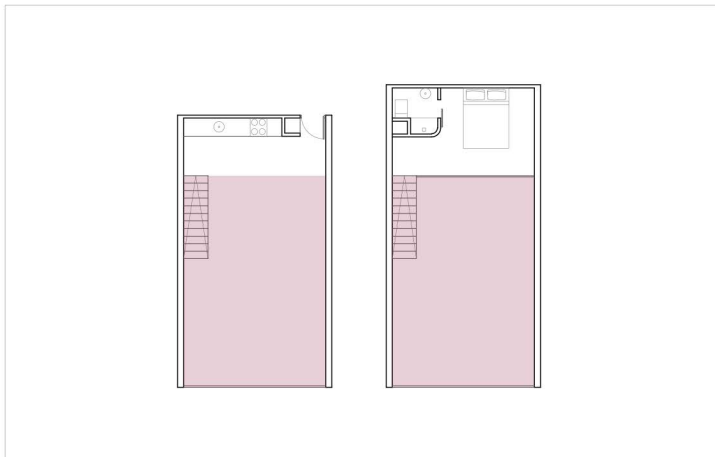


European XI | Pol Viladoms Arnau Sastre
Cecilia Rodríguez
1º premio

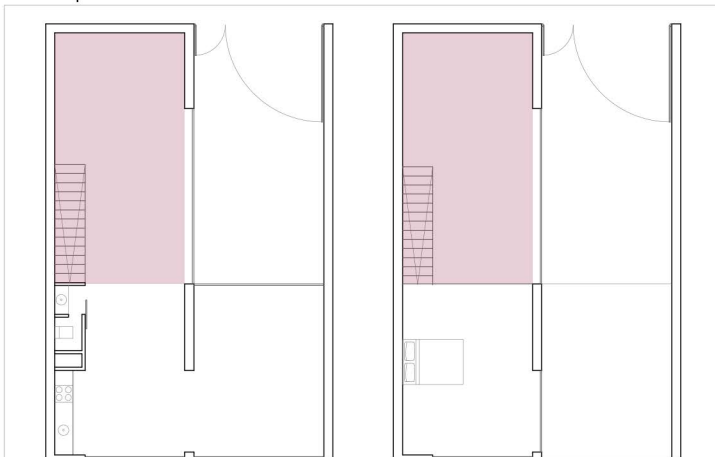
Habitar la tradición



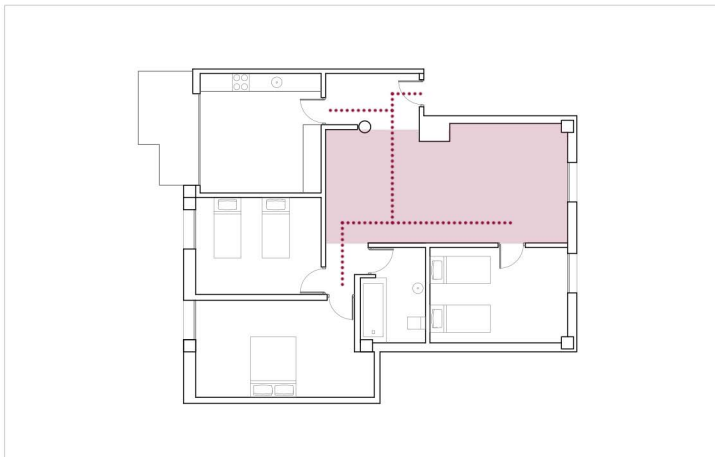
European V | Óscar Rueda
2º premio



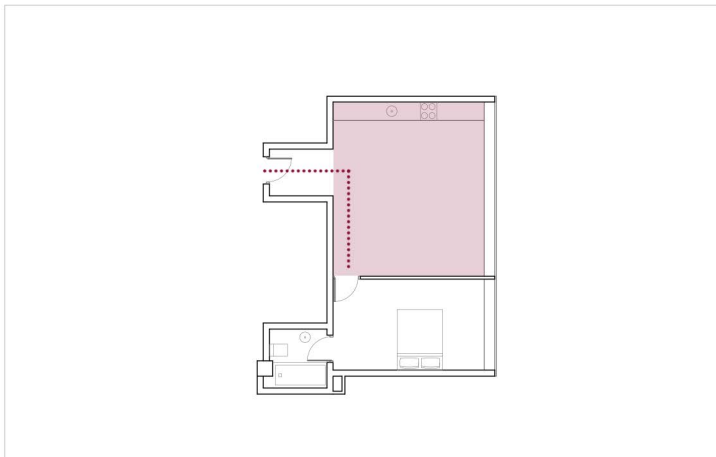
European II | Vicente Gualart
2º premio



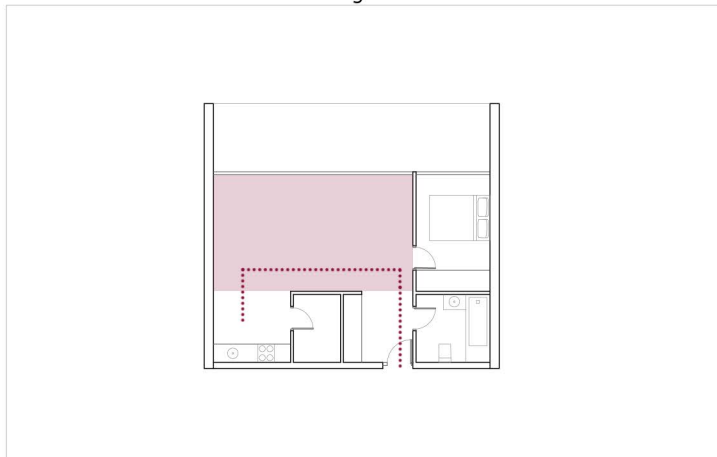
European XII | Eduard Balcells Honorata Grzesikowska
1º premio



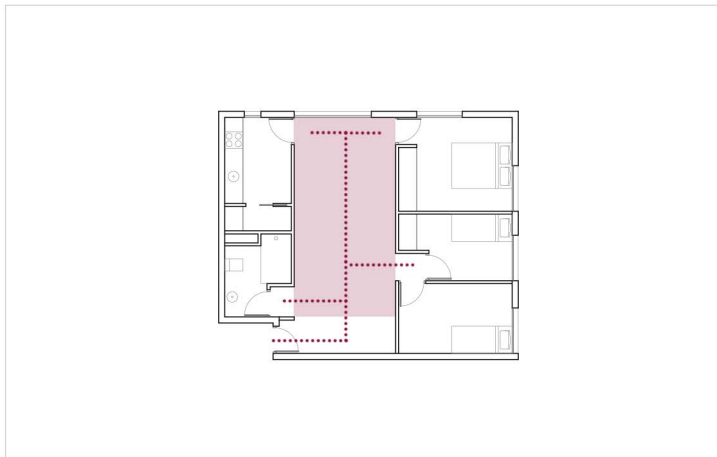
European I | Mercedes Peláez
Enrique Álvarez del Páramo
construido



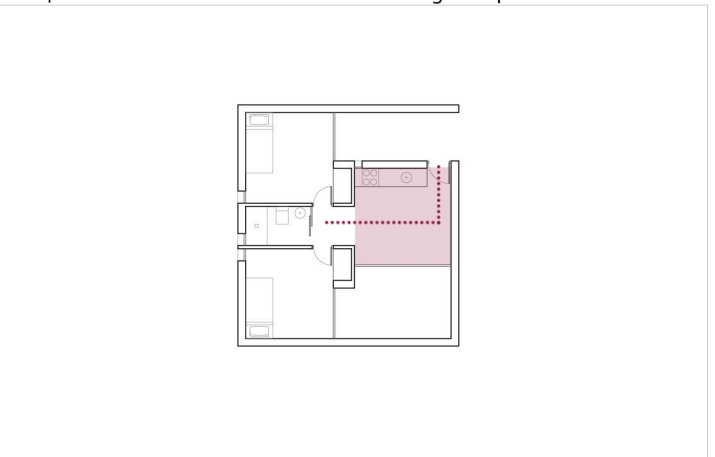
European IV | Javier Fresneda Javier Sanjuan
Javier Herreros
construido



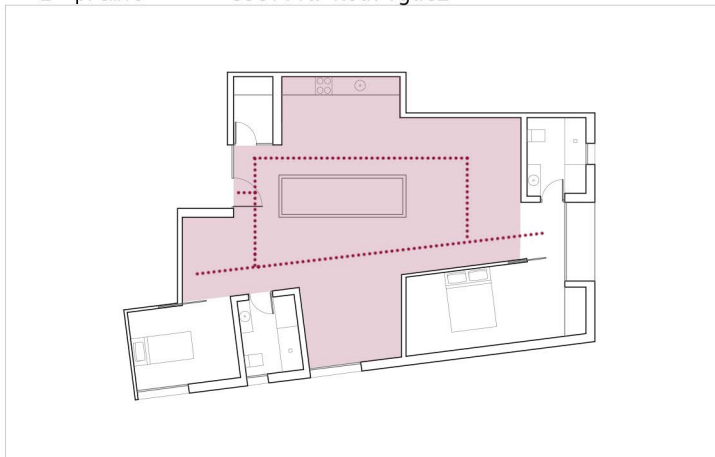
European VI | Carlos Arroyo Manuel Pérez
Eleonora Guidotti
1º premio



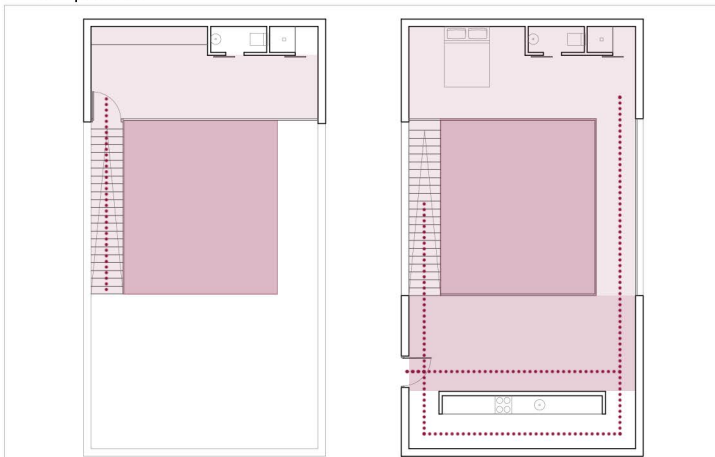
European VI | Jorge Suárez Lucía Salvador
construido



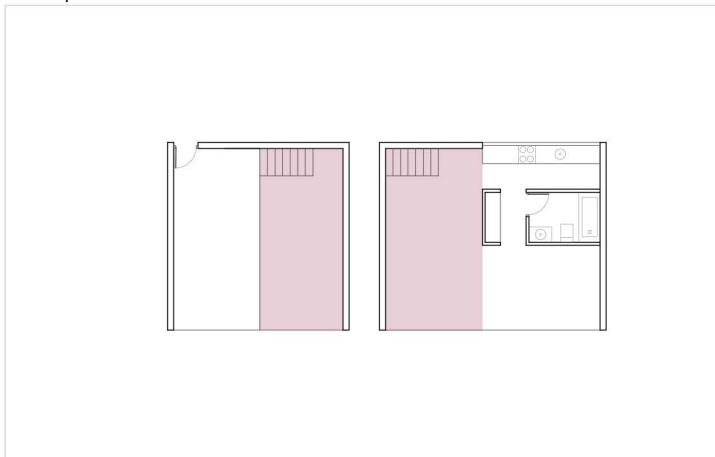
European X | Miguel Rupérez
2º premio



European XI | Óscar Linares Marc Bajet Pau Bajet
2º premio

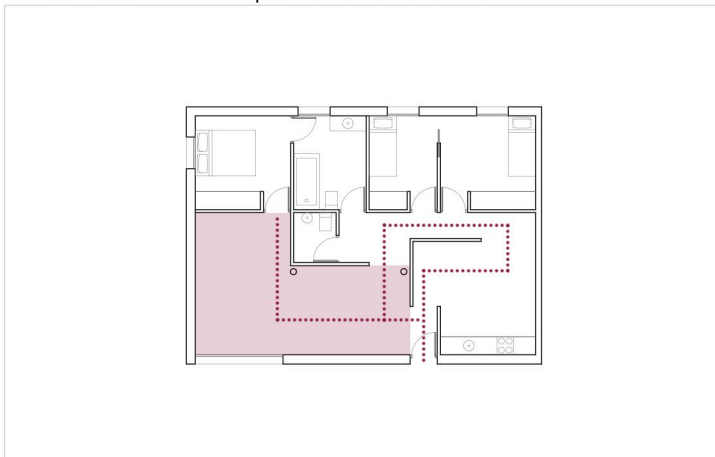


European VIII | Joaquín Esperón Luis Basabe
2º premio

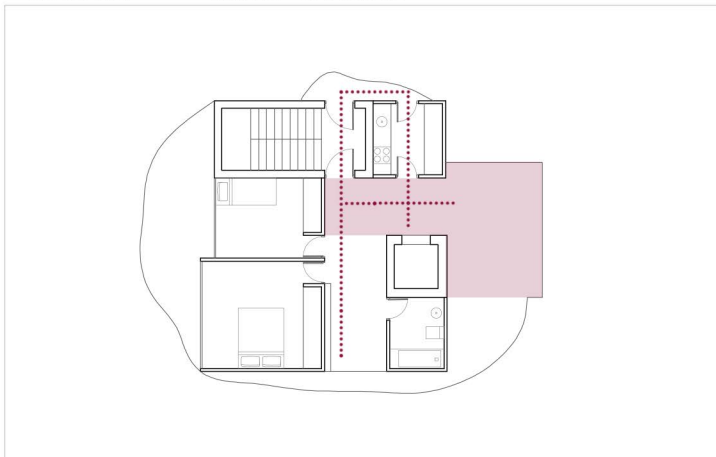


European VI | Federico Soriano
2º premio

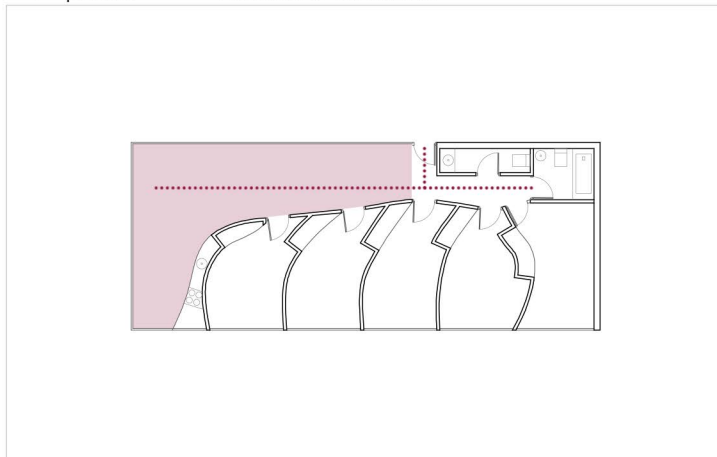
Tradición central



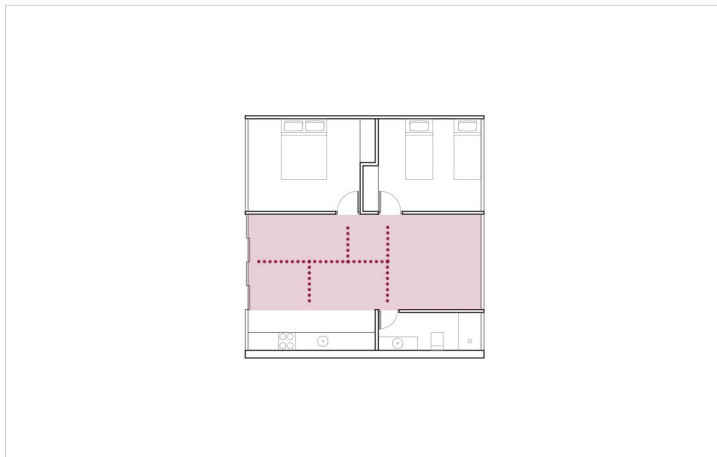
European I | Ricardo Sánchez Lampreave
construido



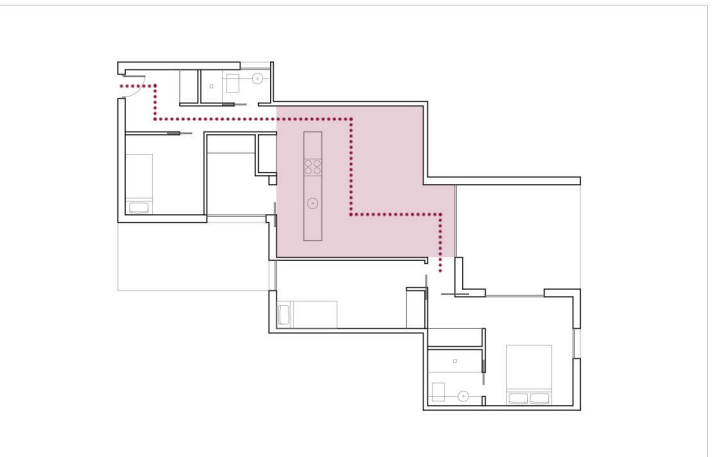
European V | Federico Soriano Dolores Palacios
2º premio



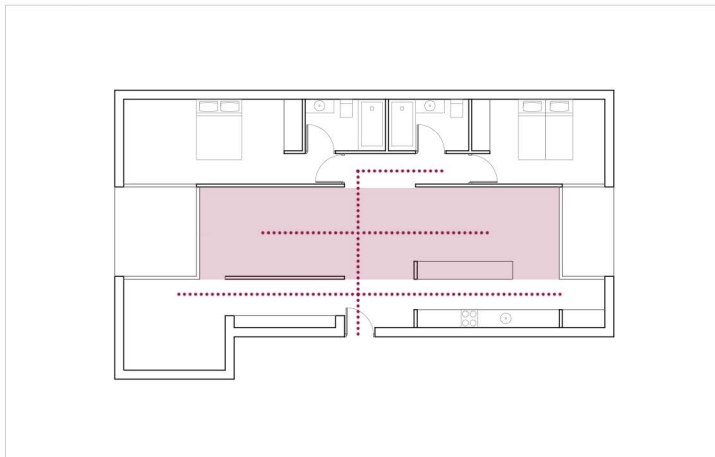
European VI | Federico Soriano
2º premio



European IX | Camilo Manuel Rebocho Bruno Oliveira
Marlene Pereira
1º premio



European XI | Josep Ferrando Marc Nadal David Recio
1º premio

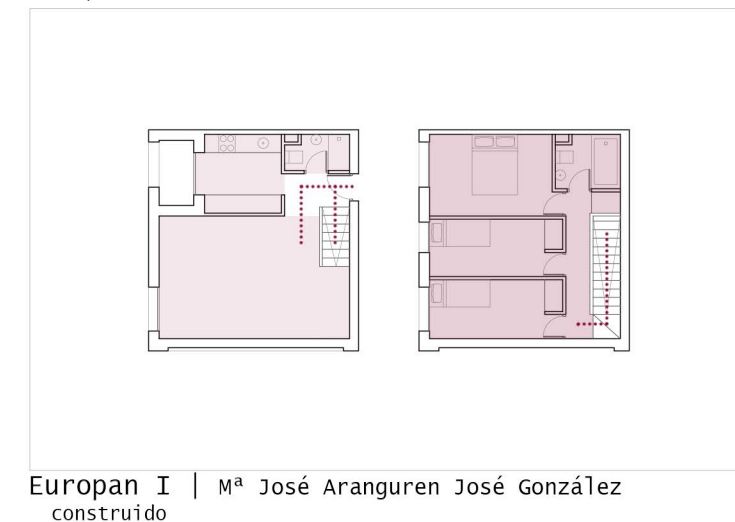


European XII | Eduard Balcells Honorata Grzesikowska
1º premio

..... Recorrido
Zona de influencia del estar
Estar
Patio
Escala 1:250
Propuestas pertenecientes a la categoría habitar la tradición.

Habitar la fragmentación

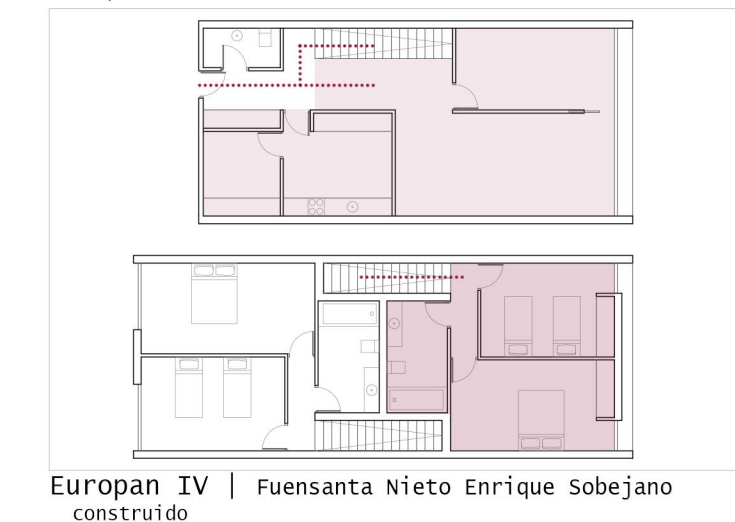
■ Zona de noche ■ Zona de día ■ Zona de trabajo
..... Espacio articulador
Visual
Escala 1:250
Propuestas pertenecientes a la categoría habitar la fragmentación.



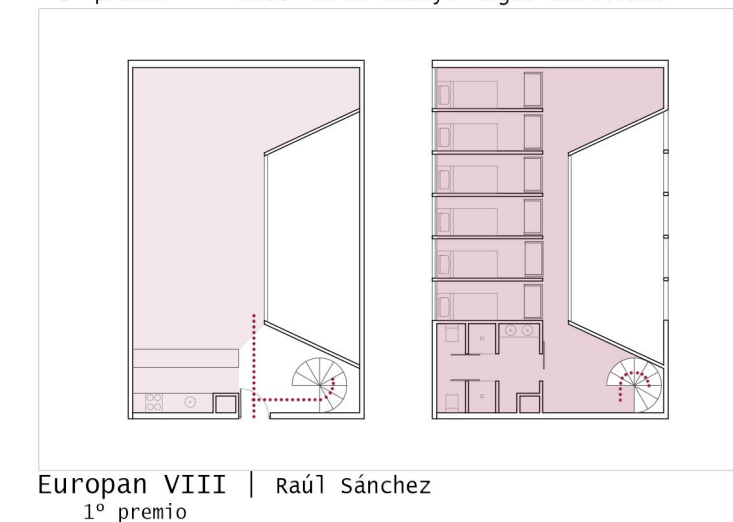
European I | Mª José Aranguren José González
construido



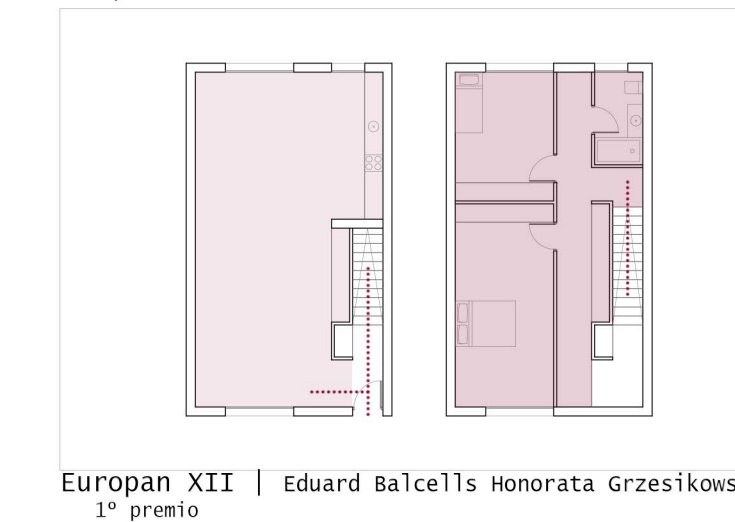
European IV | José González Gallegos
1º premio



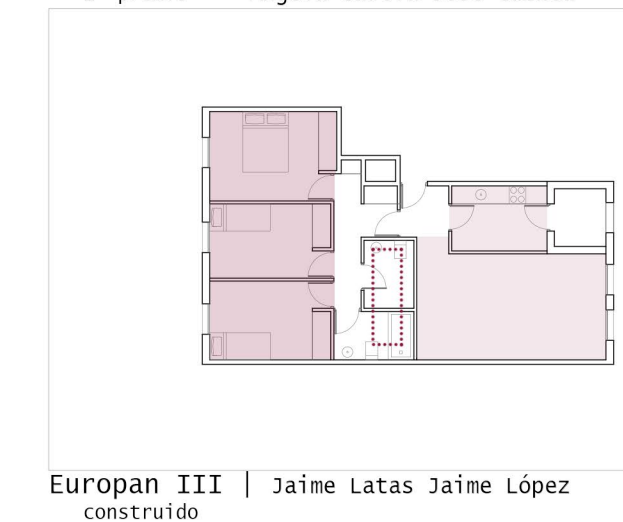
European IV | Fuensanta Nieto Enrique Sobejano
construido



European VIII | Raúl Sánchez
1º premio



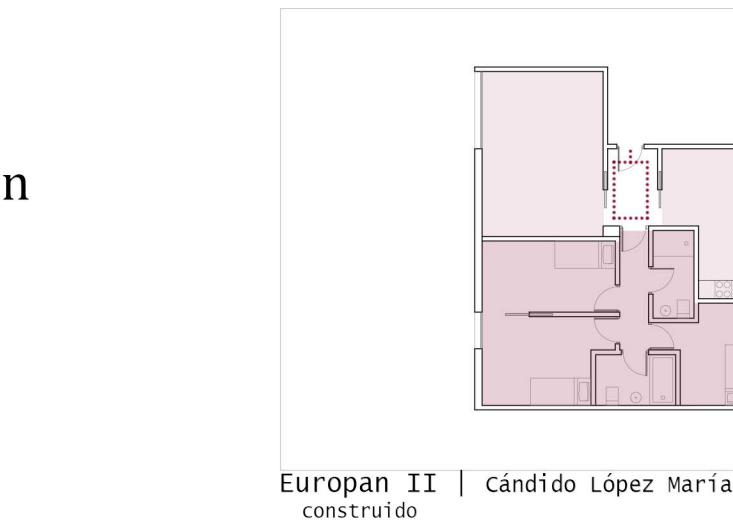
European XII | Eduard Balcells Honorata Grzesikowska
1º premio



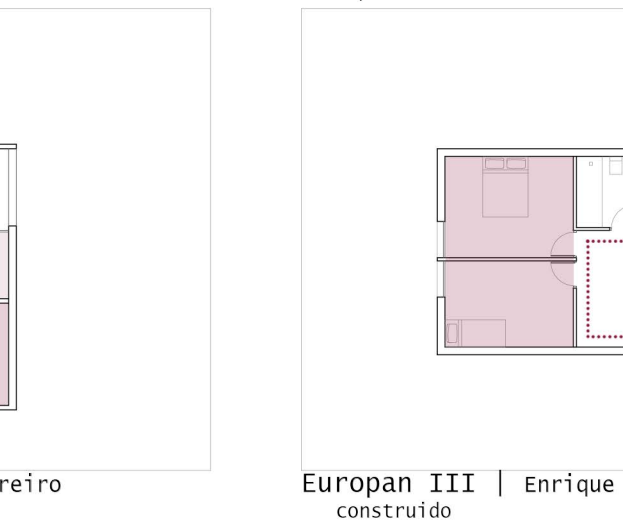
European III | Jaime Latas Jaime López
construido



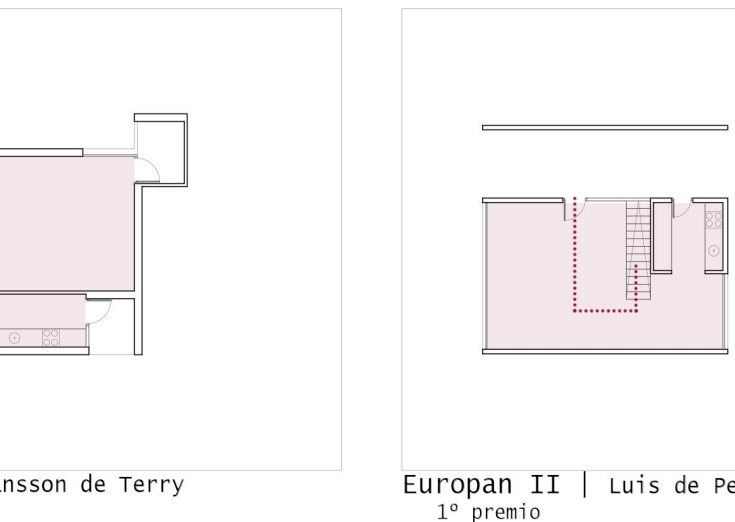
European XII | Eduard Balcells Honorata Grzesikowska
1º premio



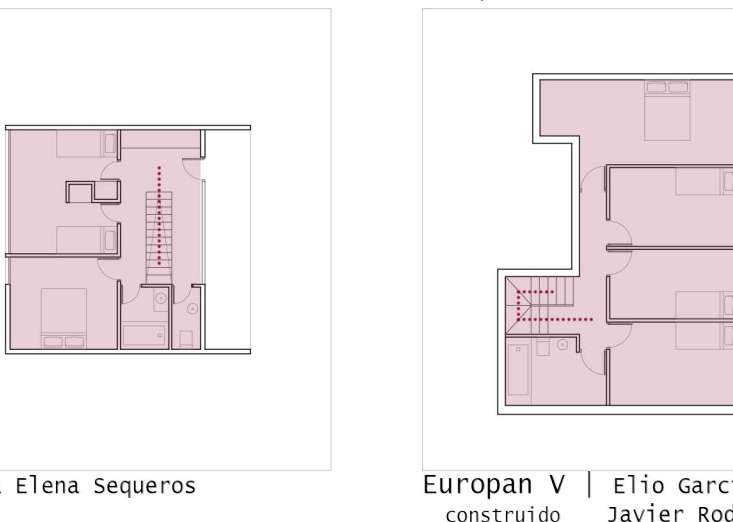
European II | Cándido López María Carreiro
construido



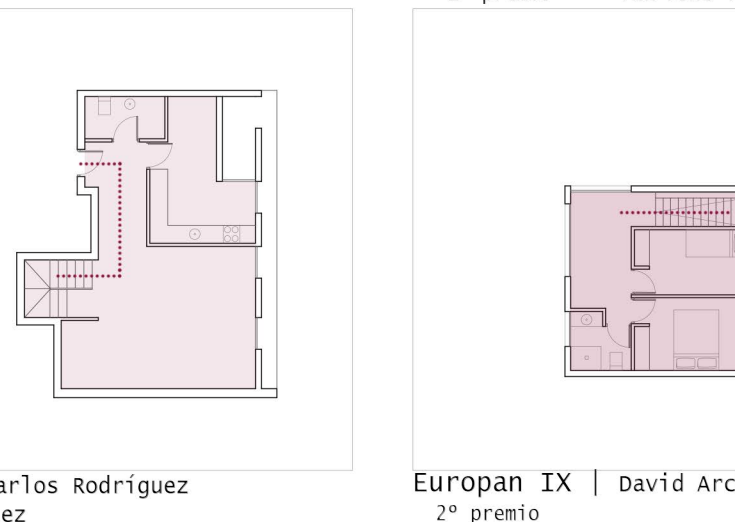
European III | Enrique Johansson de Terry
construido



European II | Luis de Pereda Elena Sequeros
1º premio



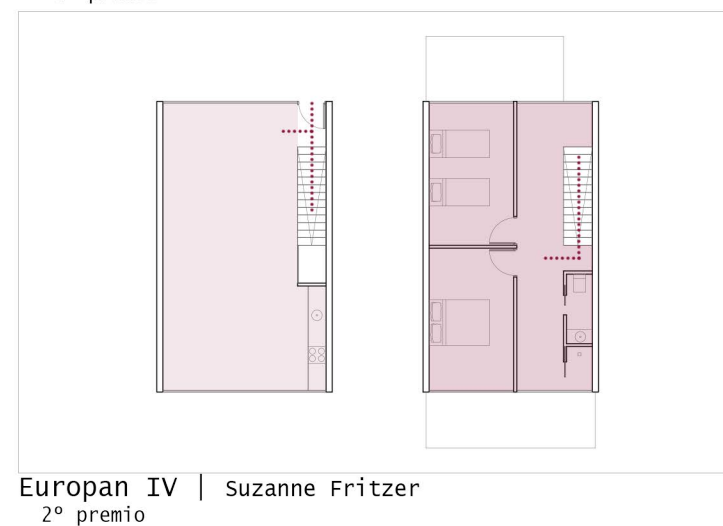
European V | Elío García Carlos Rodríguez
construido



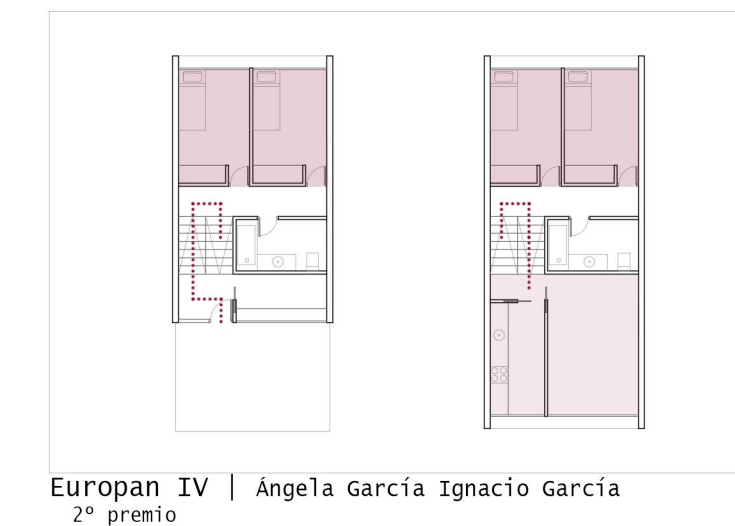
European IX | David Archilla Covadonga Martínez
2º premio



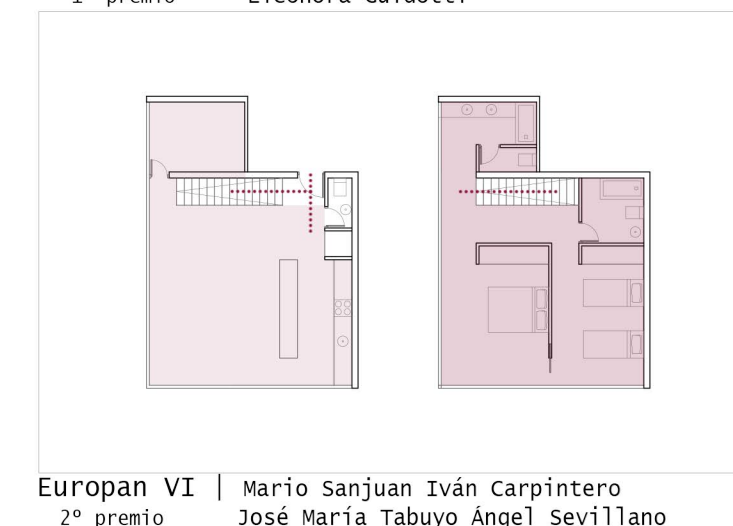
European I | Claudia Libermann Alberto Daniel
1º premio



European IV | Suzanne Fritzer
2º premio



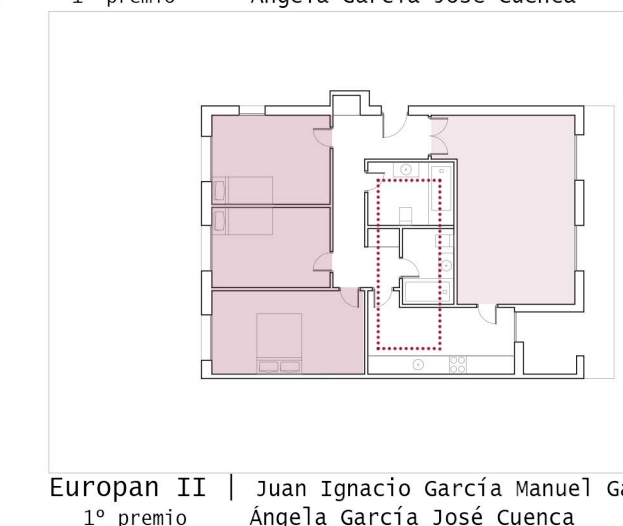
European IV | Ángela García Ignacio García
2º premio



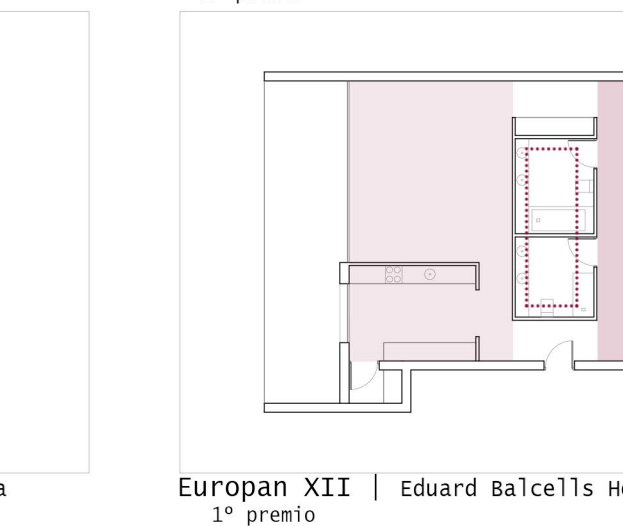
European VI | Mario Sanjuan Iván Carpintero
José María Tabuyo Ángel Sevillano



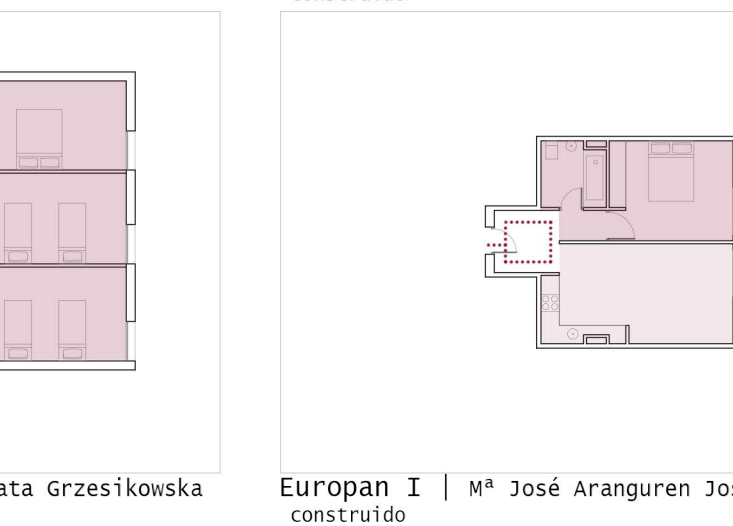
European XI | Rubén Ramos Héctor Salcedo
2º premio



European II | Juan Ignacio García Manuel García
Ángela García José Cuenca



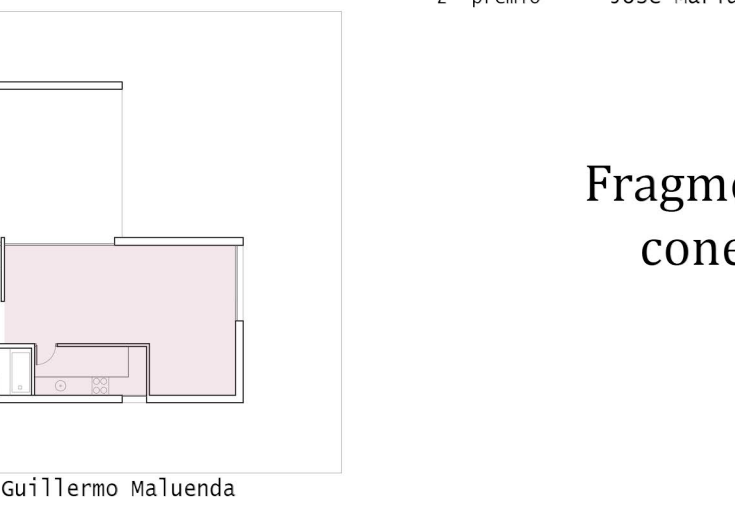
European XII | Eduard Balcells Honorata Grzesikowska
1º premio



European II | Mª José Aranguren José González Gallegos
construido



European III | Felipe Pich Guillermo Maluenda
1º premio



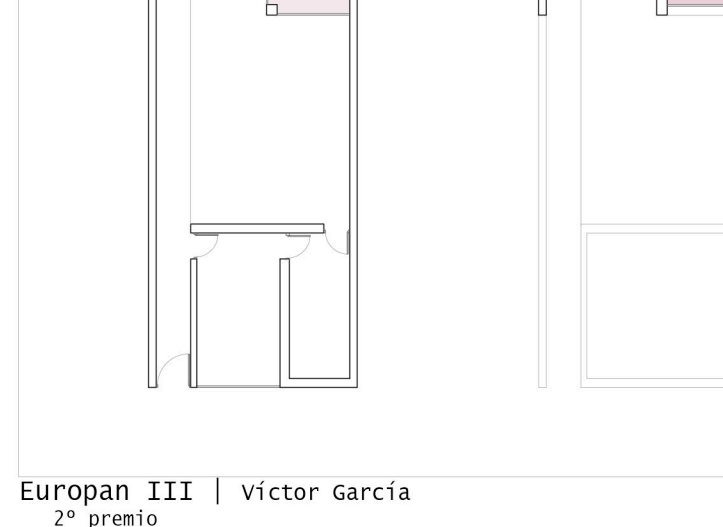
European IV | Ángela García Ignacio García
2º premio



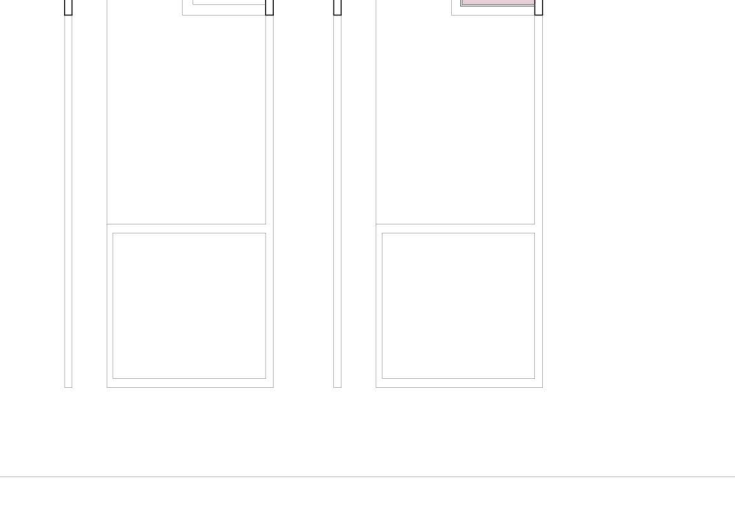
European IX | Camilo Manuel Rebocho Bruno Oliveira
Marlene Pereira



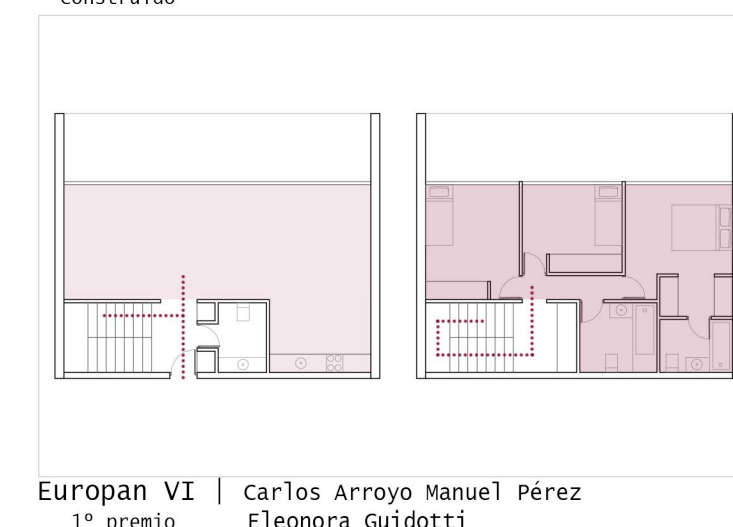
European I | Javier García-Solera
1º premio



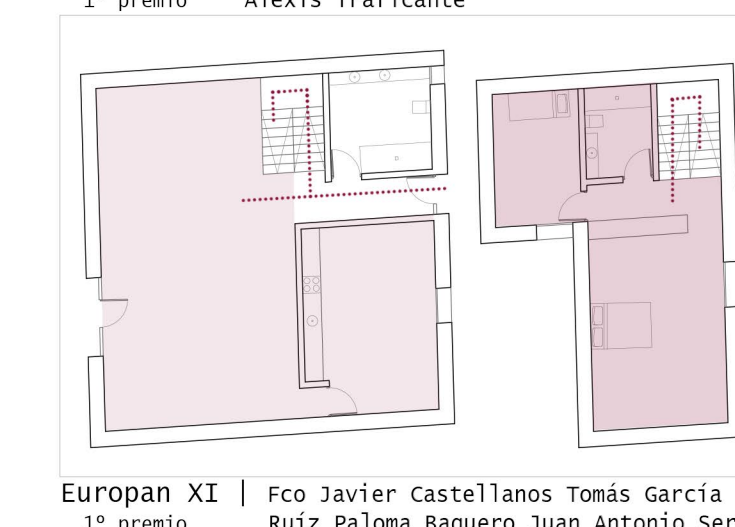
European III | Víctor García
2º premio



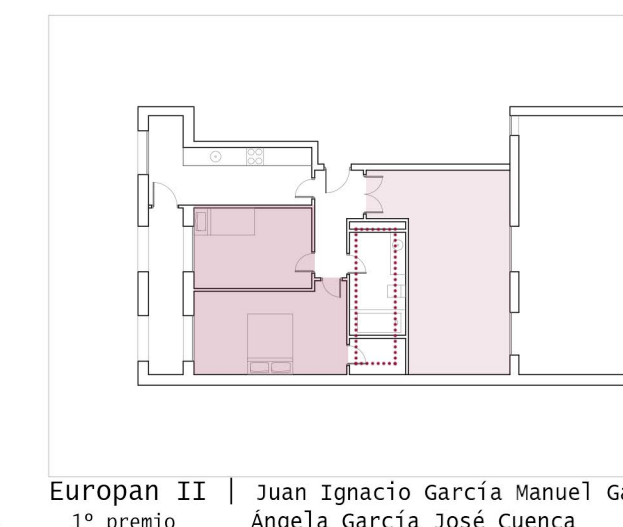
European VI | Carlos Arroyo Manuel Pérez
Eleonora Guidotti



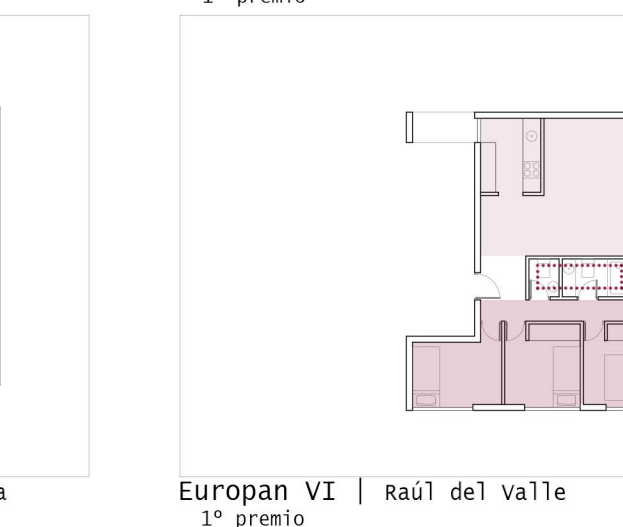
European X | Aurelien Delchet Gimena Repetto
Alexis Traficante



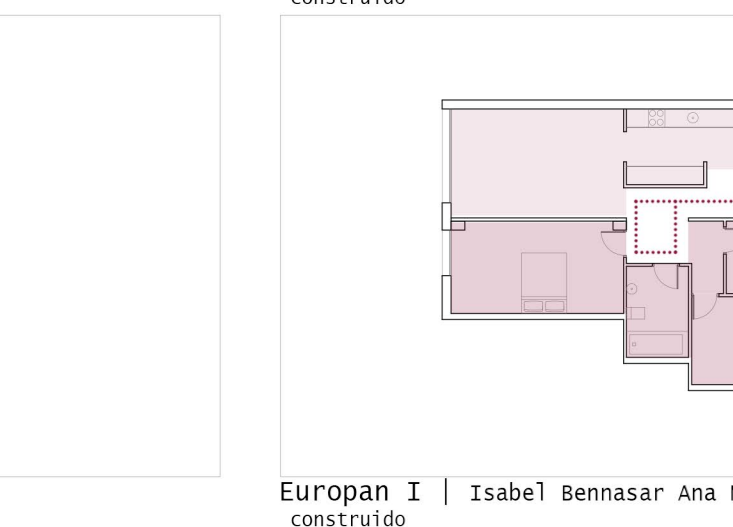
European XI | Fco Javier Castellanos Tomás García Luis
Ruiz Paloma Baquero Juan Antonio Serrano



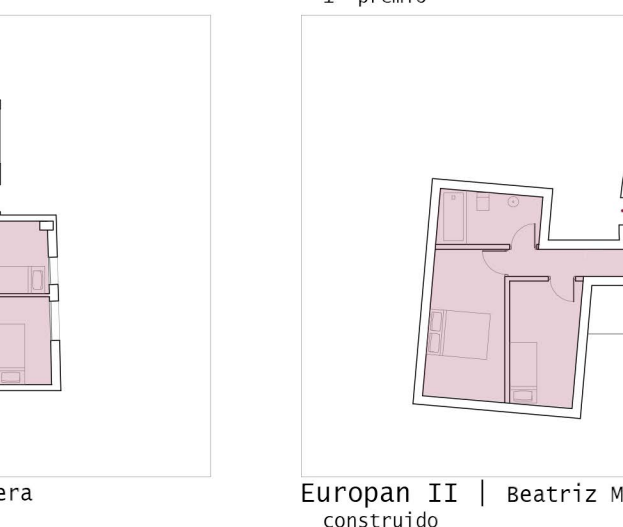
European II | Juan Ignacio García Manuel García
Ángela García José Cuenca



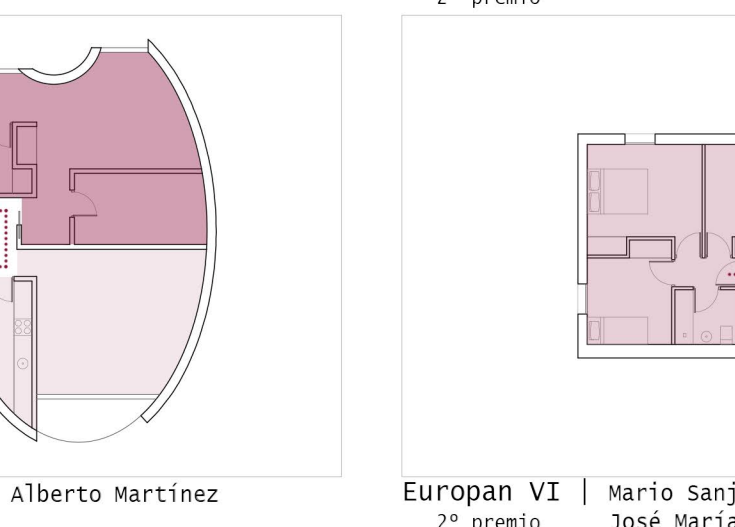
European VI | Raúl del valle
1º premio



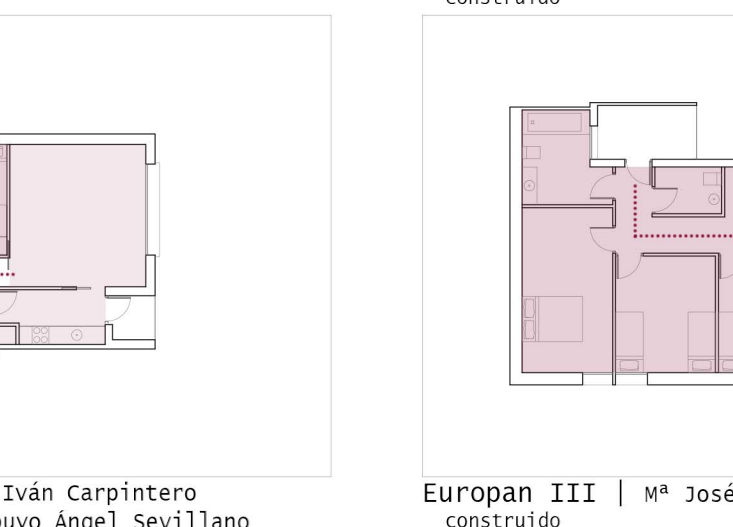
European I | Isabel Bennasar Ana Noguera
construido



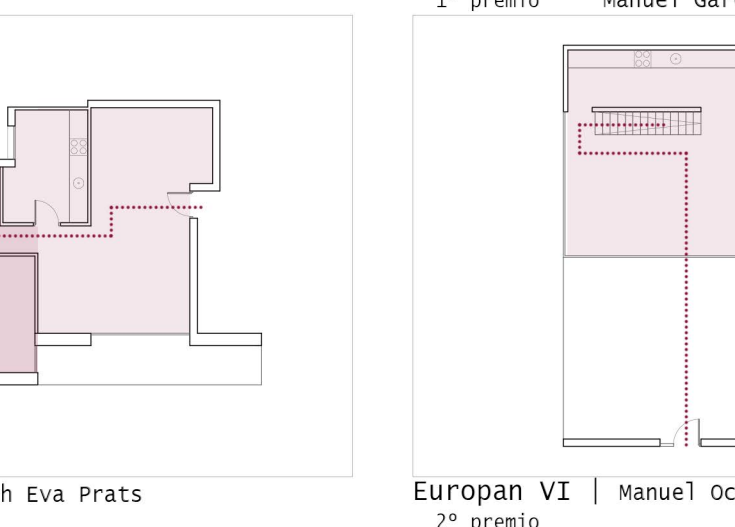
European II | Beatriz Matos Alberto Martínez
construido



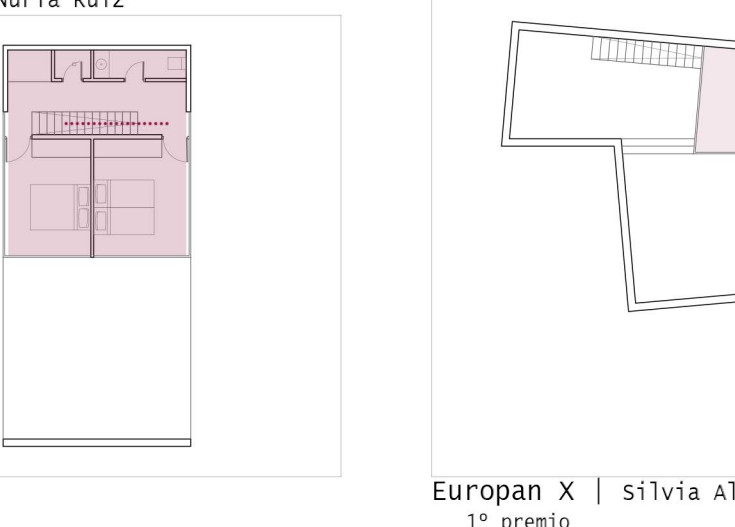
European VI | Mario Sanjuan Iván Carpintero
José María Tabuyo Ángel Sevillano



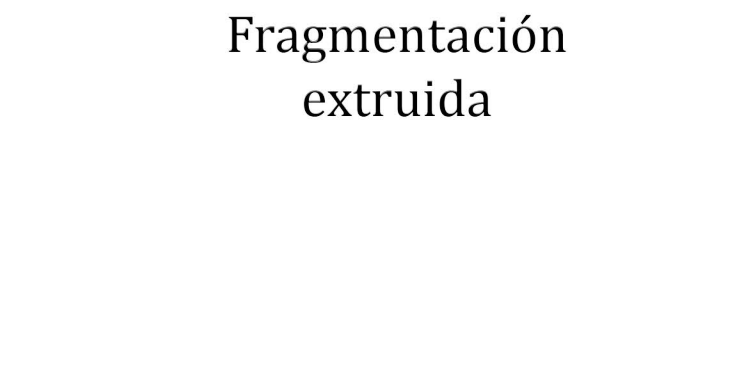
European III | Mª José Duch Eva Prats
construido



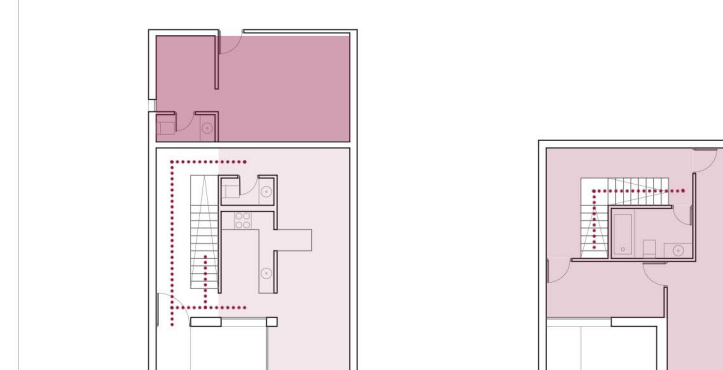
European VI | Manuel Ocaña
2º premio



European X | Silvia Alonso
1º premio



European I | Javier García-Solera
1º premio



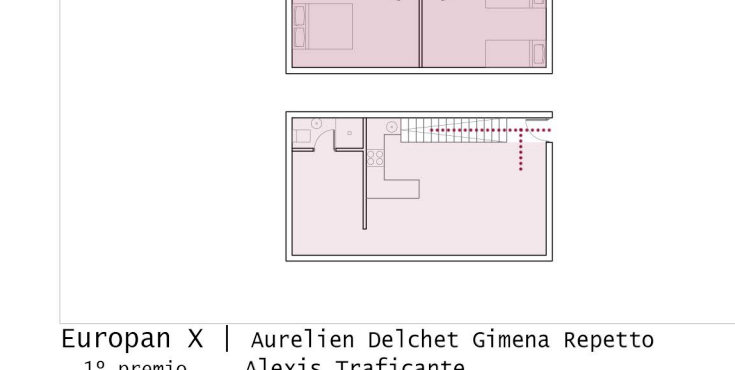
European III | Víctor García
2º premio



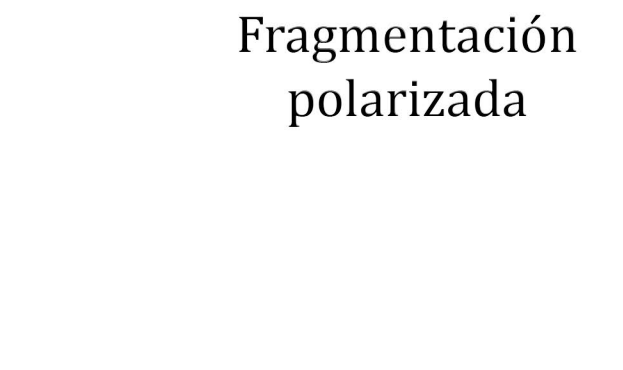
European VI | Carlos Arroyo Manuel Pérez
Eleonora Guidotti



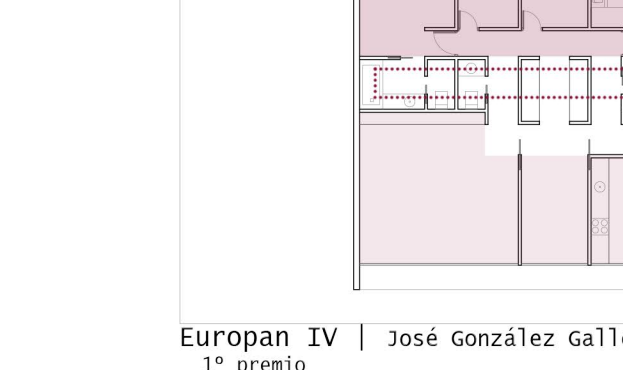
European X | Aurelien Delchet Gimena Repetto
Alexis Traficante



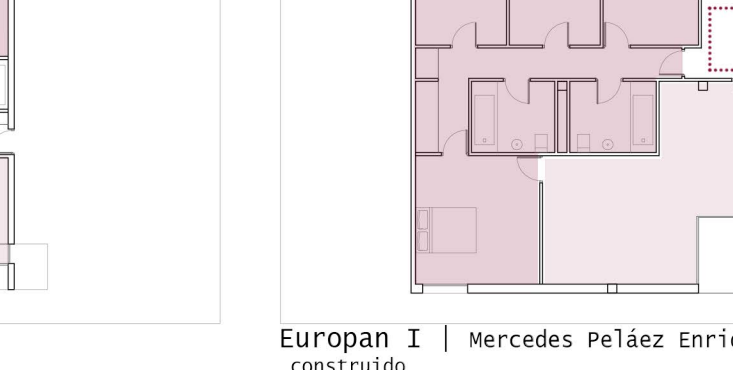
European XI | Fco Javier Castellanos Tomás García Luis
Ruiz Paloma Baquero Juan Antonio Serrano



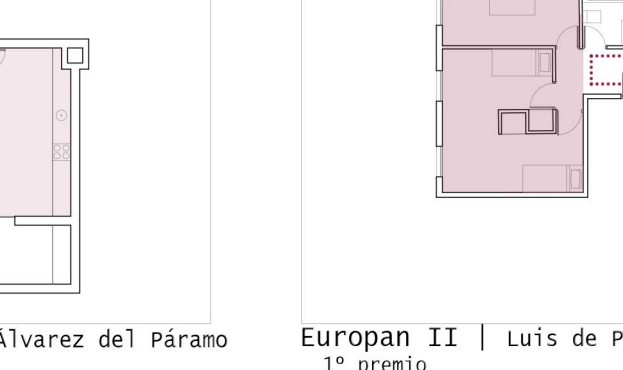
European II | Juan Ignacio García Manuel García
Ángela García José Cuenca



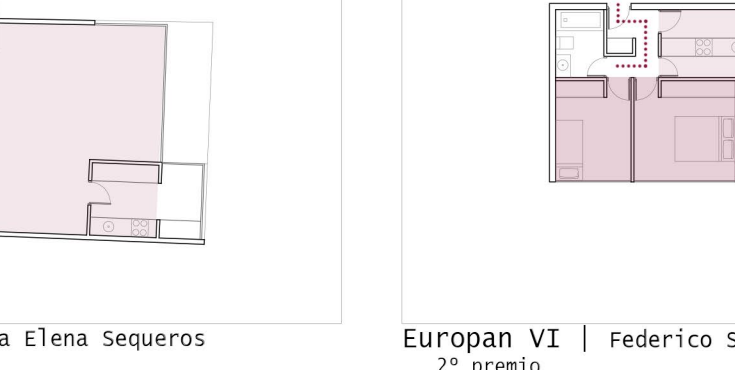
European VI | Raúl del valle
1º premio



European I | Isabel Bennasar Ana Noguera
construido



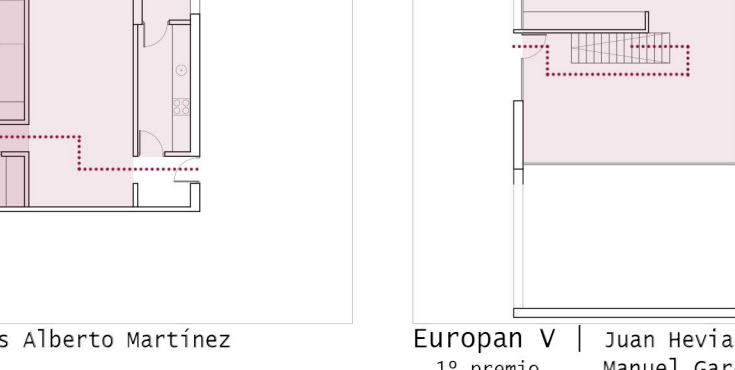
European II | Beatriz Matos Alberto Martínez
construido



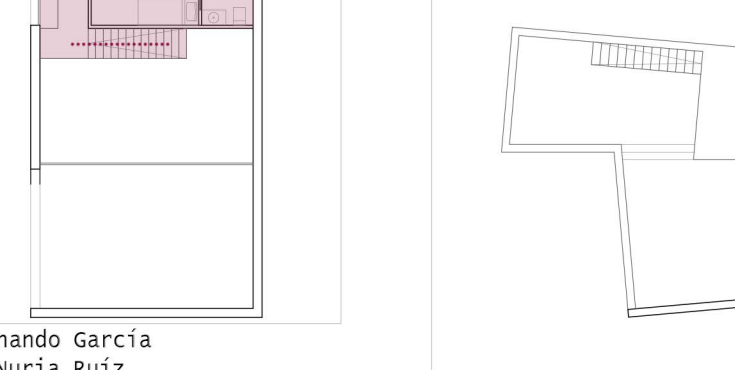
European VI | Mario Sanjuan Iván Carpintero
José María Tabuyo Ángel Sevillano



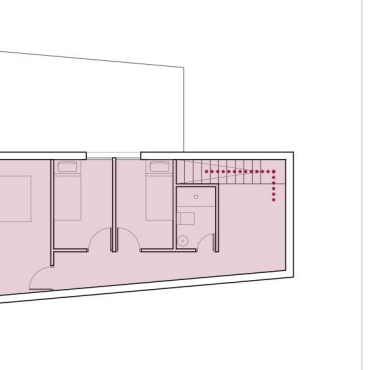
European III | Mª José Duch Eva Prats
construido



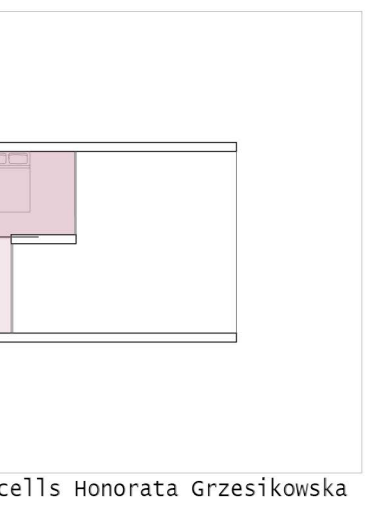
European VI | Manuel Ocaña
2º premio



European X | Silvia Alonso
1º premio



European X | Silvia Alonso
1º premio



European XII | Eduard Balcells Honorata Grzesikowska
1º premio



European XII | Eduard Balcells Honorata Grzesikowska
1º premio

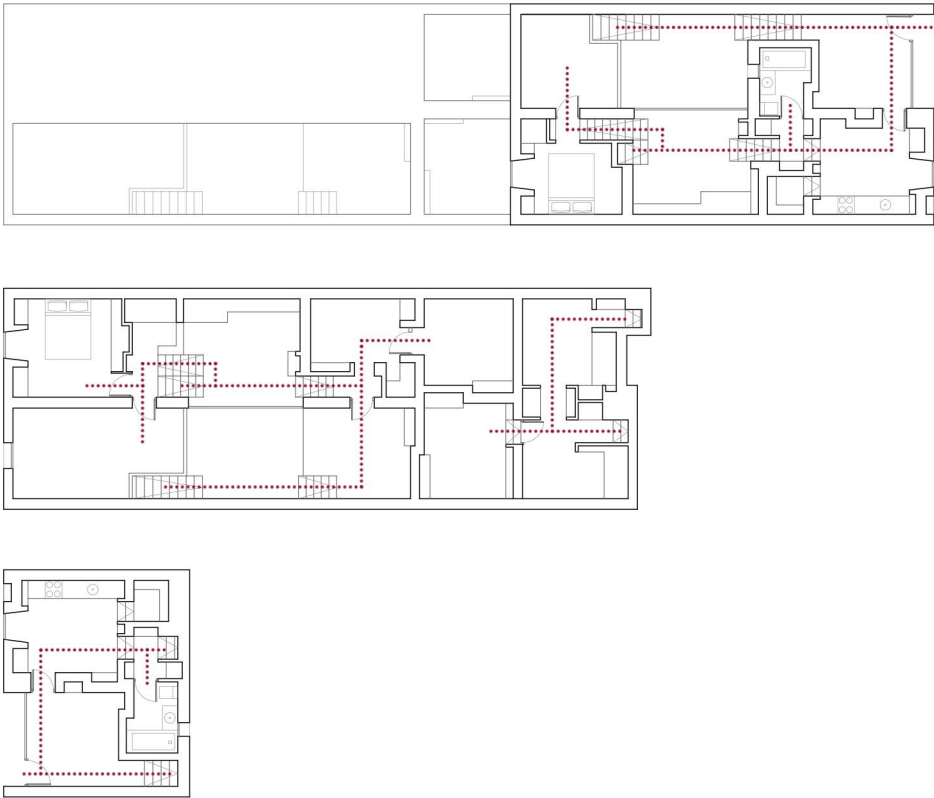
Fragmentación polarizada

Fragmentación articulada

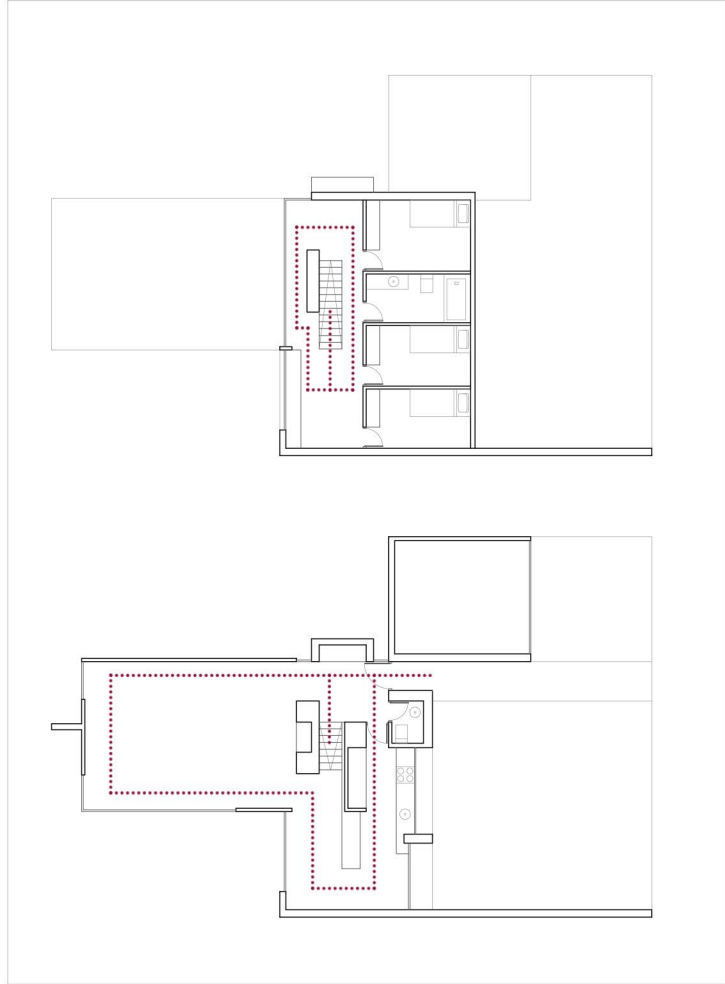
Fragmentación conectada

Fragmentación extruida

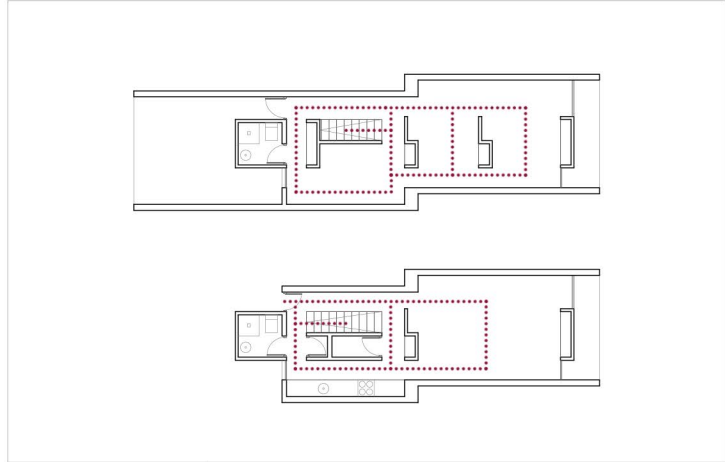
Fluidez
etérea



European V | David Sim Jesús Mateo
2º premio



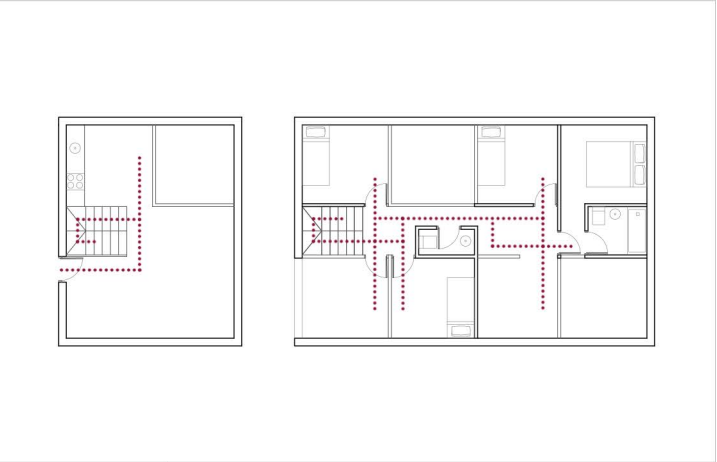
European II | Diego Cano Gonzalo Cano Vicente Cano
2º premio



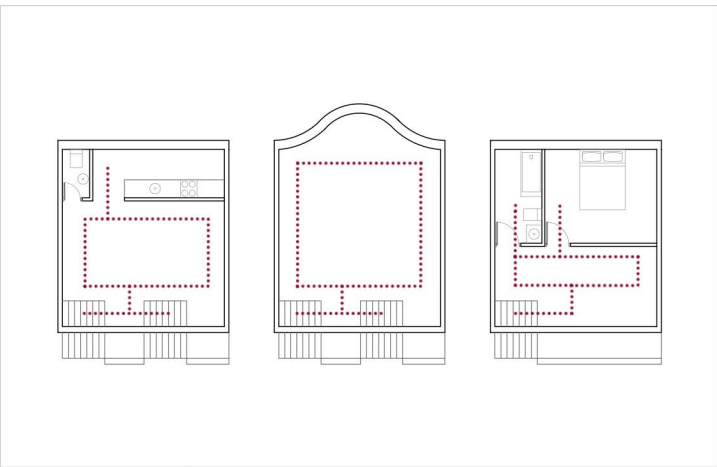
European III | Fernando Pardo
2º premio



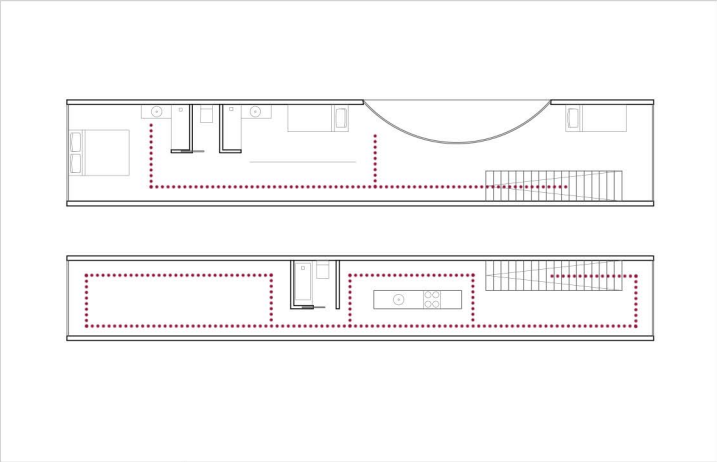
European V | Mª José Pizarro
2º premio



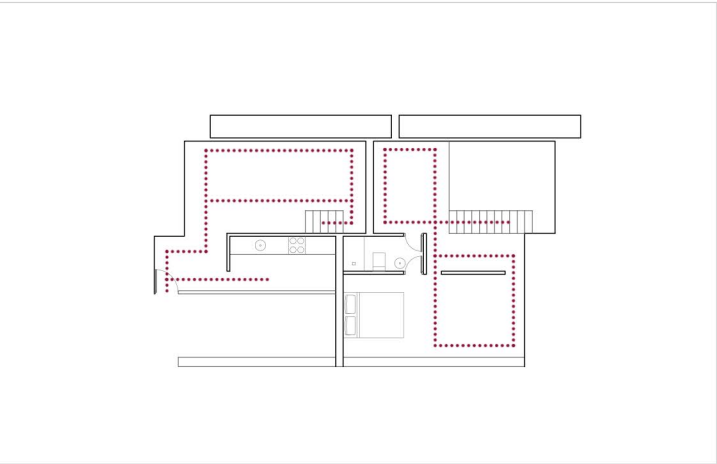
European V | Enrique Delgado Rubén Picado
Mª José de Blas Antonia Fernández
2º premio



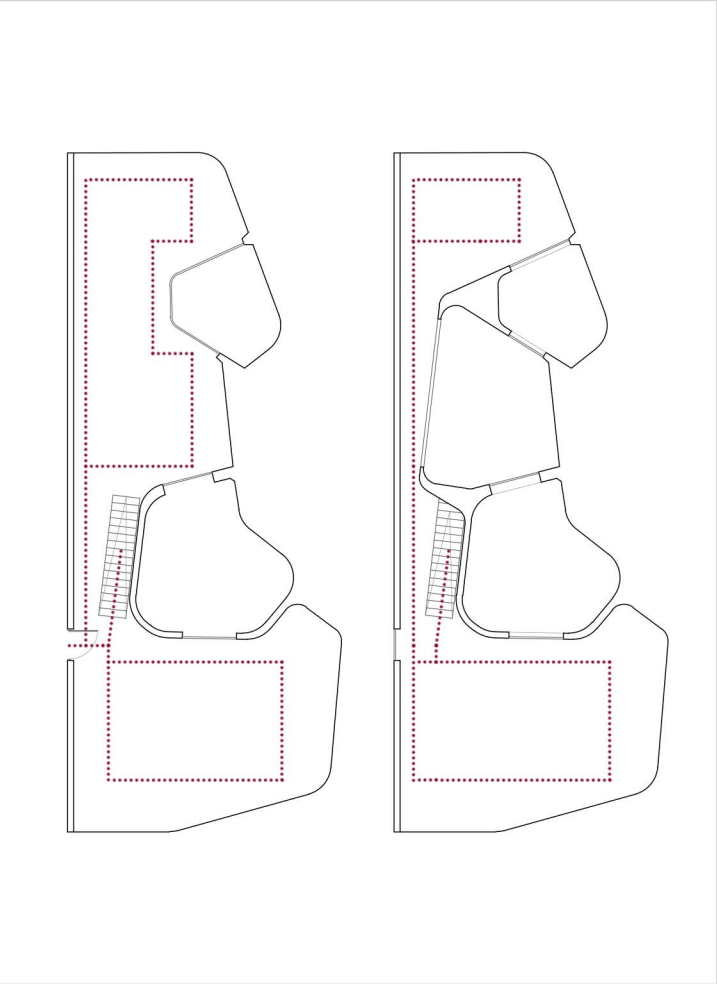
European VI | Andreas Quednau Sabine Müller
1º premio



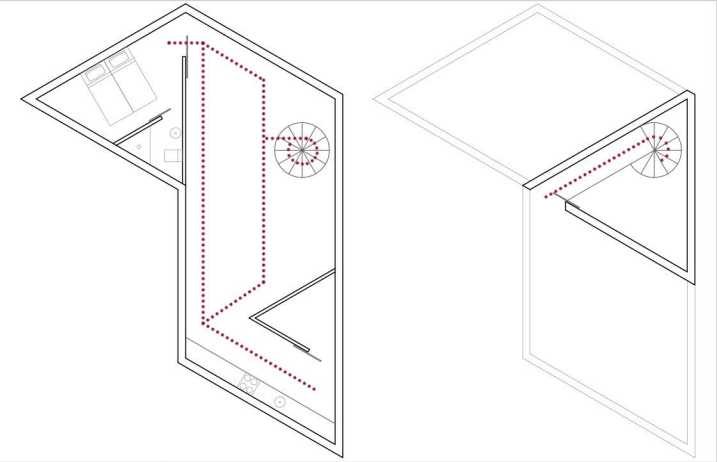
European VI | Ignacio Martín Manuel Collado
2º premio



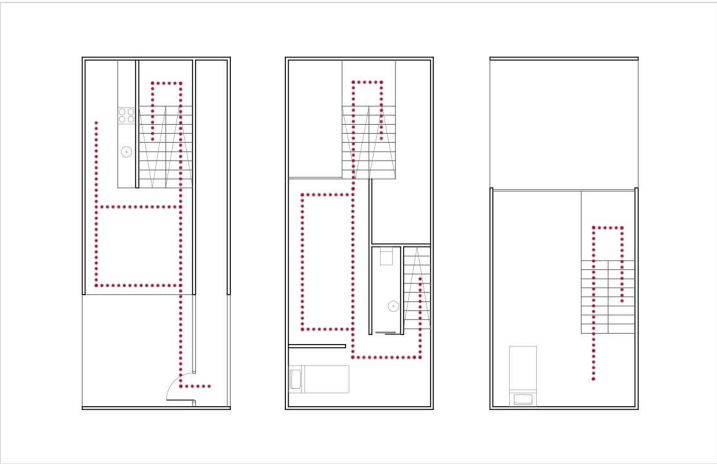
European VII | Samuel Arriola
1º premio



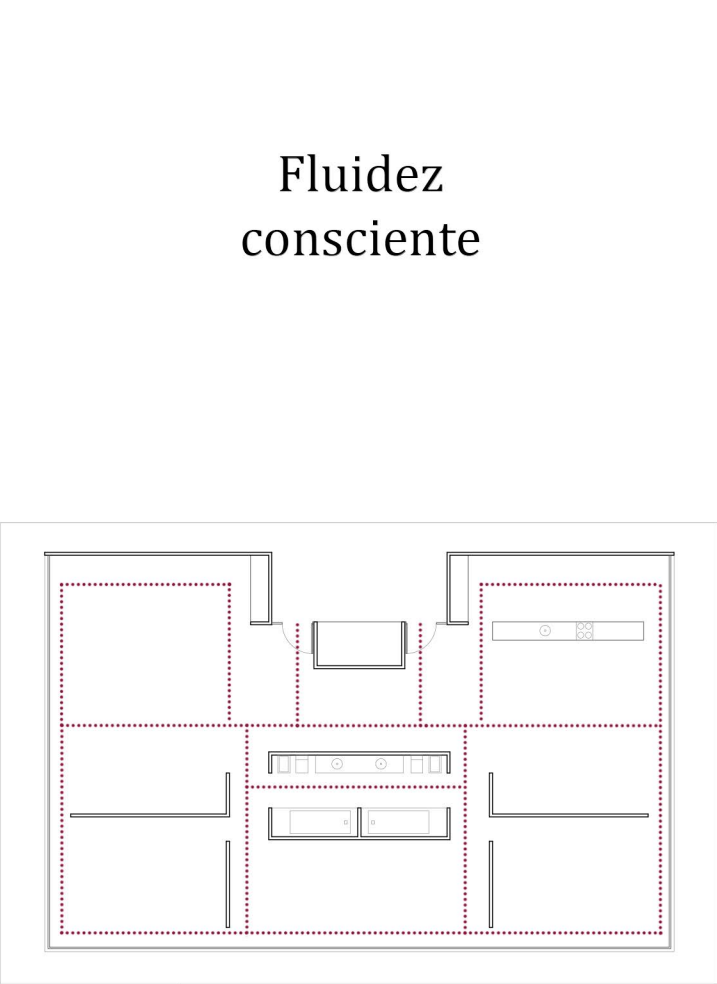
European VIII | Beatriz Brieva
1º premio



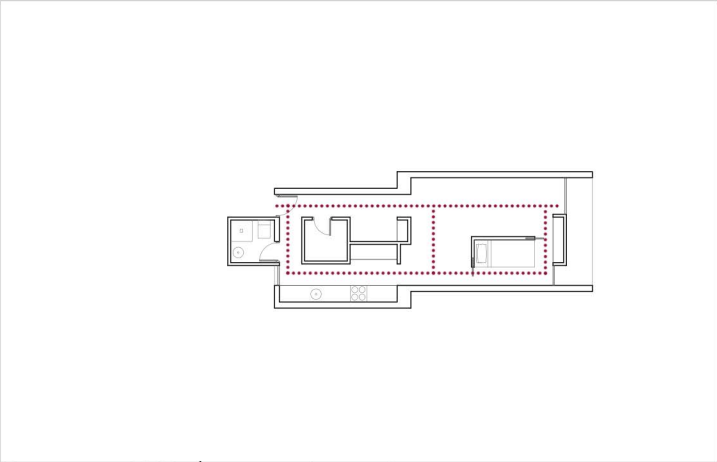
European X | José Luis Bezos
2º premio



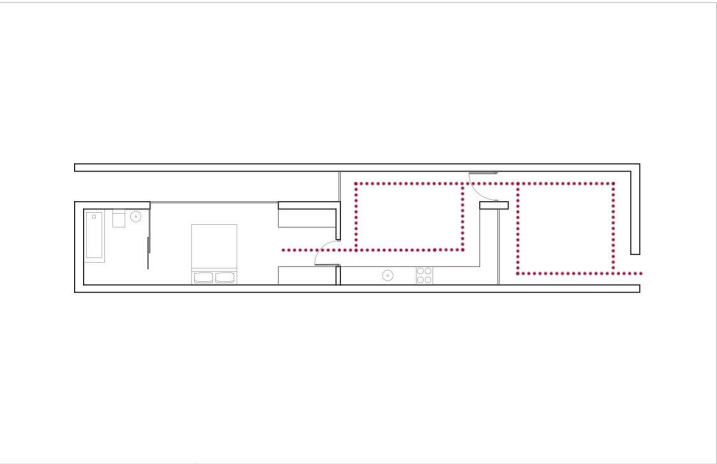
European XI | Javier Fernández Dingting Chen
2º premio



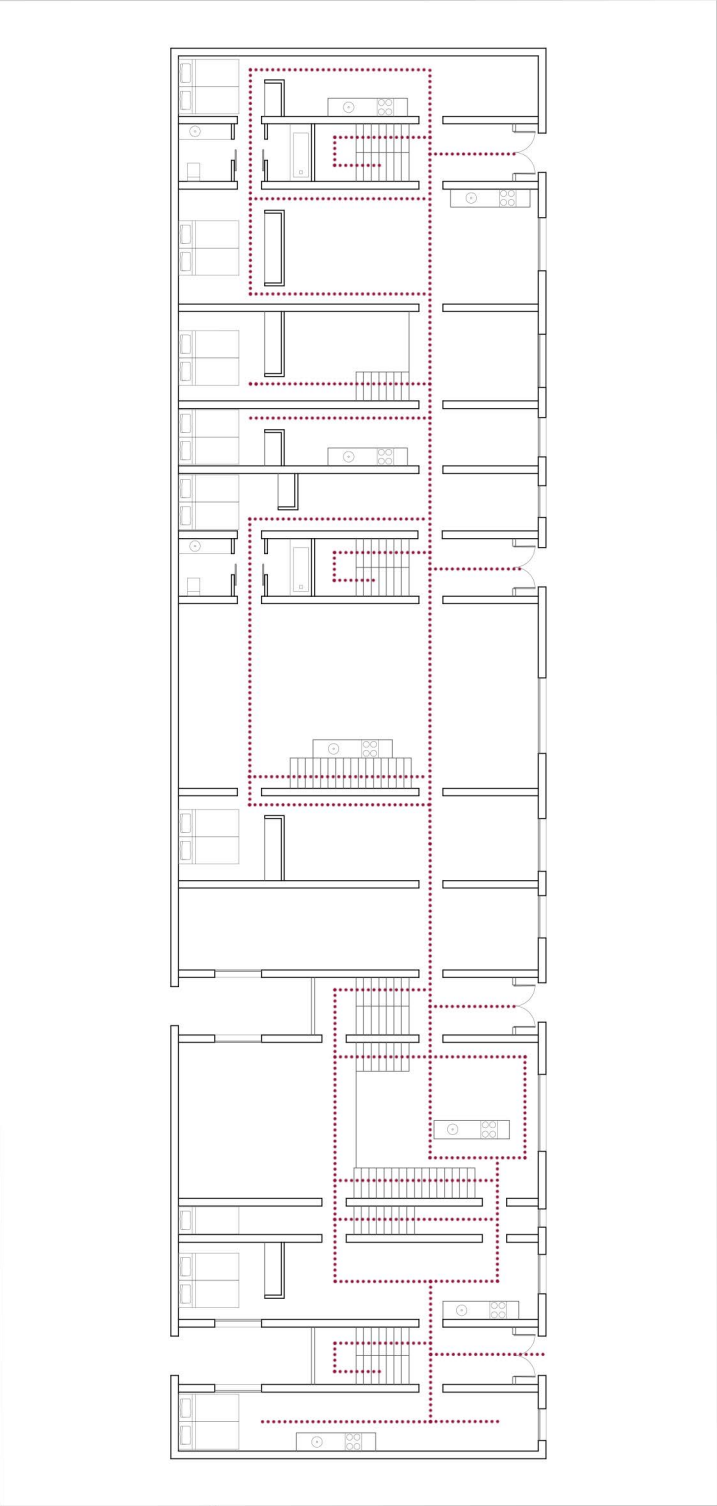
European II | Juan Carlos Valerio
1º premio



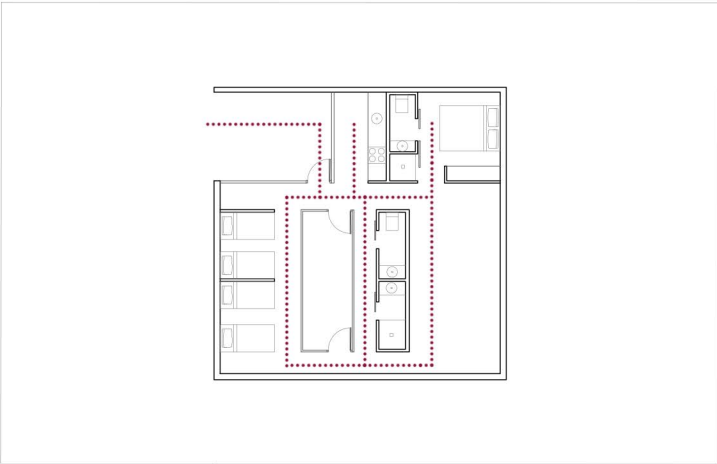
European III | Fernando Pardo
2º premio



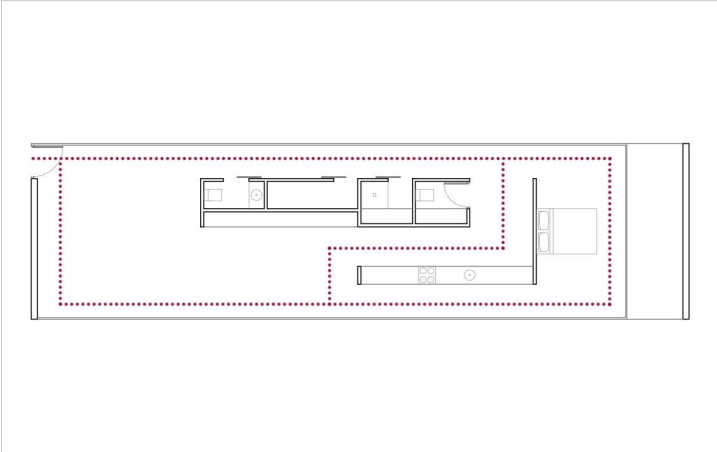
European VII | Alejandro Virseda Ignacio Vila
2º premio



European VIII | Juana Sánchez Diego Jiménez
Ángela Ruiz Pedro Romera
1º premio



European VIII | Carolina Ruiz Daren Gavira
2º premio



European IX | Noelia Baldayo Gregorio Indelicato
Anne Lippmann
2º premio

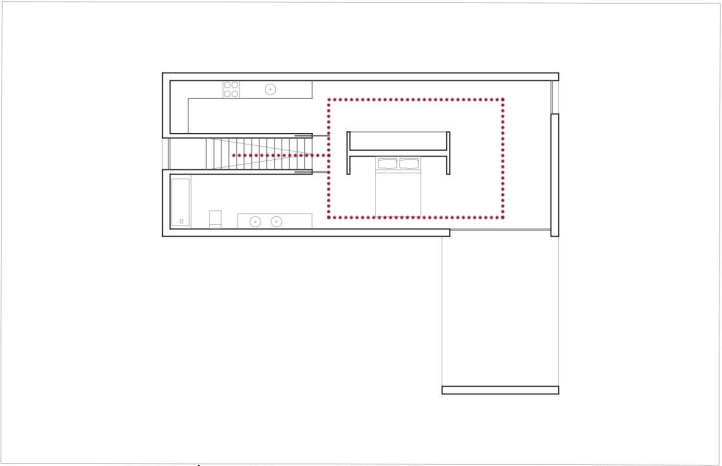
Habitar la
fluidez

..... Recorrido Escala 1:250
Propuestas pertenecientes a la categoría habitar la fluidez.

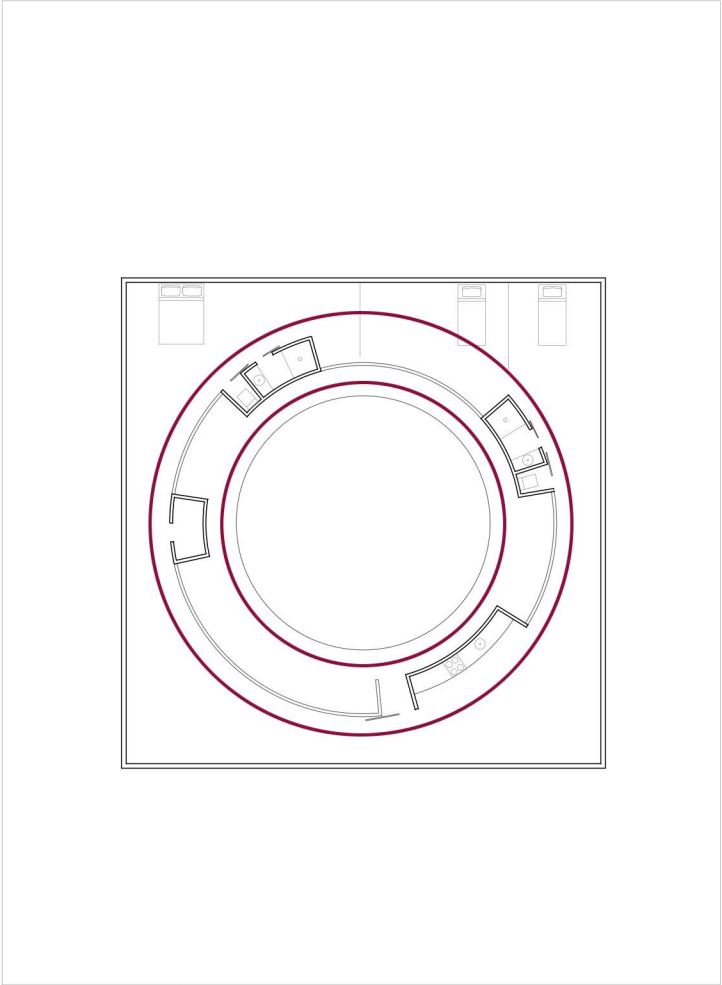
Habitar el contenedor

..... Recorrido Escala 1:250

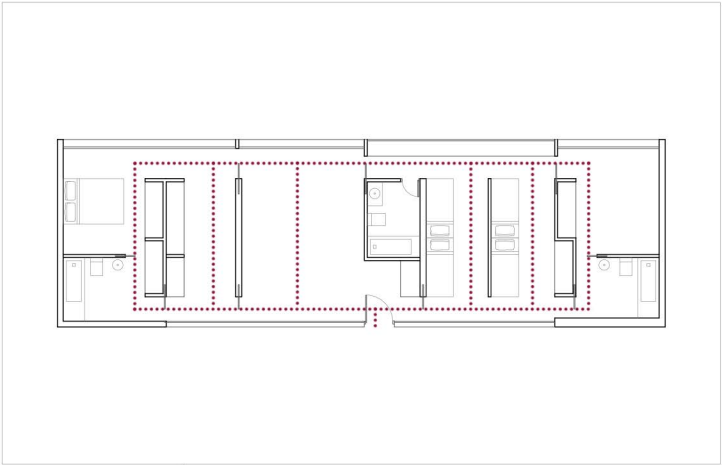
Propuestas pertenecientes a la categoría habitar el contenedor.



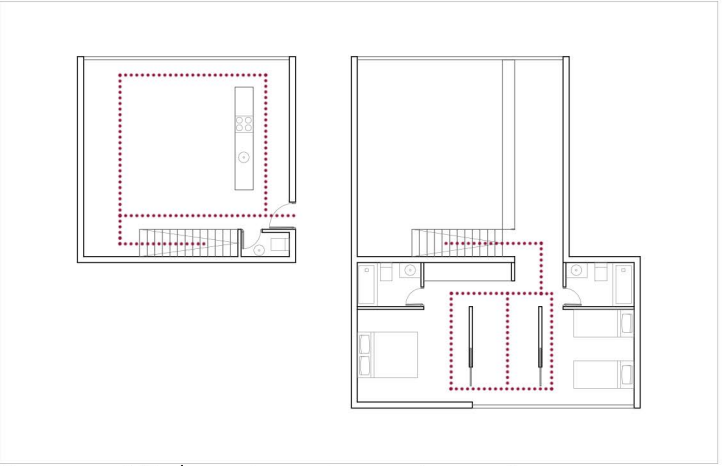
European III | Felipe Pich Guillermo Maluenda
1º premio



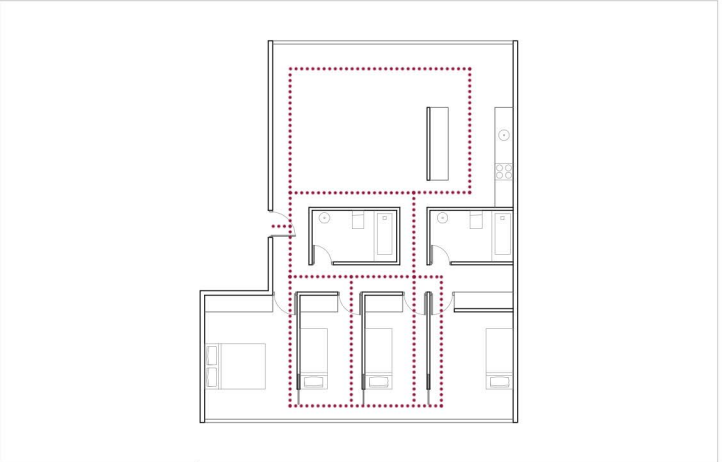
European VI | Ignacio Martín Manuel Collado
2º premio



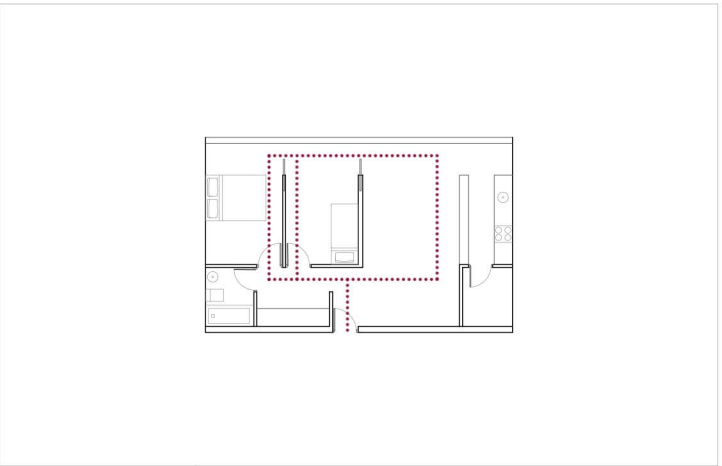
European VI | Nuria Ruiz Juan Hevia Manuel García
2º premio Fernando García



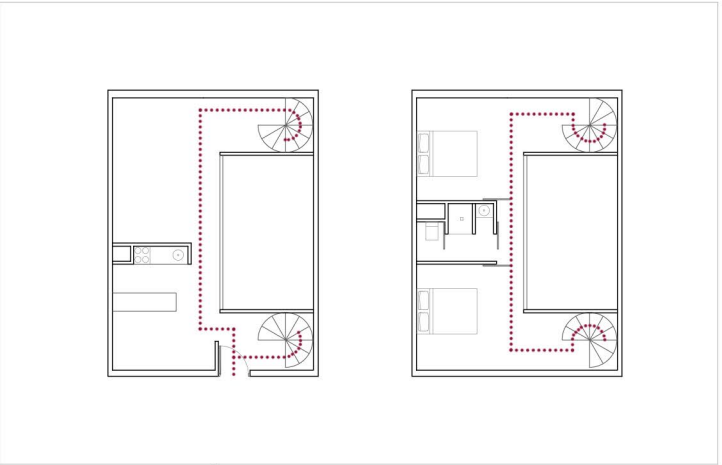
European VI | Mario Sanjuan Iván Carpintero
construido José María Tabuyo Ángel Sevillano



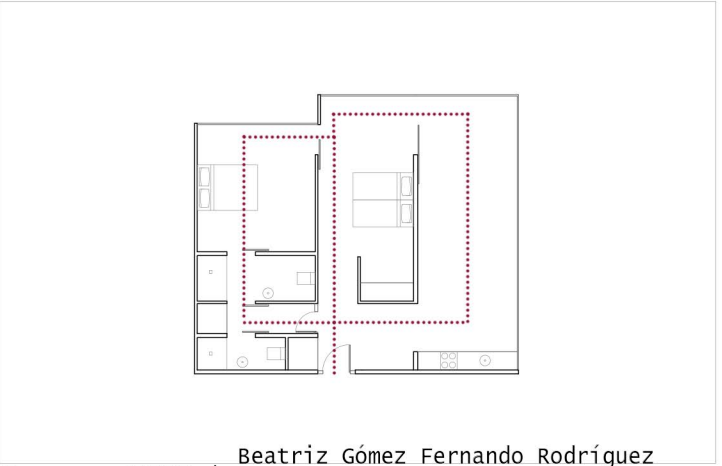
European VII | Jorge de Miguel Carles Pastor
2º premio



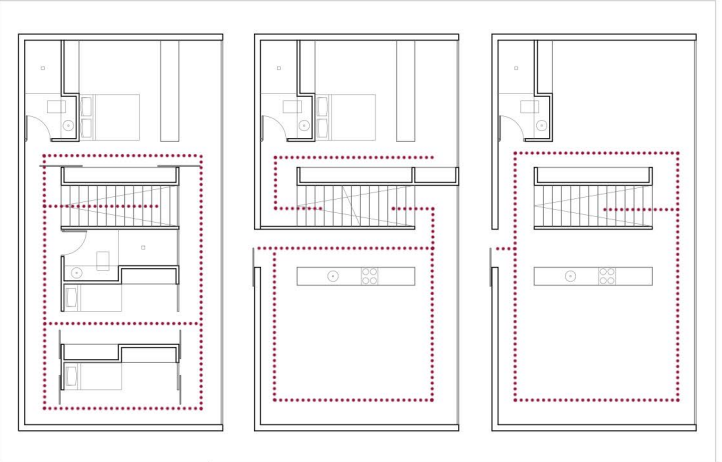
European VII | Juan Hevia Nuria Ruiz
2º premio



European VIII | Raúl Sánchez
1º premio



European VIII | Beatriz Gómez Fernando Rodríguez
Arturo Romero Mª Carmen Casajuana
2º premio Marcos González Pablo Oriol



European IX | Noelia Baldayo Gregorio Indelicato
2º premio Anne Lippmann

Bibliografía

ÁBALOS, Iñaki. 2007. *La buena vida: visita guiada a las casas de la modernidad*. Barcelona: Gustavo Gili.

ALEXANDER, Christopher. 1980. *Un lenguaje de patrones: ciudades, edificios, construcciones*. Barcelona: Gustavo Gili.

----- . 1981. *El modo intemporal de construir*. Barcelona: Gustavo Gili.

AMÉRIGO, María. 1995. *Satisfacción residencial: un análisis psicológico de la vivienda y su entorno*. Madrid: Alianza.

ARNAU AMO, Joaquín. 1996. *Nuevos modos de habitar*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos Comunidad Valenciana.

CARMONA BELDA, Marita. 2014. *Viviendas EUROPAN (1988-2008). Una aproximación a los modos de vida en el cambio de siglo en España*. Tesis doctoral. Departamento de Proyectos Arquitectónicos, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Valencia.

----- . 2015. 20 años de EUROPAN España. *Revista EN BLANCO 19: 80-5*.

Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid. 1991. *La vivienda colectiva: la casa, el arquitecto y su tiempo*. Madrid: Servicio de Publicaciones del Colegio Oficial de Arquitectos.

ESCUDERO, Juan Manuel. KURI, Roberto. 1986. *Estrategias y criterios: hacia una racionalización del diseño y la construcción de vivienda social*. Madrid: Fundacion Banco Exterior.

EUROSTAT. *Estadísticas sobre la composición de hogares*. Oficina estadística de la Unión Europea. European Commission. https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Household_composition_statistics#Household_types (consultada el 13 de noviembre de 2018)

----- . *Estadísticas sobre vivienda*. Oficina estadística de la Unión Europea. European Commission. https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Housing_statistics/es#Tipo_de_vivienda (consultada el 13 de noviembre de 2018)

FERNÁNDEZ PER, Aurora; MOZAS, Javier. 2013. *10 historias sobre vivienda colectiva. Análisis gráfico de 10 obras esenciales*. Vitoria-Gasteiz: A+T Architecture.

FRAMPTON, Kenneth. 1993. *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Barcelona: Gustavo Gili.

GARCÍA MILLÁN, Juan. 2010. *Firenze social housing: international project workshop, essays and works*. Madrid: Ediciones Asimétricas.

GASCÓN BERNAL, Jesús. 2011. *No casas: viaje a través de las utopías*. Valencia: Intangible.

GILI GALFETTI, Gustau. 1997. *Pisos Piloto. Células domésticas experimentales*. Barcelona: Gustavo Gili.

HABRAKEN, N. John. 1975. *Soportes, una alternativa al alojamiento de masas*. Madrid: Alberto Corazón.

LLEÓ, Blanca. 2005. *Sueño de habitar*. Barcelona: Gustavo Gili.

MONEO, Rafael. 1978. On typology. *Revista OPPOSITIONS* 13 (verano): 22-45.

MONTANER, Josep María. 2015. *La arquitectura de la vivienda colectiva: políticas y proyectos en la ciudad contemporánea*. Barcelona: Reverté.

MOORE, Charles; ALLEN, Gerald. 1978. *Dimensiones de la arquitectura: espacio, forma y escala*. Barcelona: Gustavo Gili.

MORELLI, Marta. 2009. El ‘arte de habitar’: aproximación a la arquitectura desde el pensamiento de Alison y Peter Smithson. *DC. Revista de crítica arquitectónica* 17-18 (Febrero): 273-84.

PEREC, Georges. 2007. *Especies de espacios*. 5ª ed. Barcelona: Montesinos.

RAVETLLAT, Pere Joan. 2014. *Desde los edificios*. Barcelona: Oficina de Publicacions Acadèmiques Digitals de la Universitat Politècnica de Catalunya.

SAMBRICIO, Carlos; SÁNCHEZ LAMPREAVE, Ricardo. 2009. *La vivienda protegida: historia de una necesidad*. Madrid: Ministerio de Vivienda.

SAMBRICIO, Carlos. 2003. *Un siglo de vivienda social (1903-2003)*. Madrid: Nerea/Concejalía de Vivienda y Rehabilitación Urbana, Ayuntamiento de Madrid.

SCHNEIDER, Friederike. 1997. *Atlas de plantas. Viviendas*. Barcelona: Gustavo Gili.

SECCHI, Bernardo. 2015. *La ciudad de los ricos y la ciudad de los pobres*. Madrid: Los libros de la catarata.

SENNETT, Richard. 1971. *The Uses of Disorder. Personal Identity and City Life*. New York: Random House, Inc.

TEIGE, Karel. ed. 2002. *The minimum dwelling*. Cambridge: The MIT Press.

VAN DEN HEUVEL, Dirk; RISSELADA, Max. 2007. *Alison y Peter Smithson. De la Casa del Futuro a la casa de hoy*. Barcelona: Los autores/COAC/Ediciones Polígrafa.

WESTON, Richard. 2002. *Evolución arquitectónica de la casa en el siglo XX. Viviendas*. Barcelona: Blume.

ZABALBEASCOA, Anatxu. 2012. Los pájaros y la arquitectura. *Blog Del tirador a la ciudad, sede electrónica del periódico El País*. https://elpais.com/elpais/2012/07/02/del_tirador_a_la_ciudad/1341207900_134120.html (consultada el 13 de noviembre de 2018)

Monográficos European

AA.VV. European 2 European Results. 1991. *Living in the city. Re-interpretation of urban sites*. París: Regirex, Techniques et Architecture.

----- European 4 European Results. 1997. Constructing the town upon the town. Transformatio of contemporary urban sites. París: European.

----- European 6 España. 2001. *Entre ciudades*. Madrid: Gráfica Futura.

----- European 7 España. 2003. *El reto suburbano*. Madrid: Secretariado European España.

----- European 8 España. 2006. *Urbanidad europea y proyectos estratégicos*. Madrid: Secretariado European España.

----- European 8 European Results. 2006. *European urbanity and strategic projects*. París: European Europe.

----- European 9 España. 2008. *Ciudad sostenible y nuevos espacios públicos*. Madrid: Secretariado European España.

----- European 9 European Results. 2008. *Sustainable city and new public spaces*. París: European Europe.

----- European 10 España. 2010. *Proyectar la urbanidad. Colonización / Revitalización / Regeneración*. Madrid: Secretariado European España.

----- European 10 European Results. 2010. *Inventing urbanity. Regeneration / Revitalization / Colonization*. París: European Europe.

----- European 11 España. 2012. *Territorios y modos de vida en resonancia. Arquitecturas para la ciudad sostenible*. Madrid: Secretariado European España.

----- European 12 España. 2014. *La ciudad adaptable 2. Adaptar la ciudad y la arquitectura a los ritmos urbanos*. Madrid: Secretariado European España.

----- European 13 España. 2016. *La ciudad adaptable 2. Auto-organizarse / compartir / proyectos (proceso)*. Madrid: Secretariado European España.

Documentación gráfica

AA.VV. 1995. *Nueva edificación*. Madrid: Empresa Municipal de Vivienda, Ayuntamiento de Madrid.

----- 2002. *20 años de proyectos EMV: 1982-2002*. Madrid: Empresa Municipal de Vivienda.

Aranguren Gallegos Arquitectos. Sitio web de los arquitectos Mª José Aranguren y José González Gallegos. <http://www.arangurengallegos.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

BC2 Arquitectos. Sitio web de los arquitectos Beatriz Brieva y Jaime del Campo. <http://www.bc2-arquitectos.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Consejería de obras públicas y transportes. 1994. *Arquitectura Pública en Andalucía. Consejería de obras públicas y trasnportes. Obras construidas 1984-94*. Sevilla: Junta de Andalucía.

De la Puerta Campo Arquitectos Asociados. Sitio web del arquitecto José María Lapuerta. <http://www.delapuerta.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

EUROPAN España. Sede oficial oficial del concurso EUROPAN en España. EUROPAN España. <http://www.europan-esp.es/> (consultada 26 de octubre de 2018)

EUROPAN Europe. Sede oficial oficial del concurso EUROPAN. EUROPAN Europe. <https://www.europan-europe.eu/> (consultada 26 de octubre de 2018)

EXIT Architects. Sitio web de los arquitectos Ángel Sevillano, Iban Carpintero, José María Tabuyo y Mario Sanjuán. <http://exit-architects.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Federico Soriano. Sitio web del Arquitecto Federico Soriano. <http://www.federicosoriano.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Fernando Olba Arquitectura y Urbanismo. Sitio web del arquitecto Fernando Olba. <http://www.folba.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Flores & Prats Arquitectes. Sitio web de la arquitecta Eva Prats. <http://floresprats.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Gálvez Wieczorek. Sitio web de las arquitectas M^a Auxiliadora Gálvez e Izabela Wieczorek. <http://www.galvez-wieczorek.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Johansson Arquitectos. Sitio web del arquitecto Enrique Johansson de Terry. <http://www.johanssonarquitectos.com/estudio/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Matos Castillo Arquitectos. Sitio web de los arquitectos Beatriz Matos y Alberto Martínez Castillo. <http://www.matoscastillo.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Morales Giles Mariscal. Sitio web de los arquitectos José Morales y Juan González Mariscal. <http://moralesdegiles.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

MTM Arquitectos. Sitio web de los arquitectos Javier Sanjuán y Javier Fresneda. <http://www.mtmarquitectos.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Nieto Sobejano. Sitio web de los arquitectos Fuensanta Nieto y Enrique Sobejano. <http://www.nietosobejano.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

NOMAD. Sitio web del arquitecto Eduardo Arroyo. <http://www.nomad.as/matriz.php> (consultada 26 de octubre de 2018)

Paredes Pedrosa. Sitio web de los arquitectos Ángela García Pareces e Ignacio García Pedrosa. <http://www.paredespedrosa.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Picado de Blas. Sitio web de los arquitectos Rubén Picado y M^a José de Blas. <http://www.picadodeblas.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Pich Architects. Sitio web del arquitecto Felipe Pich Aguilera. <https://www.picharchitects.com/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Tru Architekten. Sitio web de los arquitectos Sandra Töpfer y Dirk Bertuleit. <http://www.truarchitekten.de/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Créditos imágenes

Fig. 1. GILI Galfetti, Gustau. 1997. *Pisos Piloto. Células domésticas experimentales*. Barcelona: Gustavo Gili, 17.

Fig. 2. Ministry of Housing and Local Government. 1961. *Homes for today & tomorrow*. Londres: Her Majesty’s stationery office, 1.

Fig. 3. GILI Galfetti, Gustau. 1997. *Pisos Piloto. Células domésticas experimentales*. Barcelona: Gustavo Gili, 45.

Fig. 4. GILI Galfetti, Gustau. 1997. *Pisos Piloto. Células domésticas experimentales*. Barcelona: Gustavo Gili, 85.

Fig. 5. GILI Galfetti, Gustau. 1997. *Pisos Piloto. Células domésticas experimentales*. Barcelona: Gustavo Gili, 99.

Fig. 6. GILI Galfetti, Gustau. 1997. *Pisos Piloto. Células domésticas experimentales*. Barcelona: Gustavo Gili, 97.

Fig. 7. GILI Galfetti, Gustau. 1997. *Pisos Piloto. Células domésticas experimentales*. Barcelona: Gustavo Gili, 127.

Fig. 8. Architecture Ireland. Sitio web de la revista del Royal Institute of Architects in Ireland. <http://architectureireland.ie/estate-of-the-art-collage-and-the-smithsons-golden-lane-estate> (consultada 26 de octubre de 2018)

Fig. 9. VAN DEN HEUVEL, Dirk; RISSELADA, Max. 2007. *Alison y Peter Smithson. De la Casa del Futuro a la casa de hoy*. Barcelona: Los autores/COAC/Ediciones Polígrafa, 139.

Fig. 10. Kvadra Interwoven. Sitio web de la revista Interwoven. Kvadra Interwoven. <http://kvadratinterwoven.com/a-brutal-end-for-robin-hood-gardens> (consultada 26 de octubre de 2018)

Fig. 11. VAN DEN HEUVEL, Dirk; RISSELADA, Max. 2007. *Alison y Peter Smithson. De la Casa del Futuro a la casa de hoy*. Barcelona: Los autores/COAC/Ediciones Polígrafa, 64.

Fig. 12. Nosbüsch & Stucke. Sitio web de la casa de subastas Nosbüsch & Stucke . Nosbüsch & Stucke . <https://nosbuesch-stucke.berlin/auktion/page/11/>

Fig. 13. Internationale Bauausstellung. Sitio web oficial de las exposiciones realizadas en Alemania, IBA. Internationale Bauausstellung. <https://www.open-iba.de/en/geschichte/1927-weissenhofsiedlung-stuttgart/>

Fig. 14. Modern Mechanix. Sitio web de acerca de artículos tecnológicos pasados. Modern Mechanix. <http://blog.modernmechanix.com/british-house-of-the-future/#mmGal> (consultada 26 de octubre de 2018)

Fig. 15. Internationale Bauausstellung. Sitio web oficial de las exposiciones realizadas en Alemania, IBA. Internationale Bauausstellung. <https://www.open-iba.de/en/geschichte/1957-interbau-berlin/> (consultada 26 de octubre de 2018)

Fig. 16. Akpool. Sitio web para la compra de postales antiguas. Akpool. <http://www.akpool.co.uk/postcards/25964509-postcard-berlin-tiergarten-interbau-1957-hochhaus-im-hansaviertel-kaiser-friedrich-gedaechtnis-kirche> (consultada 26 de octubre de 2018)

Fig. 17. VAN DEN HEUVEL, Dirk; RISSELADA, Max. 2007. *Alison y Peter Smithson. De la Casa del Futuro a la casa de hoy*. Barcelona: Los autores/COAC/Ediciones Polígrafa, 122.

Fig. 18. Internationale Bauausstellung. Sitio web oficial de las exposiciones realizadas en Alemania, IBA. Internationale Bauausstellung. <https://www.open-iba.de/en/geschichte/1957-interbau-berlin/> (consultada 26 de octubre de 2018)

European

Fig. 20. CLOAREC, Gisèle; PERROCHEAU, Christophe. 2014. *Rendre possible. Du Plan Construction au Puca : 40 ans de réalisations expérimentales*. Paris: PUCA, 29.

Fig. 21. CLOAREC, Gisèle; PERROCHEAU, Christophe. 2014. *Rendre possible. Du Plan Construction au Puca : 40 ans de réalisations expérimentales*. Paris: PUCA, 54.

Fig. 22. CLOAREC, Gisèle; PERROCHEAU, Christophe. 2014. *Rendre possible. Du Plan Construction au Puca : 40 ans de réalisations expérimentales*. Paris: PUCA, 52.

Fig. 23. CLOAREC, Gisèle; PERROCHEAU, Christophe. 2014. *Rendre possible. Du Plan Construction au Puca : 40 ans de réalisations expérimentales*. Paris: PUCA, 116.

Fig. 24. CLOAREC, Gisèle; PERROCHEAU, Christophe. 2014. *Rendre possible. Du Plan Construction au Puca : 40 ans de réalisations expérimentales*. Paris: PUCA, 154.

Fig. 25. CLOAREC, Gisèle; PERROCHEAU, Christophe. 2014. *Rendre possible. Du Plan Construction au Puca : 40 ans de réalisations expérimentales*. Paris: PUCA, 60.

Fig. 26. EUROPAN Europe. Sede oficial oficial del concurso EUROPAN. *Proyecto “Town profile”*. <https://www.europan-europe.eu/en/project-and-processes/town-profile> (consultada 26 de octubre de 2018)

Fig. 27. EUROPAN Europe. Sede oficial oficial del concurso EUROPAN. *Proyecto “Capturing the landscape”*. <https://www.europan-europe.eu/en/project-and-processes/capturing-the-landscape> (consultada 26 de octubre de 2018)

Fig. 28. EUROPAN Europe. Sede oficial oficial del concurso EUROPAN. *Proyecto “Interfacing”*. <https://www.europan-europe.eu/en/project-and-processes/interfacing> (consultada 26 de octubre de 2018)

Fig. 29. EUROPAN Europe. Sede oficial oficial del concurso EUROPAN. *Proyecto “A wall of housing”*. <https://www.europan-europe.eu/en/project-and-processes/a-wall-of-housing> (consultada 26 de octubre de 2018)

Fig. 30. GILI GALFETTI, Gustau. 1997. *Pisos Piloto. Células domésticas experimentales*. Barcelona: Gustavo Gili, 139.

Fig. 31. GILI GALFETTI, Gustau. 1997. *Pisos Piloto. Células domésticas experimentales*. Barcelona: Gustavo Gili, 53.

Fig. 32. GILI GALFETTI, Gustau. 1997. *Pisos Piloto. Células domésticas experimentales*. Barcelona: Gustavo Gili, 54.

Fig. 33. GILI GALFETTI, Gustau. 1997. *Pisos Piloto. Células domésticas experimentales*. Barcelona: Gustavo Gili, 65.

Taxonomía

Fig. 33. Bürgerverein Hansaviertel. Sitio web de la asociación cívica Hansaviertel. *Das Hansaviertel Berlin der INTERBAU. Gebäude 29*. http://www.buergerverein-hansaviertel-berlin.de/das_hansaviertel/label_architekten/29gallery/29gallery.html (consultada 17 de noviembre de 2018)

Fig. 34. DOMINGO CALABUIG, Débora. Sitio web Patios. *Viviendas unifamiliares en el barrio de Hansaviertel, Berlin - Arne Jacobsen*. <https://at1patios.wordpress.com/2012/02/19/viviendas-unifamiliares-en-el-barrio-de-hansaviertel-berlin-arne-jacobsen/> (consultada 23 de octubre de 2018)

Fig. 41. SPAETH, David. 1985. *Mies van der Rohe*. Londres: The Architectural Press, 131.

Fig. 42. SPAETH, David. 1985. *Mies van der Rohe*. Londres: The Architectural Press, 131.

Fig. 47. FLEIG, Karl. 1995. *Alvar Aalto 1922-1962*. Basel: Birkhäuser, 169.

Fig. 48. FLEIG, Karl. 1995. *Alvar Aalto 1922-1962*. Basel: Birkhäuser, 169.

Fig. 52. BOESIGER, Willy. GIRSBERGER, Hans. 2005. *Le Corbusier 1910-1965*. Barcelona: Gustavo Gili, 145.

Fig. 53. BOESIGER, Willy. GIRSBERGER, Hans. 2005. *Le Corbusier 1910-1965*. Barcelona: Gustavo Gili, 145.

Fig. 58. SPAETH, David. 1985. *Mies van der Rohe*. Londres: The Architectural Press, 102.

Fig. 59. SPAETH, David. 1985. *Mies van der Rohe*. Londres: The Architectural Press, 103.

Fig. 62. VAN DEN HEUVEL, Dirk; RISSELADA, Max. 2007. *Alison y Peter Smithson. De la Casa del Futuro a la casa de hoy*. Barcelona: Los autores/COAC/Ediciones Polígrafa, 122.

Fig. 63. VAN DEN HEUVEL, Dirk; RISSELADA, Max. 2007. *Alison y Peter Smithson. De la Casa del Futuro a la casa de hoy*. Barcelona: Los autores/COAC/Ediciones Polígrafa, 122.