

Trabajo Fin de Grado

El poder del periodismo de investigación en la
reapertura de una causa: el caso del accidente de
MetroValencia

Investigative journalism power to resume a cause: case
of MetroValencia accident

Autora

Celia Montero Mainar

Directora

Miriam Sánchez Sánchez

RESUMEN

El día 3 de julio de 2006 Valencia presenció el mayor accidente de metro de España hasta el momento. 43 personas perdieron la vida y 47 resultaron heridas en la línea uno del metro de Valencia. La investigación pronto fue archivada tanto en la vía judicial como en las Corts Valencianes. Pero las familias no dejaron de luchar por conocer la verdad. El periodismo de investigación fue el detonante para que el caso se reabriese gracias a la movilización social que causó. El accidente de MetroValencia es un ejemplo de cómo el periodismo de investigación puede suponer una vía alternativa para alcanzar la justicia social y penal.

PALABRAS CLAVE

Valencia, metro, accidente, periodismo de investigación, justicia, 'Salvados'

ABSTRACT

On third July of 2006, Valencia witnessed the most important metro accident in Spain until then. 43 people died and 47 were injured while travelling on MetroValencia line 1. The investigation was soon archived in the justice way and also in Valencian Courts. But families never gave up in they search of truth. Investigative journalism was the turning point for reopening the case due to the social mobilization that it carried. MetroValencia accident is an illustrative example about how investigative journalism can be an alternative way to reach social and criminal justice.

KEYWORDS

Valencia, subway, accident, investigative journalism, justice, 'Salvados'

INDICE

1. Introducción	2
1.1. Justificación y objetivos	2
1.2. Metodología.....	2
2. Marco teórico.....	4
2.1. Periodismo de investigación y opinión pública	4
2.2. Breve historia del periodismo de investigación en España	5
2.3. Grandes casos en los que intervino el periodismo de investigación	9
2.3.1. Yak 42	10
2.3.2. Caos Nóos.....	11
2.3.3. Caso Cifuentes.....	12
3. Caso del accidente en el Metro de Valencia (3 julio 2006)	13
4. Análisis cualitativo y cuantitativo del reportaje 'Los Olvidados: repercusión en los medios y en el caso	18
4.1. Análisis del reportaje 'Los Olvidados', <i>La Sexta</i>	19
4.1.1. El olvido.....	19
4.1.2. Opacidad de información.....	24
4.1.3. Búsqueda de justicia	27
4.2. Análisis del impacto de 'Los Olvidados' en los medios: <i>El Mundo</i> y <i>Levante-EMV</i>	28
4.3. Visión de un periodista cercano al caso: Frederic Ferri.....	34
5. Conclusiones	36
6. Bibliografía.....	40
7. Anexos.....	47
7.1. Entrevista a Frederic Ferri, periodista en <i>Canal Nou</i> durante el accidente de MetroValencia en 2006.....	47

1. Introducción

1.1. Justificación y objetivos

El periodismo es, además de una profesión, el medio que la sociedad tiene para vivir conectado a una realidad que va más allá de su esfera más personal. Es decir, está al servicio de los ciudadanos. Este compromiso es mayor, si cabe, en el periodismo de investigación. Esta vertiente del periodismo puede ser una vía para la sociedad para alcanzar esa conciencia de la verdad y destapar aspectos que se mantenían ocultos por alguna razón que la mayoría de ciudadanos desconoce. Lo demuestran así algunos casos como el del accidente de metro acontecido el día 3 de julio de 2006 en la línea 1 de la ciudad de Valencia. La sensibilización que despertó el periodismo de investigación y un reportaje en concreto favoreció el avance de la causa en la vía judicial y, por supuesto, su reconocimiento en la sociedad española.

Esta investigación pretende analizar el impacto que pueden tener los medios de comunicación -y en concreto ciertos formatos- en la construcción de una opinión pública. La selección del caso del accidente de Metro de Valencia en 2006 se debe a varias causas, entre ellas a su carácter actual, pues ha sido resuelto en enero de 2020; a los distintos tratamientos que ha recibido por parte de los medios de comunicación; o al impulso recibido por el periodismo de investigación.

1.2. Metodología

Para la realización de este trabajo, se ha optado tanto por una investigación cualitativa como por una cuantitativa debido a la multitud de factores que han influido en el desarrollo del caso MetroValencia y con el objetivo de presentar un análisis más completo.

El análisis cualitativo se ha centrado en el análisis del reportaje 'Los Olvidados' emitido en el programa 'Salvados' de *La Sexta* el día 28 de abril de 2013, y en el testimonio de un periodista.

En el análisis del reportaje se han tenido en cuenta tres ámbitos plasmados en la pieza periodística: el silencio u olvido; la opacidad de información; y la búsqueda de justicia. El análisis y clasificación se ha realizado mediante la observación de las distintas entrevistas con las que se cubren estos temas.

Por otro lado, se ha contado con la opinión y experiencia del periodista Frederic Ferris, trabajador de *Canal Nou* en el momento del accidente y actualmente periodista en la televisión regional *À Punt*.

En el caso del análisis cuantitativo, se han seleccionado dos medios de comunicación escritos de distinto alcance: uno de carácter regional (*Levante-EMV*) y otro nacional (*El Mundo*). Debido a la situación actual en la que nos encontramos debido a la crisis de la COVID-19, el acceso a las hemerotecas se ha realizado online.

El buscador del periódico *El Mundo* contaba con un filtro por palabras, y a su vez con uno por fechas, por tanto se podía navegar con agilidad por sus archivos. Para acotar el rastreo he introducido como palabras clave “metro Valencia”. Una vez delimitada esta búsqueda, la plataforma permite las consultas por años y meses.

Ha sido necesario realizar un sesgo entre las noticias que aparecían relacionadas a las palabras “metro Valencia” por la vinculación de algunas informaciones con temas ajenos al accidente (huelgas de maquinistas, paralización de trenes por averías o temporal...). Este se ha hecho manualmente porque no hay forma automática de discernir estos contenidos.

El buscador por palabras del periódico *Levante-EMV* redirige a Google en lugar de a los archivos del propio diario, así que esta opción de filtrado no era posible. El método que se ha utilizado es la consulta día por día de las publicaciones de *Levante-EMV* desde marzo de 2008 hasta la actualidad, haciendo un sesgo con la herramienta ‘Control+F’ del navegador que permite buscar palabras. La palabra utilizada fue “metro”, al ser poco fiable hacer una búsqueda con varias palabras, pues reduciría mucho los resultados y no sería objetivo.

El objetivo de esta metodología era comprobar si la emisión del reportaje de investigación 'Los Olvidados' de 'Salvados' en *La Sexta* tuvo alguna repercusión en los medios de comunicación, igual que la tuvo a nivel social y judicial.

2. Marco teórico

2.1. Periodismo de investigación y opinión pública

La definición de periodismo de investigación varía según el autor al que nos refiramos. Estas son las definiciones que algunos profesionales del periodismo aportan:

- El periodismo de investigación es aquel que tiene como propósito sacar a la luz una circunstancia oculta de interés público que de forma deliberada o casual ha permanecido oculta (Garcés Prettel y Arroyave Cabrera, 2017).
- El periodismo de investigación es la modalidad periodística que busca sacar a la luz hechos que permanecen ocultos y que conlleva la acción directa del periodista. Periodismo de segunda velocidad (Martínez-Sanz y Durántez Stolle, 2019). (Definición elaborada a partir de los testimonios de varios periodistas entrevistados para la Revista Latina de Comunicación).
- El periodismo de investigación consiste en aplicar ciertas técnicas generales para solucionar problemas reales. No se puede ver como una simple moda política o una especialidad del periodismo (Secanella Lizano, 1986).

El principal acuerdo entre las asociaciones de periodistas es que los puntos en común del periodismo de investigación son "la investigación sistemática, en profundidad y original, y el uso de datos y recursos públicos", para beneficio de la sociedad (Kaplan, 2015).

Bien es cierto que cualquier tipo de periodismo debería contar con un mínimo de investigación, para garantizar una información completa y

contrastada. Pero el periodismo de investigación debe ir un paso más allá, ser crítico y revelar datos que se ocultan con algún tipo de interés (Kaplan, 2015). Los temas tienen que afectar al menos a un número de personas considerable y ser de interés común. Para ello debe esquivar las posibles presiones políticas y pensar en que publica para el pueblo.

Cuando una información es difundida por un medio de comunicación se activa un efecto altavoz. Se ofrecen a los telespectadores, lectores u oyentes unos datos que hasta el momento estaban ocultos para ellos y se forjan ideas sobre el tema. En algunas personas incluso una opinión. Maxwell McCombs dice que los elementos que destacan en los medios, frecuentemente, consiguen destacar en la memoria colectiva (*A First Look at Communication Theory*, 2014). El propio McCombs, junto a Donald Shaw, dice en su teoría de la *agenda setting* que lo que no se cuenta no crea opinión pública, lo que coloca al periodista en una posición de responsabilidad. Como el doctor y catedrático José Luis Dader indica en su libro *El periodista en el espacio público*, un periodista es creador de opinión pública en tanto que tiene el poder de cribar los temas que va a sacar a la palestra (Dader, 1922).

Por tanto los medios son capaces de activar la opinión de la gente sobre temas que jamás habrían imaginado siquiera conocer, y a su vez de evitar la reflexión sobre otros que quizá sean decisivos para una mayoría. Los *mass media* nos dicen sobre qué debemos pensar, pero hay que estar alerta para que no impongan sobre nosotros también el qué debemos pensar (Fcomunav, 2014).

2.2. Breve historia del periodismo de investigación en España

La semilla del periodismo de investigación se encuentra en la figura del *muckracker*. Fue a finales del siglo XIX y principios del siglo XX cuando en Estados Unidos comenzaron a llevarse a cabo algunas investigaciones por parte de periodistas que pretendían una denuncia social. Algunas revistas como McClure's, Collier's o Cosmopolitan apostaron por este periodismo y respaldaron a profesionales como Ida M. Tarbell, Hopking Adams o David Graham Philips (Angulo, 2019). Publicaron reportajes sobre prácticas

comerciales corruptas de la familia Rockefeller, la venta de medicamentos peligrosos, o sobre senadores que velaban por los intereses de los grandes empresarios. Pero este caldo social de revolución fue poco a poco disipándose a medida que se sumergían en los felices años 20. Los ciudadanos ya habían visto demasiado y buscaban una época de tranquilidad (Bustos, 2016).

En España no es hasta el periodo de transición que empieza a tomar peso el periodismo de investigación, aunque en Estados Unidos ya estaba latente desde hacía más de 200 años (de la mano de profesionales como James Franklin, Henry Demarest Lloyd o Nelly Bly). Pero fue el caso Watergate en 1972, destapado principalmente por *The Washington Post*, el que verdaderamente impulsó el periodismo de investigación en todo el mundo (Díaz Güell, 2003).



Ilustración 1. Parte de la portada de 'The Washington Post' del 18 de junio de 1972.
Fuente: washingtonpost.com

Este momento coincide más o menos con la muerte del dictador Francisco Franco en noviembre de 1975. A partir de entonces surgen en España nuevos diarios como Diario 16, El País o Cambio 16, indicador de que la censura se disipaba a la vez que lo hacía el régimen autoritario.

La evolución del periodismo de investigación en España es gradual. Ambos doctores por la Universidad Complutense de Madrid, Luis Díaz Güell y Ramón Tijeras, indican que al principio el periodismo de investigación en España (hasta mediados de los ochenta) destacaría por defender los derechos y las libertades de los ciudadanos. Tras la muerte del dictador, los periodistas

adoptaron una actitud conciliadora y evitaron remover el pasado para así facilitar el establecimiento de la democracia. En efecto, había casos que no se podían pasar por alto como los abusos de poder o temas sociales como la corrupción de policías (Díaz Güell, 2003). Las primeras investigaciones de la democracia las realizan periodistas como Gregorio Morán, Pío Mora, José Luis del Campo o Xavier Vinader (Tijeras, 2018).

Más adelante, el periodismo de investigación se caracterizará por bucear en los numerosos casos de corrupción en partidos políticos y en los Grupos Antiterroristas de Liberación (GAL), también denominado terrorismo de Estado (Díaz Güell, 2003). Esta etapa se extiende hasta el año 2000 y destaca “la participación más allá de lo usual de los dueños de los medios de comunicación en las batallas intestinas que se libran en torno a la actualidad económica y política” (Díaz Güell, 2003). Uno de los casos más importantes de esta época y uno de los primeros fue el de la red de mafias policiales conocido como ‘Caso Nani’, destapado por periodistas de Cambio 16 (Díaz Güell, 2003).

Durante estos años de la transición las investigaciones motivan el endurecimiento de penas e incluso la creación de nuevas leyes para frenar delitos relacionados con el poder (Tijeras, 2018).

Se empiezan a publicar libros con investigaciones periodísticas como ‘El dinero del poder: la trama económica en la España socialista’ de José Díaz Herrera y Ramón Tijeras en 1991, que explicaba la estructura de financiación corrupta de PSOE Y PP. Pronto los editores se dan cuenta de que no les interesaba publicar algunos materiales si perjudicaban a según qué corporaciones. Es entonces, a finales de siglo, cuando firman el pacto de los editores. Muchos libros se censuraban antes de que se publicasen, así que este pacto consistía en no editar publicaciones a periodistas que quisieran destapar las tramas de poder (Tijeras, 2018).

En este panorama en el que se le daba tanta importancia al dinero que mantenía a los medios que se dedicaban a publicar reportajes de periodismo de investigación, casi todos los equipos de investigación de diarios como *La Vanguardia* o *El Mundo* se eliminan. La prensa española era muy dependiente

del dinero de las grandes corporaciones y este tipo de trabajos periodísticos no eran compatibles con ello.

Entrados ya en el nuevo siglo, el periodismo de investigación en España está marcado por la pérdida de credibilidad en la clase política por parte de la sociedad y por la transición digital. Los medios se están consolidando como empresas rentables para poder seguir ejerciendo su trabajo, por lo que son momentos difíciles para el periodismo en general (Díaz Güell, 2003). A partir del año 2000 muchos medios de comunicación tienen que despedir a gran parte de la plantilla por los expedientes de regulación de empleo, la pérdida de ingresos, el auge de internet y la crisis económica de 2008 (Tijeras, 2018). El periodismo de investigación se ve desbancado por la revolución digital, que requiere la transformación de las redacciones y la adaptación a las nuevas herramientas (Tijeras, 2018).

En los últimos años la dependencia de la financiación por parte de los medios de comunicación ha repercutido en el periodismo de investigación, pero no lo ha sepultado. Algunos diarios entre los que destacan *eldiario.es*, *El Confidencial* o *El País* se han mantenido fieles al periodismo de investigación dándoles un hueco en sus redacciones.

En *El País* se determinó un departamento de investigación cuando Antonio Caño estuvo al mando del diario. Como dijo el redactor jefe de tal sección en una entrevista, la apuesta por reforzar este departamento les haría “más competitivos con respecto a otros medios” (El País, 2014).

Eldiario.es también ha destacado con su periodismo de investigación, destapando asuntos como el caso de las ‘tarjetas black’ y los correos de Blesa, ambos comenzando en 2013 (Travieso, 2015). Estos casos implicaron tanto a políticos como a empresarios, o banqueros de Caja Madrid y Bankia. Rodrigo Rato y Miguel Blesa “ampliaron un sistema que permitía a la cúpula de la entidad disponer a su antojo del dinero de la caja para sus gastos personales”. Un caso de corrupción que precedió a una sentencia de 500 páginas que juzgó, entre otros, a miembros de Comisiones Obreras, del PP, PSOE e incluso al que fue jefe de la Casa Real, Rafael Spottorno (Pinheiro, 2018).

Otro importante caso de los últimos años fue el de los papeles de Panamá (Panama Papers), destapado por el diario alemán *Süddeutsche Zeitung*. El periódico alemán decidió contar con el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ) para analizar los documentos que escondían el escándalo: miles de personas ocultaban su patrimonio en sociedades offshore (Obermayer, Obermaier, Wormer y Jaschensky, s.f.).

En España fueron los equipos de *La Sexta* y *El Confidencial* quienes investigaron los nombres de españoles implicados en la trama, que iban desde empresarios, a banqueros, periodistas, escritores o deportistas (M. M., 2016).

La importancia que el periodismo de investigación tomaba tanto en la sociedad como dentro del propio periodismo, desembocó en la creación en 2017 de la Asociación de Periodistas de Investigación (API) que, como indica en su web, pretende “poner en práctica un periodismo investigativo de servicio público que sirva para levantar las alfombras del poder y remueva conciencias” (Asociación Periodistas de Investigación, s.f.). Esta reconocida en la FAPE y la dirigen periodistas como Antonio Rubio, Tomás Ocaña o Ignacio Calle.

En estos momentos, el periodismo de investigación parece hacerse eco también en los medios de comunicación audiovisuales, destacando formatos como el de *Al Rojo Vivo* o *La Sexta Noche* que aportan información al minuto pero con un trabajo de investigación detrás. Además, colaboran con importantes figuras del periodismo de otros medios de comunicación con cierta reputación, lo que de cara a los ciudadanos refuerza su compromiso con la pluralidad (Tijeras, 2018).

2.3. Grandes casos en los que intervino el periodismo de investigación

En los últimos años han sido muchos los trabajos de investigación periodística de distinta índole que han prosperado en España. Para ilustrar este hecho con ejemplos, expondré brevemente tres casos que han tenido una trascendencia importante y que han marcado los pasos de nuestro periodismo de investigación.

2.3.1. Yak 42

En la madrugada del 26 de mayo del 2003, un avión Yakovlev 42 procedente de Kabul (Afganistán) se estrelló con 75 personas a bordo en la ciudad de Trebisonda (Turquía). 62 de ellas eran militares españoles que llevaban varios meses en Afganistán y volvían a España, más concretamente a Zaragoza. Las otras trece, miembros de tripulación ucranianos. Todos murieron (Lee, 2003). Varios militares ya habían expresado su preocupación por el estado de aquel avión que el Gobierno (entonces encabezado por José María Aznar), había fletado “a través de una cadena de subcontratas por el Ministerio de Defensa de Federico Trillo” (Romero, 2018).

Turquía entregó los cuerpos y 23 personas -entre las que se encuentran varios fiscales, médicos, un dentista, un biólogo, y representantes del Ministerio de Defensa- firmaron un documento que afirmaba conocer que esos 30 cadáveres eran militares españoles aunque no habían sido debidamente identificados. Se comprometían a entregar a las familias sus correspondientes restos. Fueron enterrados en Torrejón de Ardoz el día 28 de mayo (solo dos días después del accidente). Defensa prohibió a las familias ver los cuerpos de sus seres queridos, y tampoco consiguieron recuperar sus objetos personales, que, según el Ministerio, estaban dentro de los ataúdes por orden del juez turco (González, 2004).

Dado a las aparentes irregularidades con el estado del avión en el que viajaron los militares y al extraño desenlace de los cuerpos de estos, hubo dos diarios que se interesaron especialmente en hurgar en el caso. *El País* y *Heraldo de Aragón* (el periodista aragonés Ramón J. Campo) unieron fuerzas para investigar las anómalas circunstancias del accidente y la actuación del Gobierno respecto a este. Acudieron a reuniones con familiares y compañeros de las víctimas con una abogada turca, a veces incluso siendo vigilados desde cerca y con sus teléfonos pinchados. Las cartas que envió el Ministerio de Defensa a los familiares y las notas de prensa que hizo públicas, se lamentaban por el trato que estaban dando estos medios al caso e intentaba huir de la polémica que envolvía a su gestión (Campo, 2017).

Fueron varias las denuncias que impuso la Asociación de Familiares del Accidente de Turquía Yak-42, entre ellas están:

- Denuncia en la Audiencia Nacional para aclarar las irregularidades del siniestro y comprobar si el Gobierno cometió el delito de omisión con resultado de muerte, a finales de 2003 (Sotero, 2003).
- Denuncia en los juzgados civiles de Zaragoza, en febrero de 2004, a la empresa que contrató el avión en el que viajaron los 62 militares fallecidos (El Mundo, 2004).

En 2009, tras casi seis años de juicios, tres militares son condenados por falsedad documental en 30 de las identificaciones de los cuerpos. Por la vía civil, el Ministerio de Defensa reconoció la responsabilidad patrimonial de la Administración a principios de 2017 (Infolibre, 2017).

Las resoluciones, aunque insuficientes para los familiares de las víctimas, no hubiesen sido posibles sin las publicaciones de *El País* y de *Heraldo de Aragón*. La investigación de estos diarios tras el accidente y las irregularidades en los posteriores trámites fue clave para que el caso del Yak-42 no pasara desapercibido, como esperaban desde el Gobierno. Además, dieron voz a los familiares y compañeros que querían hacer justicia y ayudaron a impulsar su causa.

2.3.2. Caos Nóos

En el año 2008 comienza a investigarse en Mallorca por parte del juzgado y la Fiscalía la construcción de un pabellón deportivo en Palma de Mallorca. El presupuesto inicial era de 48 millones de euros pero finalmente costó el doble. Este caso, bautizado como 'caso Palma Arena' por el nombre del polideportivo, involucraba, entre otras, a personas relacionadas con el gobierno de las Islas Baleares. Incluso el ex presidente balear, Jaume Matas fue imputado por prevaricación, cohecho, malversación de fondos y apropiación indebida. Estábamos ante un claro caso de corrupción (El Mundo, 2010).

En 2010, el juez José Castro, abrió una nueva investigación derivada de la del 'caso Palma Arena' que también instruía él. Unos convenios entre el

Gobierno Balear y el Instituto Nóos de hacía varios años apuntaban a un desvío de dinero a esta entidad sin ánimo de lucro que presidía Iñaki Urdangarín (marido de la infanta Cristina de Borbón) junto a su socio Diego Torres (RTVE, 2018).

Entonces Urdangarín residía en Washington y era un alto ejecutivo de Telefónica. Desde allí defendía su “honorabilidad e inocencia” (RTVE, 2011). *El País* publicó unos presupuestos irregulares sobre la organización del Illes Balears Forum en 2005. Los precios que había establecido el Instituto Nóos eran desproporcionados (El País, 2011).

El instructor y Anticorrupción consideraron estos convenios (y otros) como irregulares ya que no habían salido a concurso público. Según salió a la luz tras las investigaciones, los gerentes del Instituto Nóos crearon una red de sociedades para contratarse a sí mismos, y era así como conseguían hacerse con fondos públicos por valor de millones de euros (Muñoz, 2014).

Este escándalo tocó muy de cerca a la familia real, tanto que en enero de 2013 se eliminaron todas las referencias a Urdangarín que aparecían en la página web de la Casa Real por ser el marido de la infanta (RTVE, 2018).

Los datos judiciales y los detalles de la investigación que publicaban los medios posibilitaron que los ciudadanos conocieran el caso de cerca.

2.3.3. Caso Cifuentes

Lo mismo ocurrió con el caso Cifuentes. A principios de 2018 *Eldiario.es* destapó en su medio que la política Cristina Cifuentes obtuvo un master con notas falsificadas. Al parecer dos de sus calificaciones (que sumaban 27 créditos de los 60 del máster) aparecían como no presentadas en 2012, y dos años después eran calificadas con notables (Ejerique, 2018).

Después de negar los hechos por Twitter y aportar algunas pruebas como el acta de evaluación de su TFM o el pago de expedición del título, Cifuentes amenazó con querellar a los periodistas que habían sacado a la luz aquella irregularidad, algo que acabó haciendo (Europa Press, 2018).

Ante la aportación de pruebas por parte de la política, *El Confidencial* inició otra investigación que demostró que algunas de las firmas del acta de evaluación del TFM de Cristina Cifuentes eran falsas (Olmo, Fernández, Méndez, 2018). Una de las profesoras que aparecía en el acta -la que fuera presidenta del Tribunal- declaró que no había asistido a la defensa del TFM de Cristina Cifuentes, lo que desembocó en una denuncia por parte de asociaciones de estudiantes ante la Fiscalía (Cope, 2018).

Durante el tiempo que duró la investigación judicial, *Eldiario.es* siguió publicando informaciones que demostraban la falsedad documental de la señora Cifuentes, que finalmente fue condenada por delitos de cohecho y participación (Gálvez, 2019).

Gracias a que *Eldiario.es* publicase el tema y otros diarios siguiesen indagando en él, muchas personas pudieron crear una opinión propia durante el proceso de investigación judicial ajena a los mensajes de inocencia que mandaba Cifuentes desde sus redes sociales.

3. Caso del accidente en el Metro de Valencia (3 julio 2006)

En el año 2006, el PP estaba al frente tanto del Gobierno de la Comunidad Valenciana como de su capital, la ciudad de Valencia, desde hacía 22 y 14 años respectivamente. Francisco Camps encabezaba la Generalitat Valenciana entonces.

La Comunidad se encontraba en un buen momento, todavía inscrito en la “década prodigiosa” del urbanismo español que tanta bonanza dio a Valencia entre otras ciudades españolas (Burriel de Orueta, 2008). El PP impulsaba proyectos ambiciosos que hacían ver que la comunidad estaba en una época brillante. La capital valenciana esperaba la visita del Papa Benedicto XVI el fin de semana del 8 de julio de ese año por el V Encuentro Mundial de las Familias, lo que suponía un orgullo para la comunidad.

Cinco días antes de que la ciudad recibiese al Papa, el día 3 de julio, un convoy de la línea 1 del metro de Valencia descarriló entre las estaciones de Plaza España y Jesús a la una de la tarde. 41 personas murieron en el acto (dos lo harían en los días siguientes debido a su gravedad alzando el dato de fallecidos a 43) y otras 47 resultaron heridas. Entre las personas que perdieron la vida se encontraba el maquinista del convoy.

Muchos pasajeros salieron disparados por las ventanas de la Unidad de Tren Articulado (UTA) y cayeron directamente a las vías mientras el convoy seguía desplazándose sobre ellos. “Fue una trituradora. 120 metros triturando personas”, aseguraría un maquinista de la línea 1 en el reportaje de Jordi Évole para su programa ‘Salvados’.

El accidente de metro más grave de la historia de España ni siquiera abrió el informativo del canal público valenciano *Canal Nou* en la edición de las dos de la tarde. El noticiario comenzó hablando de los preparativos de la visita del Papa. Realizaron algunas conexiones telefónicas y con ello dieron por cubierta la noticia del accidente, a diferencia de otros medios de comunicación que incluso prepararon programas informativos especiales (La Vanguardia, 2016). No fue hasta las cinco de la tarde que *Radio Televisión Valenciana* (RTVV) emitió un programa especial que, según un informe de la Unió de Periodistes Valencians, no fue objetivo ni cuestionó la versión de las causas que dio el Consell.

A partir del día del accidente, el tratamiento de los datos del accidente sería, cuanto menos, controvertido.

Desde las primeras horas, todo apuntaba a que el accidente había sido causado por una velocidad excesiva. El tren circulaba a más de 80 kilómetros por hora en un tramo en el que se debía ir a 40. Pero, ¿funcionaron las medidas de seguridad que pretenden evitar estas situaciones? Una baliza de refresco situada unos metros antes de la curva donde el tren se salió de las vías tenía la orden de calcular la velocidad a la que pasaba el tren para que no sobrepasase los 40 kilómetros por hora en la estación de Jesús, pero no para que circulase a tal velocidad en la curva que había antes de llegar a la estación. De hecho la velocidad máxima a la que estaba programada la baliza

era de 80 kilómetros por hora. Las demás líneas de MetroValencia contaban con el sistema Automatic Train Operation (ATP) que frenan en cualquier momento el tren en caso de que sobrepase la velocidad permitida. Pero la línea 1 no (Ballester, 2015).

Las cajas negras son registradores de la actividad que podrían haber ayudado a aclarar los detalles del accidente. Una prueba muy relevante para un caso como este, que en todo momento manejaron los directivos de Ferrocarriles de la Generalitat Valenciana (que a partir de ahora nombraré como FGV). La lectura de la caja negra de la UTA siniestrada se realizó de madrugada el día 4 de julio de 2006, con la presencia de, tan solo, la gerente de FGV, Marisa Gracia; el director de Auditoría y Seguridad en la Explotación, Juan José Gimeno Barberá; el jefe de talleres, Luis Domingo Alepuz; el técnico Juan R. Torres Escudero; un agente de policía que no había custodiado la caja negra hasta que acudió esa madrugada a la sede de FGV; y el sindicalista del SIF, Javier Golf. Ninguno de estos dos últimos firmó el acta de lectura. Además el contenido de la caja se eliminó, según la versión de FGV, porque se borra cuando se realiza la lectura. Algo que desmentirían desde HaislerRail AG, la empresa que fabricaba las cajas negras (Ballester, 2015).

Entre todos estos acontecimientos, el 17 de julio se crea una Comisión de Investigación en el pleno de las Cortes Valencianas para analizar toda la documentación y realizar las comparecencias pertinentes. Duró 7 días, convirtiéndose en la comisión de investigación más corta de la historia parlamentaria valenciana. Comparecieron 32 personas en cuatro días, y de esas personas al menos dieciocho fueron aleccionadas por la consultora de HM Sanchis, contratada por FGV con dinero público. Las declaraciones eran idénticas y todas recalcaban que el accidente era “inevitable e imprevisible”. El día 11 de agosto, en el pleno de las Cortes Valencianas se cierra la comisión de investigación, quedando el Consell impune de cualquier responsabilidad (Ballester, 2015).

En la vía judicial, la magistrada consideró suficientes la opinión del perito Andrés Cortabitarte, y un informe aportado por la propia empresa FGV. Cerró la

investigación sin señalar a ningún responsable, atribuyendo al exceso de velocidad la culpa de las 43 muertes y los 47 heridos.

Se ignoraron otros descarrilamientos del convoy accidentado (UTA 3736 serie 3700), un informe que declaraba obsoletas tales unidades, además del libro de averías, que desapareció misteriosamente del tren, por lo que tampoco pudo formar parte de la investigación.

Las familias, que no estaban conformes, recurrieron el archivo de la causa y consiguieron reabrirlo en junio de 2007. Pero la juez Nieves Molina volvió a archivar el caso en diciembre de ese mismo año.

La asociación de víctimas del metro de Valencia (AVM3J) ya se estaba consolidando y además de reunirse para ver cuáles debían ser sus próximos pasos, se manifestaba sin descanso cada día tres de todos los meses en la plaza de la Virgen para reivindicar la reapertura del caso. Pero no es hasta abril del 2013 que esto sucede, coincidiendo con la emisión de un programa dedicado a la AVM3J en 'Salvados' de *La Sexta*. Los ciudadanos conocieron el caso y se movilizaron por redes sociales. La próxima concentración del día 3 de mayo en la plaza de la Virgen acompañando a los familiares y las víctimas del accidente fue masiva.

Tras la emisión de 'Los Olvidados', PSPV-PSOE, AVM3J y la Fiscalía piden que se reabra el expediente y se conforme una nueva comisión de investigación parlamentaria aprovechando el ruido que se estaba haciendo gracias al reportaje emitido recientemente. Vuelve a ser rechazado tanto por parte del Juzgado como por parte del entonces presidente de la Generalitat, Alberto Fabra.

Las víctimas decidieron elevar su queja al Parlamento Europeo y aunque no consiguieron su objetivo en aquel momento, sirvió para que el grupo socialista en el Parlamento Europeo presentara una enmienda a la directiva de seguridad ferroviaria que garantizaba medidas de seguridad en el transporte público. Un pequeño éxito dentro de su lucha.

A principios de 2014 la titular del juzgado de instrucción número 21 retoma el caso por orden de la Audiencia para "no dejar la mínima fisura de

duda ante la actuación de personas físicas o jurídicas que puedan haber sido o no responsables de una acción que ha producido la tremenda cifra de 43 muertos y 47 heridos” (Ballester 2015). La jueza admite las declaraciones de dos policías judiciales, e imputa a tres trabajadores de Ferrocarriles de la Generalitat Valenciana (FGV) por error en la planificación y programación de las balizas (El País, 2014).

Pese a la actitud contraria de la jueza a volver a investigar el accidente de MetroValencia, en mayo de 2014 imputaría al director adjunto de Explotación, Vicente Contreras; al director técnico de FGV, Francisco García Sigüenza; y al jefe de la dirección de Estudios y Proyectos, Francisco Orts Pardo por ser responsables de imprudencia.

No será hasta finales de noviembre de 2018 que la jueza decidirá cerrar la instrucción para comenzar con el juicio oral, no sin antes haber procesado a la ex gerente de FGV Marisa Gracia y a otros siete directivos (Enguix, 2019).

A apenas tres días de la celebración del juicio oral el 27 de enero de 2020, los ocho acusados llegan a un acuerdo con la Fiscalía por el que cuatro de ellos son exonerados y otros cuatro declarados culpables con penas de 22 meses de prisión que, finalmente, no se traducen en su ingreso en la cárcel (RTVE, 2020).

En el año 2017, Vicent Peris y su equipo de Barret Films, que ya habían colaborado en 2013 con la AVM3J para la creación de la web documental ‘0 responsables’, deciden lanzar un documental llamado ‘La estrategia del silencio’. Se trata de una crónica de sus diez años de lucha y refleja las trabas con las que se han encontrado para llegar a lo único que buscaban desde aquel 3 de julio de 2006: justicia.

También se realizaron otros trabajos periodísticos que no tuvieron tanta repercusión como ‘Los Olvidados’ o el documental de Vicent Peris. Fue el caso del programa de La 2, Línea 900 en 2007 que emitió ‘Sin responsables’, una pieza sobre la catástrofe (Ballester, 2015). En febrero de 2008 Nacho Sirera lanzó el documental ‘Después de las ausencias’ sobre la lucha de las víctimas

y sus familiares desde aquel julio del 2006 que aportaba una “visión cruda sobre la vida de las familias tras la tragedia” (Las Provincias, 2008).

A nivel académico, se han realizado trabajos sobre el caso MetroValencia desde ópticas distintas. Destacan el de Alberto López Navarrete, que hace un análisis de la manipulación de la “verdad oficial y las diferentes realidades” (López Navarrete, 2016); y el de Elvira Calatayud que hace un análisis del trabajo documental de Vicent Peris en la Revista de Comunicación Digital *Dígitos* bajo el título ‘El webdoc como nuevo espacio de participación ciudadana: el caso de 0 Responsables’ en 2014 (Calatayud, 2014).

4. Análisis cualitativo y cuantitativo del reportaje ‘Los Olvidados: repercusión en los medios y en el caso

El punto de partida de esta investigación es el reportaje ‘Los Olvidados’ emitido en el programa ‘Salvados’ de *La Sexta*. Su difusión propició la reapertura del caso, pues refrescó a España la situación y el mensaje de las víctimas y sus familiares. El periodismo de investigación regional del diario *Levante-EMV* fue también decisivo en el caso pese a que contó con un menor alcance.

Tras la emisión, no solo la sociedad pudo conocer el caso, sino que también muchos medios incrementaron la publicación de informaciones relacionadas con el accidente.

Pese a que el día del accidente casi todos los medios de comunicación dedicaron un espacio a informar sobre este, los días y semanas posteriores apenas apareció en las agendas mediáticas. Dos periódicos, *Levante-EMV* y *El Mundo*, mantuvieron el interés en el caso e iban publicando informaciones cuando había avances o novedades.

Se trata de un ejemplo de éxito del periodismo de investigación, ya que fue clave para resolver una injusticia social que de otra manera habría tenido menos relevancia, como ocurría hasta el momento de la emisión.

4.1. Análisis del reportaje ‘Los Olvidados’, *La Sexta*

El reportaje de investigación ‘Los Olvidados’ de Jordi Évole supuso un punto de inflexión en el camino a la justicia gracias a su repercusión social. Se emitió un domingo 28 de abril de 2013, en *prime time* y tuvo una audiencia de 3.320.000 espectadores, el 15,8% de la cuota de pantalla, solo por detrás de la película que emitía en esos momentos TVE. Según *La Sexta*, se realizaron 140.000 *tweets* durante la emisión. El *hashtag* #Olvidados fue *trending topic* mundial, estando todavía presente al día siguiente de la emisión.

El equipo de Jordi Évole estaba en Valencia para grabar un reportaje distinto al tema del metro, pero el equipo de Barret Films le planteó el caso de las víctimas del metro y finalmente fue este tema el que decidieron abordar (Vertele, 2017).

Esta pieza de 58 minutos se compone de seis entrevistas que van desgranando el accidente desde el día en que ocurrió, el 3 de julio de 2006.

Hay tres temas principales a los que se les da cobertura en el Programa ‘Los Olvidados’: el olvido o silencio; la opacidad de información; y la búsqueda de justicia. Veremos mediante qué testimonios y de qué forma trata estos tres ámbitos.

4.1.1. *El olvido*

El olvido tiene tanta relevancia en el reportaje que incluso da nombre a la pieza periodística. Con intención o no, olvidar es lo que habían hecho muchos españoles, algunos políticos y medios de comunicación. El foco de este reportaje está en la misma proporción apuntando a este deseado –y a la vez renunciado- olvido, y a los afectados por aquella catástrofe. Con el nombre ‘Los olvidados’, el equipo de Jordi Évole pretende, a partes iguales, hacer referencia tanto a los que sufrieron aquel trágico accidente como al desdén que han soportado por parte de las distintas instituciones.

El olvido es tratado en el reportaje a través de varias entrevistas. Destacan (por orden de aparición) la de Vicent Peris, director del documental ‘0 Responsables’ y posteriormente de ‘La estrategia del silencio’ (Barret Films); la

de la presidenta y el expresidente de la AVM3J (Asociación Víctimas Metro 3 de Julio) Beatriz Garrote y Enric Chulio; y de una forma más indirecta, el fugaz contacto por teléfono y en la feria del vino con Juan Cotino, ex conseller de Agricultura y en el momento de la grabación del reportaje, Presidente de las Cortes Valencianas. También, con el fin de probar la existencia o no de olvido, el equipo de 'Salvados' incluyó un pequeño *vox populi* para conocer lo que los ciudadanos españoles recordaban del accidente.

Vicent Peris, se había interesado hacía unos meses por la situación de la AVM3J y había colaborado con ellos en un documental web (www.0responsables.com) que vio la luz a principios de 2013. Su condición de 'no afectado' directamente por el accidente pero a su vez de profesional del periodismo, pudo ser la causa del valor de su testimonio para un programa como este. En el reportaje se evidencia que la implicación profesional fue más allá. Se puede apreciar a un Vicent Peris que, como las víctimas, no entiende el camino que ha seguido la investigación y el trato del gobierno valenciano a los afectados. "Pensamos que esa estrategia les ha funcionado muy bien [al Gobierno valenciano] porque a día de hoy la gente incluso pregunta quién es esta gente", le dijo a Jordi refiriéndose a las víctimas que ese día se concentraban como cada día 3 en la Plaza de la Virgen. La participación de Vicent hace un llamado a la empatía ciudadana. Vicent Peris se refiere al silencio que ha sufrido el caso en varias ocasiones: "Se ha querido tapar y hacer olvidar a la sociedad"; "estamos en una amnesia colectiva en la que yo creo que la sociedad valenciana ha olvidado aquella tragedia", denuncia así Vicent Peris.



Ilustración 2. Vicent Peris contesta a las preguntas de Jordi Évole durante una manifestación de la AVM3J
Fuente: 'Los Olvidados', *La Sexta*

La cuestión del olvido en el caso del Metro de Valencia se aborda también mediante los testimonios más cercanos a este: las víctimas. Son Enric Chulio, ex presidente de la AVM3J; y la presidenta de dicha asociación, Beatriz Garrote quienes expresan la visión de los que aquel 3 de julio de 2006 perdieron a sus familiares o sufrieron lesiones que marcaron sus vidas. Enric perdió a su mujer y Beatriz, a su hermana.

En el reportaje explican varias maniobras mediante las que, tanto el gobierno valenciano como la empresa de Ferrocarrils de la Generalitat (FGV) querían someterlos al silencio para que se supiese cuánto menos sobre el accidente:

- Cambio de nombre de la estación de Jesús: Beatriz explica, con media sonrisa ante la incredulidad de Jordi Évole al conocer el cambio del nombre de la estación Jesús a Joaquín Sorolla, que tuvieron que recoger firmas junto a la Asociación de Vecinos de Patraix para revertir el nombre de la estación. “Fue un intento de borrar la memoria colectiva”, cuenta.
- Inauguración de un monolito en memoria de las víctimas en 2007: Beatriz Garrote muestra su disconformidad con cómo se realizó la inauguración, pues no hubo invitación por parte de los políticos a las

familias de los afectados. “No entendíamos que cuando pedíamos respuestas, se hicieran una foto a nuestra costa [los políticos]”.

- Chantaje de trabajo o favores a cambio del silencio en la causa judicial: Los miembros de la AVM3J afirman que hubo casos en los que se presionó a las familias que aceptaron ofertas de trabajo por parte del gobierno valenciano para que no participaran en actos de la asociación de víctimas. A la oferta de ayuda, iba ligada la cuestión de si iban a presentarse a la causa judicial o no. “Eso ya para mí entra más en un comportamiento propio de la mafia”, confiesa Garrote.
- Cláusula de pago de las indemnizaciones: Desde FGV contactaron con las familias para abonarles la indemnización correspondiente en sus oficinas diez días después del accidente. Enric y Beatriz se muestran indignados porque en los documentos que tenían que firmar para recibir el dinero, había una cláusula que les impedía emprender acciones legales contra FGV. Les impactó también que las cantidades eran muy grandes. “Nuestra sensación era que querían acallarnos”.

Será Juan Cotino el encargado de dibujar la última arista en el triángulo del asunto del olvido. Como indican los créditos finales del reportaje de ‘Salvados’, se trata de una de las personas que, por las vías oficiales, no acceden a participar en el programa, pero el periodista Jordi Évole insiste en tener unas palabras con él. Intenta llamar a su teléfono personal pero un hombre que dice ser su hermano le corta rápidamente. El periodista acude en su búsqueda a la Feria de Vinos de Valencia donde, con una sonrisa permanente, le dice en repetidas ocasiones que no quiere contestar. “Como lo que tengo que hacer lo hago, por eso estoy aquí con usted”, incide el periodista.

“Me ha dicho un familiar que usted fue a visitarle a los pocos días del accidente y que le ofreció una mejora de trabajo para su hijo a cambio de que no se personase en la causa judicial”, insiste. A lo que el político responde: “Usted dirá lo que quiera, pero no tengo nada que decirle ni a usted ni a nadie”.

A la pregunta de si quiere que se sepa la verdad sobre el accidente, el señor Cotino contestó visiblemente inquieto: “Yo quiero...decir todo lo que tengo que decir donde corresponde”.



Ilustración 3. Juan Cotino hablando con Jordi Évole en la Feria del Vino.
Fuente: 'Los Olvidados', *La Sexta*.

La forma de actuar que muestra el entonces presidente de las Cortes Valencianas ante este asalto de las cámaras y las preguntas, y la evasiva a las cuestiones del periodista plasma en el reportaje el silencio y el olvido al que se han visto condenadas las víctimas y su causa. El político no quiere ni siquiera nombrar el accidente.

A modo ilustrativo, el programa incluye un *vox populi* al principio en el que se pregunta a ciudadanos de Barcelona sobre sus recuerdos del accidente del Metro de Valencia. “La verdad es que no recuerdo nada”; “No recuerdo, también estamos en Barcelona, quizá es algo más local...”; “recuerdo pero no mucho”; “recuerdo la noticia pero no podría decir mucho más”; “recuerdo que murió mucha gente, tampoco sabría decirte cuánto tiempo hace que pasó. Supongo que desde hace mucho tiempo ya no se habla de ese accidente, ¿no?”. Estas fueron algunas de las respuestas que se muestran en el reportaje de ‘Los Olvidados’. El reportaje parece demostrar a la ciudadanía española que también fue víctima del silencio instigado por las instituciones valencianas. La pieza periodística hace una radiografía al propio espectador, lo que es un factor más para que el mensaje del reportaje cale en la sociedad.

4.1.2. Opacidad de información

El silencio del que he hablado anteriormente se produce -como deja entrever este reportaje- porque mucha información relevante para el caso ha estado manejada por personas o entidades a las que no convenía que se conociese la verdad. El reportaje verbaliza algunos datos que, para quienes no estuviesen muy familiarizados con el tema o no hubiesen llevado un seguimiento continuo, serían totalmente nuevos.

El tratamiento de este nicho temático se materializa en las entrevistas a Jorge Álvarez, maquinista de la línea 1 de FGV; Andrés Perelló, ex diputado en las Cortes valencianas por el PSPV-PSOE; Arturo Rocher, ex jefe de seguridad de FGV -por orden de aparición. También en la escasa intervención de Juan Cotino, que cierra el reportaje, por razones evidentes que trataré al final de este apartado.

Todas estas personas, en mayor o menor medida, pertenecen o han pertenecido a la empresa FGV o a las Cortes Valencianas y por tanto son conocedoras de datos a los que los ciudadanos no tienen acceso.

- *El libro de averías*

El maquinista de la línea 1 Jorge Álvarez habla con el equipo de 'Salvados' aunque esto le haya acarreado consecuencias laborales en otras ocasiones. "Ahora mismo me falta un mes para tener un juicio por hacer unas declaraciones para la revista Interviú. Me imputaron una falta grave por falta de respeto a la dirección o a no sé quién y cuatro días de suspensión de empleo y sueldo". La transparencia de Álvarez con los medios fue castigada por su empresa, lo que hace que su testimonio tome todavía más valor. El maquinista está dispuesto a arriesgar su trabajo por contar la verdad.

Algo que FGV intentó ocultar fue el libro de averías de la UTA accidentada, aunque sus intenciones se vieron truncadas gracias a personas como Jorge Álvarez, que conocían la existencia de tal documento y advirtieron de su falta en el lugar de los hechos. "El maquinista podía haber hecho constar

en el libro de averías alguna anomalía. [...] No es habitual que desaparezca un libro de averías”.

- *Omisión de la verdad en las Cortes*

Andrés Perelló, ex diputado de las Cortes Valencianas por el grupo PSPV-PSOE accede a ser entrevistado y cuenta con frustración cómo los directivos y trabajadores de FGV contestaban a las preguntas de la comisión de investigación de la misma forma y evitando nombrar algunos temas controvertidos.

Él intuía que detrás hubo una instrucción a los comparecientes y que además, su intención era ocultarla, pues Marisa Gracia, entonces gerente de FGV, la negaba en la comisión. Un dato que permaneció en la sombra hasta que el periódico *El Mundo* publicó el 19 de febrero de 2012 una noticia que aseguraba que “expertos pagados por FGV aleccionaron a técnicos para que dijeran que la tragedia del Metro fue accidente”.



Ilustración 4. Andrés Perelló y Jordi Évole en las Cortes Valencianas. Fuente: ‘Los Olvidados’, *La Sexta*

- *Alección de HM Sanchis a los trabajadores de FGV*

Otra de las personas que decide desafiar esta opacidad de información deseada por FGV y la Generalitat valenciana es el ex jefe de seguridad de FGV, Arturo Rocher. Su posición era distinta a la del maquinista y quizá menos

arriesgada ya que en el momento de la grabación de 'Los Olvidados' este ya no formaba parte de la plantilla de la empresa ferroviaria.

La alección que se destapa en la entrevista con Andrés Perelló, se ratifica con el testimonio de Arturo Rocher.

FGV contrató a la asesoría HM Sanchis para preparar a los trabajadores que acudirían a declarar a la comisión de investigación en las Cortes, pero este dato fue ocultado y posteriormente negado por la empresa. El ex trabajador de FGV acude a la entrevista con un documento que la asesoría entregó a aquellos que declararían los días siguientes en las Cortes. "Hay 70 preguntas con 70 posibles respuestas". "Esto es un documento impresionante", reaccionaba Jordi Évole.

El periodista y Arturo Rocher visionan un video de las comparecencias en el que Marisa Gracia, por entonces gerente de FGV, negaba haberse reunido para poner de acuerdo a la plantilla en contar la misma versión. "¿Había un pacto de silencio en esas reuniones de que eso no salía de ahí?". A lo que Arturo Rocher contestó un "por supuesto".

En el reportaje, llama la atención la confesión de Rocher sobre las palabras tabú, que de alguna forma refleja el encubrimiento de información. "No se podía utilizar la palabra tragedia, ni deficiencia. El tema de la baliza también era un tema tabú".

Jordi le hace una pregunta que deriva en una conclusión que bien podría resumir el análisis sobre la opacidad de información:

JORDI ÉVOLE: ¿Tuviste la sensación de mentir?

ARTURO ROCHER: En mi caso no [...]

JD: No mentías pero igual no contabas todo lo que sabías.

AR: Correcto

Por si todos los testimonios que oficializaban la opacidad de información no eran suficientes, el reportaje finaliza con un ejemplo muy claro de que la verdad todavía seguía siendo incómoda en el gobierno valenciano. Enfrentarse

a los datos que ya no eran secretos genera una situación incómoda a Juan Cotino, entonces presidente de las Cortes y conceller de Agricultura durante la época del accidente. La imagen del político rehuyendo las preguntas y finalmente abandonando el recinto en el que Jordi Évole lo encontró, deja constancia a los espectadores de que el caso no fue tratado con transparencia y continúa siendo así.

4.1.3. *Búsqueda de justicia*

Por último, y como fin primero del periodismo, el tema que reluce en 'Los Olvidados' es la búsqueda de justicia. Aunque todas las entrevistas que aparecen se basan en ello, la que realmente respira este ansia de respuestas jurídicas y políticas es la que mantiene el periodista con los miembros de la AVM3J.

Cuando hablan sobre las indemnizaciones que FGV tuvo que realizar a las víctimas y sus familiares, la presidenta de la AVM3J deja ver que su causa no tiene nada que ver con el dinero. "La gente ese tema lo desconoce y siguen pensando incluso hoy en día que estamos ahí pidiendo porque todavía no hemos cobrado la indemnización". Pero ellos piden respuestas y responsabilidades.



Ilustración 5. Enric Chulio y Beatriz Garrote en su entrevista con Jordi Évole.
Fuente: 'Los Olvidados', *La Sexta*

4.2. Análisis del impacto de ‘Los Olvidados’ en los medios: *El Mundo* y *Levante-EMV*

Para conocer cómo impactó la emisión del reportaje ‘Los Olvidados’ en la prensa es interesante apreciar la cantidad de informaciones que se publicaron sobre el caso MetroValencia durante los años posteriores a la tragedia. Para tener una visión general y antes de pasar al análisis más específico de los meses colindantes a la fecha de emisión del programa que nos concierne, observaremos el número de noticias publicado por *El Mundo* desde el día 6 de julio de 2006 (día del accidente) hasta la actualidad, y también el de *Levante-EMV*, con la peculiaridad de que no se ha podido acceder a datos anteriores al 6 de marzo de 2008, cuando tiene comienzo el archivo de hemeroteca en su página web.

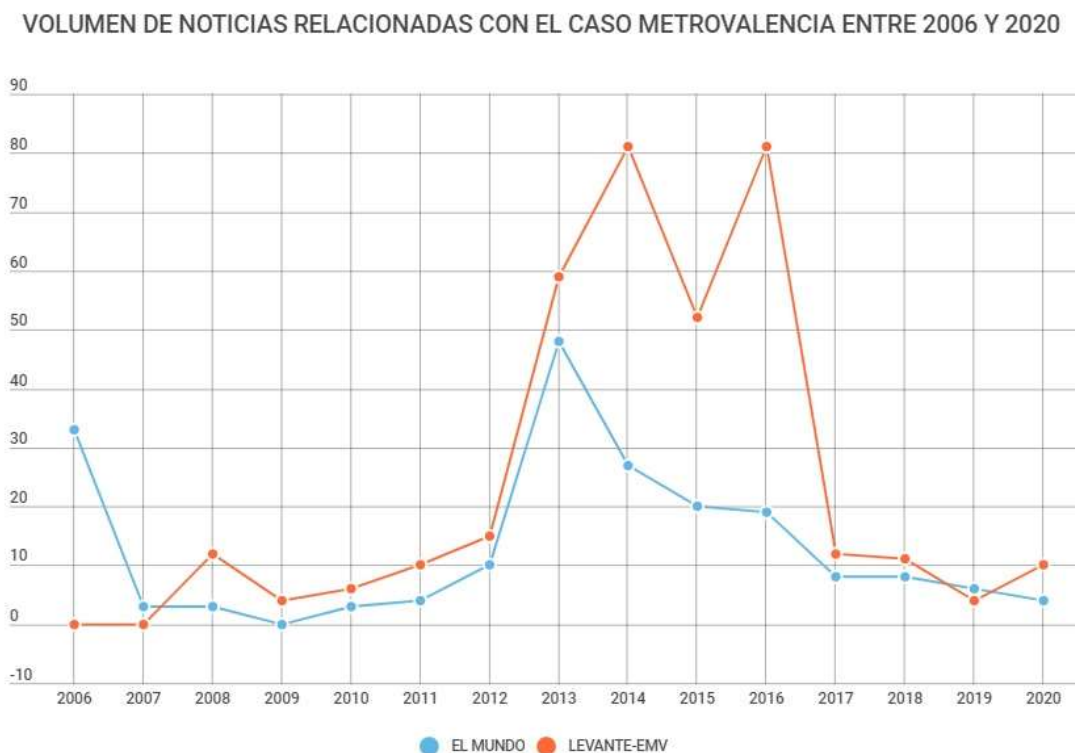


Gráfico 1. Fuente: elaboración propia

En el año 2006, en el que ocurrió el accidente en la estación de Jesús de Valencia, en el diario generalista de tirada nacional *El Mundo* se publican 33 informaciones relacionadas con el caso, que casi triplica la cantidad de 13 publicadas en los siguientes cinco años.

En *Levante-EMV*, diario regional valenciano, se publican 32 informaciones sobre el caso MetroValencia en los cuatro años siguientes al inicio de registro en su hemeroteca, frente a los 13 del diario *El Mundo*. Algo más del doble aunque cuenten con un año menos de archivos.

Llama la atención el incremento de noticias cuando llegamos al año 2012, que es posiblemente provocado por las peticiones de reapertura del caso tras el descubrimiento del contrato de FGV con la consultora de comunicación HM Sanchis para la elección de sus trabajadores.

El pico más pronunciado se encuentra en el año 2013 cuando se trata de *El Mundo* y en cambio, *Levante-EMV* presenta sus máximos de publicaciones sobre el accidente en los años 2014 y 2016. Bien es cierto que el incremento en el año 2013 con respecto al anterior es bastante notable, triplicando las noticias producidas en el 2012. (Ver gráfico 1)

Después de la emisión de 'Los Olvidados' el 28 de abril de 2013 -cuando el impacto en los medios es inmediato-, *El Mundo* tiene una tendencia negativa. Va decreciendo el volumen de informaciones, pero aun así entre el 2015 y el 2020 se publican 65 informaciones sobre el caso. En el mismo lapso de tiempo, *Levante-EMV* realiza hasta 170 publicaciones. Es decir, casi un 162% más que el periódico de tirada nacional.

El diario regional *Levante-EMV* comienza a realizar más publicaciones sobre el accidente tras el año 2013 en que se emite el programa en *La Sexta*. Presenta una destacada cantidad de noticias en los años 2014 y 2016 debido a la reapertura del caso, a las primeras imputaciones y al desarrollo de la investigación. A partir del 2017, *Levante-EMV* sigue la tendencia decreciente de *El Mundo*, coincidiendo con otro sobreesimiento del caso por parte de la jueza que "considera que no existen responsables penales del siniestro" (*Levante-EMV*, 2017).

El pequeño aumento de publicaciones que experimentará *Levante-EMV* en 2020 se debe al cierre definitivo del caso con la condena de 4 ex directivos de FGV.

El periódico regional *Levante-EMV* realiza a lo largo de los años casi el doble de publicaciones que el nacional *El Mundo* pese a contar con casi dos años menos de archivos de hemeroteca. (Ver gráfico 2)

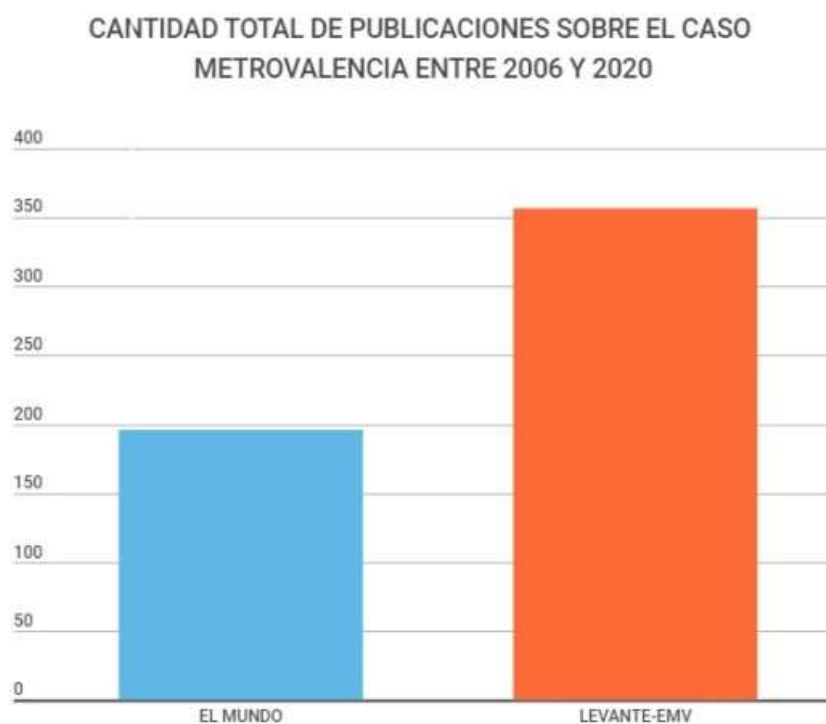


Gráfico 2. Fuente: elaboración propia.

Centrándonos en el periodo afectado por la emisión de ‘Los Olvidados’ en *La Sexta*, observamos un pico destacable el año en que se publica esta pieza periodística por parte de los dos diarios, alcanzando su máximo número de informaciones hasta el momento. (Ver gráfico 3)

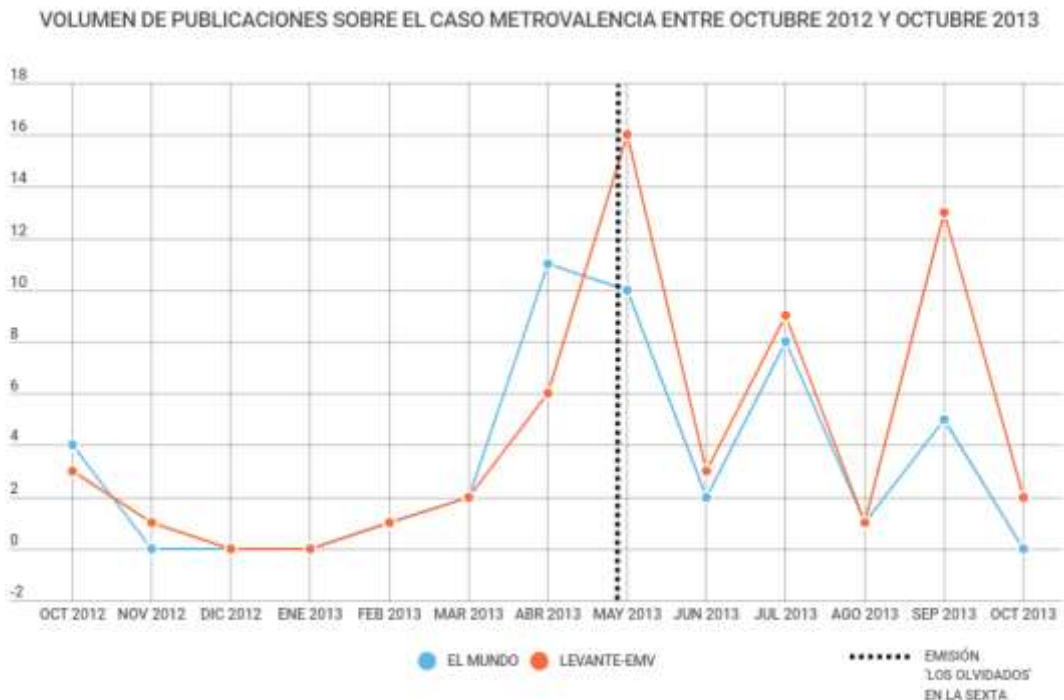


Gráfico 3. Fuente: elaboración propia.

El reportaje se emite el 28 de abril de 2013. En ese mes *El Mundo* publica 11 informaciones sobre el accidente. De esas 11, cinco se publican entre el 5 de abril y el 20 de abril, y los otros seis se concentran en los dos días siguientes a la emisión. Es decir, el 54,5% de las publicaciones de abril sobre el accidente se publican en 48 horas; y el 45,5% restante, se reparte en 15 días. (Ver Gráfico 4)

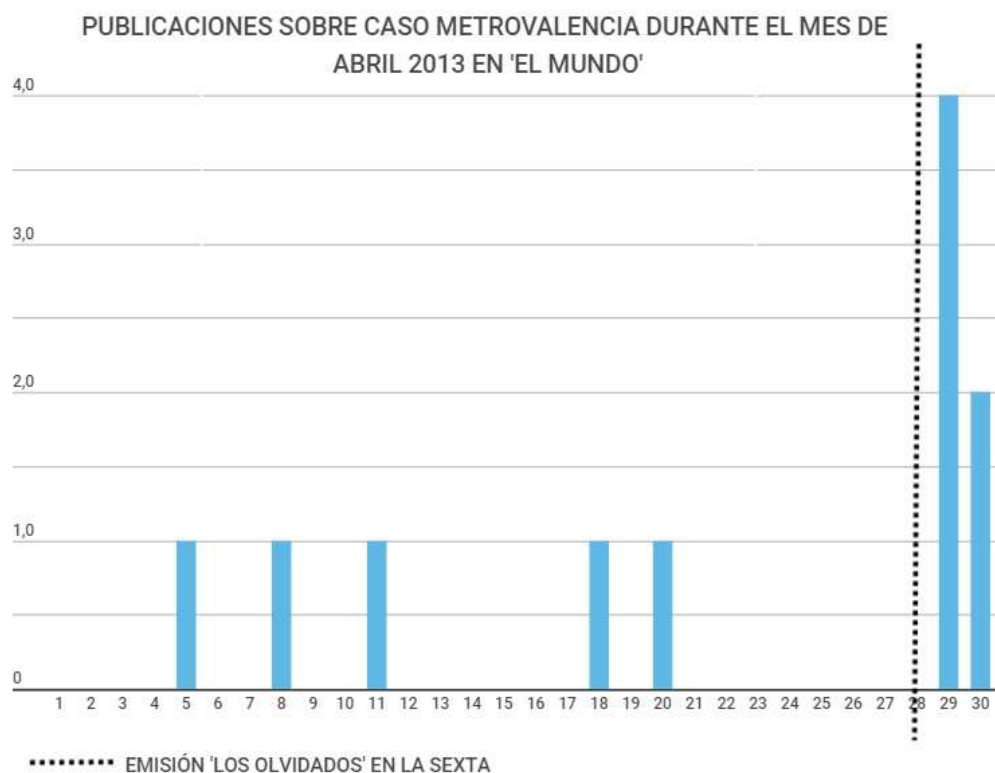


Gráfico 4. Fuente: elaboración propia

El mes de mayo sigue reflejando el impacto del reportaje de 'Salvados', y aunque poco a poco se va reduciendo la aparición del accidente de MetroValencia en el diario, sigue siendo mayor que la aparición que tenía justo los meses antes de la emisión. (Ver gráfico 3)

Si comparamos los 6 meses posteriores a 'Los Olvidados', con los 6 meses anteriores, observamos una producción que casi multiplica por cuatro la anterior. 7 informaciones frente a 26. Es decir, el accidente toma mayor importancia gracias a la aparición en *La Sexta*. (Ver gráfico 3)

En el mes de la publicación del 'Salvados' dedicado al caso MetroValencia, *Levante-EMV* recoge 6 publicaciones, de las cuales 3 (es decir, la mitad) se condensan en los dos días siguientes de la emisión, y los otros 3 se reparten en un periodo de 13 días (entre el 5 y el 18 de abril). (Ver gráfico 5)

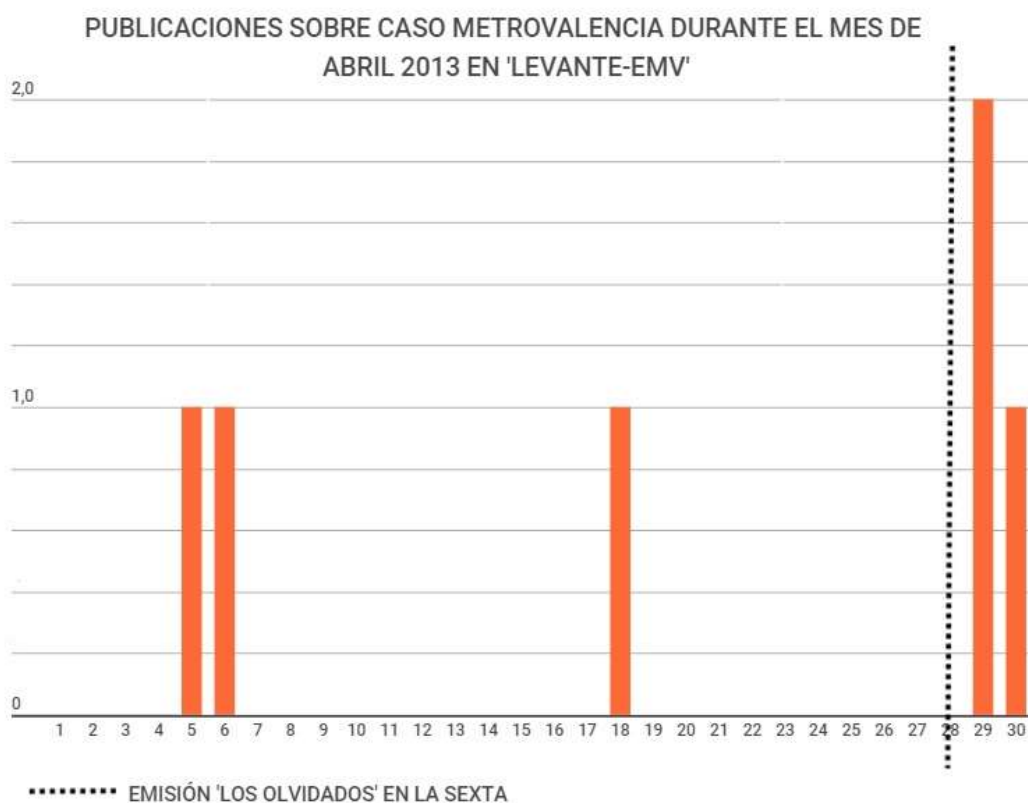


Gráfico 5. Fuente: elaboración propia

En el mes siguiente las informaciones incrementan y se sedimentan en la primera mitad de mayo, los días más cercanos a la emisión. (Ver gráfico 3)

De igual forma que en *El Mundo*, la presencia de información sobre el caso MetroValencia aumenta en los seis meses siguientes a la visualización de 'Los Olvidados' de forma notable si lo comparamos con los seis meses anteriores. Se multiplica por 6 la producción de informaciones sobre el accidente (en el periodo anterior 7, y en el siguiente 44). (Ver gráfico 3)

El día 30 de abril de 2013 -dos días después de la emisión del reportaje- el caso de MetroValencia consigue ocupar la portada de *Levante-EMV*, aunque no ocurre así en el diario *El Mundo*.



Ilustración 6. Portada de Levante-EMV del día 30 de abril de 2013. Fuente: lasportadas.es

4.3. Visión de un periodista cercano al caso: Frederic Ferri

El impacto que tras la emisión de ‘Los Olvidados’ se reflejó en los medios de comunicación, se percibió también en la sociedad valenciana y en la española, que llenó las redes sociales y posteriormente la Plaza de la Virgen en Valencia para mostrar su apoyo a la AVM3J.

Frederic Ferri es periodista en *À Punt*, la actual televisión pública autonómica de la Comunidad Valenciana. Lo fue también en *Canal Nou* cuando ocurrió el accidente y años después cuando se emitió el programa de ‘Salvados’ sobre el caso MetroValencia. Para él, el reportaje de ‘Los Olvidados’ fue “el despertar de una situación acomodada, de un sueño maravilloso de una

sociedad". Según cuenta Ferri, antes de la emisión del reportaje en *La Sexta* ya había mucha información en internet sobre el caso gracias al desarrollo de la web documental '0 Responsables', pero ni los valencianos ni los españoles le habían dado la importancia que merecía. "Se había estado mirando hacia otro lado, teniendo una actitud muy hipócrita en toda la sociedad".

Su medio realizó un seguimiento muy sesgado de la información el mismo día de la catástrofe y también los días y meses siguientes. "Era una televisión potente, de las más potentes a nivel autonómico", asegura Ferri. La televisión pública valenciana había duplicado su plantilla en los últimos años (de 800 trabajadores a 1600), y cada año los presupuestos eran más altos. "Era su aparato mediático", dice refiriéndose a los políticos que entonces estaban en el Gobierno. La reputación de la comunidad entera pendía de un hilo si el tema del accidente se hacía mucho eco, por eso cuando ocurrió la catástrofe la dirección de informativos y de la cadena "toman un control férreo sobre qué se emite y qué no". No se tuvo en cuenta el "buen hacer periodístico, la ética o la moralidad".

Tanto Frederic Ferri como muchos de sus compañeros eran conscientes de la censura a la que estaban sometidos, y hubo personas que se mostraron contrarias a cómo se estaban haciendo las cosas. "Yo era consciente de que por determinadas cosas podían hacerme un castigo". Asegura que a otros compañeros que se mostraban contrarios a la línea editorial, por ejemplo, les llegaron a destinar a otras delegaciones. "Ese tipo de maniobras se utilizaban para controlar también al personal...".

Pocos medios informaron del caso con profundidad, aunque *Levante-EMV* persistió en la búsqueda de la verdad. Frederic Ferri se refiere a aquel sistema de medios de comunicación valenciano como un sistema mafioso. "Aquí no valía hacer un buen trabajo, valía ser la voz de tu amo". "Había gente de la Generalitat que trabajaba única y exclusivamente para controlar a los medios [...] Aquellos que se portaban bien recibían el premio. Entonces eran muy pocos los que se portaban mal".

Pese a la experiencia de presión política en aquellos años en *Canal Nou* Frederic Ferri considera viable el periodismo de investigación, “pero lo que considero también es que no se hace”.

5. Conclusiones

Tras analizar el caso del accidente de MetroValencia, se alcanzan varios puntos en conclusión.

- a) Se evidencia el poder de la teoría de la *agenda setting*. Los temas que tienen un hueco en los medios, pasan a ocupar también un espacio en la mente del espectador, influyendo así en las materias sobre las que pensar. Es justo lo que ocurrió con el caso MetroValencia.

Cuando el programa ‘Salvados’ dedicó una hora de su espacio en televisión a la lucha de las víctimas, fue cuando la cuestión tomó un lugar en la opinión de los espectadores. Este fenómeno de la *agenda setting* podría haberse limitado a la influencia en el ideario de los televidentes que aquel 28 de abril de 2013 atendieron al programa de ‘Los Olvidados’, pero fue más allá con la ayuda de las redes sociales y del eco que se hicieron otros medios. El caso MetroValencia alarmó a la ciudadanía en general, pero esto ocurre gracias a la semilla que plantan los medios de comunicación y que germina finalmente después del impulso de *La Sexta*.

- b) Haciendo referencia a otra teoría de la comunicación -la teoría del *framing*, en la que el medio de comunicación es el responsable del encuadre del tema-, en el caso del accidente de MetroValencia y más concretamente en el reportaje ‘Los Olvidados’, el *framing* o encuadre se realiza en torno a la lucha de las víctimas. El tema podría haber sido tratado también desde la óptica de la política de infraestructuras o desde la visión de la industria del ferrocarril, pero quizá no sería lo más correcto si nos atenemos a la ética profesional y también personal,

siendo conscientes de la situación de injusticia en la que se encontraban las víctimas.

- c) El desarrollo del caso del accidente de MetroValencia demuestra la fuerza del *prime time*. La apuesta por trabajos periodísticos de calidad y que cumplan ese objetivo más puro del periodismo de trabajar para los ciudadanos es clave para que asuntos de importancia no queden en el tintero y se pierdan en franjas horarias que alcancen a menos espectadores.
- d) Es evidente que el prestigio del medio de comunicación ha jugado un papel importante tanto en alcance como en repercusión. Aunque *Levante-EMV* hacía periodismo de investigación prácticamente desde que ocurrió la tragedia de MetroValencia, la sociedad española y valenciana no prestó atención a las informaciones hasta que se difundieron en el reportaje de *La Sexta*.

Además, los medios valencianos se enfrentaban a presiones que dificultaban todavía más que esa realidad que se quería denunciar llegase a los ciudadanos sin filtros que la intentasen suavizar.

- e) La opinión pública se conformó a partir del reportaje emitido en *La Sexta*, que para muchos fue la primera toma de contacto con el caso del accidente de MetroValencia. Esto explica la movilización de la sociedad -principalmente la valenciana- los días siguientes a la emisión. Se volcaron con la causa porque fue contada desde la empatía hacia un grupo de personas sin poderes políticos ni privilegios, que necesitaban respuestas. Algo que podría haberle pasado a cualquier persona independientemente de su estrato social o ideología.
- f) En este caso ha sido un medio pequeño, *Levante-EMV*, el que ha puesto más empeño en destapar nuevas informaciones, aunque como he indicado antes, contaba con el hándicap del alcance y acaparamiento de los medios audiovisuales, que no se interesaron tanto por el tema hasta

que lo hizo 'Salvados'. Cabe la posibilidad de que una mayor difusión y objetividad por parte del canal de televisión público *Canal Nou* hubiese dificultado el deseo de los políticos y de FGV de apartar del debate social y judicial la catástrofe del metro, aunque es algo que no podemos afirmar con seguridad.

- g) En el análisis cuantitativo se puede observar un mayor número de publicaciones sobre el caso MetroValencia en el medio regional *Levante-EMV* que en el nacional *El Mundo*, incluso accediendo a un archivo que recogía dos años menos de informaciones (el de *Levante-EMV*). Este tema se trató como un hecho de ámbito regional, cuando suponía el accidente de metro más importante de todo el país. Por el número de fallecidos y heridos, era un caso de envergadura suficiente como para pasar al primer plano noticioso también en el resto de comunidades. Aun así, *El Mundo* destaca frente a los demás medios nacionales por su compromiso con el caso, pues realizó muchas más publicaciones que otros periódicos, televisiones y radios del país.
- h) En la publicación de *El Mundo* el 26 de enero de 2014, 'Un caso reabierto a golpe de protestas y periodismo', el periodista Xabier Borrás hace un recordatorio sobre el verdadero sentido del periodismo, tras haber vivido esa reactivación de la causa.

“Los periodistas somos engranajes. No debemos perder el sentido de la Justicia con la que nos hemos reconciliado gracias al coraje de un puñado de hombres y mujeres que sólo piden respuestas”.

“[...] Y en ese papel de enlace entre la injusticia -del sufrimiento del débil frente al poderoso- y la movilización social es donde los medios de comunicación, especialmente una parte de la prensa escrita, se han reconciliado con su razón de ser”.

El caso del accidente de MetroValencia supuso una reconciliación con ese papel de enlace del periodismo, que a veces se ve mermado por presiones, por cuestiones económicas o simplemente por el desgaste al que pueda someterse la profesión.

6. Bibliografía

- Garcés Prettel, Miguel E., & Arroyave Cabrera, J. (2017). Autonomía profesional y riesgos de seguridad de los periodistas en Colombia. *Perfiles latinoamericanos, volumen 25 (49)*, pp. 35 a 53. Recuperado de <https://perfilesla.flacso.edu.mx/index.php/perfilesla/article>
- Martínez-Sanz, R., & Durántez-Stolle P. (2019). El ejercicio del periodismo de investigación en España. La percepción de su estado actual. *Revista Latina de Comunicación Social, volumen 74*, pp. 822 a 839. Recuperado de <http://www.revistalatinacs.org/074paper/1359/RLCS-paper1359.pdf>
- Secanella Lizano, P. M. (1986). *Periodismo de investigación*, España, Tecnos.
- Díaz Güell, L. (2004). *Periodismo y periodistas de investigación en España, 1975-2000: contribución al cambio político, jurídico, económico y social* (Tesis). Universidad Complutense de Madrid, España. Recuperado de <https://eprints.ucm.es/4843/1/T27114.pdf>
- Tijeras. R. (octubre 2018). Periodismo de investigación en España. *Comunicación 21. Volumen 9*. Recuperado de <http://comunicacion21.com/wp-content/PDF/Nueve/Inves.pdf>
- Fcomunav. (2014, octubre 21). Agenda-setting by Maxwell McCombs [Archivo de vídeo]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=XcutEe_P_8&feature=emb_title
- Angulo, M. (2019). Muckrakers. Periodismo de denuncia [Material del aula]. Periodismo de investigación, Universidad de Zaragoza, Zaragoza, España.
- A First Look at Communication Theory. (2014, enero 29). Max McCombs on Agenda-Setting Theory [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=9yFENr7ABcc>
- Dader, J.L. (1992). *El periodista en el espacio público*, Barcelona, España, Bosch.

- Kaplan, D. E. (25 noviembre 2015). Global Investigative Journalism Network. Recuperado de <https://gijn.org/2015/11/25/que-es-el-periodismo-de-investigacion/>
- Bustos, J. (29 enero 2016). Muckrakers. Orígenes del periodismo de denuncia. *El Cultural*. Recuperado de <https://elcultural.com/Muckrakers-Origenes-del-periodismo-de-denuncia>
- Entrevista con José María Irujo. (12 mayo 2014). *El País*. Recuperado de https://elpais.com/internacional/2014/05/12/actualidad/1399888800_1399899691.html
- Travieso, J. (30 abril 2015). Los escándalos que no conocerías si se prohibieran las filtraciones a la prensa. *Eldiario.es*. Recuperado de https://www.eldiario.es/sociedad/sabemos-gracias-filtraciones-disgustan-Catala_0_382862480.html
- Pinheiro, M. (3 octubre 2018). Las tarjetas black: el caso que juntó en el banquillo a empresarios, sindicalistas y políticos de todo signo. *Eldiario.es*. Recuperado de https://www.eldiario.es/politica/tarjetas-banquillo-empresarios-sindicalistas-politicos_0_821018738.html
- Obermayer B., Obermaier F., Wormer V., Jaschensky W. (Sin fecha). Estos son los documentos de Panamá. *Süddeutsche Zeitung*. Recuperado de <https://panamapapers.sueddeutsche.de/articles/56ff9a28a1bb8d3c3495ae13/>
- M. M. (28 abril 2016). Los nombres españoles en los 'papeles de Panamá'. *20 minutos*. Recuperado de <https://www.20minutos.es/noticia/2715793/0/papeles-de-panama/quien-es-quien/nombres-espanoles/>
- Asociación de periodistas de investigación (Sin fecha). Quiénes somos. Recuperado de <https://investigacionapi.com/quienes-somos/>
- Lee, K. (25 noviembre 2003). Spain: Relatives of military plane crash victims met with official indifference. *World Socialist Web Site*. Recuperado de <https://www.wsws.org/en/articles/2003/11/crsh-n25.html>

- Romero, P. (30 mayo 2018). Yak-42: 15 largos años de mentiras y maltrato del Estado a las familias de las víctimas. *Público*. Recuperado de <https://www.publico.es/espana/yak-42-yak-42-15-largos-anos-mentiras-maltrato-victimas.html>
- González, M. (2 marzo 2004). Militares muertos en el accidente del Yak-42 fueron enterrados sin identificación fiable. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/diario/2004/03/02/espana/1078182002_850215.html
- Campo, R. J. (7 enero 2017). Yak-42, trece años de mentiras de Estado. *Contexto y acción*. Recuperado de <https://ctxt.es/es/20170104/Politica/10415/Yak-42-accidente-mentiras-Gobierno-PP-Trillo-familiares-Ejercito-Turquia.htm>
- Sotero, P. (1 noviembre 2003). Los familiares de las víctimas del Yakovlev denuncian el siniestro ante la Audiencia Nacional. *El Mundo*. Recuperado de <https://www.elmundo.es/elmundo/2003/10/31/espana/1067588603.html>
- Familiares de los militares del Yak-42 presentan una demanda civil contra la propietaria del avión. (2 febrero 2004). *El Mundo*. Recuperado de <https://www.elmundo.es/elmundo/2004/02/02/espana/1075730188.html>
- La Asociación de Familiares de Víctimas del Yak-42 critica la "impunidad" en el accidente. (26 mayo 2017). *Infolibre*. Recuperado de https://www.infolibre.es/noticias/politica/2017/05/26/la_asociacion_familiares_victimas_del_yak_critican_impunidad_accidente_65608_1012.html
- Caso Palma Arena: una treintena de imputados y 19 meses de instrucción. (30 marzo 2010). *El Mundo*. Recuperado de <https://www.elmundo.es/elmundo/2010/03/23/baleares/1269345487.html>
- Cronología del 'caso Nóos'. (12 junio 2018). *RTVE*. Recuperado de <https://www.rtve.es/noticias/20180612/cronologia-del-caso-noos/610147.shtml>

Iñaki Urdangarín afirma que defenderá su "honorabilidad e inocencia". (11 noviembre 2011). *RTVE*. Recuperado de <https://www.rtve.es/noticias/20111111/inaki-urdangarin-afirma-defendera-su-honorabilidad-inocencia/474766.shtml>

Los sospechosos precios especiales del Instituto Nóos. (9 noviembre 2011). *El País*. Recuperado de https://elpais.com/politica/2011/11/09/actualidad/1320868088_382205.html

Muñoz, P. (7 enero 2014). Las siete claves del "caso Nóos". *ABC*. Recuperado de https://www.abc.es/espana/abci-claves-caso-noos-201112100000_noticia.html

Ejerique, R. (21 marzo 2018). Cristina Cifuentes obtuvo su título de máster en una universidad pública con notas falsificadas. *Eldiario.es*. Recuperado de https://www.eldiario.es/sociedad/Cifuentes-obtenido-publico-falseando-asignaturas_0_752075026.html

Los periodistas que destaparon el caso de Cifuentes se niegan ante el juez a revelar el origen de la exclusiva. (7 septiembre 2018). *Europa Press*. Recuperado de <https://www.europapress.es/madrid/noticia-periodistas-destaparon-caso-cifuentes-niegan-juez-revelar-origen-exclusiva-20180907131305.html>

Olmo, J. M., Fernández, D., Méndez, D. (4 abril 2018). *El Confidencial*. Recuperado de https://www.elconfidencial.com/espana/2018-04-04/master-cristina-cifuentes-firmas-falsificadas-acta-tfm_1544524/

La Fiscalía abre diligencias penales por el máster de Cifuentes. (5 abril 2018). *Cope*. Recuperado de https://www.cope.es/actualidad/mas-madrid/noticias/fiscalia-abre-diligencias-penales-por-master-cifuentes-20180405_177772

Gálvez, J. J. (27 febrero 2019). La Fiscalía pide tres años de prisión para Cristina Cifuentes por el 'caso máster'. *El país*. Recuperado de https://elpais.com/politica/2019/02/26/actualidad/1551181164_597424.html

Burriel de Orueta, E. L. (2008). La “década prodigiosa” del urbanismo español (1997-2006). *Scripta Nova: Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Número extraordinario 12 (270).

Un informe concluye que Canal 9 manipuló sobre el accidente de Metrovalencia de 2006. (19 de mayo de 2016). *La Vanguardia*. Recuperado de <https://www.lavanguardia.com/local/valencia/20160519/401905807874/unio-periodistes-informe-canal-9-manipulo-accidente-metro-valencia-2006.html>

Ballester, L. (2015). *Luchando contra el olvido*, Valencia, España: Editorial UOC.

Vázquez, C. (8 de mayo de 2014). La juez imputa a tres directivos del metro de Valencia por el accidente. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/ccaa/2014/05/08/valencia/1399538860_954260.html

Vázquez, C. (19 de febrero de 2018). La Audiencia de Valencia aboca a juicio el accidente de metro de 2006. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/politica/2018/02/19/actualidad/1519043701_511128.html

Los acusados por el accidente del Metro de Valencia llegan a un acuerdo con la Fiscalía por el que admiten los hechos. (24 de enero de 2020). *RTVE*. Recuperado de <https://www.rtve.es/noticias/20200124/acusados-accidente-del-metro-valencia-admiten-hechos-aceptan-pena-prision-22-meses/1996410.shtml>

Martínez, T. (17 de febrero de 2014). Barberá estudia prohibir las protestas junto al Ayuntamiento y la Generalitat. *La Marea*. Recuperado de <https://www.lamarea.com/2014/02/17/el-ayuntamiento-de-valencia-baraja-prohibir-la-manifestacion-de-las-victimas-del-metro/>

Ferrandis, J. (18 de mayo de 2013). Todo lo que se ocultó sobre el accidente del metro de Valencia. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/ccaa/2013/05/18/valencia/1368903923_015107.html

2006-2018: las claves del accidente del metro de Valencia. (19 de febrero de 2018). *El País*. Recuperado de https://elpais.com/politica/2018/02/19/actualidad/1519059331_028899.html

Andrés Durà, R. (24 de enero de 2020). Cronología del accidente del metro de València de 2006. *La Vanguardia*. Recuperado de <https://www.lavanguardia.com/local/valencia/20200124/473099663820/cronologia-accidente-metro-valencia-3-julio-2006.html>

Pastor, A. (Directora). (25 de febrero de 2020). Dónde estabas entonces [programa de televisión]. Madrid, España: Globo Media S.A. Recuperado de https://www.lasexta.com/programas/donde-estabas-entonces/mejores-momentos/una-victima-del-accidente-del-metro-de-valencia-recuerdo-un-golpe-muy-grande-tocar-el-suelo-y-ver-que-estabamos-en-las-vias_202002245e53d3aa0cf29c0b0ef02a09.html

Cronología del accidente de Metro de Valencia: investigaciones y silencios. (28 de septiembre de 2015). *Valencia Plaza*. Recuperado de <https://valenciaplaza.com/cronologia-del-accidente-de-metro-de-valencia-investigaciones-y-silencios>

Enguix, S. (26 febrero 2019). Abren juicio oral por el accidente de metro de València del año 2006. *La Vanguardia*. Recuperado de <https://www.lavanguardia.com/local/valencia/20190226/46702851108/juicio-oral-accidente-metro-de-valencia-ocho-directivos-acusados-43-muertos.html>

Peris, V. (2017). *La estrategia del silencio* [documental]. España: Barret Films.

'Después de las ausencias', una visión "cruda" de la vida de las familias de las víctimas del accidente del Metro. (4 febrero 2008). *Las Provincias*. Recuperado de <https://www.lasprovincias.es/valencia/20080204/local/vida-ocio/despues-ausencias-vision-cruda-200802041729.html>

Accidente del metro en València: La jueza rechaza los recursos y confirma el carpetazo al caso. (7 junio 2017). *Levante-EMV*. Recuperado de <https://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2017/06/07/accidente-metro-valencia-jueza-rechaza/1577424.html>

López Navarrete, A. (2016). *La tentación de la manipulación. Análisis de la manipulación comunicativa en el accidente de metro de Valencia* (Trabajo de fin de grado). Universidad Politécnica de Valencia, Gandía, España.

Calatayud, E. (2014). El webdoc como nuevo espacio de participación ciudadana: el caso de 0Responsables (Barret Films 2013-2014). *Revista Dígitos*. Recuperado de <http://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/53887/5495774.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

'Salvados' marcó un antes y después para las víctimas del Metrovalencia'. (28 mayo 2017). *Vertele*. Recuperado de https://vertele.eldiario.es/noticias/Salvados-marco-despues-victimas-Metrovalencia_0_1906609338.html

7. Anexos

7.1. Entrevista a Frederic Ferri, periodista en *Canal Nou* durante el accidente de MetroValencia en 2006

¿Cómo era la situación en *Canal Nou* en la época en que ocurrió el accidente?

Bueno pues *Canal Nou* era una televisión muy potente, de las más potentes a nivel autonómico, con unos presupuestos elevadísimos. No te puedo decir la cantidad porque no me acuerdo pero estábamos en un momento en el cual el Partido Popular estaba en la cresta de la ola. Entonces había muchísima gente vinculada al PP colocada en la empresa, en *Canal Nou*. Se había duplicado la plantilla en unos años. De 800 se pasó a 1600, y estaba en la cresta de la ola, como en un mundo de abundancia. Entonces digamos que la venida del Papa era culminar de alguna manera en cuanto a convertir a Valencia en algo que después se ha visto que no, porque todo ha fracasado bajo el manto de la corrupción, convertir a Valencia en la ciudad mediterránea de los eventos. America's Cup, el circuito de la Fórmula 1, la venida del papa.... Era una Valencia muy de alto *standing*, sin parar de inaugurar hoteles... Donde se estaban haciendo muchos castillos que realmente eran de arena y claro, el accidente del metro en ese momento es algo que, siendo como fue una catástrofe, es algo que manchaba ese, digamos, historial impoluto de lo que era realmente una megalofiesta del PP. Y *Canal Nou* era su aparato mediático.

Dentro de este contexto que comentas, ¿cómo se hizo el seguimiento de la noticia del accidente?

En *Canal Nou* el seguimiento... Tenía muchísimos medios, muy buenos profesionales, muy buenos técnicos, buenos estudios, buena tecnología para emitir... Y era una televisión potente. Cuando llega este momento la dirección de informativos y la de la cadena toman un control férreo y absoluto sobre qué se emite y qué no se emite y se establece un método de censura en el cual hay una correlación directa. Una cadena de transmisión directa entre lo que le interesa al gobierno de la Generalitat y la dirección de la empresa y de

informativos, y ellos deciden qué sale y qué no sale. Minuto a minuto y segundo a segundo, para controlar la información como les conviene a ellos para su imagen, dejando a un lado el buen hacer periodístico y dejando a un lado toda ética o moralidad.

¿Los trabajadores de *Canal Nou* erais conscientes de la censura que se ejercía sobre el tema del accidente?

Éramos conscientes pero hay un pero, y es el trabajo diario, la rutina diaria, la manera de trabajar diaria, el no dar importancia a determinadas cosas como puede ser que decidan estas cosas salen y estas no salen, de manera colectiva. De manera individual hubo gente, entre los que estuve yo, que dijimos “algunas cosas no se están haciendo bien”. Pero claro, el que tu estés en un despacho y digas esto no debería ser así... Porque en el periódico *Levante* o en *El País* o donde sea... Deberíamos sacar todas las partes, deberíamos ver también que hay una serie de gente que dice que esto se podía haber evitado. No solo la versión de la Generalitat que era inevitable y fortuito, y que ha muerto el maquinista y no se puede hacer nada cuando se ha demostrado que era evitable si el dinero que tenía que estar en las balizas hubiese estado ahí y no en otro sitio, en el bolsillo de otras personas que estaban haciendo negocios.

En cuanto a la pregunta de si éramos conscientes, claro que éramos conscientes. Como son conscientes en seguir la línea editorial en *La Sexta* o en *Televisión española* cuando manda el PP o PSOE. El tema es que eso debería cambiarse, no debería ser así para que el periodismo fuera periodismo. Pero la verdad es que el *Grupo Prisa* o *Vocento* o cualquier empresa de comunicación tiene detrás una línea editorial y un consejo de administración. La línea editorial de una radiotelevisión pública tiene que ser plural, independiente... Eso está muy bien en el libro pero llevarlo a la práctica...

En una conexión con ‘Al rojo vivo’, dices que por denunciar el tratamiento del accidente de Valencia, te enfrentaste a algunas consecuencias (alguna bronca en despachos, cambiarte al telediario de la madrugada...). ¿Cómo viviste esto?

Pues duro, pero al mismo tiempo consciente de que esas cosas pasaban. En aquel momento, si estás trabajando y piensan que te van a fastidiar la vida poniéndote a trabajar en fin de semana, pues te ponen a trabajar en fin de semana. Y da igual que tengas hijos, o marido o da igual lo que tengas. Ósea si creen que de esa manera te pueden fastidiar o te pueden dar una lección para que entres al carril o no hagas cosas que sean molestas para determinados directivos. Pues eso es el castigo, ¿no? Pero bueno eso va con la personalidad de cada uno, ¿no? Yo era consciente de que determinadas cosas podían hacerme un castigo y veía también a otros compañeros que por otras razones, que a lo mejor no tenían que ver con el caso del metro, pero que tenían que ver con no llevar determinadas líneas en determinados aspectos, o por criticar que se hiciesen cosas de determinada manera, o más programas de corazón o menos o lo que sea, o por simples... ¿Cómo te diría yo? Mafias internas, en las cuales se montaba un sindicato de la empresa y determinadas personas tenían que votar ese sindicato para que fuera fuerte, y realmente estaba manipulado por la directiva de la empresa. Pues si determinadas personas que luchaban contra eso porque luchaban por los derechos de los trabajadores, y porque los sindicatos tienen que ser sindicatos y el comité de empresa tiene que representar realmente a los trabajadores de la empresa, pues podían ser destinados a lo mejor a la delegación de Alicante o a la de Madrid... Porque con un destino así te rompen la vida si tienes hijos en el cole... Pues ese tipo de maniobras se utilizaban para controlar también al personal y en mi caso pues, alguna cosa hicieron...

¿Crees que de haber realizado un tratamiento distinto desde *Canal Nou*, el caso podría haber evolucionado de otra forma?

No, porque el fracaso de la cadena y de la información no fue un fracaso como se ha querido vender en muchos casos de los trabajadores, o que los trabajadores estuvieran absolutamente acomodados con ese régimen. El fracaso fue colectivo, fue de toda la sociedad valenciana. Lo que pasa que eso es muy duro decirlo. Nadie fue a las puertas de *Canal Nou* a manifestarse porque estaba pagando un medio de comunicación y no estaba dando el servicio que tocaba. Nadie de la sociedad. El fracaso fue colectivo. Era su televisión, la televisión de los valencianos. No la televisión de los trabajadores

ni del PP. Y fue la sociedad quien perdió un medio de comunicación en la lengua propia, que es la razón de ser de esta televisión, tener una lengua propia cada vez más minoritaria y que seguramente las próximas generaciones acabarán perdiendo. Es perder una identidad cultural y un bien cultural como una lengua que es un fracaso para una sociedad, en este caso la sociedad valenciana.

Hubo un punto de inflexión para el caso, que fue la emisión de ‘Los Olvidados’ en el programa de Jordi Évole de *La Sexta*. ¿Qué te pareció este reportaje? ¿Cómo impactó esto en la sociedad valenciana y en la española?

Fue un poco el despertar de una situación acomodada, despertar de un sueño maravilloso de una sociedad. El darse cuenta de que se había estado mirando hacia otro lado y teniendo una actitud muy hipócrita en toda la sociedad en general de mirar hacia otro lado. Antes del programa de Jordi Évole se hicieron una serie de documentales que se lanzaron a través de internet, en una página web que se llamaba ‘0 responsables’, y en esta serie de reportajes, de documentales, en los cuales hablaban los familiares, hablaban periodistas, hablaba yo de todo lo que paso en *Canal Nou*, eso se silenció también. Yo lo denuncié mucho antes de que Évole hiciera el programa y estaba en internet y se colgaba y lo podía ver cualquier persona. Había páginas y páginas de información sobre qué había pasado, cómo se había manipulado el tema, cómo se había cerrado una investigación en falso en las Cortes Valencianas. Toda esa información estaba publicada y la sociedad valenciana la tenía. Se había publicado en *Levante*, en *El Mundo* y en otros medios, pero la sociedad valenciana estaba anestesiada, viviendo divinamente con una fantasía de convertirse en una ciudad del Mónaco del mediterráneo. Pero era todo mentira, era todo a base de pelotazos, de números falsos, de negocios de amiguetes. Y después la deuda de todos esos pelotazos se ha quedado en las arcas, y lo debemos todos los valencianos. Fue un momento muy hipócrita en general para todo el mundo, de hipocresía de vivir una ‘no realidad’, una fantasía en la que, como decimos aquí ‘Nugaven els gossos amb llonganises’. Significa que se ataban los perros con longanizas, en vez de con cuerdas o con collares porque todo el mundo tenía de todo y era todo falso. Era un castillo de

naipes. A la mínima se vino todo abajo y se debía todo, y se debe todo. No se ha pagado nada, la deuda está ahí y no ha habido responsables reales políticos que hayan ido a prisión, que hayan devuelto un duro de todo lo que han estafado a través de *Canal Nou*. *Canal Nou* era una máquina de estafar al pueblo valenciano. Año a año aumentaba el déficit, año a año los presupuestos se añadía más dinero y ese dinero se lo llevaban en comisiones, y en líos de dinero que eso ahora, ¿dónde está? Pero desde luego los 1600 millones de deuda con los que cerro *Canal Nou* -1600 millones de euros, que eso es una auténtica barbaridad-, eso no se iba en pagar las nóminas de trabajadores. Se iba en jefes, jefecillos, directivos y empresarios. Porque no olvidemos que para que un empresario o un directivo de *Canal Nou* se corrompa y cobre una comisión o le regalen un mini o un coche de lujo, para eso tiene que haber un empresario corrupto que quiera hacer ese negocio y pagar esa comisión porque después iba a ganar mucho dinero. O a lo mejor son favores políticos que se van a pagar para luego ser ministro.

Después de que *La Sexta* hiciese de altavoz del accidente y llegó a una gran parte de la ciudadanía española y valenciana, ¿crees que cambió la actitud de los políticos?

Ellos creyeron que podrían llegar a controlar el tema pero ya no podían controlar el tema. La enfermedad de la corrupción ya no aguantaba, estaba en una metástasis total como un cáncer y no aguantaba ninguna quimio. Estaba claro que tenía que desaparecer ese gobierno, esa manera de hacer política, esos grandes eventos, ese megalomanismo faranoico de construir todo de una manera... Campos de golf, la Ciudad de las Artes y las Ciencias, la Fórmula 1, la America's Cup... Era todo una barbaridad, ¿no? Entonces todo eso se vino abajo porque entre otras cosas estaba en marcha también todo el follón de la crisis del 2008 y no podía ser que mucha gente lo estuviese pasando mal y los que estaban vinculados al PP, pues todos tuvieran barquito en el club náutico.

Algunos medios, destacando *Levante-EMV*, hicieron periodismo de investigación sobre el caso cuando muchos medios miraban para otro lado. ¿Crees que de alguna forma ayudó a que el caso avanzase?

No, castigaban a *Levante* o a aquellos que... Era un sistema absolutamente mafioso el del país valenciano. Aquí no valía hacer un buen trabajo, valía ser la voz de tu amo y pagarle la comisión a quien se tenía que pagar, y dejar construir donde se tuviera que construir y pegar pelotazos donde se pudiera para que determinado dinero mantuviese al PP en el poder. Y ahora se está demostrando. Y como el tema de Cotino que se ha parado porque ha fallecido o el de Zaplana que ahora está en su casa. Pero eso ahora es la punta del iceberg de toda la mafia corrupta que hay debajo. Es la punta de un iceberg toda la mafia y todo lo que han hecho no se ve. Está como en el iceberg, escondida bajo el mar. Pues igual, igual. Aquí había técnicas y gente que trabajaba en la Generalitat única y exclusivamente a controlar a los medios de comunicación potentes, escritos, audiovisuales, emisoras de radio... Y aquellos que se portaban bien recibían el premio, y cuando habían subvenciones por hacer determinadas cosas en valenciano o subvenciones para los medios de comunicación o campañas institucionales como el 9 de octubre, el verano, campañas de publicidad para promocionar el turismo de sol y playa,... Todas esas promociones, publicidad, toda esa pasta que vale poner páginas y páginas en periódicos, o cuñas y cuñas en radios... Pues aquellos que se portaban bien recibían dinerito de la Generalitat y los que se portaban mal no. Entonces eran muy pocos los que se portaban mal.

¿Consideras que el periodismo de investigación es viable actualmente en medios públicos? Por la posibilidad de censura, por ejemplo.

Considero que es viable, sí. Lo que considero también es que no se hace. ¿Tú ves en TVE que se esté haciendo algo de investigación con lo que está pasando con el Rey Juan Carlos? Pues ahí está la pregunta contestada.

Yo creo en el periodismo, eh. Sin periodismo no hay democracia. Lo que debería ser una liberación para los que somos periodistas y de verdad tener libertad de poder explicar, decir y contar, como son las redes sociales, se han convertido en unos aparatos también de tal magnitud donde hay tanto bulo y tanta mentira y *fake news* que ya no sirve tampoco. Yo no soy, ni tengo capacidad de si se tendría que legislar para decir qué se tiene que publicar y qué no porque creo en la libertad de prensa y que cada uno tiene que tener

libertad de prensa. Pero la libertad prensa tiene límites en el honor y sobre todo en la verdad y hay muchísimo bulo, muchísima mentira, muchísima contaminación, muchísima desinformación. Y todo eso al final lleva a engañar a la gente y que se vaya el día de las votaciones y ponga el voto a favor de un partido xenófobo, homófobo, machista, fascista, como es Vox y eso es muy fuerte.

A la mayoría de la gente les mola Masterchef y Supervivientes. Es lo que hay.