



**Universidad  
Zaragoza**

# EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN DE SOSTENIBILIDAD EN EL SECTOR BANCARIO EN ECONOMÍAS EMERGENTES DURANTE LA CRISIS FINANCIERA

**Autor: Javier Vidal Minguillón**

**Tutor: Fernando Llena Macarrulla**

**Proyecto Fin de Master**

**Master Oficial en Contabilidad y Finanzas**

# **EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN DE SOSTENIBILIDAD EN EL SECTOR BANCARIO EN ECONOMÍAS EMERGENTES DURANTE LA CRISIS FINANCIERA.**

## **RESUMEN**

La Responsabilidad Social Corporativa es un concepto que cada día ha ganado un mayor protagonismo en el ámbito empresarial debido a que los grupos de interés están cada vez más sensibilizados con los temas medioambientales y sociales. Este cambio es especialmente notable para el caso del sector financiero debido en gran parte a la crisis financiera sufrida en los últimos años y que ha puesto de manifiesto el hecho de que no sólo deben centrarse en la obtención de beneficios, sino que existe la necesidad de buscar un equilibrio entre economía, sociedad y medioambiente.

En este trabajo, nosotros hemos analizado la calidad de las memorias de sostenibilidad publicadas por bancos pertenecientes a economías que han sufrido un menor impacto de la crisis financiera. Con ello pretendemos comprobar si existen diferencias en cuanto a la calidad de la información sostenible publicada y comparar los posibles efectos de la crisis financiera internacional sobre las memorias de sostenibilidad de los distintos países. Para ello, también hemos analizado 15 entidades financieras españolas, estadounidenses y británicas, países donde el impacto de la crisis ha sido mayor.

Los resultados obtenidos muestran que existen diferencias significativas entre los países, sin embargo, estas diferencias parece ser que son más debidas a cuestiones ideológicas o culturales que a la situación de crisis financiera existente.

## **1. INTRODUCCIÓN**

La preocupación por cuestiones sociales y ambientales se ha ido incrementando con el paso de los años y las empresas tampoco se han mantenido al margen en este aspecto. Ya nadie es ajeno al concepto de Responsabilidad Social Corporativa (RSC).

El Marco Conceptual de AECA define responsabilidad social corporativa por medio de tres párrafos:

“17. RSC es el compromiso voluntario de las empresas con el desarrollo de la sociedad y la preservación del medioambiente, desde su compromiso social y su comportamiento responsable hacia las empresas y grupos sociales con quienes se interactúa.

18. La RSC centra su atención en la satisfacción de las necesidades de los grupos de interés a través de determinadas estrategias, cuyos resultados han de ser medidos, verificados y comunicados adecuadamente.

19. La RSC va más allá del mero cumplimiento de la normativa legal establecida y de la obtención de resultados exclusivamente económicos a corto plazo. Supone un planteamiento de tipo estratégico que afecta a la toma de decisiones y a las operaciones de toda la organización, creando valor en el largo plazo y contribuyendo significativamente a la obtención de ventajas competitivas duraderas.”

Respecto al sector bancario, hasta hace unos años el protagonismo de este concepto era insignificante debido a que las cuestiones medioambientales eran consideradas más importantes que las sociales, y se pensaba que la influencia del sector bancario sobre el medioambiente era mínima o nula. Sin embargo, el creciente interés por lo social y la evidente influencia del sector sobre el medioambiente a través de proyectos de inversión, han cambiado el papel de RSC en el sector financiero.

Pero el hecho que más influencia ha tenido en este cambio ha sido y es la crisis financiera mundial. Esta situación ha cambiado los patrones de los grupos de interés y ha provocado una elevada falta de confianza a ahorradores e inversores. Los bancos se han visto “obligados” a mostrar una mayor transparencia con el fin de recuperar su imagen y por tanto, elaborar mayores y mejores informes de sostenibilidad.

El informe de sostenibilidad es un elemento básico a la hora de presentar la información no financiera de la empresa. Indica el grado de compromiso de la sociedad con la sostenibilidad y la forma en la que gestiona sus recursos económicos, sociales y medioambientales. Por lo tanto, la calidad de los informes de sostenibilidad es un aspecto básico para evaluar la rendición de cuentas a los grupos de interés (Moneva et al, 2005) y por tanto determinar su eficiencia social.

Fruto de esta expansión se han publicado distintas guías de comportamiento sostenible específicas del sector financiero, como son UNEP-FI o los Principios de Ecuador, que más adelante definiremos.

Cabe señalar que la crisis financiera no ha tenido el mismo impacto en todos los países por igual. Por un lado, se encontrarían países desarrollados donde los bancos se han visto seriamente afectados por la crisis de liquidez. Sin embargo, existen una serie de países en vías de desarrollo o emergentes a los cuales no les ha afectado tanto esta coyuntura. Por tanto, suponemos, que las exigencias en cuanto a transparencia serán mayores en los países desarrollados.

Es por ello, que nuestro trabajo se va a centrar en analizar cual es el comportamiento del sector financiero en estas economías emergentes respecto a RSC y comparar los resultados con los obtenidos para países desarrollados como son España, Reino Unido o EEUU. Para ello, utilizaremos las memorias de sostenibilidad publicadas por los bancos en la base de datos de la Global Reporting Initiative.

Nuestro objetivo va a ser contrastar los siguientes aspectos:

- 1º) si la calidad de las memorias de sostenibilidad elaboradas por dichos bancos es alta.
- 2º) si existen diferencias significativas entre los países analizados.
- 3º) si influye el tamaño de la entidad en la calidad del informe
- 4º) si se puede detectar el efecto de la crisis económica al comparar los resultados con los obtenidos para los bancos españoles, británicos o estadounidenses.

## **2. ANTECEDENTES**

La literatura previa sobre RSC es escasa hasta 1960-1970 (Carrol, 1999). Garriga y Melé (2004) fijan como inicio de la literatura moderna de RSC, a partir de la publicación del libro *Social Responsibilities of the Bussinesman* de Howard R.Bowen en el año 1953. A partir de entonces, surgen un gran número de definiciones de RSC (Carrol, 1999). Según Carrol, en las décadas de 1980 y 1990, disminuyen las aportaciones al concepto de RSC pero se incrementan las investigaciones acerca de temas derivados de dicho concepto, por ejemplo, rentabilidad social de la empresa, ética empresarial, teoría de la agencia...

En la actualidad, la empresa ya no tiene sólo un objetivo económico sino que se trata de un objetivo socioeconómico, es decir, la responsabilidad social ha dejado de ser un tema sin interés convirtiéndose en un concepto de mucha relevancia en la actualidad (Parker, 2005).

Cada vez son mayores los autores que centran sus estudios en este tipo de cuestiones (Mathews, 1997 y Gray, 2002).

Este nuevo enfoque supone que los aspectos sociales son inseparables de los económicos y que permiten, al mismo tiempo, incrementar la competitividad de la empresa (Drucker, 1984; Porter y Kramer, 2002). Se trata pues de establecer una estrategia empresarial que integre elementos económicos, sociales y medioambientales.

No obstante, esta tendencia no se ha observado en todos los sectores por igual. Así, Moneva y Llena (1996), establecían que la investigación sobre RSC se había centrado básicamente en la industria química o petrolífera. Otro autor como Jeuken (2001), también establecía que el sector bancario estaba respondiendo de manera más lenta a los nuevos retos en términos de RSC. Sin embargo, la crisis financiera global que se desató en 2007-2008, hizo que en el 2008 más de 3700 empresas estuvieran adheridas al Pacto Mundial, siendo el 9,48% de ellas entidades financieras. Aunque para algunos autores como Gerster (2011) el sector bancario sigue dándole una prioridad reducida a los temas de sostenibilidad en comparación con otros sectores como el manufacturero o energético.

Según Porter y Kramer (2006), otro factor del auge de RSC ha sido el hecho de que se ha considerado como un potencial factor publicitario. Por ejemplo, citan el caso de Credit Agricole que ofrece diversos productos financieros relacionados con el medio ambiente así como proyectos de financiación destinados a ahorrar energía en el hogar, etc.

A nivel internacional, Jeucken (2001) estudió una muestra de 34 bancos de 15 países en tres continentes: 24 de Europa, 6 de América del Norte y 4 del área del pacífico (Japón y Australia) para el ejercicio 2000. Concluye que hay importantes diferencias entre regiones, países y bancos. Utilizando una metodología de puntuación sobre ítems de RSC distingue entre distintas categorías de bancos: heavily defensive, slightly defensive, preventive, offensive and sustainable banks. Indica que la mayoría de bancos todavía no ven el potencial papel que pueden desarrollar hacia el desarrollo sostenible.

Scholtens (2008) examinó una muestra de 32 bancos internacionales de 12 países distintos en las mismas áreas en el ejercicio 2005, con el fin de realizar un análisis comparativo con el de Jeucken. Realiza un análisis de la RSC de los bancos internacionales mediante la evaluación de una serie de ítems de RSC en sus actividades. Scholtens también encuentra diferencias significativas entre los distintos bancos, países y regiones a los que pertenecen.

Asimismo concluye que la responsabilidad social de dichos bancos ha mejorado significativamente entre el año 2000 y el 2005.

En España, destacan los trabajos de De la Cuesta et al. (2006) y Moneva et al. (2007). De la Cuesta analiza la performance social de 4 bancos españoles a través de datos públicos como informes sociales o de sostenibilidad y medios de comunicación. Concluyen que sólo 2 grandes bancos publican información sobre RSC desde 2003. . Además al realizar la comparación de la performance social con bancos de otros ámbitos geográficos, los españoles quedan mal parados (solamente uno obtiene un resultado positivo). No obstante, afirman que en el futuro se va a incrementar la cantidad de información publicada debido a la presión de los stakeholders y a la adopción de diversos compromisos como el Pacto de las Naciones Unidas o los Principios de Ecuador.

Moneva, Acero y Llena evalúan la calidad de la información de sostenibilidad de las cajas de ahorro españolas a través un de instrumento utilizado en los European Sustainability Reporting Awards (ESRA). Los resultados obtenidos muestran que en general existe una elevada calidad de las memorias de sostenibilidad de dichas entidades, así como que la experiencia en la elaboración y la verificación externa e independiente, está ligada positivamente con la calidad de dichos informes

En el siguiente apartado, describiremos de una forma más extensa las iniciativas más importantes en cuanto a RSC, y en la particular la guía GRI. Posteriormente, expondremos la metodología aplicada y resultados obtenidos. Finalmente, estableceremos unas conclusiones a tenor de los resultados obtenidos.

### **3. INICIATIVAS ÉTICAS ESTANDARIZADAS E INICIATIVAS ESPECÍFICAS DEL SECTOR FINANCIERO**

A lo largo de los últimos años, la sostenibilidad en el mundo empresarial ha estado marcada por las Iniciativas Éticas Estandarizadas (IEE). Por IEE se debe entender “el conjunto de instrumentos, instituciones y redes de organizaciones que han surgido a lo largo de los últimos años con el objetivo de contribuir a la difusión y avance de la cultura de la gestión empresarial responsable en todo el mundo”.

Según Gilbert y Rasche (2007) estas iniciativas suponen la fijación de un marco consensuado de normas de carácter voluntario para orientar a las empresas en las cuestiones sociales y medioambientales. Se tratan por tanto de una serie de guías que permiten alcanzar el objetivo de la sostenibilidad.

Ejemplos de este tipo de iniciativas son la “Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad” o el Pacto Mundial de las Naciones Unidas, que contiene 10 principios de comportamiento (voluntarios) sobre medio ambiente, relaciones laborales, derechos humanos y corrupción.

El principal instrumento para analizar las memorias de sostenibilidad es mediante la guía publicada por la **GRI (Global Reporting Initiative)**. La GRI es una organización creada en 1997 por la Coalición de Economías Responsables del Medio Ambiente (CERES) y el Programa de Medio Ambiente de las Naciones Unidas (PNUMA)

El GRI ha desarrollado la “Guía para la elaboración de informes de sostenibilidad”, cuya primera versión surgió en el 2000, la segunda en el 2002 y la tercera en el 2006. Actualmente coexisten la G3 y la G3.1 hasta 2013. Su finalidad es mejorar la calidad, rigor y utilidad de las memorias de sostenibilidad para que los potenciales lectores conozcan mejor sus actuaciones en materia de sostenibilidad. Se basa fundamentalmente en la implementación del triple balance (triple bottom line), económico, social y medioambiental. En función del grado de aplicación de la guía, podemos distinguir 6 niveles: A, A+(máximo nivel) ,B, B+,C(mínimo nivel), C+. El símbolo + implica que existe verificación externa de esa memoria de sostenibilidad.

Debido a que nuestro análisis se ha elaborado a través de la guía G3, nos centraremos sólo en ella. Esta guía presenta 2 partes: principios y contenidos básicos.

#### **a) Principios y orientaciones para la elaboración de memorias**

-Principios para determinar los asuntos e Indicadores sobre los que la organización debería informar:

1. Materialidad: La información contenida en la memoria deberá cubrir aquellos aspectos e Indicadores que reflejen los impactos significativos, sociales, ambientales y económicos de la organización o aquéllos que podrían ejercer una influencia sustancial en las evaluaciones y decisiones de los grupos de interés.

2. Participación de los grupos de interés: La organización debe identificar a sus grupos de interés y describir en la memoria cómo ha dado respuesta a sus expectativas e intereses razonables.

3. Contexto de sostenibilidad: Se consulta sobre la forma en la que contribuye la organización, o pretende contribuir en el futuro, a la mejora o al deterioro de las tendencias, avances y condiciones económicas, ambientales y sociales a nivel local, regional o global. La mera información sobre las tendencias del desempeño individual (o sobre la eficiencia de la organización) no dará respuesta a esta pregunta.

4. Exhaustividad: La cobertura de los Indicadores y la definición de la cobertura de la memoria deben ser suficientes para reflejar los impactos sociales, económicos y ambientales significativos y para permitir que los grupos de interés puedan evaluar el desempeño de la organización informante durante el periodo que cubre la memoria.

- Principios para garantizar la calidad y la presentación adecuada de la información divulgada.

1. Equilibrio: La memoria deberá reflejar los aspectos positivos y negativos del desempeño de la organización para permitir una valoración razonable del desempeño general.

2. Comparabilidad: Se deben seleccionar, recopilar divulgar los aspectos y la información de forma consistente. La información divulgada se debe presentar de modo que permita que los grupos de interés analicen los cambios experimentados por la organización con el paso del tiempo, así como con respecto a otras organizaciones.

3. Precisión: La información debe ser precisa y suficientemente detallada como para que los diferentes grupos de interés de la organización puedan valorar el desempeño de la organización informante

4. Periodicidad: La información se presentará a tiempo y siguiendo un calendario periódico de forma que los grupos de interés puedan tomar decisiones con la información adecuada

5. Claridad: La información debe exponerse de una manera comprensible y accesible para los grupos de interés que vayan a hacer uso de la memoria



6. Fiabilidad: La información y los procedimientos seguidos en la preparación de una memoria deberán ser recopilados, registrados, compilados, analizados y presentados de forma que puedan ser sujetos a examen y que establezcan la calidad y la materialidad de la información.

#### **b) Contenidos básicos**

a. Perfil: Información que define el contexto general de la empresa y permite comprender el desempeño de la organización, entre otros a través de su estrategia, su perfil y sus prácticas de gobierno corporativo. Se incluye la Visión y estrategia de sostenibilidad: Debe estar firmado por el Presidente de la empresa.

b. Enfoque de la dirección: información sobre el estilo de gestión a través del cual una organización aborda aspectos específicos y describe el contexto que permite comprender su comportamiento en un área concreta. Como se maneja la empresa en términos de estructura de decisiones y los sistemas de gestión para controlar tales decisiones. Además se presenta el compromiso con los stakeholders, las políticas sociales y ambientales.

c. Indicadores de desempeño: económico, ambiental y social. Están clasificados en Indicadores principales y optativos. Indicadores que permiten disponer de información comparable respecto al desempeño económico, ambiental y social de la organización. En la G3 hay 47 indicadores principales y 32 adicionales.

#### **c) Suplemento sectorial**

Se trata de un complemento a la guía que incluye orientaciones e indicadores más específicos de cada sector. En nuestro caso, hemos utilizado el suplemento específico del sector financiero. Aquellas compañías que quieran conseguir la calificación que indica el mayor nivel de reporte en GRI (A+) tendrán que responder a los requisitos de información recogidos en el suplemento sectorial.

Está formado por 16 indicadores (F1 a F16) que informan sobre cuestiones relativas a qué procedimientos usan para detectar y valorar los riesgos ambientales y sociales vinculados a su negocio; qué valor monetario tienen sus productos y servicios diseñados para generar beneficios sociales o ambientales positivos; qué iniciativas llevan a cabo para facilitar el acceso a los servicios financieros o qué políticas desarrollan para diseñar y vender sus productos de una forma razonable y correcta de cara a los intereses del cliente.

La mayor parte de empresas que publican informes de sostenibilidad lo hacen siguiendo la guía GRI.

Sin embargo, existe otra norma conocida como AA1000 Assurance Standard que es un método de evaluación que utiliza un conjunto de principios y estándares que permiten otorgar credibilidad a los informes. No obstante, el uso de este método se está reduciendo con el paso del tiempo.

Tradicionalmente, la gran mayoría de empresas del sector financiero presentes en este tipo de iniciativas o índices bursátiles, han sido europeas.

Por otro lado, existen una serie de iniciativas específicas del sector financiero. Las dos más importantes son:

- **UNEP-FI:** programa creado por Naciones Unidas en 1991 a través del cual bancos privados, empresas aseguradoras y gestores de fondos de inversión, colaboran con el objetivo de promover el desarrollo sostenible en el desarrollo de su negocio. Por ejemplo, cuantificar adecuadamente los riesgos medioambientales, publicar un informe sobre política ambiental corporativa, apoyar el principio de precaución en la gestión ambiental, etc. Mapfre, BBVA y el Santander son miembros.

- **Principios de Ecuador:** en 2003, varios bancos privados junto con Corporación Financiera Internacional, impulsaron los principios de Ecuador. El objetivo principal es ofrecer a las empresas del sector una guía que sirva de orientación en la toma de decisiones sobre la financiación de proyectos incluyendo criterios de sostenibilidad. Por tanto, las entidades que adoptan estos principios, se comprometen a prestar financiación únicamente a aquellos proyectos que puedan garantizar una adecuada gestión de sus impactos sociales y medioambientales. Además, deben llevar a cabo un seguimiento continuo de los proyectos de inversión. Actualmente son miembros 4 entidades españolas: BBVA, Santander, CaixaBank y Banco Sabadell.

Otra iniciativa menos importante es el **Carbon Disclosure Project**, que es otra iniciativa del sector financiero que busca obtener información por parte de las empresas para tomar mejores decisiones de inversión incorporando el cambio climático como un factor estratégico.

## **4. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

### **4.1 Muestra**

El análisis empírico tiene por objeto la evaluación de la calidad de las memorias de sostenibilidad del sector bancario en países donde la crisis económica no ha tenido un fuerte impacto.

Para ello, hemos utilizado la base de datos de la Global Reporting Initiative y hemos seleccionado aquellas memorias elaboradas a partir de la Guía G3 y publicadas en el periodo 2010-2011.

La muestra está formada por 53 memorias de sostenibilidad pertenecientes a bancos de 13 países. A la hora de seleccionar los países, nos hemos fijado en aquellas economías con un fuerte crecimiento durante los años de crisis financiera, de esta manera podremos comparar los resultados obtenidos con los bancos de países desarrollados. En cuanto al número de bancos por países, se ha buscado una cifra en torno a 4-5 bancos, sin embargo, en algunos países como India o Sudáfrica, hemos encontrado dificultades para obtener la información debido al reducido número de memorias publicadas en GRI que se ajustaran a nuestros parámetros.

Cabe señalar, que las memorias de sostenibilidad de los bancos chinos se han obtenido a través de sus páginas web debido a que en la base de datos GRI no aparecían los links o estaban disponibles en chino.

De esta manera, la muestra estará conformada de la siguiente manera:

<b>EUROPA</b>	<b>14</b>
ESPAÑA	5
UK	5
RUSIA	4
<b>ASIA</b>	<b>14</b>
COREA DEL SUR	4
JAPON	4
INDIA	1
CHINA	5
<b>AMÉRICA DEL SUR</b>	<b>13</b>
ARGENTINA	4
BRASIL	5
MEXICO	4
<b>AMÉRICA DEL NORTE</b>	<b>5</b>
USA	5
<b>OCEANÍA</b>	<b>5</b>
AUSTRALIA	5
<b>ÁFRICA</b>	<b>2</b>
SUDÁFRICA	2

## 4.2 Metodología

La metodología seguida para analizar la calidad de las memorias de sostenibilidad ha sido un sistema de puntuación consistente en puntuar la información publicada en cada indicador en función del grado de respuesta de la siguiente manera:

<b>Indicador íntegramente respondido</b>	1
<b>Indicador parcialmente respondido</b>	0,5
<b>Indicador no respondido</b>	0

Adicionalmente, hemos añadido una serie de variables a los indicadores GRI para obtener un índice global de RSC. Estas variables son:

<b>Dpto RSC</b>	¿Cuenta la entidad con departamento de RSC?
<b>Checked</b>	¿Está la memoria certificada con verificación externa?
<b>UN GC</b>	¿Está la entidad adherida al Pacto Mundial de las Naciones Unidas?
<b>UNEP FI</b>	¿Pertenece a la United Nation Environment Programme Finance Initiative?
<b>Equator</b>	¿Sigue los Principios de Ecuador?
<b>CDP</b>	¿Forma parte del Carbon Disclosure Project?
<b>EMAS</b>	¿Ha sido implantado en la entidad?
<b>ISO 14001</b>	¿Se ha obtenido dicho certificado?
<b>DJSI</b>	¿Cotiza en el Down Jones Sustainability Index?
<b>FTSE4GOOD</b>	¿Cotiza en dicho índice de sostenibilidad?

Todas las variables anteriores, son variable dicotómicas, es decir, en caso de que la respuesta sea afirmativa, le asignamos un punto adicional a la memoria de sostenibilidad, en caso contrario se le otorga 0 puntos.

En conclusión, nuestro Índice de Responsabilidad Social global está formada por las puntuaciones obtenidas a través de los indicadores GRI y de las variables anteriores.

## 5. RESULTADOS

En la siguiente tabla, hemos desagregado los índices obtenidos a través de los indicadores GRI de las memorias de sostenibilidad. Estos índices han sido calculados haciendo el promedio de las puntuaciones obtenidas para cada grupo de indicadores. Dicha tabla muestra que los países con un mayor índice GRI son España, Australia y Corea del Sur. Un poco más alejado se encuentra Brasil. Sorprendentemente, Estados Unidos y Reino Unido presentan un índice GRI muy bajo.

**Tabla Índices GRI**

PAIS	IFS	IEC	IEN	ISOC	ILA	IHR	ISO	IPR	IGRI
Brasil	0,80	0,76	0,57	0,81	0,86	0,82	0,83	0,73	<b>0,74</b>
Argentina	0,52	0,57	0,47	0,75	0,86	0,69	0,80	0,58	<b>0,60</b>
Sudáfrica	0,75	0,86	0,57	0,66	0,72	0,46	0,78	0,63	<b>0,68</b>
Rusia	0,47	0,50	0,37	0,57	0,69	0,54	0,59	0,38	<b>0,48</b>
Corea del Sur	0,78	0,82	0,76	0,81	0,78	0,83	0,88	0,73	0,79
Australia	0,90	0,87	0,92	0,92	0,94	0,92	0,93	0,90	0,91
México	0,34	0,57	0,42	0,49	0,61	0,50	0,41	0,42	<b>0,45</b>
Japón	0,52	0,45	0,59	0,47	0,44	0,15	0,61	0,63	<b>0,49</b>
India	0,13	0,86	0,21	0,60	0,44	0,67	0,75	0,58	<b>0,42</b>
USA	0,26	0,51	0,39	0,29	0,36	0,28	0,29	0,20	<b>0,34</b>
UK	0,33	0,21	0,33	0,27	0,41	0,22	0,28	0,12	<b>0,29</b>
España	0,77	0,87	0,68	0,88	0,97	0,82	0,90	0,82	0,80
China	0,79	0,74	0,38	0,59	0,73	0,37	0,73	0,42	<b>0,58</b>
<b>TOTAL</b>	0,56	0,66	0,51	0,62	0,68	0,56	0,67	0,55	<b>0,58</b>

IFS: índice servicios financieros

ILA: índice laboral

IEC: índice económico

IHR: índice recursos humanos

IEN: índice medioambiental

ISO: índice sociedad

ISOC: índice social

IPR: índice productos

IGRI: promedio de los índices

## Tabla de información adicional

PAIS	IRSC	Level	Dpto RSC	checked	UN GC	UNEP FI	Equator	CDP	EMAS	ISO 14001	DJSI	FTSE4GOOD
Brasil	52,2	A,B+	5	0,8	0,6	0,2	0,4	0,4	0	0,4	0,4	0,2
Argentina	44,75	B,C+	4	0,50	0,75	0,25	0,50	0,25	0,00	0,50	0,25	0,25
Sudáfrica	48	B+,B	2	0,50	1,00	0,50	0,50	1,00	0,00	0,50	0,50	0,50
Rusia	35,50	B	4	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,50	0,50	0,00
Corea del Sur	56,50	A+	4	1,00	1,00	1,00	0,00	0,50	0,00	0,50	0,75	0,75
Australia	63,00	A+	5	1,00	1,00	1,00	0,40	0,60	0,20	0,40	0,60	0,60
México	34,50	B+,B	4	0,50	1,00	0,25	0,00	0,25	0,00	0,00	0,25	0,25
Japón	36,38	C+,C	4	0,00	1,00	0,75	0,50	1,00	0,00	0,50	0,75	0,75
USA	25,90	B,C+	5	0,20	0,20	0,60	0,40	0,40	0,00	0,20	0,40	0,40
UK	24,90	B,C+	5	0,40	0,60	1,00	0,80	0,80	0,00	0,40	0,60	0,20
India	34,00	B	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
España	59,80	A+	5	1,00	1,00	0,40	0,60	1,00	0,20	1,00	1,00	0,60
China	45,60	<C	5	0,20	0,20	0,20	0,00	0,00	0,00	0,20	0,40	0,20

\* Los datos corresponden a porcentajes sobre el total de bancos analizados de cada país

La tabla anterior nos indica que aquellos países que contaban con un mayor índice GRI, son también los que presenta una mayor calidad de la memoria. España, Australia y Corea del Sur son los únicos países que promedian un nivel A+ en sus informes de sostenibilidad. Además, después de realizar el contraste de correlación (ver tabla Correlaciones), podemos comprobar que el índice global de sostenibilidad está correlacionado positivamente (0,01) con la existencia de verificación externa y la adhesión al Pacto Mundial. Sin embargo, la adhesión a las iniciativas específicas del sector financiero como los Principios de Ecuador no están significativamente correlados.

### Correlaciones

		IRSC	checked	UN GC	UNEP FI	Equator	Carbon disclosure project (CDP)	DJSI	FTSE4GOOD
IRSC	Correlación de Pearson	1	,724**	,407**	,141	,207	,162	,276*	,202
	Sig. (bilateral)		,000	,002	,314	,136	,246	,045	,148
	N	53	53	53	53	53	53	53	53

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Por otro lado, es necesario comprobar si existe una correlación significativa entre el nivel de aplicación otorgado por GRI y los dos índices creados por nosotros: Índice de Responsabilidad Social Corporativa e Índice de Sistema de Gestión. De esta manera, podemos garantizar que la metodología utilizada para valorar la calidad de las memorias de sostenibilidad es la adecuada. En la tabla siguiente, podemos apreciar que dicha correlación es significativa y que por tanto aquellos informes que posean un mayor nivel de aplicación, presentarán mayores índices.

**Correlaciones**

		Level	IRSC	ISM
Level	Correlación de Pearson	1	-,753**	-,605**
	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N	53	53	53

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

A continuación, planteamos un análisis cluster para contrastar estadísticamente los resultados obtenidos. Las variables que incorporamos al análisis son:

ISM: índice de sistemas de gestión

IFS: índice del suplemento financiero

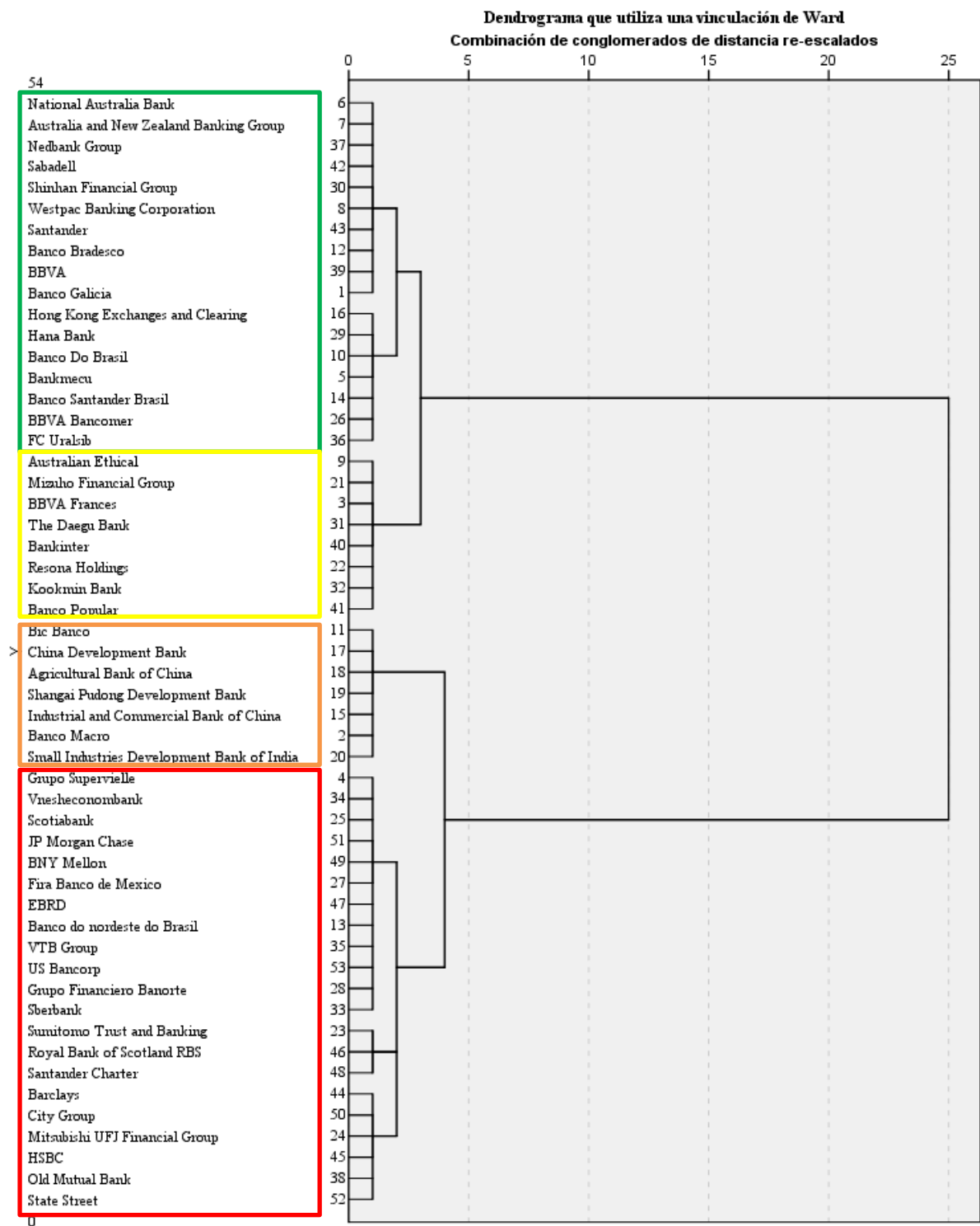
IEC: índice económico

IEN: índice medioambiental

ISOC: índice social

IRSC: índice de Responsabilidad Social Corporativa global

donde cada índice es la suma del valor dado a los indicadores para cada categoría de información de cada banco.





Mediante el dendograma anterior, podemos distinguir 4 grupos. El primer grupo está formado por aquellos bancos cuya memoria de sostenibilidad es de alta calidad ya que en dicho grupo encontramos 3 bancos españoles, 4 australianos y 2 surcoreanos. El segundo corresponde a aquellos bancos que alcanzan unos resultados medio-altos en términos de RSC donde encontramos a los restantes bancos españoles, australianos y surcoreanos. También aparecen 2 bancos japoneses. El tercer grupo aglutina a las entidades con un desempeño medio-bajo respecto a RSC siendo China el país que cuenta con 4 bancos en dicho grupo. Por último, y como era de esperar, el análisis cluster agrupa a bancos ingleses y estadounidenses dentro del grupo que hemos denominado malo. Asimismo destacar que en dicho grupo aparecen 3 bancos rusos y 3 bancos mejicanos. Por tanto, no podemos establecer conclusiones por zonas geográficas ya que existe una gran disparidad entre los países. Por ejemplo, EEUU y Reino Unido presentan similitudes pero otro país anglosajón como Australia arroja unos resultados totalmente distintos.

En este sentido realizamos las pruebas estadísticas no paramétricas de Kruskal Wallis para contrastar si hay diferencias significativas entre los distintos países en el comportamiento de las distintas áreas de la RSC. Como muestra la tabla todas las variables, excepto el índice económico, muestran diferencias significativas entre las entidades de los distintos países con un grado de confianza del 95%.

Estadísticos de contraste <sup>a,b</sup>						
	IFS	IEC	IEN	ISOC	IRSC	ISM
Chi-cuadrado	22,957	22,259	20,630	25,855	23,171	25,676
gl	12	12	12	12	12	12
Sig. asintót.	,028	,035	,056	,011	,026	,012

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: COUNT

A continuación vamos a contrastar si existen diferencias significativas entre España y el resto de países a través de la prueba U de Mann-Whitney. Podemos comprobar que se repiten los mismos resultados que los obtenidos en el análisis cluster. Las diferencias más significativas se producen como era de esperar cuando se compara a España con UK y USA.

			IFS	IEC	IEN	ISOC	IRSC	ISM
España	China	U de Mann-Whitney	10,000	6,000	5,000	5,000	3,500	0,000
		Sig. asintót. (bilateral)	,600	,159	,115	,116	,059	,009
	Brasil	U de Mann-Whitney	11,500	12,500	10,500	9,000	10,500	4,500
		Sig. asintót. (bilateral)	,833	1,000	,675	,459	,675	,090
	Argentina	U de Mann-Whitney	3,000	4,500	5,000	6,000	4,000	3,000
		Sig. asintót. (bilateral)	,081	,174	,221	,319	,142	,080
	Sudáfrica	U de Mann-Whitney	4,500	5,000	5,000	3,000	3,500	2,500
		Sig. asintót. (bilateral)	,839	1,000	1,000	,434	,558	,324
	Rusia	U de Mann-Whitney	4,500	4,500	6,000	5,000	3,500	0,000
		Sig. asintót. (bilateral)	,174	,172	,325	,219	,110	,014
	Corea del Sur	U de Mann-Whitney	10,000	9,000	9,500	6,000	7,500	4,500
		Sig. asintót. (bilateral)	1,000	,800	,902	,325	,539	,157
	Australia	U de Mann-Whitney	7,500	10,000	2,500	7,000	11,000	8,500
		Sig. asintót. (bilateral)	,280	,588	,036	,248	,750	,382
	México	U de Mann-Whitney	4,000	5,000	5,000	5,000	5,000	0,000
		Sig. asintót. (bilateral)	,138	,215	,221	,217	,221	,014
	Japón	U de Mann-Whitney	6,000	,500	7,000	0,000	0,000	3,500
		Sig. asintót. (bilateral)	,325	,019	,462	,014	,014	,102
	India	U de Mann-Whitney	0,000	2,000	0,000	0,000	0,000	0,000
		Sig. asintót. (bilateral)	,137	,756	,143	,137	,143	,137
	UK	U de Mann-Whitney	5,000	0,000	0,000	0,000	0,000	4,000
		Sig. asintót. (bilateral)	,112	,008	,009	,009	,009	,065
	EEUU	U de Mann-Whitney	2,000	2,000	3,000	0,000	0,000	2,000
		Sig. asintót. (bilateral)	,027	,026	,047	,009	,009	,026

Una cuestión que resulta interesante contrastar es que si el tamaño de la entidad influye en la calidad de la memoria de sostenibilidad. Para ello hemos seleccionado dos variables que son significativas del tamaño de una empresa como son el total de activos y empleados. A partir de la tabla siguiente podemos apreciar que existe una relación significativa al 95% entre el nivel de aplicación de GRI y el total de empleados. Por tanto, parece que los informes de sostenibilidad de los bancos grandes ( en cuanto a empleados) son de peor calidad. Esto es debido a que entre los 10 bancos más grandes de la muestras, encontramos 3 británicos, 2 estadounidenses y 2 chinos.

Correlaciones				
		Level	Activos (mill €)	Empleados
Level	Correlación de Pearson	1	,175	,320*
	Sig. (bilateral)		,209	,019
	N	53	53	53
Activos (mill €)	Correlación de Pearson	,175	1	,694**
	Sig. (bilateral)	,209		,000
	N	53	53	53
Empleados	Correlación de Pearson	,320*	,694**	1
	Sig. (bilateral)	,019	,000	
	N	53	53	53

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

\*\*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

## **6. CONCLUSIONES**

Al inicio del trabajo hemos planteado una serie de cuestiones que esperábamos poder resolver al final del mismo.

En primer lugar, nos preguntábamos si la calidad de las memorias de sostenibilidad de los países analizados era alta.

Los resultados muestran que el promedio de los índices GRI para el total de países es de 0,58 y por lo tanto no podemos decir que el nivel de aplicación de los indicadores sea alto. Sin embargo, y respondiendo así a la segunda pregunta planteada, existen diferencias significativas entre los países. Hemos podido comprobar que España, Corea del Sur y especialmente Australia presentan unos informes de sostenibilidad de muy alta calidad. Pero sorprendentemente dos potencias económicas como EEUU y Reino Unido muestran una calidad muy reducida en sus memorias de sostenibilidad.

También nos preguntábamos si el tamaño de una entidad influía a la hora de elaborar el informe de sostenibilidad. Hemos podido contrastar estadísticamente que existe una relación significativa entre el nivel de aplicación y el número de empleados. Sin embargo, se trata de una relación negativa ya que a mayor número de empleados, menor nivel de aplicación. Esto se debe a que los bancos de mayor tamaño se encuentran en países como EEUU, Reino Unido y China.

Por último, podemos concluir que el efecto de la crisis económica sobre la calidad de las memorias es casi nulo ya que si comparamos a España, un país que se encuentra en recesión, con Corea del Sur cuya tasa de crecimiento está en torno al 4%-5%, ambos presentan unos datos muy similares en cuanto a memorias de sostenibilidad. Por lo tanto, creemos que la ideología o cultura del propio país respecto a la sostenibilidad es más importante que la situación de crisis financiera. Talalweh (2011) utilizando la matriz de correlaciones entre el índice de responsabilidad social corporativa global (IRSC) y distintas variables indicativas del nivel de crisis en el país (variación del PIB, del Consumo privado o del nº de desempleados en el año 2009), comprobó que solamente la variación del PIB (GDP) tiene una relación significativa (al nivel 0,05) aunque era débil.

Dicho trabajo cuenta con una serie de limitaciones como son el número de bancos por país, ya que 4 o 5 bancos puede resultar un número no suficientemente significativo. Asimismo, el resultado de la investigación sería de mayor calidad si los datos hubieran sido seleccionados para un periodo temporal y no para un año concreto como en este caso. También, se echa de menos contar con más bancos del continente africano.

## **7. BIBLIOGRAFÍA**

Carroll, A. B. (1999). "Corporate Social Responsibility: Evolution of a Definitional Construct, Business and Society". *Academy of Management Review*, vol. 38, pp. 268–295.

De la Cuesta, M. (2006): Responsabilidad Social del Sector Bancario. Su contribución a un desarrollo más sostenible. *Papeles de Economía Española*, 108, 173-190.

Drucker, P.F. (1984), "The New Meaning of Corporate Social Responsibility", *California Management Review*, 26(2), 53-63.

Garriga y Mele (2004). "Corporate Social Responsibility Theories: Mapping the Territory". *Journal of Business Ethics*, vol. 53, pp. 52-71.

Gerster, R. (2011). Sustainable Finance: Achievements, Challenges, Outlook. Striking a balance ahead of Rio+20 in 2012

Gray, R., Kouhy, R. and Lavers, S. (1995). Corporate social and environmental reporting. A review of the literature and a longitudinal study of UK disclosure, *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 8 (2), pp.47-77.

GRI (2006). *Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad*. Versión 3.0.

Jeucken, M. (2001). *Sustainable Finance and Banking: The Financial Sector and the Future of the Planet*, Earthscan Publications, London.

Mathews, M.R. (1997). Twenty-five years of social and environmental accounting research: is there a silver jubilee to celebrate?, *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 10 (4), pp.481-531.

Moneva, J.M., Acero, I., Llena, F (2007). Evaluación de la información de sostenibilidad en las cajas de ahorros españolas. *Cuadernos Aragoneses de Economía*, 17, 1, pp. 99-125.

Moneva, J.M, Llena, F. y Lameda, I. (2005): "Calidad en los informes de sostenibilidad de las empresas españolas", *XIII Congreso de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas*, Septiembre.

Moneva, J. M. y Llena, F. (1996): “Análisis de la información sobre responsabilidad social en las empresas industriales que cotizan en bolsa”, *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXV (87), pp.361-401.

Talalweh, M. (2011). La transparencia y la información sobre responsabilidad social y medioambiental en las empresas del mundo islámico: la cultura como factor determinante. Tesis doctoral

Moreno, J.A. (2004). Responsabilidad Social Corporativa y Competitividad: una visión desde la empresa. *Revista Valenciana de Economía y Hacienda*, nº12.

Pacto Mundial de las Naciones Unidas (2008). *The Global Financial Crisis*.

Parker, L. (2005): “Social and environmental accountability research. A view from the commentary box”, *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 18 (6), pp.842-860.

Porter, M. and Kramer, M. (2006). “Strategy and Society: The Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility”. *Harvard Business Review*, vol. 84, pp.78-92

Scholtens, B (2008). Corporate Social Responsibility in the International Banking Industry. *Journal of Business Ethics*, 86, pp. 159-175.

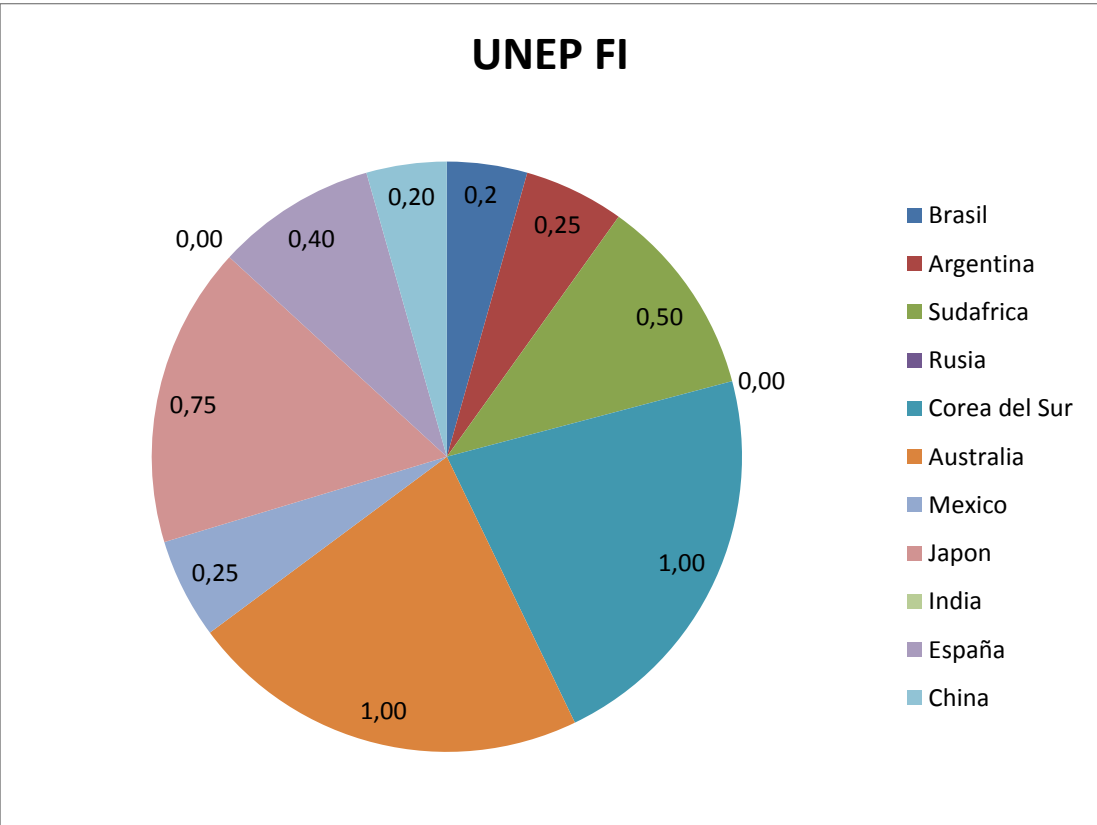
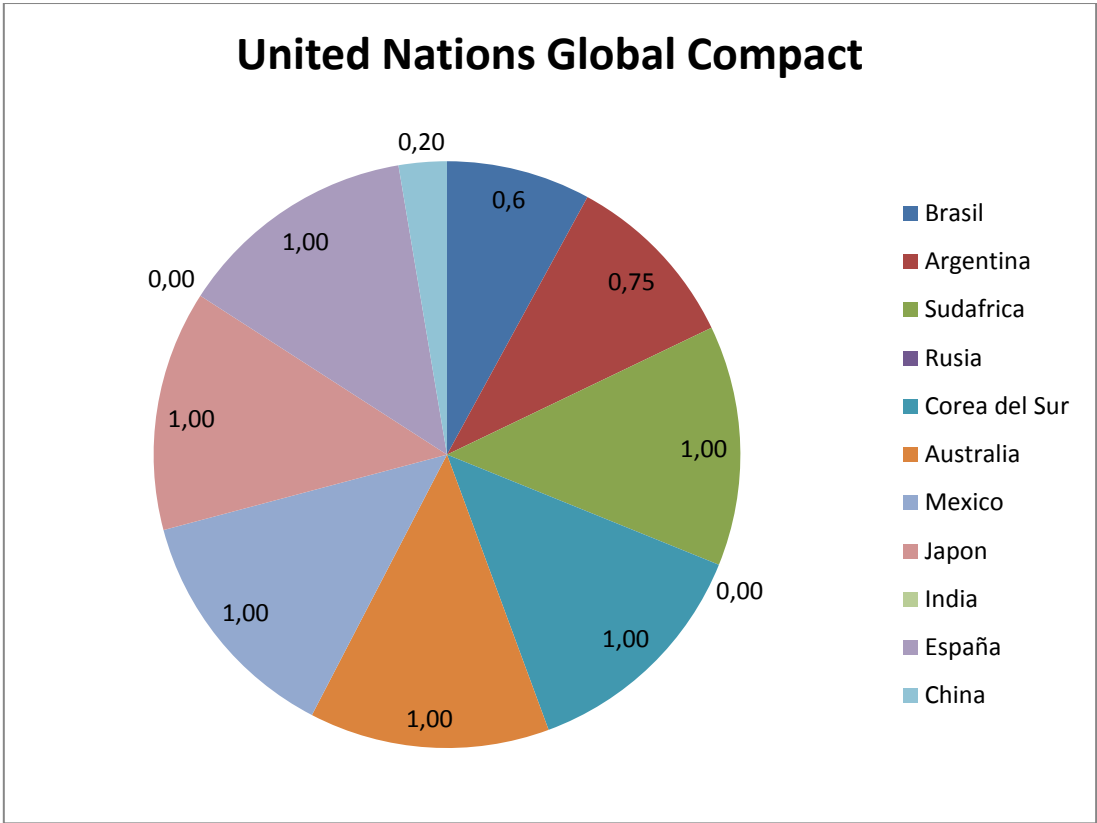
Truño, J. (2006) *La responsabilidad social corporativa en la gestión empresarial*. <http://webs2002.uab.es/dep-economia-empresa/jornadas/papers/2006/truno.pdf>

## ANEXO:

### Muestra de bancos

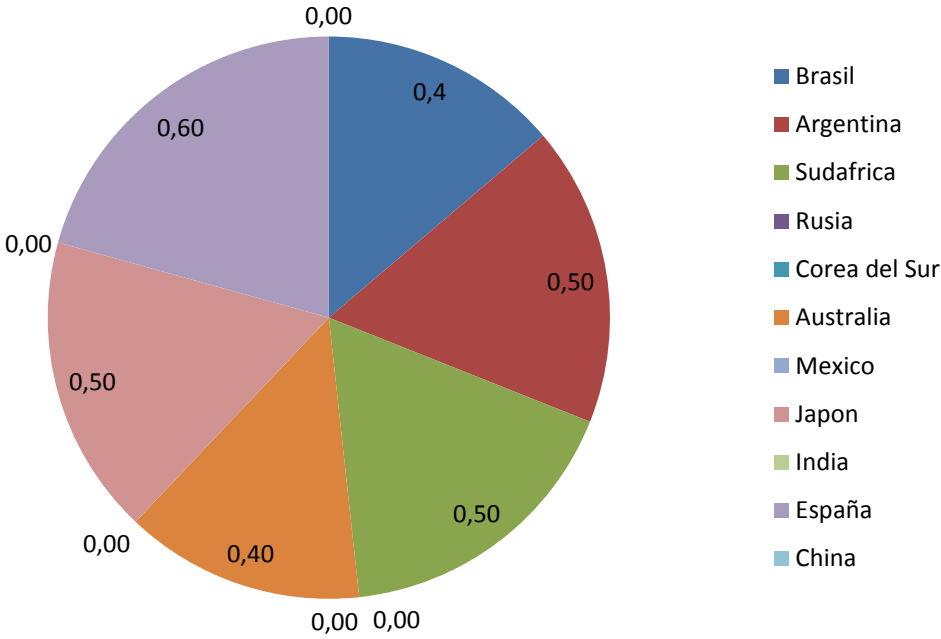
NOMBRE	PAIS
Banco Galicia	Argentina
Banco Macro	Argentina
BBVA Frances	Argentina
Grupo Supervielle	Argentina
Bankmecu	Australia
National Australia Bank	Australia
Australia and New Zealand Banking Group	Australia
Westpac Banking Corporation	Australia
Australian Ethical	Australia
Banco Do Brasil	Brazil
Bic Banco	Brazil
Banco Bradesco	Brazil
Banco do nordeste do Brasil	Brazil
Banco Santander Brasil	Brazil
Industrial and Commercial Bank of China	China
Hong Kong Exchanges and Clearing	China
China Development Bank	China
Agricultural Bank of China	China
Shanghai Pudong Development Bank	China
Small Industries Development Bank of India	India
Mizuho Financial Group	Japan
Resona Holdings	Japan
Sumitomo Trust and Banking	Japan
Mitsubishi UFJ Financial Group	Japan
Scotiabank	Mexico
BBVA Bancomer	Mexico
Fira Banco de Mexico	Mexico
Grupo Financiero Banorte	Mexico
Hana Bank	Republic of Korea
Shinhan Financial Group	Republic of Korea
The Daegu Bank	Republic of Korea
Kookmin Bank	Republic of Korea
Sberbank	Russian Federation
Vnesheconombank	Russian Federation
VTB Group	Russian Federation
FC Uralsib	Russian Federation
Nedbank Group	South Africa
Old Mutual Bank	South Africa
BBVA	Spain
Bankinter	Spain
Banco Popular	Spain
Sabadell	Spain
Santander	Spain
Barclays	UK
HSBC	UK
Royal Bank of Scotland RBS	UK
EBRD	UK
Santander Charter	UK
BNY Mellon	USA
City Group	USA
JP Morgan Chase	USA
State Street	USA
US Bancorp	USA

Adhesión a Iniciativas Sostenibles

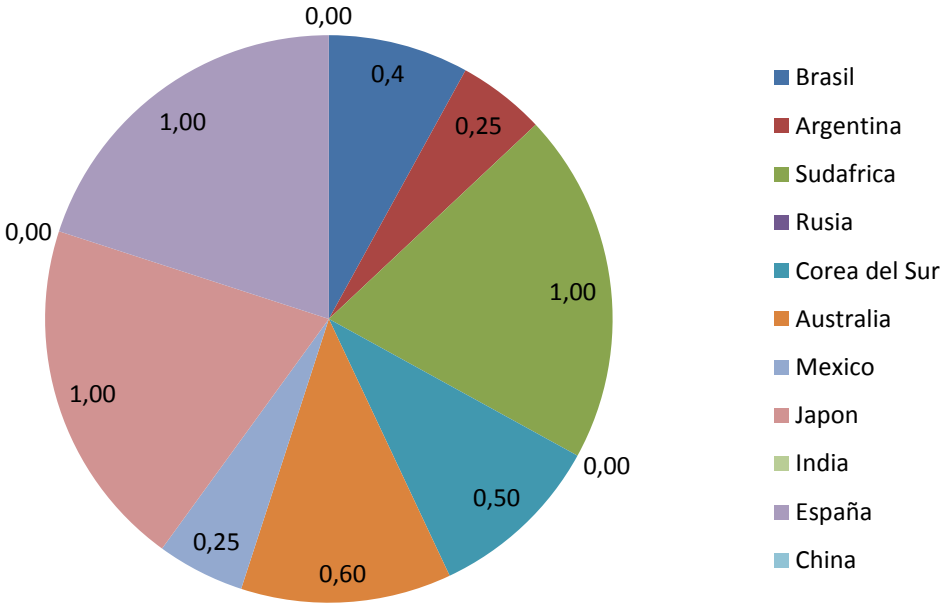




Principios de Ecuador



Carbon Disclosure Project



## Resumen de datos obtenidos por banco

Name	Country	IFS	IEC	IEN	ISOC	ILA	IHR	ISO	IPR	IGRI	IRSC	SMI
Banco Galicia	Argentina	0,88	1,00	0,41	0,97	1,00	1,00	1,00	0,83	0,80	59,00	7
Banco Macro	Argentina	0,44	0,64	0,24	0,67	0,83	0,42	0,81	0,50	0,49	39,00	2
BBVA Frances	Argentina	0,50	0,57	0,94	0,86	1,00	0,83	0,75	0,83	0,78	58,00	7
Grupo Supervielle	Argentina	0,25	0,07	0,29	0,50	0,61	0,50	0,63	0,17	0,34	23,00	1
Bankmecu	Australia	0,81	0,93	0,91	0,86	0,89	0,83	0,88	0,83	0,88	60,50	4
National Australia Bank	Australia	1,00	0,93	1,00	0,98	0,94	1,00	1,00	1,00	0,98	65,00	7
Australia and New Zealand Banking Group	Australia	1,00	1,00	0,94	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98	65,00	7
Westpac Banking Corporation	Australia	1,00	0,93	0,97	0,98	1,00	1,00	1,00	0,92	0,98	64,50	9
Australian Ethical	Australia	0,69	0,57	0,76	0,79	0,89	0,75	0,75	0,75	0,74	60,00	7
Banco Do Brasil	Brazil	0,97	1,00	0,82	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,95	68,50	6
Bic Banco	Brazil	0,94	0,57	0,41	0,84	0,89	0,83	0,81	0,83	0,72	49,00	2
Banco Bradesco	Brazil	0,97	1,00	0,59	0,98	1,00	1,00	1,00	0,92	0,88	64,00	9
Banco do nordeste do Brasil	Brazil	0,28	0,29	0,15	0,28	0,44	0,25	0,31	0,00	0,24	16,50	1
Banco Santander Brasil	Brazil	0,84	0,93	0,88	0,97	0,94	1,00	1,00	0,92	0,91	63,00	4
Industrial and Commercial Bank of China	China	0,81	0,71	0,24	0,55	0,67	0,00	0,88	0,50	0,52	43,00	2
Hong Kong Exchanges and Clearing	China	0,84	1,00	0,82	0,98	1,00	1,00	1,00	0,92	0,91	66,00	5
China Development Bank	China	0,88	0,71	0,53	0,66	0,89	0,50	0,88	0,17	0,68	50,00	3
Agricultural Bank of China	China	0,69	0,71	0,12	0,31	0,44	0,00	0,50	0,17	0,37	32,00	1
Shanghai Pudong Development Bank	China	0,75	0,57	0,18	0,45	0,67	0,33	0,38	0,33	0,43	37,00	1
Small Industries Development Bank of India	India	0,13	0,86	0,21	0,60	0,44	0,67	0,75	0,58	0,42	34,00	1
Mizuho Financial Group	Japan	0,81	0,43	0,79	0,72	0,67	0,50	0,88	0,83	0,72	49,50	7
Resona Holdings	Japan	0,66	0,71	0,59	0,59	0,67	0,00	0,75	0,83	0,59	42,50	6
Sumitomo Trust and Banking	Japan	0,00	0,29	0,41	0,10	0,22	0,00	0,13	0,00	0,18	17,00	7
Mitsubishi UFJ Financial Group	Japan	0,59	0,36	0,56	0,45	0,22	0,08	0,69	0,83	0,47	36,50	5
Scotiabank	Mexico	0,00	0,57	0,41	0,48	0,78	0,33	0,38	0,33	0,38	31,00	2
BBVA Bancomer	Mexico	0,97	1,00	0,97	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98	71,00	3
Fira Banco de Mexico	Mexico	0,38	0,00	0,24	0,24	0,22	0,50	0,13	0,17	0,25	21,00	4
Grupo Financiero Banorte	Mexico	0,00	0,71	0,06	0,24	0,44	0,17	0,13	0,17	0,20	15,00	5
Hana Bank	Republic of Korea	0,91	0,93	0,79	0,93	1,00	0,92	0,94	0,83	0,89	60,00	5
Shinhan Financial Group	Republic of Korea	1,00	0,93	0,76	0,88	0,83	0,83	0,94	0,92	0,88	62,00	7
The Daegu Bank	Republic of Korea	0,50	0,57	0,71	0,60	0,50	0,67	0,75	0,50	0,61	46,50	7
Kookmin Bank	Republic of Korea	0,72	0,86	0,79	0,81	0,78	0,92	0,88	0,67	0,78	57,50	7
Sberbank	Russian Federation	0,25	0,43	0,06	0,45	0,67	0,50	0,38	0,17	0,28	27,00	3
Vnesheconombank	Russian Federation	0,44	0,29	0,47	0,69	1,00	0,67	0,63	0,33	0,54	36,00	2
VTB Group	Russian Federation	0,19	0,29	0,06	0,14	0,11	0,00	0,38	0,00	0,14	13,00	2
FC Uralsib	Russian Federation	1,00	1,00	0,88	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,97	66,00	4
Nedbank Group	South Africa	1,00	1,00	0,88	0,91	1,00	0,75	1,00	0,83	0,93	66,50	8
Old Mutual Bank	South Africa	0,50	0,71	0,26	0,41	0,44	0,17	0,56	0,42	0,42	29,50	4
BBVA	Spain	0,94	0,86	0,44	0,90	1,00	0,67	1,00	0,83	0,78	59,50	9
Bankinter	Spain	0,50	0,71	0,76	0,74	0,89	0,50	0,88	0,58	0,68	51,50	7
Banco Popular	Spain	0,50	0,86	0,53	0,97	1,00	1,00	1,00	1,00	0,74	54,00	6
Sabadell	Spain	1,00	0,93	0,82	0,97	1,00	1,00	0,88	1,00	0,93	68,50	8

Santander	Spain	0,91	1,00	0,85	0,83	0,94	0,92	0,75	0,67	0,87	65,50	9
Barclays	UK	0,50	0,43	0,32	0,48	0,44	0,58	0,56	0,33	0,43	34,00	6
HSBC	UK	0,63	0,14	0,35	0,41	0,67	0,25	0,38	0,25	0,39	31,50	6
Royal Bank of Scotland RBS	UK	0,00	0,14	0,35	0,22	0,39	0,25	0,19	0,00	0,21	21,50	8
EBRD	UK	0,53	0,14	0,41	0,10	0,22	0,00	0,17	0,00	0,30	22,50	3
Santander Charter	UK	0,00	0,21	0,21	0,14	0,33	0,00	0,13	0,00	0,14	15,00	6
BNY Mellon	USA	0,34	0,57	0,47	0,28	0,22	0,42	0,19	0,33	0,38	26,00	1
City Group	USA	0,53	0,50	0,32	0,26	0,22	0,08	0,44	0,25	0,34	28,00	6
JP Morgan Chase	USA	0,00	0,36	0,59	0,38	0,50	0,42	0,38	0,17	0,36	27,50	4
State Street	USA	0,41	0,86	0,38	0,45	0,67	0,50	0,31	0,25	0,49	39,00	7
US Bancorp	USA	0,00	0,29	0,21	0,09	0,17	0,00	0,13	0,00	0,12	9,00	1