



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Máster

Evolución del sustainability reporting y los
informes de verificación: Análisis aplicado a las
entidades financieras europeas

Gabriel Fago Laita

Directores

José Mariano Moneva Abadía
Sabina Scarpellini

Universidad de Zaragoza
2021

RESUMEN

En los últimos años se ha producido un gran auge en la información no financiera publicada por empresas en sus memorias corporativas. La creciente presión por parte de los grupos de interés como los consumidores, proveedores, empleados o instituciones públicas ha fomentado que las empresas aumenten sus iniciativas para la sostenibilidad -económica, social y ambiental-, y que paulatinamente ofrezcan más información sobre las mismas. Por su importancia como canalizador de la inversión, el sector financiero también ha experimentado un aumento muy notable en la información reportada.

En este contexto, el interés de este trabajo radica en estudiar la evolución del tipo de reporte de la información sobre sostenibilidad en una muestra de entidades financieras de la Unión Europea, analizando además las prácticas de verificación externa de la misma. A tal fin, se lleva a cabo un análisis de doble enfoque metodológico, cuantitativo y cualitativo de la información no financiera y de las principales variables económico-financieras de las entidades que integran la muestra, para estudiar si estas son un factor determinante en la calidad de la información publicada. Se completa el trabajo con un caso de estudio de una de las empresas analizadas a través de entrevistas semiestructuradas.

Las principales aportaciones alcanzadas son de interés a nivel académico para el análisis de las prácticas de *reporting* para la sostenibilidad y su verificación en un sector, como el financiero, cada vez más implicado en lograr los objetivos de desarrollo sostenible. Para los *practitioners*, este trabajo proporciona un análisis de medición externa de la información no financiera en entidades de distintos países para ampliar el *accountability*.

ABSTRACT

In the last few years there have been a strong rise in the non financial information disclosed by the companies in their corporate reports. The growing pressure carried out by stakeholders such as costumers, supplier, employees or public institutions has encouraged the corporate initiatives in sustainability -social, economic and enviromental- and their accountability. Due to their relevance as investments driver, the financial sector has also experimented a relevant increase in the information disclosed.

In that context, this academic work is focoused in the study of the developments in the way that sustainability information is reported by the financial sector in the European Union, analyzing as well the external verification. For that pourpuse, is been developed a double methodology aproach, cuantitative and qualitative, of the non financial information and the main financial indicatos for the companies selected. The work also include a particular case of study of one of these companies with semi-structured interviews.

The findings are relevant for academic study of sustainability accountability. For the practitioners this academic work provides a external measure of the non financial information reported by companies in different countries so they be able to expand the accountability.

Contenido

1	Introducción	4
1.1	Prácticas de reporting ambiental	4
1.1.1	Evolución de las memorias para la sostenibilidad.....	5
1.2	Sostenibilidad en el sector financiero a nivel europeo	6
1.3	Información no financiera y <i>sustainability accounting</i>	7
1.4	Principales objetivos del trabajo	8
1.4.1	Aspectos metodológicos.....	8
2	Reporting para sostenibilidad en entidades financieras: análisis sectorial de la información medioambiental	9
2.1	Metodología y muestra.....	9
2.2	Principales resultados.....	11
2.2.1	Niveles de información ambiental.....	14
2.2.2	Caracterización de la muestra y análisis con regresión lineal.	16
2.2.3	Verificación de informes de sostenibilidad	18
3	Sostenibilidad y economía circular en entidades financieras: un caso de estudio.....	19
3.1	Metodología y selección del caso de estudio	19
3.1.1	Entrevistas semi-estructuradas	19
3.2	Principales resultados.....	21
4	Conclusiones	22
5	Bibliografía	23
6	Anexo	25

1 Introducción

En un estudio del *reporting* para la sostenibilidad en el sector financiero, Elalfy y Weber (2019) afirman que los informes anuales de sostenibilidad son una herramienta para comunicar el desempeño de una institución a sus grupos de interés (Ziek 2009). Con anterioridad, Burritt y Schaltegger (2010) argumentaron que la sistematización de los marcos de presentación de informes es "el paso en un proceso de desarrollo metodológico hacia la contabilidad de la sostenibilidad que proporciona información útil y de alta calidad". Y a estos estudios académicos, se añade la presión de gobiernos e instituciones para que las grandes corporaciones del sector financiero también divulguen cada vez más la información no financiera (Elalfy y Weber, 2019).

Hay varias razones, por lo tanto, que han motivado en los últimos años a que la información sobre sostenibilidad publicada por las entidades financieras europeas sea cada vez más abundante, a pesar de que el riesgo ambiental no suele ser uno de los aspectos más frecuentes en este tipo de empresas. No obstante, el sector financiero también se encuentra cada vez más relacionado con el cambio climático a través de sus clientes (por ejemplo, debido a los impactos de fenómenos meteorológicos extremos que afecten a los clientes), o debido a las exigencias en términos de sostenibilidad exigidas a determinadas carteras de inversión que se ven afectadas por activos inmovilizados (Hunt y Weber 2018).

Antes de estas consideraciones, en este capítulo introductorio se introducen los conceptos básicos para el análisis de las prácticas de *reporting* ambiental en organizaciones y los objetivos del trabajo.

1.1 Prácticas de reporting ambiental

Global Report Initiative surgió tras el derrame petrolero ocasionado en 1989 por el carguero Exxon Valdez en la costa de Alaska, uno de los mayores desastres ecológicos en la historia de Estados Unidos. En 1997 se creó esta organización con el ánimo de establecer unas pautas a través de las cuales las empresas pudieran adoptar un marco común de principios comprometidos con el medioambiente, la sociedad y el gobierno corporativo.

La primera guía de Global Reporting Initiative (GRI) surgió en el año 2000 como una de las primeras formas estandarizadas de reporte sobre sostenibilidad. Con el paso de los años han ido incorporando más principios y directrices, fomentando una mayor transparencia por parte de las empresas en materia de reporte.

1.1.1 Evolución de las memorias para la sostenibilidad

Los estándares GRI han sido desarrollados desde principios de siglo y se han ido complementado con otras formas de reporte más exhaustivas. En nuestro primer año de estudio -2015- hemos podido observar que en algunas de las entidades analizadas la única forma de reporte estaba constituida por los estándares GRI recogidos en una tabla, si bien eran casos minoritarios.

Podríamos afirmar que estos estándares, expuestos de una forma redactada y más desarrollada, son la base de los informes sobre Responsabilidad Social Corporativa. Ambos constituyen la forma más incipiente de reporte en materia de sostenibilidad.

Los reportes sobre RSC se publican de forma independiente y en ellos la empresa trata aspectos como: las cifras económicas de una forma resumida, su gestión de personal, su impacto en la sociedad y el medioambiente, su gobierno corporativo, así como sus proyectos y planes de futuro en todos estos ámbitos. Se trata, en definitiva, de explicar qué está haciendo la organización en materia de sostenibilidad y cuál es su estrategia futura pero el nivel de información no tiene mucho alcance ni profundidad.

Posteriormente, el Informe de sostenibilidad o Estado de Información No Financiera, recogerán más contenidos sobre cuestiones como los derechos humanos, las externalidades negativas y positivas de su actividad empresarial, el impacto en el medioambiente y en la sociedad, entre otros. Además, el formato es más accesible y adaptado a cada grupo de interés para facilitar su comprensión. En cuanto a indicadores, se incluye un mayor número de datos e incluso mediciones sobre flujos y costes medioambientales. Además, la información tiene mayor alcance y exhaustividad.

Desde hace unos años, el *International Integrated Reporting Council* comenzó a difundir el reporting integrado como un informe que aglutinase la información financiera y no financiera y que les otorgase a ambas la misma relevancia.

En junio de este mismo año, 2021, en IIRC se ha fusionado con *la Sustainability Accounting Standards Board* dando lugar a la *Value Reporting Foundation*. En su página web¹ indican las bases del reporte integrado, entre las que se encuentran:

Foco estratégico y orientación para el futuro; Formas de difusión de la información; Relación con los *Stakeholders*; Análisis de materialidad; Gobierno corporativo; Modelo de negocio; Riesgos y oportunidades; Estrategia y *resource allocation*; Desempeño; Previsiones; Bases de preparación y presentación.

1.2 Sostenibilidad en el sector financiero a nivel europeo

Los temas medioambientales y el interés en conseguir un modelo de Economía Circular (EC) están cada vez más presentes en las empresas españolas y paulatinamente se están introduciendo en el sector financiero, en particular desde la entrada en vigor del Reglamento UE 2020/852² relativo al establecimiento de un marco para facilitar las inversiones sostenibles. Este Reglamento es la respuesta de las instituciones europeas a la Agenda 2030 creada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 25 de septiembre de 2015. Con ella se pretenden sentar las bases de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en el futuro.

La Unión Europea es consciente de la existencia de problemas medioambientales como la deforestación, la disminución de las reservas de agua dulce potable, el control de productos químicos en contacto estrecho con el medioambiente, la salvaguardia de la biodiversidad, la escasez de alimentos y demás cuestiones medioambientales. Para mitigar todos estos riesgos, considera fundamental que el flujo de inversiones hacia inversiones de carácter sostenible sea lo más eficiente posible. Es verdad que en los últimos años, la emisión de renta fija privada clasificada como sostenible ha experimentado un gran auge, la inversión basada en criterios ASG (Ambientales, Sociales y de Gobierno Corporativo).

En este escenario, el sistema financiero juega un rol clave para garantizar el éxito de la implementación de criterios sostenibles a gran escala en las economías. Tal como

¹ Véase [Transition-to-integrated-reporting_A-Getting-Started-Guide.pdf](#) (integratedreporting.org) (consultado en septiembre 2021)

² Véase <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=celex:32020R0852> (consultado en octubre 2021)

indican otros autores en estudios sobre la importancia de las instituciones financieras en la calidad de la información sobre sostenibilidad reportada, (Weng Foong Chang et al. 2019) las relaciones con otros sectores estratégicos y con impacto directo en el medioambiente como los sectores energético, agrícola y manufacturero han hecho que los stakeholders demanden cada vez una mayor transparencia e iniciativas en materia de sostenibilidad en el sector financiero.

Con este reglamento, la UE también quiere potenciar y visibilizar los productos financieros respaldados por inversiones social y medioambientalmente responsables a través de un etiquetado común que garantice unos estándares iguales para toda la Unión.

1.3 Información no financiera y *sustainability accounting*

La Introducción del Reglamento UE 2019/2088³ sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros pone de relieve la relevancia cada vez mayor de los informes de sostenibilidad para divulgar las cuestiones ambientales, sociales y de gobierno corporativo como parte integrante del desarrollo social, económico y financiero del sector.

En la Directiva 2003/51/CE⁴ del Parlamento Europeo y del Consejo, de fecha 18 de junio de 2003 se modificaron Directivas anteriores. En el artículo 46, apartado 1 b), se incluye la necesidad de incluir indicadores no financieros, dentro del informe anual de gestión, sobre cuestiones medioambientales y de personal laboral. Es una de las directivas precursoras de la legislación para la consecución de un *reporting* más completo en materia de sostenibilidad.

Pacto verde Europeo de la Comisión Europea que modifica la Directiva 2014/95/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 22 de octubre de 2014⁵ por la que se modificó en su momento la Directiva 2013/34/UE en lo que respecta a la divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y determinados grupos) en la que se establece la obligación de divulgar

³ Véase <https://www.boe.es/doue/2019/317/L00001-00016.pdf> (consultado en septiembre de 2021)

⁴ Véase <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX:32003L0051> (consultado en octubre 2021)

⁵ Véase <https://boe.es/doue/2014/330/L00001-00009.pdf> (consultado en octubre de 2021)

información ambiental a los inversores o de tener en cuenta los riesgos de inversión relacionados con la escasez de recursos y con el cambio climático.

El objetivo de la Directiva no es sólo que las empresas sujetas a ella informen sobre cuestiones ambientales, sociales, relativas al personal, derechos humanos, lucha contra la corrupción y la pobreza; sino que el objetivo también viene marcado por el hecho de que las empresas están presentes en varios países de la Unión y, por tanto, se han de establecer unos mínimos legales que delimiten el alcance de la información que reportan. De esta forma, los stakeholders pueden comparar la información con la garantía de que en todos los estados se siguen los mismos estándares mínimos.

Las empresas sujetas a esta Directiva pueden acogerse a distintas normas y principios como el Sistema de Gestión y Auditoría Medioambientales (EMAS), Pacto Mundial de las Naciones Unidas, ODS, normas ISO o Global Reporting Initiative, entre otros.

1.4 Principales objetivos del trabajo

El objetivo principal de este trabajo es analizar prácticas de disclosure de información ambiental en entidades financieras a nivel europeo y sus determinantes, profundizándose asimismo en la verificación de los informes de sostenibilidad y su evolución. Otro objetivo secundario se centra en la definición y medición de la introducción de la economía circular en el sector financiero a través del análisis de un caso de estudio.

Como principales aportaciones de este trabajo, se definen los determinantes de la disclosure de información ambiental sectorial en distintos países europeos en el marco del enfoque teórico de los stakeholders, y se caracterizan los informes externos de verificación para determinar los principales factores que influyen en estas prácticas voluntarias.

1.4.1 Aspectos metodológicos

Los resultados se obtienen a través de análisis empírico de las memorias de sostenibilidad de una muestra de entidades financieras a nivel europeo y a través de un caso de estudio específico en España. El trabajo empírico se organiza en las siguientes fases:

- **PRIMERA FASE:** Definición de una muestra de entidades financieras europeas y elaboración de una base de datos ad hoc a través de varias fuentes: Entidades

financieras registradas en GRI, Base de datos (BD) Amadeus y otras, memorias económicas entidades de la muestra y memorias de sostenibilidad entidades de la muestra y otros documentos.

- **SEGUNDA FASE** – Análisis cuantitativo de las variables económico-financieras recabadas de la BD Amadeus y otras fuentes y su relación con el nivel de información reportada mediante regresiones lineales múltiples.
- **TERCERA FASE** –Selección de un caso de estudio (España) y realización de entrevistas semi-estructuradas a expertos para el análisis cualitativo del caso de estudio.

2 Reporting para sostenibilidad en entidades financieras: análisis sectorial de la información medioambiental

Para alcanzar el objetivo general de este trabajo, resulta de interés realizar un análisis externo de la información no financiera en materia de sostenibilidad que en la actualidad divulgan las entidades financieras. A tal fin, en los apartados siguientes se describe la metodología aplicada y la muestra de entidades seleccionadas para posteriormente describir los resultados obtenidos a partir del análisis llevado a cabo.

2.1 Metodología y muestra

Dado que la idea de este trabajo es el análisis de la información sobre sostenibilidad reportada por entidades financieras a nivel de la Unión Europea, uno de los primeros obstáculos a solventar era la elaboración de la muestra. El aspecto más importante de la muestra es que la información no financiera se reporte según criterios GRI, se optó por realizar una búsqueda en la *Sustainability Disclosure Database* de GRI. De esta forma no aseguramos que todas las entidades habían reportado información en los últimos años siguiendo los GRI standards. Además, se aplicaron filtros para delimitar la muestra a entidades de servicios financieros de tamaño grande en la región de Europa, excluyendo aquellos países no pertenecientes a la Unión Europea.

De esta lista inicial primero se excluyeron aseguradoras y se recabaron los datos de activo de cada entidad en el año 2019. Durante el proceso de recopilación de los informes financieros y no financieros, se detectaron entidades que habían sido

absorbidas por otras y ya no mostraban información histórica consultable. Por lo que también se descartaron de la muestra.

Por último, se estableció que la entidad que constituye el caso de estudio fijaría el tamaño mínimo que debería tener una entidad para pasar a formar parte de la muestra definitiva.

De esta forma, la muestra final está formada por 44 entidades de 15 países. (Ver anexos)

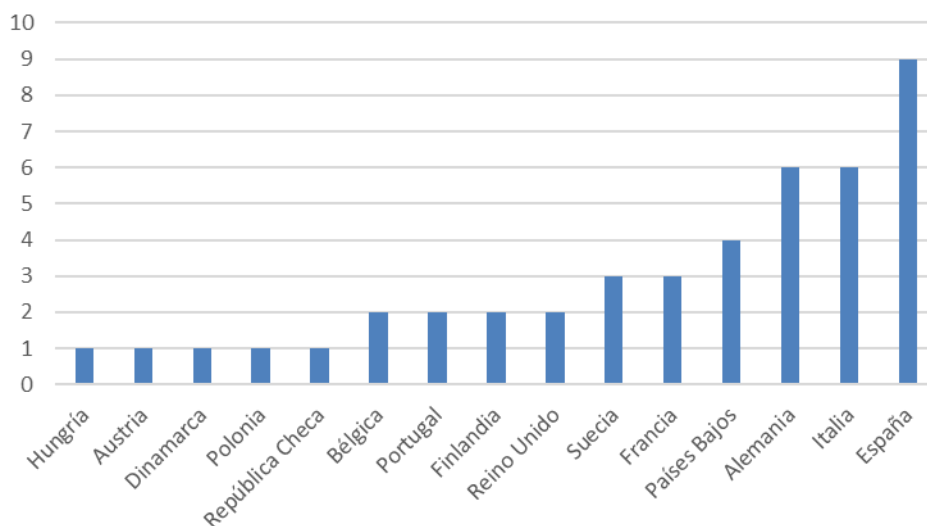


Gráfico 1 Distribución de la muestra por países.

Los países con mayor número de entidades presentes en la muestra son España, Italia y Alemania, con 9, 6 y 6 entidades respectivamente. Por otro lado, Hungría, Austria, Dinamarca, Polonia y República Checa son los países que cuentan con una entidad como representación de la muestra.

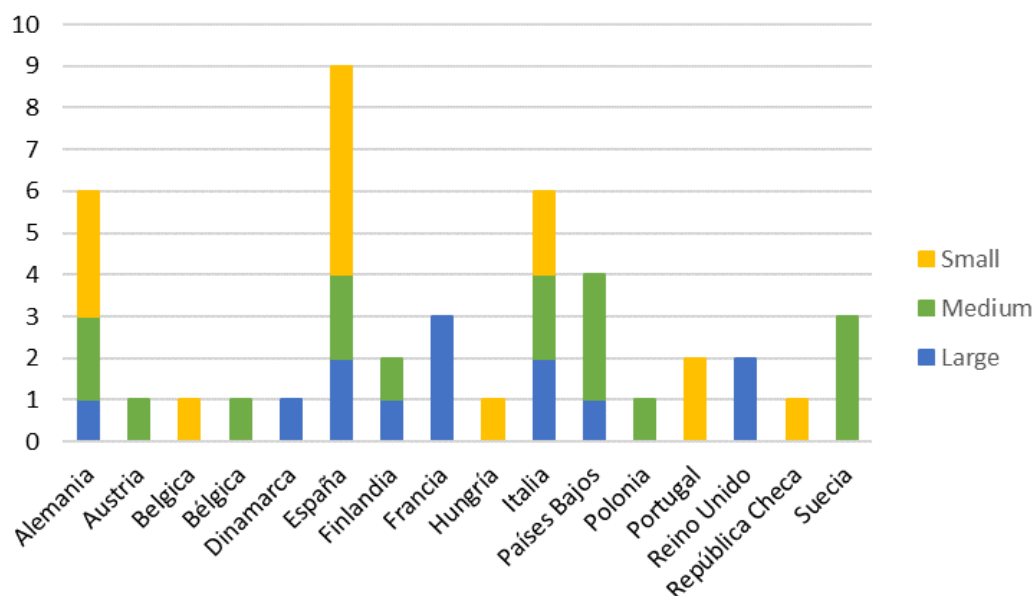


Gráfico 2 Distribución de la muestra por países y tamaño entidad

Clasificación de la muestra

13	GRANDE (Más de 400.000 millones de euros)
16	MEDIANA (Entre 100.000 y 400.000 millones de euros)
15	PEQUEÑA (Menos de 100.000 millones de euros)

Dentro de la muestra, además de establecer en la primera fase de elaboración de la lista de entidades a estudio un tamaño mínimo de activo, hemos introducido también una clasificación para dividir la muestra en entidades grandes, medias y pequeñas. Los niveles de activo que marcan dicha clasificación están recogidos en la tabla e indican que la muestra se divide en tres grupos de tamaño a tres partes iguales prácticamente. En aquellos países donde la muestra está compuesta por más entidades, se observa una mayor presencia de entidades con un activo menos de 100.000 millones de euros. Y en los países en los que la muestra consta de una o dos entidades, el tamaño es generalmente mediano o grande.

2.2 Principales resultados

La primera variable analizada ha sido el tipo de memoria sobre información de sostenibilidad que han publicado las entidades durante el periodo objeto de estudio. Los

tipos de informe observados son: Informe integrado; Memoria de Responsabilidad Social Corporativa; Memoria de sostenibilidad; Tabla estándares GRI.

	2019	2018	2017	2016	2015
Informe integrado	16	14	8	5	4
Memoria RSC	5	8	16	16	20
Memoria de sostenibilidad	23	20	18	19	13
No disponible		1	1	3	5
GRI		1	1	1	2
TOTAL	44	44	44	44	44

Tabla 1. Evolución tipo de reporte información sostenibilidad.

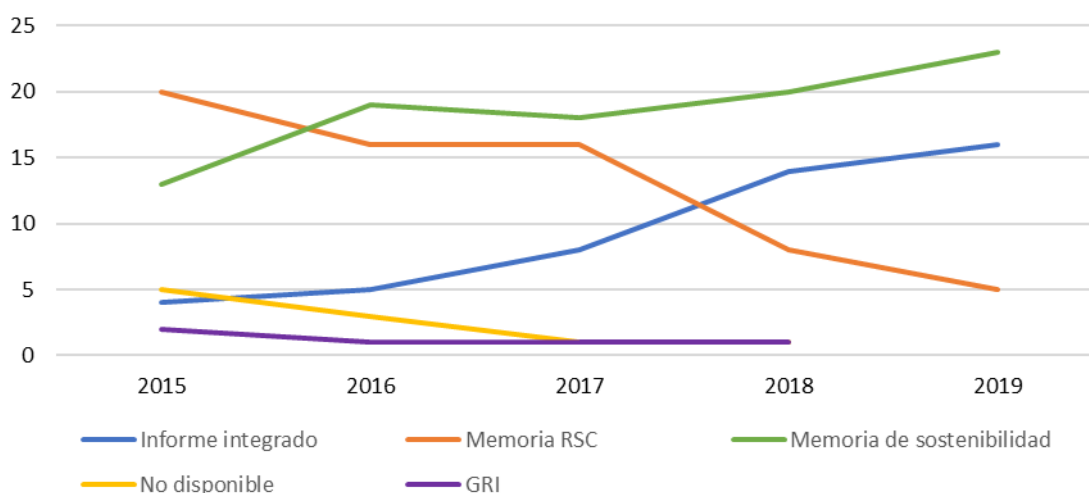


Gráfico 3. Evolución tipo de reporte información sostenibilidad.

Para los años 2015 a 2019 se observa como al inicio del periodo predominaban los Informes de Responsabilidad Social Corporativa, seguido de los Informes sobre sostenibilidad. Existían algunas entidades que ya habían adoptado el Informe integrado, pero también otras que, o bien no reportaban, o simplemente publicaban una lista con los estándares GRI.

A lo largo del periodo se observa la tendencia clara hacia el Informe integrado y también hacia las memorias de sostenibilidad, en detrimento del resto de formas de reporte, si bien en 2019 todavía hay entidades que sólo publican memoria de RSC.

En 2015 encontramos sólo 4 Informes integrados, en comparación con las 20 memorias RSC y las 13 Memorias de sostenibilidad, además de 5 entidades cuyas memorias no están disponibles y 2 entidades que publican estándares GRI.

Por el contrario, en 2019, el Informe integrado ha sido adoptado por 16 entidades, y la Memoria de sostenibilidad por 23. Los 5 restantes son Memorias RSC.

Esto muestra una tendencia clara hacia una mayor exhaustividad y alcance en las memorias sobre sostenibilidad para la muestra y el periodo analizados, así como la convergencia hacia el informe integrado como la forma más deseable de reporting.

En cuanto a las variables económico-financieras, además del volumen de activo, hemos recopilados los datos para el año 2019 sobre ingresos, número de empleados y solvencia. La ratio que hemos seleccionado para medir la fortaleza o solvencia financiera ha sido el *Ratio de Capital Tier 1* (CET1), indicador que desde el aumento de las exigencias de capital implementadas con la normativa de Basilea III se ha convertido en la media de fortaleza más tenida en cuenta para el análisis de la situación de las entidades financieras. Se trata de la relación entre el capital del banco con sus activos ponderados por riesgo. En este caso, hemos usado la medición *Fully-Loaded*, que recoge todas las exigencias del regulador.

La última variable de estudio ha sido la verificación externa de la información sobre sostenibilidad, que desarrollaremos más adelante con más detalle.

2.2.1 Niveles de información ambiental.

País	Promedio de MEDIA SOST	Promedio de MEDIA RSC	Promedio de MEDIA EC	Promedio de Total verificación Memorias
Alemania	4,17	4,83	0,17	9,17
Austria	6,00	6,00	0,00	12,00
Bélgica	4,00	4,00	1,00	9,00
Dinamarca	5,00	6,00	0,00	11,00
España	4,78	5,33	2,44	12,56
Finlandia	3,50	5,50	1,50	10,50
Francia	4,67	3,33	1,00	9,00
Hungría	5,00	6,00	0,00	11,00
Italia	5,00	5,17	1,50	11,67
Países Bajos	4,00	4,50	3,25	11,75
Polonia	0,00	3,00	0,00	3,00
Portugal	4,50	6,00	1,50	12,00
Reino Unido	3,50	4,50	1,00	9,00
República Checa	4,00	3,00	0,00	7,00
Suecia	5,33	5,67	1,00	12,00
Total general	4,43	4,93	1,39	10,75

Tabla 2. Clasificación por niveles de información ambiental según metodología de Marco-Fondevila et al. (2018), de Redondo Benito (2018) y de Marco-Fondevila et al. (2021). Puntuaciones completas en anexos.

Para el análisis cualitativo de la información no financiera se ha recolectado, clasificado y analizado las memorias sobre sostenibilidad (o de RSC o similar o informes integrados), así como los recursos presentes en las webs corporativas de las entidades. A partir del trabajo de campo realizado para la recopilación de la información, se definen tres categorías de búsqueda con tres variables en cada una de ellas que se clasifican de una forma discreta con puntuaciones de 0 a 2.

Esta metodología se fundamenta en las propuestas de Marco-Fondevila et al. (2018), de Redondo Benito (2018) y de Marco-Fondevila et al. (2021) y las principales categorías de información recabada son las descritas a continuación:

- SOST) Divulgación de los principios de sostenibilidad medioambiental
- RSC) Memorias e información complementaria RSC
- EC) Divulgación principios economía circular y de actividades específicas de economía circular.

Más concretamente, las principales variables estudiadas son las relacionadas con la presencia de normas y estándares medioambientales, la accesibilidad a memorias de varios años publicadas, la presencia de indicadores de medición de CO₂ y residuos o la mención de términos de Economía Circular.

Una vez clasificadas todas las variables para las entidades, hemos agregado la información para analizar el promedio de puntuación obtenida por país para cada categoría. Según podemos ver en la Tabla 2, en la primera categoría -Divulgación de los principios de sostenibilidad medioambiental- los tres países que mayor puntuación obtienen son Austria, Suecia y Dinamarca con 6, 5.33 y 5 puntos respectivamente; y los de menor puntuación son Finlandia, Reino Unido y Polonia, con 3.5, 3.5 y 0 puntos respectivamente.

En la segunda categoría - Memorias e información complementaria RSC-, hay cuatro países que obtienen la puntuación máxima -6- : Austria, Dinamarca, Hungría y Portugal; Por contra, los países con menor puntuación son Francia, República Checa y Polonia, con 3.33, 3 y 3 puntos respectivamente.

Por último, en la tercera categoría - Divulgación principios economía circular y de actividades específicas de economía circular- los países que obtienen más puntuación son Países Bajos, España y Portugal, con 3.25, 2.44 y 1.50 puntos respectivamente; Por otro lado, hay cinco países cuya puntuación es: Austria, Dinamarca, Hungría, República Checa y Polonia.

Las puntuaciones medias por categorías han sido:

SOST) Divulgación de los principios de sostenibilidad medioambiental: 4.33

RSC) Memorias e información complementaria RSC: 4.93

EC) Divulgación principios economía circular y de actividades específicas de economía circular: 1.39

Como se puede observar, la categoría de Economía circular es la que menos puntuación ha obtenido, con bastante diferencia respecto a las otras dos. Estos resultados son la confirmación de que esta materia es un área todavía incipiente en estas entidades.

Respecto a la puntuación agregada de las tres categorías, los países que han obtenido mayor puntuación son: España, Portugal, Suecia y Austria, el primero con 12.56 puntos y el resto con 12 puntos.

2.2.2 Caracterización de la muestra y análisis con regresión lineal.

Para el análisis cuantitativo de la información obtenida hemos calculado una regresión lineal múltiple cuya variable dependiente es la puntuación total hallada con el análisis de las memorias y la información en las webs corporativas. Por otro lado, las variables independientes escogidas son las ya comentadas en el apartado anterior: activo, ingresos, ratio de solvencia CET1 y número de empleados. El objetivo es determinar si la calidad de la información sobre sostenibilidad reportada por las empresas viene explicada por algún factor económico-financiero.

El modelo es el siguiente:

$$\text{Total verificación}_i = \beta_0 + \beta_1 * \text{Activo} + \beta_2 * \text{Ingresos} + \beta_3 * \text{CET1} + \beta_4 * \text{Número de empleados} + \varepsilon_i$$

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,543 ^a	,295	,222	2,809

a. Variables predictoras: (Constante), Empleados, Common Equity Tier One (CET1) Capital Ratio fully loaded, Activo millones euros 2019, Ingresos millones euros 2019

Atendiendo al R cuadrado, el modelo propuesto sólo es capaz de explicar un 29,5% de la variación de la puntuación total de verificación.

ANOVA^b

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	128,571	4	32,143	4,074	,007 ^a
	Residual	307,679	39	7,889		
	Total	436,250	43			

a. Variables predictoras: (Constante), Empleados, Common Equity Tier One (CET1) Capital Ratio fully loaded, Activo millones euros 2019, Ingresos millones euros 2019

b. Variable dependiente: Total Verificación

En cuando a la relación lineal entre variables, el valor de F, para un nivel de 0.05 indica que existe una relación lineal significativa entre la variable dependiente y el conjunto de variables independientes.

Coeficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	11,809	2,004		5,892	,000
	Activo millones euros 2019	-5,350E-6	,000	-,877	-2,621	,012
	Ingresos millones euros 2019	,000	,000	-,543	-1,342	,187
	Common Equity Tier One (CET1) Capital Ratio fully loaded	-,093	,117	-,119	-,795	,431
	Empleados	9,663E-5	,000	1,519	3,263	,002

a. Variable dependiente: Total Verificación

Los resultados de la regresión indican que para un nivel de 0.05 sólo las variables de activo y el número de empleados son individualmente significativas. Es destacable el signo negativo del estadístico de la variable de activo, supondría que un aumento del activo de una unidad provocaría una reducción de 0.877 unidades de la puntuación total.

Por otro lado, según los resultados del modelo, un aumento de una unidad de empleados supondría un aumento de 1.519 unidades en la puntuación total.

Cabría pensar que a mayor nivel de activo, mayor número de empleados, y que en consecuencia el signo de ambos estadísticos en el modelo debería ser el mismo.

Dado que la regresión no explica una parte destacable de la variabilidad de la puntuación total obtenida en la verificación de la información reportada por las entidades, junto con los resultados poco coherentes de los estadísticos de las variables individualmente significativas, podríamos llegar a concluir que la calidad de la información sobre sostenibilidad reportada por las empresas no depende en gran medida de variables financieras y que intervienen otros factores.

2.2.3 Verificación de informes de sostenibilidad

País	NO	SI	Total general
Alemania	2	4	6
Austria		1	1
Belgica		1	1
Bélgica	1		1
Dinamarca	1		1
España	2	7	9
Finlandia		2	2
Francia	3		3
Hungría		1	1
Italia	1	5	6
Países Bajos		4	4
Polonia	1		1
Portugal		2	2
Reino Unido	1	1	2
República Checa	1		1
Suecia		3	3
Total general	13	31	44

Tabla 3. Análisis verificación memorias por países

En el análisis de las memorias de 2019 también hemos comprobado si existe verificación externa de la información no financiera. Como se observa en la Tabla 3. El resultado del análisis indica que 31 entidades incluyen verificación externa de la información no financiera, frente a 13 que no. Podemos afirmar que en los países que cuentan con varias entidades como muestra, la verificación externa predomina, salvo en el caso de Francia, en que ninguna de sus 3 entidades objeto de estudio llevan a cabo verificación externa de la información no financiera.

Además, las verificaciones analizadas son favorables, ninguna recoge salvedades.

La cuestión de la verificación independiente de la información sobre sostenibilidad es un área de investigación que en este trabajo no se profundiza pero que tiene especial importancia si tenemos en cuenta que es notorio el hecho de que muchas organizaciones reportan información sin que haya un compromiso real con la sostenibilidad y sólo se limiten a cumplir con el mínimo exigido por las normas. Tal como indican otros autores (M.M Miralles Quirós, J.L. Miralles-Quirós y J. Daza-Izquierdo. 2021), la verificación independiente aumenta la confianza de los *stakeholders* y en especial del mercado, que valora positivamente estas prácticas.

3 Sostenibilidad y economía circular en entidades financieras: un caso de estudio

3.1 Metodología y selección del caso de estudio

La entidad objeto de estudio es un grupo bancario español perteneciente también a la muestra. Su elección se determinó por el acceso a datos necesarios para realizar la investigación. Para el estudio se realizan 10 entrevistas semi-estructuradas principalmente dirigidas a mandos intermedios y a directivos de la Entidad. El perfil de los entrevistados se describe gráficamente a continuación

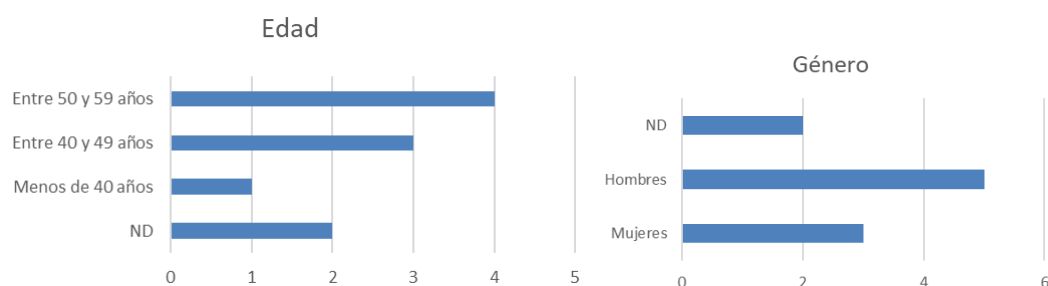


Gráfico 4. Perfil de los entrevistados.

Las principales características de los entrevistados son: formación académica superior, con estudios universitarios de postgrado, edades entre 40 y 59 años y género masculino.

3.1.1 Entrevistas semi-estructuradas

Las entrevistas constan de una serie de preguntas abiertas y de preguntas tipo encuesta a través de las que se pide a los entrevistados valorar determinadas cuestiones a través de una escala Likert de 0 a 10 al objeto de otorgar una puntuación numérica a cada respuesta, facilitando el análisis de los resultados.

Las entrevistas tuvieron lugar a lo largo de dos semanas a través de videoconferencia, con una duración media de veinte minutos. La lista de entrevistados fue facilitada por el departamento responsable de la RSC de la entidad objeto de estudio.

En las videoconferencias participamos dos personas, para ambas las respuestas obtenidas eran de interés en nuestros trabajos de investigación. Las principales conclusiones obtenidas de las entrevistas fueron anotadas y puestas en común.

Con carácter previo las entrevistas se remitieron por escrito a los entrevistados por correo electrónico proporcionándose las siguientes definiciones según el Reglamento UE 2020/852⁶ relativo al establecimiento de un marco para facilitar las inversiones sostenibles y por el que se modifica el Reglamento UE 2019/2088⁷ sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros:

- «ECONOMÍA CIRCULAR» se refiere a “un sistema económico en el que el valor de los productos, materiales y demás recursos de la economía dura el mayor tiempo posible, potenciando su uso eficiente en la producción y el consumo, reduciendo de este modo el impacto medioambiental de su uso, y reduciendo al mínimo los residuos y la liberación de sustancias peligrosas en todas las fases del ciclo de vida, en su caso mediante la aplicación de la jerarquía de residuos.
- “CRITERIOS ASG” hace referencia a las cuestiones Ambientales, Sociales y de Gobierno Corporativo y de cómo éstas deben integrarse y entenderse como parte integrante del desarrollo social, económico y financiero.

La entrevista constaba de diferentes apartados dentro del marco de un estudio de investigación de los que se emplean para este trabajo los siguientes:

- Apartado introductorio: perfil de los entrevistados y preguntas abiertas sobre sostenibilidad y EC

⁶ Véase: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32020R0852>

⁷ Véase <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R2088&from=ES>

Apartado A) - Toma de decisiones, sostenibilidad y economía circular

Apartado B) – Actividades en materia de sostenibilidad y economía circular

3.2 Principales resultados

En la Tabla siguiente se principales respuestas obtenidas en el apartado A) de las entrevistas realizadas a través de las que pueden observarse los que se consideran como factores determinantes para la implantación de políticas de sostenibilidad y EC en la entidad, así como la divulgación de información no financiera y las relativas prácticas de verificación:

	Escala Likert = siendo 0 "en desacuerdo" y 10 "totalmente de acuerdo"	Grado de acuerdo con la afirmación			MEDIA	MEDIANA	MODA	DESVEST
		BAJO [entre 0 y 4 o NS/NC]	MEDIO [entre 5 y 7]	ALTO [entre 8 y 10]				
A.1_SOST	La implantación de políticas de sostenibilidad se considera prioritaria en la entidad	0	0	10	9,50	10,0	10,0	0,71
A.2_DIV	La divulgación de la información sobre sostenibilidad se considera prioritaria en la entidad	0	0	10	9,40	9,0	9,0	0,52
A.3_COM	La entidad comunican a toda la plantilla la política medioambiental y las iniciativas en materia de sostenibilidad	0	1	9	9,30	10,0	10,0	1,25
A.4_DIR	Los Directivos de la entidad participan activamente en las actividades para la implantación de las políticas de sostenibilidad y los ODS	0	0	10	9,20	9,0	10,0	0,79
A.5_EMIS	En la entidad se mide y se informa sobre la huella de carbono	2	0	8	9,50	10,0	10,0	0,76
A.6_FLOW	En la entidad se miden y se informa sobre los flujos de recursos y residuos	1	2	7	8,44	9,0	9,0	1,81
A.7_ASG	Los aspectos ASG se han implantado en la entidad	0	5	5	7,50	7,5	10,0	2,22
A.8_INV	En la entidad se tienen en cuenta los aspectos ASG para financiar inversiones	0	5	5	7,10	7,0	10,0	2,56
A.b_VER	La verificación externa de las memorias se considera relevante en la Entidad	1	0	9	9,00	10,0	10,0	3,16

Tabla 4. Entrevistas. Factores determinantes.

Las respuestas recogidas en la Tabla 4. Muestran que los entrevistados coinciden otorgando valores altos en que existe el compromiso por parte de la entidad y de sus empleados en trabajar en iniciativas sostenibles y su divulgación.

Sin embargo, las opiniones son más dispares en cuanto a la implantación de aspectos ASG en la entidad y en la importancia de los mismos para financiar inversiones. En lo que concierne a la participación y la relevancia de los stakeholders de la entidad en la implantación de los principios de sostenibilidad y la EC, en la siguiente Tabla se puede observar los grupos que se consideran de mayor interés en el proceso por parte de los entrevistados (señalados en verde).

Escala Likert = cero significa "poco relevante" y 10 significa "muy relevante"		Nivel de relevancia otorgado						
		BAJO [entre 0 y 4]	MEDIO [entre 5 y 7]	ALTO [entre 8 y 10]	MEDIA	MEDIANA	MODA	DESVEST
B2.1_Competid.	Grupo de interés: Competidores	1	3	6	7,30	8,0	8,0	2,11
B2.2_Clientes	Grupo de interés: Clientes	0	0	10	9,40	9,5	10,0	0,70
B2.3_Empleados	Grupo de interés: Trabajadores	0	3	7	8,70	9,5	10,0	1,57
B2.4_Reg.CA	Grupo de interés: Comunidad Autónoma / Administración local	1	2	7	8,00	8,5	9,0	2,05
B2.5_AGE-UE	Grupo de interés: Administración Pública nacional y/o comunitaria (regulación)	0	0	10	9,30	9,5	10,0	0,82
B2.6_Asegur.	Grupo de interés: Otras Entidades / Aseguradoras	0	5	5	7,20	7,0	6,0	2,10
B2.7_ONG –soc.	Grupo de interés: Ciudadanos y/o asociaciones ONGs	0	4	6	8,30	8,5	7,0	1,49
B2.8_Medios	Grupo de interés: Medios de comunicación	0	5	5	7,80	7,5	7,0	1,55
B2.9_Accionistas	Grupo de interés: Socios / Accionistas	0	2	8	9,10	10,0	10,0	1,29
B2.10_Colabor.	Grupo de interés: Otros colaboradores	1	7	2	7,00	7,0	7,0	1,66
B2.11_Proveed.	Grupo de interés: Proveedores	0	7	3	7,10	7,0	6,0	1,52
B2.12 Asoc.	Grupo de interés: Asociaciones comerciales	0	7	3	7,00	7,0	7,0	1,63

Tabla 5. Entrevistas. Relevancia stakeholders

Los entrevistados coinciden en que los grupos de interés más relevantes para la entidad en materia de sostenibilidad son: clientes, Administraciones Pública nacional y/o comunitaria y socios/accionistas. En cuanto a Otras entidades/Aseguradoras, las respuestas de los entrevistados están divididas a partes iguales entre los que consideran la importancia de este grupo de interés media y los que la consideran baja. Respecto a proveedores, la mayoría de los entrevistados considera que tiene una importancia media para la entidad.

4 Conclusiones

Las principales aportaciones alcanzadas son de interés a nivel académico para el análisis de las prácticas de *reporting* para la sostenibilidad y su verificación en un sector, como el financiero, cada vez más implicado en lograr los objetivos de desarrollo sostenible. Para los *practitioners*, este trabajo proporciona un análisis de medición externa de la información no financiera en entidades de distintos países para ampliar el *accountability*.

Atendiendo al análisis efectuado sobre las memorias y otra información publicada por las empresas en materia de sostenibilidad, es notable la convergencia en el tipo de reporte hacia el informe integrado y la memoria de sostenibilidad, así como el aumento del alcance y la exhaustividad en la información reportada por las entidades objeto de estudio en este trabajo.

En cuanto a las motivaciones de las empresas pertenecientes a este sector para mejorar su *disclosure* en materia de sostenibilidad mi impresión es que son las Instituciones Públicas, a través de la normativa regulatoria, junto con los inversores, los principales factores que explican la evolución en la información divulgada.

Es también algo común a todas las entidades analizadas que la información e iniciativas en materia de Economía Circular se encuentra todavía en una fase de inicio, ya que es minoritaria en todos los materiales divulgados. Además, la verificación externa de las memorias no está ampliamente extendida.

Las principales limitaciones de este trabajo están relacionadas con el número reducido de variables económico-financieras analizadas y con el tamaño de la muestra.

5 Bibliografía

- Amr Elalfy, Olaf Weber (2019). Corporate Sustainability Reporting. The case of the Banking Industry. Centre for International Governance Innovation. CIGI Papers No. 211 – February 2019.
<https://www.cigionline.org/publications/corporate-sustainability-reporting-case-banking-industry/>
- Burritt, R. L., & Schaltegger, S. (2010). Sustainability accounting and reporting: Fad or trend? *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 23(7), 829–846.
<https://doi.org/10.1108/09513571011080144>
- Claire Gillet: “A study of sustainability verification practices: the French case” 2011. <http://www.emeraldinsight.com/1832-5912.htm>
- Marco-Fondevila M, Moneva Abadía JM, Scarpellini S. CSR and green economy: Determinants and correlation of firms’ sustainable development. *Corp Soc Responsib Environ Manag* 2018; 1–16.
- Marco-Fondevila, M., Llana-Macarulla, F., Callao-Gastón, S., & Jarne-Jarne, J. I. (2021). Are circular economy policies actually reaching organizations? Evidence from the largest Spanish companies. *Journal of Cleaner Production*, 285, 124858. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.124858>

- María Mar Miralles Quirós, José Luis Miralles-Quirós y Julio Daza-Izquierdo: “Cuadernos de Gestión 21/1 (2021) 47-60: La verificación de los informes de sostenibilidad y su impacto en los precios bursátiles”.
 Redondo Benito, C. (2018) Sostenibilidad y Economía Circular. Determinantes de la Accountability en el Sector Eléctrico Español [On-line] Universidad de Zaragoza. 2018. <https://zaguan.unizar.es/record/76148/files/TAZ-TFM-2018-1230.pdf>. [Consultado en septiembre de 2021].
- Renzo Mori Junior, Peter J. Best, Julie Cotter: “Sustainability Reporting and Assurance: A Historical Analysis on a World-Wide Phenomenon”. 2013 <https://www.researchgate.net/publication/257542101>
- Value Reporting Foundation (2021). Transition to integrated reporting. A Getting Started Guide.
- Weng Foong Chang, Azlan Amran, Mohammad Iranmanesh and Behzad Foroughi: “Drivers of sustainability reporting quality: financial institution perspective” 2019. <http://www.emeraldinsight.com/2514-9369.htm>
- Ziek, Paul. (2009) Making sense of CSR communication. Corporate Social Responsibility and Environmental Management. 16 (3) 137-145

6 Anexo

ORG Name	Country
Barclay's	Reino Unido
BBVA	España
BNP Paribas	Francia
Credit Agricole	Francia
Danske Bank Group	Dinamarca
DZ Bank	Alemania
Grupo Santander	España
Intesa Sanpaolo	Italia
Lloyds Banking Group PLC	Reino Unido
Nordea	Finlandia
Rabobank	Países Bajos
Societe Generale Group	Francia
Unicredit	Italia
ABN AMRO Holding	Países Bajos
Banca Monte dei Paschi di Siena	Italia
Banco Popolare	Italia
Banco Sabadell	España
Bayern LB	Alemania
BNG Bank	Países Bajos
Erste Group Bank	Austria
Handelsbanken	Suecia
ING	Países Bajos
KBC Group	Bélgica
La Caixa	España
mBank S.A.	Polonia
NORD/LB	Alemania
OP	Finlandia
SEB Group	Suecia
Swedbank	Suecia
ABANCA	España
Argenta Bank- & Verzekeringsgroep nv	Belgica
Bankinter	España
BPER Banca	Italia
Caixa Geral de Depósitos	Portugal
CSOB	República Checa
DekaBank	Alemania
Kutxabank	España
L-Bank	Alemania
Mediolanum	Italia
Millennium Banco Comercial Português	Portugal
OTP Bank	Hungría
Unicaja	España
Wüstenrot & Württembergische	Alemania
Grupo Ibercaja	España

Tabla 6. Entidades de la muestra

ORG Name	País	2019	2018	2017	2016	2015
ABANCA	España	RSC Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report
ABN AMRO Holding	Países Bajos	Integrated report	Integrated report	Integrated report	RSC Report	RSC Report
Argenta Bank- & Verzekeringsgroep nv	Bélgica	Sustainability Report	Not available	Not available	Not available	Sustainability Report
Banca Monte dei Paschi di Siena	Italia	Sustainability Report	Sustainability Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report
Banco Popolare	Italia	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Not available
Banco Sabadell	España	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	RSC Report	RSC Report
Bankinter	España	Integrated report	Integrated report	Integrated report	Integrated report	Integrated report
Barclay's	Reino Unido	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	RSC Report
Bayern LB	Alemania	Integrated report	Integrated report	Integrated report	Sustainability Report	Sustainability Report
BBVA	España	Integrated report	Integrated report	Integrated report	Sustainability Report	Sustainability Report
BNG Bank	Países Bajos	Integrated Report	Integrated Report	RSC Report	GRI	GRI
BNP Paribas	Francia	Integrated Report	Integrated Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report
BPER Banca	Italia	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Not available	Not available
Caixa Geral de Depósitos	Portugal	Integrated Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report
Credit Agricole	Francia	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	RSC Report
CSOB	República Checa	Integrated Report	Sustainability Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report
Danske Bank Group	Dinamarca	Sustainability report	RSC Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report
DekaBank	Alemania	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Not available
DZ Bank	Alemania	Sustainability Report	GRI	GRI	Sustainability Report	Sustainability Report
Erste Group Bank	Austria	RSC Report	RSC Report	RSC Report	Not available	Not available
GRUPO IBERCAJA	España	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	RSC Report	RSC Report
Grupo Santander	España	Integrated report	Integrated report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report
Handelsbanken	Suecia	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report
ING	Países Bajos	Integrated report	Integrated report	RSC Report	RSC Report	RSC Report
Intesa Sanpaolo	Italia	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report
KBC Group	Bélgica	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	RSC Report
Kutxabank	España	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report
La Caixa	España	Sustainability Report	Sustainability Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report
L-Bank	Alemania	RSC Report	RSC Report	RSC Report	Sustainability Report	RSC Report
Lloyds Banking Group PLC	Reino Unido	Sustainability Report	Sustainability Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report
mBank S.A.	Polonia	Integrated Report	Integrated Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report
Mediolanum	Italia	Integrated report	Integrated report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report
Millennium Banco Comercial Português	Portugal	Integrated report	Integrated report	Integrated report	Integrated report	Integrated report
NORD/LB	Alemania	Sustainability Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report
Nordea	Finlandia	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report
OP	Finlandia	Sustainability Report	RSC Report	RSC Report	Integrated report	Not available
OTP Bank	Hungría	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report
Rabobank	Países Bajos	Integrated report	Integrated report	Integrated report	Integrated report	Integrated report
SEB Group	Suecia	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report
Societe Generale Group	Francia	Integrated report	Integrated report	Integrated report	RSC report	RSC report
Swedbank	Suecia	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	Sustainability Report	GRI
Unicaja	España	RSC Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report
Unicredit	Italia	Integrated report	Integrated report	Integrated report	Integrated report	Integrated report
Wüstenrot & Württembergische	Alemania	RSC Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report	RSC Report

Tabla 7. Evolución de tipo de reporte en la muestra.

Apartados	Secciones	Valoración Elementos
SOST Divulgación de los principios de sostenibilidad	SOST_INFO) Información general de los valores de la compañía en el contexto del desarrollo sostenible ODS o similar (Variables discreta)	2= se mencionan con gran frecuencia 10 veces o más en los primeros niveles webs 1 = se mencionan alguna vez menos de 10 veces en los primeros niveles web 0 = no se mencionan o se mencionan esporádicamente en los niveles secundarios web
	SOST_DOC) Información no financiera en memorias de sostenibilidad (anteriormente RSC, ambientales o similar), así como vídeos, imágenes y otros aspectos divulgativos en relación con la sostenibilidad (Variables discreta)	2= se divulga a través de numerosos medios (3 o más) en los primeros niveles webs (video, doc., imágenes, memorias, herramienta, etc.) 1 = se se divulga a través de 1 documento o medio accesible en los primeros niveles web (memoria de sostenibilidad o similar) 0 = no figuran medios en los primeros niveles o figuran esporádicamente en los niveles secundarios web
	SOST_CERT) Estándares y certificaciones medioambientales tanto en las memorias como en la página web (ISO 14001, ACV) (Variables discreta)	2= figuran en la página web o en las memorias y otros documentos diferentes normas y estándares medioambientales (ISO 14.000; EMAS, 50.001, ACV, huella ecológica, etc.) 1 = figura en la página web o en las memorias y otros documentos alguna norma medioambiental (ISO 14.000; EMAS, 50.001, etc.) 0 = no figura de forma explícita ninguna norma medioambiental o verificación
RSC Memorias sostenibilidad o informes integrados e información complementaria	RSC_MEM) Se publican de forma periódica memorias RSC, ambiental o similar (en la actualidad memoria de sostenibilidad o informe integrado) (Variables discreta)	2= se publican y son accesibles varias anualidades de las memoria RSC, sostenibilidad o integrada (o similar, mínimo tres años) 1 = se publica el documento más reciente de RSC, sostenibilidad o integrada (o similar) 0 = no se publica memoria RSC, sostenibilidad o similar
	RSC_CON) Contenido, nivel de información de sostenibilidad (Variables discreta)	2= Nivel de información de sostenibilidad exhaustiva de los principales resultados de los vectores ambientales de relevancia, así como la evolución de los mismos en ámbito de la sostenibilidad (emisiones, CO2, residuos así como su evolución) 1 = Información parcial de resultados y vectores de sostenibilidad o sin información acerca de su evolución 0 = La información es parcial o particularmente incompleta
	RSC_INFO) Verificación memorias de sostenibilidad. (Variables discreta)	2= la empresa proporciona verificación externa sin salvedad de sus informes de sostenibilidad 1 = la empresa proporciona verificación externa de sus informes de sostenibilidad con algunas limitaciones 0 = no se encuentra verificación externa de los informes de sostenibilidad
EC Divulgación principios economía circular y de actividades específicas de economía circular	EC_INFO) Información general sobre Economía Circular (Variables discreta)	2= se menciona EC con gran frecuencia 10 veces o más en los primeros niveles webs 1 = se menciona EC alguna vez menos de 10 veces en los primeros niveles web 0 = no se menciona o se menciona esporádicamente EC en niveles secundarios web
	EC_MEMO) EC en documentos y otros materiales divulgativos (Variables discreta)	2= se encuentra la EC con frecuencia (como mínimo 10 veces) en distintos documentos, memorias y otros materiales divulgativos 1 se encuentra la EC esporádicamente mencionado el término EC en los documentos, memorias y otros materiales 0 = no se encuentra EC en los documentos, memorias y otros materiales.
	EC_PROY) Actividades, proyectos u otras iniciativas de EC. (Variables discreta)	2= Se encuentran varias actividades (mínimo 5), iniciativas, proyectos de EC en la web y en otros documentos divulgados. 1 = Se encuentra alguna actividad, iniciativa o proyecto de EC en la web o en algún documento divulgados. 0= no se encuentra información específica o la empresa no realiza estas actividades

Tabla 8. Clasificación de los apartados de búsqueda, secciones y los elementos de valoración a partir de Marco-Fondevila et al. (2018), de Redondo Benito (2018) y de Marco-Fondevila et al. (2021)

ORG Name	Pais	SOST_INFO	SOST_DOC	SOST_CERT	RSC_MEM	RSC_CON	RSC_INFO	EC_INFO	EC_MEMO	EC_PROY	TOTAL VERIFICACION MEMORIAS	MEDIA_SOST	MEDIA_RSC	MEDIA_EC
ABANCA	España	2	2	1	1	2	1	2	0	0	0	5,00	5,00	0,00
ABN AMRO Holding	Países Bajos	2	1	1	1	1	1	2	1	2	2	4,00	4,00	5,00
Argenta Bank- & Verzekeringgroep nv	Bélgica	1	1	0	2	0	0	2	0	0	6	2,00	4,00	0,00
Banca Monte dei Paschi di Siena	Italia	1	1	2	1	1	1	0	0	0	6	4,00	2,00	0,00
Banco Popolare	Italia	1	1	2	2	2	1	2	0	0	9	4,00	5,00	0,00
Banco Sabadell	España	2	1	1	2	1	2	0	1	0	10	4,00	5,00	1,00
Bankinter	España	2	1	2	2	2	2	0	0	0	9	5,00	4,00	0,00
Barclay's	Reino Unido	1	1	1	2	2	2	1	1	0	11	3,00	6,00	2,00
Bayern LB	Alemania	2	2	2	2	2	2	2	1	0	13	6,00	6,00	1,00
BBVA	España	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18	6,00	6,00	6,00
BNG Bank	Países Bajos	2	1	0	1	1	2	0	0	0	7	3,00	4,00	0,00
BNP Paribas	Francia	2	2	1	2	1	1	0	1	1	11	5,00	3,00	3,00
BPER Banca	Italia	2	2	1	2	2	2	2	0	0	11	5,00	6,00	0,00
Caixa Geral de Depósitos	Portugal	2	2	1	2	2	2	2	1	1	14	5,00	6,00	3,00
Credit Agricole	Francia	2	1	1	2	1	1	0	0	0	7	4,00	3,00	0,00
CSOB	República Checa	1	2	1	2	1	1	0	0	0	7	4,00	3,00	0,00
Danske Bank Group	Dinamarca	2	2	1	2	2	2	2	0	0	11	5,00	6,00	0,00
DekaBank	Alemania	2	2	1	2	2	2	2	0	0	11	5,00	6,00	0,00
DZ Bank	Alemania	2	2	1	2	2	0	2	0	0	9	5,00	4,00	0,00
Erste Group Bank	Austria	2	2	2	2	2	2	2	0	0	12	6,00	6,00	0,00
GRUPO IBERCAJA	España	2	2	1	2	2	2	0	1	1	12	5,00	4,00	3,00
Grupo Santander	España	2	2	1	2	2	2	2	1	1	14	5,00	6,00	3,00
Handelsbanken	Suecia	2	2	1	2	2	2	2	1	1	14	5,00	6,00	3,00
ING	Países Bajos	2	2	1	2	2	2	2	2	2	16	5,00	6,00	5,00
Intesa Sanpaolo	Italia	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18	6,00	6,00	6,00
KBC Group	Bélgica	2	2	2	2	2	2	0	1	1	12	6,00	4,00	2,00
Kutxabank	España	1	1	1	2	2	2	0	1	1	11	3,00	6,00	2,00
La Caixa	España	2	2	1	2	2	2	2	1	1	14	5,00	6,00	3,00
L-Bank	Alemania	0	1	1	2	1	1	0	0	0	7	2,00	5,00	0,00
Lloyds Banking Group PLC	Reino Unido	2	2	0	2	2	2	0	0	0	7	4,00	3,00	0,00
mBank S.A.	Polonia	0	0	0	2	1	1	0	0	0	3	0,00	3,00	0,00
Mediolanum	Italia	2	2	2	2	2	2	2	1	0	13	6,00	6,00	1,00
Millennium Banco Comercial Português	Portugal	2	2	0	2	2	2	0	0	0	10	4,00	6,00	0,00
NORD/LB	Alemania	2	1	1	2	2	2	0	0	0	8	4,00	4,00	0,00
Nordea	Finlandia	2	2	1	2	1	1	2	1	0	12	5,00	5,00	2,00
OP	Finlandia	1	1	0	2	2	2	0	1	0	9	2,00	6,00	1,00
OTP Bank	Hungría	2	2	1	2	2	2	2	0	0	11	5,00	6,00	0,00
Rabobank	Países Bajos	2	2	1	2	2	2	2	1	1	11	4,00	4,00	3,00
SEB Group	Suecia	2	2	1	2	2	1	2	0	0	10	5,00	5,00	0,00
Societe Generale Group	Francia	2	2	1	2	2	2	0	0	0	9	5,00	4,00	0,00
Swedbank	Suecia	2	2	2	2	2	2	0	0	0	12	6,00	6,00	0,00
Unicaja	España	2	2	1	2	2	2	2	1	2	15	5,00	6,00	4,00
Unicredit	Italia	2	2	1	2	2	2	2	0	1	13	5,00	6,00	2,00
Wüstenrot & Württembergische	Alemania	1	1	1	1	1	1	2	0	0	7	3,00	4,00	0,00

Tabla 9. Resultados análisis información memoria y webs corporativas en la muestra.