

Trabajo de fin de máster, modelo A
Valor y enseñanza de la filosofía.

Autor: Santiago Pérez Martínez

Entrega: convocatoria de septiembre

Zaragoza, 30 de septiembre de 2021

ÍNDICE.

I.INTRODUCCIÓN.....	Pág. 3
II. JUSTIFICACIÓN TEÓRICA Y/O METODOLÓGICA.....	Pág. 4
Método dialogado.....	Pág. 6
El debate.....	Pág. 7
El aprendizaje basado en problemas y el basado en proyectos	Pág. 9
El método basado en el pensamiento visual.....	Pág. 13
Juego dramático o de simulación.....	Pág. 14
Clase expositiva o magistral.....	Pág. 16
III. UNIDAD DIDÁCTIVA DESARROLLADA EN MI PRACTICUM II... 	Pág. 17
Introducción.....	Pág. 17
Contexto.....	Pág. 17
Competencias clave desarrolladas en mi prácticum.....	Pág. 18
Objetivos.....	Pág. 19
Contenidos.....	Pág. 20
Metodología.....	Pág. 21
Temporalización, secuenciación, actividades y recursos.....	Pág. 22
Evaluación.....	Pág. 26
IV. REFLEXIÓN CRÍTICA.....	Pág. 27
V. CONCLUSIÓN.....	Pág. 34
VI. BIBLIOGRAFÍA.....	Pág. 35
VII. ANEXOS.....	Pág. 36
1. Materiales tema ética.....	Pág. 36
2. Materiales tema ética.....	Pág. 41
3. Materiales tema política.....	Pág. 47

I. INTRODUCCIÓN:

En el presente trabajo pretendo hacer una exposición de la enseñanza recibida en el máster de profesorado. Comenzaré por presentar los principios básicos y de valor que considero que se deben tener claros antes de ejercer la docencia en una materia como filosofía. Esto irá enlazado con una presentación de diversos tipos de metodología y métodos de enseñanza, acordes a los nuevos tiempos, mediante los cuales pretendo llevar a cabo el valor que me gustaría dar a mi asignatura una vez esté ejerciendo la docencia. A su vez, trataré de contraponer la enseñanza que pretendo llevar a cabo en mis clases con la realidad práctica que se pueda presentar en el aula. Para ello, haré una descripción en forma de unidad didáctica de mi trabajo realizado en la asignatura de practicum II. Esto me servirá para exponer en una reflexión crítica, las dificultades, diferencias, inconvenientes, similitudes... que he encontrado entre la enseñanza teórica recibida en el máster y la llevada a la práctica de dicho estudio.

II. JUSTIFICACIÓN TEÓRICA Y/O METODOLÓGICA:

A la hora de determinar la metodología que me gustaría aplicar a mis clases considero que es importante primero tener claro cuál es el valor que pretendo dar a mi asignatura, esto es, qué es lo que los estudiantes van a aprender de valor en mis clases.

Más allá de los temas que vienen determinados por el currículo oficial, a la hora de dar nuestras clases es importante tener claro qué va a aportar este nuevo conocimiento a nuestros estudiantes, ¿por qué es útil estudiar filosofía?

El hecho es que memorizar o repetir lo que han dicho filósofos importantes en épocas pasadas no es intrínsecamente beneficioso, puede incluso que sea contraproducente al resultar aburrido y con un sentido poco práctico. Además, como nos comentan Lipman y Sharp en su libro *La filosofía en el aula*¹, “el modelo de adquisición-información que predomina en la educación, más que el de animar a los niños a pensar por sí mismos, fracasa incluso de acuerdo con sus mismos criterios, ya que constantemente nos quejamos de lo poco que nuestros alumnos parecen saber de la historia del mundo, o de su organización política y económica”.

Estudiar filosofía o cualquier otra materia no tiene por qué ser valioso en sí mismo, lo que lo hará o no valioso será el enfoque que nosotros le queramos dar, y para determinar dicho enfoque debemos determinar el valor que tiene estudiar filosofía para nuestros estudiantes.

En mi caso, el valor que me gustaría dar a mis clases de filosofía sería el de estimular la reflexión de los estudiantes, ayudarles a adquirir criterios que les sirvan para discernir ideas y evidencias y que aprendan a entender y valorar el resto de las opiniones. Que aprendan a tomar conciencia de las raíces de los fundamentos que tienen sus posiciones, apartándose de este modo de una relación dogmática con el conocimiento y huyendo de la aceptación simplista de ideas mal fundamentadas.

Esto estaría dirigido a ayudarles a formarse como personas capaces de ordenar sus ideas, compartirlas respetuosamente con los demás y hacerlos capaces de construir nuevos conceptos a través del diálogo, formando de este modo personas independientes y sociables con habilidades para enfrentarse a la realidad por sí mismas, que sean capaces de analizar la

¹ Lipman, M. y Sharp, A.M. (2002). *La filosofía en el aula*. Madrid: Ediciones de la Torre. Orig: Temple University Press 1980. Págs. 38-46.

información que reciben y cuestionarse lo que parece obvio.

Determinar el valor que queremos dar a nuestra asignatura no solo nos sirve para entender mejor lo que estamos haciendo, sino que a su vez nos ayudará a elegir la metodología que nos gustaría aplicar a nuestras clases.

En mi caso, la metodología que más se ajustaría al valor de mi asignatura sería aquella que presentase un aprendizaje activo y alejado de la mera repetición memorística, en la que el profesor actúe como un guía para los alumnos², lo cual no solo ayudaría a desarrollar las competencias y contenidos que se proponen en el currículo, sino que se fundamentaría en la formación integral del estudiante aportándole un sentido práctico de la materia que logre motivarle. De este modo, un punto que considero importante a la hora de tratar de fomentar el interés en los estudiantes por un tema es el de usar problemáticas, ejercicios, actividades... que no sean estrictamente filosóficas, o solo relevantes en un determinado marco histórico-geográfico³. Para ello, sería útil buscar ejemplos, ejercicios... a los cuales ellos se sintiesen vinculados o que guardasen algún tipo de relación con sus vivencias o con el mundo real. De esta manera, se buscaría ofrecer a los estudiantes no únicamente un aprendizaje teórico sino a su vez práctico, logrando que ellos lo sientan útil.

Por tales motivos, los métodos que considero se adaptan mejor a la orientación que pretendo dar a mi asignatura son el método dialogado, el debate, el aprendizaje basado en problemas y proyectos (ABP), el método basado en el pensamiento visual, el juego dramático y la clase expositiva.

El último método mencionado, la clase expositiva, sería el que más chocaría con la metodología que he propuesto. En aclaración de esto, me gustaría comentar que la clase expositiva sería utilizada como refuerzo de otros métodos como puede ser el ABP. Se debe de tener en cuenta que el nivel que los estudiantes suelen tener en filosofía no es muy alto, pudiendo ser el curso que estemos impartiendo la primera toma de contacto que estos tengan con la asignatura. Por tales motivos, considero que el uso de clases expositivas que ayuden a los estudiantes a introducirse en un tema puede ser útil y necesario.

Por norma general, cada uno de los métodos que he mencionado antes serán utilizados entre sí, esto es, lo aprendido en una clase magistral servirá para ser usado en los

² Lipman, M. (1998). *Mark* (2a ed.). Madrid: Ediciones de la Torre, Proyecto didáctico Quirón. Original: 1979.

³ Puig, I. (2009). "Filosofar con adolescentes". *Aula de Innovación Educativa*, 180.

debates, las investigaciones realizadas en un proyecto podrán ser reforzadas con las ideas recogidas de imágenes, fragmentos de películas...

Para tratar de aclarar en qué consiste cada método realizaré una descripción y valoración de cada uno de ellos:

Método dialogado:

Siguiendo las ideas de Julio Perelló en su artículo “Didáctica de la filosofía”⁴, el método dialogado consiste en desarrollar el aprendizaje mediante el encadenamiento de preguntas y respuestas. Este un método útil porque desarrolla las capacidades tanto reflexivas como dialécticas de los alumnos y a su vez podríamos decir que se trata del método más común y usado por los filósofos a lo largo de la historia.

En el método dialogado el profesor podría intervenir directa o indirectamente en el desarrollo de las preguntas de los alumnos. De esta forma, los estudiantes, gracias a este, podrán ir desarrollando sus propios argumentos para dar respuesta a una problemática en cuestión.

Esto permitiría fundamentar correctamente nuestra metodología antes descrita, ya que permite al estudiante ir desarrollando por sí mismo su propio conocimiento. Es importante tomar en consideración que a la hora de usar el método dialogado el profesor debe evitar forzar la solución de los problemas planteados. El objetivo es que los estudiantes reflexionen y se motiven para investigar más sobre el tema, por lo que, si el profesor responde tajantemente a sus preguntas no se logrará el objetivo deseado. A su vez, es importante no usar la “ironía” en clase, esto podría hacer a los alumnos reticentes a participar y crear un miedo en ellos a sentirse burlados.

Como todo método, este tiene una serie de características que permitirán que se aplique de la mejor forma⁵. Por ejemplo, el método dialogado puede ser ideal en una clase poco numerosa, pero presentar dificultades con un número alto de alumnos. En una clase de pocos alumnos todos podrán expresar sus dudas y opiniones sobre el tema en cuestión, mientras que en una muy numerosa, ya simplemente por cuestiones de tiempo, seguramente haya alumnos que queden sin participar. Esto podría derivar en que ciertos alumnos se

⁴ Perelló, J. (1992) “Didáctica de la filosofía”. En Apuntes del Profesor. PUCE Quito.

⁵ Perelló, J (1992), “El método dialogado”. Extraído de Perelló, J. (1992) “Didáctica de la filosofía”

desmotiven y, sabiendo que ellos no participarán, se desvinculen totalmente de la clase y no presten atención.

A su vez, este método exige que el profesor tenga un buen entrenamiento dialéctico, presentando una buena agilidad mental y poder de incitación.

Por último, se debe tener en cuenta el nivel que los estudiantes tengan sobre el tema que se presente. Si el tema fuese muy elevado, la clase podría redundar en un monólogo por parte del profesor. Para evitar esto, se han de elegir temas adecuados a la experiencia y vivencia de los alumnos. Los problemas filosóficos pueden ser tratados de muchas maneras y con diversas terminologías, por lo tanto, el profesor deberá ser capaz de elegir la que mejor se ajuste al nivel de la clase.

Esquema sugerido para el desarrollo de una clase dialogada⁶.

1. Presentación del tema y de los problemas colaterales implicados
2. Análisis de respuestas, hipótesis explicativas, posibles soluciones.
3. Argumentación con relación a las alternativas planteadas y a sus consecuencias.
4. Recapitulación o conclusión: comparación de las distintas conclusiones y elección eventual de la más verosímil ya sea por su claridad, seguridad o fecundidad.

El debate:

El debate se diferenciaría del método dialogado en que, en este, el papel del profesor será únicamente el de guía. Esto es, el profesor tratará de intervenir lo menos posible en los argumentos que den los alumnos, pudiendo hacerlo únicamente si viese que las discusiones no avanzan o hay determinada tendencia por parte de todos a defender ciertas ideas.

El debate consistiría en una contraposición de ideas y argumentos teniendo como base el diálogo. Considero que no debe entenderse el debate como una situación anárquica, por así decirlo, en la que cada uno expone sus ideas sin más. De este modo, se debe diferenciar el debate de las disertaciones o intercambios orales.

La realización de los debates debe conllevar un estudio e investigación previa del tema o problemática que se vaya a debatir. El debate servirá para que los alumnos muestren y pongan a prueba lo que saben intercambiando opiniones con sus compañeros. De esta

⁶ Ibidem

forma, teniendo en cuenta el trabajo de investigación realizado por Esteban, L. y Ortega⁷ “El debate como herramienta de aprendizaje”, podemos concluir que los debates en el aula no desarrollarán únicamente conocimientos filosóficos, sino que mejorarán su capacidad investigadora, potenciarán el desarrollo de habilidades comunicativas, el pensamiento crítico y el cambio de actitud a través de la participación activa.

Existe un punto en concreto que me gustaría destacar y que Esteban Speyer recalca en su trabajo “Algunas reflexiones sobre la enseñanza de la filosofía y la filosofía en la enseñanza”⁸ y es que, siempre que se realice un debate se debe de saber y mostrar claramente cuál es el objetivo que se busca con este. El uso reiterado de debates sin un objetivo claro puede redundar en que los alumnos únicamente intenten argumentar mejor que sus compañeros para ganar la discusión. Esto llevaría a la simple creación de piezas de retórica u oratoria que nada aportarían al conocimiento y formación de nuestros estudiantes. Por lo tanto, el profesor deberá dejar claros los objetivos que se buscan e intervenir, si fuese necesario, cuando no se esté trabajando para lograr dichos objetivos.

A la hora de elaborar un debate y para que este no se convierta en una situación “anárquica”, debemos tener clara la estructura de este. Existen muchos tipos de estructuras diferentes que se pueden aplicar a un debate y el profesor puede elegir uno u otro teniendo en cuenta diversas características como la situación del aula, el número de alumnos... En este caso presentaré una estructura estándar para un debate grupal:

	Etapa	Descripción	Tiempo
1	Introducción	Un integrante de cada equipo presenta el tema a tratar y su postura. Enuncia los argumentos que se desarrollarán	2 minutos
2	Argumentación	Un integrante de cada equipo presenta y desarrolla dos o tres	5 minutos

⁷ Esteban, L. y Ortega, J. (2017) “El debate como herramienta de aprendizaje”. VIII Jornadas de Innovación e Investigación Docente, p. 51.

⁸ Speyer, E. (2009). “Algunas reflexiones sobre la enseñanza de la filosofía y la filosofía en la enseñanza”. In A. Cerletti (Ed.), *La enseñanza de la filosofía en perspectiva* (pp. 181-186). Buenos Aires: Eudeba & Universidad de Buenos Aires.

		argumentos que respalden la postura del equipo frente al tema	
3	Pausa	Cada equipo se reúne y prepara la contraargumentación, considerando los planteamientos del equipo rival	5 minutos
4	Contraargumentación	Un integrante de cada equipo plantea nuevos argumentos para reforzar su postura y para enjuiciar la postura del equipo rival.	5 minutos
5	Conclusión	Un integrante de cada equipo cierra la participación, reafirmando las razones detrás de la postura defendida	2 minutos

El aprendizaje basado en problemas(ABP) y el basado u orientado a proyectos (AOP):

Considero que estos dos métodos, los cuales expondré como uno solo dada la gran similitud que hay entre ellos, supondrían el eje central sobre el cual girarían el resto de métodos que me gustaría aplicar. Como ya he mencionado, pretendo que todos los métodos interactúen entre sí y las habilidades y conocimientos adquiridos en uno sirvan para el otro.

El aprendizaje basado en problemas o ABP parte de las ideas de John Dewey, el cual creía que cualquier metodología para la enseñanza siempre debía desarrollar un aprendizaje para la vida real. Su propuesta pedagógica denominada como “escuela laboratorio” pretendía juntar la tradicional separación entre lo teórico y lo práctico, mente y cuerpo o entre el pensamiento y la acción.

“Cada vez tengo más presente en mi mente la imagen de una escuela; una escuela cuyo centro y origen sea algún tipo de actividad verdaderamente constructiva, en la que la labor se desarrolle siempre en dos direcciones: por una parte, la dimensión social de esta actividad constructiva, y por otra, el contacto con la naturaleza que le proporciona su materia prima”.⁹

Según Dewey, los alumnos poseen un instinto natural para desarrollar y crear, por lo

⁹ Dewey, John (1894). Carta de John Dewey a Alice Dewey, 1 de noviembre de 1894, Dewey Papers, Morris Library, Southern Illinois University, Carbondale.

que toda educación tiene que tratar de fomentar ese instinto. Una buena manera de hacerlo es enfrentar a los alumnos a situaciones problemáticas relacionadas con sus intereses, en las que para resolverlas deban de investigar y aprender acerca de distintos temas. Este es el objetivo y método principal del ABP.

Frida Díaz Barriga¹⁰ describe el método de la siguiente manera: “El ABP consiste en el planteamiento de una situación problema, donde su construcción, análisis y/o solución constituyen el foco central de la experiencia, y donde la enseñanza consiste en promover deliberadamente el desarrollo del proceso de indagación y resolución del problema en cuestión. Suele definirse como una experiencia pedagógica de tipo práctico organizada para investigar y resolver problemas vinculados al mundo real, la cual fomenta el aprendizaje activo y la integración del aprendizaje escolar con la vida real, por lo general desde una mirada multidisciplinar.”

Para desarrollar este método es pertinente tener en cuenta una serie de características¹¹.

En primer lugar, los problemas que se planteen deberán ser complejos, pero no estar estructurados. Se busca que los alumnos indaguen por sí mismos y traten de llegar a la solución analizando y descubriendo diversas vías. Si se les da un problema plenamente estructurado con una guía muy definida se obligaría a los alumnos a tomar un único camino, lo que no fomentaría la investigación.

Los objetivos deben ser próximos a su nivel y tangibles, siendo de este modo preferibles aquellos problemas que ellos encuentren cercanos y relacionados con el mundo real. Esto ayudará a que desarrollen un aprendizaje significativo y aumente su motivación hacia el estudio.

El aprendizaje debe estar centrado en los estudiantes, por lo tanto, debe intentarse siempre que los estudiantes se hagan responsables de su propio aprendizaje, permitiéndoles que determinen ellos mismos lo que deben aprender, fomentando de este modo un aprendizaje por descubrimiento. El profesor adquiere el papel de facilitador, alentando a los estudiantes a investigar y planteando preguntas metacognitivas que los estudiantes tienen que ir aprendiendo a formularse por sí mismos.

¹⁰ Díaz Barriga, F. (2005) *Enseñanza situada: Vínculo entre la escuela y la vida*. México: McGraw Hill.

¹¹ De Graaff, E y Kolmos, A. (2003) “Characteristics of problema-based learning”. En *International Journal of Engineering Education* 19 (5), 657-662.

Por último, el aprendizaje debe ser integrado y flexible desde un amplio rango de disciplinas. Es conveniente no abordar un único punto de conocimiento, ya sea en la elección del problema como en la fase de investigación. Por lo tanto, es pertinente que el aprendizaje pueda ser aplicado en una amplia variedad de circunstancias y situaciones.

En cuanto a la diferencia existente entre el aprendizaje basado en problemas y el basado en proyectos, la principal característica que los separa es que en el segundo se trabaja con el objetivo de que al finalizar se haya realizado un proyecto o producto. Más allá de esto, los dos métodos guardan grandes similitudes en cuanto a sus características y formas de trabajar.

Como en el resto de métodos, no existen unas fases marcadas e inamovibles. En este caso para tratar de aclarar un poco mejor como sería el proceso de enseñanza en el ABP voy a seguir los pasos presentados por Morales y Landa¹² que establecen el desarrollo del proceso en 8 fases:

1	Leer y analizar el escenario del problema: Se busca con esto que el alumno verifique su comprensión del escenario mediante la discusión del mismo dentro de su equipo de trabajo
2	Realizar una lluvia de ideas: Los alumnos usualmente tienen teorías o hipótesis sobre las causas del problema; o ideas de cómo resolverlo. Estas deben de enlistarse y serán aceptadas o rechazadas, según se avance en la investigación.
3	Hacer una lista con aquello que se conoce: Se debe hacer una lista de todo aquello que el equipo conoce acerca del problema o situación

¹² Morales, P., Landa, V. (2004). *Aprendizaje basado en problemas*, Theoria, 13, 145-157.

4	Hacer una lista con aquello que no se conoce: Se debe hacer una lista con todo aquello que el equipo cree se debe de saber para resolver el problema. Existen muy diversos tipos de preguntas que pueden ser adecuadas; algunas pueden relacionarse con conceptos o principios que deben estudiarse para resolver la situación
5	Hacer una lista de aquello que necesita hacerse para resolver el problema: Planear las estrategias de investigación. Es aconsejable que en grupo los alumnos elaboren una lista de las acciones que deben realizarse.
6	Definir el problema: La definición del problema consiste en un par de declaraciones que expliquen claramente lo que el equipo desea resolver, producir, responder, probar o demostrar.
7	Obtener información: El equipo localizará, acopiará, organizará, analizará e interpretará la información de diversas fuentes.
8	Presentar resultados: El equipo presentará un reporte o hará una presentación en la cual se muestren las recomendaciones, predicciones, inferencias o aquello que sea conveniente en relación a la solución del problema.

Se debe tener en cuenta el curso en el que pretendemos usar el ABP. De esta manera, considero que hay ciertas fases que puede ser conveniente reforzar con otros métodos. Por ejemplo, para analizar el escenario del problema, puede ser conveniente la

realización de una clase magistral en la que el profesor aporte datos que los alumnos puedan ir desarrollando en sus futuras investigaciones. De esta forma se les aportará una información previa que les ayudará a realizar mejor su trabajo. Otro ejemplo podría aportarse a la hora de realizar una lluvia de ideas (fase 2). En este caso, la elaboración de un debate en clase podría ayudar a los alumnos a recoger ideas de sus compañeros, permitiéndoles avanzar de mejor forma en la resolución del problema.

Con estos ejemplos pretendo que se entienda un poco mejor cuando digo que el ABP va a ser el eje central sobre el cual van a girar otros métodos y que lo aprendido en unos servirá para otros.

El método basado en el pensamiento visual.

Podría decirse que este método se fundamenta en la típica frase “una imagen vale más que mil palabras”. Lo cierto es que el hecho de utilizar imágenes, fragmentos de películas... o cualquier documentación gráfica ayuda a desarrollar la empatía y la escucha activa y a retener mejor la información gracias a que podemos representarla en nuestro cerebro de una manera más fácil. Para Patricia Molla¹³, el pensamiento visual es la capacidad de capturar información, ideas y procesos y expresarlas visualmente con alto impacto; ayuda a crear en todos un sentido de totalidad, la información viaja a otros lugares y personas, crea “estrategia de forma inclusiva”, y no exclusiva, motiva a “contar una historia” y dar mejores ideas, todos pueden seguir el proceso durante y después.

Considero que este método se ajusta plenamente a las realidades sociales de nuestra época. La gran mayoría de adolescentes, por no decir la totalidad, usa, trabaja o juega con dispositivos electrónicos, mediante los que interactúa constantemente a través de numerosos estímulos visuales. De este modo, cualquier método de enseñanza basado en el pensamiento visual será entendido por el alumno como cercano, por lo que ayudará a fomentar tanto su motivación como la comprensión de la información recibida.

Existen numerosos métodos para trabajar el pensamiento visual, entre los más destacados podríamos encontrar las imágenes, fragmentos de películas, el uso del cómic, la elaboración de mapas mentales, el *Story Telling* y *Story Board*...

Como podemos ver, la gran variedad de temas que se pueden presentar no tienen

¹³ Molla, P. (2011) Blog ideas dibujadas *Pensamiento Visual* {en línea disponible en <http://facilitaciongrafica.blogspot.pe/p/contratar.html>

por qué ser intrínsecamente beneficiosos para el conocimiento de nuestros estudiantes. El desarrollo de la parte pedagógica depende de la manera y uso que el profesor dé a cada uno de estos instrumentos. Aprovecharlos de forma correcta ayudará a desarrollar las habilidades de pensamiento crítico y creativo de los estudiantes.

Juego dramático o de simulación:

Por último, me gustaría añadir en mis metodologías el juego dramático o de simulación. Considero que la manera en la cual se diferencia de otras metodologías y el hecho de dar un espacio diferente para el aprendizaje de la materia puede ayudar a los alumnos a reducir la carga académica que soportan y a trabajar distintos temarios de una manera más distendida, o por así decirlo, más divertida. A su vez, con respecto a la asignatura de filosofía, el juego dramático pone en práctica ciertas habilidades que pueden ser pertinentes para el desarrollo de una filosofía futura por parte del estudiantado. Por ejemplo, en un juego dramático los alumnos desarrollarán su lenguaje expresivo, corporal y verbal, así como aprenderán a desinhibirse y a hablar en público y trabajar la integración social. En palabras del pedagogo Ken Robinson¹⁴: Dominar la lectura, la escritura y las matemáticas es un imperativo en educación que todos aceptan, y así debe ser. Igual de importante es fomentar una expresión oral clara y segura, lo que en ocasiones se denomina "oralidad". Esto se puede trabajar plenamente con ejercicios de juegos dramáticos o de simulación. Además, el clima que sea crea en la clase también es un punto relevante de esta metodología. Los juegos dramáticos permiten crear un clima de confianza y aceptación que servirá para el desarrollo de otro tipo de actividades o métodos. Por norma general, en los juegos dramáticos se suele actuar como si fuésemos otra persona. Este hecho ayudará a que los estudiantes se sientan más confiados a la hora de lanzar propuestas o desarrollar opiniones. La dramatización actuaría como un espacio que provee seguridad para la exploración de ideas, emociones y sentimientos. Tal como nos dice M^a Rosario Navarro¹⁵: “El niño cuando actúa a través del juego dramático, no reproduce la realidad sin más, sino que la reconstruye a partir de su entendimiento y vivencias; despierta la importancia del cuerpo como

¹⁴ Robinson, K. (2015) *Escuelas creativas: la revolución que está transformando la educación*, Barcelona: Ediciones Grijalbo.

¹⁵ Navarro Solano, M^a R. (2007) “Drama, creatividad y aprendizaje vivencial: algunas aportaciones del drama a la educación emocional”. *Cuestiones Pedagógicas* 18, pp. 161-172.

instrumento de expresión en el espacio y en el tiempo; ayuda a desbloquear inhibiciones, traumas y presiones que lo rodean en la vida cotidiana; permite pensar en grupo sobre situaciones comunes; aumenta la capacidad de observación y escucha y la interdependencia entre todos”.

Por tales motivos, considero que la acción dramática como metodología puede ser pertinente, sobre todo en una asignatura como filosofía, no solo por lo que los estudiantes pueden llegar a aprender con ella, sino por el ambiente o atmósfera que se crea en clase, aportando una perspectiva distinta a la asignatura y permitiendo motivar a los estudiantes que se sientan menos vinculados al aprendizaje de la materia. A su vez, esto ayudará a facilitar futuras exposiciones, trabajos grupales o el mismo estudio dentro del aula.

Posibles fases de un juego dramático:

1	Fase inicial: aproximación al producto a desarrollar.
2	Organización y planificación con la clase sobre los papeles a representar.
3	Investigación y recopilación de información.
4	Puesta en común de la información recopilada.
5	Interpretación en base a la información recopilada.
6	Puesta en común de las experiencias y datos obtenidos después de la representación.
7	Evaluación.

Clase expositiva o magistral:

Posiblemente la metodología más usada en las aulas. Según Roberto Gómez¹⁶, es una manera de enseñar que resulta útil para lograr objetivos declarativos y actitudinales,

¹⁶ Gómez López, R. (2002) “Análisis de los métodos didácticos en la enseñanza”, Publicaciones N° 32, pp. 261-334

pero menos para los procedimentales. Un método que puede ser útil cuando se cuenta con una clase con numerosos alumnos.

Considero que para el aprendizaje de la filosofía puede ser un buen método, siempre y cuando no se abuse de él. Esta metodología, a pesar de tener cosas buenas, tiene cosas malas o contraproducentes para el aprendizaje de la materia. Por un lado, la cantidad de información que los alumnos pueden obtener de las clases magistrales puede ser superior a la de otro tipo de metodologías. Sin embargo, esta misma virtud puede ser también su punto débil, pues, en muchas ocasiones las clases magistrales se pueden convertir en un proceso didáctico en el que predomine la enseñanza y el aprendizaje quede relegado a un segundo plano, esto es, que los alumnos no adquieran correctamente los conocimientos que se intentan transmitir, sino que únicamente se limiten a memorizarlos.

Por tales motivos, considero que la utilización de las clases magistrales por parte del docente puede servir para el aprendizaje de la materia siempre que se la combine con otras técnicas.

Toda materia necesita de una base teórica previa, y la filosofía no es una excepción, por lo que la clase magistral puede ayudar a los alumnos a adquirir dicha base, siempre y cuando se use adecuadamente y sin sobrecargar a los estudiantes de información. En mi caso, pretendo usar este método para introducir a los alumnos en ciertos conocimientos, no lo emplearía para dar un conocimiento acabado a los estudiantes. De este modo, servirá como facilitador o punto de inicio para que los estudiantes empiecen a trabajar en un tema.

Fases estándar de una clase magistral:

1	Introducción- puente cognitivo.
2	Desarrollo del tema- exposición gradual.
3	Cierre- elemento de unión.

III. UNIDAD DIDÁCTICA DESARROLLADA EN MI PRACTICUM II.

Unidad didáctica para el temario de ética y política.

I. INTRODUCCIÓN.

En la elaboración de mi prácticum II desarrollado en el Colegio Basauri Ikastetxea, he trabajado los temas de ética y política a lo largo de 12 sesiones en dos cursos de primero de Bachillerato, lo que da un total de 24 clases impartidas a lo largo de 4 semanas.

Los métodos de trabajo que he aplicado para el desarrollo de mis clases han sido: el método dialogado, el debate, la clase expositiva y el aprendizaje basado en juegos.

En cuanto al temario y metodologías trabajados, he tenido que adaptarme al temario propuesto por el centro dada la fecha y momento de mi incorporación, pero dispuse de total libertad a la hora de poder elegir la metodología con la que trabajar ese temario.

Los principales autores que he tratado en ética han sido: San Agustín de Hipona, Santo Tomás de Aquino, el utilitarismo de Bentham y John Stuart Mill, Kant y Nietzsche.

Los principales temas que he tratado en política han sido: el Estado, las distintas formas de gobierno, la ideología liberal, socialista, comunista y anarquista.

2. CONTEXTO:

2.1 Marco legislativo:

- Ley Orgánica de Educación (LOE) 2/2006, de 3 de mayo
- Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa (LOMCE).
- Real Decreto (RD) 1105 2014 Currículo Básico Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato.

De carácter autonómico:

- Decreto 188/2017, de 28 de noviembre, del Gobierno de Aragón, por el que se regula la respuesta educativa inclusiva y la convivencia de comunidades educativas de la Comunidad Autónoma de Aragón.
- ORDEN ECD/494/2016, de 26 de mayo, por la que se aprueba el currículo de Bachillerato y se autoriza su aplicación en los centros docentes de la Comunidad Autónoma de Aragón.

- ORDEN ECD/1005/2018, de 7 de junio, por la que se regulan las actuaciones de intervención educativa inclusiva.

- ORDEN ECD/624/2018, de 11 de abril, sobre la evaluación en Educación Superior Obligatoria en los centros docentes de la Comunidad Autónoma de Aragón.

2.2 Características del centro¹⁷:

El Colegio Basauri Ikastetxea (CBI) es un centro educativo constituido como una cooperativa de enseñanza, sin ánimo de lucro, aconfesional, concertada con la Administración Educativa Pública, que asocia a madres y padres.

Como entidad educativa, se encuentra integrado dentro de la empresa Colegio Basauri, Sociedad Cooperativa de Enseñanza. CBI pertenece a la asociación de cooperativas laicas de enseñanza, Ikasgiltza, cuyo ámbito de acción es la comunidad autónoma del País Vasco.

La finalidad de esta asociación es contribuir a la mejora de las cooperativas federadas en ella y, en líneas generales, del sistema educativo vasco en su totalidad.

Geográficamente se encuentra situado en la parte alta del municipio de Basauri, en el barrio de Basozelai, al pie del monte Malmasín y junto al parque de Montefuerte, rodeado de naturaleza. La Sociedad se fundó en 1969 bajo la fórmula de cooperativa de padres, madres, representantes o tutores con hijos/as o tutelados/as en edad propicia para las enseñanzas amparadas por ella y comenzó a impartir docencia en el curso 1970-71.

La razón de esta cooperativa es la promoción cultural y educación de la infancia y juventud mediante el acceso a los diversos grados de formación y enseñanzas teórico – prácticas en correspondencia con las aptitudes, necesidades y oportunidades de esta región en la que se encuentra.

3- COMPETENCIAS CLAVE DESARROLLADAS EN MI PRACTICUM:

a) Comunicación lingüística (CCL): Desarrollada a través de lecturas, preguntas y debates en clase.

b) Aprender a aprender (CAA): a través de la realización de trabajos de investigación y el empleo de habilidades cognitivas que implique la comparación, la

¹⁷ Colegio Basauri Ikastetxea, *Guía para la evaluación externa según el modelo MGA*, 2017 {en línea, disponible en https://www.euskalit.net/buscador/memorias/Basauri_Ikastetxea.pdf.

organización y el análisis.

c) Competencias sociales y cívicas (CSC): desarrollada a través de los debates e intercambios de ideas grupales, así como en la elaboración de trabajos en grupo.

d) Sentido de iniciativa y espíritu emprendedor (CIEE): desarrollado a través de la participación y el trabajo grupal en distintos ámbitos.

4- OBJETIVOS:

Obj.FI.1. Desarrollar la capacidad reflexiva a partir de una actitud crítica constructiva fundamentada en la conceptualización y la argumentación como base de la actitud filosófica que identifica al ser humano.

Obj.FI.2. Priorizar el diálogo filosófico como instrumento de construcción de la identidad personal y colectiva.

Obj.FI.3. Mejorar el uso de la lengua castellana de forma oral y escrita, en la corrección y precisión correspondiente al nivel académico de bachillerato para comprender, recibir y transmitir conceptos e ideas filosóficas.

Obj.FI.4 Distinguir y valorar entre las corrientes y postulados filosóficos de la historia, aquellos que hayan sido significativos para el avance de la civilización tanto a nivel teórico y epistemológico como, relativo a la filosofía práctica, a nivel ético, social y político.

Obj.FI.5. Valorar la interacción entre el conocimiento filosófico y científico a través del análisis de textos y de las aportaciones culturales positivas a las que estos han contribuido.

Obj.FI.6. Diferenciar entre los medios y las herramientas de obtención y proceso de la información, aquellos que, de forma fiable, sirvan para desarrollar tanto el trabajo intelectual como la aplicación del saber en los problemas académicos, laborales o personales de la vida real.

Obj.FI.7. Avanzar en el rigor y la autoexigencia en las producciones intelectuales respetando los derechos de los autores de las fuentes de información usando sistemas de referencia completos y reconocibles como aval de un conocimiento documentado, reflexivo y veraz.

Obj.FI.8. Desarrollar una conciencia cívica y social, basada en el ejercicio

democrático de un concepto de ciudadano responsable con sus derechos y con sus deberes positivados en unas leyes de las cuales participa, que exige de los demás el mismo compromiso con la sociedad, respeta y defiende los derechos humanos, la igualdad, la convivencia pacífica y el desarrollo sostenible.

5- CONTENIDOS:

Los contenidos trabajados en mi unidad didáctica han sido los siguientes:

Tema de ética.

- San Agustín de Hipona: La bondad de Dios y la maldad del ser humano, la búsqueda de la felicidad en Dios, los tres instrumentos: razón, fe y voluntad.

- Santo Tomás de Aquino: El objetivo del ser humano, la búsqueda de la felicidad. El llegar a conocer a Dios. La naturaleza del ser humano.

- El utilitarismo de Bentham y John Stuart Mill: Principales objetivos del utilitarismo. En qué consisten las éticas consecuencialistas. Principales diferencias entre Bentham y Mill. El concepto de individualidad en Mill.

- Kant: el uso de la razón y la autonomía humana. Las éticas deontológicas. Dos formulaciones del imperativo categórico. El conflicto con los imperativos categóricos. La buena voluntad.

- Nietzsche: moral de rebaño, ruptura con la tradición. Muerte de Dios, nihilismo, superhombre, las tres transformaciones para llegar al superhombre.

Tema de política:

- El Estado: ¿qué es el estado? Distintos orígenes del Estado: teoría natural, contractualista y predatoria.

- Las distintas formas de gobierno: en qué consiste la monarquía, república, dictadura y democracia.

- Liberalismo: principales características del liberalismo.

- Socialismo y comunismo: principales características del socialismo y el comunismo, así como las diferencias entre los dos.

- Anarquía: principales características de la anarquía.

5.1 contenidos trabajados en referencia al currículo oficial:

- El pensamiento medieval: creación a imagen divina, nueva concepción del cuerpo

y el alma, de la muerte, la libertad.

- La reflexión filosófica sobre el ser humano y el sentido de la existencia.
- La Ética. Principales teorías sobre la moral humana.
- La Ética como reflexión sobre la acción moral: carácter, conciencia y madurez

moral.

- La búsqueda de la felicidad.
- La buena voluntad: Kant.
- La justicia como virtud ético-política.
- Los fundamentos filosóficos del Estado.
- El contractualismo: Hobbes, Locke, Rousseau y Montesquieu.
- Los fundamentos filosóficos del capitalismo en el s. XIX: John Stuart Mill.

Alienación e ideología según Marx.

6- METODOLOGÍA:

Considero que de todos los principios metodológicos que aparecen en Artículo 12. Orden ECD/489/2016, de 26 de mayo, por la que se aprueba el currículo de la Educación Secundaria Obligatoria, los principales sobre los que ha girado mi prácticum han sido los siguientes:

- El fomento de la creatividad y del pensamiento crítico: a través del uso de problemáticas que los estudiantes deben tratar de argumentar o resolver por sí mismos y de manera reflexiva, permitiéndoles realizar un análisis crítico tanto de sus respuestas como las de sus compañeros, tratando de lograr, de este modo, que pierdan el miedo a equivocarse y fomentando la participación.

- La preparación para la resolución de problemas de la vida cotidiana: a través del uso de ejemplos, polémicas, ejercicios... relacionados con el mundo real a los cuales ellos se pudiesen sentir vinculados. Esto ayudará a los alumnos a encontrar un sentido más práctico de la información recibida y al mismo tiempo encontrar útil su estudio.

- Interacción docente-alumnado y alumnado-alumnado: Pensamos que el máximo desarrollo del aprendizaje no sólo se consigue desde la autonomía personal, sino también desde la colaboración. Un aprendizaje participativo entre el propio alumnado es fundamental. Para ello hemos confeccionado diferentes actividades como la preparación de

debates grupales entre los alumnos y el establecimiento de clases mediante el método dialogado entre alumnos y profesor.

- Aprender a aprender: Es fundamental que el alumnado adquiriera esta habilidad para que en el futuro pueda aprender por sí mismo. Para fomentar esta autonomía, en el aprendizaje se proponen actividades que implican cierta creatividad, como la elaboración de críticas a las ideas expuestas en clase (búsqueda de pros y contras de una teoría) y actividades que necesitan de la iniciativa individual y autónoma como búsqueda y recolección de información para la preparación de ciertos trabajos.

7-TEMPORALIZACIÓN, SECUENCIACIÓN, ACTIVIDADES Y RECURSOS.

La unidad didáctica que he desarrollado en mi practicum ha contado con 12 sesiones impartidas en dos cursos de primero de Bachillerato en las cuales he trabajado los temas de ética y política.

SESIONES:

Tema de ética.

1ª Sesión:

En esta primera sesión impartí la ética de San Agustín y la ética de Santo Tomás. La clase estuvo dirigida a atender cuál es el objetivo de la vida humana en estos dos autores y cómo podemos lograr dicho objetivo.

Se expusieron los dos autores al mismo tiempo dada la similitud de sus teorías y para poder ver de esta forma las diferencias y semejanzas entre cada uno de ellos.

Temporización:

10 minutos, presentación propia, ya que iba a ser la primera clase que impartía.

30 minutos, clase magistral de las características de los dos autores.

10 minutos, preguntas y aclaración de dudas.

2ª Sesión:

En la segunda sesión se trabajó la ética utilitarista a través de sus dos principales autores: Jeremy Bentham y John Stuart Mill. De este modo, se atendió a las propuestas que los dos autores hacen sobre el utilitarismo, así como las principales diferencias entre ellos dos.

Temporización:

10 minutos, turno de preguntas y aclaración de dudas sobre lo visto en la clase anterior.

30 minutos, clase magistral sobre el utilitarismo.

10 minutos, intercambio oral sobre algunas preguntas presentadas por el profesor.

3ª sesión:

En esta sesión se expusieron las principales características de la ética kantiana. Se mostraron dos imperativos categóricos, el concepto de la buena voluntad y la importancia del uso de la razón en Kant.

Temporización:

5 minutos, resolución de dudas sobre la teoría vista hasta ahora.

30 minutos, clase magistral sobre la ética kantiana.

15 minutos, elaboración de un debate sobre las diferencias entre la ética kantiana y el utilitarismo. Para ello mostré como ejemplo una situación en concreto y los alumnos debían debatir sobre cuál sería la mejor forma de solucionar el conflicto.

4ª Sesión:

En esta sesión expliqué en qué consiste la idea de moral de rebaño para Nietzsche, así como qué significa la muerte de Dios, el nihilismo y el superhombre para este autor.

Para llevar a cabo la explicación, primero expuse una teoría completamente diferente y errónea, la cual hice que los estudiantes creyesen como verdadera. Una vez conseguido, les mostré que era totalmente falsa y pasé a realizar una serie de preguntas en base al ejercicio realizado, como ¿si no os hubiese dicho que esto era falso, vosotros lo habríais puesto en el examen? ¿por qué razón creéis que todo lo que yo os digo es verdadero? ¿hacéis bien en tomar como verdadero todo lo que yo digo?...

Temporización:

5 minutos, explicación errónea sobre una teoría (no importa la teoría en concreto, únicamente tratar que ellos no sepan que es falsa y que use términos que la hagan creíble).

15 minutos, debate a través del uso del método dialogado donde yo presentaba preguntas e iba desarrollando el tema en base al ejercicio realizado.

30 minutos, clase magistral sobre las ideas de Nietzsche.

5ª Sesión:

Dado que en la siguiente sesión se iba a hacer un examen sobre el tema de ética, y puesto que mi tutora del prácticum había dado el principio de este tema (Platón y Aristóteles), realizamos entre los dos una sesión en la cual aclaramos dudas sobre la teoría vista hasta el momento de cara al examen.

Temporización:

50 minutos, aclaración de dudas sobre la teoría vista hasta el momento de cara al examen.

6ª Sesión:

En esta sesión se realizó el examen del tema de ética. La preparación del examen fue llevada a cabo por mi tutora. Los temas de ética incluidos fueron: Platón y Aristóteles, el utilitarismo y la ética kantiana.

7ª Sesión:

Inicio del tema de política. Al ser la primera clase de política, se explicó brevemente lo que íbamos a ver en el tema y se interrogó a los alumnos sobre qué es la política. A su vez, se introdujo la problemática presentada por la definición del concepto de Estado, así como una breve explicación de cuáles han podido ser los orígenes del Estado. En este caso se presentaron tres teorías: la natural, defendida por Platón y Aristóteles, la contractualista, defendida por Hobbes y la teoría predatoria del estado.

Temporización:

5 minutos, presentación del tema.

15 minutos, uso del método dialogado para comprobar el nivel que los estudiantes tienen sobre política.

10 minutos, explicación de la problemática en base a la definición del concepto Estado.

20 minutos, explicación de los diferentes orígenes del Estado.

8ª Sesión:

En esta sesión se realizó un Kahoot! con preguntas tanto de política como de los temas anteriores. La elección de las preguntas estuvo tanto a mi cargo como el de mi tutora.

Temporización:

50 minutos, realización del Kahoot!

9ª Sesión:

En esta se presentaron las principales características de las distintas formas de gobierno. En este caso se expuso la monarquía, la república, la dictadura y la democracia. La breve explicación dio paso a un debate guiado por el profesor en el que los alumnos debían de exponer sus argumentos a favor o en contra de cada una las formas de gobierno explicadas.

Temporización:

15 minutos, clase magistral sobre las distintas formas de gobierno.

35 minutos, elaboración de un debate sobre las distintas formas de gobierno explicadas. En este caso, yo iba presentando preguntas o dudas en base a las respuestas que dieran los alumnos o si veía que el debate no avanzaba.

10ª Sesión:

Presentación de las tres ideologías políticas que íbamos a ver en las siguientes sesiones. A su vez, al terminar la exposición de las distintas ideologías se dio una explicación de las principales características que presentaba el liberalismo, así como de los motivos que hicieron que surgiese dicha ideología. Al final se realizaron una serie de preguntas con la intención de que los alumnos reflexionasen y tratarasen de dar una respuesta entre ellos.

Temporización:

10 minutos, presentación de las diferentes ideologías que se iban a ver.

30 minutos, presentación de las principales características del liberalismo.

10 minutos, exposición de las preguntas preparadas y disertación grupal.

11ª Sesión:

Presentación de los motivos por los que surge la ideología socialista y comunista y de las principales características que sustentan tanto a una como a otra. A su vez, se explicaron cuáles son las principales diferencias entre estas dos ideologías.

Al igual que en la sesión anterior, después de la explicación se dio paso a un debate en torno a las preguntas presentadas por el profesor. En este caso, se intentó enfrentar las ideas aprendidas en esta sesión con las de la sesión pasada.

Temporización:

35 minutos, clase magistral sobre socialismo y comunismo.

15 minutos, debate en base a las preguntas presentadas por el profesor.

12ª Sesión:

Explicación de las principales características que sustentan la ideología anarquista, así como los motivos que propiciaron el nacimiento de esta.

En este caso, al ser la última clase que iba a dar, los últimos minutos los empleé para que los alumnos hiciesen una valoración de qué les habían parecido las clases que yo había impartido.

Temporización:

15 minutos, repaso de la teoría vista hasta ahora.

25 minutos, explicación de las principales características del anarquismo.

10 minutos, valoración personal por parte de los alumnos de mi trabajo.

8. EVALUACIÓN

La evaluación estaba previamente preparada por mi tutora del centro, que realizaba un examen al finalizar cada tema. De esta manera, tanto la evaluación del tema de ética como la de política se realizaron mediante un examen. En el caso del tema de ética yo pude participar y ayudar en la corrección de exámenes. En el caso del tema de política no pude participar en la corrección de exámenes puesto que la fecha del examen fue posterior a la finalización de mi practicum.

IV. REFLEXIÓN CRÍTICA:

Existen varios puntos que me gustaría destacar en relación a las diferencias entre lo propuesto al principio de este trabajo y a cómo he llevado a cabo mis prácticas.

Creo que algo bastante común, no solo en el tema de la enseñanza sino en prácticamente cualquier estudio, es que lo que se aprende en la teoría no siempre se puede llevar a la práctica de la misma manera.

En mi caso, se puede ver que, en un principio, cuando expongo el valor que me gustaría dar a mis clases, hablo entre otras cosas de un aprendizaje activo, donde el alumno es el principal protagonista y el profesor actúa como guía. Después, describo una serie de métodos con los que pretendo conseguir estos objetivos. Sin embargo, la metodología aplicada en mi prácticum no fue acorde a la teoría y algunos de los métodos descritos no fueron llevados a cabo. Me gustaría explicar un poco los motivos basándome en la experiencia que obtuve de mis prácticas.

En primer lugar, me gustaría exponer los motivos extrínsecos a la docencia que tienen más que ver con el momento y forma de realizar las prácticas que con el ejercicio mismo de la enseñanza de la filosofía.

1- Adaptarse a las clases de otra persona: cuando empezamos nuestras prácticas en un centro, por motivos obvios, debemos adaptarnos a las clases que ha estado impartiendo la otra persona y en parte a su metodología. Más allá de tener que respetar el temario que está dando nuestra tutora del centro, aunque no sea de manera directa, solemos tener que adaptarnos a la forma en la cual esa persona ha dado sus clases. Es cierto, y en mi caso así ha sido, que los tutores suelen dejar gran libertad para que nosotros impartamos nuestras clases con la metodología que nos parezca más conveniente. Sin embargo, el hecho es que cuando nos presentamos frente a la clase, nosotros empezamos desde cero con ellos, pero ellos no empiezan desde cero en la forma de estudiar la asignatura, por lo que es conveniente intentar no romper radicalmente con el tipo de metodología a la que los estudiantes están acostumbrados, ya que, si lo hiciésemos, esto podría suponer una incomprensión por su parte y una mayor dificultad para que alcancen los objetivos. Para que estos se acostumbren a aprender de otra forma, es necesario tiempo, y con el número de días que tenemos en nuestro practicum II no es suficiente para que los alumnos se adapten a un método muy distinto del que están acostumbrados. Por lo tanto, lo lógico suele ser

adaptarse a las clases que ha estado impartiendo su tutora modificando o intentando añadir métodos propios, pero sin radicalizar el sistema.

2- Ser novato, los nervios, la presión y la responsabilidad: un hecho que creo que no se puede dejar pasar por alto es el de que probablemente sean las primeras clases que impartimos. De esta manera, por lo menos en mi caso, existen nervios y se tiene una presión por hacer bien el trabajo y no quedar mal delante de la clase. Esto puede llevar a sentirse cohibido y a tener miedo de usar una variedad de métodos en tus clases. De esta forma, la clase magistral se alza como un refugio en el cual las probabilidades de fallar se reducen frente a otros métodos. Al fin y al cabo, la gran mayoría de nosotros ha recibido su enseñanza a través de este método, con lo cual se tiene más o menos claro en qué consiste y cómo se puede hacerlo funcionar. Si, por ejemplo, se pretendiese realizar un proyecto de investigación en grupo con los alumnos, es probable que faltasen ciertos datos sobre los alumnos y cierta maestría como profesor para poder llevarlo a cabo de la mejor forma posible. Esto, sumado a la responsabilidad que supone que los alumnos aprendan algo en el tiempo que les estemos dando clases y al poco tiempo que disponemos para ello, hace que los métodos escogidos suelen ser más teóricos que prácticos.

Con lo anterior no estoy diciendo que los métodos teóricos sean mejores que los que presentan características más prácticas, lo que pretendo poner en consideración es que los métodos teóricos son más fáciles de llevar a cabo por un profesor novato que los más prácticos. Además, a esta ecuación no solo hay que sumarle la experiencia del profesor, sino el tiempo del que dispone, el hecho de adaptarse al curso, adaptarse a las clases del profesor... lo que deja poco margen para actuar cómodamente.

En mi caso, por ejemplo, he hecho uso de la clase magistral, pero he intentado introducir otros métodos más activos como los debates o el método dialogado. Sin embargo, he ido dejando de lado otros proyectos que tenía en mente como el de realizar una simulación de unas elecciones políticas donde los alumnos aprenderían los puntos relevantes que constituyen nuestra democracia. Esto se debe a que he considerado que los debates o método dialogado eran formas de trabajo que no rompían plenamente con el sistema previo al que los alumnos estaban acostumbrados a usar, mientras que el proyecto lo dejé de lado al no tener suficiente experiencia en dicha elaboración y de este modo no tener claro el resultado.

3- La preparación de las clases en cuanto a la materia dada: todos los que llegamos a dar las clases del practicum somos graduados en filosofía, lo cual ya demuestra un cierto conocimiento en la materia. Sin embargo, no es lo mismo conocer la materia que explicarla, y mucho menos determinar qué partes explicar a ciertas edades. De esta forma, el hecho de realizar este trabajo de investigación, sumado a los otros dos puntos anteriormente descritos, hace que la elección de métodos se reduzca.

Volviendo un poco a lo descrito en los puntos anteriores, la falta de experiencia, el hecho de tener que preparar las clases desde cero, el tener que adaptarte lo mejor posible al ambiente del aula, la falta de tiempo.... hace que la elección de métodos de aprendizaje se reduzca y se terminen empleando los más comunes.

Estos serían los tres puntos que considero más limitantes a la hora de llevar a cabo cierta metodología. Como he dicho, estos puntos presentan características que son extrínsecas a la materia en sí misma. Por lo tanto, ahora me gustaría destacar los puntos que considero más influyentes a la hora de llevar a cabo una metodología teniendo en cuenta la asignatura en sí misma.

1- La tradición de estudio: lo cierto es que ya hace bastantes años que se viene discutiendo y modificando desde el Ministerio de Educación y Formación Profesional el modelo educativo español y sus métodos de trabajo. Los informes PISA¹⁸ no son todo lo buenos que nos gustaría y parece que nuestro modelo educativo se está quedando atrás en el ranking europeo. A pesar de ello y de las múltiples charlas, seminarios, convenios... que se realizan para exponer diferentes tipos de metodologías, lo cierto es que el método que más se sigue usando es la clase magistral. A su vez, en mi consideración, la asignatura de filosofía presenta cierto problema para que esto deje de ser así. Este es la confusión entre el estudio de la filosofía y la historia de la filosofía. Como he descrito al principio de este trabajo en el valor que pretendo dar a mi asignatura, no se debe confundir enseñar filosofía con enseñar historia de la filosofía.

¹⁸ *España en la prueba PISA, en datos y gráficos* {en línea, extraído de: <https://www.epdata.es/datos/espana-pisa-datos-graficos/484>

Si bien los dos saberes pueden ser perfectamente valiosos, confundirlos suele redundar en enseñar filosofía a través de la repetición memorística de conceptos e ideas de autores famosos.

2- El objetivo de la educación: si nos vamos al currículum oficial del gobierno de Aragón para la asignatura de, por ejemplo, 1º Bachillerato de filosofía podemos leer lo siguiente: “La materia de Filosofía tiene dos objetivos fundamentales. En primer lugar, se propone desarrollar sistemáticamente las competencias argumentativas del alumnado (...) Por otro lado, más allá del desarrollo de estas competencias argumentativas generales, la asignatura tiene también un contenido sustantivo. Desde este segundo punto de vista, su objetivo es introducir al alumnado en los problemas fundamentales de la Filosofía, desde una perspectiva no tanto histórica, sino más bien sistemática. Esto significa que los problemas y las investigaciones filosóficas se presentan al alumnado no como meros contenidos culturales históricos sino como problemas abiertos, susceptibles de un tratamiento racional y crítico”. Más allá de lo que pueda decir el currículum oficial, el principal objetivo de la educación en la actualidad y por lo tanto de la materia de filosofía es, a mi parecer, superar exámenes para entrar en la universidad, para seguir haciendo exámenes hasta llegar a un puesto de trabajo.

Existen numerosos argumentos en contra de esta idea, mismamente los objetivos y la metodología del currículum oficial dice lo contrario a esto, pero lo cierto es que los alumnos siguen teniendo que enfrentarse a una prueba de evaluación (EVAU) que va a determinar su futuro. Por lo tanto, el principal objetivo de todo estudiante será el de superar dicha prueba y la de todo profesor será entrenar al alumno para superar dicha prueba.

En palabras de M^a Antonia Casanova¹⁹: “El modelo de evaluación que está previsto aplicar es lo que condiciona tanto los objetivos que se consiguen como la forma de trabajo en los centros y en las aulas, de manera que éste dirige virtualmente los procesos de enseñanza y aprendizaje, al igual que el funcionamiento de los centros educativos (...) Todo el sistema está en función de la evaluación, lo que se evalúa es lo que vale, lo demás no cuenta. Se aprende para aprobar, no para aprender. Las cabezas bien llenas, pero no bien hechas, se vacían durante los periodos vacacionales”

¹⁹ Casanova, M^a A. (2002) “La atención a la diversidad y la calidad educativa”. *EduPsykhé, Revista de Psicología y Psicopedagogía* vol. 1, n^o 2. pp. 203-224

Por muchos métodos diferentes que uses, por mucha metodología activa que apliques... si el mayor peso de tu evaluación está soportado por exámenes, los alumnos únicamente prestarán atención y estudiarán aquello que les haga aprobar el examen. De este modo, si no usas métodos de evaluación diferentes repartiendo el peso de esta entre diversos instrumentos, es probable que tu metodología no logre los objetivos propuestos.

Este es el caso de la educación española, por muy diversos que queramos ser los profesores en nuestra enseñanza estamos atados frente a las pruebas que los alumnos deben superar. De esta forma, bachillerato se convierte en una carrera de fondo en la que el profesor más que profesor es un entrenador y el alumno más que alumno es una máquina de memorizar. Esto se puede ver claramente en 2º de Bachillerato, pero ya en primero podemos notar los efectos de esta “carrera”.

3- Amoldarse al sistema: este punto pretende ser una unión entre los dos anteriormente descritos.

Considero que en educación existen dos puntos que actualmente están separados y que deberían de estar juntos. Estos son los objetivos teóricos propuestos y la realidad de esos objetivos. Por un lado, pretendemos que nuestros alumnos reciban una educación activa con el profesor como guía, mediante la cual desarrollen aptitudes y conocimientos que les sirvan en la práctica..., pero por otro, la evaluación de sus conocimientos radica en pruebas memorísticas que si estos no superan se pueden quedar fuera de determinadas carreras, ciclos...

El papel del profesor se alza de este modo como una figura en medio de una balanza que trata de que estos dos puntos se equilibren. Esto supone que debe elegir amoldarse a un sistema y que, de hacerlo, desequilibraría el otro lado. Por tales motivos, considero que el cambio en educación será imposible hasta que se cambie la evaluación y los objetivos propuestos, entre otros.

No tenemos más que mirar el currículo oficial y leer los contenidos propuestos para la asignatura de filosofía para entender la imposibilidad de cambio en el sistema actual. Existen una serie de contenidos propuestos para filosofía de 1º de Bachillerato que es probable que no se den en primero de carrera y puede que hasta en toda la carrera. Soy consciente de la probabilidad de que estos contenidos fuesen escritos de esta forma para ofrecerse de manera más abstracta y permitir un mayor margen de elección al profesor. Aun

así, esta abstracción también exige de una u otra manera llevar a cabo determinados parámetros y adaptar la metodología para conseguir ejecutarlos. Esto limita a la hora de elegir métodos y metodología para hacer más diversas tus clases.

En definitiva, por un lado, nos encontramos un currículo que pretende fomentar el aprendizaje activo, con objetivos que formen a los alumnos para el mundo real... pero, por otro lado, debemos entrenar a los alumnos en la superación de unos exámenes y cumplir mínimamente con una serie de contenidos, que, de llevarlos a cabo en su totalidad, tardaríamos varios años en enseñarlos. De esta manera considero que lo que se suele hacer, por parte de los docentes, es tratar de adaptarse de la mejor forma al sistema, a pesar de que esta adaptación haga que se continúe infinitamente en ese sistema que tanto se critica.

4- El problema del sistema educativo español: Oscar González, en su libro *El cambio educativo: 28 artículos para el debate y la reflexión frente al desaliento educativo y el futuro de la educación*²⁰ nos describe una serie de problemáticas que aun a día de hoy siguen afectando a la educación española, por ejemplo: el elevado índice de fracaso y abandono escolar, los malos resultados de España en las pruebas internacionales, la desconfianza hacia los profesionales de la educación, la educación no fomenta la creatividad y la curiosidad, las continuas reformas educativas por parte de los políticos de turno, entre otros. Me gustaría detenerme sobre todo en el último punto mencionado, a mi modo de ver, el principal problema de la educación española reside en el uso mismo que se le da a esta y por supuesto en quién da este uso. En este caso estoy hablando de la clase política. Al fin y al cabo, son los políticos los últimos que controlan el sistema educativo español. Desde el año 1990, con la entrada de la LOGSE, se han implantado en España cuatro leyes educativas distintas, sin contar con la LOCE, propuesta por el PP y derogada por el PSOE, por lo que serían cinco. Del mismo modo, desde el 1990 en España ha habido cinco cambios de gobierno. ¿Qué quiero decir con esto?, que en cada cambio de gobierno se ha realizado o intentado reformar la ley educativa en vigor, mostrando de este modo un claro objetivo partidista de imponer las ideas de unos sobre las de otros, y distanciándose de esta forma de los intereses pedagógicos propios de la educación.

De este modo, a los profesores se les presentan una serie de objetivos que poco o

²⁰ González, O. (2014), *El cambio educativo: 28 artículos para el debate y la reflexión frente al desaliento educativo y el futuro de la educación*, CreateSpace Independent Publishing Platform; N.º 1.

nada tienen que ver con la educación real, los cuales deben tratar de hacer cumplir de algún modo y que si no son capaces de cumplir la responsabilidad recaerá sobre sí mismos. Porque en última instancia, quienes soportan la responsabilidad de que un alumno aprenda y se desarrolle como persona van a ser los profesores. Esto genera un clima de incompreensión en el desarrollo de la enseñanza que con el tiempo se torna en un clima de crispación, que suele originar los problemas citados al principio de este apartado: falta de confianza en el profesorado, abandono escolar...

V. CONCLUSIÓN:

Desde mi punto de vista, y teniendo en cuenta todos los problemas que he citado en mi reflexión crítica, para que lo que hemos aprendido en el máster de educación pueda ser aplicado a la práctica real de la docencia tienen que darse una serie de características.

El desarrollo práctico debería estar unido de la mejor forma posible a las bases teóricas. No se pueden exigir una serie de objetivos que en un futuro únicamente van a ser valorados en un examen en el cual solo se prima la habilidad memorística de los estudiantes. Por lo tanto, metodología y evaluación deben de guardar un equilibrio lógico.

Con respecto a lo aprendido en el máster y lo descubierto en mis clases del practicum, quiero destacar que en el primero se enseña a cómo cambiar el modelo de enseñanza que tantos años lleva instaurado en nuestro país y en el segundo se aprenden las dificultades prácticas que se nos presentan a la hora de intentar lograrlo.

Como ya he mencionado, considero que por diversos factores el practicum no te permite observar todas las problemáticas que influyen en la teoría y la práctica. Sin embargo, considero que es un buen ejercicio (quizás el mejor y más relevante de todo el máster) y sí sirve para hacerse una idea previa de cuáles serán los puntos a tener en cuenta al dar una clase.

VI. BIBLIOGRAFÍA:

- Amilburu, M.G. (2014). “Filosofía y actitud filosófica: sus aportaciones a la educación”. *Revista española de pedagogía*, LXXII (258), pp. 231-247.
- Barell, J. (1999) *El aprendizaje basado en problemas. Un enfoque investigativo*. Buenos Aires: Ediciones Manantial.
- Casanova, M^a A. (2002) “La atención a la diversidad y la calidad educativa”. *EduPsykhé, Revista de Psicología y Psicopedagogía vol. 1, n^o 2*. pp. 203-224.
- Díaz Barriga, F. (2005) *Enseñanza situada: Vínculo entre la escuela y la vida*. México: McGraw Hill.
- De Graaff, E y Kolmos, A. (2003) “Characteristics of problema-based learning. En *International Journal of Engineering Education*” 19 (5), 657-662.
- Dewey, John (1894). Carta de John Dewey a Alice Dewey, 1 de noviembre de 1894, Dewey Papers, Morris Library, Southern Illinois University, Carbondale.
- Esteban, L. y Ortega, J. (2017) “El debate como herramienta de aprendizaje”. VIII Jornadas de Innovación e Investigación Docente, p. 51.
- Gómez López, R. (2002) “Análisis de los métodos didácticos en la enseñanza”. *Publicaciones n^o 32*, pp. 261-334.
- González, O. (2014), *El cambio educativo: 28 artículos para el debate y la reflexión frente al desaliento educativo y el futuro de la educación*, CreateSpace Independent Publishing Platform; N.º 1.
- Lipman, M. y Sharp, A.M. (2002). *La filosofía en el aula*. Madrid: Ediciones de la Torre. Orig: Temple University Press 1980. Págs. 38-46.
- Molla, P. (2011) Blog ideas dibujadas *Pensamiento Visual* {en línea disponible en <http://facilitaciongrafica.blogspot.pe/p/contratar.html>
- Morales, P., Landa, V. (2004). *Aprendizaje basado en problemas*, *Theoria*, 13, 145-157.
- Navarro Solano, M^a. R. (2007) “Drama, creatividad y aprendizaje vivencial: algunas aportaciones del drama a la educación emocional”. *Cuestiones Pedagógicas* 18, pp. 161-172.
- Perelló, J. (1992) “Didáctica de la filosofía”. En *Apuntes del Profesor*. PUCE Quito
- Púñez Lazo, N. (2017) “El Pensamiento visual: una propuesta didáctica para pensar y crear. *Horizonte de la Ciencia*” 7/12. pp. 161-177.
- Puig, I. (2009). “Filosofar con adolescentes”. *Aula de Innovación Educativa*, 180.
- Rabossi, E. (1993). “Enseñar Filosofía y aprender a filosofar: nuevas reflexiones”. In G. A. Obiols & E. Rabossi (Eds.), *La Filosofía y el filosofar. Problemas en su enseñanza*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- Robinson, K. (2015) *Escuelas creativas: la revolución que está transformando la educación*, Barcelona: Ediciones Grijalbo.
- Speyer, E. (2009). “Algunas reflexiones sobre la enseñanza de la filosofía y la filosofía en la enseñanza”. In A. Cerletti (Ed.), *La enseñanza de la filosofía en perspectiva* (pp. 181-186). Buenos Aires: Eudeba & Universidad de Buenos Aires.
- Thomson, G. (2009). *The Social Relevance of Philosophy*. *Saga*, 20, 19-25.

VII. ANEXOS:

1. MATERIALES TEMA ÉTICA.



SAN AGUSTÍN DE HIPONA

- **¿Por qué hay maldad en el mundo si Dios es bueno y todopoderoso?**

La ética de San Agustín está profundamente ligada a la idea de la existencia de un Dios bueno y todopoderoso. Sin embargo, San Agustín se encuentra con el siguiente problema: si Dios es bueno y todopoderoso, ¿cómo es posible que exista maldad en el mundo? La respuesta que da San Agustín será la siguiente: Dios ha creado al ser humano y le ha concedido la capacidad de razonar. Para que pueda usar su capacidad de razonar, le ha tenido que conceder a su vez libertad (sin libertad o capacidad de decisión no podemos usar nuestra capacidad de razonar, no podemos elegir). El ser humano, al tener la capacidad de decidir y al ser imperfecto, hay veces que obra bien y otras que obra mal. Es, por lo tanto, de su libertad y no de Dios de donde nace la maldad en el mundo.

- **¿Cuál es el objetivo de la vida de todo ser humano para San Agustín?**

La felicidad.

- **¿Cómo podemos obtener la felicidad?**

Para San Agustín, el ser humano puede llegar a ser feliz tratando de conocer a Dios.

- **¿A qué nos referimos con conocer a Dios?**

Para San Agustín existen una serie de verdades en el mundo que Dios ha creado. Cuando hablamos de conocer a Dios hablamos de tratar de descubrir esas verdades. El descubrimiento de estas nos acercará a Dios, nos ayudará a entrar en comunión con él.

- **¿Cómo podemos llegar a entrar en comunión con Dios, conocer esas verdades?**

Dios a creado al ser humano en dos partes: cuerpo y alma. El alma es la imagen de Dios, es en ella donde Dios ha puesto el conocimiento verdadero. El cuerpo es material y es el instrumento del alma. Para ser felices debemos tratar de encontrar esas verdades inmutables que Dios nos ha otorgado.

- **¿Cómo podemos llegar a esas verdades inmutables?**

El ser humano puede llegar a conocer a Dios a través de tres instrumentos: razón, fe y voluntad. Razón y fe colaboran conjuntamente para tratar de encontrar las verdades inmutables que se encuentran en nuestra alma. Sin embargo, el paso final para entrar en comunión con Dios dependerá de nuestra voluntad. Por mucho que busquemos a Dios mediante la razón y la fe, si nuestra voluntad no está centrada en entrar en comunión con Dios nunca alcanzaremos la felicidad.

Repaso breve de los puntos más importantes de la teoría moral de San Agustín

- Dios es plenamente bueno, la maldad del mundo es producida a causa de la libertad humana.
- El objetivo del ser humano es tratar de ser feliz.
- El ser humano alcanza la felicidad conociendo a Dios.
- Para conocer a Dios uno debe buscarlo en su alma (parte inmortal) utilizando tres instrumentos: razón, fe y voluntad.

Trata de responder/reflexionar sobre estas preguntas, quizá te ayuden a la hora de estudiar el tema:

- ¿Cómo cree San Agustín que podemos llegar a conocer a Dios?
- ¿Podemos solo con la razón y la fe llegar a entrar en comunión con Dios? Razona tu respuesta.
- Si Dios es bueno y todopoderoso ¿cómo es posible que exista el mal en el mundo?



SANTO TOMÁS DE AQUINO

- ¿Cuál es el objetivo de la vida humana para Santo Tomás de Aquino?

La felicidad.

- ¿Cómo podemos llegar a ser felices?

El ser humano llega a la felicidad a través de la virtud. Hasta aquí, las ideas de Tomás de Aquino y Aristóteles no entrañan gran diferencia, pero Tomás de Aquino va añadir que para él la mayor de todas las virtudes es la contemplación de Dios.

- **¿Cómo podemos contemplar a Dios?**

Dios no es algo que se nos haya aparecido o que nos pueda aparecer delante de nosotros. Entonces, ¿a qué se refiere Santo Tomás con contemplar a Dios? Contemplar a Dios sería contemplar su obra, contemplar este mundo y a todos los seres que viven en él.

- **¿Para qué nos sirve contemplar la obra de Dios?**

Para Santo Tomás, Dios ha creado el mundo y le ha dado una serie de normas y una finalidad. Esto es, el mundo se comporta respetando una ley, que se va a denominar ley natural. Se denomina ley natural por ser el conjunto de normas fijas y universales que establecen el comportamiento de la naturaleza. Cada ser vivo tiene su propia naturaleza y su propio fin. La naturaleza del ser humano es ser racional.

- **¿Qué significa que la naturaleza del ser humano sea racional?**

Que la finalidad del ser humano es comportarse racionalmente. Para obrar correctamente un ser humano debe usar su capacidad de razonar.

Siempre que el ser humano use su razón para contemplar el mundo que lo rodea (la obra de Dios) estará obrando correctamente. Es mediante este método (razón + contemplación) que el ser humano puede llegar a Dios y por lo tanto llegar a la felicidad.

Repaso breve de los puntos más importantes de la teoría moral de Santo Tomás de Aquino:

- El objetivo del ser humano es la felicidad.
- La felicidad se logra a través de la virtud. La mayor de todas las virtudes es la contemplación de Dios.
- Contemplar a Dios es contemplar su creación, esto es, el mundo y los seres que habitan en él.
- Dios ha dado al mundo una naturaleza y una finalidad. Esta naturaleza del mundo tiene una serie de normas denominadas como leyes naturales.
- La naturaleza del ser humano es racional, por lo tanto, debe comportarse racionalmente.
- Si el ser humano quiere ser feliz debe respetar su naturaleza racional creada por Dios.

Preguntas que te pueden ayudar para estudiar el tema de Santo Tomás de Aquino:

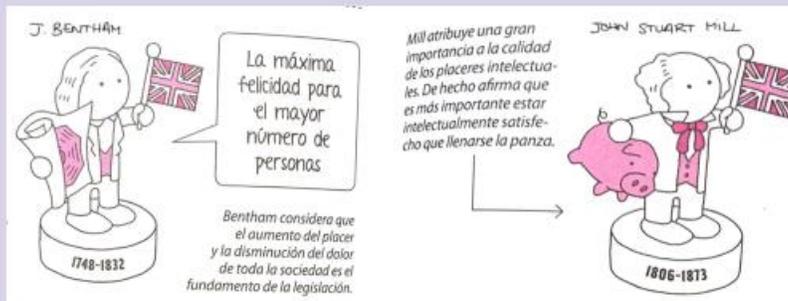
- ¿Cuál nos dice Santo Tomás que es el objetivo de la vida humana?
- ¿Cuál es la manera en que podemos llegar a dicho objetivo?
- ¿Qué es la ley natural?
- ¿A qué se refiere Santo Tomás con contemplar a Dios?

¿Cuáles son las principales diferencias entre San Agustín y Santo Tomás en sus teorías éticas?

Los dos autores buscan la felicidad y la encuentran en Dios. Sin embargo, el método que usan para acercarse a Dios es diferente. Para San Agustín, el acercamiento a Dios es más espiritual, una búsqueda en uno mismo y para Santo Tomás es más contemplativo, observación racional de lo que nos rodea.

UTILITARISMO

Principales autores: Jeremy Bentham (1748) y John Stuart Mill (1806). Jeremy Bentham es el fundador de dicha teoría y John Stuart Mill quien la perfecciona.

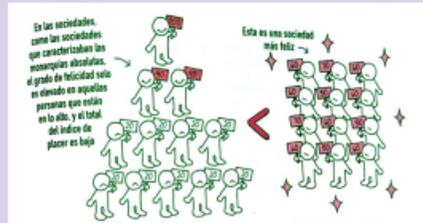


Características principales de la teoría:

- El utilitarismo es una ética consecuencialista, ¿qué significa esto?
El utilitarismo no tiene nunca en cuenta las intenciones de una acción, únicamente toma en consideración sus consecuencias.
- El utilitarismo busca que el ser humano sea feliz mediante la realización de acciones útiles, ¿qué es una acción útil?
Una acción será útil siempre que aumente el placer al mayor número de personas posibles o disminuya el dolor al mayor número de personas posibles.

Diferencias entre las ideas de J. Bentham y John Stuart Mill.

- Bentham tiene la idea de un utilitarismo cuantitativo. Para saber si una acción es útil o no basta con calcular el número de personas beneficiadas por ella. Si el número de personas beneficiadas es mayor que el de perjudicadas, la acción es buena. Sin embargo, esto puede traernos problemas. Para tratar de resolver este conflicto, John Stuart Mill introducirá el concepto de individualidad.
- ¿En qué se basa el concepto de individualidad?



Todo individuo tiene una serie de derechos que no pueden ser violados por nadie, ni siquiera por una mayoría. De este modo, aunque una mayoría de 1000 personas estuviesen de acuerdo en esclavizar a 100 personas la acción no sería correcta porque estaría vulnerando los derechos básicos de cada individuo.

John Stuart Mill tiene la idea de un utilitarismo cualitativo: a diferencia de Bentham, para Mill, lo importante no es la cantidad de placer que aumentemos, sino su calidad. Para Mill siempre tendrán preferencia los placeres espirituales frente a los materiales.

Resumen de las ideas principales del utilitarismo:

- La felicidad se consigue a través de la realización de acciones útiles. Una acción útil será aquella que aumente el placer o disminuya el dolor al mayor número de personas.
- El utilitarismo es una ética consecuencialista, esto es, solo tiene en cuenta las consecuencias de la acción, no las intenciones con las que se realice.
- El utilitarismo de Bentham es cuantitativo (solo importa la cantidad de personas beneficiadas), el utilitarismo de John Stuart Mill es cualitativo (la calidad importa más que la cantidad).
- John Stuart Mill introduce el concepto de individualidad, cada individuo, por el mero hecho de existir, tiene unos derechos que no pueden ser violados.

Preguntas que te pueden ayudar para estudiar el tema:

- ¿Qué es una acción útil para el utilitarismo?
- ¿Qué quiere decir que el utilitarismo es consecuencialista?
- ¿Cuáles son las principales diferencias entre el utilitarismo de Bentham y el de John Stuart Mill?
- ¿Qué significa el concepto de individualidad introducido por John Stuart Mill? ¿Por qué introduce este concepto?

2. MATERIALES TEMA ÉTICA.

Diferencia entre ética material y ética formal



Principal distinción entre éticas materiales y éticas formales:

- Las **éticas materiales** buscan algo en concreto, tienen un fin, que en su mayoría suele ser la búsqueda de la felicidad. Esta felicidad se puede encontrar de diversas maneras, por ejemplo, para Aristóteles la felicidad se consigue a través de la virtud, en Epicuro a través del placer y en San Agustín a través de Dios.
- Las **éticas formales** no buscan algo en concreto, no tienen un fin para sus acciones. Para los teóricos de las éticas formales lo realmente relevante es la manera, la forma que tienes de actuar. No les importa que tus acciones te lleven hacia la felicidad u otro objetivo, solo importa la forma en la cual realices dichas acciones. Para determinar si una acción es buena o mala no importa si esta se fija en un objetivo sino si se adecua a una forma.

Immanuel Kant

Época:

Para entender las ideas de Kant es conveniente entender la época en la que vivió, la **Ilustración**. La Ilustración es un período que abarca desde el 1715 al 1789. En esta época se dió un enorme peso a la razón, pues se creía que solo con esta bastaba para llegar a conocer el mundo.



La importancia del uso de la razón en Kant:

Kant usará la razón como principal instrumento para crear una moral universal y categórica. A diferencia de otros pensadores, Kant considerará que somos nosotros mismos, de manera **autónoma** y sin necesidad de dioses u otros agentes externos, quienes podemos crear leyes universales, imperativos categóricos.

Imperativo categórico

¿Qué es el imperativo categórico?

Kant pretende a través de la razón generar una serie de normas/leyes que todos debemos y queremos cumplir. Estas normas serán denominadas como imperativos categóricos y tendrán que respetar una serie de formulaciones para poder ser llamadas así.



Primera formulación

En esta introducción a Kant veremos las dos formulaciones más relevantes que componen el imperativo categórico.

Primera formulación:

“Obra solo según aquella máxima por la cual puedas querer que al mismo tiempo se convierta en ley universal”

¿Qué significa esta formulación?

Cualquier acción que vayas a llevar a cabo, primero piensa si querías que fuese una ley universal, si así es, dicha acción podrá ser considerada como buena. Por ejemplo: mentir a la gente. ¿Querías que todo el mundo mintiese a los demás? Seguramente no, por lo tanto dicha acción es mala, no puede ser un imperativo categórico. Vamos con otro ejemplo: ayudar a los demás siempre que lo necesiten. ¿Querías que todo el mundo ayudase a los demás siempre que lo necesitaran? Seguramente sí, por lo tanto dicha acción si puede ser un imperativo categórico.

Segunda formulación

A la primera formulación, antes mencionada, hay que añadirle una segunda:

“Obra de tal modo que uses a la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre al mismo tiempo como fin y nunca simplemente como medio”

¿Qué significa?

En la primera formulación hemos determinado que ayudar a los demás es una buena acción. Sin embargo, para Kant, hay que tener en cuenta también nuestra motivación para actuar. Si nosotros vamos a ayudar a alguien porque queremos un beneficio, sease agradar a esa persona, que nos de dinero... estaremos actuando mal.

Únicamente nuestra acción puede ser considerada como buena si la realizamos como un fin en sí mismo, esto es, ayudamos porque consideramos que ayudar está bien, independientemente del beneficio que podamos sacar con ello.

Ayudas porque la razón te dice que ayudar es bueno, no porque busques una recompensa.

Una vez pasadas las dos formulaciones.

Ya tenemos un imperativo categórico:

Para Kant cualquier norma/ley que pase estas dos formulaciones podrá ser denominada como imperativo categórico, y por lo tanto deberá ser cumplida siempre, independientemente de las consecuencias.

Algunos ejemplos podrían ser:

- Ayudar a los demás siempre que lo necesiten.
- Prohibido mentir.
- Prohibido actuar contra la vida.

Existen tantos imperativos categóricos como los que podamos hacer siguiendo las dos formulaciones anteriores. Cada uno de nosotros puede crear sus propios imperativos categóricos, pero recuerda, deben adecuarse a las dos formulaciones mencionadas.

Conflicto con los imperativos categóricos

Cumplir siempre con nuestros imperativos categóricos puede suponer un problema en nuestras vidas. Por ejemplo, el hecho de no mentir nunca puede derivar en situaciones en las cuales por no mentir generemos un mal mayor. El hecho de no matar nunca puede llevar a situaciones en las cuales por no matar a una persona mueran muchas más.

Kant conocedor de estos conflictos sigue sosteniendo su postura y el hecho de cumplir obligatoriamente con los imperativos categóricos. Para argumentar su posición utilizará el concepto de **buena voluntad**.

La buena voluntad

Para Kant, tu nunca puedes ser juzgado o juzgarte a ti mismo siempre y cuando hayas actuado por **buena voluntad** y siguiendo un imperativo categórico. Tu no puedes conocer las consecuencias que habrían ocurrido si hubieses actuado de otra forma. Por lo tanto, lo único que puedes controlar son las intenciones con las que actúas. Si tus intenciones son buenas y sigues las normas estarás obrando bien, independientemente del resultado.

Resumen breve de las principales ideas de Kant

- La ética de Kant entra dentro de las éticas formales, esto es, solo tiene en cuenta la forma de actuar y no el fin u objetivos que se buscan.
- Kant da un peso absoluto a la razón. A través del uso de la razón podemos crear nosotros mismos leyes universales.
- El imperativo categórico son normas que nosotros creamos gracias a la razón y consideramos que deben ser cumplidas por todos, por ejemplo: no matar.
- Para que una norma pueda ser considerada un imperativo categórico debe pasar una serie de formulaciones, hemos visto las dos más relevantes: "Obra solo según aquella máxima por la cual puedas querer que al mismo tiempo se convierta en ley universal" y "Obra de tal modo que uses a la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre al mismo tiempo como fin y nunca simplemente como medio"
- Para Kant las intenciones de nuestros actos tienen mayor importancia que las consecuencias.
- Siempre que realicemos una acción por buena voluntad y respetando el imperativo categórico la acción podrá ser considerada como buena, aunque sus consecuencias sean malas.

Preguntas que te pueden ayudar para estudiar el tema de Kant

- Para Kant ¿quién crea las leyes universales? ¿que instrumento usa para crear esas leyes?
- ¿Qué es el imperativo categórico? ¿qué formulaciones debe seguir una norma para poder llamarse así?
- Si en una acción que yo he realizado las consecuencias han sido desastrosas pero yo he actuado por buena voluntad y respetando el imperativo categórico, ¿mi acción puede ser considerada como buena? ¿qué opinaría Kant?
- ¿Puedes darme cinco ejemplos de normas que puedan ser para ti imperativos categóricos? ¿Por qué son imperativos categóricos?
- ¿Qué significa el concepto de autonomía de Kant?
- ¿Qué significa el concepto de buena voluntad en Kant?

Friedrich Nietzsche

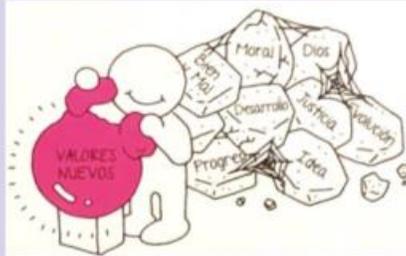


Nietzsche llega para romper con la moral anterior. Sus ideas se centran en criticar la moral predominante en la época, la moral cristiana.

Moral de rebaño, ruptura con la tradición

Nietzsche se da cuenta que pasamos gran parte de nuestra vida obedeciendo y realizando acciones sin cuestionar las figuras de autoridad que nos rodean. En cierto sentido nos comportamos como si fuésemos ovejas en un rebaño, seguimos una serie de normas que nos imponen de manera sumisa e irreflexiva. Ha este hecho Nietzsche lo va denominar como **moral de rebaño**.

Nietzsche considera que esta serie de normas son impuestas por una moral que viene siendo predominante durante siglos, la moral cristiana, y que debemos romper con esta para poder liberarnos.



Muerte de Dios, Nihilismo y Superhombre

Para romper con la moral cristiana Nietzsche va a **matar a Dios**. Por matar a Dios entendemos, poner en evidencia y romper con la ideología y fundamentos que sostienen la moral cristiana.

Una vez muerto Dios, el ser humano se encuentra sin valores ni reglas que seguir, se encuentra moralmente en la nada. A esta idea Nietzsche la va a denominar **nihilismo** (nihil = nada, en latín).

Una vez en la nada, cada uno de nosotros puede empezar a crear su propia moral. Para poder crear su propia moral debe convertirse en **superhombre** (Übermensch). El superhombre es aquel que es plenamente consciente de su propio poder y tiene dominio sobre sí mismo y los demás y no permite que le impongan valores o fines.

Las tres transformaciones para llegar al superhombre



Nietzsche nos muestra que hay un camino hasta convertirnos en superhombre. El espíritu humano debe pasar por tres transformaciones:

- 1- **Camello**: la característica del camello es la **obediencia**. Representa a la persona que aún vive en el rebaño y sigue las normas que le imponen los demás.
- 2- **León**: el león representa la **libertad**. El león no es obediente y además se comporta libremente tomando lo que él quiere, ya no sigue las normas que le imponen los demás.
- 3- **Niño**: el niño es la última transformación del espíritu antes de convertirse en superhombre. La característica principal del niño es la **inocencia**. El niño representa a una persona a la que aún no le han inculcado los valores, por lo que es perfecta para que él mismo se cree los suyos propios.

Resumen breve de las ideas de Nietzsche

- El ser humano lleva siglos siguiendo una moral de rebaño impuesta por el Cristianismo.
- Nietzsche pretende romper con esta moral de rebaño y quiere que sea cada persona quien cree su propia moral. Para ello antes debe matar a Dios (romper con los valores tradicionales).
- Una vez muerto Dios el ser humano se encuentra en la nada (nihilismo), es ahora cuando puede empezar a construirse sus propios valores.
- Para construirse sus propios valores debe de convertirse en superhombre.
- Nietzsche nos dice que nuestro espíritu debe pasar por tres transformaciones para convertirse en superhombre: camello, león y niño.

Preguntas que te pueden ayudar para estudiar el tema

- ¿Qué es la moral de rebaño?
- ¿Qué significa matar a Dios para Nietzsche?
- ¿Qué es el nihilismo?
- ¿Qué es el superhombre?
- ¿Por cuantas transformaciones pasa el espíritu antes de convertirse en superhombre? ¿Qué significado tiene cada transformación?

3. MATERIALES TEMA POLÍTICA.

Política



¿Qué es/estudia la política?

Definición de diccionario:

- Ciencia que trata del gobierno y la organización de las sociedades humanas, especialmente los estados.
- Actividad de los que gobiernan o aspiran a gobernar los asuntos que afectan a la sociedad o a un país.

Definición vista en clase:

La política es una ciencia que **estudia las relaciones de poder entre los individuos**. Normalmente solemos entender que estas relaciones de poder se refieren a las acciones de los partidos políticos y de este modo relacionamos siempre a la política con lo que hacen los políticos. Sin embargo, la política es mucho más que lo que hacen los políticos, puesto que estas relaciones de poder se pueden dar en numerosos campos como la música, la familia, nuestras amistades, programas de televisión...

El estado.



En política, al estudiar las relaciones de poder entre las personas, es bastante común a su vez estudiar en qué consiste el estado. Al fin y al cabo, por norma general, la mayoría de personas vivimos y nos relacionamos dentro de un estado.

¿Qué es un estado?

Podríamos definir a un estado como: comunidad social con una organización política común y un territorio y órganos de gobierno propios que es soberana e independiente políticamente de otras comunidades.

Sin embargo, como hemos visto en clase, a la hora de definir quién forma parte del estado surgen ciertas complicaciones y existe debate entre diferentes corrientes ideológicas. Existen argumentos que defienden que el estado somos todos, otros que el estado son solo los gobernantes o que el estado no existe realmente y solo es una invención ...

¿Cuál es el origen del estado?

Existen numerosas teorías acerca de cómo surgió el estado, en clase hemos visto tres:

1- Teoría de Platón y Aristóteles: estos dos pensadores creían que el estado surge por la **necesidad** y la **naturaleza** propia del ser humano.

Platón consideraba que no nos bastamos por nosotros mismos para conseguir ciertas cosas y que por lo tanto **necesitamos asociarnos**, es de esta asociación donde nacen los estados.

Aristóteles a su vez expondrá en su famosa frase que “el ser humano solo puede vivir fuera de la sociedad si es una bestia o un Dios” tratando con ella de mostrar la **necesidad que tienen los humanos de vivir en sociedad**.

2- Teoría de Thomas Hobbes: “el hombre es un lobo para el hombre”. Hobbes consideraba que **el ser humano es malo** por naturaleza, y que por lo tanto, si desea vivir en paz, debe renunciar a su libertad en favor del estado.

Esto es, los seres humanos a través de la **razón y de manera pacífica**, llegan a la conclusión de que si quieren vivir en paz deben **renunciar a su libertad** (por ejemplo la libertad de tomarse la justicia por su mano) y dejar esto en manos del estado, deben **someterse al estado**, para ello realizan un **contrato social**. Gracias a este contrato social, cuando alguien tenga un problema, no serán él quien tome las medidas que considere justas, sino que será el estado (**aprobado por todos**) quien dictará justicia. De este modo, los ciudadanos podremos vivir en paz, sin tener que estar siempre preocupados por nuestra seguridad, pues ahora es el estado quien se ocupa de mantenernos a salvo.

3- Teoría predatoria del estado: a diferencia de las dos teorías anteriores, en las cuales se defiende que el estado surge o por necesidad o por un razonamiento pacífico de la población, la teoría predatoria argumenta que el surgimiento de los estados tiene como causa la **violencia y la dominación**. Los defensores de esta teoría consideran que el surgimiento de los primeros estados ha tenido como principio la **guerra**.

En clase hemos visto el siguiente ejemplo ficticio para explicar la teoría: un grupo de campesinos vive pacíficamente en un pueblo. En un determinado momento llega al pueblo un grupo de bandidos armados y realizan la siguiente propuesta: “Debéis pagarnos cada mes cierto tributo (impuesto), a cambio de este tributo nosotros os defenderemos de los demás bandidos como nosotros. Si no aceptáis, entraremos en guerra y lucharemos contra vosotros”. Dado que los campesinos no son guerreros y no están entrenados para luchar, aceptan la propuesta de pagar el tributo y **someterse** a los soldados.

Formas de gobierno.



Hasta ahora hemos tratado de explicar en qué consiste la política, qué es el estado y cuáles han podido ser sus orígenes. En este apartado trataremos de explicar las formas mediante las cuales se puede gobernar un estado. Si bien existen muchas más formas de las que vamos a ver en este apartado, trataremos de explicar las más comunes o las que nos pueden resultar más familiares, estas serán: **monarquía, república, dictadura y democracia.**

Monarquía

Existen diversos tipos de monarquía, en este caso veremos dos: monarquía absoluta y monarquía parlamentaria.

Monarquía absoluta:

- El rey tiene el poder absoluto del estado, no hay división de poderes, el Rey establece los impuestos y juzga.
- El rey no tiene que cumplir las leyes.
- EL poder se transmite hereditariamente.
- Derecho divino: el rey es enviado de Dios y solo responde ante él.

Monarquía parlamentaria, (este es el sistema que tenemos en

España):

- A diferencia de las monarquías absolutas, en las parlamentarias el Rey no tiene un poder absoluto. Por lo tanto, el rey no representa todos los poderes, únicamente es el jefe del estado
- Hay normas jurídicas que limitan el poder del monarca.
- El poder se transmite hereditariamente.

República

La principal característica de las repúblicas es que en estas **no hay rey**. El jefe del estado se elegirá mediante una votación popular o mediante una asamblea de dirigentes.

Un dato a tener en cuenta es que el jefe del estado y el presidente no tienen por qué ser la misma persona. Dicho esto, es cierto que en numerosas ocasiones, en las repúblicas, el jefe del estado y el presidente suelen ser la misma persona.

Dictadura.

El poder que tiene un dictador suele ser parecido al de un monarca absoluto.

No existe la separación de poderes, el poder se concentra en una élite, no existe el Estado de derecho (igualdad ante la ley), no hay elecciones... Sin embargo, **la manera de llegar al poder de un dictador es diferente a la de un monarca absoluto**. Un monarca llega al poder mediante la herencia, un dictador suele llegar al poder mediante un golpe de estado o una conquista (lo cual rompe también el estado conquistado)

Democracia

Democracia = demos- pueblo + Kratos- poder = el poder en el pueblo.

La definición de democracia entraña ciertas dificultades, por lo que en esta ocasión vamos solo a dar dos características en las cuales la mayoría de estudiosos suelen coincidir:

- **El pueblo decide:** las decisiones en democracia las toma el pueblo mediante votación/sufragio.
- **El poder está limitado/separación de poderes:** debe de existir una separación de poderes para evitar que los dirigentes se corrompan. Si el poder recae en manos de unos pocos es más fácil que se cometan injusticias que si el poder está repartido entre varios. En democracia los poderes están repartidos en:
 - **Legislativo:** congreso de los diputados y senadores. Son los que debaten y aprueban las leyes.
 - **Ejecutivo:** gobierno. Se encarga de dirigir la política exterior e interior.
 - **Judicial:** jueces. Se encarga de juzgar y de que se cumpla lo juzgado.

Existen diversos tipos de democracia, en España el sistema democrático que tenemos se denomina democracia parlamentaria. En esta, los ciudadanos elegimos con nuestros votos únicamente el poder legislativo. Luego, es el poder legislativo quien elige al ejecutivo y al judicial.

Ideologías políticas



Hasta ahora hemos visto en qué consiste el estado, sus posibles orígenes y las formas de gobierno que puede haber en un estado. En este apartado veremos distintos tipos de ideologías políticas que pueden ser aplicadas a las formas de gobierno vistas.

Existen más ideologías políticas que las que vamos a ver aquí, e incluso las que vamos a ver tienen numerosos matices y existen múltiples debates acerca de sus características. Por lo tanto, lo que se pretende es dar un breve resumen de las ideologías políticas más conocidas, estas serían: liberalismo, socialismo, comunismo y anarquismo.

Liberalismo



Breve historia:

El liberalismo nace en Inglaterra a mediados del siglo XVII. Los motivos que propician su surgimiento son el **enfrentamiento de los burgueses** (clase media adinerada) **frente a la monarquía absoluta y el poder eclesiástico.**

Los burgueses disponen de ciertos recursos para poder elegir su vida sin tener que depender de un rey, por lo que van a reclamar más libertades. La sociedad está cansada de vivir bajo el mandato de un monarca absoluto.

Este es el caldo del cultivo para el nacimiento de la ideología liberal. Podríamos decir que el primer pensador liberal fue John Lock.

Principales características del liberalismo

1- Concepto de libertad: mi libertad termina donde empieza la libertad de los demás. Esto es, soy libre de hacer lo que quiera siempre que respete esta norma.

2- Individualismo político: el sujeto de derecho son las personas, los individuos. Los derechos se estructuran alrededor de las personas. A diferencia de otras ideologías, el liberalismo prima al individuo frente al grupo.

3- Libertad personal: derecho a seguir tu propio proyecto vital sin que otros impongan el suyo.

4- Propiedad privada: lo conseguido pacíficamente es mío y de nadie más, me pertenece.

5- Libre mercado: el mercado no está intervenido ni regulado por el estado y las personas son libres de comerciar lo que quieran con quien quieran, siempre y cuando respeten la norma número 1.

6- Uso del capitalismo: por norma general, el liberalismo suele usar un sistema económico basado en el capitalismo. Capitalismo= libre mercado + propiedad privada.

7- Gobierno limitado: para que se cumplan las demás características el gobierno/estado debe estar limitado a cumplir las funciones básicas de los ciudadanos. En caso contrario podría vulnerar las libertades individuales.



Socialismo y comunismo

Breve historia:

Si el liberalismo nace como oposición a las monarquías absolutas, el socialismo y el comunismo van a surgir en oposición al movimiento capitalista (promovido por los liberales).

Los antecedentes del socialismo y comunismo son tan antiguos como la propia historia de la humanidad. Sin embargo, el conocido hoy como socialismo científico surgió de los pensadores Karl Marx y Engels en 1848 y tuvo como causa la Revolución Industrial.

Estos dos pensadores consideraban que durante la Revolución Industrial, los grandes capitalistas se aprovecharon del trabajo de los proletarios. Consiguiendo de este modo, enriquecerse mucho ellos y perpetuando la pobreza de los proletarios.

El concepto de plusvalía

Una de las ideas clave que utilizaron Marx y Engels para explicar cómo los capitalistas explotaban a los trabajadores fue el concepto de plusvalía.

¿En qué consiste la plusvalía? Lo explicaremos con un ejemplo visto en clase.

(*los precios no son realistas, únicamente son bajos para que sea más cómodo entender el ejercicio)

Pongamos que un capitalista (persona con recursos/capital) compra un patatal por 5000 euros. Luego contrata a una persona para que le ayude a trabajar en su patatal. Este empleado aporta con su trabajo a la empresa un valor de 1000 euros. De estos 1000 euros, 500 van para el sueldo del trabajador y otros 500 van para el capitalista.

En principio, podríamos estar de acuerdo en que estos 500 euros vayan para el capitalista, al fin y al cabo este ha invertido 5000 euros en la empresa y el trabajador nada. Sin embargo, al cabo de 10 meses, el trabajador habrá aportado a la empresa (descontando su sueldo) un valor de 5000 euros (la inversión inicial del capitalista), pero el capitalista le seguirá pagando igual y el trabajador seguirá cobrando lo mismo.

Esto es, una vez el capitalista recupera la inversión, todo el dinero que ingrese serán **beneficios/plusvalor, plusvalor** que obtiene a costa del trabajo del proletario. Esto propicia que el capitalista se enriquezca mientras que el trabajador siga igual.

(*Nota, el concepto de plusvalía es criticado por diferentes ideologías políticas, por ejemplo, los liberales no están de acuerdo con este planteamiento e incluso argumentan que no existe dicho concepto expuesto por Marx. Para ellos existen muchos más factores y peligros en una inversión que Marx está dejando pasar por alto).

Características del socialismo y el comunismo

Para Marx y Engels el socialismo es un primer paso hacia el comunismo. Ellos buscan llegar a un comunismo, pero para alcanzarlo entienden que primero deben pasar por un socialismo.

Una duda frecuente es ¿en qué se diferencia el socialismo del comunismo? Por norma general, las características de uno y de otro suelen ser parecidas, la principal diferencia estaría por lo tanto en la intensidad de estas.

Como **características generales** podríamos dar:

- **Búsqueda de la igualdad:** los dos movimientos, socialismo y comunismo, buscan la igualdad en la población. Recordad que el liberalismo busca principalmente la libertad.

- **Oposición al capitalismo:** tanto socialismo como comunismo se oponen a las reglas capitalistas.

Diferencias entre socialismo y comunismo:

Papel del estado:

Socialismo: en el socialismo, el papel del estado es fundamental para regular y distribuir la economía igualitariamente. El estado se ocupa tanto de lo político como de lo económico.

Comunismo: el estado funciona únicamente como un apoyo para la distribución económica. Lo político es dirigido por el proletariado. En un comunismo ideal se podría incluso llegar a decir que el estado no existiría, en lo práctico se entiende que su función es necesaria aunque solo como distribuidor y regulador del capital.

Lucha de clase:

Socialismo: las clases siguen existiendo aunque existe una regulación por parte del estado para que las diferencias sean menores y todos tengamos las mismas posibilidades.

Comunismo: no existen las clases, todos somos proletarios.

Propiedad privada:

Socialismo: existe cierto tipo de propiedad privada, pero regulada por el estado.

Comunismo: no existe la propiedad privada.

Libre mercado:

Socialismo: existe cierto libre mercado, pero regulado por el estado.

Comunismo: no existe el libre mercado.

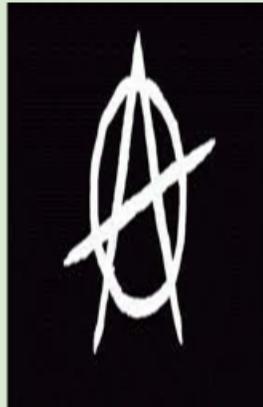
Anarquía

Breve historia:

Como en el socialismo, tenemos constancia de ideas anárquicas ya desde la antigua Grecia. Sin embargo, los primeros teóricos puros de esta ideología aparecen en el siglo XIX y sus ideas tienen como causa la revolución industrial. Como el socialismo, el primer anarquismo va a criticar el modelo de trabajo de la revolución industrial.

Debemos separar la anarquía de las demás ideologías, pues estas, aunque le otorguen mayor o menor poder, todas defienden la existencia de un estado, pero la anarquía no.

Anarquía = an-sin + arkhê- mandato = sin mandato. En la anarquía no hay gobierno, no existe el estado.



Fundamentos que sostienen que sí se puede vivir en anarquía.

Una de las ideas clave para sustentar la anarquía es la expuesta por el filósofo Rousseau, el cual sostenía que **el ser humano es bueno por naturaleza** y es el estado quien lo corrompe y lo vuelve malo. (*Nota, Rousseau no era anarquista, sin embargo su idea nos sirve para fundamentar una teoría anarquista).

Los anarquistas sostienen que el factor social y el racional prevalecen por encima del egoísmo humano. De este modo, no necesitamos de ningún estado que nos cuide para que obremos bien, nos valemos por nosotros mismos para saber lo que está bien y lo que está mal. Al ser buenos por naturaleza, el ser humano tratará, por norma general, obrar bien. Y sí, es cierto, habrá casos en los que existan problemas y se generen conflictos, pero, acaso los estados son todo paz y armonía, acaso no han sido los estados quienes han generado las mayores guerras de la humanidad.

¿Qué normas o leyes existirían en una anarquía?

En principio, en anarquía, no existirían normas ni leyes que regulen nuestra vida, pero la mayoría de anarquistas estarían a favor de respetar las siguientes **leyes naturales: derecho a la vida y derecho a ser libre.**

Diferentes tipos de anarquía

Como en el resto de ideologías políticas, en la anarquía también existen múltiples matices, esto da lugar a diferentes tipos de anarquía, en este caso veremos dos.

Anarquismo socialista: aboga por la igualdad de clases, la lucha contra el capitalismo y la abolición del estado. Sus características son parecidas a las de un comunismo, aunque en este caso se exige la no existencia del estado.

Anarquismo liberal o anarcocapitalismo: sus características son muy parecidas a las del liberalismo, sin embargo, en el liberalismo se contempla un estado mínimo, en el anarcocapitalismo se aboga por la eliminación total del estado.