

Luis Alberto Jara Sarrua

Reportes de sostenibilidad en
latino américa: una exploración a
través del análisis de redes

Director/es

Moneva Abadía, José Mariano

<http://zaguan.unizar.es/collection/Tesis>

© Universidad de Zaragoza
Servicio de Publicaciones

ISSN 2254-7606

Tesis Doctoral

REPORTES DE SOSTENIBILIDAD EN LATINO
AMÉRICA: UNA EXPLORACIÓN A TRAVÉS DEL
ANÁLISIS DE REDES

Autor

Luis Alberto Jara Sarrua

Director/es

Moneva Abadía, José Mariano

UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
Escuela de Doctorado

Programa de Doctorado en Contabilidad y Finanzas

2022



FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA
DEPARTAMENTO DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

Tesis Doctoral

**REPORTES DE SOSTENIBILIDAD EN LATINO AMÉRICA: UNA
EXPLORACIÓN A TRAVÉS DEL ANÁLISIS DE REDES**

Presentada por:

Luis Alberto Jara Sarrúa

Dirigida por:

Dr. José Mariano Moneva Abadía

Catedrático de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad de Zaragoza

Zaragoza, 2021

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, agradezco al profesor Dr. José Mariano Moneva por el incondicional apoyo entregado durante el proceso de elaboración de esta tesis doctoral. Sin duda, sin su dirección, comentarios, sugerencias e ideas este trabajo no hubiese visto la luz.

También quiero agradecer a los profesores del Departamento de Contabilidad y Finanzas de la Universidad de Zaragoza, en especial al Dr. Carlos Serrano Cinca; al Dr. Alfonso López Viñegla y al Dr. Fernando Llena Macarulla, por todos los valiosos consejos proporcionados. Así como al profesor Dr. Julio Hernández Pajares de la Universidad de Piura y al Dr. Juan Pablo del Barco de la Universidad Nacional del Litoral por el apoyo en la investigación incluida en el cuarto capítulo.

A mi esposa, por todo el amor y apoyo que cada día me da, gracias Silvana por recorrer junto a mí el camino de la vida.

A mis hijos, Vicente y Luciano, cada día me enseñan algo nuevo de la vida y del hermoso sentimiento de ser padre.

Por último, agradezco a mis amigas y amigos por las palabras de aliento, en especial al profesor Guillermo Baier con quien habitualmente conversaba sobre los avances de la tesis.

Dedicado con todo mi amor a quienes ya no están junto a mí:

Paloma (hija)
Marianela, Verónica y Agustín (hermanas y hermano)
Emilia y Alfredo (mamá y papá)

Siempre están en mi corazón...

ÍNDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN

1. Tema de investigación y motivaciones.	12
2. Objetivos.	13
3. Estructura.	13

CAPÍTULO I: Una aproximación al desarrollo del campo de investigación en Reportes de Sostenibilidad.

1. Introducción.	18
2. Principales revisiones bibliográficas relacionadas al campo de investigación en RS.	21
3. Preguntas de investigación y metodología.	26
4. Resultados y discusión.	28
4.1. Evolución de las publicaciones durante el periodo 2000-2019.	28
4.2. Artículos e investigadores más relevantes.	30
a) Publicaciones más influyentes durante el periodo 2000-2019.	30
b) Redes de <i>cocitas</i> : observando el interior del campo de investigación en RS.	39
4.3. Redes de coautoría: identificando investigadores que promueven el trabajo colaborativo.	43
4.4. Redes de coocurrencia de palabras clave: descubriendo los temas que emergen con el transcurso del tiempo.	52
a) Una exploración global.	52
b) Una exploración sobre Latino América.	57
5. Conclusiones.	61

CAPÍTULO II: Análisis de la adopción de la *Global Reporting Initiative* desde la teoría institucional.

1. Introducción.	64
2. Reportes de Sostenibilidad y su institucionalidad a través de GRI.	65
3. Preguntas de investigación y metodología.	75
4. Resultados y discusión.	80
4.1. Evolución y tendencias en la publicación de RS a nivel mundial.	80
a) Análisis descriptivo en función al tipo de marco, sector económico y área geográfica.	80
b) Tendencias en la transición a nuevas actualizaciones de los modelos GRI.	85
4.2. Guías GRI como mecanismos de isomorfismo normativo.	88
a) Exploración al isomorfismo generado por las Guías GRI a nivel mundial.	88
b) Exploración al isomorfismo generado por las Guías GRI a nivel de países líderes y sectores económicos líderes.	92
c) Exploración al isomorfismo generado por las Guías GRI a nivel de Latino América.	99
5. Conclusiones.	108

ÍNDICE DE CONTENIDO

CAPÍTULO III: Redes de isomorfismo ambiental entre organizaciones de Latino América.

1. Introducción.	111
2. Propositiones de investigación.	113
2.1. Factor país.	113
2.2. Contexto institucional.	113
2.3. Atributos organizacionales.	114
3. Metodología.	116
3.1. Muestra.	116
3.2. Técnicas de análisis y definición de variables.	117
4. Resultados y discusión.	125
4.1. Análisis descriptivo a las redes de sostenibilidad ambiental conformadas por organizaciones de Latino América.	125
4.2. Redes de isomorfismo ambiental entre organizaciones de Latino América.	128
5. Conclusiones.	143

CAPÍTULO IV: Divulgación de Aspectos Sociales en Reportes de Sostenibilidad de Latino América.

1. Introducción.	146
2. Responsabilidad Social Corporativa en Latino América.	149
3. Información de sostenibilidad en Latino América.	152
4. Metodología.	154
5. Resultados.	156
5.1. Análisis descriptivo.	156
5.2. Análisis sobre la red de información social.	158
6. Discusión y conclusiones.	165

CONCLUSIONES GENERALES

1. Resumen de las conclusiones e implicaciones.	168
2. Limitaciones y futuras líneas de investigación.	170

Referencias Bibliográficas.	172
-----------------------------	-----

Anexos.	219
---------	-----

ÍNDICE DE TABLAS

Tablas Capítulo I

Tabla 1.1.	Evolución del tipo de información no financiera considerada en los estudios académicos.	20
Tabla 1.2.	Principales revisiones bibliográficas relacionadas con RS.	23
Tabla 1.3.	Definición criterio de búsqueda.	28
Tabla 1.4.	Relación de citas en WoS.	30
Tabla 1.5.	El 5% superior de artículos más influyentes escritos por investigadores en RS. Periodo 2000-2019.	32
Tabla 1.6.	Las diez principales revistas donde se publicaron los 150 artículos más influyentes.	38
Tabla 1.7.	Las diez principales revistas donde se publicaron los 3.006 artículos de la muestra.	38
Tabla 1.8.	Algunas de las preguntas de investigación pioneras en el campo de la contabilidad social y ambiental.	41
Tabla 1.9.	Medidas estructurales de las redes de coautoría de investigadores en RS.	46
Tabla 1.10.	Investigadores líderes en función al número de artículos, grado de colaboración e intermediación. Subred principal de coautorías en el campo de investigación en RS. Periodo III (2015-2019).	50
Tabla 1.11.	Los veinticinco principales temas según número de ocurrencias. En negrita, los temas emergentes de cada periodo.	56
Tabla 1.12.	Investigaciones sobre LATAM relacionadas con el campo de RS. Principales características de las publicaciones del periodo II (2010-2014).	58
Tabla 1.13.	Investigaciones sobre LATAM relacionadas con el campo de RS. Principales características de las publicaciones del periodo III (2015-2019).	60

ÍNDICE DE TABLAS

Tablas Capítulo II

Tabla 2.1.	Mecanismos de isomorfismo institucional.	66
Tabla 2.2.	Críticas en torno a los Informes de Sostenibilidad.	68
Tabla 2.3.	Instituciones y acuerdos internacionales utilizados de referencias en los GRI Standards.	72
Tabla 2.4.	Propuestas de mejoras para la Guías GRI.	74
Tabla 2.5.	Expectativas de información de impactos y desempeño organizacional incluidas en GRI Standards.	75
Tabla 2.6.	Evolución mundial en la publicación de RS según base de elaboración. Periodo 1999-2018.	81
Tabla 2.7.	Concentración mundial en la publicación de RS según base de elaboración y sector económico. Periodo 1999-2018.	83
Tabla 2.8.	Concentración en la publicación de RS según base de elaboración y región geográfica. Periodo 1999-2018.	85
Tabla 2.9.	Número de organizaciones con actualizaciones de Guías GRI según región geográfica. Periodo 1999-2018.	86
Tabla 2.10.	Número de RS según cambio de Guía GRI y periodo de adopción.	88
Tabla 2.11.	Cobertura en el uso de las Guías GRI a nivel mundial.	89
Tabla 2.12.	Centralidad de grado de países líderes a nivel mundial en diversidad de sectores económicos con divulgación de RS según tipo de Guía GRI.	93
Tabla 2.13.	Centralidad de grado de sectores económicos líderes en diversidad de países que divulgan RS según tipo de Guía GRI.	94
Tabla 2.14.	Nivel de isomorfismo entre países líderes en diversidad de sectores económicos con RS confeccionados con las Guías GRI.	96
Tabla 2.15.	Evolución en la presentación de RS en LATAM según tipo de Guía GRI.	100
Tabla 2.16.	Nivel de isomorfismo entre países de LATAM con diversidad de sectores económicos con RS según las tres principales Guías GRI.	105

ÍNDICE DE TABLAS

Tablas Capítulo III

Tabla 3.1.	Definición de muestra.	117
Tabla 3.2.	Definición y tipos de medidas de las variables ambientales relacionales.	119
Tabla 3.3.	Definición de variables utilizadas en la comparación de las redes de isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM.	124
Tabla 3.4.	Medidas de cohesión para redes de sostenibilidad ambiental de organizaciones de LATAM.	126
Tabla 3.5.	Medidas de centralidad de grado para organizaciones de LATAM, según aspectos ambientales y sus respectivas categorías de clasificación.	128
Tabla 3.6.	Las diez combinaciones ambientales con mayor número de organizaciones.	129
Tabla 3.7.	Organizaciones de LATAM con intereses ambientales exclusivos.	129
Tabla 3.8.	Medidas para las redes de isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM, según factor país.	132
Tabla 3.9.	Medidas para las redes de isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM, según contexto institucional.	136
Tabla 3.10.	Medidas para las redes de isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM, según atributos organizacionales.	138
Tabla 3.11.	Medidas de isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM, según los principales enfoques de sostenibilidad.	141
Tabla 3.12.	Distribución de las organizaciones de las cuatro principales redes, según país y enfoque adoptado de sostenibilidad ambiental.	141
Tabla 3.13.	Resumen de los resultados obtenidos en las Proposiciones de Investigación.	142

ÍNDICE DE TABLAS

Tablas Capítulo IV

Tabla 4.1.	Principales organizaciones promotoras de Responsabilidad Social Corporativa en Latino América.	150
Tabla 4.2.	Descripción de la muestra.	154
Tabla 4.3.	Aspectos materiales de la dimensión social incluidos en la Guía GRI G4.	156
Tabla 4.4.	Análisis descriptivo de la muestra.	157
Tabla 4.5.	Cohesión y representación gráfica de la red informativa de aspectos sociales.	159
Tabla 4.6.	Medición de la centralidad (grado) de la red de información social.	161
Tabla 4.7.	Matriz de densidad y número de componentes del modelo núcleo/periferia de la red de información social.	163
Tabla 4.8.	Clasificación de los aspectos sociales según núcleo o periferia de la red de información social.	164

ÍNDICE DE FIGURAS

Figuras Capítulo I

Figura 1.1.	Evolución de las publicaciones sobre RS. Periodo 2000-2019.	29
Figura 1.2.	Visualización de las 100 publicaciones más frecuentemente citadas por los investigadores del campo sobre RS.	40
Figura 1.3.	Subred principal de coautoría investigadores del campo en RS (432 actores). Período III (2015-2019).	49
Figura 1.4.	Red de conocimiento del campo de investigación en RS. Periodo 2000-2019.	54

Figuras Capítulo II

Figura 2.1.	Interconexión entre reporte financiero y reporte de sostenibilidad.	69
Figura 2.2.	Evolución del número de indicadores económicos, ambientales y sociales producto de las diversas actualizaciones de la Guía GRI.	71
Figura 2.3.	Ejemplos de matrices de afiliación y representación gráfica para las variables relacionales país (actor) y sector económico (evento).	77
Figura 2.4.	Ejemplos de diferentes niveles de isomorfismo (similitud) para redes de afiliación entre países (actores) y sectores económicos (eventos) con publicación de RS.	79
Figura 2.5.	Redes GRI a nivel mundial. Afiliación entre países y sectores económicos con RS según periodo de uso de cada Guía.	91
Figura 2.6.	Isomorfismo pleno entre países a nivel mundial con idénticos sectores económicos con divulgación de RS, según tipo de Guía GRI.	98
Figura 2.7.	Redes GRI a nivel LATAM. Afiliación entre países y sectores económicos con RS según periodo de uso de cada Guía.	102
Figura 2.8.	Centralidad de grado de los principales países y sectores económicos con divulgación de RS. Redes LATAM GRI.	103
Figura 2.9.	Redes GRI LATAM según nivel de isomorfismo.	107

Figuras Capítulo III

Figura 3.1.	Procedimiento en la determinación de isomorfismo ambiental.	122
Figura 3.2.	Grafos de las redes de isomorfismo ambiental entre las organizaciones de LATAM. Análisis a nivel país y consolidado.	133
Figura 3.3.	Redes de isomorfismo ambiental entre las organizaciones de LATAM, según enfoque de sostenibilidad.	140

ABREVIATURAS

AECA	Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas
BRICS	Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica
CDP	Carbon Disclosure Project
CDSB	Climate Disclosure Standards Board
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CERES	Coalition for Environmentally Responsible Economies
CPCI-S	Conference Proceeding Citation Index
CPCI-SSH	Conference Proceeding Citation Index – Social Sciences & Humanities
EFRAG	European Financial Reporting Advisory Group
ESCI	Emerging Sources Citation Index
ESG	Environmental, Social and Governance
GEI	Gases de Efecto Invernadero
GRI	Global Reporting Initiative
GSSB	Global Sustainability Standards Board
IFRS	International Financial Reporting Standards
IIRC	International Integrated Reporting Council
IOSCO	International Organization of Securities Commissions
ISO	International Organization for Standardization
LATAM	Latino América
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
ONG	Organización No Gubernamental
PRISMA	Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses
RS	Reportes de Sostenibilidad
RSC	Responsabilidad Social Corporativa
SASB	Sustainability Accounting Standards Board
SCI-EXPANDED	Science Citation Index Expanded
SEAR	Social and Environmental Accounting Research
SSCI	Social Sciences Citation Index
TLB	Triple Bottom Line
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development
VIS	Varieties of Institutional Systems
WOS	Web of Science

INTRODUCCIÓN

Tema de Investigación, Motivaciones, Objetivos y Estructura

1. Tema de investigación y motivaciones

En las últimas décadas, la generación de información social y ambiental se ha transformado en una práctica generalizada entre las grandes organizaciones a nivel internacional (KPMG, 2020). Según Larrinaga & Bebbington (2021) la actual institucionalización de los Reportes de Sostenibilidad (RS) atiende a diversas presiones que se han configurado desde la década de los setenta del siglo pasado. Los autores señalan múltiples factores precursores de los RS, entre ellos, la existencia de actores institucionales interesados en la información social y/o ambiental, tal como lo es la *Global Reporting Initiative* (GRI), las comunidades epistémicas donde se debatía el fenómeno incipiente de la información social y/o ambiental; los consultores, auditores y asociaciones profesionales y comerciales que promocionaban prácticas empresariales de divulgación de este tipo de información. Otro factor que destacan los autores, se relaciona a la analogía utilizada por GRI al definir su institucionalidad similar al de un regulador de información financiera.

Desde la perspectiva empresarial, se ha evidenciado diversas estrategias de inclusión de los aspectos sociales y/o ambientales. Algunas orientan sus esfuerzos a desarrollar una participación activa con sus principales *stakeholders* (Kaymak & Bektas, 2017), otras persiguen el objetivo de contribuir con la reducción de los contaminantes (Nartey, 2018) o maximizar la eco-eficiencia (Dura & Baron, 2015); mientras otras entidades desean participar activamente en el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) planteados por las Naciones Unidas (Kumi *et al.*, 2020; Avrampou *et al.*, 2019). En general, los aspectos ambientales han sido habitualmente más atendidos que los relacionados con la dimensión social de la sostenibilidad (Fifka, 2013).

Históricamente la información sobre sostenibilidad se ha desarrollado, principalmente, desde una perspectiva de voluntariedad (Stubbs & Higgins, 2018; Hahn & Lúlf, 2014). No obstante, desde algunos años en algunos países o regiones se está transitando a mecanismos coercitivos basados en regulación legal (Unión Europea, 2014). Son varias las iniciativas orientadas a generar pautas sobre qué debe contener la información social y ambiental, así de cómo debe ser presentada (Siew, 2015). Incluso la Fundación IFRS está empeñada en transformarse en un actor relevante en el proceso de normalización de los RS (Fundación IFRS, 2020). La evidencia muestra que a nivel mundial la estructura informativa propuesta por GRI es el marco de mayor aceptación en la elaboración y presentación de RS (KPMG, 2020).

Teniendo en cuenta la importancia y auge que ha experimentado la información social y ambiental, la presente tesis estudia su evolución desde la perspectiva de la investigación académica; así como el rol desempeñado por GRI en el proceso de normalización de los RS. Además, se aporta evidencia de las prácticas en divulgación de información social y ambiental realizadas por organizaciones situadas en Latino América (LATAM), zona geográfica incluida entre las regiones con menor atención por parte de los investigadores (Fifka, 2013).

El uso de la metodología basada en el análisis de redes (Borgatti *et al.*, 2013; Wasserman & Faust, 2009) permite asociar la evidencia empírica con aspectos conceptuales vinculados con la teoría institucional, particularmente al evaluar los mecanismos de isomorfismo normativo y mimético relacionados con los RS.

2. Objetivos

El principal objetivo de esta tesis doctoral es profundizar en el conocimiento sobre información social y ambiental a través de la exploración de la evolución del campo de investigación en RS, del uso de los marcos elaborados por la GRI y de la práctica evidenciada por organizaciones de LATAM. En este sentido, este trabajo considera cuatro investigaciones con los siguientes propósitos:

- a) La primera investigación analiza, para el periodo 2000-2019, la evolución del campo de investigación en RS con la intención de identificar los principales actores, los temas sobre los que se han centrado los análisis, así como examinar tendencias, relaciones e inconsistencias.
- b) El segundo estudio evalúa, desde la perspectiva de la teoría institucional, si las Guías GRI se han configurado en un mecanismo de isomorfismo normativo entre los países que disponen de industrias con organizaciones que emiten RS.
- c) La tercera investigación explora el nivel de comparabilidad de los aspectos ambientales que son de preocupación para las organizaciones de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú mediante la identificación de redes ambientales isomórficas.
- d) El cuarto estudio examina los elementos relacionados con la dimensión social incorporados en los RS de organizaciones de Argentina, Chile y Perú.

3. Estructura

La estructura de esta tesis doctoral se basa en cuatro capítulos que dan respuesta a cada uno de los objetivos planteados para las investigaciones antes expuestas. La metodología aplicada en cada una de ellas se sustenta, principalmente, en el análisis de redes (Borgatti *et al.*, 2013; Wasserman & Faust, 2009).

En el primer capítulo se construye una aproximación al desarrollo del campo de investigación en RS. Para ello, se utiliza una muestra de 3.006 artículos disponibles en la base de datos *Web of Science* (WoS) vinculados al periodo 2000-2019. Las revisiones bibliográficas aportan diversos beneficios en el proceso de investigación científica, entre ellas, identificar tendencias, relaciones e inconsistencias; así como lagunas en el conocimiento producido (Hahn & Kühnen, 2013). También, permiten conocer a los principales actores que han sentado las bases del campo de conocimiento; así como a los que asumen posiciones de liderazgo en torno al nivel de producción, la colaboración académica y la intermediación entre distintos grupos de investigadores.

Diversos enfoques se observan en los estudios previos sobre revisión de literatura en el campo de los RS. Algunos basados en revisiones semi-sistemáticas (Hahn & Kühnen, 2013; Fifka, 2013; Erkens *et al.*, 2015; Abernathy *et al.*, 2017; da Silva *et al.*, 2019; Fusco & Ricci, 2019); otros utilizan un enfoque sistemático (Ceulemans *et al.*, 2015; Dienes *et al.*, 2016; Rodrigues & Mendes, 2018; Hinze & Sump, 2019; Thorisdottir & Johannsdottir, 2019; Vitolla *et al.*, 2019; Gulluscio *et al.*, 2020; Khan *et al.*, 2020; Velte, 2020; Di Vaio *et al.*, 2020; Tarquinio & Posadas, 2020; Traxler *et al.*, 2020; Veltri & Silvestri, 2020);

mientras que algunos investigadores utilizan el enfoque basado en meta-análisis (Miras *et al.*, 2014; Khlif *et al.*, 2015; Majumder *et al.*, 2017; Gallardo-Vázquez *et al.*, 2019; Lagasio & Cucari, 2019; Majumder *et al.*, 2019; Doan & Sassen, 2020).

La investigación sobre información social y ambiental ha transitado por diversos escenarios. Para Fifka (2013) durante la década de los setenta del siglo pasado, el foco estuvo puesto en la dimensión social, posteriormente, en la década de los ochenta comienzan los estudios sobre aspectos ambientales, centrando su mayor atención durante la década de los noventa. A comienzo del siglo XXI la investigación considera a la *triple bottom line* como objeto de estudio; transitando en la década del 2010 a la investigación de modelos que integran la información de sostenibilidad con la información financiera (Dumay *et al.*, 2016).

Los hallazgos permiten constatar un mayor desarrollo del campo de investigación en RS en tiempos recientes, así como una creciente colaboración entre investigadores. A nivel de producción de conocimiento destaca Isabel García-Sánchez de la Universidad de Salamanca (España); mientras John Dumay de la Macquarie University (Australia) resalta por su alto grado de colaboración con otros investigadores; y Charl de Villiers de la University of Auckland (Nueva Zelanda) sobresale por su rol de mediador entre diversos grupos de investigación. Además, se identifican los temas emergentes a través del tiempo, así como las zonas geográficas donde se ha centrado la investigación. Esto último, permitió identificar publicaciones que dieran cuenta del contexto de LATAM.

Este capítulo fue presentado en la XIII Reunión de Investigación en Contabilidad Social y Medioambiental (13th CSEAR Spain) organizada por la Universidad de Burgos entre el 8 y 10 de septiembre de 2021.

El segundo capítulo sigue la llamada de González *et al.* (2018) a profundizar en la investigación sobre el comportamiento e influencia de GRI. Según KPMG (2020) la Guía GRI es el principal modelo informativo utilizado por las grandes empresas a la hora de elaborar sus RS, siendo el primer marco creado con el propósito de homogeneizar la información de sostenibilidad (Brown *et al.*, 2009a). En tal sentido, usando la teoría institucional (DiMaggio & Powell, 1983) se pretende comprender en qué medida los múltiples marcos elaborados por GRI se han configurado en un mecanismo de isomorfismo normativo, tanto a nivel mundial como de LATAM.

El estudio empírico analiza la información consolidada de dos décadas (1999-2018) contenida en la Base de Datos de Divulgación de Sostenibilidad creada por GRI. Con los antecedentes se construyen redes que relacionan los sectores económicos en los cuales se dispone información de sostenibilidad bajo los lineamientos GRI con los países a los cuales pertenecen las organizaciones que publican RS.

Entre los resultados destaca la gran aceptación internacional que experimenta cada nueva Guía GRI, se observa un incremento en la cobertura de uso, tanto a nivel país como de sectores económicos. No obstante, la versión G3.1 presenta un retroceso en el número de países donde es aplicada en comparación con el modelo G3. Además, a través del análisis de redes se identifican estructuras de gran similitud entre países que comparten sectores económicos influenciados por GRI, estando la mayor relación en el modelo G4; así también los hallazgos evidencian una proyección positiva en el uso del nuevo modelo denominado

GRI *Standards*. A nivel mundial, destacan Estados Unidos, España, Alemania, Reino Unido y Brasil por la significativa influencia recibida de GRI.

Dos versiones preliminares de este capítulo fueron expuestas en encuentros académicos. La primera en el Seminario de Divulgación de la Investigación Contable, organizado por la Conferencia Académica Permanente de Investigación Contable (Capic) y la Universidad de La Frontera (Chile), el 29 de marzo de 2019; mientras la segunda fue presentada en la XII Reunión de Investigación en Contabilidad Social y Medioambiental (12th CSEAR Spain) organizada por la Universidad Pública de Navarra, entre el 11 y 13 de septiembre de 2019.

El tercer capítulo centra la discusión en la dimensión ambiental de la sostenibilidad, se pretende contribuir con las investigaciones sobre comparabilidad de las acciones de Responsabilidad Social Corporativa (RSC) divulgadas a través de RS (Avram *et al.*, 2018; Talbot & Boiral, 2018; Boiral & Henri, 2017). En esta línea, se proporciona un enfoque distinto en la comparación de los aspectos ambientales considerados materiales por las organizaciones, generando para ello un indicador binario que facilita la identificación de estructuras isomórficas entre las entidades que comparten idénticos intereses. El enfoque teórico considera la influencia de diversos factores institucionales en la configuración del nivel de isomorfismo entre los actores.

El estudio empírico se realiza sobre la base de una muestra de 460 organizaciones de LATAM (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú) que publican RS confeccionados a través del marco GRI. Los hallazgos permiten señalar, entre otros aspectos, que el país no es indiferente al grado de isomorfismo ambiental, siendo las organizaciones de México quienes presentan los más altos niveles de similitud. También, las organizaciones que se adhieren al Pacto Global de Naciones Unidas; o que pertenecen a industrias sensibles con el medioambiente, o aquellas que centran su enfoque de sostenibilidad en eco-eficiencia, presentan niveles mayores de isomorfismo.

Una versión preliminar de este capítulo fue presentada en el Seminario de Divulgación de la Investigación Contable organizado por la Conferencia Académica Permanente de Investigación Contable (Capic) y la Universidad de Talca (Chile), el 17 de mayo de 2018; así como en el Segundo Congreso Internacional de Docentes e Investigadores en Responsabilidad Social organizado por la Universidad Católica del Maule (Chile), los días 7 y 8 de junio de 2018.

En el cuarto capítulo se explora los antecedentes relacionados con la práctica de divulgación de aspectos vinculados con la dimensión social de la sostenibilidad, centrandolo su análisis en organizaciones de Argentina, Chile y Perú. Según Doyle & Pérez-Alaniz (2020) en los países desarrollados la sostenibilidad se ha centrado en la dimensión ambiental; mientras que, en países en desarrollo, los aspectos sociales como la pobreza, el desarrollo económico y la inclusión son más relevantes. El marco teórico revisa la evolución de la RSC en LATAM, identificando los principales agentes promotores y los factores que han limitado su desarrollo en la región. También, se analiza la práctica en la elaboración de RS entre los países de la zona.

El estudio empírico revisa la información social publicada por 167 organizaciones de los tres países antes mencionados. Entre los hallazgos se observa, en términos generales, que las organizaciones de Argentina informan más antecedentes sobre los aspectos sociales,

siendo las de Chile las que menos lo hacen. A través del análisis de redes (Borgatti *et al.*, 2013; Wasserman & Faust, 2009) se identifican y comparan, para los tres países vinculados a las organizaciones de la muestra, los temas sociales que son relevantes debido a que se sitúan en el núcleo de la red, de aquellos que son menos relevantes al estar presentes en la periferia de la red.

Este capítulo fue publicado en coautoría en: Moneva J.M., Jara-Sarrúa, L., Hernández-Pajares, J. & Del Barco, J. (2019). Disclosure of social issues in Latin American Sustainability Reports: An exploration in Argentina, Chile and Peru. In Corporate Social Responsibility Disclosure and Assurance: Agrowing Market, Editores García-Sánchez, I. & Martínez-Ferrero, J. Cambridge Scholars Publishing, London.

Por último, la tesis concluye con un apartado dedicado a las conclusiones generales, en la que se incluyen las implicaciones, limitaciones y futuras líneas de investigación.

CAPÍTULO I

Una aproximación al desarrollo del campo de investigación en Reportes de Sostenibilidad

1. Introducción

Históricamente la información empresarial ha estado dominada por el enfoque económico que subyace en los estados financieros requeridos por las normativas contables imperantes en los entornos donde se localizan las empresas (Tschopp & Nastanski, 2014). En la actualidad las Normas Internacionales de Información Financiera (IFRS por sus siglas en inglés) se han posicionado como el lenguaje universal de los negocios, en especial entre las empresas cotizadas en los mercados bursátiles (Limijaya, 2017). La información financiera tiene como principal objetivo proporcionar a los actuales y potenciales inversores y acreedores financieros información útil para la toma de decisiones económicas (IASB, 2018; Gornik-Tomaszewski & Choi, 2018). No obstante, desde un enfoque de múltiples *stakeholders* la información no puede centrarse, exclusivamente, en los estados financieros. En este sentido, Cho & Patten (2013) advierten que existen otros medios de información empresarial, tales como los informes anuales, las divulgaciones en sitios web corporativos; así como informes relacionados con la RSC. Estos últimos proporcionan antecedentes no financieros relevantes para comprender la realidad empresarial al incorporar aspectos relacionados con las externalidades sociales y ambientales, tanto positivas como negativas, producidas por las organizaciones e invisibilizadas, en gran medida, en los estados financieros. López-Gordo & López-Gordo (2012) identifican algunos avances en la incorporación de la responsabilidad medioambiental en la regulación contable, los cuales se han consolidado a nivel global por diversos factores (Larrinaga *et al.*, 2019).

La información no financiera viene a cubrir los vacíos informativos de los estados financieros, ampliando la óptica de análisis a la relación generada entre las empresas y el entorno social y ambiental donde operan. La elaboración de este tipo de información es relativamente reciente en comparación con la información financiera (Tschopp & Nastanski, 2014). Su estructura no comparte el fundamento teórico de la partida doble presente en la contabilidad tradicional, sino que ha ido generando sus propios esquemas informativos, basados, principalmente, en indicadores y narrativas cualitativas (Cho & Patten, 2013).

Son diversas las iniciativas internacionales creadas con la finalidad de normalizar la información no financiera (Siew, 2015). Cabe destacar la labor realizada por la GRI al emitir, en el año 2000, la primera guía para elaborar un informe de sostenibilidad basado en la triple rendición de cuentas –económico, ambiental y social– (Elkington, 1997). Según KPMG (2020), el marco GRI es el más utilizado a la hora de elaborar información de sostenibilidad entre las empresas más grandes del planeta.

Carbon Disclosure Project (CDP) es otra iniciativa, focalizada en divulgación ambiental sobre emisión de gases de efecto invernadero (GEI), uso del agua y estrategias de cambio climático a nivel mundial (Siew, 2015). Para Bebbington & Larrinaga-González (2008) la necesidad de conocer cómo las empresas gestionan las emisiones de GEI y sus riesgos relacionados, ha contribuido al éxito de CDP.

Otro ejemplo sobre normalización de información no financiera lo constituye el trabajo desarrollado por el *International Integrated Reporting Council* (IIRC), constituido en el año 2010 con el propósito de promover la publicación de un informe empresarial que integre la información financiera con la información de sostenibilidad, dicho informe se

denomina reporte integrado. Flower (2015) es crítico de la labor realizada por IIRC, argumentando que no cumplió con su objetivo de desarrollar un modelo de contabilidad que promoviera la sostenibilidad y protegiera el medioambiente. Por su lado, Dumay *et al.*, (2017) señalan algunos obstáculos que deben ser resueltos para lograr un mayor uso de los reportes integrados a nivel mundial, entre ellos el bajo nivel de aceptación entre empresas de Estados Unidos y Asia.

Por último, destaca el *Sustainability Accounting Standards Board* (SASB), creado a fines de 2011 con la finalidad de proporcionar, a las empresas cotizadas de Estados Unidos, estándares de divulgación de RSC basados en industrias (Tschopp & Huefner, 2015). Lai *et al.* (2017) destacan de SASB el enfoque de materialidad predeterminado impuesto a los aspectos ambientales, sociales y de gobernanza que afectan a las diferentes industrias. Esta perspectiva estructurada difiere del proceso de determinación de la materialidad incluido en el modelo GRI, basado en un diálogo participativo entre la organización y sus principales *stakeholders* (Calabrese *et al.*, 2017). Además, cabe señalar la reciente fusión de SASB e IIRC en un nuevo organismo denominado *Value Reporting Foundation*, orientado a proporcionar un marco integral de informes corporativos centrados en la creación de valor y la sostenibilidad global (IIRC, 2020; Cerioni *et al.*, 2021).

Las múltiples iniciativas orientadas a la elaboración de información no financiera han generado informes con diferentes denominaciones. En este sentido, Fifka (2013) señala la existencia de una heterogeneidad, tanto en el mundo empresarial como académico, al momento de denominar los reportes no financieros. Según el autor, se puede observar dicha diversidad en las distintas investigaciones desarrolladas a partir de la década de 1970 (ver Tabla 1.1). Hahn & Kühnen (2013), por su parte, clasifican los distintos tipos de informes en torno al número de dimensiones de la sostenibilidad que incorporan; es así como identifican tres tipos: a) reportes con un enfoque holístico, donde se divulga antecedentes de las tres dimensiones de la sostenibilidad –económica, ambiental y social–, incluyen en esta categoría a los reportes integrados; b) reportes con alcance intermedio, donde se revela antecedentes de dos dimensiones –ambiental y social–; y, por último, c) reportes con un enfoque aislado, divulgando información de una dimensión –ambiental o social–.

Tabla 1.1. Evolución del tipo de información no financiera considerada en los estudios académicos

Periodo	Énfasis	Características	Investigaciones asociadas
Década 1970	Exclusivamente información social.	Principalmente centrada en información sobre calidad de los productos, igualdad de oportunidades, beneficios a los empleados y a las comunidades aledañas. En un inicio este tipo de información fue incorporada en el informe anual para posteriormente estructurarse en informes separados.	Parker & Eilbrit (1975). Bowman & Haire (1976). Lessem (1977). Shoenfeld (1978). Abbott & Monsen (1979). Dierkes (1979). Schreuder (1979). Ullmann (1979). Brockhoff (1979).
Década 1980	Principalmente aspectos de tipo social y de forma incipiente temas ambientales.	Prevalecen los temas sociales en los informes no financieros. No obstante, aparecen investigaciones centradas en la creciente práctica empresarial de divulgar información ambiental.	Ingram & Frazier (1980). Wiseman (1982). Ullmann (1985). Cowen <i>et al.</i> (1987). McGuire <i>et al.</i> (1988). Belkaoui & Karpik (1989).
Década 1990	Mayor atención a la información de tipo ambiental.	En esta década la investigación cambió de objeto de estudio, dando mayor relevancia a la información ambiental proporcionada por las empresas. Las grandes empresas comenzaron a emitir informes ambientales para fortalecer el desarrollo de ventajas competitivas derivadas de una mayor preocupación por el medioambiente.	Welford & Gouldson (1993). Azzone & Bertele (1994). Dechant & Altman (1994). Welford (1995). Azzone <i>et al.</i> (1996a, 1996b).
Década 2000	Información de tipo económica, ambiental y social.	Se fusiona la información social y ambiental para dar paso a informes más amplios. Se incorpora el concepto de la triple rendición de cuenta acuñado por Elkington (1997), adicionando el enfoque económico a los temas sociales y ambientales. Aparecen diversas denominaciones para los informes no financieros, entre ellas, reportes de sostenibilidad, reportes de responsabilidad social corporativa o informes de ciudadanía corporativa.	Rikhardsson <i>et al.</i> (2002). Hedberg & von Malmberg (2003). Kolk (2003, 2004, 2008). Clausen <i>et al.</i> ((2005). O'Dwyer <i>et al.</i> (2005). Daub & Karlsson (2006). Stiller & Daub (2007). Delbard (2008). Vormedal & Ruud (2009). Borga <i>et al.</i> (2009).
Década 2010	Además de la información económica, ambiental y social, se comienza a dar énfasis a su integración con los antecedentes incluidos en los estados financieros.	Sigue el auge de los informes de sostenibilidad o de responsabilidad social corporativa. Aparece en esta década una iniciativa para integrar la información de sostenibilidad con antecedentes de gobierno corporativo y de los estados financieros. Esto bajo el concepto de informe integrado propuesto por el IIRC.	Jensen & Berg (2012). Frías-Aceituno <i>et al.</i> (2013a). Abeysekera (2013). Cheng <i>et al.</i> (2014). Brown & Dillard (2014). de Villiers <i>et al.</i> (2014a). Flower (2015).

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Fifka (2013) y Dumay *et al.* (2016).

En la presente tesis se denomina con el concepto de Reportes de Sostenibilidad (RS) a los diversos informes no financieros que abordan algunas o todas las dimensiones de la sostenibilidad, incluidos también los reportes integrados.

Desde una perspectiva académica se observa un interés creciente en la investigación sobre RS, llegando a formar un campo de investigación en si mismo (Pérez-López *et al.*, 2015; Moratis & Brandt, 2017; Traxler *et al.*, 2020). Por ello, el objetivo de este capítulo consiste en estudiar, para el periodo 2000-2019, la evolución del campo de investigación en RS con el propósito de identificar los principales actores, los temas sobre los que se han centrado los análisis, así como examinar tendencias, relaciones e inconsistencias.

Se ha definido como punto de partida el año 2000 debido a que la GRI emite la primera guía mundial para elaborar un RS (GRI, 2000). Además, este criterio ha sido utilizado en otras investigaciones de revisión bibliográfica (Hahn & Kühnen, 2013; Miras *et al.*, 2014; Ceulemans *et al.*, 2015; Dienes *et al.*, 2016 y Traxler *et al.*, 2020).

El capítulo se estructura de la siguiente forma: luego de esta introducción se examinan las principales revisiones bibliográficas relacionadas con el campo de investigación en RS. Posteriormente, se proporcionan las preguntas de investigación y la metodología utilizada. Para seguir con los diversos hallazgos que permiten dar respuesta a las interrogantes previamente formuladas. Se analiza la evolución de las publicaciones sobre RS, los artículos e investigadores más influyentes, el nivel de colaboración entre los investigadores del campo y los principales temas de investigación observados durante las dos décadas bajo estudio, dando una especial atención a la situación de LATAM, finalizando con las respectivas conclusiones.

2. Principales revisiones bibliográficas relacionadas al campo de investigación en RS

Las revisiones bibliográficas aportan diversos beneficios en el proceso de investigación científica. Según Snyder (2019) en el campo de la investigación empresarial la producción de conocimiento se incrementa significativamente, además se aprecia cierta fragmentación e interdisciplinariedad al interior del campo. Para el autor, estas características crean una barrera a la hora de identificar investigación de vanguardia.

La revisión de la literatura perteneciente a un campo determinado permite, entre otros, identificar tendencias, relaciones e inconsistencias; así como lagunas en el conocimiento producido (Hahn & Kühnen, 2013). Son diversos los enfoques utilizados en las revisiones bibliográficas (Massaro *et al.*, 2016). Entre ellos, están los basados en revisiones sistemáticas y semi-sistemáticas (Snyder, 2019), revisiones estructuradas (Massaro *et al.*, 2016); meta-análisis y análisis de redes (Veltri & Silvestri, 2020). No obstante, dependiendo de la pregunta de investigación formulada, los enfoques pueden combinarse y abordarse desde técnicas cualitativas, cuantitativas o mixtas (Snyder, 2019).

La revisión sistemática es una técnica habitual en el campo de la medicina, cada vez cobra mayor relevancia en la investigación empresarial (Snyder, 2019). Se caracteriza por ser un proceso orientado a identificar y evaluar críticamente evidencia empírica relevante sobre un tema en particular que se ajusta a criterios preestablecidos para dar respuesta a una pregunta de investigación en concreto (Snyder, 2019). Dicho proceso consta de etapas bien definidas para garantizar la rigurosidad metodológica (Tranfield *et al.*, 2003). En la actualidad, el modelo PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*) es el estándar utilizado al realizar una revisión sistemática o un meta-análisis (Urrútia & Bonfill, 2010).

Por su lado, las revisiones semi-sistemáticas proporcionan una visión general del campo bajo estudio, permitiendo, a través de análisis temáticos o de contenido, comprender cómo la investigación progresa con el tiempo (Snyder, 2019).

Para Massaro *et al.* (2016) una revisión estructurada tiene como propósito desarrollar conocimiento y reflexionar críticamente en torno al futuro de la investigación en un campo determinado. Los autores proponen diez etapas a cumplir al momento de realizar una revisión estructurada de la literatura.

En cuanto al meta-análisis, Miras *et al.* (2014) indican su inicio en el campo de la psicología con el trabajo de Schmidt & Hunter (1977) y el de Smith & Glass (1977). Además, señalan que esta técnica estadística permite integrar resultados de investigaciones previas con el objeto de obtener conclusiones generalizadas. Para Guerrero-Villegas *et al.* (2018) el poder sintetizar resultados empíricos potencialmente divergentes y explorar un conjunto específico de variables son características relevantes de esta metodología. Debido a lo anterior, este tipo de revisión de literatura queda supeditada a la existencia de un conjunto de estudios empíricos que utilizan idénticas variables.

Las revisiones de literatura basadas en redes bibliográficas (Acedo *et al.*, 2006), a diferencia de los otros enfoques, utilizan el contenido proporcionado por los metadatos de las bases bibliográficas para determinar patrones a través del uso de medidas cuantitativas (Gutiérrez-Nieto & Serrano-Cinca, 2019). Habitualmente se construyen redes o mapas de conocimiento con las palabras clave, también redes de coautoría y de citas entre investigadores, instituciones o países (Acedo *et al.*, 2006). En periodos recientes, esta técnica de revisión bibliográfica ha experimentado un mayor auge gracias a la disposición de softwares especializados en el tema (van Eck & Waltman, 2010; 2014).

En relación al campo de investigación en RS, la Tabla 1.2 proporciona los principales estudios sobre revisión de literatura desarrollados con posterioridad al año 2010. Se detalla el número de artículos analizados, el periodo cubierto, la revista en la cual se publica la investigación, el enfoque de revisión de literatura utilizado, las bases de datos utilizadas en la recolección de los artículos; y, por último, el principal objetivo de cada investigación.

Los estudios basados en meta-análisis realizados en el campo de RS son más específicos en cuanto al tema investigado. Miras *et al.* (2014) estudian la relación entre la RSC y el desempeño financiero; Khlif *et al.* (2015) prueban el efecto de la cultura en el desempeño empresarial, la divulgación social y ambiental corporativa; Majumder *et al.* (2017), por su lado, investigan la asociación entre el gobierno corporativo y las divulgaciones sociales; Gallardo-Vázquez *et al.* (2019) investigan si existe una relación entre la divulgación de RSC y el desempeño; Lagasio & Cucari (2019) analizan los vínculos entre el gobierno corporativo y la divulgación de aspectos sociales, ambientales y de gobernanza. Majumder *et al.* (2019) investigan cómo los atributos corporativos (tamaño, antigüedad, apalancamiento, rentabilidad y concentración de propiedad) están asociados con las divulgaciones sociales corporativas. Por último, Doan & Sassen (2020) buscan resumir conceptual y empíricamente múltiples aspectos de la asociación entre el desempeño ambiental corporativo y los informes ambientales.

También las revisiones sistemáticas se realizan sobre temas específicos. A modo de ejemplo, Ceulemans *et al.* (2015) revisan la literatura relacionada con RS de centros de educación superior; mientras que Rodrigues y Mendes (2018) sistematizan las investigaciones sobre RSC en la industria minera.

Tabla 1.2. Principales revisiones bibliográficas relacionadas con RS

Autor/es (año)	Artículos (Periodo)	Revista / Enfoque / Base de datos / Objetivo
Hahn & Kühnen (2013)	178 (1990-2011)	<i>Journal of Cleaner Production.</i> Revisión semi-sistemática. Web of Knowledge; ScienceDirect. Identificar qué determinantes de los informes de sostenibilidad se examinan en la literatura e identificar (in)consistencias, brechas y oportunidades para futuras investigaciones.
Fifka (2013)	186 (1972-2011)	<i>Business Strategy and the Environment.</i> Revisión semi-sistemática. s/a. Analizar si los enfoques de la investigación empírica de los informes de responsabilidad difieren con respecto a los países o regiones, además examinar si se ha encontrado que los determinantes individuales tienen un impacto diferente en la presentación de informes en las regiones consideradas.
Miras <i>et al.</i> (2014)	86 (2000-2013)	<i>Spanish Journal of Finance and Accounting.</i> Meta-análisis. Web of Knowledge; SSRN. Estudiar la relación entre la responsabilidad social corporativa y el rendimiento financiero.
Erkens <i>et al.</i> (2015)	787 (1973-2013)	<i>Comptabilité Contrôle Audit.</i> Revisión semi-sistemática. EBSCO; ScienceDirect; John Wiley; Taylor & Francis; Emerald; Sage; Springer; Informs; Cairn; Revues.org. Explorar, para la información no financiera, su definición, evolución, principales temas de interés, principales metodologías de investigación y su distribución geográfica.
Khlif <i>et al.</i> (2015)	48 (1972-2013)	<i>Meditari Accountancy Research.</i> Meta-análisis. ScienceDirect; EBSCO; Blackwell; Springer; Emerald; ABI Inform; SSRN. Probar el efecto de la puntuación de las dimensiones de la cultura del país en la asociación entre el desempeño empresarial y la divulgación social y ambiental corporativa.
Ceulemans <i>et al.</i> (2015)	178 (2000-2014)	<i>Journal of Cleaner Production.</i> Revisión sistemática. Elsevier; Emerald; EBSCO; Scopus; Springer. Descubrir lagunas e inconsistencias en la literatura relacionada a informes de sostenibilidad en la educación superior, además de encontrar nuevos caminos para la investigación.

Dumay <i>et al.</i> (2016)	56 (2011-2015)	<i>Accounting Forum.</i> Revisión estructurada. s/a. Revisar el campo de los informes integrados para comprender cómo se está desarrollando su investigación, ofrecer una crítica de la investigación hasta la fecha y esbozar futuras oportunidades de investigación.
Dienes <i>et al.</i> (2016)	316 (2000-2007)	<i>Sustainability Accounting, Management and Policy Journal.</i> Revisión sistemática. EBSCO; Emerald; ECONIS; Web of Science. Sistematizar el campo de investigación de los informes de sostenibilidad, dando énfasis a sus impulsores.
Abernathy <i>et al.</i> (2017)	s/a (2007-2016)	<i>American Journal of Business.</i> Revisión semi-sistemática. ABI/Inform; Business Source Premier. Identificar y sintetizar la literatura académica actual sobre tendencias emergentes para aumentar la credibilidad de los informes de responsabilidad social corporativa.
Majumder <i>et al.</i> (2017)	29 (2004-2016)	<i>International Journal of Accounting & Information Management.</i> Meta-análisis. Thomson Reuters; The Association of Business Schools (ABS); Scopus; Australian Business Deans Council (ABDC). Investigar la asociación entre el gobierno corporativo y las divulgaciones sociales corporativas.
Rodrigues & Mendes (2018)	72 (1997-2017)	<i>Journal of Cleaner Production.</i> Revisión sistemática. Web of Science. Desarrollar un mapeo de la literatura sobre responsabilidad social en la industria minera.
da Silva <i>et al.</i> (2019)	318 (2002-2018)	<i>Revista Contabilidade e Controladoria.</i> Revisión semi-sistemática. Scopus. Revisar el perfil temático y metodológico de las investigaciones sobre divulgación voluntaria transmitida electrónicamente en revistas de contabilidad, tanto de Brasil como internacionales.
Fusco & Ricci (2019)	38 (1997-2017)	<i>International Journal of Public Sector Management.</i> Revisión semi-sistemática. Scopus; Web of Science; Google Scholar. Interpretar y sintetizar el enfoque y los principales hallazgos de los artículos seleccionados, con el fin de proporcionar ideas y una crítica a la investigación en contabilidad social y ambiental para el sector público.
Gallardo-Vázquez <i>et al.</i> (2019)	95 (1982-2018)	<i>Sustainability.</i> Meta-análisis. ABI/Inform; EconLit. Determinar si existe una relación entre la divulgación de responsabilidad social corporativa y el desempeño.

Hinze & Sump (2019)	45 (1990-2018)	<i>Sustainability Accounting, Management and Policy Journal</i> . Revisión sistemática. EBSCO; ScienceDirect; Web of Science. Sistematizar el estado actual de la investigación sobre la asociación entre el compromiso de la responsabilidad social corporativa de las empresas y la evaluación de las empresas de los analistas financieros.
Lagasio & Cucari (2019)	24 (2001-2018)	<i>Corporate Social Responsibility and Environmental Management</i> . Meta-análisis. s/a. Descubrir los vínculos sobre el gobierno corporativo y la divulgación de aspectos de gobernanza, sociales y ambientales.
Majumder et al. (2019)	35 (1996-2016)	<i>International Journal of Law and Management</i> . Meta-análisis. Thomson Reuters; The Association of Business Schools (ABS); Scopus; Australian Business Deans Council (ABDC); Taylor & Francis; Wiley; SAGE; Elsevier; Springer; Emerald; EBSCO; Google Scholar; SSRN. Investigar cómo los atributos corporativos, a saber, el tamaño de la empresa, la antigüedad, el apalancamiento, la rentabilidad y la concentración de la propiedad, están asociados con las divulgaciones sociales corporativas.
Thorisdottir & Johannsdottir (2019)	19 (2011-2017)	<i>Sustainability</i> . Revisión sistemática. ProQuest. Comprender cómo la industria de la moda integra la sustentabilidad dentro de sus modelos de negocios.
Vitolla et al. (2019)	61 (2011-2018)	<i>Corporate Social Responsibility and Environmental Management</i> . Revisión sistemática. Google Scholar; Wiley; Elsevier; EBSCOHost; Springer Link. Analizar los supuestos y las consecuencias de los informes integrados.
Gulluscio et al. (2020)	85 (1998-2018)	<i>Sustainability</i> . Revisión sistemática. Web of Science. Resaltar el estado actual y las direcciones futuras sobre la investigación en contabilidad y presentación de informes relacionados con el cambio climático.
Khan et al. (2020)	221 (2005-2017)	<i>Management Research Review</i> . Revisión sistemática. ScienceDirect; Emerald; ProQuest; Wiley; JStore; Sage Publication; Springer Link; Taylor & Francis; Google Scholar. Examinar los estudios de reports de responsabilidad social corporativa en relación con: el alcance de la investigación; descripción de las publicaciones periódicas; cobertura geográfica; métodos generalmente aplicados; industrias investigadas y perspectivas teóricas utilizadas.
Velte (2020)	66 (2007-2020)	<i>Society and Business Review</i> . Revisión sistemática. Web of Science; Google Scholar; SSRN; EBSCO; ScienceDirect. Analizar los determinantes financieros y de gobernanza sobre las consecuencias del aseguramiento de la responsabilidad social corporativa.

Di Vaio <i>et al.</i> (2020)	108 (2013-2019)	<i>Journal of Cleaner Production.</i> Revisión sistemática. Web of Science; Google Scholar. Comprender la divulgación no financiera sobre recursos humanos en el marco de los requerimientos de la Directiva 2014/95/UE.
Tarquino & Posadas (2020)	351 (1990-2018)	<i>Meditari Accountancy Research.</i> Revisión sistemática. Scopus; Web of Science. Reflexionar sobre el significado y la importancia de la definición de información no financiera, investigando cómo se define este término en la literatura y explorando las percepciones cognitivas de los académicos sobre su significado.
Traxler <i>et al.</i> (2020)	53 (2000-2018)	<i>Journal of Cleaner Production.</i> Revisión sistemática. s/a. Identificar y agrupar la literatura relevante sobre la interacción entre informes de sostenibilidad y los sistemas de control de gestión.
Veltri & Silvestri (2020)	27 (2011-2020)	<i>Business Strategy and the Environment.</i> Revisión sistemática. EBSCOhost; Web of Science; Elsevier; Emerald; Wiley; Springer. Aportar a la escasa literatura sobre la utilidad de los reportes integrados. En especial, sobre el valor para los inversionistas.
Doan & Sassen (2020)	62 (1980-2019)	<i>Journal of Industrial Ecology.</i> Meta-análisis. Web of Science; EBSCO; Emerald; ECONIS. Resumir conceptual y empíricamente múltiples aspectos de la asociación entre el desempeño ambiental corporativo y los informes ambientales.

Fuente: Elaboración propia.

3. Preguntas de investigación y metodología

Para alcanzar el objetivo de investigación se utiliza un enfoque cuantitativo en la revisión de la literatura, definiendo las siguientes preguntas de investigación (PI) como guías en el desarrollo del trabajo:

- PI-1) ¿Cuál es la evolución de las publicaciones durante los años 2000-2019?;
- PI-2) ¿Qué artículos e investigadores son los más relevantes, al explorar las relaciones de citas entre ellos?;
- PI-3) ¿Qué investigadores promueven el trabajo colaborativo?; y por último,
- PI-4) ¿Qué temas de investigación emergen con el transcurso del tiempo?

En el desarrollo de la primera y segunda pregunta se utiliza la técnica aplicada por Gutiérrez-Nieto & Serrano-Cinca (2019) en la revisión bibliográfica sobre el campo de las microfinanzas. La tercera pregunta de investigación se aborda a través de métricas relacionadas con el análisis de las redes de coautorías configuradas durante las dos décadas

bajo estudio, en línea con el trabajo desarrollado por Acedo *et al.* (2006) para el análisis de la colaboración científica en el campo de la gestión. En tanto, para la cuarta interrogante se realiza un mapeo de los temas más relevantes sobre el conocimiento generado en el campo de investigación en RS a través de redes de coocurrencia de palabras clave (Radhakrishnan *et al.*, 2017; Gutiérrez-Nieto & Serrano-Cinca, 2019; Dwekat *et al.*, 2020).

En relación a la recolección de las publicaciones, WoS, *Scopus* y *Google Scholar* son las tres principales bases de datos bibliométricas (Harzing & Alakangas, 2016). Las dos primeras de acceso restringido a través de suscripción de pago, mientras que *Google Scholar* es de acceso gratuito. En el último tiempo han aparecido nuevas bases bibliográficas de acceso libre, entre ellas, *Microsoft Academic* en el año 2016; *Crossref* en el año 2017 y, por último, *Dimensions* en el año 2018 (Harzing, 2019).

Kulkarni *et al.* (2009) descubren que WoS, *Scopus* y *Google Scholar* producen recuentos de citas cuantitativas y cualitativamente diferentes para artículos de medicina, cuestionan la metodología de asignación de citas realizada por *Google Scholar* en torno a documentos sin evaluación de pares en comparación con lo realizado por las otras dos bases de datos. Martín-Martín *et al.* (2018) reconocen que la idoneidad de *Google Scholar* para el análisis de citas a gran escala es limitada debido a las deficiencias en los metadatos ofrecidos.

Para Huang *et al.* (2017) WoS es el sistema de citas y publicaciones de investigación más confiable del mundo. Por ello, se selecciona dicha base de datos bibliográfica para acceder a los artículos científicos relacionados con el campo de investigación en RS. Además, esta base de datos ha sido ampliamente utilizada en revisiones bibliográficas sobre el campo de los RS (Hahn & Kühnen, 2013; Miras *et al.*, 2014; Dienes *et al.*, 2016; Rodrigues & Mendes, 2018; Fusco & Ricci, 2019; Hinze & Sump, 2019; Gulluscio *et al.*, 2020; Velte, 2020; Tarquinio & Posadas, 2020; Di Vaio *et al.*, 2020; Veltri & Silvestri, 2020; Doan & Sassen, 2020).

El acceso a la base de datos WoS fue a través de la Universidad de Zaragoza, los índices de citas consultados fueron *Science Citation Index Expanded* (SCI-EXPANDED) con cobertura desde 1900; *Social Sciences Citation Index* (SSCI) con cobertura desde 1956; *Conference Proceedings Citation Index* (CPCI-S) con cobertura desde 1990; *Conference Proceedings Citation Index – Social Science & Humanities* (CPCI-SSH) con cobertura desde 1990; y por último, *Emerging Sources Citation Index* (ESCI) con cobertura desde 2015. Según Vera-Baceta *et al.* (2019) la incorporación de este último índice significa un aumento en la cobertura de idiomas distintos al inglés.

Los artículos relacionados con investigaciones sobre RS no son publicados exclusivamente en revistas de contabilidad o negocios (Fifka, 2013; Hahn & Kühnen, 2013). Por lo anterior, se seleccionan los siguientes campos de conocimiento incluidos en la base de datos de WoS: *Management*; *Business*; *Business Finance*; *Environmental Sciences*; *Environmental Studies*; *Green Sustainable Science Technology*; *Economics*; *Engineering Environmental*; *Ethics*; *Social Sciences Interdisciplinary*; *Communication*; y *Ecology*. Esta selección permite acceder a las principales revistas donde los investigadores del campo publican sus trabajos.

La sentencia de búsqueda se aplica en el título, resumen y palabras clave. En concreto, se utiliza el concepto “*Sustainability Report*”, así como términos similares relacionados con

informes ambientales y/o sociales (ver Tabla 1.3), en línea con lo realizado por Hahn & Kühnen (2013); Erkens *et al.* (2015) y Dienes *et al.* (2016).

Tabla 1.3. Definición criterio de búsqueda

"sustainab report*" OR "environment* report*" OR "environment* disclosur*" OR "social report*" OR "social and environment* report*" OR "corporate social responsib* report*" OR "corporate social responsib* disclosur*" OR "csr report*" OR "csr disclosur*" OR "corporate social and environment* report*" OR "non-financial information" OR "non-financial report*" OR "tbl report*" OR "integrated report*" OR "iirc" OR "global reporting initiative" OR "gri"*

Fuente: Elaboración propia.

El criterio de búsqueda recupera 3.653 publicaciones para las dos décadas bajo análisis (2000-2019). Se realizan dos depuraciones a los artículos seleccionados. La primera consiste en eliminar 35 documentos debido a que su fecha de publicación corresponde al año 2020 y son citados anticipadamente durante el año 2019. El segundo criterio de eliminación se basa en una revisión visual de los artículos para descartar aquellos no vinculados con el campo de investigación sobre RS. Es así como se eliminan 612 publicaciones, quedando la muestra definitiva en 3.006 artículos que permiten dar cuenta de una aproximación al campo de investigación en torno a los RS.

Las redes bibliométricas son construidas con los softwares *VOSviewer* (van Eck & Waltman, 2010) y *CitNetExplorer* (van Eck & Waltman, 2014); mientras la determinación de medidas estructurales, tales como cohesión y centralidad, se realizan con *Ucinet* (Borgatti *et al.*, 2002).

4. Resultados y discusión

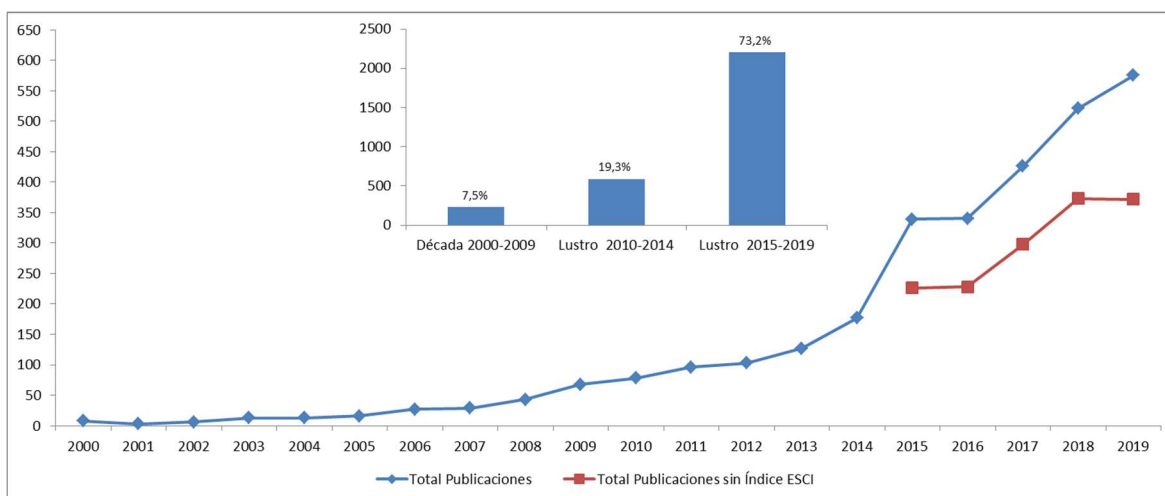
Los hallazgos y la discusión se presentan en función a las preguntas de investigación anteriormente definidas.

4.1. Evolución de las publicaciones durante el periodo 2000-2019

Tal como muestra la Figura 1.1, durante la década 2000-2009 se aprecia un número reducido de publicaciones con un leve incremento en el año 2006 y durante el año 2008. El aumento significativo en el número de las publicaciones se produce a partir del año 2014 y se mantiene hasta 2019 con la única excepción del 2016.

En torno a los diferentes periodos, se observa que en la década 2000-2009 se publican 225 artículos (7,5%); 580 (19,3%) en el lustro 2010-2014 y para el 2015-2019 se identifican 2.201 (73,2%) artículos de investigación sobre RS. Este último periodo se ve afectado con 704 artículos introducidos por la base bibliográfica ESCI, debido a que su cobertura inicia a partir del año 2015. En la Figura 1.1 se presenta, para el lustro 2015-2019, los valores ajustados del efecto Índice ESCI.

Figura 1.1. Evolución de las publicaciones sobre RS. Periodo 2000-2019



Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de *Web of Science*.

Para Hahn & Kühnen (2013) las respectivas actualizaciones de las Guías GRI en los años 2002 (G2), 2006 (G3) y 2011 (G3.1) explican el aumento en el interés de los investigadores del campo durante los años posteriores. Situación similar para la edición de G4 (GRI, 2013) y *GRI Standards* (GRI, 2016).

Otros factores relevantes en el aumento de las publicaciones, en concreto para el lustro 2015-2019; se relaciona con la creación del IIRC y su posterior promoción de los reportes integrados (Vitolla *et al.*, 2019); además, también existe un mayor interés por la normalización de la información de sostenibilidad a raíz de la emisión de la Directiva 2014/95 de la Unión Europea, orientada a la armonización de la información no financiera, de la cual forman parte los RS (Di Vaio *et al.*, 2020). En palabras de Aureli *et al.* (2019) corresponde al primer intento normativo de elaboración y difusión de la información no financiera de las grandes empresas (especialmente las entidades de interés público). Según La Torre *et al.* (2018) la regulación iniciada por la Unión Europea genera diversas oportunidades de investigación. Así también, el impulso dado por las Naciones Unidas a la agenda del desarrollo sostenible, en especial, a través de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) presentados en el año 2015, ha motivado las investigaciones sobre aspectos relacionados con la divulgación de información no financiera (Tarquinio & Posadas, 2020).

Por último, KPMG (2020) en su última encuesta sobre informes de sostenibilidad a nivel mundial identifica cuatro aspectos que marcarán tendencia en el desarrollo del campo: a) las actualizaciones que la Unión Europea realizará a su Directiva sobre información no financiera y la posibilidad de una norma europea sobre temas ambientales, sociales y de gobernanza (ESG por su sigla en inglés); b) la publicación por parte del Foro Económico Mundial de métricas para la creación de valor sostenible; c) la alianza para un trabajo en conjunto entre las cuatro principales organizaciones vinculadas con información no financiera, esto es, GRI, SASB, IIRC, y CDP; y d) la futura participación de la Fundación IFRS en la normalización de los RS.

4.2. Artículos e investigadores más relevantes

a) Publicaciones más influyentes durante el periodo 2000-2019

La influencia de una publicación académica se asocia, entre otros, a la cantidad de citas recibidas de otras publicaciones (Abramo *et al.*, 2014). En este sentido, Pak *et al.* (2018) validan la regla 80/20, también conocida como Principio de Pareto, donde el 20% de las publicaciones generan aproximadamente el 80% del total de citas. Otra regla a destacar se asocia a los artículos muy citados, es decir, aquellos situados en el 5% del rango superior que representan casi la mitad del total de citas (Abramo *et al.*, 2014). Para el caso de los artículos seleccionados para el campo de investigación en RS, el 20% explica el 82,12% del total de citas; mientras el 5% lo hace para el 47,47% (ver Tabla 1.4).

Tabla 1.4. Relación de citas en WoS

Detalle	Muestra	Principio de Pareto 20% → 80%	Más citados (influyentes) 5%
Número de publicaciones	3.006	601	150
Total de citas	55.348	45.452	26.275
Relación sobre muestra		82,12%	47,47%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de *Web of Science*.

En la Tabla 1.5 se muestran las 150 publicaciones más influyentes en el campo de investigación sobre RS, esto es, el 5% superior de los 3.006 artículos seleccionados en la muestra. De ellos, el 78% (117) fueron elaborados en coautoría, es decir, en su confección participaron, al menos, dos investigadores.

En línea con lo desarrollado por Gutiérrez-Nieto & Serrano-Cinca (2019), en la mencionada Tabla 1.5 se identifica, para cada documento, su(s) respectivo(s) autor(es), año y revista de publicación; además del número de citas recibidas por el conjunto principal de WoS; el número de citas recibidas de investigadores del campo de RS, es decir, solo de las 3.006 publicaciones de la muestra seleccionada. También, se informan las citas recibidas en *Google Scholar* y el ratio de exclusividad que mide la relación entre el número de citas recibidas de investigadores del campo y el número de citas recibida de la corriente principal de WoS. Este indicador, creado por Gutiérrez-Nieto & Serrano-Cinca (2019), oscila entre 0 y 1. Mientras más cerca de 1 significa que el artículo es de gran interés para el conjunto de investigadores de un campo en particular. Por el contrario, si su valor es cercano a 0 se entiende que la publicación es de mayor interés para investigadores de otros campos de conocimiento (Gutiérrez-Nieto & Serrano-Cinca, 2019).

Para el caso del campo de investigación en RS, en promedio el ratio de exclusividad asciende a 41,73% y la mediana a 47,84%. El mayor valor de exclusividad es 80,43% y se asocia al artículo sobre el aseguramiento de los informes de sostenibilidad escrito por Hodge *et al.* (2009). El segundo, con un 80,00%, corresponde a una publicación sobre reportes integrados desde una mirada crítica a la labor realizada por el IIRC (Flower, 2015). Por último, la tercera publicación con más alto nivel de exclusividad, es para el trabajo de Stubbs & Higgins (2014), también sobre reportes integrados, pero desde la perspectiva de

los mecanismos internos afectados por el cambio organizacional producto de la incorporación de este nuevo paradigma informativo.

Entre las publicaciones situadas en el extremo inferior del ratio de exclusividad, se observan 23 artículos por debajo del 10%. Incluido uno que posee un alto nivel de cita en WoS (ranking 14, según Tabla 1.5), pero no es citado por los investigadores del campo sobre RS. Nos referimos al trabajo de Norman & MacDonald (2004) sobre una mirada crítica al concepto de *Triple Bottom Line* (TLB) acuñado por Elkington (1997). Los autores se refieren a la retórica engañosa utilizada en la elaboración de los informes sociales y ambientales.

El trabajo de Rennings *et al.* (2006) posee el menor ratio de exclusividad, esto es 0,83%. Los autores utilizan los antecedentes de los RS de doce empresas para construir una encuesta orientada a evaluar el sistema de gestión y auditoría ambiental. Este artículo presenta el patrón para vincular de forma indirecta los RS con la investigación desarrollada. En la práctica, utilizan los RS como un recurso para la generación del instrumento aplicado (encuesta). Esta situación de vinculación indirecta de los RS podría explicar el bajo nivel de cita recibido de investigadores del campo.

En consecuencia, las publicaciones con menores valores en el ratio de exclusividad pueden requerir una revisión más exhaustiva, identificando si deben o no formar parte del campo de investigación en RS. No obstante, las fronteras entre diferentes campos de investigación son difusas debido a la interdisciplinariedad en el desarrollo de la investigación científica, así como la subjetividad en su delimitación (Acedo *et al.*, 2006; Snyder, 2019).

Tabla 1.5. El 5% superior de artículos más influyentes escritos por investigadores en RS. Periodo 2000-2019

Artículo	Revista	Citas de Web of Science (ranking) [A]	Citas de investigadores en RS (ranking) [B]	Citas de Google Scholar (ranking)	Ratio de exclusividad [(B/A)x100]
Adams & Simnett (2011)	Australian Accounting Review	92 (92)	62 (48)	333 (98)	67,39%
Adams (2015)	Critical Perspectives on Accounting	115 (73)	87 (31)	473 (58)	75,65%
Aerts & Cormier (2009)	Accounting, Organizations and Society	231 (30)	111 (20)	701 (29)	48,05%
Aerts <i>et al.</i> (2008)	Ecological Economics	118 (71)	61 (49)	402 (75)	51,69%
Albino <i>et al.</i> (2009)	Business Strategy and the Environment	194 (41)	11 (81)	516 (50)	5,67%
Al-Tuwaijri <i>et al.</i> (2004)	Accounting, Organizations and Society	627 (3)	255 (3)	2118 (3)	40,67%
Amran <i>et al.</i> (2014)	Business Strategy and the Environment	92 (92)	54 (55)	301 (110)	58,70%
Aras & Crowther (2009)	Journal of Business Ethics	134 (63)	50 (57)	579 (44)	37,31%
Arimura <i>et al.</i> (2008)	Journal of Environmental Economics and Management	160 (53)	4 (87)	430 (69)	2,50%
Attig <i>et al.</i> (2013)	Journal of Business Ethics	87 (97)	11 (81)	335 (97)	12,64%
Azapagic (2004)	Journal of Cleaner Production	415 (6)	36 (65)	1177 (9)	8,67%
Azapagic (2003)	Process Safety and Environmental Protection	121 (70)	9 (82)	502 (53)	7,44%
Baumgartner & Ebner (2010)	Sustainable Development	224 (31)	21 (76)	787 (21)	9,38%
Beattie & Smith (2013)	British Accounting Review	108 (79)	35 (66)	298 (111)	32,41%
Bebbington & Larrinaga-González (2008)	European Accounting Review	128 (66)	35 (66)	384 (79)	27,34%
Boiral (2013)	Accounting, Auditing & Accountability Journal	146 (58)	97 (26)	425 (71)	66,44%
Bos-Brouwers (2010)	Business Strategy and the Environment	220 (33)	7 (84)	706 (28)	3,18%
Brammer & Pavelin (2006)	Journal of Business, Finance & Accounting	234 (29)	125 (15)	749 (25)	53,42%
Brown & Dillard (2014)	Accounting, Auditing & Accountability Journal	111 (76)	78 (39)	351 (93)	70,27%
Brown <i>et al.</i> (2009b)	Journal of Cleaner Production	211 (36)	108 (21)	684 (31)	51,18%
Brown; de Jong <i>et al.</i> (2009a)	Environmental Politics	109 (78)	58 (50)	432 (68)	53,21%
Castelló & Lozano (2011)	Journal of Business Ethics	110 (77)	17 (78)	327 (99)	15,45%
Chen & Bouvain (2009)	Journal of Business Ethics	190 (44)	92 (29)	596 (40)	48,42%
Chen <i>et al.</i> (2008)	Journal of Business Ethics	130 (65)	9 (82)	346 (95)	6,92%
Cheng <i>et al.</i> (2014)	Journal of International Financial Management & Accounting	95 (90)	71 (43)	371 (84)	74,74%

Artículo	Revista	Citas de Web of Science (ranking) [A]	Citas de investigadores en RS (ranking) [B]	Citas de Google Scholar (ranking)	Ratio de exclusividad [(B/A)x100]
Cho & Patten (2007)	Accounting, Organizations and Society	543 (4)	321 (2)	1549 (4)	59,12%
Cho (2009)	European Accounting Review	104 (82)	51 (56)	307 (106)	49,04%
Cho <i>et al.</i> (2006)	Journal of Business Ethics	101 (84)	35 (66)	227 (128)	34,65%
Cho <i>et al.</i> (2010)	Accounting, Organizations and Society	248 (24)	123 (17)	660 (36)	49,60%
Cho <i>et al.</i> (2012)	Accounting, Organizations and Society	170 (50)	85 (33)	446 (64)	50,00%
Cho <i>et al.</i> (2013)	Journal of Accounting and Public Policy	110 (77)	39 (63)	351 (93)	35,45%
Cho <i>et al.</i> (2015)	Accounting, Organizations and Society	130 (65)	72 (42)	548 (49)	55,38%
Clarkson <i>et al.</i> (2008)	Accounting, Organizations and Society	697 (1)	376 (1)	2375 (2)	53,95%
Clarkson <i>et al.</i> (2011)	Abacus	164 (51)	93 (28)	505 (52)	56,71%
Clarkson <i>et al.</i> (2013)	Journal of Accounting and Public Policy	143 (59)	83 (35)	457 (63)	58,04%
Cohen & Simnett (2015)	Auditing: A Journal of Practice & Theory	86 (98)	61 (49)	255 (123)	70,93%
Cooper & Owen (2007)	Accounting, Organizations and Society	237 (28)	87 (31)	773 (22)	36,71%
Cormier <i>et al.</i> (2004)	Journal of Business Ethics	156 (55)	75 (40)	413 (73)	48,08%
Cormier <i>et al.</i> (2011)	Management Decision	87 (97)	56 (53)	322 (101)	64,37%
Dando & Swift (2003)	Journal of Business Ethics	138 (61)	71 (43)	463 (61)	51,45%
Dangelico & Pontrandolfo (2010)	Journal of Cleaner Production	100 (85)	4 (87)	289 (116)	4,00%
Daub (2007)	Journal of Cleaner Production	134 (63)	86 (32)	486 (57)	64,18%
de Villiers & van Staden (2011)	Journal of Accounting and Public Policy	114 (74)	71 (43)	308 (105)	62,28%
de Villiers & van Staden (2006)	Accounting, Organizations and Society	209 (38)	118 (19)	670 (33)	56,46%
de Villiers <i>et al.</i> (2014a)	Accounting, Auditing & Accountability Journal	190 (44)	137 (11)	621 (37)	72,11%
Deegan & Blomquist (2006)	Accounting, Organizations and Society	182 (46)	97 (26)	664 (35)	53,30%
Dhaliwal <i>et al.</i> (2011)	Accounting Review	672 (2)	243 (5)	2425 (1)	36,16%
Dhaliwal <i>et al.</i> (2012)	Accounting Review	336 (13)	151 (9)	1068 (14)	44,94%
Dhaliwal <i>et al.</i> (2014)	Journal of Accounting and Public Policy	116 (72)	58 (50)	405 (74)	50,00%
Dumay (2016)	Journal of Intellectual Capital	121 (70)	33 (67)	350 (94)	27,27%
Dumay <i>et al.</i> (2010)	Public Management Review	111 (76)	58 (51)	315 (103)	52,25%
Dumay <i>et al.</i> (2016)	Accounting Forum	122 (69)	83 (35)	425 (71)	68,03%

Artículo	Revista	Citas de Web of Science (ranking) [A]	Citas de investigadores en RS (ranking) [B]	Citas de Google Scholar (ranking)	Ratio de exclusividad [(B/A)x100]
Etzion & Ferraro (2010)	Organization Science	170 (50)	42 (61)	428 (70)	24,71%
Fassin (2008)	Business Ethics: A European Review	98 (87)	7 (84)	383 (80)	7,14%
Fernandez-Feijoo <i>et al.</i> (2014)	Journal of Business Ethics	99 (86)	57 (52)	362 (87)	57,58%
Fifka (2013)	Business Strategy and the Environment	192 (43)	133 (13)	509 (51)	69,27%
Flower (2015)	Critical Perspectives on Accounting	135 (62)	108 (21)	588 (41)	80,00%
Frías-Aceituno <i>et al.</i> (2013a)	Corporate Social Responsibility and Environmental Management	158 (54)	101 (24)	473 (58)	63,92%
Frías-Aceituno <i>et al.</i> (2013b)	Journal of Cleaner Production	104 (82)	79 (38)	296 (112)	75,96%
Frías-Aceituno <i>et al.</i> (2014)	Business Strategy and the Environment	103 (83)	74 (41)	345 (96)	71,84%
Gamerschlag <i>et al.</i> (2011)	Review of Managerial Science	210 (37)	124 (16)	740 (26)	59,05%
García-Sánchez <i>et al.</i> (2013)	International Business Review	96 (89)	69 (44)	285 (117)	71,88%
Golob & Bartlett (2007)	Public Relations Review	126 (67)	42 (61)	471 (60)	33,33%
Graafland <i>et al.</i> (2003)	Journal of Business Ethics	128 (66)	6 (85)	395 (76)	4,69%
Gray (2002)	Accounting, Organizations and Society	326 (15)	80 (37)	1094 (13)	24,54%
Gray (2010)	Accounting, Organizations and Society	346 (12)	124 (16)	1068 (14)	35,84%
Greenwood (2007)	Journal of Business Ethics	249 (23)	26 (72)	890 (17)	10,44%
Hahn & Kühnen (2013)	Journal of Cleaner Production	260 (21)	164 (7)	1001 (15)	63,08%
Hahn & Lülfs (2014)	Journal of Business Ethics	97 (88)	64 (46)	324 (100)	65,98%
Hartman <i>et al.</i> (2007)	Journal of Business Ethics	118 (71)	25 (73)	351 (93)	21,19%
Hess (2007)	Business Ethics Quarterly	94 (91)	21 (76)	310 (104)	22,34%
Hess (2008)	Business Ethics Quarterly	91 (93)	30 (70)	244 (125)	32,97%
Hodge <i>et al.</i> (2009)	Australian Accounting Review	92 (92)	74 (41)	254 (124)	80,43%
Hoi <i>et al.</i> (2013)	Accounting Review	132 (64)	15 (80)	548 (49)	11,36%
Holder-Webb <i>et al.</i> (2009)	Journal of Business Ethics	196 (39)	105 (22)	620 (38)	53,57%
Hooghiemstra (2000)	Journal of Business Ethics	405 (7)	136 (12)	1373 (7)	33,58%
Hopwood (2009)	Accounting, Organizations and Society	224 (31)	84 (34)	674 (32)	37,50%
Huang & Kung (2010)	Journal of Business Ethics	106 (81)	57 (52)	376 (83)	53,77%
Hubbard (2009)	Business Strategy and the Environment	247 (25)	30 (70)	1113 (12)	12,15%

Artículo	Revista	Citas de Web of Science (ranking) [A]	Citas de investigadores en RS (ranking) [B]	Citas de Google Scholar (ranking)	Ratio de exclusividad [(B/A)x100]
Islam & Deegan (2010)	Accounting and Business Research	120 (70)	57 (52)	388 (77)	47,50%
Jenkins & Yakovleva (2006)	Journal of Cleaner Production	367 (9)	97 (26)	1137 (10)	26,43%
Jensen & Berg (2012)	Business Strategy and the Environment	138 (61)	103 (23)	457 (63)	74,64%
Jizi <i>et al.</i> (2014)	Journal of Business Ethics	123 (68)	61 (49)	472 (59)	49,59%
José & Lee (2007)	Journal of Business Ethics	176 (48)	55 (54)	574 (47)	31,25%
Khan <i>et al.</i> (2013)	Journal of Business Ethics	239 (27)	127 (14)	738 (27)	53,14%
Knox <i>et al.</i> (2005)	Journal of Business Ethics	99 (86)	22 (75)	290 (115)	22,22%
Kolk & Perego (2010)	Business Strategy and the Environment	193 (42)	139 (10)	580 (43)	72,02%
Kolk & Pinkse (2010)	Corporate Social Responsibility and Environmental Management	92 (92)	40 (62)	304 (109)	43,48%
Kolk (2010)	Journal of Word Business	122 (69)	72 (42)	368 (85)	59,02%
Krajnc & Glavič (2005)	Resources, Conservation and Recycling	237 (28)	15 (80)	668 (34)	6,33%
Lanis & Richardson (2012)	Journal of Accounting and Public Policy	101 (84)	20 (77)	576 (46)	19,80%
Laufer (2003)	Journal of Business Ethics	376 (8)	49 (58)	1253 (8)	13,03%
Lee & Kim (2009)	Supply Chain Management: An International Journal	89 (95)	2 (88)	212 (130)	2,25%
Levy <i>et al.</i> (2010)	Business & Society	111 (76)	47 (59)	359 (90)	42,34%
Liu & Anbumozhi (2009)	Journal of Cleaner Production	210 (37)	96 (26)	599 (39)	45,71%
Livesey & Kearins (2002)	Organization & Environment	121 (70)	32 (68)	384 (79)	26,45%
Lozano & Huisingh (2011)	Journal of Cleaner Production	223 (32)	84 (34)	549 (48)	37,67%
Lozano (2006)	Journal of Cleaner Production	149 (57)	38 (64)	350 (94)	25,50%
Lozano (2011)	International Journal of Sustainability in Higher Education	124 (68)	31 (69)	366 (86)	25,00%
Lozano (2012)	Journal of Cleaner Production	216 (34)	16 (79)	459 (62)	7,41%
Lyon & Maxwell (2011)	Journal of Economics & Management Strategy	213 (35)	54 (55)	799 (19)	25,35%
Maali <i>et al.</i> (2006)	Abacus	123 (68)	23 (74)	621 (37)	18,70%
Mahoney <i>et al.</i> (2013)	Critical Perspectives on Accounting	86 (98)	51 (56)	354 (92)	59,30%
Manetti & Becatti (2009)	Journal of Business Ethics	109 (78)	79 (38)	321 (102)	72,48%
Manetti (2011)	Corporate Social Responsibility and Environmental Management	112 (75)	63 (47)	351 (93)	56,25%
Marimon <i>et al.</i> (2012)	Journal of Cleaner Production	95 (90)	46 (60)	291 (114)	48,42%

Artículo	Revista	Citas de Web of Science (ranking) [A]	Citas de investigadores en RS (ranking) [B]	Citas de Google Scholar (ranking)	Ratio de exclusividad [(B/A)x100]
Marquis & Qian (2014)	Organization Science	284 (18)	46 (60)	668 (34)	16,20%
Michelon <i>et al.</i> (2015)	Critical Perspectives on Accounting	116 (72)	88 (30)	459 (62)	75,86%
Milne & Gray (2013)	Journal of Business Ethics	263 (19)	119 (18)	843 (18)	45,25%
Monteiro & Aibar-Guzmán (2010)	Corporate Social Responsibility and Environmental Management	121 (70)	79 (38)	387 (78)	65,29%
Morhardt (2010)	Business Strategy and the Environment	96 (89)	57 (52)	283 (118)	59,38%
Moroney <i>et al.</i> (2012)	Accounting and Finance	87 (97)	64 (46)	279 (119)	73,56%
Moser & Martin (2012)	Accounting Review	121 (70)	47 (59)	388 (77)	38,84%
Mudd (2007)	Resources Policy	112 (75)	7 (84)	301 (110)	6,25%
Niemeijer & de Groot (2008)	Ecological Indicators	357 (11)	5 (86)	764 (24)	1,40%
Nikolaeva & Bicho (2011)	Journal of the Academy of Marketing Science	141 (60)	64 (46)	395 (76)	45,39%
Norman & MacDonald (2004)	Business Ethics Quarterly	327 (14)	n/a	1528 (5)	n/a
O'Dwyer (2011)	Contemporary Accounting Research	107 (80)	55 (54)	258 (122)	51,40%
O'Dwyer <i>et al.</i> (2011)	Accounting, Organizations and Society	187 (45)	94 (27)	501 (54)	50,27%
Palazzo & Richter (2005)	Journal of Business Ethics	138 (61)	9 (82)	438 (65)	6,52%
Patten (2002)	Accounting, Organizations and Society	468 (5)	250 (4)	1408 (6)	53,42%
Perego & Kolk (2012)	Journal of Business Ethics	121(70)	83 (35)	357 (91)	68,60%
Pérez-Batres <i>et al.</i> (2012)	Journal of Business Ethics	101 (84)	16 (79)	267 (121)	15,84%
Pflugrath <i>et al.</i> (2011)	Auditing: A Journal of Practice & Theory	111 (76)	84 (34)	305 (108)	75,68%
Philippe & Durand (2011)	Strategic Management Journal	104 (82)	8 (83)	255 (123)	7,69%
Plumlee <i>et al.</i> (2015)	Journal of Accounting and Public Policy	96 (89)	67 (45)	489 (56)	69,79%
Prado-Lorenzo <i>et al.</i> (2009)	Corporate Social Responsibility and Environmental Management	161 (52)	97 (26)	446 (64)	60,25%
Prado-Lorenzo; Rodriguez-Dominguez <i>et al.</i> (2009)	Management Decision	88 (96)	49 (58)	229 (127)	55,68%
Qiu <i>et al.</i> (2016)	British Accounting Review	104 (82)	56 (53)	378 (81)	53,85%
Rankin <i>et al.</i> (2011)	Accounting, Auditing & Accountability Journal	104 (82)	51 (56)	271 (120)	49,04%
Rao & Tilt (2016)	Journal of Business Ethics	95 (90)	29 (71)	360 (89)	30,53%
Reid & Toffel (2009)	Strategic Management Journal	298 (17)	58 (50)	796 (20)	19,46%
Rennings <i>et al.</i> (2006)	Ecological Economics	241 (26)	2 (88)	578 (45)	0,83%

Artículo	Revista	Citas de Web of Science (ranking) [A]	Citas de investigadores en RS (ranking) [B]	Citas de Google Scholar (ranking)	Ratio de exclusividad [(B/A)x100]
Reverte (2009)	Journal of Business Ethics	324 (16)	155 (8)	1133 (11)	47,84%
Reynolds & Yuthas (2008)	Journal of Business Ethics	128 (66)	51 (56)	434 (67)	39,84%
Roca & Searcy (2012)	Journal of Cleaner Production	180 (47)	82 (36)	585 (42)	45,56%
Simnett <i>et al.</i> (2009)	Accounting Review	363 (10)	227 (6)	992 (16)	62,53%
Singh <i>et al.</i> (2007)	Ecological Indicators	195 (40)	9 (82)	438 (65)	4,62%
Sobhani <i>et al.</i> (2009)	Corporate Social Responsibility and Environmental Management	90 (94)	54 (55)	235 (126)	60,00%
Stanny & Ely (2008)	Corporate Social Responsibility and Environmental Management	150 (56)	96 (26)	436 (66)	64,00%
Stubbs & Higgins (2014)	Accounting, Auditing & Accountability Journal	112 (75)	88 (30)	377 (82)	78,57%
Tagesson <i>et al.</i> (2009)	Corporate Social Responsibility and Environmental Management	175 (49)	98 (25)	498 (55)	56,00%
Tate <i>et al.</i> (2010)	Journal of Supply Chain Management	262 (20)	30 (70)	691 (30)	11,45%
Tilling & Tilt (2010)	Accounting, Auditing & Accountability Journal	101 (84)	57 (52)	306 (107)	56,44%
Turker & Altuntas (2014)	European Management Journal	95 (90)	6 (85)	361 (88)	6,32%
Vuontisjärvi (2006)	Journal of Business Ethics	99 (86)	35 (66)	294 (113)	35,35%
Waddock (2008)	Academy of Management Perspectives	250 (22)	35 (66)	771 (23)	14,00%
Wiedmann <i>et al.</i> (2009)	Journal of Industrial Ecology	98 (87)	5 (86)	200 (131)	5,10%
Willis (2003)	Journal of Business Ethics	115 (73)	50 (57)	417 (72)	43,48%
Zhao <i>et al.</i> (2012)	Journal of Cleaner Production	100 (85)	8 (83)	225 (129)	8,00%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Web of Science*.

Los 150 artículos más influyentes del campo, según el nivel de citas en WoS, se concentran en 49 revistas. De ellas, las diez primeras reciben el 67,33% de los artículos más citados (ver Tabla 1.6).

Como complemento, se comprueba para los 150 artículos la existencia de una alta correlación entre las citas de WoS y las recibidas en *Google Scholar* (coeficiente de *Spearman* igual a 0,907).

Tabla 1.6. Las diez principales revistas donde se publicaron los 150 artículos más influyentes

Revista	Año Inicio	Categoría (2019)	Total Artículos n=150	Relación	Relación Acumulada
Journal of Business Ethics	1982	Q1	31	20,67%	20,67%
Accounting, Organizations and Society	1976	Q1	15	10,00%	30,67%
Journal of Cleaner Production	1993	Q1	14	9,33%	40,00%
Business Strategy and the Environment	1992	Q1	9	6,00%	46,00%
Corporate Social Responsibility and Environmental Management	2003	Q1	8	5,33%	51,33%
Accounting, Auditing & Accountability Journal	1988	Q1	6	4,00%	55,33%
Journal of Accounting and Public Policy	1982	Q1	6	4,00%	59,33%
Accounting Review	1996	Q1	5	3,33%	62,67%
Critical Perspectives on Accounting	1990	Q1	4	2,67%	65,33%
Business Ethics Quarterly	1993	Q1	3	2,00%	67,33%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Web of Science* y www.scimagojr.com.

Al considerar la muestra total, se observa en la Tabla 1.7 que el 32,77% de las 3.006 publicaciones del campo se concentra en diez revistas. De ellas, destacan seis revistas creadas durante las dos décadas bajo análisis.

Tabla 1.7. Las diez principales revistas donde se publicaron los 3.006 artículos de la muestra

Revista	Año Inicio	Categoría (2019)	Total Artículos N=3.006	Relación	Relación Acumulada
Journal of Cleaner Production	1993	Q1	174	5,79%	5,79%
Journal of Business Ethics	1982	Q1	165	5,49%	11,28%
Sustainability	2009	Q2	140	4,66%	15,93%
Corporate Social Responsibility and Environmental Management	2003	Q1	124	4,13%	20,06%
Accounting, Auditing & Accountability Journal	1988	Q1	104	3,46%	23,52%
Business Strategy and the Environment	1992	Q1	93	3,09%	26,61%
Sustainability Accounting Management and Policy Journal	2010	Q2	58	1,93%	28,54%
Social Responsibility Journal	2005	Q2	57	1,90%	30,44%
Meditari Accountancy Research	2012	Q2	45	1,50%	31,94%
Journal of Intellectual Capital	2000	Q1	25	0,83%	32,77%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Web of Science* y www.scimagojr.com.

b) Redes de cocitas: observando el interior del campo de investigación en RS

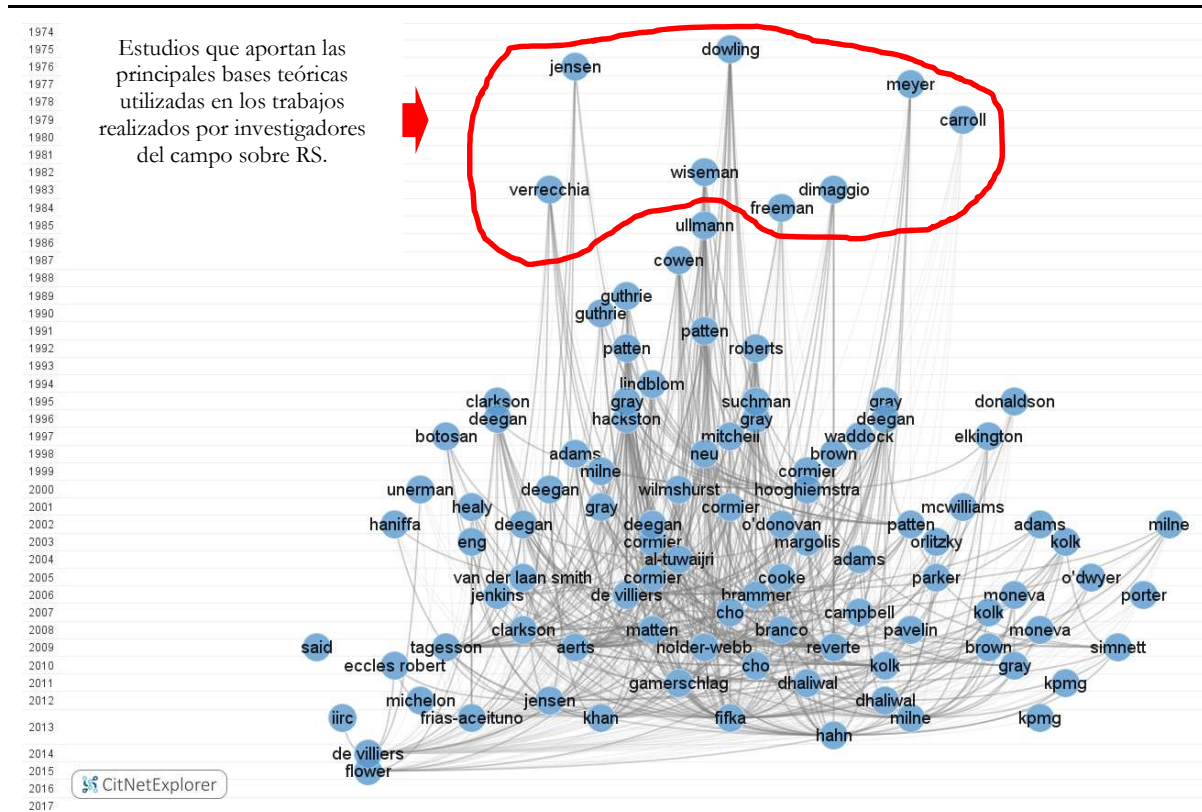
Mediante el software *CitNetExplorer* (van Eck & Waltman, 2014) se construye la red de las cien principales publicaciones más citadas por los 3.006 artículos representativos del campo de investigación en RS. La red de cocitas visualizada en la Figura 1.2 permite identificar la influencia de las publicaciones a través del paso del tiempo, además de las relaciones de citas entre estos influyentes estudios (Gutiérrez-Nieto & Serrano-Cinca, 2019).

Un patrón destacado en la parte superior de la Figura 1.2 se relaciona con las publicaciones sobre las principales bases teóricas utilizadas para justificar la elaboración de RS. Se aprecian la teoría de la legitimidad (Dowling & Pfeffer, 1975); la teoría de agencia (Jensen & Meckling, 1976); la teoría normativa (Wiseman, 1982); la teoría institucional (Meyer & Rowan, 1977; DiMaggio & Powell, 1983); la teoría de divulgación voluntaria (Verrecchia, 1983); y la teoría de los *stakeholders* (Freeman, 1984). También se incluye en este grupo de publicaciones el modelo conceptual desarrollado por Carroll (1979), orientado a definir las dimensiones de la RSC, principal objeto de divulgación en los reportes sociales y ambientales (Gray *et al.*, 1995).

En torno a instituciones promotoras de informes de sostenibilidad, en la Figura 1.2 aparece explícito el *International Integrated Reporting Council* (IIRC, 2013). Sin embargo, no aparece la GRI. Esto se debe a que los investigadores citan los diversos marcos según su año de publicación. Al sumar las respectivas citas de cada tipo de guías, GRI se transforma en el marco de reporting con más referencias por los investigadores del campo de RS.

Los trabajos desarrollados por Gray *et al.* (1995); Deegan (2002); Clarkson *et al.* (2008); Freeman (1984) y Hackston & Milne (1996) son las cinco publicaciones más citadas por el conjunto de investigadores del campo en función a los 3.006 artículos de la muestra (ver Figura 1.2).

Figura 1.2. Visualización de las 100 publicaciones más frecuentemente citadas por los investigadores del campo sobre RS (se muestra el apellido del primer autor)



Identificación de las diez publicaciones más citadas por los investigadores del campo en RS

Autor (año)	Título	Total citas
1. Gray <i>et al.</i> (1995)	Corporate social and environmental reporting: a review of the literature and a longitudinal study of UK.	449
2. Deegan (2002)	Introduction. The legitimising effect of social and environmental disclosures – a theoretical foundation.	379
3. Clarkson <i>et al.</i> (2008)	Revisiting the relation between environmental performance and environmental disclosure: An empirical analysis.	376
4. Freeman (1984)	Strategic management. A stakeholders approach.	357
5. Hackston & Milne (1996)	Some determinants of social and environmental disclosures in New Zealand companies	328
6. Cho & Patten (2007)	The role of environmental disclosures as tools of legitimacy: A research note.	321
7. Roberts (1992)	Determinants of corporate social responsibility disclosure: An application of stakeholder theory.	306
8. Suchman (1995)	Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches.	292
9. Neu <i>et al.</i> (1998)	Managing public impressions: Environmental disclosures in annual reports.	290
10. Deegan & Gordon (1996)	A study of the environmental disclosure practices of Australian corporations.	279

Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Web of Science*.

El artículo más citado es el de Gray *et al.* (1995), los autores a través de una revisión de la literatura sobre reportes corporativos relacionados con temas sociales y ambientales, identifican diversos inconvenientes en el desarrollo de este campo de investigación. Entre los cuales destacan el distanciamiento con la contabilidad tradicional; el carácter voluntario de la información social y ambiental que ha dificultado la investigación positiva; la diversidad de medios y enfoques en la divulgación de este tipo de antecedentes (financiera, no financiera, cuantitativa, cualitativa); además de la falta de perspectivas teóricas consensuadas que promuevan la investigación continua. También, los autores identifican dos enfoques opuestos en la estrategia de investigación que subyace en los estudios realizados hasta mediados de la década de 1990. Uno orientado por los supuestos de la contabilidad tradicional, asociando a la comunidad financiera como usuario principal de la información social y ambiental; mientras el otro enfoque enfatiza el rol de diálogo que cumple la información social y ambiental en el binomio organización-sociedad. Para los autores, este último enfoque ha permitido mayores avances en la comprensión de los reportes sociales y ambientales.

Deegan (2002), en un número especial de la *Accounting, Auditing & Accountability Journal* sobre investigación en contabilidad social y ambiental (SEAR por su sigla en inglés), proporciona antecedentes sobre la relación entre la teoría de la legitimidad y los reportes sociales y ambientales. El autor, entre otros aspectos, identifica diversas preguntas de investigación que se han tratado de resolver en el campo de la contabilidad social y ambiental, así como algunos de los pioneros trabajos que las abordan (ver Tabla 1.8). Cabe destacar que varias de las preguntas se relacionan directamente con RS y son interrogantes aún vigentes y, por tanto, siguen guiando la investigación en el campo (Fifka, 2013; Dienes *et al.*, 2016; Majumder *et al.*, 2019).

Tabla 1.8. Algunas de las preguntas de investigación pioneras en el campo de la contabilidad social y ambiental

Preguntas de investigación en contabilidad social y ambiental	Artículos relacionados
¿Qué informan las empresas?	Teoh & Thong (1984); Andrews <i>et al.</i> (1989); Guthrie & Parker (1990); Harte & Owen (1991); Lynn (1992); Adams <i>et al.</i> (1995); Gibson & Guthrie (1995); Niskala & Pretes (1995); Deegan & Gordon (1996); Gamble <i>et al.</i> (1996); Choi (1999); Bell & Lehman (1999); Newson & Deegan (2002).
¿Se pueden vincular las prácticas de divulgación social y ambiental con otros atributos del desempeño, como el desempeño económico, o con factores como la industria, el país de origen (y cultura) o el tamaño?	Ingram & Frazier (1980); Trotman & Bradley (1981); Ullman (1985); Cowen <i>et al.</i> (1987); Fayers (1998); Newson & Deegan (2002).
¿Cómo reaccionan las partes interesadas particulares a las divulgaciones sociales y ambientales?	Ingram (1978); Buzby & Falk (1978, 1979); Anderson & Frankle (1980); Jaggi & Freedman (1982); Shane & Spicer (1983); Freedman & Jaggi (1986); Epstein & Freedman (1994); Blacconiere & Patten (1994).
¿Cuáles son las actitudes de los contables hacia la contabilidad social y ambiental?	Bebbington <i>et al.</i> (1994); Deegan <i>et al.</i> (1996).

¿Cuál es la correspondencia entre las divulgaciones sociales y ambientales corporativas y el desempeño corporativo real?	Wiseman (1982); Rockness (1985).
¿Cuáles son las funciones de los instrumentos tributarios en relación con la protección del medio ambiente?	Baumol (1975); Lockhart (1997); O’Riordan (1997).
¿Cómo está abarcando la educación contable el área y cuáles son algunos de los impedimentos para incluir temas sociales y ambientales en los programas de educación contable de universidades y organismos profesionales?	Blundell & Booth (1988); Gray <i>et al.</i> (1994); Gibson (1997); Gordon (1998); Gray & Collison (2001).
¿Cómo deberían las organizaciones dar cuenta de su desempeño social y ambiental? ¿Deberían atribuirse a las externalidades un “costo” a efectos de la contabilidad financiera?	Milne (1991); Bebbington & Gray (1997); Mathews (2000).
¿Qué teorías explican mejor cómo reportamos, o quizás, cómo deberíamos reportar información social y ambiental?	Ramanathan (1976); Cooper & Sherer (1984); Benston (1982, 1984); Belkaoui & Karpik (1989); Mathews (1993, 2000); Gray <i>et al.</i> (1996); Lehman (1999); Deegan (2000).
¿Cómo deberían (y quizás por qué deberían) los sistemas de contabilidad de gestión abarcar las cuestiones sociales y ambientales?	Stone (1995); Bennett & James (1997, 1998); Ditz <i>et al.</i> (1998); Parker (2000a, 2000b).
¿Qué motiva a los gerentes a hacer revelaciones sociales y ambientales particulares?	Guthrie & Parker (1989); Patten (1995); Roberts (1992); Deegan & Gordon (1996); Deegan & Rankin (1997); Adams <i>et al.</i> (1998).
¿Cuál es la función, o el alcance, de las verificaciones, atestaciones o auditorías sociales y ambientales?	Bauer & Fenn (1973); Grojer & Stark (1977); Brooks (1980); Geddes (1991); Gray & Collison (1991); Gray <i>et al.</i> (1991); Zadek (1993); Gallhofer & Haslam (1995); Power (1997); Owen & Swift (1999); Ball <i>et al.</i> (2000); Owen <i>et al.</i> (2000); Gray (2002).
¿Son las prácticas de presentación de informes sociales y ambientales propuestas realmente beneficiosas para la comunidad en general, o simplemente actúan para legitimar las estructuras sociales existentes que benefician a algunos grupos a expensas de otros?	Puxty (1991).

Fuente: Deegan (2002).

Clarkson *et al.* (2008), tercer artículo más citado por los investigadores del campo, proporcionan evidencia empírica sobre la relación entre el desempeño ambiental corporativo y el nivel de divulgación ambiental. Los autores desarrollan un modelo de índice sobre la base de la Guía GRI y lo aplican a una muestra de 191 empresas pertenecientes a las cinco industrias más contaminantes de Estados Unidos. En sus conclusiones, indican que existe una asociación positiva entre el desempeño ambiental y el nivel de divulgación ambiental discrecional.

Freeman (1984) presenta en su libro *Strategic Management: A Stakeholders Approach* la base para la teoría de los *stakeholders* o grupos de interés. Este nuevo paradigma viene a revolucionar el tradicional enfoque empresa-capitalismo, donde la principal preocupación de los directivos se centra en maximizar el beneficio para los accionistas o dueños del capital (Friedman, 1970); en cambio, la teoría de los *stakeholders* conceptualiza de forma más real las múltiples interacciones, directas o indirectas, que una empresa desarrolla con diversos agentes del espectro sociopolítico (Fernández & Bajo, 2012). Esta teoría es

ampliamente utilizada por los investigadores del campo de RS al momento de buscar una justificación a la divulgación empresarial de información social y ambiental (Cormier *et al.*, 2004; Greenwood, 2007; Liu & Anbumozhi, 2009; Prado-Lorenzo *et al.*, 2009).

Por último, Hackston & Milne (1996), quinto trabajo más citado por los investigadores del campo de RS, desarrollan un estudio empírico sobre las prácticas de divulgación social y ambiental de las 50 empresas más grandes de la Bolsa de Valores de Nueva Zelanda. Los autores, entre otros hallazgos, identifican que la información social y ambiental revelada en el informe anual tiende a ser narrativa y sobre buenas noticias; además, constatan que el tamaño y la industria están significativamente asociados con la cantidad de divulgación; mientras la rentabilidad no lo está. La investigación de Hackston & Milne (1996) forma parte de los diversos estudios elaborados sobre factores determinantes en la divulgación de información social y ambiental (Fifka, 2013).

4.3. Redes de coautoría: indenticando investigadores que promueven el trabajo colaborativo

La generación y difusión de conocimiento científico requiere una estructura social de la ciencia (Acedo *et al.*, 2006). Las interacciones entre diversos actores dedicados a la producción de conocimiento -sean países, instituciones o individuos- generan redes de comunicación con cierto grado de organización social, idea que Crane (1972, citado en Escalona *et al.*, 2010) identifica con el concepto de *invisible colleges* (“colegios invisibles”). Beattie & Goodacre (2004) señalan que la colaboración puede ser formal (artículos confeccionados entre más de un autor, orientaciones de tesis doctorales y apariciones en grupos de investigación) o informal (comentarios de colegas, revisores y editores).

En las redes de colaboración existen actores primordiales por las posiciones de poder asumidas, ya sea por el número de contribuciones intelectuales, el nivel de colaboración académica, o por representar puntos de intermediación entre diferentes bloques de actores (Acedo *et al.*, 2006). Para Beattie & Goodacre (2004) los investigadores desarrollan trabajos en coautoría con el objeto de incrementar su productividad científica, tanto en cantidad como en calidad.

Los primeros trabajos de coautorías se atribuyen a Price & Beaver (1966, citado en Escalona *et al.*, 2010). Posteriormente, y con la difusión de softwares especializados en análisis cuantitativo (van Eck & Waltman, 2010; 2014) estos tipos de estudios han proliferado en diversos campos de conocimiento (Acedo *et al.*, 2006; Parish *et al.*, 2018; García-Machado, 2018; Shang *et al.*, 2019; Neto *et al.*, 2020; Martín *et al.*, 2020).

El campo de investigación sobre RS posee una tasa creciente de colaboración. Para la muestra de los 3.006 artículos se observa en la década 2000-2009 que el 69% de las publicaciones están confeccionadas en coautoría. Para el lustro 2010-2014 esta relación aumenta a 81%; mientras para el 2015-2019 a 86%. También, con anterioridad se señaló que el 78% de los 150 artículos más influyentes en WoS, durante el periodo 2000-2019, están elaborados en coautoría. Dicha relación de colaboración es similar a la observada por Beattie & Goodacre (2004) en el campo de la contabilidad y finanzas.

Los metadatos utilizados en el análisis cuantitativo requieren cierta preparación previa debido a inexactitudes en los antecedentes proporcionados por las bases bibliográficas. Según Olensky *et al.* (2016) las inconsistencias se centran en la identificación del autor, año de publicación, volumen, número de página inicial, entre otros.

Por lo antes expuesto, previo a generar las redes de coautoría, se verifican las descripciones de los autores de las 3.006 publicaciones de la muestra. La principal inconsistencia detectada es la multiplicidad de alternativas en la identificación de ciertos investigadores. A modo de ejemplo, existen ocho etiquetas diferentes para Isabel María García Sánchez (garcia sanchez, isabel maria; garcia-sanchez, i. m.; garcia-sanchez, isabel m.; garcia-sanchez, isabel-maria; ma garcia-sanchez, isabel; maria garcia-sanchez, isabel; garcia-sanchez, isabel maria; isabel-maria, garcia-sanchez). Para solucionar este inconveniente se crea un tesoro para definir un único criterio de identificación para los casos donde se presenta más de una alternativa.

Las dos décadas bajo estudio (2000-2019) se dividen en tres periodos para desarrollar el análisis de coautoría: Periodo I, década 2000-2009; Periodo II, lustro 2010-2014; y Periodo III, lustro 2015-2019; tal como muestra la Tabla 1.9.

En la mencionada Tabla se observa una clara evolución en el desarrollo del campo de investigación en RS. Para el Periodo I se aprecia una incipiente configuración del campo con la participación de 409 actores o investigadores. Estos actores se clasifican en 184 componentes, donde el 29,9% (55) equivalen a investigadores que realizan sus artículos de forma no colaborativa, es decir, de carácter individual. En este periodo la máxima magnitud alcanzada por actores de un mismo componente se observa en dos subredes con seis investigadores en cada una de ellas (investigadores componente principal = 6). Una subred relacionada con Carlos Larrinaga-González quien a través de sus tres publicaciones en coautoría se relaciona con 5 investigadores (Bebbington & Larrinaga-González, 2008; Criado-Jiménez, Fernández-Chulián, Larrinaga-González & Husillos-Carqués, 2008; Archel, Fernández-Chulián & Larrinaga-González, 2008). Mientras la otra subred queda conformada por seis investigadores que desarrollan una única publicación (Kirchhoff *et al.*, 2007). Además, estos dos casos equivalen a los investigadores que se vinculan con el mayor número de actores en el proceso de elaboración de sus publicaciones (máximo grado = 5). En promedio cada investigador del Periodo I trabaja en coautoría con menos de 2 investigadores (grado promedio = 1,6528). Aun cuando la densidad de la red del Periodo I es la mayor de los tres periodos, es muy baja (densidad = 0,0041); esto complementado con la alta tasa de fragmentación de la red (fragmentación = 0,9956) representa una red de coautoría con muy baja cohesión entre sus actores. En otras palabras, los investigadores están muy desconectados entre ellos, solo existen grupos menores de colaboración. Esta desconexión implica una barrera para acceder a recursos y capitales de otros investigadores (Acedo *et al.*, 2006).

Las representaciones a través de grafos, incluidas en la Tabla 1.9, permiten identificar actores importantes en torno al número de artículos publicados. Esto se debe a que el tamaño de los nodos está en función a la cantidad de publicaciones de cada investigador. Para el Periodo I destaca Denis Cormier con seis artículos, de ellos cinco los realiza junto a Michel Magnan, quien también sobresale como uno de los investigadores con mayor número de publicaciones (Cormier & Magnan, 2004; Cormier, Gordon & Magnan, 2004;

Cormier & Magnan, 2007; Aerts, Cormier & Magnan, 2008; Aerts & Cormier, 2009; Cormier, Aerts, Ledoux & Magnan, 2009). Del mismo modo, con cinco artículos está Dennis Patten (Patten, 2002, 2005; Cho, Patten & Roberts, 2006; Cho & Patten, 2007; Chen, Patten & Roberts, 2008); mientras con cuatro lo están Isabel María García Sánchez (García-Sánchez, 2008; Prado-Lorenzo, Rodríguez-Domínguez, Gallego-Álvarez & García-Sánchez, 2009; Prado-Lorenzo, García-Sánchez & Gallego-Álvarez, 2009; Prado-Lorenzo, Gallego-Álvarez & García-Sánchez, 2009) e Isabel Gallego Álvarez que adiciona, a los tres artículos en coautoría con Isabel María García Sánchez, uno elaborado individualmente (Gallego-Álvarez, 2008).

En el Periodo II se aprecia en la Tabla 1.9 un mayor desarrollo del campo de investigación. Aquí intervienen 1.106 actores clasificados en 405 componentes, donde existe una menor relación de componentes conformados por un solo actor (21,5%) en comparación a lo experimentado en el Periodo I (29,9%), lo cual implica una mayor tasa de colaboración. Otro incremento se relaciona con el número de actores que conforman el componente principal, quedando en 15 integrantes en comparación a los 6 del periodo anterior. En esta subred se encuentra la investigadora Faizah Darus quien posee el mayor número de colaboraciones académicas durante el Periodo II (grado máximo = 11), es decir, desarrolla trabajos con once investigadores (Arshad, Othman, Darus & Taylor, 2010; Darus, Isa, Yusoff & Arshad, 2013; Arshad, Othman, Khalim & Darus, 2013; Yusoff, Mohamad & Darus, 2013; Janggu, Darus, Zain & Sawani, 2014; Darus & Yusoff, 2014; Yusoff & Darus, 2014; Darus, Mad & Yusoff, 2014).

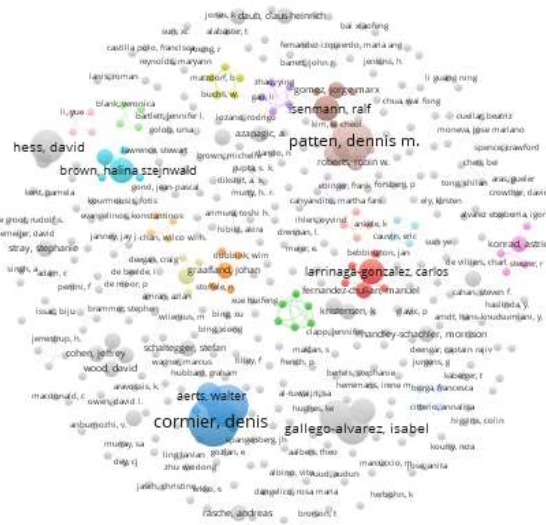
En la misma situación que Faizah Darus se encuentra el investigador Cory Searcy, también con once vinculaciones de colaboración (Asif, Searcy, Santos & Kensah, 2013; Durdevic, Searcy & Karapetrovic, 2013; Beare, Buslovich & Searcy, 2014; Searcy & Buslovich, 2014; Searcy & Elkhawas, 2012; Roca & Searcy, 2012; Asif, Searcy, Garvare & Ahmad, 2011).

En promedio cada investigador del Periodo II trabaja en coautoría con otros 2 (grado promedio = 2,0398). También en este periodo se observa una alta fragmentación de la red (fragmentación = 0,9973), que se explica por el alto número de componentes (componentes = 405). No obstante, existen grupos con mayor número de actores de lo experimentado en el Periodo I, pero aún no permiten la configuración de redes amplias de colaboración.

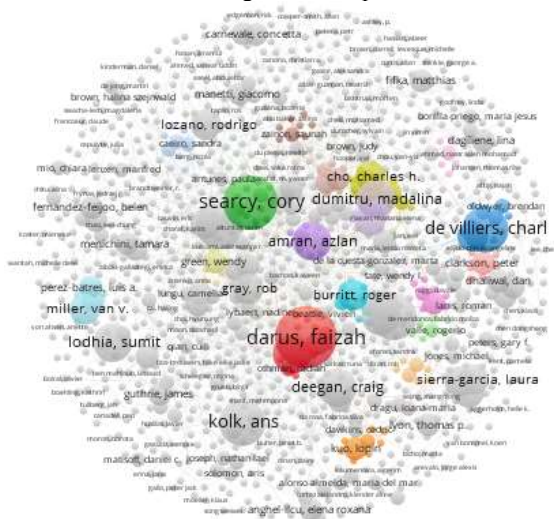
Tabla 1.9. Medidas estructurales de las redes de coautoría de investigadores en RS

Estadísticos	Red Periodo I 2000-2009	Red Periodo II 2010-2014	Red Periodo III 2015-2019
Total investigadores	409	1.106	4.187
Total artículos	225	580	2.201
Estadísticos de Red			
Máximo Grado	5	11	23
Grado Promedio	1,6528	2,0398	2,8298
Densidad	0,0041	0,0018	0,0009
Componentes	184	405	891
Investigadores componente principal	6	15	432
Ratio Componente	0,4485	0,3656	0,2761
Conectividad	0,0044	0,0027	0,0162
Fragmentación	0,9956	0,9973	0,9838
Diámetro	3	4	18

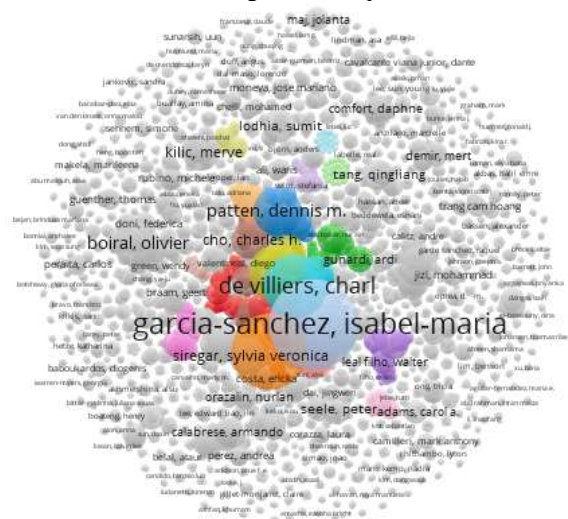
Red coautoría investigadores campo RS. Periodo I



Red coautoría investigadores campo RS. Periodo II



Red coautoría investigadores campo RS. Periodo III



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Web of Science.

En el Periodo III, en tanto, se aprecia un total desarrollo del campo en cuanto a la colaboración entre investigadores, configurando al interior de la red subredes más amplias. En este sentido, se observa un incremento significativo en el número de integrantes del principal componente o subred con 432 actores (investigadores componente principal = 432). Esta estructura de colaboración en el campo de investigación en RS permite realizar análisis más detallados de su composición, tal como se aprecia en la Figura 1.3 y en la Tabla 1.10. A través del procedimiento clúster del software *WOSviewer* (van Eck & Waltman, 2010) se identifican diez grupos para los 432 investigadores pertenecientes a la principal subred de coautoría constituida en el Periodo III (ver Figura 1.3).

El liderazgo de un actor en la red de coautoría no solo está determinado por el nivel de producción intelectual; también, entre otros, se relaciona con la cantidad de colaboradores con los cuales interactúa directamente y el rol de intermediador que puede desempeñar entre diferentes grupos de investigadores (Acedo *et al.*, 2006).

En la Tabla 1.10 se identifican tres diferentes rankings de liderazgo para los 29 actores más relevantes de la principal subred del Periodo III. Uno basado en la producción científica, denominado artículos; otro en función al nivel de colaboración académica, denominado grado de colaboración; y por último, un ranking relacionado con el rol de puente entre grupos de investigadores, denominado intermediación. Adicionalmente, en la Tabla 1.10 se identifica al investigador/a, destacando si está, además, presente en las redes de coautoría del Periodo I y/o II; si posee publicaciones clasificadas entre el 5% más influyente, según lo dispuesto en la Tabla 1.4 comentada anteriormente; su afiliación universitaria; el país al cual pertenece la institución educativa; y el número del grupo al cual pertenece, según lo expuesto en Figura 1.3.

Solo se consideran investigadores entre las diez primeras posiciones de cada ranking, en algunos casos las posiciones son compartidas entre más de un investigador. En este aspecto, seis investigadores obtienen posiciones de liderazgo en los tres ranking simultáneamente (James Guthrie de la Macquarie University de Australia, Charl de Villiers de la University of Auckland de Nueva Zelanda, Chris van Staden de la Auckland University of Technology de Nueva Zelanda, Dennis Patten de la Illinois State University de Estados Unidos, Manuel Castelo Branco de la Universidade do Porto de Portugal y Charles Cho de la York University de Canadá). De ellos, destaca Charl de Villiers por sus altas posiciones en los tres ranking (tercer lugar en producción de publicaciones, segundo lugar en grado de colaboración y primer lugar en intermediación).

De los 29 actores líderes presentes en la subred de coautoría conformada durante el Periodo III (ver Tabla 1.10); el 48,3% posee artículos entre el 5% más citados de WoS (comentado anteriormente en la Tabla 1.4); 51,7% son mujeres; 27,6% pertenece a universidades de España, seguido de Malasia y Australia con 13,8% y 10,3% respectivamente. La Universidad de Salamanca (España) destaca por sus cuatro investigadoras que ostentan posiciones de liderazgo.

En relación a la producción de publicaciones, los tres primeros actores son Isabel María García Sánchez de la Universidad de Salamanca, con 30 artículos; seguida por Warren Maroun de la University of the Witwatersrand de Sudáfrica, con 24 publicaciones y, en tercer lugar, Jennifer Martínez Ferrero también de la Universidad de Salamanca; además de

Charl de Villiers, identificado anteriormente, ambos con 19 publicaciones entre el periodo 2015-2019.

Por su parte, la cooperación académica en esta subred de coautoría está liderada por John Dumay de la Macquarie University de Australia, quien participa con 23 investigadores; en segundo lugar, colaborando con 22 investigadores, están Dennis Patten, Charl de Villiers y Warren Maroun, todos identificados anteriormente; mientras en tercer lugar se encuentra Faizah Darus de la Universiti Tenaga Nasional de Malasia, quien realiza trabajos colaborativos con 20 actores.

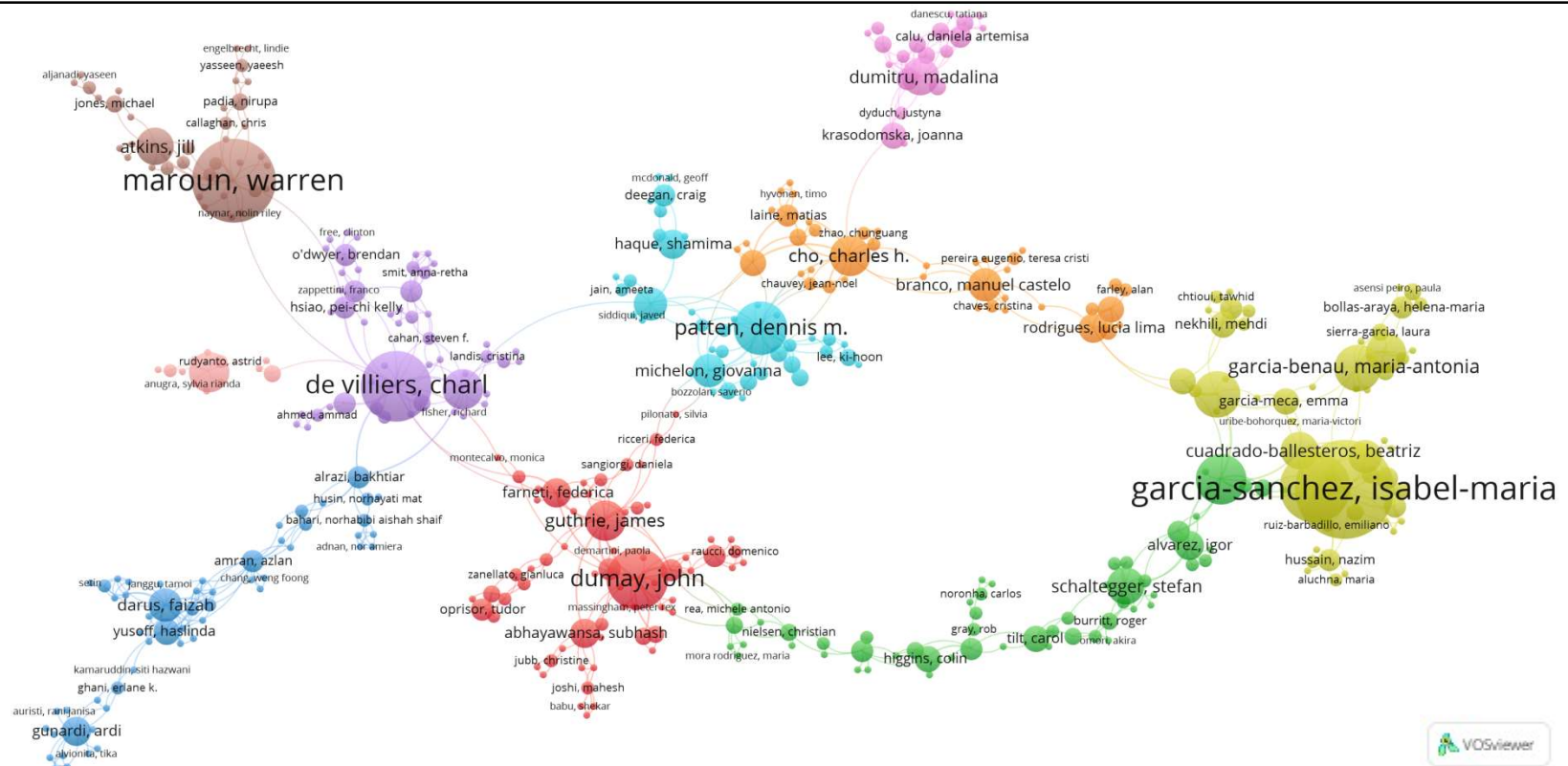
Un rol relevante en las redes de generación de conocimiento lo constituye la intermediación, es decir actores que están en posiciones claves debido a que a través de ellos se pueden, potencialmente, relacionar grupos de investigadores, facilitando el intercambio de información y de capitales (Acedo *et al.*, 2006). El mayor liderazgo en torno a la intermediación lo asume Charl de Villiers, donde su trabajo colaborativo genera los puentes más relevantes para relacionar actores de diferentes grupos (ranking 1 en intermediación de la Tabla 1.8).

Charl de Villiers, clasificado en el Grupo 5 según Figura 1.4, mediante el trabajo realizado con Warren Maroun (de Villiers, Hsiao & Maroun, 2017) vincula a los investigadores del Grupo 5 con los del Grupo 8; la publicación elaborada con Desi Adhariani (Adhariani & de Villiers, 2019) une a actores del Grupo 5 con investigadores del Grupo 10; la publicación realizada junto a Bakhtiar Alrazi (Alrazi, de Villiers & van Staden, 2015) enlaza a los miembros del Grupo 5 con los del Grupo 3; el trabajo colaborativo con Federica Farneti, Federica Casonato y Monica Montecalvo (Farneti, Casonato, Montecalvo & de Villiers, 2019) posibilita la unión entre los integrantes del Grupo 5 y los del Grupo 1.

Figura 1.3. Subred principal de coautoría investigadores del campo en RS (432 actores). Periodo III (2015-2019)

Tamaño de nodos en función al número de publicaciones

Clúster: **Grupo 1 [64 actores]** **Grupo 2 [55 actores]** **Grupo 3 [55 actores]** **Grupo 4 [53 actores]** **Grupo 5 [51 actores]** **Grupo 6 [42 actores]** **Grupo 7 [41 actores]**
Grupo 8 [38 actores] **Grupo 9 [20 actores]** **Grupo 10 [13 actores]**



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Web of Science.

Tabla 1.10. Investigadores líderes en función al número de artículos, grado de colaboración e intermediación. Subred principal de coautorías en el campo de investigación en RS. Periodo III (2015-2019)

Investigador/a	Afilación	País	Grupo	Artículos	Grado de	Intermediación
				Total (Ranking)	colaboración	Valor (Ranking)
Dumay, John (b)(*)	Macquarie University	Australia	1	16 (4)	23 (1)	
Farneti, Federica (b)(*)	Bologna University	Italy	1		12 (9)	
Guthrie, James (b)(*)	Macquarie University	Australia	1	9 (8)	17 (5)	16.560 (10)
Gallego-Álvarez, Isabel (c)(*)	Universidad de Salamanca	Spain	2	12 (6)		
Schaltegger, Stefan (a)	Leuphana Universität Lüneburg	Germany	2	8 (9)	12 (9)	
Alrazi, Bakhtiar	Universiti Tenaga Nasional	Malaysia	3			20.687 (7)
Amran, Azlan (c)(*)	Universiti Sains Malaysia	Malaysia	3		15 (6)	
Darus, Faizah (b)	Universiti Teknologi MARA	Malaysia	3	7 (10)	20 (3)	
Gunardi, Ardi	Universitas Pasundan	Indonesia	3		14 (7)	
Yusoff, Haslinda (b)	Universiti Teknologi MARA	Malaysia	3		15 (6)	
Cuadrado-Ballesteros, Beatriz (b)	Universidad de Salamanca	Spain	4	8 (9)		
García-Benau, María-Antonia (b)(*)	Universidad de Valencia	Spain	4	11 (7)	13 (8)	
García-Sánchez, Isabel-María (c)(*)	Universidad de Salamanca	Spain	4	30 (1)	19 (4)	
Martínez-Ferrero, Jennifer	Universidad de Salamanca	Spain	4	19 (3)		
Pucheta-Martínez, María Consuelo	Universidad Jaime I	Spain	4	11 (7)		18.170 (9)
Rodríguez-Ariza, Lazaro (b)(*)	Universidad de Granada	Spain	4	7 (10)		
Zorio-Grima, Ana (b)	Universidad de Valencia	Spain	4	9 (8)		
de Villiers, Charl (c)(*)	University of Auckland	New Zealand	5	19 (3)	22 (2)	38.263 (1)
van Staden, Chris (c)(*)	Auckland University of Technology	New Zealand	5	9 (8)	14 (7)	30.815 (3)
Islam, Mohammad Azizul (b)(*)	Queensland University	Australia	6	7 (10)		29.254 (5)
Michelon, Giovanna (b)(*)	University of Bristol	England	6	7 (10)	11 (10)	
Patten, Dennis M. (c)(*)	Illinois State University	United States	6	13 (5)	22 (2)	18.596 (8)
Branco, Manuel Castelo (b)	Universidade do Porto	Portugal	7	7 (10)	14 (7)	29.302 (4)
Cho, Charles H. (c)(*)	York University	Canada	7	9 (8)	15 (6)	36.845 (2)
Rodrigues, Lucia Lima	Universidade do Minho	Portugal	7			26.173 (6)

Investigador/a	Afiliación	País	Grupo	Artículos Total (Ranking)	Grado de colaboración Total (Ranking)	Intermediación Valor (Ranking)
Atkins, Jill	University Sheffied	England	8	8 (9)		
Maroun, Warren	University of the Witwatersrand	South Africa	8	24 (2)	22 (2)	
Dumitru, Madalina (b)	Bucharest University	Romania	9	8 (9)	12 (9)	
Siregar, Sylvia Veronica	Universitas Indonesia	Indonesia	10	9 (8)		

(a): Posee publicaciones en la década 2000-2009 y en el lustro 2015-2019.

(b): Posee publicaciones en el lustro 2010-2014 y en el lustro 2015-2019.

(c): Posee publicaciones en los tres periodos, década 2000-2009; lustro 2010-2014 y lustro 2015-2019.

(*): Posee publicaciones en el 5% más citado en WoS durante el periodo 2000-2019.

Fuente: Elaboración propia.

4.4. Redes de coocurrencia de palabras clave: descubriendo los temas que emergen con el transcurso del tiempo

a) Una exploración global

A través del estudio de las palabras clave incluidas en los artículos se puede obtener patrones sobre los temas relevantes abordados por los investigadores. La técnica cuantitativa de análisis de coincidencias de palabras clave (coocurrencia) genera redes de conocimiento mediante nodos y enlaces (Acedo *et al.*, 2006). Los nodos representan las palabras clave, mientras los enlaces coinciden entre ellas debido a la presencia común en diversas publicaciones (Gutiérrez-Nieto & Serrano-Cinca, 2019).

Tal como indican Gutiérrez-Nieto & Serrano-Cinca (2019) las redes de coocurrencia de palabras clave contienen varios sinónimos que pueden alterar los análisis. Por tal motivo, se agrupan las palabras similares en un tesoro para controlar dicha situación. A modo de ejemplo, las palabras clave *sustainability assurance*, *assurance services*, *assurance statements*, *crs assurance*, *external assurance*, *assurers*, *responsibility csr assurance*, *assurance providers*, *assurance quality*, *combined assurance*, son reemplazadas por el término “*assurance*”.

La Figura 1.4 muestra una representación gráfica de la red de conocimiento creada en las dos décadas en estudio. Los nodos representan las palabras clave que poseen un número de ocurrencia igual o superior a 20 casos, el tamaño de los nodos indica la cantidad de ocurrencias, es decir, a mayor volumen del nodo mayor es el número de ocurrencia del concepto. Por otro lado, nodos cercanos entre sí se asocian a temas relacionados debido a su presencia conjunta en varias publicaciones.

La gráfica de la Figura 1.4 está construida con el software *WOSviewer* (van Eck & Waltman, 2010) que permite generar clúster a través de algoritmos de clasificación. Se determinan tres grandes áreas temáticas en la red de conocimiento creada a través de las principales palabras clave de los artículos considerados para el período 2000-2019. Estas se representan mediante nodos de color verde, rojo y azul

Los nodos de color verde concentran investigaciones asociadas a temas ambientales como el cambio climático (Stanny & Ely, 2008; Ihlen, 2009; Reid & Toffel, 2009; Soni & Bhanawat, 2015; Stagliano, 2017), las emisiones de gases efecto invernadero (Grauel & Gotthardt, 2016; Hassan & Romilly, 2018; Albarrak *et al.*, 2019; Kılıç & Kuzey, 2019; Alvarez *et al.*, 2019; Ardiana, 2019) y los riesgos asociados (Lewis *et al.*, 2016; Zhang *et al.*, 2018; Eccles & Krzus, 2019; Schiemann & Sakhel, 2019). También, entre estos estudios están investigaciones relacionadas con la calidad de la información de sostenibilidad (Daub, 2007; Carp *et al.*, 2019; Phala *et al.*, 2019; Alipour *et al.*, 2019), así como los procesos de aseguramiento de la misma (García-Sánchez & Martínez-Ferrero, 2018; Seguí-Mas *et al.*, 2018; Mion & Loza-Adauí, 2019; Evain & Imoniana, 2019). Otro tema de interés en este grupo se relaciona con la asociación entre las medidas de rendimiento financiero y la información de sostenibilidad (Mittal *et al.*, 2008; Lu *et al.*, 2009; Dhaliwai *et al.*, 2011; Abughniem & Hamdan, 2019; Sumaryati & Rohman, 2019).

Los nodos de color rojo agrupan investigaciones asociadas a la sostenibilidad de la industria financiera (De la Cuesta-González *et al.*, 2006; Maali *et al.*, 2006; Carnevale *et al.*, 2012; Jizi *et al.*, 2014; Nobanee & Ellili, 2016; García-Sánchez & García-Meca, 2017). El tema de gobierno corporativo y sostenibilidad es relevante en este grupo de investigaciones, abordando aspectos de estructura de los consejos de dirección, la diversidad de género y el rol de la mujer (García-Sánchez *et al.*, 2014; Tejedo-Romero *et al.*, 2017; Fernandes *et al.*, 2019; Ararat & Sayedy, 2019; Furlotti *et al.*, 2019) y la experiencia de las empresas familiares (Campopiano & De Massis, 2015; Sundarasan *et al.*, 2016; Leoni, 2017; Martínez-Ferrero *et al.*, 2017; Hsueh, 2018). También, a este grupo se asocian las investigaciones realizadas en países emergentes como Malasia (Elijido-Ten *et al.*, 2010; Othman & Ameer, 2010; Amran *et al.*, 2012; Ahmad & Mohamad, 2014; Amran *et al.*, 2015) y Bangladesh (Sobhani *et al.*, 2009; Belal & Roberts, 2010; Momin & Parker, 2013; Belal & Owen, 2015; Ullah & Rahman, 2015). Desde la perspectiva teórica se observa la presencia explícita de trabajos basados en la teoría de agencia (Amran *et al.*, 2014; Garanina & Dumay, 2017; Hussain *et al.*, 2018; Dumay *et al.*, 2019; Katmon *et al.*, 2019).

Por último, los nodos de color azul representan investigaciones donde, entre otros, se relacionan temas vinculados con la divulgación de aspectos de RSC. Este concepto posee la mayor coincidencia entre los diversos estudios. Varios de los trabajos de este grupo se construyen sobre la base de la teoría de la legitimidad (Cormier & Magnan, 2004; Pellegrino & Lodhia, 2012; Fuoli, 2012; Lanis & Richardson, 2013; Chelli *et al.*, 2014), la teoría de los *stakeholder* (Cormier *et al.*, 2004; Greenwood, 2007; Gilbert & Rasche, 2008; Manetti, 2011; Zhao *et al.*, 2012; Rashid, 2018) y la teoría institucional (Cahan & van Staden, 2009; Marquis & Qian, 2014; Eljayash, 2017; Cormier & Magnan, 2019). En torno a industrias estudiadas, en este clúster se concentran la industria minera (Azapagic, 2004; Jenkins & Yakovleva, 2006; Northey *et al.*, 2013; Ribeiro-Duthie *et al.*, 2017) y el sector de la educación superior (Walton *et al.*, 2000; Lozano, 2006; Wright, 2010; Lozano, 2011; Son-Turan & Lambrechts, 2019). Del mismo modo, se concentran las investigaciones relacionadas con pequeñas y medianas empresas (Fassin, 2008; Bos-Brouwers, 2010; Tseng *et al.*, 2010; Corazza, 2018). En cuanto a los tipos de reportes, en este grupo se observa un predominio de investigaciones basadas en reportes integrados (Frías-Aceituno *et al.*, 2013a; de Villiers *et al.*, 2014a, 2014b; Stubbs & Higgins, 2014; Atkins & Maroun, 2015; Del Baldo, 2017). Además, se vinculan con los reportes integrados, investigaciones sobre el capital intelectual (Beattie & Smith, 2013; Dumay, 2016; Zambon *et al.*, 2019). Estudios relacionados con información de sostenibilidad en páginas web, también están presentes en este grupo (José & Lee, 2007; Tagesson *et al.*, 2009; Hsieh, 2012; Suttipun & Stanton, 2012; Kühn *et al.*, 2018), al igual que las investigaciones sobre la relación entre sostenibilidad y contabilidad (Jasch & Lavicka, 2006; Masanet-Llodra, 2006; Archel *et al.*, 2008; Gray, 2010; Maas *et al.*, 2016). Por último, en torno a los países considerados recurrentemente en las investigaciones de este clúster están China (Liu & Anbumozhi, 2009; Marquis & Qian, 2014; Lu & Abeysekera, 2014; Chen *et al.*, 2018), Reino Unido (Brammer & Pavelin, 2006; Fifka & Drabble, 2012; Mio & Venturelli, 2013; Helfaya & Moussa, 2017; Almahrog *et al.*, 2018), Estados Unidos (Cho *et al.*, 2006; Garde-Sánchez *et al.*, 2013; Rim *et al.*, 2019), Sudáfrica (Marcia *et al.*, 2015; Raemaekers *et al.*, 2016; Dube

durante el periodo II el rendimiento financiero y su relación con aspectos sociales y ambientales (*financial performance*), la identificación de factores determinantes en la elaboración de información social y ambiental (*determinant factors*), el estudio del nuevo modelo informativo creado por el IIRC también es un aspecto de preocupación emergente en este segundo periodo (*integrated reporting*), asimismo la evidencia del uso de la técnica de análisis de contenido en el estudio de los RS (*content analysis*). Durante el periodo III se aprecia el interés de algunos investigadores por la calidad de la información social y ambiental (*quality*), así como la vinculación de dicho tipo de información con la estructura de propiedad y de la junta de directores (*ownership structure, boards of directors*).

Varios artículos contienen en sus palabras clave la identificación de países o zonas geográficas a las cuales se refieren las investigaciones desarrolladas. Por lo anterior, se agrupan los países en regiones, tal como se aprecia en la Tabla 1.11. En los tres periodos Europa y Asia son las zonas geográficas más estudiadas, siendo LATAM una de las regiones con menos investigación en el campo de RS. Cabe destacar que Norte América aparece con bajo porcentaje de ocurrencia, no obstante, la mayoría de los estudios tienen relación con Estados Unidos.

Tabla 1.11. Los veinticinco principales temas según número de ocurrencias. En negrita, los temas emergentes de cada periodo.

Temas Periodo I (2000-2009)	Ocurrencia / %	Temas Periodo II (2010-2014)	Ocurrencia / %	Temas Periodo III (2015-2019)	Ocurrencia / %
corporate social responsibility	55 / 12,1%	corporate social responsibility	263 / 15,3%	corporate social responsibility	1105 / 13,9%
environmental reporting	54 / 11,9%	environmental reporting	136 / 7,9%	performance	542 / 6,8%
social reporting	29 / 6,4%	performance	131 / 7,6%	disclosures	474 / 6,0%
company	28 / 6,2%	disclosures	104 / 6,0%	environmental reporting	459 / 5,8%
performance	25 / 5,5%	sustainability	94 / 5,5%	corporate governance	455 / 5,7%
disclosures	23 / 5,1%	sustainability reporting	93 / 5,4%	sustainability reporting	439 / 5,5%
legitimacy	23 / 5,1%	legitimacy	82 / 4,8%	sustainability	420 / 5,3%
sustainability reporting	23 / 5,1%	company	80 / 4,6%	company	404 / 5,1%
stakeholders	17 / 3,7%	management	77 / 4,5%	management	340 / 4,3%
corporate governance	16 / 3,5%	stakeholders	72 / 4,2%	determinant factors	322 / 4,0%
ethics	16 / 3,5%	sustainable development	67 / 3,9%	csr reporting	287 / 3,6%
sustainability	16 / 3,5%	corporate governance	66 / 3,8%	legitimacy	270 / 3,4%
global reporting Initiative	15 / 3,3%	global reporting initiative	56 / 3,3%	integrated reporting	250 / 3,1%
sustainable development	15 / 3,3%	social reporting	44 / 2,6%	impact	239 / 3,0%
management	12 / 2,6%	csr reporting	40 / 2,3%	stakeholders	231 / 2,9%
accountability	10 / 2,2%	financial performance	38 / 2,2%	financial performance	223 / 2,8%
indicators	10 / 2,2%	responsibility	33 / 1,9%	global reporting initiative	222 / 2,8%
information	10 / 2,2%	accountability	32 / 1,9%	information	200 / 2,5%
assurance	9 / 2,0%	assurance	32 / 1,9%	assurance	192 / 2,4%
costs	9 / 2,0%	determinant factors	32 / 1,9%	quality	172 / 2,2%
environmental management	9 / 2,0%	integrated reporting	32 / 1,9%	ownership structure	163 / 2,0%
accounting	8 / 1,8%	environmental performance	30 / 1,7%	boards of directors	149 / 1,9%
csr reporting	8 / 1,8%	indicators	30 / 1,7%	social reporting	139 / 1,7%
industry	8 / 1,8%	accounting	29 / 1,7%	accountability	137 / 1,7%
corporate responsibility	7 / 1,5%	content analysis	29 / 1,7%	accounting	124 / 1,6%
Europa	16 / 48,5%	Europa	73 / 44,2%	Europa	214 / 34,1%
Asia	8 / 24,2%	Asia	40 / 24,2%	Asia	213 / 34,0%
África	4 / 12,1%	Norte América	24 / 14,5%	África	102 / 16,3%
Norte América	3 / 9,1%	Oceanía	15 / 9,1%	Oceanía	42 / 6,7%
Oceanía	1 / 3,0%	LATAM	7 / 4,2%	LATAM	28 / 4,5%
LATAM	1 / 3,0%	África	6 / 3,6%	Norte América	28 / 4,5%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Web of Science*.

b) Una exploración sobre LATAM

Esta tesis pone énfasis en el ámbito de LATAM, por ello a continuación se explora con más detalle los artículos que identifican entre sus palabras clave a países de la región. El análisis se enfoca en los temas de interés investigados, el enfoque teórico utilizado, el tipo de muestra analizada, las técnicas de investigación consideradas, el sector económico estudiado y los principales países de la región considerados en las publicaciones.

En el Periodo I existe un artículo donde se menciona, entre las palabras clave, a un país de LATAM. En concreto, corresponde al estudio de caso desarrollado por Young (2004) sobre la promoción de la RSC por parte del Instituto Ethos de Brasil. El autor, también profundiza en la vinculación que posee la institución con diversos organismos internacionales promotores del resguardo social y ambiental, tales como las Naciones Unidas y la GRI. Otro aspecto de interés descrito por Young (2004) corresponde a la Guía Ethos para la elaboración de un reporte social.

Durante el Periodo II se detectan siete publicaciones. Según se aprecia en la Tabla 1.12, cinco artículos incluyen en su investigación a Brasil, siendo Argentina y México los siguientes países más estudiados. Cuatro investigaciones centran su foco de análisis en una industria específica (alimentos, combustibles, minería y retail); mientras dos publicaciones lo realizan desde una perspectiva de multi sector. Las muestras intencionadas predominan en este periodo debido a la presencia de dos estudios de caso y dos de multicaso. La mayoría de las investigaciones de esta etapa están confeccionadas sin considerar una teoría explícita. Para las dos que sí lo hacen, se observa en una el uso de la teoría institucional; mientras en la otra la teoría de los *stakeholders*. Los principales temas de interés en este grupo de investigaciones se asocian a la evolución de las prácticas de RSC (Meyskens & Paul, 2010); determinantes en la adherencia al Pacto Global de Naciones Unidas y a la GRI (Pérez-Batres *et al.*, 2010); aspectos ambientales y socioeconómicos en empresas de biodiesel (Souza *et al.*, 2012); prácticas y gestión de sostenibilidad en empresas minoristas (Delai & Takahashi, 2013); diferencias informativas en RS de empresas europeas y latinoamericanas (Hoeltl *et al.*, 2013); RS y la incorporación de conflictos socioambientales en la industria minera (Murguía & Böhling, 2013); además del aseguramiento de los RS (Sierra-García *et al.*, 2014). Por último, las investigaciones son principalmente descriptivas, predominando el análisis de contenido. No obstante, existen dos artículos bajo un enfoque confirmatorio donde se utiliza la técnica de regresión logística.

Tabla 1.12. Investigaciones sobre LATAM relacionadas con el campo de RS. Principales características de las publicaciones del periodo II (2010-2014)

Concepto	Descripción (Artículo)
Temas de interés	Evolución de las prácticas de RSC (1). Determinantes en la adherencia a Pacto Global Naciones Unidas y/o GRI (2). Aspectos ambientales y socioeconómicos de la producción de biodiesel (3). Prácticas y gestión de sostenibilidad en empresas minoristas (4). Diferencias informativas en RS de empresas europeas y latinoamericanas (5). Nivel de incorporación de conflictos socioambientales en RS de empresa minera (6). Aseguramiento de los RS (7).
Enfoque teórico	Teoría institucional (2); Teoría de los <i>stakeholders</i> (6); No se identifica teoría (1-3-4-5-7).
Muestra	Muestra intencional (1-3-4-5-6); Empresas cotizadas (2); Organizaciones incluidas en <i>Sustainability Disclosure Database GRI</i> (7).
Técnica de investigación	Análisis de contenido (1-4-5-6); Estudio de caso (3-6); Estudio de multicaso (4-5); Regresión logística (2-7).
Sector	Multi sector (1-7); Alimentos (5); Combustibles (2); Minero (6); Retail (4); No se especifica (2).
Principales países	Argentina (2-6-7); Brasil (2-3-4-5-7); Chile (2-7); Colombia (2-7); Costa Rica (5-7); México (1-2-7); Perú (2-7).

Artículos:

- (1) Meyskens & Paul (2010).
- (2) Pérez-Batres *et al.* (2010).
- (3) Souza *et al.* (2012).
- (4) Delai & Takahashi (2013).
- (5) Hoeltl *et al.* (2013).
- (6) Murguía & Böhling (2013).
- (7) Sierra-García *et al.* (2014).

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 1.13 proporciona los antecedentes de las publicaciones del Periodo III (2015-2019). Se detectan 28 publicaciones donde se relacionan entre sus palabras clave a la región o a países de la zona. Nuevamente Brasil lidera al ser considerado en el 50,7% de ellas, seguido de Colombia y Perú con un 32,1% y 25,0% respectivamente. En torno a los sectores económicos, el 60,7% de los artículos de este periodo se caracterizan por incluir varias industrias en sus análisis. En el 57,1% de las publicaciones se aprecia el uso de empresas cotizadas como muestra de estudio; también se utiliza la base de datos creada por GRI en el 7,1% de los artículos. En relación al fundamento teórico en el cual se basan las investigaciones, se observa una mayor diversidad de enfoques utilizados en comparación con el Periodo II. Predomina la teoría de los *stakeholders* considerada en el 28,6% de las publicaciones, seguido por la teoría de la legitimidad con 21,4%; así como la teoría institucional y la teoría de la divulgación voluntaria, ambas utilizadas en el 10,7% de los artículos respectivamente. No obstante, el 39,3% de los estudios son contruidos sin alusión a una teoría explícita. Se aprecia una diversidad de técnicas de investigación utilizadas durante el Periodo III. Las dos técnicas más utilizadas son el análisis de regresión, presente en el 39,3% de las publicaciones, y el análisis de contenido, también utilizada en el 39,3% de las investigaciones.

Durante el Periodo III son múltiples los temas abordados. Desde un enfoque ambiental, el interés se observa en el estudio de los factores determinantes en la divulgación de aspectos ambientales (da Rosa *et al.*, 2015; Vogt *et al.*, 2017; Córdova *et al.*, 2018; Leal *et al.*, 2019; Santos *et al.*, 2019) y los determinantes de la madurez de un sistema de gestión ambiental (Peixe *et al.*, 2019). También se investiga sobre la comparación de la información ambiental divulgada por diferentes sectores económicos (Degenhart *et al.*, 2016a; Degenhart *et al.*, 2016b); la confección de inventarios de emisión de gases de efecto invernadero (Santos *et al.*, 2015); la influencia del consejo de administración en la divulgación ambiental (Fernandes *et al.*, 2019) y, por último, el desarrollo de una propuesta de sistema de contabilidad ambiental (Nakasone, 2015).

Desde una perspectiva más amplia, esto es, desde un enfoque de sostenibilidad o de RSC, la investigación se centra en el compromiso de las organizaciones con la sostenibilidad y la gobernanza (Benites-Lázaro *et al.*, 2018); los determinantes de la divulgación de sostenibilidad (Durán & Rodrigo, 2018; Hernández-Pajares, 2018); el desempeño de las organizaciones en torno a la sostenibilidad (Sartori *et al.*, 2017); el uso del concepto “desarrollo” en los RS (Malaquías *et al.*, 2019); el impacto de la información socioambiental en la valoración de empresas (Costa *et al.*, 2018); la relación de las mujeres en posiciones de liderazgo y la sostenibilidad empresarial (Reyes-Bastidas & Briano-Turrent, 2018); la divulgación sectorial de aspectos de RSC (Rabasedas *et al.*, 2016); las estrategias de comunicación de la RSC en los RS (Correa-García *et al.*, 2018); la participación política a través de acciones de RSC (Bittar-Godinho & Masiero, 2019); la generación de valor a través de la gestión de una cadena de suministro sostenible (Campos *et al.*, 2017); e identificar el efecto del contexto institucional en la elaboración de RS (Ferri, 2017).

Por último, otros temas de interés para los investigadores, se relacionan a la creación de valor y su comunicación a los *stakeholders* (Vidal *et al.*, 2015); los mecanismos de participación de los *stakeholders* (Dávila *et al.*, 2018); la evolución de los RS confeccionados a través de los lineamientos GRI (Alonso-Almeida *et al.*, 2015); implementación de los ODS (Pineda-Escobar, 2019); así como la adopción del marco del IIRC para el reporte integrado (Macias & Farfán-Lievano, 2017).

Tabla 1.13. Investigaciones sobre LATAM relacionadas con el campo de RS. Principales características de las publicaciones del periodo III (2015-2019)

Concepto	Descripción (Artículo)
Temas de interés	Compromiso con la sostenibilidad y la gobernanza (14). Creación de valor y su comunicación a los <i>stakeholders</i> (5). Determinantes en la divulgación: ambiental (2-13-15-23-28), de sostenibilidad (19-20). Determinantes de la madurez del sistema de gestión ambiental (25). Desempeño de la sostenibilidad (12). Divulgación sectorial: información ambiental (6-7), de RSC (8). Efecto del contexto institucional en los RS (10). Evolución de los RS confeccionados a través de las Guías GRI (1). Estrategias de comunicación de la RSC en los RS (16). Frecuencia y determinantes del concepto “desarrollo” en la divulgación de RS (24). Generación de valor a través de la gestión de una cadena de suministro sostenible (9). Implementación: ODS (26), marco de reporte integrado (11). Impacto de la información socioambiental en la valoración de empresa (17). Inventario de emisión de gases de efecto invernadero (4). Influencia del consejo de administración en la divulgación ambiental (22). Mecanismos de participación de <i>stakeholders</i> (18). Participación política a través de acciones de RSC (27). Propuesta de sistema de contabilidad ambiental (3). Relación de las mujeres en posiciones de liderazgo y la sostenibilidad empresarial (21).
Enfoque teórico	Teoría institucional (3-10-12); Teoría de la legitimidad (3-6-11-13-20-28); Teoría de la dependencia de recursos (3); Teoría de los <i>stakeholders</i> (3-5-16-18-19-20-21-28); Teoría de la divulgación voluntaria (7-17-23); Teoría política de la RSC (27); No se identifica teoría (1-2-4-8-9-14-15-23-24-25-26).
Muestra	Muestra intencional (4-5-9-10-11-12-14-18-24-26-27-28); Empresas cotizadas (2-5-6-7-8-10-13-15-16-17-19-21-22-23-24-28); Organizaciones incluidas en <i>Sustainability Disclosure Database GRI</i> (1-20); Empresas registradas en la Federación de Industrias de Brasil (25).
Técnica de investigación	Regresión logística (1-15-19); Regresión lineal múltiple (13-17-20-21-23-24-25-28); Correlación canónica (2); Anova (10-20); Kruskal-Wallis (10); Análisis envolvente de datos (12); Modelos aditivos generalizados (22); Asignación latente de Dirichlet (14); Estudio de caso (4-27); Estudio de multicaso (3-9-11-14); Análisis de contenido (5-6-7-8-9-10-16-18-24-26-28).
Sector	Multi sector (1-2-5-6-8-9-10-11-15-16-19-20-21-22-25-26-28); Eléctrico (12-24); Combustible (14); Minero (3); Servicios públicos de agua (4); No se especifica (7-12-13-17-18-23-27).
Principales países	Argentina (1-8-15-18-19-24); Bolivia (1); Brasil (1-2-4-5-6-7-9-10-12-13-14-15-17-18-19-22-23-24-25-27-28); Chile (1-15-18-19-21-24); Colombia (1-11-15-16-18-19-21-24-26); Ecuador (1); Honduras (1); México (1-18-19-24); Perú (1-3-15-18-19-20-24); Uruguay (1); Venezuela (1).
Artículos:	
(1) Alonso-Almeida <i>et al.</i> (2015).	(15) Córdova <i>et al.</i> (2018).
(2) da Rosa <i>et al.</i> (2015).	(16) Correa-García <i>et al.</i> (2018).
(3) Nakasone (2015).	(17) Costa <i>et al.</i> (2018).
(4) Santos <i>et al.</i> (2015).	(18) Dávila <i>et al.</i> (2018).
(5) Vidal <i>et al.</i> (2015).	(19) Durán & Rodrigo (2018).
(6) Degenhart <i>et al.</i> (2016a).	(20) Hernández-Pajares (2018).
(7) Degenhart <i>et al.</i> (2016b).	(21) Reyes-Bastidas & Briano-Turrent (2018).
(8) Rabasedas <i>et al.</i> (2016).	(22) Fernandes <i>et al.</i> (2019).
(9) Campos <i>et al.</i> (2017).	(23) Leal <i>et al.</i> (2019).
(10) Ferri (2017).	(24) Malaquías <i>et al.</i> (2019).
(11) Macías & Farfán-Lievano (2017).	(25) Peixe <i>et al.</i> (2019).
(12) Sartori <i>et al.</i> (2017).	(26) Pineda-Escobar (2019).
(13) Vogt <i>et al.</i> (2017).	(27) Bittar-Godinho & Masiero (2019).
(14) Benites-Lázaro <i>et al.</i> (2018).	(28) Santos <i>et al.</i> (2019).

Fuente: Elaboración propia.

5. Conclusiones

El campo de investigación en RS ha llamado la atención de diversos investigadores, principalmente pertenecientes a disciplinas relacionadas con las ciencias económicas y empresariales, destacando aquellos vinculados con el campo de la contabilidad, en especial, los dedicados a la contabilidad social y ambiental. No obstante, el interés declarado por la Fundación IFRS en transformarse en un agente primordial en la normalización de la información no financiera, y la mayor atención que los inversores están demostrando por los temas de sostenibilidad, llamarán la atención de más investigadores relacionados con contabilidad y finanzas. En este aspecto, cobra relevancia la interrogante planteada por Deegan (2002) sobre ¿cómo se aborda en la educación contable los temas sociales y ambientales? Sobre todo, considerando que en gran medida la investigación en este campo se realiza en países desarrollados y occidentales, donde, también existe una mayor generación de RS por parte de las empresas, en comparación con economías menos desarrolladas, como es el caso de LATAM (KPMG, 2020). Para García-Ayuso & Sierra-Molina (1994) los procesos de investigación son *input* de mejora a las estructuras educativas, en particular en áreas del conocimiento en constante evolución, tal como lo es la contabilidad.

Las redes de citas desarrolladas con los artículos seleccionados para representar el campo de investigación en RS permitieron evidenciar un núcleo central de investigaciones que han sentado las bases del campo, destacando los trabajos de Gray *et al.* (1995), Deegan (2002), Clarkson *et al.* (2008), Freeman (1984) y Hackston & Milne (1996) por las altas citas recibidas de los investigadores del campo. Así también, a través de las redes de coautoría se pudo identificar a los líderes en producción y/o colaboración académica durante el periodo 2000-2019, sobresaliendo Isabel María García Sánchez y Jennifer Martínez Ferrero (ambas de la Universidad de Salamanca, España), Warren Maroun (University of the Witwatersrand, Sudáfrica), Charl de Villiers (University of Auckland, Nueva Zelanda), John Dumay (Macquarie University, Australia), Dennis Patten (Illinois State University, Estados Unidos) y Faizah Darus (Universiti Tenaga Nasional, Malasia).

No se observa una teoría unificadora para el campo de investigación en RS, muy por el contrario durante los últimos años se observa una multiplicidad de perspectivas teóricas de análisis. Históricamente las más utilizadas han sido la teoría de los *stakeholders* (Freeman, 1984); la teoría de la legitimidad (Dowling & Pfeffer, 1975) y la teoría institucional (Meyer & Rowan, 1977; DiMaggio & Powell, 1983). Gray *et al.* (1995) anticipaba que no poseer teorías consensuadas representaría un inconveniente para el desarrollo de investigación continua en contabilidad social y ambiental. Además, el contexto sobre el cual se han aplicado las teorías dominantes corresponden, principalmente, a países desarrollados (Fifka, 2013), excluyendo la riqueza social y ambiental presente en entornos no desarrollados como lo es, por ejemplo, LATAM (Hopper *et al.*, 2017).

Las redes de coocurrencias de palabras clave develaron temas de constante interés entre los investigadores del campo, tales como el estudio de las acciones de RSC informadas en los RS; la divulgación específica de aspectos ambientales, también ha sido un tema recurrente para los investigadores; así como el identificar los determinantes y los mecanismos de aseguramiento de dicha divulgación. Durante el periodo 2010-2014 se observa a varios investigadores centrando su atención en las organizaciones que adoptan el modelo de reporte integrado, situación que se potencia en el lustro 2015-2019. Existe un sesgo en el análisis de la sostenibilidad empresarial, dando mayor énfasis al tema ambiental por sobre lo social. En LATAM la situación es similar, concentrando la investigación en el contexto de Brasil.

Sin duda, los actuales acontecimientos en torno a la normalización de la información social y ambiental, así como la mayor vinculación con la información financiera repercutirán en la agenda de investigación. También hay voces que exigen un alineamiento entre la información proporcionada en los RS y los límites del planeta, ya que solo así se podrá determinar la verdadera contribución empresarial al desarrollo sostenible (Antonini & Larrinaga, 2017). El comprender cómo las empresas incorporan en sus agendas de sostenibilidad la economía circular es otro tema que emerge en estos últimos años (Stewart & Niero, 2018).

Al considerar la base de datos bibliográfica WoS, los análisis dieron cuenta de las publicaciones de mayor nivel o impacto académico relacionadas con el campo de los RS. Esto a la vez es una limitante para comprender el escenario global del campo. Futuras investigaciones pueden ampliar el alcance a través de otros tipos de bases de datos, como por ejemplo *Scopus*; así como considerar bases de datos representativas de zonas específicas con el propósito de recoger la perspectiva local, entre estas se puede utilizar *SciELO* (*Scientific electronic library online*) que está constituida por revistas de América Latina y el Caribe.

CAPÍTULO II

Análisis de la adopción de la *Global Reporting Initiative* desde la teoría institucional

1. Introducción

Los efectos del cambio climático, así como la actual pandemia del covid-19 han catapultado el interés de las organizaciones por enfrentar el reto de la sostenibilidad (Bansal *et al.*, 2021; Fuentes *et al.*, 2020). Las estrategias de inclusión de los aspectos sociales y ambientales en las organizaciones aluden a diversos enfoques. Algunas orientan sus esfuerzos en contribuir con la reducción de los contaminantes, en especial los relacionados con los gases de efecto invernadero (Nartey, 2018), otras centran el foco en generar un constructivo diálogo con sus *stakeholders* (Kaymak & Bektas, 2017); mientras ciertas entidades contribuyen activamente en el logro de los ODS propuestos por Naciones Unidas (Kumi *et al.*, 2020; Avrampou *et al.*, 2019). Sin importar el aspecto de la sostenibilidad a la cual da atención una organización, los mecanismos de comunicación de las acciones desarrolladas en favor de la sociedad y del medioambiente son cruciales en el proceso de alcanzar el anhelado enfoque de sostenibilidad corporativa (Bansal & Song, 2017).

En gran medida, la divulgación de información de sostenibilidad se ha desarrollado desde una perspectiva voluntaria (Stubbs & Higgins, 2018). No obstante, en los últimos años, en ciertas latitudes, ha proliferado el interés por desarrollar mecanismos coercitivos en torno a divulgaciones relacionadas con aspectos sociales, ambientales y de gobierno corporativo (Unión Europea, 2014; Comisión para el Mercado Financiero, 2021).

Son diversos los marcos e iniciativas para elaborar informes de sostenibilidad (Siew, 2015), algunos centran su atención en temas ambientales, en especial en emisiones contaminantes (Bebbington & Larrinaga-González, 2008), otros a revelar las implicancias financieras del cambio climático (Andrew & Cortese, 2013), o a caracterizar los riesgos materiales que deben ser considerados por las empresas que divulgan información de sostenibilidad (Tschopp & Huefner, 2015); algunas iniciativas buscan proporcionar información que vincule aspectos económicos-financieros, contenidos en los estados contables, con temas sociales y ambientales presentes en los informes de sostenibilidad (Dumay *et al.*, 2017).

No obstante, es GRI quien emite el primer marco para elaborar un RS desde un enfoque de triple rendición de cuenta o *triple bottom line* (TBL), acuñado por John Elkington (1997). Tal como lo señala Brown *et al.* (2009a), a finales de los noventa del siglo pasado se crea la GRI, desde su fundación ha emitido seis pautas o directrices para elaborar RS.

Los lineamientos GRI cuentan con una amplia aceptación mundial (Dingwerth & Eichinger, 2010; Lim & Tsutsui, 2012; KPMG, 2020) y especialmente en Europa, donde han liderado la adopción de GRI desde su fundación (Marimon *et al.*, 2012).

Este nuevo paradigma informativo no solo se encuentra presente en países desarrollados (Ali & Rizwan, 2013), también es una realidad en economías en vías de desarrollo (Ortas *et al.*, 2019). LATAM, durante los primeros años del siglo XXI, muestra significativo crecimiento en la publicación de RS (Ortas & Moneva, 2011).

Siguiendo la llamada de González *et al.* (2018), a profundizar en la investigación sobre el comportamiento e influencia de GRI; así como el de Fifka (2013), en relación a avanzar en la investigación sobre información no financiera en las economías menos estudiadas; el presente capítulo tiene como objetivo evaluar, desde la perspectiva de la teoría institucional, si las Guías GRI se han transformado en un mecanismo de isomorfismo normativo entre los países que disponen de organizaciones con RS. Para ello se realizan dos análisis. El primero está orientado a explorar, a nivel global, la evolución y tendencia que tiene la publicación de RS, elaborados a partir de alguna de las seis Guías GRI, entre los años 1999 y 2018; mientras que el segundo se centra en evaluar, en el escenario mundial y de LATAM, la influencia que ha generado la GRI. Para esto último, se verifica en qué medida se asemejan los países con estructuras sectoriales que disponen de organizaciones con RS confeccionados con alguna de las seis pautas GRI.

Este estudio longitudinal presenta dos aspectos a destacar. Por un lado, un análisis comparado de la evolución de los RS, en función a las diversas Guías GRI emitidas; y por otro, un análisis reticular destinado a conocer el grado de influencia que se genera a medida que se emiten nuevos marcos informativos por parte de GRI.

Luego de esta breve introducción, se presenta una revisión de la literatura relacionada con el objeto de estudio: RS y su institucionalidad a través de GRI. A continuación, se proporcionan las preguntas de investigación que guían el trabajo, así como la metodología utilizada para dar respuesta a dichas preguntas formuladas de acuerdo a los objetivos definidos. Luego, se exponen los hallazgos y la discusión. Para finalmente, entregar las principales conclusiones que pueden desprenderse de este trabajo.

2. Reportes de Sostenibilidad y su institucionalización a través de GRI

En la actualidad cada día más organizaciones, tanto públicas como privadas, informan sus impactos ambientales y sociales a través de RS. En un inicio la información se centra, principalmente, en el aspecto ambiental para posteriormente incorporar la triple visión de la sostenibilidad –económica, ambiental y social– (Kolk, 2004). Este nuevo paradigma informativo predomina en organizaciones de gran tamaño (Fifka, 2013), pertenecientes a mercados bursátiles (Dissanayake *et al.*, 2016), con un enfoque empresarial multinacional (Aragón-Correa *et al.*, 2016; Kolk, 2008, 2004); provenientes de entornos económicos desarrollados (KPMG, 2020; Ali & Rizwan, 2013) y, en especial, de industrias con alta incidencia social y/o ambiental (Romero *et al.*, 2019; Mukherjee & Nuñez, 2019; Marimon *et al.*, 2012; Ortas & Moneva, 2011; Moneva & Llena, 2000), así como en empresas estigmatizadas pertenecientes a sectores como el alcohol, tabaco o juegos de azar (Grougiou *et al.*, 2016).

Tal como se analiza en el Capítulo I de la presente tesis, los RS han sido el objeto de estudio para diversos investigadores. Algunos estudios centran su foco en analizar y explorar los propósitos de la RSC, la vinculación con las partes interesadas, la gestión del riesgo reputacional, la legitimidad de las actividades económicas o la licencia para operar; así como la relación con el desempeño financiero (Landrum & Ohsowski, 2018; Du *et al.*, 2010; Adams & Whelan, 2009; Moneva *et al.*, 2007; Kolk, 2004). Por su lado, Deegan (2002) identifica diversas motivaciones gerenciales que justifican la divulgación

de información social y ambiental; entre ellas, el deseo de obedecer requerimientos legales, racionalidad económica, cumplir con las expectativas de la comunidad, anular ciertas amenazas a la legitimidad de la organización; así como prevenir regulaciones de divulgación más onerosas.

En cuanto a las áreas geográficas incluidas en las investigaciones sobre información ambiental y social, Erkens *et al.* (2015) observan, en una revisión de 787 artículos publicados en 53 revistas durante los años 1973 a 2013, un predominio de Estados Unidos entre los diez países más estudiados, seguido por Reino Unido, Australia, Alemania, Francia, España, Canadá, Italia, Dinamarca y Países Bajos. Para Fifka (2013) la investigación relacionada con información de sostenibilidad posee un sesgo a países desarrollados, por ello, comenta, es necesario indagar las características de regiones o naciones poco estudiadas. En esta línea, LATAM presenta un creciente interés por la comunidad científica (Calixto, 2013; Marimon *et al.*, 2012).

En torno a los enfoques teóricos más utilizados en la literatura sobre información no financiera o de sostenibilidad, Erkens *et al.* (2015) identifican a la teoría de la legitimidad, la teoría de los *stakeholders*; así como la teoría de la señalización, situación que se anticipaba en el Capítulo I de esta tesis. Para Higgins & Larrinaga (2014) las teorías imperantes en la investigación sobre RS no consideran el contexto como un factor clave. Por ello, los autores señalan a la teoría institucional como una fuente conceptual que minimiza el comportamiento racional de los gerentes, destacando aspectos del entorno como precursores de las prácticas de divulgación de información social y ambiental. En este sentido, DiMaggio & Powell (1983) señalan que las empresas de un mismo sector o campo organizacional tienden a adoptar estructuras y prácticas similares de comportamiento. Es así como la teoría institucional, en gran medida, tiene por objeto explicar la homogeneización entre las organizaciones, concepto que DiMaggio & Powell (1983) identifican como isomorfismo. Para dichos autores, así como para Scott (1995) son tres los mecanismos de institucionalización que pueden afectar el nivel de isomorfismo entre organizaciones: a) coercitivo–regulador; b) normativo; y c) mimético–cognitivo (ver Tabla 2.1).

Tabla 2.1. Mecanismos de isomorfismo institucional

Mecanismo	Motivación	Descripción	Ejemplos
• Coercitivo–Regulador	Instrumentalización	Alinear estructuras internas con reglas dominantes con el objetivo de ganar legitimidad y sobrevivencia.	Establecimiento de reglas, monitoreo, recompensa y castigo por parte de un gobierno.
• Normativo	Adecuación	Cumplir expectativas percibidas sobre hacer lo correcto.	Centrado en valores y normas de aceptación general.
• Mimético–Cognitivo	Imitación	Adecuar las prácticas a organizaciones similares más exitosas y legítimas.	<i>Benchmarking</i> de mejores prácticas de competidores.

Fuente: Elaboración propia con base en Higgins & Larrinaga (2014).

Con respecto al mecanismo de institucionalización denominado normativo, su objetivo es la homogeneización del campo organizacional a través de normas y valores de aceptación general (Higgins & Larrinaga, 2014; de Villiers *et al.*, 2014c). En el ámbito de los RS, existen diversas iniciativas de normalización a nivel mundial orientadas a la elaboración y presentación de información social y ambiental (Shoaf *et al.*, 2018; Siew, 2015; Marimon *et al.*, 2012). Estos mecanismos de apoyo al seguimiento de la sostenibilidad empresarial se han desarrollado desde comienzo del siglo XXI. No obstante, entre las diversas herramientas que generan isomorfismo normativo se ha observado discrepancias en los criterios y metodologías, situación que afecta significativamente a los *stakeholders* como usuarios de estos informes (La Torre *et al.*, 2018). En esta línea, la Directiva de la Unión Europea 2014/95 sobre divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y determinados grupos, señala la existencia de múltiples marcos nacionales, regionales e internacionales (Unión Europea, 2014). Específicamente identifica, entre otros, al Sistema de Gestión y Auditoría Medioambiental (EMAS); Pacto Mundial de las Naciones Unidas; Principios Rectores sobre Empresas y los Derechos Humanos de las Naciones Unidas; Líneas Directrices de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) para empresas multinacionales; así también, la norma 26000 de la Organización Internacional de Normalización (ISO por sus siglas en inglés). Para La Torre *et al.* (2018) esta heterogeneidad de marcos atenta contra el objetivo de comparabilidad de la información no financiera, uno de los pilares fundamentales de la mencionada Directiva Europea. En respuesta a lo anterior, la Unión Europea ha comenzado un proceso de actualización de la Directiva 2014/95 que considera la elaboración de una norma de sostenibilidad propia para dicho bloque económico (EFRAG, 2020).

Otras críticas, a los informes de sostenibilidad, se observan en el trabajo de Samudhram *et al.* (2016), a través de tres argumentos fundamentados, principalmente, en los trabajos de Tullberg (2012); Higgins & Larrinaga (2014) y Cooper & Owen (2007), identificando inconvenientes en los sustentos metodológicos que se utilizan al confeccionar los informes; la estrategia detrás del mecanismo de isomorfismo mimético ejercido por las organizaciones; así como la realidad que construye la retórica utilizada en los informes corporativos (ver Tabla 2.2).

Tabla 2.2. Críticas en torno a los Informes de Sostenibilidad

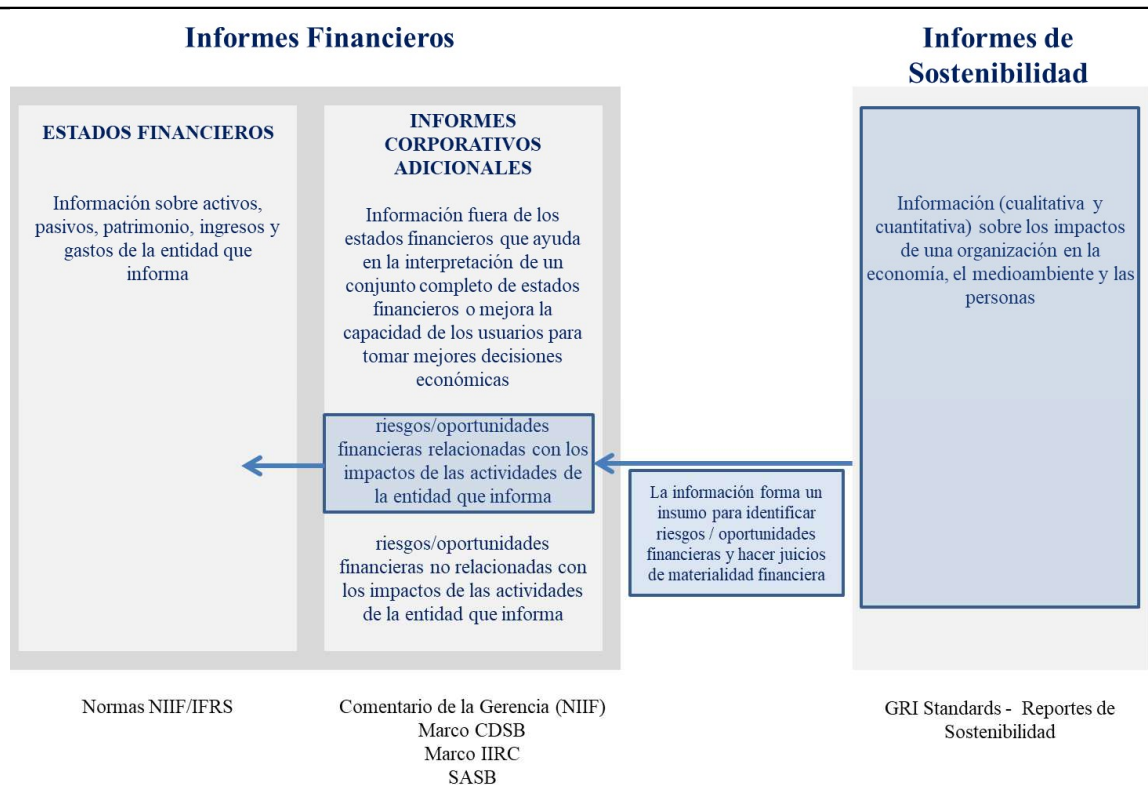
Argumento de la crítica	Descripción	Principales autores
Metodología	<p>Los informes de sostenibilidad tienden a sufrir el argumento de inconmensurabilidad al comparar dos factores muy diferentes. A modo de ejemplo, la comparación de los efectos positivos de abordar la contaminación del agua con el aumento en la proporción de mujeres empleadas.</p> <p>En relación al enfoque de la triple rendición de cuenta, las empresas que comienzan con un compromiso genuino de mejorar sus esfuerzos de sostenibilidad pueden distraerse, debido a que las interrelaciones entre las dimensiones quedan enmascaradas por la aparente independencia de la dimensión económica, social y ambiental.</p>	Tullberg (2012)
Isomorfismo	<p>Los mecanismos miméticos de la teoría institucional indican que las empresas se copiarían e imitarían unas a otras, especialmente las mejores prácticas percibidas en sus informes de sostenibilidad en lugar de elaborar reportes que aborden preocupaciones específicas de la empresa. Una consecuencia de esta teoría es que todas las organizaciones tenderían a informar el desempeño financiero, ambiental y social a nivel de la empresa, siguiendo la práctica convencional, sin considerar los informes a nivel de actividad que podrían proporcionar mejores vínculos entre las tres dimensiones y reducir la sobrecarga de información, lo que resulta en informes que son más fáciles de comprender.</p>	Higgins & Larrinaga (2014)
Retórica corporativa	<p>Los informes de sostenibilidad son utilizados por las empresas como una herramienta de legitimidad, para crear una imagen positiva de la empresa. Estos reportes solo se centran en las noticias ambientales y sociales positivas de las acciones de la empresa. La terminología de <i>triple bottom line</i> e informes de sostenibilidad han sido criticadas como frases empleadas para simplemente simbolizar una conexión entre la empresa y las preocupaciones de la sociedad sobre cuestiones ambientales y sociales, mientras continúan los negocios como siempre.</p> <p>La presentación de informes de desempeño ambiental y social a nivel de actividad ayudaría a aclarar los impactos interdimensionales de varias iniciativas amigables con el medioambiente emprendidas por una empresa, y ayudaría a separar la retórica del hecho.</p>	Cooper & Owen (2007)

Fuente: Samudhram *et al.* (2016).

Como ya se ha mencionado, con la excepción de algunas regulaciones como la de la Unión Europea, la divulgación de información de sostenibilidad, o no financiera, es de carácter voluntario en la mayoría de los países (Stubbs & Higgins, 2018; Hahn & Lülfes, 2014); a diferencia de la información financiera que se caracteriza por su alto nivel de homogeneidad, producto de mecanismos coercitivos, como lo es, por ejemplo, la adopción de las Normas Internacionales de Información Financiera (IFRS, por su siglas en inglés), emitidas por la Fundación IFRS (Welbeck, 2017; de Villiers *et al.*, 2014a; Zeff, 2012; Carmona & Trombetta, 2008). En esta misma línea, GRI (2020b) señala que se debe impulsar la obligatoriedad de los RS, de esta forma se contribuiría a la coherencia, comparabilidad, transparencia y calidad de la información no financiera. Para la institución, el reto para los RS es alcanzar el mismo nivel de coherencia que han logrado las Normas IFRS en casi todo el mundo. Tal como se aprecia en la Figura 2.1, para GRI existe una interconexión entre la información financiera y la de sostenibilidad. Donde esta última proporciona las bases para identificar riesgos/oportunidades financieras relacionadas con los impactos de las actividades de la entidad que informa, afectando a la economía, el medioambiente o a las personas. Además, considera para los

informes financieros dos tipos de reportes: estados financieros propiamente tal, confeccionados bajo los lineamientos de las Normas IFRS; y reportes corporativos adicionales contruidos según criterios de alguno de los marcos existentes (ejemplos de ello son IIRC, CDSB, SASB, entre otros). Mientras, por otro lado, los RS confeccionados según las disposiciones de las GRI *Standards*.

Figura 2.1. Interconexión entre Reporte Financiero y Reporte de Sostenibilidad



Fuente: GRI (2020b).

El modelo de interconexión entre la información financiera y de sostenibilidad presentado por GRI, es parte de la respuesta que dicha institución envió a la Fundación IFRS, en diciembre del 2020, sobre la consulta abierta de la pertinencia de incluir entre las labores del regulador contable internacional la emisión de normas para la confección de RS (Fundación IFRS, 2020). Producto del amplio apoyo recibido a la consulta realizada, el organismo actualmente está evaluando los cambios institucionales que le permitan generar normativa relacionada con la sostenibilidad empresarial (Fundación IFRS, 2021). No obstante, existen voces críticas sobre la postura adoptada por la Fundación IFRS en torno a la normalización de los RS, sobre todo al no considerar la amplia investigación empírica realizada por la comunidad académica, situación que queda en evidencia en el anterior capítulo de esta tesis; así como desconocer el valioso aporte realizado por distintas organizaciones, tales como GRI e IIRC, que han desarrollado un extenso trabajo en la normalización de la información no financiera (Adams, 2020; 2021).

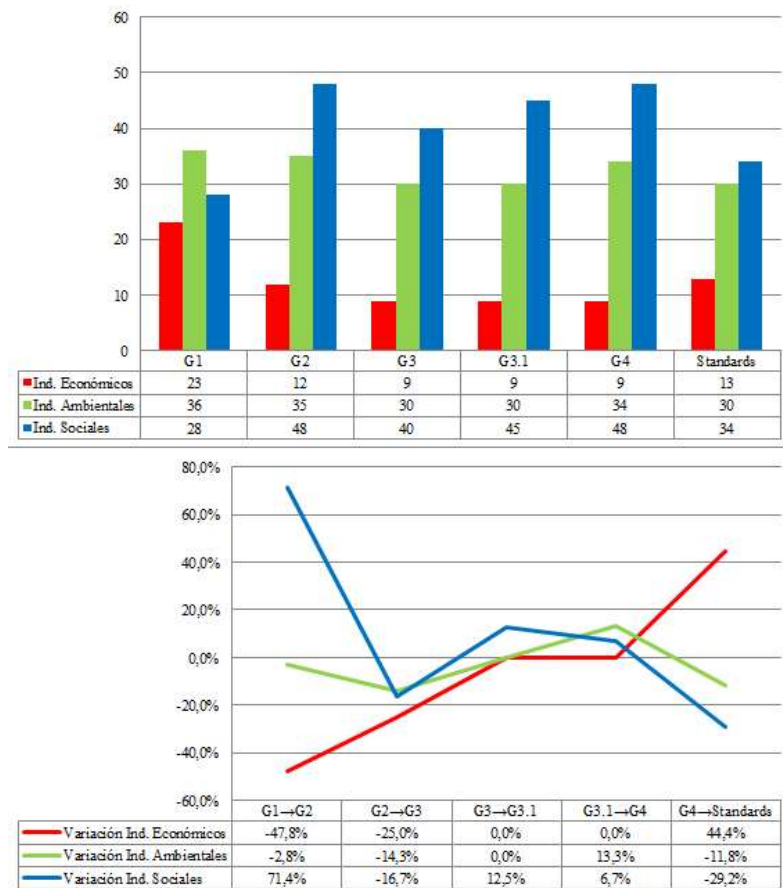
Cabe destacar el consenso normativo que han generado a nivel mundial las Guías GRI (Levy *et al.*, 2010; Dingwerth & Eichinger 2010; Brown *et al.*, 2009b). Para Brown *et al.* (2009a) el surgimiento de GRI se asocia a la iniciativa de dos innovadores emprendedores vinculados con Organizaciones No Gubernamentales (ONG) de Estados Unidos. En concreto, Robert Massie, presidente de Ceres (*Coalition for environmentally responsible economies*); así como, Allen White, consultor de *Tellus Institute*. La creación de la GRI responde a un compromiso de Ceres por estandarizar el incipiente campo de la información social y ambiental de finales de la década de los noventa del siglo pasado. Esto, producto de la diversidad de criterios utilizados por las empresas en la confección de este tipo de informes (Brown *et al.*, 2009a).

Entre los diversos hitos asociados a la existencia de GRI, destacan sus modelos o guías para elaborar informes de sostenibilidad. A la fecha, son seis los emitidos: G1 del año 2000, G2 del año 2002, G3 del año 2006, G3.1 del año 2011, G4 del año 2013, y por último, *GRI Standards* del año 2016. Salvo el último marco, todas las guías son documentos autocontenidos, es decir, en un solo documento se dispone de los requerimientos informativos necesarios para confeccionar un RS. En cambio, los *GRI Standards* son estructurados como un conjunto de documentos que abordan los diversos aspectos de la sostenibilidad (a modo de ejemplo están los temas relacionados con desempeño económico, agua, energía, biodiversidad, empleo, formación y enseñanza, por mencionar algunos). Dicho modelo informativo es producto de la creación del *Global Sustainability Standards Board* (GSSB), entidad operativa independiente bajo el auspicio de GRI, que adopta una estructura similar a los reguladores de normas financieras. Lo anterior, para Etzion & Ferraro (2010) se vincula al uso de analogías institucionales caracterizadas por su alto nivel de legitimidad.

Otro aspecto a destacar se relaciona con el Programa Sectorial GRI impulsado por GSSB (GRI, 2019), aun cuando no es nueva la estrategia de emitir requerimientos informativos de sostenibilidad exclusivos por industria, proceso desarrollado inicialmente como complemento a la Guía G4. La nueva estrategia se centra en identificar los problemas vinculados con la sostenibilidad de una multiplicidad de sectores económicos con la finalidad de proporcionar información relevante a los tomadores de decisiones (GRI, 2019). Para lo anterior, GSSB ha priorizado una lista de 40 industrias según su impacto en la sostenibilidad, medido en función a la gravedad de los impactos, la probabilidad de ocurrencia, el tamaño de la industria, la distribución del sector a nivel mundial, así como el número de organizaciones involucradas en el sector (GRI, 2020a). Actualmente existen tres proyectos sectoriales en ejecución: a) Carbón; b) Petróleo y gas; y c) Agricultura, acuicultura y pesca.

En torno a la evolución de la información requerida en las diversas Guías GRI, en la Figura 2.2 se aprecia una mayor estabilidad histórica en el número de indicadores ambientales en comparación con las dimensiones económicas y sociales. Esta situación es producto del mayor énfasis inicial que tuvo la información ambiental en la configuración del primer marco GRI (Brown *et al.*, 2009a).

Figura 2.2. Evolución del número de indicadores económicos, ambientales y sociales producto de las diversas actualizaciones de la Guía GRI



Fuente: Elaboración propia sobre la base de GRI (2000, 2002, 2006, 2011, 2013, 2016).

Cada nuevo marco elaborado por GRI se traduce en actualizaciones de la estructura informativa propuesta para un RS. A modo de ejemplo, Marimon *et al.* (2012) señalan que la Guía G3 incorpora cambios significativos en revelaciones sobre género, derechos humanos e impacto en la comunidad. También existe una mejora incorporada por la Guía G4 orientada a profundizar la información sobre gases de efectos invernadero. Esto último, en línea con el trabajo desarrollado por *Carbon Disclosure Project* (Matisoff *et al.*, 2013).

Esta normalización de los modelos GRI se ha conseguido a través de la participación de múltiples agentes preocupados por los temas sociales y ambientales que garantizan la credibilidad y relevancia de los marcos informativos (Wilburn & Wilburn, 2013). En este sentido, la Tabla 2.3 muestra las instituciones y acuerdos internacionales que son considerados en la elaboración de los criterios de divulgación de los aspectos económicos, ambientales y sociales incorporados en *GRI Standards* (GRI, 2016).

Tabla 2.3. Instituciones y acuerdos internacionales utilizados de referencias en los GRI Standards

Aspectos de sostenibilidad	Principales referencias
Económico	<ul style="list-style-type: none"> - <i>British Ministry of Justice.</i> - <i>Carbon Disclosure Project (CDP).</i> - <i>Climate Disclosure Standards Board (CDSB).</i> - <i>Criminal Division of the U.S. Department of Justice and Enforcement Division of the U.S. Security and Exchange Commission.</i> - <i>International Accounting Standards Board (IASB).</i> - <i>Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD).</i> - <i>Transparency International.</i> - <i>United Nations (UN).</i> - <i>United Nations Global Compact and Transparency International.</i> - <i>World Bank.</i>
Ambiental	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Basel Convention.</i> - <i>BirdLife International.</i> - <i>Carbon Disclosure Project (CDP).</i> - <i>Ceres.</i> - <i>Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC).</i> - <i>International Maritime Organization (IMO).</i> - <i>International Union for Conservation of Nature (IUCN).</i> - <i>Ramsar Convention.</i> - <i>United Nations (UN).</i> - <i>United Nations Economic Commission for Europe (UNECE).</i> - <i>United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO).</i> - <i>United Nations Environment Programme (UNEP).</i> - <i>World Business Council for Sustainable Development (WBCSD).</i> - <i>World Meteorological Organization (WMO).</i> - <i>World Resources Institute (WRI).</i>
Social	<ul style="list-style-type: none"> - <i>International Chamber of Commerce (ICC).</i> - <i>International Code of Conduct for Private Security Service Providers.</i> - <i>International Finance Corporation (IFC).</i> - <i>International Labour Organization (ILO).</i> - <i>League of Nations Convention.</i> - <i>Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD).</i> - <i>United Nations (UN).</i> - <i>United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO).</i> - <i>Voluntary Principles on Security and Human Rights.</i>

Fuente: Elaboración propia con base en *Consolidated Set of GRI Sustainability Reporting Standards* (GRI, 2016).

Además del enfoque *multi-stakeholders* presente en la construcción de los marcos GRI, la institución ha desarrollado diversas alianzas con otros organismos emisores de marcos o estándares para la divulgación de información social y ambiental. Algunos ejemplos de lo anterior es la Guía práctica para el uso conjunto de *GRI Standards* y *SASB Standards*

(GRI, SASB, 2021); el documento sobre los ODS y el futuro de la presentación de informes corporativos, desarrollado por la iniciativa *Corporate Reporting Dialogue* que agrupa a CDP, CDSB, GRI, ISO, SASB e IIRC; así como la carta abierta suscrita por CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB sobre cómo la Organización Internacional de Comisiones de Valores (IOSCO por su siglas en inglés) puede desempeñar un papel de liderazgo en el apoyo a la creación de una arquitectura global para la presentación de informes de sostenibilidad (CDP, CDSB, GRI, IIRC, SASB, 2020). También, destaca la reciente alianza entre GRI y el *European Financial Reporting Advisory Group* (EFRAG) para participar en el Grupo de Trabajo del Proyecto EFRAG sobre Estándares Europeos de Informes de Sostenibilidad (EFRAG, 2021)

Como se ha comentado, la proliferación de RS a nivel mundial es producto, principalmente, de iniciativas voluntarias que atienden a diversos factores organizacionales, tanto internos como externos. No obstante, existen experiencias regulatorias enmarcadas en exigir mayor transparencia en torno a las acciones realizadas en favor de la sociedad y el medioambiente, en especial por las grandes empresas (Unión Europea, 2014). No obstante, la información no financiera orientada a la sostenibilidad requiere un marco de referencia que asegure un cierto grado de comparabilidad de los informes. En esta línea, las diversas guías elaboradas por GRI se han configurado en los modelos informativos más utilizados a nivel mundial (KPMG, 2020; Lim & Tsutsui, 2012).

Existen visiones críticas a los marcos confeccionados por GRI. En esta línea, Siew (2015), a través de una revisión de la literatura especializada, identifica los trabajos desarrollados por Moneva *et al.* (2006); Isaksson & Steimle (2009); Dumay *et al.* (2010); así como el de Fonseca *et al.* (2014). Las principales críticas argumentadas por los mencionados autores se orientan al desequilibrio entre los criterios económicos, ambientales y sociales; no poseer una visión integrada de la sostenibilidad empresarial; incluir un enfoque reduccionista del fenómeno, al dejar al mismo nivel los temas económicos, sociales y ambientales; así como un sesgo gerencial de la sostenibilidad, debido a la mayor preocupación por cumplir con los indicadores o criterios propuestos en los marcos GRI.

En el caso particular del trabajo de Fonseca *et al.* (2014), en la tabla 2.4 se identifican ciertas críticas y sugerencias de mejora para las futuras guías que desarrolle GRI.

Tabla 2.4. Propuestas de mejoras para las Guías GRI

Aspectos	Enfoque basado en G3	Enfoque deseable
• Visión orientadora	Sostenibilidad, no considera la necesidad de operar dentro de la capacidad de la biosfera.	Sostenibilidad, respetando la necesidad de operar dentro de la capacidad de la biosfera.
• Marco conceptual	Tácito, no sistémico y basado en problemas.	Explícito, basado geográficamente y en escala.
• Evaluación de compensaciones y sinergia dentro y entre sistemas	No considerado.	Evaluado, basado en la geografía y en la escala.
• Ámbito geográfico	Dirigido débilmente.	Implementada de local a global (nivel de instalación, informes a nivel regional, nacional y nivel global).
• Orientación temporal	Predominantemente retroactiva.	Retroactiva y prospectiva, con construcción de escenarios o técnicas de pronósticos y planificación con la definición de lo esperado en el futuro (<i>backcasting</i>), que permiten comprender los efectos heredados.
• Tipos de indicadores	No integrado, mayormente presión y respuesta.	No integrado e integrado, que aborda la presión, el estado y la respuesta, así como las relaciones entre ellos.
• Revelaciones de suposiciones e incertidumbres	Muy limitado.	Completo.

Fuente: Fonseca *et al.* (2014).

Las actualizaciones de los modelos GRI han ido paulatinamente incorporando las observaciones y críticas recibidas. La Tabla 2.5 proporciona las expectativas de información de los impactos y desempeño organizacional que se incluyen en el marco GRI *Standards*. En este sentido, algunas de las expectativas de información atienden a ciertas observaciones planteadas por Fonseca *et al.* (2014). En particular, la incorporación de umbrales que consideren los límites ecológicos del planeta; así como la información en base a contextos locales y no solo a nivel organizacional (GRI, 2020b).

Tabla 2.5. Expectativas de información de impactos y desempeño organizacional incluidas en GRI Standards

Aspectos	Ejemplos
<ul style="list-style-type: none"> • En el contexto de umbrales que se basan en información objetiva y medidas autorizadas de desarrollo sostenible. 	Investigación científica o consenso sobre límites ecológicos del planeta.
<ul style="list-style-type: none"> • Con referencia a condiciones y objetivos de desarrollo sostenible más amplios, como se refleja en instrumentos reconocidos específicos de sectores, locales, regionales o globales. 	Emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), así como reducciones en las emisiones de GEI con referencia al Acuerdo de París.
<ul style="list-style-type: none"> • Con referencia a las expectativas de conducta empresarial responsable establecidas en instrumentos reconocidos que se espera que cumplan las organizaciones. 	Directrices para empresas multinacionales de la OCDE. Principios rectores de las Naciones Unidas sobre empresas y derechos.
<ul style="list-style-type: none"> • De una manera que comunique sus impactos en contextos locales apropiados. 	Reportando el total del uso de agua, así como el uso del agua en relación con los umbrales sostenibles y el contexto social de las cuencas hidrográficas determinadas.

Fuente: GRI (2020b).

3. Preguntas de investigación y metodología

Diversas investigaciones han utilizado la información generada por los modelos informativos creados por GRI para comprender aspectos de la sostenibilidad empresarial. Algunos centrados a nivel regional (Bonsón & Bednárová, 2015; Araya, 2006); mientras otros en países específicos (Tarquinio *et al.*, 2018; Kuzey & Uyar, 2017; Rimmel & Jonäll, 2013; Correa-García *et al.*, 2018). También, el interés por conocer los antecedentes sociales y ambientales suministrados por industrias específicas, ha sido otra área desarrollada por los investigadores (Liew *et al.*, 2014). En este contexto, y atendiendo al objetivo perseguido en este capítulo, a continuación, se proporcionan tres Preguntas de Investigación (PI) que guían el desarrollo del trabajo:

- PI-1) ¿Cuál es la evolución y tendencias en la emisión de RS, en particular los confeccionados con las diversas Guías GRI?;
- PI-2) ¿En qué medida, a nivel mundial, las Guías GRI se configuran como un mecanismo de isomorfismo normativo?; y, por último,
- PI-3) ¿Se reproduce en LATAM la experiencia mundial sobre la evolución y la configuración de mecanismo de isomorfismo normativo de las Guías GRI?

Para explorar la evolución y las tendencias en la publicación de RS; así como para determinar si las Guías GRI se constituyen en un mecanismo de isomorfismo normativo, tanto a nivel mundial como de LATAM, se utiliza la información disponible en la Base de Datos de Divulgación de Sostenibilidad (*Sustainability Disclosure Database*) creada por GRI. En particular, se consulta la base de datos adquirida a través de la web de GRI (www.globalreporting.org) con fecha 2 de enero de 2019 (GRI, 2019), en ella se

consideran antecedentes relacionados con dos décadas de información social y ambiental (1999-2018).

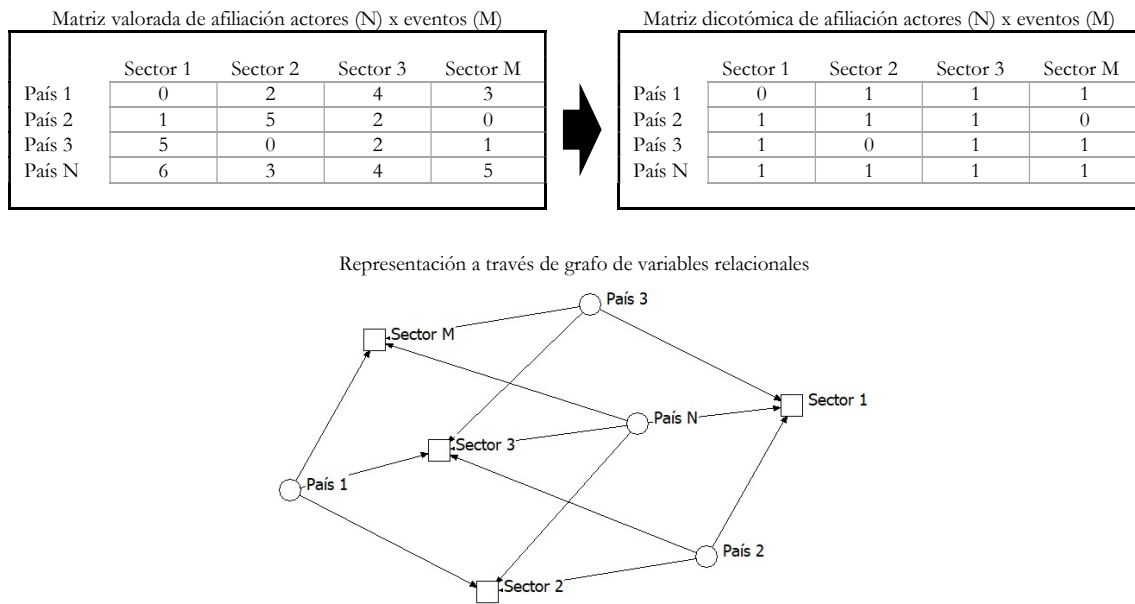
La base de datos GRI ha sido utilizada en diversas investigaciones relacionadas con divulgación de información de sostenibilidad (Rosati & Faria, 2019; Moneva *et al.*, 2019; Hernández-Pajares, 2018; Talbot & Boiral, 2018; Rodríguez & Ríos-Osorio, 2016; Barkemeyer *et al.*, 2015; Alonso-Almeida *et al.*, 2015; Menichini & Rosati, 2014; Sierra-García *et al.*, 2014; Marimon *et al.*, 2012; Skouloudis *et al.*, 2010; Archel *et al.*, 2008).

Se definen dos muestras a partir de los antecedentes de la base de datos GRI. Una de alcance mundial y otra relacionada con LATAM. A nivel mundial, la base de datos da cuenta de 12.376 organizaciones con un total de 50.059 RS. Se consideran antecedentes de 130 países y 38 sectores económicos (ver Anexo 2.1 y 2.2 respectivamente). Desde la perspectiva de LATAM se seleccionan aquellas organizaciones pertenecientes a los países clasificados en la base de datos en la categoría América Latina y El Caribe, sin considerar a Islas Caimán debido a su dependencia con Reino Unido. Por esto, la muestra para esta zona geográfica queda conformada por 17 países con 1.618 organizaciones que han informado 6.460 RS.

La información contenida en la base de datos GRI (2019) se proporciona a través de un archivo Excel, en cuyas hojas aparecen distribuidos los años referidos a las publicaciones de los RS. Se incluye en el archivo una hoja denominada *overview* (“visión general”), donde se consolidan los antecedentes de cada organización; esto es: nombre, país, región geográfica, sector económico y marco o criterio utilizado en la confección de los RS. Cabe destacar, que la fecha de publicación indicada en la base de datos para cada RS corresponde, en general, a la fecha de su emisión, es decir un RS del año 2015 aparece publicado como 2016.

Para determinar el nivel de isomorfismo que ha generado la influencia de los seis modelos GRI –G1, G2, G3, G3.1, G4 y *Standards*–, tanto a nivel mundial como de LATAM, se utilizan dos variables relacionales (Borgatti *et al.*, 2013; Wasserman & Faust, 2009). Una representada por el país (actor), en tanto que la otra corresponde al sector económico (evento). La relación bajo estudio se define como la existencia, o no, de un país (actor) vinculado a un sector económico (evento) a través de, al menos, una organización que publica su RS según modelo GRI. Para lo anterior, se construye una matriz valorada de afiliación que permite identificar el número total de RS vinculados a la relación actor→evento. Posteriormente, la matriz valorada se transforma a una matriz dicotómica; donde cero (0) equivale a que no existe relación entre un determinado país y un sector económico específico debido a que no existe organización con divulgación de información de sostenibilidad bajo criterios GRI. Por el contrario, el valor uno (1) representa la existencia de dicha relación. En la Figura 2.3 se puede apreciar un ejemplo de las matrices de afiliación (valorada y dicotómica), así como su representación gráfica por medio de grafos.

Figura 2.3. Ejemplos de matrices de afiliación y representación gráfica para las variables relacionales país (actor) y sector económico (evento)



Fuente: Elaboración propia.

Los antecedentes incorporados en la hoja denominada *overview* de la base de datos GRI se codifican a través del software *SPSS*. Mediante este programa estadístico se construyen tablas personalizadas que son procesadas con el software *Ucinet* (Borgatti *et al.*, 2002); generando las matrices de afiliación actor (país) → evento (sector económico) necesarias para realizar los análisis a las diversas redes GRI configuradas a nivel mundial y de LATAM.

Además del análisis descriptivo desarrollado mediante el uso del software *SPSS*, la identificación del nivel de influencia de los diversos modelos informativos generados por GRI se realiza a través de análisis reticular (Borgatti *et al.*, 2013; Wasserman & Faust, 2009). En esta línea, las principales técnicas utilizadas corresponden a la cohesión, centralidad y al coeficiente de identidad (Borgatti *et al.*, 2013; Wasserman & Faust, 2009). Para la confección de las representaciones gráficas (grafos) se utiliza el software *NetDraw* (Borgatti, 2002).

En particular, a través del estadístico coeficiente de identidad se determina el nivel de isomorfismo entre países que comparten similares sectores económicos con divulgación de RS confeccionados con criterios GRI. Este estadístico se desprende de la matriz de similitud creada en base a la matriz de coparticipación (Bonacich, 1972). El algoritmo asociado al estadístico se basa en la proporción que existe entre el número de eventos comunes para dos actores y el promedio del total de los eventos de cada actor. Por lo anterior, si dos países poseen los mismos sectores económicos en los cuales se publican RS, el coeficiente de identidad sería igual a 1. De lo contrario, el coeficiente de identidad mediría la relación de los sectores económicos comunes en función al

promedio del total de los sectores económicos de cada uno de los países. Por ejemplo, si el país A posee 30 sectores donde se publica información social y ambiental según los lineamientos de las Guías GRI, y el país B posee 20, siendo comunes 14; entonces, el coeficiente de identidad entre $A \leftrightarrow B$ es 0,5600 [$14 / ((30+20) / 2)$].

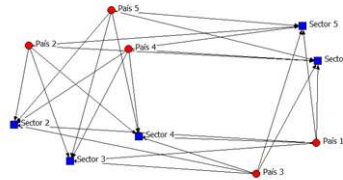
Asimismo, se genera para cada matriz de similitud su respectivo estadístico alfa de Conbrach (α). Esta medida permite comprobar el nivel de semejanza general que existe entre un conjunto de actores que comparten eventos similares. A modo de ejemplo, la Figura 2.4 proporciona, para un conjunto de cinco países y cinco sectores económicos, cuatro ejemplos de diferentes niveles de isomorfismo medido a través del alfa de Conbrach. En el Caso 1 todos los países se vinculan a los mismos sectores económicos, por ende, el α asume el valor 1. En el otro extremo, está el Caso 4 donde ningún país comparte un mismo sector económico, siendo su α igual a 0. Los Casos 2 y 3 representan niveles intermedios de isomorfismo, presentando el Caso 2 una estructura de mayor nivel de isomorfismo entre los países, en comparación con el Caso 3 ($\alpha = 0,743$ vs. $\alpha = 0,435$; respectivamente).

Figura 2.4. Ejemplos de diferentes niveles de isomorfismo (similitud) para redes de afiliación entre países (actores) y sectores económicos (eventos) con publicación de RS

Matriz Afiliación Dicotómica - Caso 1

	Sector 1	Sector 2	Sector 3	Sector 4	Sector 5
Pais 1	1	1	1	1	1
Pais 2	1	1	1	1	1
Pais 3	1	1	1	1	1
Pais 4	1	1	1	1	1
Pais 5	1	1	1	1	1

Grafos Redes de Afiliación



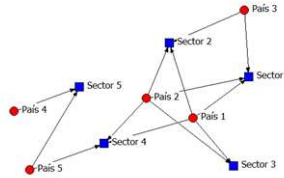
Matriz Similitud (Coef. Identidad) - Caso 1

	Pais 1	Pais 2	Pais 3	Pais 4	Pais 5
Pais 1		1,000	1,000	1,000	1,000
Pais 2	1,000		1,000	1,000	1,000
Pais 3	1,000	1,000		1,000	1,000
Pais 4	1,000	1,000	1,000		1,000
Pais 5	1,000	1,000	1,000	1,000	

alfa de Cronbach = 1,000

Matriz Afiliación Dicotómica - Caso 2

	Sector 1	Sector 2	Sector 3	Sector 4	Sector 5
Pais 1	1	1	1	1	0
Pais 2	1	1	1	1	0
Pais 3	1	1	0	0	0
Pais 4	0	0	0	0	1
Pais 5	0	0	0	1	1



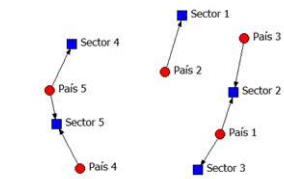
Matriz Similitud (Coef. Identidad) - Caso 2

	Pais 1	Pais 2	Pais 3	Pais 4	Pais 5
Pais 1		1,000	0,667	0,000	0,333
Pais 2	1,000		0,667	0,000	0,333
Pais 3	0,667	0,667		0,000	0,000
Pais 4	0,000	0,000	0,000		0,667
Pais 5	0,333	0,333	0,000	0,667	

alfa de Cronbach = 0,743

Matriz Afiliación Dicotómica - Caso 3

	Sector 1	Sector 2	Sector 3	Sector 4	Sector 5
Pais 1	0	1	1	0	0
Pais 2	1	0	0	0	0
Pais 3	0	1	0	0	0
Pais 4	0	0	0	0	1
Pais 5	0	0	0	1	1



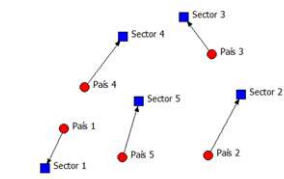
Matriz Similitud (Coef. Identidad) - Caso 3

	Pais 1	Pais 2	Pais 3	Pais 4	Pais 5
Pais 1		0,000	0,667	0,000	0,000
Pais 2	0,000		0,000	0,000	0,000
Pais 3	0,667	0,000		0,000	0,000
Pais 4	0,000	0,000	0,000		0,667
Pais 5	0,000	0,000	0,000	0,667	

alfa de Cronbach = 0,435

Matriz Afiliación Dicotómica - Caso 4

	Sector 1	Sector 2	Sector 3	Sector 4	Sector 5
Pais 1	1	0	0	0	0
Pais 2	0	1	0	0	0
Pais 3	0	0	1	0	0
Pais 4	0	0	0	1	0
Pais 5	0	0	0	0	1



Matriz Similitud (Coef. Identidad) - Caso 4

	Pais 1	Pais 2	Pais 3	Pais 4	Pais 5
Pais 1		0,000	0,000	0,000	0,000
Pais 2	0,000		0,000	0,000	0,000
Pais 3	0,000	0,000		0,000	0,000
Pais 4	0,000	0,000	0,000		0,000
Pais 5	0,000	0,000	0,000	0,000	

alfa de Cronbach = 0,000

Fuente: Elaboración propia.

4. Resultados y discusión

Los hallazgos y la discusión se presentan en función a las preguntas de investigación anteriormente definidas.

4.1. Evolución y tendencias en la publicación de RS a nivel mundial

a) Análisis descriptivo en función al tipo de marco, sector económico y área geográfica

Durante los veinte años bajo estudio, se aprecia un constante aumento en el número de publicaciones de RS, tal como muestra la Tabla 2.6. Sin embargo, la tendencia alcista cambia de sentido a partir de 2016 (ver Gráfico A de la Tabla 2.6). Esto se puede explicar por el carácter eminentemente voluntario que tienen los RS publicados durante el tiempo de análisis, la heterogeneidad en la periodicidad de los mismos, y la forma en la cual se construye la base de datos GRI que depende del envío de antecedentes por parte de las organizaciones (Fonseca *et al.*, 2014).

Además, en la Tabla 2.6 se identifican dos categorías en relación a los criterios adoptados en la elaboración de los RS: a) declarando el uso de alguna Guía GRI, y b) declarando el uso de otras bases de preparación, algunas alineadas con las pautas emitidas por GRI. De esta manera, de los 50.059 RS publicados entre 1999 y 2018, el 61,46% (30.764) está asociado a la primera alternativa, donde un 38,17% (11.742) están elaborados con la Guía G3; seguido por un 35,38% (10.885) que lo hacen mediante G4. En otro extremo, las dos pautas iniciales –G1 y G2– no superan en su aplicación el 6% del total de RS.

En relación al ciclo de uso de las Guías, G3 destaca por sobre el resto; se utiliza en la elaboración de RS durante 11 años, específicamente entre los años 2005 y 2015. G2, en tanto, es la segunda con el ciclo de uso más amplio, puntualmente, entre 2001 y 2008. A partir de los reportes del año 2001 coexisten, al menos, dos Guías GRI; salvo para el año 2009 donde solo se aprecia el uso de G3 en la elaboración de RS. El año 2005 se caracteriza por el uso simultáneo de G1, G2 y G3; también entre los años 2013 al 2015 se aprecia el uso de tres Guías GRI –G3, G3.1 y G4– (ver Gráfico B de la Tabla 2.7). La coexistencia de diversas Guías GRI se puede explicar por la voluntariedad en la preparación de este tipo de informes, donde algunas organizaciones postergan la aplicación de versiones más actualizadas debido a los costos significativos que implica el desarrollar reportes de esta naturaleza (Kuo *et al.*, 2016), así como a la propia complejidad de la información, en especial la ambiental (Kaspersen & Johansen, 2016).

Tabla 2.6. Evolución mundial en la publicación de RS según base de elaboración. Período 1999-2018

Base de elaboración	Año publicación reportes de sostenibilidad																				Total	
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018		
A. Marcos GRI:																						
G1	11	43	115	108	21	1	6														305	
G2			7	38	140	280	373	438	152	24											1.452	
G3							1	105	612	1.182	1.605	2.083	2.220	1.549	1.253	788	344				11.742	
G3.1												1	288	1.356	2.000	1.544	683				5.872	
G4															61	1.208	2.718	3.628	2.862	408	10.885	
GRI Std.																	6	107	395		508	
Total A	11	43	122	146	161	281	380	543	764	1.206	1.605	2.084	2.508	2.905	3.314	3.540	3.745	3.634	2.969	803	30.764	
B. Otras:																						
Non GRI	1	4	10	12	18	30	47	93	152	187	226	356	902	1.147	1.303	1.608	1.816	2.439	2.742	952	14.045	
Citing GRI		1		2	3	7	14	47	76	98	119	159	442	563	588	640	722	839	653	216	5.189	
GRI Std. Ref.																			7	54	61	
Total B	1	5	10	14	21	37	61	140	228	285	345	515	1.344	1.710	1.891	2.248	2.538	3.278	3.402	1.222	19.295	
Total (A+B)	12	48	132	160	182	318	441	683	992	1.491	1.950	2.599	3.852	4.615	5.205	5.788	6.283	6.912	6.371	2.025	50.059	

Gráfico A – Evolución de la presentación RS, según tipo de Guía GRI

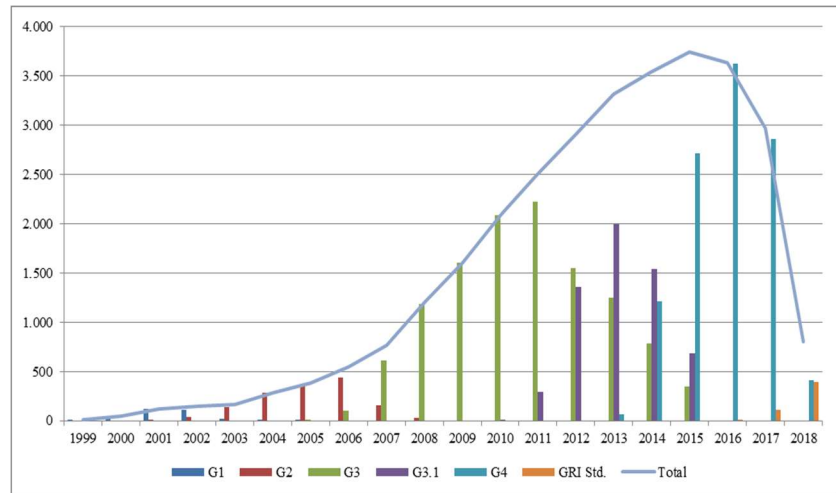
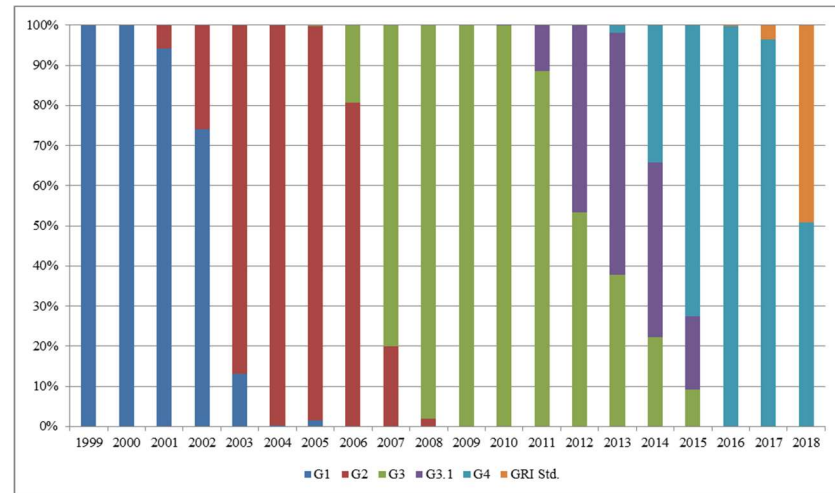


Gráfico B – Proporción de uso de las diversas Guías GRI



Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

Desde una perspectiva de los sectores económicos en los cuales se clasifican las organizaciones que han informado sus RS, el Gráfico A de la Tabla 2.7 identifica la relación entre la industria y el número de reportes publicados. El sector con mayor presencia corresponde a Servicios Financieros (S-14), con más de 6.000 RS (13,09%); siendo los otros sectores destacados Energía (S-11), con 6,43%; Alimentos y Bebidas (S-15), con 5,87%; Servicios Públicos de Energía (S-12), con 4,05%; Química (S-04), con 3,72%; y Minería (S-23), con 3,61%. Entre estos seis sectores económicos se concentra, a nivel mundial, el 36,78% de los 50.059 RS. Salvo por la industria de Servicios Financieros, el resto pertenece a sectores de alto impacto social y/o ambiental (Legendre & Coderre, 2013). No obstante, para Jain & Islam (2016) el predominio del sector financiero en la emisión de RS puede tener su origen en la constante presión de los medios sobre este sector económico y al rol de líderes de opinión que ejercen las grandes instituciones financieras a nivel mundial. También, se puede agregar lo comentado por Alonso-Almeida *et al.* (2014) en cuanto a la necesidad que poseen los bancos por recuperar credibilidad luego de las crisis financieras acaecidas a fines de la década 2000 (Laidroo & Sokolova, 2015).

El Gráfico B de la Tabla 2.7 muestra la proporción de RS, emitidos o no, de acuerdo a alguna de las Guías GRI. La industria del Tabaco (S-33), si bien ha reportado una menor cantidad de informes, el 80% de ellos están desarrollados a partir de alguno de los marcos GRI. Además, se observan 35 sectores económicos donde más de la mitad de los RS se confeccionan mediante el uso de alguna de las seis Guías GRI. Los tres sectores que están por debajo del 50%, corresponden a Equipos (S-13), Juguetes (S-35), y Otros (S-25).

Existen sectores económicos pioneros en la publicación de RS utilizando las Guías GRI. En este sentido, el Gráfico C de la Tabla 2.7 proporciona la relación en el uso de los distintos modelos. Este análisis considera los 30.764 RS confeccionados con algún criterio GRI. La industria del Tabaco (S-33) presenta la mayor proporción de RS utilizando la Guía G1; seguido de los sectores Automotriz (S-02); Productos para el Hogar (S-19); así como Aviación (S-03) y Productos para el Cuidado de la Salud (S-017). Cabe destacar a la industria del Tabaco debido a su consideración como sector estigmatizado, situación que la impulsa a ejecutar y comunicar acciones de responsabilidad social (Grougiou *et al.*, 2016). Por otro lado, las organizaciones de la industria Juguetes (S-35) adoptan de forma tardía los marcos GRI, comenzando a publicar RS a partir de G3. Así también, se desprende del Gráfico C de la Tabla 2.8 el patrón sobre la aplicación de la nueva Guía GRI *Standards* emitida en el año 2016. Para este caso, el sector Universidades (S-36) presenta la más alta proporción de uso, seguida de la industria de los Bienes Raíces (S-28). Para Larrán *et al.* (2019) la publicación de RS en universidades ha tenido su mayor auge a través de los modelos G3 y G4, existiendo diversos acuerdos internacionales que fomentan un enfoque de desarrollo sostenible en las instituciones de educación superior. Los autores destacan como factores determinantes en la publicación de información social y ambiental, en este tipo de industria, a los temas institucionales, área geográfica, así como al liderazgo de la universidad.

Tabla 2.7. Concentración mundial en la publicación de RS según base de elaboración y sector económico. Período 1999-2018

Detalle sectores económicos					
Id	Descripción	Id	Descripción	Id	Descripción
S-01	Agricultura	S-14	Servicios financieros	S-27	Ferrocarril
S-02	Automoción	S-15	Productos alimenticios y bebidas	S-28	Bienes raíces
S-03	Aviación	S-16	Productos forestal y papel	S-29	Minoristas
S-04	Productos químicos	S-17	Productos para el cuidado de la salud	S-30	Tecnologías hardware
S-05	Servicios comerciales	S-18	Servicios atención médica	S-31	Telecomunicaciones
S-06	Computadoras	S-19	Productos para el hogar	S-32	Textiles y prendas de vestir
S-07	Conglomerados	S-20	Logística	S-33	Tabaco
S-08	Construcción	S-21	Medios	S-34	Turismo/Ocio
S-09	Materiales para construcción	S-22	Productos metálicos	S-35	Juguetes
S-10	Bienes consumo duradero	S-23	Minería	S-36	Universidades
S-11	Energía	S-24	Sin fines de lucro/ Servicios	S-37	Gestión de residuos
S-12	Servicios de energía	S-25	Otros	S-38	Servicios de agua
S-13	Equipos	S-26	Agencia pública		

Gráfico A – Relación publicación de RS, según sectores económicos

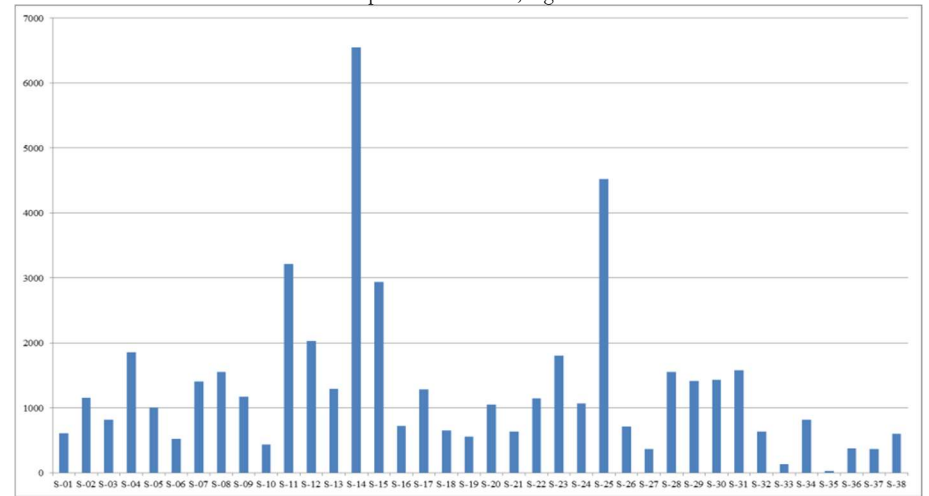


Gráfico B – Proporción de uso modelo GRI vs. Otros, según sectores económicos

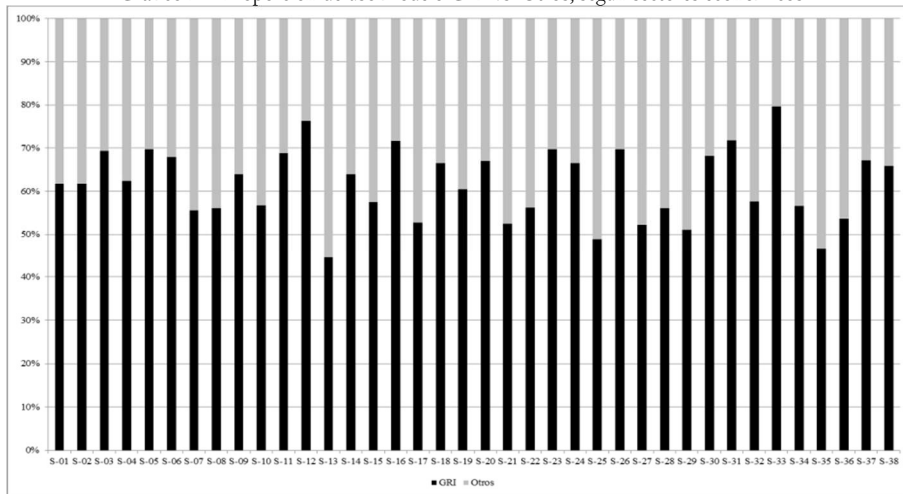
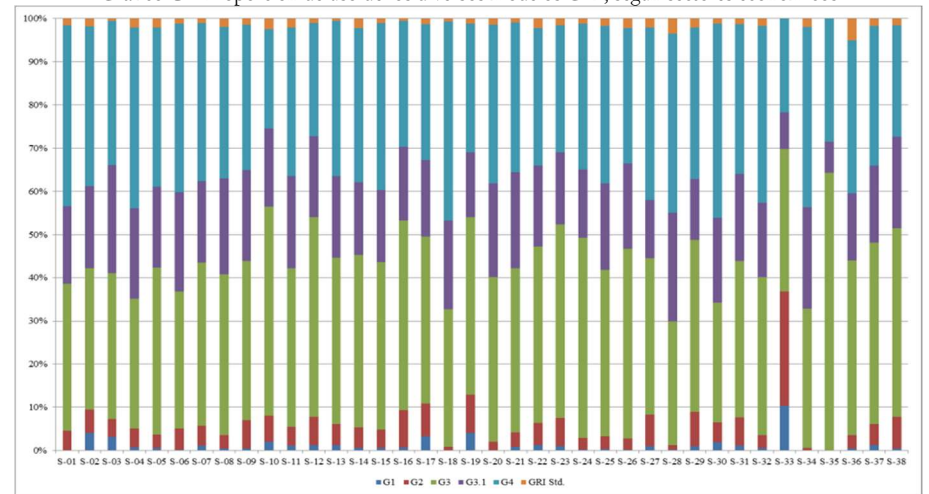


Gráfico C – Proporción de uso de los diversos modelos GRI, según sectores económicos



Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

Con respecto a las áreas geográficas donde se publican los RS durante el período en estudio, se aprecia en Tabla 2.8 una mayor proporción en Europa, con 36,37% (18.207); seguido de Asia con 30,56% (15.299). Por otra parte, entre las regiones menos representadas en la publicación de RS están Oceanía con un 3,5% (1.753) y África con un 5,66% (2.835). Además, en el Gráfico A de la Tabla 2.8 se observa el patrón en el uso de los criterios GRI. Se infiere que las organizaciones pertenecientes a América Latina y El Caribe, utilizan en mayor medida los criterios GRI al momento de elaborar los RS, seguidos de organizaciones de Europa y Norte América. África es la única área geográfica donde no predominan los criterios GRI en la confección de los RS.

En el caso de los tipos de modelos GRI utilizados en la confección de los informes, el Gráfico B de la Tabla 2.8 muestra las respectivas proporciones de uso de las diversas Guías. En particular, salvo Asia, todas las restantes áreas utilizan en mayor medida la Guía G3 para elaborar los RS. En el caso de Asia predomina la Guía G4. Con respecto a la adopción tardía en el uso de los criterios GRI, se puede indicar que en todas las regiones se comienza con la Guía G1; eso sí, en menor proporción para América Latina y El Caribe, así como Asia – representada al inicio, principalmente, por Japón–. También, estas dos regiones presentan los patrones de menor uso de la Guía G2. A su vez, con respecto a la aplicación del nuevo marco GRI emitido en 2016, todas las áreas geográficas presentan RS confeccionados bajo dicho criterio. La menor proporción se presenta en África; en tanto, Norte América y Europa muestran la mayor proporción en el uso anticipado de GRI *Standards*.

Tabla 2.8. Concentración en la presentación de RS según base de elaboración y región geográfica. Período 1999-2018

Base de elaboración	Región geográfica						Total
	África	Asia	Europa	América Latina y El Caribe	Norte América	Oceanía	
A. Guías GRI:							
G1	15	59	132	10	69	20	305
G2	99	208	748	96	217	84	1.452
G3	426	2.063	5.427	1.891	1.415	520	11.742
G3.1	198	1.796	2.051	921	726	180	5.872
G4	247	3.810	3.576	2.016	997	239	10.885
Std.	4	114	240	69	68	13	508
Total A	989	8.050	12.174	5.003	3.492	1.056	30.764
B. Otros:							
Non GRI	1.455	4.572	4.796	1.029	1.624	569	14.045
Citing GRI	381	2.673	1.230	394	384	127	5.189
GRI Std. Ref.	10	4	7	36	3	1	61
Total B	1.846	7.249	6.033	1.459	2.011	697	19.295
Total (A+B)	2.835	15.299	18.207	6.462	5.503	1.753	50.059

Gráfico A – Proporción de uso modelo GRI vs. Otros, según región geográfica

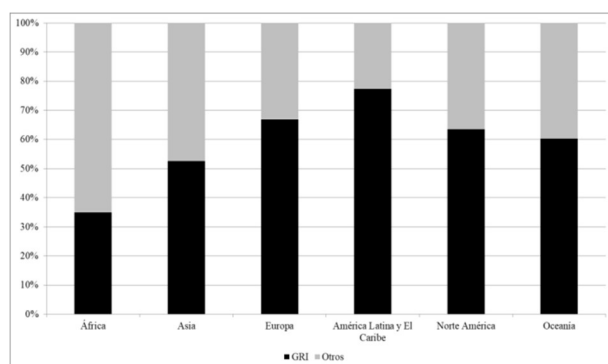
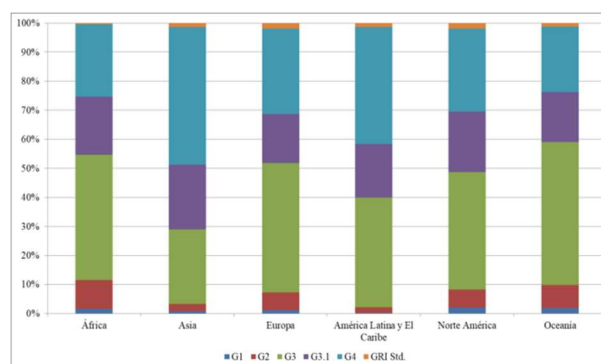


Gráfico B – Proporción de uso de los diversos modelos GRI, según área geográfica



Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

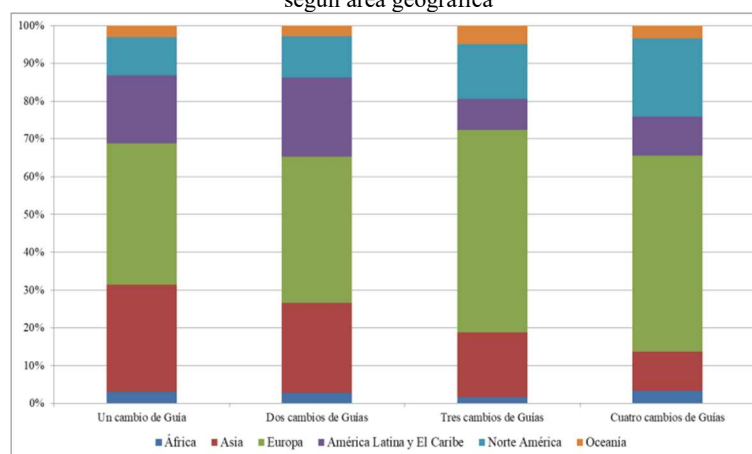
b) Tendencias en la transición a nuevas actualizaciones de los modelos GRI

Se identifica en la base de datos GRI (GRI, 2019) a 2.993 organizaciones que realizan una o más actualizaciones de las Guías GRI. En la Tabla 2.9 la información se clasifica en función a la cantidad de cambios realizados, así como al área geográfica al cual pertenecen las entidades. El 62,75% (1.878) realiza un cambio de Guía; el 30,24% (905), dos cambios; mientras que el 6,05% (181) y el 0,97% (29) tres y cuatro cambios respectivamente. En relación con el área geográfica, la mayor proporción de cambios de Guías se da en Europa, principalmente en la categoría de tres y cuatro cambios (53,59% y 51,72% respectivamente). La menor relación en las transiciones se observa en África y Oceanía con un 2,90% y 3,07% respectivamente (ver Gráfico de la Tabla 2.9).

Tabla 2.9. Número de organizaciones con actualizaciones de Guías GRI según región geográfica. Período 2002-2018

Número de cambios Guías GRI	Región geográfica						Total Organizaciones	Total RS con nuevos criterios
	África	Asia	Europa	América Latina y El Caribe	Norte América	Oceanía		
Un cambio	57	534	703	336	191	57	1.878	1.878
Dos cambios	26	215	350	190	99	25	905	1.810
Tres cambios	3	31	97	15	26	9	181	543
Cuatro cambios	1	3	15	3	6	1	29	116
Total	87	783	1.165	544	322	92	2.993	4.347

Gráfico – Proporción del número de actualización de los modelos GRI, según área geográfica



Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

Los datos relativos a los patrones de transición (actualización de las Guías GRI), aparecen en la Tabla 2.10. En particular, se identifican seis tipos de transiciones:

- G1 → G2;
- G2 → G3;
- G3 → G3.1;
- G3 → G4;
- G3.1 → G4; y
- G4 → *Standards*.

De lo anterior, se desprende para ciertas organizaciones la actualización de la Guía G3 directamente con G4, sin adoptar previamente la Guía G3.1 como una evolución natural. Lo anterior, se puede referir a lo específico de los temas actualizados en G3.1; particularmente aspectos de género, desempeño comunitario y de derechos humanos (Lamborghini & Sukoharsono, 2012).

Desde una perspectiva desagregada, de los 4.347 RS en los cuales se evidencia actualización de las disposiciones GRI, el 37,70% (1.639) se vincula con el paso de G3.1 → G4, seguido por el 31,17% (1.355) asociado al cambio G3 → G3.1; mientras el 15,80% (687) se relaciona con la evolución de G3 → G4. Los tres cambios restantes representaron en conjunto 15,32% (666) de los RS.

Además de lo anterior, se observan diferentes rangos de tiempo en la adopción de las diversas Guías GRI. En concreto, las organizaciones que pasan de G1 → G2, así como G3 → G3.1 realizan el cambio de marco durante el primer al quinto año desde la emisión del nuevo modelo; mientras las adopciones de G2 → G3; G3 → G4; y G3.1 → G4 se realizan entre el primer y cuarto año. Por su lado, las organizaciones que realizan el cambio entre G4 → GRI *Standards* poseen un rango de adopción menor, uno a tres años, debido a la reciente emisión del marco informativo.

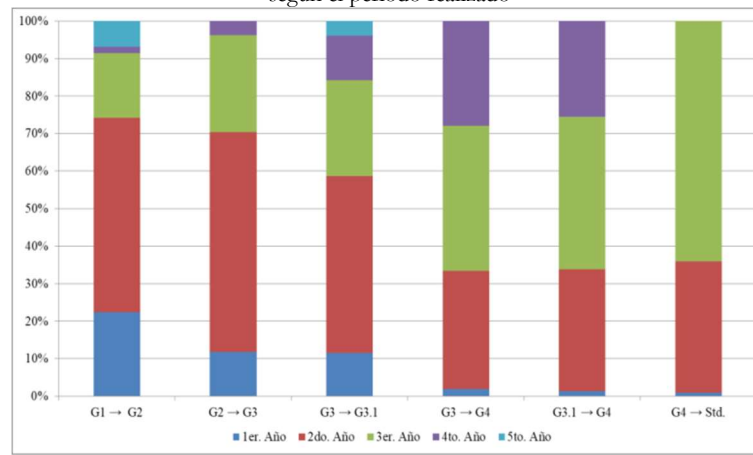
Los periodos de actualización que predominan en la muestra seleccionada se concentran en el segundo y tercer año de emitida una nueva versión de los criterios GRI. No obstante, existe un grupo pionero de RS (253) confeccionados el mismo año en el cual se emite cada modelo GRI (ver Tabla 2.10).

Por otro lado, se observa en el Gráfico de la Tabla 2.10 una tendencia hacia la postergación de la adopción en la medida que se emiten modelos actualizados de los criterios GRI. En particular, la proporción correspondiente a la adopción durante el primer año de cada nuevo modelo GRI disminuye cuando aparecen las siguientes versiones de las Guías. Esta situación puede ser explicada por la mayor complejidad asociada a cada nuevo modelo. En esta línea, y considerando un *proxi* de complejidad al número de páginas de cada Guía GRI, se observa un progresivo incremento: 55 páginas para G1, 104 para G2, 170 para G3, 195 para G3.1, 366 para G4 y 443 para GRI *Standards* (GRI, 2000; 2002; 2006; 2011; 2013; 2016).

Tabla 2.10. Número de RS según cambio de Guía GRI y periodo de adopción

Tipos de cambio de Guía	Rango periodo	Período de adopción de nueva Guía GRI					Total RS
		1er. Año	2do. Año	3er. Año	4to. Año	5to. Año	
G1 → G2	2002 – 2006	13	30	10	1	4	58
G2 → G3	2006 – 2009	46	229	101	15		391
G3 → G3.1	2011 – 2015	156	639	347	159	54	1.355
G3 → G4	2013 – 2016	13	216	266	192		687
G3.1 → G4	2013 – 2016	23	532	665	419		1.639
G4 → <i>Standards</i>	2016 – 2018	2	76	139			217
Total		253	1.722	1.528	786	58	4.347

Gráfico – Proporción en la transición de los modelos GRI, según el periodo realizado



Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

4.2. Guías GRI como mecanismo de isomorfismo normativo

a) Exploración al isomorfismo generado por las Guías GRI a nivel mundial

En la Tabla 2.11 se proporcionan los datos de cobertura en el uso de los diversos marcos creados por GRI, según el número de RS, organizaciones, países, así como de sectores económicos. La base de datos GRI clasifica a las organizaciones en 130 países y 38 sectores económicos. Se observa una mayor cobertura de países a través del uso de la Guía G4, esto es, 105 naciones (80,77%); seguido de la Guía G3 y G3.1 con 92 (70,77%) y 89 (68,46%) países respectivamente. En las posiciones de menor participación se observa la Guías G1 con 33 (25,39%) naciones; así como G2 con 57 (43,85%) territorios. Un caso especial es GRI *Standards*, emitida en 2016 y cuya vigencia obligatoria es a partir de 2018, en este breve periodo es utilizada, de forma anticipada, por organizaciones presentes en 66 países (50,77%).

En relación con los sectores económicos que agrupan a las organizaciones emisoras de RS, se aprecia en Tabla 2.11 una cobertura del 100% para las Guías G3, G3.1 y G4, esto es, los 38 tipos de industrias incluidas en la base de datos GRI disponen de organizaciones con RS confeccionados con dichos criterios. En contraste, para la Guía G1 se observa la menor cobertura, con 34 sectores (89,47%). No obstante, estas industrias son pioneras en la utilización de los marcos GRI a nivel mundial. De los 38 sectores económicos considerados en

la base de datos GRI (ver Anexo 2.2), los cuatro que no utilizan GRI G1 son: Agricultura (S-01), Servicios de atención médica (18), Turismo/Ocio (34), así como Juguetes (35).

Tabla 2.11. Cobertura en el uso de las Guías GRI a nivel mundial

Tipo de Guía	Ciclo de uso	Total RS periodo de uso	Número de organizaciones	Número de países	Número sectores económicos
GRI G1	1999-2005	305	216	33	34
GRI G2	2001-2008	1.452	748	57	37
GRI G3	2005-2015	11.742	4.229	92	38
GRI G3.1	2010-2015	5.872	3.133	89	38
GRI G4	2013-2018	10.885	5.040	105	38
GRI <i>Standards</i>	2016-2018	508	446	66	36

Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

La Figura 2.5 contiene las diversas redes creadas a través del uso de los seis marcos GRI. La relación estudiada se centra en la afiliación país (actor) → sector económico (evento) al cual pertenece cada organización con RS confeccionados con criterios GRI. La representación visual (grafos) de las redes generadas para cada modelo GRI, identifica a los actores o países con círculos de color rojo; mientras los eventos o sectores económicos con cuadrados de color azul. En cuanto al tamaño, este se relaciona con la cantidad de conexiones, es decir, a mayor tamaño del nodo, mayor es el número de vínculos con países o sectores económicos según corresponda.

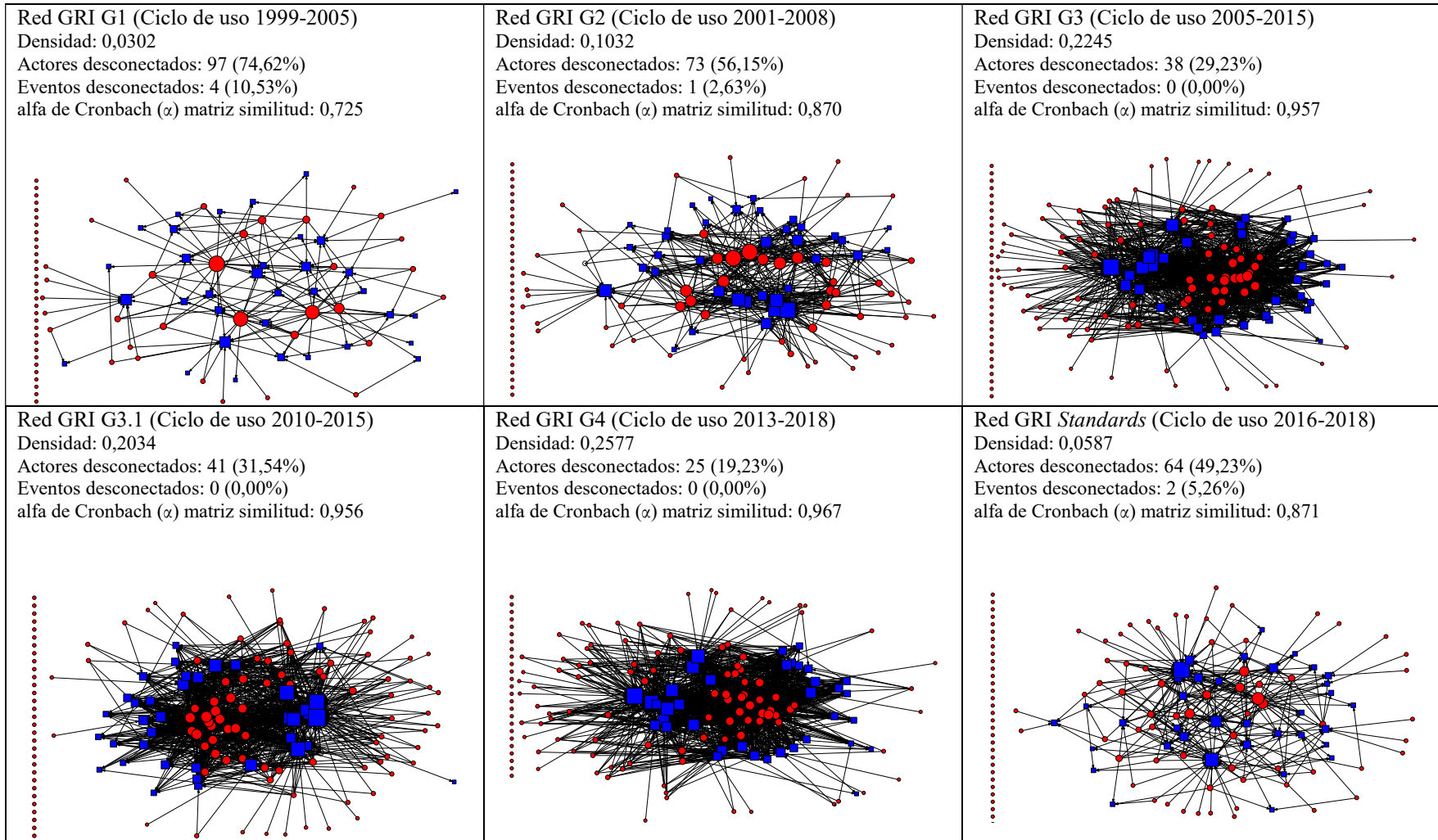
A través de las Redes GRI se puede comprender las diferencias estructurales que se desprenden del uso de las diversas Guías. En este sentido, la medida de cohesión (densidad) permite identificar la red en la cual se observa el mayor número de relaciones entre países y sectores económicos. En el caso hipotético donde todos los países (130) disponen de organizaciones con RS, confeccionados con criterios GRI, en todos los sectores económicos (38), el estadístico de densidad asumiría su valor máximo (1,0000). Tal como se aprecia en Figura 2.5, la Red GRI G4 experimenta el valor más alto del estadístico (densidad = 0,2577), es decir, se presenta el 25,77% del total de conexiones posibles entre actores y eventos; seguida por la Red GRI G3 con una densidad de 0,2245; y en tercer lugar, la Red GRI G3.1 con 0,2034. Otro factor de cohesión lo constituye el nivel de desconexión de los países y/o sectores económicos que conforman cada red. El menor número de desconexiones de países se observa en la Red GRI G4; seguida de la Red GRI G3 y de la Red GRI G3.1; con 25, 38 y 41 países respectivamente. Por su lado, el mayor número de países desconectados se verifica en la Red GRI G1, con 97 casos. En cuanto a los sectores económicos, en las tres principales redes GRI (G4, G3 y G3.1) no se presentan desconexiones. No así, en la Red GRI G1 donde se observan cuatro sectores desconectados: Agricultura (S-01), Servicios de Atención Médica (S-18), Turismo/Ocio (S-34), y por último, Juguetes (S-35). Esta última industria es la única desconectada para el caso de la Red GRI G2. Por último, en la Red GRI *Standards* el sector Tabaco (S-33), así como el de Juguetes (S-35) poseen un estado de desconexión en dicha red, es decir, no incluyen organizaciones con divulgación de RS confeccionados según los lineamientos de dicha Guía.

Cada red generada por el uso de los diversos marcos GRI permite configurar un modelo de comparación en torno al solapamiento de sectores económicos idénticos que son compartidos por diversos países. Lo anterior, debido a que cada red posee la misma estructura en torno a

los actores y los eventos, esto es, 130 países (actores) y 38 sectores (eventos). Se proporciona en la Figura 2.5 el estadístico alfa de Conbrach (α) de la matriz de similitud de cada uno de los marcos GRI. Dicha medida permite identificar el grado general de similitud que existe entre los actores al compartir eventos similares. Para este estudio, el nivel de isomorfismo que generan los diversos marcos GRI entre países que comparten sectores económicos con divulgación de RS.

Dejando fuera del análisis a la Red GRI *Standards* debido a su reciente emisión, se observa un incremento del estadístico α a medida que se actualizan las Guías, menos para el caso de GRI G3.1 que presenta una leve baja en comparación con G3 (0,956 a 0,957 respectivamente). El mayor nivel de isomorfismo entre países está dado por el modelo G4 ($\alpha = 0,967$).

Figura 2.5. Redes GRI a nivel mundial. Afiliación entre países y sectores económicos con RS según periodo de uso de cada Guía



Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

b) Exploración al isomorfismo generado por las Guías GRI a nivel de países líderes y sectores económicos líderes

Cada Red GRI se compone de dos áreas extremas: núcleo y periferia. La primera se caracteriza por representar a los actores y eventos más relevantes en cuanto al grado o magnitud de las conexiones existentes. Para el caso de la periferia, esta se describe como los actores y eventos que experimentan los menores grados de interrelación (Borgatti *et al.*, 2013).

Concentrando el análisis sobre el núcleo de las seis Redes GRI, la Tabla 2.12 muestra las subredes que se desprenden al seleccionar los principales países, es decir, aquellos actores que asumen posiciones de liderazgo debido a que poseen la mayor diversidad de sectores económicos que incluyen organizaciones con RS confeccionados según modelos GRI. Se seleccionan las diez primeras naciones, aun cuando solo la Subred GRI G2 queda con dicho número de casos, para las demás subredes se agregan casos por la existencia de países con el mismo valor estadístico de corte (centralidad de grado).

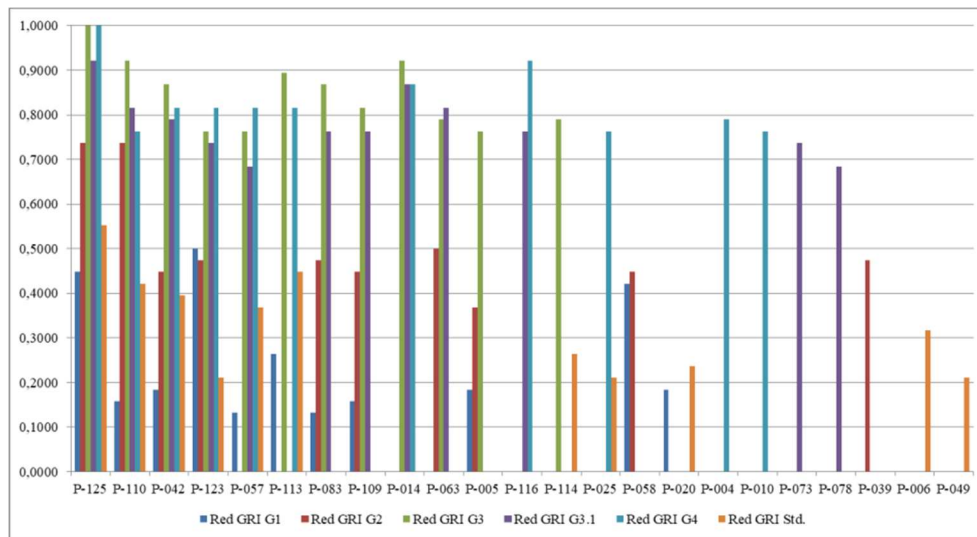
En cinco de las seis subredes Estados Unidos (P-125) asume la posición de líder. En concreto, tanto en la Subred GRI G3 como en la Subred GRI G4 se aprecia divulgación de información de sostenibilidad en los 38 sectores económicos (grado = 1,0000). Por su lado, en las Subredes GRI G3.1 y GRI *Standards*, también lidera, pero con 35 (grado = 0,9211) y 21 (grado = 0,5526) industrias respectivamente. Para el caso de la Subred GRI G2 su liderazgo es compartido con España (P-110) a través de la presencia de 28 sectores económicos con RS (grado = 0,7368). En cuanto a la Subred GRI G1 el país que lidera es Reino Unido (P-123) con 19 sectores económicos (grado = 0,5000), seguido de Estados Unidos (P-125) con 17 (grado = 0,4474).

En el Gráfico de la Tabla 2.12 se observa a cuatro países con roles de liderazgo presentes en todas las Redes GRI. Además de Estados Unidos (P-125), están España (P-110), Alemania (P-042), así como Reino Unido (P-123). Lo anterior, coincide con los hallazgos de Erkens *et al.* (2015) en torno a los países en los cuales se ha concentrado la investigación sobre divulgación de información social y ambiental. Del resto de países, destaca Brasil (P-014) con altos valores en las tres redes en donde se vincula, esto es, Subred GRI G3 (grado = 0,9211); así como en la Subred GRI G3.1 y la Subred GRI G4 donde experimentan el mismo valor estadístico (grado = 0,8684). En este sentido, los resultados coinciden con Ortas & Moneva (2011), quienes han destacado a las organizaciones brasileras por su alto uso de las Guías GRI.

Tabla 2.12. Centralidad de grado de países líderes a nivel mundial en diversidad de sectores económicos con divulgación de RS según tipo de Guía GRI

Actores (Países)											
Subred GRI G1		Subred GRI G2		Subred GRI G3		Subred GRI G3.1		Subred GRI G4		Subred GRI Std.	
País	Grado	País	Grado	País	Grado	País	Grado	País	Grado	País	Grado
P-123	0,5000	P-110	0,7368	P-125	1,0000	P-125	0,9211	P-125	1,0000	P-125	0,5526
P-125	0,4474	P-125	0,7368	P-014	0,9211	P-014	0,8684	P-116	0,9211	P-113	0,4474
P-058	0,4211	P-063	0,5000	P-110	0,9211	P-063	0,8158	P-014	0,8684	P-110	0,4211
P-113	0,2632	P-039	0,4737	P-113	0,8947	P-110	0,8158	P-042	0,8158	P-042	0,3947
P-005	0,1842	P-083	0,4737	P-042	0,8684	P-042	0,7895	P-057	0,8158	P-057	0,3684
P-020	0,1842	P-123	0,4737	P-083	0,8684	P-109	0,7632	P-113	0,8158	P-006	0,3158
P-042	0,1842	P-042	0,4474	P-109	0,8158	P-116	0,7632	P-123	0,8158	P-114	0,2632
P-109	0,1579	P-058	0,4474	P-063	0,7895	P-073	0,7368	P-004	0,7895	P-020	0,2368
P-110	0,1579	P-109	0,4474	P-114	0,7895	P-123	0,7368	P-010	0,7632	P-025	0,2105
P-057	0,1316	P-005	0,3684	P-005	0,7632	P-057	0,6842	P-025	0,7632	P-049	0,2105
P-083	0,1316			P-057	0,7632	P-078	0,6842	P-083	0,7632	P-123	0,2105
				P-123	0,7632			P-110	0,7632		

Gráfico



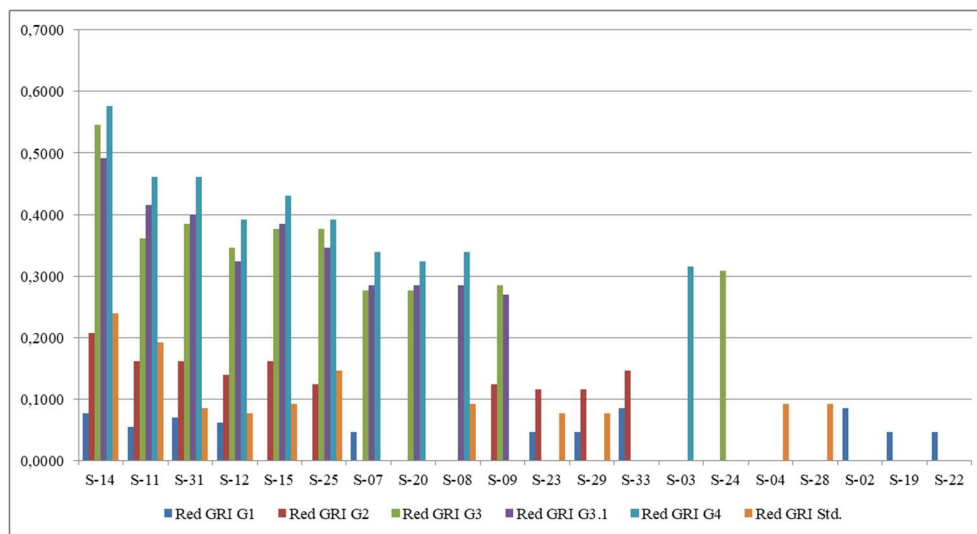
Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

Para los sectores económicos o eventos que adoptan roles de liderazgo, también se seleccionan los diez principales. Sin embargo, existen dos subredes en las cuales se aumenta el número de casos debido a la existencia de industrias con similar valor estadístico de corte; misma situación descrita para el liderazgo de actores (países). La Tabla 2.13 muestra los resultados para todas las subredes. El sector Servicios Financieros (S-14) destaca por sobre el resto, salvo en la Subred GRI G1. Para esta industria su mayor valor se presenta en la Subred GRI G4, con 75 países (grado = 0,5769). Energía (S-11), por su parte, es otro sector que presenta, en distintas subredes, altas posiciones de liderazgo. Además de esos dos sectores, en el gráfico de la Tabla 2.14 se aprecia la existencia de otras dos industrias que también se encuentran presentes en todas las Subredes GRI, esto es Telecomunicaciones (S-31) y Servicios Públicos de Energía (S-12). En la Subred GRI G1 el sector con mayor liderazgo es el Automotor (P-02), con 11 países vinculados (grado = 0,0846).

Tabla 2.13. Centralidad de grado de sectores económicos líderes en diversidad de países que divulgan RS según tipos de Guías GRI

Eventos (Sectores Económicos)											
Subred GRI G1		Subred GRI G2		Subred GRI G3		Subred GRI G3.1		Subred GRI G4		Subred GRI Std.	
Sector	Grado	Sector	Grado	Sector	Grado	Sector	Grado	Sector	Grado	Sector	Grado
S-02	0,0846	S-14	0,2077	S-14	0,5462	S-14	0,4923	S-14	0,5769	S-14	0,2385
S-33	0,0846	S-11	0,1615	S-31	0,3846	S-11	0,4154	S-11	0,4615	S-11	0,1923
S-14	0,0769	S-15	0,1615	S-15	0,3769	S-31	0,4000	S-31	0,4615	S-25	0,1462
S-31	0,0692	S-31	0,1615	S-25	0,3769	S-15	0,3846	S-15	0,4308	S-04	0,0923
S-12	0,0615	S-33	0,1462	S-11	0,3615	S-25	0,3462	S-12	0,3923	S-08	0,0923
S-11	0,0538	S-12	0,1385	S-12	0,3462	S-12	0,3231	S-25	0,3923	S-15	0,0923
S-07	0,0462	S-09	0,1231	S-24	0,3077	S-07	0,2846	S-07	0,3385	S-28	0,0923
S-19	0,0462	S-25	0,1231	S-09	0,2846	S-08	0,2846	S-08	0,3385	S-31	0,0846
S-22	0,0462	S-23	0,1154	S-07	0,2769	S-20	0,2846	S-20	0,3231	S-12	0,0769
S-23	0,0462	S-29	0,1154	S-20	0,2769	S-09	0,2692	S-03	0,3154	S-23	0,0769
S-29	0,0462									S-29	0,0769

Gráfico



Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

Siguiendo con el análisis de los países líderes en diversidad de sectores económicos que divulgan información de sostenibilidad según criterios GRI, la Tabla 2.14 proporciona la información sobre los pares de países (díadas) donde se observa el mayor nivel de similitud o isomorfismo en relación con los sectores económicos que los integran.

Las relaciones expuestas en la Tabla 2.14 corresponden a los pares de países líderes que presentan los valores más altos en el coeficiente de identidad (ver Anexo 2.4). En este sentido, los rangos, según cada subred GRI, son los siguientes:

- Subred GRI G1	Intervalo Superior = 0,615	Intervalo Inferior = 0,381.
- Subred GRI G2	Intervalo Superior = 0,750	Intervalo Inferior = 0,666.
- Subred GRI G3	Intervalo Superior = 0,958	Intervalo Inferior = 0,875.
- Subred GRI G3.1	Intervalo Superior = 0,941	Intervalo Inferior = 0,851.
- Subred GRI G4	Intervalo Superior = 0,958	Intervalo Inferior = 0,898.
- Subred GRI <i>Standards</i>	Intervalo Superior = 0,750	Intervalo Inferior = 0,375.

No se verifica para los países líderes una similitud total en los sectores económicos que los componen, es decir, un coeficiente de identidad igual a 1. Sin embargo, se detecta la existencia de un alto nivel de isomorfismo entre algunas diadas de actores, específicamente en las Subredes GRI G4, G3 y G3.1 respectivamente.

En la Subred GRI G4 se concentra la mayor similitud entre los países líderes en diversidad de sectores económicos con divulgación de RS. Tal como se aprecia en la Tabla 2.14 a través del coeficiente de identidad que oscila en el rango 0,958 y 0,898. Al interpretar los grafos de la Subred GRI G4 junto con los valores del coeficiente de identidad, así como el número total de sectores económicos por país, se obtiene que Estados Unidos (P-125) es el único con cobertura total de los sectores económicos, siendo Taiwán (P-116) más similar a Estados Unidos debido a que comparten 35 industrias con divulgación de RS (coeficiente de identidad = 0,958); Brasil (P-014), en tanto, es más similar a Taiwán (P-116) al compartir 32 sectores económicos comunes (coeficiente de identidad = 0,941); mientras Colombia (P-025) es más similar, a su vez, con Brasil (P-014) al compartir 29 sectores económicos (coeficiente de identidad = 0,935). Se aprecia, además, tres países europeos que presentan gran similitud entre ellos, pero que se desconectan de los otros países líderes, estos son Alemania (P-042) e Italia (P-057) que son muy similares al compartir 29 sectores económicos (coeficiente de identidad=0,935); así como Holanda (P-083) que es más similar con Alemania (P-042), al tener en común 28 industrias (coeficiente de identidad = 0,933) donde se dispone de RS confeccionados con la Guía G4.

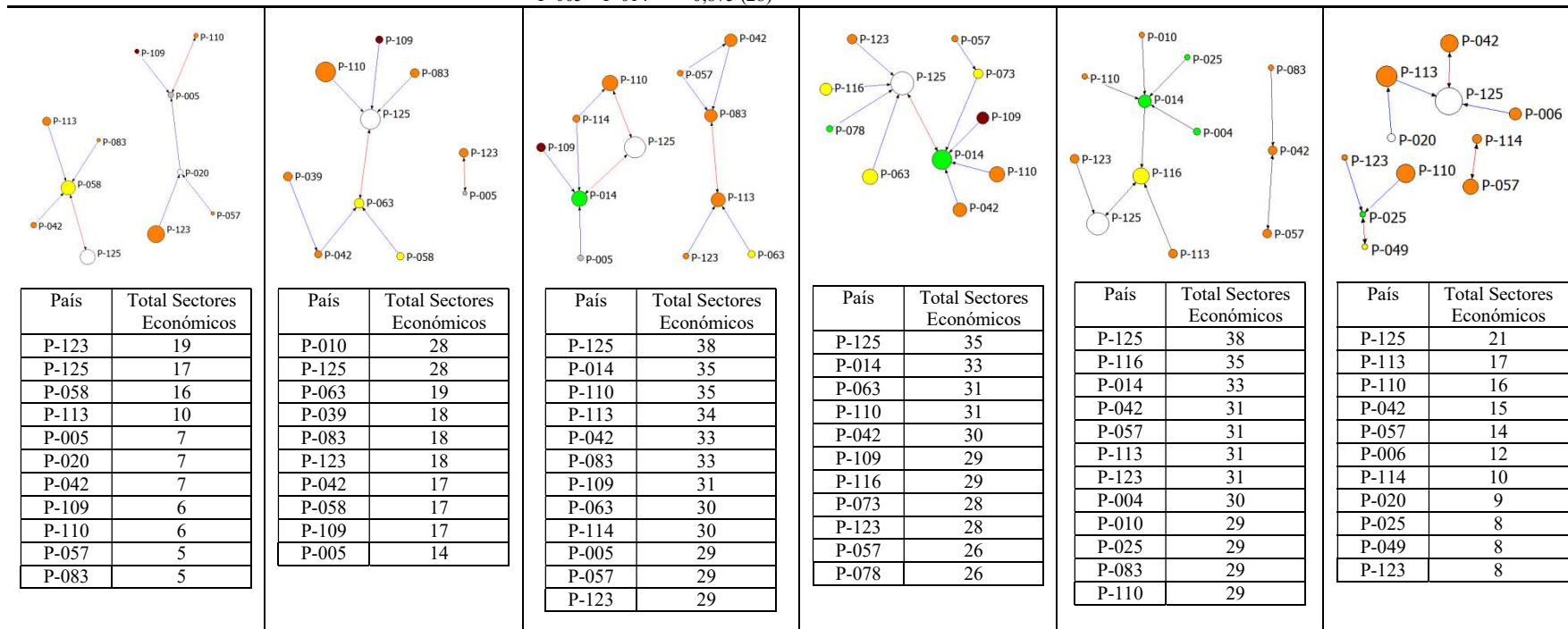
La Subred GRI G3, por otra parte, genera su mayor similitud entre Brasil (P-014) y Estados Unidos (P-125); y entre España (P-110) y Estados Unidos (P-125); donde ambas diadas son recíprocas (P-014↔P-125 y P-110↔P-125). En concreto, tanto España como Brasil poseen 35 sectores económicos con divulgación de RS bajo lineamientos GRI G3; mientras que Estados Unidos nuevamente alcanza el máximo, esto es 38 industrias.

Por último, en la Subred GRI G3.1, al igual que lo experimentado en la Subred GRI G3, Brasil (P-014) y Estados Unidos (P-125) alcanzan la mayor similitud, y son además los únicos países con reciprocidad. Sin embargo, la cantidad de sectores económicos, vinculados a cada país, es menor: 33 para Brasil y 35 para Estados Unidos.

En términos generales, se identifican ciertos patrones asociados a la región a la cual pertenecen los países líderes en diversidad de industrias con RS bajo criterios GRI. Por ejemplo, la región de Europa predomina en general, asumiendo posiciones relevantes en la mayoría de las Subredes GRI. Los países de LATAM quedan representados por Brasil (P-014) en las tres principales Subredes GRI (G3, G3.1 y G4); Colombia (P-025) en la Subred GRI G4 y GRI *Standards*; así como Argentina (P-004) en la Subred GRI G4.

Tabla 2.14. Nivel de isomorfismo entre países líderes en diversidad de sectores económicos con RS confeccionados con las Guías GRI
(Café = África; Amarillo = Asia; Naranja = Europa; Verde = América Latina y El Caribe; Blanco = Norte América; Gris = Oceanía)

Subred GRI G1		Subred GRI G2		Subred GRI G3		Subred GRI G3.1		Subred GRI G4		Subred GRI Standards	
Diada	Coef. Identidad (SE común)	Diada	Coef. Identidad (SE común)	Diada	Coef. Identidad (SE común)	Diada	Coef. Identidad (SE común)	Diada	Coef. Identidad (SE común)	Diada	Coef. Identidad (SE común)
P-005↔P-110	0,615 (04)	P-005↔P-123	0,750 (12)	P-014↔P-125	0,958 (35)	P-014↔P-125	0,941 (32)	P-116↔P-125	0,958 (35)	P-025↔P-049	0,750 (06)
P-058↔P-125	0,606 (10)	P-063↔P-125	0,723 (17)	P-110↔P-125	0,958 (35)	P-109→P-014	0,935 (29)	P-014→P-116	0,941 (32)	P-125↔P-042	0,722 (13)
P-020→P-005	0,571 (04)	P-042→P-063	0,722 (13)	P-083↔P-113	0,955 (32)	P-042→P-014	0,920 (29)	P-025→P-014	0,935 (29)	P-006→P-125	0,666 (11)
P-123→P-020	0,538 (07)	P-058→P-063	0,722 (13)	P-042→P-083	0,939 (31)	P-110→P-014	0,906 (29)	P-042↔P-057	0,935 (29)	P-057↔P-114	0,666 (08)
P-042→P-058	0,521 (06)	P-110→P-125	0,714 (20)	P-109→P-014	0,909 (30)	P-116→P-125	0,906 (29)	P-083→P-042	0,933 (28)	P-110→P-025	0,666 (08)
P-057→P-020	0,500 (03)	P-083→P-125	0,695 (16)	P-063→P-113	0,906 (29)	P-123→P-125	0,888 (28)	P-004→P-014	0,920 (29)	P-113→P-125	0,631 (12)
P-109→P-005	0,461 (03)	P-039→P-042	0,685 (12)	P-057→P-083	0,903 (28)	P-073→P-014	0,885 (27)	P-113→P-116	0,909 (30)	P-020→P-113	0,461 (06)
P-113→P-058	0,461 (06)	P-109→P-125	0,666 (15)	P-057→P-042	0,903 (28)	P-063→P-125	0,878 (29)	P-010→P-014	0,903 (28)	P-123→P-025	0,375 (03)
P-083→P-058	0,381 (04)			P-114→P-014	0,892 (29)	P-078→P-125	0,852 (26)	P-110→P-014	0,903 (28)		
				P-114→P-110	0,892 (29)	P-057→P-073	0,851 (23)	P-123→P-125	0,898 (31)		
				P-123→P-113	0,888 (28)						
				P-005→P-014	0,875 (28)						



Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

El isomorfismo pleno entre países que comparten los mismos sectores económicos influenciados por GRI, es muy bajo debido al elevado número de alternativas que pueden darse. Al existir 38 industrias, las posibilidades de combinaciones ascienden a 2^{38} casos (274.877.906.944). Por ello, es más probable encontrar isomorfismo total entre países donde existe un reducido número de sectores económicos influenciados por GRI.

En ese sentido, la Figura 2.6 presenta a los países donde se observa un isomorfismo pleno (coeficiente de similitud = 1,000). La información está clasificada de acuerdo al tipo de subred; al número de componentes o grupos de países con industrias similares; así como por la identificación de dichas industrias a través de sus respectivos códigos (ver Anexo 2.2). Asimismo, mediante el color de los grafos se identifica el origen geográfico de cada país (actor).

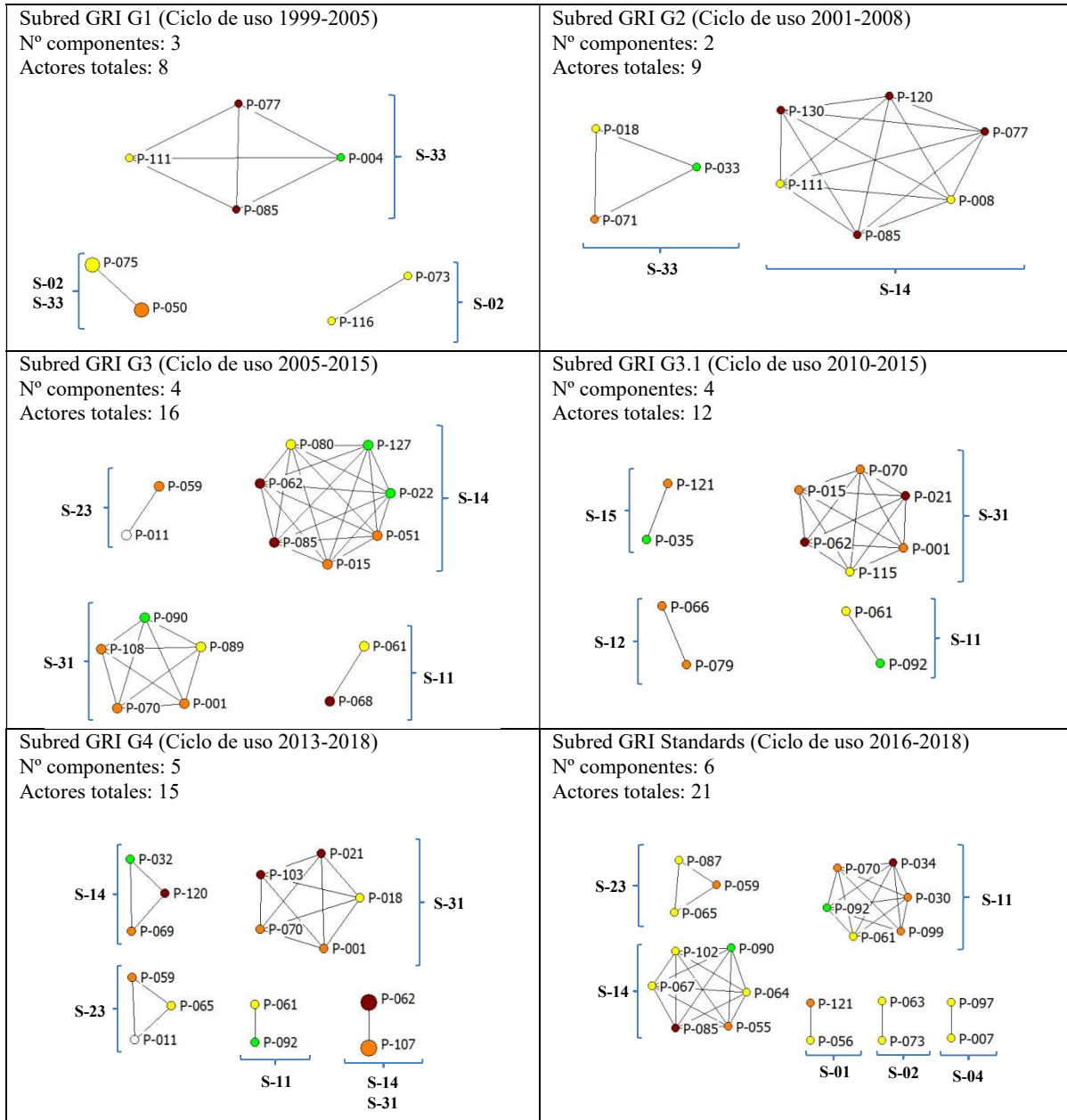
En particular, la industria de Servicios Financieros (S-14) genera el mayor número de países semejantes, con un solo sector económico influenciado por GRI. Esta situación, en concreto, se observa en cuatro de las seis Guías. Otra industria que experimenta similar patrón de comportamiento corresponde a Telecomunicaciones (S-31), presente en las tres principales Subredes GRI: G3, G3.1 y G4.

De los 53 países que presentan similitud plena de sectores económicos influenciados por GRI, un 35,85% (19) pertenece a Asia; seguido de Europa, principalmente de Europa Oriental, con un 30,19% (16). De África es el 18,87% (10); de América Latina y El Caribe, el 13,21% (7); en tanto que de América del Norte es el 1,89% (1).

Otra característica del grupo recién descrito está asociada a la existencia de naciones con presencia en distintas Redes GRI. En este caso, Kazajistán (P-061), Lituania (P-070) y Nigeria (P-085) están presentes en cuatro de las seis redes; mientras que, en otro extremo, el 66,04% de los 53 países (35), están solo en una de las Subredes GRI.

Figura 2.6. Isomorfismo pleno a nivel mundial entre países con idénticos sectores económicos con divulgación de RS, según tipo de Guía GRI

(Café = África; Amarillo = Asia; Naranja = Europa; Verde = América Latina y El Caribe; Blanco = Norte América)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

c) Exploración al isomorfismo generado por las Guías GRI a nivel de LATAM

Según la base de datos GRI, durante el período 2000-2018 se publican 6.460 RS por 1.618 organizaciones pertenecientes a 17 países de LATAM. De ellos, 1.329 entidades publican 5.001 RS (77,42%) confeccionados de acuerdo a algunas de las Guías GRI. En este sentido, la Tabla 2.15 proporciona la evolución de los RS bajo criterios GRI elaborados por organizaciones de LATAM.

La clasificación está dada según país y tipo de Guía GRI utilizada, así como por el número de organizaciones y el total de RS publicados. Se observa un incipiente comienzo con la Guía G1 durante los años 2000-2002, principalmente por organizaciones de Brasil, Costa Rica, Argentina y Chile. En total, en este temprano período de publicación de RS, se generan diez informes por parte de ocho organizaciones.

Algo similar ocurre con el modelo G2 durante los años 2002-2007. El total de organizaciones para este caso es 64 con 96 RS. La concentración en la emisión de RS está dada por las Guías G3, G3.1 y G4. Siendo los confeccionados con G4, entre los años 2013 y 2018, los de mayor cantidad, esto es 2.016 reportes pertenecientes a 898 organizaciones. Cabe destacar que, en comparación con la experiencia mundial, las diversas Guías GRI son utilizadas en períodos de tiempo menor, salvo para G4 y *Standards* que coinciden en los años de uso a nivel mundial (6 y 3 años respectivamente).

Tabla 2.15. Evolución en la presentación de RS en LATAM según tipo de Guía GRI

Id.	País	Modelos GRI según ciclo de uso												Total Muestra (2000-2018)		
		G1		G2		G3		G3.1		G4		Standards				
		Ciclo de uso 2000-2002		Ciclo de uso 2002-2007		Ciclo de uso 2006-2015		Ciclo de uso 2011-2015		Ciclo de uso 2013-2018		Ciclo de uso 2016-2018		Org únicas	RS	
1	BRA	Brasil	4	5	24	44	298	871	167	277	256	646	10	10	405	1.853
2	COL	Colombia			3	3	105	230	85	144	155	360	15	16	210	753
3	MEX	México			2	3	75	177	86	158	100	216	10	13	153	567
4	ARG	Argentina	1	1	3	4	66	152	66	108	123	247	5	5	156	517
5	CHL	Chile	1	1	23	30	90	195	60	113	88	202	7	7	161	548
6	PER	Perú			3	5	55	139	42	67	94	179	9	10	129	400
7	ECU	Ecuador			1	2	18	56	11	20	35	75			42	153
8	URY	Uruguay					6	9	3	3	8	17			11	29
9	BOL	Bolivia			1	1	12	22	8	9	14	23	3	3	22	58
10	CRI	Costa Rica	2	3	2	2	6	13	2	5	6	13	2	2	12	38
11	SLV	El Salvador					2	3	1	1					2	4
12	PAN	Panamá					1	1	3	4	4	9	1	2	6	16
13	VEN	Venezuela			2	2	4	14	3	3	5	10			9	29
14	HND	Honduras					3	7			7	13			7	20
15	DOM	República Dominicana							2	7	1	1			2	8
16	PRY	Paraguay							1	2	1	2	1	1	1	5
17	GTM	Guatemala									2	3			1	3
Totales			8	10	64	96	741	1.889	540	921	898	2.016	63	69	1.329	5.001

Org : Organizaciones

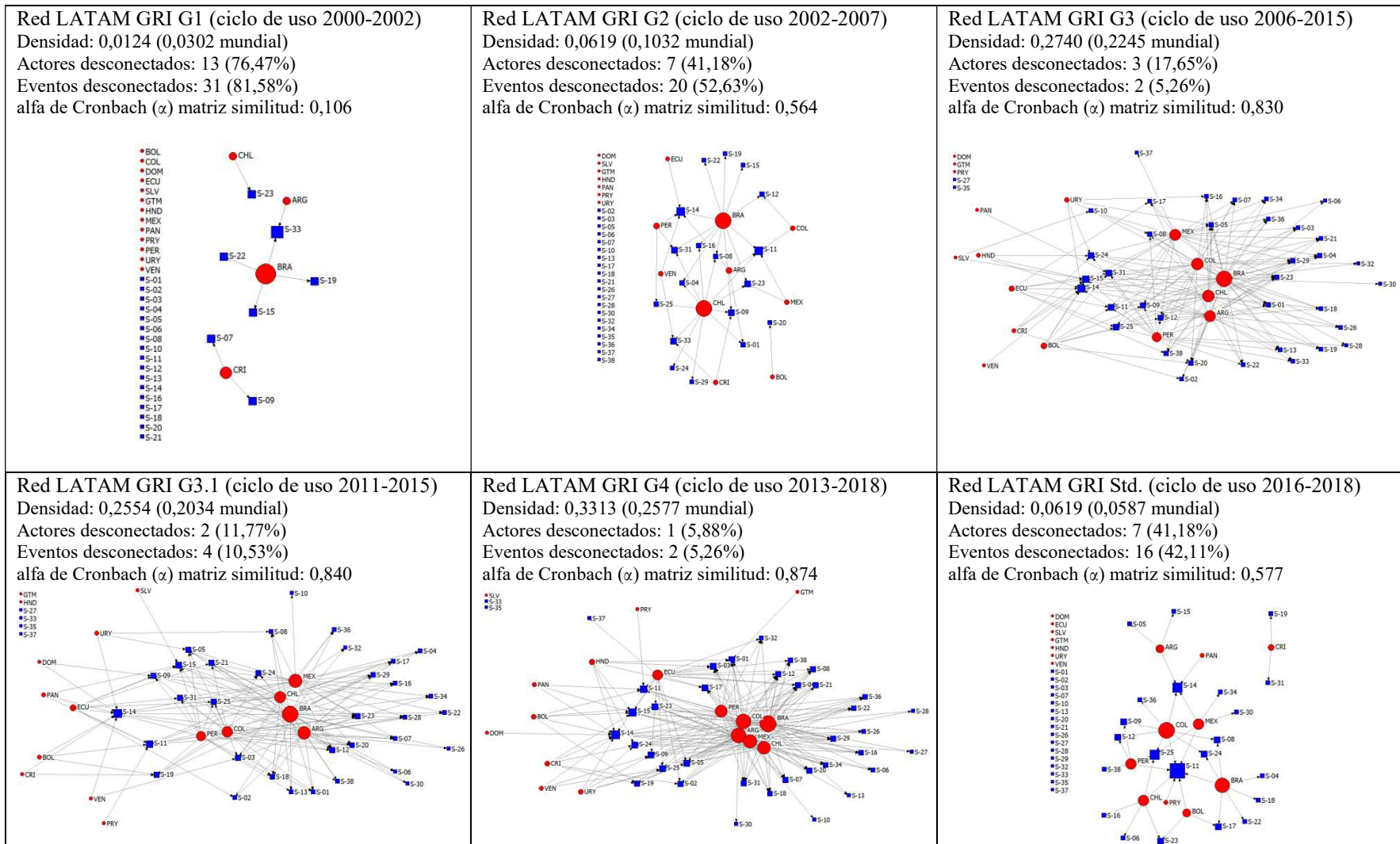
RS : Reportes de Sostenibilidad

Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

Al igual que el análisis realizado a nivel mundial, el uso de las diversas Guías GRI en LATAM puede ser estructurado a través de redes. Es así como la Figura 2.7 proporciona los antecedentes sobre las seis Redes LATAM GRI según el tipo de Guía utilizada. El estadístico de densidad en las dos primeras redes (G1 y G2) presenta valores menores a los obtenidos a nivel mundial. Lo anterior, se explica por la tardía utilización de los modelos GRI en la zona de LATAM en comparación con la experiencia de otras áreas geográficas. Recordar que las redes están constituidas por actores (países) vinculados a eventos (sectores económicos) que poseen organizaciones con RS bajo algún criterio GRI. Por ello, la representación gráfica a través de grafos permite observar claramente los países y sus industrias vinculadas. Las redes configuradas por las Guías G3, G3.1, G4 y *Standards* presentan un estadístico de densidad por sobre lo observado a nivel mundial. Esto se explica por el menor porcentaje de actores y eventos desconectados en las redes de LATAM.

Sobre el modelo generado por las matrices de similitud para las Redes LATAM GRI (ver Anexo 2.6), es decir, países que poseen estructuras idénticas o muy similares debido a que comparten sectores económicos donde existen organizaciones que publican RS con criterios GRI; se aprecia en la Figura 2.7 valores crecientes del estadístico α para las tres principales Redes LATAM GRI, esto es G3, G3.1 y G4 (0,830; 0,840 y 0,874 respectivamente). A diferencia de la experiencia mundial, en esta zona los niveles de semejanza general entre países aumentan entre las tres principales Guías GRI (G3, G3.1, G4). No obstante, los valores α antes expuestos son menores a los alcanzados por las redes a nivel mundial. Esto significa que el nivel de isomorfismo general entre los países de la región es menor a los identificados a nivel global.

Figura 2.7. Redes GRI a nivel LATAM. Afiliación entre países y sectores económicos con RS según periodo de uso de cada Guía

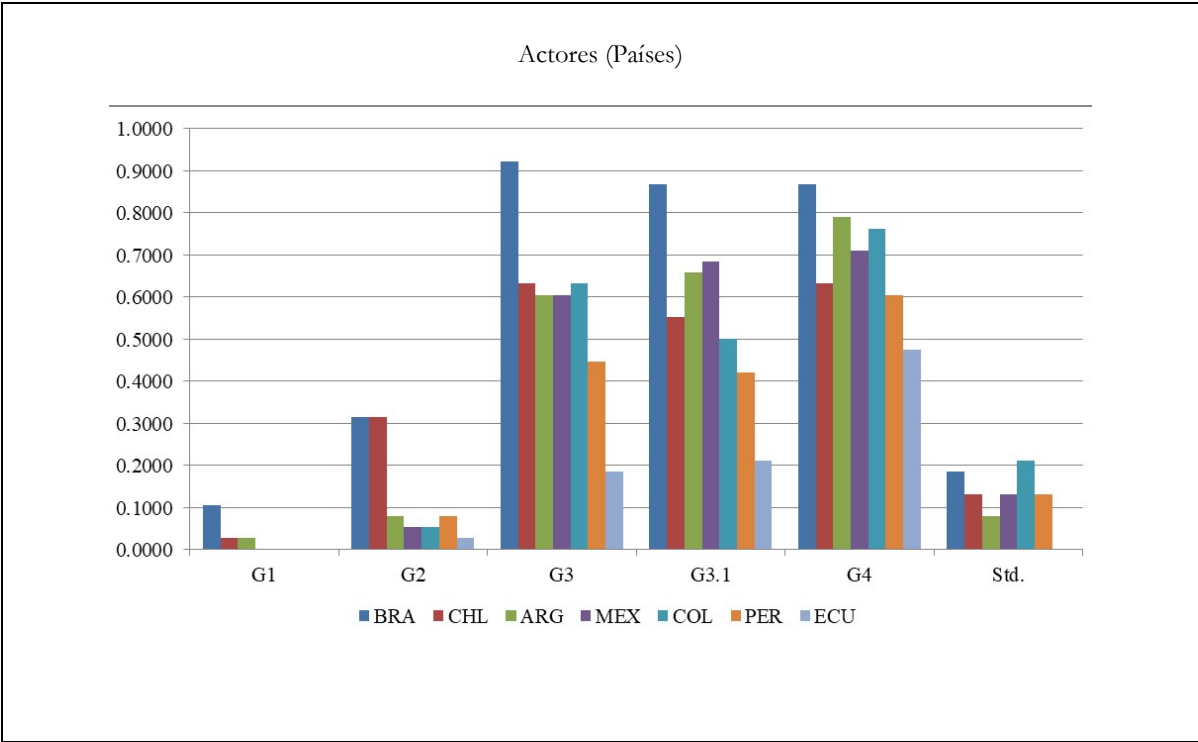


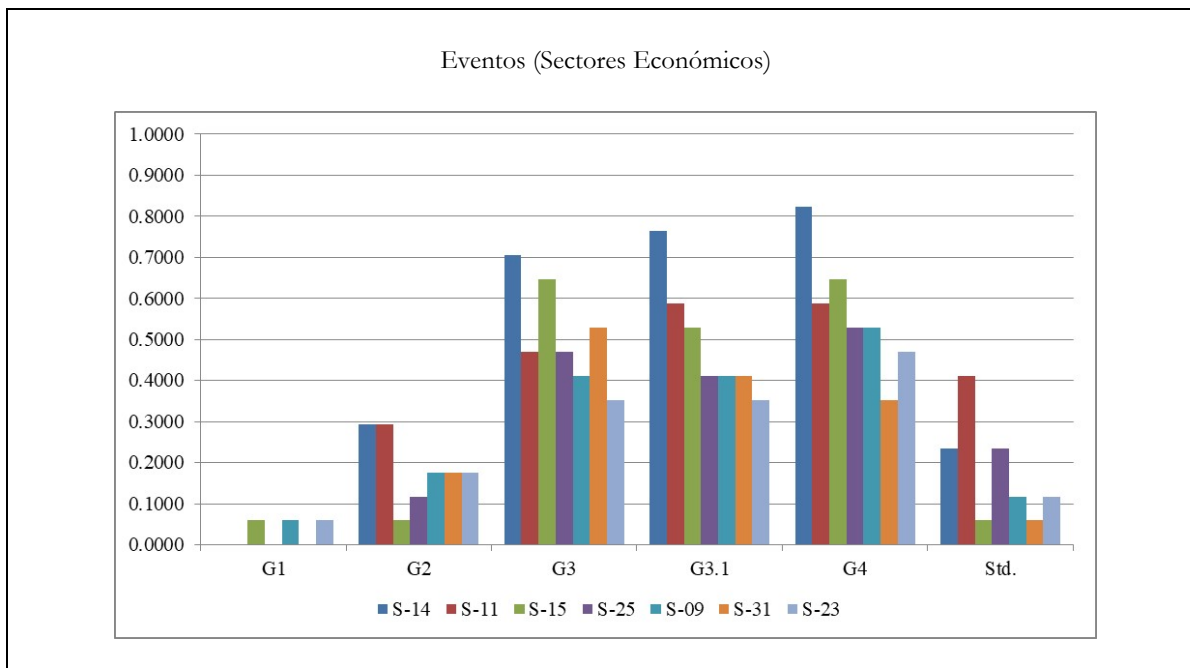
Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

En cuanto a los países líderes en la región, la Figura 2.8 proporciona los siete principales actores, así como los siete sectores económicos o eventos más influenciados por GRI. Tanto para el caso de las naciones como de las industrias, no se observa en las Redes LATAM GRI valores iguales a 1,000 para el estadístico de centralidad de grado (ver Anexo 2.7 y 2.8). Los tres países con mejor desempeño promedio entre las diversas Guías GRI son (ver todos los casos en anexo 2.7): Brasil (BRA) con un grado medio de 0,5439 (20 sectores económicos con RS según modelos GRI), experimentando en la Guía G3 su mayor cobertura con 35 industrias (grado = 0,9211); seguido de Chile (CHL) con un promedio de 14 industrias (grado medio = 0,3816). Para este país su mejor desempeño se constata en el uso de las Guías G3 y G4, ambos con 24 sectores económicos influenciados por GRI (grado = 0,6316). En tercer lugar, está Argentina (ARG), también con 14 sectores económicos en promedio (grado medio = 0,3728); la mayor influencia de GRI está dada por el uso de la Guía G4 debido a su presencia en 30 industrias (grado = 0,7895).

Por otro lado, los principales sectores económicos con RS confeccionados con criterios GRI que están presentes en diversos países de LATAM (ver Figura 2.8 y Anexo 2.8), son: Servicios Financieros (S-014) con 8 países en promedio (grado medio = 0,4706); siendo su mejor desempeño en la Guía G4 con presencia en 14 de los 17 países de la muestra. El sector económico Energía (S-011) presenta el segundo mejor desempeño medio con presencia en 5 naciones, siendo su más alto desempeño en las Guías G3.1 y G4, en ambas con presencia en 10 naciones cada una. Por último, el tercer sector económico está representado por Productos Alimenticios y Bebidas (S-015) con presencia en 5 países en promedio, estando su mayor desempeño en las Guías G3 y G4 en 11 países cada una.

Figura 2.8. Centralidad de grado de los principales países y sectores económicos con divulgación de RS. Redes LATAM GRI





Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

Para identificar los niveles de isomorfismo entre países de LATAM, se utilizan las tres principales Guías GRI, esto es G3, G3.1, y G4; tal como se aprecia en la Tabla 2.16. La información identifica las díadas de países donde se presentan los mayores niveles de similitud a través del coeficiente de identidad. Además, se puede apreciar, entre paréntesis, el número de sectores económicos que comparten cada par de países.

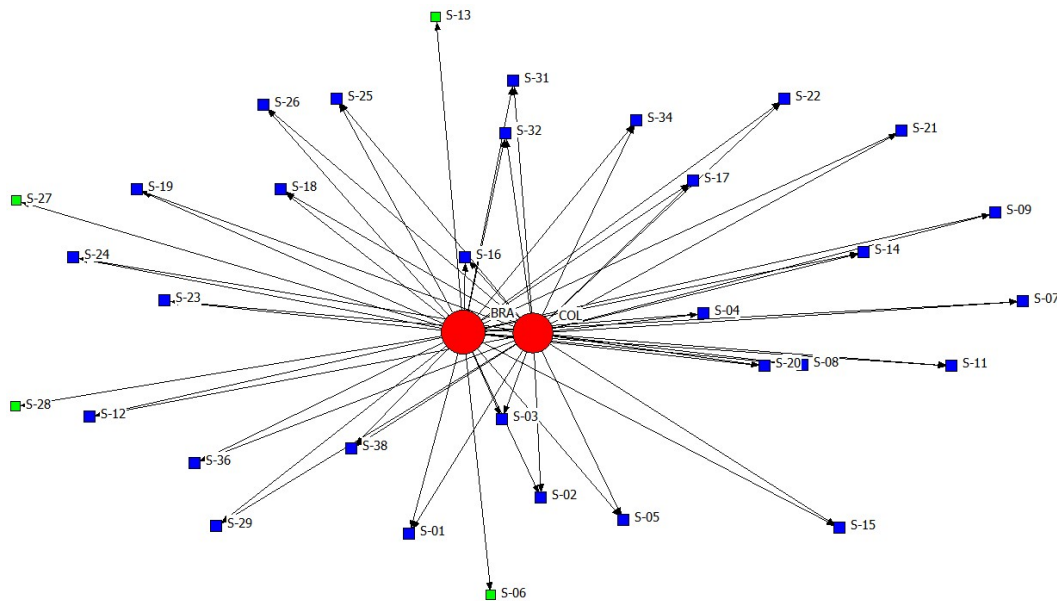
En la región se reproduce lo experimentado a nivel mundial en torno a la influencia generada por las tres principales Guías GRI. No obstante, el nivel de isomorfismo entre países que disponen de sectores económicos con divulgación de RS es levemente menor en LATAM en comparación con lo observado a nivel mundial.

La relación más alta de similitud se verifica para la díada Brasil ↔ Colombia (coeficiente de identidad = 0,935) en la Red LATAM GRI G4, con una correspondencia de reciprocidad, es decir, Brasil es más similar a Colombia, así como Colombia es más similar a Brasil. Lo anterior, debido a que comparten 29 industrias donde existen entidades con RS bajo lineamientos de la Guía GRI G4 (ver Grafo Tabla 2.16). Para Colombia dicho número de industria corresponde al total; mientras que en Brasil existen cuatro sectores económicos adicionales que solo están presentes en dicho país. En concreto, las industrias de Computadoras (S-06), Equipos (S-13), Ferrocarril (S-27); y Bienes Raíces (S-28). Estos están representados con grafos de color verde en la Tabla 2.16.

Tabla 2.16. Nivel de isomorfismo entre países de LATAM con diversidad de sectores económicos con RS según las tres principales Guía GRI.

Red LATAM GRI G3 Ciclo de uso 2006-2015		Red LATAM GRI G3.1 Ciclo de uso 2011-2015		Red LATAM GRI G4 Ciclo de uso 2013-2018	
Díada	Coef. Identidad (SE común)	Díada	Coef. Identidad (SE común)	Díada	Coef. Identidad (SE común)
CRI ↔ HND	0,857 (03)	ARG ↔ BRA	0,862 (25)	BRA ↔ COL	0,935 (29)
CHL ↔ COL	0,833 (20)	MEX → BRA	0,847 (25)	ARG → BRA	0,921 (29)
BRA → CHL	0,814 (24)	BOL ↔ CRI	0,800 (02)	MEX → COL	0,893 (25)
BRA → COL	0,814 (24)	COL ↔ PER	0,800 (14)	PER → COL	0,885 (23)
ARG → CHL	0,809 (19)	CHL → BRA	0,778 (21)	CHL → BRA	0,842 (24)
MEX → COL	0,809 (19)	PAN → BOL	0,667 (02)	BOL ↔ PAN	0,750 (03)
PER → CHL	0,683 (14)	ECU → PAN	0,545 (03)	URY ↔ VEN	0,750 (03)
BOL ↔ ECU	0,667 (05)	PRY → BOL	0,500 (01)	ECU → COL	0,723 (17)
URY → HND	0,500 (02)	PRY → PAN	0,500 (01)	CRI → BOL	0,600 (03)
VEN → HND	0,500 (01)	DOM → CRI	0,500 (01)	HND → CRI	0,545 (03)
SLV → HND	0,400 (01)	DOM → VEN	0,500 (01)	PRY → PAN	0,500 (01)
PAN → ECU	0,250 (01)	SLV → PAN	0,500 (01)	DOM → PAN	0,500 (01)
		VEN → CRI	0,500 (01)	DOM → VEN	0,500 (01)
		VEN → DOM	0,500 (01)	GTM → HND	0,286 (01)
		URY → CRI	0,400 (01)		
		URY → DOM	0,400 (01)		
		URY → VEN	0,400 (01)		

Grafo: Nivel de isomorfismo entre Brasil y Colombia. Red LATAM GRI G4
(Coeficiente de identidad = 0,935)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

Por último, en la Figura 2.9 se representa gráficamente las redes que se conforman entre las díadas de países expuestas en la Tabla 2.16. El tamaño de los grafos corresponde al total de industrias de cada país; mientras los valores indicados en los arcos de los nodos se relacionan al número de sectores económicos que cada país comparte con otra nación con la cual es altamente similar en su estructura de industrias influenciadas por GRI. El color rojo de algunos arcos representa relaciones de reciprocidad, es decir, dos países que comparten el mismo número de industrias donde se divulgan RS confeccionados según modelos GRI.

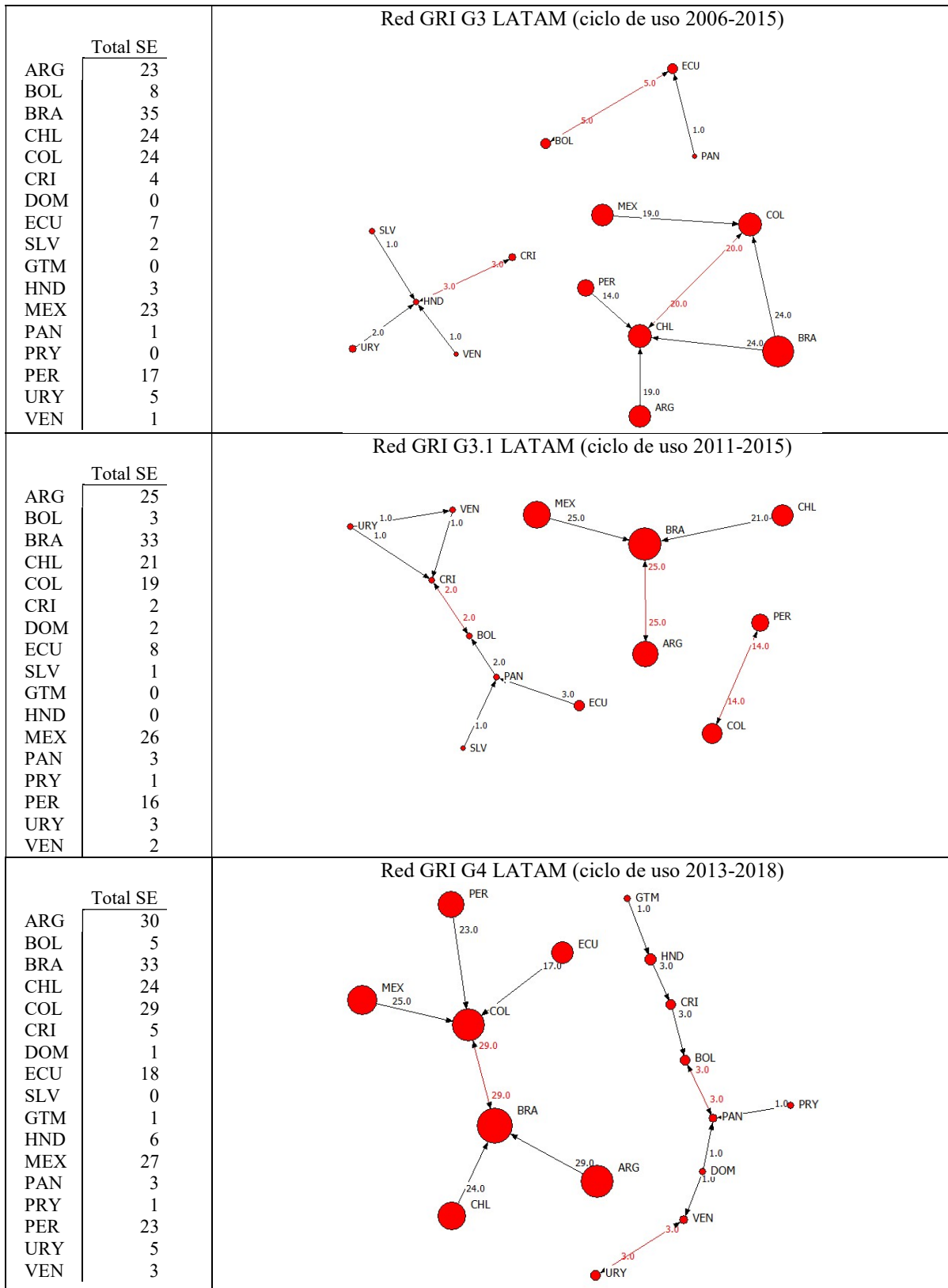
En las tres redes de la Figura 2.9 se aprecian componentes diferenciados, es decir grupos de países relacionados. Por ejemplo, en la Red LATAM GRI G3 se observan tres componentes, quedando el principal conformado por México, Colombia, Chile, Brasil, Perú y Argentina. La interpretación de los grafos vinculados a dichos países se refiere a que México es más similar a Colombia (comparten 19 sectores económicos); pero Colombia es más similar a Chile y viceversa (reciprocidad) ya que ambos comparten las mismas 20 industrias. Por último, Brasil presenta más cercanía en similitud, tanto con Colombia como con Chile, ello debido a que con ambos comparte 24 industrias (tanto para Chile como para Colombia es el número total de sectores económicos influenciados por el marco G3).

La Red LATAM GRI G3.1 queda conformada por tres componentes, siendo el grupo principal liderado por Brasil con el mayor número de industrias influenciadas por G3.1. (33). En esta red Brasil presenta una reciprocidad con Argentina al compartir 25 sectores económicos influenciados por G3.1. México y Chile se asemejan estructuralmente a Brasil al compartir 25 y 21 industrias respectivamente. En esta red, Colombia y Perú conforman un grupo separado al compartir 14 sectores económicos influenciados por G3.1.

Para el caso de la Red LATAM GRI G4 se verifica la existencia de dos grupos diferenciados. Por un lado, nueve países vinculados con un bajo número de sectores económicos influenciados por GRI; mientras otro grupo de siete países están relacionados con múltiples industrias donde ha penetrado GRI. Este grupo queda constituido por los países líderes presentes en las redes conformadas por las Guías G3 y G3.1. En concreto, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú; más la presencia de Ecuador donde GRI comienza a penetrar en mayor número de industrias, dejándolo estructuralmente más similar a Colombia, al compartir 17 de las 18 industrias que posee.

En el análisis mundial se comentó que Brasil se posicionaba como un país líder, dicho *status* es evidente en las tres principales redes GRI de LATAM (G3, G3.1 y G4). Además, destaca Colombia al asumir una posición muy cercana a Brasil en dos de las tres principales redes conformadas en la región (Red LATAM GRI G3 y Red LATAM GRI G4).

Figura 2.9. Redes GRI LATAM según nivel de isomorfismo



Fuente: Elaboración propia.

5. Conclusiones

Los diversos organismos nacionales e internacionales orientados a normalizar la información no financiera datan, principalmente, desde el año 2010. No obstante, GRI como precursor de los RS comenzó su labor a fines del siglo XX, entregando pautas para elaborar y presentar información de sostenibilidad. En este aspecto, tanto en la literatura especializada como a nivel de la práctica empresarial se le atribuye un papel relevante al trabajo desarrollado por GRI en favor de la normalización de la información social y ambiental.

La actual corriente en presentación de RS se encamina a una mayor regulación de este tipo de información no financiera, cabe destacar la iniciativa llevada a cabo por la Unión Europea, al exigir a partir del año 2017, obligatoriamente, la publicación de información no financiera a ciertos tipos de empresas de la región (Unión Europea, 2014). Sin duda, este enfoque coercitivo proliferará en otros entornos económicos, tal como se presenta en el proyecto de norma que introduce información social, ambiental y de gobierno corporativo en el Mercado Bursátil de Chile (Comisión para el Mercado Financiero, 2021).

Por otro lado, la propia Fundación IFRS ha tomado parte en la normalización de los RS, iniciando un proceso de transformación institucional que le permita emitir normas sobre RS. Aún es incierto el grado de colaboración que realizará el regulador contable con los diversos agentes promotores de información social y ambiental. Sin embargo, GRI ha dado a conocer cómo se debe comprender la interrelación entre la información contable tradicional y la información de sostenibilidad (GRI, 2020b). Asimismo, ha generado importantes cambios en su institucionalidad, concretamente al crear la *Global Sustainability Standards Board* (GSSB), con el fin de agilizar las adaptaciones de los requerimientos informativos, según van cambiando las expectativas de las partes interesadas frente a la información de sostenibilidad. También, la institución ha generado alianzas con diversos agentes vinculados con la elaboración de marcos informativos, ejemplo de ello son los acuerdos con IIRC y SASB, por mencionar algunos.

Este capítulo a través del análisis de redes explora cómo los marcos emitidos por GRI se han constituido en un mecanismo de isomorfismo normativo. Al examinar a los sectores económicos de cada país que poseen organizaciones que elaboran RS con las pautas GRI, se observa a nivel internacional altos niveles de isomorfismo o semejanza entre países, principalmente con la Guía G4. Paulatinamente, cada nuevo marco GRI contribuye a una mayor penetración entre las industrias de ciertos países. Destacan, Estados Unidos, España, Alemania y Reino Unido como los países donde todas las Guías GRI han tenido una alta influencia entre las diversas industrias. Además, la evidencia muestra que emergen países donde GRI también ha penetrado e influenciado significativamente los sectores económicos, algunos de estos casos son: Brasil, Taiwán, Argentina y Colombia.

Para los países de LATAM, también queda validada la influencia de GRI, como mecanismo de isomorfismo normativo, aunque se aprecia una marcada diferencia entre países con alta y baja penetración sectorial de GRI. En las tres principales Guías GRI, es decir, G3, G3.1 y G4, existe una alta influencia sectorial en Brasil, Argentina, Colombia, Chile, Perú, México, y más recientemente con la Guía G4, Ecuador. Este predominio de los marcos GRI

ha configurado redes de países muy similares producto de compartir gran número de los sectores económicos donde se utilizan las Guías GRI.

En cuanto a los sectores económicos, los hallazgos de la investigación coinciden con los de otras investigaciones que asocian la divulgación de temas sociales y ambientales a industrias con alto riesgo (Romero *et al.*, 2019; Moneva & Llena, 2000). Cabe destacar, también, la adopción de casi todos los modelos GRI por parte de la industria de Servicios Financieros, que no se caracteriza por impactar significativamente al medioambiente y a la sociedad, pero ha experimentado cierto grado de deslegitimación, dadas las crisis financieras acaecidas (Alonso-Almeida *et al.*, 2014). De todos modos, es una industria sensible a los efectos ambientales y sociales que producen aquellas empresas en donde invierten sus recursos.

Una de las limitaciones encontradas durante el desarrollo de este trabajo, está referida a la naturaleza de la base de datos GRI debido a su dependencia en el envío de la información por parte de las organizaciones. Por tanto, futuras investigaciones pueden contrastar los hallazgos de este estudio con otras bases de datos, relacionadas con información de sostenibilidad (Escrig-Olmedo *et al.*, 2010). A modo de ejemplo, se puede mencionar la base de datos *Corporate Register* (www.corporateregister.com), que cuenta con más de 100.000 RS, y más de 17.000 organizaciones.

CAPÍTULO III

Redes de isomorfismo ambiental entre organizaciones de Latino América

1. Introducción

El desarrollo sostenible implica un compromiso de las organizaciones por los temas ambientales y sociales (Bendell *et al.*, 2011). La dimensión ambiental ha sido la más abordada, tanto en la literatura como en la práctica empresarial (Mura *et al.*, 2018). A partir de la década de los ochenta del pasado siglo se observa un aumento en la investigación sobre temas ambientales (Fifka, 2013), situación que ha permitido conocer los alcances empresariales de esta dimensión de la sostenibilidad.

La divulgación de información ambiental presenta, inicialmente, altos niveles de heterogeneidad (Brown *et al.*, 2009a), solo a partir del inicio del siglo XXI comenzaron los esfuerzos por normalizar la información ambiental y social. Lo anterior, liderado por GRI y sus diferentes modelos informativos, tal como se evidencia en el Capítulo II de esta tesis.

Jackson *et al.* (2019) indican que las organizaciones se afectan por dos tipos de regulación relacionadas con la divulgación de actuaciones vinculadas con la RSC, entre las cuales se incluyen las realizadas en favor del medioambiente. Una proveniente de las leyes y normas gubernamentales y la otra derivada de la autorregulación del mundo empresarial. Los autores, señalan que en la actualidad este escenario híbrido está presente en varios entornos económicos, principalmente en los más desarrollados.

Las presiones gubernamentales pueden provenir de cambios regulatorios en favor del medioambiente, tal como lo señala Shima & Fung (2019) para el caso de la legislación sobre la Agencia de Protección Ambiental y la Ley de Aire Limpio en Estados Unidos. En tanto, la autorregulación impulsada por las corporaciones toma como base, principalmente, las presiones de los *stakeholders* para adoptar modelos voluntarios de divulgación y ejecución de acciones de RSC (Jackson *et al.*, 2019). Para Bendell *et al.*, (2011) las presiones de la sociedad civil son una forma de regulación cuasi-obligatoria debido a que, en algunos casos, se exige a las organizaciones actuar sobre los temas sociales y ambientales.

Andrew & Cortese (2013) indican una masiva adopción de regulación ambiental voluntaria y obligatoria en todo el mundo, donde un aspecto central es el papel del Estado y la empresa capitalista. Bendell *et al.*, (2011) señalan que, desde la Cumbre de la Tierra, organizada en Río de Janeiro en 1992, han proliferado las iniciativas que fomentan la RSC. No obstante, la experiencia es menos alentadora en países no desarrollados, en especial la regulación ambiental obligatoria. En LATAM, algunos ejemplos de avances están dados por Brasil (Sartori *et al.*, 2017) y Chile (Arredondo & Villegas, 2019). También los países de la región han ratificado diversos convenios y/o acuerdos internacionales en resguardo del medioambiente (CEPAL, 2019), aspectos que son incluidos, posteriormente, en las regulaciones nacionales.

Desde la teoría institucional las organizaciones tienden a adoptar estructuras similares en función a las presiones recibidas. Estas pueden ser de tipo coercitivo, normativo o mimético (DiMaggio & Powell, 1983). Desde la perspectiva ambiental, las presiones coercitivas están representadas por las regulaciones de los países y de las industrias a las cuales pertenecen las organizaciones (Abeydeera *et al.*, 2016). Las regulaciones ambientales impulsadas por los países demandan sistemas de monitoreo específicos, tal como lo representan las cuentas económicas ambientales (Carvajal, 2017). Las presiones normativas se asocian a la

profesionalización de las normas mediante el establecimiento de estándares voluntarios como lo son, por ejemplo, las certificaciones ambientales, la adhesión a los principios del Pacto Global de Naciones Unidas, así como el uso de las Guías GRI para divulgar información de sostenibilidad ambiental (Amoako *et al.*, 2017). Por último, las presiones miméticas se dan particularmente al interior de las industrias cuando las empresas deben hacer frente a nuevos desafíos corporativos de los cuales no poseen la experiencia suficiente para garantizar un conocimiento institucionalizado. Por ello, para superar los desafíos suelen observar e imitar el comportamiento de corporaciones líderes (Pedersen *et al.*, 2013).

Las presiones antes expuestas generan estructuras isomórficas entre las organizaciones, es decir, asumen comportamientos y/o estructuras similares. Por ejemplo, la emisión de RS bajo estándares comunes (Tellez & Piñeros, 2019), acceder a los mismos tipos de certificaciones ambientales (Chan & Hsu, 2016), así como desarrollar similares estrategias de sostenibilidad ambiental, tal como dar énfasis a la eco-eficiencia (Zhang *et al.*, 2008).

Las investigaciones sobre comparabilidad de información ambiental no han prestado atención a la comparación de organizaciones en función a las estructuras isomórficas que se generan al disponer aspectos institucionales y organizacionales comunes. Por tal motivo, el objetivo principal de este capítulo es determinar el nivel de comparabilidad de los aspectos ambientales que son de preocupación para las organizaciones de LATAM, ello mediante la identificación de redes con máxima equivalencia estructural al compartir idénticos intereses ambientales -isomorfismo ambiental-. Además, se pretende descubrir si factores relacionados con el contexto institucional y organizacional afectan el nivel de similitud.

El análisis se desarrolla sobre una muestra de 460 organizaciones de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú. Los antecedentes se extraen de los RS confeccionados con los lineamientos de la Guía GRI G4 y relacionados al año 2015.

Este estudio contribuye con las investigaciones sobre comparabilidad de las acciones de RSC divulgadas a través de RS (Avram *et al.*, 2018; Talbot & Boiral, 2018; Boiral & Henri, 2017; Kristofik *et al.*, 2016; Tschopp & Nastanski, 2014), en especial desde el enfoque de los intereses ambientales de organizaciones situadas en países de entornos poco estudiados, como lo es LATAM (Fifka, 2013). Entre las novedades de esta investigación está el uso del análisis reticular en la identificación de estructuras isomorfas generadas entre las organizaciones que comparten idénticos intereses ambientales. Para lo anterior, se propone un código binario que permite clasificar los temas ambientales que son abordados por las entidades de la región.

El documento, luego de esta introducción proporciona las proposiciones de investigación que guían el desarrollo del estudio, posteriormente se entregan los antecedentes metodológicos centrados en la definición de la muestra, la técnica de análisis utilizada y las variables consideradas en la construcción de las redes de isomorfismo ambiental de las organizaciones de LATAM, dando a continuación paso a los resultados y su discusión, terminando con las respectivas conclusiones.

2. Propositiones de Investigación

A continuación, se detallan diversas proposiciones de investigación relacionadas con factores que pueden condicionar el isomorfismo ambiental entre las organizaciones de LATAM.

2.1. Factor país

Diversas investigaciones han concluido que el país es un factor determinante en el nivel de divulgación de información ambiental. En este sentido, Kolk (2008) examina las empresas multinacionales incluidas en el *Fortune Global 250*, entre sus hallazgos destacan los diversos enfoques hacia la sostenibilidad en las empresas multinacionales de Europa, Japón y Estados Unidos. Chen & Bouvain (2009) también determinan que el país es un factor significativo en la divulgación de información ambiental y social. Los autores analizan 151 empresas pertenecientes a Estados Unidos, Australia, Reino Unido y Alemania. Algunas de sus conclusiones indican que las organizaciones estadounidenses otorgan una mayor importancia a temas relacionados con la sociedad y los empleados; mientras que las del Reino Unido consideran más relevantes los aspectos vinculados a salud y seguridad. Por su lado, las empresas alemanas estructuran sus intereses de forma diferente a las de Estados Unidos, Reino Unido y Australia, dando mayor énfasis a temas sociales y ambientales. En el ámbito de LATAM, Araya (2006) identifica una mayor propensión a revelar información ambiental y social en organizaciones de Brasil en comparación con los otros países de la región. Bajo este contexto, se presenta la siguiente proposición:

Proposición 1 El país es un factor que afecta el nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones de LATAM.

2.2. Contexto institucional

El contexto institucional de un país define las condiciones sobre las cuales actúan las organizaciones. Según Fainshmidt *et al.* (2018) tanto el modelo de variedades del capitalismo, así como el de sistemas comerciales nacionales (VOS y NBS por sus siglas en inglés, respectivamente) han sido utilizados tradicionalmente para explicar los contextos institucionales nacionales. Para estos autores, ambos modelos no son adecuados para caracterizar a las economías de reciente desarrollo, emergentes y en desarrollo, entre las que se incluyen a los países de LATAM. Por tal motivo, proponen, a través de un análisis de conglomerado, un nuevo marco denominado variedades de sistemas institucionales (VIS por su sigla en inglés) con el propósito de abordar de forma más integral el contexto institucional basado en las dimensiones del estado, los mercados financieros, el capital humano, el capital social y las instituciones de gobierno corporativo de las regiones menos estudiadas, como lo son Asia, África, Europa del Este, Medio Oriente y LATAM.

Con las cinco dimensiones del marco VIS desarrollado por Fainshmidt *et al.* (2018), Ortas *et al.* (2019) estudian la influencia de las diferentes instituciones nacionales en el desempeño ESG de organizaciones de 52 países. Los autores, entre sus hallazgos, identifican un efecto significativo en el rendimiento ambiental corporativo en las variables relacionadas con un estado regulatorio (dimensión estado), altos niveles de confianza

generalizada (dimensión capital social), así como altos niveles de capital de conocimiento (dimensión capital humano).

Por otro lado, Carvajal (2017) identifica diferencias en el nivel de institucionalidad ambiental entre los países de LATAM. El autor, señala que existen cuatro niveles en torno al establecimiento de cuentas ambientales nacionales: a) no disponible; b) con un desarrollo temprano; c) en proceso de construcción e institucionalización; y d) con alto avance institucional. Para Carvajal (2017) el desarrollo de cuentas ambientales nacionales es crucial para evaluar el avance de los compromisos orientados al desarrollo sostenible.

Considerando los antecedentes antes expuestos sobre desarrollo institucional, se describen las siguientes Proposiciones de Investigación para las organizaciones de LATAM:

Proposición 2a Existe un mayor nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones que operan en un contexto donde el estado cumple un rol regulador.

Proposición 2b Existe un mayor nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones que operan en un contexto donde existe un alto nivel de confianza generalizada.

Proposición 2c Existe un mayor nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones que operan en un contexto donde existe un alto nivel de capital humano.

Proposición 2d Existe un mayor nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones que operan en un contexto donde existe un alto grado de avance en el desarrollo de cuentas ambientales nacionales.

2.3. Atributos organizacionales

Algunos atributos organizacionales pueden favorecer la configuración de mayores niveles de isomorfismo ambiental. En este aspecto, la adhesión al Pacto Global de Naciones Unidas ha sido considerada como un determinante en la inclusión y divulgación de aspectos ambientales y sociales (Chen & Bouvain, 2009; Young, 2004). Los descubrimientos de Barkemeyer *et al.* (2015), al respecto, revelan que las organizaciones adheridas al Pacto Global tienden a proporcionar informes de sostenibilidad más completos.

Otro factor influyente en la divulgación de información de sostenibilidad y, por ende, mayor preocupación por temas ambientales, se asocia al tamaño de la organización. Esta característica ha sido estudiada por diversos investigadores, tanto para países desarrollados como en vías de desarrollo. En una revisión de literatura, Ali *et al.* (2017) observa al tamaño de las organizaciones como uno de los principales determinantes en la preocupación y divulgación de antecedentes ambientales y sociales entre las empresas de las principales economías emergentes. Entre los países investigados, destaca Brasil como el único representante de LATAM. Fifka (2013) en una revisión de literatura más amplia, también, concluye que la divulgación de información de sostenibilidad está relacionada positiva y significativamente al tamaño de las organizaciones.

El tipo de industria ha sido considerado, igualmente, como un elemento determinante. Los hallazgos de diversas investigaciones asocian a las organizaciones vinculadas a sectores económicos de alto riesgo o sensibles con el medioambiente, una mayor preocupación por este aspecto de la sostenibilidad (Legendre & Coderre, 2013; Lock & Seele, 2015; da Silva Monteiro & Aibar-Guzmán, 2010).

La participación en mercados bursátiles es otro de los factores asociados a un mayor interés y divulgación de temas ambientales (Dissanayake *et al.*, 2016; da Silva Monteiro & Aibar-Guzmán, 2010).

Por último, el fenómeno de la sostenibilidad ambiental puede ser abordado desde diversas perspectivas. Mientras algunas organizaciones orientan sus esfuerzos en temas relacionados con la eco-eficiencia (Dura & Baron, 2015; Zhang *et al.*, 2008); otras, pertenecientes a industrias altamente contaminantes, persiguen mitigar sus impactos negativos en el medioambiente (Walker & Wan, 2012); en tanto otras entidades pueden enfocarse en ofrecer productos y servicios con un sello de preocupación ambiental (Dangelico & Pujari, 2010). No obstante, las organizaciones también acostumbran a combinar en su estrategia de sostenibilidad ambiental los distintos enfoques antes mencionados.

A continuación, se enuncian cinco Proposiciones de Investigación que pretenden vincular los mencionados atributos organizacionales con el nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones de LATAM:

- Proposición 3a Existe un mayor nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones adheridas al Pacto Global de Naciones Unidas.
- Proposición 3b Existe un mayor nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones de mayor tamaño.
- Proposición 3c Existe un mayor nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones vinculadas a industrias de alto riesgo o sensibles con el ambiente.
- Proposición 3d Existe un mayor nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones que cotizan en el mercado bursátil.
- Proposición 3e El tipo de enfoque utilizado para abordar la sostenibilidad ambiental (eco-eficiencia, afectación al medio, productos y servicios, o una combinación de ellos) genera diferencias en el nivel de isomorfismo ambiental.

3. METODOLOGÍA

3.1. Muestra

Se utiliza una muestra de 460 organizaciones pertenecientes a los seis principales países de LATAM que proporcionan información social y ambiental mediante RS. En concreto, se consideran organizaciones de Argentina (ARG), Brasil (BRA), Chile (CHL), Colombia (COL), México (MEX), así como de Perú (PER). Durante los últimos años estos países han contribuido con más del 90% de los RS de la región (GRI, 2019).

Para construir la muestra, se utiliza la Base de Datos de Divulgaciones de Sostenibilidad GRI, consultada, en primera instancia, el 2 de enero de 2018. Con posterioridad, se verifica si existen o no cambios sustanciales en relación a los datos actualizados con fecha 02 de enero de 2019; situación que no se presentó.

La base de datos GRI ha sido utilizada en diversas investigaciones (Avrampou *et al.*, 2019; Rosati & Faria, 2019; Talbot & Boiral, 2018; Barkemeyer *et al.*, 2015; Fonseca *et al.*, 2014; Watts, 2015; Greiling *et al.*, 2015; Menichini & Rosati, 2014; Marimon *et al.*, 2012; Skouloudis *et al.*, 2010; Archel *et al.*, 2008). Una de las características de esta base de datos es la incorporación de todo tipo de organizaciones, no centrando su foco solo en organizaciones pertenecientes al mercado bursátil. También, se caracteriza por su autogestión, es decir, cada organización debe incorporar antecedentes de clasificación al momento de enviar su RS (Fonseca *et al.*, 2014); esta situación, quizás, puede desincentivar el envío de información. Por ello, la base de datos GRI se debe interpretar como un estado mínimo en torno a la publicación de RS a nivel mundial. Lo anterior, debido a que muchas organizaciones no publican sus informes en dicha base de datos (Fonseca *et al.*, 2014).

Tal como se evidencia en el Capítulo II de esta tesis, de los múltiples modelos emitidos por GRI para la elaboración de RS, la Guía G4 presenta la mayor cobertura de uso a nivel mundial, siendo en LATAM la que genera el mayor número de RS. No obstante, a partir del año 2018 es reemplazada por el nuevo modelo informativo denominado GRI *Standards*. Sin embargo, esta última mantiene, en gran medida, los contenidos informativos del modelo G4 (ver Anexo 3.1).

Los RS de las organizaciones de la muestra están elaborados bajo las directrices de la Guía G4 (GRI, 2013) y corresponden a sucesos ocurridos, principalmente, durante el año 2015, que son informados en la base de datos GRI por su fecha de publicación, es decir, etiquetados como 2016.

La decisión de usar los informes del año 2015 radica en la mayor cantidad de RS disponibles, en comparación con los otros años, así como la evaluación de la influencia de variables de contexto institucional extraídas de la clasificación desarrollada por Fainshmidt *et al.* (2018) para economías poco estudiadas, tal es el caso de LATAM. Los autores centran su análisis en antecedentes, principalmente, relacionados con el año 2015. También se justifica debido a la determinación de un *proxi* de institucionalidad ambiental tomada del estudio de Carvajal (2017). El autor utiliza antecedentes recopilados entre los años 2015 y 2016, donde una de las principales fuentes de información es una encuesta enviada en el año 2015 a los Institutos Nacionales de Estadísticas y a los respectivos Ministerios de Medio Ambiente de 31 países de América Latina y el Caribe.

En la Tabla 3.1 se aprecia que los países de la muestra generan 782 RS relacionados con el año 2015. De ellos, el 73,8%, es decir 577 son elaborados con los criterios del modelo G4. Se observa una mayor cobertura de uso de la Guía G4 en Chile (92,0%), seguido de Perú con 87,3% y Brasil con 78,0%. La muestra definitiva de 460 RS se obtiene con la aplicación de dos criterios de depuración. El primero se relaciona con los RS a los cuales no se pudo acceder, ya sea a través de la Web de GRI como de la propia Web corporativa de las respectivas organizaciones. El segundo criterio de eliminación se centra en aquellos RS que no disponen del Índice de Contenido GRI requerido por la Guía G4. Esta sección del RS es la base del posterior proceso de codificación de los aspectos ambientales declarados materiales por las organizaciones bajo estudio.

Las organizaciones de Brasil son las que predominan en la muestra, con un 32,6%; seguida de las entidades de Colombia, con un 17,8% y de Chile, con un 13,5%. Perú es el país con menor representación (9,6%).

Tabla 3.1. Definición de muestra

Países	Total Reportes Sostenibilidad 2015	Total Reportes Modelo GRI G4	Relación G4/Total	Muestra	Relación Muestra/G4	Relación sobre Total Muestra
Argentina (ARG)	94	68	72,3%	61	89,7%	13,3%
Brasil (BRA)	250	195	78,0%	150	76,9%	32,6%
Chile (CHL)	75	69	92,0%	62	89,9%	13,5%
Colombia (COL)	190	109	57,4%	82	75,2%	17,8%
México (MEX)	110	81	73,6%	61	75,3%	13,3%
Perú (PER)	63	55	87,3%	44	80,0%	9,6%
Totales	782	577	73,8%	460	79,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base en *Sustainability Disclosure Database* (GRI, 2018).

3.2. Técnicas de análisis y definición de variables

La recogida de antecedentes se realiza a través de la técnica de análisis de contenido (Krippendorff, 1990). Esta técnica de investigación ha sido ampliamente utilizada en estudios sobre análisis de información empresarial, tanto de tipo financiera (Jones & Shoemaker, 1994) como no financiera. En particular, para este último caso, Fifka (2013) identifica al análisis de contenido como una de las principales técnicas utilizada en investigaciones sobre RS; su revisión abarca estudios transcontinentales e investigaciones desarrolladas sobre América del Norte, Australia, Nueva Zelanda, Europa Nororiental, Europa del Sur, Europa del Este, Medio Oriente, Asia del Sur, Sudeste Asiático, África y Latino América.

Se utiliza la técnica bajo el enfoque de análisis de contenido temático (Jones & Shoemaker, 1994). Particularmente, se aplica al Índice de Contenidos GRI incluido en los RS, en línea con lo realizado por Chen *et al.* (2015). Los aspectos ambientales se codifican en función a las denominaciones que el marco GRI G4 dispone para representar la sostenibilidad ambiental (ver Anexo 3.1). Se clasifican dichos temas en tres categorías: a) Eco-eficiencia; b) Afectación al Medio; y c) Productos y Servicios. Es así como los aspectos relacionados con Energía, Agua y Emisiones, son agrupados en la categoría Eco-eficiencia;

Biodiversidad, Efluentes y Residuos, en Afectación al Medio; mientras Materiales, Productos y Servicios, en la categoría Productos y Servicios (Rabasedas, 2018).

Amoako *et al.* (2017) señalan que diversos estudios han utilizado el análisis de contenido con la finalidad de confeccionar un índice cuantitativo del nivel de divulgación de los tópicos de sostenibilidad empresarial, relacionando dicho índice con diversos factores determinantes (Fifka, 2013). Así también, la técnica se ha utilizado para evaluar la credibilidad de los informes de RSC (Lock & Seele, 2016).

El objeto de estudio se ha definido como la relación generada de, al menos, dos organizaciones de LATAM que comparten las mismas preocupaciones ambientales – isomorfismo ambiental–. Es decir, y debido al análisis de materialidad exigido por la Guía G4 (GRI, 2013), si una organización informa, al menos, uno de los indicadores de desempeño, relacionados con los siete aspectos utilizados para caracterizar la sostenibilidad ambiental (Energía, Agua y Emisiones; Biodiversidad, Efluentes y Residuos; Materiales, Productos y Servicios), es debido a que estos temas son relevantes para la organización y, por ende, de preocupación.

Cabe destacar que el presente capítulo no busca desarrollar un índice que mida la cantidad o calidad de la información revelada sobre sostenibilidad ambiental, sino que su propósito es identificar a las organizaciones que comparten idénticas preocupaciones ambientales. Por ello, la codificación de los temas informados en los RS se realiza a través de la creación de un identificador binario que se asocia a los siete aspectos ambientales.

Este tipo de codificación permite no solo conocer las posibles combinaciones relacionadas en torno a la estrategia de sostenibilidad ambiental asumida por cada organización; también facilita la agrupación de las respectivas organizaciones gracias a que comparten idénticas preocupaciones por la sostenibilidad ambiental.

Como se aprecia en la Tabla 3.2 el código binario propuesto asume siete dígitos. En tal sentido, las posibilidades de combinar estrategias diferentes en pos del medioambiente ascienden a 128, es decir, 2^7 ; donde una de ellas corresponde a la no selección de algún aspecto medioambiental, y, por ende, no ser un tema de interés para la organización (código binario 0000000).

De forma análoga, se puede considerar que cada aspecto ambiental requerido por G4 es un interruptor con dos opciones (1, encendido = aspecto ambiental significativo y de interés para la organización; 0, apagado = aspecto ambiental no significativo, y, por tanto, de no interés para la organización).

La estrategia ambiental de cada organización es determinada por la selección de todos, algunos o alguno de los siete aspectos que se han identificado para caracterizar la sostenibilidad ambiental. Una organización considera significativo un aspecto ambiental cuando lo incorpora en su estrategia de apoyo a la sostenibilidad, por ende, lo informa en su RS con alguno de los indicadores requeridos por la Guía G4, tal como lo indica el principio de materialidad que condiciona el contenido de los RS (GRI, 2013). En este sentido, el modelo G4 señala:

Son relevantes aquellos asuntos que puedan resultar razonablemente importantes porque ponen de manifiesto los efectos económicos, ambientales y sociales de la organización, o bien porque influyen significativamente en las decisiones de los grupos de interés y, por tanto, posiblemente merecen figurar en la memoria. La materialidad de un asunto determina, por tanto, si merece ser incluido en la memoria (GRI, 2013, p. 17).

A modo de ejemplo, para el aspecto ambiental Energía, basta que la organización informe al menos uno de los cinco indicadores requeridos por GRI G4 (EN3, EN4, EN5, EN6, EN7), para cumplir la condición de selección en el código binario, es decir, encender el interruptor.

Tabla 3.2. Definición y tipo de medida de las variables ambientales

Factores de clasificación, aspectos ambientales y denominación de indicadores GRI G4	Medida: código binario	Total combinaciones en selección de aspectos ambientales
Eco-eficiencia		
Energía (EN3-EN4-EN5-EN6-EN7)	0000001	2 ⁷ = 128 combinaciones, incluida la posibilidad de no seleccionar aspecto ambiental alguno (identificador binario 0000000).
Agua (EN8-EN9-EN10)	0000010	
Emisiones (EN15-EN16-EN17-EN18-EN19-EN20-EN21)	0000100	
Afectación al Medio		
Biodiversidad (EN11-EN12-EN13-EN14)	0001000	Por lo anterior, las posibilidades de combinar selecciones de aspectos ambientales corresponden a 127 alternativas.
Efluentes y Residuos (EN22-EN23-EN24-EN25-EN26)	0010000	
Productos y Servicios		
Materiales (EN1-EN2)	0100000	
Productos y Servicios (EN27-EN28)	1000000	

Fuente: Elaboración propia, clasificación de aspectos ambientales sobre la base de Rabasedas (2018).

Así entonces, si una organización indica a los siete aspectos ambientales de su interés, el código binario asumiría el valor 1111111; mientras que, si solo considera a los aspectos de Energía, Agua, Biodiversidad y Materiales, su identificador binario sería 0101011.

La utilización del código binario propuesto permite confeccionar matrices del tipo NxM; donde N representa a los actores (filas), en este caso las organizaciones; en tanto M representa los eventos (columnas); esto es, los siete aspectos utilizados para caracterizar la sostenibilidad ambiental. Este tipo de matriz, también denominada *2-mode* o de afiliación (Wasserman & Faust, 2009; Borgatti *et al.*, 2013), ha sido utilizada en el campo de las ciencias empresariales y la sociología económica para evaluar, entre otros temas, posiciones de poder que se desprenden de redes intercorporativas constituidas por la superposición de directores en distintas compañías (Heemskerk, 2011); así como para relacionar el desempeño corporativo con los directores interconectados (Wang *et al.*, 2021).

Las matrices de afiliación se crean para cada país de la muestra, así como para combinaciones de ellos. En una primera fase, las matrices son valoradas en función al código binario, posteriormente son dicotomizadas (1 = considera al aspecto ambiental como material; 0 = no considera al aspecto ambiental como material).

El procesamiento de las matrices se realiza mediante la técnica de análisis reticular (Wasserman & Faust, 2009; Borgatti *et al.*, 2013). Específicamente, entre otros, se utilizan estadísticos orientados a determinar medidas estructurales para las distintas redes conformadas, tales como: cohesión y centralidad de grado. También, medidas orientadas a

identificar equivalencias estructurales de las redes y, de esta forma, conocer el nivel de similitud de organizaciones que comparten preocupaciones ambientales comunes. En esta ocasión se utiliza el coeficiente de identidad y el análisis de heterogeneidad (Borgatti *et al.*, 2013; Borgatti, 2002).

La codificación de los RS se desarrolla a través del software *NVivo* (Leech & Onwuegbuzie, 2011); mientras que el análisis reticular se elabora mediante el uso de *Ucinet* (Borgatti *et al.*, 2002); las representaciones gráficas se confeccionan con *Netdraw* (Borgatti, 2002).

Para comprender el procedimiento que se utiliza para determinar y comparar el nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones de LATAM, la Figura 3.1 proporciona las fases de la técnica aplicada. Estas etapas son posteriores a la codificación, a través del análisis de contenido, de los respectivos RS.

Suponiendo que existen dos países -País 1 con 9 organizaciones y País 2 con 10-, en la Figura 3.1 se detalla el procedimiento para el País 1, que también es aplicable al País 2. Es así como la primera matriz confeccionada se denomina de afiliación y representa a las 9 organizaciones o actores (filas) y los 7 aspectos ambientales de interés o eventos (columnas). Los valores que se aprecian en dicha matriz representan la elección de un aspecto ambiental (AA) por parte de una organización (valor 1); mientras que el valor cero (0) significa que no existe relación de elección. A la derecha de dicha matriz se observa la representación gráfica de las relaciones; mientras a la derecha de la representación gráfica se puede observar el código binario que le corresponde a cada organización del País 1.

A continuación, la matriz de afiliación del País 1 se transforma en una matriz de co-participación, esta representa la relación entre organizaciones con aspectos ambientales comunes, por ello su valor máximo alcanza a 7 y el mínimo puede llegar a 0. En particular, en la matriz del País 1 todas las organizaciones poseen algunos aspectos ambientales en común, así como en casos específicos comparten todos ellos (situación donde la relación asume el valor 7), la diagonal de la matriz de co-participación representa el total de aspectos ambientales seleccionados por cada organización.

Posteriormente, la matriz de co-participación del País 1 se transforma a una matriz de similitud, para ello se utiliza el algoritmo coeficiente de identidad, tal como se puede apreciar en la Figura 3.1. Este procedimiento, además, proporciona el estadístico alpha de Cronbach (α) sobre la consistencia del modelo de similitud, es decir, mientras más cerca de 1 es su valor, mayor es la consistencia del modelo y, por ende, mayor relación de similitud entre las organizaciones.

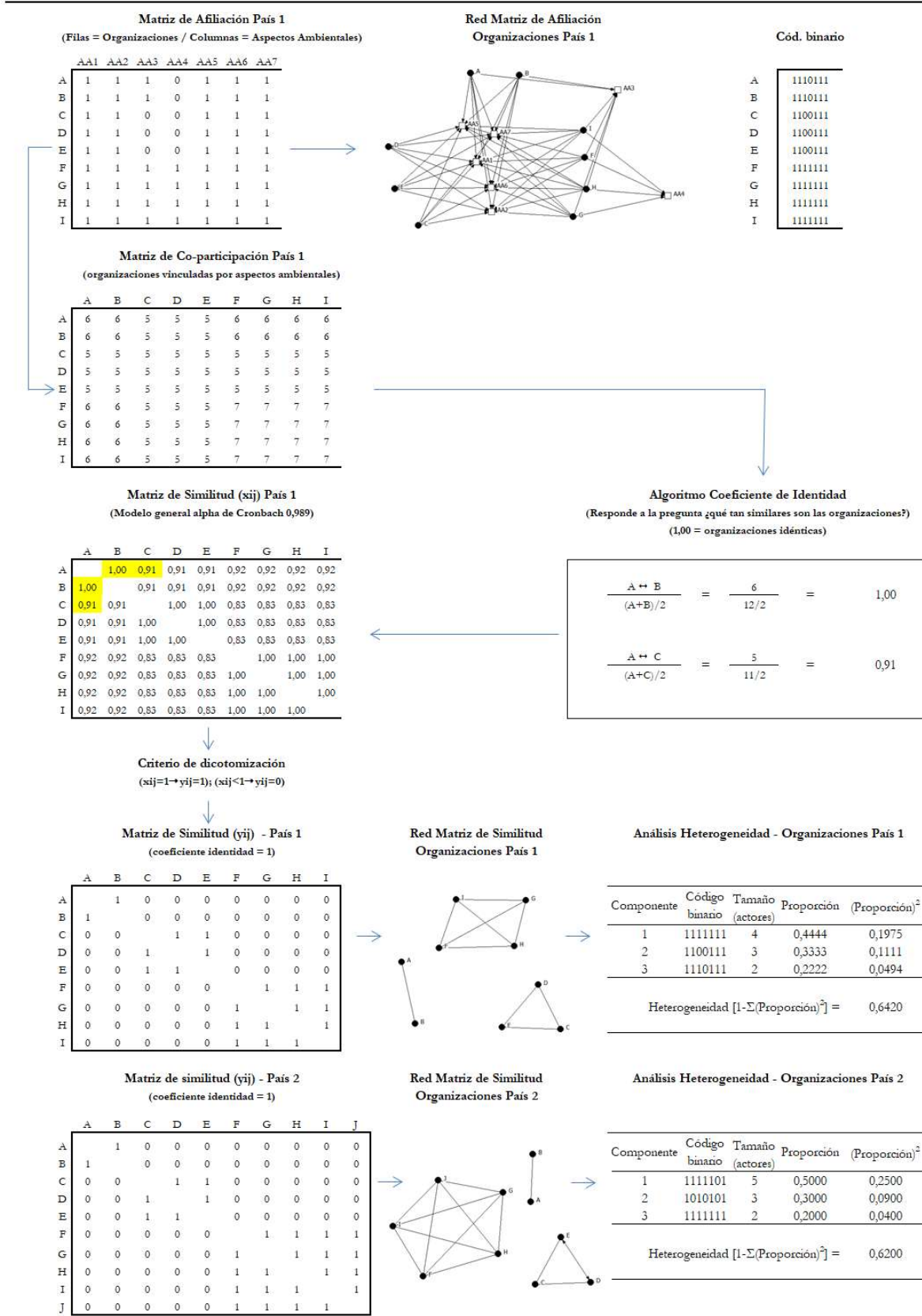
Como paso siguiente se confecciona una nueva matriz, esta vez, en base a dicotomizar la matriz de similitud, donde las relaciones iguales a 1 asumen el valor 1 y los valores menores a 1 el valor 0. Esto debido a que el objeto de estudio es la relación entre, al menos, dos organizaciones que comparten idénticos intereses ambientales (isomorfismo ambiental), situación que se obtiene cuando el coeficiente de identidad es igual a 1.

Estos procedimientos también deben ser realizados para las organizaciones del País 2, ya que se busca determinar qué país posee las organizaciones más similares en torno a los aspectos ambientales que comparten íntegramente.

Las dos últimas matrices expuestas en la Figura 3.1 comparan los antecedentes de las organizaciones del País 1 vs. las del País 2. Para identificar qué país posee las entidades con mayor isomorfismo ambiental, se debe observar el estadístico heterogeneidad. En concreto, mientras más cercano a 1 está su valor, más diferentes son los componentes o grupos que conforman la red, por tanto, mientras menor sea su valor, más similares son las organizaciones que la conforman. En el ejemplo, las organizaciones del País 2 poseen mayor isomorfismo o semejanza, debido a que obtienen el estadístico menor (0,6200 vs. 0,6420). Tanto en el País 1 como en el País 2 se conforman tres grupos o componentes de organizaciones con diferentes tipos de isomorfismo ambiental.

En el caso del País 2, donde se presentan las organizaciones más similares, se observa un componente principal conformado por cinco organizaciones que orientan sus intereses ambientales a los temas de Energía, Emisiones, Biodiversidad, Efluentes y Residuos, Materiales; así como Productos y Servicios (código binario 1111101) Por otro lado, el segundo grupo está compuesto de tres organizaciones cuyo isomorfismo ambiental se asocia a los temas de Energía, Emisiones, Efluentes y Residuos, así como Productos y Servicios (código binario 1010101); mientras el último componente queda formado por dos organizaciones cuyo isomorfismo ambiental está representado por el interés en los siete aspectos ambientales (código binario 1111111).

Figura 3.1. Procedimiento en la determinación de isomorfismo ambiental



En la Tabla 3.3 se presentan diversas variables que se utilizan en la construcción de las redes de isomorfismo ambiental para verificar o no las Proposiciones de Investigación antes expuestas. En primer lugar, se consideran las redes de isomorfismo ambiental según el país al que pertenece las organizaciones, así como combinaciones entre las naciones. En segundo lugar, se comparan las redes de isomorfismo ambiental creadas según las variables representativas del marco VIS propuestas en el estudio de Fainshmidt *et al.* (2018) y que Ortas *et al.* (2019) detectan significativas para el desempeño ambiental corporativo. Se han seleccionado aquellas donde existe variabilidad entre los seis países bajo estudio. A modo de ejemplo, no se incluye la variable Propiedad Familiar considerada por Fainshmidt *et al.* (2018) y reconocida como significativa por Ortas *et al.* (2019) debido a que su valor es el mismo para todos los países de la muestra (ver Anexo 3.2).

En tercer lugar, se comparan las redes de isomorfismo ambiental creadas por los diversos niveles de institucionalidad ambiental empleando como *proxy* el grado de implementación de cuentas ambientales nacionales (Carvajal, 2017).

Por último, y con la finalidad de identificar si ciertos atributos organizacionales contribuyen a un mayor grado de isomorfismo ambiental, se comparan las redes conformadas por la adherencia o no al Pacto Global de Naciones Unidas (Chen & Bouvain, 2009), también las relacionadas al tamaño de las organizaciones (Choi, 1999; Stanny & Ely, 2008); así como la comparación de redes creadas según la pertenencia o no a una industria sensible con el medioambiente. Para ello, se utiliza la clasificación propuesta por Lock & Seele (2016), ver Anexo 3.3. Otras redes comparadas en torno a los atributos organizacionales se relacionan con la participación o no de las entidades en el mercado bursátil (Stanny & Ely, 2008); y para finalizar, se comparan las redes de isomorfismo ambiental creadas según el tipo de enfoque de sostenibilidad ambiental utilizado por las organizaciones (Rabasedas, 2018).

Tabla 3.3. Definición de variables utilizadas en la comparación de las redes de isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM

Código	Descripción	Tipo y medida	Fuente
Redes de isomorfismo ambiental según variable país:			
PA	País	Nominal 1=Nivel país 2=Nivel díada de países 3=Nivel consolidado	Base Datos GRI (2018)
Redes de isomorfismo ambiental según variables de contexto VIS:			
TE	Tipo de Estado	Nominal 1=Depredador 2=De desarrollo 3=Regulador	Fainshmidt <i>et al.</i> (2018)
CG	Confianza Generalizada	Categórica 1=Baja 2=Alta	Fainshmidt <i>et al.</i> (2018)
CH	Capital Humano	Categórica 1=Bajo 2=Alto	Fainshmidt <i>et al.</i> (2018)
Redes de isomorfismo ambiental según variable de contexto que define nivel de institucionalidad en implementación de cuentas ambientales nacionales:			
PCA	Programas de Cuentas Ambientales	Categórica 1=No dispone 2=En desarrollo temprano 3=En proceso de construcción e institucionalización 4=Con alto avance institucional	Carvajal (2017)
Redes de isomorfismo ambiental según variables de atributo organizacional:			
UNGC	Adherencia al Pacto Global de Naciones Unidas	Nominal 1=No 2=Sí	Base Datos GRI (2018)
TAM	Tamaño	Categórica 1=Pequeña y Mediana 2=Grande	Base Datos GRI (2018)
SE	Sector Económico	Nominal 1=No sensible con el medioambiente 2=Sensible con el medioambiente	Lock, & Seele (2016)
COT	Cotiza en el mercado bursátil	Nominal 1=No 2=Sí	Base Datos GRI (2018)
ENF	Enfoque de sostenibilidad ambiental	Nominal 1=Eco-eficiencia 2=Afectación al medio 3=Productos y servicios 4=Combinación de enfoques	Rabasedas (2018)

Fuente: Elaboración propia.

4. Resultados y discusión

4.1. Análisis descriptivo a las redes de sostenibilidad ambiental conformadas por organizaciones de LATAM

La Tabla 3.4 muestra las diferentes redes ambientales que se conforman según los seis países seleccionados en la muestra y, que posteriormente, se utilizan para construir las redes de isomorfismo ambiental, es decir, identificar a las organizaciones que comparten idénticos intereses ambientales.

Las redes de la Tabla 3.4 se crean sobre la base de las matrices de afiliación actor→evento. En este caso los actores corresponden a las organizaciones de cada país y los eventos a los siete aspectos ambientales que se utilizan para caracterizar la sostenibilidad ambiental de las entidades de LATAM.

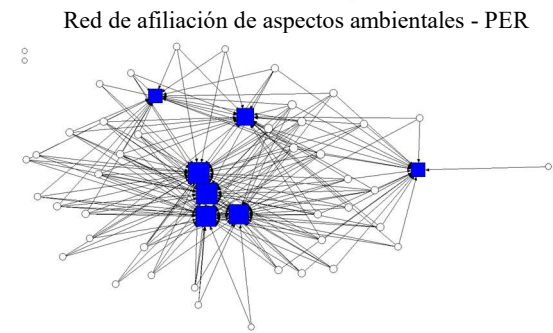
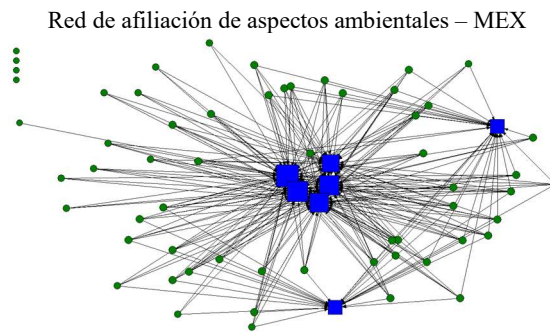
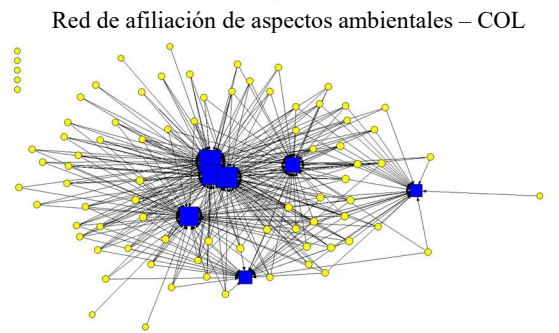
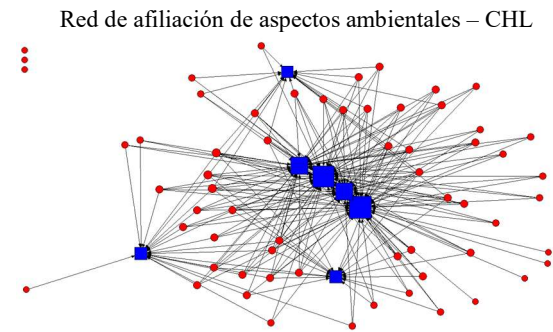
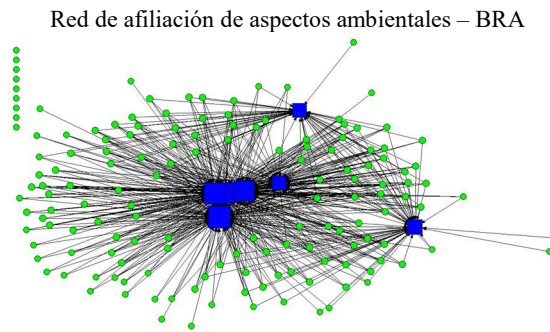
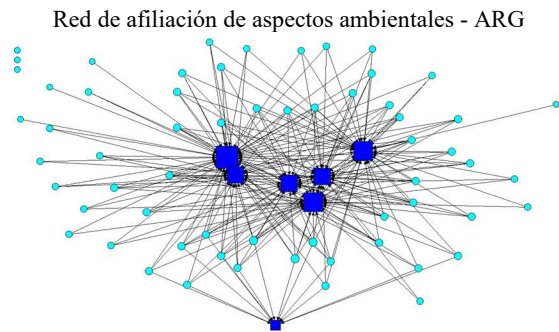
La representación gráfica incluida en la tabla 3.4, a través de grafos, permite identificar visualmente la estructura de cada red. En todos los países se observan actores desconectados de la red principal (nodos circulares que están a la izquierda superior de cada red). Estos nodos desconectados representan a las organizaciones que no tienen interés alguno por los temas relacionados con Energía, Agua, Emisiones, Biodiversidad, Efluentes y Residuos, Materiales, así como Productos y Servicios. En concreto, se aprecian 26 organizaciones en esta situación, siendo tres de Argentina, nueve de Brasil, tres de Chile, cinco de Colombia, cuatro de México, así como dos de Perú.

El estadístico densidad (*density*), incluido en la Tabla 3.4, permite identificar la red de organizaciones donde existe mayor interés por los temas ambientales, permitiendo desarrollar una jerarquía entre ellos. En este sentido, las organizaciones de México alcanzan la mayor densidad entre las redes de LATAM, esta situación puede estar influenciada por la cercanía con Estados Unidos y su cultura en torno a la RSC (Logsdon *et al.*, 2006). También, México es líder en la ratificación temprana de algunos acuerdos y convenios ambientales (CEPAL, 2019), así como presenta un alto avance en los procesos de institucionalidad relacionados con cuentas ambientales nacionales (Carvajal, 2017). Por otro lado, el menor nivel de preocupación por aspectos ambientales se da entre las organizaciones de Chile, según Gumucio & Zúñiga (2021) existen deficiencias en la institucionalidad ambiental de Chile, en particular en los procesos de evaluación del impacto ambiental de los proyectos empresariales.

Desde una perspectiva jerárquica descendente en el nivel de interés de los temas ambientales, luego de las organizaciones de México, están las de Perú, seguidas por las de Brasil, Colombia, Argentina y, en último lugar, como se indicó anteriormente, están las de Chile. Los tres últimos países presentan valores de densidad por debajo del promedio consolidado de las naciones consideradas en la muestra.

Tabla 3.4. Medidas de cohesión para redes de sostenibilidad ambiental de organizaciones de LATAM

País	Actor→Evento (N→M)	Estadísticos						
		Density	Avg. Dist.	Radius	Diameter	Fragment.	Transitiv.	Norm. Dist.
ARG	61→7	0,5667	2,0144	2,0000	4,0000	0,0869	0,7536	0,9854
BRA	150→7	0,6133	2,0429	2,0000	4,0000	0,1117	0,7898	1,0549
CHL	62→7	0,5530	2,0303	2,0000	4,0000	0,0857	0,7526	0,9777
COL	82→7	0,5958	2,0324	2,0000	4,0000	0,1098	0,7798	1,0244
MEX	61→7	0,6956	1,9053	2,0000	4,0000	0,1150	0,8345	1,0750
PER	44→7	0,6494	1,9660	2,0000	4,0000	0,0776	0,7877	0,9697
CONSOLIDADO	460→7	0,6102	2,0585	2,0000	4,0000	0,1084	0,7797	1,0735



Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 3.5 proporciona las medidas de centralidad de grado de cada una de las seis redes de sostenibilidad ambiental conformadas por las organizaciones de los seis países bajo estudio. Además, se incluye el valor consolidado que representa el promedio de cada uno de los siete aspectos de sostenibilidad, así como para sus respectivos enfoques de clasificación.

El estadístico centralidad de grado permite identificar la relación de selección de cada uno de los eventos o aspectos ambientales por los actores de cada país. Se aprecia en la Tabla 3.5 que los tres principales elementos de preocupación para las organizaciones de la muestra son Energía, con una centralidad de grado consolidado de 0,8348; es decir el 83,48% de las organizaciones declara interés por dicho tema ambiental. Seguido por Efluentes y Residuos con un 0,7457; mientras que el tercero corresponde a Emisiones con un 0,7065. Estos hallazgos son similares a los de Avram *et al.* (2018) que identifican a Energía y Emisiones como los más divulgados por empresas europeas.

En cuanto a los temas ambientales con menor interés por parte de las organizaciones de LATAM, destaca en primer lugar la Biodiversidad con una centralidad de grado consolidado de 0,3696; es decir, solo para el 36,96% de las organizaciones de la muestra es un tema de preocupación. Este bajo valor no se condice con el nivel de relevancia que tiene la región en la biodiversidad mundial. Según Mondaca (2019) existen diecisiete países que concentran el 70% de la biodiversidad del planeta, estando siete de ellos en LATAM (Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, México, Perú y Venezuela), cuatro están incluidos en la muestra bajo análisis. No obstante, y tal como lo señalan Barkemeyer *et al.* (2015) los temas relacionados con biodiversidad se perciben de importancia para organizaciones específicas que varían según el sector y la zona geográfica, en especial para aquellas que pertenecen a industrias sensibles con el medioambiente (Avram *et al.*, 2018).

El segundo aspecto ambiental con menor interés corresponde a Productos y Servicios con 0,4196; mientras que el tercero es para Materiales con un 0,4978.

Desde la perspectiva de países, el menor interés en el aspecto Biodiversidad está dado por las organizaciones de Argentina (centralidad de grado de 0,2131). Para el caso de Materiales, así como Productos y Servicios, ambos aspectos son de menor interés para las organizaciones de Chile (centralidad de grado de 0,3387 en ambos casos).

En relación a los tres enfoques en los cuales se han clasificado los aspectos ambientales, Eco-eficiencia destaca por sobre los otros. En particular, el 91,30% de las organizaciones (centralidad de grado consolidado de 0,9130) consideran material o de su interés, al menos, a uno de los aspectos ambientales incluidos en esta categoría -Energía, Agua y Emisiones-. En este aspecto, en la región se han desarrollado iniciativas institucionales orientadas a promover la eco-eficiencia, tal es el caso de la ley que promueve el desarrollo de parques industriales en Perú (El Peruano, 2015). En el otro extremo, la categoría Productos y Servicios es la de menor interés para las organizaciones de la muestra (centralidad de grado consolidado de 0,6478).

Tabla 3.5. Medidas de centralidad de grado para organizaciones de LATAM, según aspectos ambientales y sus respectivas categorías de clasificación

Categorías de clasificación y aspectos ambientales	Países						Consolidado
	ARG	BRA	CHL	COL	MEX	PER	
<i>Eco-Eficiencia</i>	0,8852	0,9133	0,9194	0,9024	0,9344	0,9318	0,9130
Energía	0,8361	0,8067	0,8548	0,8293	0,9180	0,7955	0,8348
Agua	0,5246	0,7400	0,5968	0,7561	0,7869	0,7045	0,6978
Emisiones	0,5574	0,7600	0,6129	0,6463	0,8361	0,7955	0,7065
<i>Afectación al Medio</i>	0,6721	0,7800	0,8226	0,7805	0,8033	0,8409	0,7804
Biodiversidad	0,2131	0,4000	0,3065	0,3659	0,4590	0,4545	0,3696
Efluentes y Residuos	0,6557	0,7400	0,8226	0,7561	0,7541	0,7500	0,7457
<i>Productos y Servicios</i>	0,7541	0,6200	0,5161	0,5732	0,7869	0,7273	0,6478
Materiales	0,6557	0,4200	0,3387	0,4756	0,6557	0,5909	0,4978
Productos y Servicios	0,5246	0,4267	0,3387	0,3415	0,4590	0,4545	0,4196

Fuente: Elaboración propia.

4.2. Redes de isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM

Anteriormente se identificó a 26 organizaciones que no consideran al medioambiente como un tema de preocupación, por tanto, no es un aspecto prioritario o material en su estrategia de sostenibilidad, así como de divulgación en sus respectivos RS. En consecuencia, son 434 entidades que declaran algún interés en los aspectos ambientales (muestra ajustada). Con estos actores se confeccionan diversas matrices de co-participación (Wasserman & Faust, 2009; Borgatti *et al.*, 2013), es decir, matrices que permiten identificar los aspectos ambientales comunes entre organizaciones. Posteriormente, a través del algoritmo coeficiente de identidad (Borgatti *et al.*, 2002) se confeccionan matrices de similitud para identificar equivalencias estructurales en torno a actores con idénticas preocupaciones ambientales, es decir, organizaciones con isomorfismo ambiental pleno.

La Tabla 3.6 muestra las diez principales combinaciones de los siete aspectos definidos para caracterizar la sostenibilidad ambiental. Estos diez grupos representan el 58,06% de las organizaciones de LATAM con algún interés en temas ambientales. En total se generan 81 combinaciones entre las organizaciones de la muestra ajustada (ver Anexo 3.4).

Del análisis de las tres primeras posiciones expuestas en la Tabla 3.6, se aprecia que el principal grupo o componente está conformado por 47 organizaciones que consideran de interés los siete aspectos ambientales (código binario 111111). En cuanto a la proporción de los actores del grupo, en relación al total de organizaciones de cada país de la muestra ajustada, México presenta la mayor proporción, con 19,30% (11); seguido por Brasil, con 12,06% (17); Perú, con 11,91% (5); Colombia, con 10,39% (8); Argentina, con 5,17% (3); y en último lugar, Chile, con un 5,09% (3).

El segundo componente destacado, queda constituido por 43 organizaciones que consideran materiales todos los aspectos ambientales, excepto el relacionado con Biodiversidad (código binario 111011). Por último, el tercer grupo, de 33 actores, se relaciona con organizaciones que consideran material todos los aspectos ambientales menos el relacionado con Productos y Servicios (código binario 011111).

Tabla 3.6. Las diez combinaciones ambientales con mayor número de organizaciones

#	Combinaciones únicas (Código binario)	Actores por país						Total actores	Proporción	Proporción acumulada
		ARG	BRA	CHL	COL	MEX	PER			
1	1111111	3	17	3	8	11	5	47	0,1083	0,1083
2	1110111	10	13	5	3	8	4	43	0,0991	0,2074
3	0111111	3	11	3	6	5	5	33	0,0760	0,2834
4	0010111	1	13	5	6	1	2	28	0,0645	0,3479
5	0011111	0	7	5	7	5	3	27	0,0622	0,4101
6	1010111	1	9	3	2	4	2	21	0,0484	0,4585
7	0110111	1	5	1	4	4	1	16	0,0369	0,4954
8	0010101	2	3	3	3	1	2	14	0,0323	0,5276
9	0000001	3	2	4	2	1	0	12	0,0276	0,5553
10	0010011	1	2	4	3	0	1	11	0,0253	0,5806

Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, en la Tabla 3.7 se aprecian los 33 casos (7,6% de la muestra ajustada) en donde las organizaciones no encuentran otro actor que comparta sus intereses ambientales, ya sea entre actores del mismo país o de otros países de la región. A través del código binario se pueden identificar los aspectos ambientales que son exclusivamente de interés para cada una de estas entidades. Argentina es el país donde se presenta la mayor relación de organizaciones desconectadas de la red de isomorfismo ambiental; mientras que en Chile se da la menor cantidad.

Tabla 3.7. Organizaciones de LATAM con intereses ambientales exclusivos

#	Combinaciones únicas (Código binario)	Actores por país						Total actores
		ARG	BRA	CHL	COL	MEX	PER	
1	1111110	0	1	0	0	0	0	1
2	1111101	0	0	0	0	1	0	1
3	1111100	0	1	0	0	0	0	1
4	1111000	1	0	0	0	0	0	1
5	1110101	1	0	0	0	0	0	1
6	1110010	1	0	0	0	0	0	1
7	1110000	0	0	0	1	0	0	1
8	1101101	0	0	0	0	0	1	1
9	1101001	1	0	0	0	0	0	1
10	1101000	0	0	0	1	0	0	1
11	1100111	0	0	0	1	0	0	1
12	1011101	0	1	0	0	0	0	1
13	1011010	0	1	0	0	0	0	1
14	1010110	0	0	0	0	0	1	1
15	1010000	1	0	0	0	0	0	1
16	1001111	0	0	0	0	0	1	1
17	1001001	0	1	0	0	0	0	1
18	0111110	0	1	0	0	0	0	1
19	0111100	1	0	0	0	0	0	1
20	0111001	0	0	0	1	0	0	1
21	0110000	1	0	0	0	0	0	1

22	0101010	0	0	0	0	0	1	1
23	0100001	0	0	0	0	1	0	1
24	0100000	1	0	0	0	0	0	1
25	0011100	0	0	1	0	0	0	1
26	0011000	0	0	1	0	0	0	1
27	0010110	0	1	0	0	0	0	1
28	0010010	0	0	0	0	0	1	1
29	0010000	0	1	0	0	0	0	1
30	0001111	0	1	0	0	0	0	1
31	0001110	0	0	0	1	0	0	1
32	0001101	0	1	0	0	0	0	1
33	0000110	0	1	0	0	0	0	1
Total		8	11	2	5	2	5	33
Muestra ajustada (con intereses ambientales)		58	141	59	77	57	42	434
Relación sobre muestra ajustada		13,8%	7,8%	3,4%	6,5%	3,5%	11,9%	7,6%

Fuente: Elaboración propia.

La Proposición 1 supone que el país es un factor diferenciador en el nivel de isomorfismo que poseen las organizaciones en torno a sus preocupaciones ambientales. Para comprobar lo anterior en la región de LATAM, se confeccionan diversas redes que representan la relación entre actores que comparten idénticas motivaciones ambientales, en función a los siete aspectos definidos para caracterizar la sostenibilidad ambiental según los criterios de la Guía GRI G4 y recogidos en el código binario creado para tal efecto.

Como se observa en la Tabla 3.8, se realizan análisis a tres tipos de redes: nivel país, nivel díada de países; y nivel general, es decir, considerando a todas las organizaciones de los seis países de la región.

Para crear las distintas redes antes mencionadas, se confeccionan diversas matrices, entre ellas, la matriz de similitud basada en el coeficiente de identidad (Borgatti *et al.*, 2002; 2013). El coeficiente alpha de Cronbach de todas las matrices de identidad presenta altos niveles de consistencia interna ($\alpha > 0,987$). Esto implica la existencia de diversos niveles de similitud entre organizaciones que comparten, al menos, un aspecto ambiental de los siete definidos en este estudio. No obstante, el isomorfismo pleno entre organizaciones equivale a la similitud total de los aspectos ambientales considerados como materiales o significativos por los actores. Por ello, se seleccionan todos los casos en los cuales se da, entre dos actores, una equivalencia estructural íntegra al presentar un coeficiente de identidad igual a 1; es decir, comparten el mismo código binario.

Al considerar las redes a nivel de país, en todas ellas se presenta la situación de organizaciones donde sus preocupaciones ambientales no son compartidas íntegramente por otros actores, por ende, aparecen desconectadas en las redes, esta situación queda representada en la Figura 3.2 a través de los nodos no conectados situados a la izquierda de cada red. La mayor proporción de organizaciones en este estado se da en Argentina (43,1%); mientras que la menor en Brasil con un 17,7% (ver Tabla 3.8).

Recordar que las combinaciones posibles en torno a los siete aspectos definidos para caracterizar los temas ambientales ascienden a 127 alternativas (2^7-1). En la Tabla 3.8,

dicho antecedente se materializa en el total de componentes informados para cada país. En concreto, Brasil experimenta el mayor número de combinaciones, esto es, 48 grupos o componentes; de ellos, 23 están constituidos por más de una organización. El principal componente para este país queda conformado por 17 entidades que representan el 12,1% del total de dicha nación. Este principal grupo orienta sus intereses ambientales a los siete aspectos, tal como lo representa el código binario 1111111.

Las organizaciones de México presentan el menor número de combinaciones o componentes, quedando conformadas por 22 grupos, de los cuales 9 están constituidos por más de un actor. Para este país, su principal grupo incluye 11 organizaciones (19,3%), estando sus preocupaciones ambientales focalizadas en Energía, Agua, Emisiones, Biodiversidad, así como Efluentes y Residuos (código binario 0011111).

Para validar o no la Proposición 1 se debe observar el estadístico heterogeneidad, a mayor valor más diferentes son las organizaciones que conforman la red. Por lo tanto, las organizaciones serán más similares si dicho estadístico es menor.

En este sentido, en la Tabla 3.8 se observa a los actores de México con el menor valor en el estadístico (heterogeneidad = 0,9086) en comparación con los otros países. En consecuencia, se puede afirmar que, para las organizaciones de la muestra, el país si actúa como un factor diferenciador en el nivel de isomorfismo ambiental. Lo anterior, en línea con investigaciones en las cuales se asocia al país como una variable determinante en el desempeño ambiental, así como en la divulgación de información sobre aspectos sociales y ambientales (Adams, 2002).

Como complemento a lo anterior, al desarrollar el análisis a través de la combinación de dos países (díada), se verifica el patrón de crecimiento en la proporción de actores conectados. En concreto, el rango presenta un intervalo inferior de 71,0% (ARG ↔ PER) y un intervalo superior de 88,1% (BRA ↔ COL). De esta forma, la mayor ganancia, producto de la combinación de dos países, se observa en el rango inferior de actores conectados; pasando de 56,9% (nivel país) a 71,0% (nivel díada de países). Además, se aprecia que la díada MEX ↔ PER genera la red con organizaciones más similares en sus intereses ambientales, en comparación con las otras díadas de naciones; esto debido a que experimenta el menor valor para el estadístico heterogeneidad (0,9285). Al combinar las organizaciones de México y Perú se conforma un grupo principal de 16 actores preocupados por los siete aspectos ambientales (código binario 1111111), este grupo representa el 16,2% del total de las organizaciones de ambos países.

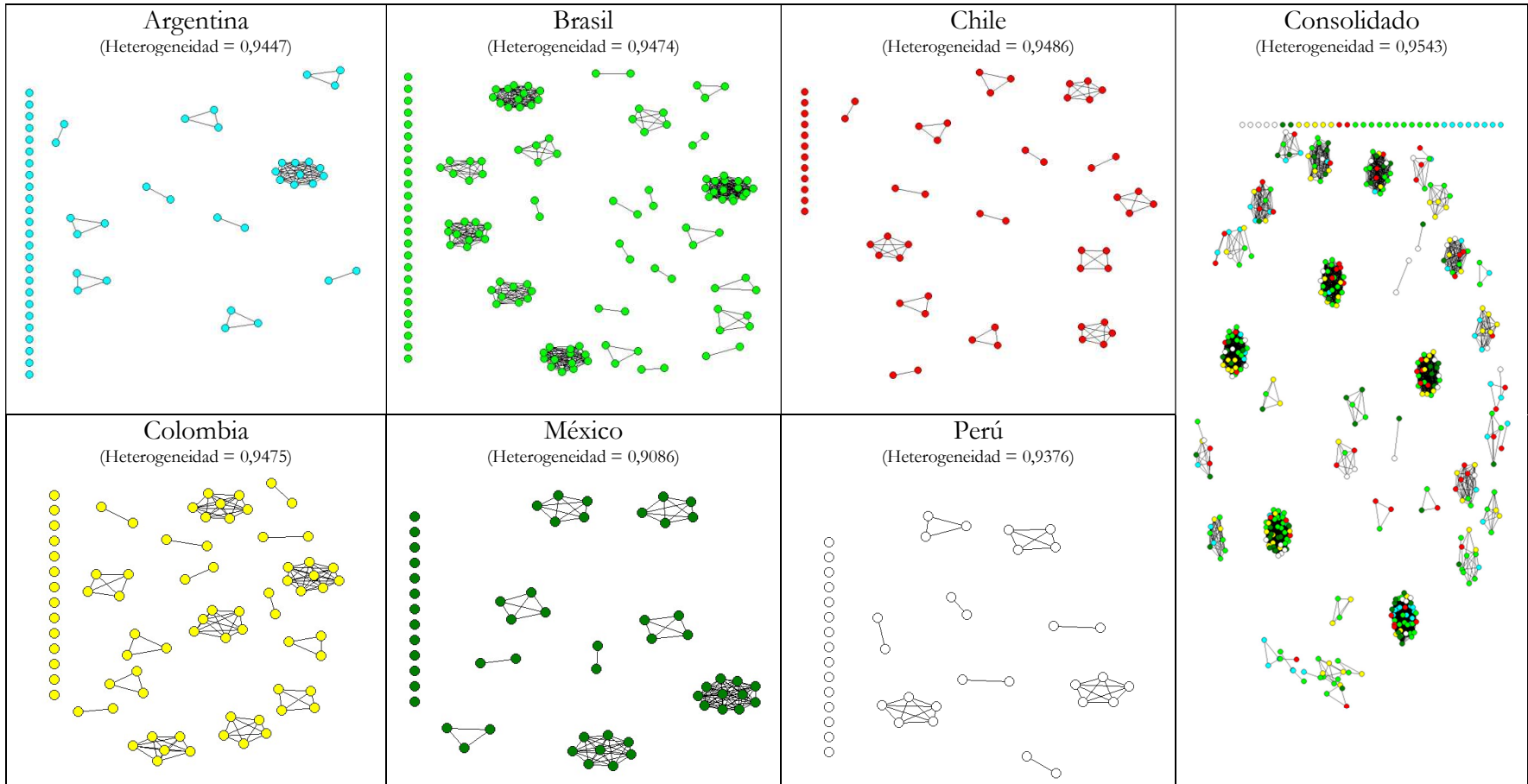
Un tercer análisis, esta vez a nivel general, es decir, considerando una única red consolidada con los 434 actores de la muestra ajustada, se obtiene otro incremento en la proporción de actores conectados, llegando a 92,4%; esto es, 401 organizaciones que comparten con otros actores idénticos intereses ambientales. Los 33 actores restantes son aquellos que anteriormente, en la Tabla 3.7, se identifican con intereses ambientales únicos, que ninguna otra organización comparte.

Tabla 3.8. Medidas para las redes de isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM, según factor país

Tipos de redes según país [Proposición 1]	Modelo general alfa de Cronbach	Estadísticos													
		Actores					Medidas de isomorfismo		Componentes		Componente con mayor isomorfismo ambiental				
		Total	Conectados	%	No conectados	%	Heterogeneidad	Fragmentación	Total	Con + de 1 actor	Actores	%	Código binario	Código binario	Código binario
Nivel individual															
ARG	0,989	58	33	56,9	25	43,1	0,9447	0,9613	35	10	10	17,2	1110111		
BRA	0,996	141	116	82,3	25	17,7	0,9474	0,9542	48	23	17	12,1	1111111		
CHL	0,990	59	47	79,7	12	20,3	0,9486	0,9649	27	15	5	8,5	1110111	0011111	0010111
COL	0,993	77	63	81,8	14	18,2	0,9475	0,9600	31	17	8	10,4	0100011		
MEX	0,994	57	44	77,2	13	22,8	0,9086	0,9248	22	9	11	19,3	0011111		
PER	0,988	42	27	64,3	15	35,7	0,9376	0,9605	24	9	5	11,9	1111111	0111111	
Nivel diada de países															
ARG↔BRA	0,997	199	164	82,4	35	17,6	0,9545	0,9593	64	29	23	11,6	1110111		
ARG↔CHL	0,994	117	96	82,1	21	17,9	0,9568	0,9651	45	24	15	12,8	1110111		
ARG↔COL	0,996	135	106	78,5	29	21,5	0,9591	0,9663	51	22	13	9,6	1110111		
ARG↔MEX	0,996	115	87	75,7	28	24,3	0,9406	0,9489	45	17	18	15,7	1110111		
ARG↔PER	0,994	100	71	71,0	29	29,0	0,9528	0,9624	47	18	14	14,0	1110111		
BRA↔CHL	0,997	200	176	88,0	24	12,0	0,9533	0,9581	56	32	20	10,0	1111111		
BRA↔COL	0,998	218	192	88,1	26	11,9	0,9513	0,9557	55	29	25	11,5	1111111		
BRA↔MEX	0,998	198	174	87,9	24	12,1	0,9416	0,9464	53	29	28	14,1	1111111		
BRA↔PER	0,997	183	152	83,1	31	16,9	0,9489	0,9541	58	27	22	12,0	1111111		
CHL↔COL	0,996	136	118	86,8	18	13,2	0,9549	0,9620	43	25	12	8,8	0011111		
CHL↔MEX	0,996	116	100	86,2	16	13,8	0,9425	0,9507	36	20	14	12,1	1111111		
CHL↔PER	0,994	101	82	81,2	19	18,8	0,9521	0,9616	38	19	9	8,9	1110111		
COL↔MEX	0,997	134	115	85,8	19	14,2	0,9417	0,9488	40	21	19	14,2	1111111		
COL↔PER	0,996	119	96	80,7	23	19,3	0,9505	0,9586	43	20	13	10,9	1111111		
MEX↔PER	0,996	99	79	79,8	20	20,2	0,9285	0,9380	35	15	16	16,2	1111111		
Nivel general															
Consolidado de países	0,999	434	401	92,4	33	7,6	0,9543	0,9565	81	48	47	10,8	1111111		

Fuente: Elaboración propia.

Figura 3.2. Grafos de las redes de isomorfismo ambiental entre las organizaciones de LATAM. Análisis a nivel país y consolidado



Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 3.9 presenta los antecedentes para evaluar si el contexto institucional afecta el nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones de LATAM. En este sentido, se verifica la Proposición 2a que plantea un mayor nivel de isomorfismo ambiental entre organizaciones que operan en un contexto donde existe un estado regulador en comparación con otros tipos de estados planteados por Fainshmidt *et al.* (2018) para los países de la muestra. La red conformada por las organizaciones bajo este contexto institucional presenta el estadístico de heterogeneidad menor (0,9280), así como el menor número de componentes (30), siendo el principal de ellos un grupo conformado por 29 organizaciones que representan el 12,3% del total de actores de los cuatro países clasificados en esta categoría. El enfoque ambiental de este grupo se centra en considerar a los siete aspectos ambientales de su interés (código binario 111111). Esta mayor similitud entre las organizaciones que operan en contextos de fuerte regulación puede estar explicada, entre otros aspectos, por los compromisos asumidos en los tratados comerciales internacionales, situación que implica para las empresas asumir un mayor compromiso con los aspectos ambientales (Lim & Tsutsui, 2012). En tal sentido, los países de LATAM incluidos en este contexto institucional presentan una alta apertura a los tratados internacionales (Guzmán, 2019; López & Muñoz, 2008)

En relación a si existe un mayor nivel de isomorfismo ambiental entre organizaciones que operan en un contexto donde existe un alto nivel de confianza generalizada (Proposición 2b), las redes en comparación confirman el enunciado, se dispone de un menor valor de heterogeneidad para el contexto de alta confianza en comparación al de baja confianza generalizada (0,9425 y 0,9561 respectivamente). La red con mayor isomorfismo ambiental queda conformada por 36 componentes, de los cuales 20 poseen más de una organización. El principal grupo de esta red está constituido por 14 organizaciones que representan el 12,1% del total de actores vinculados a los dos países con esta característica institucional (Chile y México). Todos los aspectos ambientales son de interés para estos actores (código binario 111111). Entre los principales factores considerados por Fainshmidt *et al.* (2018) para medir la confianza generalizada está el nivel de corrupción. Para Ioannou & Serafeim (2012) el desempeño ambiental es mayor en empresas que operan en entornos de baja corrupción. LATAM no se caracteriza por bajos niveles de corrupción, muy por el contrario, salvo Uruguay, Chile y Costa Rica, el resto de países están por debajo del promedio mundial del índice de percepción de corrupción creado por *Transparency International* (Álvarez *et al.*, 2020). No obstante, Nuñez (2017) destaca a México por sus reformas normativas y creación de sistemas institucionales para prevenir, mitigar y perseguir los actos de corrupción.

La Proposición 2c vincula un mayor isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM que operan en un contexto de alto nivel de capital humano. Se pueden observar dos redes en la Tabla 3.9: una vinculada con las organizaciones de la muestra ajustada que operan en un entorno donde existe bajo nivel de capital humano (Brasil y Colombia); mientras que la otra se asocia a los actores que operan en contextos de alto nivel (Argentina, Chile, México y Perú). Para representar este tipo de contexto institucional Fainshmidt *et al.* (2018) utilizan, entre otros, los índices creados por Naciones Unidas sobre desarrollo humano, educación y salud. Ambas redes presentan similares niveles de isomorfismo ambiental, con casi idénticos estadísticos de heterogeneidad (0,9513 y 0,9514,

respectivamente). Por ello, no se puede validar que las entidades de LATAM que operan en entornos con alto nivel de capital humano presenten mayor isomorfismo ambiental.

Por último, la Proposición 2d asocia la existencia de un mayor nivel de isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM que operan en contextos donde existe un alto avance en el desarrollo de cuentas ambientales nacionales. A este respecto, en la Tabla 3.9 se observan cuatro redes creadas de acuerdo al grado de adopción de cuentas ambientales nacionales (Carvajal, 2017). Aun cuando las cuatro redes presentan valores similares para el estadístico heterogeneidad, la red relacionada con entornos donde existe alto avance institucional en el desarrollo de cuentas ambientales nacionales experimenta el menor valor (0,9417), situación que permite validar el enunciado de la Proposición 2d. Esta red se conforma de 40 componentes, donde 21 de ellos quedan integrados con más de un actor. El principal grupo posee 19 entidades con intereses en los siete aspectos ambientales (código binario 1111111).

Tabla 3.9. Medidas para las redes de isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM, según contexto institucional

Tipos de redes según contexto institucional [Proposición 2]	Estadísticos												
	Modelo general alfa de Cronbach	Actores					Medidas de isomorfismo		Componentes		Componente con mayor isomorfismo ambiental		
		Total	Conectados	%	No conectados	%	Heterogeneidad	Fragmentación	Total	Con + de 1 actor	Actores	%	Código binario
Variedades de sistemas institucionales													
P-2a) Tipo de Estado:													
Depredador (ARG)	0,989	58	33	56,9	25	43,1	0,9447	0,9613	35	10	10	17,2	1110111
De desarrollo (BRA)	0,996	141	116	82,3	25	17,7	0,9474	0,9542	48	23	17	12,1	1111111
Regulador (CHL-COL-MEX-PER)	0,998	235	229	97,4	6	2,6	0,9280	0,9320	30	24	29	12,3	1111111
P-2b) Confianza Generalizada:													
Baja (ARG-BRA-COL-PER)	0,998	318	279	87,7	39	12,3	0,9561	0,9591	77	38	33	10,4	1111111
Alta (CHL-MEX)	0,996	116	100	86,2	16	13,8	0,9425	0,9507	36	20	14	12,1	1111111
P-2c) Capital Humano:													
Bajo (BRA-COL)	0,998	218	192	88,1	26	11,9	0,9513	0,9557	55	29	25	11,5	1111111
Alto (ARG-CHL-MEX-PER)	0,998	216	186	86,1	30	13,9	0,9514	0,9558	60	30	27	12,5	1110111
Institucionalidad ambiental													
P-2d) Cuentas ambientales nacionales:													
No dispone (ARG)	0,989	58	33	56,9	25	43,1	0,9447	0,9613	35	10	10	17,2	1110111
En proceso temprano de desarrollo (CHL-PER)	0,994	101	82	81,2	19	18,8	0,9521	0,9616	38	19	9	8,9	1110111
En proceso de construcción (BRA)	0,996	141	116	82,3	25	17,7	0,9474	0,9542	48	23	17	12,1	1111111
Con alto avance institucional (COL-MEX)	0,997	134	115	85,8	19	14,2	0,9417	0,9488	40	21	19	14,2	1111111

Fuente: Elaboración propia.

Sobre si ciertos atributos organizacionales ejercen una influencia en los niveles de isomorfismo ambiental entre las organizaciones de LATAM, la Tabla 3.10 proporciona los resultados para verificar las cuatro primeras Proposiciones de Investigación definidas para tal efecto. Para el caso del atributo relacionado con la adherencia al Pacto Global de Naciones Unidas (Proposición 3a) se valida el enunciado al disponer esta red el menor valor del estadístico heterogeneidad, en comparación con la red que representa a los actores que no adhieren al Pacto Global (heterogeneidad de 0,9441 y 0,9652 respectivamente). La red conformada por las organizaciones que adhieren al Pacto Global queda compuesta por 61 componentes o grupos de los cuales 35 poseen más de un actor. El principal grupo lo conforman 33 organizaciones que asumen una preocupación por los siete aspectos ambientales (código binario 1111111). Para Arevalo & Aravind (2017) las empresas que adhieren al Pacto Global se comprometen a alinear sus operaciones y estrategias con los diez principios declarados en el Pacto, entre ellos, los tres relacionados con el medioambiente. Avram *et al.* (2018) descubren, en una investigación sobre empresas europeas, una correlación positiva entre el nivel de comparabilidad de los indicadores ambientales y la implementación de instrumentos de fomento de la RSC, como el Pacto Global de Naciones Unidas.

En cuanto al atributo tamaño (Proposición 3b), se observa que la red conformada por los actores de menor y mediano tamaño es poco representativa en comparación con la red de las grandes organizaciones. Solo el 8,8% (38 casos) de la muestra ajustada queda representada por organizaciones de menor y mediano tamaño. Por ello, no se puede definir, a priori, si el tamaño es un factor que condiciona el nivel de isomorfismo de las empresas interesadas en temas ambientales.

El atributo sobre pertenecer a una industria sensible con el medioambiente (Proposición 3c) genera la red donde se aprecia mayor isomorfismo ambiental entre las organizaciones, en comparación con los actores que participan en industrias no sensibles (heterogeneidad de 0,8954 y 0,9583 respectivamente). La red de las organizaciones de industrias sensibles frente el medioambiente queda conformada por 35 componentes, de los cuales 13 poseen más de una organización. Los siete aspectos ambientales son de preocupaciones para el principal grupo de esta red, conformado por 23 actores (código binario 1111111). En este sentido, Garcia *et al.*, (2017), también descubren un mayor interés en el desempeño ambiental en organizaciones pertenecientes a industrias sensibles frente el medioambiente. Los autores llegan a esa conclusión luego de evaluar el desempeño ambiental de 365 empresas de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica; grupo de países conocidos por la sigla BRICS.

La red conformada por las organizaciones que participan en el mercado bursátil (Proposición 3d) presenta el menor nivel de heterogeneidad (0,9374) en comparación con los actores que no participan en él. El principal grupo de esta red queda conformado por 32 organizaciones que representan el 16,6% del total de actores de la red. Su enfoque, también, se centra en los siete aspectos ambientales (código binario 1111111).

Tabla 3.10. Medidas para las redes de isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM, según atributos organizacionales

Tipos de redes según atributo organizacional [Proposición 3]	Estadísticos												
	Modelo general alfa de Cronbach	Actores					Medidas de isomorfismo		Componentes		Componente con mayor isomorfismo ambiental		
		Total	Conectados	%	No conectados	%	Heterogeneidad	Fragmentación	Total	con + de 1 actor	Actores	%	Código Binario
P-3a) Adherencia al Pacto Global de Naciones Unidas:													
No	0,997	186	156	83,9	30	16,1	0,9601	0,9652	58	28	17	9,14	01111111
Sí	0,998	248	222	89,5	26	10,5	0,9441	0,9479	61	35	33	13,3	11111111
P-3b) Tamaño:													
Pequeñas y Medianas	0,980	38	26	68,4	12	31,6	0,9391	0,9644	22	10	5	13,2	11101111
Grandes	0,999	396	364	91,9	32	8,1	0,9535	0,9559	79	47	44	11,1	11111111
P-3c) Sector Económico:													
No sensible con el medioambiente	0,998	310	277	89,4	33	10,6	0,9583	0,9614	76	43	38	12,3	11101111
Sensible con el medioambiente	0,998	124	102	82,3	22	17,7	0,8954	0,9027	35	13	23	18,5	11111111
P-3d) Cotiza en mercado bursátil:													
No	0,998	241	213	88,4	28	11,6	0,9578	0,9618	66	38	23	9,5	11101111
Sí	0,998	193	159	82,4	34	17,6	0,9374	0,9423	57	23	32	16,6	11111111

Fuente: Elaboración propia.

Sobre la Proposición 3e, que asocia la existencia de diversos niveles de isomorfismo ambiental en función al tipo de enfoque de sostenibilidad adoptado por las organizaciones (eco-eficiencia, afectación al medio, así como productos y servicios o una combinación de los tres enfoques), la Figura 3.3 proporciona los seis enfoques generados entre las empresas de LATAM. Se observan cuatro redes predominantes con diferentes intensidades en torno al enfoque adoptado (el tamaño del nodo representa el número de aspectos ambientales vinculados, a mayor tamaño del nodo, mayor número de aspectos):

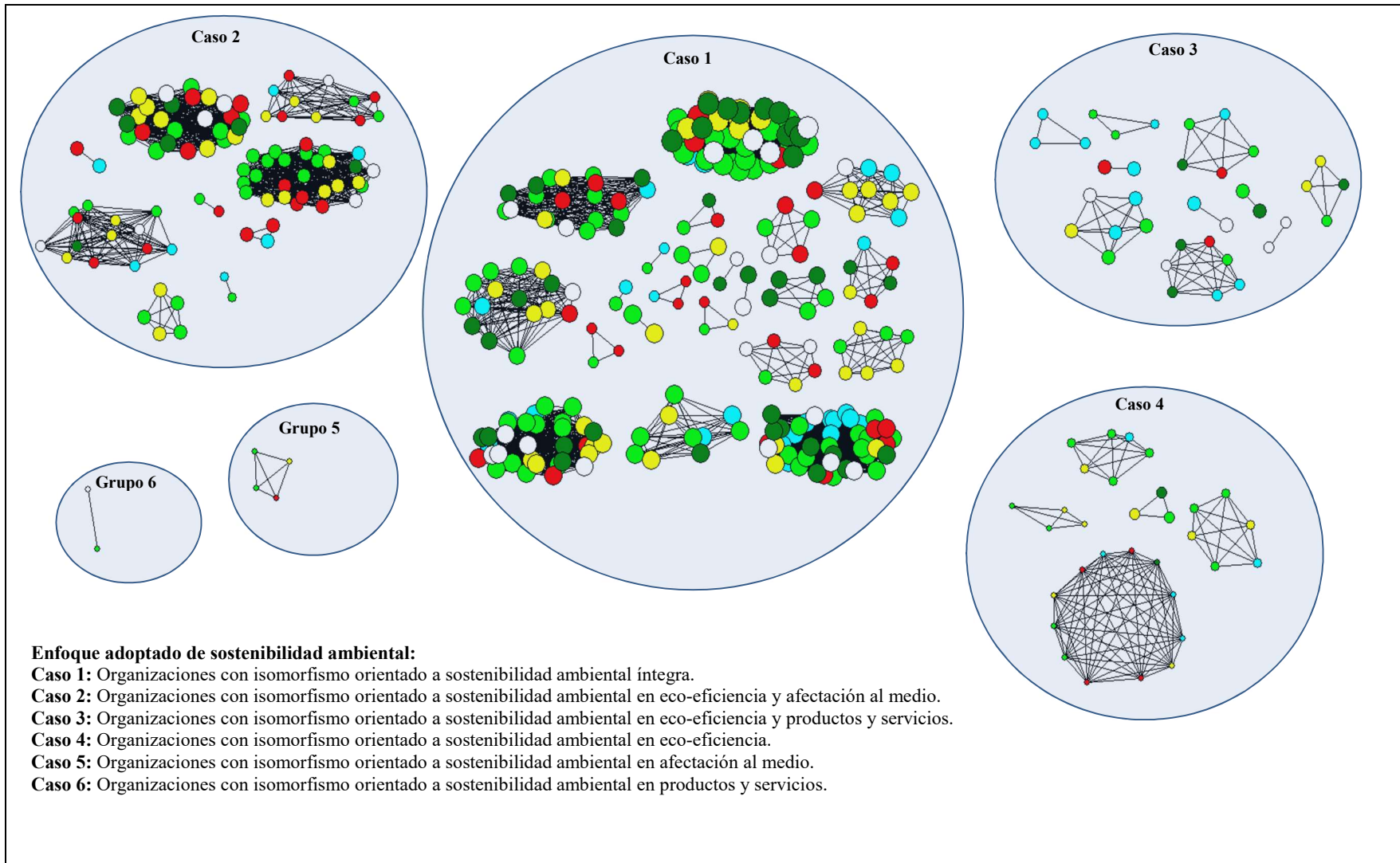
- Red Caso 1, donde el isomorfismo de las organizaciones está generado por la sostenibilidad ambiental íntegra, es decir, los tres enfoques son de interés para los actores de la red.
- Red Caso 2, donde el isomorfismo de las organizaciones está generado por el enfoque de sostenibilidad ambiental en eco-eficiencia y afectación al medio.
- Red Caso 3, donde el isomorfismo de las organizaciones está generado por el enfoque de sostenibilidad ambiental en eco-eficiencia y productos y servicios.
- Red Caso 4, donde el isomorfismo de las organizaciones está generado por el enfoque de sostenibilidad ambiental en eco-eficiencia.

La Tabla 3.11 muestra el detalle de las cuatro principales redes de isomorfismo ambiental conformadas según el enfoque de sostenibilidad adoptado por las organizaciones. La red con actores más similares está representada por el Caso 4, donde se presenta el menor valor de heterogeneidad (0,7637). Esta red está conformada por cinco componentes con más de un actor, donde el principal grupo queda compuesto por 12 organizaciones que representan el 37,5% de la red y cuya preocupación ambiental se centra en el aspecto Energía (código binario 0000001). La siguiente red con mayor isomorfismo ambiental corresponde al Caso 2 basado en el enfoque de eco-eficiencia y afectación al medio que presenta una heterogeneidad de 0,8118 y se compone de 15 grupos, donde 9 presentan más de una organización. El principal componente en esta red queda constituido por 28 actores que representan el 28,0% de las organizaciones y cuyo interés ambiental está focalizado en Energía, Agua, Emisiones, Efluentes y Residuos (código binario 0010111).

Las redes de isomorfismo en función al enfoque de sostenibilidad ambiental están constituidas por la combinación de organizaciones de los seis países bajo estudio. Lo anterior, se representa en la Figura 3.3 a través de los diferentes colores de los nodos. En este sentido, la Tabla 3.12 proporciona, para las cuatro principales redes, los antecedentes de distribución de las organizaciones según país y enfoque de sostenibilidad ambiental. La red del Caso 1 concentra la mayor proporción de organizaciones de todos los países, destacando México con el 74,5% de sus entidades en esta categoría y Perú con el 63,9%.

Estos enfoques de sostenibilidad ambiental detectados en LATAM pueden ser asociados a los ODS y así determinar el nivel de aporte de las organizaciones de la región. Para ello, se puede utilizar la propuesta de Avrampou *et al.*, (2019) que vincula los indicadores ambientales de la Guía GRI G4 con los ODS (ver Anexo 3.5).

Figura 3.3. Redes de isomorfismo ambiental entre las organizaciones de LATAM, según enfoque de sostenibilidad
 (Argentina = Celeste; Brasil = Verde Claro; Chile = Rojo; Colombia = Amarillo; México = Verde Oscuro; Perú = Blanco)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3.11. Medidas de isomorfismo ambiental entre organizaciones de LATAM, según los principales enfoques de sostenibilidad

Principales redes según enfoque sostenibilidad ambiental [Proposición 3e]	Estadísticos													
	Modelo general alfa de Cronbach	Actores					Medidas de isomorfismo		Componentes		Componente con mayor isomorfismo ambiental			
		Total	Conectados	%	No conectado	%	Heterogeneidad	Fragmentación	Total	Con + de 1 actor	Actores	%	Código binario	
Caso 1 - Sostenibilidad ambiental plena	0,999	250	234	93,6	16	6,4	0,8993	0,9029	38	22	47	18,8	1111111	
Caso 2 - Eco eficiencia y afectación al medio	0,998	100	94	94,0	6	6,0	0,8118	0,8200	15	9	28	28,0	0010111	
Caso 3 - Eco eficiencia y productos y servicios	0,988	38	36	94,7	2	5,3	0,8878	0,9118	12	10	7	18,4	0100101	
Caso 4 - Eco eficiencia	0,980	32	31	96,9	1	3,1	0,7637	0,7883	6	5	12	37,5	0000001	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3.12. Distribución de las organizaciones de las cuatro principales redes, según país y enfoque adoptado de sostenibilidad ambiental

País	N	Tipo de red											
		Caso 1			Caso 2			Caso 3			Caso 4		
		n	n/T	n/N	n	n/T	n/N	n	n/T	n/N	n	n/T	n/N
ARG	50	27	11,5%	54,0%	7	7,4%	14,0%	11	30,6%	22,0%	5	16,1%	10,0%
BRA	127	76	32,5%	59,8%	30	31,9%	23,6%	9	25,0%	7,1%	12	38,7%	9,4%
CHL	56	28	12,0%	50,0%	21	22,3%	37,5%	3	8,3%	5,4%	4	12,9%	7,1%
COL	71	39	16,7%	54,9%	21	22,3%	29,6%	3	8,3%	4,2%	8	25,8%	11,3%
MEX	55	41	17,5%	74,5%	7	7,4%	12,7%	5	13,9%	9,1%	2	6,5%	3,6%
PER	36	23	9,8%	63,9%	8	8,5%	22,2%	5	13,9%	13,9%	0	0,0%	0,0%
[T]total	395	234	100,0%	59,2%	94	100,0%	23,8%	36	100,0%	9,1%	31	100,0%	7,8%

Fuente: Elaboración propia.

Por último, en la Tabla 3.13 se presenta un resumen con los resultados obtenidos en la verificación o no de las Propositiones de Investigación planteadas en este estudio. Salvo para la Proposición 2c y 3b, en todas las restantes se confirma el enunciado de cada una de ellas. El enfoque de sostenibilidad basado en eco-eficiencia destaca como factor generador de mayor isomorfismo ambiental entre las organizaciones de LATAM, seguido de pertenecer a una industria sensible con el medioambiente (menores valores del estadístico heterogeneidad: 0,7637 y 0,8954 respectivamente).

De las entidades de la muestra ajustada, es decir aquellas que declaran en sus RS interés por algún aspecto ambiental, sobresale un grupo de 47 organizaciones preocupadas por los siete aspectos ambientales usados para caracterizar la sostenibilidad ambiental. Las organizaciones de este grupo, en general, son los principales actores de cada red analizada, tal como se puede apreciar a través del código binario indicado para cada Proposición (código binario 111111).

Tabla 3.13. Resumen de los resultados obtenidos en las Propositiones de Investigación

Proposición	Relación buscada	Cumple < Heterogeneidad Isomorfismo ambiental del principal componente
1	El país afecta el nivel de isomorfismo ambiental.	México con 0,9086 Código binario 0011111
2a	Operar en un contexto de estado regulador genera mayor isomorfismo ambiental.	Estado Regulador con 0,9280 Código binario 1111111
2b	Operar en un contexto de alto nivel de confianza generalizada genera mayor isomorfismo ambiental	Alta Confianza Generalizada con 0,9425 Código binario 1111111
2c	Operar en un contexto de alto nivel de capital humano genera mayor isomorfismo ambiental.	Similares entre bajo y alto nivel de conocimiento
2d	Operar en un contexto con alto grado de avance en el desarrollo de cuentas ambientales nacionales genera un mayor isomorfismo ambiental.	Altos avances institucionales con 0,9417 Código binario 1111111
3a	Estar adherido al Pacto Global de Naciones Unidas genera un mayor isomorfismo ambiental.	Adherencia a Pacto Global con 0,9441 Código binario 1111111
3b	Ser una organización de gran tamaño genera mayor isomorfismo ambiental.	No verificada debido a la baja representación de empresas pequeñas y medianas
3c	Pertenecer a industrias de alto riesgo o sensibles con el medioambiente genera un mayor isomorfismo ambiental.	Sensible con medioambiente con 0,8954 Código binario 1111111
3d	Participar en el mercado bursátil genera un mayor isomorfismo ambiental.	Cotiza mercado bursátil con 0,9374 Código binario 1111111
3e	El enfoque utilizado para abordar la sostenibilidad ambiental (eco-eficiencia, afectación al medio, productos y servicios, o una combinación de ellos) genera diferencias en el nivel de isomorfismo ambiental.	Eco-eficiencia con 0,7637 Código binario 0000001

Fuente: Elaboración propia.

6. Conclusiones

La literatura académica ha abordado principalmente la comparabilidad de la información ambiental desde una perspectiva del concepto afectado, esto es, energía, emisiones, biodiversidad, por mencionar algunos, desarrollando análisis en distintos niveles, pero sin considerar las relaciones existentes entre organizaciones que comparten las mismas preocupaciones ambientales.

Esta investigación proporciona un análisis diferente al fenómeno de la sostenibilidad ambiental y en una zona poco estudiada: LATAM. La comparabilidad de los intereses ambientales se realiza a través de las estructuras isomórficas que se generan entre organizaciones que comparten los mismos aspectos ambientales. Esta forma de análisis reticular permite identificar las diversas combinaciones en torno a los temas ambientales definidos de interés por las organizaciones de la región. En particular por las de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú.

Los resultados muestran que existe un grupo de organizaciones líderes en la incorporación de los aspectos ambientales relacionados con energía, agua, emisiones, biodiversidad, efluentes y residuos, materiales, así como productos y servicios. También, se observa un grupo de organizaciones cuyos intereses ambientales no son compartidos por el resto de organizaciones de la región. Además, se observa que las organizaciones de México manifiestan el mayor interés ambiental.

Al determinar las estructuras isomórficas que se generan entre las organizaciones que comparten similares intereses ambientales se aprecia la influencia del factor país, es decir, no es indiferente la relación de isomorfismo ambiental entre los distintos países de la región, así también, entre otros, influye el enfoque de sostenibilidad ambiental adoptado por la organización y la pertenencia a sectores industriales sensibles con el medio ambiente.

En este sentido, los resultados tienen implicaciones interesantes. Primero, la identificación de las estructuras isomórficas permite focalizar acciones de políticas públicas que favorezcan a dichas organizaciones, así como fomenten la transición a modelos más complejos de sostenibilidad ambiental en aquellos donde sus estructuras isomórficas están basadas en pocos aspectos ambientales. En segundo lugar, las políticas públicas o del sector empresarial pueden generar mecanismos de incentivo para la adopción de estándares o iniciativas en favor del medioambiente, tal como lo representa la adhesión a los principios del Pacto Global de Naciones Unidas. Lo anterior, debido a que se evidencia una mayor cohesión entre las organizaciones de este grupo. Estos resultados, y en especial la metodología pueden servir de base para próximos estudios que profundicen en las características particulares de las organizaciones identificadas en las redes de isomorfismo ambiental. De esta forma, se podrá comprender las fortalezas y debilidades de las organizaciones para abordar la sostenibilidad ambiental desde una perspectiva integral.

Por último, en la actualidad LATAM se ha visto amenazada significativamente por la pandemia del Covid-19, situación que no solo tiene repercusiones en el sistema de salud o en el sistema económico de los países, según López-Feldman *et al.* (2020) se están generando impactos en el medioambiente y en el cumplimiento de muchos de los ODS. Los autores señalan como las principales consecuencias a la contaminación del aire, la deforestación, la debilitación de la institucionalidad ambiental y el relajamiento en las regulaciones ambientales. Por

tal motivo, monitorear cómo han cambiado las estructuras isomórficas ambientales a raíz de la pandemia, también es un tema emergente de investigación.

CAPÍTULO IV

Divulgación de Aspectos Sociales en Reportes de Sostenibilidad de Latino América¹

¹ Esta investigación fue publicada en: Moneva, J.M., Jara-Sarrúa, L., Hernández-Pajares, J & Del Barco, J. (2019). Disclosure of social issues in Latin American Sustainability Reports: An exploration in Argentina, Chile and Peru. In Corporate Social Responsibility Disclosure and Assurance: A Growing Market, Editores García-Sánchez, I. & Martínez-Ferrero, J. Cambridge Scholars Publishing, London.

1. Introducción

Durante las últimas décadas, la elaboración de RS ha sido una práctica creciente en organizaciones de diferentes sectores económicos y regiones del planeta. Este tipo de información no financiera se considera útil por los directivos e inversores como un factor diferenciador para la competitividad, que, a su vez, puede mejorar la confianza de los grupos de interés o *stakeholders* (Ernst & Young, 2016; Landrum, 2018; Landrum & Ohsowski, 2018).

Varios estudios sobre RS destacan que los principales beneficios de este tipo de comunicación están orientados a la mejora de la reputación corporativa y lealtad del cliente, atención a las demandas de los empleados, mejor acceso a los mercados financieros y aumento de la eficiencia en los procesos, al tiempo que se reduce el impacto ambiental y se optimiza la gestión de riesgos (KPMG, 2017, 2015; Ernst & Young, 2016).

Otras líneas de investigación han tenido como objetivo evaluar si factores internos (tamaño de empresa e industria, rendimiento financiero, y tipo de accionistas), o externos (influencia de los grupos de interés, país o región, motivaciones de los directivos y responsables de la información) influyen en la naturaleza de la información de responsabilidad social o sostenibilidad (Fifka, 2013; Alonso-Almeida *et al.*, 2014).

La práctica más extendida en la confección de RS se asocia a las directrices creadas por GRI. Por tanto, gran parte de la investigación se basa en este patrón de divulgación (Marimon *et al.*, 2012; Alonso-Almeida *et al.*, 2014; Landrum & Ohsowski, 2018). Estudios a nivel mundial descubren una mayor difusión de RS bajo los lineamientos GRI en organizaciones pertenecientes a sectores con alto impacto ambiental y social; así como con mayor visibilidad en los mercados de capitales (Kolk *et al.*, 2001; Marimon *et al.*, 2012; Alonso-Almeida *et al.*, 2014).

Sin embargo, los estudios demuestran una inadecuada interpretación o mal uso del concepto de sostenibilidad debido a su vinculación con mejoras empresariales, más que una real contribución a los objetivos esenciales del desarrollo sostenible (Moneva *et al.*, 2006; Landrum & Ohsowski, 2018). En esa lógica, también se encuentra que la revelación de políticas e indicadores, sin visión integral, representa más un compromiso que una gestión o desempeño efectivo en favor de la sostenibilidad (Kolk, 2004).

La exploración sobre los distintos puntos de vista de la sostenibilidad tiene diversos enfoques, que van desde el cumplimiento normativo, medios para crear valor financiero, contribuciones sociales y ambientales, hasta cómo concebir la protección de las condiciones de supervivencia en la naturaleza (Landrum & Ohsowski, 2018).

Por otro lado, los RS en los países en desarrollo, naturaleza de las organizaciones en este estudio, han tenido un avance importante durante los últimos años, pero su nivel de investigación ha sido menor al de los países desarrollados. Por lo general, estos estudios se centran en los factores externos de los RS, tales como el país, el tamaño y el sector empresarial (Fifka, 2013; Alonso-Almeida *et al.*, 2014; Cunha y Moneva, 2016).

La mayor parte de la investigación muestra que se han abordado, principalmente, dos enfoques teóricos para explicar las motivaciones de los RS, ya sea como respuesta a las expectativas de

los grupos de interés o para legitimar el desempeño corporativo de acuerdo a los valores de la sociedad (Adams, 2002; Parker, 2005). Se pueden encontrar estudios bajo la teoría de la legitimidad, donde la divulgación ambiental se refiere a acciones positivas que pueden influir en las opiniones externas de los grupos de interés (Deegan, 2002; Moneva *et al.*, 2006; Husillos, 2007). Sin embargo, los impulsores de los RS han cambiado y estudios más recientes consideran que la teoría institucional es un marco teórico más adecuado para explicar dichas situaciones; así, los gerentes aceptan la presión social para seguir las prácticas "correctas" y "necesarias" de reporte en las organizaciones (Larrinaga, 2007; Higgins y Larrinaga, 2014; Higgins *et al.*, 2018).

Estas teorías se utilizan para el análisis de organizaciones situadas en países desarrollados, pero no se han aplicado del mismo modo en contextos de economías en desarrollo, donde los marcos teóricos no se encuentran extensamente desplegados, dado que principalmente están centrados en determinantes externos, como es la influencia de empresas extranjeras del grupo, de clientes internacionales o de ONG transnacionales (Belal & Momin, 2009; Ali *et al.*, 2017; Cunha & Moneva, 2018).

En consecuencia, se observa que las motivaciones pueden responder a dos asuntos: a una influencia de organizaciones gubernamentales, que promueven y recompensan el desempeño e información de sostenibilidad, permitiendo una mejor imagen frente a las relaciones con los grupos de interés; o a una influencia institucional de ONG transnacionales, que incentivan y regulan la divulgación sobre aspectos de sostenibilidad en países en vías de desarrollo (Belal & Momin, 2009; Pérez-Batres *et al.*, 2010; Amran & Haniffa, 2011; Alonso-Almeida *et al.*, 2015; Ali & Frynas, 2018).

En LATAM, algunas empresas para mantener su legitimidad siguen los parámetros institucionales de la Unión Europea, puesto que mantienen relaciones comerciales con países de dicho bloque económico, y, por ende, adoptan modelos normativos de reporte y desempeño, promovidos por entidades no gubernamentales transnacionales. Esto, fundamentalmente sucede por la ausencia de regulaciones locales o por una nula o débil presión de los grupos de interés (Pérez-Batres *et al.*, 2010; Momin & Parker, 2013; Ali & Frynas, 2018; Ali *et al.*, 2017).

De acuerdo a lo manifestado, se puede deducir que la influencia institucional externa de organizaciones como la GRI o el Pacto Global de la ONU, así como la pertenencia a grupos transnacionales y las relaciones comerciales internacionales, determinan el desempeño e información de sostenibilidad de empresas latinoamericanas (Araya, 2006; Cetindamar & Husoy, 2007; Pérez-Batres *et al.*, 2010; Marimon *et al.*, 2012; Calixto, 2013; Alonso-Almeida *et al.*, 2015; Hernández-Pajares, 2018; Cunha & Moneva, 2016).

Sin embargo, las prácticas de promoción y regulación del Estado, para el caso de las organizaciones en LATAM, han sido poco difundidas, y eso probablemente ha causado un menor interés por elaborar RS en los países de la zona (Jamali, 2007; Pérez-Batres *et al.*, 2010; Marimon *et al.*, 2012; Alonso-Almeida *et al.*, 2015).

Como ya se anticipaba, múltiples análisis sobre información de sostenibilidad, respecto de la región, concluyen que cuestiones externas, además de otras internas, son determinantes en el nivel o calidad de la información (Cunha & Moneva, 2018). Es así como se evidencia que, tanto el país, como la naturaleza internacional de los clientes, conforman especialmente los

factores externos; y que las principales variables internas son el tamaño y el sector económico (Araya, 2006; Ortas & Moneva, 2011; Sierra-García *et al.*, 2014; Alonso-Almeida *et al.*, 2015).

Según estudios de Argentina (Murguía & Böhling, 2013; Rabasedas *et al.*, 2016); Perú (Nakasone, 2015; Hernández-Pajares *et al.*, 2017; Hernández-Pajares, 2018); Brasil (Calixto, 2013; Cunha & Moneva, 2018); y Colombia (Gómez-Villegas & Quintanilla, 2012), las empresas con mayor impacto ambiental y social pertenecen a los sectores de minería, energía y agroindustria, además de estar influenciadas por grupos económicos transnacionales.

Otras investigaciones presentan como marco teórico la teoría institucional, para explicar la influencia de organizaciones no gubernamentales como promotoras de desempeño e información de sostenibilidad, bajo modelos y estándares generalmente aceptados, al ser aplicados por grandes corporaciones transnacionales (Pérez-Batres *et al.*, 2010; Gómez-Villegas & Quintanilla, 2012; Hernández-Pajares, 2018).

En torno a los tres pilares del desarrollo sostenible, la dimensión social conforma el objetivo de esta investigación. Es el concepto más confuso en comparación con el ambiental y económico (Lélé, 1991), y genera la paradoja de la sostenibilidad ecológica y la insostenibilidad social (Foladori, 2007). A pesar de eso, diferentes análisis consideran lo social como un aspecto relevante, especialmente las prácticas con los empleados. Lo ambiental, por otra parte, es ampliamente investigado para el desempeño de la RSC (Rothenberg *et al.*, 2017).

Debido a que las acciones de las organizaciones se enmarcan en contextos distintos, propios de cada país, la divulgación sobre los aspectos materiales de la dimensión social presenta rasgos heterogéneos, que, en algunos casos, se orienta a mejorar la reputación o legitimidad de la organización. Tal es el caso de los indicadores de desempeño laboral, que van más allá del cumplimiento regulatorio (Díaz-Carrion *et al.*, 2017; Parsa *et al.*, 2018; McCracken *et al.*, 2018).

El respeto de los principios de Derechos Humanos, también forma parte del desempeño social. Su información, sin embargo, es más homogénea y menos extensa, con un menor nivel de desarrollo que depende del progreso de las políticas que se llevan a cabo al interior de las empresas (McPhail & Ferguson, 2016; Parsa *et al.*, 2018).

La situación de las organizaciones de LATAM, en cuanto a RS, se ha considerado relevante en la literatura, especialmente por el crecimiento significativo del número de informes elaborados a partir de los lineamientos de la GRI, publicados en los últimos años (Ortas & Moneva, 2011; Alonso-Almeida *et al.*, 2015; Hernández-Pajares, 2016). Al respecto, las investigaciones muestran que la promoción e influencia institucional de las organizaciones internacionales, enmarcan y facilitan el desarrollo de la RSC, junto a la presentación de informes de sostenibilidad por parte de organizaciones latinoamericanas (Pérez-Batres *et al.*, 2010; Calixto, 2013; Fifka, 2013; Alonso-Almeida *et al.*, 2015; Hernández-Pajares, 2018).

En ese escenario, se puede observar que Chile, Argentina y Perú han sido influenciados institucionalmente de forma externa, donde Perú tiene el menor número de reportes; en tanto que Argentina y Chile ostentan la mayor cantidad de informes, aunque menos que Brasil, país que cuenta con una experiencia más significativa en la materia (Ortas & Moneva, 2011; Calixto, 2013; Hernández-Pajares, 2016; GRI, 2018).

El objetivo principal de este capítulo es explorar los temas relacionados con la dimensión social, definidos por la Guía G4 de la GRI, incorporados o no, en los RS del año 2015 por las organizaciones de Argentina, Chile y Perú.

El resto del documento es abordado de la siguiente manera: en la próxima sección se estudia el contexto de la RSC en LATAM; luego, se analiza el entorno de los RS; con posterioridad, se presenta la metodología, seguida de los resultados. Finalmente, se da a conocer la discusión, así como las respectivas conclusiones.

2. Responsabilidad Social Corporativa en Latino América

En Latino América, el propietario-gerente es quien lidera y dirige con sus valores las políticas de RSC y el involucramiento con sus grupos de interés, todo enmarcado en una tradición dominada por la filantropía. Además, las organizaciones de esta región se caracterizan por ser mayoritariamente medianas y pequeñas y familiares, así como no tener una participación significativa en las bolsas de valores (Vives, 2006; Moneva & Hernández-Pajares, 2018).

Igual que en el resto del mundo, dentro de la región existen asuntos relacionados con medioambiente, derechos humanos, trabajo infantil y forzado, así como condiciones laborales mínimas, que requieren especial atención. La diferencia se plantea una vez abordados estos temas, dado que las prioridades de LATAM son diferentes a las de entornos desarrollados, como el de Estados Unidos o la Unión Europea (Peinado-Vara, 2011).

La menor capacidad institucional, un gobierno corporativo más débil, un clima empresarial menos favorable y una escala de negocios menor, además de la escasa promoción por parte de la sociedad civil y el gobierno, hacen que la RSC evolucione más lentamente en esta región en comparación con otros lugares del mundo (Jamali, 2007; Hernández-Pajares, 2016; Peinado-Vara, 2011).

Según Pérez Batres *et al.* (2010) durante el siglo XX las economías de LATAM sufrieron grandes cambios que afectaron directamente al mundo empresarial, como el advenimiento de la industrialización por sustitución de importaciones, crisis de la deuda u olas masivas de liberalización comercial, entre otros temas, que han condicionado la situación de las organizaciones para adaptarse continuamente a reglas en constante cambio.

En el año 2011, la asociación Red Forum Empresa (promotora de la RSC en América), desarrolló un estudio para analizar el estado de la RSC, abordando la perspectiva de líderes y consumidores de 17 países latinoamericanos, donde participaron 1.279 ejecutivos de empresas y 1.927 consumidores. En comparación con 2009, la investigación expuso que había aumentado el número de entidades que presentan informes de sostenibilidad. Eso, sin duda, constituye una notable señal de mejora en el desempeño corporativo, dado que un escenario así implica una mayor incorporación de estrategias o políticas de sostenibilidad. Pese a lo anterior, para los gerentes de negocios, la actitud pública hacia la RSC y la falta de confianza en el sector privado, son las principales barreras del desarrollo sostenible, en tanto que los consumidores, que coinciden con el factor relacionado con la falta de confianza en el sector privado, añaden la problemática del entorno legal. En paralelo, la mayoría de los ejecutivos, y también los consumidores, consideran que es necesario robustecer las regulaciones ambientales y laborales en cada país.

En LATAM, la acción de la sociedad civil se destaca por el interés de promover la RSC. Por tanto, existen varias instituciones distribuidas en casi todos los países del continente que promueven la RSC (ver Tabla 4.1).

Tabla 4.1. Principales organizaciones promotoras de Responsabilidad Social Corporativa en Latino América

Nombre y sitio web	País	Descripción
Instituto Argentino de Responsabilidad Social Empresaria (IARSE) www.iarse.org	Argentina	Centro de referencia nacional y regional en materia de responsabilidad social y sostenibilidad de las organizaciones. Fue fundado en el año 2002 y su misión es generar conocimiento público para promover y difundir el concepto y la práctica de la responsabilidad social.
Instituto Ethos www.ethos.org.br	Brasil	Es una de las organizaciones más importantes de la región, fue creada en 1998, y su misión es movilizar, sensibilizar y ayudar a las empresas a administrar sus negocios de una manera socialmente responsable.
Acción Empresas www.accionempresas.cl	Chile	Fue fundada en el año 2000, y reúne en la actualidad a más de 150 empresas asociadas y entidades colaboradoras, comprometidas con el desarrollo sostenible en Chile.
Corporación Fenalco Solidario www.fenalcosolidario.com	Colombia	Esta organización promueve la RSC desde 1990 y su misión es realizar acciones socialmente responsables que contribuyan a la sostenibilidad y armonía del planeta.
Asociación Empresarial para el Desarrollo (AED) www.integrarse.org	Costa Rica	Es una organización sin fines de lucro que busca la sostenibilidad y competitividad del país, a través de la promoción de modelos de negocios responsables en las empresas. AED incentiva al sector productivo a considerar, como parte de su gestión, los principios de responsabilidad social, reduciendo los impactos negativos y maximizando los positivos en la sociedad, medio ambiente y economía.
Eco Red www.ecored.org.do	República Dominicana	Es una asociación empresarial, cuyo propósito es facilitar la incorporación de una cultura de responsabilidad social y desarrollo sostenible en las empresas. Gestiona asociaciones público-privadas para lograr un equilibrio correcto en el desarrollo ambiental, social y económico.
Consortio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social (CERES) http://sirse.info/consorcio-ecuadoriano-para-la-responsabilidad-social-ceres/	Ecuador	Es parte de la red más importante de organizaciones comprometidas con la RSC, en Ecuador. Se preocupa del intercambio de experiencias entre los diferentes actores de la sociedad.

Fundación Empresarial para la Acción Social (FUNDEMAS) www.fundemas.org	El Salvador	Creada en el año 2000, como una organización sin fines de lucro, está encargada de promover la adopción de valores, políticas y prácticas de RSC para lograr la competitividad de las empresas y el desarrollo económico y social sostenible de El Salvador.
Centro para la Acción de la RSE (CENTRARSE) www.centrase.org	Guatemala	Organización fundada en 2003. Cuenta con más de 100 empresas asociadas, pertenecientes a más de 20 sectores productivos; además, es parte de una de las coaliciones más influyente del país, en RSC, y una de las promotoras en Latino América.
Fundación Hondureña de Responsabilidad Social Empresarial (FUNDAHRSE) www.fundahrse.org	Honduras	Su objetivo principal es la promoción de la RSC, entendida como un compromiso continuo de las empresas para contribuir al desarrollo económico sostenible, mejorando la calidad de vida de sus empleados y familias, así como de la comunidad local y sociedad en general.
Centro Mexicano para la Filantropía (CEMEFI) www.cemefi.org	México	Es una asociación civil sin fines de lucro, fundada en 1988, y su misión ha sido promover y articular la participación filantrópica, comprometida y socialmente responsable de los ciudadanos y organizaciones, para lograr una sociedad más equitativa, solidaria y próspera.
Unión Nicaragüense para la Responsabilidad Social Empresarial (UNIRSE) www.unirse.org	Nicaragua	Reúne a más de 70 miembros desde que fue fundada en 2005. Su misión es apoyar a las empresas y organizaciones en la adopción de una cultura de RSC, como estrategia para el desarrollo sostenible. Adicionalmente, busca generar conocimiento y mejoras en el desempeño de la competitividad, por medio de herramientas de gestión; y estableciendo vínculos o alianzas con contrapartes nacionales, regionales e internacionales.
Sumarse www.sumarse.org.pa	Panamá	Esta asociación promueve la RSC en Panamá y es el punto de encuentro entre diversos sectores que buscan poder avanzar en el desarrollo del país. Cuenta con más de 200 asociados y su misión es facilitar, a sus miembros, la incorporación de la responsabilidad social y los principios del Pacto Mundial, en aras de la construcción de una sociedad más justa y sostenible.
Perú 2021 www.peru2021.org	Perú	Organización creada en 1994, posicionándose en la actualidad como la asociación de empresas referentes en responsabilidad social y sostenibilidad en el Perú.
DERES www.deres.org.uy	Uruguay	Organización que promueve y difunde buenas prácticas de responsabilidad social en Uruguay, facilitando la incorporación de conceptos en la gestión de las empresas.

Fuente: Elaboración propia.

Para el *World Bank Institute* (2006) y la UNCTAD (2010), la participación de los diferentes grupos sociales en el desarrollo de la RSC en LATAM constituye un aporte importante desde el enfoque de múltiples partes interesadas. Además, es relevante la interacción entre los distintos actores, tales como ONG, gobiernos, sector privado y sociedad civil.

El gobierno juega un papel importante en cada uno de los países de LATAM, promoviendo y llevando a cabo actividades de RSC, a través de la firma de acuerdos bi y multi laterales, realizando conferencias internacionales, pero casi siempre de manera individual y sin mucha cooperación y comunicación entre países de la región (Kowszyk *et al.*, 2015).

Algunos de los gobiernos de la región buscan facilitar alianzas entre el sector público y el privado, con el objeto de dar respuesta a las demandas sociales. Chile y Perú son algunos ejemplos de ello, así como Costa Rica con sus políticas de incentivos (Kowszyk *et al.*, 2015).

En la mayoría de estos países, la tendencia es promover voluntariamente la RSC, en lugar de regular su aplicación, aunque en varios de ellos ya se han producido intentos legislativos de regulación, llegando a materializarse en algunos países (Pérez-Batres *et al.*, 2010).

Con el fin de promover la transparencia y la rendición de cuenta, países como Argentina, Brasil, Chile y Colombia se han comprometido a incentivar la presentación de RS, principalmente en empresas cotizadas. Lo anterior, se refleja en la creciente creación de índices de sostenibilidad en la zona. Por ejemplo, en Brasil se crea en el año 2005 el ISE (Índice de Sostenibilidad Empresarial), donde se propone un índice voluntario de sostenibilidad corporativa, promoviendo la iniciativa “reportar o explicar”; o el caso de Chile, donde se crea en 2015 el DJSI Chile (*Dow Jones Sustainability Chile Index*), complementado con una guía de RS para emisores, y otra de inversión responsable para inversionistas.

Otro de los índices que se puede mencionar es el de México, que a su vez cuenta con una evaluación externa. Argentina, igualmente, lanzó recientemente su primer índice de sostenibilidad bursátil, siguiendo los parámetros internacionales y basándose en la metodología de IndexAmérica.

A principios de 2018, las bolsas del Mercado Integrado Latinoamericano (MILA), compuesto por Chile, Perú, México y Colombia, también anunciaron un acuerdo con S&P Dow Jones Indices, IFC y RobecoSAM, con el objetivo de desarrollar un nuevo índice bursátil ESG.

La RSC es un tema emergente en LATAM, donde puede ser un motor para el cambio del modelo de negocio, dado la presión internacional por un mejor entorno y, especialmente, por diferentes temas sociales. Argentina, Chile y Perú son países representativos de estas preocupaciones sociales y de la relación con la Unión Europea.

3. Información de sostenibilidad en Latino América

Desde hace varios años, la comunidad demanda acciones socialmente responsables, especialmente de parte de las grandes empresas y de las que son altamente contaminantes. En ese contexto, la rendición de cuentas, considerando las tres dimensiones del desarrollo sostenible, se transforma en un instrumento muy importante para todos los *stakeholders* que exigen descripciones más completas de los riesgos e impactos generados por las compañías (Ortas & Moneva, 2011).

El estándar mundial sobre orientaciones para la elaboración de RS, desarrollado por la GRI, configura el marco de información no financiera más ampliamente aplicado y aceptado alrededor del mundo (Moneva *et al.*, 2014; AECA, 2004; Sánchez & Gallardo, 2008; Alonso-Almeida *et al.*, 2015). A pesar de eso, distintos autores sostienen que se hace necesaria la

realización de más estudios sobre divulgación de informes de sostenibilidad, puntualmente, en LATAM (Alonso-Almeida *et al.*, 2015; Jara-Sarrúa, 2017; Fifka, 2013; Hauque *et al.*, 2016).

En ese contexto, y tomando como referencia la base de datos GRI, Jara-Sarrúa (2017) muestra que América Latina y el Caribe, en 2015, ocupó el tercer lugar en publicaciones, con 836 reportes presentados, lo que la convierte en una de las regiones de crecimiento constante, aunque, en comparación con países desarrollados -donde hay fuertes componentes regulatorios e institucionales- la cantidad es notablemente menor (Hernández-Pajares, 2018). No obstante, las compañías latinoamericanas han adoptado la práctica de manera desigual, es decir, tanto los países como sus sectores económicos presentan diferencias sustantivas en términos de información (Alonso-Almeida *et al.*, 2015).

De forma coincidente, organizaciones de distintos rubros, y mayormente expuestas por sus impactos sociales y ambientales, son las que demuestran mayor preocupación en impulsar y comunicar aspectos relacionados con la sostenibilidad. Entre los sectores a destacar, se puede mencionar: energía, minería y financiero (Alonso-Almeida *et al.*, 2015; Hernández-Pajares, 2018; Jara-Sarrúa, 2017; Rabasedas *et al.*, 2016).

A excepción del sector financiero, el resto se caracteriza por desarrollar actividades con riesgo ambiental potencial, frente a lo cual construyen información de interés referente a tal dimensión, buscando así legitimar las actividades que puedan tener efectos nocivos o negativos (Ortas & Moneva, 2011).

Adicionalmente, se observa una falta de estandarización de los RS; esto se materializa en el alto grado de heterogeneidad, que hace más difícil la comparación y análisis de los reportes. La comparabilidad de los RS es un importante requisito para la sostenibilidad, siendo necesario minimizar la opcionalidad que se produce en las Guías GRI, debido al principio de materialidad y a los dos niveles de adherencia a los cuales pueden acceder las organizaciones (Hauque *et al.*, 2016; Jara-Sarrúa, 2017; Moneva *et al.*, 2006).

Una de las mayores críticas que existe en torno a los RS, es el sesgo a la información positiva (Ortas & Moneva, 2011). Es necesario que las organizaciones proyecten equilibrio en cuanto a su rendimiento, lo que implica incluir no solo las contribuciones positivas, sino también los elementos negativos (Moneva *et al.*, 2006).

El estudio realizado por Comunica RSE (2016) sobre RS en América, para el período 2016, muestra que:

- a) En cuanto a la legitimidad de la información, se tiende a obtener la validación de los grupos de interés, pero no la verificación externa a través de una auditoría.
- b) Muy pocas organizaciones presentan políticas y estrategias relacionadas con los Derechos Humanos, lo que muestra un retraso en comparación con otras regiones.
- c) Los sindicatos son los actores con menor participación en los procesos de diálogo y consulta.
- d) Existe una gran brecha en la mayoría de las organizaciones entre la conciliación de la vida personal y laboral.

Es fundamental tener en cuenta que, actualmente, las organizaciones son evaluadas no solo por el valor que crean para los propietarios e inversores, sino también por el valor social que generan frente a los problemas sociales y del medioambiente (Hauque *et al.*, 2016).

4. Metodología

Para examinar los aspectos de la dimensión social que son considerados materiales o significativos por las organizaciones de Argentina, Chile y Perú, se define como objeto de estudio los RS elaborados para el año 2015 y publicados en el año 2016 por dichas entidades. Los antecedentes se recolectan desde la *Sustainability Disclosure Database* (GRI, 2018). Tal como se aprecia en la Tabla 4.2, el total de RS para los tres países ascendió a 232, de ellos 192 (82,8%) son confeccionados bajo la Guía G4 (GRI, 2013). En Chile es donde se presenta el mayor uso de la Guía G4 (92,0%); mientras que en Argentina el menor con un 72,3%. La muestra definitiva queda representada por 167 organizaciones, esto es 87,0% del total de entidades que utilizan G4 en la confección de sus reportes. Se excluyeron los RS que no incluyen el Índice de Contenido GRI requerido por la Guía.

Tabla 4.2. Descripción de la muestra.

País	Total Reportes Sostenibilidad 2015	Reportes con G4	Ratio G4/Total Reportes (%)	Muestra	Ratio Muestra/G4 (%)
ARGENTINA	94	68	72,3	61	89,7
CHILE	75	69	92,0	62	89,9
PERÚ	63	55	87,3	44	80,0
Total	232	192	82,8	167	87,0

Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database* (GRI, 2018).

Los RS generan un flujo de información que puede ser estructurado como una red informativa, donde no solo se identifique la información suministrada, sino también permita visualizar las áreas significativas de la sostenibilidad que son gestionadas y monitoreadas por las organizaciones. De las tres dimensiones de la sostenibilidad –económico, ambiental y social– se ha seleccionado como fenómeno de estudio el área social. Lo anterior, debido a su menor desarrollo en comparación con las otras dos dimensiones de la sostenibilidad, siendo la dimensión de mayor revisión en la generación del nuevo marco GRI *Standards* (GRI, 2016). Además, los temas sociales son de gran interés en los países en vías de desarrollo. En este sentido, la selección de Argentina, Chile y Perú atiende al carácter de países en vías de desarrollo, pero también por formar parte del grupo de países de LATAM con mayor número de RS durante el año 2015 (GRI, 2018).

La metodología que se utiliza para examinar los aspectos materiales vinculados con la dimensión social se aborda desde una perspectiva cualitativa-cuantitativa en dos fases. La primera consiste en el uso de la técnica de análisis de contenido (Krippendorff, 1990) para codificar la información social presente en los RS; mientras que en la segunda fase se utiliza el análisis reticular o de redes sociales (Borgatti *et al.*, 2013; Wasserman y Faust, 2009) sobre los datos codificados en la fase anterior.

El análisis de contenido ha sido extensamente utilizado en investigaciones relacionadas a la información empresarial (Guthrie & Parker, 1990; Gray *et al.*, 1995; Beck *et al.*, 2010). Se

desarrolla un análisis de contenido temático basado en la estructura informativa de la dimensión social requerida por la Guía G4 (GRI, 2013). Los temas se definen en función de las subcategorías y aspectos materiales considerados en la mencionada Guía (ver Tabla 4.3). La codificación de antecedentes se realiza con la información revelada en el Índice de Contenidos GRI que es incluido en cada reporte. Para garantizar la fiabilidad de los antecedentes codificados, así como para el control general del proyecto, se utiliza el software de análisis cualitativo *NVivo* (Basit, 2003).

Una vez finalizado el proceso de codificación se construye, a través del comando matriz de codificación de *NVivo*, una matriz *two-mode* o matriz de afiliación (Borgatti *et al.*, 2013). Este tipo de matriz representa en las filas a los actores y en las columnas a los eventos. En este estudio, los actores corresponden a las organizaciones y los eventos a los treinta aspectos materiales de la dimensión social de la Guía G4. La relación que se analiza (actor→evento) corresponde a la elección por parte de una organización (n) de un aspecto material de la dimensión social (m), sobre la cual define el tipo de información a divulgar en función a los indicadores dispuestos por la Guía. La valoración de la relación se considera dicotómica, donde cero (0) representa la no elección del aspecto material; mientras que el valor uno (1) significa la selección del aspecto social y, por ende, la revelación de antecedentes requeridos por la Guía G4.

De forma adicional, se define un conjunto de variables de caracterización o atributos. En concreto, se utilizan las siguientes variables incluidas en la base de datos GRI (GRI, 2018): a) tamaño; b) empresa listada/no listada en mercado bursátil; c) nivel de adherencia a G4; d) verificación externa; y e) sector económico.

Una vez creada la matriz de afiliación a través de la codificación de la información social contenida en los RS, se procede a la segunda fase de la metodología. Es así como mediante el software de análisis de redes sociales *Ucinet* (Borgatti *et al.*, 2002) se evalúan aspectos estructurales de la red de información de la dimensión social generada en cada país de la muestra. En particular, se analizan las medidas de cohesión, centralidad, y la relación de los actores y eventos al dividir la red en núcleo/periferia (Borgatti *et al.*, 2013).

Tabla 4.3. Aspectos materiales de la dimensión social incluidos en la Guía GRI G4

Subcategorías	Aspectos materiales del desempeño social	Código
Prácticas laborales y trabajo digno	- Empleo	AS-01
	- Relaciones entre los trabajadores y la dirección	AS-02
	- Salud y seguridad en el trabajo	AS-03
	- Capacitación y educación	AS-04
	- Diversidad e igualdad de oportunidades	AS-05
	- Igualdad de retribución entre mujeres y hombres	AS-06
	- Evaluación de las prácticas laborales de los proveedores	AS-07
	- Mecanismos de reclamación sobre las prácticas laborales	AS-08
Derechos Humanos	- Inversión	AS-09
	- No discriminación	AS-10
	- Libertad de asociación y negociación colectiva	AS-11
	- Trabajo infantil	AS-12
	- Trabajo forzoso	AS-13
	- Medidas de seguridad	AS-14
	- Derechos de la población indígena	AS-15
	- Evaluación	AS-16
- Evaluación de los proveedores en materia de Derechos Humanos	AS-17	
- Mecanismos de reclamación en materia de Derechos Humanos	AS-18	
Sociedad	- Comunidades locales	AS-19
	- Lucha contra la corrupción	AS-20
	- Política pública	AS-21
	- Prácticas de competencia desleal	AS-22
	- Cumplimiento regulatorio	AS-23
	- Evaluación del impacto social de los proveedores	AS-24
- Mecanismos de reclamación por impacto social	AS-25	
Responsabilidad sobre productos	- Salud y seguridad de los clientes	AS-26
	- Etiquetado de los productos y servicios	AS-27
	- Comunicaciones de mercadotecnia	AS-28
	- Privacidad de los clientes	AS-29
	- Cumplimiento regulatorio	AS-30

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Guía GRI G4 (GRI, 2013).

5. Resultados

5.1. Análisis descriptivo

Algunas características de las organizaciones de la muestra son expuestas en la Tabla 4.4. En ella se aprecia que Argentina posee la mayor relación de empresas multinacionales en comparación a Chile y Perú. No obstante, la categoría gran empresa predomina en los tres países (68,9%; 83,9% y 70,5% para Argentina, Chile y Perú respectivamente). En cuanto a la participación de las organizaciones en el mercado bursátil, en términos globales el 38,9% corresponde a empresas listadas, presentando Perú la mayor relación de entidades en esta clasificación (47,7%).

Los tres sectores económicos con mayor predominio en Argentina son Servicios Financieros (18,0%), Otros (9,8%) y Productos Alimenticios y Bebidas (8,2%). Para el caso de Chile, la concentración mayor está en Productos Alimenticios y Bebidas (14,5%), Minería (11,3%) y Minoristas, también con un 11,3%. Por su lado, en Perú los sectores más representativos son Minería (18,2%), Servicios Financieros (15,9%) y Servicios de Energía (9,1%).

En torno al nivel de adherencia de la Guía G4, el 75,4% del total de las organizaciones de la muestra declara utilizar la opción En conformidad – Esencial. Esta categoría presenta su mayor relación entre las entidades de Perú (81,8%). Por otro lado, en Argentina se observa el mayor uso de la opción En conformidad – Exhaustiva (18,0%).

Los RS son verificados externamente en un 21,0%, siendo las organizaciones de Argentina las que presentan la relación mayor (26,2%); mientras las de Perú la menor (11,4%).

Tabla 4.4. Análisis descriptivo de la muestra.

Descripción	ARGENTINA		CHILE		PERÚ		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%
TAMAÑO								
Empresa Multinacional	17	27,8	7	11,3	8	18,1	32	19,2
Gran empresa	42	68,9	52	83,9	31	70,5	125	74,8
Pequeña y mediana empresa	2	3,3	3	4,8	5	11,4	10	6,0
Total	61	100,0	62	100,0	44	100,0	167	100,0
EMPRESA COTIZADA								
Si	22	36,1	22	35,5	21	47,7	65	38,9
No	39	63,9	40	64,5	23	52,3	102	61,1
Total	61	100,0	62	100,0	44	100,0	167	100,0
NIVEL DE ADHERENCIA G4								
No declarado	7	11,5	12	19,4	4	9,1	23	13,8
De Conformidad – Esencial	43	70,5	47	75,8	36	81,8	126	75,4
De Conformidad – Exhaustiva	11	18,0	3	4,8	4	9,1	18	10,8
Total	61	100,0	62	100,0	44	100,0	167	100,0
VERIFICACIÓN EXTERNA								
Si	16	26,2	14	22,6	5	11,4	35	21,0
No	45	73,8	48	77,4	39	88,6	132	79,0
Total	61	100,0	62	100,0	44	100,0	167	100,0
SECTOR ECONÓMICO								
Servicios financieros	11	18,0	6	9,7	7	15,9	24	14,4
Minería	1	1,6	7	11,3	8	18,2	16	9,6
Productos alimenticios y bebidas	5	8,2	9	14,5	1	2,3	15	9,0
Otros	6	9,8	4	6,5	2	4,5	12	7,2
Energía	2	3,3	6	9,7	3	6,8	11	6,6
Minoristas	2	3,3	7	11,3	0	0,0	9	5,4
Agricultura	4	6,6	0	0,0	3	6,8	7	4,2
Servicios de energía	3	4,9	0	0,0	4	9,1	7	4,2
Logística	2	3,3	2	3,2	2	4,5	6	3,6
Telecomunicaciones	2	3,3	3	4,8	1	2,3	6	3,6
Servicios comerciales	3	4,9	1	1,6	1	2,3	5	3,0
Conglomerados	2	3,3	1	1,6	2	4,5	5	3,0
Materiales de construcción	1	1,6	1	1,6	3	6,8	5	3,0
Universidades	0	0,0	3	4,8	2	4,5	5	3,0
Químicas	2	3,3	2	3,2	0	0,0	4	2,4
Productos cuidado de la salud	2	3,3	1	1,6	1	2,3	4	2,4
Aviación	1	1,6	1	1,6	1	2,3	3	1,8
Construcción	0	0,0	0	0,0	3	6,8	3	1,8
Servicios de agua	0	0,0	3	4,8	0	0,0	3	1,8
Automoción	2	3,3	0	0,0	0	0,0	2	1,2
Servicios de atención médica	0	0,0	2	3,2	0	0,0	2	1,2
Sin fines de lucro / Servicios	2	3,3	0	0,0	0	0,0	2	1,2
Agencia Pública	2	3,3	0	0,0	0	0,0	2	1,2
Turismo / Ocio	1	1,6	1	1,6	0	0,0	2	1,2
Computadoras	1	1,6	0	0,0	0	0,0	1	0,6
Equipo	0	0,0	1	1,6	0	0,0	1	0,6
Productos forestales y de papel	0	0,0	1	1,6	0	0,0	1	0,6
Productos para el hogar	1	1,6	0	0,0	0	0,0	1	0,6
Medios	1	1,6	0	0,0	0	0,0	1	0,6
Productos metálicos	1	1,6	0	0,0	0	0,0	1	0,6
Tecnología hardware	1	1,6	0	0,0	0	0,0	1	0,6
Total	61	100,0	62	100,0	44	100,0	167	100,0

Fuente: Elaboración propia.

5.2. Análisis sobre la red de dimensión social

La red informativa de aspectos sociales que se configura en Argentina, Chile y Perú vincula a las organizaciones con los treinta temas sociales relevantes definidos en la Guía G4 de la GRI. En este sentido, en la Tabla 4.5 se detallan los estadísticos relacionados con la cohesión, medida estructural que nos permite conocer la intensidad de la relación que existe entre los actores y los eventos. Una alta cohesión entre los nodos de la red de afiliación conformada por los actores y los eventos significa alta consideración de los aspectos sociales por parte de las organizaciones. Recordar que los actores equivalen a las entidades y los eventos a los temas sociales definidos en la Guía G4.

Un escenario ideal para una red informativa de este tipo sería todos los actores vinculados con todos los eventos, en nuestro caso significaría que a todas las organizaciones de la muestra les es relevante todos los temas sociales expuestos en la Guía G4. Sin embargo, la realidad es muy diferente, desde una perspectiva general, las redes informativas de los tres países presentan bajos niveles de cohesión, siendo las organizaciones de Chile las de menor desempeño; mientras que las de Argentina las de mayor. La densidad junto a la fragmentación de la red son dos medidas que permiten justificar lo antes expuesto. En concreto, Argentina presenta una densidad de 0,5710 y una fragmentación de 0,0000. Por su lado, las medidas para Chile son 0,3688 y 0,0217 para densidad y fragmentación respectivamente. Una fragmentación superior a 0,0000 nos indica la existencia de nodos desconectados en la red. Para el caso de Chile, existe una organización que no selecciona ninguno de los treinta aspectos materiales de la dimensión social. Lo anterior, se puede apreciar en la gráfica que acompaña la Tabla 4.5, donde se observa un nodo de color rojo (actor) desconectado de la red de Chile.

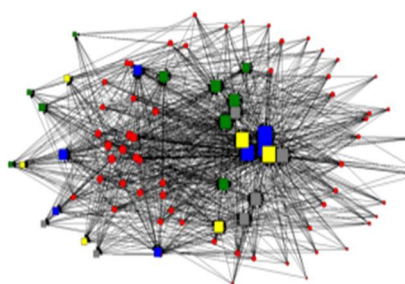
No obstante, existe una mayor dispersión de la cohesión si se analiza desde la perspectiva de subcategorías. Para los tres países la subcategoría Derechos Humanos presenta el menor valor de densidad, siendo las organizaciones de Chile las que consideran dicho tema como menos relevante en comparación con Argentina y Perú (densidad de 0,1828 y fragmentación de 0,5835).

En el extremo opuesto, se observa que la mayor cohesión, a nivel de subcategoría, se da en Prácticas Laborales y Trabajo Digno, es decir, para las organizaciones de los tres países este tema resulta ser el más relevante de las cuatro subcategorías que conforman la dimensión social. Sin embargo, para el caso de Chile la fragmentación presenta un valor superior a cero. En concreto, en dicho país, dos organizaciones no seleccionan aspectos sociales de esta subcategoría.

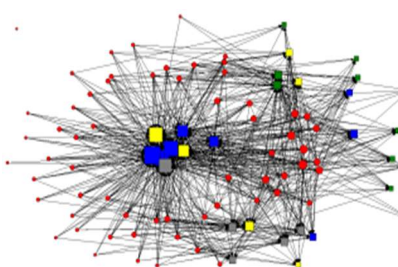
Tabla 4.5. Cohesión y representación gráfica de la red informativa de aspectos sociales

Dimensión social	Estadísticos							
	Actores (N)	Eventos (M)	Density	Avg Dist	Radius	Diameter	Fragmentation	Transitivity
ARGENTINA	61	30	0,5710	1,9365	2	3	0,0000	0,7119
- Prácticas laborales y trabajo digno	61	8	0,6926	1,9207	2	4	0,0000	0,8087
- Derechos Humanos	61	10	0,4852	2,0750	2	4	0,1630	0,7301
- Sociedad	61	7	0,5269	2,0136	2	4	0,0294	0,7230
- Responsabilidad sobre productos	61	5	0,6098	2,0686	2	4	0,0895	0,7822
CHILE	62	30	0,3688	2,1172	3	4	0,0217	0,5987
- Prácticas laborales y trabajo digno	62	8	0,5179	1,9838	2	3	0,0559	0,7352
- Derechos Humanos	62	10	0,1828	2,5942	3	5	0,5835	0,6108
- Sociedad	62	7	0,3871	2,2009	2	4	0,1407	0,6664
- Responsabilidad sobre productos	62	5	0,4097	2,1966	2	4	0,3284	0,7129
PERÚ	44	30	0,4386	2,0600	2	3	0,0000	0,6362
- Prácticas laborales y trabajo digno	44	8	0,5994	1,9472	2	3	0,0000	0,7641
- Derechos Humanos	44	10	0,3159	2,3531	2	4	0,3389	0,7054
- Sociedad	44	7	0,3994	2,1565	2	4	0,0776	0,6760
- Responsabilidad sobre productos	44	5	0,4818	2,1475	2	4	0,1582	0,7282

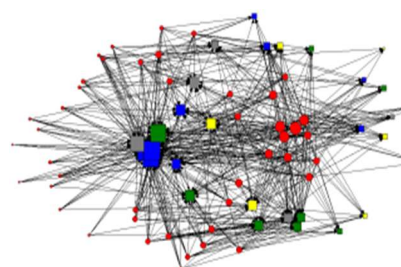
ARGENTINA – Red Afiliación



CHILE – Red Afiliación



PERU – Red Afiliación



Fuente: Elaboración propia.

La centralidad es otra medida que nos ayuda a comprender la estructura de la red de información de aspectos sociales. En particular la Tabla 4.6 proporciona una de las medidas incorporadas en la centralidad de una red, esto es el grado (*degree*). Los grados se relacionan tanto con los actores como con los eventos. En el caso de los actores, mientras más aspectos de la dimensión social son seleccionados por una organización, mayor será el grado de dicho actor. Por otro lado, en el caso de los eventos, a mayor número de organizaciones que seleccionan un evento particular, mayor será el grado de dicho evento. Recordemos que los eventos están representados por los treinta aspectos materiales en los cuales se subdivide la dimensión social en la Guía G4 de la GRI.

Es así, como en relación a los actores u organizaciones, la mayor intensidad de grado, esto es entre 1,0000 y 0,7500 (100% y 75% respectivamente), se observa entre las organizaciones de Argentina. En dicho país existe un número mayor de organizaciones (actores) que seleccionan entre el 75% y el 100% de los aspectos sociales en comparación con Chile y Perú, destacando la existencia de tres organizaciones que seleccionan los treinta aspectos vinculados con la dimensión social (*degree* = 1,0000). Para el caso de las entidades de Perú y Chile, se aprecia en el primero la existencia de un actor que selecciona todos los aspectos de la dimensión social; mientras que para el segundo la organización que más selección realiza llega al 90% de los treinta aspectos sociales (*degree* = 0,9000).

Por el contrario, los actores con menor o nula selección de aspectos sociales se concentran en las organizaciones de Chile, donde destaca la única entidad que no considera tópico social alguno entre sus temas materiales. Para el caso de las organizaciones de Perú, existen dos entidades que presentan los grados más bajo de selección (*degree* = 0,1333); mientras que, en Argentina, la relación más baja de selección de aspectos sociales es en tres organizaciones (*degree* = 0,2000).

Por su lado, en cuanto a los aspectos sociales (eventos) de mayor selección (*degree* entre 1,0000 y 0,7500), las organizaciones de Argentina presentan siete tópicos en dicho rango; mientras que Perú cinco y Chile cuatro. De los aspectos sociales más considerados se observan temas comunes entre los tres países, eso sí con diferentes intensidades de grado. En concreto, tres temas de la subcategoría Prácticas Laborales y Trabajo Digno (SA-01 Empleo; SA-03 Salud y seguridad en el trabajo; y SA-04 Capacitación y educación), así como uno de la subcategoría Sociedad (SA-19 Comunidades locales). Destaca en este sentido, la situación de Perú y el aspecto material SA-04 Capacitación y educación al ser seleccionado por todas las organizaciones de dicho país (*degree* = 1,0000). Para Chile y Argentina el aspecto de mayor selección por parte de sus organizaciones es SA-01 Empleo con un 96,77% y 93,44% respectivamente. Otro aspecto social con alta tasa de selección para Argentina y Perú es SA-27 Etiquetado de los productos y servicios perteneciente a la subcategoría Responsabilidad sobre Productos (*degree* = 0,7541 y 0,7955; respectivamente). Por último, se observa en este alto nivel de selección dos aspectos sociales presentes solo entre las organizaciones de Argentina, esto es SA-05 Diversidad e igualdad de oportunidades de la subcategoría Prácticas Laborales y Trabajo Digno (*degree* = 0,8852); así como SA-20 Lucha contra la corrupción perteneciente a Sociedad (*degree* = 0,9016).

En relación a los aspectos materiales de la dimensión social con menor selección entre las organizaciones (*degree* entre 0,2500 y 0,0000), se observa que en Argentina solo SA-15 Derechos de la población indígena de la subcategoría Derechos Humanos está en esta situación; mientras que en Chile diez aspectos sociales presentan este rango menor de selección, situación que aumenta a once en el caso de Perú. Para Chile SA-24 Evaluación del impacto social de los proveedores de la subcategoría Sociedad es el tópico menos considerado como material entre sus organizaciones (*degree* = 0,0480); siendo en Perú SA-16 Evaluación de la subcategoría Derechos Humanos, así como SA-21 Política pública de Sociedad (*degree* = 0,0909).

Tabla 4.6. Medición de la centralidad (grado) de la red de información social

Intensidad de grado (degree)	Actores					
	ARGENTINA (N=61)		CHILE (N=62)		PERÚ (N=44)	
	Entidad	Grado	Entidad	Grado	Entidad	Grado
Alta [1,0000 – 0,7500]	AR-07	1,0000	CL-23	0,9000	PE-17	1,0000
	AR-17	1,0000	CL-24	0,8333	PE-04	0,8667
	AR-19	1,0000	CL-54	0,8333	PE-16	0,8667
	AR-21	0,9667			PE-44	0,8333
	AR-42	0,9667				
	AR-13	0,9000				
	AR-36	0,9000				
	AR-48	0,8333				
	AR-03	0,8000				
	AR-08	0,8000				
	AR-14	0,8000				
	AR-51	0,8000				
	AR-55	0,8000				
	AR-25	0,7667				
	Baja [0,2500 – 0,0000]	AR-20	0,2333	CL-14	0,2333	PE-42
AR-09		0,2000	CL-25	0,2333	PE-02	0,2000
AR-57		0,2000	CL-39	0,2333	PE-11	0,2000
AR-61		0,2000	CL-12	0,2000	PE-20	0,2000
			CL-13	0,2000	PE-26	0,2000
			CL-28	0,2000	PE-33	0,2000
			CL-49	0,2000	PE-21	0,1333
			CL-50	0,2000	PE-24	0,1333
			CL-16	0,1667		
			CL-35	0,1667		
			CL-56	0,1667		
			CL-08	0,1333		
			CL-41	0,1333		
			CL-55	0,1333		
			CL-59	0,1333		
			CL-47	0,1000		
			CL-10	0,0667		
			CL-19	0,0000		
Intensidad de grado (degree)	Eventos					
	ARGENTINA (M=30)		CHILE (M=30)		PERÚ (M=30)	
	Aspecto Social	Grado	Aspecto Social	Grado	Aspecto Social	Grado
Alta [1,0000 – 0,7500]	AS-01	0,9344	AS-01	0,9677	AS-04	1,0000
	AS-04	0,9344	AS-03	0,8065	AS-03	0,9545
	AS-20	0,9016	AS-04	0,8065	AS-01	0,8864
	AS-05	0,8852	AS-19	0,7742	AS-19	0,8864
	AS-03	0,8689			AS-27	0,7955
	AS-19	0,8525				
	AS-27	0,7541				
Baja [0,2500 – 0,0000]	AS-15	0,2131	AS-09	0,1935	AS-08	0,2500
			AS-12	0,1935	AS-14	0,2500
			AS-13	0,1774	AS-17	0,2500
			AS-14	0,1774	AS-18	0,2500
			AS-15	0,1452	AS-22	0,2500
			AS-16	0,1452	AS-09	0,2273
			AS-17	0,1452	AS-24	0,2273
			AS-18	0,1290	AS-28	0,2273
			AS-22	0,0806	AS-15	0,1136
			AS-24	0,0484	AS-16	0,0909
					AS-21	0,0909

Fuente: Elaboración propia.

Hasta el momento hemos identificado las organizaciones y los temas materiales de la dimensión social que presentan mayor y menor incidencia en la red de información social generada por los RS del año 2015 correspondientes a Argentina, Chile y Perú. A continuación, el análisis se centra en identificar los actores y eventos que forman parte del núcleo de cada red, así como de su periferia. El núcleo de cada red está representado por los actores y eventos principales, donde se espera una alta cohesión entre ellos. Por su lado, la periferia concentra a los actores y eventos menos cohesionados, en nuestro caso las organizaciones que mayoritariamente no seleccionan un conjunto de eventos o aspectos sociales específicos.

Para lo anterior, se ejecuta la función *core/periphery model* de *Ucinet* (Borgatti *et al.*, 2013), obteniendo la matriz núcleo/periferia respectiva para cada país (ver Anexo 4.1). Esta función divide cada red en bloques o cuadrantes, donde en el cuadrante 1 (Q1) se clasifican las organizaciones y aspectos sociales principales (núcleo). Lo anterior en función a la alta relación de selección de las organizaciones por temas sociales específicos. En el otro extremo, el cuadrante 4 (Q4) representa a las entidades y eventos considerados periferia debido a la baja o nula elección.

Tal como lo muestra la Tabla 4.7, los modelos generados en los tres países presentan una correlación cercana o superior a 0,7000 (*final fitness*). Esto indica que la red de información muestra una fuerte diferenciación estructural (Weng, 2011) entre el conjunto de actores que seleccionan varios aspectos sociales (núcleo) del conjunto de actores que seleccionan un bajo o nulo número de aspectos sociales (periferia). En los tres países las organizaciones y eventos que configuraron el bloque Q1 presentan altos niveles de densidad (*density* = 0,8390; 0,8320 y 0,8240; Argentina, Chile y Perú respectivamente), es decir en gran medida la mayoría de los aspectos sociales considerados en esta categoría son altamente seleccionados. En el otro extremo, el bloque Q4 presenta una baja densidad en los tres países (*density* = 0,1550; 0,1160 y 0,1270; en Argentina, Chile y Perú respectivamente). Este cuadrante queda representado por las organizaciones que, en su mayoría, no seleccionan ciertos aspectos sociales considerados en la Guía G4, para nuestro caso denominados tópicos sociales menos relevantes por su baja selección.

En cuanto al número de componentes de cada extremo (Q1 y Q4), se observa una proporción mayor de organizaciones en Q1, dicha relación es muy similar entre los tres países (55,7%; 59,7% y 56,8% en Argentina, Chile y Perú respectivamente). No obstante, a nivel de eventos o de los aspectos sociales clasificados en el bloque Q1, la proporción difiere significativamente entre país, así en Argentina el 56,7% de los treinta aspectos sociales quedan clasificados en esta categoría principal; mientras que en Perú y Chile el 33,3% y 26,7% respectivamente. Por su lado, el bloque Q4 es el opuesto a Q1, por ello los valores de sus componentes equivalen a la proporción faltante para llegar al 100%, ya sea de actores o eventos. Es decir, y a modo de ejemplo, para el caso de Chile si el 59,7% de las organizaciones son clasificadas en el grupo Q1, el restante 40,3% queda en el bloque Q4. Caso similar para los eventos o aspectos sociales, donde el 26,7% clasifica como principal (Q1) y el 73,3% lo hace como no relevante o periferia (Q4).

Tabla 4.7. Matriz de densidad y número de componentes del modelo núcleo/periferia de la red de información social

Posición	ARGENTINA (Final fitness = 0,673)		CHILE (Final fitness = 0,707)		PERÚ (Final fitness = 0,699)	
	Density		Density		Density	
	Núcleo	Periferia	Núcleo	Periferia	Núcleo	Periferia
Núcleo (Core)	0,839(Q1)	0,535(Q2)	0,832(Q1)	0,324(Q2)	0,824(Q1)	0,438(Q2)
Periferia (Periphery)	0,587(Q3)	0,155(Q4)	0,556(Q3)	0,116(Q4)	0,575(Q3)	0,127(Q4)

Posición extrema	Componentes				Componentes				Componentes			
	Actores		Eventos		Actores		Eventos		Actores		Eventos	
	N=61	%	M=30	%	N=62	%	M=30	%	N=44	%	M=30	%
Núcleo/Núcleo (Q1)	34	55,7	17	56,7	37	59,7	8	26,7	25	56,8	10	33,3
Periferia/Periferia (Q4)	27	44,3	13	43,3	25	40,3	22	73,3	19	43,2	20	66,7

Fuente: Elaboración propia.

Como se indicó anteriormente, entre los tres países existe dispersión en la asignación de los aspectos de la dimensión social. Es por ello que resulta relevante identificar el patrón existente en la clasificación de los tópicos sociales, sea esto para los de mayor (Q1) o menor (Q4) selección. En esta línea, la Tabla 4.8 proporciona los treinta aspectos considerados en la dimensión social de la Guía G4, clasificados en función a la subcategoría de pertenencia, así como al bloque en el cual queda incluido al dividir cada red en núcleo y periferia. En Argentina el 75,0% de los aspectos de la categoría Prácticas Laborales y Trabajo Digno clasifica como tema principal (Q1); mientras que para Chile y Perú el 62,5% y 50,0% respectivamente. Destacan en esta subcategoría de la dimensión social dos temas considerados principales por las organizaciones Argentina, pero no por las de Chile y Perú. En concreto, nos referimos a SA-02 Relaciones entre los trabajadores y la dirección y SA-06 Igualdad de retribución entre mujeres y hombres. También destaca el caso de SA-07 Evaluación de las prácticas laborales de los proveedores considerado tema principal por las organizaciones de Chile, pero como un tópico periférico o no relevante para las entidades de Argentina y Perú.

En cuanto a la subcategoría Derechos Humanos, los diez temas que la conforman son considerados como periféricos por las organizaciones de Chile. Argentina destaca al considerar el 50,0% de los tópicos como parte de Q1. En concreto, los temas de gran relevancia para las entidades argentinas son SA-09 Inversión, SA-10 No discriminación, SA-11 Libertad de asociación y negociación colectiva, SA-12 Trabajo infantil y SA-13 Trabajo forzoso. Para el caso de Perú, solo SA-10 y SA-12 clasifican como temas principales.

La subcategoría relacionada a Sociedad presenta el patrón más homogéneo en la asignación de los tópicos sociales que la componen. Se observa en Chile y Perú un patrón idéntico en la consideración de estos temas. Tanto SA-19 Comunidades locales como SA-20 Lucha contra la corrupción son considerados temas principales; mientras que el resto de los temas clasifican como periféricos o de menor relevancia. En Argentina el comportamiento es similar, salvo por considerar a SA-23 Cumplimiento regulatorio como un tema principal, a diferencia de las organizaciones de Chile y Perú.

Por último, en la subcategoría Responsabilidad sobre Productos destacan para los tres países SA-28 Comunicación de mercadotecnia y SA-29 Privacidad de los clientes considerados como tópicos no relevantes.

Tabla 4.8. Clasificación de los aspectos sociales según núcleo o periferia de la red de información social

Subcategorías	Código	Q1 (Núcleo/Núcleo)			Q4 (Periferia/Periferia)		
		Argentina	Chile	Perú	Argentina	Chile	Perú
Prácticas laborales y trabajo digno	AS-01	•	•	•			
	AS-02	•				•	•
	AS-03	•	•	•			
	AS-04	•	•	•			
	AS-05	•	•	•			
	AS-06	•				•	•
	AS-07		•		•		•
	AS-08				•	•	•
Relación %		75,0	62,5	50,0	25,0	37,5	50,0
Derechos Humanos	AS-09	•				•	•
	AS-10	•		•		•	
	AS-11	•				•	•
	AS-12	•		•		•	
	AS-13	•				•	•
	AS-14				•	•	•
	AS-15				•	•	•
	AS-16				•	•	•
	AS-17				•	•	•
	AS-18				•	•	•
Relación %		50,0	0,0	20,0	50,0	100,0	80,0
Sociedad	AS-19	•	•	•			
	AS-20	•	•	•			
	AS-21				•	•	•
	AS-22				•	•	•
	AS-23	•				•	•
	AS-24				•	•	•
	AS-25				•	•	•
Relación %		42,9	28,6	28,6	57,1	71,4	71,4
Responsabilidad sobre productos	AS-26	•		•		•	
	AS-27	•	•	•			
	AS-28				•	•	•
	AS-29				•	•	•
	AS-30	•					•
Relación %		60,0	20,0	40,0	40,0	60,0	60,0

Fuente: Elaboración propia.

6. Discusión y conclusiones

Esta investigación busca contribuir al conocimiento sobre la dimensión social de la sostenibilidad de informes desarrollados en países de LATAM, puntualmente en Argentina, Chile y Perú. En estos territorios, la institucionalización de informes de RSC es débil, sin embargo, como práctica se ha transformado en una cuestión emergente, dada la influencia externa de organizaciones internacionales y/o no gubernamentales, principalmente.

Los resultados se analizaron de acuerdo a un marco teórico basado en la influencia institucional de las organizaciones, frente al desempeño de la RSC y a la emisión de informes de sostenibilidad, aplicándose el análisis reticular al contenido de cada una de las redes de información social configurada.

Puntualmente, el estudio detecta que existe un desarrollo similar de publicaciones sobre informes de sostenibilidad, en los tres países; igualmente, se observa una notoria influencia de organizaciones internacionales, como la GRI, y de entidades no gubernamentales (Araya, 2006; Pérez-Batres *et al.*, 2010; Alonso-Almeida *et al.*, 2015; Cunha & Moneva, 2016; Hernández-Pajares, 2018).

Sin embargo, se concluye que no existe homogeneidad informativa entre las organizaciones de cada país (Díaz-Carrion *et al.*, 2017; Parsa *et al.*, 2018; McCracken *et al.*, 2018). En otras palabras, los resultados reflejan diferencias de información en torno a los sectores económicos de Argentina, Perú y Chile.

A pesar de la alta consideración de aspectos sociales, por parte de las organizaciones, y debido a la intensidad que presentan las relaciones entre actores y eventos, cada una de las redes difiere y presenta distintas actuaciones, existiendo menos cohesión en la información sobre Derechos Humanos, a diferencia de lo que ocurre con las categorías sobre Prácticas Laborales e indicadores de Trabajo Decente.

La información, a su vez, varía según el tamaño y sector empresarial al que pertenece la empresa. En este caso, las grandes compañías de servicios financieros, minería, y alimentos y bebidas, valoran la presentación de informes sobre desempeño laboral (Pérez-Batres *et al.*, 2010; Alonso-Almeida *et al.*, 2015; Hernández-Pajares, 2016; Rabasedas *et al.*, 2016).

Del análisis aplicado a los actores de las redes, se determina que los datos tampoco muestran homogeneidad. Las organizaciones argentinas presentan la mayor selección de aspectos sociales, más que Chile y Perú, aunque la influencia institucional es muy similar en los tres países.

Como bien se puede advertir, las organizaciones comúnmente informan sobre su desempeño social, de acuerdo al desarrollo de sus prácticas o acciones más comunes, como son Prácticas Laborales y Trabajo Decente, principalmente aplicados en los sectores financiero o minero; de igual modo que lo hacen las empresas de alimentos y bebidas en cuanto a Responsabilidad del Producto (Pérez-Batres *et al.*, 2010; Alonso-Almeida *et al.*, 2015; Hernández-Pajares, 2016).

En el estudio sobre eventos con mayor selección, destacan los aspectos vinculados con el desempeño laboral (Empleo, Salud y Seguridad Ocupacional) y con la sociedad (Comunidades Locales), para cada uno de los tres países. Con respecto a la responsabilidad sobre productos, destaca el aspecto material Etiquetado de Productos y Servicios, tanto para Perú como para

Argentina. Esto es coherente, especialmente, para clientes e inversores extranjeros, con influencia institucional significativa (Araya, 2006; Marimon *et al.*, 2012; Alonso-Almeida *et al.*, 2015; Hernández-Pajares, 2018).

Finalmente, frente al análisis de actores y eventos más consistente en cada una de las redes, es posible concluir que las empresas tienen una alta proporción de selección sobre aspectos sociales. Sin embargo, el grado de eventos difiere (está más disperso) para cada país. De este modo, se encuentra una mayor cohesión respecto a Relaciones entre Trabajadores y la Dirección, e Igualdad de Retribución entre Mujeres y Hombres. (Díaz-Carrion *et al.*, 2017; Parsa *et al.*, 2018; McCracken *et al.*, 2018).

Si bien la influencia de la Guía G4 de la GRI es notoria, no existe homogeneidad en cuanto a los RS publicados en los países de la muestra. La influencia institucional de la GRI, probablemente, se basa en la globalización de las actividades, dado que no existe una regulación gubernamental. Siendo esto así, tal vez otros factores deben influir en la naturaleza de los informes sobre desempeño social, quizás para obtener eventuales mejoras en la reputación, legitimar actividades o satisfacer a las partes interesadas, de cara a sus demandas; aspectos a tener en cuenta para futuros estudios.

CONCLUSIONES GENERALES

Resumen de las conclusiones, Implicaciones, Limitaciones y Futuras líneas de investigación

1. Resumen de las conclusiones e implicaciones

El objetivo de este apartado es presentar un resumen de las principales conclusiones incorporadas en cada capítulo de la tesis, así como proporcionar unos comentarios generales de las implicaciones del trabajo desarrollado.

En relación al desarrollo del campo de investigación en RS, se evidencia una maduración del campo durante el lustro 2015-2019, identificándose diversas redes producto de las coautorías de artículos publicados en la base de datos WoS. Del análisis de la red más amplia de investigadores en RS, se constata que las posiciones de liderazgo en torno a la producción, colaboración, así como a la intermediación entre grupos de académicos/as, se centra en investigadores/as de Australia, Italia, España, Malasia, Nueva Zelanda, Inglaterra, Estados Unidos, Portugal, Canadá, Sudáfrica, Rumania e Indonesia. Destacando Isabel García-Sánchez de la Universidad de Salamanca (España) por el número de publicaciones elaboradas; John Dumay de la Macquarie University (Australia) por el número de investigadores con los cuales ha colaborado en sus investigaciones, y Charl de Villiers de la University of Auckland (Nueva Zelanda) por ser el mayor intermediador entre grupos de investigadores/as. Además, Isabel García-Sánchez y Charl de Villiers sobresalen por su participación en los tres periodos analizados, esto es, 2000-2009, 2010-2014 y 2015-2019.

No hay presencia de investigadores/as de LATAM entre aquellos que asumen posiciones de liderazgo, situación que puede ser causada por un reciente interés del tema en la región, así como por la escasa presencia de revistas de la región en la base de datos WoS, salvo por Brasil que proporciona el mayor número de las existentes. Lo anterior, deja en evidencia la invisibilidad de la investigación realizada en la zona, frente a las investigaciones publicadas en revistas de corte anglosajón.

Por otro lado, se observan patrones recurrentes entre los temas de mayor interés por los investigadores en RS. El énfasis de las investigaciones sigue siendo la dimensión ambiental por sobre lo social. En el último tiempo, se observa más atención a los temas de gobiernos corporativos, en especial su configuración, diversidad de género y su vinculación con la sostenibilidad empresarial. Otro de los temas habituales que ha llamado la atención de los investigadores es el estudio sobre factores determinantes en distintos tópicos de la sostenibilidad, por ejemplo, en la adopción de medidas de mitigación de la contaminación, en la verificación externa de los RS, en la propia elaboración o no de información ambiental y social, por mencionar algunos.

A nivel empresarial, la elaboración de información de sostenibilidad ha sido significativamente influenciada por el trabajo desarrollado por GRI, configurándose la institución como un mecanismo de isomorfismo normativo, los hallazgos demuestran que a nivel mundial paulatinamente las diversas Guías GRI han penetrado en un mayor número de sectores económicos. La máxima influencia de GRI se observa en la Guía G4. Para cada uno de los modelos informativos se identifican redes de similitudes entre países que comparten gran número de los sectores económicos influenciados por GRI. Cabe destacar, a nivel mundial, a Estados Unidos, España, Alemania y Reino Unido por disponer del mayor número de industrias donde han penetrado los diversos marcos GRI. En LATAM, también se observa la influencia de GRI, en particular de las tres principales Guías, esto es G3, G3.1 y G4. En la región se configura una red de países con altos niveles de isomorfismo o semejanza debido a

que comparten gran parte de las industrias influenciadas por GRI. Brasil destaca con la mayor influencia GRI. Los otros países de la principal red de LATAM son Colombia, Chile, Argentina, México y Perú. A ellos se adiciona, en el último tiempo, Ecuador, donde ha penetrado más ampliamente GRI a través de la Guía G4.

Bajo el actual escenario de normalización de la información no financiera, así como una evidente corriente que impulsa la regulación legal de la información de sostenibilidad en diversos países, la vigencia de GRI como agente normalizador de los RS está condicionada a las estrategias que el organismo realice. En el último tiempo, GRI ha desarrollado alianzas con otras relevantes instituciones emisoras de marcos, entre ellas IIRC y SASB. También, el anuncio de emitir guías específicas de sostenibilidad para 40 industrias según prioridad en torno a la gravedad de los impactos, la probabilidad de ocurrencia, el tamaño de la industria, la distribución del sector a nivel mundial, así como el número de organizaciones involucradas, es un claro ejemplo de una preocupación por mantener el liderazgo entre los agentes normalizadores de RS.

La información ambiental es la dimensión de la sostenibilidad que mayor estabilidad ha presentado entre los diversos modelos creados por GRI, así también ha sido uno de los principales elementos de divulgación empresarial, tanto a nivel mundial como de LATAM. En este sentido, se observan entre las organizaciones de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú la configuración de redes isomórficas al compartir idénticos intereses o preocupaciones ambientales. Además, se evidencia que aspectos institucionales como pertenecer a una industria sensible con el medioambiente, estar adherido al Pacto Global de Naciones Unidas o seguir estrategias de eco-eficiencia, entre otros factores, contribuyen a un mayor nivel de isomorfismo ambiental entre las organizaciones.

La sostenibilidad ambiental debe ser abordada sin delimitar fronteras nacionales entre las organizaciones que declaran preocupación por esta dimensión de la sostenibilidad. En particular, en LATAM se identifican diversas organizaciones con las cuales se pueden crear clúster que promuevan acciones conjuntas en favor del medioambiente, a consecuencia de las motivaciones comunes que poseen en dicha dimensión de la sostenibilidad. Desde esta perspectiva, una mayor coordinación empresarial supranacional con el apoyo de instituciones gubernamentales, puede facilitar un mayor compromiso ambiental entre las organizaciones de la región.

Por su lado, la información social ha recibido menos atención por parte de los investigadores y del entorno empresarial, más aún en naciones en vías de desarrollo, tal como lo es LATAM. Los hallazgos indican que las organizaciones de Argentina son las más propensas a revelar información social en sus RS, a diferencia de las de Chile que presentan los menores niveles de divulgación.

La información relacionada con los Derechos Humanos es la menos abordada por las organizaciones de Argentina, Chile y Perú. Aspectos sobre el combate a la corrupción, el lavado de dinero y el financiamiento al terrorismo son relevantes para la región, pero con una baja divulgación entre las empresas. También, la superación de la pobreza es otro tema urgente para la zona. En este sentido, un mayor compromiso de las organizaciones con el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible propuestos por Naciones Unidas, así como su divulgación a través de información no financiera, permitirá determinar estrategias

empresariales y gubernamentales que fomenten aspectos sociales de interés para las comunidades de LATAM.

En términos generales, la presente tesis centra su interés en el desarrollo académico, normativo, así como de la práctica empresarial relacionada con la divulgación de información social y ambiental a través de RS. El futuro de la información no financiera relacionada con la sostenibilidad está en pleno desarrollo, transitando de un enfoque voluntario de divulgación a mecanismos coercitivos de presentación de RS.

Los hallazgos del trabajo realizado pueden orientar el desarrollo de políticas públicas o acuerdos empresariales que fomenten el desarrollo de agrupaciones de organizaciones, tanto nacionales como a nivel regional, con la finalidad de conformar redes de cooperación para el fomento de acciones de resguardo social y ambiental en LATAM.

2. Limitaciones y futuras líneas de investigación

Debido a las decisiones metodológicas asumidas en el desarrollo de las investigaciones que conforman la presente tesis, se pueden identificar ciertas limitaciones que condicionan los resultados y, por lo tanto, afectan las interpretaciones o extrapolaciones de los mismos.

La investigación presentada en el primer capítulo se afecta por las limitaciones impuestas por la base de datos utilizada para caracterizar el campo de investigación sobre RS. En particular, la base de datos WoS solo considera los artículos más influyentes en la corriente principal de investigación, dejando invisibles otras investigaciones publicadas en revistas no consideradas en la mencionada base de datos. Por lo anterior, la investigación desarrollada pretende proporcionar una aproximación al campo de investigación en RS y no una exploración exhaustiva de toda la literatura publicada sobre el fenómeno. En este sentido, la limitación a la vez es una oportunidad para nuevas investigaciones, por ejemplo, replicar el estudio con bases de datos más amplias o focalizadas en bases de datos que den cuenta de entornos específicos, tal como lo es la base de datos SciELO (*Scientific electronic library online*) que incluye investigaciones publicadas en revistas de América Latina y el Caribe.

En la segunda investigación, capítulo II, las limitaciones se orientan al uso de la base de datos creada por GRI. Dicha base de datos se caracteriza por su autogestión, que depende de la información que cada organización proporciona a la institución. Futuras investigaciones pueden replicar la metodología utilizando otras bases de datos de divulgación de información social y ambiental, así como evaluar, particularmente, la influencia que pueden tener otros marcos destinados a la elaboración de información de sostenibilidad. Explorando si existe una concentración de uso en ciertas industrias o si son de amplia utilización por diversos sectores económicos, tal como es el caso de las Guías GRI.

Para las investigaciones presentadas en el tercer y cuarto capítulo, las limitaciones se orientan al período considerado en los análisis empíricos. Concretamente, se utilizan los RS publicados durante el año 2016 y relacionados con las acciones sociales y ambientales realizadas en el año 2015. Esta limitación queda condicionada al carácter voluntario de la información de sostenibilidad, la cual no se presenta con la oportunidad y frecuencia de la información financiera. Sin duda, a consecuencia de las diversas iniciativas de regulación legal para este tipo de información se dispondrá de antecedentes con mayor frecuencia y oportunidad. Otro

aspecto que generará mayor disponibilidad de información ambiental y social se traduce en los futuros requerimientos que desarrolle la Fundación IFRS en el marco del nuevo rol que desempeñará en la normalización de la información de sostenibilidad.

El análisis de redes permite el desarrollo de futuras investigaciones que se orienten a explorar las relaciones existentes entre organizaciones que mantienen idénticos o similares intereses por la sostenibilidad, tanto desde la perspectiva ambiental como social. Además, identificando las redes de isomorfismo es posible desarrollar, en el futuro, investigación cualitativa que profundice en ciertas organizaciones de la red o en subredes particulares. La sociometría incluida en el análisis reticular o de redes permite identificar estructuras que no son posibles de observar con el uso de estadística tradicional. Además, futuros estudios pueden abordar los países de LATAM donde existe un incipiente desarrollo en la divulgación de información relacionada con la sostenibilidad empresarial, evaluando las barreras que condicionan un mayor compromiso social y ambiental, así como su respectiva divulgación.

Sin dudas, la coyuntura política, económica, social y ambiental que ha trastocado la actual pandemia del Covid-19, impulsará nuevas líneas de investigación en sostenibilidad empresarial. No obstante, la investigación científica debe ser orientada, entre otros temas, a la frontera entre la información financiera y la de sostenibilidad empresarial, sobre todo en tiempos donde el mayor regulador contable internacional, Fundación IFRS, ha hecho pública su participación activa en la normalización de los RS. También, incorporar en el análisis de la sostenibilidad empresarial los temas relacionados con los límites del planeta (Antonini & Larrinaga, 2017), así como la adopción de estrategias de economía circular (Stewart & Niero, 2018) son tópicos para ahondar en las futuras investigaciones en el campo de los RS. Además, es pertinente que las futuras investigaciones observen el fenómeno de la sostenibilidad con una óptica diferente al modelo tradicional, incluyendo características propias de comunidades pertenecientes a pueblos originarios, en particular en LATAM donde existe una mirada ancestral de respeto en la relación del ser humano con el planeta.

Evaluar el avance en el logro de los ODS entre las organizaciones de LATAM, también es una investigación que puede ser abordada en posteriores estudios. Así como, examinar los efectos de las políticas públicas desarrolladas para fomentar un mayor compromiso con el desarrollo sostenible y la transparencia informativa de las empresas, tal como lo es la próxima exigencia legal para la divulgación de información ESG en empresas chilenas cotizadas en bolsa y la implementación del proyecto denominado “Marcos de políticas facilitadoras para la sostenibilidad empresarial y los reportes de los ODS en África y Latinoamérica”, impulsada por la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abbott, W. F., & Mosen, R. J. (1979). On the Measurement of Corporate Social Responsibility: Self-Reported Disclosures as a Measurement of Corporate Social Involvement. *Academy of Management Journal*, 22(3), 501-515.
- Abernathy, J., Stefaniak, C., Wilkins, A., & Olson, J. (2017). Literature review and research opportunities on credibility of corporate social responsibility reporting. *American Journal of Business*, 32(1), 24-41.
- Abeydeera, S., Tregidga, H., & Kearins, K. (2016). Sustainability reporting—more global than local? *Meditari Accountancy Research*, 24(4), 478-504.
- Abeysekera, I. (2013). A template for integrated reporting. *Journal of Intellectual Capital*, 14(2), 227-245.
- Abramo, G., Cicero, T., & D'Angelo, C. A. (2014). Are the authors of highly cited articles also the most productive ones? *Journal of Informetrics*, 8(1), 89-97.
- Abughniem, M. S., & Hamdan, A. (2019). Corporate sustainability as an antecedent to the financial performance: an empirical study. *Polish Journal of Management Studies*, 20(2), 35-44.
- Acedo, F. J., Barroso, C., Casanueva, C., & Galán, J. L. (2006). Co-authorship in management and organizational studies: An empirical and network analysis. *Journal of Management Studies*, 43(5), 957-983.
- Adams, C. A. & Whelan, G. (2009). Conceptualising future change in corporate sustainability reporting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 22(1), 118-143.
- Adams, C. A. (2002). Internal organisational factors influencing corporate social and ethical reporting: Beyond current theorising. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(2), 223-250.
- Adams, C. A. (2015). The international integrated reporting council: a call to action. *Critical Perspectives on Accounting*, 27, 23-28.
- Adams, C. A. (2020). Response to the Consultation Paper on Sustainability Reporting. Recuperado de: <https://acortar.link/mLWoew>
- Adams, C. A. (2021). Comment letter on the Exposure Draft proposing amendments to the IFRS Foundation Constitution. Recuperado de: <https://acortar.link/h3nM7Z>
- Adams, C. A., Hill, W.Y., & Roberts, C. B. (1995). *Environmental, Employee and Ethical Reporting in Europe*, ACCA, London.
- Adams, C. A., Hill, W.Y., & Roberts, C. B. (1998). Corporate social reporting practices in Western Europe: legitimating corporate behaviour? *British Accounting Review*, 30(1), 1-21.
- Adams, S., & Simnett, R. (2011). Integrated Reporting: An opportunity for Australia's not-for-profit sector. *Australian Accounting Review*, 21(3), 292-301.
- Adhariani, D., & de Villiers, C. (2019). Integrated reporting: perspectives of corporate report preparers and other stakeholders. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 10(1), 126-156.

- Aerts, W., & Cormier, D. (2009). Media legitimacy and corporate environmental communication. *Accounting, Organizations and Society*, 34(1), 1-27.
- Aerts, W., Cormier, D., & Magnan, M. (2008). Corporate environmental disclosure, financial markets and the media: An international perspective. *Ecological Economics*, 64(3), 643-659.
- Ahmad, N. N. N., & Mohamad, N. A. (2014). Environmental disclosures by the Malaysian construction sector: Exploring extent and quality. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 21(4), 240-252.
- Albarrak, M. S., Elnahass, M., & Salama, A. (2019). The effect of carbon dissemination on cost of equity. *Business Strategy and the Environment*, 28(6), 1179-1198.
- Albino, V., Balice, A., & Dangelico, R. M. (2009). Environmental strategies and green product development: an overview on sustainability-driven companies. *Business Strategy and the Environment*, 18(2), 83-96.
- Ali, W., & Frynas, J. G. (2018). The role of normative CSR-promoting institutions in stimulating CSR disclosures in developing countries. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25(4), 373-390.
- Ali, W., & Rizwan, M. (2013). Factors influencing corporate social and environmental disclosure (CSED) practices in the developing countries: An institutional theoretical perspective. *International Journal of Asian Social Science*, 3(3), 590-609.
- Ali, W., Frynas, J. G., & Mahmood, Z. (2017). Determinants of corporate social responsibility (CSR) disclosure in developed and developing countries: A literature review. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 24(4), 273-294.
- Alipour, M., Ghanbari, M., Jamshidinavid, B., & Taherabadi, A. (2019). The relationship between environmental disclosure quality and earnings quality: a panel study of an emerging market. *Journal of Asia Business Studies*, 13(2), 326-347.
- Almahrog, Y., Aribi, Z. A., & Arun, T. (2018). Earnings management and corporate social responsibility: UK evidence. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 16(2), 311-332.
- Alonso-Almeida, M. D. M., Llach, J., & Marimon, F. (2014). A closer look at the 'Global Reporting Initiative' sustainability reporting as a tool to implement environmental and social policies: A worldwide sector analysis. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 21(6), 318-335.
- Alonso-Almeida, M. D. M., Marimon, F., & Llach, J. (2015). The use of sustainability reporting in Latin America: Territorial and sectorial analysis. *Estudios Gerenciales*, 31(135), 139-149.
- Alrazi, B., de Villiers, C., & van Staden, C. J. (2015). A comprehensive literature review on, and the construction of a framework for, environmental legitimacy, accountability and proactivity. *Journal of Cleaner Production*, 102, 44-57.
- Al-Tuwaijri, S. A., Christensen, T. E., & Hughes Li, K. E. (2004). The relations among environmental disclosure, environmental performance, and economic performance: a

- simultaneous equations approach. *Accounting, Organizations and Society*, 29(5-6), 447-471.
- Álvarez, J. E. O., Samboní, S. P. O., & Salazar, C. E. (2020). Dilemas éticos en América Latina. *Revista Colombiana de Contabilidad-ASFACOP*, 8(15), 119-139.
- Alvarez, S., Tobarra, M. A., & Zafrilla, J. E. (2019). Corporate and product carbon footprint under compound hybrid analysis: application to a spanish timber company. *Journal of Industrial Ecology*, 23(2), 496-507.
- Amoako, K. O., Lord, B. R., & Dixon, K. (2017). Sustainability reporting: Insights from the websites of five plants operated by Newmont Mining Corporation. *Meditari Accountancy Research*.
- Amran, A., & Haniffa, R. (2011). Evidence in development of sustainability reporting: a case of a developing country. *Business Strategy and the Environment*, 20(3), 141-156.
- Amran, A., Lee, S. P., & Devi, S. S. (2014). The influence of governance structure and strategic corporate social responsibility toward sustainability reporting quality. *Business Strategy and the Environment*, 23(4), 217-235.
- Amran, A., Ooi, S. K., Mydin, R. T., & Devi, S. S. (2015). The impact of business strategies on online sustainability disclosures. *Business Strategy and the Environment*, 24(6), 551-564.
- Amran, A., Ooi, S. K., Nejati, M., Zulkafli, A. H., & Lim, B. A. (2012). Relationship of firm attributes, ownership structure and business network on climate change efforts: evidence from Malaysia. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 19(5), 406-414.
- Anderson, J. & Frankle, A. (1980). Voluntary social reporting: an Iso-beta portfolio analysis. *The Accounting Review*, 55(3), 467-479.
- Andrew, J., & Cortese, C. (2013). Free market environmentalism and the neoliberal project: The case of the Climate Disclosure Standards Board. *Critical Perspectives on Accounting*, 24(6), 397-409.
- Andrews, B. H., Gul, F. A., Guthrie, J. E., & Teoh, H. Y. (1989). A note on corporate social disclosure practices in developing countries: the case of Malaysia and Singapore. *British Accounting Review*, 21(4), 371-376.
- Antonini, C., & Larrinaga, C. (2017). Planetary boundaries and sustainability indicators. A survey of corporate reporting boundaries. *Sustainable Development*, 25(2), 123-137.
- Aragón-Correa, J. A., Marcus, A., & Hurtado-Torres, N. (2016). The natural environmental strategies of international firms: old controversies and new evidence on performance and disclosure. *Academy of Management Perspectives*, 30(1), 24-39.
- Ararat, M., & Sayedy, B. (2019). Gender and climate change disclosure: An interdimensional policy approach. *Sustainability*, 11(24), 7217.
- Aras, G., & Crowther, D. (2009). Corporate sustainability reporting: a study in disingenuity? *Journal of Business Ethics*, 87, 279-288.

- Araya, M. (2006). Exploring terra incognita: non-financial reporting in corporate Latin America. *Journal of Corporate Citizenship*, (21), 25-38.
- Archel, P., Fernández-Chulián, M., & Larrinaga-González, C. (2008). The organizational and operational boundaries of triple bottom line reporting: A survey. *Environmental Management*, 41(1), 106-117.
- Ardiana, P. A. (2019). Stakeholder Engagement in Sustainability Reporting: Evidence of Reputation Risk Management in Large Australian Companies. *Australian Accounting Review*, 29(4), 726-747.
- Arevalo, J. A., & Aravind, D. (2017). Strategic outcomes in voluntary CSR: Reporting economic and reputational benefits in principles-based initiatives. *Journal of Business Ethics*, 144(1), 201-217.
- Arimura, T. H., Hibiki, A., & Katayama, H. (2008). Is a voluntary approach an effective environmental policy instrument? A case for environmental management systems. *Journal of Environmental Economics and Management*, 55(3), 281-295.
- Arredondo, J. B., & Villegas, A. L. (2019). Impuesto a las emisiones de carbono (CO2) como instrumento de gestión ambiental y cambio climático. *Revista de Estudios Tributarios*, (22), 53-93.
- Arshad, R., Othman, S., Darus, F., & Taylor, D. (2010). Regulation, Ownership Structure and Quality of Corporate Social Responsibility Disclosure. *Proceedings of 2010 International Conference on Business, Economics and Tourism Management*, Singapore, 218-222.
- Arshad, R., Othman, S., Khalim, F. A., & Darus, F. (2013). The influence of human capital on the quality of corporate social responsibility disclosure. In *Creating Global Competitive Economies: 2020 Vision Planning and Implementation-Proceedings of the 22nd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2013* (Vol. 3, pp. 892-902). International Business Information Management Association, IBIMA.
- Asif, M., Searcy, C., Garvare, R., & Ahmad, N. (2011). Including sustainability in business excellence models. *Total Quality Management & Business Excellence*, 22(7), 773-786.
- Asif, M., Searcy, C., Santos, P. D., & Kensah, D. (2013). A review of Dutch corporate sustainable development reports. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 20(6), 321-339.
- Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas -AECA-. (2004). *Marco conceptual de la responsabilidad social corporativa*. Madrid.
- Atkins, J., & Maroun, W. (2015). Integrated reporting in South Africa in 2012. *Meditari Accountancy Research*, 23(2), 197-221.
- Attig, N., El Ghouli, S., Guedhami, O., & Suh, J. (2013). Corporate social responsibility and credit ratings. *Journal of Business Ethics*, 117(4), 679-694.
- Aureli, S., Magnaghi, E., & Salvatori, F. (2019). The role of existing regulation and discretion in harmonising non-financial disclosure. *Accounting in Europe*, 16(3), 290-312.

- Avram, V., Calu, D. A., Dumitru, V. F., Dumitru, M., Glăvan, M. E., & Jinga, G. (2018). The institutionalization of the consistency and comparability principle in the European companies. *Energies*, *11*(12), 3456.
- Avrampou, A., Skouloudis, A., Iliopoulos, G., & Khan, N. (2019). Advancing the sustainable development goals: Evidence from leading European banks. *Sustainable Development*, *27*(4), 743-757.
- Azapagic, A. (2003). Systems approach to corporate sustainability: a general management framework. *Process Safety and Environmental Protection*, *81*(5), 303-316.
- Azapagic, A. (2004). Developing a framework for sustainable development indicators for the mining and minerals industry. *Journal of Cleaner Production*, *12*(6), 639-662.
- Azzone, G., & Bertele, U. (1994). Exploiting Green strategies for competitive advantage. *Long Range Planning*, *27*(6), 69-81.
- Azzone, G., Manzini, R., & Noci, G. (1996a). Evolutionary trends in environmental reporting. *Business Strategy and the Environment*, *5*(4), 219-230.
- Azzone, G., Noci, G., Manzini, R., Welford, R., & Young, C. W. (1996b). Defining Environmental Performance Indicators: An Integrated Framework. *Business Strategy and the Environment*, *5*, 69-80.
- Ball, A., Owen, D. L., & Gray, R. H. (2000). External transparency or internal capture? The role of third party statements in adding value to corporate environmental reports. *Business Strategy and the Environmental*, *9*(1), 1-23.
- Bansal, P., & Song, H. C. (2017). Similar but not the same: Differentiating corporate sustainability from corporate responsibility. *Academy of Management Annals*, *11*(1), 105-149.
- Bansal, P., Grewatsch, S., & Sharma, G. (2021). How COVID-19 informs business sustainability research: It's time for a systems perspective. *Journal of Management Studies*, *58*(2), 602-606.
- Barkemeyer, R., Preuss, L., & Lee, L. (2015). On the effectiveness of private transnational governance regimes—Evaluating corporate sustainability reporting according to the Global Reporting Initiative. *Journal of World Business*, *50*(2), 312-325.
- Basit, T. (2003). Manual or electronic? The role of coding in qualitative data analysis. *Educational Research*, *45*(2), 143-154.
- Bauer, R. A., & Fenn, D. H. (1973). What is a corporate social audit? *Harvard Business Review*, January-February, 37-48.
- Baumgartner, R. J., & Ebner, D. (2010). Corporate sustainability strategies: sustainability profiles and maturity levels. *Sustainable Development*, *18*(2), 76-89.
- Baumol, W. J. (1975). Environmental protection at minimum cost: The Pollution Tax, in Seidler, L.J. and Seidler, L.L. (Eds), *Social Accounting: Theory, Issues and Cases*, Melville, Los Angeles, CA.

- Beare, D., Buslovich, R., & Searcy, C. (2014). Linkages between corporate sustainability reporting and public policy. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 21(6), 336-350.
- Beattie, V., & Goodacre, A. (2004). Publishing patterns within the UK accounting and finance academic community. *The British Accounting Review*, 36(1), 7-44.
- Beattie, V., & Smith, S. J. (2013). Value creation and business models: Refocusing the intellectual capital debate. *The British Accounting Review*, 45(4), 243-254.
- Bebbington, J., & Larrinaga-González, C. (2008). Carbon trading: accounting and reporting issues. *European Accounting Review*, 17(4), 697-717.
- Bebbington, J., & Gray, R. (1997). An account of sustainability: failure, success and reconceptualization, working paper, Center for Social and Environmental Accounting Research, University of Dundee, Dundee.
- Bebbington, J., Gray, R. H., Thomson, I. & Walters, D. (1994). Accountants attitudes and environmentally sensitive accounting. *Accounting and Business Research*, 94(spring), 51-75.
- Beck, A. C., Campbell, D. & Shrives, P. J. (2010). Content analysis in environmental reporting research: enrichment and rehearsal of the method in a British-German context. *The British Accounting Review*, 42(3), 207-222.
- Belal, A. R., & Momin, M. (2009). Corporate social reporting (CSR) in emerging economies: A review and future direction. *Accounting in Emerging Economies*, 9(1), 119-143.
- Belal, A. R., & Roberts, R. W. (2010). Stakeholders' perceptions of corporate social reporting in Bangladesh. *Journal of Business Ethics*, 97(2), 311-324.
- Belal, A. R., & Owen, D. L. (2015). The rise and fall of stand-alone social reporting in a multinational subsidiary in Bangladesh. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 28(7), 1160-1192.
- Belkaoui, A., & Karpik, P. G. (1989). Determinants of the Corporate Decision to Disclose Social Information. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 2(1), 36-51.
- Bell, F., & Lehman, G. (1999). Recent trends in environmental accounting: how Green are your accounts? *Accounting Forum*, 23(2), 175-192.
- Bendell, J., Miller, A., & Wortmann, K. (2011). Public policies for scaling corporate responsibility standards: Expanding collaborative governance for sustainable development. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 22, 263-293.
- Benites-Lázaro, L. L., Giatti, L., & Giarolla, A. (2018). Sustainability and governance of sugarcane ethanol companies in Brazil: Topic modeling analysis of CSR reporting. *Journal of Cleaner Production*, 197, 583-591.
- Bennett, M., & James, P. (1997). Environment-related management accounting: current practice and future trends. *Greener Management International*, 17(spring), 32-51.
- Bennett, M., & James, P. (Eds) (1998). *The Green Bottom Line: Environmental Accounting for Management*, Greenleaf Publishers, Sheffield.

- Benston, G. J. (1982). Accounting and corporate accountability. *Accounting, Organizations and Society*, 7(2), 87-105.
- Benston, G. J. (1984). Rejoinder to accounting and corporate accountability: an extended comment. *Accounting, Organizations and Society*, 9(3/4), 417-419.
- Bittar-Godinho, J. S., & Masiero, G. (2019). Political CSR and legitimation via corporate foundation: a public management program. *Social Responsibility Journal*, 15(4), 553-570.
- Blacconiere, W. G. & Patten, D. M. (1994). Environmental disclosures, regulatory costs and changes in firm value. *Journal of Accounting and Economics*, 18, 357-377.
- Blundell, L. & Booth, P. (1988). Teaching innovative accounting topics: student reaction to a course in social accounting. *Accounting and Finance*, 28(1), 75-85.
- Boiral, O. (2013). Sustainability reports as simulacra? A counter-account of A and A+ GRI reports. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 26(7), 1036-1071.
- Boiral, O., & Henri, J. F. (2017). Is sustainability performance comparable? A study of GRI reports of mining organizations. *Business & Society*, 56(2), 283-317.
- Bonacich, P. (1972). Technique for analyzing overlapping memberships. *Sociological methodology*, 4, 176-185.
- Bonsón, E., & Bednárová, M. (2015). CSR reporting practices of Eurozone companies. *Revista de Contabilidad*, 18(2), 182-193.
- Borga, F. A., Citterio, A., Noci, G., & Pizzurno, E. (2009). Sustainability Report in Small Enterprises: Case Studies in Italian Furniture Companies. *Business Strategy and the Environment*, 18(3), 162-176.
- Borgatti, S., Everett, M. & Johnson, J. (2013). *Analyzing social networks*. London: SAGE Publications Ltd.
- Borgatti, S., Everett, M., & Freeman, L. (2002). *Ucinet 6 for Windows: Software for social network analysis*. Harvard: Analytic Technologies.
- Borgatti, S.P. (2002). Netdraw Network Visualization. Harvard, MA: Analytic Technologies.
- Bos-Brouwers, H. E. J. (2010). Corporate sustainability and innovation in SMEs: evidence of themes and activities in practice. *Business Strategy and the Environment*, 19(7), 417-435.
- Bowman, E. H., & Haire, M. (1976). Social Impact Disclosure and Corporate Annual Reports. *Accounting, Organizations and Society*, 1(1), 11-21.
- Brammer, S., & Pavelin, S. (2006). Voluntary environmental disclosures by large UK companies. *Journal of Business, Finance & Accounting*, 33(7-8), 1168-1188.
- Brockhoff, F. (1979). A Note on External Social Reporting by German Companies: A Survey of 1973 Company Reports. *Accounting, Organizations and Society*, 4(1/2), 77-85.
- Brooks, L. J. (1980). An attitude approach to the social audit: the Southam Press experience. *Accounting Organizations and Society*, 5(3), 341-355.
- Brown, H. S., de Jong, M., & Lessidrenska, T. (2009a). The rise of the Global Reporting Initiative: a case of institutional entrepreneurship. *Environmental Politics*, 18(2), 182-200.

- Brown, H. S., de Jong, M., & Levy, D. L. (2009b). Building institutions based on information disclosure: lessons from GRI's sustainability reporting. *Journal of Cleaner Production*, 17(6), 571-580.
- Brown, J., & Dillard, J. (2014). Integrated reporting: On the need for broadening out and opening up. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(7), 1120-1156.
- Buzby, S. L. & Falk, H. (1978). A survey of the interest in social responsibility information by mutual funds. *Accounting, Organizations and Society*, 2(3/4), 191-201.
- Buzby, S. L. & Falk, H. (1979). Demand for social responsibility information by university investors. *The Accounting Review*, 56(1), 23-37.
- Cahan, S. F., & van Staden, C. J. (2009). Black economic empowerment, legitimacy and the value added statement: evidence from post-apartheid South Africa. *Accounting & Finance*, 49(1), 37-58.
- Calabrese, A., Costa, R., Ghiron, N. L., & Menichini, T. (2017). Materiality analysis in sustainability reporting: a method for making it work in practice. *European Journal of Sustainable Development*, 6(3), 439.
- Calixto, L. (2013). A divulgação de relatórios de sustentabilidade na América Latina: um estudo comparativo. *Revista de Administração*, 48(4), 828-842.
- Campopiano, G., & De Massis, A. (2015). Corporate social responsibility reporting: A content analysis in family and non-family firms. *Journal of Business Ethics*, 129(3), 511-534.
- Campos, J. K., Straube, F., Wutke, S., & Cardoso, P. A. (2017). Creating value by sustainable manufacturing and supply chain management practices—a cross-country comparison. *Procedia Manufacturing*, 8, 686-690.
- Carmona, S., & Trombetta, M. (2008). On the global acceptance of IAS/IFRS accounting standards: The logic and implications of the principles-based system. *Journal of Accounting and Public Policy*, 27(6), 455-461.
- Carnevale, C., Mazzuca, M., & Venturini, S. (2012). Corporate social reporting in European banks: The effects on a firm's market value. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 19(3), 159-177.
- Carp, M., Păvăloaia, L., Afrăsinei, M. B., & Georgescu, I. E. (2019). Is sustainability reporting a business strategy for firm's growth? Empirical study on the Romanian capital market. *Sustainability*, 11(3), 658.
- Carroll A. B. (1979) A Three-Dimensional Conceptual Model of Corporate Performance. *Academy of Management Review*, 4(4), 497–505.
- Carvajal, F. (2017). Avances y desafíos de las cuentas económico-ambientales en América Latina y el Caribe. Naciones Unidas, CEPAL & World Bank Group.
- Castelló, I., & Lozano, J. M. (2011). Searching for new forms of legitimacy through corporate responsibility rhetoric. *Journal of Business Ethics*, 100(1), 11-29.
- CDP, CDSB, GRI, IIRC, SASB (2020). Open letter to Erik Thedéen, Director General Finansinspektionen, Sweden, Chair of Sustainable Finance Task Force of the International

- Organization of Securities Commissions (IOSCO). Recuperado de: <https://acortar.link/s7kVmS>
- CEPAL (2019). Regulación y gobernanza ambiental. Acuerdos multilaterales ambientales. En Base de Datos CEPALSTAT. Recuperado de: <https://estadisticas.cepal.org/cepalstat/Portada.html>
- Cerioni, E., D'Andrea, A., Giuliani, M., & Marasca, S. (2021). Non-Financial Disclosure and Intra-Industry Comparability: A Macro, Meso and Micro Analysis. *Sustainability*, 13(3), 1177.
- Cetindamar, D. & Husoy, K. (2007). Corporate social responsibility practices and environmentally responsible behavior: The case of the United Nations Global Compact. *Journal of Business Ethics*, 76(2), 163-176.
- Ceulemans, K., Molderez, I., & van Liedekerke, L. (2015). Sustainability reporting in higher education: a comprehensive review of the recent literature and paths for further research. *Journal of Cleaner Production*, 106, 127-143.
- Chan, E. S., & Hsu, C. H. (2016). Environmental management research in hospitality. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 28(5), 886-923.
- Chelli, M., Durocher, S., & Richard, J. (2014). France's new economic regulations: insights from institutional legitimacy theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(2), 283-316.
- Chen, J. C., Patten, D. M., & Roberts, R. W. (2008). Corporate charitable contributions: a corporate social performance or legitimacy strategy? *Journal of Business Ethics*, 82(1), 131-144.
- Chen, L., Feldmann, A., & Tang, O. (2015). The relationship between disclosures of corporate social performance and financial performance: Evidences from GRI reports in manufacturing industry. *International Journal of Production Economics*, 170, 445-456.
- Chen, S., & Bouvain, P. (2009). Is corporate responsibility converging? A comparison of corporate responsibility reporting in the USA, UK, Australia, and Germany. *Journal of Business Ethics*, 87(1), 299-317.
- Chen, Y. C., Hung, M., & Wang, Y. (2018). The effect of mandatory CSR disclosure on firm profitability and social externalities: Evidence from China. *Journal of Accounting and Economics*, 65(1), 169-190.
- Cheng, M., Green, W., Conradie, P., Konishi, N., & Romi, A. (2014). The international integrated reporting framework: key issues and future research opportunities. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 25(1), 90-119.
- Cho, C. H. (2009). Legitimation strategies used in response to environmental disaster: A French case study of Total SA's Erika and AZF incidents. *European Accounting Review*, 18(1), 33-62.
- Cho, C. H., & Patten, D. M. (2007). The role of environmental disclosures as tools of legitimacy: A research note. *Accounting, Organizations and Society*, 32(7-8), 639-647.

- Cho, C. H., & Patten, D. M. (2013). Green accounting: Reflections from a CSR and environmental disclosure perspective. *Critical Perspectives on Accounting*, 24(6), 443-447.
- Cho, C. H., Guidry, R. P., Hageman, A. M., & Patten, D. M. (2012). Do actions speak louder than words? An empirical investigation of corporate environmental reputation. *Accounting, Organizations and Society*, 37(1), 14-25.
- Cho, C. H., Laine, M., Roberts, R. W., & Rodrigue, M. (2015). Organized hypocrisy, organizational façades, and sustainability reporting. *Accounting, Organizations and Society*, 40, 78-94.
- Cho, C. H., Patten, D. M., & Roberts, R. W. (2006). Corporate political strategy: An examination of the relation between political expenditures, environmental performance, and environmental disclosure. *Journal of Business Ethics*, 67(2), 139-154.
- Cho, C. H., Roberts, R. W., & Patten, D. M. (2010). The language of US corporate environmental disclosure. *Accounting, Organizations and Society*, 35(4), 431-443.
- Cho, S. Y., Lee, C., & Pfeiffer Jr, R. J. (2013). Corporate social responsibility performance and information asymmetry. *Journal of Accounting and Public Policy*, 32(1), 71-83.
- Choi, JS. (1999). An investigation of the initial voluntary environmental disclosures made in Korean semi-annual reports. *Pacific Accounting Review*, 11(1), 73-102.
- Clarkson, P. M., Fang, X., Li, Y., & Richardson, G. (2013). The relevance of environmental disclosures: are such disclosures incrementally informative? *Journal of Accounting and Public Policy*, 32(5), 410-431.
- Clarkson, P. M., Li, Y., Richardson, G. D., & Vasvari, F. P. (2008). Revisiting the relation between environmental performance and environmental disclosure: An empirical analysis. *Accounting, Organizations and Society*, 33(4-5), 303-327.
- Clarkson, P. M., Overell, M. B., & Chapple, L. (2011). Environmental reporting and its relation to corporate environmental performance. *Abacus*, 47(1), 27-60.
- Clausen, J., Loew, T., & Westermann, U. (2005). *Sustainability Reporting in Germany: Summary of the Results and Trends of the 2005 Ranking*, Berlin: IÖW.
- Cohen, J. R., & Simnett, R. (2015). CSR and assurance services: A research agenda. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 34(1), 59-74.
- Comisión para el Mercado Financiero (2021). Proyecto Normativo: Incorpora temática de sostenibilidad y gobierno corporativo en la Memoria Anual. Recuperado de: <https://acortar.link/aqSG7Q>
- Cooper, D. J. & Sherer, M. J. (1984). The value of corporate accounting reports: arguments for a political economy of accounting. *Accounting, Organizations and Society*, 9(3/4), 207-232.
- Cooper, S. M., & Owen, D. L. (2007). Corporate social reporting and stakeholder accountability: The missing link. *Accounting, Organizations and Society*, 32(7-8), 649-667.
- Corazza, L. (2018). Small business social responsibility: the CSR4UTOOL web application. *Journal of Applied Accounting Research*, 19(3), 383-400.

- Córdova, C., Zorio-Grima, A., & Merello, P. (2018). Carbon emissions by South American companies: Driving factors for reporting decisions and emissions reduction. *Sustainability*, *10*(7), 2411.
- Cormier, D., & Magnan, M. (2004). The impact of the web on information and communication modes: the case of corporate environmental disclosure. *International Journal of Technology Management*, *27*(4), 393-416.
- Cormier, D., & Magnan, M. (2007). The revisited contribution of environmental reporting to investors' valuation of a firm's earnings: An international perspective. *Ecological Economics*, *62*(3-4), 613-626.
- Cormier, D., & Magnan, M. (2019). Is the relation between CSR and stock market valuation subject to an institutionalization process? An international perspective. *Comptabilite-Controle-Audit*, *25*(2), 87-122.
- Cormier, D., Aerts, W., Ledoux, M. J., & Magnan, M. (2009). Attributes of social and human capital disclosure and information asymmetry between managers and investors. *Canadian Journal of Administrative Sciences/Revue Canadienne des Sciences de l'Administration*, *26*(1), 71-88.
- Cormier, D., Gordon, I. M., & Magnan, M. (2004). Corporate environmental disclosure: contrasting management's perceptions with reality. *Journal of Business Ethics*, *49*(2), 143-165.
- Cormier, D., Ledoux, M. J., & Magnan, M. (2011). The informational contribution of social and environmental disclosures for investors. *Management Decision*, *49*(8), 1276-1304.
- Correa-García, J. A., García-Benau, M. A., & García-Meca, E. (2018). CSR communication strategies of colombian business groups: An analysis of corporate reports. *Sustainability*, *10*(5), 1602.
- Costa, I. L., Correia, T. D. S., Paulo, E., & Lopes Lucena, W. G. (2018). The Impact of Voluntary Disclosure: Firm Value and Socio-Environmental Information in Public Companies. *Contabilidade Gestao e Governanca*, *21*(2), 271-287.
- Cowen, S. S., Ferreri, L. B. & Parker, L. D. (1987). The impact of corporate characteristics on social responsibility disclosure: a typology and frequency-based analysis. *Accounting, Organizations and Society*, *12*(2), 111-122.
- Criado-Jiménez, I., Fernández-Chulián, M., Larrinaga-González, C., & Husillos-Carqués, F. J. (2008). Compliance with mandatory environmental reporting in financial statements: The case of Spain (2001–2003). *Journal of Business Ethics*, *79*(3), 245-262.
- Cunha, D. R., & Moneva, J. M. (2016). Environmental reporting of global oil companies. *International Research Journal of Finance and Economics*, *158*, 84-97.
- Cunha, D. R., & Moneva, J. M. (2018). The elaboration process of the sustainability report: A case study. *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*, *20*, 533-549.
- da Rosa, F., Guesser, T., Hein, N., Pfitscher, E. D., & Lunkes, R. J. (2015). Environmental impact management of Brazilian companies: Analyzing factors that influence disclosure of waste, emissions, effluents, and other impacts. *Journal of Cleaner Production*, *96*, 148-160.

- da Silva Monteiro, S. M., & Aibar-Guzmán, B. (2010). Determinants of environmental disclosure in the annual reports of large companies operating in Portugal. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 17(4), 185-204.
- da Silva, A. A. B., Orsato, R., Scherer, L. M., & Espejo, M. M. D. S. B. (2019). Revisão bibliográfica do perfil temático e metodológico da pesquisa em disclosure voluntário veiculada em edições eletrônicas de periódicos brasileiros e internacionais entre 2002 e 2018. *Revista Contabilidade e Controladoria*, 11(1).
- Dando, N., & Swift, T. (2003). Transparency and assurance minding the credibility gap. *Journal of Business Ethics*, 44(2-3), 195-200.
- Dangelico, R. M., & Pontrandolfo, P. (2010). From green product definitions and classifications to the Green Option Matrix. *Journal of Cleaner Production*, 18(16-17), 1608-1628.
- Dangelico, R. M., & Pujari, D. (2010). Mainstreaming green product innovation: Why and how companies integrate environmental sustainability. *Journal of Business Ethics*, 95(3), 471-486.
- Darus, F., & Yusoff, H. (2014). CSR in the workplace: Exploring the practice of Takaful organizations. *Management and Technology in Knowledge, Service, Tourism and Hospitality*, 37, 37-40.
- Darus, F., Isa, N. H. M., Yusoff, H., & Arshad, R. (2013). Exploring the link between governance, internal resources and corporate social responsibility reporting practice. In *Creating Global Competitive Economies: 2020 Vision Planning and Implementation-Proceedings of the 22nd International Business Information Management Association Conference*. International Business Information Management Association, IBIMA, 3, 913-925.
- Darus, F., Mad, S., & Yusoff, H. (2014). The importance of ownership monitoring and firm resources on corporate social responsibility (CSR) of financial institutions. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 145, 173-180.
- Daub, C. H. (2007). Assessing the quality of sustainability reporting: an alternative methodological approach. *Journal of Cleaner Production*, 15(1), 75-85.
- Daub, C. H., & Karlsson, Y. (2006). Corporate Sustainability Reporting: Evidence from the first Swiss benchmark survey. In *Sustainability Accounting and Reporting*, Schltegger S, Bennett M, Burritt R (eds). Springer: Dordrech, 557-579.
- Dávila, A., Rodríguez-Lluesma, C., & Elvira, M. M. (2018). Engaging stakeholders in emerging economies: The case of Multilatinas. *Journal of Business Ethics*, 152(4), 949-964.
- De la Cuesta-González, M., Muñoz-Torres, M. J., & Fernández-Izquierdo, M. Á. (2006). Analysis of social performance in the Spanish financial industry through public data. A proposal. *Journal of Business Ethics*, 69(3), 289-304.
- de Villiers, C., & van Staden, C. J. (2006). Can less environmental disclosure have a legitimising effect? Evidence from Africa. *Accounting, Organizations and Society*, 31(8), 763-781.

- de Villiers, C., & van Staden, C. J. (2011). Where firms choose to disclose voluntary environmental information. *Journal of Accounting and Public Policy*, 30(6), 504-525.
- de Villiers, C., Hsiao, P. C. K., & Maroun, W. (2017). Developing a conceptual model of influences around integrated reporting, new insights and directions for future research. *Meditari Accountancy Research*, 25(4), 450-460.
- de Villiers, C., Low, M., & Samkin, G. (2014c). The institutionalisation of mining company sustainability disclosures. *Journal of Cleaner Production*, 84, 51-58.
- de Villiers, C., Unerman, J., & Rinaldi, L. (2014a). Integrated Reporting: Insights, gaps and an agenda for future research. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(7), 1042-1067.
- de Villiers, C., Unerman, J., Rinaldi, L., Brown, J., & Dillard, J. (2014b). Integrated reporting: On the need for broadening out and opening up. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(7), 1120-1156.
- Dechant, K., & Altman, B. (1994). Environmental leadership: from compliance to competitive advantage. *Academy of Management Executive*, 8(3), 7-28.
- Deegan, C. (2000). *Financial Accounting Theory*, McGraw Hill Book Company, Sydney.
- Deegan, C. (2002). Introduction: The legitimising effect of social and environmental disclosures—a theoretical foundation. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 282-311.
- Deegan, C., & Blomquist, C. (2006). Stakeholder influence on corporate reporting: An exploration of the interaction between WWF-Australia and the Australian minerals industry. *Accounting, Organizations and Society*, 31(4-5), 343-372.
- Deegan, C., & Gordon, B. (1996). A study of environmental disclosure practices of Australian corporations. *Accounting and Business Research*, 26(3), 187-199.
- Deegan, C., & Rankin, M. (1997). The materiality of environmental information to users of annual reports. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 10(4), 562-583.
- Deegan, C., Geddes, S., & Stauton, J. (1996). A survey of Australian accountants' attitudes on environmental Reporting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 10(4), 562-583.
- Degenhart, L., da Rosa, F. S., Hein, N., & Vogt, M. (2016b). Disclosure level assessment of environmental impacts on reports of sustainability and annual reports of Brazilian. *Revista Metropolitana de Sustentabilidade*, 6(1), 81-103.
- Degenhart, L., Vogt, M., Hein, N., & da Rosa, F. S. (2016a). Top environmental disclosure degree of industry of Brazilian companies listed in IBRX-100/Ranking setorial do grau de evidenciação ambiental das empresas brasileiras listadas no IBRX-100. *Revista de Gestao USP*, 23(4), 326-338.
- Del Baldo, M. (2017). The implementation of integrating reporting <IR> in SMEs. *Meditari Accountancy Research*, 25(4), 505-532.
- Delai, I., & Takahashi, S. (2013). Corporate sustainability in emerging markets: insights from the practices reported by the Brazilian retailers. *Journal of Cleaner Production*, 47, 211-221.

- Delbard, O. (2008). CSR legislation in France and the European regulatory paradox: an analysis of EU CSR policy and sustainability reporting practice. *Corporate Governance*, 8(4), 397-405.
- Dhaliwal, D. S., Li, O. Z., Tsang, A., & Yang, Y. G. (2011). Voluntary nonfinancial disclosure and the cost of equity capital: The initiation of corporate social responsibility reporting. *The Accounting Review*, 86(1), 59-100.
- Dhaliwal, D. S., Radhakrishnan, S., Tsang, A., & Yang, Y. G. (2012). Nonfinancial disclosure and analyst forecast accuracy: International evidence on corporate social responsibility disclosure. *The Accounting Review*, 87(3), 723-759.
- Dhaliwal, D. S., Li, O. Z., Tsang, A., & Yang, Y. G. (2014). Corporate social responsibility disclosure and the cost of equity capital: The roles of stakeholder orientation and financial transparency. *Journal of Accounting and Public Policy*, 33(4), 328-355.
- Di Vaio, A., Palladino, R., Hassan, R., & Alvino, F. (2020). Human resources disclosure in the EU Directive 2014/95/EU perspective: A systematic literature review. *Journal of Cleaner Production*, 257, 120509.
- Diaz-Carrion, R., Lopez-Fernandez, M., & Romero-Fernandez, P. M. (2017). Social human resource management transparency in Europe: A cross-country analysis. *Universia Business Review*, (54), 70-89.
- Dienes, D., Sassen, R., & Fischer, J. (2016). What are the drivers of sustainability reporting? A systematic review. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 7(2), 154-189.
- Dierkes, M. (1979). Corporate social reporting in Germany: Conceptual developments and practical experience. *Accounting, Organizations and Society*, 4(1/2), 87-107.
- DiMaggio, P., & Powell, W.W. (1983). The iron cage revisited: Collective rationality and institutional isomorphism in organizational fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147-160.
- Dingwerth, K., & Eichinger, M. (2010). Tamed transparency: How information disclosure under the global reporting initiative fails to empower. *Global Environmental Politics*, 10(3), 74-96.
- Dissanayake, D., Tilt, C., & Xydias-Lobo, M. (2016). Sustainability reporting by publicly listed companies in Sri Lanka. *Journal of Cleaner Production*, 129, 169-182.
- Ditz, D., Ranganathan, J., & Banks, R. D. (1998). Green ledgers: an overview, in Bennet, M. and James, P. (Eds), *The Green Bottom Line: Environmental Accounting for Management-Current Practice and Future Trends*, Greenleaf Publishing, Sheffield.
- Doan, M. H., & Sassen, R. (2020). The relationship between environmental performance and environmental disclosure: A meta-analysis. *Journal of Industrial Ecology*, 24(5), 1140-1157.
- Dowling, J., & Pfeffer, J. (1975). Organizational legitimacy: Social values and organizational behavior. *Pacific Sociological Review*, 18(1), 122-136.

- Doyle, E., & Pérez-Alaniz, M. (2020). Dichotomous impacts on social and environmental sustainability: Competitiveness and development levels matter. *Competitiveness Review: An International Business Journal*, 31(4), 771-791.
- Du, S., Bhattacharya, C. B., & Sen, S. (2010). Maximizing business returns to corporate social responsibility (CSR): The role of CSR communication. *International Journal of Management Reviews*, 12(1), 8-19.
- Dube, S., & Maroun, W. (2017). Corporate social responsibility reporting by South African mining companies: Evidence of legitimacy theory. *South African Journal of Business Management*, 48(1), 23-34.
- Dumay, J. (2016). A critical reflection on the future of intellectual capital: from reporting to disclosure. *Journal of Intellectual Capital*, 17(1), 168-184.
- Dumay, J., Bernardi, C., Guthrie, J., & Demartini, P. (2016). Integrated reporting: A structured literature review. *Accounting Forum*, 40(3), 166-185.
- Dumay, J., Bernardi, C., Guthrie, J., & La Torre, M. (2017). Barriers to implementing the international integrated reporting framework. *Meditari Accountancy Research*, 25(4), 461-480.
- Dumay, J., Guthrie, J., & Farneti, F. (2010). GRI sustainability reporting guidelines for public and third sector organizations: A critical review. *Public Management Review*, 12(4), 531-548.
- Dumay, J., La Torre, M., & Farneti, F. (2019). Developing trust through stewardship. *Journal of Intellectual Capital*, 20(1), 11-39.
- Dura, C., & Baron, O. D. (2015). Best Practices in Romanian CSR: Petrom OMV's Strategy. *Calitatea*, 16(149), 62.
- Durán, I. J., & Rodrigo, P. (2018). Why do firms in emerging markets report? A stakeholder theory approach to study the determinants of non-financial disclosure in Latin America. *Sustainability*, 10(9), 3111.
- Durdevic, T., Searcy, C., & Karapetrovic, S. (2013). The role of ISO 14001 in sustainable enterprise excellence. In *Proceedings of the 5th European Conference on Intellectual Capital*, 99-107.
- Dwekat, A., Seguí-Mas, E., & Tormo-Carbó, G. (2020). The effect of the board on corporate social responsibility: bibliometric and social network analysis. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 33(1), 3580-3603.
- Eccles, R. G., & Krzus, M. P. (2019). Implementing the Task Force on Climate-related Financial Disclosures Recommendations: An Assessment of Corporate Readiness. *Schmalenbach Business Review*, 71(2), 287-293.
- EFRAG (2020). Appointed-Members and chair of the European Lab Project Task Force on preparatory work for the elaboration of possible EU Non-Financial Reporting Standards. Recuperado de: <https://acortar.link/kFadTi>
- EFRAG (2021). EFRAG & GRI landmark statement of cooperation. Recuperado de: <https://acortar.link/zwUsAz>

- El Peruano (2015). Decreto legislativo que crea el sistema de nacional de parques industriales. Decreto legislativo N° 1199. Recuperado de: <https://acortar.link/NgKr20>
- Elijido-Ten, E., Kloot, L., & Clarkson, P. (2010). Extending the application of stakeholder influence strategies to environmental disclosures: An exploratory study from a developing country. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 23(8), 1032-1059.
- Eljayash, K. (2017). Environmental disclosure studies in Middle East and Northern Africa in shadow of theoretical context. *World Journal of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development*, 13(4), 334-349.
- Elkington, J. (1997). *Cannibals with Forks: the Triple Bottom Line of 21st Century Business*. Capstone Publishing, Oxford.
- Epstein, M. J. & Freedman, M. (1994). Social disclosure and the individual investor. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 7(4), 94-109.
- Erkens, M., Paugam, L., & Stolowy, H. (2015). Non-financial information: State of the art and research perspectives based on a bibliometric study. *Comptabilité-Contrôle-Audit*, 21(3), 15-92.
- Ernst & Young. (2016). Value of sustainability reporting: a study by EY and Boston College Center for Corporate Citizenship. Recuperado de: <https://acortar.link/8EJBcc>
- Escalona, M. I., Pulgarín, A., & Lagar, M. P. (2010). Red social de colaboración de las universidades españolas con investigación en Ingeniería Química. *Investigación bibliotecológica*, 24(51), 173-194.
- Escrig-Olmedo, E., Muñoz-Torres, M. J., & Fernandez-Izquierdo, M. A. (2010). Socially responsible investing: sustainability indices, ESG rating and information provider agencies. *International Journal of Sustainable Economy*, 2(4), 442-461.
- Etzion, D., & Ferraro, F. (2010). The role of analogy in the institutionalization of sustainability reporting. *Organization Science*, 21(5), 1092-1107.
- Evain, C., & Imoniana, J. O. (2019). Assurance of sustainability environmental contingencies-experience from France. *International Journal of Global Warming*, 17(3), 315-345.
- Fainshmidt, S., Judge, W. Q., Aguilera, R. V., & Smith, A. (2018). Varieties of institutional systems: A contextual taxonomy of understudied countries. *Journal of World Business*, 53(3), 307-322.
- Farneti, F., Casonato, F., Montecalvo, M., & de Villiers, C. (2019). The influence of integrated reporting and stakeholder information needs on the disclosure of social information in a state-owned enterprise. *Meditari Accountancy Research*, 27(4), 556-579.
- Fassin, Y. (2008). SMEs and the fallacy of formalising CSR. *Business Ethics: A European Review*, 17(4), 364-378.
- Fayers, C. (1998). Environmental reporting and changing corporate environmental performance. *Accounting Forum*, 22(1), 74-94.
- Fernandes, S. M., Bornia, A. C., & Nakamura, L. R. (2019). The influence of boards of directors on environmental disclosure. *Management Decision*, 57(9), 2358-2382.

- Fernández, J.L., & Bajo, A. (2012). La teoría del stakeholder o de los grupos de interés, pieza clave de RSE, del éxito empresarial y de la sostenibilidad. *Revista Internacional de Investigación en Comunicación aDResearch ESIC*, 6(6), 130-143.
- Fernández-Feijoo, B., Romero, S., & Ruíz, S. (2014). Effect of stakeholders' pressure on transparency of sustainability reports within the GRI framework. *Journal of Business Ethics*, 122(1), 53-63.
- Ferri, L. M. (2017). The influence of the institutional context on sustainability reporting. A cross-national analysis. *Social Responsibility Journal*, 13(1), 24-47.
- Fifka, M. S. (2013). Corporate responsibility reporting and its determinants in comparative perspective—a review of the empirical literature and a meta-analysis. *Business Strategy and the Environment*, 22(1), 1-35.
- Fifka, M. S., & Drabble, M. (2012). Focus and standardization of sustainability reporting—a comparative study of the United Kingdom and Finland. *Business Strategy and the Environment*, 21(7), 455-474.
- Flower, J. (2015). The international integrated reporting council: a story of failure. *Critical Perspectives on Accounting*, 27, 1-17.
- Foladori, G. (2007). Paradojas de la sustentabilidad: ecológica versus social. *Trayectorias*, 9(24), 20-30.
- Fonseca, A., McAllister, M. L., & Fitzpatrick, P. (2014). Sustainability reporting among mining corporations: a constructive critique of the GRI approach. *Journal of Cleaner Production*, 84, 70-83.
- Freedman, M. & Jaggi, B. (1986). An analysis of the impact of corporate pollution disclosures included in annual financial statements on investors. *Advances in Public Interest Accounting*, 1, 193-212.
- Freeman RE. (1984). *Strategic management. A stakeholder approach*. Pitman: Marshfield, MA.
- Frías-Aceituno, J. V., Rodríguez-Ariza, L., & García-Sánchez, I. M. (2013b). Is integrated reporting determined by a country's legal system? An exploratory study. *Journal of Cleaner Production*, 44, 45-55.
- Frías-Aceituno, J. V., Rodríguez-Ariza, L., & García-Sánchez, I. M. (2013a). The role of the board in the dissemination of integrated corporate social reporting. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 20(4), 219-233.
- Frías-Aceituno, J. V., Rodríguez-Ariza, L., & García-Sánchez, I. M. (2014). Explanatory factors of integrated sustainability and financial reporting. *Business Strategy and the Environment*, 23(1), 56-72.
- Friedman, M. (1970). The Social Responsibility of Business Is to Increase Its Profits. *The New York Times Magazine*, 13 September.
- Fuentes, R., Galeotti, M., Lanza, A., & Manzano, B. (2020). COVID-19 and climate change: a tale of two global problems. *Sustainability*, 12(20), 8560.

- Fundación IFRS (2020). Documento de Consulta de Información sobre Sostenibilidad. Recuperado de: <https://acortar.link/DYOqoR>
- Fundación IFRS (2021). Proyecto de Norma. Modificaciones propuestas dirigidas a la Constitución de la Fundación IFRS para la creación de un Consejo de Normas Internacionales de Sostenibilidad para emitir Normas NIIF de Sostenibilidad. Recuperado de: <https://acortar.link/Clbngv>
- Fuoli, M. (2012). Assessing social responsibility: A quantitative analysis of Appraisal in BP's and IKEA's social reports. *Discourse & Communication*, 6(1), 55-81.
- Furlotti, K., Mazza, T., Tibiletti, V., & Triani, S. (2019). Women in top positions on boards of directors: Gender policies disclosed in Italian sustainability reporting. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(1), 57-70.
- Fusco, F., & Ricci, P. (2019). What is the stock of the situation? A bibliometric analysis on social and environmental accounting research in public sector. *International Journal of Public Sector Management*, 32(1), 21-41.
- Gallardo-Vázquez, D., Barroso-Méndez, M. J., Pajuelo-Moreno, M. L., & Sánchez-Meca, J. (2019). Corporate social responsibility disclosure and performance: A meta-analytic approach. *Sustainability*, 11(4), 1115.
- Gallego-Álvarez, I. (2008). Analysis of social information as a measure of the ethical behavior of Spanish firms. *Management Decision*, 46(4), 580-599.
- Gallhofer, S., & Haslam, J. (1995). Worrying about environmental auditing. *Accounting Forum*, 19(2/3), 205-218.
- Gamble, G. O., Hsu, K., Jackson, C., & Tollerson, C. D. (1996). Environmental disclosures in annual reports: an international perspective. *International Journal of Accounting*, 31(3), 293-331.
- Gamerschlag, R., Möller, K., & Verbeeten, F. (2011). Determinants of voluntary CSR disclosure: empirical evidence from Germany. *Review of Managerial Science*, 5(2-3), 233-262.
- Garanina, T., & Dumay, J. (2017). Forward-looking intellectual capital disclosure in IPOs. *Journal of Intellectual Capital*, 18(1), 128-148.
- García, A. S., Mendes-Da-Silva, W., & Orsato, R. J. (2017). Sensitive industries produce better ESG performance: Evidence from emerging markets. *Journal of Cleaner Production*, 150, 135-147.
- García-Ayuso, M., & Sierra-Molina, G. (1994). La relación entre investigación y práctica en Contabilidad. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXIV(78), 235-287.
- García-Machado, J. J. (2018). The latest streams in finance research: An updated bibliometric mapping based on co-occurrence data. *Forum Scientiae Oeconomia*, 6(3), 7-23.
- García-Sánchez, I. M. (2008). Corporate social reporting: Segmentation and characterization of Spanish companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 15(4), 187-198.

- García-Sánchez, I. M., & García-Meca, E. (2017). CSR engagement and earnings quality in banks. The moderating role of institutional factors. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 24(2), 145-158.
- García-Sánchez, I. M., & Martínez-Ferrero, J. (2018). Corporate Social Responsibility Performance, Disclosure and Assurance: Introduction to the Special Issue of Administrative Sciences. *Administrative Sciences*, 8(54).
- García-Sánchez, I. M., Cuadrado-Ballesteros, B., & Sepúlveda, C. (2014). Does media pressure moderate CSR disclosures by external directors? *Management Decision*, 52(6), 1014-1045.
- García-Sánchez, I. M., Rodríguez-Ariza, L., & Frías-Aceituno, J. V. (2013). The cultural system and integrated reporting. *International Business Review*, 22(5), 828-838.
- Garde-Sánchez, R., Rodríguez Bolívar, M. P., & López-Hernández, A. M. (2013). Online disclosure of university social responsibility: A comparative study of public and private US universities. *Environmental Education Research*, 19(6), 709-746.
- Geddes, M. (1991). The social audit movement, in Owen, D.L. (Ed.), *Green Reporting*, Chapman Hall, London, 215-241.
- Gibson, K. (1997). Courses on environmental accounting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. 10(4), 584-593.
- Gibson, R., & Guthrie, J. (1995). Recent environmental disclosures in annual reports of Australian public and private sector organisations. *Accounting Forum*, 19(23), 111-127.
- Gilbert, D. U., & Rasche, A. (2008). Opportunities and problems of standardized ethics initiatives—a stakeholder theory perspective. *Journal of Business Ethics*, 82(3), 755-773.
- Golob, U., & Bartlett, J. L. (2007). Communicating about corporate social responsibility: A comparative study of CSR reporting in Australia and Slovenia. *Public Relations Review*, 33(1), 1-9.
- Gómez-Villegas, M. & Quintanilla, D. A. (2012). Los informes de responsabilidad social empresarial: su evolución y tendencias en el contexto internacional y colombiano. *Cuadernos de contabilidad*, 13(32), 121-158.
- González, M., del Mar Alonso-Almeida, M., & Dominguez, D. (2018). Mapping global sustainability report scoring: a detailed analysis of Europe and Asia. *Quality & Quantity*, 52(3), 1041-1055.
- Gordon, I. (1998). Enhancing students' knowledge of social responsibility accounting. *Issues in Accounting Education*, 13(1), 31-46.
- Gornik-Tomaszewski, S., & Choi, Y. C. (2018). The conceptual framework: past, present, and future. *Review of Business*, 38(1), 47-58.
- Graafland, J., Van de Ven, B., & Stoffele, N. (2003). Strategies and instruments for organising CSR by small and large businesses in the Netherlands. *Journal of Business Ethics*, 47(1), 45-60.

- Grael, J., & Gotthardt, D. (2016). The relevance of national contexts for carbon disclosure decisions of stock-listed companies: a multilevel analysis. *Journal of Cleaner Production*, 133, 1204-1217.
- Gray, R. H. (2002). The social accounting project and Accounting Organizations and Society Privileging engagement, imaginings, new accountings and pragmatism over critique? *Accounting, Organizations and Society*, 27(7), 687-708.
- Gray, R. H. (2010). Is accounting for sustainability actually accounting for sustainability... and how would we know? An exploration of narratives of organisations and the planet. *Accounting, Organizations and Society*, 35(1), 47-62.
- Gray, R. H., & Collison, D. (1991). Environmental audit: Green gauge or whitewash? *Managerial Auditing*, 6(5), 17-25.
- Gray, R. H., & Collison, D. (2001). *The Professional Accounting Bodies and the Provision of Education and Training in Relation to Environmental Issue*, Institute of Chartered Accountants of Scotland, Edinburgh.
- Gray, R. H., Bebbington, K. J. & McPhail, K. (1994). Teaching ethics and the ethics of accounting teaching: educating for immorality and a case for social and environmental accounting education. *Accounting Education*, 3(1), 51-75.
- Gray, R. H., Owen, D. L., & Maunders, K. T. (1991). Accountability, corporate social reporting and the external social audits. *Advances in Public Interest Accounting*, 4, 1-21.
- Gray, R. H., Kouhy, R., & Lavers, S. (1995). Corporate social and environmental reporting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 8(2), 47-77.
- Gray, R. H., Owen, D., & Adams, C. (1996). *Accounting and Accountability: Changes and Challenges in Corporate and Social Reporting*, Prentice Hall, London.
- Greenwood, M. (2007). Stakeholder engagement: Beyond the myth of corporate responsibility. *Journal of Business Ethics*, 74(4), 315-327.
- Greiling, D., Traxler, A. A., & Stötzer, S. (2015). Sustainability reporting in the Austrian, German and Swiss public sector. *International Journal of Public Sector Management*, 28(4/5), 404-428.
- GRI -Global Reporting Initiative- (2000). Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad. Versión G1. Recuperado: <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/>
- GRI -Global Reporting Initiative- (2002). Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad. Versión G2. Recuperado de: <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/>
- GRI -Global Reporting Initiative- (2006). Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad. Versión G3. Recuperado de: <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/>
- GRI -Global Reporting Initiative- (2011). Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad. Versión G3.1. Recuperado de: <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/>

- GRI -Global Reporting Initiative- (2013). Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad. Versión G4. Recuperado de: <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/>
- GRI -Global Reporting Initiative- (2016). Consolidated Set of GRI Sustainability Reporting Standards. Recuperado de: <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/>
- GRI -Global Reporting Initiative- (2018). *Sustainability disclosure database*. London, GRI.
- GRI -Global Reporting Initiative- (2019). *Sustainability disclosure database*. London, GRI.
- GRI -Global Reporting Initiative- (2020a). GRI Sector Program – Revised list of prioritized sectors. Recuperado de: <https://acortar.link/V30gKs>
- GRI -Global Reporting Initiative- (2020b). IFRS Consultation Paper on Sustainability Reporting. Recuperado de: <https://acortar.link/t53iT1>
- GRI, SASB. (2021). Report: A practical guide to sustainability reporting using GRI and SASB Standards. Recuperado de: <https://acortar.link/loOdaI>
- Grojer, J. E., & Stark, A. (1977). Social accounting: a Swedish attempt. *Accounting, Organizations and Society*, 2(4), 349-386.
- Grougiou, V., Dedoulis, E., & Leventis, S. (2016). Corporate social responsibility reporting and organizational stigma: The case of “sin” industries. *Journal of Business Research*, 69(2), 905-914.
- Guerrero-Villegas, J., Pérez-Calero, L., Hurtado-González, J. M., & Giráldez-Puig, P. (2018). Board attributes and corporate social responsibility disclosure: A meta-analysis. *Sustainability*, 10(12), 4808.
- Gulluscio, C., Puntillo, P., Luciani, V., & Huisingh, D. (2020). Climate Change Accounting and Reporting: A Systematic Literature Review. *Sustainability*, 12(13), 5455.
- Gumucio, C. P., & Zúñiga, M. P. A. (2021). De la evaluación de impacto ambiental a la evaluación ambiental estratégica: desafíos para la política ambiental en Chile y América Latina. *Política y Gobierno*, 28(1), 1-17.
- Guthrie, J. & Parker, L. D. (1989). Corporate Social Reporting: a rebuttal of legitimacy theory. *Accounting and Business Research*, 9(76), 343-352.
- Guthrie, J. & Parker, L. D. (1990). Corporate social disclosure practice: a comparative international analysis. *Advances in Public Interest Accounting*, 3, 159-176.
- Gutiérrez-Nieto, B., & Serrano-Cinca, C. (2019). 20 years of research in microfinance: An information management approach. *International Journal of Information Management*, 47, 183-197.
- Guzmán, A. R. A. (2019). Análisis exploratorio de la apertura comercial del Ecuador frente a Perú y Colombia. *Revista Economía y Política*, 9-24.
- Hackston, D., & Milne, M. J. (1996). Some determinants of social and environmental disclosures in New Zealand companies. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 9(1), 77-108.

- Hahn, R., & Kühnen, M. (2013). Determinants of sustainability reporting: a review of results, trends, theory, and opportunities in an expanding field of research. *Journal of Cleaner Production*, 59, 5-21.
- Hahn, R., & Lülfs, R. (2014). Legitimizing negative aspects in GRI-oriented sustainability reporting: A qualitative analysis of corporate disclosure strategies. *Journal of Business Ethics*, 123(3), 401-420.
- Harte, G., & Owen, D. L. (1991). Environmental disclosure in the annual reports of British companies a research note. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 4(3), 51-61.
- Hartman, L. P., Rubin, R. S., & Dhanda, K. K. (2007). The communication of corporate social responsibility: United States and European Union multinational corporations. *Journal of Business Ethics*, 74(4), 373-389.
- Harzing, A.W. (2019). Two new kids on the block: How do Crossref and Dimensions compare with Google Scholar, Microsoft Academic, Scopus and the Web of Science? *Scientometrics*, 120(1), 341-349.
- Harzing, A.W., & Alakangas, S. (2016). Google Scholar, Scopus and the Web of Science: a longitudinal and cross-disciplinary comparison. *Scientometrics*, 106(2), 787–804.
- Hassan, O. A., & Romilly, P. (2018). Relations between corporate economic performance, environmental disclosure and greenhouse gas emissions: New insights. *Business Strategy and the Environment*, 27(7), 893-909.
- Hauque, S. M., Di Russo de Hauque L., del Barco J. P. & Del Barco M. A. (2016). *Responsabilidad Social Empresarial – Una Mirada Axiológica*. Ediciones UNL.
- Hedberg, C. J., & von Malmborg, F. (2003). The Global Reporting Initiative and corporate sustainability reporting in Swedish companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 10(3), 153-164.
- Heemskerck, E. M. (2011). The social field of the European corporate elite: a network analysis of interlocking directorates among Europe's largest corporate boards. *Global Networks*, 11(4), 440-460.
- Helfaya, A., & Moussa, T. (2017). Do board's corporate social responsibility strategy and orientation influence environmental sustainability disclosure? UK evidence. *Business Strategy and the Environment*, 26(8), 1061-1077.
- Hernández-Pajares, J. (2016). Estado de la situación de la información de sostenibilidad de las empresas peruanas. *Contabilidad & Sistemas*, 9, 47-55.
- Hernández-Pajares, J. (2018). Influence of the international nature of Peruvian companies in sustainability reporting. *Revista de Comunicación-Perú*, 17(1), 74-92.
- Hernández-Pajares, J., Venegas, C. & Alvarado, L. (2017). Environmental reporting factors of Peruvian mining companies. *CAPIC Review. Journal of Accounting, Auditing and Business Management*, (14), 29-37.
- Hess, D. (2007). Social reporting and new governance regulation: The prospects of achieving corporate accountability through transparency. *Business Ethics Quarterly*, 17(3), 453-476.

- Hess, D. (2008). The three pillars of corporate social reporting as new governance regulation: Disclosure, dialogue, and development. *Business Ethics Quarterly*, 18(4), 447-482.
- Higgins, C. & Larrinaga, C. (2014). Sustainability reporting: insights from institutional theory. In *Sustainability Accounting and Accountability*, J. Unerman, J. Bebbington and B. O'Dwyer (Eds.) 2nd ed. London: Routledge.
- Higgins, C., Stubbs, W., & Love, T. (2014). Walking the talk (s): Organisational narratives of integrated reporting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(7), 1090-1119.
- Higgins, C., Stubbs, W., & Milne, M. (2018). Is sustainability reporting becoming institutionalised? The role of an issues-based field. *Journal of Business Ethics*, 147(2), 309-326.
- Hinze, A. K., & Sump, F. (2019). Corporate social responsibility and financial analysts: A review of the literature. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 10(1), 183-207.
- Hodge, K., Subramaniam, N., & Stewart, J. (2009). Assurance of sustainability reports: Impact on report users' confidence and perceptions of information credibility. *Australian Accounting Review*, 19(3), 178-194.
- Hoeltl, A., Brandtweiner, R., & Stock, P. S. (2013). Sustainability reports from the food industry: case studies from Europe and Latin America. *WIT Transactions on Ecology and the Environment*, 170, 77-88.
- Hoi, C. K., Wu, Q., & Zhang, H. (2013). Is corporate social responsibility (CSR) associated with tax avoidance? Evidence from irresponsible CSR activities. *The Accounting Review*, 88(6), 2025-2059.
- Holder-Webb, L., Cohen, J. R., Nath, L., & Wood, D. (2009). The supply of corporate social responsibility disclosures among US firms. *Journal of Business Ethics*, 84(4), 497-527.
- Hooghiemstra, R. (2000). Corporate communication and impression management—new perspectives why companies engage in corporate social reporting. *Journal of Business Ethics*, 27(1-2), 55-68.
- Hopper, T., Lassou, P., & Soobaroyen, T. (2017). Globalisation, accounting and developing countries. *Critical Perspectives on Accounting*, 43, 125-148.
- Hopwood, A. G. (2009). Accounting and the environment. *Accounting, Organizations and Society*, 34(3-4), 433-439.
- Hrasky, S. (2012). Carbon footprints and legitimation strategies: symbolism or action? *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 25(1), 174-198.
- Hsieh, Y. C. J. (2012). Hotel companies' environmental policies and practices: a content analysis of their web pages. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 24(1), 97-121.
- Hsueh, J. W. J. (2018). Governance structure and the credibility gap: Experimental evidence on family businesses' sustainability reporting. *Journal of Business Ethics*, 153(2), 547-568.
- Huang, C. L., & Kung, F. H. (2010). Drivers of environmental disclosure and stakeholder expectation: Evidence from Taiwan. *Journal of Business Ethics*, 96(3), 435-451.

- Huang, Y., Zhu, D., Lv, Q., Porter, A. L., Robinson, D. K., & Wang, X. (2017). Early insights on the Emerging Sources Citation Index (ESCI): an overlay map-based bibliometric study. *Scientometrics*, *111*(3), 2041-2057.
- Hubbard, G. (2009). Measuring organizational performance: beyond the triple bottom line. *Business Strategy and the Environment*, *18*(3), 177-191.
- Husillos, F. (2007). Una aproximación desde la teoría de la legitimidad a la información medioambiental revelada por las empresas españolas cotizadas. *Spanish Journal of Finance and Accounting/Revista Española de Financiación y Contabilidad*, *36*(133), 97-121.
- Hussain, N., Rigoni, U., & Orij, R. P. (2018). Corporate governance and sustainability performance: Analysis of triple bottom line performance. *Journal of Business Ethics*, *149*(2), 411-432.
- IASB (2018). Marco Conceptual para la Información Financiera, *International Accounting Standards Board* (IASB), London.
- Ihlen, Ø. (2009). Business and climate change: the climate response of the world's 30 largest corporations. *Environmental Communication*, *3*(2), 244-262.
- Ingram, R. W. (1978). An investigation of the information content of (certain) social responsibility disclosure. *Journal of Accounting Research*, *16*(2), 270-285.
- Ingram, R. W., & Frazier, K. B. (1980). Environmental performance and corporate disclosure. *Journal of Accounting Research*, *18*(4), 614-622.
- International Integrated Reporting Council –IIRC– (2013). International <IR> Framework. Recuperado de: <http://www.integratedreporting.org>
- International Integrated Reporting Council –IIRC– (2020). *IIRC and SASB announce intent to merge in major step towards simplifying the corporate reporting system*. IIRC, Recuperado de: <https://integratedreporting.org/news/iirc-and-sasb-announce-intent-to-merge-in-major-step-towards-simplifying-the-corporate-reporting-system/>
- Ioannou, I., & Serafeim, G. (2012). What drives corporate social performance? The role of nation-level institutions. *Journal of International Business Studies*, *43*(9), 834-864.
- Isaksson, R., & Steimle, U. (2009). What does GRI-reporting tell us about corporate sustainability? *The TQM Journal*, *21*(2), 168-181.
- Islam, M. A., & Deegan, C. (2010). Media pressures and corporate disclosure of social responsibility performance information: a study of two global clothing and sports retail companies. *Accounting and Business Research*, *40*(2), 131-148.
- Jackson, G., Bartosch, J., Avetisyan, E., Kinderman, D., & Knudsen, J. S. (2020). Mandatory non-financial disclosure and its influence on CSR: An international comparison. *Journal of Business Ethics*, *162*(2), 323-342.
- Jaggi, B. & Freedman, M. (1982). An analysis of the information content of pollution disclosures. *Financial Review*, *19*(5), 142-152.
- Jain, A., & Islam, M. A. (2016). The rise of GRI: a social contagion epidemic. In *Proceedings of the Ninth Asia-Pacific Conference on Global Business, Economics, Finance and Banking* (pp. Paper-ID).

- Jamali, D. (2007). The case for strategic corporate social responsibility in developing countries. *Business and Society Review*, 112(1), 1-27.
- Janggu, T., Darus, F., Zain, M. M., & Sawani, Y. (2014). Does good corporate governance lead to better sustainability reporting? An analysis using structural equation modeling. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 145, 138-145.
- Jara-Sarrúa, L. (2017). Comparabilidad de las Memorias de Sostenibilidad elaboradas con el estándar GRI-G4 opción Core. El caso de Argentina, Chile, Colombia, México y Perú, presented at 11th Centre for Social and Environmental Accounting Research (CSEAR) Spain Conference. Zaragoza, Spain.
- Jasch, C., & Lavicka, A. (2006). Pilot project on sustainability management accounting with the Styrian automobile cluster. *Journal of Cleaner Production*, 14(14), 1214-1227.
- Jenkins, H., & Yakovleva, N. (2006). Corporate social responsibility in the mining industry: Exploring trends in social and environmental disclosure. *Journal of Cleaner Production*, 14(3-4), 271-284.
- Jensen, J. C., & Berg, N. (2012). Determinants of traditional sustainability reporting versus integrated reporting. An institutionalist approach. *Business Strategy and the Environment*, 21(5), 299-316.
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305-360.
- Jizi, M. I., Salama, A., Dixon, R., & Stratling, R. (2014). Corporate governance and corporate social responsibility disclosure: Evidence from the US banking sector. *Journal of Business Ethics*, 125(4), 601-615.
- Jones, M. J., & Shoemaker, P. A. (1994). Accounting narratives: A review of empirical studies of content and readability. *Journal of Accounting Literature*, 13, 142.
- José, A., & Lee, S. M. (2007). Environmental reporting of global corporations: A content analysis based on website disclosures. *Journal of Business Ethics*, 72(4), 307-321.
- Kaspersen, M., & Johansen, T. R. (2016). Changing social and environmental reporting systems. *Journal of Business Ethics*, 135(4), 731-749.
- Katmon, N., Mohamad, Z. Z., Norwani, N. M., & Al Farooque, O. (2019). Comprehensive board diversity and quality of corporate social responsibility disclosure: evidence from an emerging market. *Journal of Business Ethics*, 157(2), 447-481.
- Kaymak, T., & Bektas, E. (2017). Corporate social responsibility and governance: Information disclosure in multinational corporations. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 24(6), 555-569.
- Khan, A., Muttakin, M. B., & Siddiqui, J. (2013). Corporate governance and corporate social responsibility disclosures: Evidence from an emerging economy. *Journal of Business Ethics*, 114(2), 207-223.
- Khan, M., Hassan, A., Harrison, C., & Tarbert, H. (2020). CSR reporting: a review of research and agenda for future research. *Management Research Review*, 43(11), 1395-1419.

- Khelif, H., Hussainey, K., & Achek, I. (2015). The effect of national culture on the association between profitability and corporate social and environmental disclosure. *Meditari Accountancy Research*, 23(3), 296-321.
- Kılıç, M., & Kuzey, C. (2019). Determinants of climate change disclosures in the Turkish banking industry. *International Journal of Bank Marketing*, 37(3), 901-926.
- Kirchhoff, D., Montãno, M., Ranieri, V. E. L., de Oliveira, I. S. D., Doberstein, B., & de Souza, M. P. (2007). Limitations and drawbacks of using Preliminary Environmental Reports (PERs) as an input to Environmental Licensing in São Paulo State: A case study on natural gas pipeline routing. *Environmental Impact Assessment Review*, 27(4), 301-318.
- Knox, S., Maklan, S., & French, P. (2005). Corporate social responsibility: Exploring stakeholder relationships and programme reporting across leading FTSE companies. *Journal of Business Ethics*, 61(1), 7-28.
- Kolk, A. (2003). Trends in Sustainability Reporting by the Fortune Global 250. *Business Strategy and the Environment*, 12(5), 279-291.
- Kolk, A. (2004). A decade of sustainability reporting: developments and significance. *International Journal of Environment and Sustainable Development*, 3(1), 51-64.
- Kolk, A. (2008). Sustainability, Accountability and Corporate Governance: Exploring Multinationals' Reporting Practices. *Business Strategy and the Environment*, 17(1), 1-15.
- Kolk, A. (2010). Trajectories of sustainability reporting by MNCs. *Journal of World Business*, 45(4), 367-374.
- Kolk, A., & Perego, P. (2010). Determinants of the adoption of sustainability assurance statements: An international investigation. *Business Strategy and the Environment*, 19(3), 182-198.
- Kolk, A., & Pinkse, J. (2010). The integration of corporate governance in corporate social responsibility disclosures. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 17(1), 15-26.
- Kolk, A., Walhain, S., & Van de Wateringen, S. (2001). Environmental reporting by the Fortune Global 250: exploring the influence of nationality and sector. *Business Strategy and the Environment*, 10(1), 15-28.
- Kowszyk, Y., Besnier, E., Haddad, I., Maher, R. & Meneses, G. (2015). *La responsabilidad social empresarial en el contexto de la relación entre la Unión Europea y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños*. Hamburgo: Fundación EU-LAC.
- KPMG (2015). Currents of change: the KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2015. Recuperado de: <https://acortar.link/OSdQPZ>
- KPMG (2017). The road ahead: the KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017. Recuperado de: <https://acortar.link/ERukoB>
- KPMG. (2020). *The time has come. The KPMG Survey of Sustainability Reporting 2020*. Recuperado de: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2020/11/the-time-has-come.pdf>.

- Krajnc, D., & Glavič, P. (2005). A model for integrated assessment of sustainable development. *Resources, Conservation and Recycling*, 43(2), 189-208.
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*. Madrid: Paidós Ibérica Ediciones.
- Kristofik, P., Lament, M., & Musa, H. (2016). The reporting of non-financial information and the rationale for its standardisation. *E+ M Ekonomie a Management*, 19(2), 157,175.
- Kühn, A. L., Stiglbauer, M., & Fifka, M. S. (2018). Contents and determinants of corporate social responsibility website reporting in Sub-Saharan Africa: A seven-country study. *Business & Society*, 57(3), 437-480.
- Kulkarni, A. V., Aziz, B., Shams, I., & Busse, J. W. (2009). Comparisons of citations in Web of Science, Scopus, and Google Scholar for articles published in general medical journals. *Jama*, 302(10), 1092-1096.
- Kumi, E., Yeboah, T., & Kumi, Y. A. (2020). Private sector participation in advancing the sustainable development goals (SDGs) in Ghana: Experiences from the mining and telecommunications sectors. *The Extractive Industries and Society*, 7(1), 181-190.
- Kuo, T. C., Kremer, G. E. O., Phuong, N. T., & Hsu, C. W. (2016). Motivations and barriers for corporate social responsibility reporting: Evidence from the airline industry. *Journal of Air Transport Management*, 57, 184-195.
- Kuzey, C., & Uyar, A. (2017). Determinants of sustainability reporting and its impact on firm value: Evidence from the emerging market of Turkey. *Journal of Cleaner Production*, 143, 27-39.
- La Torre, M., Sabelfeld, S., Blomkvist, M., Tarquinio, L., & Dumay, J. (2018). Harmonising non-financial reporting regulation in Europe: Practical forces and projections for future research. *Meditari Accountancy Research*, 26(4), 598-621.
- Lagasio, V., & Cucari, N. (2019). Corporate governance and environmental social governance disclosure: A meta-analytical review. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(4), 701-711.
- Lai, A., Melloni, G., & Stacchezzini, R. (2017). What does materiality mean to integrated reporting preparers? An empirical exploration. *Meditari Accountancy Research*, 25(4), 533-552.
- Laidroo, L., & Sokolova, M. (2015). International banks' CSR disclosures after the 2008 crisis. *Baltic Journal of Management*, 10(3), 270-294.
- Lamborghini, F. L., & Sukoharsono, E. G. (2012). A Comparative Analysis of the GRI G3. 1 and the GRI G4 exposure draft. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa FEB*, 1(1).1-24.
- Landrum, N. E. (2018). Stages of corporate sustainability: Integrating the strong sustainability worldview. *Organization & Environment*, 31(4), 287-313.
- Landrum, N. E., & Ohsowski, B. (2018). Identifying worldviews on corporate sustainability: A content analysis of corporate sustainability reports. *Business Strategy and the Environment*, 27(1), 128-151.

- Lanis, R., & Richardson, G. (2012). Corporate social responsibility and tax aggressiveness: An empirical analysis. *Journal of Accounting and Public Policy*, 31(1), 86-108.
- Lanis, R., & Richardson, G. (2013). Corporate social responsibility and tax aggressiveness: a test of legitimacy theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 26(1), 75-100.
- Larrán M., Andrades F., & Herrera, J. (2019). An analysis of university sustainability reports from the GRI database: an examination of influential variables. *Journal of Environmental Planning and Management*, 62(6), 1019-1044.
- Larrinaga, C. (2007). Sustainability reporting: insights from neo-institutional theory. In *Sustainability Accounting and Accountability*, J. Unerman, J. Bebbington and B. O'Dwyer (Eds.) 2nd ed. London: Routledge.
- Larrinaga, C., & Bebbington, J. (2021). The pre-history of sustainability reporting: a constructivist reading. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 34(9), 131-150.
- Larrinaga, C., Moneva, J.M., & Ortas, E. (2019). Twenty-five years of social and environmental accounting in Spain: past, present and future. *Rev. Esp. Financ. y Contab.* 48, 387-405.
- Laufer, W. S. (2003). Social accountability and corporate greenwashing. *Journal of Business Ethics*, 43(3), 253-261.
- Leal, P. H., Rodrigues, R. N., de Freitas, M. A. L., & Lagioia, U. C. T. (2019). Determinants of greenhouse gases emissions disclosure according to GRI guidelines in Brazilian companies. *Independent Journal of Management & Production*, 10(3), 966-988.
- Lee, K. & Kim, J. (2009). Current status of CSR in the realm of supply management: the case of the Korean electronics industry. *Supply Chain Management: An International Journal*, 14(2), 138-148.
- Leech, N. L., & Onwuegbuzie, A. J. (2011). Beyond constant comparison qualitative data analysis: Using NVivo. *School Psychology Quarterly*, 26(1), 70-84.
- Legendre, S., & Coderre, F. (2013). Determinants of GRI G3 application levels: the case of the fortune global 500. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 20(3), 182-192.
- Lehman, G. (1999). Disclosing new worlds: a role for social and environmental accounting and auditing. *Accounting Organizations and Society*, 24(3), 217-242.
- Lélé, S. M. (1991). Sustainable development: a critical review. *World development*, 19(6), 607-621.
- Leoni, G. (2017). Social responsibility in practice: an Italian case from the early 20th century. *Journal of Management History*, 23(2), 133-151.
- Lessem, R. (1977). Corporate Social Reporting in Action: An Evaluation of British, European and American Practice. *Accounting, Organizations and Society*, 2(4), 279-294.
- Levy, D. L., Szejnwald Brown, H., & De Jong, M. (2010). The contested politics of corporate governance: The case of the global reporting initiative. *Business & Society*, 49(1), 88-115.

- Lewis, G., Palacios, S., & Valenzuela, M. A. (2016). An integrational framework of organizational moral development, legitimacy, and corporate responsibility: A longitudinal, intersectoral analysis of citizenship reports. *Business and Society Review*, 121(4), 593-623.
- Liew, W., Adhitya, A., & Srinivasan, R. (2014). Sustainability trends in the process industries: A text mining-based analysis. *Computers in Industry*, 65(3), 393-400.
- Lim, A., & Tsutsui, K. (2012). Globalization and commitment in corporate social responsibility: Cross-national analyses of institutional and political-economy effects. *American Sociological Review*, 77(1), 69-98.
- Limijaya, A. (2017). One Financial Reporting Global Language: The Ultimate Goal? *Jurnal Riset Akuntansi dan Keuangan*, 5(1), 1277-1292.
- Liu, X., & Anbumozhi, V. (2009). Determinant factors of corporate environmental information disclosure: an empirical study of Chinese listed companies. *Journal of Cleaner Production*, 17(6), 593-600.
- Livesey, S. M., & Kearins, K. (2002). Transparent and caring corporations? A study of sustainability reports by The Body Shop and Royal Dutch/Shell. *Organization & Environment*, 15(3), 233-258.
- Lock, I., & Seele, P. (2015). Analyzing sector-specific CSR reporting: Social and environmental disclosure to investors in the chemicals and banking and insurance industry. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 22(2), 113-128.
- Lock, I., & Seele, P. (2016). The credibility of CSR (corporate social responsibility) reports in Europe. Evidence from a quantitative content analysis in 11 countries. *Journal of Cleaner Production*, 122, 186-200.
- Lockhart, J. A. (1997). Environmental tax policy in the United States: alternatives to the polluter pays principle. *Asia-Pacific Journal of Accounting*, 4(2), 219-239.
- Logsdon, J. M., Thomas, D. E., & Van Buren III, H. J. (2006). Corporate social responsibility in large Mexican firms. *Journal of Corporate Citizenship*, (21), 51-60.
- López, D., & Muñoz, F. (2008). Los modelos de gravedad en América Latina: el caso de Chile y México. *Comercio exterior*, 58(11), 803-813.
- López-Feldman, A., Chávez, C., Vélez, M. A., Bejarano, H., Chimeli, A. B., Féres, J., ... & Viteri, C. (2020). COVID-19: impactos en el medio ambiente y en el cumplimiento de los ODS en América Latina. *Revista Desarrollo y Sociedad*, (86), 104-132.
- López-Gordo, M. G., & López-Gordo, J. F. (2012). Responsabilidad medioambiental e información financiera. Especial referencia al caso español. *Cuadernos de Contabilidad*, 13(32), 159-173.
- Lozano, R. (2006). A tool for a Graphical Assessment of Sustainability in Universities (GASU). *Journal of Cleaner Production*, 14(9-11), 963-972.
- Lozano, R. (2011). The state of sustainability reporting in universities. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 12(1), 67-78.
- Lozano, R. (2012). Towards better embedding sustainability into companies' systems: an analysis of voluntary corporate initiatives. *Journal of Cleaner Production*, 25, 14-26.

- Lozano, R., & Huisingh, D. (2011). Inter-linking issues and dimensions in sustainability reporting. *Journal of Cleaner Production*, *19*(2-3), 99-107.
- Lu, C. S., Lin, C. C., & Tu, C. J. (2009). Corporate social responsibility and organisational performance in container shipping. *International Journal of Logistics: Research and Applications*, *12*(2), 119-132.
- Lu, Y., & Abeyssekera, I. (2014). Stakeholders' power, corporate characteristics, and social and environmental disclosure: evidence from China. *Journal of Cleaner Production*, *64*, 426-436.
- Lynn, M. (1992). A note on corporate social disclosure in Hong Kong. *British Accounting Review*, *24*(2), 105-110.
- Lyon, T. P., & Maxwell, J. W. (2011). Greenwash: Corporate environmental disclosure under threat of audit. *Journal of Economics & Management Strategy*, *20*(1), 3-41.
- Maali, B., Casson, P., & Napier, C. (2006). Social reporting by Islamic banks. *Abacus*, *42*(2), 266-289.
- Maas, K., Schaltegger, S., & Crutzen, N. (2016). Integrating corporate sustainability assessment, management accounting, control, and reporting. *Journal of Cleaner Production*, *136*, 237-248.
- Macias, H. A., & Farfán-Lievano, A. (2017). Integrated reporting as a strategy for firm growth: multiple case study in Colombia. *Meditari Accountancy Research*, *25*(4), 605-628.
- Mahoney, L. S., Thorne, L., Cecil, L., & LaGore, W. (2013). A research note on standalone corporate social responsibility reports: Signaling or greenwashing? *Critical Perspectives on Accounting*, *24*(4-5), 350-359.
- Majumder, M. T. H., Akter, A., & Li, X. (2017). Corporate governance and corporate social disclosures: a meta-analytical review. *International Journal of Accounting & Information Management*, *25*(4), 434-458.
- Majumder, M. T. H., Li, X., Akter, A., & Begum, M. (2019). Corporate attributes and corporate social disclosures: a meta-analytical review. *International Journal of Law and Management*, *61*(1), 45-72.
- Malaquías, R. F., Junior, D. M. B., de Oliveira Malaquías, F. F., & Albertin, A. L. (2019). Climate protection or corporate promotion? Energy companies, development, and sustainability reports in Latin America. *Energy Research & Social Science*, *54*, 150-156.
- Manetti, G. (2011). The quality of stakeholder engagement in sustainability reporting: empirical evidence and critical points. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, *18*(2), 110-122.
- Manetti, G., & Becatti, L. (2009). Assurance services for sustainability reports: Standards and empirical evidence. *Journal of Business Ethics*, *87*(1), 289-298.
- Marcia, A., Maroun, W., & Callaghan, C. (2015). Value relevance and corporate responsibility reporting in the South African context: An alternate view post King-III. *South African Journal of Economic and Management Sciences*, *18*(4), 500-518.

- Marimon, F., del Mar Alonso-Almeida, M., del Pilar Rodríguez, M., & Alejandro, K. A. C. (2012). The worldwide diffusion of the global reporting initiative: what is the point? *Journal of Cleaner Production*, 33, 132-144.
- Marquis, C., & Qian, C. (2014). Corporate social responsibility reporting in China: Symbol or substance? *Organization Science*, 25(1), 127-148.
- Martín, M. C., González, L. R., Marchena, J. A. M., & Sanchiz, D. C. (2020). Burnout docente: un análisis bibliométrico sobre la producción científica indexada en Scopus. *IJERI: International Journal of Educational Research and Innovation*, 14, 197-210.
- Martinez-Ferrero, J., Rodríguez-Ariza, L., & García-Sánchez, I. M. (2017). The strength of the board on sustainability assurance decisions: the moderating role of family business. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 24(4), 863-886.
- Martín-Martín, A., Orduna-Malea, E., Thelwall, M. & López-Cózar, E.D. (2018). Google Scholar, Web of Science, and Scopus: a systematic comparison of citations in 252 subject categories, *Journal of Informetrics*, 12(4), 1160-1177.
- Masanet-Llodra, M. J. (2006). Environmental management accounting: a case study research on innovative strategy. *Journal of Business Ethics*, 68(4), 393-408.
- Massaro, M., Dumay, J., & Guthrie, J. (2016). On the shoulders of giants: undertaking a structured literature review in accounting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 29(5), 767-801.
- Mathews, M. R. (1993). *Socially Responsible Accounting*, Chapman Hall, London.
- Mathews, M. R. (2000). Accounting for macro-social impacts: a new research agenda. *Accounting Forum*, 24(2), 187-196.
- Matisoff, D. C., Noonan, D. S., & O'Brien, J. J. (2013). Convergence in environmental reporting: assessing the Carbon Disclosure Project. *Business Strategy and the Environment*, 22(5), 285-305.
- McCracken, M., McIvor, R., Treacy, R., & Wall, T. (2018). A study of human capital reporting in the United Kingdom. *Accounting Forum*, 42, 130-141.
- McGuire, J. B., Sundgren, A., & Schneeweis, T. (1988). Corporate Social Responsibility and Firm Financial Performance. *Academy of Management Journal*, 31(4), 854-872.
- McPhail, K., & Ferguson, J. (2016). The past, the present and the future of accounting for human rights. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 29(4), 526-541.
- Menichini, T., & Rosati, F. (2014). A fuzzy approach to improve CSR reporting: an application to the Global Reporting Initiative indicators. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 109, 355-359.
- Meyer, J. W., & Rowan, B. (1977). Institutionalized organizations: Formal structure as myth and ceremony. *American Journal of Sociology*, 83(2), 340-363.
- Meyskens, M., & Paul, K. (2010). The evolution of corporate social reporting practices in Mexico. *Journal of Business Ethics*, 91(2), 211-227.

- Michelon, G., Pilonato, S., & Ricceri, F. (2015). CSR reporting practices and the quality of disclosure: An empirical analysis. *Critical Perspectives on Accounting*, 33, 59-78.
- Milne, M. J. (1991). Accounting, environmental resource values and non-market valuation techniques for environmental resources: a review. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 4(3), 81-109.
- Milne, M. J., & Gray, R. (2013). W (h)ither ecology? The triple bottom line, the global reporting initiative, and corporate sustainability reporting. *Journal of Business Ethics*, 118(1), 13-29.
- Mio, C., & Venturelli, A. (2013). Non-financial information about sustainable development and environmental policy in the annual reports of listed companies: Evidence from Italy and the UK. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 20(6), 340-358.
- Mion, G., & Loza-Adaui, C. R. (2019). Mandatory nonfinancial disclosure and its consequences on the sustainability reporting quality of Italian and German companies. *Sustainability*, 11(17), 4612.
- Miras, M., Carrasco, A., & Escobar, B. (2014). Corporate social responsibility and financial performance: a meta-analysis. *Spanish Journal of Finance and Accounting*, 43(2), 193-215.
- Mittal, R. K., Sinha, N., & Singh, A. (2008). An analysis of linkage between economic value added and corporate social responsibility. *Management Decision*, 46(9), 1437-1443.
- Momin, M. A., & Parker, L. D. (2013). Motivations for corporate social responsibility reporting by MNC subsidiaries in an emerging country: The case of Bangladesh. *The British Accounting Review*, 45(3), 215-228.
- Mondaca, J. R. (2019). Líneas estratégicas para la conservación de la biodiversidad. *Revista Agrollania de Ciencia y Tecnología*, 18, 49-55.
- Moneva, J. M., & Hernández-Pajares, J. (2018). Corporate social responsibility performance and sustainability reporting in SMEs: an analysis of owner-managers' perceptions. *International Journal of Sustainable Economy*, 10(4), 405-420.
- Moneva, J. M., Archel, P., & Correa, C. (2006). GRI and the camouflaging of corporate unsustainability. *Accounting Forum*, 30(2), 121-137.
- Moneva, J. M., Rivera-Lirio, J. M., & Muñoz-Torres, M. J. (2007). The corporate stakeholder commitment and social and financial performance. *Industrial Management & Data Systems*, 107(1), 84-102.
- Moneva, J.M. & Llana, F. (2000), Environmental disclosures in the annual reports of large companies in Spain, *European Accounting Review*, 9(1), 7-29.
- Moneva, J.M., Jara-Sarrúa, L., Hernández-Pajares, J & Del Barco, J. (2019). Disclosure of social issues in Latin American Sustainability Reports: An exploration in Argentina, Chile and Peru. In *Corporate Social Responsibility Disclosure and Assurance: A Growing Market*, Editores García-Sánchez, I. & Martínez-Ferrero, J. Cambridge Scholars Publishing, London.

- Moneva, J.M., Ortas, E. & Álvarez, I. (2014). Exploring Sustainability in Spanish Companies. In *Corporate Sustainability in International Comparison*, 167-182, New York: Springer International Publishing.
- Monteiro, S. M., & Aibar-Guzmán, B. (2010). Determinants of environmental disclosure in the annual reports of large companies operating in Portugal. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 17(4), 185-204.
- Moratis, L., & Brandt, S. (2017). Corporate stakeholder responsiveness? Exploring the state and quality of GRI-based stakeholder engagement disclosures of European firms. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 24(4), 312-325.
- Morhardt, J. E. (2010). Corporate social responsibility and sustainability reporting on the internet. *Business Strategy and the Environment*, 19(7), 436-452.
- Moroney, R., Windsor, C., & Aw, Y. T. (2012). Evidence of assurance enhancing the quality of voluntary environmental disclosures: An empirical analysis. *Accounting & Finance*, 52(3), 903-939.
- Moser, D. V., & Martín, P. R. (2012). A broader perspective on corporate social responsibility research in accounting. *The Accounting Review*, 87(3), 797-806.
- Mudd, G. M. (2007). Global trends in gold mining: Towards quantifying environmental and resource sustainability. *Resources Policy*, 32(1-2), 42-56.
- Mukherjee, A., & Nuñez, R. (2019). Doing well by doing good: can voluntary CSR reporting enhance financial performance? *Journal of Indian Business Research*, 11(2), 100-119.
- Mura, M., Longo, M., Micheli, P., & Bolzani, D. (2018). The evolution of sustainability measurement research. *International Journal of Management Reviews*, 20(3), 661-695.
- Murguía, D. I., & Böhling, K. (2013). Sustainability reporting on large-scale mining conflicts: the case of Bajo de la Alumbrera, Argentina. *Journal of Cleaner Production*, 41, 202-209.
- Nakasone, G. T. (2015). Environmental accounting in Peru: A proposal based on the sustainability reporting in the mining, oil and gas industries. *Contabilidad y Negocios*, 10(19), 5-26.
- Nartey, E. (2018). Determinants of carbon management accounting adoption in Ghanaian firms. *Meditari Accountancy Research*, 26(1), 88-121.
- Neto, K. E. L., Dutra, P. H., Ferreira, J. C., Souza, R., de Souza Gomes, L., & Almeida, I. C. (2020). Organizational culture and public service: a study about a scientific production from 1945 to 2019. *International Journal of Recent Scientific Research*, 11(4), 38010-38016.
- Neu, D., Warsame, H., & Pedwell, K. (1998). Managing public impressions: environmental disclosures in annual reports. *Accounting, Organizations and Society*, 23(3), 265-282.
- Newson, M., & Deegan, C. (2002). An exploration of the association between global expectations and corporate social disclosure practices in the Asia-Pacific region. *The International Journal of Accounting*, 37(2), 183-213.
- Niemeijer, D., & de Groot, R. S. (2008). A conceptual framework for selecting environmental indicator sets. *Ecological Indicators*, 8(1), 14-25.

- Nikolaeva, R., & Bicho, M. (2011). The role of institutional and reputational factors in the voluntary adoption of corporate social responsibility reporting standards. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 39(1), 136-157.
- Niskala, M., & Pretes, M. (1995). Environmental reporting in Finland: a note on the use of annual reports. *Accounting Organizations and Society*, 20(6), 457-466.
- Nobanee, H., & Ellili, N. (2016). Corporate sustainability disclosure in annual reports: Evidence from UAE banks: Islamic versus conventional. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 55, 1336-1341.
- Norman, W., & MacDonald, C. (2004). Getting to the bottom of "triple bottom line". *Business Ethics Quarterly*, 14(2), 243-262.
- Northey, S., Haque, N., & Mudd, G. (2013). Using sustainability reporting to assess the environmental footprint of copper mining. *Journal of Cleaner Production*, 40, 118-128.
- Núñez, E. (2017). Estado, ciudadanía y lucha contra la corrupción: respuestas contemporáneas en América Latina. En Poder Ciudadano: corrupción y transparencia. Informe 2016-2017, Editores Alejandro Katz *et al.* Eudeba Universidad de Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- O'Dwyer, B., Unerman, J., & Hession, E. (2005). User needs in Sustainability Reporting: Perspectives of stakeholders in Ireland. *European Accounting Review*, 14(4), 759-787.
- O'Riordan, T. (Ed.) (1997), *Ecotaxation*, Earthscan, London.
- O'Dwyer, B. (2011). The case of sustainability assurance: Constructing a new assurance service. *Contemporary Accounting Research*, 28(4), 1230-1266.
- O'Dwyer, B., Owen, D., & Unerman, J. (2011). Seeking legitimacy for new assurance forms: The case of assurance on sustainability reporting. *Accounting, Organizations and Society*, 36(1), 31-52.
- Olensky, M., Schmidt, M., & van Eck, N. J. (2016). Evaluation of the citation matching algorithms of CWTS and iFQ in comparison to the Web of science. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(10), 2550-2564.
- Ong, T., Trireksani, T., & Djajadikerta, H. G. (2016). Hard and soft sustainability disclosures: Australia's resources industry. *Accounting Research Journal*, 29(2), 198-217.
- Orazalin, N., & Mahmood, M. (2020). Determinants of GRI-based sustainability reporting: evidence from an emerging economy. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, 10(1), 140-164.
- Ortas, E., & Moneva, J. M. (2011). Origins and development of sustainability reporting: Analysis of the Latin American context. *Journal of Globalization, Competitiveness & Governability/Revista de Globalización, Competitividad y Gobernabilidad/Revista de Globalização, Competitividade e Governabilidade*, 5(2), 16-37.
- Ortas, E., Gallego-Álvarez, I., & Álvarez, I. (2019). National institutions, stakeholder engagement, and firms' environmental, social, and governance performance. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(3), 598-611.

- Othman, R., & Ameer, R. (2010). Environmental disclosures of palm oil plantation companies in Malaysia: a tool for stakeholder engagement. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 17(1), 52-62.
- Owen, D. L., & Swift, T. (1999). Accountability 1000: how a leading edge reporter measures up. *Accountability Quarterly*, 11, 8-10.
- Owen, D. L., Swift, T., Bowerman, M., & Humphreys, C. (2000). The new social audits: accountability, managerial capture or the agenda of social champions? *European Accounting Review*, 9(1), 81-98.
- Pak, C., Yu, G., & Wang, W. (2018). A study on the citation situation within the citing paper: citation distribution of references according to mention frequency. *Scientometrics*, 114(3), 905-918.
- Palazzo, G., & Richter, U. (2005). CSR business as usual? The case of the tobacco industry. *Journal of Business Ethics*, 61(4), 387-401.
- Parish A.J., Boyack K.W., & Ioannidis J.P.A. (2018) Dynamics of co-authorship and productivity across different fields of scientific research. *PLoS ONE* 13(1): e0189742.
- Parker, I. R., & Eilbrit, H. (1975). The practice of business social responsibility: the underlying factors. *Business Horizons*, 18(4), 5-10.
- Parker, L. D. (2000a). Green strategy costing: early days. *Australian Accounting Review*, 10(1), 46-55.
- Parker, L. D. (2000b). *Environmental Costing: An Exploratory Examination*. Management Centre of Excellence, CPA Australia, Melbourne.
- Parker, L. D. (2005). Social and environmental accountability research: A view from the commentary box. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 18(6), 842-860.
- Parsa, S., Roper, I., Muller-Camen, M., & Szigetvari, E. (2018). Have labour practices and human rights disclosures enhanced corporate accountability? The case of the GRI framework. *Accounting Forum*, 42, 47-64.
- Patten, D. M. (1995). Variability in social disclosure: a legitimacy-based analysis. *Advances in Public Interest Accounting*, 6, 273-285.
- Patten, D. M. (2002). The relation between environmental performance and environmental disclosure: a research note. *Accounting, Organizations and Society*, 27(8), 763-773.
- Patten, D. M. (2005). The accuracy of financial report projections of future environmental capital expenditures: a research note. *Accounting, Organizations and Society*, 30(5), 457-468.
- Pedersen, E. R. G., Neergaard, P., Pedersen, J. T., & Gwozdz, W. (2013). Conformance and deviance: Company responses to institutional pressures for corporate social responsibility reporting. *Business Strategy and the Environment*, 22(6), 357-373.
- Peinado-Vara, E. (2011). RSE en Latinoamérica. In *La responsabilidad social de la empresa en América Latina*, A. Vives & E. Peinado-Vara (Eds.) Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.

- Peixe, B. C. S., Trierweiler, A. C., Bornia, A. C., Tezza, R., & Campos, L. M. D. S. (2019). Factors related to the maturity of Environmental Management Systems among Brazilian industrial companies. *Revista de Administração de Empresas*, 59(1), 29-42.
- Pellegrino, C., & Lodhia, S. (2012). Climate change accounting and the Australian mining industry: exploring the links between corporate disclosure and the generation of legitimacy. *Journal of Cleaner Production*, 36, 68-82.
- Perego, P., & Kolk, A. (2012). Multinationals' accountability on sustainability: The evolution of third-party assurance of sustainability reports. *Journal of Business Ethics*, 110(2), 173-190.
- Pérez-Batres, L. A., Doh, J. P., Miller, V. V., & Pisani, M. J. (2012). Stakeholder pressures as determinants of CSR strategic choice: Why do firms choose symbolic versus substantive self-regulatory codes of conduct? *Journal of Business Ethics*, 110(2), 157-172.
- Pérez-Batres, L. A., Miller, V. V., & Pisani, M. J. (2010). CSR, sustainability and the meaning of global reporting for Latin American corporations. *Journal of Business Ethics*, 91(2), 193-209.
- Pérez-López, D., Moreno-Romero, A., & Barkemeyer, R. (2015). Exploring the relationship between sustainability reporting and sustainability management practices. *Business Strategy and the Environment*, 24(8), 720-734.
- Pflugrath, G., Roebuck, P., & Simnett, R. (2011). Impact of assurance and assurer's professional affiliation on financial analysts' assessment of credibility of corporate social responsibility information. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30(3), 239-254.
- Phala, M. L., Yasseen, Y., Padia, N., & Mohamed, W. (2019). A comparative study on strategy disclosure between emerging markets and developed markets. *Journal of Indian Business Research*, 11(1), 2-22.
- Philippe, D., & Durand, R. (2011). The impact of norm-conforming behaviors on firm reputation. *Strategic Management Journal*, 32(9), 969-993.
- Pineda-Escobar, M. A. (2019). Moving the 2030 agenda forward: SDG implementation in Colombia. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 19(1), 176-188.
- Plumlee, M., Brown, D., Hayes, R. M., & Marshall, R. S. (2015). Voluntary environmental disclosure quality and firm value: Further evidence. *Journal of Accounting and Public Policy*, 34(4), 336-361.
- Power, M. (1997). Expertise and the construction of relevance: accountants and the environmental audit. *Accounting Organizations and Society*, 22(2), 123-146.
- Prado-Lorenzo, J. M., Gallego-Álvarez, I., & García-Sánchez, I. M. (2009). Stakeholder engagement and corporate social responsibility reporting: the ownership structure effect. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 16(2), 94-107.
- Prado-Lorenzo, J., Rodríguez-Domínguez, L., Gallego-Álvarez, I., & García-Sánchez, I. M. (2009). Factors influencing the disclosure of greenhouse gas emissions in companies world-wide. *Management Decision*. 47(7), 1133-1157.

- Prado-Lorenzo, J.M., García-Sánchez, I.M. & Gallego-Álvarez, I. (2009), Characteristics of the board of directors and information in matters of corporate social responsibility, *Spanish Journal of Finance and Accounting/Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 38(141), 107-135.
- Puxty, A. G. (1991). Social accountability and universal pragmatics. *Advances in Public Interest Accounting*, 4, 35-46.
- Qiu, Y., Shaukat, A., & Tharyan, R. (2016). Environmental and social disclosures: Link with corporate financial performance. *The British Accounting Review*, 48(1), 102-116.
- Rabasedas, M. (2018). Divulgación de información medioambiental: análisis exploratorio para las entidades cotizadas en Argentina. *CAPIC REVIEW*, 16, 1-16.
- Rabasedas, M. L., Del Barco, M. D. L. A., & Jara-Sarrúa, L. A. (2016). Análisis intersectorial de las memorias de sostenibilidad publicadas por empresas cotizadas en Argentina. *SaberEs*, 8(2), 133-160.
- Radhakrishnan, S., Erbis, S., Isaacs, J. A., & Kamarthi, S. (2017). Novel keyword co-occurrence network-based methods to foster systematic reviews of scientific literature. *PLoS ONE*, 12(3): e0172778.
- Raemaekers, K., Maroun, W., & Padia, N. (2016). Risk disclosures by South African listed companies post-King III. *South African Journal of Accounting Research*, 30(1), 41-60.
- Ramanathan, K. V. (1976). Toward a theory of corporate social accounting. *The Accounting Review*, 51(3), 516-528.
- Rankin, M., Windsor, C., & Wahyuni, D. (2011). An investigation of voluntary corporate greenhouse gas emissions reporting in a market governance system. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 24(8), 1037-1070.
- Rao, K., & Tilt, C. (2016). Board composition and corporate social responsibility: The role of diversity, gender, strategy and decision making. *Journal of Business Ethics*, 138(2), 327-347.
- Rashid, A. (2018). Does corporate social responsibility reporting enhance shareholders' value? *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 16(1), 158-178.
- Reid, E. M., & Toffel, M. W. (2009). Responding to public and private politics: Corporate disclosure of climate change strategies. *Strategic Management Journal*, 30(11), 1157-1178.
- Rennings, K., Ziegler, A., Ankele, K., & Hoffmann, E. (2006). The influence of different characteristics of the EU environmental management and auditing scheme on technical environmental innovations and economic performance. *Ecological Economics*, 57(1), 45-59.
- Reverte, C. (2009). Determinants of corporate social responsibility disclosure ratings by Spanish listed firms. *Journal of Business Ethics*, 88(2), 351-366.
- Reyes-Bastidas, C., & Briano-Turrent, G. D. C. (2018). Women in leadership positions and corporate sustainability: evidence on listed companies from Colombia and Chile. *Estudios Gerenciales*, 34(149), 385-398.

- Reynolds, M., & Yuthas, K. (2008). Moral discourse and corporate social responsibility reporting. *Journal of Business Ethics*, 78(1-2), 47-64.
- Ribeiro-Duthie, A. C., Domingos, L. M., Oliveira, M. F., Araujo, P. C., Alamino, R. C., Silva, R. S., & Castilhos, Z. C. (2017). Sustainable development opportunities within corporate social responsibility practices from LSM to ASM in the gold mining industry. *Mineral Economics*, 30(2), 141-152.
- Rikhardsson, P. M., Andersen, A.J.R., & Bang, H. (2002). Sustainability reporting on the internet: a study of the Global Fortune 500. *Greener Management International*, 40, 57-75.
- Rim, H., Kim, J., & Dong, C. (2019). A cross-national comparison of transparency signaling in corporate social responsibility reporting: The United States, South Korea, and China cases. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(6), 1517-1529.
- Rimmel, G., & Jonäll, K. (2013). Biodiversity reporting in Sweden: corporate disclosure and preparers' views. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 26(5), 746-778.
- Roberts, R. W. (1992). Determinants of corporate social responsibility disclosure. *Accounting, Organizations and Society*, 17(6), 595-612.
- Roca, L. C., & Searcy, C. (2012). An analysis of indicators disclosed in corporate sustainability reports. *Journal of Cleaner Production*, 20(1), 103-118.
- Rockness, J. W. (1985). An assessment of the relationship between US corporate environmental performance and disclosure. *Journal of Business Finance and Accounting*, 12(3), 339-354.
- Rodrigues, M., & Mendes, L. (2018). Mapping of the literature on social responsibility in the mining industry: A systematic literature review. *Journal of Cleaner Production*, 181, 88-101.
- Rodríguez, L. C., & Ríos-Osorio, L. A. (2016). Evaluación de sostenibilidad con metodología GRI. *Dimensión Empresarial*, 14(2), 73-89.
- Romero, S., Ruiz, S., & Fernandez-Feijoo, B. (2019). Sustainability reporting and stakeholder engagement in Spain: Different instruments, different quality. *Business Strategy and the Environment*, 28(1), 221-232.
- Rosati, F., & Faria, L. G. (2019). Addressing the SDGs in sustainability reports: The relationship with institutional factors. *Journal of Cleaner Production*, 215, 1312-1326.
- Rothenberg, S., Hull, C. E., & Tang, Z. (2017). The impact of human resource management on corporate social performance strengths and concerns. *Business & Society*, 56(3), 391-418.
- Samudhram, A., Siew, E. G., Sinnakkannu, J., & Yeow, P. H. (2016). Towards a new paradigm: Activity level balanced sustainability reporting. *Applied Ergonomics*, 57, 94-104.
- Sánchez, Ll. & Gallardo, D. (2008). El valor de la información en la responsabilidad social corporativa. El papel del comunicador de garantías. *Revista de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas*, (84), 36-39.

- Santos, J. O., Andrade, J. C. S., Marinho, M. M. D. O., Noyola, A., & Güereca, L. P. (2015). Greenhouse gas inventory of a state water and wastewater utility in Northeast Brazil. *Journal of Cleaner Production*, *104*, 168-176.
- Santos, L. M. D. S., Lucena, W. G. L., da Silva, W. V., Bach, T. M., & da Veiga, C. P. (2019). Explanatory Factors of the Environmental Disclosure of Potentially Polluting Companies: Evidence From Brazil. *SAGE Open*, *9*(1).
- Sartori, S., Witjes, S., & Campos, L. M. (2017). Sustainability performance for Brazilian electricity power industry: An assessment integrating social, economic and environmental issues. *Energy Policy*, *111*, 41-51.
- Schiemann, F., & Sakhel, A. (2019). Carbon disclosure, contextual factors, and information asymmetry: the case of physical risk reporting. *European Accounting Review*, *28*(4), 791-818.
- Schmidt, F. L., & Hunter, J. E. (1977). Development of a general solution to the problem of validity generalization. *Journal of Applied Psychology*, *62*(5), 529-540.
- Schreuder, H. (1979). Corporate social reporting in the Federal Republic of Germany: An overview. *Accounting, Organizations and Society*, *4*(1/2), 109-122.
- Scott, W. R. (1995). *Institutions and organizations*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Searcy, C., & Buslovich, R. (2014). Corporate perspectives on the development and use of sustainability reports. *Journal of Business Ethics*, *121*(2), 149-169.
- Searcy, C., & Elkhawas, D. (2012). Corporate sustainability ratings: an investigation into how corporations use the Dow Jones Sustainability Index. *Journal of Cleaner Production*, *35*, 79-92.
- Seguí-Mas, E., Polo-Garrido, F., & Bollas-Araya, H. M. (2018). Sustainability assurance in socially-sensitive sectors: A worldwide analysis of the financial services industry. *Sustainability*, *10*(8), 2777.
- Shane, P. & Spicer, B. (1983). Market response to environmental information produced outside the firm. *The Accounting Review*, *58*(3), 521-538.
- Shang, Y. Z., Zhang, Q. H., Chen, Q. X., Tang, X. S., Pang, Y. Z., & Fang, G. (2019). Research trends and development status of TCM network pharmacology: a bibliometric study. *Drug Combination Therapy*, *1*(3), 102-116.
- Shima, K., & Fung, S. (2019). Voluntary disclosure of environmental performance after regulatory change: Evidence from the utility industry. *Meditari Accountancy Research*. *27*(2), 287-324.
- Shoaf, V., Jermakowicz, E. K., & Epstein, B. J. (2018). Toward Sustainability and Integrated Reporting. *Review of Business*, *38*(1), 1-15.
- Shoenfeld, H. M. W. (1978). Social Reporting: The Present State in West Germany, Austria and Switzerland. *Management International Review*, *18*(1), 3-15.
- Sierra-García, L., García-Benau, M. A., & Zorio, A. (2014). Credibility in Latin America of corporate social responsibility reports. *Revista de Administração de Empresas*, *54*(1), 28-38.

- Siew, R. Y. (2015). A review of corporate sustainability reporting tools (SRTs). *Journal of Environmental Management*, 164, 180-195.
- Simnett, R., Vanstraelen, A., & Chua, W. F. (2009). Assurance on sustainability reports: An international comparison. *The Accounting Review*, 84(3), 937-967.
- Singh, R. K., Murty, H. R., Gupta, S. K., & Dikshit, A. K. (2007). Development of composite sustainability performance index for steel industry. *Ecological Indicators*, 7(3), 565-588.
- Skouloudis, A., Evangelinos, K., & Kourmoussis, F. (2010). Assessing non-financial reports according to the Global Reporting Initiative guidelines: evidence from Greece. *Journal of Cleaner Production*, 18(5), 426-438.
- Smith, M. L., & Glass, G. V. (1977). Meta-analysis of psychotherapy outcome studies. *American Psychologist*, 32(9), 752-760.
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333-339.
- Sobhani, F. A., Amran, A., & Zainuddin, Y. (2009). Revisiting the practices of corporate social and environmental disclosure in Bangladesh. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 16(3), 167-183.
- Soni, M., & Bhanawat, S. (2015). Disclosure Pattern of Carbon Risk Factors: Case of Twenty High Performing Companies in India (As per Carbon Disclosure Project Report, 2013). *Pacific Business Review International*, 7(10), 24-30.
- Son-Turan, S., & Lambrechts, W. (2019). Sustainability disclosure in higher education. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 20(7), 1143-1170.
- Souza, D. D. P., Mendonça, F. M., Nunes, K. R. A., & Valle, R. (2012). Environmental and socioeconomic analysis of producing biodiesel from used cooking oil in Rio de Janeiro: the case of the Copacabana district. *Journal of Industrial Ecology*, 16(4), 655-664.
- Stagliano, A. J. (2017). Carbon trading reporting: The case of Spanish companies. *International Advances in Economic Research*, 23(2), 231-243.
- Stanny, E., & Ely, K. (2008). Corporate environmental disclosures about the effects of climate change. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 15(6), 338-348.
- Stewart, R., & Niero, M. (2018). Circular economy in corporate sustainability strategies: A review of corporate sustainability reports in the fast-moving consumer goods sector. *Business Strategy and the Environment*, 27(7), 1005-1022.
- Stillier, Y., & Daub, CH. (2007). Paving the way for sustainability communication: evidence from a Swiss study. *Business Strategy and the Environment*, 16(4), 474-486.
- Stone, D. (1995). No longer at the end of the pipe but still a long way from sustainability: a look at management accounting for the environment and sustainable development in the United States. *Accounting Forum*, 19(2/3), 95-110.
- Stubbs, W., & Higgins, C. (2014). Integrated reporting and internal mechanisms of change. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(7), 1068-1089.
- Stubbs, W., & Higgins, C. (2018). Stakeholders' perspectives on the role of regulatory reform in integrated reporting. *Journal of Business Ethics*, 147(3), 489-508.

- Suchman, M. C. (1995). Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches. *Academy of Management Review*, 20(3), 571-610.
- Sumaryati, A., & Rohman, A. (2019). The Influence of Sustainability Reporting on Environmental and Financial Performance. *Quality-Access to Success*, 20(171), 131-134.
- Sundarasan, S. D. D., Je-Yen, T., & Rajangam, N. (2016). Board composition and corporate social responsibility in an emerging market. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 16(1), 35-53.
- Suttipun, M., & Stanton, P. (2012). A study of environmental disclosures by Thai listed companies on websites. *Procedia Economics and Finance*, 2, 9-15.
- Tagesson, T., Blank, V., Broberg, P., & Collin, S. O. (2009). What explains the extent and content of social and environmental disclosures on corporate websites: a study of social and environmental reporting in Swedish listed corporations. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 16(6), 352-364.
- Talbot, D., & Boiral, O. (2018). GHG reporting and impression management: An assessment of sustainability reports from the energy sector. *Journal of Business Ethics*, 147(2), 367-383.
- Tarquinio, L., & Posadas, S. C. (2020). Exploring the term “non-financial information”: an academics’ view. *Meditari Accountancy Research*, 28(5), 727-749.
- Tarquinio, L., Raucci, D., & Benedetti, R. (2018). An investigation of global reporting initiative performance indicators in corporate sustainability reports: Greek, Italian and Spanish evidence. *Sustainability*, 10(4), 897.
- Tate, W. L., Ellram, L. M., & Kirchoff, J. F. (2010). Corporate social responsibility reports: a thematic analysis related to supply chain management. *Journal of Supply Chain Management*, 46(1), 19-44.
- Tejedo-Romero, F., Rodrigues, L. L., & Craig, R. (2017). Women directors and disclosure of intellectual capital information. *European Research on Management and Business Economics*, 23(3), 123-131.
- Tellez, J. P. A., & Piñeros, R. A. (2019). Evolución del reporte en sostenibilidad en Latinoamérica bajo los lineamientos del GRI (Global Reporting Initiative). *SIGNOS-Investigación en Sistemas de Gestión*, 11(2), 1-82.
- Teoh, H. Y., & Thong, G. (1984). Another look at corporate social responsibility and reporting: an empirical study in a developing country. *Accounting Forum*, 19(2-3), 95-110.
- Thorisdottir, T. S., & Johannsdottir, L. (2019). Sustainability within fashion business models: A systematic literature review. *Sustainability*, 11(8), 2233.
- Tilling, M. V., & Tilt, C. A. (2010). The edge of legitimacy: Voluntary social and environmental reporting in Rothmans' 1956-1999 annual reports. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 23(1), 55-81.
- Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 14(3), 207-222.

- Traxler, A., Schrack, D., & Greiling, D. (2020). Sustainability reporting and management control—A systematic exploratory literature review. *Journal of Cleaner Production*, 276, 122725.
- Trotman, K. T., & Bradley G. W. (1981). Associations between social responsibility disclosure and characteristics of companies. *Accounting, Organizations and Society*, 6(4), 355-362.
- Tschopp, D., & Huefner, R. J. (2015). Comparing the Evolution of CSR Reporting to that of Financial Reporting. *Journal of Business Ethics*, 127(3), 565-577.
- Tschopp, D., & Nastanski, M. (2014). The harmonization and convergence of corporate social responsibility reporting standards. *Journal of Business Ethics*, 125(1), 147-162.
- Tseng, Y. F., Wu, Y. C. J., Wu, W. H., & Chen, C. Y. (2010). Exploring corporate social responsibility education: The small and medium-sized enterprise viewpoint. *Management Decision*, 48(10), 1514-1528.
- Tullberg, J. (2012). Triple bottom line—a vaulting ambition? *Business ethics: A European Review*, 21(3), 310-324.
- Turker, D., & Altuntas, C. (2014). Sustainable supply chain management in the fast fashion industry: An analysis of corporate reports. *European Management Journal*, 32(5), 837-849.
- Ullah, M. H., & Rahman, M. A. (2015). Corporate social responsibility reporting practices in banking companies in Bangladesh. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 6(2), 42-47.
- Ullmann, A. A. (1979). Corporate social reporting: Political interests and conflicts in Germany. *Accounting, Organizations and Society*, 4(1/2), 123-133.
- Ullmann, A. A. (1985). Data in Search of a Theory: A Critical Examination of the Relationships among Social Performance, Social Disclosure, and Economic Performance of U. S. Firms. *Academy of Management Review*, 10(3), 540-557.
- UNCTAD. (2010). Corporate social responsibility in Latin America: a collection of research papers from the virtual institute network. New York: United Nations. Recuperado de: <https://acortar.link/blc6Vi>
- Unión Europea (2014). Directiva sobre divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y determinados grupos, 2014/95UE. Recuperado de: <https://acortar.link/MvdFnR>
- Urrútia, G., & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507-511.
- van Eck, N.J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523-538.
- van Eck, N.J., & Waltman, L. (2014). CitNetExplorer: A new software tool for analyzing and visualizing citation networks. *Journal of Informetrics*, 8(4), 802-823.
- Velte, P. (2020). Determinants and consequences of corporate social responsibility assurance: a systematic review of archival research. *Society and Business Review*, 16(1), 1-25.

- Veltri, S., & Silvestri, A. (2020). The value relevance of corporate financial and nonfinancial information provided by the integrated report: A systematic review. *Business Strategy and the Environment*, 29(8), 3038-3054.
- Vera-Baceta, M. A., Thelwall, M., & Kousha, K. (2019). Web of Science and Scopus language coverage. *Scientometrics*, 121(3), 1803-1813.
- Verrecchia, R. E. (1983). Discretionary disclosure. *Journal of Accounting and Economics*, 5, 179-194.
- Vidal, N. G., Berman, S., & Buren, H. V. (2015). Stakeholder theory and value creation models in Brazilian firms. *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*, 17(55), 911-931.
- Vitolla, F., Raimo, N., & Rubino, M. (2019). Appreciations, criticisms, determinants, and effects of integrated reporting: A systematic literature review. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(2), 518-528.
- Vives, A. (2006). Social and environmental responsibility in small and medium enterprises in Latin America. *Journal of Corporate Citizenship*, (21), 39-50.
- Vogt, M., Hein, N., Da Rosa, F. S., & Degenhart, L. (2017). Relationship between determinant factors of disclosure of information on environmental impacts of Brazilian companies. *Estudios Gerenciales*, 33(142), 24-38.
- Vormedal, I., & Ruud, A. (2009). Sustainability reporting in Norway an assessment of performance in the context of legal demands and socio-political divers. *Business Strategy and the Environment*, 18(4), 207-222.
- Vuontisjärvi, T. (2006). Corporate social reporting in the European context and human resource disclosures: An analysis of Finnish companies. *Journal of Business Ethics*, 69(4), 331-354.
- Waddock, S. (2008). Building a new institutional infrastructure for corporate responsibility. *Academy of Management Perspectives*, 22(3), 87-108.
- Walker, K., & Wan, F. (2012). The harm of symbolic actions and green-washing: Corporate actions and communications on environmental performance and their financial implications. *Journal of Business Ethics*, 109(2), 227-242.
- Walton, J., Alabaster, T., & Jones, K. (2000). Environmental accountability: Who's kidding whom? *Environmental Management*, 26(5), 515-526.
- Wang, W. K., Lu, W. M., Kweh, Q. L., Nourani, M., & Hong, R. S. (2021). Interlocking directorates and dynamic corporate performance: The roles of centrality, structural holes and number of connections in social networks. *Review of Managerial Science*, 15(2), 437-457.
- Wasserman, S. & Faust, K. (2009). *Social network analysis. Methods and applications*. New York: Cambridge University Press.
- Watts, S. (2015). Corporate social responsibility reporting platforms: enabling transparency for accountability. *Information Technology and Management*, 16(1), 19-35.
- Welbeck, E. E. (2017). The influence of institutional environment on corporate responsibility disclosures in Ghana. *Meditari Accountancy Research*. 25(2), 216-240.

- Welford, R. (1995). *Environmental Strategy and Sustainable Development*. Routledge. London.
- Welford, R., & Gouldson, A. (1993). *Environmental Management and Business Strategy*, Pitman: London.
- Weng, C. S. (2011). Identifying the core/periphery technological positions from affiliation networks: the network analysis of 2-mode. In *Technology Management in the Energy Smart World (PICMET), 2011 Proceedings of PICMET'11*, 1-12. IEEE.
- Wiedmann, T. O., Lenzen, M., & Barrett, J. R. (2009). Companies on the scale: Comparing and benchmarking the sustainability performance of businesses. *Journal of Industrial Ecology*, 13(3), 361-383.
- Wilburn, K., & Wilburn, R. (2013). Using global reporting initiative indicators for CSR programs. *Journal of Global Responsibility*, 4(1), 62-75.
- Willis, A. (2003). The role of the global reporting initiative's sustainability reporting guidelines in the social screening of investments. *Journal of Business Ethics*, 43(3), 233-237.
- Wiseman, J. (1982). An evaluation of environmental disclosure made in corporate annual reports. *Accounting, Organizations and Society*, 7(1), 53-63.
- World Bank Institute. (2006). Corporate Social Responsibility in representative economies of Latin America. Columbia University, School of International and Public Affairs. Recuperado de: <https://acortar.link/q0yzl2>
- Wright, T. (2010). University presidents' conceptualizations of sustainability in higher education. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 11(1), 61-73.
- Young, R. (2004). Dilemmas and advances in corporate social responsibility in Brazil. The work of the Ethos Institute. *Natural Resources Forum*, 28(4), 291-301.
- Yusoff, H., & Darus, F. (2014). Mitigation of climate change and prevention of pollution activities: environmental disclosure practice in Islamic financial institutions. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 145, 195-203.
- Yusoff, H., Mohamad, S. S., & Darus, F. (2013). The influence of CSR disclosure structure on corporate financial performance: Evidence from stakeholders' perspectives. *Procedia Economics and Finance*, 7, 213-220.
- Zadek, S. (1993). The social audit of Traidcraft plc. *Social and Environmental Accounting*, 13(2), 5-6.
- Zambon, S., Marasca, S., & Chiucchi, M. S. (2019). Special issue on "The role of intellectual capital and integrated reporting in management and governance: a performative perspective". *Journal of Management and Governance*, 23(2), 291-297.
- Zeff, S. A. (2012). The Evolution of the IASC into the IASB, and the Challenges it Faces. *The Accounting Review*, 87(3), 807-837.
- Zhang, B., Bi, J., Fan, Z., Yuan, Z., & Ge, J. (2008). Eco-efficiency analysis of industrial system in China: A data envelopment analysis approach. *Ecological Economics*, 68(1-2), 306-316.

- Zhang, J., Djajadikerta, H. G., & Zhang, Z. (2018). Does sustainability engagement affect stock return volatility? Evidence from the Chinese financial market. *Sustainability*, *10*(10), 3361.
- Zhao, Z. Y., Zhao, X. J., Davidson, K., & Zuo, J. (2012). A corporate social responsibility indicator system for construction enterprises. *Journal of Cleaner Production*, *29*, 277-289.

ANEXOS

ANEXOS CAPÍTULO II

Anexo 2.1. Países con organizaciones que informan a GRI su antecedentes de sostenibilidad

Id.	País	Id.	País	Id.	País
P-001	Albania	P-045	Groenlandia	P-089	Territorios Palestinos
P-002	Andorra	P-046	Guatemala	P-090	Panamá
P-003	Angola	P-047	Guinea	P-091	Papúa Nueva Guinea
P-004	Argentina	P-048	Honduras	P-092	Paraguay
P-005	Australia	P-049	Hong Kong	P-093	Perú
P-006	Austria	P-050	Hungría	P-094	Filipinas
P-007	Baréin	P-051	Islandia	P-095	Polonia
P-008	Bangladesh	P-052	India	P-096	Portugal
P-009	Bielorrusia	P-053	Indonesia	P-097	Katar
P-010	Bélgica	P-054	Irán	P-098	Rumania
P-011	Islas Bermudas	P-055	Irlanda	P-099	Rusia
P-012	Bolivia	P-056	Israel	P-100	Ruanda
P-013	Botsuana	P-057	Italia	P-101	Santo Tomé y Príncipe
P-014	Brasil	P-058	Japón	P-102	Arabia Saudita
P-015	Bulgaria	P-059	Jersey	P-103	Senegal
P-016	Burkina Faso	P-060	Jordán	P-104	Serbia
P-017	Burundi	P-061	Kazajistán	P-105	Seychelles
P-018	Camboya	P-062	Kenia	P-106	Singapur
P-019	Camerún	P-063	Corea del Sur	P-107	Eslovaquia
P-020	Canadá	P-064	Kuwait	P-108	Eslovenia
P-021	Cabo Verde	P-065	Kirguistán	P-109	Sudáfrica
P-022	Islas Caimán	P-066	Letonia	P-110	España
P-023	Islas del Canal	P-067	Líbano	P-111	Sri Lanka
P-024	Chile	P-068	Libia	P-112	Suazilandia
P-025	Colombia	P-069	Liechtenstein	P-113	Suecia
P-026	Costa Rica	P-070	Lituania	P-114	Suiza
P-027	Costa de Marfil	P-071	Luxemburgo	P-115	Siria
P-028	Croacia	P-072	Macao	P-116	Taiwán
P-029	Chipre	P-073	China Continental	P-117	Tailandia
P-030	República Checa	P-074	Malawi	P-118	Togo
P-031	Dinamarca	P-075	Malasia	P-119	Turquía
P-032	República Dominicana	P-076	Malta	P-120	Uganda
P-033	Ecuador	P-077	Mauricio	P-121	Ucrania
P-034	Egipto	P-078	México	P-122	Emiratos árabes Unidos
P-035	El Salvador	P-079	Moldavia	P-123	Reino Unido
P-036	Estonia	P-080	Mongolia	P-124	Tanzania
P-037	Etiopía	P-081	Marruecos	P-125	Estados Unidos
P-038	Finlandia	P-082	Namibia	P-126	Uruguay
P-039	Francia	P-083	Holanda	P-127	Venezuela
P-040	Gabón	P-084	Nueva Zelanda	P-128	Vietnam
P-041	Georgia	P-085	Nigeria	P-129	Zambia
P-042	Alemania	P-086	Noruega	P-130	Zimbabue
P-043	Ghana	P-087	Omán		
P-044	Grecia	P-088	Pakistán		

Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

Anexo 2.2. Sectores económicos con organizaciones que informan a GRI sus antecedentes de sostenibilidad

Id.	Sector Económico
S-01	Agricultura
S-02	Automoción
S-03	Aviación
S-04	Productos químicos
S-05	Servicios comerciales
S-06	Computadoras
S-07	Conglomerados
S-08	Construcción
S-09	Materiales de construcción
S-10	Bienes de consumo duraderos
S-11	Energía
S-12	Servicios de energía
S-13	Equipo
S-14	Servicios financieros
S-15	Productos alimenticios y bebidas
S-16	Productos forestales y de papel
S-17	Productos para el cuidado de la salud
S-18	Servicios de atención médica
S-19	Productos para el hogar y personales
S-20	Logística
S-21	Medios
S-22	Productos Metálicos
S-23	Minería
S-24	Sin fines de Lucro / Servicios
S-25	Otros
S-26	Agencia Pública
S-27	Ferrocarril
S-28	Bienes Raíces
S-29	Minoristas
S-30	Tecnología Hardware
S-31	Telecomunicaciones
S-32	Textiles y prendas de vestir
S-33	Tabaco
S-34	Turismo/Ocio
S-35	Juguetes
S-36	Universidades
S-37	Gestión de Residuos
S-38	Servicios de Agua

Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Sustainability Disclosure Database GRI* (02 de enero de 2019).

Anexo 2.3. Matrices de coparticipación de países líderes según número de sectores económicos con RS. Técnica utilizada: Sumas de productos cruzados (solapamientos)

Red GRI G1

	P-005	P-020	P-042	P-057	P-058	P-083	P-109	P-110	P-113	P-123	P-125
P-005	7	4	0	2	3	1	3	4	2	5	4
P-020	4	7	1	3	4	2	2	3	2	7	3
P-042	0	1	7	2	6	1	2	0	3	4	4
P-057	2	3	2	5	3	1	1	2	1	3	3
P-058	3	4	6	3	16	4	2	3	6	8	10
P-083	1	2	1	1	4	5	1	1	2	4	4
P-109	3	2	2	1	2	1	6	1	0	4	5
P-110	4	3	0	2	3	1	1	6	2	4	4
P-113	2	2	3	1	6	2	0	2	10	6	5
P-123	5	7	4	3	8	4	4	4	6	19	9
P-125	4	3	4	3	10	4	5	4	5	9	17

Fuente: Elaboración propia.

Red GRI G2

	P-005	P-039	P-042	P-058	P-063	P-083	P-109	P-110	P-123	P-125
P-005	14	8	6	6	6	7	10	11	12	11
P-039	8	18	12	8	12	9	11	13	11	14
P-042	6	12	17	8	13	8	10	15	9	15
P-058	6	8	8	17	13	11	9	10	6	16
P-063	6	12	13	13	19	12	10	15	7	17
P-083	7	9	8	11	12	18	9	13	9	16
P-109	10	11	10	9	10	9	17	11	10	15
P-110	11	13	15	10	15	13	11	28	15	20
P-123	12	11	9	6	7	9	10	15	18	14
P-125	11	14	15	16	17	16	15	20	14	28

Fuente: Elaboración propia.

Red GRI G3

	P-005	P-014	P-042	P-057	P-063	P-083	P-109	P-110	P-113	P-114	P-123	P-125
P-005	29	28	27	24	24	26	24	27	27	24	25	29
P-014	28	35	31	27	28	31	30	33	32	29	27	35
P-042	27	31	33	28	28	31	27	31	31	27	27	33
P-057	24	27	28	29	26	28	24	28	28	25	23	29
P-063	24	28	28	26	30	28	25	28	29	24	25	30
P-083	26	31	31	28	28	33	28	31	32	26	26	33
P-109	24	30	27	24	25	28	31	29	28	25	24	31
P-110	27	33	31	28	28	31	29	35	32	29	27	35
P-113	27	32	31	28	29	32	28	32	34	28	28	34
P-114	24	29	27	25	24	26	25	29	28	30	24	30
P-123	25	27	27	23	25	26	24	27	28	24	29	29
P-125	29	35	33	29	30	33	31	35	34	30	29	38

Fuente: Elaboración propia.

Red GRI G3.1

	P-014	P-042	P-057	P-063	P-073	P-078	P-109	P-110	P-116	P-123	P-125
P-014	33	29	23	27	27	25	29	29	27	25	32
P-042	29	30	23	26	24	23	25	27	24	23	28
P-057	23	23	26	23	23	20	20	23	23	21	24
P-063	27	26	23	31	23	21	26	25	24	25	29
P-073	27	24	23	23	28	23	24	24	25	23	27
P-078	25	23	20	21	23	26	21	23	22	22	26
P-109	29	25	20	26	24	21	29	25	24	23	28
P-110	29	27	23	25	24	23	25	31	26	24	29
P-116	27	24	23	24	25	22	24	26	29	24	29
P-123	25	23	21	25	23	22	23	24	24	28	28
P-125	32	28	24	29	27	26	28	29	29	28	35

Fuente: Elaboración propia.

Red GRI G4

	P-004	P-010	P-014	P-025	P-042	P-057	P-083	P-110	P-113	P-116	P-123	P-125
P-004	30	24	29	27	26	25	24	25	27	29	26	30
P-010	24	29	28	25	26	27	25	25	26	28	25	29
P-014	29	28	33	29	28	28	26	28	29	32	27	33
P-025	27	25	29	29	25	25	23	26	26	28	26	29
P-042	26	26	28	25	31	29	28	25	28	30	26	31
P-057	25	27	28	25	29	31	26	25	27	30	26	31
P-083	24	25	26	23	28	26	29	23	27	28	26	29
P-110	25	25	28	26	25	25	23	29	25	28	25	29
P-113	27	26	29	26	28	27	27	25	31	30	27	31
P-116	29	28	32	28	30	30	28	28	30	35	29	35
P-123	26	25	27	26	26	26	26	25	27	29	31	31
P-125	30	29	33	29	31	31	29	29	31	35	31	38

Fuente: Elaboración propia.

Red GRI Standards.

	P-006	P-020	P-025	P-042	P-049	P-057	P-110	P-113	P-114	P-123	P-125
P-006	12	4	5	8	5	8	7	8	7	1	11
P-020	4	9	3	4	3	3	5	6	2	3	6
P-025	5	3	8	4	6	5	8	5	3	3	6
P-042	8	4	4	15	4	9	9	9	6	2	13
P-049	5	3	6	4	8	3	6	5	1	1	6
P-057	8	3	5	9	3	14	8	8	8	4	11
P-110	7	5	8	9	6	8	16	7	6	4	10
P-113	8	6	5	9	5	8	7	17	5	3	12
P-114	7	2	3	6	1	8	6	5	10	3	7
P-123	1	3	3	2	1	4	4	3	3	8	4
P-125	11	6	6	13	6	11	10	12	7	4	21

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2.4. Matrices de similitud de países líderes según número de sectores económicos con RS GRI. Técnica utilizada: Coeficiente de identidad

Red GRI G1

	P-005	P-020	P-042	P-057	P-058	P-083	P-109	P-110	P-113	P-123	P-125
P-005		0,571	0,000	0,333	0,261	0,167	0,462	0,615	0,235	0,385	0,333
P-020	0,571		0,143	0,500	0,348	0,333	0,308	0,432	0,235	0,538	0,250
P-042	0,000	0,143		0,333	0,522	0,167	0,308	0,000	0,353	0,308	0,333
P-057	0,333	0,500	0,333		0,286	0,200	0,182	0,364	0,133	0,250	0,273
P-058	0,261	0,348	0,522	0,286		0,381	0,182	0,273	0,462	0,457	0,606
P-083	0,167	0,333	0,167	0,200	0,381		0,182	0,182	0,267	0,333	0,364
P-109	0,462	0,308	0,308	0,182	0,182	0,182		0,167	0,000	0,320	0,435
P-110	0,615	0,462	0,000	0,364	0,273	0,182	0,167		0,250	0,320	0,348
P-113	0,235	0,235	0,353	0,133	0,462	0,267	0,000	0,250		0,414	0,370
P-123	0,385	0,538	0,308	0,250	0,457	0,333	0,320	0,320	0,414		0,500
P-125	0,333	0,250	0,333	0,273	0,606	0,364	0,435	0,348	0,370	0,500	

Fuente: Elaboración propia.

Red GRI G2

	P-005	P-039	P-042	P-058	P-063	P-083	P-109	P-110	P-123	P-125
P-005		0,500	0,387	0,387	0,364	0,438	0,645	0,524	0,750	0,524
P-039	0,500		0,686	0,457	0,649	0,500	0,629	0,565	0,611	0,609
P-042	0,387	0,686		0,471	0,722	0,457	0,588	0,667	0,514	0,667
P-058	0,387	0,457	0,471		0,722	0,629	0,529	0,444	0,343	0,711
P-063	0,364	0,649	0,722	0,722		0,649	0,556	0,638	0,378	0,723
P-083	0,438	0,500	0,457	0,629	0,649		0,514	0,565	0,500	0,696
P-109	0,645	0,629	0,588	0,529	0,556	0,514		0,489	0,571	0,667
P-110	0,524	0,565	0,667	0,444	0,638	0,565	0,489		0,652	0,714
P-123	0,750	0,611	0,514	0,343	0,378	0,500	0,571	0,652		0,609
P-125	0,524	0,609	0,667	0,711	0,723	0,696	0,667	0,714	0,709	

Fuente: Elaboración propia.

Red GRI G3

	P-005	P-014	P-042	P-057	P-063	P-083	P-109	P-110	P-113	P-114	P-123	P-125
P-005		0,875	0,871	0,828	0,814	0,839	0,800	0,844	0,857	0,814	0,862	0,866
P-014	0,875		0,912	0,844	0,862	0,912	0,909	0,943	0,928	0,892	0,844	0,959
P-042	0,871	0,912		0,903	0,889	0,939	0,844	0,912	0,925	0,857	0,871	0,930
P-057	0,828	0,844	0,903		0,881	0,903	0,800	0,875	0,889	0,847	0,793	0,866
P-063	0,814	0,862	0,889	0,881		0,889	0,820	0,862	0,906	0,800	0,847	0,882
P-083	0,839	0,912	0,939	0,903	0,889		0,875	0,912	0,955	0,825	0,839	0,930
P-109	0,800	0,909	0,844	0,800	0,820	0,875		0,879	0,862	0,820	0,800	0,899
P-110	0,844	0,943	0,912	0,875	0,862	0,912	0,879		0,928	0,892	0,844	0,959
P-113	0,857	0,928	0,925	0,889	0,906	0,955	0,862	0,928		0,875	0,889	0,944
P-114	0,814	0,892	0,857	0,847	0,800	0,825	0,820	0,892	0,875		0,814	0,882
P-123	0,862	0,844	0,871	0,793	0,847	0,839	0,800	0,844	0,889	0,814		0,866
P-125	0,866	0,959	0,930	0,866	0,882	0,930	0,899	0,959	0,944	0,882	0,866	

Fuente: Elaboración propia.

Red GRI G3.1

	P-014	P-042	P-057	P-063	P-073	P-078	P-109	P-110	P-116	P-123	P-125
P-014		0,921	0,780	0,844	0,885	0,847	0,935	0,906	0,871	0,820	0,941
P-042	0,921		0,821	0,852	0,828	0,821	0,847	0,885	0,814	0,793	0,862
P-057	0,780	0,821		0,807	0,852	0,769	0,727	0,807	0,836	0,778	0,787
P-063	0,844	0,852	0,807		0,780	0,737	0,867	0,806	0,800	0,847	0,879
P-073	0,885	0,828	0,852	0,780		0,852	0,842	0,814	0,877	0,821	0,857
P-078	0,847	0,821	0,769	0,737	0,852		0,764	0,807	0,800	0,815	0,852
P-109	0,935	0,847	0,727	0,867	0,842	0,764		0,833	0,828	0,807	0,875
P-110	0,906	0,885	0,807	0,806	0,814	0,807	0,833		0,867	0,814	0,879
P-116	0,871	0,814	0,836	0,800	0,877	0,800	0,828	0,867		0,842	0,906
P-123	0,820	0,793	0,778	0,847	0,821	0,815	0,807	0,814	0,842		0,889
P-125	0,941	0,862	0,787	0,879	0,857	0,852	0,875	0,879	0,906	0,889	

Fuente: Elaboración propia.

Red GRI G4

	P-004	P-010	P-014	P-025	P-042	P-057	P-083	P-110	P-113	P-116	P-123	P-125
P-004		0,814	0,921	0,915	0,852	0,820	0,814	0,847	0,885	0,892	0,852	0,882
P-010	0,814		0,903	0,862	0,867	0,900	0,862	0,862	0,867	0,875	0,833	0,866
P-014	0,921	0,903		0,935	0,875	0,875	0,839	0,903	0,906	0,941	0,844	0,930
P-025	0,915	0,862	0,935		0,833	0,833	0,793	0,897	0,867	0,875	0,867	0,866
P-042	0,852	0,867	0,875	0,833		0,935	0,933	0,833	0,903	0,909	0,839	0,899
P-057	0,820	0,900	0,875	0,833	0,935		0,867	0,833	0,871	0,909	0,839	0,899
P-083	0,814	0,862	0,839	0,793	0,933	0,867		0,793	0,900	0,875	0,867	0,866
P-110	0,847	0,862	0,903	0,897	0,833	0,833	0,793		0,833	0,875	0,833	0,866
P-113	0,885	0,867	0,906	0,867	0,903	0,871	0,900	0,833		0,909	0,871	0,899
P-116	0,892	0,875	0,941	0,875	0,909	0,909	0,875	0,875	0,909		0,879	0,959
P-123	0,852	0,833	0,844	0,867	0,839	0,839	0,867	0,833	0,871	0,879		0,899
P-125	0,882	0,866	0,930	0,866	0,899	0,899	0,866	0,866	0,899	0,959	0,899	

Fuente: Elaboración propia.

Red GRI Standards.

	P-006	P-020	P-025	P-042	P-049	P-057	P-110	P-113	P-114	P-123	P-125
P-006		0,381	0,500	0,593	0,500	0,615	0,500	0,552	0,636	0,100	0,667
P-020	0,381		0,353	0,333	0,353	0,261	0,400	0,462	0,211	0,353	0,400
P-025	0,500	0,353		0,348	0,750	0,455	0,667	0,400	0,333	0,375	0,414
P-042	0,593	0,333	0,348		0,348	0,621	0,581	0,563	0,480	0,174	0,722
P-049	0,500	0,353	0,750	0,348		0,273	0,500	0,400	0,111	0,125	0,414
P-057	0,615	0,261	0,455	0,621	0,273		0,533	0,516	0,667	0,364	0,629
P-110	0,500	0,400	0,667	0,581	0,500	0,533		0,424	0,462	0,333	0,541
P-113	0,552	0,462	0,400	0,563	0,400	0,516	0,424		0,370	0,240	0,632
P-114	0,636	0,211	0,333	0,480	0,111	0,667	0,462	0,370		0,333	0,452
P-123	0,100	0,353	0,375	0,174	0,125	0,364	0,333	0,240	0,333		0,276
P-125	0,667	0,400	0,414	0,722	0,414	0,629	0,541	0,632	0,452	0,276	

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2.5. Matrices de coparticipación de países LATAM con RS GRI.
Técnica utilizada: Sumas de productos cruzados (solapamientos)

Red LATAM GRI G3

	ARG	BOL	BRA	CHL	COL	CRI	DOM	ECU	SLV	GTM	HND	MEX	PAN	PRY	PER	URY	VEN
ARG	23	8	23	19	16	3	0	7	1	0	2	14	1	0	13	2	1
BOL	8	8	8	8	8	2	0	5	1	0	2	7	1	0	8	1	1
BRA	23	8	35	24	24	4	0	7	2	0	3	22	1	0	17	5	1
CHL	19	8	24	24	20	3	0	6	1	0	3	16	1	0	14	5	1
COL	16	8	24	20	24	3	0	6	1	0	3	19	1	0	13	5	1
CRI	3	2	4	3	3	4	0	2	1	0	3	3	0	0	3	2	1
DOM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ECU	7	5	7	6	6	2	0	7	1	0	2	6	1	0	5	1	1
SLV	1	1	2	1	1	1	0	1	2	0	1	2	0	0	1	0	0
GTM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
HND	2	2	3	3	3	3	0	2	1	0	3	3	0	0	3	2	1
MEX	14	7	22	16	19	3	0	6	2	0	3	23	1	0	12	4	1
PAN	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0
PRY	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PER	13	8	17	14	13	3	0	5	1	0	3	12	1	0	17	3	1
URY	2	1	5	5	5	2	0	1	0	0	2	4	0	0	3	5	1
VEN	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1

Fuente: Elaboración propia.

Red LATAM GRI G3.1

	ARG	BOL	BRA	CHL	COL	CRI	DOM	ECU	SLV	GTM	HND	MEX	PAN	PRY	PER	URY	VEN
ARG	25	2	25	15	16	1	1	7	1	0	0	19	3	1	13	2	2
BOL	2	3	3	2	3	2	1	2	0	0	0	3	2	1	3	1	1
BRA	25	3	33	21	19	2	2	8	1	0	0	25	3	1	16	3	2
CHL	15	2	21	21	15	1	2	7	1	0	0	18	3	1	12	3	2
COL	16	3	19	15	19	2	2	7	1	0	0	16	3	1	14	2	2
CRI	1	2	2	1	2	2	1	1	0	0	0	2	1	0	2	1	1
DOM	1	1	2	2	2	1	2	2	0	0	0	2	1	0	2	1	1
ECU	7	2	8	7	7	1	2	8	1	0	0	7	3	1	6	1	1
SLV	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0
GTM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
HND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MEX	19	3	25	18	16	2	2	7	1	0	0	26	3	1	13	3	2
PAN	3	2	3	3	3	1	1	3	1	0	0	3	3	1	3	1	1
PRY	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0
PER	13	3	16	12	14	2	2	6	1	0	0	13	3	1	16	2	1
URY	2	1	3	3	2	1	1	1	0	0	0	3	1	0	2	3	1
VEN	2	1	2	2	2	1	1	1	0	0	0	2	1	0	1	1	2

Fuente: Elaboración propia.

Red LATAM GRI G4

	ARG	BOL	BRA	CHL	COL	CRI	DOM	ECU	SLV	GTM	HND	MEX	PAN	PRY	PER	URY	VEN
ARG	30	5	29	22	27	5	1	16	0	1	6	24	3	1	21	5	3
BOL	5	5	5	4	5	3	1	4	0	0	2	4	3	1	5	1	1
BRA	29	5	33	24	29	5	1	17	0	1	6	26	3	1	23	5	3
CHL	22	4	24	24	22	3	1	13	0	0	5	20	3	1	18	5	3
COL	27	5	29	22	29	5	1	17	0	1	6	25	3	1	23	5	3
CRI	5	3	5	3	5	5	1	3	0	0	3	4	2	0	4	2	1
DOM	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1
ECU	16	4	17	13	17	3	1	18	0	1	5	15	3	1	14	4	3
SLV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
GTM	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0
HND	6	2	6	5	6	3	1	5	0	1	6	6	2	0	6	2	1
MEX	24	4	26	20	25	4	1	15	0	1	6	27	3	1	20	5	3
PAN	3	3	3	3	3	2	1	3	0	0	2	3	3	1	3	1	1
PRY	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0
PER	21	5	23	18	23	4	1	14	0	1	6	20	3	1	23	5	3
URY	5	1	5	5	5	2	1	4	0	0	2	5	1	0	5	5	3
VEN	3	1	3	3	3	1	1	3	0	0	1	3	1	0	3	3	3

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2.6. Matrices de Similitud Redes GRI LATAM.
Técnica utilizada: Coeficiente de identidad

Red LATAM GRI G3

	ARG	BOL	BRA	CHL	COL	CRI	DOM	ECU	SLV	GTM	HND	MEX	PAN	PRY	PER	URY	VEN
ARG		0.516	0.793	0.809	0.681	0.222	0.000	0.467	0.080	0.000	0.154	0.609	0.083	0.000	0.650	0.143	0.083
BOL	0.516		0.372	0.500	0.500	0.333	0.000	0.667	0.200	0.000	0.364	0.452	0.222	0.000	0.640	0.154	0.222
BRA	0.793	0.372		0.814	0.814	0.205	0.000	0.333	0.108	0.000	0.158	0.759	0.056	0.000	0.654	0.250	0.056
CHL	0.809	0.500	0.814		0.833	0.214	0.000	0.387	0.077	0.000	0.222	0.681	0.080	0.000	0.683	0.345	0.080
COL	0.681	0.500	0.814	0.833		0.214	0.000	0.387	0.077	0.000	0.222	0.809	0.080	0.000	0.634	0.345	0.080
CRI	0.222	0.333	0.205	0.214	0.214		0.000	0.364	0.333	0.000	0.857	0.222	0.000	0.000	0.286	0.444	0.400
DOM	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
ECU	0.467	0.667	0.333	0.387	0.387	0.364	0.000		0.222	0.000	0.400	0.400	0.250	0.000	0.417	0.167	0.250
SLV	0.080	0.200	0.108	0.077	0.077	0.333	0.000	0.222		0.000	0.400	0.160	0.000	0.000	0.105	0.000	0.000
GTM	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
HND	0.154	0.364	0.158	0.222	0.222	0.857	0.000	0.400	0.400	0.000		0.231	0.000	0.000	0.300	0.500	0.500
MEX	0.609	0.452	0.759	0.681	0.809	0.222	0.000	0.400	0.160	0.000	0.231		0.083	0.000	0.600	0.286	0.083
PAN	0.083	0.222	0.056	0.080	0.080	0.000	0.000	0.250	0.000	0.000	0.000	0.083		0.000	0.111	0.000	0.000
PRY	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000
PER	0.650	0.640	0.654	0.683	0.634	0.286	0.000	0.417	0.105	0.000	0.300	0.600	0.111	0.000		0.273	0.111
URY	0.143	0.154	0.250	0.345	0.345	0.444	0.000	0.167	0.000	0.000	0.500	0.286	0.000	0.000	0.273		0.333
VEN	0.083	0.222	0.056	0.080	0.080	0.400	0.000	0.250	0.000	0.000	0.500	0.083	0.000	0.000	0.111	0.333	

Fuente: Elaboración propia.

Red LATAM GRI G3.1

	ARG	BOL	BRA	CHL	COL	CRI	DOM	ECU	SLV	GTM	HND	MEX	PAN	PRY	PER	URY	VEN
ARG		0.143	0.862	0.652	0.727	0.074	0.074	0.424	0.077	0.000	0.000	0.745	0.214	0.077	0.634	0.143	0.148
BOL	0.143		0.167	0.167	0.273	0.800	0.400	0.364	0.000	0.000	0.000	0.207	0.667	0.500	0.316	0.333	0.400
BRA	0.862	0.167		0.778	0.731	0.114	0.114	0.390	0.059	0.000	0.000	0.847	0.167	0.059	0.653	0.167	0.114
CHL	0.652	0.167	0.778		0.750	0.087	0.174	0.483	0.091	0.000	0.000	0.766	0.250	0.091	0.649	0.250	0.174
COL	0.727	0.273	0.731	0.750		0.190	0.190	0.519	0.100	0.000	0.000	0.711	0.273	0.100	0.800	0.182	0.190
CRI	0.074	0.800	0.114	0.087	0.190		0.500	0.200	0.000	0.000	0.000	0.143	0.400	0.000	0.222	0.400	0.500
DOM	0.074	0.400	0.114	0.174	0.190	0.500		0.400	0.000	0.000	0.000	0.143	0.400	0.000	0.222	0.400	0.500
ECU	0.424	0.364	0.390	0.483	0.519	0.200	0.400		0.222	0.000	0.000	0.412	0.545	0.222	0.500	0.182	0.200
SLV	0.077	0.000	0.059	0.091	0.100	0.000	0.000	0.222		0.000	0.000	0.074	0.500	0.000	0.118	0.000	0.000
GTM	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
HND	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
MEX	0.745	0.207	0.847	0.766	0.711	0.143	0.143	0.412	0.074	0.000	0.000		0.207	0.074	0.619	0.207	0.143
PAN	0.214	0.667	0.167	0.250	0.273	0.400	0.400	0.545	0.500	0.000	0.000	0.207		0.500	0.316	0.333	0.400
PRY	0.077	0.500	0.059	0.091	0.100	0.000	0.000	0.222	0.000	0.000	0.000	0.074	0.500		0.118	0.000	0.000
PER	0.634	0.316	0.653	0.649	0.800	0.222	0.222	0.500	0.118	0.000	0.000	0.619	0.316	0.118		0.211	0.111
URY	0.143	0.333	0.167	0.250	0.182	0.400	0.400	0.182	0.000	0.000	0.000	0.207	0.333	0.000	0.211		0.400
VEN	0.148	0.400	0.114	0.174	0.190	0.500	0.500	0.200	0.000	0.000	0.000	0.143	0.400	0.000	0.111	0.400	

Fuente: Elaboración propia.

Red LATAM GRI G4

	ARG	BOL	BRA	CHL	COL	CRI	DOM	ECU	SLV	GTM	HND	MEX	PAN	PRY	PER	URY	VEN
ARG		0.286	0.921	0.815	0.915	0.286	0.065	0.667	0.000	0.065	0.333	0.842	0.182	0.065	0.792	0.286	0.182
BOL	0.286		0.263	0.276	0.294	0.600	0.333	0.348	0.000	0.000	0.364	0.250	0.750	0.333	0.357	0.200	0.250
BRA	0.921	0.263		0.842	0.935	0.263	0.059	0.667	0.000	0.059	0.308	0.867	0.167	0.059	0.821	0.263	0.167
CHL	0.815	0.276	0.842		0.830	0.207	0.080	0.619	0.000	0.000	0.333	0.784	0.222	0.080	0.766	0.345	0.222
COL	0.915	0.294	0.935	0.830		0.294	0.067	0.723	0.000	0.067	0.343	0.893	0.188	0.067	0.885	0.294	0.188
CRI	0.286	0.600	0.263	0.207	0.294		0.333	0.261	0.000	0.000	0.545	0.250	0.500	0.000	0.286	0.400	0.250
DOM	0.065	0.333	0.059	0.080	0.067	0.333		0.105	0.000	0.000	0.286	0.071	0.500	0.000	0.083	0.333	0.500
ECU	0.667	0.348	0.667	0.619	0.723	0.261	0.105		0.000	0.105	0.417	0.667	0.286	0.105	0.683	0.348	0.286
SLV	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
GTM	0.065	0.000	0.059	0.000	0.067	0.000	0.000	0.105	0.000		0.286	0.071	0.000	0.000	0.083	0.000	0.000
HND	0.333	0.364	0.308	0.333	0.343	0.545	0.286	0.417	0.000	0.286		0.364	0.444	0.000	0.414	0.364	0.222
MEX	0.842	0.250	0.867	0.784	0.893	0.250	0.071	0.667	0.000	0.071	0.364		0.200	0.071	0.800	0.313	0.200
PAN	0.182	0.750	0.167	0.222	0.188	0.500	0.500	0.286	0.000	0.000	0.444	0.200		0.500	0.231	0.250	0.333
PRY	0.065	0.333	0.059	0.080	0.067	0.000	0.000	0.105	0.000	0.000	0.000	0.071	0.500		0.083	0.000	0.000
PER	0.792	0.357	0.821	0.766	0.885	0.286	0.083	0.683	0.000	0.083	0.414	0.800	0.231	0.083		0.357	0.231
URY	0.286	0.200	0.263	0.345	0.294	0.400	0.333	0.348	0.000	0.000	0.364	0.313	0.250	0.000	0.357		0.750
VEN	0.182	0.250	0.167	0.222	0.188	0.250	0.500	0.286	0.000	0.000	0.222	0.200	0.333	0.000	0.231	0.750	

Fuente: Elaboración propia.

**Anexo 2.7. Distribución de actores según el grado de centralidad por tipo de Guía GRI.
Redes LATAM**

País	Estadístico de centralidad (grado) según modelo GRI						Estadísticos de resumen			
	G1	G2	G3	G3.1	G4	Std.	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estándar
BRA	0,1053	0,3158	0,9211	0,8684	0,8684	0,1842	0,1053	0,9211	0,5439	0,3480
CHL	0,0263	0,3158	0,6316	0,5526	0,6316	0,1316	0,0263	0,6316	0,3816	0,2406
ARG	0,0263	0,0789	0,6053	0,6579	0,7895	0,0789	0,0263	0,7895	0,3728	0,3167
MEX	0,0000	0,0526	0,6053	0,6842	0,7105	0,1316	0,0000	0,7105	0,3640	0,3067
COL	0,0000	0,0526	0,6316	0,5000	0,7632	0,2105	0,0000	0,7632	0,3597	0,2894
PER	0,0000	0,0789	0,4474	0,4211	0,6053	0,1316	0,0000	0,6053	0,2807	0,2216
ECU	0,0000	0,0263	0,1842	0,2105	0,4737	0,0000	0,0000	0,4737	0,1491	0,1683
BOL	0,0000	0,0263	0,2105	0,0789	0,1316	0,0789	0,0000	0,2105	0,0877	0,0691
CRI	0,0526	0,0526	0,1053	0,0526	0,1316	0,0526	0,0526	0,1316	0,0746	0,0320
URY	0,0000	0,0000	0,1316	0,0789	0,1316	0,0000	0,0000	0,1316	0,0570	0,0597
HND	0,0000	0,0000	0,0789	0,0000	0,1579	0,0000	0,0000	0,1579	0,0395	0,0603
PAN	0,0000	0,0000	0,0263	0,0789	0,0789	0,0263	0,0000	0,0789	0,0351	0,0328
VEN	0,0000	0,0526	0,0263	0,0526	0,0789	0,0000	0,0000	0,0789	0,0351	0,0291
DOM	0,0000	0,0000	0,0000	0,0526	0,0263	0,0000	0,0000	0,0526	0,0132	0,0201
SLV	0,0000	0,0000	0,0526	0,0263	0,0000	0,0000	0,0000	0,0526	0,0132	0,0201
PRY	0,0000	0,0000	0,0000	0,0263	0,0263	0,0263	0,0000	0,0263	0,0132	0,0132
GTM	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0263	0,0000	0,0000	0,0263	0,0044	0,0098

Fuente: Elaboración propia.

**Anexo 2.8. Distribución de eventos según el grado de centralidad por tipo de Guía GRI.
Redes LATAM**

Sector Económico	Estadístico de centralidad (grado) según modelo GRI						Estadísticos de resumen			
	G1	G2	G3	G3.1	G4	Std.	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estándar
S-14	0,0000	0,2941	0,7059	0,7647	0,8235	0,2353	0,0000	0,8235	0,4706	0,3094
S-11	0,0000	0,2941	0,4706	0,5882	0,5882	0,4118	0,0000	0,5882	0,3921	0,2028
S-15	0,0588	0,0588	0,6471	0,5294	0,6471	0,0588	0,0588	0,6471	0,3333	0,2773
S-25	0,0000	0,1176	0,4706	0,4118	0,5294	0,2353	0,0000	0,5294	0,2941	0,1921
S-09	0,0588	0,1765	0,4118	0,4118	0,5294	0,1176	0,0588	0,5294	0,2843	0,1746
S-31	0,0000	0,1765	0,5294	0,4118	0,3529	0,0588	0,0000	0,5294	0,2549	0,1911
S-23	0,0588	0,1765	0,3529	0,3529	0,4706	0,1176	0,0588	0,4706	0,2549	0,1467
S-24	0,0000	0,0588	0,4706	0,3529	0,5294	0,1176	0,0000	0,5294	0,2549	0,2057
S-12	0,0000	0,1176	0,4118	0,3529	0,4118	0,1176	0,0000	0,4118	0,2353	0,1629
S-05	0,0000	0,0000	0,3529	0,4118	0,4706	0,0588	0,0000	0,4706	0,2157	0,2000
S-01	0,0000	0,1176	0,3529	0,2353	0,4706	0,0000	0,0000	0,4706	0,1961	0,1754
S-08	0,0000	0,1176	0,3529	0,2353	0,3529	0,1176	0,0000	0,3529	0,1961	0,1301
S-03	0,0000	0,0000	0,2353	0,3529	0,4706	0,0000	0,0000	0,4706	0,1765	0,1891
S-17	0,0000	0,0000	0,2353	0,2353	0,4706	0,1176	0,0000	0,4706	0,1765	0,1629
S-19	0,0588	0,0588	0,1765	0,3529	0,3529	0,0588	0,0588	0,3529	0,1764	0,1315
S-20	0,0000	0,0588	0,3529	0,2941	0,3529	0,0000	0,0000	0,3529	0,1764	0,1593
S-21	0,0000	0,0000	0,2353	0,3529	0,4118	0,0000	0,0000	0,4118	0,1667	0,1746
S-04	0,0000	0,1176	0,2941	0,1765	0,3529	0,0588	0,0000	0,3529	0,1666	0,1244
S-29	0,0000	0,0588	0,2941	0,2941	0,3529	0,0000	0,0000	0,3529	0,1666	0,1496
S-16	0,0000	0,1176	0,2353	0,2353	0,2941	0,0588	0,0000	0,2941	0,1568	0,1056
S-07	0,0588	0,0000	0,2353	0,2353	0,3529	0,0000	0,0000	0,3529	0,1471	0,1348
S-18	0,0000	0,0000	0,2353	0,2941	0,2941	0,0588	0,0000	0,2941	0,1470	0,1304
S-22	0,0588	0,0588	0,2353	0,1765	0,2941	0,0588	0,0588	0,2941	0,1470	0,0946
S-38	0,0000	0,0000	0,2941	0,1765	0,2941	0,0588	0,0000	0,2941	0,1372	0,1255
S-36	0,0000	0,0000	0,2353	0,1765	0,2941	0,0588	0,0000	0,2941	0,1275	0,1148
S-02	0,0000	0,0000	0,1765	0,1765	0,3529	0,0000	0,0000	0,3529	0,1176	0,1315
S-34	0,0000	0,0000	0,1765	0,1765	0,2941	0,0588	0,0000	0,2941	0,1176	0,1074
S-13	0,0000	0,0000	0,2353	0,1765	0,1176	0,0000	0,0000	0,2353	0,0882	0,0945
S-26	0,0000	0,0000	0,1765	0,1176	0,2353	0,0000	0,0000	0,2353	0,0882	0,0945
S-33	0,1176	0,1765	0,1765	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1765	0,0784	0,0809
S-06	0,0000	0,0000	0,1176	0,1176	0,1765	0,0588	0,0000	0,1765	0,0784	0,0650
S-28	0,0000	0,0000	0,1176	0,2353	0,1176	0,0000	0,0000	0,2353	0,0784	0,0877
S-32	0,0000	0,0000	0,1176	0,1176	0,2353	0,0000	0,0000	0,2353	0,0784	0,0877
S-10	0,0000	0,0000	0,1765	0,0588	0,0588	0,0000	0,0000	0,1765	0,0490	0,0628
S-30	0,0000	0,0000	0,0588	0,1176	0,0588	0,0588	0,0000	0,1176	0,0490	0,0404
S-27	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1176	0,0000	0,0000	0,1176	0,0196	0,0438
S-37	0,0000	0,0000	0,0588	0,0000	0,0588	0,0000	0,0000	0,0588	0,0196	0,0277
S-35	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000

Fuente: Elaboración propia.

ANEXOS CAPÍTULO III

Anexo 3.1. Adaptación Aspectos Ambientales de Guía GRI G4 a GRI Standards

Indicador G4	Descripción	Asociación GRI Standards	Tipo de Cambio
Aspecto: Materiales			
EN1	Materiales por peso o volumen.	GRI 301-1	Sin revisión
EN2	Porcentaje de los materiales utilizados que son materiales reciclados.	GRI 301-2	Sin revisión
Aspecto: Energía			
EN3	Consumo energético interno.	GRI 302-1	Aclaraciones menores
EN4	Consumo energético externo.	GRI 302-2	Aclaraciones menores
EN5	Intensidad energética.	GRI 302-3	Sin revisión
EN6	Reducción del consumo energético.	GRI 302-4	Aclaraciones menores
EN7	Reducciones de los requisitos energéticos de los productos y servicios.	GRI 302-5	Aclaraciones menores
Aspecto: Agua			
EN8	Captación total de agua según la fuente.	GRI 303-1	Divulgación revisada
EN9	Fuentes de agua que han sido afectadas significativamente por la captación de agua.	GRI 303-2	Sin revisión
EN10	Porcentaje y volumen total de agua reciclada y reutilizada.	GRI 303-3	Sin revisión
Aspecto: Biodiversidad			
EN11	Instalaciones operativas propias, arrendadas, gestionadas que sean adyacentes, contengan o estén ubicadas en áreas protegidas y áreas no protegidas de gran valor para la biodiversidad.	GRI 304-1	Aclaraciones menores
EN12	Descripción de los impactos más significativos en la biodiversidad de áreas protegidas o áreas de alta biodiversidad no protegidas, derivadas de las actividades, los productos y los servicios.	GRI 304-2	Sin revisión
EN13	Hábitats protegidos o restaurados.	GRI 304-3	Sin revisión
EN14	Número de especies incluidas en la lista roja de la UICN y en listados nacionales de conservación cuyo hábitats se encuentran en áreas afectadas por las operaciones, según el nivel de peligro de extinción de la especie.	GRI 304-4	Sin revisión
Aspecto: Emisiones			
EN15	Emisiones directas de gases de efecto invernadero (Alcance 1).	GRI 305-1	Aclaraciones menores
EN16	Emisiones indirectas de gases de efecto invernadero al generar energía (Alcance 2).	GRI 305-2	Divulgación revisada
EN17	Otras emisiones indirectas de gases de efecto invernadero (Alcance 3).	GRI 305-3	Aclaraciones menores
EN18	Intensidad de las emisiones de gases de efecto invernadero.	GRI 305-4	Sin revisión
EN19	Reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero.	GRI 305-5	Aclaraciones menores
EN20	Emisiones de sustancias que agotan el ozono.	GRI 305-6	Aclaraciones menores
EN21	NO _x , SO _x y otras emisiones atmosféricas significativas.	GRI 305-7 /	Aclaraciones menores
Aspecto: Efluentes y Residuos			
EN22	Vertido total de aguas, según su calidad y destino.	GRI 306-1	Sin revisión
EN23	Peso total de los residuos, según tipo y método de tratamiento.	GRI 306-2	Divulgación revisada
EN24	Número y volumen totales de los derrames significativos.	GRI 306-3	Sin revisión
EN25	Peso de los residuos transportados, importados, exportados o tratados que se consideran peligrosos en virtud de los anexos I, II, III y VIII del convenio de Basilea, y porcentaje de residuos transportados internacionalmente.	GRI 306-4	Divulgación revisada
EN26	Identificación, tamaño, estado de protección y valor de biodiversidad de las masas de agua y los hábitats relacionados afectados significativamente por vertidos y escorrentía procedentes de la organización.	GRI 306-5	Aclaraciones menores

Aspecto: Productos y Servicios			
EN27	Grado de mitigación del impacto ambiental de los productos y servicios.		Discontinuada
EN28	Porcentaje de los productos vendidos y sus materiales de embalaje que se recuperan al final de su vida útil, por categorías de productos.	GRI 301-3	Sin revisión
Aspecto: Cumplimiento Regulatorio			
EN29	Valor monetario de las multas significativas y número de sanciones no monetarias por incumplimiento de la legislación y la normativa ambiental.	GRI 307-1	Aclaraciones menores
Aspecto: Transporte			
EN30	Impactos ambientales significativos del transporte de productos y otros bienes y materiales utilizados para las actividades de la organización, así como del transporte del personal.		Discontinuada
Aspecto: General			
EN31	Desglose de los gastos y las inversiones ambientales.		Discontinuada
Aspecto: Evaluación Ambiental de los Proveedores			
EN32	Porcentaje de nuevos proveedores que se examinaron en función de criterios ambientales.	GRI 308-1	Sin revisión
EN33	Impactos ambientales negativos significativos, reales y potenciales, en la cadena de suministro, y medidas al respecto.	GRI 308-2	Sin revisión
Aspecto: Mecanismos de Reclamación Ambiental			
EN34	Número de reclamaciones ambientales que se han presentado, abordado y resuelto mediante mecanismos formales de reclamación.	GRI 103-2	Divulgación revisada

Fuente: Elaboración propia sobre la base de *Mapping G4 to the GRI Standards – Disclosures – Quick reference* (GRI, 2016).

Anexo 3.2. Categorización de variables institucionales y relevancia en desempeño ambiental.
Caso de los principales países LATAM

Variables institucionales	Países					
	ARG	BRA	CHL	COL	MEX	PER
CM(a)	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
CWL(a)	Alto	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
EM(a)	No	Sí	Sí	No	No	No
FIM(a)	Alto	Alto	Bajo	Alto	Alto	Alto
FO(a)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
FW	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
GT(a)	Bajo	Bajo	Alto	Bajo	Alto	Bajo
KC(a)	Alto	Bajo	Alto	Bajo	Alto	Alto
OC	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
SDD(b)	Sí	Sí	No	No	Sí	No
SII(b)	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
SPC(a)	No	No	No	No	No	No
TS(c)	Depredador	De desarrollo	Regulador	Regulador	Regulador	Regulador

CM: Mercado de crédito.

EM: Mercado de valores.

FO: Propiedad familiar.

GT: Confianza generalizada.

OC: Concentración de propiedad.

SII: Intervención indirecta del estado.

TS: Tipo de Estado.

CWL: Coordinación con el trabajo organizado.

FIM: Intervención familiar en la gestión.

FW: Riqueza familiar.

KC: Capital de conocimiento.

SDD: Dominio directo del Estado.

SPC: Capital provisto por el Estado.

Relevancia en desempeño ambiental según estudio de Ortas *et al.* (2019):

(a) Variables con efecto significativo.

(b) No considerada en estudio.

(c) Significativa para la opción Regulador.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Fainshmidt *et al.* (2018) y Ortas *et al.* (2019).

Anexo 3.3. Clasificación de sectores económicos según sensibilidad con el medioambiente

Sector Económico	Sensible con Medioambiente	
	Si	No
Agricultura		✓
Automoción		✓
Aviación		✓
Productos químicos	✓	
Servicios comerciales		✓
Computadoras		✓
Conglomerados		✓
Construcción		✓
Materiales de construcción	✓	
Bienes de consumo duraderos		✓
Energía	✓	
Servicios de energía	✓	
Equipo		✓
Servicios financieros		✓
Productos alimenticios y bebidas		✓
Productos forestales y de papel	✓	
Productos para el cuidado de la salud		✓
Servicios de atención médica		✓
Productos para el hogar y personales		✓
Logística		✓
Medios		✓
Productos Metálicos	✓	
Minería	✓	
Sin fines de Lucro / Servicios		✓
Otros		✓
Agencia Pública		✓
Ferrocarril		✓
Bienes Raíces		✓
Minoristas		✓
Tecnología Hardware		✓
Telecomunicaciones		✓
Textiles y prendas de vestir		✓
Tabaco		✓
Turismo/Ocio		✓
Juguetes		✓
Universidades		✓
Gestión de Residuos		✓
Servicios de Agua		✓

Fuente: Locke & Seele (2016).

Anexo 3.5. Análisis de consenso del isomorfismo ambiental de organizaciones LATAM

# Combinación	Combinaciones únicas	Actores por País						Total Actores	Proporción	Proporción Acumulada
		ARG	BRA	CHL	COL	MEX	PER			
1	1111111	3	17	3	8	11	5	47	0,1083	0,1083
2	1110111	10	13	5	3	8	4	43	0,0991	0,2074
3	0111111	3	11	3	6	5	5	33	0,0760	0,2834
4	0010111	1	13	5	6	1	2	28	0,0645	0,3479
5	0011111	0	7	5	7	5	3	27	0,0622	0,4101
6	1010111	1	9	3	2	4	2	21	0,0484	0,4585
7	0110111	1	5	1	4	4	1	16	0,0369	0,4954
8	0010101	2	3	3	3	1	2	14	0,0323	0,5276
9	0000001	3	2	4	2	1	0	12	0,0276	0,5553
10	0010011	1	2	4	3	0	1	11	0,0253	0,5806
11	1110011	3	0	1	5	0	1	10	0,0230	0,6037
12	1011111	2	5	0	2	1	0	10	0,0230	0,6267
13	0110011	0	3	0	4	0	0	7	0,0161	0,6429
14	0100101	2	1	1	0	2	1	7	0,0161	0,6590
15	1010101	0	1	2	1	0	2	6	0,0138	0,6728
16	0110101	1	0	2	1	2	0	6	0,0138	0,6866
17	0100111	2	2	0	1	0	1	6	0,0138	0,7005
18	0000101	1	4	0	1	0	0	6	0,0138	0,7143
19	0000011	1	3	0	2	0	0	6	0,0138	0,7281
20	1000101	1	2	1	0	1	0	5	0,0115	0,7396
21	0111101	0	2	2	0	0	1	5	0,0115	0,7512
22	0101111	0	2	0	0	3	0	5	0,0115	0,7627
23	0011110	0	3	0	2	0	0	5	0,0115	0,7742
24	1000000	0	2	1	1	0	0	4	0,0092	0,7834
25	0100011	0	1	0	2	1	0	4	0,0092	0,7926
26	0000100	0	2	0	2	0	0	4	0,0092	0,8018
27	1100001	3	0	0	0	0	0	3	0,0069	0,8088
28	1011110	0	2	0	1	0	0	3	0,0069	0,8157
29	1010011	0	1	1	0	1	0	3	0,0069	0,8226
30	1010010	0	1	2	0	0	0	3	0,0069	0,8295
31	1010001	0	1	1	1	0	0	3	0,0069	0,8364
32	1000001	1	2	0	0	0	0	3	0,0069	0,8433
33	0110001	1	0	2	0	0	0	3	0,0069	0,8502
34	0011011	1	0	2	0	0	0	3	0,0069	0,8571
35	0000111	0	1	0	1	1	0	3	0,0069	0,8641
36	1111011	0	1	0	1	0	0	2	0,0046	0,8687
37	1110001	1	1	0	0	0	0	2	0,0046	0,8733
38	1100101	1	0	0	0	0	1	2	0,0046	0,8779
39	1100100	0	0	0	0	0	2	2	0,0046	0,8825
40	1100011	1	0	1	0	0	0	2	0,0046	0,8871
41	1000111	0	1	0	0	1	0	2	0,0046	0,8917
42	0111011	0	0	0	0	1	1	2	0,0046	0,8963
43	0111010	0	0	0	0	1	1	2	0,0046	0,9009
44	0110010	1	1	0	0	0	0	2	0,0046	0,9055
45	0011101	1	0	1	0	0	0	2	0,0046	0,9101

46	0011010	0	1	1	0	0	0	2	0,0046	0,9147
47	0010001	1	1	0	0	0	0	2	0,0046	0,9194
48	0001000	0	1	0	0	0	1	2	0,0046	0,9240
49	1111110	0	1	0	0	0	0	1	0,0023	0,9263
50	1111101	0	0	0	0	1	0	1	0,0023	0,9286
51	1111100	0	1	0	0	0	0	1	0,0023	0,9309
52	1111000	1	0	0	0	0	0	1	0,0023	0,9332
53	1110101	1	0	0	0	0	0	1	0,0023	0,9355
54	1110010	1	0	0	0	0	0	1	0,0023	0,9378
55	1110000	0	0	0	1	0	0	1	0,0023	0,9401
56	1101101	0	0	0	0	0	1	1	0,0023	0,9424
57	1101001	1	0	0	0	0	0	1	0,0023	0,9447
58	1101000	0	0	0	1	0	0	1	0,0023	0,9470
59	1100111	0	0	0	1	0	0	1	0,0023	0,9493
60	1011101	0	1	0	0	0	0	1	0,0023	0,9516
61	1011010	0	1	0	0	0	0	1	0,0023	0,9539
62	1010110	0	0	0	0	0	1	1	0,0023	0,9562
63	1010000	1	0	0	0	0	0	1	0,0023	0,9585
64	1001111	0	0	0	0	0	1	1	0,0023	0,9608
65	1001001	0	1	0	0	0	0	1	0,0023	0,9631
66	0111110	0	1	0	0	0	0	1	0,0023	0,9654
67	0111100	1	0	0	0	0	0	1	0,0023	0,9677
68	0111001	0	0	0	1	0	0	1	0,0023	0,9700
69	0110000	1	0	0	0	0	0	1	0,0023	0,9724
70	0101010	0	0	0	0	0	1	1	0,0023	0,9747
71	0100001	0	0	0	0	1	0	1	0,0023	0,9770
72	0100000	1	0	0	0	0	0	1	0,0023	0,9793
73	0011100	0	0	1	0	0	0	1	0,0023	0,9816
74	0011000	0	0	1	0	0	0	1	0,0023	0,9839
75	0010110	0	1	0	0	0	0	1	0,0023	0,9862
76	0010010	0	0	0	0	0	1	1	0,0023	0,9885
77	0010000	0	1	0	0	0	0	1	0,0023	0,9908
78	0001111	0	1	0	0	0	0	1	0,0023	0,9931
79	0001110	0	0	0	1	0	0	1	0,0023	0,9954
80	0001101	0	1	0	0	0	0	1	0,0023	0,9977
81	0000110	0	1	0	0	0	0	1	0,0023	1,0000
Total actores con divulgación ambiental		58	141	59	77	57	42	434	1,0000	
(-) Actores sin isomorfismo pleno		8	11	2	5	2	5	33	0,0760	
Total actores con isomorfismo pleno		50	130	57	72	55	37	401	0,9240	

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 3.5. Vinculación entre Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) e Indicadores Ambientales de Guía GRI G4.

Objetivos de Desarrollo Sostenible / Temas de negocio	Indicadores ambientales GRI G4
ODS 3 Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades. <ul style="list-style-type: none"> • Calidad del aire. • Derrames. • Residuos. 	EN15, EN16, EN17, EN20, EN21 EN24 EN23, EN25
ODS 6 Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos. <ul style="list-style-type: none"> • Derrames. • Extracción sostenible de agua. • Residuos. • Eficiencia de agua. • Calidad del agua. • Reciclaje y reutilización de agua. • Ecosistemas relacionados con el agua y biodiversidad. 	EN24 EN8, EN9, EN27 EN23 EN10 EN22 EN10 EN11, EN12, EN13, EN14, EN22, EN24, EN26
ODS 7 Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos. <ul style="list-style-type: none"> • Eficiencia energética. • Inversiones ambientales. • Energía renovable. 	EN3, EN4, EN 5, EN6, EN7 EN31 EN3, EN4
ODS 8 Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos. <ul style="list-style-type: none"> • Eficiencia energética. • Eficiencia de los materiales. • Eficiencia de recursos de producción y servicios. • Eficiencia de agua. 	EN3, EN4, EN 5, EN6, EN7 EN1, EN2 EN27, EN28 EN10
ODS 9 Construir infraestructura resiliente, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación. <ul style="list-style-type: none"> • Inversiones ambientales. • Investigación y desarrollo. 	EN31 EN31
ODS 11 Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles. <ul style="list-style-type: none"> • Transporte sostenible. 	EN30
ODS 12 Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles. <ul style="list-style-type: none"> • Calidad del aire. • Eficiencia energética. • Inversiones ambientales. • Eficiencia de materiales / reciclaje. • Eficiencia de recursos de productos y servicios. • Derrames. • Transporte. • Residuos. • Eficiencia de agua. • Calidad del agua. 	EN15, EN16, EN17, EN20, EN21 EN3, EN4, EN 5, EN6, EN7 EN31 EN1, EN2 EN27, EN28 EN24 EN30 EN23, EN25, EN27 EN10 EN22

ODS 13	Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.	
	<ul style="list-style-type: none"> • Eficiencia energética. • Inversiones ambientales. • Emisiones GEI. 	<p>EN3, EN4, EN 5, EN6, EN7</p> <p>EN31</p> <p>EN15, EN16, EN17, EN18, EN19, EN27, EN30</p>
ODS 14	Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.	
	<ul style="list-style-type: none"> • Inversiones ambientales. • Biodiversidad marina. • Acidificación oceánica. • Derrames. • Descargas de aguas a los océanos. 	<p>EN31</p> <p>EN11, EN12, EN13, EN14, EN26</p> <p>EN15, EN16, EN17, EN18, EN19, EN21, EN27</p> <p>EN24</p> <p>EN22</p>
ODS 15	Gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad.	
	<ul style="list-style-type: none"> • Inversiones ambientales. • Degradación forestal. • Degradación del hábitat natural. • Derrames. • Ecosistemas de agua dulce terrestre y continental. 	<p>EN31</p> <p>EN15, EN16, EN17, EN18, EN19, EN21, EN27</p> <p>EN11, EN12, EN13, EN14, EN26</p> <p>EN24</p> <p>EN11, EN12, EN13, EN14, EN26</p>
ODS 16	Promover sociedades justas, pacíficas e inclusivas.	
	<ul style="list-style-type: none"> • Cumplimientos de las leyes y regulaciones. • Mecanismos de queja. 	<p>EN29</p> <p>EN34</p>
ODS 17	Revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.	
	<ul style="list-style-type: none"> • Inversiones ambientales. 	<p>EN31</p>

Fuente: Avrampou *et al.* (2019).

ANEXOS CAPÍTULO IV

Anexo 4.1. Matriz Núcleo/Periferia Red de Información Social LATAM

Red Argentina

		Eventos - Núcleo																											Eventos - Periferia														
		AS-01	AS-02	AS-03	AS-04	AS-05	AS-06	AS-10	AS-23	AS-09	AS-13	AS-11	AS-12	AS-19	AS-20	AS-30	AS-26	AS-27	AS-07	AS-16	AS-14	AS-18	AS-22	AS-17	AS-21	AS-25	AS-08	AS-24	AS-28	AS-29	AS-15												
Actores - Núcleo	AR-01	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
	AR-32	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
	AR-03	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	AR-19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	AR-35	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	AR-06	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	AR-07	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	AR-08	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	AR-54	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	AR-10	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	AR-41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	AR-42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	AR-13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	AR-14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-15	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	AR-23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-18	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-50	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-22	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	AR-45	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-53	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-48	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-55	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-28	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-59	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-51	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-40	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-43	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	AR-36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Actores - Periferia	AR-02	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
		AR-05	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
AR-09		1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
AR-31		1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
AR-39		1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
AR-27		1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
AR-34		1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
AR-12		1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
AR-04		0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
AR-16		1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
AR-30		1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
AR-46		1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
AR-47		1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0																													

Red Chile

		Eventos - Núcleo								Eventos - Periferia																						
		AS-01	AS-05	AS-03	AS-04	AS-20	AS-07	AS-27	AS-19	AS-02	AS-08	AS-11	AS-09	AS-10	AS-14	AS-15	AS-06	AS-17	AS-18	AS-16	AS-13	AS-21	AS-22	AS-23	AS-24	AS-25	AS-26	AS-12	AS-28	AS-29	AS-30	
Actores - Núcleo	CL-32	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0		
	CL-02	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0		
	CL-03	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0		
	CL-04	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0		
	CL-36	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0		
	CL-37	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0		
	CL-07	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1		
	CL-23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	CL-09	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
	CL-40	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	
	CL-11	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	
	CL-12	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0		
	CL-44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	
	CL-45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	
	CL-46	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	
	CL-53	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	
	CL-17	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	
	CL-18	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
	CL-34	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
CL-20	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0		
CL-21	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1		
CL-22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0		
CL-30	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0		
CL-24	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1		
CL-54	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1		
CL-26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1		
CL-58	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0		
CL-28	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0		
CL-29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1		
CL-52	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1		
CL-60	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1		
CL-42	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0		
CL-48	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0		
CL-49	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0		
CL-57	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0		
CL-51	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0		
CL-43	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0		
Actores - Periferia	CL-10	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	CL-01	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0		
	CL-16	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	CL-31	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	
	CL-35	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0		
	CL-25	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0		
	CL-41	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1		
	CL-08	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	CL-15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
	CL-13	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
	CL-33	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	
	CL-19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	CL-47	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
	CL-05	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	
	CL-06	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	
	CL-38	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	
	CL-39	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	
	CL-55	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
	CL-56	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
CL-50	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0		
CL-27	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0		
CL-59	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
CL-14	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
CL-61	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0		
CL-62	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0														

Red Perú

		Eventos - Núcleo										Eventos - Periferia																				
		AS-01	AS-05	AS-03	AS-04	AS-26	AS-20	AS-10	AS-12	AS-27	AS-19	AS-02	AS-08	AS-09	AS-14	AS-15	AS-07	AS-17	AS-18	AS-16	AS-06	AS-21	AS-22	AS-23	AS-24	AS-25	AS-11	AS-13	AS-28	AS-29	AS-30	
Actores - Núcleo	PE-01	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0
	PE-35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1
	PE-03	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1
	PE-04	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1
	PE-16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0
	PE-06	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	PE-29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1
	PE-08	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1
	PE-31	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	PE-10	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0
	PE-44	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1
	PE-12	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	PE-18	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0
	PE-25	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1
	PE-15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0
	PE-43	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0
	PE-17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	PE-23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	PE-19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0
	PE-30	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0
PE-37	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	
PE-32	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	
PE-28	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	
PE-34	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1		
PE-39	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	
Actores - Periferia	PE-05	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	
	PE-20	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	PE-02	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	PE-11	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	PE-14	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1
	PE-09	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
	PE-27	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
	PE-33	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	PE-24	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	PE-13	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
	PE-36	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
	PE-26	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	PE-38	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1
	PE-07	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
	PE-40	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0
PE-41	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PE-42	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PE-21	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PE-22	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0

Fuente: Elaboración propia.