

Trabajo Fin de Máster

La transmisión intergeneracional en el autoempleo:
el efecto de la situación financiera familiar

Autor

Antonio Gutiérrez Lythgoe

Directores

José Alberto Molina Chueca

Facultad de Economía y Empresa
Junio de 2022

RESUMEN

Existe numerosa literatura sobre los determinantes del emprendimiento y las causas que originan este comportamiento en los individuos. Gran cantidad de evidencia empírica señala a la transmisión intergeneracional como uno de los motivos fundamentales. Sin embargo, no existe un consenso generalizado sobre los canales de dicha transferencia. Este Trabajo de Fin de Máster analiza empíricamente el efecto de la situación financiera familiar en la transmisión intergeneracional del autoempleo. Utilizando los datos del *European Union Statistics on Income and Living Conditions* (EU-SILC) de 2019 documentamos la existencia de una correlación intergeneracional estadísticamente significativa. En este sentido, los resultados muestran la relevancia de los recursos familiares sobre las correlaciones intergeneracionales del autoempleo.

ABSTRACT

Existing research has concentrated on the determinants of entrepreneurship and the behaviours that give rise to it. There is a great deal of evidence, which points to intergenerational transmission as one of the fundamental reasons behind the decision of becoming an entrepreneur. However, there is no consensus on the channels of transmission. This Master Thesis empirically analyses the effect of the family financial situation on the intergenerational transmission of self-employment. Using data from the 2019 European Union Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC) we report on the existence of a statistically significant intergenerational correlation of self-employment. In this sense, the results show the relevance of family financial resources on the intergenerational correlations of self-employment.

Índice

Introducción	1
Revisión de la literatura	3
Descripción y definición de los datos	7
Metodología empírica.....	11
Resultados	13
Discusión y limitaciones	18
Conclusión	22
Referencias	24

Introducción

El estudio de la transmisión intergeneracional de las condiciones socioeconómicas es un campo de gran relevancia y trayectoria (Becker & Tomes, 1979; Lee & Solon, 2009; B. G. Solon, 1992; G. Solon, 1999, 2002). Encontramos numerosos trabajos en la literatura que estudian este fenómeno para distintas variables concretas como la pobreza (Duarte et al., 2018), el tiempo en el hogar (Gimenez-Nadal et al., 2018), el bienestar (Molina et al., 2011) o la cooperación social entre individuos (Molina et al., 2019).

Otros autores también han estudiado la transmisión intergeneracional del empleo (Sørensen, 2007; Vladasel et al., 2021; Giménez-Nadal et al., 2021). La transmisión del empleo es un aspecto de suma importancia puesto que permite entender mejor el comportamiento individual en el mercado de trabajo. Para este trabajo, nos centraremos en la transmisión intergeneracional del autoempleo. Comprender las causas del emprendimiento es importante porque constituye una herramienta muy relevante para combatir el desempleo en diversas regiones. Cueto et al. (2015) muestran que existen localizaciones en España que presentan correlaciones negativas entre el desempleo y el trabajo por cuenta propia. Congregado et al. (2010) comprueban que existe un incentivo en el emprendimiento en momentos de elevado paro, actuando como una alternativa al mismo, el llamado emprendimiento por necesidad. Por otro lado, el autoempleo puede verse como una opción atractiva debido a la flexibilidad laboral que ofrece para ciertos individuos (Gimenez-Nadal et al., 2012). Además, el emprendimiento juega un papel fundamental en la innovación de los países y, en consecuencia, en el crecimiento de los mismos (Wong et al., 2005; Baumol & Strom, 2007; Vladasel et al., 2021).

Podemos encontrar investigaciones que han verificado la relación existente entre la transmisión intergeneracional del autoempleo. Concretamente, los descendientes de emprendedores, son entre un 30% y un 300% más propensos a emprender que aquellos individuos que no provienen de familias emprendedoras (Parker, 2009), diferenciando entre metodologías, países y épocas. Sin embargo, los canales de transmisión son un tema complejo de entender y relativamente inexplorados. De acuerdo con la literatura, existen dos enfoques distintos sobre la raíz de esta transmisión (Sørensen, 2007). Por un lado, de acuerdo al efecto de las restricciones económicas y financieras, aquellos individuos que no pertenecen a hogares con tradición emprendedora no disponen de los suficientes

recursos para emprender su negocio. Es decir, la transferencia de padres a hijos se realiza a través de los recursos económicos que la familia es capaz de brindar a sus descendientes. Por otro lado, complementando esta idea, está la transmisión de conocimientos, habilidades y aspiraciones como canal principal. En resumen, ambas teorías tratan de explicar si las diferencias en las propensiones individuales a trabajar por cuenta propia vienen dadas por la desigualdad en el acceso a oportunidades y recursos, o por la capacidad y esfuerzo individual (Thornton, 1999).

En este contexto, este Trabajo Fin de Máster analiza como condiciona la situación financiera familiar a la transmisión intergeneracional del autoempleo. Para ello, utilizamos los datos del *European Union Statistics on Income and Living Conditions* (EU-SILC) de 2019. Concretamente, el año 2019 incluye un módulo disponible sobre *Intergenerational transmission of disadvantages, household composition and evolution of income*, con información sobre los padres de los individuos encuestados y el hogar cuando el individuo tenía 14 años. La información del módulo incluye, entre otras cosas, el empleo de los padres, la situación financiera familiar cuando el individuo tenía 14 años y la disposición de recursos para garantizar su educación, una semana de vacaciones fuera del hogar, y poder permitirse una comida al día con alimentos como carne, pollo o pescado.

En este sentido, las estimaciones muestran la existencia de una correlación intergeneracional del autoempleo. Por otro lado, se observa persistencia de la situación financiera pasada sobre el nivel de renta familiar disponible en el presente. Además, los resultados muestran correlaciones intergeneracionales estadísticamente significativas en función de los recursos familiares disponibles cuando el individuo tenía 14 años. Concretamente, los individuos que provienen de hogares con al menos un padre o madre autónomo presentan mayores probabilidades de trabajar por cuenta propia cuando la situación financiera en el pasado es favorable.

Este Trabajo de Fin de Master contribuye a la literatura de distintas maneras. En primer lugar, demuestra que aquellos individuos cuyos padres eran autónomos cuando ellos tenían 14 años son más propensos al autoempleo. En segundo lugar, documentamos diferencias en el grado de correlación intergeneracional del autoempleo en función de las características financieras que presentan las familias. Estas diferencias pueden explicar

parcialmente las variaciones en la correlación intergeneracional expuestas en trabajos previos (Parker, 2009; Vladasel et al., 2021, Giménez-Nadal et al., 2022).

La estructura del trabajo sigue el siguiente orden. En la Sección 2 se presenta una revisión de la literatura sobre la transmisión intergeneracional del autoempleo. En la tercera Sección, se presentan los datos y variables, y en la sección 4 se formula estrategia empírica. Los resultados se muestran en la Sección 5, y la Sección 6 presenta las conclusiones principales.

Revisión de la literatura

Desde el enfoque académico, la transmisión intergeneracional del autoempleo se entiende como aquel proceso mediante el cuál la generación mayor influye sobre las preferencias y aspiraciones – en el contexto del mercado de trabajo y el empleo – de la generación joven. Algunas investigaciones como Jodl et al. (2001), asocian este aspecto directamente al núcleo familiar más cercano, siendo el único canal de transmisión el existente entre padres e hijos. Sin embargo, otros autores han enfatizado en el rol que puede jugar el resto de la familia. Este aspecto es relevante cuando se tienen en cuenta las empresas familiares, pues los distintos miembros pueden actuar como transmisores (Laspita et al., 2012).

En general, la familia juega un papel muy relevante a la hora de determinar las aspiraciones y preferencias en el empleo de sus descendientes (Sørensen, 2007; Holienka et al., 2013; Hoffmann et al., 2015). No obstante, no existe un consenso generalizado sobre el canal a través del cual se realiza dicha transmisión. Algunos autores apuntan a los recursos como canal de transmisión (Western & Wright, 1994). Desde esta perspectiva, aquellos individuos que pertenecen a familias emprendedoras con recursos muestran una mayor propensión a crear su propio negocio. En esta línea podemos encontrar varios estudios que analizan la relación de la riqueza financiera con una mayor propensión al emprendimiento.

En Holtz-Eakin et al. (1994), a través de los datos de la herencias recibidas por individuos estadounidenses entre 1982 y 1983, analizan la importancia de las restricciones de liquidez sobre el emprendimiento. En este sentido, los resultados de su trabajo sugieren que la probabilidad de emprender sí que aumenta conforme lo hace la herencia recibida.

Laferrère y McEntee (1995) estudian los distintos determinantes del emprendimiento en Francia a partir de los datos disponibles de transferencias intergeneracionales en 1991. En su trabajo concluyen que la transmisión intergeneracional de la riqueza juega un papel relevante a la hora de tomar la decisión de emprender. Al contrario, Aldrich et al. (1998) en su estudio sobre la propensión a emprender de hijos de familias emprendedoras y propietarias canadienses, no encuentran evidencia de una mayor propensión a emprender que se explique por transferencias de riqueza o capital. Dunn y Holtz-Eakin (2000) observan a través de datos longitudinales para EEUU que los activos de los padres sí tienen un efecto positivo sobre la propensión a emprender del individuo. Hurst y Lusardi (2004), investigaron la relación entre la riqueza y la propensión a emprender de los individuos en EEUU. Utilizando datos de panel, llegan a la conclusión de que esta relación no es lineal, y que el efecto de la riqueza es positivo y significativo a partir del 95% de la distribución de la riqueza. En Schäfer et al. (2011) analizan el impacto de los aumentos inesperados de riqueza (herencias) sobre la decisión emprender un negocio propio. A través de este estudio sobre datos de panel en Alemania, observan que las ganancias inesperadas aumentan la probabilidad de emprender, siendo el efecto mayor sobre los grupos de renta más alta.

Desde otro punto de vista, algunos investigadores argumentan que la transmisión intergeneracional sucede porque los hijos reproducen los comportamientos de sus ascendientes. En otras palabras, existe transmisión del régimen laboral porque los padres constituyen un modelo a seguir. De esta manera, los hijos incorporan en sus preferencias laborales aspectos relacionados con la personalidad, valores o aspiraciones muy influenciados por los padres (Dyer & Handler, 1994). Desde esta perspectiva, Carr y Sequeira (2007), observan en sus resultados efectos directos e indirectos de la exposición a un entorno emprendedor sobre la decisión de emprender en el futuro. Apuntan a la actitud frente al emprendimiento y el apoyo familiar percibido como variables clave en la transmisión. En Bosma et al. (2012), con datos para 292 emprendedores de los Países Bajos, reinciden en la importancia de la exposición al entorno emprendedor y la gran influencia que ejercen aquellas personas consideradas como modelos a seguir por los individuos que deciden emprender. Chlosta et al. (2012) matizan que la transmisión por imitación o reproducción de los comportamientos de los padres está muy influenciada por la personalidad del hijo y el entorno en el que se encuentra.

Colombier y Masclet (2008) constatan que las habilidades directivas transmitidas por los padres son importantes para los autónomos de segunda generación en Francia. Andersson y Hammarstedt (2010, 2011) indican que la figura del padre es más relevante, como modelo a seguir, entre los inmigrantes autónomos. Levie y Autio (2013) constatan que las aspiraciones de los padres pueden tener un impacto negativo en las motivaciones emprendedoras en el Reino Unido. Fritsch et al. (2015) destacan la importancia de tener en cuenta la situación de autoempleo de los padres al estudiar el autoempleo como alternativa. Por último, Ferrando-Latorre et al. (2019) encuentran una correlación intergeneracional del autoempleo en España que no depende del género.

En tercer lugar, existen estudios que señalan al componente genético como posible determinante de la transmisión del autoempleo. Estas investigaciones constituyen una parte emergente de la literatura, la cual parte de modelos “biosociales” para entender el comportamiento emprendedor. En Nicolaou et al. (2008), concluyen que la voluntad de ser emprendedor se hereda y que el mecanismo a partir del cual opera el aspecto genético se basa en las diferencias genéticas en la predisposición para desarrollar acciones emprendedoras. Otro ejemplo es Nicolaou & Shane (2010), una investigación en la que también afirman que el comportamiento emprendedor se hereda. Además, puntualizan que dicha herencia no parece condicionada por el entorno familiar o la educación recibida por la familia. Lindquist et al. (2015) estudian la transmisión intergeneracional del emprendimiento y el autoempleo en Suecia, centrándose en aspectos anteriores y posteriores al nacimiento del individuo, concluyen que la transmisión está impulsada principalmente por los factores posteriores al nacimiento y los modelos a seguir referentes al individuo. Matthews et al. (2011) llegan a la conclusión de que la decisión de ser autónomo parece depender de las oportunidades, la personalidad y las habilidades, mientras que no hay una respuesta clara sobre si la decisión depende de la herencia genética.

Un posible canal de transmisión del autoempleo, más allá de las teorías puramente genéticas (Nicos Nicolaou et al., 2008; N. Nicolaou & Shane, 2010), es la herencia de empresas y negocios. A pesar de que este tema no ha sido ampliamente analizado, algunos autores han encontrado que los negocios tienden a ser heredados en contextos específicos, especialmente entre los propietarios de empresas familiares. Por ejemplo, algunos autores han estudiado la elección del sucesor del negocio dentro de los hogares (Wang, 2010).

Observan que las hijas tienden a ser excluidas, en comparación con los hijos y otros familiares. Además, se les exige que demuestren ciertas habilidades que, para los hijos, se dan por sentadas (Griffeth et al., 2006; Ip & Jacobs, 2006; Haberman & Danes, 2007; Wang, 2010). Pérez-González (2006) y Bennedsen et al. (2007), respectivamente, constatan que existe una sucesión intrafamiliar de consejeros delegados en empresas de Estados Unidos y Dinamarca. Royer et al. (2008) analizan las herencias de empresas familiares por parte de los hijos, las hijas y los cuasi-familiares, Schäfer y Talavera (2009) encuentran que la empresa familiar tiende a ser heredada cuando los hijos también heredan el capital. Wang (2010) afirma que la herencia de la empresa familiar tiene un sesgo de género, y ofrece una revisión de la literatura sobre la sucesión de la empresa familiar, distinguiendo entre factores macro y factores micro. Puri & Robinson (2013) examinan los factores psicológicos relacionados con la herencia de empresas en EE.UU, encontrando características diferentes al comparar a los trabajadores autónomos que sí heredaron una empresa, y a los que no. En un artículo reciente, Bhasi et al. (2020) revisan los factores que pueden afectar a la herencia empresarial, como la planificación de la sucesión, la religión, la edad y el nivel educativo, los factores regionales, el tipo y el tamaño de la empresa y la generación de la empresa familiar.

Por último, cabe mencionar que la transmisión intergeneracional puede estar condicionada por el motivo que tiene el individuo para emprender (Bhola et al., 2006). De acuerdo con la literatura, existen dos motivos fundamentales que explican la decisión de emprender, el emprendimiento por necesidad y el emprendimiento por oportunidad (Reynolds et al., 2002). El emprendimiento por necesidad constituye una alternativa real al desempleo, en esta línea observamos los trabajos de Gilad y Levine (1986) y Tervo y Ritsilä (2002) en los cuales observan que aquellos individuos en situación de desempleo son más propensos a formar su propio negocio. Evans y Leighton (1990) concluyen que aquellos individuos que cambian frecuentemente de trabajo, tienen empleos precarios o salarios bajos, son más propensos a emprender. No obstante, de acuerdo con Vivarelli (2004) el tipo de emprendimiento predominante es el emprendimiento por oportunidad, sobre todo en la población más joven (Wagner, 2005; Bhola et al., 2006). En cuanto a la transmisión intergeneracional del autoempleo, la literatura empírica señala que aquellos individuos que provienen de familias emprendedoras son más propensos al emprendimiento por oportunidad que al emprendimiento por necesidad (Djankov et al., 2005; Wagner, 2005; Bhola et al., 2006)

Descripción y definición de los datos

Los datos utilizados provienen de la base de datos *European Union Statistics on Income and Living Conditions* (EU-SILC), para el año 2019. Esta base de datos se realiza cada año desde 2003 por Eurostat y combina datos individuales y del hogar de todos los individuos en edad de trabajar de los hogares entrevistados. En los datos originales hay información para 20 países europeos, sin embargo, para este trabajo restringiremos nuestra muestra únicamente para los siguientes 9 países: Austria, Bélgica, Croacia, España, Italia, Luxemburgo, Portugal, Rumanía y Serbia. La selección de países se ha realizado en función de la disponibilidad de los datos y con el objetivo de captar la heterogeneidad existente en el continente europeo.

Concretamente, utilizaremos la información registrada en el módulo especial *Special Module on Intergenerational Transmission of Disadvantages (ITD), household composition and evolution of income*. El objetivo principal de este módulo es recoger la información relacionada con las características del hogar cuando el individuo encuestado tenía 14 años de edad. De este modo, disponemos de información sobre los hogares e individuos de 25 a 59 años de los cuales conocemos las características sociodemográficas de al menos uno de los padres del individuo cuando este tenía 14 años. Estos datos recogen información sobre la persona que el individuo reconoce como padre o madre. Es decir, no conocemos si los datos se corresponden con la información del padre o madre biológico.

A partir de la información recogida en EU-SILC, podemos conocer la situación laboral de los individuos. Encontramos dicha información diferenciada en las siguientes categorías: 1) Trabajador por cuenta ajena (tiempo completo); 2) Trabajador por cuenta ajena (tiempo parcial); 3) Trabajador autónomo (a tiempo completo, incluye trabajadores en el negocio familiar); 4) Trabajador autónomo (a tiempo parcial, incluye trabajadores en el negocio familiar); 5) Desempleado; 6) Estudiante; 7) Retirados del mercado laboral; 8) Discapacitados para trabajar; 9) Realizando el servicio militar obligatorio o responsabilidades comunitarias; 10) Encargado de realizar las tareas del hogar; 11) Otro tipo de personas inactivas. Para nuestro estudio, únicamente resultan relevantes los individuos que pertenecen a las categorías (1), (2), (3) y (4), es decir, las referidas a trabajadores por cuenta ajena y trabajadores por cuenta propia. El resto de categorías se

omiten y los individuos se eliminan de la muestra. De la misma manera, disponemos de la situación laboral de al menos uno de los padres cuando el descendiente tenía 14 años. Esta información se divide en estas categorías: 1) Trabajador por cuenta ajena (tiempo completo); 2) Trabajador por cuenta ajena (tiempo parcial); 3) Trabajador autónomo (incluye trabajadores en el negocio familiar); 4) Desempleado; 5) Retirado del mercado laboral; 6) Discapacitado; 7) Encargado de realizar las tareas del hogar I; 8) Otro tipo de personas inactivas. A partir de estas categorías, construimos una variable binaria que toma valor 1 cuando el padre del individuo es autónomo, otra que tome valor 1 si la madre es autónoma y una última variable dicotómica que identifique si al menos uno de los padres del individuo era autoempleado.

Los datos de EU-SILC también nos permiten incorporar a nuestro análisis los aspectos sociodemográficos de los encuestados. Estas variables incluyen el sexo, como una variable binaria con valor 1 para los varones y 0 para mujeres; la edad del encuestado, medida en años; y el máximo nivel de formación adquirido por el individuo, de acuerdo con la clasificación International Standard Classification of Education (ISCED). En nuestras estimaciones, utilizaremos dos variables dicotómicas para representar si el máximo nivel adquirido es la educación secundaria (tomando valor 1 en ese caso, y 0 en el contrario) o si el individuo cuenta con educación universitaria (tomando valor 1 en ese caso, y 0 en el contrario).

De igual manera, conocemos la ocupación de los encuestados. De acuerdo con la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO), también conocida por sus siglas en inglés ISCO distinguimos entre las siguientes: 0) Ocupaciones militares ; 1) Directores y gerentes; 2) Profesionales científicos e intelectuales; 3) Técnicos y profesionales de nivel medio; 4) Personal de apoyo administrativo; 5) Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados; 6) Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros; 7) Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios; 8) Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores; 9) Ocupaciones elementales. De esta manera, podemos controlar económicamente cada tipo de ocupación cuando se analiza la decisión de ser autoempleado. Al mismo tiempo, debemos incluir las variables que representen las condiciones sociodemográficas del hogar al que pertenece el encuestado. Con la información disponible en EU-SILC, podemos añadir el tamaño familiar y el número de

hijos en el hogar. Con el objetivo de controlar la situación financiera del individuo en el presente, introducimos una variable que indica con valor 1 si el encuestado puede hacer frente a gastos inesperados recurriendo a sus propios recursos, valor 0 en caso contrario.

Para analizar las características familiares y relativas al hogar cuando el individuo tenía 14 años, incorporamos el nivel de formación adquirido por los padres cuando el individuo tenía 14 años. Para ello, utilizamos dos variables binarias que representan cuando la formación máxima es la educación secundaria.

Por último, respecto a la situación financiera del hogar cuando el encuestado tenía 14 años, disponemos de 5 variables. La primera de ellas es la situación financiera del hogar, la cuál responde a la percepción que tiene el encuestado sobre su situación financiera en el pasado. Esta variable está ordenada en 6 categorías: muy mala, mala, moderadamente mala, moderadamente buena, buena y muy buena. La segunda variable indica si el encuestado vivía en una vivienda en propiedad, tomando valor 1 en dicho caso, o no (valor 0). En tercer lugar, una variable que muestra si el individuo disponía de los recursos necesarios para cubrir los gastos básicos en su educación (valor 1), o no (valor 0). En cuarto lugar, podemos saber si el hogar del individuo podía permitirse una comida al día de carne, pescado, pollo o su equivalente en la dieta vegetariana (valor 1), o no (valor 0). En último lugar, poseemos una variable con información sobre la capacidad que disponía una familia para poder costearse unas vacaciones de una semana al año fuera del hogar (valor 1), o no (valor 0). Mediante estas 5 variables, captamos las distintas realidades y necesidades financieras del entorno familiar pasado del encuestado. Una consideración a tener en cuenta es que podemos encontrar individuos en la muestra cuyos padres no hayan estado presentes durante su infancia. Por este motivo, eliminamos de nuestro análisis estas observaciones, incluyendo únicamente individuos que hayan convivido con ambos padres durante, al menos, los 14 años. Una vez depurada nuestra muestra, disponemos de 45.509 individuos repartidos en 9 países europeos.

En la Tabla 1, se observan los estadísticos descriptivos de las variables relevantes en nuestro estudio. Para nuestra muestra el 15,9% de los encuestados en total son autónomos. Por otro lado, el 9,9% de los individuos son hijos o hijas de madres autónomas, el 21,1% de padres autónomos. Respecto a las variables relacionadas con la situación financiera, la mayoría de individuos presentan buenas situaciones, y respecto a las variables que

reflejan la capacidad de poder afrontar financieramente los estudios básicos o poder comer una vez al día, el 94,7% y 90,9%, respectivamente, podían hacerlo a los 14 años.

El 84,7% de los individuos residía con 14 años en una vivienda en propiedad de su familia. Encontramos más diferencia en la variable relacionada con la capacidad financiera para poder permitirse vacaciones una vez al año, en este caso, el 58,5% cumplen con estas condiciones. En último lugar, observamos que: un 1,5% provienen de una muy mala situación financiera, 5,8% de una mala situación, el 13,4% de una situación moderadamente mala. De modo que el 20,7% de la muestra proviene de familias que sufrieron algún tipo de dificultad financiera. Al contrario, un 42,9% de la muestra pertenecían a hogares con una situación financiera moderadamente buena, un 32,3% a un hogar con buena situación financiera y un 4,2% afirman que la situación financiera de su familia con 14 años era muy buena. En total, cerca del 80% de la muestra creció en un entorno financiero favorable.

El Gráfico 1 muestra el porcentaje de autónomos por país. Observamos en los casos de Italia, Rumanía y España un porcentaje de autónomos por encima de la media de la muestra. El resto de países se encuentra por debajo de esta, siendo Croacia y Luxemburgo los países que menor porcentaje de autónomos presentan con un 9,7% y 4,2% respectivamente. Para el Gráfico 2, incorporamos un gráfico de densidad por núcleos donde se contempla que la renta familiar disponible es mayor para los asalariados que para los autoempleados. En el Gráfico 3, gráfico de medias, también podemos diferenciar la distribución de la renta familiar por tipo de trabajador de manera clara. En media, los asalariados presentan mayor renta disponible en comparación con los trabajadores autónomos. Al mismo tiempo, comprobamos como los intervalos de confianza para el gráfico de medias no se solapan, lo cual sugiere diferencias significativas entre los niveles de renta de cada grupo de trabajadores. Los trabajadores autónomos presentan un intervalo de confianza mayor, indicando mayor variabilidad en sus niveles de renta disponible familiar.

El Gráfico 4 muestra la diferencia en la renta familiar disponible media entre asalariados y autónomos. Con la excepción de Italia y Luxemburgo, la renta disponible media es superior en los trabajadores asalariados. Las mayores diferencias se observan en Bélgica, Luxemburgo y Rumanía. En el Gráfico 5, diferenciamos la renta media de los individuos

según la situación financiera cuando estos tenían 14 años. En todos los países, la renta media es superior por los individuos que provienen de una situación financiera moderadamente buena, buena o muy buena. Las mayores diferencias se encuentran en Luxemburgo, Bélgica, Italia y España. Los datos parecen sugerir la persistencia en la situación financiera familiar pasada y la renta disponible del individuo en el presente.

Metodología empírica

La variable de interés es una variable binaria, que toma valor 1 si el individuo es autónomo, y 0 en caso contrario. Por tanto, debemos utilizar el modelo probit, el modelo logit o el modelo de probabilidad lineal (MPL). Para este trabajo utilizaremos únicamente el MPL, en línea con Giménez-Nadal et al. (2021, 2022) debido a que permiten una interpretación clara de los coeficientes. El MPL, permite una estimación sencilla de las elasticidades intergeneracionales y además produce resultados similares al modelo logit (Giménez-Nadal et al., 2022). Comenzamos nuestro análisis preliminar realizando una estimación de la transmisión intergeneracional del autoempleo en cada país. Para ello, planteamos el siguiente modelo:

$$S_{ijc} = \beta_0 + \beta_1 * S_{ijc}^p + \beta_2 * X_{ijc} + \beta_3 * X_{jc} + \beta_4 * X_{ijc}^p + \varepsilon_{ijc} , \quad (1)$$

En esta primera especificación, partimos de la variable de interés S_{ijc} , la cuál refleja si el individuo i del hogar j en el país c es autónomo (valor 1 en caso afirmativo, 0 si no). En este primer modelo incluimos la variable S_{ijc}^p que toma valor 1 si al menos uno de los padres de este individuo era autoempleado cuando este tenía 14 años, 0 en caso contrario. Al mismo tiempo, controlamos aspectos relacionados con las variables sociodemográficas del individuo X_{ijc} (edad, sexo, nivel de formación, estado civil y ocupación) y las variables relativas al hogar j en el país c X_{jc} (número de hijos en el hogar y tamaño familiar). Además, incorporamos las variables asociadas al entorno sociodemográfico de los padres del individuo i (nivel de formación de la madre y de del padre y el número de hijos en el hogar). En último lugar, introducimos en la especificación la perturbación aleatoria ε_{ijc} con la intención de captar la heterogeneidad entre individuos.

La interpretación del coeficiente principal, β_1 , es similar a la que tienen las conocidas elasticidades intergeneracionales, las cuales captan la transmisión intergeneracional de manera sencilla a través de un único parámetro estimado (Solon, 2002). En este caso, representa la variación en la probabilidad de ser autoempleado en la actualidad por tener un padre o madre autónomo cuando el individuo tenía 14 años.

A continuación, con objeto de conocer el impacto que tienen las distintas variables que reflejan necesidades financieras sobre el status socioeconómico de los autónomos encuestados, estimamos la siguiente regresión por el método de los Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO):

$$Y_{ijc} = \alpha_0 + \alpha_1 * N_{ic}^{SM} + \alpha_2 * N_{ic}^{SM} * S_{ijc} + \alpha_3 * S_{ijc} + \alpha_4 * X_{ijc} + \alpha_5 * X_{jc} + \alpha_6 * X_{ijc}^p + \varepsilon_{ijc}, \quad (2)$$

En la especificación 2 regresamos la renta familiar disponible Y_{ijc} del individuo i , hogar j y país c sobre las variables que controlan las distintas realidades sociodemográficas del individuo, el hogar actual y el hogar al que pertenecía el individuo cuando tenía 14 años. En primer lugar, introducimos la variable N_{ic}^{SM} que representa las necesidades del individuo i en el país c cuando este tenía 14 años. Además, introducimos la interacción de esta variable con, S_{ijc} , la variable que toma valor 1 cuando el individuo i es autónomo, y 0 en caso contrario. Realizamos esta estimación para cada una de las 5 variables que ejemplifican la situación financiera del hogar del individuo cuando tenía 14 años. De modo que la variable N_{ic}^{SM} , representa las siguientes variables: percepción de la situación financiera, acceso a los recursos necesarios para estudiar, la posibilidad de irse de vacaciones durante una semana al año, disponer de un hogar en propiedad y poder alimentarse una vez al día de pescado, carne, pollo y/o alternativas vegetarianas. Al mismo tiempo, introducimos la variable S_{ijc} sin interacciones. Añadimos también las variables sociodemográficas relativas al hogar j , X_{ijc} , el individuo i , X_{ijc} , y los padres del encuestado, X_{ijc}^p .

En el modelo 2 interpretamos el parámetro α_1 , como la correlación existente entre la situación financiera y/o los recursos disponibles cuando el individuo i tenía 14 años y su

renta familiar disponible actual. A través de α_2 , captamos la persistencia existente de la situación financiera familiar y/o los recursos disponibles en el pasado sobre la renta disponible actual de los autónomos. El parámetro α_3 , nos indica la correlación entre el hecho de ser autónomo y la renta familiar disponible.

$$S_{ijc} = \beta_0 + \beta_1 * S_{ijc}^p + \beta_2 * X_{ijc} + \beta_3 * X_{jc} + \beta_4 * X_{ijc}^p + \beta_5 * N_{ic}^{SM} + \beta_6 * N_{ic}^{SM} * S_{ijc}^p + \varepsilon_{ijc} , \quad (3)$$

A continuación, en el modelo 3 incluimos, la variable referida a las necesidades financieras del hogar cuando el individuo tenía 14 años, N_{ic}^{SM} , y su interacción con la variable que recoge el régimen laboral de los padres, S_{ijc}^p . Por último, estimaremos la Ecuación (3) para aquellos individuos que si pueden hacer frente a gastos inesperados recurriendo a sus propios recursos.

A través del parámetro β_5 , podemos conocer cómo afecta la situación financiera familiar y/o la disponibilidad de recursos en el pasado a la probabilidad de ser autónomo. A partir del coeficiente que acompaña a la interacción, β_6 , podemos cuantificar como afecta la probabilidad de ser autónomo el hecho de ser hijo de al menos un padre autónomo que pertenezca a una situación financiera o disponibilidad de recursos determinada.

Resultados

La Tabla 2 recoge las estimaciones para la Ecuación (1). Los resultados indican que existe una correlación intergeneracional estadísticamente significativa del autoempleo para el total de la muestra. Además, esta relación se cumple y es estadísticamente significativa para todos los países. En general, aquellos encuestados cuyos padres eran autónomos cuando tenían 14 años, presentan una probabilidad un 10 % mayor de ser autónomo que el resto de los individuos. Estos resultados van en línea con trabajos similares dentro del contexto Europeo (Giménez-Nadal et al., 2022) . No obstante, las correlaciones varían en función del país analizado. En las Columnas 2 a 10 de la Tabla 2, se muestra la elasticidad intergeneracional en el autoempleo para cada país de la muestra. El mayor efecto se da en Italia, dónde la probabilidad de trabajar por cuenta propia aumenta un 14,8% en aquellos individuos con al menos uno de los padres autónomo cuando tenía 14 años. En

segundo lugar, encontramos Bélgica, dónde los encuestados tienen un 11,4% más de probabilidad de emprender si sus padres fueron autónomos. Le sigue España cuya elasticidad es del 11,3%. El resto de países muestran elasticidades intergeneracionales inferiores al 10%.

Una vez comprobada la existencia de una correlación intergeneracional en el autoempleo entre generaciones, comprobamos el grado de persistencia de las distintas variables que representan las diversas necesidades financieras pasadas sobre la renta familiar disponible actual del encuestado. Las estimaciones de la Ecuación (2) en las Tablas 3 a 7. Cada tabla se asocia con una variable relacionada a una situación financiera particular. En primer lugar, respecto a la variable que capta la capacidad financiera de la familia para pagar los estudios del encuestado cuando este tenía 14 años encontramos los siguientes resultados. En general, aquellos autónomos que disponían de un entorno favorable respecto a esta variable, presentan un incremento en su renta positivo y significativo al 10%. Particularmente, esta situación se correlaciona con un mayor nivel de renta disponible familiar en Italia y Portugal. Es decir, en estos países existe una relación significativa y positiva entre el nivel de renta familiar disponible y la capacidad para hacer frente a los gastos en educación cuando el individuo tenía 14 años. En líneas generales, encontramos persistencia de esta situación sobre la renta familiar disponible.

En segundo lugar, analizamos el efecto que tiene la situación financiera a la que pertenecía el encuestado cuando tenía 14 años sobre su renta disponible actual. En el total de la muestra, sin particularizar por país, aquellos individuos autónomos que pertenecían a un hogar con una situación financiera mala, moderadamente mala, moderadamente buena, buena o muy buena se relacionan con mayores niveles de renta disponible. Profundizando en cada país, podemos observar como existe cierta persistencia de una situación financiera familiar favorable para los autónomos en: Bélgica, Croacia, Luxemburgo, Portugal y Rumanía. Estos países presentan una correlación positiva y significativa al 10% entre situaciones financieras moderadamente buenas, buenas o muy buenas en el pasado y su nivel de renta disponible actual. Es preciso mencionar el efecto que se desprende las distintas situaciones financieras familiares en el pasado con la renta familiar en el presente para Italia. Observamos un efecto significativo y negativo para cada interacción. En general, podemos observar esta situación en: Bélgica, Croacia, Luxemburgo, Portugal, Rumanía y España. En estos países, la condición de autoempleado

se correlaciona negativa y significativamente con una menor renta familiar disponible. Cabe mencionar que, en Croacia y Luxemburgo, aquellos autónomos con malas situaciones financieras en el pasado presentan rentas más altas. En general, se advierte mayor persistencia de una buena y moderadamente buena situación financiera en el pasado sobre la renta disponible actual de los autónomos de la muestra.

Para la variable referida a la capacidad económica de la familia del autónomo para irse de vacaciones una vez a la semana al año, comprobamos un efecto positivo y significativo general sobre la renta familiar disponible en los siguientes países: Bélgica, Croacia, Italia, Portugal y Serbia. En el total de la muestra también observamos un efecto positivo y significativo al 10% de esta variable sobre la renta actual del individuo. Para la variable que capta la situación de un hogar en propiedad para la familia cuando el individuo tenía 14 años observamos lo siguiente. De manera general, los autónomos que provenientes de familias con un hogar en propiedad muestran rentas significativamente más altas. Individualizando por países, esta correlación positiva también sucede en Austria y Portugal. En el caso croata, observamos una correlación negativa y significativa al 10%. Por último, encontramos el efecto de la variable que refleja la capacidad económica de la familia del autónomo para poder comer una vez al día sobre la renta disponible actual. De manera general, el efecto es positivo y significativo. Particularmente, Austria y Portugal presentan un efecto positivo y significativo sobre las rentas disponibles de estos trabajadores autónomos. De este modo, nuestras estimaciones preliminares sugieren persistencia de las distintas realidades financieras en el pasado sobre el nivel de renta en el futuro.

Analizadas las correlaciones entre la situación financiera pasada y la renta disponible actual, procedemos a estudiar el efecto de estas variables sobre la probabilidad de ser autónomo. Para la variable relativa a la posibilidad de hacer frente a los recursos necesarios para garantizar una educación básica, Tabla 8, a priori no encontramos correlación significativa con la probabilidad de ser autónomo. Analizando país por país, observamos que en España esta variable en interacción con la variable padre o madre autónomo, si presenta una correlación significativa. En otras palabras, aquellos individuos que vienen de familias con algún progenitor autónomo y con capacidad para hacer frente a los gastos básicos de educación presentan una probabilidad 15,3% mayor de ser autónomo. Estos cálculos sugieren para el caso español que esta variable

condiciona la transmisión intergeneracional del autoempleo, a pesar de no tener efecto estadístico sobre la renta familiar de los autónomos.

Para la variable asociada a la situación financiera familiar percibida, Tabla 9, contemplamos elasticidades significativas y positivas para aquellos descendientes con al menos un padre autónomo con una situación financiera mala, moderadamente buena, buena y muy buena. Siendo el efecto mayor cuando la situación financiera es muy buena, incrementándose la probabilidad un 9,2%. Rumanía y Serbia presentan estimaciones muy relevantes, pues aquellos individuos que proceden de familias emprendedoras y con situaciones financieras muy buenas incrementan la probabilidad del autoempleo en un 31,6% y 44,8% respectivamente. En España, también se observan correlaciones altas entre aquellos hijos de autónomos con moderadamente buena, buena y muy buena situación financiera y su probabilidad de emprender. De modo que aquellos que provienen de familias con muy buena situación financiera su probabilidad se incrementa un 21,4%, los de buena situación un 20,6% y moderadamente buena situación financiera 21,9%. Por último, en Austria, aquellos lo descendientes de autónomos que convivieron con una situación financiera muy buena presentan una probabilidad de un 15,7% mayor. También se incrementa la probabilidad en un 18,6% para los hijos de autónomos con una situación moderadamente buena. Otro aspecto importante, es que encontramos correlaciones significativas y positivas para individuos pertenecientes a peores situaciones financieras. Esto sucede en Austria, Bélgica, Luxemburgo y España. Debemos anotar que, en Italia, los hijos de autónomos con una situación financiera moderadamente mala presentan una correlación negativa. Es decir, la probabilidad de ser autónomo disminuye un 37,8%.

En la Tabla 10, comprobamos la correlación entre los hijos de autónomos cuyas familias podían permitirse una semana de vacaciones cuando estos tenían 14 años y su propensión a emprender. En términos generales, la probabilidad de emprender aumenta un 3,3% en estos individuos. Individualizando, encontramos elasticidades positivas y significativas para: Austria, Bélgica, Croacia, Italia, Luxemburgo y Serbia. Al contrario, observamos correlaciones negativas para Portugal y Rumanía. En la Tabla 11 analizamos la interacción entre tener al menos un progenitor autónomo y que la familia posea una casa en propiedad cuando el individuo tenía 14 años. Únicamente encontramos una correlaciones positivas y significativas para; Italia, dónde la probabilidad de emprender

aumenta un 5,4%, y Serbia, con una probabilidad un 17,5% mayor. En último lugar, Tabla 12, analizamos la interacción entre individuos cuyas familias pueden permitirse una comida al día y tener al menos un progenitor autónomo. Observamos solo correlaciones positivas y significativas para Italia y España, con un efecto del 7,6% y 9% sobre la probabilidad de emprender respectivamente.

En las Tablas 13-17, captamos la correlación entre los hijos de autónomos que son capaces de hacer frente a gastos inesperados con sus propios recursos, y, las distintas realidades financieras que vivían cuando estos tenían 14 años. En la Tabla 13, captamos la correlación entre los hijos de autónomos que son capaces de hacer frente a gastos inesperados con sus propios recursos, y, cuyas familias disponían de los recursos para poder comer una vez al día. En la Columna 1 se observa que la probabilidad de ser autónomo aumenta en un 5,9%. Individualizando por países, la correlación resulta estadísticamente significativa y positiva en Italia y España, con un incremento de la probabilidad de ser autónomo de un 18,5% y 14,3% respectivamente.

La Tabla 14 muestra que no existe una correlación intergeneracional estadísticamente significativa para aquellos individuos que vivían en un hogar en propiedad con 14 años y al menos uno de sus padres era autónomo. En Austria e Italia, si se contemplan resultados estadísticamente significativos. Concretamente, un descenso en la probabilidad de ser autónomo del 8,7% para Austria, y un aumento del 8,8% para Italia. La Tabla 15 señala correlaciones intergeneracional positivas y estadísticamente significativas para el total de la muestra. El incremento en la probabilidad de ser autónomo es del 4,4% si el individuo –capaz de hacer frente a gastos inesperados sin recurrir a terceros- vivía en un hogar capaz de brindarle los recursos necesarios para su educación básica. Obtenemos resultados similares en Bélgica, Croacia, Italia y Portugal. Con incrementos en la probabilidad del autoempleo del 21,1%, 25,1% 11,9% y 10,8% respectivamente.

La Tabla 16, refleja elasticidades significativas y positivas para aquellos descendientes con al menos un padre autónomo con una situación financiera mala, moderadamente buena, buena y muy buena. Los incrementos en la probabilidad para cada grupo de individuos son del 9,9%, 10,5% 11,5% y 14,2% respectivamente. Observamos correlaciones estadísticamente significativas y positivas para cada situación financiera en Austria y Rumanía. Para Bélgica, la probabilidad de ser autoempleado aumenta si

pertenecías a un hogar emprendedor con una mala o muy buena situación financiera, un 25,1% y 18,8% respectivamente. En Serbia, la probabilidad se incrementa en un 43% en aquellos individuos con una situación financiera pasada muy buena, mientras que, en Luxemburgo, la situación financiera que explica significativamente la correlación intergeneracional es la referida a una situación moderadamente mala. En este caso, la probabilidad se incrementa en un 16,4%.

En último lugar, la Tabla 17, comprobamos la correlación entre los hijos de autónomos – capaces de hacer frente a gastos inesperados - cuyas familias podían permitirse una semana de vacaciones cuando estos tenían 14 años y su propensión a emprender. La probabilidad se incrementa en un 4,9% si se dan las condiciones mencionadas anteriormente. Se observan efectos positivos y significativos sobre la correlación intergeneracional en: Austria (5,5%), Croacia (9,7%), Italia (9,7%), Luxemburgo (6,4%) y Serbia (10,9%). Al contrario, el efecto es negativo en Portugal, dónde la probabilidad de ser autónomo dadas las condiciones establecidas al principio del párrafo disminuye en un 3,3%.

Discusión y limitaciones

De las 5 variables que captan la disponibilidad de recursos y la situación financiera del hogar cuando el individuo tenía 14 años, únicamente resultan estadísticamente significativas sobre la correlación intergeneracional del autoempleo las siguientes: Situación financiera familiar y capacidad para poder irse de vacaciones fuera del hogar una vez al año durante una semana. El efecto de la interacción de las tres variables restantes – hogar en propiedad, capacidad para comer una vez al día o capacidad para afrontar los gastos educativos básicos – con la condición de que al menos uno de los padres sea autónomo, puede resultar estadísticamente significativa individualizando para algunos países. Sin embargo, en líneas generales, no encontramos evidencia de que su efecto sobre la correlación intergeneracional sea estadísticamente significativo.

Analizando el efecto de las dos variables mencionadas previamente, observamos como el canal de los recursos cobra relevancia a la hora de explicar la correlación intergeneracional del autoempleo. Si el individuo pertenecía a un hogar que disponía de los recursos necesarios para poder irse de vacaciones la probabilidad de ser autónomo es

un 3,3% mayor. Respecto a la situación financiera familiar percibida, el mayor incremento en la probabilidad se da cuando el individuo pertenecía a un hogar emprendedor y con una situación financiera muy buena. La situación financiera buena y moderadamente buena, presentan correlaciones intergeneracionales positivas y con gran evidencia estadística. De un 6,6% y 7% respectivamente. Estas correlaciones podrían sugerir un efecto parcial del canal de los recursos sobre la transmisión intergeneracional del trabajo por cuenta propia. En líneas generales, en la Ecuación (1) estimamos que la probabilidad de ser autoempleado aumenta un 10% cuando al menos uno de los padres es autónomo. Cuando controlamos para la variable que representa la capacidad de un hogar para poder irse de vacaciones, el aumento de esta probabilidad continúa siendo estadísticamente significativo, pero con un valor menor, del 8,3%. De modo que la estimación para esta variable sugiere un efecto parcial de los recursos a la hora de explicar la probabilidad de ser autoempleado. En la misma línea, cuando controlamos para cada situación financiera familiar, la probabilidad de ser autónomo cuando al menos uno de los padres lo es, deja de ser estadísticamente significativa. En su lugar, son las interacciones entre la condición de autoempleado de uno de los padres y la situación financiera asociada, las que explican los incrementos significativos en la probabilidad de ser autónomo. Esto podría sugerir que la capacidad de agrupar a los individuos en distintos grupos de acuerdo a su situación financiera, puede contribuir a conocer con mayor precisión la elasticidad intergeneracional existente para cada grupo.

De otra manera, los resultados de la Tabla 10 señalan que aquellos individuos que provienen de un entorno emprendedor y una situación financiera mala incrementan su probabilidad de ser autónomo en un 5,7%. Comparados con los grupos con una mejor situación financiera, el efecto es menor. No obstante, este resultado podría reflejar el conocido emprendimiento por necesidad (Reynolds et al., 2002). Sin embargo, los resultados van en línea con trabajos similares para las motivaciones del emprendimiento, la transmisión intergeneracional del autoempleo se da mayoritariamente en el emprendimiento por oportunidad (Bhola et al., 2006; Djankov et al., 2005; Wagner, 2005).

Individualizando los resultados por países, para la situación financiera percibida en el pasado, observamos resultados heterogéneos. Podemos agruparlos según las correlaciones observadas. En primer lugar, Serbia, Rumanía y España, la convivencia con

una situación financiera favorable provoca mayores propensiones a la transmisión intergeneracional del autoempleo. Esto sugiere que el efecto de los recursos podría ser el mecanismo principal a la hora de explicar la correlación intergeneracional en estos países. En segundo lugar, Bélgica y Luxemburgo, muestran correlaciones estadísticamente significativas mayores cuando la situación financiera de la familia emprendedora era mala o moderadamente mala. En este caso, las estimaciones indican que una situación financiera favorable no aumenta la propensión a emprender. En Austria y España, observamos correlaciones positivas y estadísticamente significativas tanto para una situación financiera favorable (moderadamente buena, buena o muy buena) como para una situación financiera adversa. Por tanto, la correlación intergeneracional no se restringe a un determinado grupo, contrariamente a lo que sucede en los países mencionados previamente. En Italia, pertenecer en el pasado a un hogar con una situación financiera moderadamente mala condiciona negativamente la probabilidad del individuo de ser autónomo. En definitiva, comprobamos que la situación financiera pasada ayuda a explicar la decisión del individuo en el presente. El canal de los recursos condiciona significativamente la correlación intergeneracional en el autoempleo.

El efecto de la disponibilidad de recursos para poder permitirse unas vacaciones al año fuera del hogar es estadísticamente significativo en todos los países, salvo en España. El efecto de tener un padre o madre autónomo se mantiene positiva y estadísticamente significativo en Austria, Bélgica, Croacia, Italia, Portugal, Rumanía y España. Estos resultados sugieren que la interacción entre la disponibilidad de recursos y tener al menos un padre o madre autónomo tienen un efecto parcial sobre la correlación intergeneracional del autoempleo en: Austria, Bélgica, Croacia, Italia, Portugal y Rumanía. En Serbia y Luxemburgo es la interacción entre variables la única que explica la variación en la probabilidad de ser autónomo. En España, no podemos afirmar que la interacción entre la disponibilidad de recursos para poder ir de vacaciones y provenir de una familia emprendedora afecte significativamente a la probabilidad de ser autoempleado.

En el análisis restringido para los individuos capaces de hacer frente a gastos inesperados mediante sus propios recursos, se observan los efectos sobre las correlaciones intergeneracionales de aquellos individuos con un entorno financiero favorable en el presente. Para el caso general, comprobamos que las interacciones con las variables capacidad para poder realizar los estudios básicos y disponer de los recursos necesarios

para poder comer, ahora resultan significativas y positivas. Adicionalmente, los incrementos en las probabilidades asociados a la interacción entre la situación financiera pasada y la condición de autoempleado de los padres es mayor que en el análisis sin restringir. Concretamente pertenecer a una muy buena, buena y moderadamente situación financiera familiar incrementa la probabilidad en un 14,2%, 11,5% y 10,5% respectivamente (sin restringir, los incrementos eran del 9,2%, 6,6% y 7%, respectivamente). Lo mismo sucede para la variable relacionada con la capacidad de irse de vacaciones, la cuál en la muestra restringida indica un aumento en la probabilidad de ser autoempleado del 4,9%, en el análisis sin restringir el efecto de esta variable sobre el aumento de la probabilidad de ser autónomo era del 3,3%. En definitiva, se observa un incremento en las probabilidades de ser autoempleado al restringir el análisis para aquellos individuos con una situación financiera favorable. Este aspecto, refuerza la hipótesis de que el canal de los recursos y la situación financiera son más relevantes en la transmisión intergeneracional del autoempleo en aquellos individuos que han logrado alcanzar un entorno financiero próspero.

Es importante notar que las correlaciones intergeneracionales en el análisis restringido varían por país. Un ejemplo es el caso de España, con la muestra restringida, las interacciones entre familia emprendedora y la situación financiera determinada ya no ayudan a explicar significativamente la decisión de ser autónomo. Respecto a la variable que representa la capacidad financiera para irse de vacaciones, las interacciones dejan de ser significativas en Bélgica y Rumanía.

En último lugar, es preciso mencionar algunas limitaciones que presenta nuestro análisis. En primer lugar, nuestros resultados no nos permiten alcanzar ningún tipo de relación causal, únicamente señalamos correlaciones entre variables. En segundo lugar, es posible que nuestro análisis presente errores de medición. Esto es debido a que los padres de los individuos estudiados podrían haber tenido la condición de autónomos antes o después del año del módulo especial ITD, pero no en el momento concreto del módulo. De manera que las correlaciones intergeneracionales pueden representar límites inferiores a la correlación real.

Conclusión

En este Trabajo de Fin de Máster se ha presentado evidencia empírica sobre las correlaciones intergeneracionales en el autoempleo para 9 países del continente europeo. El objetivo principal es el de cuantificar la probabilidad que presentan los individuos, de acuerdo a su situación financiera, de continuar con el mismo régimen laboral que sus ascendientes. Para ello se han utilizado datos del EU-SILC correspondientes al año 2019 del módulo ITD, con datos para: Austria, Bélgica, Croacia, España, Italia, Luxemburgo, Portugal, Rumanía y Serbia. En primer lugar, se ha estudiado la correlación intergeneracional en el trabajo por cuenta propia. En segundo lugar, se ha realizado un análisis preliminar considerando la correlación existente entre la situación financiera en el pasado y la renta familiar disponible en el presente. Más adelante, se estiman las probabilidades de ser autoempleado en función de los recursos familiares disponibles en el pasado. Finalmente, se obtienen los resultados del análisis restringido a los individuos que presentan condiciones financieras favorables en el presente.

Los resultados indican una correlación intergeneracional en el autoempleo positiva y estadísticamente significativa en todos los países analizados. Asimismo, la magnitud de esta transmisión intergeneracional depende del país, siendo más fuerte en Bélgica, Italia y España. Además, las estimaciones señalan correlación positiva y estadísticamente significativa entre la situación financiera cuando el individuo tenía 14 años y su renta familiar disponible en la actualidad, la cuál, varía en función del país y variable utilizada como aproximación de la situación económica en el pasado.

Respecto al análisis conjunto de la situación financiera familiar y el entorno emprendedor en el pasado, los resultados señalan correlaciones intergeneracionales estadísticamente significativas y positivas. En este sentido, pertenecer a una situación financiera determinada en un hogar con al menos un progenitor autónomo, contribuye a explicar estadísticamente la decisión de ser autoempleado. De nuevo, la magnitud y signo de la correlación intergeneracional varía en función del país. Las estimaciones indican que la presencia de un entorno financiero próspero en el pasado ayuda a explicar con mayor evidencia estadística la decisión de ser autónomo. Sin embargo, también se observa presencia de correlación intergeneracional en aquellos individuos que pertenecían a una

situación financiera desfavorable. Esto sugiere diferencias en las motivaciones en el emprendimiento. En el análisis restringido, la relación intergeneracional se intensifica en aquellos individuos con condiciones favorables en el pasado. Estos resultados, ponen de manifiesto la relevancia estadística de la disponibilidad de recursos en el pasado sobre la decisión de emprender.

En conclusión, este Trabajo de Fin de Máster ha analizado el papel que juegan los recursos y la situación financiera familiar sobre la transmisión intergeneracional del autoempleo. Las implicaciones derivadas de este trabajo en materia de política económica son relevantes. Los resultados contribuyen a explicar las decisiones de los individuos en el mercado laboral, incorporando al análisis la disponibilidad de recursos en el pasado. Por otro lado, diversas instituciones se han esforzado recientemente en promover el emprendimiento y el autoempleo debido a los efectos externos que genera sobre la economía. Las estimaciones sugieren que la decisión de emprender puede explicarse parcialmente desde la perspectiva de la transmisión intergeneracional, que puede verse afectada por la disponibilidad de recursos y la situación financiera en el hogar. De este modo, para incentivar el emprendimiento las instituciones podrían facilitar a las familias emprendedoras en situaciones desfavorables los recursos necesarios para continuar con su actividad profesional.

Referencias

- Aldrich, H., Renzulli, L. A., & Langton, N. (1998). Passing on privilege: Resources provided by self-employed parents to their self-employed children. *Research in social stratification and mobility*, 16, 291-318.
- Andersson, L., & Hammarstedt, M. (2010). Intergenerational transmissions in immigrant self-employment: Evidence from three generations. *Small Business Economics*, 34(3), 261-276. <https://doi.org/10.1007/s11187-008-9117-y>
- Andersson, L., & Hammarstedt, M. (2011). Transmission of self-employment across immigrant generations: the importance of ethnic background and gender. *Review of Economics of the Household*, 9(4), 555-577. <https://doi.org/10.1007/s11150-010-9102-5>
- Baumol, W. J., & Strom, R. J. (2007). Entrepreneurship and economic growth. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 1(3-4), 233-237.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1002/sej.26>
- Becker, G. S., & Tomes, N. (1979). An Equilibrium Theory of the Distribution of Income and Intergenerational Mobility. *Journal of Political Economy*, 87(6), 1153-1189. <https://doi.org/10.1086/260831>
- Bennedsen, M., Nielsen, K. M., Perez-Gonzalez, F., & Wolfenzon, D. (2007). Inside the Family Firm: The Role of Families in Succession Decisions and Performance*. *The Quarterly Journal of Economics*, 122(2), 647-691.
<https://doi.org/10.1162/qjec.122.2.647>
- Bhasi, M., Renuka, V., & Rajkumar, S. (2020). A study of factors affecting inheritance success in family businesses in Kerala. *International Journal of Family Business and Regional Development*.
- Bhola, R., Verheul, I., Thurik, R., & Grilo, I. (2006). *Explaining engagement levels of opportunity and necessity entrepreneurs*. EIM bv, Zoetermeer.
<http://hdl.handle.net/1765/9705>
- Bosma, N., Hessels, J., Schutjens, V., Praag, M. Van, & Verheul, I. (2012). Entrepreneurship and role models. *Journal of Economic Psychology*, 33(2), 410-424. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2011.03.004>
- Carr, J. C., & Sequeira, J. M. (2007). Prior family business exposure as intergenerational influence and entrepreneurial intent: A Theory of Planned Behavior approach. *Journal of Business Research*, 60(10), 1090-1098.

- <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2006.12.016>
- Chlosta, S., Patzelt, H., Klein, S. B., & Dormann, C. (2012). Parental role models and the decision to become self-employed: The moderating effect of personality. *Small Business Economics*, 38(1), 121-138. <https://doi.org/10.1007/s11187-010-9270-y>
- Colombier, N., & Masclet, D. (2008). Intergenerational correlation in self employment: some further evidence from French ECHP data. *Small Business Economics*, 30(4), 423-437. <https://doi.org/10.1007/s11187-007-9059-9>
- Congregado, E., Golpe, A. A., & Carmona, M. (2010). Is it a good policy to promote self-employment for job creation? Evidence from Spain. *Journal of Policy Modeling*, 32(6), 828-842. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2010.09.001>
- Cueto, B., Mayor, M., & Suárez, P. (2015). Entrepreneurship and unemployment in Spain: a regional analysis. *Applied Economics Letters*, 22(15), 1230-1235. <https://doi.org/10.1080/13504851.2015.1021450>
- Djankov, S. D., Miguel, E., Qian, Y., Roland, G., & Zhuravskaya, E. V. (2005). Entrepreneurship: First Results from Russia. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.641721>
- Duarte, R., Ferrando-Latorre, S., & Molina, J. A. (2018). How to escape poverty through education?: intergenerational evidence in Spain. *Applied Economics Letters*, 25(9), 624-627. <https://doi.org/10.1080/13504851.2017.1352073>
- Dunn, T., & Holtz-Eakin, D. (2000). Financial capital, human capital, and the transition to self-employment: Evidence from intergenerational links. *Journal of Labor Economics*, 18(2), 282-305. <https://doi.org/10.1086/209959>
- Dyer, W. G., & Handler, W. (1994). Entrepreneurship and Family Business: Exploring the Connections. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 19(1), 71-83. <https://econpapers.repec.org/RePEc:sae:entthe:v:19:y:1994:i:1:p:71-83>
- Evans, D. S., & Leighton, L. S. (1990). *Some Empirical Aspects of Entrepreneurship BT - The Economics of Small Firms: A European Challenge* (Z. J. Acs & D. B. Audretsch (eds.); pp. 79-99). Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-94-015-7854-7_6
- Ferrando-Latorre, S., Velilla, J., & Ortega, R. (2019). Intergenerational Transmission of Entrepreneurial Activity in Spanish Families. *Journal of Family and Economic Issues*, 40(3), 390-407. <https://doi.org/10.1007/s10834-019-09613-7>
- Fritsch, M., S. Kritikos, A., & Sorgner, A. (2015). Why did self-employment increase

- so strongly in Germany? *Entrepreneurship & Regional Development*, 27(5-6), 307-333. <https://doi.org/10.1080/08985626.2015.1048310>
- Gilad, B., & Levine, P. (1986). A Behavioral Model of Entrepreneurial Supply. *Journal of Small Business Management*, 24, 45.
- Giménez-Nadal, J. I., Molina, J. A., & Velilla, J. (2021). The intergenerational correlation of employment in Europe: a cross-country analysis. *Applied Economics Letters*, 00(00), 1-5. <https://doi.org/10.1080/13504851.2021.1904107>
- Giménez-Nadal, J. I., Molina, J. A., & Velilla, J. (2022). Intergenerational correlation of self-employment in Western Europe. *Economic Modelling*, 108(February 2021). <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2021.105741>
- Gimenez-Nadal, J Ignacio, Molina, J. A., & Zhu, Y. (2018). Intergenerational mobility of housework time in the United Kingdom. *Review of Economics of the Household*, 16(4), 911-937. <https://doi.org/10.1007/s11150-017-9374-0>
- Gimenez-Nadal, Jose Ignacio, Molina, J. A., & Ortega, R. (2012). Self-employed mothers and the work-family conflict. *Applied Economics*, 44(17), 2133-2147. <https://doi.org/10.1080/00036846.2011.558486>
- Griffeth, R. W., Allen, D. G., & Barrett, R. (2006). Integration of family-owned business succession with turnover and life cycle models: Development of a successor retention process model. *Human Resource Management Review*, 16(4), 490-507. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.hrmr.2006.08.006>
- Haberman, H., & Danes, S. M. (2007). Father-Daughter and Father-Son Family Business Management Transfer Comparison: Family FIRO Model Application. *Family Business Review*, 20(2), 163-184. <https://doi.org/10.1111/j.1741-6248.2007.00088.x>
- Hoffmann, A., Junge, M., & Malchow-Møller, N. (2015). Running in the family: parental role models in entrepreneurship. *Small Business Economics*, 44(1), 79-104. <https://doi.org/10.1007/s11187-014-9586-0>
- Holienka, M., Mrva, M., & Marcin, P. (2013). Role of Family Entrepreneurial Role Models in Determining Students' Preferences Towards Entrepreneurship. *6Th International Conference of Education, Research and Innovation (Iceri 2013), November*, 3722-3730.
- Holtz-Eakin, D., Joulfaian, D., & Rosen, H. S. (1994). Entrepreneurial Decisions and Liquidity Constraints. *The RAND Journal of Economics*, 25(2), 334-347. <https://doi.org/10.2307/2555834>

- Hurst, E., & Lusardi, A. (2004). Liquidity Constraints, Household Wealth, and Entrepreneurship. *Journal of Political Economy*, 112(2), 319-347.
<https://doi.org/10.1086/381478>
- Ip, B., & Jacobs, G. (2006). Business succession planning: a review of the evidence. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 13(3), 326-350.
<https://doi.org/10.1108/14626000610680235>
- Jodl, K. M., Michael, A., Malanchuk, O., Eccles, J. S., & Sameroff, A. (2001). Parents' Roles in Shaping Early Adolescents' Occupational Aspirations. *Child Development*, 72(4), 1247-1266. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00345>
- Laferrère, A., & McEntee, P. (1995). Self-employment and intergenerational transfers of physical and human capital: An empirical analysis of French data. *Economic and Social Review*, 27(1), 43-54.
- Laspita, S., Breugst, N., Heblich, S., & Patzelt, H. (2012). Intergenerational Transmission of Entrepreneurial Intentions. *Journal of Business Venturing*, 27.
<https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2011.11.006>
- Lee, C.-I., & Solon, G. (2009). Trends in Intergenerational Income Mobility. *The Review of Economics and Statistics*, 91(4), 766-772.
<https://doi.org/10.1162/rest.91.4.766>
- Levie, J., & Autio, E. (s. f.). *Growth and growth intentions: A meta-analysis of existing evidence. Enterprise Research Centre (ERC) White Paper No. 1.[Online]; 2013.*
- Lindquist, M. J., Sol, J., & Van Praag, M. (2015). Why Do Entrepreneurial Parents Have Entrepreneurial Children? *Journal of Labor Economics*, 33(2), 269-296.
<https://doi.org/10.1086/678493>
- Matthews, R. B., Stowe, C. R. B., & Jenkins, G. K. (2011). ENTREPRENEURS - BORN OR MADE? En *Allied Academies International Conference. Academy of Entrepreneurship. Proceedings* (Vol. 17, Número 1, pp. 49-55). Jordan Whitney Enterprises, Inc. <https://www.proquest.com/conference-papers-proceedings/entrepreneurs-born-made/docview/876966279/se-2?accountid=14795>
- Molina, J. A., Ferrer, A., Giménez-Nadal, J. I., Gracia-Lázaro, C., Moreno, Y., & Sánchez, A. (2019). Intergenerational cooperation within the household: a Public Good game with three generations. *Review of Economics of the Household*, 17(2), 535-552. <https://doi.org/10.1007/s11150-018-9414-4>
- Molina, J. A., Navarro, M., & Walker, I. (2011). Intergenerational Well-Being Mobility in Europe. *Kyklos*, 64(2), 253-270. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1467->

- Nicolaou, N., & Shane, S. (2010). Entrepreneurship and occupational choice: Genetic and environmental influences. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 76(1), 3-14. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2010.02.009>
- Nicolaou, Nicos, Shane, S., Cherkas, L., Hunkin, J., & Spector, T. D. (2008). Is the tendency to engage in entrepreneurship genetic? *Management Science*, 54(1), 167-179. <https://doi.org/10.1287/mnsc.1070.0761>
- Parker, S. C. (2009). *The Economics of Entrepreneurship*. Cambridge University Press. <https://doi.org/DOI: 10.1017/CBO9780511817441>
- Pérez-González, F. (2006). Inherited Control and Firm Performance. *American Economic Review*, 96(5), 1559-1588. <https://doi.org/10.1257/aer.96.5.1559>
- Puri, M., & Robinson, D. T. (2013). The Economic Psychology of Entrepreneurship and Family Business. *Journal of Economics & Management Strategy*, 22(2), 423-444. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/jems.12013>
- Royer, S., Simons, R., Boyd, B., & Rafferty, A. E. (2008). Promoting Family: A Contingency Model of Family Business Succession. *Family Business Review*, 21, 15-30.
- Schäfer, D., & Talavera, O. (2009). Small business survival and inheritance: evidence from Germany. *Small Business Economics*, 32(1), 95-109. <https://doi.org/10.1007/s11187-007-9069-7>
- Schäfer, D., Talavera, O., & Weir, C. (2011). Entrepreneurship, windfall gains and financial constraints: Evidence from Germany. *Economic Modelling*, 28(5), 2174-2180. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2011.05.010>
- Solon, B. G. (1992). *Intergenerational Income Mobility in the United States* Author (s): Gary Solon Source : *The American Economic Review* , Jun ., 1992 , Vol . 82 , No . 3 (Jun ., 1992) , pp . 393- Published by : American Economic Association Stable URL : <https://www.jstor.org/10.2307/2232767> 82(3), 393-408.
- Solon, G. (1999). Chapter 29 - *Intergenerational Mobility in the Labor Market* (O. C. Ashenfelter & D. B. T.-H. of L. E. Card (eds.); Vol. 3, pp. 1761-1800). Elsevier. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S1573-4463\(99\)03010-2](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S1573-4463(99)03010-2)
- Solon, G. (2002). Cross-Country Differences in Intergenerational Earnings Mobility. *Journal of Economic Perspectives*, 16(3), 59-66. <https://doi.org/10.1257/089533002760278712>
- Sørensen, J. B. (2007). Closure and Exposure: Mechanisms in the Intergenerational

- Transmission of Self-employment. *Research in the Sociology of Organizations*, 25(SUPPL.), 83-124. [https://doi.org/10.1016/S0733-558X\(06\)25003-1](https://doi.org/10.1016/S0733-558X(06)25003-1)
- Tervo, H., & Ritsilä, J. (2002). Effects of Unemployment on New Firm Formation: Micro-Level Panel Data Evidence from Finland. *Small Business Economics*, 19, 31-40. <https://doi.org/10.1023/A:1015734424259>
- Thornton, P. H. (1999). THE SOCIOLOGY OF ENTREPRENEURSHIP. *Annual Review of Sociology*, 25(1), 19-46. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.25.1.19>
- Vivarelli, M. (2004). Are All the Potential Entrepreneurs So Good? *Small Business Economics*, 23(1), 41-49. <https://doi.org/10.1023/B:SBEJ.0000026023.11752.a9>
- Vladasel, T., Lindquist, M. J., Sol, J., & van Praag, M. (2021). On the origins of entrepreneurship: Evidence from sibling correlations. *Journal of Business Venturing*, 36(5), 106017. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2020.106017>
- Wagner, J. (2005). Nascent and Infant Entrepreneurs in Germany: Evidence from the Regional Entrepreneurship Monitor (Rem). *SSRN Electronic Journal*, 1522. <https://doi.org/10.2139/ssrn.684007>
- Wang, C. (2010). Daughter Exclusion in Family Business Succession: A Review of the Literature. *Journal of Family and Economic Issues*, 31(4), 475-484. <https://doi.org/10.1007/s10834-010-9230-3>
- Western, M., & Wright, E. O. (1994). The permeability of class boundaries to intergenerational mobility among men in the United States, Canada, Norway and Sweden. *American Sociological Review*, 59(4), 606-629. <https://doi.org/10.2307/2095934>
- Wong, P. K., Ho, Y. P., & Autio, E. (2005). Entrepreneurship, Innovation and Economic Growth: Evidence from GEM data. *Small Business Economics*, 24(3), 335-350. <https://doi.org/10.1007/s11187-005-2000-1>

Tabla 1. Estadística descriptiva.

VARIABLES	(1) Media	(2) D.T
Hombres	0.540	0.498
Edad	45.005	8.661
Educación básica	0.241	0.428
Educación secundaria	0.403	0.490
Educación universitaria	0.356	0.479
Casados	0.673	0.469
Tamaño familiar	1.869	0.604
Número de hijos	0.130	0.392
Autónomos	0.159	0.366
Family disposable income	35.068	25.109
Capacidad para hacer frente a gastos inesperados	0.755	0.430
Madre con educación básica	0.689	0.463
Madre con educación secundaria	0.235	0.424
Madre con educación universitaria	0.076	0.265
Padre con educación básica	0.618	0.486
Padre con educación secundaria	0.266	0.442
Padre con educación universitaria	0.116	0.320
Número de hijos en el hogar de los padres	2.234	1.216
Madre autónoma	0.099	0.299
Madre asalariada	0.350	0.477
Padre autónomo	0.211	0.408
Padre asalariado	0.764	0.425
Situación financiera muy mala	0.015	0.121
Situación financiera mala	0.058	0.234
Situación financiera moderadamente mala	0.134	0.340
Situación financiera moderadamente buena	0.429	0.495
Situación financiera buena	0.323	0.468
Situación financiera muy buena	0.042	0.200
Hogar en propiedad de la familia	0.847	0.360
Capacidad financiera para los estudios básicos	0.947	0.224
Capacidad financiera para comer una vez al día	0.909	0.287
Capacidad financiera para ir de vacaciones	0.585	0.493

Nota La muestra (EU-SILC, 2019) está restringida a los individuos con empleo que han completado el módulo ITD. Estos individuos no son estudiantes, retirados o discapacitados.:

Tabla 2. Estimaciones principales de la transmisión del autoempleo.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Padre o madre autónomo	0.100*** (0.004)	0.065*** (0.012)	0.114*** (0.012)	0.074*** (0.013)	0.148*** (0.009)	0.032*** (0.011)	0.037*** (0.008)	0.055*** (0.012)	0.040** (0.018)	0.113*** (0.008)
Constante	0.272*** (0.014)	0.013 (0.045)	0.163*** (0.044)	0.380*** (0.044)	0.420*** (0.036)	0.037 (0.040)	0.260*** (0.031)	0.415*** (0.045)	0.259*** (0.064)	0.235*** (0.034)
Observaciones	45,509	3,339	3,957	3,351	9,778	2,479	7,574	3,628	2,139	9,264
R-cuadrado	0.157	0.221	0.157	0.285	0.158	0.044	0.089	0.507	0.240	0.134

Error estándar entre
paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, *
p<0.1

Tabla 3. Estimación para la renta familiar disponible. Capacidad para poder permitirse los estudios básicos.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Capacidad para poder estudiar	5.128*** (0.631)	7.140*** (2.765)	3.603* (2.058)	1.292 (0.905)	4.113*** (0.849)	3.029 (3.521)	0.872 (0.872)	-0.360 (0.365)	0.050 (0.632)	3.638*** (1.264)
Ser autónomo	-5.254*** (1.615)	-9.008 (10.997)	-4.025 (7.607)	-5.440 (4.739)	5.337*** (1.856)	3.689 (29.450)	8.832*** (2.429)	-1.270** (0.625)	-0.387 (2.155)	-5.305 (3.937)
Capacidad para poder estudiar x Autónomo	3.032* (1.643)	6.311 (11.060)	-4.269 (7.655)	5.515 (4.766)	3.363* (1.926)	-5.355 (29.630)	5.440** (2.468)	-0.766 (0.625)	-0.329 (2.169)	-1.131 (3.973)
Constante	-2.678** (1.268)	-3.945 (4.542)	-3.003 (3.451)	3.509* (1.838)	-3.494* (1.983)	-41.594*** (7.543)	7.482*** (1.657)	7.816*** (0.949)	2.311* (1.292)	-1.198 (2.275)
Observaciones	45,509	3,339	3,957	3,351	9,778	2,479	7,574	3,628	2,139	9,264
R-cuadrado	0.189	0.285	0.390	0.274	0.314	0.339	0.285	0.447	0.226	0.300

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 4. Estimación para la renta familiar disponible. Situación financiera familiar.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Ser autónomo	-9.147*** (2.554)	1.425 (8.252)	-15.406** (7.733)	-8.119* (4.477)	13.326*** (4.884)	-28.213*** (9.275)	-7.084*** (2.293)	-2.926* (1.738)	-4.584 (3.086)	-10.131* (6.005)
Sit. financiera mala x autónomo	6.146** (2.951)	-7.561 (9.919)	-0.458 (9.117)	9.361* (4.896)	-19.171*** (5.329)	39.561** (17.534)	1.471 (2.857)	0.513 (2.000)	2.418 (3.243)	4.138 (6.466)
Sit. financiera mod. mala x autónomo	5.106* (2.721)	4.035 (8.969)	2.088 (8.453)	6.486 (4.709)	-18.348*** (5.115)	20.083 (15.286)	2.584 (2.588)	1.180 (1.801)	3.165 (3.172)	5.028 (6.207)
Sit. financiera mod. buena x autónomo	6.663** (2.605)	-7.243 (8.560)	8.601 (7.935)	9.466** (4.564)	-15.288*** (4.945)	31.333*** (11.206)	0.310 (2.404)	0.896 (1.756)	4.337 (3.127)	2.750 (6.057)
Sit. financiera buena x autónomo	7.490*** (2.624)	-5.246 (8.587)	5.418 (7.865)	7.555* (4.539)	-14.380*** (4.954)	31.061*** (10.467)	11.392*** (2.489)	0.735 (1.848)	5.204 (3.166)	4.994 (6.079)
Sit. financiera muy buena x autónomo	4.979* (2.999)	-0.547 (9.283)	15.818* (8.168)	7.643 (4.734)	-24.688*** (5.473)		-2.243 (3.868)	6.313*** (2.438)	2.766 (3.427)	-0.471 (6.742)
Constante	-0.957 (1.460)	-4.922 (4.591)	0.370 (3.862)	4.564** (2.005)	-4.227 (2.802)	-26.565*** (8.620)	7.463*** (1.692)	7.208*** (1.122)	2.052 (1.439)	-0.027 (2.751)
Observaciones	45,509	3,339	3,957	3,351	9,778	2,479	7,574	3,628	2,139	9,264
R-cuadrado	0.195	0.288	0.394	0.277	0.317	0.346	0.297	0.450	0.239	0.303

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 5. Estimación de la renta disponible familiar. Capacidad para poder ir de vacaciones una vez al año.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Capacidad para irse de vacaciones	6.584*** (0.284)	0.371 (1.054)	1.272 (0.791)	0.901** (0.375)	3.515*** (0.482)	1.395 (1.694)	1.782*** (0.367)	0.585*** (0.196)	1.062*** (0.281)	4.073*** (0.491)
Ser autónomo	-3.420*** (0.555)	-2.158 (2.371)	-11.946*** (1.950)	-2.149** (0.926)	-4.011*** (0.815)	6.250 (8.245)	-5.132*** (0.686)	-1.929*** (0.368)	-1.729*** (0.650)	-6.277*** (0.953)
Capacidad para irse de vacaciones x autónomo	1.329* (0.708)	-0.988 (2.873)	4.935** (2.197)	3.479*** (1.109)	2.594*** (1.004)	-9.442 (9.001)	3.267*** (0.999)	0.179 (0.558)	1.375* (0.748)	-0.400 (1.160)
Constante	-2.065* (1.126)	1.650 (3.981)	-0.224 (2.922)	4.354*** (1.642)	-2.061 (1.880)	-40.153*** (6.881)	7.573*** (1.378)	7.268*** (0.890)	2.317** (1.159)	-1.465 (1.969)
Observaciones	45,509	3,339	3,957	3,351	9,778	2,479	7,574	3,628	2,139	9,264
R-cuadrado	0.199	0.284	0.392	0.278	0.318	0.339	0.289	0.448	0.235	0.306

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 6. Estimación de la renta familiar disponible. Capacidad para disponer de un hogar en propiedad.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Hogar en propiedad	-2.212*** (0.346)	-0.063 (1.035)	1.866** (0.909)	0.669 (0.735)	1.086* (0.570)	5.448*** (1.757)	0.129 (0.346)	-0.680** (0.344)	-1.127** (0.535)	-0.027 (0.709)
Ser autónomo	-4.171*** (0.942)	-8.881*** (3.078)	-5.991** (2.547)	4.479* (2.624)	-1.609 (1.231)	-0.538 (8.462)	-5.787*** (0.924)	-2.613*** (0.947)	-1.520 (1.278)	-7.144*** (1.692)
Hogar en propiedad x autónomo	2.244** (1.013)	7.734** (3.428)	-2.563 (2.716)	-4.663* (2.661)	-0.787 (1.335)	-1.278 (9.202)	3.084*** (1.089)	0.766 (0.959)	0.859 (1.339)	0.840 (1.785)
Constante	3.962*** (1.151)	2.088 (3.913)	-0.937 (2.931)	3.930** (1.797)	-1.097 (1.928)	-43.224*** (6.885)	7.999*** (1.403)	8.143*** (0.937)	3.380*** (1.261)	2.360 (2.056)
Observaciones	45,509	3,339	3,957	3,351	9,778	2,479	7,574	3,628	2,139	9,264
R-cuadrado	0.188	0.285	0.391	0.274	0.312	0.341	0.285	0.447	0.228	0.300

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, *

p<0.1

Tabla 7. Estimación de la renta familiar disponible. Capacidad para poder comer una vez al día

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Capacidad para poder comer una vez al día	8.145*** (0.489)	-0.054 (2.006)	2.678 (2.135)	1.209* (0.703)	3.140*** (0.680)	0.543 (3.347)	1.393* (0.786)	-0.007 (0.230)	0.972** (0.427)	4.650*** (1.257)
Ser autónomo	-5.146*** (1.192)	-14.712** (6.787)	17.952*** (6.651)	-3.606 (3.089)	-3.359** (1.494)	-34.575 (33.571)	-9.368*** (2.201)	-2.068*** (0.459)	-0.128 (1.135)	10.625*** (3.444)
Capacidad para poder comer una vez al día x Autónomo	3.047** (1.230)	12.412* (6.893)	9.985 (6.712)	3.719 (3.127)	1.194 (1.576)	33.351 (33.753)	6.048*** (2.250)	0.255 (0.483)	-0.633 (1.170)	4.345 (3.487)
Constante	-5.919*** (1.213)	2.041 (4.283)	-2.127 (3.511)	3.660** (1.752)	-2.471 (1.934)	-39.183*** (7.480)	6.820*** (1.617)	7.549*** (0.911)	1.639 (1.204)	-2.598 (2.311)
Observaciones	45,509	3,339	3,957	3,351	9,778	2,479	7,574	3,628	2,139	9,264
R-cuadrado	0.194	0.284	0.391	0.274	0.313	0.339	0.286	0.446	0.228	0.301

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 8. Estimación de la transmisión del autoempleo. Capacidad para poder acceder a los estudios básicos.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Padre o madre autónomo	0.084*** (0.016)	-0.011 (0.070)	-0.000 (0.083)	0.069 (0.074)	0.104*** (0.037)	-0.016 (0.047)	0.000 (0.042)	0.055* (0.029)	0.089 (0.092)	-0.036 (0.054)
Capacidad para poder estudiar	0.007 (0.008)	-0.018 (0.035)	0.064* (0.033)	0.035 (0.026)	-0.033** (0.016)	0.007 (0.023)	-0.012 (0.021)	-0.041** (0.019)	0.063* (0.036)	-0.017 (0.023)
Capacidad para poder estudiar x Padre o madre autónomo	0.017 (0.017)	0.078 (0.070)	0.116 (0.084)	0.005 (0.075)	0.048 (0.038)	0.051 (0.048)	0.038 (0.043)	0.000 (0.031)	-0.053 (0.093)	0.153*** (0.054)
Constante	0.265*** (0.016)	0.030 (0.054)	0.105* (0.054)	0.347*** (0.050)	0.447*** (0.038)	0.031 (0.046)	0.272*** (0.037)	0.451*** (0.049)	0.204*** (0.072)	0.250*** (0.040)
Observaciones	45,509	3,339	3,957	3,351	9,778	2,479	7,574	3,628	2,139	9,264
R-cuadrado	0.157	0.221	0.159	0.285	0.158	0.045	0.089	0.508	0.241	0.135

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 9. Estimación de la transmisión del autoempleo. Situación financiera familiar.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Padre o madre autónomo	0.037 (0.026)	-0.091 (0.066)	0.005 (0.087)	0.063 (0.097)	0.420** (0.200)	-0.013 (0.081)	0.081* (0.045)	-0.022 (0.074)	0.051 (0.143)	-0.081 (0.072)
Sit. financiera mala x padre autónomo	0.057* (0.030)	0.170** (0.081)	0.191* (0.105)	-0.105 (0.104)	-0.256 (0.204)	-0.041 (0.093)	-0.003 (0.054)	0.101 (0.089)	-0.005 (0.151)	0.142* (0.079)
Sit. financiera mod. mala x padre autónomo	0.028 (0.028)	0.155** (0.070)	0.050 (0.097)	-0.007 (0.102)	-0.378* (0.201)	0.146* (0.089)	-0.047 (0.049)	0.092 (0.078)	-0.033 (0.147)	0.126* (0.076)
Sit. financiera mod. buena x padre autónomo	0.070*** (0.027)	0.186*** (0.069)	0.103 (0.090)	-0.024 (0.101)	-0.251 (0.200)	0.071 (0.084)	-0.035 (0.047)	0.067 (0.075)	-0.037 (0.146)	0.219*** (0.073)
Sit. financiera buena x padre autónomo	0.066** (0.027)	0.133* (0.069)	0.106 (0.088)	0.056 (0.100)	-0.284 (0.200)	0.010 (0.083)	-0.072 (0.048)	0.081 (0.080)	-0.037 (0.149)	0.206*** (0.073)
Sit. financiera muy buena x padre autónomo	0.092*** (0.030)	0.157** (0.073)	0.140 (0.092)	0.094 (0.106)	-0.144 (0.205)	0.068 (0.087)	-0.059 (0.061)	0.316*** (0.122)	0.448*** (0.165)	0.214** (0.083)
Constante	0.267*** (0.018)	0.033 (0.053)	0.181*** (0.063)	0.356*** (0.055)	0.442*** (0.052)	0.005 (0.054)	0.293*** (0.038)	0.406*** (0.060)	0.234*** (0.080)	0.292*** (0.050)
Observaciones	45,509	3,339	3,957	3,351	9,778	2,479	7,574	3,628	2,139	9,264
R-cuadrado	0.159	0.225	0.159	0.291	0.163	0.052	0.091	0.510	0.255	0.138

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 10. Estimación de la transmisión intergeneracional del autoempleo. Capacidad para poder ir de vacaciones.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Padre o madre autónomo	0.083*** (0.005)	0.039** (0.017)	0.077*** (0.023)	0.042** (0.018)	0.099*** (0.014)	0.001 (0.020)	0.049*** (0.010)	0.065*** (0.014)	0.000 (0.024)	0.099*** (0.013)
Capacidad para poder ir de vacaciones	0.016*** (0.004)	-0.003 (0.013)	0.007 (0.013)	0.005 (0.010)	-0.004 (0.010)	0.011 (0.011)	0.017* (0.009)	-0.006 (0.010)	0.010 (0.016)	0.013 (0.009)
Capacidad para poder ir de vacaciones x padre autónomo	0.033*** (0.007)	0.050** (0.023)	0.050* (0.026)	0.068*** (0.026)	0.075*** (0.018)	0.047* (0.024)	-0.028* (0.015)	-0.047* (0.027)	0.094*** (0.034)	0.024 (0.016)
Constante	0.258*** (0.014)	0.009 (0.046)	0.156*** (0.045)	0.374*** (0.044)	0.420*** (0.036)	0.027 (0.041)	0.254*** (0.031)	0.414*** (0.046)	0.260*** (0.064)	0.220*** (0.034)
Observaciones	45,509	3,339	3,957	3,351	9,778	2,479	7,574	3,628	2,139	9,264
R-cuadrado	0.159	0.222	0.158	0.287	0.160	0.047	0.089	0.508	0.244	0.135

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 11. Estimaciones de la transmisión intergeneracional del autoempleo. Capacidad para poseer un hogar en propiedad.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Padre o madre autónomo	(0.001) 0.086***	(0.004) 0.113***	(0.004) 0.088***	(0.004) -0.044	(0.004) 0.102***	(0.003) 0.051*	(0.002) 0.030*	(0.005) 0.103*	(0.008) -0.129	(0.003) 0.091***
Hogar en propiedad	(0.010) 0.013***	(0.032) 0.015	(0.030) 0.011	(0.078) 0.008	(0.023) -0.006	(0.028) 0.005	(0.016) 0.002	(0.059) -0.007	(0.100) -0.065**	(0.027) -0.026**
Hogar en propiedad x padre autónomo	(0.004) 0.015	(0.012) -0.057	(0.015) 0.031	(0.020) 0.122	(0.011) 0.054**	(0.011) -0.023	(0.008) 0.009	(0.017) -0.049	(0.028) 0.175*	(0.013) 0.026
Constante	(0.011) 0.262***	(0.035) 0.005	(0.033) 0.156***	(0.079) 0.372***	(0.025) 0.424***	(0.030) 0.032	(0.018) 0.258***	(0.060) 0.422***	(0.102) 0.326***	(0.028) 0.260***
	(0.014)	(0.045)	(0.045)	(0.048)	(0.037)	(0.041)	(0.031)	(0.048)	(0.070)	(0.036)
Observaciones	45,509	3,339	3,957	3,351	9,778	2,479	7,574	3,628	2,139	9,264
R-cuadrado	0.158	0.221	0.157	0.286	0.158	0.045	0.089	0.507	0.242	0.135

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 12. Estimación de la transmisión del autoempleo. Capacidad para poder comer una vez al día.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Padre o madre autónomo	0.092*** (0.012)	0.030 (0.054)	0.129* (0.072)	0.063 (0.048)	0.079*** (0.027)	-0.003 (0.062)	0.019 (0.037)	0.062*** (0.018)	0.014 (0.052)	0.026 (0.046)
Capacidad para poder comer	0.001 (0.006)	-0.002 (0.025)	0.037 (0.035)	0.025 (0.020)	-0.006 (0.013)	0.017 (0.021)	0.009 (0.019)	-0.016 (0.012)	-0.013 (0.024)	-0.028 (0.023)
Capacidad para poder comer x padre autónomo	0.009 (0.013)	0.036 (0.055)	-0.016 (0.073)	0.013 (0.050)	0.076*** (0.028)	0.036 (0.063)	0.018 (0.038)	-0.014 (0.023)	0.030 (0.054)	0.090* (0.047)
Constante	0.271*** (0.015)	0.015 (0.050)	0.128** (0.056)	0.357*** (0.048)	0.427*** (0.037)	0.020 (0.045)	0.250*** (0.037)	0.429*** (0.047)	0.268*** (0.067)	0.262*** (0.041)
Observaciones	45,509	3,339	3,957	3,351	9,778	2,479	7,574	3,628	2,139	9,264
R-cuadrado	0.157	0.221	0.157	0.285	0.159	0.045	0.089	0.508	0.240	0.135

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 13. Estimación de la transmisión del autoempleo. Capacidad para poder comer una vez al día en función de su capacidad financiera actual.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Padre o madre autónomo	0.042** (0.017)	0.024 (0.059)	0.053 (0.086)	-0.024 (0.090)	-0.018 (0.036)	-0.012 (0.069)	0.066 (0.054)	0.043* (0.025)	-0.051 (0.065)	-0.029 (0.063)
Capacidad para poder comer	-0.003 (0.009)	-0.021 (0.028)	-0.014 (0.049)	0.018 (0.037)	-0.036* (0.018)	0.005 (0.024)	0.025 (0.028)	-0.017 (0.015)	-0.042 (0.032)	-0.041 (0.035)
Capacidad para poder comer x padre autónomo	0.059*** (0.017)	0.040 (0.060)	0.070 (0.087)	0.119 (0.092)	0.185*** (0.038)	0.052 (0.070)	-0.038 (0.054)	0.009 (0.030)	0.103 (0.067)	0.143** (0.064)
Constante	0.261*** (0.018)	0.032 (0.055)	0.163** (0.069)	0.247*** (0.074)	0.423*** (0.045)	-0.022 (0.048)	0.274*** (0.049)	0.396*** (0.054)	0.300*** (0.081)	0.298*** (0.053)
Observaciones	34,568	2,987	3,351	1,901	7,634	2,171	5,303	2,436	1,657	7,128
R-cuadrado	0.149	0.235	0.152	0.282	0.178	0.051	0.088	0.444	0.231	0.151

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 14. Estimación de la transmisión del autoempleo. Capacidad para disponer de un hogar en propiedad en función de su capacidad financiera actual.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Padre o madre autónomo	0.080*** (0.012)	0.135*** (0.036)	0.085** (0.036)	-0.037 (0.125)	0.076*** (0.029)	0.073** (0.030)	0.009 (0.021)	0.030 (0.084)	-0.129 (0.110)	0.074** (0.034)
Hogar en propiedad	0.015*** (0.005)	0.031** (0.013)	-0.003 (0.017)	0.018 (0.030)	-0.012 (0.014)	0.011 (0.012)	-0.008 (0.011)	0.038* (0.020)	-0.052 (0.034)	-0.034** (0.015)
Hogar en propiedad x padre autónomo	0.019 (0.013)	-0.087** (0.038)	0.041 (0.039)	0.130 (0.126)	0.088*** (0.030)	-0.041 (0.032)	0.027 (0.023)	0.019 (0.085)	0.178 (0.112)	0.040 (0.035)
Constante	0.247*** (0.017)	-0.006 (0.050)	0.151*** (0.052)	0.245*** (0.073)	0.397*** (0.043)	-0.027 (0.044)	0.306*** (0.040)	0.343*** (0.055)	0.320*** (0.083)	0.289*** (0.041)
Observaciones	34,568	2,987	3,351	1,901	7,634	2,171	5,303	2,436	1,657	7,128
R-cuadrado	0.149	0.237	0.152	0.281	0.176	0.051	0.088	0.445	0.232	0.151

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, *

p<0.1

Tabla 15. Estimación de la transmisión del autoempleo. Capacidad para poder permitirse los estudios básicos en función de su capacidad financiera actual.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Padre o madre autónomo	0.056** (0.024)	-0.003 (0.081)	-0.086 (0.096)	-0.157 (0.131)	0.038 (0.060)	-0.021 (0.058)	-0.075 (0.058)	0.118*** (0.045)	0.065 (0.116)	0.032 (0.080)
Capacidad para poder estudiar	0.019 (0.012)	-0.024 (0.044)	0.028 (0.045)	0.074 (0.047)	-0.003 (0.024)	0.014 (0.027)	-0.040 (0.030)	0.015 (0.027)	0.074 (0.049)	0.011 (0.034)
Capacidad para poder estudiar x padre autónomo	0.044* (0.024)	0.066 (0.082)	0.211** (0.097)	0.251* (0.132)	0.119* (0.061)	0.062 (0.059)	0.108* (0.059)	-0.074 (0.047)	-0.024 (0.118)	0.079 (0.081)
Constante	0.240*** (0.020)	0.037 (0.064)	0.126* (0.066)	0.194** (0.080)	0.391*** (0.047)	-0.029 (0.050)	0.342*** (0.050)	0.365*** (0.058)	0.200** (0.089)	0.245*** (0.051)
Observaciones	34,568	2,987	3,351	1,901	7,634	2,171	5,303	2,436	1,657	7,128
R-cuadrado	0.149	0.235	0.154	0.284	0.176	0.051	0.088	0.444	0.231	0.150

Error estándar entre paréntesis
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 16. Estimación de la transmisión del autoempleo. Situación financiera en el pasado en función de su situación financiera actual.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Padre o madre autónomo	-0.006 (0.037)	-0.085 (0.072)	-0.027 (0.103)	0.086 (0.171)	0.192 (0.582)	-0.010 (0.089)	0.007 (0.065)	-0.317** (0.138)	0.072 (0.205)	-0.035 (0.139)
Sit. financiera mala x padre autónomo	0.099** (0.041)	0.146* (0.087)	0.251* (0.131)	-0.192 (0.182)	0.003 (0.586)	-0.057 (0.102)	0.138* (0.076)	0.401*** (0.154)	-0.083 (0.214)	0.147 (0.146)
Sit. financiera mod. mala x padre autónomo	0.051 (0.038)	0.148* (0.076)	0.137 (0.116)	-0.059 (0.177)	-0.201 (0.583)	0.164* (0.097)	0.018 (0.070)	0.328** (0.144)	-0.022 (0.208)	0.068 (0.142)
Sit. financiera mod. buena x padre autónomo	0.105*** (0.037)	0.162** (0.074)	0.120 (0.106)	-0.017 (0.175)	-0.018 (0.582)	0.079 (0.092)	0.027 (0.066)	0.373*** (0.139)	-0.071 (0.208)	0.156 (0.140)
Sit. financiera buena x padre autónomo	0.115*** (0.037)	0.132* (0.075)	0.148 (0.105)	0.090 (0.174)	-0.042 (0.582)	0.010 (0.091)	0.002 (0.068)	0.350** (0.141)	-0.055 (0.210)	0.160 (0.140)
Sit. financiera muy buena x padre autónomo	0.142*** (0.040)	0.164** (0.080)	0.188* (0.108)	-0.024 (0.181)	0.082 (0.584)	0.073 (0.095)	-0.006 (0.084)	0.734*** (0.172)	0.430* (0.222)	0.141 (0.147)
Constante	0.254*** (0.016)	0.013 (0.059)	0.193** (0.078)	0.180* (0.095)	0.536*** (0.077)	-0.046 (0.061)	0.372*** (0.052)	0.627*** (0.100)	0.245** (0.108)	0.298*** (0.065)
Observaciones	34,568	2,987	3,351	1,901	7,634	2,171	5,303	2,436	1,657	7,128
R-cuadrado	0.151	0.239	0.154	0.291	0.181	0.061	0.092	0.451	0.251	0.152

Error estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

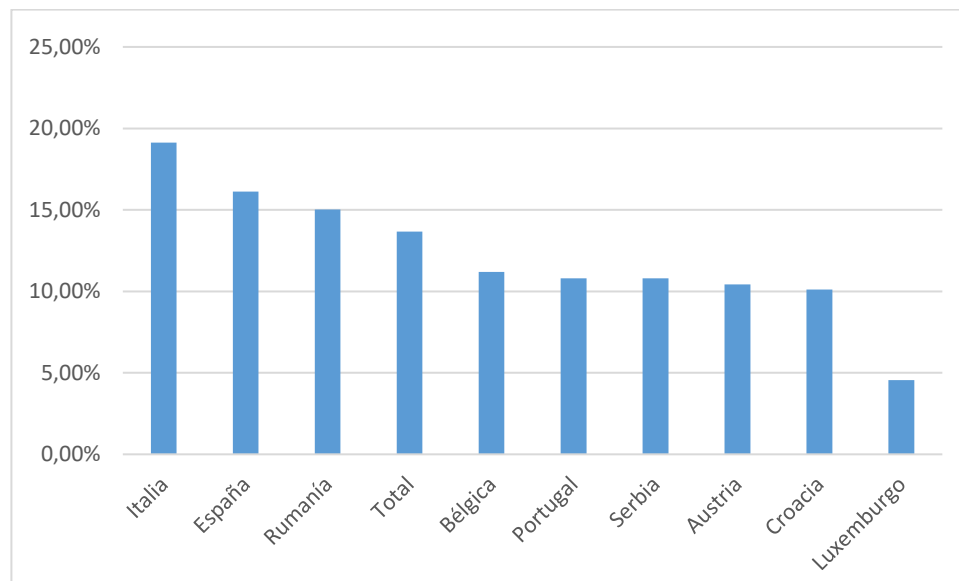
Tabla 17. Estimación de la transmisión del autoempleo. Capacidad para poder irse de vacaciones en el pasado en función de su situación financiera actual.

VARIABLES	(1) General	(2) Austria	(3) Bélgica	(4) Croacia	(5) Italia	(6) Luxemburgo	(7) Portugal	(8) Rumanía	(9) Serbia	(10) España
Padre o madre autónomo	0.070*** (0.006)	0.034* (0.018)	0.100*** (0.026)	0.042 (0.027)	0.086*** (0.018)	-0.007 (0.022)	0.045*** (0.013)	0.056*** (0.017)	-0.007 (0.029)	0.101*** (0.016)
Capacidad para poder ir de vacaciones	0.012*** (0.004)	-0.010 (0.014)	0.012 (0.014)	0.007 (0.015)	-0.022* (0.011)	0.003 (0.011)	0.021* (0.011)	-0.022* (0.012)	0.018 (0.019)	0.003 (0.011)
Capacidad para poder ir de vacaciones x padre autónomo	0.049*** (0.008)	0.055** (0.024)	0.028 (0.030)	0.097*** (0.037)	0.097*** (0.021)	0.064** (0.026)	-0.033* (0.019)	-0.027 (0.031)	0.109*** (0.040)	0.014 (0.020)
Constante	0.246*** (0.016)	0.015 (0.050)	0.139*** (0.051)	0.255*** (0.067)	0.399*** (0.042)	-0.020 (0.043)	0.292*** (0.039)	0.388*** (0.053)	0.263*** (0.077)	0.252*** (0.040)
Observaciones	34,568	2,987	3,351	1,901	7,634	2,171	5,303	2,436	1,657	7,128
R-cuadrado	0.150	0.236	0.153	0.284	0.178	0.054	0.088	0.445	0.236	0.150

Error estándar entre paréntesis

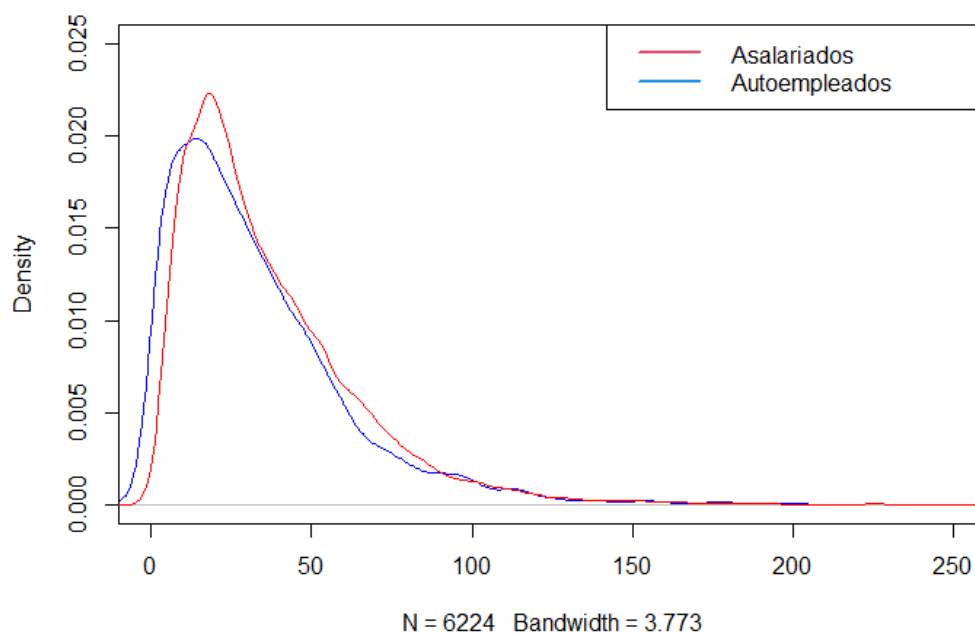
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Gráfico 1. Porcentaje de autónomos por país



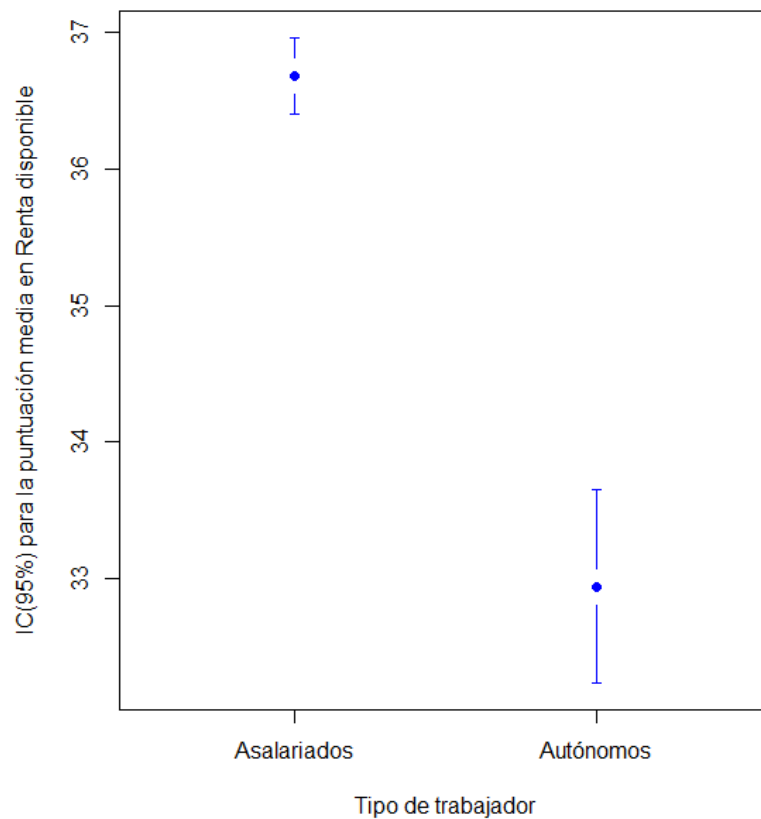
Nota: La muestra (EU-SILC, 2019) está restringida a los individuos con empleo que han completado el módulo ITD. Estos individuos no son estudiantes, retirados o discapacitados. El porcentaje se ha calculado como el número de autónomos dividido por el total de empleados (asalariados más autónomos).

Gráfico 2. Densidad por núcleos de la renta disponible familiar



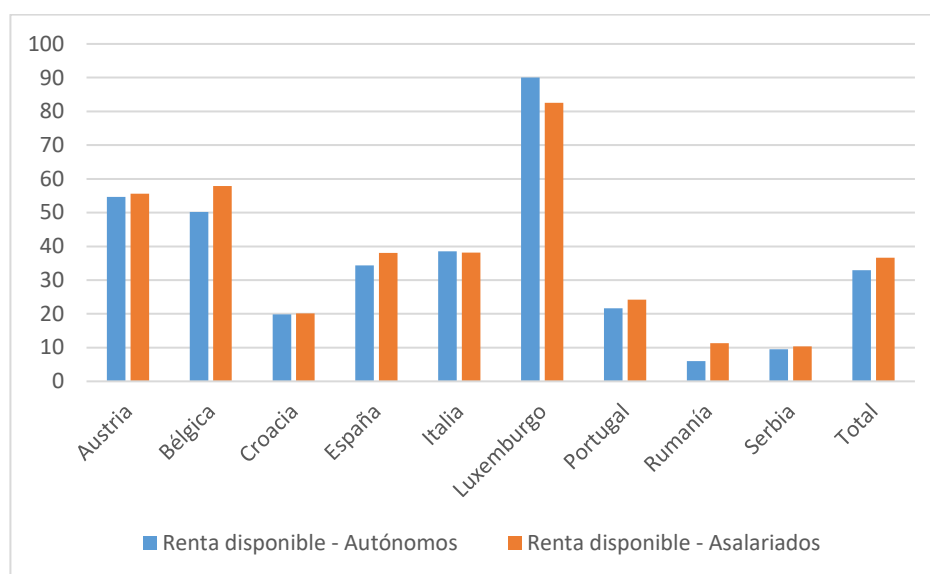
Nota: La muestra (EU-SILC, 2019) está restringida a los individuos con empleo que han completado el módulo ITD. Estos individuos no son estudiantes, retirados o discapacitados. La renta disponible familiar el cálculo resultante de Ingresos brutos menos el impuesto sobre la renta, los impuestos regulares sobre el patrimonio, las cotizaciones obligatorias a la seguridad social de los trabajadores por cuenta ajena, los trabajadores por cuenta propia, las cotizaciones a la seguridad social de los empresarios y las transferencias entre hogares pagadas.

Gráfico 3. Gráfico de medias de la renta disponible familiar



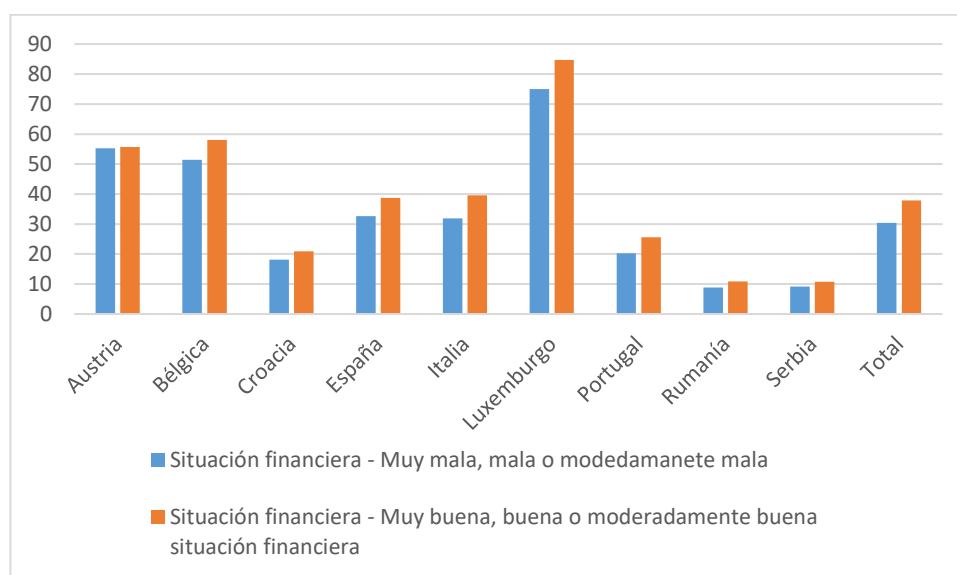
Nota: La muestra (EU-SILC, 2019) está restringida a los individuos con empleo que han completado el módulo ITD. Estos individuos no son estudiantes, retirados o discapacitados. La renta disponible familiar el cálculo resultante de Ingresos brutos menos el impuesto sobre la renta, los impuestos regulares sobre el patrimonio, las cotizaciones obligatorias a la seguridad social de los trabajadores por cuenta ajena, los trabajadores por cuenta propia, las cotizaciones a la seguridad social de los empresarios y las transferencias entre hogares pagadas.

Gráfico 4. Renta disponible media por tipo de trabajador y país.



Nota: La muestra (EU-SILC, 2019) está restringida a los individuos con empleo que han completado el módulo ITD. Estos individuos no son estudiantes, retirados o discapacitados. La renta disponible familiar el cálculo resultante de Ingresos brutos menos el impuesto sobre la renta, los impuestos regulares sobre el patrimonio, las cotizaciones obligatorias a la seguridad social de los trabajadores por cuenta ajena, los trabajadores por cuenta propia, las cotizaciones a la seguridad social de los empresarios y las transferencias entre hogares pagadas.

Gráfica 5. Renta disponible media por situación financiera pasada



Nota: La muestra (EU-SILC, 2019) está restringida a los individuos con empleo que han completado el módulo ITD. Estos individuos no son estudiantes, retirados o discapacitados. La renta disponible familiar el cálculo resultante de Ingresos brutos menos el impuesto sobre la renta, los impuestos regulares sobre el patrimonio, las cotizaciones obligatorias a la seguridad social de los trabajadores por cuenta ajena, los trabajadores por cuenta propia, las cotizaciones a la seguridad social de los empresarios y las transferencias entre hogares pagadas.