



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

**Paralelismo político entre partidos y
medios de comunicación en el
referéndum del Brexit (2016)**

*Party-media parallelism during Brexit
referendum (2016)*

Autor

Diego Montanel Binaburo

Director

Juan Pablo Artero Muñoz

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
Grado en Periodismo

Año 2022

Resumen: La interacción entre el sistema político y el mercado de los medios puede dar lugar al paralelismo político entre los medios y los partidos. A través de un análisis del discurso donde se comparan los programas electorales de cinco relevantes partidos del Reino Unido con los editoriales de nueve periódicos, digitales o impresos, se analiza el paralelismo en el contexto del referéndum por el Brexit (2016). Se han hallado coincidencias de argumentaciones similares en los medios paralelos con el UKIP y los conservadores y en los paralelos con el Partido Demócrata Liberal y el Laborista. Asimismo, alguna de las publicaciones que en 2015 apoyaron la candidatura conservadora, en el Brexit defendieron posicionamientos más próximos a los liberales.

Palabras clave: Paralelismo político, Brexit, medios de comunicación, referéndum, editoriales, Reino Unido.

Abstract: The interaction between the political system and the media market can create a political parallelism between media and parties. Through a speech analysis technique, it has been compared the electoral manifestos of five parties and the editorials of nine newspapers, digital and print, in order to analyze the political parallelism during Brexit referendum. There are coincidences between the newspapers that supported UKIP and conservatives' theories, and in those that backed the Liberal-Democrats and the Labour Party. In addition, some of the parties that supported conservatives' candidates during 2015 General Election, in 2016 they uphold the Liberal-Democrats proposals.

Keywords: Political parallelism, Brexit, media, referendum, editorials, United Kingdom.

Índice

1. Introducción	4
2. Revisión de literatura	5
2.1. Sistema de partidos	5
2.2. Mercado de medios	6
2.3. Paralelismo político	7
2.4. Sistema político y de partidos en el Reino Unido	10
2.4.1. El Partido Conservador y Unionista	12
2.4.2. El Partido Laborista	14
2.4.3. El Partido Liberal-Demócrata	14
2.4.4. El Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP)	15
2.4.5. El Partido Nacionalista Escocés (SNP)	16
2.5. Estructura del mercado de medios en el Reino Unido	17
3. Metodología	22
4. Resultados	24
4.1. Inmigración	24
4.2. Política Interior y de Defensa	27
4.3. Soberanía	30
4.4. Visión de la UE y su relación con el Reino Unido	32
4.5. Economía	36
4.6. Sistema sanitario	39
4.7. Representación de los líderes políticos	41
5. Conclusiones	45
6. Referencias	49
6.1. Bibliografía utilizada.....	49
6.2. Editoriales de los medios de comunicación	54

1. Introducción

“No hay un día en el que no haya pensado en las consecuencias de la votación”.

(David Cameron, 2019:14)

En 1973, Reino Unido se adhirió a la Comunidad Económica Europea bajo el Gobierno del primer ministro conservador Edward Heath. La relación nunca fue sencilla, como tampoco con la posterior Unión Europea, tras el Tratado de Maastricht (1992). El país comenzó su separación de Bruselas el jueves 23 de junio de 2016, cuando esta opción ganó frente a la permanencia por un estrecho margen en el referéndum. El día siguiente de la votación, David Cameron, que aunque convocó la consulta rechazó la opción del Brexit, anunció su dimisión como primer ministro en una comparecencia en Downing Street. Su ministra del Interior, Theresa May, fue nombrada por Isabel II como nueva jefa de Gobierno; sin embargo, será Boris Johnson desde verano de 2019 y tras las elecciones en diciembre de ese mismo año quien culmine el Brexit.

En la campaña coexistieron dos elementos clave: los medios de comunicación -con los marcos discursivos que configuran- y los partidos políticos. Esto será desarrollado en la revisión de literatura para conocer las bases y el estado de la cuestión, porque la relación entre un sistema político y los medios de comunicación puede dar lugar al paralelismo político en diferentes intensidades. Los principales periódicos jugaron un papel clave a la hora de inclinar la votación en el sentido de la salida. Hoy en día, el Brexit sigue siendo objeto de disputa entre Bruselas y Londres y continúa marcando parte de la agenda política en Westminster. Además, no se podría entender el referéndum sin un análisis de los medios de comunicación del Reino Unido.

Este trabajo se centra en determinar el paralelismo político existente entre los principales partidos políticos y los medios de comunicación durante la campaña por medio de un análisis cualitativo según siete categorías de análisis establecidas en la metodología. En los resultados se comparan las líneas argumentales de los editoriales de los principales medios de comunicación con los programas electorales y propuestas de los partidos en las elecciones del año 2015, donde David Cameron prometió al electorado una consulta sobre la permanencia del país en la Unión Europea. En estos comicios logró la mayoría absoluta en la Cámara de los Comunes y sentó las bases para el referéndum.

2. Revisión de literatura

2.1. Sistema de partidos

Los partidos políticos configuran el eje central del sistema institucional en la democracia liberal. Son organizaciones con unos miembros cuyas ideas son más o menos homogéneas y buscan alcanzar el poder en beneficio del interés general (Panebianco, 1982). Para Uriarte (2010) tienen las siguientes funciones: orientar la voluntad política, defender los intereses de los ciudadanos, promover la participación política y seleccionar de entre sus filas a los miembros que optan a los cargos públicos. Por todo ello, la influencia de estas organizaciones, en el día a día y en el contexto social, es más que elevada.

Fruto de la presencia de partidos políticos y de su relación con el aparato del Estado se configura el sistema de partidos, que es “el resultado de las interacciones que se registran en la competición electoral entre los partidos políticos existentes” (Del Águila, 2009: 265). Han evolucionado con la transformación interna de las organizaciones políticas; primero con los sistemas fruto de los partidos de cuadros, posteriormente con los de masas, los atrápalo-todo y los partidos cártel. Además, la presencia de los medios de comunicación ha permitido una difusión mayor de las ideas de los partidos, así como una creciente transparencia en comparación con otros periodos pretéritos. Del Águila (2009) ubica el surgimiento de los sistemas de partidos en el siglo XIX y se fundamentan en una serie de clivajes, unos ejes en torno a los que se mueve la organización en el contexto de competición electoral.

Asimismo, en la caracterización se debe diferenciar el sistema electoral: mayoritario (países anglosajones), proporcional (Portugal o España) y mixtos (Alemania, que cuenta con dos votos, uno a la lista del partido y otro al candidato de la circunscripción). La presencia de uno u otro influirá en la caracterización del sistema, ya que, como norma general, los mayoritarios tienden al bipartidismo y los proporcionales al multipartidismo; la fragmentación condiciona la acción política.

También, según la relación entre el ejecutivo y el legislativo se pueden diferenciar dos modalidades de Estado: el sistema parlamentario (republicano o monárquico), donde se vota al parlamento y este elige al jefe de Gobierno, y el presidencialismo, donde se elige directamente al jefe de Estado y de Gobierno (con su variante semipresidencialista, donde

se vota al presidente de la República por sufragio directo y este nombra a un primer ministro, aunque debe tener en cuenta las mayorías en las cámaras legislativas).

2.2. Mercado de medios

El segundo de los elementos necesarios al analizar es el mercado de medios y la economía de medios. Esto es, según Albarran (2010: 3)

“el estudio de cómo las industrias de medios funcionan en diferentes niveles de actividad (global, nacional, local e individual) en relación con otras fuerzas (globalización, regulación, tecnología, aspectos sociales) por medio del uso de otras teorías, conceptos y principios que abarcan perspectivas de la macroeconomía y la microeconomía”.

Chan-Olmsted (2008) va más allá y profundiza en otros aspectos, al margen del comportamiento económico y de consumo y, que influyen también en este mercado, como la organización de la sociedad, el liderazgo, los recursos humanos o la influencia cognitiva en la ciudadanía.

Para Artero y Sánchez-Taberner (2011: 383), las industrias de los medios de comunicación están configuradas “por medios impresos, audiovisuales e interactivos que proporcionan ofertas informativas y de entretenimiento al público o que facilitan los mensajes persuasivos”. Además, el mercado de los medios ha cambiado profundamente en los últimos años no solo en el contenido sino “también en que hay más formas de presentar los contenidos mediáticos” (Chan-Olmsted, 2008: 4).

Esta industria de la comunicación está influida por los cambios legales, tecnológicos, económicos, demográficos y sociales (Artero y Sánchez-Taberner, 2011). Esencialmente, se dedica a la creación de contenidos para un consumidor y que busca alcanzar la mayor audiencia posible de entre el conjunto de la ciudadanía.

De entre todo el consumo de los medios, cabe destacar aquellos de ámbito noticioso, que tienen un impacto en la ciudadanía, puesto que se informa por este intermediario que une qué sucede con la propia persona, el consumidor de información (Berry y Waldfogel, 2015). En la sociedad de masas, el impacto de la prensa es determinante por la modificación de las percepciones sobre el entorno y sobre qué ocurre en él.

2.3. Paralelismo político

La prensa es un pilar esencial de los sistemas democráticos y de Derecho por el control que ejerce de forma externa sobre los tres poderes tradicionales del Estado (ejecutivo, legislativo y judicial). Como consecuencia de la presencia de un sistema de partidos y del mercado mediático puede surgir una relación, con una mayor o menor intensidad, denominada paralelismo político.

El término fue propuesto por Blumler y Gurevitch, quienes establecieron “un grado de compatibilidad entre las orientaciones [políticas] de productores y receptores de los mensajes” (1995: 15). Esta definición está relacionada con el sesgo ideológico, entendido como el posicionamiento, interpretación o simpatía hacia una causa o partido.

Asimismo, esto puede venir por tres vías: la cercanía política entre los medios y los partidos, la proximidad entre audiencia, periodista y político y, finalmente, las influencias (Blumler y Gurevitch, 1995). También Seymour-Ure (1974) estableció el término paralelismo político para aquellas situaciones en las que hay una relación entre los medios y los partidos políticos.

Trottier y Fuchs (2015: 34) afirman que “en la política contemporánea, se involucra tanto al poder del estado, como de las corporaciones, medios de comunicación y movimientos sociales”. Además, dentro de este ecosistema social, los medios de comunicación, con su cultura interna, junto con la política, muestran ciertos patrones de comportamiento que son analizables (Hassan, 2004).

Para el análisis del paralelismo se han propuesto los diferentes factores que incluyen en la construcción de un sistema mediático. Entre estos elementos se encuentran la relación de los medios con los protagonistas del mercado económico, el rol del Estado (fundador, propietario, regulador, etc.), los sistemas con un mayor grado de consenso político o si son sistemas mayoritarios, el choque individualismo-corporativismo, la autoridad, el clientelismo, la polarización afectiva y la historia del propio sistema (Hallin y Mancini, 2004).

Dentro de este ámbito, Hallin y Mancini (2004) propusieron tres modelos de prensa: el democrático-corporativo, el pluralista-polarizado y el liberal. Los académicos vinculan al Reino Unido, objeto de estudio en este trabajo, al último de ellos, también denominado

del Atlántico Norte. Sin embargo, dentro de todos los países citados, “hay hechos diferenciales entre los Estados Unidos -un ejemplo puro de sistema liberal- e Inglaterra, donde el conservadurismo estatal, el corporativismo y la socialdemocracia han sido más fuertes que en los Estados Unidos” (Hallin y Mancini, 2004: 198).

Tabla 1: Relación de 18 países con los diferentes sistemas de prensa

Sistema Pluralista-Polarizado	Sistema Democrático-Corporativo	Sistema Liberal
	Bélgica	
	Austria	
Grecia	Alemania	Estados Unidos
España	Países Bajos	Irlanda
Portugal	Suiza	Canadá
Italia	Noruega	Reino Unido
Francia	Finlandia	
	Suecia	
	Dinamarca	

Fuente: Hallin y Mancini (2004: 70)

Uno de los elementos característicos del sistema del Atlántico Norte o Liberal, según lo establecido por Hallin y Mancini (2004) en los rasgos de su división, es el bajo paralelismo político de los medios, aunque en el caso de la campaña por la salida o la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea, sus posicionamientos fueron muy claros en varios de los periódicos, bien por apoyar a una de las dos opciones del referéndum o por respaldar a una facción determinada de un partido.

Estos académicos argumentan que, con relación a los tres sistemas de prensa, “el modelo liberal es característico por su elevado grado de diferenciación con respecto a otros elementos sociales, como los partidos políticos, los grupos de interés y los grupos religiosos” (2004: 80). Sin embargo, se ha de tener en cuenta que los sistemas mediáticos van sufriendo cambios con el paso de los años y que, por lo tanto, no es una referencia estática, sino que es susceptible de modificaciones.

Otra aproximación, derivada del término anterior, según Artero (2015), es la configuración de coaliciones mediáticas como una forma nueva de paralelismo político. “Una coalición mediática puede ser definida como los medios de comunicación que apoyan explícita o implícitamente a un partido político, candidato o ideología (...). Los partidos y los medios están interesados en que sus mensajes alcancen audiencias” (Artero,

2015: 10). En el Reino Unido, objeto del estudio, estas coaliciones mediáticas consecuencia del paralelismo se dan, de forma tradicional, en torno a los dos grandes partidos británicos desde finales de los años 20 del siglo pasado: el Partido Conservador y Unionista y el Partido Laborista, primera y segunda fuerza política, respectivamente, en el momento del referéndum del Brexit.

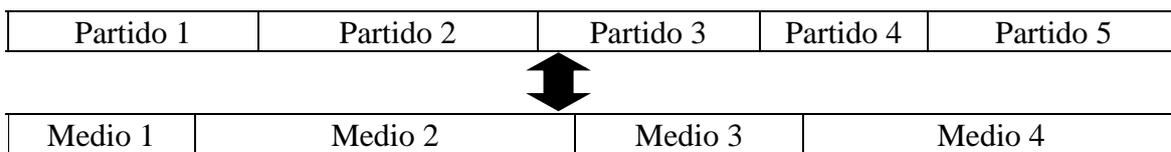
Sin embargo, la condición previa para que se pueda analizar el paralelismo político en un país reside, según Albuquerque (2013), en que sea un sistema político competitivo con unos clivajes ideológicos claros y donde se puedan observar unos patrones de comportamiento a lo largo del tiempo. Esto se dará en los sistemas occidentales desarrollados, las democracias liberales, puesto que son *grosso modo* similares entre sí.

En el caso del Reino Unido, se puede afirmar que cumple con estos parámetros que establece Albuquerque, ya que es un sistema competitivo y con los mismos partidos como grandes protagonistas desde la victoria electoral de Andrew Bonar Law en 1922, cuando el Partido Laborista se convirtió en segunda fuerza en la Cámara de los Comunes y el Partido Liberal del antiguo primer ministro David Lloyd George quedó reducido a la irrelevancia. Desde entonces, se analiza el sistema del Reino Unido como la alternancia entre los dos partidos, los conservadores y los laboristas, que se mantiene un siglo después. Este sistema es un “bipartidismo clásico”, según la división establecida por Sartori (1980: 240), aunque basada en una tradición previa, no del laborismo y los conservadores, sino de estos y los *Wighs*, de corte liberal (Delgado, 2011).

Los análisis comparativos entre los propios medios de comunicación permiten comprender y examinar el entorno en que desarrollan su actividad y la relación que guardan con los diferentes partidos.

Uno de los parámetros de análisis del paralelismo consiste en comparar las audiencias de las principales cadenas de televisión, emisoras o periódicos con el porcentaje de voto de los partidos políticos y la correspondiente tendencia ideológica del medio y formación política. Es decir, habrá un cierto grado de paralelismo cuando se encuentre una correlación entre el apoyo a un medio, a un partido y que compartan un mismo sesgo.

Figura 1: Representación gráfica del paralelismo político



Fuente: Budrunova (2012: 2)

Dependiendo de los diferentes teóricos, se encuentran múltiples parámetros para el análisis y el estudio del paralelismo político (Budrunova, 2012). Entre todos estos, cabe destacar a los siguientes, junto con sus respectivos métodos.

En primer lugar, a Seymour-Ure (1974), que analizó los nexos económicos, la cercanía ideológica de la noticia con un partido y la afiliación política de los consumidores de información.

En segundo lugar, a Blumler y a Gurevitch (1995), quienes, además de la ya citada cercanía ideológica, investigaron el rol del Estado en el control de los medios, la politización de la élite de los medios y el papel del periodista.

Finalmente, Hallin y Mancini (2004), que basarán su modelo en la cercanía política de las noticias con respecto a los partidos, la afiliación de los espectadores, las élites de los medios y el papel que juegan los periodistas en el sistema periodístico y político.

Albuquerque (2013) afirma que se puede analizar el paralelismo político por medio de un sistema de comparación y correlación entre la competencia política de los partidos y las relaciones estables de estos con los medios de comunicación (Albuquerque, 2013). Un sistema estable en el tiempo, pero competitivo en las diferentes campañas electorales, provoca como norma general un paralelismo político.

2.4. Sistema de partidos en el Reino Unido

El sistema político del Reino Unido se puede definir como un bipartidismo clásico en un sistema de monarquía parlamentaria, con un jefe de Estado, en este caso la Reina Isabel II, que nombra a un primer ministro, jefe de Gobierno, siendo elegido como tal el líder del partido con más escaños en la Cámara de los Comunes o aquel que articule una mayoría alternativa de escaños sobre un total de 650 diputados.

La decisión de los ciudadanos británicos de abandonar la Unión Europea estuvo marcada por la política que han llevado los diferentes partidos y que complementan, junto a los medios, el análisis de la realidad sociopolítica británica.

Sin embargo, esta concepción del Reino Unido como un elemento externo a Europa ya estaba presente en la política británica en 1868 con el término “espléndido aislamiento”. La tesis se desarrolló con el primer ministro Disraeli, conde de Beaconsfield, aunque se acentuó bajo el Gobierno de Robert Gascoyne-Cecil, más conocido como el marqués de Salisbury, que lideró el Ejecutivo tres ocasiones, entre 1885 y 1902 (Mathieson, 2016). En el contexto del año 2013, cuando Cameron anunció el referéndum tras las elecciones, “el espléndido aislamiento de la época victoriana volvió por sus fueros, si es que alguna vez se fue” (Navarro, 2013: 46). Esta estrategia diplomática se fundamenta en que, tradicionalmente, “la política del Imperio Británico está por encima de la de Europa” (Valdeman, 2012: 41). El canal de la Mancha no solo separa dos territorios sino dos formas de ver las relaciones exteriores y la visión de Europa como proyecto común.

En cuanto a los partidos contemporáneos, en los conservadores se aprecia una amplia trayectoria reacia a la cesión de soberanía para la construcción de unas instituciones comunitarias, aunque también ha tenido defensores de la permanencia en la UE, como el propio Cameron.

En los laboristas, las dos opciones estuvieron presentes, aunque es evidente una mayor predisposición al europeísmo, no así en su líder entre los años 2015 y 2020, Jeremy Corbyn. En cuanto a los férreos defensores de la Unión destacan al Partido Nacionalista Escocés, a los Demócratas Liberales y a los Verdes. En el otro extremo, está presente el UKIP, cuyo pilar fundacional es la salida del Reino Unido de la UE.

Para comprender el contexto de los partidos en el Brexit se han de analizar los resultados de las elecciones de 2010, pues fueron aquellas que dieron lugar a la campaña y la estrategia de Cameron en las de 2015, donde se fundamentó la opción de un referéndum. Así mismo, los resultados electorales de ese año fueron el reflejo de la tendencia con la que los partidos afrontaron la consulta de junio de 2016.

Tabla 2: Resultados electorales en porcentaje de votos y número escaños (2010-2015)

PARTIDOS POLÍTICOS	Elecciones de 2010		Elecciones de 2015		Tendencia de escaños
	Escaños	Porcentaje de voto	Escaños	Porcentaje de voto	
Partido Conservador y Unionista	306*	36,1%	330*	36,9%	+24
Partido Laborista	258	29%	232	30,4%	-26
Partido Liberal Demócrata	57*	14,2%	8	7,9%	-49
Partido Nacionalista Escocés	9	1,7%	56	4,7%	+47
Partido por la Independencia del Reino Unido	0	3,1%	1	12,6%	+1
Otros partidos**	20	10,1%	23	6,1%	+4

* Formaron parte del Gobierno en esa legislatura

** Partidos norirlandeses (Sinn Féin, DUP, Partido Unionista del Ulster, Alliance y PSDL), galeses (Plaid Cymru) y ecologistas (Partido Verde), minoritarios todos ellos en la Cámara de los Comunes.

Fuente: Elaboración propia según los datos de Cracknell y Pilling (2021)

A pesar de los múltiples partidos que se tratan, el sistema de Westminster es un bipartidismo clásico, como consecuencia del sistema electoral mayoritario, con circunscripciones uninominales bajo el mecanismo de elección de mayoría simple (sistema *first past the post*).

2.4.1. El Partido Conservador y Unionista

El Brexit no puede entenderse sin el Partido Conservador. Tampoco su adhesión a la Comunidad Económica Europea (CEE), bajo el Ejecutivo de Edward Heath, tras la retirada de Charles De Gaulle (Delgado, 2011). Sin embargo, la propia Delgado afirma

que “la opinión pública se mostró muy reticente a esta incorporación” (2011: 103). Otro de los momentos clave en la relación británica con la UE tuvo lugar el 30 de octubre de 1990. Un mes antes de su dimisión, la primera ministra Margaret Thatcher, en la Cámara de los Comunes, y en respuesta al líder laborista, Neil Kinnock, rechazó con sus tres famosos noes una mayor integración en la CEE a propuesta del presidente de la Comisión, Jacques Delors. Desde entonces, siempre ha estado latente la causa eurófoba en el partido (Bale, 2010).

Los motivos del impulso del referéndum en el seno conservador fueron múltiples. Buena parte de los diputados tory en la legislatura de la coalición de centroderecha Cameron-Clegg (2010-2015) eran euroescépticos. Además, la evolución de los líderes políticos de los conservadores evidencia la petición de una consulta durante los periodos de John Major, William Hague, Duncan Smith, Michael Howard y David Cameron, con menciones a la convocatoria de un referéndum en 210 ocasiones, en 68 debates de un total de 867 durante los 13 años en la oposición a los Gobierno de Tony Blair y Gordon Brown (Herrschaft-Iden, 2018). El auge del eurófobo UKIP en las elecciones europeas de 2014 y la caída conservadora provocó la determinación de, finalmente, convocarlo para hacer frente a una posible fuga de votos a este partido, de corte nacionalista inglés.

La propuesta electoral de un referéndum fue un éxito, puesto que Cameron logró una mayoría absoluta. Así mismo, en el programa electoral del año 2015, se prometió un

“cambio real en nuestra relación con la Unión Europea (...), eligiendo si debemos permanecer o salir de la Unión Europea, mantenernos fuera de la Eurozona, corregir los sistemas demasiado burocráticos y reclamar el poder a Bruselas para salvaguardar los intereses británicos” (Conservatives, 2015: 72).

Más allá de la relación con la UE, pese a que no se puede obviar su proximidad, el partido centró su campaña en siete grandes ejes: un plan económico, empleo, bajada de impuestos, mejora de los servicios públicos, la seguridad, las pensiones y la seguridad del Reino Unido, en cuyo capítulo se encuentra la relación con Bruselas. En la campaña por el Brexit incluso ministros el Gobierno defendieron en público posiciones diferentes. (Barber, 2020: 317).

2.4.2. El Partido Laborista

El Partido Laborista llegó en una situación de debilidad interna a la campaña por el Brexit, tras la dimisión de Ed Miliband tras las elecciones de 2015. Asimismo, la postura ambigua del nuevo líder, Jeremy Corbyn, en cuanto a la salida o la permanencia del Reino Unido, resultó clave. “Si la historia de los conservadores es la transformación hacia una colectividad por el Brexit, el Partido Laboristas es una historia de división en la posición respecto al Brexit” (Hayton, 2021: 8).

Históricamente, Tony Blair mantuvo relaciones con sus aliados clásicos (EE. UU. y Canadá), pero también hizo lo propio con la Unión Europea, ya que llegó a proponer incluso profundizar en el mercado único, “aprovechar la crisis económica para redefinir su modelo social, coordinar la política fiscal y monetaria (...) y obtener así los beneficios de la cohesión europea” (Blair, 2011: 923).

En cuanto al manifiesto de los laboristas, este se centró en cinco ejes: economía, educación, la prosperidad de las familias, la reforma del Gobierno y la defensa de los intereses del Reino Unido en Europa y el Mundo (Labour Party, 2015). “Los conservadores están dañando los intereses de nuestro país dando la espalda a Europa y aislándonos (...). Debemos fortalecer nuestra relación, especialmente con la OTAN y la UE. Avanzaremos en acuerdos internacionales en vez de aislarnos” (Labour Party, 2015: 74).

Algunos estudios, como el de Idígoras (2017), defienden la tesis de que el resultado del referéndum hubiese sido otro de haber tenido un líder que respaldase a la EU y no con la tibieza con la que lo hizo Jeremy Corbyn, líder de los laboristas entre septiembre de 2015 y abril del 2020, cuando cedió el liderazgo a Sir Keir Starmer.

2.4.3. El Partido Liberal-Demócrata

El Partido Liberal-Demócrata, al igual que el citado Partido Laborista, llegó en una situación de fragmentación interna y crisis al referéndum, al perder 49 de sus 57 diputados y su posición como socio minoritario en la coalición con David Cameron. La estrategia del partido ha sido la misma durante todo el proceso, con Tim Farron, Vicent Cable y Ed Davey en el liderato: “Nuestro europeísmo está construido sobre nuestro patriotismo” (Davey, 2021).

En estas elecciones, las propuestas del partido centrista defendían una hoja de ruta con cinco aspectos esenciales: la prosperidad económica, el medio ambiente, unos impuestos justos, un impulso a la Sanidad (NHS) y Educación. La formación mencionó el papel de las instituciones comunitarias desde la propia introducción de su programa, donde apuestan por la creación de puestos de trabajo en colaboración y gracias a la Unión Europea, en políticas de medios ambiente y de comercio (Liberal-Democrats, 2015). “Los liberales hemos trabajado desde el Gobierno para mantener al Reino Unido en el corazón de la Unión Europea. Debemos asegurar que el Reino Unido juegue un papel constructivo” (Liberal-Democrats, 2015: 142-143).

2.4.4. El Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP)

El UKIP fue una formación clave, aunque más incluso su líder, Nigel Farage, para el logro del Brexit en el referéndum. El programa del partido contiene un amplio abanico de temáticas, más allá de los escasos bloques en los que se dividen los de los grandes partidos del Reino Unido. Los eurófobos desarrollan medidas desde la economía, la Sanidad, la Educación, comercio o pesca, así como otros 25 epígrafes más. Este partido se enmarca en lo que Cas Mudde (2022) denomina movimientos de derecha populista en el siglo XX, que adquieren un gran peso en la política nacional e internacional.

Su posición política estaba representada, no en la Cámara de los Comunes, sino en mayor medida en el Parlamento Europeo, tras ganar las elecciones de 2014 a dicha institución con 24 eurodiputados, frente a los 20 laboristas y 19 conservadores, y adscribirse al grupo Europa de la Libertad y la Democracia Directa (EFDD). En su programa, esta formación defiende que

“en 1972 se nos dijo que sería un mercado común y ahora es una institución supranacional. Los tentáculos de la Unión Europea llegan a todas las partes de nuestra vida. No tenemos nada que perder, sino todo que ganar si dejamos la Unión Europea” (UKIP, 2015: 70).

Junto con ello, defienden un referéndum “lo antes posible” así como “activar el artículo 50 del Tratado de Lisboa y anunciar en el Consejo Europeo que el país abandonará la Unión en un plazo máximo de dos años” (2015:71). Partidos como este, según Pipa Norris y Ronald Inglehart (2019), potencian el malestar en momentos de crisis con

argumentaciones relativas a la pérdida de empleo, los impuestos, el sistema de salud y protección social, etc. Se puede romper el eje 'izquierda-derecha', convirtiéndose en un elemento transversal en torno a un tema concreto (Norris e Inglehart, 2019), en este caso el Brexit. Será un elemento clave en el análisis comparativo posterior.

2.4.5. El Partido Nacionalista Escocés (SNP)

El Partido Nacionalista Escocés (SNP) fue una formación que, pese a estar en la oposición, logro incrementar su representación, al igual que el partido de David Cameron. Los escoceses multiplicaron por nueve su número de escaños -al pasar de 6 a 56 parlamentarios en Westminster-. La formación de Nicola Sturgeon, cuyo manifiesto electoral se tituló "más fuertes para Escocia", basó su campaña en dar voz a los ciudadanos escoceses frente al riesgo de un referéndum y una hipotética salida de la Unión.

Su manifiesto electoral contaba con líneas programáticas similares a las laboristas, aunque con tintes ecologistas: empleo, igualdad o medio ambiente, además de su oposición a la salida de la Unión "en cualquier tipo de referéndum" (Scottish National Party, 2015: 18). A diferencia del resto de partidos, propusieron incluso un mayor blindaje en caso de que la opción favorable al Brexit de la Unión fue la mayoritaria. Por ello, y para garantizar la permanencia de Escocia en la Unión Europea, defendieron un sistema de doble mayoría, por el que para que la salida fuera efectiva debían votar a favor del Brexit los cuatro territorios del Reino Unido (Inglaterra, Gales, Irlanda del Norte y Escocia):

"Si tiene que haber un referéndum enmendaremos la legislación para que se establezca un sistema de doble mayoría para cada uno de los territorios y el conjunto de la Unión. Las decisiones que afectan a Escocia las deben tomar los que viven en Escocia, como en las elecciones locales" (Scottish National Party, 2015: 30-31)

Según los sondeos previos a la consulta, las posibilidades de que los escoceses respaldasen un referéndum eran remotas.

2.5. Estructura del mercado de medios del Reino Unido

La Ley de Comunicaciones (*Communications Act*) del año 2011 es la base legislativa de los medios de comunicación en el Reino Unido. En cuanto a la concentración mediática en el Reino Unido, esta ha incrementado con el paso del tiempo, puede poner en peligro el pluralismo y “seguirá creciente en los próximos años” (Isofidis, 2016: 444). Asimismo, se debe establecer una división entre los cuatro grandes tipos de medios que están presentes en la actualidad en el país anglosajón.

Estos cuatro bloques pueden ser estructurados de la siguiente forma: los medios de calidad (*The Guardian, The Independent, Financial Times, The Times, The Telegraph*, etc.), el denominado *mid-market* (*Daily Mail* y *Daily Express*), los tabloides (*The Sun, Daily Mirror* y *Daily Star*) y los dominicales (*Sunday Mirror, The People, Sunday Mail, Daily Star Sunday, Mail on Sunday, Sunday Express, The Sunday Times, The Sunday Telegraph, The Observer* y *The Independent on Sunday*) (Isofidis, 2016).

En el Reino Unido algunos medios del grupo de los tabloides introducen buena parte de los temas que marcan la agenda mediática (Anderson, 2009). Se puede distinguir *grosso modo*, entre la prensa sensacionalista y la prensa de calidad. Además, en este país los medios escritos siguen teniendo un peso importante, pese al auge de la radio, la televisión y las nuevas plataformas red (Hill, 2016).

Junto a todo ello, hay que resaltar que Isofidis concluye que el mercado mediático del Reino Unido está muy concentrado en los medios tradicionales (2016). Según Doyle (2002), esto afecta a la sociedad puesto que los patrones de comportamiento de los medios cambian e influyen en la información que se produce. En la actualidad “el partidismo define la prensa en el Reino Unido” (Hutton, 2021: 233)

Tabla 3: Caracterización de los principales periódicos del Reino Unido

Periódico	Difusión		Tendencia ideológica	Propietario	
	Impresa	On-line			
		Lectores			Tipo de acceso
Prensa de calidad					
<i>The Times</i>	446.204	400.000*	Suscripción	Conservadora	News Corp UK & Ireland Limited
<i>Daily Telegraph</i>	393.310	1.100.000	Suscripción	Conservadora	Familia Barclay
<i>The Independent</i>	257.221	300.000	Gratuito, previo registro	Progresista	Familia Lebedev
<i>Financial Times</i>	191.436	7.000.000**	Suscripción	Liberal	Nikkei Inc. Paerson PLC
<i>The Guardian</i>	151.625	3.500.000	Gratuito, pero con contenidos de pago	Progresista	Guardian Media Group
Mid-Market					
<i>Daily Mail</i>	1.394.385	4.100.000	Gratuito	Conservadora	Daily Mail and General Trust
<i>Daily Express</i>	364.933	1.600.000	Gratuito	Conservadora	Reach PLC
Prensa sensacionalista					
<i>The Sun</i>	1.480.337	3.700.000	Gratuito	Conservadora	Rupert Murdoch
<i>Daily Mirror</i>	721.114	3.100.000	Gratuito	Progresista	Reach PLC
<i>Daily Star</i>	391.509	800.000	Gratuito	Conservadora	Northern & Shell

* Número de suscriptores on-line.

** Datos de lectores mensuales.

Fuente: Elaboración propia según datos del *Department for Digital, Culture, Media & Sport* (2018), *FT Commercial* (2020) y *Watson* (2021).

Con respecto a la concentración mediática en el Reino Unido, el elemento clave en el mercado de la prensa son grandes propietarios. Los más reseñables son *News*

Corporation, controlada por la familia Murdoch y con publicaciones con tintes conservadores como *The Sun*, *The Times* o *The Sunday Times*; Sir David Rowat Barclay y Sir Frederick Hugh Barclay, con el *Daily Telegraph*; GMC, con *The Guardian* o *The Observer*; o *The Independent*, con Alexander Lebedev, entre otros grupos mediáticos (Isofidis, 2016). Por tanto, hay varios conglomerados que controlan el sistema.

Según Doyle, con unos niveles de concentración mayores, “se reducirá el número de productores independientes, una amenaza para el pluralismo” (2002: 18) y advierte: “Si una voz se vuelve muy fuerte, la democracia se daña” (2002: 108). El origen de tal orientación política en los medios nace, con esta intensidad, en los años 80 (McNair, 2009) ya que, además, según Evans (1983: 4), “la prensa del Reino Unido está más contaminada por el partidismo que la de otras democracias”; a diferencia de lo que defienden Hallin y Mancini en su definición tripartita de los sistemas de los medios, con relación al modelo liberal.

En la campaña del referéndum del Brexit, el sensacionalismo de la prensa en el Reino Unido influirá en la orientación del voto hacia la permanencia o la salida de la Unión Europea. Según Gómez-García (2016), los argumentos de los medios favorables a la salida de la UE quedaron muy marcados en los partidos y viceversa. Y estos razonamientos mediáticos afectan a lo que los votantes tienen en cuenta a la hora de ir a votar (Besley, Burgess y Prat, 2002).

Este sensacionalismo en el Reino Unido provoca una menor objetividad en el tratamiento de la información que, sin embargo, proviene de una larga evolución histórica (Esser y Umbrecht, 2013) y no ligada concretamente al contexto del referéndum del Brexit.

Por todo ello, en los medios de comunicación, durante buena parte de la campaña previa al referéndum se potenciaron, según Walker (2019), temas muy concretos (con la citada técnica del *single issue*). Mediante este procedimiento, se buscó la creación de un sistema de medios basado en el impacto psicológico y sensacionalismo, repitiendo la argumentación de las dos posturas de la campaña, especialmente la eurófoba (Walker, 2019), con rasgos nacionalpopulistas, expuestos con posterioridad. Los medios implementaron una estrategia basada en la creciente creencia de inseguridad en Europa (Waever, 2018) y explotaron el miedo a la pérdida de soberanía (Getachew, 2021).

Además, y con relación al sensacionalismo, según Idígoras (2017: 21), “sin la crítica hacia las instituciones de la UE por parte de la prensa escrita (...), el Brexit difícilmente hubiera ganado. Determinadas publicaciones periodísticas se encargaron de alertar de los peligros que acechan detrás de la integración en la UE”. Rafael García se refiere a la actuación de los medios en aquella época en los siguientes términos:

“Los medios de comunicación (...), a través de un criterio discriminatorio por el que se tiende a difundir información sesgada con un alto impacto dramático, tratan de captar la atención de la audiencia contribuyendo de manera eficaz a instaurar en la conciencia colectiva la idea de que todo va mal, de que el futuro va a ser peor, de que se necesita una restitución (2020: 112).

Los partidos políticos tienden a prestar una mayor atención a los medios afines y sus posturas, para conocer lo que pueden opinar sus potenciales votantes e introducir en el debate público aquello que necesitan, sabiendo cómo han recibido esa información. Es decir, “los partidos tienen más posibilidades de asumir un discurso en el parlamento de un periódico paralelo que de uno que no lo sea” (Van der Pas, Van der Brug y Vliegthart, 2017: 494). Por ello, buena parte de los discursos de los medios fueron asumidos, especialmente, por la campaña contraria a la permanencia y por la mayoría de los parlamentarios conservadores, aunque también por parte del sector ‘eurófilo’.

Los medios de comunicación realizaron, por un lado, un papel de afianzamiento de ciertas creencias comunes en la ciudadanía sobre la relación con las instituciones comunitarias. “Las elecciones son ganadas por un número clave y pequeño de votos” (Gavin, 2018: 835), por lo que los medios buscaron centrarse en esas personas que inclinan las votaciones en un sentido u otro.

El conocimiento político de los ciudadanos se fundamenta en tres aspectos que se encuentran profundamente relacionados: la importancia en el impacto del resultado en una votación concreta, la motivación y la oportunidad en la toma de decisiones (Popescu y Toká, 2009). Sin embargo, en esta toma de decisiones de los ciudadanos radican también en las actitudes preexistentes, por lo que las personas tienden a reforzar su pensamiento previo por medio de la prensa (Gavin, 2018).

Popescu y Toká (2009) establecen que la toma de decisiones en un sentido u otro en las votaciones se produce por medio de dos elementos: la información de los medios de comunicación y la simplicidad con la que se presenta el mensaje, puesto que penetra más en el electorado que en caso contrario. La simplicidad en el argumento de los medios fue uno de los rasgos claves de la campaña partidaria de la salida.

Los grandes argumentos de los medios de comunicación en la campaña del Brexit se pueden estructurar en torno a tres ejes muy genéricos: inmigración, soberanía y economía. Por el lado de la salida de la Unión Europea, se encuentran al *Daily Mail*, *The Sun* y *The Daily Telegraph*. (Sogelola, 2018). Frente a ellos, los partidarios de la UE se ubican en torno al *Financial Times*, *The Independent* y *The Guardian*, entre muchos otros.

3. Metodología

En esta investigación la metodología escogida es un análisis del discurso en el que se compararán dos tipologías de publicaciones distintas y se buscarán coincidencias argumentativas. El objetivo final es establecer la cercanía de los medios de comunicación con determinados partidos políticos para conocer el paralelismo político en el contexto concreto del Brexit (2016).

Por un lado, se han elegido los editoriales de nueve medios de comunicación, publicados en los meses previos a la celebración del referéndum y donde el periódico se posicionase claramente sobre qué votar en el referéndum o diese argumentos sobre el porqué de una opción u otra. Además, se han recopilado aquellos editoriales que hicieran referencia a alguno de los líderes políticos del país en el momento de la campaña, puesto que por medio de un análisis de este aspecto se puede conocer la simpatía de un medio por un determinado líder político. Por otro, se analizarán los programas electorales de los cinco grandes partidos del Reino Unido.

Los medios elegidos, de entre todo el mercado mediático, buscan representar *grosso modo* las diversas tipologías de publicaciones. Asimismo, se ha buscado la variedad en cuanto a los propietarios y el sesgo ideológico, con cuatro conservadores (*Daily Telegraph, Daily Express, Daily Mail, The Sun*) y otros cinco que van desde el progresismo al centrismo liberal (*The Guardian, The Independent, Financial Times, The Economist y Daily Mirror*). En total alcanzan una difusión de más de 6 millones de ejemplares, sin contar la *on line*, que rozaría 20.000.000 de lectores diarios. En total han sido analizados 18 editoriales. La cifra es reducida puesto que la opinión del medio se expresó mayoritariamente por medio de las noticias publicadas y los editoriales se reservaron para propuestas muy concretas: las mayorías sobre qué votar y en menor medida sobre las valoraciones de los líderes. Pese a ello, la notable longitud de muchos de ellos permite un análisis minucioso de la opinión del medio como institución.

Los partidos políticos y sus programas han sido escogidos por su peso en la agenda política o bien por su influencia en la Cámara de los Comunes. Esto es debido a que son los partidos aquellos que marcan la agenda o de los que parten los debates los que tienen un impacto en los medios de comunicación.

En los programas electorales elegidos, se ha optado por el del principal partido del país y refundado con su actual nombre en el siglo XIX: el Partido Conservador y Unionista. Como se ha expuesto, no podría comprenderse la relación del país con la Unión Europea ni el Brexit sin él; además, fue el que ocupaba el Gobierno en el momento del referéndum y ganó unas elecciones por mayoría absoluta con esta propuesta.

En segundo lugar, y ya como partidos ajenos al Gobierno, se ha escogido al principal partido de la oposición, los laboristas, quienes han gobernado 18 años estando dentro de la zona comunitaria y son el denominado "Gobierno en la Sombra". En tercer lugar, los liberales. Socios minoritarios de la coalición liberal-conservadora (2010-2015), tuvieron un impacto notable en el debate público al ser el único partido que defendió en su totalidad, como institución, la permanencia en la UE. Además de estos tres partidos clásicos, se analizará el UKIP, una formación nacida exprofeso para lograr la salida del país de la UE. Finalmente, el SNP por su importancia en el referéndum de independencia dos años antes del Brexit y la amenaza de la secesión que todavía sigue.

Para el análisis, se han extraído diversas categorías que responden a análisis previos sobre las motivaciones en el voto en el referéndum. Consani y Pérsiso (2019) establecen las siguientes: economía, política de Defensa, los liderazgos débiles en defensa de la UE y la Sanidad; por su parte, Linares, Avendaño y Mogrovejo (2020) añaden la inmigración, la seguridad y la identidad nacional.

En cuanto a otros estudios llevados a cabo *a posteriori*, para Hobolt (2016) las temáticas que tuvieron más peso en la consulta fueron, en este orden, las siguientes: la inmigración, la seguridad (Interior y Defensa) y soberanía, la visión de la UE como institución, la economía y la Sanidad.

Dentro de los motivos, también se halla la confianza o desconfianza hacia los líderes políticos, que se analizará, no como elemento relacionado con el paralelismo, sino como la visión de cada medio estudiado hacia una serie de dirigentes.

Cada una de las categorías se sintetizará en una tabla comparativa, con las principales referencias en los programas electorales de los partidos y en los editoriales de los medios. Los resultados de la investigación serán expuestos, de forma general y recopilatoria, en la tabla 11.

4. Resultados

4.1. Inmigración

Como lo fue la economía en la campaña por la permanencia en la UE, la inmigración fue un gran eje de campaña de los partidarios de la salida

Los conservadores defendieron “un control de la inmigración, reformando las normas vigentes y combatir la inmigración ilegal” (2015: 29), así como limitarla “unas decenas de miles y no a cientos de miles” (2015: 29), todo ello, “poniendo a Reino Unido primero” (2015: 29): “Protegeremos los valores y la forma de vida británica” (Conservatives, 2015: 31). También instan a una inmigración bajo mayores controles para reforzar el crecimiento económico.

Aunque se observa una defensa intensa de los controles a la inmigración en el *Daily Mail* (2016) y en el *Daily Express* (2016b), también se critica la gestión del primer ministro Cameron. Por tanto, la vinculación con la argumentación conservadora es evidente, no así con su líder. El *Telegraph* (2016d) defenderá que la inmigración cuando es controlada y regulada tiene un impacto beneficioso para los ciudadanos.

El UKIP se pronunció en una línea muy similar, ya que afirmaran “no tener ningún problema con la inmigración, pero sí con la inmigración descontrolada” (2015: 10). Para lograr reducir el flujo migratorio, la formación de Farage propuso “recuperar el control de las fronteras” (2015, 11), frente al control coordinado desde Bruselas por medio de FRONTEX, así como limitar los visados a un cierto número de años en caso de trabajadores de baja cualificación. Pero afirman que en la UE no se podrá tener el control de las fronteras, por lo que defienden su abandono.

El *Daily Mail* (2016) profundizará en este argumento en favor de la salida de la UE, puesto que defenderá que no se puede controlar la inmigración si se continua en el seno comunitario. Así mismo, defenderá el *Daily Express* (2016b) una tendencia similar, puesto que vincula una potencial entrada de Turquía y Serbia en la UE a una avalancha migratoria sobre las fronteras comunitarias.

El *Telegraph* (2016c) explotará es argumentación también, culpando a la canciller Merkel de la crisis migratoria del año 2015 ante una supuesta entrada de Turquía en la UE. De

este mensaje se puede entrever la tesis del UKIP relativa a que no es posible controlar las fronteras británicas si estos se mantienen en la UE.

Frente a los conservadores y eurófobos, *The Mirror* (2016) criticará que “solo menos de la mitad de los inmigrantes provienen de la UE”, por lo que en este medio hay discrepancias con las formaciones de centro derecha.

Los laboristas abogaron por unas fronteras seguras, puesto que “el exceso de migrantes puede causar perjuicios en los servicios públicos”, aunque también que “el Reino Unido se beneficia del talento y los estudiantes que eligen nuestro país para formarse y trabajar” (2015: 49). Como propondrá el SNP, defenderá que se capten trabajadores de otros países pero que se puedan integrar en la sociedad. Todo ello con “normas humanitarias y efectivas (Labour Party, 2015, 50).

Existen similitudes con *The Independent* (2016a), puesto que afirma que “la inmigración a gran escala puede ser problemática”, pero también reconoce que pueden “enriquecer al país en economía y cultura”. *The Guardian* (2016a y 2016c) muestra una posición similar, puesto que reconoce “que la inmigración simboliza los problemas de la globalización”, pero que tiene beneficios para la economía.

Los Demócratas Liberales defenderán “restablecer la confianza en nuestras fronteras”, por medio de un “aumento en los controles de la inmigración” (Liberal-Democrats, 2015: 126), pero también potenciar los beneficios de la inmigración controlada para el país en cuanto a multiculturalismo. Esta defensa del multiculturalismo estará presente en *The Independent*, que sostuvo que beneficia a la cultura insular (2016a).

El Partido Nacionalista Escocés hablará de la inmigración como un elemento que garantiza la diversidad y propone la ampliación de visados para estudiantes que quieran trabajar en el país y emigrantes que deseen establecerse en él, “si benefician a la economía” (SNP, 2015: 10). El argumento de *The Independent* (2016a) está presente en este partido, en cuanto a la diversidad.

En cuanto a estos tres partidos, está presente un paralelismo argumentativo claro, puesto que vinculan la inmigración a la economía los beneficios que pueda proporcionar; estos argumentos están presentes en *The Mirror* (2016), al afirmar que “si queremos seguir

negociando acuerdos comerciales con la UE, tenemos que aceptar la libertad de movimiento (...), aunque menos de la mitad de la inmigración provenga de la UE”.

Tabla 4: Paralelismo político argumentativo en el ámbito migratorio

Programa y partido	Medio
<p>Partido Conservador: abogan por un “control de la inmigración, defensa del modelo de vida inglés (...) y endurecer las normas” (2015: 29). Pero también que la inmigración controlada tiene un impacto positivo en la economía.</p>	<p><i>Daily Mail</i> (2016): “defiende la protección del modelo de vida británico”.</p> <p><i>Daily Express</i> (2016b): defensa del incremento de controles fronterizos.</p> <p><i>Telegraph</i> (2016d): la inmigración controlada tiene beneficios para la economía del Reino Unido.</p>
<p>Partido Laborista: fronteras seguras y evitar impacto negativo en servicios sociales por la inmigración, pero captar talento del resto de Europa y el mundo.</p>	<p><i>The Mirror</i> (2016): si queremos seguir negociando acuerdos comerciales, hay que aceptar la libertad de movimiento (vinculación economía-inmigración)</p> <p><i>The Independent</i> (2016a): la inmigración puede enriquecer al país.</p> <p><i>The Guardian</i> (2016a y 2016c): la inmigración es el gran problema de la globalización, pero tiene beneficios económicos.</p>
<p>Partido Demócrata Liberal: El país se beneficia del multiculturalismo (Liberal-Democrats, 2015).</p>	<p><i>The Mirror</i> (2016): si queremos seguir negociando acuerdos comerciales, hay que aceptar la libertad de movimiento (vinculación economía-inmigración).</p>
<p>SNP: Defiende la diversidad y facilitar el visado a quien quiera trabajar en Escocia “si aporta a la economía” (2015: 11).</p>	<p><i>The Mirror</i> (2016): si queremos seguir negociando acuerdos comerciales, hay que aceptar la libertad de movimiento (vinculación economía-inmigración).</p>
<p>UKIP: Rechazan la inmigración sin control y proponen “recuperar el control de las fronteras” (2015: 11).</p>	<p><i>Daily Mail</i> (2016): no se puede tener el control de las fronteras dentro de la UE.</p> <p><i>Daily Express</i> (2016b): potencial avalancha migratoria de Turquía y Serbia si son admitidos en la UE.</p> <p><i>Telegraph</i> (2016c): culpa a Merkel de la política migratoria, por lo que dentro de la UE no se podrá controlar la inmigración.</p>

Fuente: Elaboración propia, según los programas electorales y los medios.

Por tanto, en el ámbito migratorio, con matices, hay dos grandes bloques dentro de los partidos: por un lado, los dos partidos conservadores que promueven unos mayores controles y dureza en las medidas, frente a las formaciones de centro y centroizquierda, que abogarán por aprovechar la inmigración para la economía. Esta relación en dos bloques se observará también en los medios.

En el caso del *Financial Times* (2016) no se hallan referencias a la inmigración en su editorial de posicionamiento en la campaña por el Brexit, puesto que lo vinculó más al ámbito económico y de soberanía. Tampoco se halla en el posicionamiento del Brexit en materia migratoria de *The Economist* (2016a, 2016b y 2016c), ya que tan solo sostiene que el uso del argumento migratorio hace que “la brecha entre la permanencia y la salida se haya estrechado”. Por ello, no es posible establecer un paralelismo claro de estos dos periódicos económicos, puesto se centran más en este último aspecto.

4.2. Política Interior y de Defensa

El siguiente de los ejes de campaña durante el referéndum fue la política de Interior y Defensa del Reino Unido. La inseguridad fue uno de los elementos centrales del movimiento eurófono.

El Partido Conservador propuso en su programa electoral la expansión del número de militares, así como el incremento en el gasto; también defendió la coordinación con la OTAN, no así con la Política Común de Seguridad y Defensa de la Unión Europea (PCSD) (Conservatives, 2015). También impulsaron la introducción de medidas más duras para luchar contra la violencia contra las mujeres y los menores. El paralelismo más claro de esta formación está con *The Telegraph* (2016a), que aboga por mantenerse al margen de la PCDS (Política Común de Seguridad y Defensa) por poner en riesgo la paz más allá de los límites originales de la UE y en sustitución de la OTAN.

El UKIP vincula la relación de la UE y el Reino Unido con la llegada de criminales convictos a territorio inglés. “Hemos sido abandonados por la UE” (UKIP, 2015: 53). En cuanto a la creación de un ejército europeo, el partido de Farage se opone a ello. Además, también defienden que, de llegar al Gobierno, impulsarán una serie de medidas para garantizar la seguridad en las aguas inglesas frente a la UE: “Una vez fuera de la UE, Inglaterra volverá a su sitio dentro de las familias independientes, soberanas (...), será un

Reino Unido, además, mucho más global” (UKIP, 2015: 67). No incluye explícitamente una política de defensa de la mujer.

Existe un nexo entre *The Sun* (2016) y el UKIP, ya que ambos defienden que salir de la UE supondría controlar a la población en aras de la seguridad. Asimismo, el *Daily Mail* (2016) vinculará también la seguridad del Reino Unido a la salida de la UE, puesto que argumenta que las fronteras interiores comunitarias minimizan la eficacia de los sistemas de seguridad contra el terrorismo y los criminales. Junto con los citados, también cabe añadir las referencias del *Daily Express* (2016b), quien afirmó que la UE necesita más al Reino Unido de lo que este a Bruselas; esto tiene una tendencia clara de autosuficiencia de seguridad al margen de la zona comunitaria.

El Partido Laborista de Miliband propuso en 2015 el incremento de las fuerzas del orden, más fondos para combatir la violencia de género y hacer frente al extremismo. También instó a fortalecer las relaciones con los aliados en temas de defensa (OTAN y Unión Europea, por medio de la PCSD) (Labour Party, 2015).

El Partido Liberal, en una de sus propuestas clave, defiende establecer acuerdos con la UE para hacer frente a las mafias internacionales, así como potenciar la unión en materia de Justicia de la UE. También en el ámbito militar propusieron una integración con la UE, para “hacer frente a las injerencias de Rusia (...) por medio de acciones bilaterales con los socios europeos” (Liberal-Democrats, 2015: 144-145).

Tanto liberales como laboristas coinciden con *The Independent* (2016a) en que la UE juega un papel esencial en la paz de Europa; vinculan la seguridad y la paz del Reino Unido con la permanencia en la EU. También se hallan similitudes argumentativas con *The Economist* (2016a), que defiende mantenerse como un aliado militar de la UE por medio de la financiación. *Financial Times* (2016), a su vez, defenderá un papel relevante del Reino Unido en el corazón de la UE.

El SNP (2015) defendió la política de Defensa del momento, debido a la dependencia de las factorías del país de los contratos con el ejército. También instan a mantener una reducción en el crimen, pero son el único partido que no menciona a la UE directa o indirectamente de los analizados.

Tabla 5: Paralelismo político argumentativo en el ámbito de la Defensa y política Interior

Programa y partido	Editorial de los medios
Partido Conservador: incremento del gasto en Defensa, coordinación con la OTAN -no la PCSD-, endurecer las penas de prisión, lucha contra la violencia de género y contra el terrorismo (Conservatives, 2015).	<i>Telegraph</i> (2016a): No apoya la Política Común de Seguridad y Defensa en sustitución de la OTAN.
Partido Laborista (2015): incremento en el gasto en Defensa, más policía, colaboración con la UE y la OTAN para la seguridad y plan contra la violencia de género.	<i>The Independent</i> (2016a): La seguridad del Reino Unido depende de la permanencia en la UE. <i>The Economist</i> (2016a): Defensa del Reino Unido como actor militar dentro de la UE. <i>Financial Times</i> (2016): Reino Unido tiene un compromiso con la seguridad europea.
Partido Demócrata Liberal: Colaboración con la UE para hacer frente a Rusia y a cualquier amenaza y unión judicial a escala europea (Liberal-Democrats, 2015).	<i>The Independent</i> (2016a): La seguridad del Reino Unido depende de la permanencia en la UE. <i>The Economist</i> (2016a): Defensa del Reino Unido como actor militar dentro de la UE. <i>Financial Times</i> (2016): Reino Unido tiene un compromiso con la seguridad europea.
SNP (2015): defensa de la industria escocesa. Sin mención a la UE.	-
UKIP: Rechaza un ejército europeo, se sienten abandonados por la UE y defienden una mayor presencia militar en las aguas colindantes con la zona comunitaria. Control fronterizo (UKIP, 2015).	<i>The Sun</i> (2016): Abandonar la UE permitiría controlar la población en el interior en busca de la seguridad. <i>Daily Mail</i> (2016): Las no fronteras interiores en la UE derivan en inseguridad. <i>Daily Express</i> (2016b): “La UE necesita más al Reino Unido de lo que nosotros a ellos”. Autosuficiencia en seguridad.

Fuente: Elaboración propia, según los programas electorales y los medios.

The Mirror y *The Guardian* omiten en su editorial de posicionamiento en el Brexit a temas vinculados con la seguridad y la defensa para centrarse más en temas de cooperación y bienestar social.

4.3. Soberanía

El ámbito de la soberanía es otro pilar fundamental de la campaña, que está relacionado con la visión y relación con la UE. El Partido Conservador propuso en su programa electoral del año 2015 la defensa de los valores británicos, argumentación presente también en el ámbito migratorio (epígrafe 4.4), junto con mayores competencias a los parlamentos de Escocia, Gales e Irlanda del Norte (Conservatives, 2015). Por tanto, la política de soberanía y administración territorial de los tory se fundamentan en estos dos elementos: un Reino Unido fuerte en el mundo, pero con competencias para los diversos territorios.

Esta búsqueda de “preservar valores” se encuentra expresamente defendida en varios medios de comunicación conservadores, como *The Sun* (2016), que vincula directamente la preservación de los principios anglosajones a votar por la salida de la UE; el *Daily Mail* (2016), que sostiene que el problema de la UE es la cesión de soberanía que afecta a todo el Reino Unido y a su naturaleza; y *Daily Express* (2016a), que busca proteger las instituciones británicas frente a otras internacionales. La propuesta del Partido por la Independencia del Reino Unido (UKIP) se fundamenta en sus principios contrarios a la UE, por lo que vincula la soberanía a dejar de pertenecer a la UE; “la UE (...) llega a todos los aspectos de nuestra vida” (UKIP; 2015: 70).

Por parte de la izquierda, la propuesta de reforma de la soberanía no se centra tanto en la UE, sino en las reformas internas, al aportar por la cesión de competencias a los territorios y la creación de un parlamento en Inglaterra, similar a escocés, galés y norirlandés. Más allá del ámbito interno, también promueven el Reino Unido como medio, no como fin a diferencia del UKIP, para lograr la promoción del bienestar y los derechos humanos. En una línea similar se moverá el Partido Liberal Demócrata, que defenderá el poder interno del país como medio para promover ciertos valores a escala internacional. En el SNP (2015), la propuesta es clara: el Parlamento Escocés debe tener relación con la UE directamente, sin tener a Westminster como intermediario, así como mayores competencias.

Tabla 6: Paralelismo político argumentativo en materia de soberanía

Partido	Medio
<p>Partido Conservador: Defensa de los valores británicos y descentralización interna (Conservatives, 2015).</p>	<p><i>The Sun</i> (2016): “Votar abandonar la UE para preservar los valores del Reino Unido”.</p> <p><i>Daily Mail</i> (2016): Defensa de una Europa donde no había cesión de soberanía; defensa de una integración hasta cierto punto.</p> <p><i>Daily Express</i> (2016a): Partidario de la descentralización interna como mayor democracia, pero con protección frente a instituciones internacionales.</p>
<p>Partido Laborista: el Reino Unido es el medio por el que lograr el progreso, no el fin hacia el que dirigirse en sí (Labour Party, 2015).</p>	<p><i>The Guardian</i> (2016c): “Se remontan [los partidarios de la salida de la UE] a un mundo donde las fronteras las marcaban los estados”. Internacionalismo.</p> <p><i>The Economist</i> (2016c): “En un mundo con acuerdos internacionales, se puede tener la ilusión de ganar soberanía, pero no en la práctica”. Internacionalismo.</p> <p><i>Financial Times</i> (2016): “Cedemos soberanía (...) pero nos beneficiamos de un todo, la UE”.</p>
<p>Partido Demócrata Liberal: el Reino Unido es el medio, no el fin, para lograr una cooperación internacional (Liberal-Democrats, 2015).</p>	<p><i>The Guardian</i> (2016c): “Se remontan [los partidarios de la salida de la UE] a un mundo donde las fronteras las marcaban los estados”. Internacionalismo.</p> <p><i>The Economist</i> (2016c): “En un mundo con acuerdos internacionales, se puede tener la ilusión de ganar soberanía, pero no en la práctica”. Internacionalismo.</p> <p><i>Financial Times</i> (2016): “Cedemos soberanía (...) pero nos beneficiamos de un todo, la UE”.</p>
<p>SNP: El parlamento escocés debe tener primacía sobre Westminster en la relación de Edimburgo con Bruselas (2015).</p>	<p style="text-align: center;">-</p>
<p>UKIP: La salida de la UE es la base para impulsar la soberanía inglesa frente a gobiernos externos (2015).</p>	<p><i>The Sun</i> (2016): “Vota por salir para recuperar la soberanía y conseguir ser la nación envidiada por todos”.</p> <p><i>Daily Mail</i> (2016): “Si crees en la soberanía, vota salir”</p> <p><i>Telegraph</i> (2016c): “Hay que defender la soberanía, porque los ciudadanos no pueden deponer del cargo [UE] a quienes gobiernan sus vidas”.</p>

Fuente: Elaboración propia, según los programas electorales y los medios.

The Independent (2016) y *The Mirror* (2016), más que centrarse en la defensa de los principios de un programa critica con dureza a los conservadores eurófobos y al UKIP por su falta promesa del retorno de la soberanía.

4.4. La visión y la relación con la Unión Europea

Uno de los elementos primordiales a la hora de analizar el paralelismo político entre los partidos y la prensa en el contexto del Brexit es la visión que tienen tanto los medios como los partidos de la Unión Europea. Estas percepciones serán opuestas y habrá nexos entre los diferentes medios y partidos, estableciéndose una serie de paralelismos argumentativos.

El Partido Laborista defendió las “alianzas internacionales” (Labour Party, 2015: 75) pero, al igual que harán otros partidos impulsará una reforma desde dentro de la UE, no una salida por completo de ella. Uno de los riesgos de los que alertaron los laboristas en su programa electoral fue que una ruptura con la UE pudiera poner en riesgo los pilares del Estado. Algo muy similar afirmó *The Mirror* (2016), al sostener que un voto por la permanencia es “un voto por el empleo, el Servicio Nacional de Salud, las pensiones y los niños”.

También, el partido se mostró con unas tendencias globalizadoras y multilaterales, presentes en *The Guardian* (2016a), al defender en su editorial que los problemas se deben enfrentar con la colaboración “de otros aliados”, en referencia a la UE. También el *Financial Times* (2016) y *The Independent* (2016a) seguirán la misma argumentación laborista y lucharán por mantener los puentes con Europa.

Los Demócratas-Liberales, con una tendencia en el programa similar a las laboristas, se calificaron como “internacionalistas” y buscaron mantener al Reino Unido en el corazón de la Unión Europea, y abogaron por tender puentes con los “aliados y compañeros, como (...) la UE” (Liberal-Democrats, 2015: 142).

El internacionalismo de los liberales será respaldado por el *Financial Times* (2016), quien rechazará el Brexit por ser “demagógico” y “romper puentes en una era de la globalización”. Una tendencia integradora seguirá *The Independent* (2016a), al defender “un mundo abierto y colectivo”.

Además, a diferencia de los laboristas, los liberales vincularán al Reino Unido con la historia de Europa, algo que explícitamente hará también *The Guardian* (2016c), al apelar incluso a los principios “liberales”. En el caso de *The Economist* (2016a), la revista tendrá una posición favorable a la permanencia, no expresada como tal y que se deja entrever en sus argumentaciones, pero no impide establecer al medio como paralelo a los laboristas, puesto que calificó a Corbyn como un “saboteador” (*The Economist*, 2016b) y defendió los puentes tendidos con la UE y la zona del mercado común.

El Partido Nacionalista Escocés, el SNP, se opuso a la salida de la zona comunitaria ya en su manifiesto del año 2015. “Pertener a la Unión Europea es bueno para los negocios y los trabajos de Escocia y del Reino Unido” (SNP; 2015: 9), afirmó el programa. “La UE está lejos de ser perfecta (...) pero podemos discutir una reforma desde dentro de ella” (SNP, 2015: 18).

Estas tendencias reformistas se aprecian, especialmente, en el ya expuesto *The Guardian* (2016a). Además, una de las acusaciones que el SNP hace a los conservadores es su tendencia, cada vez más acentuada, a la derecha; calificativos que también estarán presentes en *The Guardian* (2016a).

El partido más reacio en esta materia en su programa es el del UKIP, que rechazó cualquier tipo de acuerdo con la UE e instó a activar el artículo 50 del Tratado de Lisboa. Todo ello, argumenta la formación se debe a que el espíritu inicial de la Unión había cambiado y se había convertido en un Estado supranacional y en una burocracia demasiado rígida y antidemocrática (UKIP, 2015). Además, critica que entre el 50% y el 70% de las leyes que afectan al país no son creadas en Westminster (UKIP, 2015).

Se extraen numerosas referencias a este argumento del UKIP en el *Telegraph* (2016a) y en el *Daily Mail* (2016), donde además añade la “clara incompetencia”. También otro elemento donde coinciden es en la construcción de un estado supranacional excesivamente burocrático, que toma decisiones secretas y que es un sistema antidemocrático. Asimismo, también el *Daily Express* (2016b) incide en este aspecto, ya que sostiene que “solo 73 de los 751 eurodiputados son británicos”. Estos argumentos estarán también patentes en *The Sun* (2016).

La posición más difusa se halla en el Partido Conservador y Unionista del Reino Unido. Sus propuestas a grandes rasgos son: “Un referéndum para decidir el futuro, permanecer fuera de la Eurozona, reformar la UE, reclamar el poder de Bruselas y mejorar los acuerdos comerciales con terceros países” (Conservatives, 2015: 72). Sin embargo, hay que tener en cuenta que la posición del partido no fue unánime; coexisten dos bloques diferenciados (como afirman los ya citados Barber (2021), Hayton (2018) e Idígoras (2017)).

Los argumentos del *Daily Mail* (2016) o el *Daily Express* (2016a) en relación con la burocratización y no democracia interna de la UE estarán presentes en este partido. Además, en el caso de *The Sun* (2016), estarán presentes palabras recogidas en el programa electoral de los conservadores, como “burocracia ineficaz” y “reclamar el poder”, pero afirma, a diferencia del programa de los tory, que la UE “no se puede reformar”. Aunque se debe remarcar que el Partido Conservador no se posicionó a contra la permanencia, los argumentos coinciden en buena medida.

El *Telegraph* (2016a), el gran diario conservador de calidad, insiste también en la línea citada previa del creciente poder de la UE que hay que reducir. Además, es muy relevante la afirmación de “una nueva relación” que realiza el y que también sostiene el propio programa electoral.

Tabla 7: Paralelismo político argumentativo en la visión sobre la UE

Programa y partido	Editorial de los medios
Partido Conservador: “Un referéndum para decidir el futuro, permanecer fuera de la Eurozona, reformar la excesiva burocratización de la UE, reclamar el poder de Bruselas y mejorar los acuerdos comerciales con terceros países” (2015: 72).	<p><i>Daily Mail</i> (2016): crítica a la burocratización de la UE.</p> <p><i>Daily Express</i> (2016a y 2016b): crítica a la burocratización de la UE.</p> <p><i>The Sun</i> (2016): “burocracia ineficaz (...), hay que reclamar el poder (...) y la UE no se puede reformar”.</p> <p><i>The Telegraph</i> (2016a): reducción del creciente poder de la UE y establecer “una nueva relación” con terceros países.</p>

<p>Partido Laborista: defensa de las “alianzas internacionales” (2015: 75) y defensa de los derechos de los ciudadanos, en peligro fuera de la UE.</p>	<p><i>The Mirror</i> (2016): “un voto por el empleo, el Servicio Nacional de Salud, las pensiones y los niños”.</p> <p><i>Financial Times</i> (2016): mantener lazos comerciales con Europa.</p> <p><i>The Independent</i> (2016a): mantener lazos comerciales con Europa.</p> <p><i>The Guardian</i> (2016a): “colaborar con los aliados para resolver los problemas”.</p>
<p>Partido Demócrata Liberal: son “internacionalistas” y hay que “mantener al Reino Unido en el corazón de la UE”, para “tender puentes con los aliados y compañeros, como la UE” (2015, 142).</p>	<p><i>Financial Times</i> (2016): defensa del internacionalismo. “El brexit rompería puentes en la era globalizadora”.</p> <p><i>The Independent</i> (2016a): el mundo debe ser “abierto y colectivo”.</p> <p><i>The Guardian</i> (2016c): apela a los principios liberales.</p> <p><i>The Economist</i> (2016a): defensa de las relaciones comerciales.</p>
<p>SNP: Aboga por una potencial reforma de la UE, pero también por, pese a ello, permanecer dentro (SNP, 2015).</p>	<p><i>The Guardian</i> (2016a): defenderá tendencias reformistas.</p>
<p>UKIP: rechaza cualquier acuerdo, activar el artículo 50 del Tratado de Lisboa y explorar nuevas zonas comerciales (UKIP, 2015).</p>	<p><i>Daily Mail</i> (2016): “burocracia ineficaz”</p> <p><i>Daily Express</i> (2016b): “solo 73 de los 751 eurodiputados son británicos”.</p> <p><i>The Sun</i> (2016): escasos altos cargos ingleses en la UE.</p> <p><i>The Telegraph</i> (2016c): la legislación que afecta al Reino Unido se aprueba en Bruselas.</p>

Fuente: Elaboración propia, según los programas electorales y los medios

Existe una clara relación de la visión de la UE que tiene el Partido Laborista y el Partido Demócrata Liberal y que se reflejarán en los medios que coinciden en sus argumentaciones. Asimismo, algo similar sucede con los conservadores y el UKIP, que, aunque estos últimos lo hagan con una mayor intensidad en su programa, coincidirán con la argumentación de los medios. El SNP, por su carácter independentista, solo verá respaldados sus argumentos por *The Guardian* y debido a su radicalización en la posición sobre la UE.

4.5. Economía

El ámbito económico fue uno de los principales argumentos de la campaña por la permanencia, que advirtió sobre los problemas que enfrentaría el país en caso de abandonar la UE. Por otro lado, los eurófobos defendieron que el país crecería más en la UE.

En cuanto a la economía, el Partido Laborista defenderá “reducir el déficit y la deuda” (2015: 17) y aumentar el gasto en programas sociales como la Educación, la Sanidad y las infraestructuras. También aumentar la productividad y un “sistema impositivo justo” (Labour Party, 2015: 18). Apelar a los derechos de la ciudadanía para instar a la permanencia fue una estrategia evidente del *Daily Mirror* (2016): “La baja por maternidad, las vacaciones pagadas, las pensiones y la jornada de 48 horas estará en riesgo (...) Será una recesión salvaje, mayor que la del 2008”.

La pérdida de los derechos laborales de los ciudadanos y de los ingresos de los pensionistas serán otras de las líneas argumentativas de *The Guardian* (2016c): “No habrá un ‘devolver el control¹’ para la clase trabajadora. (...) La igualdad y la seguridad está en riesgo”. También las argumentaciones en cuanto a acuerdos comerciales que efectúa *The Economist* están recogidas en el programa laborista, que defiende que los acuerdos son buenos para la economía del país.

Estas argumentaciones que realizan los medios progresistas estuvieron presentes también en el programa electoral del SNP. Los nacionalistas escoceses defendieron la creación de puestos de trabajo, prorrogar el visado de estudiantes para que estos permanezcan en las islas y formen parte del tejido laboral del país, así como unas mayores tasas impositivas a las rentas más altas (un 25% más que los conservadores). En este ámbito se extrae un grado de paralelismo elevado con *The Guardian* (2016a), que advertirá del riesgo de una pérdida de derechos de los trabajadores.

¹ Nota de la traducción: *Take Back Control* (recuperar el control) fue uno de los grandes lemas de la campaña por la salida de la UE, transversal a los partidos políticos, pero que apareció de forma implícita en el programa del UKIP: “*We have lost our right of self-government*” (UKIP, 2015: 70).

El Partido Demócrata Liberal defendió un sistema justo en materia de fiscalidad, dejando el sistema equilibrado y reduciendo el déficit. Una línea muy cercana a la que defendieron los laboristas en su citado programa electoral. También incide en las relaciones comerciales con la UE y partir de ella para llegar a más acuerdos con el resto del mundo. Es decir, los liberales defienden que la solidez del sistema económico (Liberal-Democrats, 2015).

Estas referencias se aprecian en *The Independent* (2016a), quien defiende que “hay una amplia aceptación sobre que una separación de la UE causaría daño a la economía”. En la misma línea se pronunciaron *Financial Times* (“La moneda única no tiene sentido, pero abandonar la UE es otra cosa; dañaría la economía”) (2016).

The Guardian (2016a), además de mantener ciertas similitudes con el Partido Laborista en el ámbito de los derechos sociales y económicos, también defenderá las relaciones comerciales con la UE, que es “el mayor mercado único” del mundo.

Misma tendencia internacionalista y liberal en *The Economist* (2016a), quien sostendrá que no será nada fácil, en caso de abandonar la UE, permanecer en el mercado común europeo, que sostiene buena parte de la economía del país insular. Además, destaca que los acuerdos comerciales con potencias emergentes no serán tan beneficiosos como los que tiene con la UE.

El UKIP, al contrario que los liberales, propondrá que el Reino Unido abandone la UE como forma de perseguir acuerdos con otros países; es decir, para los primeros, la UE es el obstáculo y para estos últimos es el mecanismo adecuado (UKIP, 2015). *Daily Mail* (2016) argumentará que la cuota comercial mundial que ocupa la UE ha entrado en decadencia y que eso arrastra las posibilidades del país de llegar a acuerdos con otras economías.

Estos acuerdos comerciales con otros países del mundo serán defendidos por *The Sun* (2016). El matiz por el cual es imposible establecer un paralelismo argumentativo entre *The Sun* y los conservadores en materia comercial es que los primeros no rechazan por completo el mercado, sí la burocracia, frente al UKIP que defiende romper los vínculos y comerciar con el resto del mundo.

Además, el Partido por la Independencia del Reino Unido sostendrá en su programa electoral dejar de financiar a cualesquiera organizaciones europeas se destinen fondos británicos.

También en el ámbito económico se observa en materia laboral el rechazo al portal de empleo de la UE, “priorizando los puestos de trabajo para los ciudadanos británicos” (UKIP, 2015: 41). Esta propuesta de dejar de financiar el gasto de la UE será defendida por el *Telegraph*, (2016c) quien critica que se destinen 9 billones de libras anuales al sistema social europeo.

Los conservadores focalizaron su estrategia en defender una economía fuerte “para ayudar a tu familia” (Conservatives, 2015: 7). Además, a diferencia del resto de partidos, sostienen un recorte en el gasto prescindible para perseguir una mayor eficiencia en el gasto. Además, defienden que la creación de empleo está por encima de los otros 27 miembros de la UE y que el futuro socio potencial en el ámbito comercial está en China, frente al “crecimiento menor” de la UE.

Esta situación de debilidad en la UE es aprovechada por el *Daily Express* (2016a) para justificar que es muy difícil llegar a acuerdos comunes con la UE y que el Gobierno podría firmar acuerdos con países emergentes (como la citada China). También el *Telegraph* (2016c) defenderá negociar con otros países emergentes fuera de la UE frente a todas las regulaciones de Bruselas.

Además, este medio coincidirá con el programa electoral de Cameron, puesto que el *Telegraph* critica que el proyecto actual de la UE no es el inicial, sino que se ha convertido en una burocracia económica y estatal; la misma crítica será realizada por el programa del partido.

Tabla 8: Paralelismo político argumentativo en la economía

Programa y partido	Editorial de los medios
Partido Conservador: “una economía fuerte para ayudar a la familia” (Conservatives, 2015:7), eficiencia en el gasto, acuerdos comerciales con terceros países.	<p><i>Telegraph</i> (2016c): huir de la burocracia comunitaria y explorar acuerdos con los países emergentes.</p> <p><i>Daily Express</i> (2016a): defiende acuerdos con China ante la división en la UE.</p>

<p>Partido Laborista: “reducir el déficit y un sistema fiscal justo” (Labour Party, 2015: 17- 18). Potenciar políticas sociales tras la austeridad ‘tory’.</p>	<p><i>The Guardian</i> (2016c): No habrá un ‘devolver el control’ para la clase trabajadora. (...) La igualdad y la seguridad está en riesgo”.</p> <p><i>Daily Mirror</i> (2016): La baja por maternidad, las vacaciones pagadas, las pensiones y la jornada de 48 horas estará en riesgo (...) Será una recesión salvaje, mayor que la del 2008”.</p>
<p>Partido Demócrata Liberal: sistema que crezca, justo, equilibrio de gasto y acuerdos comerciales con otros países por medio de la UE (Liberal-Democrats, 2015).</p>	<p><i>Financial Times</i> (2016): “dejar la UE dañaría la economía”.</p> <p><i>The Independent</i> (2016a): hay una amplia aceptación sobre que una separación de la UE causaría daño a la economía.</p> <p><i>The Guardian</i> (2016a): hay que mantenerse “en el mayor mercado del mundo, la UE”.</p> <p><i>The Economist</i> (2016a): los acuerdos comerciales no serán tan beneficiosos con los BRICs con cómo lo son con la UE.</p>
<p>SNP: potenciar contratos laborales con la UE (2015).</p>	<p><i>The Guardian</i> (2016a): defensa de los derechos de los trabajadores, que están en riesgo con el Brexit.</p>
<p>UKIP (2015): la UE no es un mecanismo comercial sino el obstáculo y hay que dejar de financiarla.</p>	<p><i>Daily Mail</i> (2016): “la zona comercial de la UE ha entrado en una clara decadencia”.</p> <p><i>Telegraph</i> (2016c): defiende que se dejen de dedicar 9 billones de libras al gasto social europeo.</p> <p><i>The Sun</i> (2016): ruptura con el mercado común.</p>

Fuente: Elaboración propia, según los programas electorales y los medios.

4.6. El sistema sanitario

La política del Sistema Nacional de Salud (*National Health Service*) fue un elemento clave puesto que, en la campaña, los partidarios del brexit defendieron que una salida de la UE supondría más fondos para el sistema.

En cuanto al Sistema Nacional de Salud, el Partido Conservador defendió el incremento en el gasto en Sanidad, sostenido por el crecimiento económico, con mayor gasto en la investigación de curas para enfermedades letales como el cáncer o la demencia. El *Daily Express* (2016a) argumenta que el Reino Unido podrá gastar más fuera de la UE, con tintes cercanos a la recuperación de soberanía (Conservatives, 2015).

The Telegraph (2016b y 2016c) apoya que David Cameron siga como primer ministro para seguir mejorando la calidad del sistema de salud, entre otros servicios públicos.

El UKIP vincula una mala calidad de la Sanidad no al gasto sino a “la presión de la inmigración” (2015: 13) como consecuencia de la pertenencia a la UE. Critica la “interferencia” (2015: 15) burocrática de la UE. Esta formación encontrará de nuevo su mayor apoyo en *The Sun* (2016), ya que incide en que la excesiva presión en el sistema sanitario está vinculada con la ausencia de fronteras en la UE. En el caso del *Daily Mail* (2016), también propone esta línea argumentativa similar a la del partido, al relacionar la permanencia en la UE con la calidad de la atención sanitaria.

Por su parte los laboristas y los liberales defendieron un incremento en la inversión pública, así como un aumento en las plantillas de los hospitales. El partido de Miliband atacó en su programa a la privatización que habían realizado los conservadores de la Sanidad en el periodo 2010-2015 (Labour Party, 2015).

En cuanto al Partido Nacionalista Escocés (SNP), estos propusieron dejar atrás la austeridad. Las tesis de nacionalistas, laboristas y liberales estarán apoyadas por *The Guardian* (2016a y 2016c), quien afirma que los conservadores no tienen interés en gastar más tras salir de la UE. *The Economist* (2016c) sostendrá que el Reino Unido deberá volver a la austeridad en el ámbito sanitario si abandona la UE y apoya continuar en ella para que el sistema siga mejorando.

Las tesis del laborismo vendrán respaldadas por *The Mirror* (2016), quien vincula un posible brexit a que la Sanidad quede en manos de los defensores del libre mercado y que acentúen las privatizaciones.

Tabla 9: Paralelismo político argumentativo en el Sistema Nacional de Salud

Programa y partido	Medio
Partido Conservador (2015): incremento en el gasto y en las pruebas de diagnóstico.	<i>Daily Express</i> (2016a): Reino Unido puede gastar más, pero sin disminuir su dependencia de la UE. <i>The Telegraph</i> (2016b y 2016c): “Queremos que se siga desarrollando un mejor sistema social (...) en el ámbito sanitario”.
Partido Laborista (2015): incremento en el gasto y de las plantillas. Fin a la privatización.	<i>The Mirror</i> (2016): “La Sanidad no estará segura en manos de los defensores del libre mercado [los Conservadores]”. <i>The Guardian</i> (2016a): “Los conservadores no tienen interés en gastar más”.

	<i>The Economist</i> (2016c): Salir de la UE llevará a la austeridad en el Sistema de Salud. Apoya seguir en la UE para mejorar el sistema con gasto público.
Partido Demócrata Liberal (2015): incremento del gasto y de las plantillas.	<i>The Guardian</i> (2016a): “Los conservadores no tienen interés en gastar más”. <i>The Economist</i> (2016c): Salir de la UE llevará a la austeridad en el NHS. Apoya seguir en la UE para mejorar el sistema con gasto público.
SNP (2015): Terminar con la austeridad: incremento del gasto.	<i>The Guardian</i> (2016a): “Los conservadores no tienen interés en gastar más”. <i>The Economist</i> (2016c): Salir de la UE llevará a la austeridad en el NHS. Apoya seguir en la UE para mejorar el sistema con gasto público.
UKIP: La UE “interfiere” (2015: 13) y, por ello, hay que abandonarla para recuperar la calidad del servicio.	<i>The Sun</i> (2016): Una salida de la UE permitirá una menor presión sanitaria. <i>Daily Mail</i> (2016): Los servicios públicos, entre ellos Sanidad, se ven afectados por la permanencia en la UE. <i>Daily Express</i> (2016b): La pertenencia a la UE resta fondos al NHS.

Fuente: Elaboración propia, según los programas electorales y los medios.

The Independent, en los artículos analizados (2016a y 2016b), no se posiciona en el ámbito del sistema nacional de salud (NHS). En el caso del *Financial Times* no se observa una posición clara que sostenga las tesis de un partido en concreto, pero son evidentes los ataques de este medio a los partidarios de salir de la zona comunitaria: “Como dicen los patriotas superficiales, mentirosos, (...) Reino Unido no contribuye con 350 millones de libras a la semana a la UE” (2016).

4.7. Representación de los líderes políticos

Uno de los rasgos esenciales dentro de los medios de comunicación en la campaña del referéndum es la construcción y deconstrucción de los liderazgos de los partidos políticos, especialmente ligados al primer ministro, David Cameron; al líder laborista, Jeremy Corbyn; y a los líderes de la campaña por la salida, y diputados conservadores, Michael Gove y Boris Johnson.

Aunque este aspecto no se encuentra estrictamente dentro del estudio del paralelismo político, ya definido, sí permite conocer el rechazo o proximidad de determinados medios, por medio de sus editoriales a las posiciones de los líderes políticos y se pueden establecer nexos y divisiones entre bloques ideológicos.

Se han analizado todos los artículos en busca de calificativos u oraciones con connotaciones positivas, neutras o negativas. Fruto de ello, se puede afirmar que no hay un apoyo explícito entre los medios a los líderes de los partidos, puesto que la visión de los altos cargos es en su práctica totalidad negativa.

Es decir, los medios -tanto en favor como en contra de la permanencia- por lo general tienden a criticar al primer ministro Cameron. Los que están a favor de la Unión Europea, a excepción del *The Mirror* (*The Independent*, *The Guardian*, etc.) lo atacaron en sus publicaciones por la decisión de llevar al país a la división, a un referéndum dicotómico; por otro lado, los medios favorables a la salida le criticaron por su gestión y no oposición a la ampliación de competencias de las instituciones comunitarias.

También estos periódicos rehúyen de erigirse como defensores de Johnson y Gove y lo sustituyen por críticas al *premier* o al líder de la oposición. Por su parte, las publicaciones partidarias de la permanencia potenciaron la percepción negativa de Farage y de los dos bloques conservadores (los favorables y los contrarios a la permanencia).

Por ejemplo, en *The Independent* (2016a) se observan críticas a Farage, Johnson o Gove cuando afirman que esa recuperación de soberanía momentánea acabará significando una crisis económica. Asimismo, en cuanto a Jeremy Corbyn defienden que “tiene 10 días para convertirse en un hombre de Estado” (2016b). En el caso del *The Mirror* (2016), el diario defiende que es una “ilusión” que los líderes de la campaña del brexit se preocupen por “la gente ordinaria”.

“Nadie tiene más responsabilidad en este evento que David Cameron”. Con esta crítica *The Guardian* (2016b) se erigió como uno de los mayores críticos del primer ministro. Asimismo preguntan al lector si de verdad quieren vivir en un país a imagen de Nigel Farage, una “isla de fantasía”. *The Sun* (2016) se centra en la figura de Cameron, al que critican por prometer cosas “sin sentido”, como también hizo el *Daily Express* (2016a): “Ha fallado en sus promesas”. También el *Daily Mail* (2016) destacó el fracaso de David

Cameron con relación a la UE y a Corbyn lo definió como una persona en la que no se puede confiar. En el caso del *The Telegraph* se mantiene una postura equidistante con el primer ministro, debido a que destacan su fracaso en ciertas relaciones con la UE (*The Telegraph, 2016a*), pero también ensalza que haya convocado el referéndum (*The Telegraph, 2016b*), a la vez que se crea una imagen del líder laborista como una persona radical. En cuanto a la prensa más económica, *The Economist* califica a Corbyn como “saboteador” (*The Economist, 2016b*). Esta publicación incluso destaca la debilidad interna de Cameron y la influencia en los conservadores de Johnson o Gove (2016a y 2016c). Finalmente, *Financial Times* (2016) lamenta que las emociones se hayan apoderado de los conservadores, en clara referencia a los dos líderes eurófobos, y lamenta que la decisión de llevar al país a un referéndum lo haya dividido.

Tabla 10: Visión positiva, neutral o negativa en los medios analizados de los líderes políticos durante la campaña*

Medio		Conservadores		Laboristas	UKIP
		David Cameron	B. Johnson y M. Gove	Jeremy Corbyn	Nigel Farage
Izquierda	<i>The Independent</i>	Negativa	Negativa	Neutra	Negativa
	<i>The Mirror</i>	-	Negativa	-	Negativa
	<i>The Guardian</i>	Negativa	Negativo	-	Negativa
Centro	<i>Financial Times</i>	Negativa	Negativa	-	-
	<i>The Economist</i>	Negativa	Negativa	Negativa	-
Derecha	<i>Daily Mail</i>	Negativa	-	Negativa	-
	<i>Daily Express</i>	Negativa	-	-	-
	<i>The Telegraph</i>	Neutra	-	Negativa	-
	<i>The Sun</i>	Negativa	-	-	-

* Con respecto a los líderes de los Demócratas Liberales, los Verdes y el SNP no hay referencias en ninguno de los editoriales al tratarse de partidos menores y, por ello, no se han incluido.

Fuente: Elaboración propia.

Por tanto, en cuanto a los líderes, estos no serán bien valorados en los medios; se promoverá una visión negativa de ellos. Por ejemplo, los medios en favor de la UE usaron a los líderes partidarios de la salida para defender la permanencia; los medios en contra de la continuidad en la UE favorecieron la visión negativa de Cameron (favorable a la permanencia) y de Corbyn (líder de la oposición) para impulsar sus argumentos. Los medios realizaron una campaña en negativo de los altos cargos, no se ensalzó lo positivo de ellos sino al contrario; para defender una posición propia se atacó al rival.

5. Conclusiones

El mercado mediático, en concreto en la prensa escrita, durante el proceso del referéndum del Brexit mantuvo un paralelismo intenso en cuanto a la relación entre un medio de comunicación concreto, como mínimo, con un partido político y su postura de cara a dicho referéndum, como se puede observar en la tabla 11.

Los resultados de esta investigación contrastan con los estudios citados de Hallin y Mancini, donde se establece que el sistema liberal, del cual forma parte el Reino Unido, tiene un paralelismo político bajo. Sin embargo, en este contexto, fue todo lo contrario. Además, Artero (2015) establece, en un estudio previo a la convocatoria del referéndum, que la prensa escrita, no así la televisión, está muy politizada en el país, al igual que los resultados de esta investigación.

Publicaciones previas demuestran el paralelismo político entre los Conservadores y el *Daily Telegraph*, *The Sun*, *Daily Express* y *Daily Mail*. Además, según el presente estudio y con las categorías analizadas, se mantuvo en el referéndum del Brexit, aunque en determinadas temáticas, como en la política de Interior y Defensa, todos ellos a excepción del *Daily Telegraph* tuvieron posicionamientos más cercanos al UKIP.

Sin embargo, pese al paralelismo de *The Economist* y *Financial Times* con Cameron en las elecciones generales del año 2010, frente al laborismo o a los liberales, no se observará con el Partido Conservador como institución en esta coyuntura concreta. Se debe al carácter europeísta de dichas publicaciones (epígrafe 4.4.) y la no defensa de los valores europeístas de los ‘tory’ como organización.

Es especialmente relevante analizar el paralelismo entre el Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP) y los conservadores con determinados medios como *The Sun* y *Daily Express*, donde se hallan las mayores coincidencias, especialmente en las categorías de inmigración, soberanía y visión de la Unión Europea, donde todos los medios conservadores analizados serán próximos a los tory y a la formación de Farage. No habrá un nexo entre estos partidos y los medios en la política de Defensa y de Interior, puesto que los conservadores mantendrán una relación con el *Telegraph* y el UKIP con el *Daily Express*, *Daily Mail* y *The Sun*.

Tabla 11: Paralelismo general entre los programas electorales, los editoriales y las categorías analizadas

PARTIDO	PROGRAMA ELECTORAL	MEDIOS PARALELOS	POSICIONAMIENTOS COMUNES	CATEGORÍAS ANALIZADAS
Partido Conservador y Unionista	Explotar el comercio exterior Incremento de Defensa Relaciones comerciales no zona UE	<i>The Telegraph</i> <i>Daily Mail</i> <i>Daily Express</i> <i>The Sun</i>	La UE se está convirtiendo en algo demasiado grande, es “una “burocracia ineficaz”. Sí a la OTAN, no a la PCSD de la UE. Explorar acuerdos comerciales más allá de la UE. Inmigración controlada. Más gasto en Sanidad si se depende menos de la UE.	1. Inmigración
Partido Laborista	Vincula derechos sociales con la Unión Europea Mayor cooperación con la UE	<i>The Mirror</i> <i>The Guardian</i> <i>The Independent</i> <i>Financial Times</i>	La UE es necesaria en la globalización. El Reino Unido debe ser un actor militar dentro de la UE. Con un Brexit, los derechos laborales estarán en riesgo. Aceptación de la libertad de movimiento transfronterizo. Riesgo de privatizaciones fuera en caso de Brexit.	2. Política Interior y de Defensa 3. Soberanía 4. Visión de la UE y su relación con el Reino Unido
Partido Demócrata Liberal	Defensa de la globalización Relación con la UE Beneficios de Schengen	<i>Financial Times</i> <i>The Economist</i> <i>The Independent</i>	La UE es necesaria en la globalización. La seguridad del R.U. depende de la UE. Libertad de movimiento en beneficio de la economía. Salir de la UE puede incrementar la austeridad.	5. Economía
Partido por la Independencia del Reino Unido (UKIP)	Fin de las relaciones con Bruselas Relación atlántica (EE. UU.) Incremento de la seguridad y los controles en la frontera	<i>The Guardian</i>	La UE es necesaria en la globalización. Los derechos laborales están reforzados por la UE. Libertad de movimiento para impulsar la economía. La UE permite que la Sanidad (NHS) sea mejor.	6. Sistema Sanitario 7. Representación de los líderes políticos en los medios
Partido Nacionalista Escocés	Doble sistema de referéndum Beneficios de la permanencia en la Unión Europea Derechos sociales gracias a la UE	<i>Daily Mail</i> <i>Daily Express</i> <i>The Sun</i> <i>The Telegraph</i>	La UE es una “burocracia ineficaz”. La legislación de Bruselas afecta al Reino Unido. Abandonar la UE permitirá una mayor seguridad. Ruptura con el mercado común. La inmigración no se puede controlar en la UE. La pertenencia a la UE resta fondos al NHS.	

Fuente: Elaboración propia

En cuanto al Partido Laborista, existe una continuidad en su afinidad con medios escritos expuestos en el estudio de Artero (2015), como son *The Independent*, *The Guardian* y *Daily Mirror*. Habrá un acercamiento, no presente fuera de esta coyuntura, a publicaciones como *The Economist* o *Financial Times*, en temáticas como la visión de la UE, el sistema de Salud, la soberanía o la política Interior y de Defensa.

Los medios próximos al laborismo lo serán también, *grosso modo*, al Partido Demócrata Liberal, aunque se debe destacar una mayor coincidencia de *The Economist* y de *Financial Times* con la formación centrista que con los progresistas salvo en la categoría de inmigración.

El Partido Nacionalista Escocés (SNP) tendrá como principal medio paralelo a *The Guardian*, aunque en algunos ámbitos sus exposiciones diferirán de las argumentaciones de los principales medios del país. No se ha hallado un paralelismo claro en política de Defensa e Interior y Soberanía con ningún medio.

Desde una perspectiva general se configuran dos bloques monolíticos. Así como en ciertos temas algunos medios oscilan entre los conservadores y el UKIP y otros lo hacen entre los laboristas, liberales y nacionalistas escoceses, no se produce en ninguna de las categorías estudiadas con respecto a otras una ruptura de esos dos bloques.

En el ámbito de la visión de los principales líderes políticos, todos ellos serán vistos desde un prisma negativo en los medios de comunicación. Los periódicos de sesgo progresista criticarán tanto a los líderes conservadores del ala eurófoba del partido como al *premier*, David Cameron. Los medios paralelos a candidaturas eurófobos harán lo mismo con los líderes en favor de la permanencia. Se realizará por tanto una campaña en clave negativa hacia el rival político en lugar de destacar los beneficios del propio.

Uno de los aspectos más importantes es la dura posición de *The Economist* con respecto a Jeremy Corbyn, pese a que en ciertos temas la postura europeísta laborista es similar a la de esta publicación. Además, no se dará relevancia a criticar a los líderes políticos ajenos al bipartidismo y al UKIP de Farage, como son los liberales, los verdes y los nacionalistas escoceses y tampoco a partidos galeses o norirlandeses (el Partido Unionista Democrático, el *Sinn Féin*, el Partido Unionista del Úlster o el Partido Socialdemócrata Laborista). La campaña en los medios de ámbito nacional (Reino Unido) no irá más allá

de los grandes líderes y no entrará en casos concretos de los diversos territorios (Irlanda del Norte y Gales), salvo en el caso de Escocia.

Las publicaciones escritas fueron un elemento protagonista a la hora de construir una corriente de votantes mayoritaria a la salida de la Unión Europea. Se convirtieron en los difusores de las ideas de los partidos, publicando incluso argumentarios profundamente similares que moldearon a la opinión pública.

Se expuso a los ciudadanos una visión concreta y, en todos los medios, explícita sobre qué debería votar el ciudadano en el referéndum, mediante la configuración de dos bloques periodísticos herméticos; dos bloques mediáticos similares a los bloques de los partidos.

6. Referencias

6.1. Bibliografía utilizada

- Albarran, A.B. (2010). *The Media Economy*. Londres y Nueva York: Routledge.
- Albuquerque, A. (2013). Media/ politics connections: beyond political parallelism. *Media, Culture and Society*. 35(6), 742-758.
<https://doi.org/10.1177%2F0163443713491302>
- Anderson, A. (2009). Media, politics, and climate change: Towards a new research agenda. *Sociology compass*, 3(2), 166-182. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9020.2008.00188.x>
- Artero, J.P. (2015). Political Parallelism and Media Coalitions in Western Europe. *Reuters Institute for the Study of Journalism*.
<https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2018-01/Political%20Parallelism%20and%20Media%20Coalitions.pdf>
- Artero, J.P. y Sánchez-Tabernero, A. (2011) Economía y empresa de comunicación. En Cantavella, J. y Serrano, J.F. (Coords.), *Enciclopedia de la comunicación* (373-431). Madrid: CEU Ediciones.
- Bale, T. (2010). *The Conservative Party: From Thatcher to Cameron*. Cambridge: Polity.
- Barber, L. (2020). *The powerful and the damned. Life behind the headlines in Financial Times*. Londres: Penguin Random House UK.
- Berry, S.T. y Waldfogel, J. (2015). Empirical modeling for economics of the media: consumer and advertiser demand, firm supply, and Firm entry models for media markets. En Simon, P.A, Waldfogel, J, y Strömberg, D. *Handbook of Media Economics* (91-120). Londres: North-Holland.
- Besley, T., Burgess, R. y Prat, A. (2002). *Mass Media and Political Accountability*. Londres: Centre for Analysis of Risk and Regulation at the London School of Economics and Political Science.

- Blair, T. (2011). *Memorias*. Madrid: La Esfera de los Libros.
- Blumler, J y Gurevitch, M. (1995). *The Crisis of Public Communication*. Londres y Nueva York: Routledge
- Bodrunova, S. S. (2012). Media-Political Parallelism as an Indicator in Studying Mediocracy. *International Symposium on Language and Communication*.
<http://wapor2012.hkpop.hk/doc/papers/ConcurrentSessionsI/IF/IF-4.pdf>
- Cameron, D. (2019). *For the Record*. Londres: William Collins.
- Chan-Olmsted, S.M (2008). *Strategy for media firms. Strategic and brand management in changing media markets*. Londres: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Consani, N. y Pésico, J.C. (2019). Las implicaciones del Brexit en Europa y en el mundo. *Relaciones Internacionales* 28(57) 227-240.
<https://doi.org/10.24215/23142766e080>
- Conservative Party (2015). *Strong leadership, a clear economic plan, a brighter, more secure future*.
<https://ucrel.lancs.ac.uk/wmatrix/ukmanifestos2015/localpdf/Conservatives.pdf>
- Cracknell, R. y Pilling, S. (2021). *UK Elections Statistics (1918-2021): A century of elections*. House of Commons Library.
<https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-7529/CBP-7529.pdf>
- Davey, E. (2021, enero 30). We fought the good fight. Now what next? *Liberal Democrats*. <https://www.libdems.org.uk/what-next-ed>
- Del Águila, R. (2009). *Manual de Ciencia Política*. Madrid: Editorial Trotta.
- Delgado, I. (2011). El sistema político de Gran Bretaña. En Chávarri, P. y Delgado, I. (Coords.), *Sistemas políticos contemporáneos* (59-110) Madrid: UNED.
- Department for Digital, Culture, Media & Sport (2018). *Overview of recent dynamics in the UK press market*. Londres: Mediatique.

- Doyle, G. (2002). *Media ownership: The economics and politics of convergence and concentration in the UK and European media*. Londres: SAGE Publications.
- Doyle, G. (2002). *Understanding media economics*. Londres: SAGE Publications.
- Esser, F. y Umbricht, A. (2013). Competing models of journalism? Political affairs coverage in US, British, German, Swiss, French and Italian newspapers. *Journalism*, 14(8), 989-1007. <https://doi.org/10.1177%2F1464884913482551>
- Evans, H (1983). *Good Times, Bad Times*. Londres: Weidenfeld & Nicolson.
- FT Commercial (2020, enero 1). Global Reach Certificate. Financial Times. <https://commercial.ft.com/audience/>
- García, R. (2020). La Unión Europea ante la paradoja del Brexit. *E-Journal of International Relations*, 11(2), 108-128. <https://doi.org/10.26619/1647-7251.11.2.7>
- Gavin, N. T. (2018). Media definitely do matter: Brexit, immigration, climate change and beyond. *The British Journal of Politics and International Relations*, 20(4), 827-845. <https://doi.org/10.1177%2F1369148118799260>
- Getachew, A. (2021). The State's Imperial Shadows. *Ethics and International Affairs* 35(4), 503-513. <https://doi.org/10.1017/S0892679421000526>
- Gómez-García, I. (2016). Fobias, mitos y mentiras: el papel de la prensa británica detrás del Brexit. *EPIKEIA* 31(1), 1-20. <http://epikeia.leon.uia.mx/numeros/31/fobias-mitos-y-mentiras-el-papel-de-la-prensa-britanica-detras-del-brexite.pdf>
- Hallin, D. y Mancini, P. (2004). *Comparing Media Systems: Three Models of Media and Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hassan, R. (2004). *Media, Politics, and the Network Society*. Maidenhead: Open University Press.
- Hayton, R (2018). Brexit and the Conservative Party. En Diamond, P., Nedergaard, P., y Rosamond, B. *The Routledge Handbook of the Politics of Brexit* (157-166). Londres y Nueva York: Routledge International Handbooks.

Hayton, R. (2021). Brexit and party change: The Conservatives and Labour at Westminster. *International Political Science Review*, 1(0), 1-14.

<https://doi.org/10.1177%2F01925121211003787>

Herrschaft-Iden, M. (2018). Out of the Blue or a Long Time Coming? The Conservative Party's Demands for an EU Referendum in Parliament Discourse (1997-2010). *Coils of the Serpent*, 11(2), 120-134.

<https://ul.qucosa.de/api/qucosa%3A21129/attachment/ATT-0/>

Hill, J. (2016). *The British Newspaper Industry. The Future of the Regional Press*. Londres: Palgrave MacMillan.

Hobolt, S. (2016). The Brexit vote: a divided nation, a divided continent. *Journal of European Public Policy*, 23(9) 1259-1277.

<http://dx.doi.org/10.1080/13501763.2016.1225785>

Hutton, W. (2021). How Britain was let down by its press over Brexit. En Mair, J., Clark, T., Fowler, N., Snoddy, R. y Tait, R. *Populism, The Pandemic and the Media. Journalism in the age of Covid, Trump, Brexit and Johnson* (232-238). Londres y Nueva York: Routledge.

Idígoras, M. A. (2017). El Brexit: Una decisión que divide a un país y a un continente. *La Albolafia: Revista de Humanidades y Cultura*, 12 (4), 19-32.

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6157243.pdf>

Isofidis, P. (2016). Media Ownership and Concentration in the United Kingdom. En Noam, E (ed), *Who owns the world's media? Media Concentration and Ownership around the World* (425-451). Oxford: Oxford University Press.

Labour Party (2015). Britain Can be better: The Labour Party Manifesto 2015. Labour Party. <https://manifesto.deryn.co.uk/wp-content/uploads/2021/04/BritainCanBeBetter-TheLabourPartyManifesto2015.pdf>

Liberal-Democrats (2015). Manifesto 2015: Stronger Economy. Fairer Society. Opportunity for Everyone. LidDems.org.

https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/libdems/pages/8907/attachments/original/1429028133/Liberal_Democrat_General_Election_Manifesto_2015.pdf?1429028133

- Linares, M., Avendaño, W.R. y Mogrovejo, J.M. (2020). Implicaciones geopolíticas y económicas del Brexit en la Unión Europea. *Apuntes del Cenes*, 39(70) 17-41. <https://doi.org/10.19053/01203053.v39.n70.2020.10824>
- Mathieson, D. (2016). Una relación tormentosa: Reino Unido, Europa y Brexit. *Política Exterior* 76(2), 11-17. <https://www.politicaexterior.com/wp-content/uploads/brexit.pdf>
- Mazzoleni, G. (2008). *Populism and the Media*. Londres: Palgrave Macmillan.
- McNair, B. (2009). *News and Journalism in the UK*. Londres y Nueva York: Routledge.
- Mudde, C. (2022). The Far-Right Threat in the United States: A European Perspective. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 699(1), 101-115. <https://doi.org/10.1177%2F00027162211070060>
- Navarro, P.A. (2013). El retorno del espléndido aislamiento: David Cameron anuncia un referéndum sobre la permanencia en la UE. *El siglo de Europa*, (1004), 44-46.
- Norris, P. e Inglehart, R. (2019). *Cultural backlash: Trump, Brexit, and authoritarian populism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Panbianco, A. (1982). *Modelos de partidos: organización y poder en los partidos políticos*. Madrid: Alianza Editorial.
- Popescu, M. y Tóka, G. (2009). *Public television, private television and citizens' political knowledge*. Fiesole: European Union Democracy Observatory.
- Rubio, J. M. (2009). Opinión pública y medios de comunicación. Teoría de la agenda setting. *Gazeta de Antropología*, 25(1), 33-54. <http://hdl.handle.net/10481/6843>
- Sartori, G. (1980). *Partidos y sistemas de partidos. Marco para un análisis*. Madrid: Alianza Editorial.
- Seymour-Ure, C. (1974). *The Political Impact of Mass Media*. Londres: Sage.
- SNP (2015). *Stronger for Scotland*. Scottish National Party. <https://ucrel.lancs.ac.uk/wmatrix/ukmanifestos2015/localpdf/SNP.pdf>

Sogelola, D. (2018). Brexit, agenda setting and framing of immigration in the media: the case of the Daily Mail. *LSE Undergraduate Political Review*, 1(1) 128-142.

<http://eprints.lse.ac.uk/id/eprint/86650>

Trottier, D. y Fuchs, C. (2015). *Social Media, Politics, and the State*. Londres y Nueva York: Routledge.

UKIP (2015). Believe in Britain. United Kingdom Independence Party.

<https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/ukipdev/pages/1103/attachments/original/1429295050/UKIPManifesto2015.pdf>

Uriarte, E. (2010). *Introducción a la Ciencia Política. La política en las sociedades democráticas*. Madrid: Tecnos.

Valdeman, M.C. (2012). Britain and Europe: From Splendid Isolation to Semi-Detachment. *Equivalences*, 1(2) 39-58. <https://doi.org/10.3406/equiv.2012.1368>

Van der Pas, D.J., Van der Brug, W. y Vliegenthart, R. (2017). Political Parallelism in Media and Political Agenda-Setting. *Political Communication*, 34(4), 491-510.

<https://doi.org/10.1080/10584609.2016.1271374>

Walker, S. (2019). Walter, S. (2019). Better off without you? How the British media portrayed EU citizens in Brexit news. *The International Journal of Press/Politics*, 24(2), 210-232. <http://dx.doi.org/10.1177/1940161218821509>

Watson, A. (2021, junio 18). Daily online newspaper audience in the United Kingdom (UK) 2021. Statista. <https://www.statista.com/statistics/529970/uk-online-newspaper-market-by-daily-average-unique-browsers/>

Weaver, O. (2018). A Post-Warsten Europe: Strange Identities in a Less Liberal World Order. *Ethics and International Affairs* 32(1), 75-88.

<https://doi.org/10.1017/S0892679418000114>

6.2. Referencias de los editoriales analizados

Daily Express (2016a, junio 22). Why YOU should vote Leave: Express guide on main issues to consider for the EU referendum. Daily Express.

<https://www.express.co.uk/news/politics/682433/Vote-Leave-EU-referendum-guide-main-issues-key-points>

Daily Express (2016b, junio 18). Why should Britain leave the EU? Recap of key Brexit arguments. Daily Express. <https://www.express.co.uk/news/politics/680862/Brexit-why-should-Britain-leave-EU-immigration-UK-role-European-Union-democratic-deficit>

Daily Mail (2016, junio 21). If you believe in Britain, vote Leave. Lies, greedy elites and a divided, dying Europe - why we could have a great future outside a broken EU. Daily Mail. <https://www.dailymail.co.uk/debate/article-3653385/Lies-greedy-elites-divided-dying-Europe-Britain-great-future-outside-broken-EU.html>

Financial Times. (2016, junio 15) Britain should vote to stay in the EU. Financial Times. <https://www.ft.com/content/3748166e-3151-11e6-ad39-3fee5ffe5b5b>

Telegraph (2016a, junio 18). We must vote Leave to create a Britain fit for future. Telegraph. <https://www.telegraph.co.uk/opinion/2016/06/18/we-must-vote-leave-to-create-a-britain-fit-for-the-future/>

Telegraph (2016b, junio 20). Vote leave to benefit from a world of opportunity. Telegraph. <https://www.telegraph.co.uk/opinion/2016/06/20/vote-leave-to-benefit-from-a-world-of-opportunity/>

Telegraph (2016c, marzo 16). There is only one way to get the change we want – vote to leave the EU. Telegraph. <https://www.telegraph.co.uk/opinion/2016/03/16/boris-johnson-exclusive-there-is-only-one-way-to-get-the-change/>

Telegraph (2016d, junio 23). Britain decides: vote leave today to make this country even greater. Telegraph. <https://www.telegraph.co.uk/opinion/2016/06/23/britain-decides-vote-leave-today-to-make-this-country-even-great/>

The Economist (2016a, febrero 27). The Brexit delusion. The Economist. <https://www.economist.com/briefing/2016/02/27/the-brexit-delusion>

The Economist (2016b, junio 11). Jeremy Corbyn, saboteur. The Economist. <https://www.economist.com/leaders/2016/06/11/jeremy-corbyn-saboteur>

The Economist (2016c, junio 16). The Battle of Evermore. The Economist.

<https://www.economist.com/briefing/2016/06/16/the-battle-of-evermore>

The Guardian (2016a, junio 20). The Guardian view on the EU referendum: keep connected and inclusive, not angry, and isolated. The Guardian.

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/jun/20/the-guardian-view-on-the-eu-referendum-keep-connected-and-inclusive-not-angry-and-isolated>

The Guardian (2016b, junio 10). The Guardian view on Brexit and Ireland: another closure of the mind. The Guardian.

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/jun/10/the-guardian-view-on-brexit-and-ireland-another-closure-of-the-mind>

The Guardian (2016c, junio 19). The Observer view on how to vote in the European Union referendum. The Guardian.

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/jun/18/observer-editorial-eu-referendum-how-to-vote>

The Independent (2016a, junio 23). The Right choice is to remain. The Independent.

<https://www.independent.co.uk/voices/editorials/the-right-choice-is-to-remain-a7090326.html>

The Independent (2016b, junio 12). Corbyn has an opportunity in the next 10 days to prove himself a statesman. The Independent.

<https://www.independent.co.uk/voices/editorials/corbyn-has-an-opportunity-in-the-next-10-days-to-prove-himself-a-statesman-a7078181.html>

The Mirror (2016, junio 21). Why the Mirror is backing Remain for the sake of our great nations. Mirror.co.uk. <https://www.mirror.co.uk/news/uk-news/mirror-backing-remain-sake-great-8251613>

The Sun (2016, junio 13). We urge our readers to beLEAVE in Britain and vote to quit the EU on June 23. The Sun. <https://www.thesun.co.uk/news/1277920/we-urge-our-readers-to-believe-in-britain-and-vote-to-leave-the-eu-in-referendum-on-june-23/?CMP=spklr- -Editorial- -TWITTER- -TheSunNewspaper- -20160613- -Politics- -493202344- -Imageandlink>