

Ferreira, volto ad analizzare la storia della coraggiosa comandante trace Timoclea, raccontata da Plutarco nella *Vita di Alessandro* e nel *Mulierum Virtutes*. Lo studio, inoltre, getta luce sulla ripresa della figura dell'eroina all'interno delle opere letterarie e pittoriche dei secoli XVII-XVIII, mostrando l'influenza che la descrizione plutarca della virtuosa e coraggiosa Timoclea ha avuto sulla pittura europea, soprattutto francese ed italiana.

Chiude il volume un prezioso "index locorum" (pp. 211-216). La veste tipografica appare molto curata.

Pur non essendo sempre tematicamente legati l'uno all'altro, tutti gli studi contenuti nelle sei diverse sezioni del volume dialogano tra loro in un gioco di rimandi interni, contribuendo a mettere in risalto, pagina dopo pagina, la perizia di Plutarco nel tratteggiare – in modo sempre diverso e rispondente alle esigenze contenutistiche, filosofiche, morali di ogni sua singola opera – figure di saggi e filosofi esemplari, consegnati alla storia come *exempla* di memorabile virtù morale e straordinaria saggezza.

FRANCESCA GAUDIANO

Università degli Studi di Salerno
fgaudiano@unisa.it

FRANCESCA GAZZANO, GIUSTO TRAINA & JEAN-CHRISTOPHE COUVENHES (dirs.), *Plutarque et la guerre / Plutarco e la guerra*, Institut des Sciences et Techniques de l'Antiquité. *Revue internationale d'Histoire Militaire Ancienne (HiMA 8 2019)*, Besançon: Presses universitaires de Franche-Comté 2019, 327 pp. [ISBN 978-2-84867-720-0].

El número 8 de la revista *Revue internationale d'Histoire Militaire Ancienne (HiMA 8 2019)*, dirigida por Giusto Traina y Jean-Christophe Couvenhes, está dedicado monográficamente a un tema no es-

pecialmente abordado en el ámbito plutarqueo, como el de la guerra (*Plutarque et la guerre/Plutarco e la guerra*). Es, por ello, muy bien recibido este volumen, teniendo en cuenta la gran cantidad de información de hechos de guerra que recibimos del que-roneo, especialmente en el ámbito de la biografía, cuyos protagonistas estuvieron estrechamente relacionados con episodios bélicos del pasado.

Así, pues, la publicación recopila las contribuciones de acreditados especialistas presentadas en dos reuniones científicas sucesivas: la primera, en el seminario reunido en la Universidad de París-Sorbona, de octubre a diciembre del año 2015, con la presentación de las ponencias de Jean-Marie Kowalski, Jean-Nicolas Corvisier, Jean-Christophe Couvenhes, Lucia Visonà, Marco Enrico, Roberto Nicolai, Maria Teresa Schettino, Sylvain Janniard, Giovanni Brizzi y Pascal Payen. La segunda, tuvo lugar en la Universidad de Génova durante los meses de marzo y abril del 2016, con la presentación de las ponencias de Luisa Prandi, Lia Raffaella Cresci, Marco Enrico, Cinzia Bearzot, Francesco Mari, Federicomaria Muccioli, Simone Podestà y Matteo Zaccarini.

El libro se abre con la rendición por los editores del balance de las reuniones (*Plutarco e la guerra: ragioni e bilancio di un seminario / Plutarque et la guerre: raisons et bilan d'un séminaire*). Al respecto, F. Gazzano (pp. 9-10) subraya la importancia de los *bioi* plutarqueos para la reconstrucción de los hechos del pasado, pese a los límites de un género que no es *historia*, en la medida en que «la guerra stessa fosse considerata fattore costante e cornice ineludibile di ogni narrazione biografica» (p. 9). Ello justifica, plenamente, la convocatoria del seminario parisino-genovés, que atendió a la dimensión bélica de la obra plutarquea. Por su parte, G. Traina

(pp. 11-12) presenta la sección dedicada a los aspectos tácticos y estratégicos, presentes en la obra de Plutarco (segunda parte de la publicación), que contribuyeron a la consolidación y difusión de la ideología romana. Finalmente, J. Ch. Couvenhes (pp. 12-13) ofrece un sumario de las ponencias presentadas en el seminario franco-alemán.

De las tres líneas temáticas en torno a las que se articula la publicación, la primera (bajo el epígrafe *Réalité et idéal de la guerre chez Plutarque*, pp. 16-128), se abre con el capítulo de P. Payen («La tradition critique sur la guerre dans les *Vies Parallèles*: problèmes de narration et d'énunciation», pp. 17-35), quien se fija en la visión crítica ante la guerra del polígrafo queroneo, partiendo de tres ejes temáticos: I- “La tradition critique sur la guerre avant Plutarque. Aperçu sur un héritage” (p. 18); II- “Plutarque et la guerre. Le philosophe meilleur combattant que l'homme de guerre”, p. 24; III- “La guerre est-elle un héritage à partager?”, p. 26. A modo de síntesis, puede concluirse que, en el escritor, los griegos conservan, incluso ante la adversidad en la derrota, un lugar especial, en tanto que los romanos—del periodo republicano, en particular—aparecen como conquistadores indulgentes. Finalmente, en pp. 31-35, incorpora un “Anexo” que incluye la traducción francesa de dos opúsculos y una *Vida* de Plutarco: doc. 1, con la filosofía como agente educador de los bárbaros: Plutarque, *Sur la Fortune ou la Vertu d'Alexandre*, I, 4-6, 327F-329A, trad. de Ch. Froidefond, París, Les Belles Lettres (CUF), 1990; doc. 2, sobre hombres de estado que fomentaron la concordia: Plutarque, *Préceptes politiques*, 32, 823 E-824 C, trad. de J. Cl. Carrière, París, Les Belles Lettres, CUF, 1984; doc. 3, sobre Cíneas y Pirro: Plutarque, *Vie de Pyrrhos*, XII, 3-8 ; XIII, 1-2 ; XIV, trad. de R. Flacelière et E. Chambry, París, Les Belles Lettres (CUF), 1971.

A continuación, L. Prandi («Plutarco, gli storici e la guerra: per un commento ad *Alex.*, 1, 2 (μᾶλλον ἢ μάχαι μυριόνηκροι καὶ παρατάξεις αἱ μέγιστα καὶ πολιορκίαι πόλεων)», pp. 37-54), atiende al gusto de Plutarco por participar en controversias historiográficas (I- “Le polemiche storiografiche di Plutarco”, pp. 38-49), tomando como punto de partida hechos y documentos bélicos, el relato de batallas, en particular (1. ‘Battaglie raccontate’, p. 38), que le permite ahondar en la descripción individual de sus personajes, al tiempo que se analiza la fiabilidad en el manejo de los datos históricos (2. ‘Attendibilità degli storici’, p. 45). A continuación, se aborda el papel de la guerra en la historia (II- “La guerra come chiave di lettura biografica e storica”, pp. 49-53), sus causas y sus consecuencias, lo que pone de relieve el gusto de Plutarco por la reflexión histórica, aunque se halle dentro de los límites del género biográfico.

R. Nicolai se ocupa de una temática que domina con brillantez, como es la de la retórica discursiva («I discorsi militari nelle *Vite parallele* di Plutarco», pp. 55-78). A través de una tan amplia, como excelente, selección de textos se trata de ubicar el género biográfico como subgénero historiográfico (p. 56) y, a tal efecto, se acude al análisis de la tipología de los discursos militares en el campo de batalla (I- “Tipologie di discorsi militari in Plutarco”, p. 56), atendiendo a los tipos de exhortación, de debate y de exaltación (1. ‘I discorsi di esortazione alle truppe’, p. 57, 2. ‘I colloqui tra i comandanti prima della battaglia’, p. 65, y 3. ‘Discorsi che esaltano la virtù dei comandanti’, p. 71). Se añaden dos breves apéndices relativos a Plut., *Herodot. mal.* 866b (1. ‘Le parole che Erodoto ha tralasciato’, p. 74, 2. ‘Le prime trascrizioni stenografiche’, p. 74). A modo de resumen, nos hacemos eco de la idea de Nicolai, para quien «L'impegno

a differenziare le *Vite parallele* dalla storiografia da un lato è affermazione di originalità, dall'altro implicito riconoscimento di un rapporto, peraltro ineludibile, con la storiografia stessa» (p. 74). El trabajo se acompaña con una amplia y cuidada selección bibliográfica.

A través del concepto de la *audacia*, L. R. Cresci («La *τόλμα* del comandante nelle *Vite* plutarchee: virtù o vizio?», pp. 79-94) contempla la opinión del biógrafo ante la actitud ética del comandante en el campo de batalla: «Un quadro, dunque, solo in parte coerente con le premesse filosofiche dei *Moralia* sulla necessità che la parte razionale moderi e governi i *πάθη* provenienti dalla parte emotiva» (p. 92). Por su parte, M. T. Schettino («Les vertus militaires de l'homme d'État dans les *Vies romaines* de Plutarque», pp. 95-109) atiende a la interpretación biográfica de los hechos históricos: en primer lugar, a partir de los principios éticos que se contemplan como ejes de la virtud militar (I- «Les vertus militaires d'après Plutarque», p. 96); a saber, la noción de *παιδεία*, la experiencia y la competencia técnica (*ἐμπειρία*). Dichos principios, resumen las capacidades de dos paladines de la conquista romana, como Flaminio y Paulo Emilio (II- «Deux protagonistes de l'époque de l'expansion: Flamininus et Paul-Émile», p. 99), cuyas virtudes militares alcanzan la máxima expresión en su victoria en la batalla de Pidna (III- «La bataille décisive de Pydna», p. 103), símbolo de la naciente hegemonía romana, desde las páginas de Polibio, que cambió el curso de la historia. Cierra este primer apartado la aportación de J.-M. Kowalski («Blessures physiques, blessures psychiques chez Plutarque», pp. 111-128), quien recuerda la lejanía de Plutarco de los campos de batalla. Por ello, una realidad tan consustancial, como el de las heridas sufridas en el combate, se traslada al ámbito de la medicina (la *τέχνη* por

excelencia que se ocupa del cuidado del cuerpo), unida al ámbito de la filosofía (dueña del terreno de la *ψυχή*).

El segundo bloque de contribuciones, relativo a aspectos de táctica y estrategia (*Tactique et stratégie militaire chez Plutarque*, pp. 129-187), se compone de tres aportaciones. El primero, a cargo de J.-N. Corvisier («Les risques du métier de général dans le monde de Plutarque», pp. 131-149), sobre los riesgos físicos y psíquicos del generalato en campaña (I- Les risques physiques, p. 131; II- Les risques psychologiques, p. 135; III- Les risques politiques, p. 141), incluyendo unas muy ilustrativas tablas, I: recopilación de la nómina de generales griegos y persas heridos o muertos en el combate, pp. 147-8; del mundo romano, en Tabla II, p. 148; procesos a generales griegos, Tabla III, y romanos, Tabla IV, en p. 149. No cabe duda, de la influencia del efectismo dramático 'trágico' en la elección de los protagonistas biografiados. A continuación, M. Zaccarini («“La più grande e bella tra le gesta”. Plutarco e la monomachia», pp. 151-169) procede a estudiar el duelo, de tono 'caballeresco', en los protagonistas biografiados, partiendo desde un estudio léxico del término *μονομαχία*, desde sus antecedentes homéricos (I, p. 151); de los testimonios de duelos de protagonistas griegos (Pítaco, Alejandro y Pirro, en II, p. 154) y romanos (Marcelo, Escipión, Sertorio y Metelo, III, p. 157); tipificando los modelos de enfrentamientos (IV, p. 159). Cierran unas breves conclusiones que inciden en el proceso de heroización épica de los protagonistas (p. 167). Finalmente, S. Podestà («La Grecia e la gloria sul mare: naumachie nelle *Vite* greche del V secolo a.C.», pp. 171-187) se detiene en la importancia que tiene para Plutarco el papel de algunos de sus protagonistas en la menos estudiada guerra por mar («Il valore di

un comandante militare non poteva essere completo se non inglobando anche la perizia in mare», p. 184), pues, como el propio Plutarco apunta en la *Vida de Flaminio*, 11.5, los Agesilao, Lisandro, Nicias y Alcibiades, «cuando tenían mando, sabían muy bien dirigir la guerra y vencer a sus contrarios por tierra y por mar». Su capítulo aborda, desde cuatro apartados, acontecimientos y protagonistas de los siglos V —frente a Persia— y IV, en el que se dirime la hegemonía griega por mar (vid. I- L'abilità nel combattimento navale in Plutarco, p. 171; II- Le battaglie navali nelle *Vite* greche del V secolo, p. 172; III- L'avvento della trireme e le Guerre Persiane: Aristide e Temistocle, p. 173; IV- Lo sviluppo della naumachia fra V e IV secolo a. C., p. 176, que se ocupa de las estrategias de combate naval seguidas por Cimón, Pericles, por Atenas, en el desastre de Sicilia y, finalmente, por la terna de Alcibiades, Lisandro y Agesilao).

El tercer y último bloque, más heterogéneo, agrupa episodios concretos de historia militar (*L'histoire militaire chez Plutarque*, pp. 189-308). Abre el apartado F. Mari («La legge navale del 483/2 nella *Vita di Temistocle* di Plutarco. Dalla strategia bellica nella guerra contro Egina alla *leadership* politica in Atene» 191-208), centrado en la figura de Temístocles, como paradigma político de la Atenas del siglo V, continuador de Clístenes, y como ideólogo de la estrategia naval ateniense¹, por razones político-democráticas (I- “Il ritratto di Temistocle nella *Vita* di Plutarco”, p. 192; II- “La versione di Plutarco: il fine “democratico” della legge navale”, p. 194). Por razones comerciales y, de nuevo, hegemónicas, se detiene en el episodio de la guerra frente a Egina (III- “Gli inizi della

guerra con Egina e il carattere del *dèmos* post-clistenico”, p. 195), potencia naval y comercial hasta ese momento. No obstante, si Plutarco pondera algo, es la línea de independencia frente a Esparta, trazada por Temístocles frente a la política filoespartana de Cimón (IV- “Temistocle nei primi capitoli della *Vita* plutarchea: un outsider politico?”, p. 198), que defenderá hasta llegar a sufrir el ostracismo (V- “Temistocle, il fronte filoegetico e la stagione degli ostracismi”, p. 200). Cierran el capítulo unas reflexivas conclusiones pp. 203-205 y detallada bibliografía (pp. 205-208).

Si hay acreditada una experta en la hegemonía ateniense es C. Bearzot («La continuazione della guerra contro la Persia dopo il 478 nella tradizione plutarchea», pp. 209-221). La elección de la fecha es significativa: el año fundacional de Liga Delio-ática, que de alianza para la expulsión total de los persas deviene en instrumento hegemónico de Atenas. Sobre este particular, se analiza la línea de Tucídes (I, 89, 1-2; 94-97), que sigue Plutarco en la *Vida de Aristides*, 23-25, y que justifica el plan ateniense (I- “La tradizione ‘giustificatoria’ verso Atene”, p. 209). Ésta se confronta con la tradición más crítica (II- “La tradizione che ‘accusa’ Atene della sottrazione dell’egemonia a Sparta”, p. 215), que siguen Heródoto (9.106) y Aristóteles (*Athenaion politeia*, § 23). En tercer lugar, se define como intermedio el relato de Diodoro en algunos pasajes del libro XI, probablemente a partir de Éforo (III- “La tradizione “mista”, p. 217). La conclusión (pp. 218-220) no puede ser más certera, cuando subraya la libre elección de los argumentos, por parte de Plutarco, al servicio de una ideología de oposición de griegos vs. bárbaros, que se entiende en el

¹ Cf. p. 204 «il consenso generalizzato dei gruppi politici ateniesi verso la strategia di Temistocle perdurò ancora qualche tempo dopo la fine della seconda guerra persiana, manifestandosi tra l'altro nella fondazione della Lega di Delo».

marco histórico de las campañas de Trajano en Dacia y Persia.

No menos riguroso es el estudio de Federicomaria Muccioli (†), eximio estudioso y plutarquista que, desafortunadamente, nos ha dejado muy recientemente («Lo scontro di Alessandro con i Malli in Plutarco. Realtà storica e deformazione», pp. 223-246). En otra muestra de su rigor científico, el autor se detiene en el episodio del enfrentamiento de Alejandro Magno con los malios (o malos), en las lejanas tierras de la India, en el que cayó seriamente herido (año 326/5). A partir de las evidencias de la *Vida de Alejandro* (63-64) y del opúsculo *De Alexandri Magni fortuna aut virtute* —confrontados con los testimonios de Diodoro, Curcio Rufo, Arriano, Justino y del *Epítome* de Metz—, se trata de establecer la fuente de procedencia desde la siempre difícil, por escasa y propagandística, historiografía alejandrina (I-“Lo scontro di Alessandro con i Malli in Plutarco e nella tradizione antica”, p. 223; II-“Gli Alessandrografi e la loro attendibilità”, p. 230). Ptolomeo y Clitarco son los antecedentes sometidos a escrutinio, a favor de este último (III-“Tolemeo vs. Clitarco o Clitarco vs. Tolemeo?”, p. 234). Dicha fuente, se interpreta en clave literaria (IV-“Plutarco e la costruzione del personaggio di Alessandro, tra biografia, storiografia e retorica”, p. 238), inserta en una tradición filorromana, en la que, sobre la figura de Alejandro, «costante è il tono encomiastico, in cui peraltro è evitato ogni confronto diretto con l'*imperium* romano» (p. 242). Las piezas alejandrinas de Plutarco se entienden, en suma, dentro de un contexto de destinatarios de un ámbito de *pepaideumenoi* a los que se instruye desde la vulgata clitarquea. Las páginas de detallada bibliografía (pp. 243-6) culminan un ejemplo de exégesis filológica.

A continuación, M. Enrico («Dioniso alla guerra: Demetrio Poliorcete secondo

Plutarco», pp. 247-261) se aproxima a una figura paradigmática en el arte del asedio, como Demetrio, en cuyo retrato, empero, cobra una gran importancia la prevalencia de elementos trágicos y dionisiacos (cf. caps. I-“La caratterizzazione dionisiaca: il confronto con Diodoro Siculo”, p. 249; II-“Il processo di degenerazione: cause e conseguenze”, p. 251; III-“L'elemento teatrale e la sfera militare”, p. 254). La falta de virtudes (en concreto, IV-“La ‘scomparsa’ della *πρότης*”, p. 256, uno de los ideales de la moderación) es la marca negativa del perfil de Demetrio Poliorcetes, sobre el cual, Plutarco, crea una imagen «basandosi sul principio platonico delle grandi nature e sulla duplicità della figura divina di Dioniso» (p. 258).

Un buen ejemplo de historia militar es la aportación de J.-Chr. Couvenhes («La place de la trahison de Damotélès dans le récit plutarchéen de la défaite de Cléomène III de Sparte lors de la bataille de Sellasie», pp. 263-278), quien se ocupa, con precisión, del estudio de la batalla de Selasia, del año 222, que supuso el final dramático de la otrora invencible Esparta frente a la caballería comandada por Filopemén —cuya *Vida* plutarquea, muy próxima a Polibio, es fuente analizada— y los ejércitos de Antígono III de Macedonia. Una perspectiva predominantemente romana —y cesariana, como se aprecia en las frecuentes alusiones a la *Vida de César*— domina la contribución de L. Visonà, quien analiza uno de los episodios más decisivos para la consolidación del dominio romano: «Les campagnes parthiques romaines dans les *Vies Parallèles*» (pp. 279-293). Otros testimonios de protagonistas romanos nos llevarán a la *Vida de Bruto* y a las *Vidas* de Lúculo, Craso y Antonio, no exentas de una carga teatral (cf. II-“L'élément théâtral”, p. 286). Magníficamente manejados están los fragmentos de la *Vida de Augusto* de Nicolas de Damasco, fuente directa para la zona oriental de la *ecúmene*.

Finalmente, el trabajo de M. Bouteau («Plutarque et l'Arménie: une barbarité exacerbée», pp. 295-308) también se ocupa del ámbito romano a través de las *Vidas* de Lúculo, Pompeyo, Craso y Antonio, a las que hay que añadir citas de la *Vida de Sila* sobre el enfrentamiento entre armenios y romanos, de cuya parte se decanta el biógrafo que no se detiene en exceso en el paisaje armenio ni contempla con simpatía a comandantes armenios como Tigranes o Artavasdes II, dentro de un nítido esquema Roma vs. barbarie.

La monografía se cierra con una sección bibliográfica de «Comptes rendus» (pp. 309-317), pues no se abandona la condición de revista periódica, a la que sigue el resumen de todas las contribuciones («Résumés», pp. 319-327).

JOSÉ VELA TEJADA

Universidad de Zaragoza
jvela@unizar.es

NEW COLLECTIVE PUBLICATIONS

(2020)

J.A. CLÚA SERENA (ed.), *Mythologica Plutarchea. Estudios sobre los mitos en Plutarco. XIII Simposio Internacional de la Sociedad Española de Plutarquistas. Universidad de Lleida (4-5-6 de octubre de 2018), Madrid, Ediciones Clásicas 2020. ISBN: 978-84-7882-854-8, 555 p.*

Con la periodicidad acostumbrada y tras tomar el testigo cedido por la Universidad de Cáceres (donde en octubre de 2015 se celebró el Congreso inmediatamente anterior), la Universidad de Lleida acogió, en octubre de 2018, las sesiones correspondientes al Simposio decimotercero de la Sociedad Española de Plutarquistas. Merced a la hospitalidad y el exquisito quehacer de los organizadores, encabezados por el

profesor Clúa, los asistentes pudieron asistir a las ponencias y comunicaciones pertinentes que, esencialmente, constan en el volumen cuya reciente publicación saludamos. He aquí la relación de las colaboraciones presentadas, dispuestas con arreglo a dos secciones fundamentales: la primera (en relación directa con el tema central del Simposio), Plutarco y el mito: fuentes, mitemas y estructuras; la segunda, Plutarco y la tradición clásica: Plutarco y el humanismo.

PLUTARCO Y EL MITO: FUENTES, MITEMAS Y ESTRUCTURAS: 11

Carlos Alcalde: *Demetrio y Antonio: a imagen y semejanza de Dioniso*: 13-29.

Ana Aragón: *Las Metamorfosis en el Περί Ποταμῶν del Pseudo-Plutarco*: 31-40.

Ariadna Arriaza: *Herodoro Póntico y las fuentes mitográficas racionalistas en la Vida de Teseo*: 41-48.

Simone Beta: *La figura mitica della ninfa Egeria nella Vita di Numa di Plutarco*: 49-61.

Esteban Calderón: El concepto de αἰδώς en Plutarco: 63-70.

Francisco Javier Campos y Lucía P. Romero: *At first Sight or by Word of Mouth: Experiencing Love in Plutarch's Amatorius and the Novel*: 71-80.

Montserrat Camps: *El mito del lujo lúdico en la cocina de Plutarco*: 81-89.

Miriam Carrillo: *La recuperación de los cadáveres al pie de Tebas en la Vida de Teseo*: 91-96.

Angelo Casanova: *Reminiscenze di poeti arcaici nella Vita di Teseo*: 97-108.

Serena Citro: *Le figure mitologiche e i personaggi storici nei Regum et imperatorum Apophthegmata*: 109-118.

Josep Antoni Clúa: *Plutarco en el espejo de Teseo: representación y mitemas en torno a Hécale y Escirón*: 119-136.