



**MÁSTER UNIVERSITARIO EN ESTUDIOS AVANZADOS SOBRE
EL LENGUAJE, LA COMUNICACIÓN Y SUS PATOLOGÍAS**

TRABAJO FIN DE MÁSTER

**ANÁLISIS DEL DISCURSO DE LAS PERSONAS DE
EDAD AVANZADA EN SITUACIÓN
NO PATOLÓGICA**

Autor/es

Lorena García Casas

Director/es

Sergio Benabarre Ciria

Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación.

2023-2024

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Declaro que he redactado el trabajo *Análisis del discurso de las personas de edad avanzada en situación no patológica* para la asignatura de Trabajo Fin de Máster en el curso académico 2023 de forma autónoma, con la ayuda de las fuentes y la literatura citadas en la bibliografía, y que he identificado como tales todas las partes tomadas de las fuentes y de la literatura indicada, textualmente conforme a su sentido.

Firma:

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive letter 'A' with a vertical line extending downwards from the center.

DEDICATORIA

Hay momentos en el que las palabras no alcanzan para demostrar lo que uno siente, para hablar sencillamente de amor. Sin ir más allá, todo esto va por ti abuelo.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a Ana Varela Suárez de la Universidad de Vigo por sus ánimos y motivación para realizar este trabajo. Me facilitó su tesis doctoral denominada *Lengua y demencia. Diseño y aplicación de un protocolo de coherencia discursiva* (2018). Es muy bonito compartir entre profesionales de la educación el trabajo de todos.

También a mis padres, María del Carmen y Fernando. Sin duda, son mis ángeles de la guarda. Llena de dudas decidí embarcarme en la aventura probablemente más decisiva de mi vida, ser maestra y especializarme en un máster sobre el lenguaje. Que viesen cómo disfrutaba de cada una de mis etapas y las viviesen junto a mi, me hace estar todavía más orgullosa de los padres que tengo. Como siempre dicen, “ojalá cumplas todos tus sueños, nosotros te estaremos esperando en la línea de meta para celebrar la vida contigo”.

Por último, a mi tutor Sergio Benabarre Ciria de la Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación de Huesca, quién me facilitó recursos para realizar este trabajo. Recuerdo una frase que me dijo: “no utilices estas pruebas con personas que quieres y son cercanas a ti”. Se trata de instrumentos de análisis válidos y fiables que quizás si no quieres arriesgarte a descubrir nuevas noticias es mejor no utilizarlo. Fue en este momento cuando comprendí el gran potencial que tienen estos recursos y la importancia de utilizarlos correctamente.

Análisis del discurso de las personas de edad avanzada en situación no patológica

Analysis of the speech of elderly people in a non-pathological situation

- Elaborado por Lorena García Casas
- Dirigido por Sergio Benabarre Ciria
- Presentado para su defensa en la convocatoria de diciembre del año 2023
- Número de palabras: 11310

RESUMEN

El objetivo del presente Trabajo Fin de Máster es analizar el par de adyacencia-respuesta en adultos mayores en situación no patológica. Se pretende conocer cómo es la coherencia pragmático-discursiva en edades comprendidas entre los 70 y 85 años.

La metodología de este trabajo se basa en la entrevista. El test MMSE nos sirve para descartar que el paciente se halle en una situación patológica. Descartado esto, se realizará una entrevista de entre 10 y 15 minutos a cada uno de los participantes y serán grabados en vídeo mientras hablan de sus vidas. Estas entrevistas serán transcritas y la unidad de análisis será una oración completa con su correspondiente sujeto, verbo y complemento. Para determinar si un enunciado es discursivamente coherente o no se utilizará el protocolo de evaluación de coherencia pragmático-discursiva (versión reducida, Varela, 2018).

Los resultados concluyen que las personas de edad avanzada en situación no patológica mantienen el par de adyacencia-respuesta a pesar de existir un enlentecimiento de los procesos de comprensión y producción del lenguaje producto del envejecimiento natural. Por tanto, se demuestra ausencia de déficit de coherencia.

Palabras clave

Envejecimiento, deterioro cognitivo, lenguaje, coherencia y discurso.

ABSTRACT

The objective of this Master's Thesis is to analyze the adjacency-response pair in older adults in a non-pathological situation. The aim is to know what pragmatic discursive coherence is like at ages between 70 and 85 years old.

The methodology of this work is based on the interview. The MMSE test helps us rule out that the patient is in a pathological situation. Once this is ruled out, an interview of between 10 and 15 minutes will be conducted with each of the participants and they will be video recorded while they talk about their lives. These interviews will be transcribed and the unit of analysis will be a complete sentence with its corresponding subject, verb and complement. To determine whether a statement is discursively coherent or not, we will use the pragmatic-discursive coherence evaluation protocol (reduced version, Varela, 2018).

The results conclude that elderly people in a non-pathological situation maintain the adjacency-response pair despite there being a slowdown in the processes of language comprehension and production as a result of natural aging. Therefore, the absence of a coherence deficit is demonstrated.

Key words

Aging, cognitive impairment, language, coherence and discourse.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....	1
DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTO.....	3
RESUMEN.....	4
ABSTRACT.....	5
1. INTRODUCCIÓN.....	7
1.1. Aproximación al objeto de estudio.....	8
1.2. Alteraciones del lenguaje.....	13
2. METODOLOGÍA.....	15
2.1. Descripción de la población.....	17
2.2. Diseño seleccionado.....	18
2.3. Procedimiento necesario.....	22
2.4. Método de análisis de resultados.....	24
3. RESULTADOS.....	26
3.1. Análisis del par de adyacencia-respuesta.....	27
3.2. Análisis de la coherencia pragmático-discursiva.....	31
4. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN.....	37
5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	39
6. ANEXOS.....	42

1. INTRODUCCIÓN

Este trabajo surge con la intención de profundizar en algunos conocimientos acerca de la importancia que tiene el análisis del discurso de las personas en edad avanzada y, de manera más concreta, aquellos que no se encuentran en una situación patológica relacionada con déficits en el lenguaje causados por enfermedades como la demencia o Alzheimer. Resulta muy frustrante en cualquier proceso de comunicación no sintonizar adecuadamente con la persona que tenemos enfrente, no encontrar las palabras adecuadas para expresar una idea, sentimiento o voluntad o incluso creer que lo que expresamos va a ser interpretado por la otra persona tal y como nosotros lo haríamos.

Uno de los colectivos más propensos a sufrir déficits en el lenguaje son las personas de edad avanzada ya que gran parte de ellas sufren deterioro cognitivo, una de las principales enfermedades que causan déficits lingüísticos, siendo su porcentaje muy elevado tal y como indica la Sociedad Española de Psiquiatría Geriátrica afirmando que “el 90% de las personas mayores institucionalizadas tienen depresión o deterioro cognitivo” (Balance de la Dependencia, 2012). Como consecuencia, uno de los principales problemas que se identifican en el discurso es la falta de coherencia.

Estas situaciones suelen darse mayoritariamente en personas de edad avanzada. Los trastornos en el lenguaje se vuelven muy frecuentes y un alto porcentaje sufre demencia, la principal causa de estos déficits lingüísticos. Por esta razón, considero indispensable que las personas que se dedican a la investigación en trastornos o déficits del lenguaje desarrollen medios e instrumentos para paliar en la medida de lo posible el avance del deterioro reduciendo sus dificultades en la comunicación.

Partiendo de esta idea, resulta muy interesante el trabajo realizado por Varela (2018) quien diseñó y aplicó un protocolo para evaluar la coherencia pragmático-discursiva en personas que padecen demencia. Para ello, seleccionó a paciente con diferentes tipos de demencia (Enfermedad de Alzheimer, demencia vascular y demencia frontotemporal), considerando como dato relevante el hecho de que el deterioro cognitivo en el área pragmática es muy acusado en general durante la evolución de la enfermedad.

Ahora bien, igual que se habla de trastornos lingüísticos, también existen personas de edad avanzada que carecen de patologías en el lenguaje y su evaluación se realiza con menos frecuencia. Partiendo de ello, la cuestión de esta investigación se ciñe a resolver el estudio de cómo es la capacidad para mantener la coherencia pragmático-discursiva de las personas de edad avanzada en situación no patológica.

Para resolver este interrogante, el fin último de este trabajo consiste en analizar el par de adyacencia-respuesta a través de la entrevista. Mi hipótesis parte de que las personas de edad avanzada sanas presentan una comunicación funcional y efectiva en la conversación a pesar de existir cierto enlentecimiento en los procesos de producción y comprensión del lenguaje causado por el envejecimiento natural.

Teniendo en cuenta la situación expuesta anteriormente, considero que este tipo de intervención puede contribuir directamente con una mayor calidad de vida de las personas haciendo especial hincapié en sus aspectos sociales y comunicativos. A través de la conversación pueden descubrirse muchos aspectos de la persona, sobre todo a nivel personal. No es requisito que las personas de edad avanzada posean un grado de deterioro cognitivo para poder valorar su lenguaje, sino que puede examinarse antes, para conseguir precisar en la medida en la que esto sea posible, lo normal de lo patológico.

Con esto, el objetivo general del presente trabajo fin de máster es analizar la coherencia pragmático-discursiva de las personas mayores en situación no patológica. En referencia a los objetivos específicos se pretende evaluar las habilidades cognitivas (memoria, orientación, concentración y lenguaje) de las personas mayores sanas, analizar el par de adyacencia-respuesta a través de la conversación e identificar los elementos de análisis del discurso más afectados durante el envejecimiento natural.

1.1. Aproximación al objeto de estudio

En su sentido más amplio, la vida implica socialización e interacción con otras personas. Sin embargo, de igual forma que nos comunicamos también envejecemos. La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2000) y la Organización de Naciones Unidas (ONU, 2002), citados en Jaimes Barros et. al. 2014, establecen que una persona se considera adulto mayor cuando alcanza los 60 años o en el caso de la población de riesgo, los 50 años.

Partiendo de esta base, el envejecimiento es un fenómeno natural inherente a todos los seres humanos. Resulta relevante señalar que el envejecimiento no es lo mismo que la vejez. Tal y como señalan Alvarado y Salazar (2014), el envejecimiento es un conjunto de cambios y/o transformaciones que se producen en el individuo a lo largo de la vida. Es la consecuencia del paso del tiempo y acarrea cambios sociales, psicológicos, funcionales, bioquímicos, fisiológicos y morfológicos. Para explicar este proceso, han surgido una diversidad de teorías y conceptos sobre cómo se vive el envejecimiento hasta la vejez.

En cuanto al envejecimiento, a lo largo del tiempo se han propuesto varias teorías y conceptos con el fin de comprender este fenómeno desde una perspectiva global e inherente al ser humano. Para ello, se mencionan en primer lugar las teorías biológicas. Estas explican que el envejecimiento es un proceso natural que ocurre con el paso del tiempo y se ve reflejado en el desgaste de los órganos y sistemas corporales del ser humano, denotando esto en una disminución física inherente al periodo de la vejez (Birren y Schroots, 1996, citado en Alvarado y Salazar, 2014).

En segundo lugar, encontramos las teorías sociales cuya concepción del envejecimiento es comprender y predecir la adaptación de los adultos mayores en la sociedad de una forma satisfactoria. Dentro de ellas, se distingue la teoría de la desvinculación en la cual el adulto mayor comienza a preocuparse más de sí mismo y disminuye su interés social por los demás e interacción como una fase natural de adaptación en la vejez; y la teoría de la actividad que a diferencia de la anterior, afirma que un alto grado de participación es clave para lograr un buen envejecimiento y contribuye a una mayor satisfacción con la vida.

En base a esta idea, la teoría de la continuidad señala que este comportamiento está determinado por el estilo de vida, gustos y hábitos previos del adulto mayor. Por tanto, se ensalza la importancia de promover estilos de vida saludables durante todas las etapas del ser humano para alcanzar la felicidad una vez llegada la fase de envejecimiento (Dulcey, 2006, citado en Alvarado y Salazar, 2014).

Por último, las teorías psicológicas se han centrado en aspectos relacionados con la personalidad, la cognición y estrategias de manejo. Tal y como señala Erikson (1950, citado en Alvarado y Salazar, 2014), la vejez comienza una vez se alcanzan los 65 años de edad y

los principales cambios se encuentran en la estrategias de manejo, es decir, los adultos mayores una vez envejecen aprenden a utilizar estrategias de adaptación para afrontar las dificultades de la vida. Además, su personalidad y valores se mantienen intactos, destacando la sabiduría y la prudencia como principales virtudes. En cuanto a la cognición, se produce una pérdida de eficacia en el procesamiento aunque se mantienen los conocimientos.

Una vez citadas las diferentes teorías referidas al concepto de envejecimiento, podemos darnos cuenta de que todas ellas conciben este proceso como un hecho inherente al ser humano. De acuerdo con Rodrigues, et. al. (2019), el envejecimiento afecta a nuestras funciones mentales e implica una disminución de la atención, percepción, memoria, capacidad de procesamiento y alteración de algunos aspectos relacionados con el lenguaje que traen consigo consecuencias relacionadas con la efectividad en la comunicación.

Para definir qué es la comunicación, nos centraremos en la definición dada por Machado Goyano Mac-Kay, (2000) y Sperber y Wilson, (1986); citados en Machado Goyano Mac-Kay et. al. (2016), quienes desde una perspectiva global señalan que es el resultado de un conjunto de variables psicológicas, lingüísticas, socioculturales y neurofisiológicas que evolucionan con el tiempo. Es necesario comprender este proceso más allá de la codificación y descodificación de un simple mensaje. De acuerdo con estos autores, Watzlawick, Beavin y Jackson (1971, mencionado en Rizo, 2011), afirman que las personas por mucho que lo intenten no pueden dejar de comunicarse. Existen numerosos autores que han dedicado parte de su vida al estudio de la comunicación, ya que se trata de un fenómeno social que nos permite conseguir información del mundo en el que vivimos, desempeñar nuestras actividades diarias y establecer relaciones sociales (Véliz et. al., 2010).

Sin embargo, la comunicación no siempre es efectiva o coherente. Según Varela (2018), para poder comunicarnos de una forma efectiva es necesario que nuestros enunciados y acciones tengan un sentido. Para determinar si existe efectividad en la comunicación, resulta imprescindible analizar previamente los aspectos que la componen. En concreto voy a explicar algún apartado de las categorías de la pragmática conversacional que nos ayudarán a entender más en profundidad cómo alcanzar el éxito comunicativo en nuestras interacciones.

De acuerdo con el trabajo de Ares (2006), la pragmática conversacional es una rama de la lingüística que se enfoca en el estudio de cómo las personas utilizan el lenguaje en la

comunicación cotidiana, teniendo en cuenta el contexto, las intenciones comunicativas y las implicaturas que van más allá del significado literal de las palabras. Fue desarrollada principalmente por los lingüistas H.P. Grice y Paul Grice en la década de 1970.

La pragmática conversacional se centra en cómo las personas interpretan y utilizan el lenguaje en situaciones de conversación, teniendo en cuenta aspectos como:

- Implicaturas conversacionales: Estas son inferencias que las personas hacen al escuchar o hablar, basadas en pistas contextuales y reglas implícitas en la comunicación. Por ejemplo, cuando alguien dice "¿Tienes fuego?", la implicatura es que esa persona quiere encender un cigarrillo, aunque no lo diga explícitamente.

- Actos de habla: Se refieren a las acciones que realizamos al hablar, como hacer preguntas, dar órdenes, prometer, sugerir, etc. Estos actos no sólo comunican información, sino que también implican ciertas intenciones y expectativas.

- Politeness (cortesía): La pragmática conversacional también explora cómo las personas expresan cortesía y respeto en la comunicación, a través de la elección de palabras, tono de voz y gestos.

- Contexto: La interpretación del lenguaje depende en gran medida del contexto en el que se encuentra la conversación. La pragmática conversacional se preocupa por cómo las personas adaptan su lenguaje y comprenden las palabras en función de lo que está sucediendo en ese momento (Varela, 2018, p. 332-337).

En definitiva, la pragmática conversacional se centra en entender cómo las personas se comunican de manera efectiva en situaciones de la vida real, teniendo en cuenta no sólo las palabras utilizadas, sino también el contexto y las implicaturas que surgen en el proceso.

Previamente, para comprender este proceso es necesario conocer las secuencias de adyacencia y respuesta, fundamentales para comprender cómo se desarrolla la comunicación entre dos o más interlocutores. Se refiere a la relación que se establece entre una declaración o pregunta inicial (adyacencia) y la respuesta que genera en una conversación.

Ahora bien, ¿cómo funcionan estos pares en la conversación?. En primer lugar, la adyacencia se refiere a la declaración o pregunta inicial que inicia la interacción. Puede ser una afirmación, una pregunta, una orden o cualquier otra expresión que requiera una respuesta por parte del oyente; mientras que la respuesta es la reacción o el comentario que sigue a la adyacencia. Puede ser una respuesta directa a la pregunta o declaración inicial, o puede incluir una ampliación, aclaración o cambio de tema relacionado. Por tanto, los aspectos que deben observarse son los siguientes:

-Coherencia: ¿La respuesta es coherente con la adyacencia inicial? En otras palabras, ¿la respuesta se relaciona de manera lógica con lo que se planteó inicialmente?

- Según Ellis (1996, mencionado en Varela, 2018, p.103-106), existen cuatro tipos de coherencia entre las cuales se menciona la coherencia temática, temporal, espacial y conocimiento compartido. La coherencia temática se refiere a la capacidad de mantener un hilo lógico de un tema a lo largo de una conversación; la coherencia temporal incide en la consistencia en la secuencia de eventos o acciones que ocurren, es decir, que los eventos se narren en un orden cronológico que tenga sentido; la coherencia espacial implica la descripción lógica de lugares y escenarios; y el conocimiento compartido resulta esencial para comprender la historia, ya que los narradores suelen basarse en este conocimiento para evitar la redundancia narrativa.

-Implicaturas: ¿Existen implicaturas conversacionales en la adyacencia o la respuesta? Las implicaturas son inferencias que las personas hacen en función del contexto y de lo que no se dice explícitamente.

-Actos de habla: ¿Qué actos de habla se llevan a cabo en la adyacencia y en la respuesta? Por ejemplo, la adyacencia podría ser una pregunta informativa, y la respuesta podría ser una afirmación que responde a esa pregunta.

-Cortesía: ¿Se expresan elementos de cortesía en la adyacencia y la respuesta? Las respuestas pueden variar en función de la relación entre los interlocutores y las normas de cortesía social.

-Cambios de tema: ¿La respuesta mantiene el tema original o cambia a un tema diferente? Los cambios de tema pueden ocurrir en la conversación y a menudo se indican a través de la respuesta dada.

-Estrategias conversacionales: ¿Se utilizan estrategias conversacionales, como la retroalimentación positiva o negativa, para indicar el entendimiento, el desacuerdo o la necesidad de más información? (Varela, 2018, p. 36-51).

En conclusión, el análisis del par de adyacencia-respuesta es fundamental para comprender cómo se desarrolla la comunicación en una conversación. Ayuda a desglosar cómo las personas interactúan, interpretan las intenciones del hablante y mantienen una conversación coherente y significativa.

1.2. Alteraciones del lenguaje

Tal y como señalan Véliz et al., (2010), el estudio del envejecimiento cognitivo y sus consecuencias en los procesos de producción y comprensión del lenguaje se ha convertido en un tópico de gran interés para los investigadores vinculados al campo de la psicolingüística.

Véliz et al., (2010) explican los cambios más significativos que se producen en las personas mayores durante su desempeño lingüístico. A medida que las personas envejecen, es común que experimenten cambios en su capacidad para comunicarse de manera efectiva. Estos cambios pueden variar de persona a persona y pueden depender de una serie de factores, incluyendo la salud, el entorno, la educación y las experiencias de vida. Algunos de los cambios comunes en las habilidades de comunicación relacionados con la edad incluyen: una disminución de la velocidad de procesamiento.

En investigaciones anteriores, Rizzo y Véliz (2008, citado en Véliz et al., 2010) señalan que encontraron tiempos de lectura más altos en adultos mayores en comparación con adultos jóvenes aplicando estructuras sintácticas diferentes. Esta idea también ha sido respaldada por la teoría del enlentecimiento (Cerella, 1985; Salthouse, 1996, citado en Véliz et al., 2010). Se revela que las personas de edad avanzada presentan un enlentecimiento de las funciones frontales del cerebro.

Sumado a ello, algunas personas pueden experimentar dificultades en la memoria verbal, lo que puede resultar en olvidos de palabras o dificultades para recordar detalles específicos en una conversación y la interpretación de implicaturas conversacionales, el sarcasmo y otros matices del lenguaje puede volverse más difíciles con la edad. Así mismo, la fluidez verbal referida a la capacidad de mantener una conversación sin dificultad también puede verse afectada. Por último, algunas personas pueden experimentar dificultades en la escucha activa, lo que puede llevar a malentendidos en la comunicación.

Es importante destacar que no todas las personas mayores experimentan estos cambios, y algunos individuos mantienen habilidades de comunicación excelentes a lo largo de sus vidas. Además, hay estrategias de adaptación y apoyo que pueden ayudar a las personas mayores a mantener una comunicación efectiva a pesar de los desafíos que puedan surgir con la edad. En estos casos, resulta fundamental brindar apoyo a las personas mayores y promover una comunicación efectiva en todas las etapas de la vida.

Sin embargo, tal y como señalan Juncos y Pereiro (2002), la tercera edad no se considera una situación patológica sino que forma parte del periodo del ciclo vital donde se produce un deterioro biológico y cognitivo. De acuerdo con esta idea, estos autores afirman que el deterioro del lenguaje durante la vejez se manifiesta particularmente en la comprensión y producción del discurso y oraciones, y en el acceso al léxico.

La capacidad lingüística más afectada en las personas mayores en situación no patológica es la preservación de los procesos de acceso y recuperación léxica. Se trata de una serie de cambios en la comunicación que merecen nuestra atención ya que estas señales pueden formar parte del proceso de envejecimiento natural, o por el contrario, resultar ser un indicio de trastorno lingüístico (Hernandez, 2010).

En conclusión, los trastornos lingüísticos son alteraciones que dificultan la comunicación. En referencia con los autores ya citados, estas alteraciones surgen durante el envejecimiento afectando sobre todo a los procesos del lenguaje y la comunicación, teniendo un mayor impacto en el caso en el que ese envejecimiento vaya acompañado de otra patología tales como el deterioro cognitivo, la enfermedad de Alzheimer o las demencias. En estos casos, las funciones cognitivas y lingüísticas se deterioran de una forma más severa.

2. METODOLOGÍA

La evaluación de la coherencia en la conversación con adultos mayores, especialmente aquellos que pueden experimentar dificultades comunicativas es un punto de análisis clave para garantizar una comunicación efectiva y comprensión mutua. Esto se ha realizado siguiendo un protocolo que explicaré a continuación primando como objeto de estudio el par de adyacencia-respuesta a través de la entrevista.

En primer lugar, se estableció un contexto cómodo para los participantes. Esta investigación se llevó a cabo en un lugar tranquilo para el adulto mayor, siendo este su hogar. Además, me aseguré de que cada uno de ellos estuviese alejado de cualquier tipo de distracción tales como la televisión, la radio etc... con el fin de fijar únicamente su atención en la actividad realizada durante la investigación.

Parte de esta comodidad de la que hablo también se consiguió mediante el contacto visual. Empecé la conversación con un saludo amigable y un contacto visual cálido además de utilizar un lenguaje claro y adecuado al nivel de comprensión de la persona. Un paso muy importante también fue la escucha. En todo momento presté atención a todo lo que la persona mayor decía sin interrupciones permitiendo así que pudiese terminar todos sus enunciados. Teniendo en cuenta su avanzada edad, les di el tiempo necesario para que pudiesen procesar toda la información y responder adecuadamente. Además, mostré apoyo y comprensión en momentos de frustración cuando alguna de las personas mayores no conseguía expresar de la forma que quería una experiencia o momento personal de su vida.

Es más, para conseguir evaluar correctamente la coherencia en su discurso, evité en la medida de lo posible realizar preguntas cerradas que solo requieren como respuesta un “sí” o “no”, formulando por tanto preguntas abiertas que requerían respuestas más elaboradas.

En cuanto a la actitud, trate de fomentar su participación animando a la persona a compartir sus pensamientos, sentimientos y experiencias, valorando así sus aportes y demostrando interés genuino. Finalmente, utilicé un tono de voz amigable y empático para hacer que la persona mayor se sintiera grata con la situación.

Cada persona es única, y es importante adaptar nuestro enfoque a las necesidades y capacidades individuales de la persona mayor. La paciencia, la empatía y la comunicación efectiva son claves como se ha señalado en la interacción con adultos mayores.

Una vez mencionadas las estrategias seguidas para garantizar la participación y bienestar del adulto mayor durante la prueba, el método de investigación que utilicé fue la encuesta. Para ello, utilicé la investigación descriptiva con un enfoque cualitativo. Tal y como señala Valle et al., (2022), desde esta perspectiva la investigación se centra en describir con detalle una realidad acotada estableciendo una situación determinada con un grupo de personas seleccionadas que se hallan en un contexto puntual. Este trabajo pretende ofrecer información detallada sobre una realidad concreta, el envejecimiento natural, para obtener una visión clara sobre cómo es la coherencia pragmático-discursiva en adultos mayores.

Para indagar en ello, el medio que utilicé fue la entrevista con la finalidad de reunir toda la información posible para comprender cómo es la coherencia pragmático-discursiva en los adultos mayores sanos. La base se encuentra en la formulación de una serie de preguntas sobre la vida de las personas entrevistadas que fueron resueltas por ellos mismos. Dado que se buscaba el análisis de la coherencia en el discurso, se excluyeron cuestiones que requerían de una respuesta precisa y cerrada como “sí” o “no”. Esta elección me pareció muy útil dado que sus respuestas me brindaban comprensión de la pregunta y producción de nuevos enunciados por su parte, clave en el análisis de la conversación.

Sin embargo, es cierto que esta modalidad puede concluir resultados imprecisos dado que el análisis de la respuesta se hace de una forma subjetiva por parte del entrevistador. No obstante, gracias al uso del *Protocolo de evaluación de coherencia pragmático-discursiva (versión reducida)* elaborado por Ana Varela Suárez (2018), conté con un manual de uso en el que se explica en detalle cada uno de los elementos que configuran el protocolo e incluye una tabla con ejemplos sobre su aplicación. Gracias a ello, antes de llevar a cabo la entrevista, profundicé en su trabajo y analicé los beneficios y contras de su aplicación.

Como cualquier instrumento que se aplica por primera vez, se requiere de un tiempo para conocerlo en profundidad y se necesita práctica. Para conseguirlo, decidí releer varias veces ejemplos suyos de entrevistas para cubrir mis conocimientos de forma total.

Hubo preguntas en las que dudé con mi respuesta, ya que en ocasiones no encontraba ejemplos claros que me permitieran determinar si la entrevistada cumplía o no el criterio por el que se preguntaba. Para ello, esta autora diseñó dos protocolos de evaluación y esta es la causa que justifica mi elección sobre la aplicación del protocolo con la versión reducida. Considero que la versión ampliada puede ser muy útil para logopedas u otros profesionales que se centran más en este ámbito de la lingüística.. Sin embargo, para mi práctica profesional consideré más adecuada la implementación de la versión reducida.

2.1. Descripción de la población

La lista de participantes de este estudio fue proporcionada prácticamente en su totalidad por amigas de la infancia que se presentaron voluntarias para ofrecer a sus adultos mayores, abuelos y abuelas. Tras hablar con ellas sobre el estudio que quería llevar a cabo, me ofrecieron su ayuda, aunque bien es cierto que no todas pudieron hacerlo ya que antes de aplicar el protocolo, cada uno de los participantes debía cumplir una serie de criterios de inclusión y exclusión para que este estudio se desarrollara de una forma efectiva.

Los criterios de inclusión seleccionados fueron los siguientes:

- Tener una edad comprendida entre los 70 y 85 años, ambos inclusive.
- Aportar una hoja de consentimiento informado firmado por el familiar responsable (esta hoja fue elaborada por mí, adjunta en el *Anexo I*).
- Tener como lengua materna el castellano.

Además, se establecieron una serie de criterios de exclusión:

- Presentar un diagnóstico de algunas de las formas de demencia.
- Padecer déficits audiovisuales que puedan errar los resultados de la prueba.
- Presentar trastornos de la conducta que puedan impedir un desarrollo adecuado de la prueba.

Así, la prueba contó con un total de 6 participantes, ver *tabla 1*. Entre ellos, seleccioné 2 participantes de 72 años, uno de 74, otros dos de 80 y por último, un participante de 85 años. Por tanto, el rango asumido acoge desde la persona más joven con 72 años hasta

el más mayor con 85 años, contando con una diferencia entre ambos de 13 años. No obstante, todos ellos se encontraban dentro de la fase de envejecimiento natural, libres de cualquier patología relacionada con un trastorno del lenguaje o deterioro cognitivo.

En cuanto a la distribución por género, se contó con un total de 3 mujeres correspondientes al 50% de la muestra y con 3 hombres que refieren el 50% de la muestra. Dado el criterio de inclusión mencionado anteriormente, el 100% de los participantes tenía como primera lengua el castellano. Además, ninguno de ellos acudía a terapia ya que vivían en sus respectivos hogares con sus familiares, en algunos casos con su prometido/a y en otros, con sus allegados más cercanos.

Para concluir, dada la confidencialidad y protección de datos de los participantes, se decide no proporcionar el nombre de ninguno de ellos, por lo que a continuación mostraré una tabla con la edad, género y nombre por el que serán identificados a partir de ahora.

Tabla 1. Descripción de la muestra

EDAD	GÉNERO	INFORMANTE
72 años	Mujer	IO1
74 años	Hombre	IO2
74 años	Mujer	IO3
80 años	Hombre	IO4
80 años	Mujer	IO5
85 años	Hombre	IO6

2.2. Diseño seleccionado

De acuerdo con Besse (1999, citado en Suárez 2016), un diseño de investigación es el plan global que se delinea para tratar de dar de una forma clara y concisa respuesta a las preguntas planteadas en la misma. Se trata de una guía central que rige toda investigación.

En base a nuestro objetivo, analizar cómo es la coherencia pragmático-discursiva en adultos mayores sanos a través del análisis del par de adyacencia-respuesta, he decidido escoger como instrumento de evaluación el *Protocolo de evaluación de coherencia pragmático-discursiva (versión reducida)* elaborado por Ana Varela Suárez (2018). Esta autora investigó sobre nuevas aplicaciones de la lingüística en el ámbito de los trastornos comunicativos en personas con demencia. Para ello, elaboró un protocolo de análisis que permite evaluar el avance de los déficits de coherencia pragmático-discursiva con el fin de crear un instrumento de medida que pueda emplearse en la fase de evaluación lingüística.

Sin embargo, para poder optar al análisis de esta secuencia, decidí establecer como criterio de inclusión del entrevistado la ausencia de cualquier tipo de deterioro cognitivo o cualquier forma de demencia. Para asegurarnos de que la muestra no padece ningún trastorno de este calibre, utilicé el Mini-Examen Cognoscitivo (MEC) adjunto en el *Anexo 2*.

Tal y como señalan Bargalló et al., (2002), esta prueba estandarizada surge cuando Lobo et al., (1979) deciden adaptar el Mini-Mental State Examination (MMSE) elaborado por Folstein et al., (1975) al castellano. Se trata de un test de cribado útil para detectar posibles deterioros cognitivos en las personas a las que se les aplica. Sin embargo, Lobo et al., (1979, citado en Bargalló, 2002) incluyeron algunas modificaciones en los ítems, entre otras, un incremento de la puntuación siendo esta de 35 puntos a diferencia de los 30 puntos que se corresponden con el Mini-Mental State Examination (MMSE). En esta prueba se valoran aspectos como la orientación, fijación, concentración y cálculo, memoria y lenguaje y construcción; aspectos que serán descritos en el procedimiento de la investigación.

La elección de este test se debe a su gran fiabilidad y validez. Ambos aspectos resultan fundamentales para determinar su utilidad y precisión en la evaluación de las habilidades cognitivas, en este caso, en adultos mayores sanos. Para garantizar esto, Lobo et al., (1999) llevaron a cabo el procedimiento de *Screening en fases* para evaluar la capacidad del Mini Examen Cognoscitivo (MEC).

En la fase inicial, un grupo de entrevistadores compuesto por estudiantes de medicina en cursos avanzados y previamente categorizados, administraron el MEC a 1134 ancianos de la provincia de Zaragoza seleccionados de forma aleatoria. En la segunda fase, neurólogos y psiquiatras expertos evaluaron en detalle a todos los “casos probables” de pacientes con

posible deterioro cognitivo así como a un número similar de “probables normales” seleccionados al azar. Finalmente, en la tercera fase se demostró una alta concordancia entre los psiquiatras y neurólogos que habían formado parte de la evaluación, ya que estos resultados fueron contrastados dos meses más tarde a los resultados de la fase anterior.

Por tanto, el estudio actual de esta investigación se basó en los resultados obtenidos en la segunda fase. Sumado a ello, se realizaron nuevos procedimientos estándar de consulta con expertos de neurología, psiquiatría y geriatría con el objetivo de asegurar su validez. Este test cuenta con un proceso de revisión y selección cuidadosa de los ítems con el fin de buscar una correlación con los aspectos cognitivos que se buscan evaluar.

Dicho esto, el *Protocolo de evaluación de coherencia pragmático-discursiva (versión reducida)* de Ana Varela (2018), adjunto en el *Anexo 3*, posee diferentes apartados y criterios:

1. Contexto

a. Escenario

- i. Lugar: el informante sabe en qué lugar se encuentra.
- ii. Tiempo: el informante conoce qué hora es, el día, semana, mes y año y cuántos años tiene.

b. Participantes

- i. Roles sociales: identifica el rol del interlocutor/a comunicándose de una forma diferente que si se tratase de un familiar allegado o una persona desconocida.
- ii. Conocimiento compartido: recuerda qué información ya ha mencionado y no introduce nada nuevo sin contextualización previa.

2. Cohesión

- ☐ Emplea y comprende correctamente mecanismos de cohesión como por ejemplo la sustitución de palabras por pronombres, sinónimos etc.
- ☐ Sin un referente claro, no utiliza la sustitución por pronombres

- ☐ Utiliza conectores discursivos (además, porque...) para facilitar el seguimiento de su discurso y los comprende cuando el interlocutor los utiliza.

3. Lenguaje figurado

- ☐ Es capaz de expresar oraciones que no refieren un sentido literal
- ☐ Utiliza lenguaje figurado como frases hechas, sarcasmo, ironía y/o metáforas.
- ☐ Es capaz de comprender oraciones que no refieren un sentido literal.

4. Cortesía

- ☐ Trata de no imponer su voluntad sobre su interlocutor.
- ☐ Intenta que durante la conversación su interlocutor no se sienta incómodo.

5. Informatividad

- ☐ Sus enunciados son comprensibles y es capaz de escoger información adecuada según lo precise el momento y/o la pregunta.
- ☐ Reacciona favorablemente ante información que no conoce.

6. Topicalidad

- ☐ Sigue una secuencia lógica en sus respuestas durante la conversación y expresa respuestas acordes a las preguntas.
- ☐ Es capaz de continuar con la conversación a pesar de que haya cambios de tema por parte del interlocutor.

7. Alternancia de turnos

- ☐ Respeta la sucesión de intervenciones entre los interlocutores sin interrumpir la conversación, sin pausas prolongadas injustificadas y responde al acto comunicativo.

8. Competencia estratégica

- ☐ Es capaz de utilizar recursos que le ayuden a seguir con la conversación en momentos en los que pueden surgir dificultades (confirma que no es capaz de responder esa pregunta, pide que se lo repitas para ganar tiempo y/o vuelve a retomar temas anteriores con los que se siente más cómodo (Varela, 2018, p.167).

Todos estos elementos de análisis forman parte del diseño de investigación y serán valorados mediante una escala de puntuación donde debe señalarse una de las siguientes opciones: “sí”, “parcialmente” o “no”. Cada una de estas respuestas señaladas por el investigador se corresponde con una determinada puntuación y su valor será con posterioridad en el apartado de *Método de análisis de resultados*.

2.3. Procedimiento necesario

Tras haber planteado las bases del método junto con las técnicas y estrategias que van a utilizarse, procederé a explicar cómo se aplicaron de forma contextual al caso de investigación. Para ello, señalaré los pasos a seguir durante el procedimiento de análisis.

En primer lugar, para contar con la muestra seleccionada tuve que pasar a cada uno de los adultos mayores el Mini-Examen Cognoscitivo (MEC). Este fue mi primer contacto con cada uno de los individuos. Para ello, les senté en un lugar tranquilo, en concreto en el salón de sus casas o en otros casos en su habitación donde contaban con un escritorio.

Para comenzar, invité a colaborar a cada uno de los participante mostrando cercanía y anticipando qué es lo que iba a suceder. Explicué a cada uno de ellos que iba a realizarles una serie de preguntas para ver qué tal iban de memoria. Muchos de ellos se rieron y conseguí crear un primer vínculo haciendo que se sintieran tranquilos. Como responsable de la prueba, no se debía corregir sus errores aunque se equivocasen y como norma general se permitía en la respuesta de cada una de las preguntas hasta 5 intentos.

El desarrollo de esta prueba cuenta con la valoración de diferentes ítems: orientación (pregunté a cada participante sobre el día, fecha, mes, estación y año actual, el hospital o lugar en el que nacieron y la ciudad, provincia y nación a la que pertenecen); fijación

(pronuncié las palabras “peseta-caballo-manzana” para que las repitiesen conmigo y les informé de que más adelante tendrían que volver a recordarlas); concentración y cálculo (contextualicé una situación en la que cada uno de ellos tenía 30 pesetas y debía prestar esas pesetas de 3 en 3: “¿cuántas pesetas te van quedando?” y la segunda actividad consistió en repetir los números “5-9-2” hasta que los aprendiesen para después enunciarlos hacia atrás “2-9-5”); memoria (el participante debía recordar las 3 palabras que había memorizado anteriormente: “peseta-caballo-moneda”) y finalmente lenguaje y construcción.

Este último ítem es el que más puntuación recoge puesto que cuenta con varias partes. Mi tarea fue enseñar un bolígrafo y un reloj con el objetivo de que identificaran ese objeto y dijese su nombre. Después les pregunté si una manzana y una pera son frutas, buscando una respuesta de afirmación o negación. Tras ello, trabajamos los campos semánticos: “¿qué son el rojo y el verde?” y “¿qué son el gato y el perro?”. Hecho esto, el siguiente paso consistió en manipular un objeto, en este caso un folio. Les pedí que agarrasen el folio con la mano derecha y lo doblasen por la mitad. Después, debían apoyarlo en la mesa. Por último, el participante debía leer la frase: “cierre los ojos” y hacerlo, escribir una frase (que contase con un sujeto, verbo y complemento para poder valorarlo) y copiar un dibujo. Todo ello se hizo de forma individual con cada uno de los participantes.

El procedimiento que seguí para evaluarlos fue trabajar a la vez que ellos. Al mismo tiempo que ellos respondían cada una de las preguntas, anotaba en qué puntos habían fallado y cuáles de esas respuestas eran correctas. Mi objetivo con ello era obtener una puntuación final que me permitiese descartar un posible deterioro cognoscitivo.

Tras descartar la existencia de esta posible patología, seleccioné a los 6 participantes que conformarán la muestra de esta investigación pasando a la segunda fase. A partir del *Protocolo de evaluación de coherencia pragmático-discursiva (versión reducida)* de Ana Varela (2018), valoré la coherencia pragmático-discursiva de cada individuo partiendo del análisis del par de adyacencia respuesta mediante la entrevista.

Las preguntas guía que orientaron mi conversación con cada uno de ellos se encuentra adjunta en el *Anexo 4*. En esta fase de la investigación, la entrevista, les dije que serían grabados en vídeo mientras hablaban de sus vidas. Para ello, cada uno tuvo que rellenar un informe de consentimiento para garantizar que habían sido previamente informados y contaba

con su permiso. Tras ello, decidí comenzar con el guión citado anteriormente y que constaba de 26 preguntas. Sin embargo, dado que buscaba una conversación natural y espontánea, si surgía algún tema diferente por parte del entrevistado, no le interrumpía y dejaba que se expresara libremente ya que esto podía ser muy valioso a la hora de analizar su discurso. Eso sí, el tiempo estimado de cada conversación debía oscilar entre 10 y 15 minutos.

En cuanto al hecho de ser grabados, decidí complementar el audio con el apoyo visual de sus expresiones no verbales a la hora de comunicarse. Gracias a ello, pude observar sus gestos, miradas, estado en el que se encontraban (nerviosos, ansiosos, seguros de sí mismos etc). Esto favoreció notablemente mi trabajo a la hora de analizar y evaluar.

Una vez realizada la entrevista, rellené un documento proporcionado en la tesis doctoral de Varela (2018) para plasmar mis primeras impresiones inmediatamente después de haber acabado con la conversación. La ficha de grabación se halla adjunta en el *Anexo 5*.

En última instancia, todas las entrevistas fueron vistas de nuevo y transcritas en un documento Word por mí misma, con el fin de subrayar anotaciones importantes y poder tener un papel que reflejase por escrito los enunciados que cada uno de ellos utilizó. Esto facilitó mi trabajo de investigación a la hora de valorar los resultados obtenidos de cada informante.

2.4. Método de análisis de resultados

Para analizar los resultados obtenidos tras la conversación con cada adulto mayor se utilizarán las puntuaciones proporcionadas por Varela (2018, p.168) en su *Protocolo de evaluación de coherencia pragmático-discursiva (versión reducida)*. Esta autora propone que la puntuación resultante de la suma de cada apartado del protocolo constituye una puntuación total que permite clasificar a cada entrevistado en una escala de deterioro de coherencia pragmático-discursiva, distinguiendo 4 perfiles:

1. Ausencia de déficit de coherencia: 10,5-14 puntos (versión reducida).
2. Déficit de coherencia leve: 7-10,5 puntos (versión reducida).
3. Déficit de coherencia moderada: 3,5-7 (versión reducida).
4. Déficit de coherencia severo: 0-3,5 (versión reducida).

Para que estas puntuaciones se observen de una forma más gráfica, adjunto en el *Anexo 6* una equivalencia de la escala de coherencia según la puntuación obtenida. Una vez se tenga este resultado, a partir de datos cuantitativos (puntuación), se plasmarán unos resultados de tipo cualitativo. De acuerdo con Abreu (2012), la investigación utiliza la descripción como herramienta para organizar toda la información recabada durante el análisis. En esta investigación, la recolección de datos se hará mediante la entrevista.

Todas las entrevistas fueron transcritas en un formato Word utilizando la herramienta “dictado por voz” tomando como unidad mínima de análisis una oración completa. Esto significa que para poder valorar positivamente su enunciado este debía estar compuesto por un sujeto (aunque fuese omitido), un verbo y un complemento. Por tanto, el proceso de análisis de esta investigación fue de tipo cualitativo.

En cuanto al análisis de resultados, decidí establecer 2 vías para evaluar a cada informante. La primera de ellas se basa en el análisis del par de adyacencia-respuesta (se valorará la topicalidad, informatividad, alternancia de turnos y competencia estratégica del informante), mientras que la segunda se refiere al análisis completo de la coherencia pragmático-discursiva donde se valoran todos los elementos que configuran el *Protocolo de evaluación de coherencia pragmático-discursiva (versión reducida)* de Ana Varela Suárez (2018), incluidos los apartados citados en la primera vía de análisis. Para valorarlo, utilicé como guía los criterios que rige el propio protocolo.

Mi objetivo con esta distribución fue analizar, de forma general, la coherencia pragmático-discursiva de los adultos mayores en situación no patológica así como profundizar en el par de adyacencia-respuesta usando el mismo contexto y conversación.

En definitiva, el método de análisis de resultados fue:

1. Evaluación del par de adyacencia-respuesta:

- Valorar la topicalidad, informatividad, alternancia de turnos y competencia estratégica. Cuenta con 4 líneas de análisis.

2. Evaluación de de la coherencia pragmático-discursiva:

- Valorar todos los niveles de análisis del protocolo. En orden se corresponden con el lugar, tiempo, roles sociales, conocimiento compartido, cohesión, lenguaje figurado, cortesía y pares adyacentes (topicalidad, informatividad, alternancia de turnos y competencia estratégica). Cuenta con 11 líneas de análisis.

3. RESULTADOS

Para analizar los resultados, primeramente todos los participantes tuvieron que superar el Mini-Examen Cognoscitivo (MEC). Todos los participantes obtuvieron una puntuación total de 35 puntos a excepción de un participante que obtuvo 34 puntos. Esto se debió a que en el apartado de memoria, cuando tuvo que recordar las tres palabras: “peseta, caballo y manzana”, olvidó una de ellas, caballo. El resto fue todo correcto. Eso sí, muchos de los participantes intentaron varias veces su respuesta, estrategia que está permitida en este test, ya que una de las instrucciones generales señala que cada participante tiene la opción de efectuar hasta 5 intentos. No hubo ninguna complicación más en el desarrollo de la prueba. Todos participaron y lo hicieron de forma exitosa.

Superada esta prueba, se realizó una entrevista a cada participante y fueron grabados. La transcripción de cada conversación se halla adjunta en el *Anexo 7*. En este caso se muestran las respuestas que dieron los entrevistados a cada una de las preguntas guía que se establecieron para que la conversación fluyera. No obstante, también hice anotaciones sobre el discurso que no estaba dentro de esas preguntas, ya que una vez finalizó la entrevista, varios informantes continuaron hablando sobre preguntas que ya habían respondido. Los resultados incluyen ambas partes y se hallan en el *Anexo 8*.

Tras ello, se procede a explicar cuáles fueron los resultados que concluyen por un lado el análisis del par de adyacencia-respuesta y por otro lado el análisis de la coherencia pragmático-discursiva. En la primera evaluación se detallaran los resultados obtenidos en 4 apartados mientras que en la segunda evaluación se detalla la suma de la puntuación obtenida en todos los apartados que hemos desarrollado a lo largo del presente Trabajo Fin de Máster y

que forman parte del *Protocolo de evaluación de coherencia pragmático-discursiva (versión reducida)* de Ana Valera Suárez (2018).

Así mismo, en el *Anexo 9* se muestra una ficha de grabación correspondiente a cada uno de los informantes con el fin de poder añadir cierta información observada por la entrevistadora durante la realización de la prueba. Se trata de información que puede ser valiosa a la hora de analizar los resultados, ya que describe el estado en el que se encontraba el informante, su participación y contexto en relación a la interacción entre ambos.

3.2. Análisis del par de adyacencia-respuesta

Para analizar el par de adyacencia-respuesta nos centraremos en los resultados obtenidos por cada uno de los participantes evaluando 4 líneas de análisis. Estas son la topicalidad, informatividad, alternancia de turnos y competencia estratégica.

A continuación anotaré la puntuación obtenida de cada informante así como el motivo por el cual ha recibido ese resultado. Además se añadirá un gráfico que representa el porcentaje total de los 6 entrevistados según la línea de análisis que corresponda.

1. Línea de análisis: *topicalidad*

Todos los participantes obtuvieron 1 punto (la puntuación máxima) excepto I02, quien obtuvo 0,5 puntos. Todos los participantes fueron capaces de continuar con los temas de conversación de una forma clara y ordenada. Respondieron a las preguntas dando información clave a cada una de las preguntas y no introdujeron aspectos que no fuesen relevantes. Además, fueron capaces de seguir los cambios de tema que planteaba la entrevistadora, ya que en unos casos la conversación giraba en torno al propio participante (fecha de nacimiento, gustos, rutina diaria etc), y en otros se hablaba sobre su familia.

Sin embargo, I02 obtuvo 0.5 puntos ya que en ciertas partes de la entrevista añadió aspectos irrelevantes. Cuando se le pregunta qué es lo que más le gusta de su barrio responde: “que estoy en el centro del pueblo, ¿conoces Casa Pérez no?”. Casa Pérez es un supermercado popular del pueblo en el que vive pero en ese momento no era relevante mencionar dicha información ya que se estaba hablando de otro tema sin relación alguna.

2. Línea de análisis: *informatividad*

I01, I03 e I06 obtuvieron una puntuación de 0,5 puntos. Este ítem valora la comprensión de los enunciados y la selección de información relevante para dar respuesta a cada una de las preguntas entre otras. Estos tres informantes añadieron información irrelevante en ciertas respuestas además de producir algunos enunciados incomprensibles.

En el caso del I01, una de sus respuestas fue: “porque no sé, aparte de venir de aquí es como que me he sentido más liberal”. En primer lugar, “porque no sé” no aporta ninguna información relevante. En segundo lugar, la frase “aparte de venir de aquí” resultó ser incomprensible en el análisis. Antes de utilizar ese adverbio de lugar no antepone un nombre de forma que la enunciación de la frase pierde por completo su significado.

En cuanto al I03, no es capaz de dar información clara cuando se le pregunta qué tipo de música le gusta. Su respuesta fue “mucho” de forma que cuando se le vuelve a preguntar “¿cuál?” mantiene su misma respuesta. No aporta información relevante ni destaca ningún cantante o estilo de música que pueda aportar más información a la entrevistadora. Además, en varias ocasiones repite la misma información. Esto se da en el siguiente enunciado: “No, porque pensaba en otro tipo de cosas, no era una cosa que... era una cosa que no, pensaba en otro tipo de cosas”. Repite varias veces la palabra “cosa”. En esta oración se requiere cambiar la palabra “cosa” por un sustantivo que realmente tenga un significado para conocer en qué pensaba en esos momentos de su vida. Con el uso de esta palabra no se logra conocer realmente el motivo por el cual no le gustaba estudiar.

I06 cuando se le pregunta dónde trabajó responde: “he trabajado anteriormente de pequeño, fijate los años que tengo oye”. En primer lugar, no selecciona adecuadamente la información para responder a la pregunta ya que es irrelevante los años que tenga en ese momento. Además, introduce en su enunciado “anteriormente” y “de pequeño” mostrando repetición, ya que ambas reflejan un momento o época anterior. Tampoco responde adecuadamente en una de las preguntas a la información desconocida como puede ser la música. No quiere hablar sobre ese tema ya que lo desconoce y en lugar de intentar entablar una conversación sobre música, cierra el tema con una respuesta concluyente: “ah, eso nada”, y vuelve a temas con los que se siente más cómodo/a.

En cambio, I02, I04 e I05 obtuvieron 1 punto. I02 añade información relevante en su discurso por ejemplo cuando se le pregunta dónde vive. Además de añadir el lugar, también señala que reside en una casa ayudando así a la entrevistadora a contextualizar el lugar en el que vive. Cuando al I04 se le pregunta cuántas horas trabajaba, responde a la pregunta y además añade información explicando que previamente tenía una empresa y que cuando llegó a los 55 o 60 años tuvo que jubilarse ya que estar en tejados y andamios suponía un riesgo. Finalmente, I05 es capaz de ordenar a sus nietos haciendo una secuencia: “la mayor se llama Claudia, la segunda Sofía y el tercero Marcos”. Es decir, además de enunciar sus nombres respondiendo a lo que se le pregunta introduce nueva información sin necesidad de volver a repetir cada uno de los nombres para ordenarlos según la edad.

3. Línea de análisis: *alternancia de turnos*

Todos los participantes obtuvieron la puntuación máxima, 1 punto. La conversación fluyó correctamente con todos los informantes y la alternancia de turnos fue variada, es decir, hubo sucesión de intervenciones por parte de los interlocutores. Es fundamental que en una conversación los interlocutores sean capaces de tratar diferentes temas y transmitir las ideas en el momento oportuno.

4. Línea de análisis: *competencia estratégica*

Este ítem se refiere a la capacidad del participante para utilizar recursos que le permitan continuar con la conversación cuando no se acuerda de la respuesta o desconoce la información. Todos los participantes obtuvieron 1 punto, ya que todas las preguntas fueron resueltas y para ello los participantes utilizaron ciertas estrategias.

IO1 se mostró dudosa ante la pregunta de qué es lo que más le gustaba de su barrio. Por ello, para ganar tiempo su primera producción fue una pregunta de aclaración: “¿de mi barrio o de mi ciudad en teoría? Tras responderle que debía ser sobre su barrio, tuvo en ese momento unos segundos para pensar y responder correctamente. Lo mismo ocurre con el IO3. Para ganar tiempo en su respuesta formula una pregunta de aclaración cuando se le pregunta qué tipo de música le gusta: “¿pero antigua o actual?”.

I02 antes la pregunta: “¿sueles celebrar habitualmente su cumpleaños?”, respondió “pocas”. Dado que no consiguió recordar cuándo lo celebró por última vez decidió añadir otro tipo de información relacionada con el tema, señalando que cuando lo celebra suelen hacerle una buena comida y darle algún pequeño regalo. I06 hace lo mismo. Ante la pregunta: “¿trabajaba muchas horas?” no responde un “sí” o “no” sino que repite información dada anteriormente y que guarda relación con el tema. En este caso, explica la necesidad de trabajar para poder comer y la importancia de ahorrar en aquellos tiempos.

Finalmente, I04 sabiendo que la entrevistadora se dirige a ella, ante la pregunta: “¿le gusta la música?” responde: “¿a mí?”. I04 sabe perfectamente que la pregunta es para ella, sin embargo, utiliza esta estrategia para ganar tiempo y no dar una respuesta directa. En cuanto al I05 utiliza la expresión “calla que empecemos” para responder cuántos hijos tiene. Emplea una expresión innecesaria que no cumple ninguna función importante en la oración pero le sirve para ganar tiempo y poder responder correctamente.

Una vez analizado el par de adyacencia-respuesta de los participantes, las puntuaciones totales serán descritas en la *tabla 2*. En ella se mostrará a cada informante junto con la puntuación obtenida en cada línea de análisis y su resultado total.

Tabla 2. Resultados obtenidos en la evaluación del par adyacencia-respuesta

	I01	I02	I03	I04	I05	I06
Topicalidad	1	0.5	1	1	1	1
Informatividad	0.5	1	0.5	1	1	0.5
Alternancia de turnos	1	1	1	1	1	1
Competencia estratégica	1	1	1	1	1	1
TOTAL	3.5	3.5	3.5	4	4	3.5

Por tanto, 2 informantes obtuvieron la puntuación total con 4 puntos y el resto obtuvo una puntuación de 3.5 puntos. Esto significa que todos ellos se encuentran por encima de la media, ya que sobre 4 puntos todos alcanzaron más de 2. El 100% de los participantes superaron la evaluación del par de adyacencia-respuesta.

3.2. Análisis de la coherencia pragmático-discursiva

Para analizar la coherencia pragmático-discursiva de las personas de edad avanzada en situación no patológica nos centraremos en los resultados obtenidos por cada uno de los participantes, ver *tabla 3*, donde se evalúan 11 líneas de análisis. Estas son el lugar, tiempo, roles sociales, conocimiento compartido, cohesión, lenguaje figurado, cortesía y pares adyacentes (topicalidad, informatividad, alternancia de turnos y competencia estratégica). En el caso de los pares adyacentes se tendrá en cuenta únicamente la puntuación obtenida debido a que ya han sido analizados en el apartado anterior.

1. Línea de análisis: *lugar*

Todos los informantes obtuvieron 1 punto excepto I06 que respondió “no te lo puedo decir”. Ante esta respuesta se desconoce la causa. El informante no quiso dar esa información y se sintió incómodo de forma que decidí pasar a la siguiente pregunta y continuar con la conversación. Este informante obtuvo 0 puntos debido a que no expresó a través de su discurso en qué lugar se encontraba.

2. Línea de análisis: *tiempo*

Todos los informantes respondieron correctamente el día, la fecha, el mes, la estación y el año en el que se encontraban. Esto se verificó a través del Mini-Examen Cognoscitivo (MEC), en concreto, a partir de la evaluación del ítem de orientación.

Sin embargo, la evaluación de este ítem también puede valorarse a partir de la fecha de nacimiento de los participantes. I01 e I02 enunciaron con certeza el día, mes y año de su cumpleaños. I03 e I04 dijeron correctamente cuándo nacieron pero abreviaron el año enunciando en el 49 y en el 43 respectivamente. Tras ello, se les pidió que dijese el año

completo y lo hicieron correctamente. Por último, I05 e I06 dudaron. El primer señaló que era en febrero añadiendo después el resto de datos mientras que I06 finalizó su enunciado con un verbo dubitativo “será”. A pesar de ello, ambas fueron correctas. Por esta razón todos los participantes obtuvieron 1 punto.

3. Línea de análisis: *roles sociales*

Todos los informantes obtuvieron la puntuación máxima, 1 punto. Tanto al comienzo como al final de la entrevista todos ellos mostraron curiosidad por conocer cuál era el fin de esa entrevista. Se les dijo que era para realizar una investigación ya que sus familiares tuvieron que firmar previamente una hoja de consentimiento y ellos fueron conocedores de tal situación. Al finalizar dicha entrevista todos ellos quisieron saber cómo lo habían hecho y si habían superado la prueba con éxito. A pesar de que conocía personalmente a todos los informantes, todos ellos reconocieron mi rol como interlocutora y se dirigieron a mí como tal. A pesar de que ya conocía la respuesta de ciertas preguntas que se formularon durante la conversación (se trata de personas de avanzada edad que siempre han residido en mi pueblo), todos ellos proporcionaron la información necesaria para responder de una forma exitosa.

4. Línea de análisis: *conocimiento compartido*

De nuevo, todos los informantes obtuvieron 1 punto. Con frecuencia, los participantes introdujeron nueva información tras una contextualización previa sin repetir información ya dicha anteriormente. Esto demostró en los participantes la capacidad de recordar qué información habían dicho antes y que por tanto la entrevistadora ya conocía.

Algunos ejemplos se encuentran en la pregunta: “¿dónde se casó?”. I01 señaló que no se casó. Ante esta respuesta se le preguntó si se arrepentía. En vez de volver a enunciar que no se casó, añadió el motivo por el cual no lo hizo siendo este que no encontró a la persona indicada aportando así nueva información para la entrevistadora. El resto de informantes, tras decir el lugar en el que se casaron, añadieron momentos importantes de su día. I02, I03, I04 e I05 explicaron qué hicieron ese día describiendo lo más relevante de ese día, por qué lo recordaban un día especial en sus vidas.

Así mismo, I06 no describió qué hizo ese día pero recalcó que todavía recuerda el traje que llevó ese día y lo hermosa que estaba su esposa. Concluye esta pregunta señalando lo mucho que significó ese día para él/ella. En definitiva, todos los informantes fueron capaces de introducir nueva información tras una contextualización previa, el día de su boda.

5. Línea de análisis: *cohesión*

La cohesión se conoce como la relación que se establece entre varias proposiciones mediante el uso de conjunciones y marcadores discursivos. Es cierto, que la mayor parte de los enunciados producidos por los informantes eran transmitidos utilizando diferentes marcadores textuales como “entonces”, “primero”, “porque”, “después” etc. Algunos ejemplos son los siguientes:

- I01: “*anteriormente* no me gustaba celebrarlo, lo veía como un día normal”.
- I02: “no (se ríe), *porque* me gusta más la gente de mi pueblo”.
- I03: “no, *porque* pensaba en otro tipo de cosas”.
- I04: “*primero* trabajé en el campo y *después* me hice constructor”
- I05: “el *primero* Manuel, el *segundo* Eduardo...”.
- I06: “*además*, me gustaba mi trabajo”.

En general, todos ellos utilizaron correctamente los pronombres personales y los posesivos, pudiendo verse esto reflejado en la pregunta de cuál es tu comida favorita y con quién vives. Todos ellos utilizan “mi” como determinante posesivo de primera persona del singular haciendo referencia que el nombre al que acompaña se relaciona con la persona que habla. Algunos ejemplos son: “mi esposa”, “mi marido” o “mi hija”. Así mismo, se refieren correctamente a sí mismo a través del pronombre personal “yo” aunque en ocasiones se omitía el sujeto durante el discurso. Sin embargo, ninguno de los participantes utilizó la comparación en su discurso a excepción del I01 quién señala que el lugar en el que trabajaba antes es mejor que cuando ella estaba allí debido a que habían cambiado el nombre y los directivos. Por tanto, los informantes utilizaron los pronombres personales y los posesivos de una forma más automatizada que las comparaciones.

Analizando el discurso de todos ellos a partir de este ítem, todos obtuvieron una 2 puntos, siendo la máxima 4. Parcialmente todos los informantes hicieron uso de algunos de estos recursos, sin embargo, no siempre se utilizaron en el lugar u oración correspondiente. En cuanto a la elipsis o sustitución de verbos y palabras en enunciados fueron utilizados por todos los informantes siendo algunos ejemplos:

- I01: “*me he sentido* más independiente y liberal” (se omite el verbo sentir).
- I02: “no me *acuerdo* cuando lo celebré la última vez. *Recuerdo* hacer alguna comida” (sustituye correctamente el verbo acordar, acordarse de algo, por el verbo recordar, recordar algo).
- I03: “*fuimos* a hacernos unas fotografías al parque del Marqués de allí de Ricla y después a la comida” (se omite el verbo ir).
- I04: “*lo* quiero una pasada” (utiliza “lo” como pronombre de género neutro de la tercera persona del singular para reemplazar un atributo).
- I05: “nietos tengo 3, a cual más precioso” (utiliza un pronombre relativo compuesto como antecedente a “sus nietos” para no tener que volver a repetir esta palabra).
- I06: “*además*, me gustaba mi trabajo y el campo” (se omite el verbo gustar).

Respecto a la sinonimia, se empleó de una forma correcta pero con poca frecuencia. Se utilizó en adjetivos y verbos: I01 (liberal e independiente), I02 (beber y tomar), I03 (feliz y contenta), I04 (divertir y entretener), I05 (trabajar y currar) e I06 (guardar y ahorrar).

6. Línea de análisis: *lenguaje figurado*

A excepción del I04 e I06, ninguno de los participantes utilizó el lenguaje figurado o sentido no literal durante su discurso de forma que obtuvieron 0 puntos.

En relación a I04, En la pregunta referida a sus hijos dijo que eran rosas. Esto significa que asoció las características de este concepto a otra realidad. Así mismo, también utilizó un sentido no literal en sus encunados. Esto puede apreciarse cuando se le preguntó por la última vez que celebró su cumpleaños. Utilizó la frase “no ha llovido desde entonces”

para referirse a que había pasado mucho tiempo desde su última celebración. Esta informante obtuvo una puntuación de 1.5 puntos, ya que a pesar de que utilizó correctamente el lenguaje no figurado durante su discurso no fue capaz de comprenderlo cuando la entrevistadora utilizaba un lenguaje no literal.

Lo mismo ocurre con I06. Utilizó frases hechas durante su discurso siendo un ejemplo “metí la pata” además de la ironía cuando se le pregunta si le gustaba estudiar. Su respuesta fue “muchísimo, por eso empecé a trabajar tan joven”. En este caso utiliza la ironía siendo su significado real que no le gustaba nada estudiar y a razón de ello comenzó a trabajar. Al igual que en el caso anterior, obtuvo 1.5 puntos ya que utiliza el lenguaje figurado en su discurso pero no es capaz de interpretarlo cuando lo hace la entrevistadora.

7. Línea de análisis: *cortesía*

Las entrevistas con todos los participantes fueron una gran experiencia a nivel personal. Todos ellos mostraron amabilidad y respeto; en ningún momento trataron de imponer su voluntad sobre la entrevistadora. Hicieron que me sintiera muy cómoda con ellos. Todos recibieron la puntuación máxima, 1 punto.

Tabla 3. Resultados obtenidos en la evaluación de la coherencia pragmático-discursiva

	I01	I02	I03	I04	I05	I06
Lugar	1	1	1	1	1	0
Tiempo	1	1	1	1	1	1
Roles sociales	1	1	1	1	1	1
Conocimiento compartido	1	1	1	1	1	1
Cohesión	2	2	2	2	2	2

Lenguaje figurado	0	0	0	1.5	0	1.5
Cortesía	1	1	1	1	1	1
Pares adyacentes	3.5	3.5	3.5	4	4	3.5
TOTAL	10.5	10.5	10.5	12.5	11	11

Estos resultados muestran que 3 participantes obtuvieron una puntuación total de 10.5 puntos, 2 participantes obtuvieron 11 puntos y 1 obtuvo 12.5 puntos.

En base al *Protocolo de evaluación de coherencia pragmático-discursiva (versión reducida)*, aquellos participantes que obtengan una puntuación entre 10.5 y 14 puntos se encuentran en un perfil de ausencia de déficit en la coherencia, siendo esto el caso de todos los participantes de la investigación. El 100% de los participantes no mostró déficit en la coherencia pragmático-discursiva ya que sus resultados se hallan dentro del intervalo citado.

4. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

Una vez se ha llegado hasta aquí es el momento de validar el cumplimiento de los objetivos planteados durante la investigación. Como objetivo general se pretende analizar la coherencia pragmático-discursiva de las personas mayores en situación no patológica. Para ello, se ha conseguido satisfactoriamente crear un corpus específico a través de la conversación con personas mayores sanas, tras ello se ha analizado dicho corpus en referencia a los criterios establecidos por Varela (2018) en su protocolo y por último se han analizado los resultados obtenidos concluyendo que la capacidad para mantener la coherencia pragmático-discursiva se mantiene aunque avance la edad.

Es cierto que se ha demostrado que algunos aspectos pueden verse más deteriorados que otros tales como la informatividad, topicalidad y lenguaje figurado; sin embargo, en líneas generales se mantiene la capacidad de producir y comprender los mecanismos de cohesión durante la conversación de una forma exitosa.

Estos resultados concuerdan con los encontrados por Machado et al., (2018) quienes afirman que la comunicación de las personas mayores sanas es totalmente funcional a pesar de que puede existir un cierto enlentecimiento en los procesos de producción y comprensión del lenguaje. Esta limitación se reconoce en dicho estudio como consecuencia del envejecimiento natural ya que realmente todos los sujetos sometidos al estudio cumplieron sus objetivos de reciprocidad comprensiva. Del mismo modo que este trabajo, el enfoque de dicho estudio fue cualitativo con un alcance descriptivo donde los participantes fueron seleccionados a partir de unos criterios de inclusión.

Teniendo en cuenta ambos estudios, como futura línea de investigación sería interesante profundizar en las causas que limitan esta producción y comprensión del lenguaje. Tal y como señalan Machado et al., (2018), cuando un adulto mayor envejece con un deterioro cognitivo pierde la coherencia en su discurso dadas sus dificultades en la representación mental del contexto, pero ahora bien, ¿qué ocurre con los adultos mayores sanos?, ¿qué factores causan el deterioro del lenguaje más allá del paso del tiempo?

A nivel personal este aspecto me preocupa. Esta investigación ha sido muy gratificante para mí ya que he vivido situaciones en la que los adultos mayores sentían

frustración al no encontrar las palabras que querían decir, al ver que su comunicación es cada vez menos efectiva con el paso del tiempo interfiriendo un ritmo de conversación más lento y deliberado. Ante ello, solamente me limitaba a escuchar y valorar sus discursos con afecto. A medida que pase el tiempo todos llegaremos a la vejez y nos daremos cuenta de que no existen respuestas para muchas preguntas, sin embargo, siempre quedarán las historias. Los ancianos son un tesoro para la sociedad de forma que hay que tratarlos con respeto y admiración ya que algún día seremos uno de ellos.

Con todo, se concluye que la comunicación con los ancianos puede presentar desafíos únicos debido a factores como la edad o cambios cognitivos. La mayoría de las investigaciones actuales se centran en estudiar la afectación del lenguaje en personas con deterioro cognitivo sin incidir en cómo se desarrolla ésta en casos de personas sin patología. Por este motivo, para la validación y como propuesta de este trabajo fin de máster se enfatiza la importancia de estudios futuros que puedan ser útiles para identificar posibles problemas en el lenguaje de personas que comienzan a tener deterioro cognitivo.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS (REFERENCIAR TODO IGUAL).

Ares Ares, M.A. (2006). Análisis tipológico, pragmático y lingüístico de los textos de unidades didácticas específicas de los manuales de E/LE (Doctorado, Universidad de Barcelona).

Abreu, J. (2012). Hipótesis, método y diseño de investigación (hypothesis, method & research design). *Daena: International Journal of Good Conscience*, 7(2), 187-197.

Alvarado García, A.M., y Salazar Maya, Á., (2014). Análisis del concepto de envejecimiento. *Gerókomos*, 25 (2), 57-62.

Alvira Martín, F. (1985). La investigación evaluativa: una perspectiva experimentalista. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (29), 129-142.

Bargalló, E. V., Domènech, J. V., Pallàs, J. A., Boquet, J. E., Pueyo, T. A., & Ramírez, E. L. (2002). Concordancia entre el Mini-Examen Cognoscitivo y el Mini-Mental State Examination en el cribado del déficit cognitivo. *Atención primaria*, 30 (1), 5-13.

Curco, C. (1999). Lenguaje figurado y teoría de la mente. *Estudios de Lingüística Aplicada*, (30).

Gallardo Paúls, B. (1991). Pragmática y análisis conversacional: hacia una pragmática del receptor, *Sintagma*, 3, 25-38.

Hernández Jaramillo, J. (2010). Demencias: problemas de lenguaje como hallazgos tempranos. *Acta Neuronal Colombiana* (26).

Infosalus (2012, 20 de julio). *El 90% de los mayores que viven en residencias sufren depresión, deterioro cognitivo o demencias*. Europa Press.

Juncos, O., y Pereiro, A. (2002). Problemas del lenguaje y la tercera edad. Orientaciones y perspectivas de la logopedia. *Revista galego-portuguesa de psicoloxía e educación*, (8), 387-398.

Lobo, A., Saz, P., Marcos, G., Día, J. L., De la Cámara, C., Ventura, T., ... y Aznar, S. (1999). Revalidación y normalización del Mini-Examen Cognoscitivo (primera versión en castellano del Mini-Mental Status Examination) en la población general geriátrica. *Med Clin (Barc)*, 112(20), 767-74.

Machado Goyano Mac-Kay, A. P., Martínez Sotelo, C., Figueroa, A., Gutiérrez, D. y Reyes Silva, C. (2018). Análisis de la funcionalidad discursivo-pragmática en adultos mayores sanos y con demencia leve. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*, 28(1), 192-205

Mac-Kay, A. P. M. G., Guerra Rivera, P., Sanhueza Benítez, T., y Martínez, C. (2016). Discurso oral en el envejecimiento: estudio de caso. *Forma y Función*, 30(1), 59-75.

Miranda Ubilla, Horacio y Guzmán Munita, Marisa. (2012). Análisis pragmático de las máximas griceanas en textos orales y escritos. *Literatura y lingüística*, (26), 229-246.

Pilleux, Mauricio., (2001). Competencia comunicativa y análisis del discurso. *Estudios filológicos*, (36), 143-152.

Rizo García, M. (2011). Reseña de "Teoría de la comunicación humana" de Paul Watzlawick. *Razón y Palabra*, (75).

Suárez Montes, N., Sáenz Gavilanes, J y Mero Vélez, J. (2016). Elementos esenciales del diseño de la investigación. Sus características. *Dominio de las ciencias*, 2 (3), 72-85.

Silva Rodrigues, C.Y., Carvalho Figueiredo, P.A., y Ramos Frausto, V.M. (2019). La depresión y su influencia en los cambios neuropsicológicos del adulto mayor con trastorno neurocognitivo leve debido a la enfermedad de Alzheimer. *Revista CES Psicología*. 12(1), 69-79.

Varela Suárez, A. (2018). Lenguaje y demencia. Diseño y aplicación de un protocolo de coherencia discursiva (Tesis doctoral, Universidad de Vigo).

Véliz., M y Riffo, B. (2010). Envejecimiento cognitivo y procesamiento del lenguaje: cuestiones relevantes. *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada Concepción*, 48 (01), 75-103.

Valle, A., Manrique, L., y Revilla, D. (2022). La investigación descriptiva con enfoque cualitativo en educación.

6. ANEXOS

Anexo 1. Hoja de consentimiento

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA APLICACIÓN DEL PROCESO DE ENTREVISTA

Doña/ Don..... identificado con DNI N°, confirma dar el consentimiento de haber sido informado sobre el procedimiento de entrevista única y acepta las siguientes condiciones:

- **Ser grabado durante la entrevista.**
- **Responder preguntas con relación al suceso por el que se lleva a cabo la entrevista o similares que sugieren como parte de la entrevista.**
- **Que el material audiovisual obtenido por medio de la entrevista forme parte de la investigación.**

Lugar:

Día, mes y año:

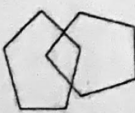
FIRMA

Elaboración propia.

Anexo 2. Mini-examen Cognoscitivo

Preguntas acerca del "estado mental"

(Rodear con un círculo si se ha alcanzado la puntuación en ese ítem)

	PUNTOS
(ORIENTACIÓN)	
Dígame el Día..... Fecha..... Mes..... Estación..... Año.....	(5)
Dígame el hospital (o el lugar)..... Planta.....	
Ciudad..... Provincia..... Nación.....	(5)
(FIJACIÓN)	
Repita estas tres palabras "PESETA-CABALLO-MANZANA", Ir repitiéndolas hasta que se las aprenda (avisar que luego se le va a pedir que las recuerde)	(3)
(CONCENTRACIÓN Y CÁLCULO)	
Si tiene 30 ptas, y me las va dando de 3 en 3, ¿cuántas le van quedando? (un punto por cada respuesta correcta, parar cuando se lleven 5)	(5)
Repita estos números: 5-9-2 (hasta que los aprenda). Ahora hacia atrás (un punto por acierto)	(3)
(MEMORIA)	
¿Recuerda las 3 palabras que le he dicho antes? (un punto por acierto)	(3)
(LENGUAJE Y CONSTRUCCIÓN)	
Mostrar un bolígrafo. ¿Qué es esto?. Repetirlo con un rejoy.....	(2)
Repita esta frase: "En un trigal había cinco perros".....	(1)
"Una manzana y una pera son frutas, ¿verdad?.	
¿Qué son el rojo y el verde?..... ¿Qué son el perro y el gato?.....	(2)
"Coja este papel con la mano derecha, dóblelo por la mitad y póngalo encima de la mesa" (emplear un folio)	(3)
(Para los siguientes 3 ítems emplear la siguiente página)	
"Lea esto y haga lo que dice": CIERRE LOS OJOS (abajo).....	(1)
"Escriba una frase" (ver en la siguiente página).....	(1)
"Copie este dibujo" (ver en la siguiente página).....	(1)
	
Total	

(Anotar si se ha observado alguna limitación física, psíquica o sensorial para hacer el test (artrosis que impide dibujar, ceguera, obnubilación, etc)

Anexo 3. Protocolo de evaluación de coherencia pragmático-discursiva

PROTOCOLO DE EVALUACIÓN DE COHERENCIA DISCURSIVA VERSIÓN REDUCIDA			
1. CONTEXTO			
Escenario	A. Lugar	✓ La persona entrevistada expresa a través de su discurso que sabe en qué lugar se encuentra.	<input type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
	B. Tiempo	✓ Expresa a través de su discurso que sabe qué hora y fecha es y cuántos años tiene.	<input type="checkbox"/> Sí (1) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Participantes	C. Roles sociales	✓ Reconoce el rol de su interlocutor/a y se comunica con él o ella como tal. Es capaz de dirigirse de forma diferente a un/a terapeuta, a una persona desconocida y/o a una amistad o a un familiar.	<input type="checkbox"/> Sí (1) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
	D. Conocimiento compartido	✓ Recuerda qué información conoce su interlocutor/a. No repite información ya conocida, ni introduce información nueva sin contextualización previa.	<input type="checkbox"/> Sí (1) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
2. COHESIÓN			
✓ Emplea y comprende correctamente mecanismos de cohesión como por ejemplo la sustitución de palabras por pronombres, sinónimos, palabras afines o mecanismos de elipsis. Ej. <i>Mi hermano está delgado. Él puede comer lo que quiera y no engorda. Mi perro duerme mucho. Es un animal muy tranquilo. Mi hija es muy buena. (Mi hija) Siempre me lleva de paseo. (Elipsis)</i> ✓ No utiliza la sustitución por pronombres sin un referente claro. Ej. <i>Me gusta vivir en Vigo. Ella me trata muy bien.</i> ✓ Recurre a marcadores textuales (<i>además, porque, pero, para que...</i>), que facilitan al interlocutor/a seguir su relato y comprende los que emplea su interlocutor.			<input type="checkbox"/> Sí (4 puntos) <input type="checkbox"/> Parcialmente (2) <input type="checkbox"/> No (0)
3. LENGUAJE FIGURADO			
✓ Es capaz de introducir sentido no literal en sus enunciados. Ej. <i>-¿Qué hora es? -Acaba de cerrar la tienda. (La tienda siempre cierra a las diez, por lo tanto son cerca de las diez).</i> ✓ Emplea lenguaje figurado como frases hechas, metáforas y/o sarcasmo e ironía. Ej. <i>-Deberías trabajar más. - ¡Le dijo la sartén al cazo!</i> ✓ Es capaz de comprender el sentido no literal de los enunciados.			<input type="checkbox"/> Sí (3 puntos) <input type="checkbox"/> Parcialmente (1,5) <input type="checkbox"/> No (0)

4. CORTESÍA ✓ Intenta no imponer su voluntad sobre su interlocutor. ✓ Procura que su interlocutor se sienta bien durante la conversación.	<input type="checkbox"/> Sí (1) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
5. INFORMATIVIDAD ✓ Sus enunciados son comprensibles. Introduce temas nuevos, no repite información y es capaz de seleccionar qué información es adecuada en cada momento. ✓ Es capaz de reaccionar adecuadamente a información que no conoce.	<input type="checkbox"/> Sí (1) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
6. TOPICALIDAD ✓ Es capaz de continuar con los temas de conversación de forma ordenada y con respuestas pertinentes. ✓ Es capaz de seguir los cambios de tema que plantea el entrevistador.	<input type="checkbox"/> Sí (1) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
7. ALTERNANCIA DE TURNOS ✓ Es capaz de seguir el intercambio de turnos de conversación correctamente. No interrumpe la conversación constantemente, no produce largas pausas injustificadas y responde a la comunicación.	<input type="checkbox"/> Sí (1) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
8. COMPETENCIA ESTRATÉGICA ✓ Es capaz de emplear recursos que le ayuden a continuar con la conversación cuando el déficit cognitivo no se lo permite (pide información sobre el tema para ganar tiempo, vuelve a temas con los que se siente más cómodo/a, reconoce que no es capaz de contestar debido al déficit...)	<input type="checkbox"/> Sí (1) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)

Varela, A. (2018). *Lenguaje y demencia. Diseño y aplicación de un protocolo de coherencia discursiva*. Universidad de Vigo.

Anexo 4. Preguntas guía para orientar la conversación

<input type="radio"/> ¿Cuál es su nombre completo?	<input type="radio"/> ¿Dónde estudiaba usted?
<input type="radio"/> ¿Dónde nació?	<input type="radio"/> ¿Le gustaba estudiar?
<input type="radio"/> ¿Dónde vive actualmente?	<input type="radio"/> ¿Dónde se casó?
<input type="radio"/> ¿Le gusta la ciudad en la que vive?	<input type="radio"/> ¿Cuál es su comida favorita?
<input type="radio"/> ¿Qué es lo que más le gusta de su barrio?	<input type="radio"/> ¿Quién cocina en su casa?
<input type="radio"/> ¿Con quién vive actualmente?	<input type="radio"/> ¿Le gusta la música?
<input type="radio"/> ¿Tiene hijos/hijas? ¿Cómo se llaman?	<input type="radio"/> ¿Qué cantantes le gustan?
<input type="radio"/> ¿Tiene nietos/nietas? ¿Cómo se llaman?	<input type="radio"/> ¿Le gusta el cine?
<input type="radio"/> ¿Cuándo es su cumpleaños?	<input type="radio"/> ¿Qué actores le gustan?
<input type="radio"/> ¿Celebra usted normalmente su cumpleaños?	<input type="radio"/> ¿Qué rutina sigue en un día normal en su vida?
<input type="radio"/> ¿En qué trabajaba usted?	<input type="radio"/> ¿Queda a veces con amigos?
<input type="radio"/> ¿Le gustaba su trabajo?	<input type="radio"/> ¿Qué planes para este fin de semana?
<input type="radio"/> ¿Trabajaba muchas horas?	<input type="radio"/> ¿Qué le gusta hacer en su tiempo libre?

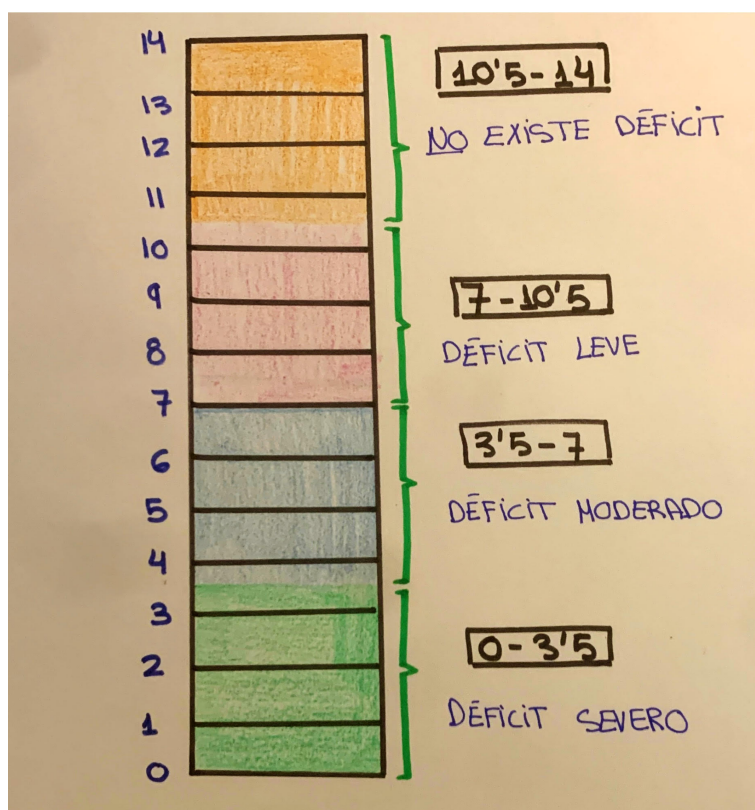
Varela, A. (2018). *Lenguaje y demencia. Diseño y aplicación de un protocolo de coherencia discursiva*. Universidad de Vigo.

Anexo 5. Ficha de grabación

FICHA DE GRABACIÓN
<ul style="list-style-type: none">• Informante:• Lugar y fecha:• Hora y duración:
COMENTARIOS:

Elaboración propia.

Anexo 6. Equivalencia de la escala de coherencia



La numeración representa la puntuación obtenida. *Elaboración propia.*

Anexo 7. Transcripción de las conversaciones

-Entrevistadora: ¿cuál es tu nombre completo?

En esta cuestión se conserva el anonimato de los participantes.

-Entrevistadora: ¿dónde naciste?

I01: En Huesca, en el Hospital San Jorge.

I02: En Brea... en casa. En esos años se/se/se vivía/nacía en casa.

I03: En Zaragoza, en la maternidad

I04: Brea de Aragón, en mi casa, en Brea.

I05: En Brea de Aragón. Antes se nacía en los pueblos.

I06: No te lo puedo decir.

-Entrevistadora: ¿dónde vive actualmente?

I01: En Huesca, ciudad.

I02: En Brea, una casa.

I03: En Zaragoza, en el... en la maternidad.

I04: En la calle -, número -

I05: En la calle -, número -

I06: En Riela.

-Entrevistadora: ¿le gusta la ciudad en la que vive?

I01: Sí, porque no sé, aparte de venir de aquí es como que me he sentido más liberal y más independiente.

I02: Sí, porque he vivido siempre. Tengo mis amigos, salimos a tomar el sol, echar la partida.

I03: No (se ríe), porque me gusta más la gente de mi pueblo... Me siento más mejor allí, donde realmente me crié, tengo mis raíces allí.

I04: Sí, pues porque me he criado toda la vida aquí con mi familia y me siento agusto, y a mis años ya también... a dónde voy a ir.

I05: “Muchismo”, no lo cambio por ninguna capital, y aquí espero morir, estoy muy agusto.

I06: Mucho.

-Entrevistadora: ¿qué es lo que más le gusta de su barrio?

I01: ¿De mi barrio o de ciudad en teoría? Tras aclarar, responde. Yo creo que la gente es muy humana también. Yo viví en el barrio de la Encarnación, nada más adelante y la verdad es que me encontré con una compañera que no sabía de trabajo y fue muy guay estar con ella. Nada, surgió una amistad y luego conocí vecinas que vivían aquí y fue muy maravilloso..

I02: (piensa). Estoy en el centro del pueblo, ¿conoces Casa Pérez no?

I03: "¿De mi barrio?".... Yo que sé (se ríe). Tras ejemplificar, responde: los vecinos.

I04: La vecindad que hay es muy buena.

I05: Las vecinas que son muy buenas, nos lo pasamos muy bien. Y llega el verano y salimos a la calle y nos lo pasamos fabulosamente.

I06: Mi casa, es preciosa y bien conservada.

-Entrevistadora: ¿con quién vive actualmente?

I01: Sola.

I02: Con mi esposa y mi hijo.

I03: Con mi marido.

I04: Con mi esposa y una hija y un nieto.

I05: Con mi esposo.

I06: Con mi mujer.

-Entrevistadora: ¿tienes hijos/as?, ¿cómo se llaman?

I01: No.

I02: Uno, se llama Héctor.

I03: Una, se llama Asunción.

I04: ¿Hijos? 4. Se llaman Fernando, Raquel, Cristina y Mari Tere.

I05: 3. Calla que empecemos, el primero Manuel, el segundo Eduardo y el tercero Pablo. Que son unas rosas mis hijos.

I06: Una hija.

-Entrevistadora: ¿tienes nietos/as?, ¿cómo se llaman?

I01: No.

I02: No.

I03: Sí, 2, mi Manuel y mi Sara.

I04: Tengo 2... y 2, 4. Dos cuatro... 6 nietos y nietas. Se llaman el Luis, Juan... “¿su hermano como se llama? Ah, el Jorge, la Cristina... y el otro... el de Soria, Pedro. Y me falta una... Lucía.

I05: Nietos tengo 3, a cual más precioso. La mayor se llama Claudia, la segunda Sofía y el tercero Marcos.

I06: Sí, una nieta, María. El apellido ya no.

-Entrevistadora: ¿cuándo es su cumpleaños?

I01: El 5 de junio de 1951.

I02: El 16 de enero de 1949.

I03: El 8 de abril del 49.

I04: El 13 de mayo... el 43 nací será.

I05: El día 28 de agosto del 43, nací.

I06: Para febrero, el 4 de febrero del 38.

-Entrevistadora: ¿celebra usted habitualmente su cumpleaños?

I01: Bueno... mmm... sí. Se puede decir que sí. Bueno hay veces que no me gustaría tampoco por cosas literal. Anteriormente no me gustaba celebrarlo, lo veía como un día normal en teoría.

I02: Pocas. No me acuerdo cuando lo celebré la última vez. Recuerdo hacer alguna comida buena y algún pequeño regalo.

I03: No. “¿Cuándo fue la última vez que lo celebraste?” Ni me acuerdo. Pues, cumpleaños con mis amigas pero hace muchos años ya. Preparamos un convite por la tarde de aperitivos y tarta y eso, cantábamos el cumpleaños feliz y luego a jugar por la calle y todo eso.

I04: Sí, con mis nietos.

I05: No. “¿Te acuerdas de la última vez que lo celebraste?” Bueno pues igual te hace 10 o 12 años, no ha llovido desde entonces. Lo que sí es cierto es que este año me hicieron una fiesta aquí en el pueblo, mis sobrinas, mis hijos y mis nietos.

I06: Antes sí, ahora ya un año más.

-Entrevistadora: ¿en qué trabajaba usted?

I01: Trabajaba en una empresa y hace unos años cambiaron el nombre, bueno los directivos y todo. Es como que han cambiado la cadena para entenderlo y ahora es mejor que antes.

I02: Trabajaba en el calzado en una fábrica de hacer zapatos.

I03: En el campo.

I04: Primero trabajé en el campo y después me hice constructor.

I05: Zapatera.

I06: En el campo. Fijate los años que tengo ya oye. He hecho de todo un poco, sobre todo en el campo aunque metí la pata por no seguir con ello actualmente.

-Entrevistadora: ¿le gustaba?

I01: Bueno, mmm... no es que me guste realmente. Me gustaban más otras cosas pero me hacía ser más independiente y valerme por *yo misma*.

I02: Sí

I03: Sí, porque me sentía agusto, el trabajo que realizaba también me gustaba... y... me gustaba lo que hacía y estaba feliz, contenta.

I04: Sí.

I05: Oye qué remedio te quedaba.

I06: Para comer, hay que trabajar. Además, me gustaba mi trabajo y el campo.

-Entrevistadora: ¿trabajaba muchas horas?

I01: Muchas. Hay días que podía llevarlo bien y a veces se deberían hacer menos horas, es mi pensamiento.

I02: Sí.

I03: Todas que se podía.

I04: Todo que podíamos entonces. Entonces tenía mi empresa particular y fin. Y ya... a lo que tuve 55 años o por ahí o casi 60, me quité. Para ir por los tejados y los andamios mal.

I05: Todas que nos echaban porque encima éramos crías y lo que nos mandaban pues a hacerlo. Ganábamos 18 céntimos... 18 pesetas.

I06: Te repito, para comer y ganarte una peseta, había que trabajar. Y si podías guardar 2 duros en vez de 1 mejor.

-Entrevistadora: ¿dónde estudió usted?

I01: Estudié en Sariñena.

I02: En el colegio... En el del pueblo. Fui desde pequeñico hasta séptimo. Fui alomejor en esos tiempos con 7 años o 6.

I03: En el colegio.

I04: En Brea de Aragón.

I05: En ningún lado, en el pueblo. En el colegio.

I06: Se ríe... En Ricla.

-Entrevistadora: ¿le gustaba estudiar?

I01: De primero... bueno siendo sincera en ello... de primero en el colegio de monjas llegué hasta octavo de EGB y pues de primero bien pero hasta quinto mal porque lo pasé con acoso escolar. Yo tenía problemas de crecimiento y a la mayor te vino todo a la vez.

I02: No

I03: No, porque pensaba en otro tipo de cosas, no era una cosa que... era una cosa que no, pensaba en otro tipo de cosas.

I04: Si, si... Era bastante apañao.

I05: Poco porque íbamos a trabajar, a los 15 años ya nos tocaba currar.

I06: Muchísimo, por eso empecé a trabajar tan joven.

-Entrevistadora: ¿dónde se casó?

I01: No me casé, “¿y se arrepiente?” No, estoy muy bien sola y no encontré a la persona correcta aunque tuve muchos amigos con los que aún tengo amistad.

I02: En Zaragoza, en la Iglesia, “¿fue un día especial para usted?”: sí, nos fuimos de viaje de novios, por Suiza y eso.

I03: En Ricla, “¿fue un día especial para usted?”: sí, después de la iglesia fuimos a hacernos unas fotografías al parque del Marqués de allí de Ricla y después a la comida que hicimos en el patio, en la Almunia de Doña Godina.

I04: En Brea de Aragón, en la Iglesia Parroquial de Brea, “¿fue un día especial para usted?”: sí, fue un día inolvidable ya que fuimos a comer todos juntos a una finca y fue el día más feliz de mi vida.

I05: En Brea de Aragón, “¿fue un día especial para usted?” sí, fuimos a Zaragoza porque teníamos familia y estuvimos una semana, un viaje que no habíamos hecho nunca.

I06: En Ricla, creo yo oye, ”¿y fue un día especial para usted?”sí, recuerdo llevar un traje muy bonito que aún lo guardo y mi esposa estaba preciosa. Significó mucho ese día para mi.

-Entrevistadora: ¿cuál es su comida favorita?

I01: La sopa y las pechugas rebozadas.

I02: La ensalada rusa.

I03: El rancho.

I04: La sopa.

I05: Las verduras mismo.

I06: Mi comida favorita son los macarrones, todo.

-Entrevistadora: ¿quién cocina en su casa?

I01: Yo, me gusta cocinar.

I02: Mi mujer.

I03: Mi esposo.

I04: Mi hija.

I05: Yo misma.

I06: Mi hija cocina y me trae la comida.

-Entrevistadora: ¿le gusta la música?

I01: Sí, me encanta.

I02: Según cual. Música mexicana o española.

I03: Sí. “¿Qué tipo de música le gusta?”: mucha.

I04: Sí.

I05: Me gustaba, ahora ya me atonta.

I06: No escucho música, lo que sale por la televisión.

-Entrevistadora: ¿qué cantantes te gustan?

I01: Me gustan muchos porque soy de la música pop y de la música de los 80 y de la de ahora también.

I02: No sé los nombres.

I03: Los pecos... me gusta... espera cómo se llamaba... eh... Tina Turner, mmm... ¿pero actual o antigua? Ah, Bisbal...

I04: ¿A mí? A mí me gusta mucho el flamenco y las jotas aragonesas, y el aragonés. Los dos.

I05: Me gustaba Manolo Escobar y todo eso, esa recolección que había en aquellos tiempos.

I06: Ah, eso nada.

-Entrevistadora: ¿qué rutina sigue en su día normal en su vida?

I01: Yo cuando me levanto en teoría, me creo en mi mundo de leer, que es lo más bonito en teoría, y leo historias de cuentos infantiles para niños.

I02: Me levanto, me bebo un café, como, me voy a tomar otro café, me quedo en casa y voy a pasear.

I03: Me levanto, desayuno, realizo algunas tareas de la casa, después me voy a comprar, vengo, después hago la comida, sigo haciendo tareas de la casa como puede ser planchar recoger. Luego ya, preparo la cena, cenamos, veo la televisión y luego pues a la cama.

I04: ¿Ahora? Pues prácticamente paso la mañana paseando al *perrico*. Lo quiero una pasada.

I05: Rezar lo primero. Empezar los labores de la casa, desayunar, ir a por el pan, a lo que hay que hacer. Es nuestra obligación.

I06: Me levanto de 8 y media a 9. Luego voy a la obligación. Después de acabar nuestra faena, comemos y fiesta. Yo vengo, salgo y como. De tarde meriendo.

Entrevistadora: ¿queda a veces con sus amigos?

I01: Sí a veces, no diariamente, pero lo bonito en cuestión llevas un año que no llevas tiempo, pero reencontrarse con esa persona es como si la vieras todos los días.

I02: Sí. Los fines de semana, los viernes, sábados y domingos, fines de semana.

I03: ¿Con mis amigos? Quedamos alomejor los fines de semana.

I04: Con los vecinos.

I05: Si salgo a andar, a dar un paseo, lo que nos apetece.

I06: Yo no tengo amigos, cada uno lleva sus horarios y rutinas.

-Entrevistadora: ¿qué planes tienes para este fin de semana?

I01: Pues para este fin de semana hacer chocolate porque viene el frío.

I02: Quedaremos, jugaremos a la baraja y luego echamos 3 o 4 aguas, o 2 o 3. Según lo que nos apetezca.

I03: Ir al bingo.

I04: Ver la televisión, no hay otra cosa para divertirse o entretenerse. Antes leía pero ahora ya no leo casi que digo yo.

I05: Mi Claudia hace los años, celebraremos su cumpleaños.

I06: Pues como todos los días, todo es lo mismo. Me levanto, como, en fin. Todos los días lo mismo.

-Entrevistadora: ¿Qué le gusta hacer en su tiempo libre?

I01: Salir a tomar el aire, jugar a sopas de letras y ver la televisión.

I02: Alomejor, ver la televisión, darme algún paseo... “¿Qué más?” El fútbol.

I03: Si algún día me apetece ir de viaje a Calatayud en taxi o en Ricla. Estoy en casa, voy al cementerio. Pasamos allí la tarde o la mañana.

I04: Normalmente paso todo lo que puedo con el perrico, es mi vida, es una pasada.

I05: Pues coser, me gusta mucho. Ahora como ya coser, en vez de coser descoso, pues hago sopa de letras, lo que me ocurre lo hago, pero siempre coso algo.

I06: Ver la televisión.

En la transcripción de la conversación pueden existir errores sintácticos debido a que fueron transcritas de forma literal.

Anexo 8. Resultados del *Protocolo de evaluación de coherencia pragmático-discursiva*

Líneas de análisis: I01	Resultados: I01
Lugar	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Tiempo	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Roles sociales	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Conocimiento compartido	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Cohesión	<input type="checkbox"/> Sí (4 puntos) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (2) <input type="checkbox"/> No (0)
Lenguaje figurado	<input type="checkbox"/> Sí (3 puntos) <input type="checkbox"/> Parcialmente (1,5) <input checked="" type="checkbox"/> No (0)
Cortesía	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Informatividad	<input type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Topicalidad	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Alternancia de turnos	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Competencia estratégica	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)

Líneas de análisis: I02	Resultados: I02
Lugar	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Tiempo	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Roles sociales	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Conocimiento compartido	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Cohesión	<input type="checkbox"/> Sí (4 puntos) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (2) <input type="checkbox"/> No (0)
Lenguaje figurado	<input type="checkbox"/> Sí (3 puntos) <input type="checkbox"/> Parcialmente (1,5) <input checked="" type="checkbox"/> No (0)
Cortesía	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Informatividad	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Topicalidad	<input type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Alternancia de turnos	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Competencia estratégica	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)

Líneas de análisis: I03	Resultados: I03
Lugar	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Tiempo	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Roles sociales	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Conocimiento compartido	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Cohesión	<input type="checkbox"/> Sí (4 puntos) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (2) <input type="checkbox"/> No (0)
Lenguaje figurado	<input type="checkbox"/> Sí (3 puntos) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (1,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Cortesía	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Informatividad	<input type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Topicalidad	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Alternancia de turnos	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Competencia estratégica	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)

Líneas de análisis: 104	Resultados: 104
Lugar	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Tiempo	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Roles sociales	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Conocimiento compartido	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Cohesión	<input type="checkbox"/> Sí (4 puntos) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (2) <input type="checkbox"/> No (0)
Lenguaje figurado	<input type="checkbox"/> Sí (3 puntos) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (1,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Cortesía	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Informatividad	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Topicalidad	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Alternancia de turnos	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Competencia estratégica	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)

Líneas de análisis: 105	Resultados: 105
Lugar	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Tiempo	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Roles sociales	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Conocimiento compartido	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Cohesión	<input type="checkbox"/> Sí (4 puntos) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (2) <input type="checkbox"/> No (0)
Lenguaje figurado	<input type="checkbox"/> Sí (3 puntos) <input type="checkbox"/> Parcialmente (1,5) <input checked="" type="checkbox"/> No (0)
Cortesía	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Informatividad	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Topicalidad	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Alternancia de turnos	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Competencia estratégica	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)

Líneas de análisis: 106	Resultados: 106
Lugar	<input type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input checked="" type="checkbox"/> No (0)
Tiempo	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Roles sociales	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Conocimiento compartido	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Cohesión	<input type="checkbox"/> Sí (4 puntos) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (1,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Lenguaje figurado	<input type="checkbox"/> Sí (3 puntos) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (1,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Cortesía	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Informatividad	<input type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Topicalidad	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Alternancia de turnos	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)
Competencia estratégica	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (1 punto) <input type="checkbox"/> Parcialmente (0,5) <input type="checkbox"/> No (0)

Anexo 9. Ficha de grabación de cada informante

FICHA DE GRABACIÓN
<ul style="list-style-type: none">• Informante: I01• Entrevistadora: Lorena García Casas.• Lugar y fecha: Huesca, 21 de octubre de 2023.• Hora y duración: 16:36 horas (duró 17 minutos).
COMENTARIOS:
<p>Esta informante comenzó la entrevista algo nerviosa, tenía miedo de fallar de forma que al principio su tono de voz podía verse entrecortado. Conforme avanzó la entrevista fue la participante que más expresó sus sentimientos. Se trata de una persona que en la infancia no lo tuvo fácil y así lo hizo saber. En varias ocasiones confirma amar la vida que tiene ahora en comparación de cuando era pequeña. Fue muy agradable estar con ella.</p>

FICHA DE GRABACIÓN
<ul style="list-style-type: none">• Informante: I02• Entrevistadora: Lorena García Casas.• Lugar y fecha: Brea de Aragón, 24 de octubre de 2023.• Hora y duración: 15:30 horas (duró 15 minutos).
COMENTARIOS:
<p>La entrevista comenzó con una comunicación por parte del entrevistado muy escasa. A la mayoría de las preguntas respondía de una forma monosílaba a pesar de que cuándo se le hacían más preguntas para conocer más información, daba los detalles oportunos. El aspecto más positivo fue su entonación. Utilizó un tono de voz más eufórico y alto cuando hablaba sobre temas o personas importantes como su esposa o hijo.</p>

FICHA DE GRABACIÓN

- **Informante:** I03
- **Entrevistadora:** Lorena García Casas.
- **Lugar y fecha:** Brea de Aragón, 24 de octubre de 2023.
- **Hora y duración:** 16:00 horas (duró 18 minutos).

COMENTARIOS:

Esta informante respondió a todas las preguntas, sin embargo en algunas ocasiones utilizaba en exceso la palabra “cosa”, haciendo que la entrevistadora no pudiese conocer realmente qué es lo que quería expresar. Mostró ser una persona persistente ya que si en alguna pregunta no recordaba toda la información que quería transmitir, al tiempo cuando lograba recordarlo se lo hacía saber y lo expresaba. Finalmente, mostró mucha inquietud por saber si había superado la prueba con éxito.

FICHA DE GRABACIÓN

- **Informante:** I04
- **Entrevistadora:** Lorena García Casas.
- **Lugar y fecha:** Brea de Aragón, 24 de octubre de 2023.
- **Hora y duración:** 17:12 horas (duró 18 minutos).

COMENTARIOS:

Este informante fue quien más tiempo estuvo durante la entrevista. Sin duda, fue la más divertida. Fue una persona que se tomaba las respuestas con calma y se reía cuando alguna respuesta no le salía con la fluidez que esperaba. Esto ocurrió al nombrar a sus nietos. No recordó con fluidez el nombre de todos ellos pero cuando lo consiguió mostró satisfacción consigo mismo. Este participante también expresó sus sentimientos destacando el amor hacia los animales, en concreto a su perro. Quizás, pudo observarse un mínimo error en la memoria a corto plazo, cuando señaló en dos preguntas diferentes que lo que más le gustaba era estar con su perro, destacando de forma consecutiva todo lo que le quería..

FICHA DE GRABACIÓN

- **Informante:** I05
- **Entrevistadora:** Lorena García Casas.
- **Lugar y fecha:** Brea de Aragón, 24 de octubre de 2023.
- **Hora y duración:** 18:00 horas (duró 16 minutos).

COMENTARIOS:

Esta informante utilizó un recurso muy importante durante su discurso: el lenguaje figurado. Esto se aprecia cuando se refiere a sus hijos como rosas después de nombrarlos. También destacó su predisposición para responder las preguntas ya que confirmó que iba a responder a todo lo que se le pidiese. Hablaba de una forma fluida construyendo narraciones y frases largas. La memoria a largo plazo parecía preservada ya que recordaba con precisión ciertos momentos de su vida.

FICHA DE GRABACIÓN

- **Informante:** I06
- **Entrevistadora:** Lorena García Casas.
- **Lugar y fecha:** Brea de Aragón, 25 de octubre de 2023.
- **Hora y duración:** 17:46 horas (duró 12 minutos).

COMENTARIOS:

Esta entrevista fue la más breve. Realmente fue algo complicado comenzar a conversar con ese participante ya que al principio no quiso responder a la pregunta de dónde vivía ni aportó información sobre el tipo de música que le gustaba. En este caso, el participante parecía tener conservada la memoria a largo plazo ya que relataba más información sobre su vida pasada que actual. En ciertas partes de la entrevista tuvo problemas de denominación al no encontrar las palabras que deseaba. Cuando no se acordaba de algo lo decía abiertamente y a veces repetía las mismas frases en su discurso sobre el pasado.