



Dolores Gallardo Vazquez

Faculty of Economics
and Business Sciences
Department of Financial
Economics and Accounting -
University of Extremadura.
✉ dgallard@unex.es



Sabina Scarpellini

University of Zaragoza,
Department of Accounting
and Finance.
✉ sabina@unizar.es



Alfonso Aranda-Usón

University of Zaragoza,
Department of Accounting
and Finance.
✉ alaranda@unizar.es



Víctor Kuba-Khoury

University of Zaragoza,
Department of Accounting
and Finance.
✉ vkuba@unizar.es

Social and Circular Economy: Measurement and Reporting for Sustainability Management in Nonprofit Entities¹

Economía Social y Circular: Medición y Reporting para la Gestión de la Sostenibilidad en Entidades no Lucrativas

I. INTRODUCTION

Several institutions pointed out the need to jointly reconsider ecosystem limits within the framework of ecological transition and economic inequalities to promote fairer, more equitable and democratic economic models. In this context, the social economy and the circular economy (CE) relationship and synergies must be analysed as an economic model for ecological sustainability (Gallardo-Vázquez & de la Cruz Sánchez-Domínguez, 2023).

Different areas and institutions have promoted the CEs as an alternative to the linear model based on extracting, producing, using and throwing away, particularly in the European Union (EU) (Camilleri, 2020). The fundamental fulcrum of this economic model is to adapt current models to an economy of zero emissions. This model, which pursues the material loops closing, is being introduced both at the macroeconomic level and in companies and organisations that are increasingly adopting CE principles in the production and provision of services at a micro-level (Aranda-Usón et al., 2020; Heras-Saizarbitoria et al., 2023). Despite these purposes of the CE, the analysis of its complementarities with the social economy has been barely addressed in recent years, and it



EXECUTIVE SUMMARY

The primary objective of this study is to define the circular activities introduced by social entities and analyse the related information disclosed to stakeholders through a double-focused methodology. The central circular activities introduced by these entities are ordered based on their relevance and are analysed to report the circular economy. This study's findings highlight this sector's leading role in training plans and its potential to provide new professional profiles related to the material loops closing and circular business models.

RESUMEN DEL ARTÍCULO

El principal objetivo de este estudio es definir las actividades de economía circular que están siendo introducidas por entidades de economía social y analizar la información proporcionada a los grupos de interés a través de una metodología de doble enfoque. Las principales actividades circulares introducidas por estas entidades se ordenan por relevancia y se analizan para el reporting de la economía circular. Los resultados de este estudio ponen de relieve el protagonismo de este sector en los planos de formación para nuevos perfiles profesionales para el cierre de círculos de materiales y los modelos de negocio circulares.

is still an understudied area that requires more exhaustive analysis. In particular, the definition and measurement of the adoption of CE by social economy entities need further research. In addition, the specific analysis of how social economy entities contribute within the CE framework is also a new line of inquiry of particular interest for practitioners due to the stakeholders' pressure that these entities receive to introduce the CE.

Different authors highlight multiple stakeholders behind the businesses' adoption of the CE and base their research on the Stakeholder theory (Scarpellini, 2022). In the organizational framework, this theoretical approach provides the analysis of organizations with regard to the definition of their internal and external stakeholders (such as employees, suppliers, customers, social environment, etc.) to define and manage them as well as to analyse the conditions under which managers take stakeholders into consideration (Freeman, 2011). This approach is considered in a CE model because companies seek to maintain their license to operate in response to the stakeholders' expectations regarding CE (Llena-Macarulla et al., 2023). However,

the specific relevance of the different stakeholders and the impacts derived from their collaboration is still an understudied topic (Galarza-María et al., 2024), and this study intends to fill this gap.

Within this framework, the main objective of this study is to enhance knowledge about complementarities and synergies between the social economy and the CE for the development of sustainability accounting measurement and reporting practices from a stakeholder's perspective. To this end, we analyse some explanatory factors of the CE introduction in social economy entities for their measurement and management. The analysis is based on a statistical-descriptive methodology developed from surveys of a sample of social economy entities in Spain. In addition, the level of accountability in sustainability and CE of the sample is analysed for managers to improve CE reporting in social entities.

20

*The fundamental
fulcrum of this economic
model is to adapt current
models to an economy of
zero emissions.*

2. BACKGROUND

In the EU, the synergy between CE and the social economy can be seen in some entities that carry out waste reuse and recycling processes or in other sectors such as energy and farming. The European Commission recognised that social economy companies could contribute to the circular model in its EU action plan for the circular economy (European Commission, 2015). Furthermore, the conjunction between CE and the social economy can be seen in the three pillars of sustainable development: environmental, economic and social, which are the latter understudied topics for CE-related social accounting (Scarpellini, 2022). In particular, social accounting can reveal the nonprofits' impacts on society and the natural environment.

A priori, CE activities introduced by social economy entities should not differ considerably from those progressively adopted by companies or other organisations (Aranda-Usón et al., 2020). We could argue that CE and the social economy have several aspects in common as they are models focused on sustainable development and people. Through the introduction of circular activities, social economy entities also produce social benefits since they reinforce inclusion and social cohesion, for instance through the integration and provision of affordable goods and education for vulnerable groups, since they are not designed to maximise profit. In particular, the social and circular economy models require creative and innovative capacity, especially at the local level, to close material loops through integrated business models focused on proximity to the consumption of products or services (Scarpellini et al., 2019).

Therefore, understanding the broader institutional context in which social economy entities operate and what shapes socio-political relationships is necessary for the transition towards a more localised and socially inclusive CE (Lekan et al., 2021). In addition, the potential of the social economy to promote the local development of CE has to be studied in alliances with public, private, and social sector organisations in the territory. However, the knowledge about the role of social economy entities toward the circular model still needs to be expanded, and to this end, the first study objective is proposed. These entities usually integrate social and environmental rights in their mission, and their level of interest and involvement in the introduction of the CE is an initial approach necessary for this research (RQ1).

KEYWORDS

Circular economy;
Social economy;
Nonprofit entities
management;
Accountability;
Sustainability
management; Social
Responsibility.

PALABRAS CLAVE

Circular de
Economía; Economía
social; Entidades
no lucrativas;
Responsabilidad;
Gestión para la
sostenibilidad;
Responsabilidad social

2.1. Circular economy-related activities in social economy entities

Social economy entities have pioneered practical circular business models, especially in repairing, reusing and recycling electronics, food, plastics and textiles. Thus, the main activities that these entities can introduce in this phase of implementation of circular models, which are analysed in the following paragraphs, would be more linked to the field of waste, to servitisation with the relative collaborative aspects and to actions related to employment and training for new profiles and professional training for employability in CE.

Collaboration is one of the fundamental principles of a systemic CE (Konietzko et al., 2020) and given that the social economy has cooperation as its principle, these entities can be decisive in industrial symbiosis, in collaborative processes throughout the entire supply chain, in circular eco-innovation (Valero-Gil & Scarpellini, 2024), and in the provision of functionalities and services instead of products, as well as collaborative consumption models within the CE framework. Furthermore, a specific measurement for CE-related and collaborative activities has to be applied by social economy entities, as well as the definition of accounting capabilities of organisations involved in the introduction of circular activities (Scarpellini, Marín-Vinuesa et al., 2020). Thus, defining, analysing and measuring the main CE activities carried out by social economy entities (RQ2) is the second study objective.

From another perspective, the renewed EU strategy for CE (European Commission, 2020) explicitly recognises the potential of the social economy and its pioneering role in job creation linked to CE models. From a social perspective of CE, some studies analysed the skills of workers and the training for closing circles of materials and how specific training allows the development of these skills (Scarpellini, 2021), increasing labour productivity and handling of more advanced technologies for CE (Marín-Vinuesa et al., 2023; Portillo-Tarragona et al., 2022), and proactivity for sustainability (Delgado Ferraz & Gallardo-Vázquez, 2016).

The geographical and social proximity gives these entities an advantage when implementing the CE for the closing of material loops because they are mainly rooted in the territory. The nonprofit sector creates value socially that needs an integrated approach to its social return. Thus, social accounting offers an interesting approach



with respect to conventional measurements. Thus, the third question (RQ3) to be answered through this study is related to the definition and analysis of the accounting practices to measure the CE-related activities and the training actions that social economy entities carry out for professional profiles in a CE (Scarpellini et al., 2020).

2.2. Institutional implications, reporting and stakeholders

Currently, organisations rarely use specific indicators to inform about CE (Benito-Bentué et al., 2022; Rabasedas & Moneva Abadía, 2021), even in the case of not-for-profit entities such as those of the social economy in terms of non-financial information (Lopez-Arceiz et al., 2020). Thus, the relevance of accountability practices for CE needs to be explored in different sectors (Scarpellini, Marín-Vinuesa, et al., 2020), and reporting practices to disclose information on sustainability and CE that have to be analysed thoroughly to define and measure the relative impacts (Iannaci, 2020).

Even though information transparency has been used as a measure of social performance (Urdaneta et al., 2021), it is still necessary to implement integrated measurement systems, also designed for different stakeholders, capable of reporting on investments and impacts of circular activities (Marco-Fondevila et al., 2021; Moneva et al., 2023). Actual standards provide stakeholders with guiding principles on reporting approaches for sustainability, ensuring their quality and comparison (Massari & Giannoccaro, 2023), and the Directive (EU) 2022/2464 as Regards Corporate Sustainability Reporting (2022) has prescribed to disclose CE in this areas, specifying how companies use resources in a circular model.

These arguments lead us to consider the theory of stakeholders (Freeman, 2011) as a framework for reflection that provides an understanding of those aspects related to the disclosure of the CE (Benito-Bentué et al., 2022; Moneva et al., 2023), in our case applied to social entities. The Stakeholder Theory has been considered for CE-related reporting because the stakeholders' pressure on businesses implies greater CE accountability and reporting on the CE practices may have an impact on stakeholders' behaviour (Marco-Fondevila et al., 2023).

Valero-Gil & Scarpellini (2024) posit that the CE offers critical challenges regarding stakeholder management for environmental disclosure and other environmental accounting and reporting



practices (Scarpellini, Marín-Vinuesa et al., 2020). Thus, this study analyses the relationship between the degree of CE introduction by social entities, their level of accountability for sustainability and their reporting practices in CE as a line of inquiry that is still underexplored in the literature (RQ4).

3. METHOD AND SAMPLE

This study is based on a double approach method. As a first stage, a statistical-descriptive analysis was developed based on a survey addressed to 250 social economy Spanish entities of the Extremadura region through a web form.

The questionnaire (Table 1) was distributed by email at two specific times, with an interval of one week between them, during November 2022. Finally, the sample was integrated by the 90 entities that answered the questionnaire, yielding a response rate of 36%.

Table 1. Main questions of the survey

RATE THE DEGREE OF INVOLVEMENT OF YOUR ENTITY IN CIRCULAR ECONOMY ISSUES, TAKING INTO ACCOUNT THAT YOUR OPINION SHOULD RANGE BETWEEN 1 = "NOT AT ALL OR TO A SMALL DEGREE" TO 7 = "TOTALLY OR TO A HIGH DEGREE" (LIKERT SCALE FROM 1 TO 7)
CE1: The entity makes investments to decrease the environmental impact of its activity
CE2: The entity's managers are directly involved in circular economy issues
CE3: The entity introduced waste recycling actions
CE4: The entity carries out the redesign of products or services to increase their functions
CE5: The EC introduction is considered a priority by the entity
CE6: In the entity, the environmental policy and CE initiatives are communicated to all staff
CE7: The entity offers training in CE to staff
CE8: The entity meets the demand for new professional profiles adapted to the CE
CE9: The CE implies an increase in the level of collaboration between its workers to share goods and services
CE10: The CE entails new training in environmental topics
CE11: A barrier to the implementation of the CE is the lack of training of the specialized personnel necessary for its implementation
CE12: As incentives to promote CE, we highlight subsidies or bonuses for the implementation of changes in the entity
CE13: Other incentives for the EC are the citizen awareness and dissemination campaigns

The statistical-descriptive analysis of the data revealed that the most significant number of entities participating in the study are cooperatives (48.9% of the sample), followed by associations (21.1%), special employment centres (11.1%) and labour companies (8.9%). Participation was lower in foundations (5.6%), agroindustrial companies (3.3%) and singular entities (1.1%). It is observed that neither insertion companies nor mutual social security and mutual insurance companies participated. Most entities provide services (52.2%), followed by 25.6% of primary sector entities and 22.2% of secondary sector entities.

Subsequently, as a second methodological approach, an exhaustive external analysis of the 60 entities of the sample that disclose non-financial information. The analysis was based on web pages and other related public web documents disclosed by these social entities, including sustainability reports or similar documents related to sustainability and the CE (**Table 2**).

Table 2. **Variables for the external analysis**

SECTIONS	VARIABLES (DISCRETE VARIABLES: SCORE BETWEEN 0 AND 2)	
CE	SOST_INFO) General information on company values in the context of sustainable development, SDG or similar	2= mentioned very frequently ten times or more in the first web levels; 1 = mentioned less than ten times in the top web levels; 0 = not mentioned or mentioned sporadically in web secondary levels
	SOST_DOC) Non-financial information in sustainability reports (formerly CSR, environmental or similar), as well as videos, images and other informative aspects concerning sustainability	2= disseminated through numerous media (3 or more) in the first levels of the web (video, doc., images, reports, tool, etc.); 1 = disclosed through 1 document or medium accessible in the first web levels (sustainability report or similar); 0 = media does not appear in the first levels or appears sporadically in the secondary web levels
	SOST_CERT) Environmental standards and certifications, both in reports and on the website (ISO 14001, LCA or similar)	2= different environmental certifications and standards appear on the website or in the reports and other documents (ISO 14,000; EMAS, 50,001, LCA, ecological footprint, etc.); 1 = Some environmental standards appear on the website or in the reports and other documents (ISO 14,000; EMAS, 50,001, etc.); 0 = no environmental standard or verification is explicitly stated

EC - Dissemination of CE	CE_INFO) General information on CE	2= CE is mentioned very frequently ten times or more in the first web levels; 1 = CE is ever mentioned less than ten times in the top web levels ; 0 = CE is not mentioned or sporadically mentioned in secondary web levels
	CE_MEMO) EC in documents and other dissemination materials	2 = CE is found frequently (at least ten times) in different documents, reports and other informative materials; 1 CE is found sporadically mentioned the term CE in documents, reports and other materials; 0 = CE is not found in the papers, reports and other materials.
	CE_PROY) Activities, projects or other initiatives of CE	2= Various activities (minimum 5), initiatives, and CE projects are found on the web and in other disclosed documents; 1 = Some CE activity, initiative or project is found on the website or in a disclosed document; 0= no specific information is found, or the company does not carry out these activities
ESP - Specific disclosure of CE and recycling	CE_INPA) Information on impacts derived from the CE	2= Information on impacts derived from CE is reported on website reports and other materials (specific indicators for CE are used, and measurements are detailed) with great frequency ten times or more in the first levels of websites and related documents; 1 = mentioned less than ten times in the top website levels; 0 = not mentioned or mentioned sporadically in secondary website levels
	CE_RECI) Information on recycling and waste	2= Information on recycling activities, waste treatment and recycled materials is reported on websites, reports and other materials with great frequency ten times or more in the first levels of websites and related documents; 1 = mentioned less than ten times in the top web levels; 0 = not mentioned or mentioned sporadically in secondary website levels
	CE_INV) Grants and investments for the CE	2= Information about specific investments in CE and sources of financing and subsidies received for the CE (amounts and details), very frequently ten times or more in the first website levels and in related documents; 1 = mentioned less than ten times in the top website levels; 0 = not mentioned or mentioned sporadically in secondary website levels

Source: adapted from Moneva et al., 2022

Although the number of observations is limited, it is worth noting that the survey was not anonymous, and nonprofit entities were identified to ensure the organisations' commitment to the quality of the answers and make it possible to cross the survey results with the firms' reports and websites analysis.

4. MAIN RESULTS

4.1. Measurement of "circularity" in social economy entities

In response to the first research question (RQ1), this paper analyses the level of participation and involvement in CE of the social economy entities through the variables included in the survey for this purpose.

Among the responses (ranging from 1 to 7 de la escala Likert) related to the implementation of the CE in the sample (CE5), the maximum scores abound (23.3% with a score of 7). However, it is in the intermediate values (3, 4 and 5) where most of the answers are concentrated, showing that the entities are familiar with the principles of CE. However, it is a partial priority topic for the majority (Table 3).

Table 3. Frequency of the responses provided by the entities in the sample about their interest and involvement in CE

LIKERT (0-7)	CE1) INVESTMENTS TO REDUCE ENVIRONMENTAL IMPACT	CE2) MANAGERS DIRECTLY INVOLVED IN CE	CE5) THE CE IS A PRIORITY OF THE ENTITY	CE6) INTERNAL ENVIRONMENTAL COMMUNICATION AND CE
LOW (0-2)	25	15	19	24
MEDIUM (3-5)	39	36	43	33
HIGH (6-7)	26	39	28	33
Total responses	90	90	90	90

The responses obtained about the implication of managers in CE (CE2) abound in scores at the highest levels (43.3% between 6 and 7), as seen in Table 3. However, there are also scores in the lowest values (16.7%), placing the majority of entities in a medium-high position of involvement of their managers in issues related to the CE (Table 3).

Table 3 also shows a greater degree of dispersion in investments carried out to reduce environmental impacts in entities (CE1), as a variable of environmental proactivity since the highest percentage of responses in the value of 5 (23.3%), 21.1% of responses follow in the highest value and 16.7% in the lowest. Significant variability in these answers is observed, possibly due to the sectors of the

entities analysed or mainly due to their size, as can be seen from the analysis of **Table 4**.

Table 4. Mean values obtained on the interest and involvement in CE of the entities (Likert scale on 7 points)

SIZE (NUMBER OF EMPLOYEES)	CE1) INVESTMENTS TO REDUCE THE ENVIRONMENT. IMPACT	CE2) MANAGERS DIRECTLY INVOLVED IN EC	CE5) PRIORITY EC FOR THE ENTITY	CE6) INTERNAL ENVIRONMENTAL COMMUNICATION AND EC
Less than 5	4.0	4.7	4.6	4.6
between 6 and 10	4.1	4.3	3.9	4.0
between 11 and 25	4.3	4.5	3.5	3.7
between 26 and 50	4.4	4.6	4.3	2.9
between 51 and 100	5.0	4.7	4.1	3.4
More than 100	5.3	6.0	5.0	5.8
Total	4.5	4.8	4.2	4.1

Regarding the environmental issues and internal communication to the staff of the CE (CE6), the answers present a certain degree of dispersion, as observed in **Table 4**. The highest average score is obtained in the largest entities by having more means of communication and a more significant number of target employees. Waste recycling (CE3) is the activity that obtains the highest score, with upward values from level 4.

For the definition of the leading CE activities carried out by social economy entities (RQ2), it is highlighted that the responses obtained about waste recycling (CE3) had values above 4 points. Thus, most of the entities surveyed have implemented recycling activities, being one of the main links between the social economy and the CE.

Based on the scores provided about the redesign of products/ services within the framework of the CE (CE4), a dispersion is observed since the maximum value reaches a percentage of 21.1%, followed by the value 1 and 5 (with 15.6% each), value 6 (14.4%), value 3 (12.2%), value 4 (11.1%) and value 2 (10%). This analysis indicates that this type of activity is being introduced in social economy entities, although it is an activity in the adoption phase.

The results obtained in questions CE12 and CE13 on public funds and dissemination activities show that the entities' scope influences their participation in the CE (**Table 5**).

Table 5. Mean values obtained for CE activities (Likert scale on 7 points)

SCOPE OF ENTITIES	CE3) WASTE RECYCLING	CE4) REDESIGN OF PRODUCTS/ SERVICES FOR CE	CE12) SUBSIDIES FOR CE	CE13) AWARENESS & DISSEMINATION
Federation of entities	4.0	3.5	3.0	3.0
Banking	7.0	5.0	6.0	6.0
Employment center	6.2	5.3	5.5	5.5
Cultural/social work	6.3	6.2	5.5	6.3
Firms and advisors	4.3	3.7	4.0	3.3
Education/training	5.4	3.8	4.8	4.2
Social inclusion	6.2	4.1	4.9	4.4
Promotion & development	5.9	5.0	3.7	4.3
Recycling and energy	5.5	4.0	3.8	4.0
Primary agri-food sector	5.5	4.0	4.4	4.8
N.A.	5.3	3.9	3.7	4.5
Total	5.6	4.4	4.5	4.6

To answer the third research question (RQ3), the average values obtained regarding the training aspects and professional profiles related to CE are of interest (Table 6).

Table 6. Mean values were obtained for the training activities and professional profiles related to CE (Likert scale on 7 points)

ENTITY TYPE	CE7) INTERNAL CE TRAINING	CE8) NEW PROFESSIONAL PROFILES FOR EC	CE9) WORKERS SHARE GOODS AND SERVICES	CE10) NEW ENVIRONMENTAL TRAINING	CE11) LACK OF SPECIALISED TRAINING FOR CE
Association	4.2	4.1	4.7	5.2	5.4
Employment centers	2.4	2.3	3.9	4.1	3.4
Singular entities	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0
Foundation	3.6	3.8	3.6	4.2	4.2
Cooperative Society	3.3	3.5	3.8	4.3	4.7
Labor society	3.3	3.1	3.3	3.3	3.9
Soc. agrarian transformation	1.3	1.3	1.3	1.3	2.7
N.A.	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
Total	3.4	3.4	3.9	4.3	4.5

The responses related to CE training (EC7) are grouped into four main intervals. Lower-level scores abound, amounting to 54.4%, followed by mid-level scores with 32.3% and the lowest percentage for higher levels (13.3%). Dispersion is also observed in the variable CE8, which obtains the lowest average in agricultural entities. This analysis also assesses the need for specific profiles as one of the main barriers to CE. The question about the relevance, as a barrier, of the lack of training of specialised personnel for implementing CE in the entities yields different average values between the types of entities (**Table 6**).

The highest scores obtained regarding the collaborative level that implies the introduction of CE in the social economy (CE9) are for the particular employment centres and cultural and social work entities. It highlights that the collaborative aspects of the sharing economy are still rare in these organisations.

4.2. External analysis of information and accountability

As an initial step, we should highlight that the external analysis was focused on the 60 available entities' websites, while entities without websites or similar were excluded. Secondly, information about activities or aspects regarding sustainability or the CE was analysed for those available websites to answer the last research question (RQ4). **Figure 1** shows the typology of those 23 entities from which information on sustainability and CE is obtained (in blue) in comparison with the other entities excluded from this specific analysis.

The analysis is carried out on general information on sustainability reported by the entities and the CE specifically, with the latter being very limited. The lack of implementation of CE measurement is highlighted in most entities.

A more detailed analysis of the type of information provided by the 23 entities that report on sustainability is summarised in **Figure 2**. It is observed how all of them provide, to a greater or lesser extent, information on sustainability, either information overview of the company's values in the context of sustainable development, SDGs or similar, or non-financial information in sustainability reports (formerly CSR, environmental or similar), as well as videos, images and other informative aspects concerning sustainability; or whether they have environmental standards and certifications.



Figure 1. **Comparison of entities that disclose or do not provide information regarding sustainability and the CE, classified by type of activity among the 60 entities of the sample with a website or similar**

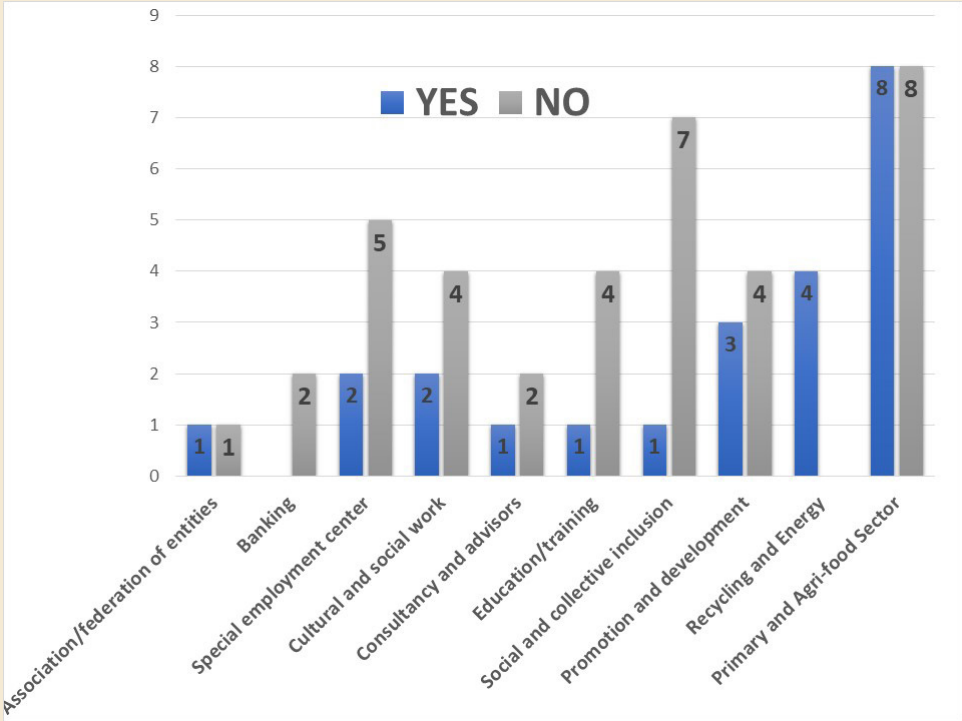
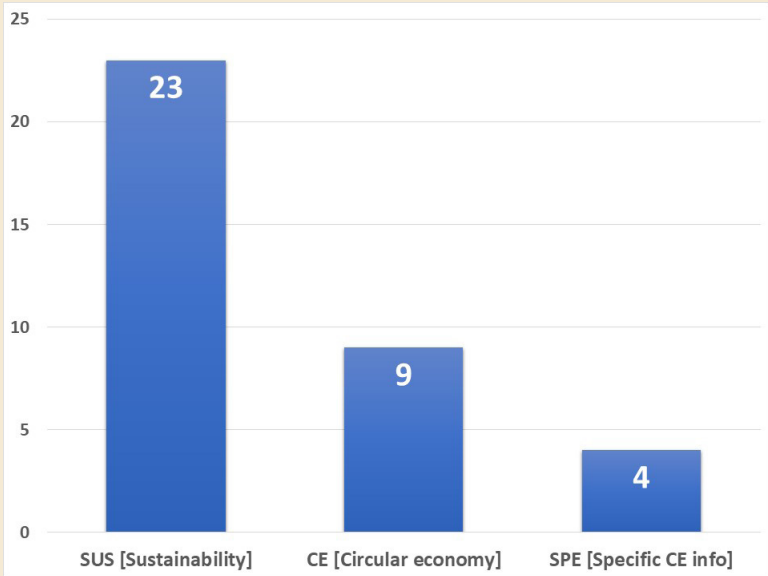


Figure 2. **The number of entities that report information on sustainability and the CE**



As an outstanding result, it is highlighted that all the entities disclose information regarding general aspects of sustainability, and nine of them report their CE-related activities. These entities provide more specific information on activities, projects or other CE initiatives carried out by the entity. Lastly, it should be noted that, at a higher level of detail in the information provided, 4 of the 23 entities report more exhaustively on CE and recycling activities. They also report issues related to the impacts derived from CE, regarding recycling and waste, or, in some cases, about possible subsidies or aid for developing projects or activities and investments directly or indirectly related to the CE (RQ4).

An interesting result that arises by crossing the analysis of the level of accountability of external information with the results obtained in the surveys about the interest and implication of the entities in the CE, we observe that the entities that provide the highest level of information present high or very high scores in survey questions related to CE relevance and managers' involvement. However, there are also cases in which the entities that express a high interest in CE in the survey questions only sometimes report accordingly since their interest is not reflected in their level of accountability.

4.3. Brief insights about stakeholders and discussion

For the stakeholders' analysis, it is observed that the reports and reported measurements appear to be more appropriately directed to the entities' stakeholders (partners or similar) rather than information directed to society in general or to groups across a broader spectrum. (Table 7).

Table 7. Average scores obtained in the aspects related to the main groups of the entities surveyed, classified by their main type of activity (Likert scale out of 7)

ACTIVITY	PARTNER INTEREST GROUP [CE2]	EMPLOYEE INTEREST GROUP [CE6]	INTEREST GROUP ADMINISTRATIONS [CE12]	SOCIETY ✓[CE13]
Energy, recycling, primary and agri-food	✓ 4.9	✓ 5.2	! 4.6	× 4.2
Employment, inclusion, promotion and social work	! 4.7	✓ 5.1	✓ 4.8	✓ 5.1
Other	× 3.8	! 4.4	× 4.1	× 3.8

This result highlights that entities often focus information on sustainability or the CE towards their associates instead of using other more direct channels than web media.

Our analysis pointed out the inconsistent and non-specific CE-related information provided by nonprofit entities. We can state that information on CE is mainly reported for the entities' partners. Still, in some cases, the CE-related information is also aimed at society in general or a broader spectrum of stakeholders. Thus, we cannot confirm that most nonprofit entities consider informing stakeholders about their CE practices as necessary in line with other authors (Massari & Giannoccaro, 2023) or as relevant practices to address sustainability reporting activities (Scarpellini, 2022).

In this field, some authors affirm that adopting and implementing the CE can enhance stakeholders' credibility and trust (Roberts et al., 2023). However, progress remains to be made in analysing stakeholder impacts and to what extent their collaborative behaviours may influence the implementation of the CE (Galarza-María et al., 2024). The results obtained in this study do not allow us to delve deeper into these arguments. Still, we can highlight the predisposition of the analysed entities to report on their activities on sustainability issues and, therefore, also to increase the information reported about the CE in the short and medium term, according to other authors (Marco-Fondevila et al., 2023; Moneva et al., 2023).

5. CONCLUSION

This study corroborates the introduction of sustainability among the central values of the analysed social economy entities. There is a glimpse of increasing participation of these entities in CE from a collaborative approach and the common good within the framework of social responsibility and corporate citizenship, but that requires more impetus in the near future.

It can be affirmed that the social economy represents a critical force for change for the circular model for adopting the CE locally as a social link both from the side of production and consumption, but that its introduction is still in progress at an incipient level and that is not currently influencing accounting practices, except occasionally in some entities.

Despite these entities' interest and implication in environmental sustainability in the community, their contribution to the CE is not





evident, partly motivated by the still incipient social approach of circular models since CE is gradually incorporating redistributive issues or social equity, more typically of the social economy. Although the new paradigms that have appeared in the context of sustainability allow legitimacy to be expanded as revitalising actions concerning the concept of social economy, the introduction of the CE is still unusual.

The differences between the information on sustainability and CE detected through the external analysis concerning the degree of interest expressed by the social economy entities themselves highlight that the deployment of the CE in this sector is in an incipient phase for the vast majority of entities, except those that operate in the waste or energy sectors and some in the primary and agri-food sectors.

The results obtained apply to academics, practitioners and policy-makers. For the former, this study broadens knowledge about the main activities related to CE for implementation in social economy entities. Likewise, for policy-makers, this study allows for the local preparation of inventories of the possible agents involved in the social economy, such as social organisations, so that the circular model can be expanded in the territory.

Concretely, this study allows the opening of new research lines for sustainability accounting both in the specific measurement of the CE introduction and the definition and measurement of its impacts, especially in social terms, due to the analysed sector's characteristics. In addition, this study provides an approach to CE reporting in this sector that is characterised by the majority presence of small entities, which opens up new approaches to voluntary reporting of the CE.

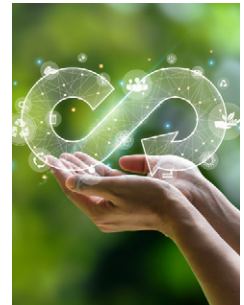
For the practitioners of the social economy entities, the results broadly reflect their reporting practices and approach to stakeholders. Sectoral practitioners can apply the proposed CE-related indicators and the activities classification to provide greater CE-related accountability, requiring more detailed measurement of their activities related to closing material loops.

This analysis is not exempt from limitations partially overcome through a double methodological approach. First, it is necessary to highlight the geographical limitation that limits the analysis to an EU region in the southwest of Spain. The characteristics of the analysed territory allow, however, its extrapolation to other similar regional

areas at the national and international levels. The number of entities in the sample, despite being sufficient to infer the proposed objectives, can be expanded in further studies. Other predictive methods could be used to expand the analysis. Future research could also explore more areas of application of the CE in social economy entities, particularly when its level of implementation is in a more advanced phase.

REFERENCES

- Aranda-Usón, A., Portillo-Tarragona, P., Scarpellini, S., & Llana-Macarulla, F. (2020). The progressive adoption of a circular economy by businesses for cleaner production: An approach from a regional study in Spain. *Journal of Cleaner Production*, 247(1), 119648. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119648>
- Benito-Bentué, D., Marco-Fondevila, M., & Scarpellini, S. (2022). Financial Institutions Facing the Challenge of the European Taxonomy of Sustainable Investments and the Circular Economy Disclosure. *UCJC Business and Society Review*, 19(73), 120–161. <https://doi.org/10.3232/UBR.2022.V19.N2.03>
- Camilleri, M. A. (2020). European environment policy for the circular economy: Implications for business and industry stakeholders. In *Sustainable Development* (Vol. 28, Issue 6, pp. 1804–1812). John Wiley and Sons Ltd. <https://doi.org/10.1002/sd.2113>
- Delgado Ferraz, F. A., & Gallardo-Vázquez, D. (2016). Measurement tool to assess the relationship between corporate social responsibility, training practices and business performance. *Journal of Cleaner Production*, 129, 659–672. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.03.104>
- Directive (EU) 2022/2464 as Regards Corporate Sustainability Reporting, Pub. L. No. Directive (EU) 2022/2464, Directive (EU) 2022/2464 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022 amending Regulation (EU) No 537/2014, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Directive 2013/34/EU, as regards corporate sustainability reporting L 322/15 (2022). <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32022L2464&qid=1671200781029&from=EN>
- European Commission. (2015). An EU action plan for the circular economy. In *Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions* - COM(2015) 614 final (pp. 1–21). <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- European Commission. (2020). *The New Circular Economy Action Plan*. 09–2020.
- Freeman, R. E. (2011). Some Thoughts on the Development of Stakeholder Theory. In Edward Elgar Publishing Limited (Ed.), *Stakeholder Theory: Impact and Prospects* (pp. 212–233). Edward Elgar Publishing, Inc.
- Galarza-María, J., Díaz de Junguitu, A., & Labaien, I. (2024). Social dimension of the circular economy: Impact categories through fuzzy Delphi method. *Sustainable Development*. <https://doi.org/10.1002/sd.2933>
- Gallardo-Vázquez, D., & de la Cruz Sánchez-Domínguez, J. (2023). Bibliometric study of the link between Sustainability and Circular Economy: A contribution for current business model from the collaboration Enterprise-University. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 26, 46–63. <https://doi.org/10.6018/rcsar.576471>





Heras-Saizarbitoria, I., Boiral, O., & Testa, F. (2023). Circular economy at the company level: An empirical study based on sustainability reports. *Sustainable Development*, In Press. <https://doi.org/10.1002/sd.2507>

Iannaci, D. (2020). Reporting tools for social enterprises: between impact measurement and stakeholder needs. *European Journal of Social Impact and Circular Economy*, 1–18. <https://doi.org/10.13135/2704-9906/4486>

Konietzko, J., Bocken, N., & Hultink, E. J. (2020). Circular ecosystem innovation: An initial set of principles. *Journal of Cleaner Production*, 253, 119942. <https://doi.org/10.1016/J.JCLEPRO.2019.119942>

Lekan, M., Jonas, A. E. G., & Deutz, P. (2021). Circularity as Alterity? Untangling Circuits of Value in the Social Enterprise–Led Local Development of the Circular Economy. *Economic Geography*, 97(3), 257–283. <https://doi.org/10.1080/00130095.2021.1931109>

Llena-Macarulla, F., Moneva, J. M., Aranda-Usón, A., & Scarpellini, S. (2023). Reporting measurements or measuring for reporting? Internal measurement of the Circular Economy from an environmental accounting approach and its relationship. *Spanish Accounting Review*, 26(2), 200–212.

Lopez-Arceiz, F. J., Bellostas, A. J., & Moneva, J. M. (2020). Accounting Standards for European Non-profits. Reasons and Barriers for a Harmonisation Process. <https://doi.org/10.1080/17449480.2020.1795215>, 18(1), 43–74. <https://doi.org/10.1080/17449480.2020.1795215>

Marco-Fondevila, M., Benito-Bentué, D., & Scarpellini, S. (2023). “Old” financial instruments in “new” circular models: Applied environmental accounting in the banking sector for reporting in a circular economy. *Spanish Accounting Review*, 26(Special), 34–45. <https://doi.org/10.6018/rcsar.576251>

Marco-Fondevila, M., Llena-Macarulla, F., Callao-Gastón, S., & Jarne-Jarne, J. I. (2021). Are circular economy policies actually reaching organizations? Evidence from the largest Spanish companies. *Journal of Cleaner Production*, 285, 124858. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.124858>

Marín-Vinuesa, L. M., Portillo-Tarragona, P., & Scarpellini, S. (2023). Firms’ capabilities management for waste patents in a circular economy. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 72(5), 1368–1391. <https://doi.org/10.1108/ijppm-08-2021-0451>

Massari, G. F., & Giannoccaro, I. (2023). Adopting GRI Standards for the Circular Economy strategies disclosure: the case of Italy. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 14(4), 660–694. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-07-2021-0284>

Moneva, J. M., Scarpellini, S., Aranda-Usón, A., & Alvarez Etxeberria, I. (2023). Sustainability reporting in view of the European sustainable finance taxonomy: Is the financial sector ready to disclose circular economy? *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 30, 1336–1347. <https://doi.org/10.1002/csr.2423>

Portillo-Tarragona, P., Scarpellini, S., & Marín-Vinuesa, L. M. (2022). ‘Circular patents’ and dynamic capabilities: new insights for patenting in a circular economy. *Technology Analysis & Strategic Management*, IN PRESS. <https://doi.org/10.1080/09537325.2022.2106206>

Rabasedas, M. L., & Moneva Abadía, J. M. (2021). Economía e información circular en el sector agroalimentario argentino: estudio exploratorio desde la teoría institucional. *Capic Review. Journal Of Accounting, Auditing And Business Management*, 19, 1–18. <https://doi.org/10.35928/cr.vol19.2021.130>

Roberts, L., Georgiou, N., & Hassan, A. M. (2023). Investigating biodiversity and circular economy disclosure practices: Insights from global firms. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 30, 1053–1069. <https://doi.org/10.1002/csr.2402>

Scarpellini, S. (2021). Social indicators for businesses’ circular economy: multi-faceted analysis of employment as an indicator for sustainability reporting. *European Journal of Social Impact and Circular Economy*, 2(1), 17–44. <https://doi.org/https://doi.org/10.13135/2704-9906/5282>

Scarpellini, S. (2022). Social impacts of a circular business model: An approach from a sustainability accounting and reporting perspective. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 29(3), 646–656. <https://doi.org/10.1002/csr.2226>

Scarpellini, S., Marín-Vinuesa, L. M., Aranda-Usón, A., & Portillo-Tarragona, P. (2020). Dynamic capabilities and environmental accounting for the circular economy in businesses. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 11(7), 1129–1158. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-04-2019-0150>

- Scarpellini, S., Portillo-Tarragona, P., Aranda-Usón, A., & Llana-Macarulla, F. (2019). Definition and measurement of the circular economy's regional impact. *Journal of Environmental Planning and Management*, 62(13), 2211–2237. <https://doi.org/10.1080/09640568.2018.1537974>
- Urdaneta, R., Guevara-Pérez, J. C., Llana-Macarulla, F., & Moneva, J. M. (2021). Transparency and accountability in sports: Measuring the social and financial performance of spanish professional football. *Sustainability* (Switzerland), 13(15). <https://doi.org/10.3390/su13158663>
- Valero-Gil, J., & Scarpellini, S. (2024). Management of patented 'circular innovation' in view of the circular economy. *R&D Management*, IN PRESS. <https://doi.org/10.1111/radm.12677>

NOTES

1. **Acknowledgements:** We acknowledge the support in this study of the General Directorate of Cooperatives and Social Economy of the Junta de Extremadura (Spain), within the agreement between the Council for Agriculture, Rural Development, Population and Territory and the University of Extremadura in the framework of the activities related to social economy and cooperatives during 2022. This study was also partially co-financed by the Regional Government of Aragon in the framework of Research Group Ref. S33_23R.





Dolores Gallardo Vazquez
Departamento de Economía
Financiera y Contabilidad.
Facultad de Ciencias
Económicas y Empresariales
de la Universidad de
Extremadura.
✉ dgallard@unex.es



Sabina Scarpellini
Universidad de Zaragoza,
Departamento de
Contabilidad y Finanzas.
✉ sabina@unizar.es



Alfonso Aranda-Usón
Universidad de Zaragoza,
Departamento de
Contabilidad y Finanzas.
✉ alaranda@unizar.es



Víctor Kuba-Khoury
Universidad de Zaragoza,
Departamento de
Contabilidad y Finanzas.
✉ vkuba@unizar.es

Economía Social y Circular: Medición y Reporting para la Gestión de la Sostenibilidad en Entidades no Lucrativas

Social and Circular Economy: Measurement and Reporting for Sustainability Management in Nonprofit Entities

I. INTRODUCCIÓN

Varias instituciones ponen de relieve la necesidad de reconsiderar conjuntamente los límites de los ecosistemas en el marco de la transición ecológica y la reducción de las desigualdades para promover modelos económicos más justos, equitativos y democráticos. En este contexto, el análisis de modelos económicos como la economía circular (EC) y la economía social adquieren especial interés para la sostenibilidad ecológica (Gallardo-Vázquez & de la Cruz Sánchez-Domínguez, 2023).

La EC está siendo impulsada desde diferentes ámbitos e instituciones como una alternativa al modelo lineal basado en extraer, producir, usar y tirar, particularmente en la Unión Europea (UE) (Camilleri, 2020). El punto central de este modelo económico es la adaptación de los modelos actuales a una economía de cero emisiones ya que persigue el cierre de los círculos de materiales, y se está introduciendo tanto a nivel macroeconómico como en empresas y organizaciones que adoptan cada vez más los principios de la EC en la producción y prestación de servicios a nivel micro (Aranda-Usón et al., 2020; Heras-Saizarbitoria et al., 2023). Sin embargo, a pesar de estas finalidades de la EC, sus complementariedades con la econo-

CÓDIGO JEL:
L31; M14; P13; Q56

Recepción: 09.11.2023 Aceptación: 23.04.2024

DOI: 10.3232/UBR.2024.V21.N2.01



RESUMEN DEL ARTÍCULO

El principal objetivo de este estudio es definir las actividades de economía circular que están siendo introducidas por entidades de economía social y analizar la información proporcionada a los grupos de interés a través de una metodología de doble enfoque. Las principales actividades circulares introducidas por estas entidades se ordenan por relevancia y se analizan para el reporting de la economía circular. Los resultados de este estudio ponen de relieve el protagonismo de este sector en los planos de formación para nuevos perfiles profesionales para el cierre de círculos de materiales y los modelos de negocio circulares.

EXECUTIVE SUMMARY

The primary objective of this study is to define the circular activities introduced by social entities and analyse the related information disclosed to stakeholders through a double-focused methodology. The central circular activities introduced by these entities are ordered based on their relevance and are analysed to report the circular economy. This study's findings highlight this sector's leading role in training plans and its potential to provide new professional profiles related to the material loops closing and circular business models.

mía social han sido escasamente analizadas en los últimos años, y se trata todavía de un área poco estudiada que requiere de un análisis más exhaustivo. En particular, resulta aún necesario investigar acerca de la definición y medición de la adopción de la EC por parte de las entidades de economía social, siendo una nueva línea de investigación de particular interés el análisis específico de cómo las entidades de economía social contribuyen a la EC en respuesta a la presión de los grupos de interés sobre los profesionales de estas entidades para que introduzcan los principios de EC.

Algunos autores han destacado el papel de múltiples grupos de interés en la adopción de la EC por parte de las empresas, y basan sus investigaciones en la Teoría de los Stakeholders (Scarpellini, 2022). En el marco organizacional, este enfoque teórico proporciona el análisis de las organizaciones con respecto a la definición de sus stakeholders internos y externos (como empleados, proveedores, clientes, entorno social, etc.) para definirlos y gestionarlos, así como para analizar las condiciones bajo las cuales los gerentes toman en consideración los distintos grupos de interés (Freeman, 2011). Este enfoque se ha tomado en consideración en la literatura para la EC porque las empresas

buscan mantener su legitimación para operar en respuesta a las expectativas de los stakeholders con respecto a la EC (Llena-Macarrulla et al., 2023). Sin embargo, la relevancia específica de los diferentes actores y los impactos derivados de su colaboración requiere de un mayor grado de análisis (Galarza-María et al., 2024), y este estudio pretende ahondar en este tema.

En este marco, el principal objetivo de este estudio es ampliar el conocimiento acerca de las complementariedades y sinergias entre la economía social y la EC, en particular para desarrollar la medición y la información en sostenibilidad desde la perspectiva de los grupos de interés. A tal fin, en este estudio se analizan los factores explicativos de la implantación de la EC en las entidades de economía social para su medición y gestión a través de una metodología estadístico-descriptiva de los resultados obtenidos por medio de encuestas realizadas a una muestra de entidades de economía social en España. Se analiza asimismo el nivel de rendición de cuentas (reporting) en materia de sostenibilidad y EC de la muestra para que los directivos de estas entidades puedan mejorar la presenta-

El punto central de este modelo económico es la adaptación de los modelos actuales a una economía de cero emisiones...

ción de información no financiera acerca de la EC en las entidades no lucrativas.

2. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

En la UE, la sinergia existente entre la EC y la economía social puede apreciarse en algunas entidades que realizan procesos de valorización y reciclaje de residuos, o en sectores como el energético o el sector agrícola. En su plan de acción de la UE para la economía circular, la Comisión Europea señaló que las empresas de economía social pueden sin duda contribuir al modelo circular (European Commission, 2015). Además, la conjunción entre la EC y la economía social puede apreciarse en los tres pilares mismos del desarrollo sostenible: ambiental, económico y social, siendo sin embargo temas poco estudiados en el marco de la contabilidad social para la EC (Scarpellini, 2022), aunque la contabilidad social puede poner de relieve los impactos de las organizaciones no lucrativas en la sociedad y el medio ambiente natural.

A priori, las actividades circulares introducidas por las entidades de economía social no deberían diferir considerablemente de las que vayan adoptando progresivamente las empresas u otras organizaciones (Aranda-Usón et al., 2020). Se podría argumentar que la EC y la economía social tienen varios aspectos en común al ser modelos centrados en el desarrollo sostenible y en las personas. Así, mediante la introducción de actividades circulares, las entidades de economía social también producen beneficios sociales ya que refuerzan la inclusión y la cohesión social, por ejemplo mediante la integración y el suministro de bienes asequibles y la educación para grupos vulnerables, al no tener finalidad lucrativa. En particular, parece evidente esta afirmación ya que los modelos de economía social y circular requieren de capacidad creativa e innovadora, especialmente a nivel local, para cerrar los círculos de materiales a través de modelos de negocio integrados y centrados en la proximidad al consumo de productos o servicios (Scarpellini et al., 2019). Por lo anterior, resulta necesario comprender el contexto institucional en el que operan las entidades de economía social y la conformación de las relaciones sociopolíticas para la transición hacia una EC local y socialmente inclusiva (Lekan et al., 2021). Así, es de interés analizar el potencial que la economía social ofrece para el desarrollo local de la EC a través de alianzas con los sectores público

PALABRAS CLAVE

Circular de Economía; Economía social; Entidades no lucrativas; Responsabilidad; Gestión para la sostenibilidad; Responsabilidad social.

KEYWORDS

Circular economy; Social economy; Nonprofit entities management; Accountability; Sustainability management; Social Responsibility.

y privado y a nivel social en el territorio. Sin embargo, se requiere conocimiento específico sobre el papel de las entidades de economía social hacia el modelo circular, y a tal fin se propone el primer objetivo de este estudio. Dado que estas entidades suelen integrar los derechos sociales y ambientales en su misión, su interés y participación en la introducción de la EC es un enfoque inicial necesario para esta investigación (RQ1).

2.1. Actividades relacionadas con la EC en entidades de economía social

Las entidades de economía social han sido pioneras en la aplicación de modelos de negocio circulares, especialmente en lo que concierne a la reparación, reutilización y reciclaje de productos electrónicos, alimentarios, plásticos y textiles. Así, las principales actividades introducidas por estas entidades en una fase de implantación de modelos circulares estarían más ligadas al ámbito de los residuos, a la servitización con los relativos aspectos colaborativos, y a actuaciones relacionadas con el empleo y la formación de nuevos perfiles profesionales para la empleabilidad en EC, tal y como se analiza en los siguientes párrafos.

Los aspectos colaborativos, pueden considerarse entre los principios fundamentales de una EC sistémica (Konietzko et al., 2020), y dado que la economía social tiene como principio la cooperación, estas entidades pueden ser decisivas en aplicaciones de simbiosis industrial, en distintos procesos colaborativos a lo largo de toda la cadena de suministro, en la eco-innovación circular (Valero-Gil & Scarpellini, 2024), o en la prestación de funcionalidades y servicios en lugar de productos, así como son entidades activas en modelos de consumo colaborativo en el marco de la EC. Por lo tanto, para las entidades de economía social es de especial interés la medición específica de las actividades colaborativas relacionadas con la EC, así como la definición de las capacidades de ámbito contable de las organizaciones que estén introduciendo actividades circulares (Scarpellini, Marín-Vinuesa et al., 2020). De este modo, definir, analizar y medir las principales actividades de EC que realizan las entidades de economía social (RQ2) es el segundo objetivo de este estudio.

Desde otra perspectiva, la renovada estrategia de la UE para la EC (European Commission, 2020) reconoce explícitamente el potencial de la economía social y su papel pionero en la creación de empleo



vinculado a los modelos de EC. Desde el punto de vista social de la EC, algunos estudios han analizado las habilidades de los trabajadores y la formación para el cierre de círculos de materiales, y cómo esta permite el desarrollo de capacidades específicas para la EC (Scarpellini, 2021), incrementando la productividad laboral y la aplicación de tecnologías avanzadas para la EC (Marín-Vinuesa et al., 2023; Portillo-Tarragona et al., 2022), y el nivel de proactividad hacia la sostenibilidad (Delgado Ferraz & Gallardo-Vázquez, 2016).

La proximidad geográfica y social confiere una ventaja a estas entidades a la hora de implementar la CE y el cierre de círculos de materiales, ya que están principalmente arraigadas en el territorio. En general, el sector no lucrativo al crear valor a nivel social necesita un enfoque integrado del retorno generado, para lo cual la contabilidad social proporciona un enfoque de interés con respecto a la medición convencional. Por consiguiente, lo que se pretende proporcionar a través la tercera pregunta (RQ3) de este estudio es la definición y análisis de prácticas contables dedicadas a la medición de actividades en un entorno de EC, así como las actividades de formación de las entidades de economía social para los perfiles profesionales en EC (Scarpellini et al., 2020). *electrónica*.



2.2. mplicaciones institucionales, reporting y grupos de interés

En la actualidad, las organizaciones rara vez utilizan indicadores específicos para informar sobre EC (Benito-Bentué et al., 2022; Rabasedas & Moneva Abadía, 2021), incluidas las entidades sin ánimo de lucro como las de economía social en cuanto a información no financiera (Lopez-Arceiz et al., 2020). Por lo tanto, resulta necesario analizar la relevancia de las prácticas de reporting de EC en diferentes sectores (Scarpellini, Marín-Vinuesa, et al., 2020), así como la divulgación de información sobre la sostenibilidad y la EC que deben analizarse exhaustivamente para definir y medir los correspondientes impactos (Iannaci, 2020).

Si bien la transparencia de la información se ha utilizado como medida del desempeño social (Urdaneta et al., 2021), se necesitan sistemas de medición integrados que incluyan información específica de inversiones e impactos relacionados con las actividades circulares, y diseñados para diferentes grupos de interés (Marco-Fondevila et al., 2021; Moneva et al., 2023). Los estándares actuales proporcionan a los stakeholders los principios y enfoques para la



rendición de cuentas sobre sostenibilidad, garantizando su calidad y análisis comparado (Massari & Giannocco, 2023), y la Directiva (UE) 2022/2464 sobre presentación de información sobre sostenibilidad por parte de las empresas (2022) ha incluido en este marco la divulgación específica de la EC para que las empresas divulguen como utilizan los recursos en un marco circular.

Estas consideraciones nos llevan a plantear la teoría de los Stakeholders (Freeman, 2011) como un marco de reflexión idóneo y que permite comprender determinados aspectos relacionados con la divulgación de la EC (Benito-Bentué et al., 2022; Moneva et al., 2023), en nuestro caso aplicada a entidades de economía social. Este marco teórico se ha tenido en consideración para el análisis del reporting de la EC porque la presión de los grupos de interés en las organizaciones implica una mayor transparencia y accountability en EC, ya que la rendición de cuentas sobre las prácticas de EC puede tener un impacto en el comportamiento de los stakeholders (Marco-Fondevila et al., 2023).

Valero-Gil & Scarpellini (2024) han postulado recientemente que la EC ofrece desafíos con respecto a la gestión de los grupos de interés para la divulgación de temas de sostenibilidad y otras prácticas de contabilidad e información medioambiental (Scarpellini, Marín-Viñuesa et al., 2020). Ante esta consideración, en este estudio se profundiza en la relación entre el grado de introducción de EC por parte de las entidades de economía social, su nivel de accountability para la sostenibilidad y reporting de EC como una línea de investigación aún poco explorada en la literatura (RQ4).

3. MÉTODOLÓGIA Y MUESTRA

En este estudio se aplica un doble enfoque metodológico que contempla un análisis estadístico-descriptivo como primera etapa llevado a cabo a través de una encuesta dirigida a 250 entidades españolas de economía social de la Comunidad Autónoma de Extremadura recolectadas online a través de un formulario.

El cuestionario (**Tabla 1**) fue distribuido por correo electrónico en dos momentos específicos, con un intervalo de una semana entre ellos, durante el mes de noviembre de 2022 y finalmente la muestra está integrada por las 90 entidades que respondieron al cuestionario, con una tasa de respuesta de 36 %.

Tabla 1. Principales preguntas de la encuesta

VALORE EL GRADO DE IMPLICACIÓN DE SU ENTIDAD EN TEMAS DE ECONOMÍA CIRCULAR, TENIENDO EN CUENTA QUE SU OPINIÓN DEBE OSCILAR ENTRE: 1 = "NADA O EN PEQUEÑO GRADO" A 7 = "TOTALMENTE O EN UN ALTO GRADO" (ESCALA LIKERT DE 1 A 7)
EC1: La entidad realiza inversiones para la mejora del impacto ambiental en su actividad
EC2: Los directivos o la gerencia de la entidad está directamente implicada en cuestiones de EC
EC3: La entidad lleva a cabo medidas de reciclaje de residuos
EC4: La entidad lleva a cabo el rediseño de productos/servicios para aumentar funciones
EC5: La implantación de la EC se considera prioritaria en la entidad
EC6: En la entidad se comunican a toda la plantilla la política medioambiental y las iniciativas en EC
EC7: En la entidad se ofrece a la plantilla formación en EC
EC8: La entidad atiende la demanda de nuevos perfiles profesionales adaptados a la EC
EC9: La EC supone un incremento del nivel de colaboración entre sus trabajadores para compartir bienes y servicios
EC10: La EC conlleva nueva formación en materia medioambiental
EC11: Una barrera a la implementación de la EC es la falta de formación del personal especializado necesario para su implantación
EC12: Como incentivos al fomento de la EC destacamos las subvenciones o bonificaciones para la implantación de cambios en la entidad
EC13: Otros incentivos son las campañas de concienciación ciudadana y divulgación

El análisis estadístico-descriptivo de las respuestas obtenidas reveló que el número más significativo de entidades fueron cooperativas (48,9% de la muestra), seguidas de las asociaciones (21,1%), los centros especiales de empleo (11,1%) y las empresas laborales (8,9%). La participación fue menor en fundaciones (5,6%), empresas agroindustriales (3,3%) y entidades singulares (1,1%). No se obtuvieron respuestas ni de empresas de inserción, ni mutuas o entidades de seguros. La actividad de la mayoría de las entidades de la muestra es la prestación de servicios (52,2%), seguida por el 25,6% que opera en el sector primario y el 22,2% en el sector secundario.

Posteriormente, como segundo enfoque metodológico, se realiza un análisis externo exhaustivo de información no financiera divulgada por 60 de las entidades de la muestra de las que se encontró información. El análisis se realizó a través de páginas web y otros documentos públicos divulgados por estas entidades, incluidos, en su caso, informes de sostenibilidad o documentos similares relacionados con la sostenibilidad y la EC (**Tabla 2**).

Tabla 2. Variables para el análisis externo

SECCIONE	VARIABLES (VARIABLES DISCRETAS: PUNTUACIÓN ENTRE 0 Y 2)	
SOST - Divul- gación de principios de sosteni- bilidad	SOST_INFO) Información general de los valores de la compañía en el contexto del desarrollo sostenible, OSD o similar	2= se mencionan con gran frecuencia 10 veces o más en los primeros niveles webs; 1 = se mencionan alguna vez menos de 10 veces en los primeros nveles web; 0 = no se mencionan o se mencionan esporádicamente en los niveles secundarios web
	SOST_DOC) Información no financiera en memorias de sostenibilidad (responsab. social corpor., ambientales o similar), así como vídeos, imágenes y otros aspectos divulgativos en relación con la sostenibilidad	2= se divulga a través de numerosos medios (3 o más) en los primeros niveles webs (video, doc., imágenes, memorias, herramienta, etc.); 1 = se se divulga a través de 1 documento o medio accesible en los primeros nveles web (memoria de sostenibilidad o similar); 0 = no figuran medios en los primeros niveles o figuran esporádicamnte en los niveles secundarios web
	SOST_CERT) Estándares y certificaciones medioambientales tanto en las memorias como en la página web (ISO 14001,ACV)	2= figuran en la página web o en las memorias y otros documentos diferentes normas y estándares medioambientales (ISO 14.000; EMAS, 50.001,ACV, huella ecológica, etc.); 1 = figura en la página web o en las memorias y otros documentos alguna norma medioambiental (ISO 14.000; EMAS, 50.001, etc.); 0 = no figura de forma explícita ninguna norma medioambiental o verificación
CE - Difusión de la EC	EC_INFO) Información general sobre Economía Circular	2= se menciona EC con gran frecuencia 10 veces o más en los primeros niveles webs; 1 = se menciona EC alguna vez menos de 10 veces en los primeros nveles web; 0 = no se menciona o se menciona esporádicamente EC en niveles secundarios web
	EC_MEMO) EC en documentos y otros materiales divulgativos	2= se encuentra la EC con frecuencia (como mínimo 10 veces) en distintos documentos, memorias y otros materiales de divulgativos; 1 se encuentra la EC esporádicamente mencionado el término EC en los documentos, memorias y otros materiales; 0 = no se encuentra EC en los documentos, memorias y otros materiales.
	EC_PROY) Actividades, proyectos u otras iniciativas de EC.	2= Se encuentras varias actividades (mínimo 5), iniciativas, proyectos de EC en la web y en otros documentos divulgados; 1 = Se encuentra alguna actividad, iniciativa o proyecto de EC en la web o en algún documento divulgados. 0= no se encuentra información específica o la empresa no realiza estas actividades
ESP - Divul- gación específica de EC y reciclaje	ESP_INPA) Información sobre impactos derivados de la EC	2= La información sobre los impactos derivados de la EC se reporta en informes de sitios web y otros materiales (se utilizan indicadores específicos de EC y se detallan las mediciones) con gran frecuencia diez veces o más en los primeros niveles de sitios web y documentos relacionados; 1 = mencionado menos de diez veces en los niveles superiores del sitio web; 0 = no mencionado o mencionado esporádicamente en niveles secundarios del sitio web
	ESP_RECI) Información sobre RECICLAJE y residuos	2= La información sobre actividades de reciclaje, tratamiento de residuos y materiales reciclados se reporta en sitios web, informes y otros materiales con gran frecuencia diez veces o más en los primeros niveles de sitios web y documentos relacionados; 1 = mencionado menos de diez veces en los niveles superiores de la web; 0 = no mencionado o mencionado esporádicamente en niveles secundarios del sitio web
	ESP_INV) Subvenciones e inversiones para la EC. (Variables discreta)	2= Información sobre inversiones específicas en EC y fuentes de financiamiento y subsidios recibidos para la EC (montos y detalles), muy frecuentemente diez veces o más en los primeros niveles del sitio web y en documentos relacionados; 1 = mencionado menos de diez veces en los niveles superiores del sitio web; 0 = no mencionado o mencionado esporádicamente en niveles secundarios del sitio web

Fuente: adaptado deMoneva et al., 2022

Aunque el número de observaciones es limitado, cabe señalar que la encuesta no fue anónima y se identificaron entidades sin fines de lucro para garantizar el compromiso de las organizaciones con la calidad de las respuestas y permitir cruzar los resultados de la encuesta con los informes de las empresas. y análisis de sitios web.

4. PRINCIPALES RESULTADOS

4.1. Medición de la "circularidad" en entidades de economía social

En respuesta a la primera pregunta de estudio (RQ1), se analiza el nivel de interés e implicación en EC de las entidades de economía social a través de las variables incluidas en la encuesta al efecto.

Entre las respuestas (con un rango de 1 a 7 de escala Likert) relacionadas con la implementación de la EC en la muestra (EC5), se observan numerosas puntuaciones máximas (23,3% con una puntuación de 7). Sin embargo, la mayoría de respuestas se concentran en los valores intermedios (3, 4 y 5) poniendo de relieve estas entidades entidades están familiarizadas con los principios de la EC, siendo sin embargo un tema considerado prioritario sólo de manera parcial para la mayoría de entidades (**Tabla 3**).

47

Tabla 3. Frecuencia de respuestas proporcionadas por las entidades de la muestra acerca de su nivel de interés e implicación con la EC

LIKERT (0-7)	EC1) INVERSIONES PARA REDUCIR EL IMPACTO AMBIENTAL	EC2) IMPLICACIÓN DE LOS DIRECTIVOS EN LA EC	EC5) EC PRIORITARIA PARA LA ENTIDAD	EC6) COMUNICACIÓN AMBIENTAL INTERNA Y EC
BAJA (0-2)	25	15	19	24
MEDIA (3-5)	39	36	43	33
ALTA (6-7)	26	39	28	33
Respuestas totales	90	90	90	90

Las respuestas obtenidas sobre la implicación de los directivos en la EC (EC2) obtienen puntuaciones elevadas (el 43,3% entre 6 y 7 puntos), como se puede observar en la **Tabla 3**. No obstante, también se detectan respuestas en los valores más bajos (16,7%), situando a la mayoría de entidades en una posición medio-alta en

cuanto a implicación de sus directivos en los temas relacionados con la EC (**Tabla 3**).

En la misma **Tabla 3** se observa un mayor grado de dispersión en las respuestas inherentes a las inversiones para reducir los impactos ambientales de las entidades (EC1) como variable de proactividad ambiental, ya que el mayor porcentaje de respuestas se sitúa en 5 puntos (23,3%), mientras que el 21,1% de las respuestas obtienen valores más altos y el 16,7% más bajos. Se observa una importante variabilidad en las respuestas a esta pregunta, posiblemente debido a los sectores en los que operan las entidades encuestadas, o muy probablemente debido a su tamaño, como se desprende del análisis de la **Tabla 4**.

Tabla 4. Valores medios obtenidos acerca del nivel de interés e implicación con la EC por parte de las entidades encuestadas (escala Likert de 7 puntos)

TAMAÑO (NÚMERO DE EMPLEADOS)	EC1) INVERSIONES PARA REDUCIR EL IMPACTO AMBIENTAL	EC2) IMPLICACIÓN DE LOS DIRECTIVOS EN LA EC	EC5) EC PRIORITARIA PARA LA ENTIDAD	EC6) COMUNICACIÓN AMBIENTAL INTERNA Y EC
Menos de 5	4.0	4.7	4.6	4.6
entre 6 y 10	4.1	4.3	3.9	4.0
entre 11 y 25	4.3	4.5	3.5	3.7
entre 26 y 50	4.4	4.6	4.3	2.9
entre 51 y 100	5.0	4.7	4.1	3.4
Más de 100	5.3	6.0	5.0	5.8
Puntuación media	4.5	4.8	4.2	4.1

En cuanto a la comunicación interna al personal (EC6) de los temas ambientales y de EC, las respuestas presentan cierto grado de dispersión, como se observa en la **Tabla 4**. La puntuación media más alta se obtiene en las entidades de mayor tamaño al disponer de más medios de comunicación y un mayor número de empleados objetos de la comunicación interna.

Para la definición de las principales actividades de EC llevadas a cabo por la entidades de economía social (RQ2), se destaca que las respuestas obtenidas acerca del reciclaje de residuos (EC3) estuvieron todas con valores por encima de 4 puntos, pudiéndose argumentar por lo tanto, que la mayoría de las entidades encuestadas han implementado actividades de reciclaje, siendo uno de los pun-

tos de conexión principal entre las economía social y la EC.

A partir de las puntuaciones otorgadas a las preguntas acerca del re-diseño de productos y/o servicios en el marco de la EC (EC4), se observa una dispersión ya que el valor máximo alcanza un porcentaje del 21,1%, seguido las puntuaciones 1 y 5 (con un 15,6% cada una), y posteriormente 6 puntos (14,4%), 3 puntos (12,2%), y finalmente las puntuaciones de 4 (11,1%) y 2 (10%). A partir de este análisis se desprende que este tipo de actividad se está introduciendo en entidades de economía social, aunque se trate de una actividad en fase de adopción.

Los resultados obtenidos en las preguntas EC12 y EC13 acerca de las subvenciones públicas para la EC y las acciones de sconcenciación y difusión llevadas a cabo muestran el alcance de estas actividades en las entidades encuestadas (**Tabla 5**).

Tabla 5. Valores medios obtenidos en las respuestas acerca de las principales actividades de EC (escala Likert sobre 7 puntos)

ALCANCE DE LAS ENTIDADES	EC3) RECICLAJE DE RESIDUOS	EC4) REDISEÑO DE PRODUCTOS/ SERVICIOS PARA LA EC	EC12) SUBVENCIONES PARA LA EC	EC13) CONCIENCIACIÓN Y DIFUSIÓN
Federación de entidades	4.0	3.5	3.0	3.0
Bancario	7.0	5.0	6.0	6.0
Centro de empleo	6.2	5.3	5.5	5.5
Trabajo cultural/social	6.3	6.2	5.5	6.3
Empresas y asesores	4.3	3.7	4.0	3.3
Educación/formación	5.4	3.8	4.8	4.2
Inclusión social	6.2	4.1	4.9	4.4
Promoción y desarrollo	5.9	5.0	3.7	4.3
Reciclaje y energía	5.5	4.0	3.8	4.0
Sector agroalimentario primario	5.5	4.0	4.4	4.8
N / A	5.3	3.9	3.7	4.5
Total	5.6	4.4	4.5	4.6

Para responder a la tercera pregunta de investigación (RQ3), resultan de interés los valores medios obtenidos en cuanto a los planes de formación y a los perfiles profesionales relacionados con la EC (**Tabla 6**).

Tabla 6. Valores medios obtenidos en las respuestas acerca de las actividades de formación y los perfiles profesionales relacionados con la EC (escala Likert sobre 7 puntos)

TIPO DE ENTIDAD	EC7) FORMACIÓN INTERNA PARA LA CE	EC8) NUEVOS PERFILES PROFESIONALES PARA EC	EC9) LOS TRABAJADORES COMPARTEN BIENES Y SERVICIOS	EC10) NUEVA FORMACIÓN AMBIENTAL	EC11) FALTA DE FORMACIÓN ESPECIALIZADA EN CE
Asociación	4.2	4.1	4.7	5.2	5.4
Centro esp. de empleo	2.4	2.3	3.9	4.1	3.4
Entidad singulares	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0
Fundación	3.6	3.8	3.6	4.2	4.2
Sociedad cooperativa	3.3	3.5	3.8	4.3	4.7
Sociedad laboral	3.3	3.1	3.3	3.3	3.9
Soc. transformación agraria	1.3	1.3	1.3	1.3	2.7
ND	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
Total	3.4	3.4	3.9	4.3	4.5

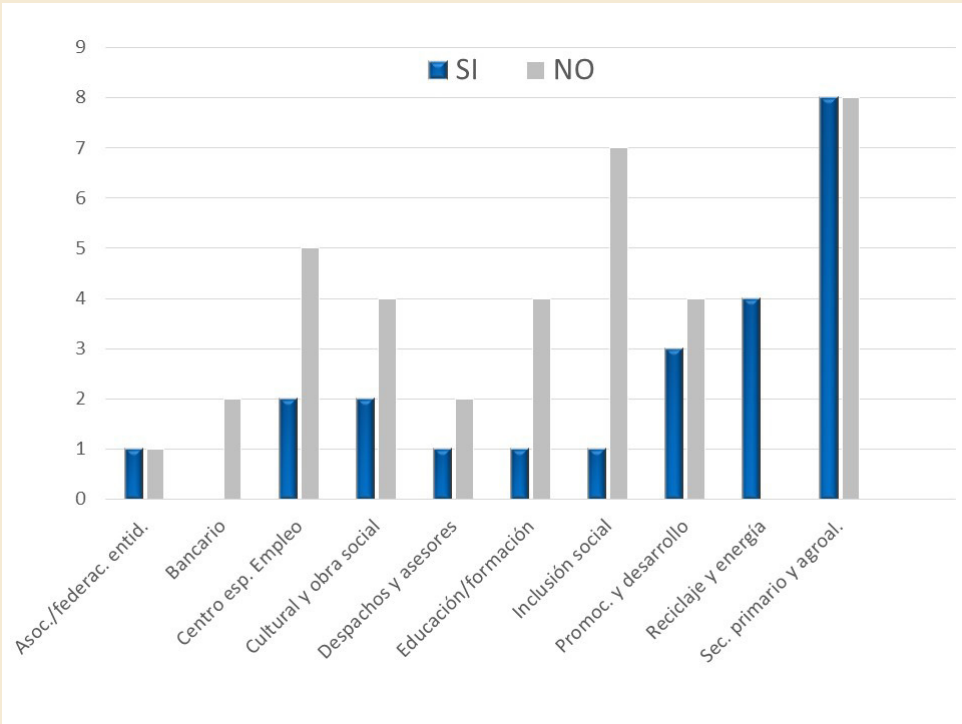
Las respuestas relacionadas la formación en EC (EC7) se agrupan en cuatro intervalos principales, siendo mayoritaria las de nivel más bajo (54,4%), seguidas de las puntuaciones de nivel medio con un 32,3%, mientras que las puntuaciones más altas se seleccionaron en un porcentaje mínimo de casos (13,3%). También se observa dispersión en la variable EC8, que obtiene el promedio más bajo en las entidades agrícolas. En esta fase de análisis se pone de relieve que la necesidad de perfiles profesionales específicos es señalada como una de las barreras para la EC. La pregunta acerca de la falta de capacitación de personal especializado para la implementación de EC en las entidades, arroja valores promedio distintos en función del tipo de entidad (Tabla 6).

Las puntuaciones más altas obtenidas en cuanto al nivel colaborativo que implica la introducción de la EC en la economía social (EC9) se obtuvieron en las respuestas proporcionadas por los centros especiales de empleo y las entidades culturales o de trabajo social. Destaca que los aspectos colaborativos en el marco de la denominada sharing economy todavía son raros en estas organizaciones.

4.2. Análisis externo de información sobre sostenibilidad y EC

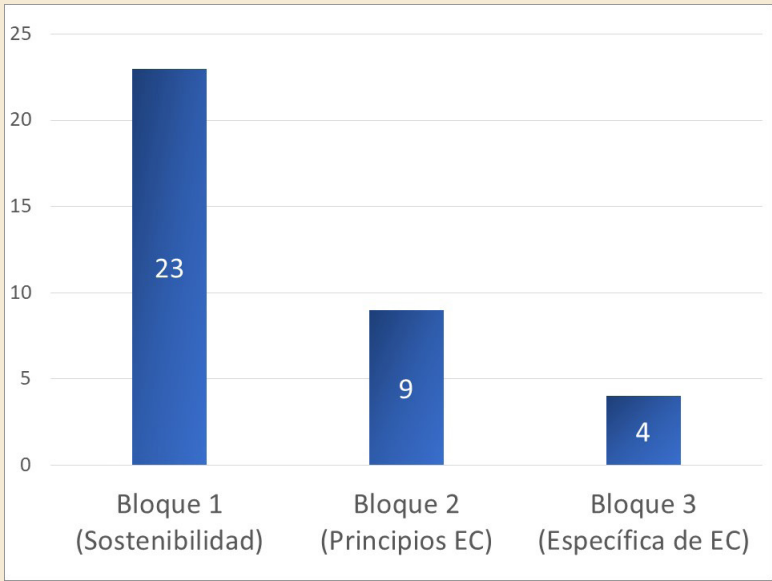
En la fase preliminar, se realizó una búsqueda para comprobar que solo 60 de las entidades integrantes la muestra disponía de páginas web, quedando excluidas del análisis externo de la información las entidades sin página web o similar. Posteriormente, para responder a la última pregunta del estudio (RQ4) se analizó exhaustivamente la información divulgada sobre actividades o aspectos de sostenibilidad en general, o la EC en particular, en las web disponibles y en los documentos públicos. En la **Figura 1** se detallan la tipología de las de las 23 entidades de las que además se obtiene específicamente la información de sostenibilidad y/o EC (en azul), comparativamente con las entidades de las que no se obtiene información sobre estos aspectos que se excluyen del análisis.

Figura 1. Comparación de las entidades que divulgan o menos información sobre sostenibilidad y EC, clasificadas según su tipo de actividad entre las 60 entidades de la muestra con página web o similar



El análisis se realiza tanto para la información general sobre sostenibilidad divulgada, como para la de EC en particular, siendo esta última muy limitada. Se destaca la falta de implementación de la medición de la actividades de EC en la mayoría de las entidades. Un análisis más detallado del tipo de información proporcionada por parte de las 23 entidades que informan sobre sostenibilidad se resume en la **Figura 2**. Se observa como todas ellas informan, en mayor o menor medida, sobre temas de sostenibilidad, ya sea información general de la empresa, los valores en el contexto del desarrollo sostenible, ODS o similares, o información no financiera en memorias de sostenibilidad (Responsabilidad social corporativa, medioambiental o similares), así como vídeos, imágenes y otros aspectos informativos relativos a la sostenibilidad; o si tienen reconocidos estándares y certificaciones medioambientales.

Figura 2. Número de entidades que informan acerca de sostenibilidad y la EC (total 23 entidades analizadas)



Como principal resultado, todas las entidades informan en mayor o menos medida sobre temas de sostenibilidad en general, y se destaca que nueve entidades informan además acerca de sus actividades relacionadas con la EC, proporcionando información más específica sobre sus actividades, proyectos u otras iniciativas de

EC. Por último, cabe destacar que el mayor nivel de detalle en la información divulgada lo alcanzan 4 de las 23 entidades que informan también de manera exhaustiva sobre las actividades específica de EC y reciclaje, ya que proporcionan información sobre los impactos derivados de la EC, en materia de reciclaje y residuos, o, en algunos casos, sobre subvenciones o ayudas para el desarrollo de proyectos o actividades e inversiones directa o indirectamente relacionadas con la EC (RQ4).

A través de la integración del análisis de la información externa con los resultados las encuestas, se observa como resultado de interés que las entidades que ostentan niveles de información más elevados otorgan puntuaciones más altas en las preguntas relativas a su grado de interés e implicación en EC, así como en el nivel de participación de sus directivos. Sin embargo, también se destacan algunas entidades que a pesar de manifestar un grado de interés elevado hacia la EC en las preguntas de la encuesta no informan en consecuencia, ya que su interés no se refleja en un nivel de accountability en EC.

4.3. Algunas reflexiones y debate acerca de los grupos de interés

Para el análisis relativo a la EC y los stakeholders, se observa que los informes y la información divulgada parecen estar dirigidos a los grupos de interés de las propias entidades (como socios o similares) más que hacia la sociedad en general o a grupos de un espectro más amplio. (Tabla 7).

Tabla 7. Puntuaciones medias obtenidas en los aspectos relacionados con los principales grupos de de las entidades encuestadas clasificadas por su principal tipo de actividad (escala Likert sobre 7)

ACTIVIDAD PRINCIPAL DE LAS ENTIDADES	SOCIOS [EC2]	EMPLEADOS [EC6]	ADMINISTRACIONES [EC12]	SOCIEDAD ✓[CE13]
Energía, reciclaje, primario y agroalimentario	✓ 4.9	✓ 5.2	! 4.6	× 4.2
Empleo, inclusión, promoción y trabajo social	! 4.7	✓ 5.1	✓ 4.8	✓ 5.1
Otras actividades	× 3.8	! 4.4	× 4.1	× 3.8



Este resultado pone de relieve que las entidades suelen dirigir la información sobre sostenibilidad o la EC principalmente hacia sus socios, aunque puedan emplearse otros canales más directos que los medios web.

En general, a través de este análisis se desprende cierta inconsciencia e inespecificidad de la información de EC divulgada por las entidades no lucrativas. Se puede afirmar que a pesar de que la información sobre EC se divulgue principalmente para los socios de las entidades, este tipo de información está dirigida también en algunos casos a la sociedad en general o a un más amplio espectro de grupos de interés. Por lo tanto, no puede afirmarse que la mayoría de las entidades no lucrativas consideren las prácticas de reporting de la EC para los grupos de interés como algo necesario en línea con otros autores (Massari & Giannoccaro, 2023), o como prácticas relevantes para la presentación de informes de sostenibilidad (Scarpellini, 2022).

En este campo, algunos autores afirman que introducir e implementar la EC puede mejorar la credibilidad y la confianza de stakeholders (Roberts et al., 2023). No obstante, se trata de un tema que requiere de mayor análisis en lo que concierne a los grupos de interés y hasta qué punto sus comportamientos colaborativos puede influir en la implementación de la EC (Galarza-María et al., 2024). Los resultados obtenidos en este estudio no permiten profundizar en estos aspectos. Aún así, podemos destacar la predisposición de las entidades analizadas a informar sobre sus actividades en temas de sostenibilidad y, por tanto, también a incrementar la información sobre la EC en el corto y medio plazo, en línea con lo que concluyen otros autores (Marco-Fondevila et al., 2023; Moneva et al., 2023).

5. CONCLUSIONES

En este estudio se corrobora que la introducción de la sostenibilidad figura entre los principales valores de las entidades de economía social analizadas. Aunque se requiera un mayor impulso en el futuro próximo, se vislumbra una creciente participación de estas entidades en la EC desde un enfoque colaborativo y para el bien común, en el marco de la responsabilidad social y la ciudadanía corporativa.

Puede afirmarse que la economía social representa un punto crucial para el cambio hacia el modelo circular para la adopción local de la

EC como vínculo social tanto para la producción como para el consumo, aunque su introducción se encuentre aún en fase incipiente en la actualidad y no esté influyendo en las prácticas de ámbito contable, salvo ocasionalmente en algunas entidades.

No obstante el interés e implicación de estas entidades en materia de sostenibilidad ambiental en la comunidad, su contribución a la EC no es evidente, debido en parte a que el enfoque social de los modelos circulares es incipiente, ya que la EC va incorporando paulatinamente cuestiones redistributivas o de equidad social más propias de este sector. A pesar de que los nuevos paradigmas en el contexto de la sostenibilidad permitan ampliar su legitimidad como acciones dinamizadoras del concepto de economía social, la introducción de la EC es todavía poco común entre estas entidades.

Las diferencias entre el nivel de divulgación de la información sobre sostenibilidad y la de EC ponen de manifiesto que el despliegue de la EC en este sector se encuentra en una fase incipiente para la gran mayoría de entidades, a excepción de aquellas que operan en los sectores de residuos o energía y algunas del sector primario y agroalimentario

Los resultados obtenidos a través de este estudio pueden ser de interés para los investigadores, los profesionales y los responsables de las administraciones. Para los primeros, este estudio amplía el conocimiento sobre las principales actividades de EC introducidas por las entidades de economía social. Asimismo, para las administraciones, este estudio proporciona información para los inventarios de los posibles agentes implicados en la economía social a nivel local, para que el modelo circular pueda adherir en el territorio.

Más concretamente, este estudio permite abrir nuevas líneas de investigación en el ámbito de la contabilidad para la sostenibilidad tanto en la medición específica de la introducción de la EC, como para la definición y medición de sus impactos, especialmente en términos de impacto social, dadas las características del sector analizado. Además, se proporciona un análisis del reporting para la EC en este sector caracterizado por la presencia mayoritaria de entidades pequeñas, lo que abre nuevos enfoques para la divulgación voluntaria de la EC.

Para los profesionales de entidades de economía social, los resultados resumen en términos generales las principales prácticas de reporting de sostenibilidad y su enfoque para los stakeholders. Los profesionales del sector pueden aplicar los indicadores relacionados con la EC empleados en este estudio y la clasificación de actividades analizadas para demostrar un mayor grado de compromiso



con la EC, lo que requiere una medición más detallada de sus actividades llevadas a cabo para el cierre de círculos de materiales. Este análisis no está exento de limitaciones que han sido en parte superadas mediante el doble enfoque metodológico aplicado. En primer lugar, hay que señalar una limitación relativa al ámbito geográfico del análisis aplicado a una región de la UE en el suroeste de España. Las características del territorio analizado pueden permitir, sin embargo, la posible extrapolación de los resultados a otras áreas geográficas con similares características a nivel nacional e internacional. El limitado número de entidades que integran la muestra, se considera suficiente para inferir en los objetivos planteados, y podría ampliarse en futuros estudios. Asimismo podrían emplearse otros métodos predictivos para ampliar el análisis. Otros estudios siguientes podrían explorar también más áreas de aplicación de la EC en entidades de economía social, en particular cuando se encuentren en fases más avanzadas de implementación de la EC.

56



BIBLIOGRAFÍA

Aranda-Usón, A., Portillo-Tarragona, P., Scarpellini, S., & Llana-Macarulla, F. (2020). The progressive adoption of a circular economy by businesses for cleaner production: An approach from a regional study in Spain. *Journal of Cleaner Production*, 247(1), 119648. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119648>

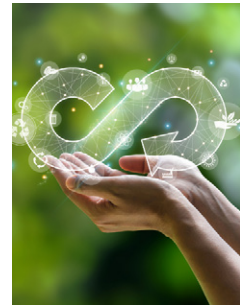
Benito-Bentué, D., Marco-Fondevila, M., & Scarpellini, S. (2022). Financial Institutions Facing the Challenge of the European Taxonomy of Sustainable Investments and the Circular Economy Disclosure. *UCJC Business and Society Review*, 19(73), 120–161. <https://doi.org/10.3232/UBR.2022.V19.N2.03>

Camilleri, M. A. (2020). European environment policy for the circular economy: Implications for business and industry stakeholders. In *Sustainable Development* (Vol. 28, Issue 6, pp. 1804–1812). John Wiley and Sons Ltd. <https://doi.org/10.1002/sd.2113>

Delgado Ferraz, F. A., & Gallardo-Vázquez, D. (2016). Measurement tool to assess the relationship between corporate social responsibility, training practices and business performance. *Journal of Cleaner Production*, 129, 659–672. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.03.104>

Directive (EU) 2022/2464 as Regards Corporate Sustainability Reporting, Pub. L. No. Directive (EU) 2022/2464, Directive (EU) 2022/2464 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022 amending Regulation (EU) No 537/2014, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Directive 2013/34/EU, as regards corporate sustainability reporting L 322/15 (2022). <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32022L2464&qid=1671200781029&from=EN>

- European Commission. (2015). An EU action plan for the circular economy. In *Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions* - COM(2015) 614 final (pp. 1–21). <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- European Commission. (2020). *The New Circular Economy Action Plan*. 09–2020.
- Freeman, R. E. (2011). Some Thoughts on the Development of Stakeholder Theory. In Edward Elgar Publishing Limited (Ed.), *Stakeholder Theory: Impact and Prospects* (pp. 212–233). Edward Elgar Publishing, Inc.
- Galarza-María, J., Díaz de Junguitu, A., & Labaien, I. (2024). Social dimension of the circular economy: Impact categories through fuzzy Delphi method. *Sustainable Development*. <https://doi.org/10.1002/sd.2933>
- Gallardo-Vázquez, D., & de la Cruz Sánchez-Domínguez, J. (2023). Bibliometric study of the link between Sustainability and Circular Economy: A contribution for current business model from the collaboration Enterprise-University. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 26, 46–63. <https://doi.org/10.6018/rcsar.576471>
- Heras-Saizarbitoria, I., Boiral, O., & Testa, F. (2023). Circular economy at the company level: An empirical study based on sustainability reports. *Sustainable Development*, In Press. <https://doi.org/10.1002/sd.2507>
- Iannaci, D. (2020). Reporting tools for social enterprises: between impact measurement and stakeholder needs. *European Journal of Social Impact and Circular Economy*, 1–18. <https://doi.org/10.13135/2704-9906/4486>
- Konietzko, J., Bocken, N., & Hultink, E. J. (2020). Circular ecosystem innovation: An initial set of principles. *Journal of Cleaner Production*, 253, 119942. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119942>
- Lekan, M., Jonas, A. E. G., & Deutz, P. (2021). Circularity as Alterity? Untangling Circuits of Value in the Social Enterprise—Led Local Development of the Circular Economy. *Economic Geography*, 97(3), 257–283. <https://doi.org/10.1080/00130095.2021.1931109>
- Llena-Macarulla, F., Moneva, J. M., Aranda-Usón, A., & Scarpellini, S. (2023). Reporting measurements or measuring for reporting? Internal measurement of the Circular Economy from an environmental accounting approach and its relationship. *Spanish Accounting Review*, 26(2), 200–212.
- Lopez-Arceiz, F. J., Bellostas, A. J., & Moneva, J. M. (2020). Accounting Standards for European Non-profits. Reasons and Barriers for a Harmonisation Process. <https://doi.org/10.1080/17449480.2020.1795215>, 18(1), 43–74. <https://doi.org/10.1080/17449480.2020.1795215>
- Marco-Fondevila, M., Benito-Bentué, D., & Scarpellini, S. (2023). “Old” financial instruments in “new” circular models: Applied environmental accounting in the banking sector for reporting in a circular economy. *Spanish Accounting Review*, 26(Special), 34–45. <https://doi.org/10.6018/rcsar.576251>
- Marco-Fondevila, M., Llena-Macarulla, F., Callao-Gastón, S., & Jarne-Jarne, J. I. (2021). Are circular economy policies actually reaching organizations? Evidence from the largest Spanish companies. *Journal of Cleaner Production*, 285, 124858. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.124858>
- Marín-Vinuesa, L. M., Portillo-Tarragona, P., & Scarpellini, S. (2023). Firms’ capabilities management for waste patents in a circular economy. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 72(5), 1368–1391. <https://doi.org/10.1108/ijppm-08-2021-0451>
- Massari, G. F., & Giannoccaro, I. (2023). Adopting GRI Standards for the Circular Economy strategies disclosure: the case of Italy. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 14(4), 660–694. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-07-2021-0284>
- Moneva, J. M., Scarpellini, S., Aranda-Usón, A., & Alvarez Etxeberria, I. (2023). Sustainability reporting in view of the European sustainable finance taxonomy: Is the financial sector ready to disclose circular economy? *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 30, 1336–1347. <https://doi.org/10.1002/csr.2423>
- Portillo-Tarragona, P., Scarpellini, S., & Marín-Vinuesa, L. M. (2022). ‘Circular patents’ and dynamic capabilities: new insights for patenting in a circular economy. *Technology Analysis & Strategic Management*, IN PRESS. <https://doi.org/10.1080/09537325.2022.2106206>
- Rabasedas, M. L., & Moneva Abadía, J. M. (2021). Economía e información circular en el sector agroalimentario argentino: estudio exploratorio desde la teoría institucional. *Capic Review. Journal Of Accounting, Auditing And Business Management*, 19, 1–18. <https://doi.org/10.35928/cr.vol19.2021.130>



Roberts, L., Georgiou, N., & Hassan, A. M. (2023). Investigating biodiversity and circular economy disclosure practices: Insights from global firms. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 30, 1053–1069. <https://doi.org/10.1002/csr.2402>

Scarpellini, S. (2021). Social indicators for businesses' circular economy: multi-faceted analysis of employment as an indicator for sustainability reporting. *European Journal of Social Impact and Circular Economy*, 2(1), 17–44. <https://doi.org/https://doi.org/10.13135/2704-9906/5282>

Scarpellini, S. (2022). Social impacts of a circular business model: An approach from a sustainability accounting and reporting perspective. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 29(3), 646–656. <https://doi.org/10.1002/csr.2226>

Scarpellini, S., Marín-Vinuesa, L. M., Aranda-Usón, A., & Portillo-Tarragona, P. (2020). Dynamic capabilities and environmental accounting for the circular economy in businesses. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 11(7), 1129–1158. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-04-2019-0150>

Scarpellini, S., Portillo-Tarragona, P., Aranda-Usón, A., & Llana-Macarulla, F. (2019). Definition and measurement of the circular economy's regional impact. *Journal of Environmental Planning and Management*, 62(13), 2211–2237. <https://doi.org/10.1080/09640568.2018.1537974>

Urdaneta, R., Guevara-Pérez, J. C., Llana-Macarulla, F., & Moneva, J. M. (2021). Transparency and accountability in sports: Measuring the social and financial performance of spanish professional football. *Sustainability (Switzerland)*, 13(15). <https://doi.org/10.3390/su13158663>

Valero-Gil, J., & Scarpellini, S. (2024). Management of patented 'circular innovation' in view of the circular economy. *R&D Management*, IN PRESS. <https://doi.org/10.1111/radm.12677>



NOTAS

1. **Agradecimientos:** Agradecemos el apoyo recibido para la realización de este estudio por la Dirección General de Cooperativas y Economía Social de la Junta de Extremadura (España), dentro del convenio entre la Consejería de Agricultura, Desarrollo Rural, Población y Territorio y la Universidad de Extremadura en el marco de las actividades relacionadas con la economía social y las cooperativas durante 2022. Este estudio fue parcialmente cofinanciado también por el Gobierno de Aragón en el marco del Grupo de Investigación Ref. T33_23R.

