



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Máster

¿Cuándo muere una democracia? Desafíos,
éxitos y fracasos.

When does a democracy die? Challenges,
successes and failures.

Autor

Alejandro Miguel Espada Sánchez

Director

Julián Casanova Ruiz

Facultad de Filosofía y Letras / Máster en Historia Contemporánea

Curso 2023/2024

“El viejo mundo se muere. El nuevo tarda en aparecer.
Y en ese claroscuro surgen los monstruos”

ANTONIO GRAMSCI

Índice

1. Resumen.	Pág. 4
2. Introducción	Pág. 5
2.1 Justificación del tema, hipótesis y objetivos.....	Pág. 6
2.2 Metodología.....	Pág. 6
3. Estado de la cuestión.....	Pág. 8
4. ¿Qué es la democracia?	Pág. 11
5. Las democracias después de la Gran Guerra.....	Pág. 17
5.1 Caída de los imperios y reconstrucción nacional.....	Pág. 17
5.2 Aparente triunfo de las democracias.....	Pág. 31
6. Crisis, radicalización, caída y resistencia.....	Pág. 35
6.1 El crack del 29 y sus efectos.....	Pág. 35
6.2 Las democracias ante el abismo.....	Pág. 44
6.3 El infierno en la tierra.....	Pág. 48
7. Posguerra: Un amanecer tormentoso para las democracias.....	Pág. 54
7.1 Regreso del infierno: La reconstrucción.....	Pág. 55
7.2 1947. La aceleración del tiempo histórico y el nuevo orden.....	Pág. 59
7.3 De la Guerra fría al “deshielo”	Pág. 65
8. Conclusión y reflexiones.....	Pág. 67
9. Anexos.....	Pág. 74
10. Bibliografía.....	Pág. 82

1. Resumen

Los sistemas democráticos actuales en “Occidente” están sumamente asentados a pesar de que en los últimos años hayan aparecido bastantes voces críticas frente a la democracia. La aceptación del sistema democrático, sin embargo, no siempre fue así, ya que su asentamiento no fue sencillo. Es por esto por lo que en el siguiente Trabajo de Fin de Máster voy a tratar de analizar el por qué las democracias triunfaron y se asentaron después de la Segunda Guerra Mundial mientras que las democracias nacidas después de la Primera Guerra Mundial cayeron. Para poder analizar este hecho de forma correcta tenemos que analizar los contextos socioeconómicos de postguerra que tuvieron que vivir las distintas democracias y tras ellos hacer una comparativa de que ofrecieron las segundas para triunfar y por qué las primeras terminaron cayendo.

Palabras claves: democracia, democracias, postguerra, Europa, caída.

Abstract

The current democratic systems in the “West” are extremely established, although in recent years many critical voices have appeared against democracy; however, the acceptance of the democratic system was not always like now, since its establishment was not easy. This is why in the following Master's Thesis I am going to try to analyze why democracies triumphed and established themselves after the Second World War while the democracies born after the First World War fell. In order to analyze this fact correctly we have to analyze the post-war socioeconomic contexts that the different democracies had to live through and then make a comparison of what the latter offered to succeed and why the former ended up falling.

Key words: democracy, democracies, postwar, Europe, fall.

2. Introducción

No valoramos las cosas hasta que las perdemos. Es una frase que todos habremos escuchado en algún momento, una frase muy cierta. Estamos en un momento de la Historia incierto, somos testigos de los cambios tecnológicos más vertiginosos de los últimos tiempos, se han conseguido numerosos avances sociales desde la Segunda Guerra Mundial, se ha construido, al menos en Europa, un proyecto sumamente sólido de cooperación y paz entre países como nunca se había hecho y, sin embargo, todos estos logros se encuentran en entredicho por buena parte de la población.

En estos últimos años atrás hemos sido testigos de cómo el populismo más demagógico irrumpía en la esfera pública con una fuerza hasta entonces inimaginable, criticando todos los avances y logros conseguidos, dándoles la vuelta y culpando a la democracia de ser la responsable de las distintas crisis que nuestra sociedad contemporánea ha de enfrentar, ya sean de carácter económico, climático, migratorio o de natalidad.

El auge de grupos extremistas y sus declaraciones suponen un peligro para nuestras democracias, además ponen en peligro todos los grandes avances sociales conseguidos por las democracias occidentales, el estado del bienestar, la justicia social, la igualdad de oportunidades, entre otros.

Todo esto me lleva a la hipótesis del trabajo; las democracias actuales se encuentran en peligro, pero ¿Por qué parto de esta hipótesis? La respuesta la encontraremos a lo largo del estudio, ya que el objetivo del presente trabajo es el de analizar las democracias que surgieron después de la Primera Guerra Mundial y los hechos que provocaron la caída de los diferentes sistemas democráticos durante la década de los 20 y 30. Una vez realizada esta primera parte continuaré con el análisis de las democracias que surgieron después de la Segunda Guerra Mundial y analizaré porque estas se han mantenido tantos años con un gran éxito entre la población y, sin embargo, ahora las voces críticas contra la democracia tienen tanta fuerza.

El conocimiento histórico nos brinda la oportunidad de comprender el presente y este es el objetivo principal del trabajo; analizar y estudiar las democracias durante el siglo XX ya que es una cuestión clave y fundamental a la hora de comprender las democracias y sus problemas en el siglo XXI. Se trata de un trabajo histórico y lo abordo

como tal pues el núcleo del trabajo será el de estudiar los desafíos, el éxito o el fracaso de las diferentes democracias durante el siglo XX. Todo con el objetivo de responder a la hipótesis inicial al final del trabajo. Es el análisis histórico lo que me lleva a poder confirmar esta hipótesis o desmentirla. Lo comprobaremos al final del estudio durante la conclusión y reflexiones finales del mismo.

2.1 Justificación del tema

Me considero una persona con unos profundos valores democráticos y considero que somos los demócratas los que tenemos el papel de defender la Democracia ante aquellos que desconfían de ella y que la culpan de los problemas actuales. Por supuesto soy plenamente consciente de que la democracia es un sistema que tiene sus luces y sus sombras, no es un sistema perfecto, es mejorable pues la perfección en un sistema de estas características es imposible. Sin embargo, sí que considero que es el sistema más justo y donde todos, independientemente de nuestra posición social o económica podemos aportar algo como ciudadanos, todos tenemos derecho a tener voz y la democracia nos asegura este derecho.

Por todo esto, en este estudio voy a tratar de analizar históricamente los aciertos y los errores de las democracias a lo largo de su historia, que han hecho bien para mantenerse en los países o por el contrario que han hecho mal para provocar su caída.

Como ya he dicho antes, el conocimiento histórico nos brinda la oportunidad de comprender mejor el presente, con este estudio pretendo también conocer mejor el mundo en el que vivimos, y es una de las razones por las que he elegido este tema. Soy una persona activa políticamente hablando y defensor de la democracia, por ello conocer la historia de las democracias también es algo que me nutría como ciudadano y que me ha motivado a realizar este estudio.

2.2 Metodología

La democracia es un tema sumamente complejo y del que se ha escrito mucho. Actualmente la mayoría de los países contemporáneos se consideran así mismas democracias pero ¿Qué es la democracia? ¿Cuál es su origen en el mundo moderno? ¿Qué papel juega en nuestras vidas? ¿El mismo que cuando surgió? ¿Por qué algunas democracias triunfan y se mantienen en el tiempo mientras que otras caen? Para responder

a todas estas cuestiones en el presente estudio analizaré numerosas fuentes secundarias, las cuales abundan sobre el siglo XX, pero me centraré en las obras, o capítulos de estas que analicen más en profundidad la democracia, como también el estudio e investigación de archivos y hemerotecas, sobre todo periodísticas para comprender la visión que en ese momento había de la democracia, de la violencia que tuvo que enfrentar, que opiniones produjo el hecho de que fueran cayendo. Todo esto con la finalidad de comprender históricamente la realidad que vivieron las democracias, tanto las que surgieron después de la Primera Guerra Mundial, como las que surgieron después de la Segunda Guerra Mundial.

Un reto interesante que he realizado en este estudio ha sido el de acceder a documentación en otro idioma, ya que el siguiente estudio se centra en Europa, he consultado documentación en inglés, francés, italiano, alemán y ruso. Gracias a las actuales herramientas de las que disponemos en Internet y a Inteligencia Artificial podemos salvar la dificultad del idioma extranjero de una forma más sencilla. Documentos que de otra manera me hubiera sido imposible acceder debido a que no se ni alemán ni ruso ni francés. Gracias a estas herramientas estos documentos se pueden consultar fácilmente, lo que ayuda a las tareas de investigación y facilita la divulgación de la ciencia histórica.

3. Estado de la cuestión

Esto es un trabajo de investigación por lo que para realizarlo consultaré numerosas fuentes secundarias, sobre todo ensayos que me ayuden a comprender el complejísimo siglo XX, por supuesto seleccionaré aquellos que hagan más hincapié en la democracia. Además también recurriré a fuentes primarias, sobre todo a la prensa ya que considero que la prensa del momento era capaz de captar el sentimiento de las sociedades respecto a los temas que ahora voy a tratar, temas como democracia, guerra o fascismo.

El siglo XX en la historiografía es posiblemente uno de los períodos de tiempo, sino el que más, más tratados por lo que la bibliografía disponible es sumamente amplia, mi trabajo consistirá en seleccionar los trabajos que realmente sean valiosos y aportan un conocimiento científico e histórico de valor.

La mayoría de los autores y obras que empleo en este estudio son extranjeras. Estos años son años muy bien estudiados por historiadores alemanes y británicos, sobre todo porque son temas sumamente cercanos a ellos ya que fueron sus países los que participaron en las dos guerras mundiales y vivieron las consecuencias de la posguerra. Sin embargo, en España, al ser un país neutral en ambos conflictos y teniendo sus propios conflictos internos que igual merecen ser estudiados no hay muchos autores que analicen este periodo europeo. No obstante, sí que tengo que destacar a Julián Casanova y sus dos obras que vamos a encontrar a lo largo de todo el estudio. *Una violencia indómita: El siglo XX europeo*¹ y *Europa contra Europa, 1917-1945*². Ambas obras son un magistral análisis de lo que supusieron estos años en el Viejo Continente y muestra todos los detalles de cómo la derrota de la Primera Guerra Mundial dio la oportunidad, y aquí está la clave de todo este periodo, a las fuerzas que hasta entonces habían estado marginadas a establecer su proyecto político, tanto a los revolucionarios como a los contrarrevolucionarios gracias, entre otras cuestiones, a la violencia que vivieron durante los años de la Primera Guerra Mundial y que mantuvieron y siguieron realizando en la década de los 20 y 30.

Un autor que vamos a encontrar de forma recurrente a lo largo de este estudio va a ser a Robert Gerwarth, sobre todo en la primera parte, ya que su obra *Los vencidos. Por*

¹ CASANOVA, Julián. *Una violencia indómita. El siglo XX europeo*, Crítica, Barcelona, 2020

² CASANOVA, Julián. *Europa contra Europa, 1914-1945*, Crítica, Barcelona, 2011

*qué la Primera Guerra Mundial no concluyó del todo (1917-1923)*³ me parece capital para comprender todo el clima de posguerra en los países que fueron derrotados. Los matices que analiza en esta obra son claves y necesarios para analizar de forma correcta que provocó la caída de las democracias en estos países. Su obra es la más completa de este periodo, fundamental para este estudio ya que en cierto modo, estos años de posguerra son los que sientan las bases de las democracias, democracias que acabaran cayendo, por lo que el origen de su caída está en estos años. Analiza el clima de polarización y violencia tanto social como política de estos años y muestra como esto influyó en la caída de las democracias de estos países.

Ian Kershaw es otro autor que vamos a encontrar de forma reiterada, en especial con su obra *Descenso a los infiernos. Europa 1914-1949*⁴. Una obra cuyo título traducido ha perdido su significado original: *To hell and back*. Me parece relevante hablar del título original porque es lo que analiza en su obra, cómo Europa se precipitó a los infiernos de la violencia, el odio, el extremismo... pero como también los que resistieron esta espiral de extremismo fueron capaces de reconducir a Europa y a los países afectados y arrasados después de derrotar al fascismo tras la Segunda Guerra Mundial a una nueva vía democrática o mediante la vía soviética.

Para la parte final del estudio la obra de Tony Judt, *Postguerra. Una historia de Europa desde 1945*⁵ es clave. Sobre todo la primera parte de la obra, centrada en los años inmediatos a la posguerra donde hace un gran análisis de las consecuencias de la guerra y de cómo el inicio de la Guerra Fría determina la reconstrucción de Europa y de las democracias. Además en este periodo, las fuentes primarias de la doctrina Truman y la doctrina Zhdánov me sirven para comprender como se va a producir la reconstrucción europea tanto en las democracias occidentales como en las “democracias populares” de la órbita soviética.

Se trata de un trabajo bastante amplio y dilatado en el tiempo por lo que hay muchas obras diferentes y de gran calidad, sin embargo, considero que las más

³ GERWARTH, Robert. *Los vencidos. Por qué la Primera Guerra Mundial no concluyó del todo (1917-1923)*, Galaxia Gutenberg, Madrid, 2017.

⁴ KERSHAW, Ian. *Descenso a los infiernos. Europa, 1914-1949*, Crítica, Barcelona, 2016

⁵ JUDT, Tony, *Postguerra. Una historia de Europa desde 1945*, Taurus, Madrid, 2006.

determinantes o las que más me han influenciado a la hora de realizar este estudio son las anteriormente mencionadas.

4. ¿Qué es la democracia?

A modo de introducción y antes de entrar a analizar propiamente las democracias del periodo que voy a trabajar considero oportuno detenerme para definir que concepto de democracia voy a trabajar, cual es el origen de la democracia y cómo ha evolucionado hasta llegar al siglo XX.

Definir que es la democracia es complejo, es un término sumamente amplio y que ha cambiado de significado a lo largo de la historia y para poder comprender este término voy a emplear una de las obras más completas e importantes que se han escrito sobre la democracia; *¿Qué es la democracia?* Del politólogo italiano Giovanni Satori. Satori en esta obra realiza un análisis, teórico e histórico de las democracias por lo tanto para comprender que es la democracia su obra va a ser clave.

El origen de democracia lo encontramos en la Grecia clásica, sin embargo, poco o nada tiene que ver la democracia “clásica” con la democracia que aparece a partir del siglo XVIII. De hecho cuando surge la primera democracia moderna, Estados Unidos, después de su independencia, no se consideran a sí mismos como una democracia sino como una república. Esta joven primera “democracia” podría considerarse como un “experimento” pues se trataba de un sistema político novedoso, uno que no tenía nada que ver con el Antiguo Régimen que encontramos en el continente europeo, ya que Estados Unidos nace como una nación liberal en la que todos sus ciudadanos (importante remarcar que los ciudadanos, no los inmigrantes ni esclavos) eran iguales. Rompe con el pilar fundamental del sistema del Antiguo Régimen, es decir, con toda la pirámide de privilegios que cada grupo social tenía en función de a qué grupo social perteneciese. Estados Unidos es una nación igualitaria desde el punto que no tiene ni rey ni aristocracia que gocen de privilegios sobre el resto de la sociedad.

Esta cuestión es una de las piedras angulares para comprender una Democracia. Según Satori una democracia tiene 3 partes que unidas conforman una nación democrática, estas son democracia política, democracia social y democracia económica.⁶

⁶ SATORI Giovanni (2017) “Democracia política, social y económica” en *¿Qué es la democracia?* Edición digital Titulillos.

La democracia política es si un Estado se considera a sí mismo democrático o no, por ejemplo, en la actualidad, el nombre oficial de Corea del Norte es el de República Popular Democrática de Corea, sin embargo, definirse como democracia no es lo que determina si un Estado es una democracia o no, también necesita una democracia social, es decir, que todos sus ciudadanos sean iguales (en el ámbito jurídico-político) y que tengan libertad y también una democracia económica, es decir, que el estado democrático intente paliar las desigualdades entre sus ciudadanos, sobre todo, las económicas.

Teniendo esto en cuenta no es de extrañar que los contemporáneos a los primeros años de la “república” estadounidense la analizaran y estudiaran en clave social y no política como es el caso de Tocqueville⁷. El elemento más influyente de este nuevo sistema estadounidense será el elemento social, la igualdad jurídico-política de sus ciudadanos. Esto influenciará en gran medida a la *Declaración de derechos del Hombre y del Ciudadano* de 1789 en Francia y que tras la Revolución francesa esta ideología se irá extendiendo por todo el viejo continente.

Lo que tenemos en este momento lo podríamos definir como liberalismo político (no económico). Este liberalismo político bebe de una larga influencia de autores preocupados por la cuestión social, prácticamente desde el Renacimiento. Desde Maquiavelo, Bodino, Locke, Hobbs, Montesquieu, Rousseau, Constant, Tocqueville y una larga lista de autores encontramos una preocupación por el Estado, el gobierno y la cuestión social, todos con diferentes visiones pero todas estas ideas, en este momento del siglo XVIII y XIX se pueden llevar a la práctica.

Se trata de algo complejo y extendido en el tiempo, en cada estado con sus matices y peculiaridades, sin embargo, podemos entenderlo como una suma del pensamiento liberal político que al final lleva a romper con el Antiguo Régimen y proponer un nuevo sistema basado en la igualdad jurídica y política de los ciudadanos. Sin embargo, hemos de tener en cuenta que no se trata de una ruptura total, las monarquías, los imperios, la nobleza seguirá existiendo y teniendo un papel sumamente importante en estas sociedades, sobre todo en el ámbito conservador de los estados que surgen después de la Primera Guerra Mundial.

⁷ Véase en TOCQUEVILLE de, Alexis. *Democracy in America*, trad., ed. e intro. de Harvey C. Mansfield y Delba Winthrop, Chicago, University of Chicago Press, 2000

No obstante, aún falta la cuestión de democracia económica para llegar al concepto de democracia que tenemos en la actualidad, ya que a pesar de la igualdad social obtenida en el aspecto jurídico la igualdad económica es un tema que tardará en aparecer debido a que hay que hacer una importante distinción entre igualdad y libertad. Es por estos dos conceptos que liberalismo y político eran “enemigos” pues para el liberalismo la libertad es el pilar fundamental, la libertad que otorga la igualdad político-jurídica que emana del nuevo Estado liberal. Algo muy importante de este nuevo estado es la justificación del poder, el poder ya no emana de Dios, sino de la Nación, esto demuestra la ruptura definitiva con el Antiguo Régimen y los nuevos principios del nuevo Estado liberal, ejemplo de ello son los 3 primeros artículos de la *Declaración de derechos del Hombre y del Ciudadano* de 1789;

Artículo 1º – Los hombres nacen y permanecen libres e iguales en derechos. Las distinciones sociales sólo pueden fundarse en la utilidad común.

Artículo 2º – La finalidad de cualquier asociación política es la protección de los derechos naturales e imprescriptibles del Hombre. Tales derechos son la libertad, la propiedad, la seguridad y la resistencia a la opresión.

*Artículo 3º – El principio de toda Soberanía reside esencialmente en la Nación. Ningún cuerpo ni ningún individuo pueden ejercer autoridad alguna que no emane expresamente de ella.*⁸

En conjunto, lo que defienden estos 3 artículos son los principios básicos y fundamentales del liberalismo político.

Por otro lado, la democracia y los demócratas, influenciados por escritos de Marat y Rousseau, entre otros, consideran que el papel del Estado debe centrarse en las cuestiones sociales, ha de combatir la desigualdad para llegar a una sociedad igualitaria, no solo legalmente como quiere el liberalismo, sino también socialmente. Prueba de ello es lo que le escribe Marat a Desmoulins al comenzar la Revolución Francesa;

*“¿De qué sirve la libertad política a quien no tiene pan? Solo les sirve a los teóricos y a los políticos ambiciosos”*⁹

⁸ Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano. 26 de agosto de 1789. Disponible en: https://www.conseil-constitutionnel.fr/sites/default/files/as/root/bank_mm/espagnol/es_ddhc.pdf

⁹ MARAT, Jean Paul. Carta del 24 de junio de 1790.

El siglo XIX es el siglo de la Revolución Industrial, de la expansión del capitalismo y del surgimiento del liberalismo económico, en el plano económico los autores con mayor influencia serán Adam Smith y John Stuart Mill y la doctrina por antonomasia será la de “dejar hacer” refiriéndose a la cuestión del mercado. Lo que generó una importante diferencia económica entre los ciudadanos, entre los propietarios de los medios de producción y los trabajadores. Toda la Revolución Industrial es un proceso sumamente largo, complicado y dilatado en el tiempo, con numerosas interpretaciones tanto positivas como negativas y mi intención no es la de analizar todo este periodo, solo la de comprender que la Revolución Industrial y el liberalismo económico, en cierta medida ayudaron a que surgiera la democracia económica, ya que, debido a las diferencias económicas que el liberalismo económico y la Revolución Industrial produjeron surgió el “socialismo” que ganó mucha fuerza a partir de 1848 y cuyos principales defensores eran autores como Fourier, Owen, Proudhon entre otros. Como dice Stori:

“En sustancia estamos ante un archipiélago que hoy, llamaríamos, genéricamente, de “izquierdas” diversamente compuesto de revolucionarios y reformadores, de anarquismo, cooperativismo, de industrialismo, de utopismo, de protosindicalismo e incluso de protosocialismo”¹⁰

Al igual que con el liberalismo político tenemos numerosos autores, corrientes y diferentes visiones y respuestas para enfrentar las desigualdades producidas por el liberalismo económico.

Esta aparición del “socialismo” tiene un efecto colateral sumamente importante para comprender nuestras democracias, la unión entre liberalismo y democracia, antes enfrentadas pero ahora unidas para combatir al verdadero enemigo, el “socialismo”.

A partir de este momento, una vez se produce la unión entre liberalismo y democracia encontramos una, aunque no rápida, expansión de la democracia por el continente europeo¹¹. Algunos autores apuntan a que esto se debe a que un mayor índice de desarrollo hace más probable la aparición de la democracia, sin embargo, esta tesis me parece incompleta ya que a lo largo de la historia tenemos grandes potencias con un gran desarrollo como el caso de la URSS en el siglo XX o China en la actualidad, sin embargo,

¹⁰ SATORI Giovanni, “Socialismo y socialdemocracia” en *¿Qué es la democracia? ...*

¹¹ Véase Anexo I Pág. 74

eso no hace que se democraticen. La explicación a esta expansión de la democracia la encontramos en varios factores; aparecen derechos como la libertad de expresión, los sufragios censitarios son cada vez más amplios, además fue sumamente importante la necesidad de los Estados modernos de movilizar a su pueblo. Estamos en el momento de la historia donde las masas adquieren protagonismo por primera vez, sobre todo a partir de la década de 1870, comienzan a utilizarse los medios de comunicación, sobre todo la prensa (gracias a la libertad de expresión) para movilizar a las masas. Es un momento donde estos nuevos políticos se apoyan en redes caciquiles para mantenerse en el poder o alterar los resultados electorales, también encontramos continuos cambios de gobierno, en España es conocido el periodo de la restauración, donde liberales y conservadores se turnan en el gobierno pacíficamente entre 1874 y 1923, pero no es un fenómeno típico de España, es un fenómeno que encontramos repetido por Europa en estos años, el récord lo tiene Francia con 52 gabinetes de gobierno entre 1875 y 1914. Estos cambios de gobierno darán una sensación de ineficacia de la que posteriormente hablaremos en el caso de España o Italia.

A partir de 1890 aparece un sentimiento de preocupación sobre la guerra y entramos en la etapa conocida como la carrera armamentística. Dentro de esta carrera armamentística el ferrocarril es un elemento clave y necesario para entender esta profunda transformación de las sociedades ya que gracias a él, los estados pueden movilizar y abastecer a ingentes cantidades de soldados, hasta el momento nunca imaginadas. Para el reclutamiento de este número tan alto de soldados muchos estados establecen el servicio militar obligatorio, y este servicio es empleado por partidos y por las masas como un reclamo para poder participar en política. Por ejemplo en el partido socialdemócrata sueco en 1901, después de que el gobierno sueco aprobase una ley que establecía el servicio militar obligatorio, defendía “Un hombre, un arma, un voto”¹².

La gráfica del Anexo I muestra como en 1848 aparecen algunas democracias como el parlamento de Frankfurt que caen rápidamente al no tener apoyos ni éxito, sin embargo, se observa como a partir de 1870 las democracias van creciendo poco a poco. Además en estos años también fue apareciendo el sufragio universal masculino (durante los primeros

¹² STASAVAGE, David (2021) «La expansión de la democracia moderna» en *Caída y ascenso de la democracia. Una historia del mundo desde la antigüedad hasta hoy*. Madrid. Turner publicaciones S.L. Pág. 221.

años) ya que los nuevos Estados necesitaban a las masas y las masas exigían poder participar en política.

5. Las democracias después de la Gran Guerra

Si continuamos observando la gráfica del Anexo I vemos que a partir de 1919 hay un crecimiento sumamente importante y luego una bajada en la década de los 30. En este capítulo del trabajo me voy a centrar en esos años, analizando porque la Gran Guerra produjo un cambio tan importante en la sociedad del momento y que nacieran tantas democracias, en muchos casos, en países que no estaban nada familiarizados con la cultura democrática, sin embargo durante la década de 1920 las democracias tienen un éxito relativo, aunque no en todos los lugares como en España, Italia o Hungría entre otros.

5.1 Caída de los imperios y reconstrucción nacional

El 11 de noviembre de 1918, el mundo cambia. Posiblemente ninguno de los participantes que iniciaron en este largo y complejo conflicto bélico podía haber imaginado las consecuencias que la Primera Guerra Mundial tendría. Nunca había habido una guerra tan destructiva, ya hemos hablado de la cantidad de tropas que los estados podían mover y abastecer gracias al ferrocarril, sin embargo, la industria no solo se quedó en el ferrocarril. La industria bélica a partir de 1890 crece exponencialmente y aparecen unas armas de guerra con una capacidad destructiva sin precedentes.

Las consecuencias de la Gran Guerra son muchas y complejas, sin embargo, la más trascendental y por lo que digo que el mundo cambia es por los efectos que tiene entre los países perdedores, además de Rusia e Italia.

Los años de posguerra, sobre todo para los países derrotados o que surgen nuevos como es el caso de Hungría, Austria, Checoslovaquia... serán sumamente convulsos. Por un lado hay que lidiar con las pérdidas de vidas humanas y económicas que ha dejado la guerra, por otro hay que comenzar a crear Estados nuevos, democráticos. Estas nuevas democracias no lo tienen fácil pues a los problemas anteriormente nombrados hay que sumarle tres factores que, a mi parecer, serán claves para comprender esta década.

Por un lado tenemos el triunfo del bolchevismo y su expansión a los sectores más izquierdistas de los diferentes países. Encontraremos distintos momentos donde los comunistas alemanes, austriacos, finlandeses intentaran emular la Revolución de Octubre

en sus diferentes países. Todos estos intentos de revolución fracasan, sin embargo, son un verdadero desafío que las democracias tendrán que afrontar.

Otro factor, relacionado con este primero, será el miedo al bolchevismo y a la revolución por los sectores conservadores y moderados, incluso de los socialdemócratas. Los métodos revolucionarios de Rusia produjeron que la mayor parte de la sociedad rechazaran el bolchevismo y se produjese un miedo generalizado hacia la “amenaza roja” que podía acabar con los privilegios de las clases acomodadas.

El último factor es el aumento de la violencia y el paramilitarismo; encontramos un amplio número de soldados que después de 4 años de violencia diaria han de reintegrarse en la sociedad, algo que es sumamente costoso y que no siempre se consigue. Además encontramos una generación de jóvenes que no pudieron ir a la guerra por ser demasiado jóvenes pero que sin embargo crecieron en una romantización de la violencia y lo bélico por parte de los estados para justificar la guerra y motivar a la población a alistarse en los ejércitos.

El primer problema más inmediato que las democracias deben afrontar es la desmovilización de las tropas, en el caso de los países vencedores como en Inglaterra fue relativamente sencillo, a pesar de que con los años las consecuencias económicas mostrasen que muchos de los excombatientes, un gran número inválidos por la guerra, eran desempleados y mendigaban para obtener un misero sustento. Por otro lado los soldados que volvían a países como Alemania, Austria, Hungría... llegaban de una forma mucho menos organizada y a unos países totalmente nuevos e inmersos en un caos revolucionario palpable¹³. Todo esto mientras la economía de prácticamente todos los países europeos caía por los suelos, gran inflación en Alemania, Polonia, Austria, Rusia, también los países neutrales como España se vieron afectados, agravando una crisis económica que ya existía. E incluso en los países vencedores como Gran Bretaña la deflación fue un grave problema o en Italia, cuya deuda pública era insostenible. Relativo a la inflación en Rusia Julián Casanova observa lo siguiente;

“Para financiar la guerra, el gobierno había estado imprimiendo millones de billetes de rublos y a principios de 1917 la inflación había disparado los precios de los productos básicos multiplicándolos por cuatro respecto a los que regían en 1914”¹⁴

¹³ KERSHAW, Ian. *Descenso a los infiernos...*

¹⁴ CASANOVA, Julián. *Una violencia indómita...*

Esto nos sirve para comprender la inflación del resto de países europeos y que no se pudo controlar hasta 1923-1924.

Además de los problemas económicos el clima social era sumamente tenso, sobre todo en los países derrotados; ante las consecuencias de la derrota y el triunfo del bolchevismo en Rusia, los sectores más marxistas de la sociedad buscaron realizar su intento de revolución, emulando el caso ruso, sin embargo, contaban con escasas posibilidades de éxito. La mayoría de los socialistas europeos querían la paz y rechazaron la violencia revolucionaria y de la guerra civil que estaba sufriendo Rusia, esto provocó una escisión en los partidos socialistas europeos, estableciendo un partido socialdemócrata, normalmente el mayoritario, que rechazaba la revolución y asumía la democracia y el juego parlamentario y otro comunista, normalmente minoritario y revolucionario.

Otro punto que debemos de tener en cuenta es que los sectores conservadores también estaban sumamente tensos, sobre todo entre las élites de los países derrotados debido al trauma que suponía la derrota, la catástrofe económica y el miedo al avance del bolchevismo.

Un caso que ejemplifica todo esto es el de Hungría. Hungría inició la guerra siendo parte del imperio Austro-Húngaro y en 1918 era un país independiente y desmembrado, dos tercios de su territorio habían pasado a sus vecinos por las imposiciones de los tratados de paz. La situación económica era insostenible y la influencia de la revolución rusa llevó a Béla Kun a protagonizar un intento de revolución comunista, la cual fue sofocada por los terratenientes húngaros, el campesinado húngaro y el ejército rumano en una extraña alianza de fuerzas rivales unidas para derrocar al comunismo¹⁵.

Poco pudo hacer el gobierno democrático y progresista de Hungría para evitar todo esto. El gobierno húngaro presidido por el conde Mihály Károlyi, apoyado por el Partido Socialdemócrata se fundamentó en dos proyectos principales para sacar de la posguerra a Hungría; El primero sería el de mantener la integridad territorial de los territorios que históricamente pertenecieron a la Corona de San Esteban¹⁶. El otro

¹⁵ CASANOVA, Julián. *Europa contra Europa...*

¹⁶ Los territorios de la Corona de San Esteban comprendían lo que hoy son Hungría, Eslovaquia, Transilvania, la Rutenia ucraniana, Voivodina y Croacia. Véase en MORENO DOMINGUEZ, Carmen. *Breve historia del imperio Austrohúngaro*. Ediciones Nowtilus, Madrid. 2015

proyecto fue el de una serie de medidas de urgencia que buscaban la transformación de Hungría, un país semi feudal en un país moderno. Sendos proyectos fracasaron estrepitosamente por lo que la joven democracia húngara tenía pocos simpatizantes y todavía menos argumentos para mantenerse¹⁷ por lo que Károlyi decide dimitir. Para evitar una guerra civil o una revolución violenta los socialdemócratas húngaros deciden formar parte de un gobierno de coalición con Kun que, al día siguiente, proclama la República Soviética de Hungría. Kun se mantuvo en el poder durante 133 días y en este tiempo intentó llevar a cabo sus medidas revolucionarias, además de una oleada de Terror Rojo.

Estas medidas revolucionarias, imposibles de llevar a cabo sumadas a la ola de violencia provocaron el rechazo de prácticamente la totalidad de la población, además de que los países vecinos tenían miedo de que la revolución se extendiera hacia ellos por lo que como decía unos párrafos atrás, para acabar con la República Soviética de Hungría se produce esa extraña alianza entre terratenientes, campesinado y ejército rumano¹⁸ que acaban con la experiencia soviética magiar.

Tras el derrocamiento del gobierno de Kun el almirante Miklós Horthy, antiguo jefe de armada ocupa el lugar, y en 1920 es nombrado regente vitalicio, comenzando así una dictadura que duraría hasta el final de la Segunda Guerra Mundial, aunque con distintos protagonistas. Horthy es un perfil que vamos a ver repetido en numerosos países europeos en estos años 20 y 30. Encontramos características similares como el Terror Blanco para eliminar a todos los “subversivos” bolcheviques e incluso contra los judíos a los que se culpaba de la derrota de la Primera Guerra Mundial¹⁹.

Horthy procede de las altas esferas de la sociedad austrohúngara con un cargo importante en el Imperio y que ahora se encuentra en una sociedad completamente distinta en la que ha vivido, es una persona por naturaleza conservadora, cuyo esquema jerárquico en el que ha vivido siempre y del que se ha beneficiado se ha venido abajo; es almirante en un país sin mar y es regente en un país sin rey y el temor al avance bolchevique junto al trauma social que es para las esferas reaccionarias haber perdido el

¹⁷ GERWARTH, Robert. *Los vencidos...*

¹⁸ MADERTHANER, Wolfgang. *Utopian Perspectives and Political Restraint: The Austrian Revolution in the Context of Central European Conflicts*. 2010.

¹⁹ GERWARTH, Robert. *Los vencidos...* pp. 183-184

sistema jerárquico en el que estaban en los lugares más altos le llevan a encabezar esta dictadura militar. No se trata de una dictadura fascista, aunque en el futuro colabore con los nazis, es una dictadura autoritaria y conservadora, que lleva a cabo un Terror Blanco para mantener el “orden” conservador dentro del país.

El caso de Horthy y Hungría ejemplifican lo que fueron estos años y que problemas tuvieron que enfrentar las diferentes democracias y que las lleva a caer. Este periodo posterior a la Primera Guerra Mundial es una combinación de revoluciones nacionales, ideología contrarrevolucionaria y fascismo²⁰. Es un clima de violencia, caída de estados, surgimiento de otros, es un momento para las oportunidades, donde comunistas, demócratas, conservadores y fascistas intentan aprovechar un contexto favorable para establecerse en el poder.

La de Horthy fue la primera dictadura en aparecer pero ni mucho menos la última, las vamos a encontrar hasta en países como Polonia, Bulgaria, Yugoslavia y hasta en países neutrales como en España. Pocas fueron las democracias que sobrevivieron en la Europa central y del este de los años 20; Alemania, Austria y Checoslovaquia.

El caso austriaco es similar y encontramos conexiones con el caso húngaro. Conforme los exsoldados volvían a Austria encontraron una polarización enorme, un mundo irreconocible a sus ojos como muchos exoficiales reflejaron en sus diarios como el caso de Hanns Albin, futuro comandante de las SS:

“Cuando por fin llegué a Graz, me encontré con que los comunistas se habían echado a las calles.” Cuando le salió al paso un grupo de soldados comunistas: “Desenfundé mi pistola y me detuvieron. Así era como mi *Heimat* (tierra) me daba la bienvenida”²¹

Ser detenido por unos soldados de rango más bajo dio a Albin la sensación de que el mundo tradicional de valores jerárquicos y sociales establecidos era sustituido por una sociedad revolucionaria que ponía en peligro todo lo que hasta entonces había regido la vida de estos oficiales; el orden, los valores tradicionales, la jerarquía... Esta sensación es extrapolable a todos los sectores conservadores y contrarrevolucionarios de los países que surgieron de los imperios derrotados, lo hemos visto en Horthy en el caso de Hungría.

La gran diferencia es que en Austria, los líderes de extrema izquierda se oponían a los métodos violentos y revolucionarios bolcheviques y tras la abdicación del emperador

²⁰ CASANOVA, Julián, *Una violencia indómita...* pp. 128-129.

²¹ GERWARTH, Robert, *Los vencidos...* pág. 144

austrohúngaro se escogía a Karl Renner, un socialdemócrata, como canciller de la República de Austria.

Igualmente vivieron intentos de revolución, sin embargo, los 2 intentos más importantes vinieron del exterior, instigados por la República Soviética de Hungría, donde incluso las tropas húngaras cruzarían la frontera con Austria para apoyar a los revolucionarios austriacos, todo con el objetivo de tener algún aliado en la zona, sin embargo, en ambas ocasiones el gobierno austriaco estuvo preparado para dismantelar la trama²².

Austria nunca había sido una nación como tal, eran territorios patrimoniales de la monarquía de los Habsburgo²³ que ahora se acaba de convertir en una nación independiente, una nación sumamente pobre y con gran variedad étnica destacando una mayoría de habla alemana.

Debido a su debilidad como estado, su nula tradición territorial como nación independiente y a la gran mayoría de habla alemana surgió la idea de la *Anschluss*, es decir, la unión entre Alemania y Austria, integrándose esta última como una provincia dentro de la República de Weimar. Para los socialdemócratas del gobierno austriaco este proyecto era beneficioso ya que Alemania, al ser un país mucho más grande y poderoso podría ayudar con el desempleo a la población austriaca y además les daría protección y seguridad, una protección y seguridad que el pequeño estado austriaco no podría asegurar por sus propios medios. Además en este momento, en Alemania el gobierno también era socialista por lo que las negociaciones serían mucho más sencillas. Sin embargo todo este plan se truncó durante la Conferencia de Paz de París.

Renner viajó a París y participó en la Conferencia de Paz de París, con la esperanza de que a la joven república austriaca se le trata con benevolencia:

“Comparecemos ante ustedes, como una de las partes del Imperio vencido y caído de la misma manera que los otros estados nacionales, nuestra nueva República ha nacido repentinamente, por lo que no se la puede considerar más sucesora de la monarquía desaparecida que aquéllos.”²⁴

²² MADERTHANER, Wolfgang. *Utopian Perspectives and Political Restraint...* pp. 60

²³ DEAK, John. *Forging a Multinational State State Making in Imperial Austria from the Enlightenment to the First World War* Stanford University Press, Stanford., 2015

²⁴ MACMILLAN, Margaret. «Austria» en *París, 1919. Seis meses que cambiaron el mundo*. Tusquets Editores S.A Barcelona. 2001.

La realidad es que no fue así y sobre todo, la sanción que más problemas provocó entre la población austriaca fue la prohibición de la *Anschluss*, algo que posteriormente fue usado por la derecha para demostrar la incapacidad del gobierno demócrata. A pesar de todo, Austria consiguió algunas concesiones de los tratados, sobre todo territorios de la corona de San Esteban que habían pertenecido a Hungría.

Austria era demasiado pobre y pequeña para representar una amenaza, la situación era deplorable, con el Imperio también cayó la principal red económica, el ferrocarril que antes cruzaba todo el Imperio y que ahora se encontraba separado en numerosas fronteras. La situación era paupérrima, sin embargo, los negociadores de paz de París vieron las señales de que todo esto podía llevar a una revolución como en Rusia o Hungría y decidieron levantar el bloqueo económico que los tratados de paz le habían impuesto y otorgaron créditos al gobierno socialdemócrata, además de enviar productos tan necesarios como alimentos o ropa, que ya escaseaban²⁵.

Casi con total seguridad puedo afirmar que esta decisión fue la que provocó que la joven democracia austriaca sobreviviese mientras que la mutilación territorial sufrida por los húngaros provocó la caída del gobierno democrático y la radicalización de los sectores revolucionarios y contrarrevolucionarios.

Para Alemania la prohibición de la *Anschluss* no fue un golpe tan duro como para Austria, sin embargo, sí que fue un ataque contra la idea de pangermanismo y sobre todo contra el punto cinco de los catorce puntos de Wilson;

“V. A free, open-minded, and absolutely impartial adjustment of all colonial claims, based upon a strict observance of the principle that in determining all such questions of sovereignty the interests of the populations concerned must have equal weight with the equitable claims of the government whose title is to be determined.”²⁶

Parece contradictorio que las propias potencias aliadas, que apoyan los 14 puntos de Wilson nieguen el derecho de autodeterminación de, en este caso, el pueblo pangermánico, sin embargo, atiende a razones bélicas, sería ilógico que Alemania,

²⁵ *Ibidem*, p. 373

²⁶ V Reajuste, absolutamente imparcial, de las reclamaciones coloniales, de tal manera que los intereses de los pueblos merezcan igual consideración que las aspiraciones de los gobiernos, cuyo fundamento habrá de ser determinado, es decir, el derecho a la autodeterminación de los pueblos. *Mensaje del presidente Wilson al Congreso*, 8 de enero de 1918; Registros del Senado de los Estados Unidos; Grupo de Registro 46; Registros del Senado de los Estados Unidos; Archivos Nacionales

después de perder la guerra, consiguiese expandirse territorialmente más aún incluso que los países vencedores como Francia o Italia.

Para Alemania y Austria esta prohibición de la *Anschluss* representa una violación del derecho de autodeterminación de los pueblos y este sentimiento pangermánico se mantendrá en ambas naciones hasta que en el año 1938, ya con la Alemania nazi se produce esta *Anschluss* por dos razones principales, la primera la de cumplir la política nazi de pangermanismo y expansión y la segunda la de desafiar a las potencias demócratas occidentales, ya que es una violación de la expresa prohibición de la *Anschluss*.

No obstante, aunque sí que fue un golpe moral para la sociedad alemana durante la posguerra, tan solo fue una cuestión más que alimentó la idea de humillación que los tratados de paz supusieron para Alemania y su población.

Alemania fue la gran perjudicada de los tratados de paz. Se le culpó de la guerra y las condiciones impuestas fueron sumamente duras, condiciones que, influyeron en que la paz no fuese duradera. Como dice Detlev Peukert:

“El problema central era que Alemania debía pagar una indemnización no sólo por los daños de guerra que ella misma había causado directamente, sino también por los costes de la guerra en su conjunto.”²⁷

Estas condiciones provocaron que, en los sectores más reaccionarios de la sociedad se comenzase a hablar de una “puñalada por la espalda” de la clase política a la nación alemana, que no había sido derrotada en el campo de batalla²⁸. Esto es falso, Alemania fue derrotada y perdió la guerra, sin embargo, la guerra no había llegado a las fronteras alemanas lo que sirvió para alimentar esta idea entre distintos sectores de la sociedad de que el tratado de paz era una traición de la clase política y una conspiración internacional.

Con este tratado de paz la joven República de Weimar comenzaba teniendo bastantes sectores internos recelosos y en contra de la recién nacida democracia. El presidente de la república de Weimar fue el socialdemócrata Ebert, el cual defendía ya desde su llegada a la cancillería su carácter moderado y reformista²⁹. Lo último que

²⁷ PEUKERT Detlev. *The Weimar Republic: The Crisis of Classical Modernity*, Hill and Wall. Nueva York. 1993 pág. 53.

²⁸ GERWARTH, Robert. *Los vencidos...* pág. 161

²⁹ Véase Anexo II pág 75

deseaba Ebert era una revolución comunista, el mismo decía; «Yo no quiero eso, de hecho lo detesto con toda mi alma». ³⁰ Ya desde antes de llegar a la cancillería, su acción pacífica y negociada y no violenta durante la Revolución de noviembre demostraba su carácter y su forma de hacer política.

Sin embargo, el clima político y social de la Alemania de posguerra era sumamente tenso y complejo. El orden imperial cayó de repente, de forma prácticamente inesperada, lo que permitió que los revolucionarios, hasta entonces marginales en Alemania, tuviesen una oportunidad real de llevar a cabo su revolución, es el caso de la Liga Espartaquista, que como argumenta Julián Casanova: «Tenían mucha menos fuerza de la que aparentaban con sus continuas manifestaciones y ocupación de las calles (...) pero mucha gente vio en ellos la amenaza bolchevique» ³¹

Esta amenaza fue vista tanto por los sectores más reaccionario de la sociedad, el paramilitarismo de extrema derecha, como también por el propio gobierno democrático. El principal objetivo de la democracia alemana y de Ebert fue el de mantener el orden y la paz y para ello necesitaba el aparato burocrático estatal que la extrema izquierda amenazaba con destruir. La liga espartaquista y los socialistas más radicales formaron el Partido Comunista Alemán, KPD, cuyo objetivo era el de derrocar al gobierno socialdemócrata de Ebert y llevar a cabo la revolución comunista. Para sofocar la revuelta, el gobierno socialdemócrata recurrió a trabajadores armados afines al gobierno, burgueses, ejército regular, excombatientes, estudiantes y hasta a unidades de los *Freikorps*. Encontramos una malgama de fuerzas políticas y sociales unidas para luchar contra lo que se consideraba el verdadero enemigo de la nación, el bolchevismo. Sin embargo, hay que recalcar que las fuerzas más reaccionarias como los *Freikorps* no salieron a las calles en defensa de Ebert o para preservar la democracia, lo hicieron para ejercer violencia contra el bolchevismo. ³²

Esta violencia es sumamente habitual en la mayoría de Europa de los años 20 y 30 y se irá asentando en la sociedad, todo esto dará lugar a las fuerzas paramilitares, tanto de extrema derecha como de extrema izquierda. Todo esto irá acompañado de una retórica

³⁰ Citado en WINKLER Heinrich. *Von der Revolution zur Stabilisierung: Arbeiter und Arbeiterbewegung in der Weimarer Republik, 1918 bis 1924*, Berlín, Dietz, 1984, p. 39.

³¹ CASANOVA, Julián. *Europa contra Europa...*

³² GERWARTH, Robert. *Los vencidos...* pág. 158

violenta y deshumanizadora hacia los enemigos ideológicos que podemos ver en la autobiografía del miembro de los *Freikorps* Ernest Von Salomon:

“Detrás de la bandera [roja] iba agolpándose la multitud de forma desordenada. Las mujeres marchaban delante. Se abrían paso a empujones con sus amplias faldas, y la piel grisácea de sus rostros colgaba formando arrugas sobre sus huesos angulosos. [...] Los hombres, viejos y jóvenes, soldados y trabajadores, y muchos pequeños burgueses entre ellos, caminaban con rostros inexpresivos y extenuados. [...] Así era como desfilaban los paladines de la Revolución. ¿Acaso la resplandeciente llama de la revolución podía brotar de aquella sombría multitud, acaso aquellos hombres y mujeres iban a hacer realidad el sueño de la sangre y las barricadas? Imposible capitular ante ellos. [...] Yo me burlaba de sus reivindicaciones, que no conocían ni el orgullo ni la confianza en la victoria. [...] Me puse en pie, bien erguido, y pensé «chusma», «jauría», «escoria», mientras miraba de reojo aquellas figuras huecas, en la indignancia; como las ratas, pensaba, que llevan sobre sus espaldas el polvo de las alcantarillas...”³³

Los líderes espartaquistas fueron asesinados la noche del 15 de enero de 1919 por miembros de los *Freikorps* con una violencia tan desmesurada que provocó la indignación de amplios sectores de la sociedad, sectores que incluso estaban en contra de la revolución. Los *Freikorps* salieron a reprimir a los bolcheviques a instancias del gobierno, pero esta violencia exacerbada era un sello propio del paramilitarismo, que más adelante emplearían para socavar la legitimidad de la democracia.

A pesar de estas represiones la inestabilidad causada por el intento de revolución no desapareció, seguía habiendo numerosos disturbios y violencia callejera, pero sin duda alguna donde más lejos llegó este intento revolucionario fue a Baviera. Baviera fue un verdadero reto para la democracia alemana ya que tras varios atentados contra políticos de extrema izquierdas y socialdemócratas, la extrema izquierda revolucionaria proclamó el 6 de abril la República Soviética de Baviera³⁴. Esto supuso *de iure* y *de facto* la independencia de Alemania, la suspensión del parlamento presidido por el socialdemócrata Johannes Hoffman, ya que esta institución para los revolucionarios comunistas era una institución burguesa que oprimía al proletariado, intentan llevar a cabo medidas revolucionarias, imposibles de llevar a la práctica.

Hemos de tener en cuenta de que Baviera es mayormente conservadora y agraria por lo que pocos apoyos pudo recabar el Soviet bávaro³⁵, fue una medida que atendía más

³³ VON SALOMON, Ernest. *Los Proscritos*, Citado en GERWARTH, Robert. *Los vencidos...*

³⁴ Véase Anexo III pág. 76

³⁵ Sobre la revolución soviética de Baviera véase MITCHELL Alan, *Revolution in Bavaria 1918-1919 The Eisner Regime and the Soviet Republic*. Nueva Jersey. Princeton University Press. 1965.

a la efervescencia del momento (el 22 de marzo se habría proclamado la República Soviética de Hungría) que a una revolución planeada y con posibilidades reales de sobrevivir, sin embargo, sí que hubo gran expectación por parte de la URSS que veía en el Soviet de Baviera el inicio de la revolución comunista en Alemania.

Hoffman, en un primer momento intentó enfrentarse a los revolucionarios por su cuenta, haciendo un llamamiento a la Baviera que apoyase su gobierno y negando necesitar la ayuda del ejército alemán ni de los *Freikorps* a los que se refería como fuerzas extranjeras ³⁶ ya que Baviera durante el Segundo Reich Alemán, tenía su propio monarca. Sin embargo, fue la unión de estos dos cuerpos, ejército alemán y Freikorps los que derrotaron a los revolucionarios, entrando en Múnich el 3 de mayo, con una violencia extrema, sobre todo por parte del paramilitarismo. Baviera y en especial Múnich habían sido testigos de la violencia atroz tanto del Terror Rojo como del Terror Blanco, no obstante, este último se justificó ya que el Terror Rojo había sido el primero y había sido derrotado por lo que había que eliminar a los elementos “subversivos” de la sociedad.

La caída del soviets de Baviera no calmó la tensa sociedad y política alemana de posguerra, de hecho, un año después y debido a una de las disposiciones del Tratado de Versalles que imponía la reducción de las Fuerzas Armadas alemanas a 100.000 hombres y la disolución de los *Freikorps*, se produjo un intento de golpe de estado contra el gobierno socialdemócrata. Los líderes más reaccionarios dieron un ultimátum a Ebert para que cancelara la desmovilización del ejército y de los *Freikorps* y convocase unas nuevas elecciones³⁷, sin embargo, Ebert rechazó el ultimátum sin contar con el apoyo del ejército alemán para defender la República por lo que los grupos de extrema derecha marcharon sobre Berlín para derrocar al gobierno. Sin el apoyo del ejército la medida que empleó Ebert para defender la democracia fue la de convocar una huelga general con un éxito rotundo ya que la huelga consiguió detener todo el país y el golpe de estado fracasó.³⁸ No obstante, la huelga fue difícil de desmovilizar, envalentonadas por su éxito frente al intento de golpe de estado los sectores más izquierdistas exigían reclamaciones

³⁶ *Sammlung von Flugblättern betreffend die Münchener Räterepublik 1919: Drucksachen in Quarto*. 1919. Biblioteca estatal de Baviera. Disponible en: <https://www.bavarikon.de/object/BSB-MDZ-00000BSB00111843?p=249&lang=de>

³⁷ GERWARTH, Robert. *Los vencidos...* pp. 210-211

³⁸ READ, Anthony. *The world on fire : 1919 and the battle with Bolshevism*. Londres Random House. 2008

que no se habían visto satisfechas por parte del gobierno como la nacionalización de empresas, sin embargo, en este momento el ejército no tuvo ningún inconveniente en salir para reprimir a los huelguistas.

Esta huelga izquierdista levantó los temores de una nueva revolución comunista, sobre todo en Múnich, muy marcada por la violencia durante el mes que duró la República Soviética de Baviera. Teniendo todo esto en cuenta no es de extrañar que Múnich se convirtiese en baluarte de la contrarrevolución y del paramilitarismo de extrema derecha, es por ello por lo que Hitler eligió a la ciudad de Múnich como escenario de su intento de golpe de estado de 1923, intentona que fracasó rotundamente debido a que el ejército no apoyó el levantamiento lo que provocó que Hitler fuese detenido, en prisión Hitler aprendió que para derrotar a la democracia alemana tendría que hacerlo mediante la legalidad y la participación del juego democrático³⁹. Además en este tiempo en prisión también escribirá el *Mein Kampf*.

Ahora bien, ¿Por qué Hitler realizó este precipitado golpe de estado en 1923? La respuesta la encontramos en la Italia fascista de Mussolini, pues fue en Italia donde un partido paramilitar llegaba al poder. Italia había terminado la Gran Guerra como vencedora, sin embargo, su actuación fue desastrosa con derrotas humillantes contra los austrohúngaros. Hubo un gran debate sobre con quien posicionarse y a quien apoyar entre la sociedad italiana, finalmente se decidió apoyar a los Aliados para expandirse territorialmente a costa de Austro-Hungría, además el país no estaba preparado para una guerra de tales características y el abastecimiento a los soldados movilizados fue completamente insuficiente, además para asumir los costes de guerra el país se había endeudado hasta un punto insostenible.⁴⁰

Antes de comenzar la Gran Guerra en el reino Italia el sistema político imperante era el de una democracia liberal, con dos grandes bloques que se iban turnando en el gobierno de forma pacífica, sin embargo, conforme la guerra se alargaba y la crisis económica y social en contra del conflicto iba creciendo los gobiernos eran incapaces de encauzar la situación. Es por eso por lo que en estos años encontramos numerosos cambios de gobierno que dieron una sensación de ineficacia de la política italiana, es en este momento cuando Mussolini surge con su novedoso Partido Fascista, que criticaba a

³⁹ CASANOVA, Julián. *Europa contra Europa...*

⁴⁰ GERWARTH, Robert. *Los vencidos...* pág. 201

los partidos clásicos, con una retórica violenta⁴¹ contra el capitalismo (al menos en inicio) como contra el comunismo que atrajo a muchos de los jóvenes italianos y a los excombatientes.

En uno de sus discursos decía lo siguiente:

“Se habla mucho de la actividad violenta de los fascistas. Nos arrogamos para nosotros solos el derecho de controlarla y, si el caso llega, de eliminarla. Que cese primeramente la campaña de descrédito y odio que se ha desencadenado contra nosotros y, luego, depondremos nuestras armas. Entretanto y mientras lo consideramos necesario, seguiremos golpeando con mayor o menor intensidad los cráneos de nuestros enemigos, es decir, hasta que la verdad haya penetrado en ellos. Somos un movimiento y no un partido, no un museo de dogmas y principios inmortales(...)

Hay que romper el círculo vicioso de la política italiana, que se limita hoy a los nombres de Nitti y de Giolitti, representativos de la vieja y rechazable Italia, que se aferra a sus posiciones y se resiste a morir (...)

El programa de la política exterior del fascismo comprende una sola palabra: expansionismo. Estamos hartos de una política de zapatillas. Allá donde concierna a los intereses de la Humanidad tiene que estar Italia presente.”⁴²

En este fragmento vemos 3 pilares fundamentales de la ideología del fascismo; la violencia empelada, la crítica a los dos sistemas de ese momento; a la democracia liberal por ser decrepita y provocar la decadencia de Italia y al comunismo ya que es su máximo enemigo ideológico. Por esto se presentan como una alternativa novedosa y el expansionismo, propio de la violencia nacionalista paramilitar.

Mussolini antes de comenzar la Primera Guerra Mundial era un socialista destacado, sin embargo, en 1915 es expulsado (aunque en el futuro defienda que fue él el que rompió con el socialismo) del PSI (Partido Socialista Italiano) debido a que los socialistas se oponían al conflicto mientras que Mussolini apoyaba la intervención de Italia en la guerra.⁴³

Pero ¿que llevó a Mussolini al poder? Todos conocemos la famosa Marcha sobre Roma pero ¿cómo llegamos a este punto? Ya hemos comentado el ineficaz abastecimiento durante la guerra pero al terminar la guerra el problema no desapareció. El gobierno italiano fue incapaz de abastecer correctamente a su sociedad, al mismo

⁴¹ PAXON Robert, *Anatomía del fascismo*. Edición digital Titulillos. 2017

⁴² MUSSOLINI Benito, Fragmento de un Discurso. 3 de mayo de 1921.

⁴³ PAXON Robert, *Anatomía del fascismo...*

tiempo que la prometida reforma agraria se iba posponiendo⁴⁴. Esta falsa ilusión de una reforma agraria, sumado a la efervescencia de la victoria bolchevique provocaron que el PSI estableciese en su programa medidas revolucionarias para llevar a cabo la revolución social. Esas medidas parece que captaron el sentimiento de gran parte de la población italiana y el PSI fue el partido más votado con algo más del 30% de los votos. Por esto el PSI se sintió legitimado para llevar a la práctica las medidas adoptadas en su programa, sindicatos y trabajadores ocuparon campos y fábricas italianas lo que acrecentó un temor entre la población de que se diese una revolución completa al estilo bolchevique.

Ante la ineficacia del gobierno este temor llevo a los terratenientes y dueños de empresas a buscar a alguien que los protegiese de esta amenaza roja, ese alguien era Benito Mussolini y su nuevo movimiento paramilitar. Esto provocó que Mussolini y su partido crecieran exponencialmente lo que llevó a que para las elecciones de 1921 fuese incluido en el “Bloque Nacional” de los conservadores. La entrada de Mussolini en la coalición conservadora fue un factor terrible que otorgó legitimidad a su partido, además debido a la inestabilidad e ineficacia de la política italiana la sociedad daba credibilidad a la propaganda fascista⁴⁵. El apoyo recibido, y la incapacidad de la democracia italiana le dieron a Mussolini la sensación de que había llegado el momento para hacerse con el poder. El 27 de octubre de 1922 Mussolini ordena a sus tropas paramilitares marchar sobre Roma, el gobierno quería decretar el estado de emergencia para combatir a Mussolini, sin embargo, el monarca Víctor Manuel III aceptó las exigencias de Mussolini y lo nombró primer ministro para así evitar la marcha.⁴⁶

La gran responsable del ascenso y toma del poder por parte de Mussolini fue la política y la sociedad italiana debido a su incapacidad de acción y que no pudo analizar las consecuencias que la llegada del fascismo supondría para Europa al incluirlo en las elecciones. Pero sobre todo la gran culpable fueron los conservadores italianos, que en su esfuerzo por mantenerse en el poder aceptaron a Mussolini en su coalición. Prácticamente ningún sector de la sociedad salió en defensa de la democracia liberal, el caso recuerda bastante al de España y Primo de Rivera, otro país que no fue perdedor, de hecho, fue neutral pero al que la guerra afectó económicamente con una subida de precios y un estancamiento de los salarios. Además a esta crisis económica hay que sumarle una social

⁴⁴ GERWARTH, Robert. *Los vencidos...* pág. 201

⁴⁵ Véase Anexo IV pág. 77

⁴⁶ Sobre la Marcha sobre Roma, véase Giulia Albanese, *La marcia su Roma, Roma y Bari*, Laterza, 2006

y otra militar (Desastre de Annual y Expediente Picasso)⁴⁷ unido a una animadversión generalizada de todos los sectores sociales frente al sistema turnista que hablaban de la necesidad de un “cirujano de hierro”⁴⁸ capaz de extraer los males de la nación. Todos estos factores provocaron que la dictadura militar fuese bien vista por amplios sectores de la sociedad, o en su defecto, tolerada sin ninguna resistencia. Esta retórica médica también la encontramos en los discursos de Mussolini refiriéndose al bolchevismo como una “gangrena” o “cáncer” para la sociedad y que debía ser extirpada.⁴⁹

Sin embargo, aunque por supuesto encontramos claras influencias del fascismo de Mussolini en Primo de Rivera, no podemos considerarlo como un dictador fascista, a pesar de que algunos autores consideren a Primo de Rivera como protofascista. La realidad es que el parecido más razonable sería el de Horthy en Hungría, un militar conservador, que debido a la ineficacia política y el miedo al bolchevismo establecen una dictadura militar de corte conservador y autoritaria, pero no de ideología fascista.

Los años inmediatos a la Primera Guerra Mundial son sumamente convulsos y complejos, las democracias deben hacer frente a un clima de polarización, de revolución y contrarrevolución. Tanto los revolucionarios de izquierdas como los contrarrevolucionarios y paramilitares de derechas quieren acabar con las democracias para imponer su sistema. Son años de enormes desafíos para las democracias ya que además de esto han de hacer frente a los problemas económicos y la crisis provocada por la Primera Guerra Mundial. No es de extrañar que en los países con poca tradición democrática y ante esta situación de dificultad muchas democracias cayesen en estos primeros años de posguerra.

5.2 Aparente triunfo

A partir de 1923 las consecuencias inmediatas de la posguerra parece que comienzan a estabilizarse y lo mismo ocurre con las democracias que han sobrevivido a

⁴⁷ Véase en BEN-AMI Shlomo *El cirujano de hierro: La dictadura de Primo de Rivera (1923-1930)* RBA, Barcelona 2012. Me parece interesante esta obra porque analiza puntos en común con otras dictaduras militares europeos de su momento.

⁴⁸ COSTA Joaquín, *Oligarquía y Caciquismo como la forma actual de gobierno en España: urgencia y modo de cambiarla*. Biblioteca Universal virtual. 2003

⁴⁹ El propio Mussolini utilizó estas metáforas en su famoso discurso de Ferrara en abril de 1920. *Opera Omnia*, vol. 16, pp. 239-146.

este periodo. El factor principal para la estabilización es la entrada de capital extranjero, estadounidense en este caso, que ayuda a la estabilización económica y a combatir la hiperinflación. Lo he analizado en el caso de Austria, fueron los créditos extranjeros y la ayuda internacional lo que salvaron a la democracia austríaca de caer como ocurrió con la débil democracia húngara.

Siguiendo esta idea de que la entrada de capital extranjero he de destacar la importancia del Plan Dawes como forma de estabilizar la economía de los países europeos. En 1923 Alemania se retrasó en los pagos de las reparaciones de guerra así como enviaba una solicitud para cancelar los pagos de las reparaciones durante unos años mientras se estabilizaba la economía alemana a Francia. Esto fue empleado por Francia como excusa y pretexto para invadir la cuenca del Ruhr para explotarla y obtener así el “pago”. La respuesta del gobierno alemán fue la de la “resistencia pasiva”, es decir, que los habitantes de Renania no cooperasen con las fuerzas de ocupación francesas. No obstante todo esto provocó un sentimiento de indignación nacional, y en la región se dieron huelgas y acciones terroristas llegando hasta tal punto que se estableció un Comité de Reparaciones de expertos internacionales para abordar esta problemática, cuyo presidente fue Charles Dawes. El objetivo fue el de estudiar la posibilidad real de Alemania de hacer frente a los pagos, ya que las condiciones impuestas en el tratado de Versalles además de imposibles de cumplir estaban provocando grandes problemas dentro de Alemania y amenazaban con una paz muy poco duradera. El plan Dawes establecía la entrada de crédito estadounidense que sirvió para acabar con la hiperinflación, además, gracias a estos créditos Alemania pudo hacer frente a los pagos de las reparaciones de guerra, ahora realistas y asumibles. Al mismo tiempo este crédito también sirvió para reconstruir toda la industria alemana, acabando así con las vengativas condiciones impuestas en 1919.⁵⁰

La entrada en vigor del Plan Dawes también supuso la retirada de las tropas francesas de la Renania ocupada. Esta crisis dentro del territorio alemán fue lo que produjo un nuevo estudio de las condiciones económicas de Alemania, estableciendo reparaciones asumibles y realistas mientras Alemania se iba recuperando también gracias al crédito estadounidense. Es en este momento cuando la inmediata posguerra termina y asistimos a unos años de relativa estabilidad.

⁵⁰ PEUKERT Detlev. *The Weimar Republic: The Crisis of Classical Modernity...*

El caso de la democracia de Checoslovaquia es distinto a todo lo que hemos visto hasta ahora. Durante la Primera Guerra Mundial, el territorio que posteriormente sería el de Checoslovaquia formaba parte de la dual monarquía de los Habsburgo de Austro-Hungría, sin embargo hubo distintos movimientos nacionalistas e independentistas de checos y eslovacos para lograr su independencia destacando la figura de Tomáš Masaryk, el cual creó un ejército checoslovaco que combatió al lado de las potencias Aliadas. Ya durante la guerra las potencias aliadas reconocieron a Checoslovaquia y a Masaryk como presidente y la independencia se proclamó de forma oficial el 28 de octubre de 1918.

Con esta introducción hemos de imaginarnos que los tratados de París fueron sumamente benevolentes con la recién nacida democracia checoslovaca y así fue. La mayoría de los territorios exigidos por los checoslovacos les fueron concedidos ya que se encontraban en el bando de los vencedores debido al apoyo ofrecido a los Aliados. Además a los Aliados les interesaba tener un país relativamente fuerte en la zona de Europa oriental para frenar la amenaza bolchevique en caso de que fuese necesario.⁵¹ También hay que destacar una larga tradición democrática en estos territorios. El único punto que se vio más problemático era el de los Sudetes y la población alemana. En esta región encontramos una amplia minoría alemana que quedaba bajo dominio checoslovaco. Se trata de una región colindante con Alemania y Austria y aunque se realizaron algunas manifestaciones por parte de esta minoría alemana de querer unirse a Alemania no fueron muy enérgicas, ya que, en Alemania, durante estos años encontramos un clima de polarización, violencia y posible revolución bolchevique mientras que Checoslovaquia gozaba de una estabilidad que llamaba sorprendentemente la atención. No obstante, este problema y esta minoría alemana fue empleada por Hitler como pretexto para anexionar la región en 1938 y posteriormente ocupar el resto de Checoslovaquia.

Al margen de esto, Checoslovaquia gozó de gran estabilidad, hasta que el crack del 29 sacudió la economía mundial. Los tratados de paz la trataron como vencedora de la Gran Guerra y, a diferencia de Italia, sus reclamaciones sí que fueron consideradas y reconocidas. Hubo una preocupación por los aliados en que Checoslovaquia se creara fuerte para combatir la amenaza bolchevique en caso de que fuese necesario y hubo una voluntad de los políticos checoslovacos de crear un nuevo estado independiente, a

⁵¹ MACMILLAN, Margaret. «Checos y eslovacos» en *París, 1919. Seis meses que cambiaron el mundo*. Tusquets Editores S.A Barcelona. 2001.

diferencia de los italianos, cuyos políticos ineficaces solo realizaron exigencias después de una desastrosa actuación en la guerra.

Esta es la principal diferencia de que a pesar de que ambos fuesen vencedores Checoslovaquia gozase de gran estabilidad mientras que Italia la democracia se hundía y se convertía en cuna del fascismo.

Realizando un balance general de este periodo, vemos como si por parte de los Aliados hay una voluntad de preservar la democracia se consigue, ya sea mediante unos buenos tratados de paz o mediante la financiación económica gracias a créditos extranjeros. Es complicado que una democracia pueda resistir sola y por su cuenta en un contexto tan complejo, de crisis económica, de polarización política, de ruptura social, de violencia revolucionaria y contrarrevolucionaria

La democracia alemana resistió desde 1919, momento que se establece el sumamente injusto tratado de Versalles hasta 1923, momento en el que entra en vigor el Plan Dawes completamente sola. Tuvo que hacer frente a los intentos de revolución, a los intentos de contrarrevolución y golpes de estado de paramilitares al mismo tiempo que su economía se hundía en una espiral hiperinflacionista. Pudo resistir 4 años en solitario, seguramente gracias al buen hacer y a la capacidad de respuesta del gobierno socialdemócrata de Ebert, sin embargo, sin la ayuda extranjera tarde o temprano hubiera acabado cayendo de una forma u otra, igual que le pasó a Hungría, España o Italia, sin embargo, los Aliados, mediante el plan Dawes, actuaron antes de que cayese Alemania y Austria pues sabían que de Alemania dependía la estabilidad de Europa.

6. Crisis, radicalización, caída y resistencia

Después de 1923 y de dejar atrás la inmediatez de la posguerra se abre un periodo de relativa calma que corresponde a la bonanza económica estadounidense de los años 20 y a la entrada del capital americano en Europa para financiar la reconstrucción. Las democracias parecen mucho más estables y aunque la violencia no desaparece del todo en estos años sí que parece estar mucho más controlada. No obstante el depender tanto del crédito estadounidense provocó que la base de la estabilidad europea se cimentase en la economía americana. Un revés a la economía americana podría poner en jaque a todos los países europeos, sin embargo, esta situación estaba muy lejos de producirse (o eso se creía). Son los felices años 20 y el crecimiento económico parecía ilimitado, nada parecía que pudiese perturbar la economía estadounidense.

6.1 El crack del 29 y sus efectos

Toda esta burbuja, nunca mejor dicho, económica explotó con el crack del 29. Se trata de un fenómeno económico complejo y difícil de explicar, no es mi intención analizarlo en profundidad ya que este trabajo no es un estudio de historia económica. Para este estudio nos basta con saber que es uno de los elementos económicos más catastróficos de la economía contemporánea producido por la especulación financiera y la caída de los precios de las acciones. En los Estados Unidos, durante los años 20, la gente se endeudaba con los bancos para comprar acciones ya que el beneficio era seguro. Sin embargo, el 24 de octubre de 1929, en el conocido como jueves negro, de la noche a la mañana el mercado colapsó de forma catastrófica, dejando a un gran porcentaje de la sociedad estadounidense completamente arruinada y endeudada.⁵² Mientras que la economía estadounidense se sumió en una profunda crisis que se prolongó durante la década de los 30 en la conocida como Gran Depresión que afectó a la economía mundial.

Las consecuencias fueron sumamente palpables en el continente europeo de forma inmediata, la relativa estabilidad alcanzada a partir de 1923 se vino abajo de la noche a la mañana, y nuevamente los partidos extremistas de izquierda y derecha, que habían estado más o menos controlados gracias a la recuperación económica vuelven a surgir con fuerza, de hecho, más fuerza que nunca y comienzan a verse como las únicas alternativas

⁵² POOR KINDLEBERGE, Charles. *La crisis económica, 1929-1939*. Capitán Swing. Madrid.

frente a la democracia. Por toda Europa se revitaliza la violencia y el paramilitarismo y todas las democracias surgidas después de la Primera Guerra Mundial caerán en vísperas de la Segunda Guerra Mundial, ya sea por dictaduras militares, autoritarias o fascistas. Tan solo Finlandia y Checoslovaquia sobrevivieron como democracias liberales antes del inicio de la guerra y esta última herida de muerte tras la cesión de los Sudetes a Alemania, además de otras competencias que la redujeron a no más que un estado clientelar de la Alemania Nazi.

A pesar de que se trató de una crisis económica a escala mundial voy a centrar el análisis en los efectos políticos que tuvo, y el país donde más consecuencias políticas tuvo el crack del 29 y la Gran Depresión que le siguió fue en Alemania. Alemania era el país que más dependía del crédito estadounidense y debido a la crisis económica los bancos americanos retiraron los fondos de forma inmediata, aun así, a pesar de que la crisis económica en Alemania fue catastrófica las verdaderas consecuencias se sintieron en el plano político.

El gran beneficiado de esta crisis en el plano político fue Hitler y su partido nazi. Después de su fracasado intento de golpe de estado en 1923 Hitler comenzó a coordinar el partido nazi para llegar al poder, pero no mediante otro intento de golpe de estado, sino mediante el juego democrático y la legalidad. No obstante durante los años de la recuperación económica sus ideas extremistas apenas tenían simpatizantes pero después del crack del 29 y la insostenible situación y el auge del extremismo gran parte de la sociedad alemana se dejó persuadir por su discurso, radical, extremista y en contra del bolchevismo y de la democracia que había demostrado ser un sistema ineficaz a ojos de los nazis. El partido Nazi pasó de obtener un 2,8 de los votos en las elecciones de 1928 a un 37% en las elecciones de 1932⁵³. Pasando de ser un partido marginal a primera fuerza del *Reichstag*.

El partido Nazi no fue el único que se vio reforzado, el KPD también aumentó los apoyos que recibía durante estos años, fue una especie de retroalimentación, las alternativas al capitalismo parecían la única opción capaz de sacar al país de la grave crisis en la que estaba, los comunistas querían acabar con la democracia a la que consideraban como un sistema burgués al servicio del sistema capitalista. Gran parte de la población alemana vio al partido nazi como la única alternativa posible frente al

⁵³ GERWARTH, Robert. *Los vencidos...* pág. 309

ascenso de los comunistas. El resultado de esto fue la conformación de una «mayoría negativa»⁵⁴ ya que el partido nazi, como primera fuerza y el KPD como tercera fuerza tenían más de la mitad de la representación de la cámara por lo tanto la democracia alemana llegó a un punto muerto. Este es el momento donde la democracia alemana muere, sin ningún tipo de capacidad de acción por parte del resto de partidos ya que la mayoría negativa, que no creía en el sistema parlamentario votaba en contra de cualquier propuesta para seguir tensando la democracia y provocar su caída final, como resultado tenemos que toda la política alemana se paralizó.

Sin embargo, la democracia alemana no murió de repente sino que desde 1930 había ido muriendo poco a poco ya que desde 1925, tras el fallecimiento del socialdemócrata Ebert le sucedió Hindenburg como presidente de la República. A diferencia de Ebert, Hindenburg no era partidario de la democracia precisamente, se trataba de un exmariscal perteneciente al antiguo orden imperial. Desde 1930 había hecho uso del artículo 48 de la Constitución de Weimar⁵⁵ y valiéndose de este artículo y los poderes especiales se había podido gobernar sin mayoría a base de decretos presidenciales algo que hundió la legitimidad democrática. Tras las elecciones del 32 los partidarios de Hindenburg, reacios a la democracia y contrarios por el momento al nazismo, a los que consideraban “unos populistas primitivos, vulgares, bocazas, no aptos para administrar el estado alemán.”⁵⁶ buscaron la forma de establecer un sistema más autoritario gobernado por las élites conservadoras, al estilo de Horthy o Primo de Rivera. El gobierno alemán se decantó por esta opción y Hindenburg nombró canciller a Franz von Papen (junio-noviembre de 1932) y luego el general Kurt von Schleicher (diciembre de 1932-enero de 1933). Ninguno tenía ningún tipo de apoyo de carácter popular, ambos pertenecían a esa élite conservadora y autoritaria alemana, antidemocrática, antisocialista y anticomunista.

El problema de estas acciones fue que los partidos democráticos vieron que la amenaza hacia la democracia alemana estaba en las élites conservadoras y autoritarias, que llevaban ya 3 años socavando la legitimidad democrática gobernando a base de decreto y sin mayoría. Esto provocó que no vieran el peligro real que suponía el partido

⁵⁴ PAYNE, Stanley. *La Europa revolucionaria. Las guerras civiles que marcaron el siglo XX*. Edición digital Titulillos. 2017

⁵⁵ Véase Anexo V pág. 78

⁵⁶ PAYNE, Stanley. *La Europa revolucionaria...* pág. 261

Nazi para la democracia y que no hubiese una respuesta ni unión contra ellos, ya que se esperaba que al igual que Mussolini llegasen al poder mediante la acción violenta.

Sin embargo, tras estos 3 años de ineficaces gobiernos de la derecha conservadora sin apoyos sociales ni mayoría, Hindenburg decidió nombrar a Hitler como Canciller viendo que era la única alternativa posible ya que cualquier pacto con comunistas o socialistas estaba completamente descartado.

Desde su intento de golpe de estado en 1923 Hitler se había mantenido siempre dentro de la legalidad, políticamente hablando, a pesar de que su violencia paramilitar fue en aumento. Sin embargo, cuando es nombrado canciller desata una violencia exacerbada contra sus enemigos, principalmente socialistas y comunistas, que son arrestados y llevados a campos de internamiento. El KPD fue perseguido en las calles mientras que el SPD fue ilegalizado al mismo tiempo que acababa con los sindicatos dejando a la clase obrera sin capacidad de organización ni respuesta. Hitler a pesar de esto convocó elecciones, las terceras en ocho meses, y con un clima de violencia nazi obtuvieron más del 44% de los votos. Su siguiente paso fue el de aprobar la Ley de Habilitación que le permitía gobernar de forma legal como dictadura durante los siguientes 4 años.⁵⁷

Estos 4 años se convirtieron en 12, los 12 que Hitler se mantuvo en el poder hasta su suicidio con la Segunda Guerra Mundial a punto de terminar con la entrada de las tropas soviéticas a Berlín. Si se pudo mantener en el poder fue debido a la legitimación que le brindó la recuperación económica de Alemania. Hitler llegó al poder en el 33, momento en el que la crisis mostraba síntomas de ligera mejora, sin embargo, el rápido crecimiento y recuperación económica sorprendió a todos y esto además de legitimidad le brindó el apoyo de un sector social todavía más amplio. Ahora tras la estabilización económica llegaba la hora de poner en marcha su radical programa ideológico. Los años que Hitler estuvo en el poder son los 12 años más destructivos de la historia de la Humanidad y que pusieron en jaque a todos los sistemas democráticos del mundo. Este es un periodo con numerosas interpretaciones y estudios, sin embargo, yo destacaré el hecho de que la democracia alemana fuese derrotada con las armas de la propia democracia.

Si hay que buscar un responsable no hay duda alguna; las élites conservadoras alemanas antidemócratas socavaron la legitimidad de la democracia, una democracia que

⁵⁷ *Ibidem* pág. 139

fue perdiendo cada vez más apoyos ya que se veía como ineficaz y esos apoyos se fueron desplazando a las ideologías de la periferia tanto al partido nazi como al partido comunista. Si realmente hubiera habido un sentimiento real por estas élites de conservar la democracia no hubiera sido necesario el veto al SPD, los socialistas alemanes habían demostrado durante sus años de gobierno que tenían responsabilidad de Estado para gobernar y que eran suficientemente competentes para hacer frente a los problemas de Alemania y que no suponían ningún peligro revolucionario.

Un ejemplo de esto sería Checoslovaquia, que a pesar de las diferencias étnicas y más de 30 partidos políticos, el único que representaba una amenaza real para la democracia y que no creía en el sistema democrático era el partido comunista, sin embargo, el resto de las fuerzas políticas, a pesar de sus diferencias ideológicas, eran demócratas por lo que hicieron un eficaz esfuerzo para unirse con el objetivo de preservar la democracia.⁵⁸

No obstante, esto es un análisis *a posteriori*, en el momento nadie sabía de lo que era capaz Hitler, se pensaba que sería una especie de segundo Mussolini, que hasta la invasión de Etiopía había mantenido las formas. Aunque ahora en el presente sea irónico referirse a Hitler como un segundo Mussolini hasta 1933 la Italia de Mussolini era el único régimen fascista del mundo.

El fascismo de los años 20 e inicios de los 30 en Italia dista mucho de ser el monstruo que todos conocemos, de hecho hasta el 1925 Mussolini seguía gobernando bajo un gobierno constitucional de aparente legalidad, ya que después de su “no” marcha sobre Roma se le nombró Primer Ministro de un gobierno de coalición y hasta dos años después no comenzó a maniobrar para convertir este “gobierno legal” en una dictadura política⁵⁹.

La economía italiana se resentía antes incluso del crack del 29 debido a las medidas autárquicas que Mussolini comenzó a implementar. En este momento nadie podía imaginar que el fascismo se expandiría por toda Europa y pondría en jaque a todas las democracias e incluso a la Unión Soviética, de hecho el propio Mussolini afirmaba que el fascismo era algo propiamente italiano y que no era exportable⁶⁰. No se vio un

⁵⁸ KERSHAW, Ian. *Descenso a los infiernos. Europa, 1914-1949*. Crítica, Barcelona, 2016 pág. 249

⁵⁹ PAYNE, Stanley. *La Europa revolucionaria...*

⁶⁰ *Ibidem* pág. 144

verdadero peligro en este sistema sino que se analizó como una respuesta autoritaria a los problemas de la época. Ya hemos analizado que la vía autoritaria era bastante habitual en esta época, España, Hungría, Italia, Polonia...

Realmente tan solo 2 fascismos autóctonos triunfaron y fueron capaces de derrotar a las democracias; en Italia y en Alemania, el problema es que la estabilidad europea dependía de Alemania. El resto de los partidos fascistas fueron bastante marginales y las democracias o los autoritarismos pudieron combatirlos fácilmente.

Hemos de tener en cuenta que para los conservadores autoritarios el fascismo también era otro tipo de revolución a la que había que combatir, en este caso de extrema derecha, pero que igualmente amenazaba con revolucionar el orden y la jerarquía conservadora.

“El fascismo constituía el producto de la decadencia democrática” escribían en 1938 los autores de la obra *Fascism for Whom?* (Fascismo ¿Para quién?)⁶¹ Se trata de uno de los primeros estudios a cerca del fascismo, en el 38 aún no había comenzado la Segunda Guerra Mundial ni el fascismo y nazismo habían empleado todas sus armas. Es una tesis ya superada porque como hemos podido ver a lo largo de este estudio el fenómeno que hace aparecer al fascismo es mucho más complejo y depende de muchos más factores. Poco o nada tiene que ver como cae la democracia italiana ante el fascismo de Mussolini a como cae la democracia alemana frente al nazismo de Hitler. La similitud y lo curioso es que ninguno llegó al poder mediante un golpe de estado o una guerra civil, como ocurriría en España, sino que ambos llegan de una forma “legal” a Mussolini el propio rey le nombra Primer Ministro de un gobierno de coalición mientras que a Hitler el Presidente de la República le nombra Canciller. Por supuesto el uso de la violencia fue clave para el ascenso de estos partidos y una vez en el poder no tuvieron reparos en emplearla con mayor vehemencia, sin embargo, no fue lo que determinó el triunfo del fascismo en estos países y la derrota de la democracia. Es un cúmulo de factores económicos, sociales, de miedo, de oportunidad, de vergüenza nacional... que acaba en la vorágine de ruptura, populismo y demagogia que es el fascismo.

El caso Español en este momento es bastante curioso ya que después del crack del 29 la dictadura benigna de Primo de Rivera es incapaz de seguir con su proyecto y decidió

⁶¹ MAZOWER, Mark. *La Europa negra: Desde la Gran Guerra hasta la caída del comunismo*. Ediciones B. S. A. Barcelona, 2001

renunciar, el monarca Alfonso XIII le encomendó a Damaso Berenguer formar un gobierno y convocar elecciones generales pero los partidos políticos no aceptaron la llamada a los comicios. Debido a esto fue sustituido por el almirante Aznar que convocó elecciones municipales para el 12 de abril de 1931.

Alfonso XIII quería volver a la “normalidad democrática” del sistema turnista anterior a la dictadura, sin embargo, estos comicios locales se plantearon como un plebiscito entre monarquía o república. La victoria de las fuerzas republicanas en las grandes ciudades, mucho más libres del caciquismo del mundo rural, fue clara por lo que el 14 de abril se proclama la II República de España⁶²

No pretendo hacer un estudio de la II República pero es interesante por el hecho de ser la única democracia que surge en los años 30 en Europa y contrasta con el giro conservador que estaba viviendo Europa. Es el primer intento real de democratización de España y a pesar de su corta duración hemos de tener en cuenta de que a diferencia de Italia o Alemania la democracia de la II República española no es derrotada mediante las armas de la democracia, es derrotada tras una durísima Guerra Civil ⁶³ de 3 años donde las potencias fascistas tuvieron una intervención destacada y decantaron la balanza hacia el lado sublevado mientras que las potencias democráticas decidían no intervenir para no provocar un conflicto aun mayor con Hitler dentro de su política de apaciguamiento que en seguida analizaré.

Esto nos muestra que en los años 30 no es simplemente un rechazo a la democracia, los países con poca tradición democrática van cayendo, sobre todo los derrotados en la Primera Guerra Mundial, mientras que los vencedores asientan su sistema democrático, a excepción de Italia.

Vemos como ante una crisis profunda se buscan soluciones, si la democracia es incapaz de brindarlas como el caso de la italiana o la española después de la Primera

⁶² Sobre la II República véase: IÑIGO FERNANDEZ, Luis. *Breve historia de la Segunda República española*. Nowtilus, Madrid, 2022; PAYNE, Stanley. *La primera democracia española: la Segunda República, 1931-1936*. Ediciones Paidós, Buenos Aires, 1995; CASANOVA, Julián. *República y guerra civil*. Crítica, Barcelona, 2014

⁶³ Sobre la Guerra Civil véase: CASANOVA Julián. *España partida en dos. Breve historia de la guerra civil española*. Crítica, Barcelona, 2022; PRESTON Paul. *La Guerra Civil Española reacción, revolución y venganza*. Penguin Random House, Madrid, 2011; PAYNE, Stanley. *La Guerra civil española*, Rialp, Madrid, 2020.

Guerra Mundial se opta por otro sistema en ambos casos, con una dictadura. La democracia alemana tiene muchísimos frentes abiertos, presiones y enemigos y aun así es capaz de aguantar los primeros años de posguerra y estabilizarse a partir de 1923. No obstante una nueva crisis, la del crack de 1929 y sus desastrosas consecuencias económicas también tienen unas importantes consecuencias políticas, en este caso la democracia alemana ya no es capaz de controlar la situación, sobre todo por el sentimiento antidemocrático de los que en ese momento estaban en el poder, las élites conservadoras cuya cabeza era Hindenburg que deslegitimizaron la democracia y sus apoyos desde dentro al ser incapaces de encauzar la situación y gobernar a base de decreto presidencial sin mayoría.

En España las consecuencias económicas, que fueron las principales para que Primo de Rivera abandonase la dictadura, también tuvieron consecuencias políticas y fue la proclamación de la II República de carácter plenamente democrático, un nuevo sistema como forma de solucionar la crisis económica, política y social.

Italia es la excepción ya que Mussolini consiguió establecerse en el poder y permaneció allí a pesar del estancamiento económico que sufrió Italia, cuando la situación parecía insostenible comenzó su campaña colonial a Etiopía como forma de escape. Por aquel entonces Etiopía tenía el nombre de Abisinia y era miembro nato de la Sociedad de Naciones, organismo internacional creado después de la Primera Guerra Mundial, sin embargo, sin la presencia de los estadounidenses poca capacidad de preservar la paz tenía. La guerra de Etiopía anunciaba el fracaso de la Sociedad de Naciones. Se le impusieron sanciones a Italia, sanciones irrisorias y sin ningún efecto importante, además de que una vez acaba la invasión tanto Francia como Gran Bretaña, los estados más importantes de la Sociedad de Naciones, estaban de acuerdo con el reparto colonial de Abisinia. Un estado miembro había invadido a otro sin provocación alguna, solo por cumplir una agenda expansionista e imperialista y no hubo ningún tipo de sanción importante.⁶⁴

Se inaugura así la política de apaciguamiento⁶⁵, donde las fuerzas democráticas comienzan a realizar concesiones a las potencias fascistas tanto económicas como territoriales con el fin de evitar una nueva guerra. Tras el conflicto de Abisinia y la

⁶⁴ KERSHAW, Ian. *Descenso a los infiernos...* pp. 333-335

⁶⁵ BOUVERIE, Tim. *Apaciguar a Hitler. Chamberlain, Churchill y el camino a la guerra.* Penguin Random House Madrid, 2021.

incapacidad de las potencias democráticas de la Sociedad de Naciones Hitler supo que podía aprovechar esto, comenzó por Austria a la que anexionó en marzo 38, continuó por los Sudetes checoslovacos, anexionados en octubre de ese mismo año y solo tras la invasión de Polonia en el 39 las potencias democráticas reaccionaron. Además la política de intervención por parte de las potencias democráticas durante la Guerra Civil española también estaba dentro de esta política de apaciguamiento, mientras que al bando sublevado las potencias fascistas apoyaron de forma determinante para decidir el devenir de la guerra.

En Austria, el crack del 29 golpeó muy duramente, ya hemos analizado que Austria quedó como una débil democracia que dependía del crédito extranjero, nunca llegó a recuperarse del todo y la retirada del crédito extranjero quebró la frágil democracia austriaca. Sin embargo, no cayó en el fascismo o nazismo, a pesar de que el partido nazi austriaco obtuvo un gran espaldarazo debido a la victoria de Hitler en el 33. En este mismo año el canciller Dollfuss decretaba la prohibición del partido comunista y del partido nazi austriaco y desde este punto comenzaba su andadura hacia la dictadura autoritaria que comenzó el 1 de mayo de 1934 de estilo corporativista y con un único partido, el Frente Patriótico.⁶⁶

Hay que tener en cuenta que esta dictadura autoritaria intentó enfrentarse a Hitler ya que Hitler pretendía desestabilizar el gobierno austriaco y convertirlo en un estado títere. Hitler obligó a renunciar al canciller Schuschnigg, sucesor de Dollfuss tras su asesinato, y nombrar al nazi Seyss-Inquart como canciller.

Lo que no esperaba Hitler fue el apoyo de la sociedad austriaca al partido nazi por lo que decidió realizar la *Anschluss*, tan esperada por los pangermánicos austriacos y rompiendo además, de forma flagrante la prohibición expresa de los Aliados de la *Anschluss*. No obstante, los gobiernos Aliados, igual que con el caso español prefirieron no intervenir para evitar provocar a Hitler y decidieron reconocer que la *Anschluss* era una reclamación justificada.⁶⁷

6.2 Las democracias ante el abismo

⁶⁶ PAYNE Stanley. *La Europa revolucionaria...* pp. 144-145

⁶⁷ STEININGER, Rolf. «1918-1938: The Road to the *Anschluss*» en *Austria, Germany, and the Cold War: From the Anschluss to the State Treaty, 1938-1955*. Berghahan Books, Nueva York, 2012

Podríamos pensar que en estos años hubo un desprestigio generalizado hacia la democracia, sin embargo, esto no fue así. En España vemos cómo nace una nueva democracia la cual es derrotada mediante una guerra civil pero otras muchas sí que resisten. Gran Bretaña, Irlanda, Francia, Checoslovaquia, Bélgica, Holanda y las democracias escandinavas del norte de Europa Dinamarca, Suecia, Finlandia e Islandia, además de Suiza y Luxemburgo. Todas estas democracias resisten hasta la Segunda Guerra Mundial, o hasta los años previos como es el caso de Checoslovaquia hasta el 1938.

¿Cuál es la explicación para que unas democracias resistan mientras otras caen? Desde luego no se trata de una respuesta sencilla ni generalizada ya que cada democracia y cada país tiene sus propias peculiaridades, no obstante voy a intentar dar una respuesta analizando los diferentes casos.

Ya ido explicando que Italia y Alemania fueron la excepción en donde el fascismo triunfó y se estableció, sin embargo, en el resto de los países europeos, ya fuesen democracias o dictaduras autoritarias de corte conservador, el fascismo no tuvo ocasión real de hacerse con el poder.

En las democracias occidentales sí que encontramos un punto en común que explica el triunfo de las democracias y la no aceptación del fascismo. La derecha conservadora defendió los valores democráticos uniéndose con liberales o socialistas, defensores de los valores democráticos a su vez. Esta es la gran diferencia con Alemania e Italia donde la derecha conservadora había perdido la legitimidad, en Italia después de una incapacidad patente para hacer frente a los problemas económicos, sociales y políticos y añadiendo al partido fascista de Benito Mussolini a la coalición del denominado “Bloque Nacional” brindándole así legitimidad democrática. En el caso alemán, ya hemos analizado cómo la derecha democrática había socavado los principios de legitimación de la democracia desde 1930 hasta 1933 gobernando sin mayoría, sin apoyos sociales y a base de decreto presidencial.

En Reino Unido en cambio, a pesar de que los efectos económicos del crack del 29 fueron palpables no desembocaron en efectos políticos ni socavaron la concepción democrática conservadora, de hecho, todo lo contrario, la aumentó ya que en las elecciones de 1931, después de ser azotados por el crack del 29 el partido conservador obtuvo el 60% de los votos. En Gran Bretaña no encontramos un partido marxista que

supusiera un peligro para la democracia, ya que el partido laborista, ahora en la oposición, era reformista y no revolucionario al igual que los sindicatos de obreros británicos.

No hay un partido capaz de provocar una crisis de estado y el único partido fascista que produjo algún altercado fue el de *British Union of Fascists* (BUF), sin embargo, se trataron de actividades violentas clandestinas al estilo paramilitar y no una amenaza frontal contra el sistema democrático británico ya que políticamente hablando su capacidad de acabar con el sistema fue nula. Además con el inicio de la Segunda Guerra Mundial el partido fue prohibido.

En el otro país británico, la República de Irlanda, los fascistas, denominados casusas azules se conformaron en el 32 y su agrupación fue prohibida en el 35. Sus afiliados se disolvieron y la mayoría abandonaron sus ideas fascistas y se unieron al nuevo partido democrático Fine Gael.⁶⁸

En los países escandinavos fueron duramente golpeados por el crack del 29 y la posterior Gran depresión, sin embargo, y a diferencia del resto del continente y de los países europeos tomaron una senda diferente ya que sus partidos políticos democráticos colaboraron para hacer frente de forma conjunta a la crisis, tanto socialdemócratas como agrarios como conservadores colaboraron para aprobar medidas conjuntas. Esto provocó que, además de la gradual recuperación en estos países, los diferentes partidos fascistas que surgieron en estos países apenas tuvieran apoyos ya que la legitimidad democrática estaba intacta, su mejor resultado electoral fue en Finlandia, un 8,3% de los votos en 1936.⁶⁹

En el caso belga y holandés encontramos similitudes ya que los 3 partidos más grandes, el socialdemócrata, el liberal y el católico no permitieron que la entrada del fascismo supusiera un peligro real para ninguno de los dos países. Además el miedo al nazismo alemán provocó el rechazo al fascismo dentro de la sociedad de ambos países.

El caso español ya lo hemos analizado anteriormente y a pesar de que el gran partido de derechas durante la II República, la CEDA, no era mayoritariamente de corriente fascista, la derecha española tampoco se caracterizaba por su apoyo a la República y si por su posición ambigua hacia la democracia, por ello no es de extrañar que no hubiese colaboración entre derechas e izquierdas como si las hubo en otros países

⁶⁸ Véase en; CRONIN Michael, *The Blueshirts and Irish Politics*. Four Courts Press Ltd, Dublín, 1997.

⁶⁹ KERSHAW, Ian. *Descenso a los infiernos...* pág. 310

para salvar la democracia cuando se produjo el golpe de estado, de hecho ocurrió todo lo contrario, la derecha apoyó dicho golpe y tras 3 años de Guerra Civil se establece la dictadura del general Francisco Franco.

En Francia sí que encontramos un peligro real contra la estabilidad del sistema de la III República. El sistema oligárquico y caciquil de la III República estaba ya bastante criticado y había sufrido numerosos escándalos de corrupción, sin embargo, el caso Stavisky desencadenó una respuesta violenta.

Stavisky fue un estafador de Europa del este y judío, lo que permitió que la prensa parisina, mayoritariamente de derechas y resentida tras la victoria electoral de la izquierda, tuviese la oportunidad de deslegitimar al gobierno, Stavisky representaba todo lo que la derecha conservadora (y la extrema derecha fascista) odiaban, un estafador, del este y judío y que, además, numerosos diputados y exdiputados se vieron envueltos en esta trama de corrupción. Debido a todo esto se produjo una reacción exagerada en la prensa conservadora aludiendo a la xenofobia, antisemitismo, e incluso miedo a los comunistas⁷⁰, a pesar de que estos solo sacaron 12 escaños y se encontraban fuera del bloque de la izquierda. Con estos mensajes la prensa conservadora bombardeó a la sociedad francesa desde que se destapó el caso en diciembre de 1933 hasta que acabó en una oleada de disturbios violentos la noche del 6 de febrero de 1934 e incluso después de la caída del gobierno el caso siguió ocupando grandes titulares.⁷¹ Incluso se llegó a incriminar a la izquierda en su suicidio de Stavisky ya que les beneficiaba por su silencio.

La magnitud de la violencia de la noche del 6 de febrero no vista igual desde la comuna de 1871, provocó la dimisión del primer ministro. La existencia y supervivencia de la III República francesa no llegó a estar realmente en peligro, a pesar de que durante el momento pareciera que sí, la derecha conservadora salió reforzada políticamente y pudo conformar un nuevo gobierno, sin embargo, la izquierda se unió para combatir al paramilitarismo, tanto socialistas como comunistas juntaron fuerzas, esto sería la semilla del futuro Frente Popular que ganaría las elecciones en 1936.

En este punto he de referirme a la URSS y la política que hasta este mismo momento tenía sobre la democracia. Para la URSS la democracia era un sistema burgués al servicio del capitalismo por lo que no se podía colaborar con ella, se le debía derrotar

⁷⁰ Véase en anexo VI pág. 79

⁷¹ *Ibidem.*

ya que era considerado como un sistema enemigo de la revolución y para la *Komintern*, la Internacional comunista, los partidos socialdemócratas eran traidores a la revolución y se les calificaba de “socialfascistas”.⁷² No obstante, a partir de 1934 y la victoria de Hitler en Alemania, la URSS de Stalin tuvo que realizar un nuevo análisis de los socialdemócratas y a partir de 1934 se vio con buenos ojos que se produjera cooperación entre los partidos comunistas de los diferentes países y los socialdemócratas. Y el primer punto de colaboración fue en Francia.

Tal vez sin esta declaración de guerra por parte de la *Komintern* a la socialdemocracia el KPD y el SPD podrían haber dejado a un lado sus diferencias y hacer un frente común para parar el ascenso nazi o incluso evitar que la derecha conservadora gobernase en minoría. Siempre es peligroso hacer historia dentro de lo hipotético ya que es imposible saber qué hubiera pasado, tal vez hubieran podido unir fuerzas y ganar unas elecciones, tal vez no. Lo que es seguro es que hasta el momento de la victoria de Hitler el KPD consideraba al SPD como socialfascistas, por lo que una colaboración o unión era simple y llanamente imposible.

A diferencia de la tesis de Ernest Nolte, que, explicándolo de forma rápida y sesgada, Nolte defiende que el fascismo surge principalmente como movimiento anticomunista debido al miedo que el triunfo del bolchevismo en Rusia genera en todo el mundo⁷³, el análisis de este estudio deja ver algo muy claro: en los países donde la derecha conservadora estaba bien organizada e hizo esfuerzos para que el fascismo no penetrase entre la sociedad, no lo consiguió. Solo cuando esta derecha no tiene capacidad de control o no tiene un sentimiento por preservar la democracia como en Italia y Alemania es cuando estos movimientos triunfan. Solo dos democracias caen antes el fascismo de forma legal Alemania e Italia. Checoslovaquia y Austria caen por la presión y ambiciones de la Alemania nazi, no por un partido nazi interno. Mientras que España cae mediante un golpe de estado y la posterior guerra civil, es decir mediante la violencia. Pero el resto de las democracias nombradas anteriormente aún se mantienen.

Esto contrasta con la idea de Nolte, el hecho del miedo al bolchevismo indudablemente es una causa que afecta al surgimiento y triunfo del fascismo, sin

⁷² PAYNE Stanley. *La Europa revolucionaria...* pág. 134.

⁷³ NOLTE, Ernest. *La guerra civil europea, 1917-1945. Nacionalsocialismo y bolchevismo*, Fondo de Cultura Económica, México, 2001

embargo ya hemos visto que este triunfo solo se da en 2 países mientras que en las democracias occidentales apenas consiguen apoyos. Por otro lado los países de la Europa oriental tampoco sucumben al fascismo sino que su respuesta es la de una dictadura autoritaria en las que, aunque podamos analizar algunos rasgos en común con el fascismo, sobre todo en el tema del nacionalismo, no los son. Desde mi análisis, es indudable que el triunfo bolchevique es un elemento clave a la hora de explicar el fascismo, sin embargo, considero que hay otros factores y condiciones más determinantes que no solo el miedo al fascismo, si solo fuese el miedo al bolchevismo habría bastado con una respuesta autoritaria como en la Europa occidental.

6.3 El Infierno en la tierra

En este punto parece que las democracias que no habían caído, ya no lo iban a hacer, al menos desde un frente interior, sin embargo, un frente exterior podía acabar con todas y así se demostró durante la Segunda Guerra Mundial. A diferencia de Italia que quería formar un nuevo Imperio romano por el mediterráneo y norte de África había emprendido su aventura colonial por Abisinia no era una amenaza directa al orden europeo, además en caso de que fuese un problema para Europa a Italia se le podría derrotar de forma relativamente sencilla. Alemania iba a ser el verdadero problema ya que, al igual que Italia, tenía una política expansionista e imperialista, pero Alemania quería expandir su imperio por toda Europa lo que sí que era un verdadero desafío para las potencias democráticas.

Siguiendo con esta idea, hemos de detenernos en el acuerdo de Múnich de 1938 ya que se trata de un punto de inflexión que determinará la política expansionista de Hitler durante los próximos años. Múnich es el acuerdo de la vergüenza ⁷⁴ para las democracias occidentales y la demostración palpable de su ineficacia y crisis interna ya que dieron la espalda a una democracia aliada, Checoslovaquia, a la que obligaron a ceder la región de los Sudetes por las exigencias de un dictador.

Primero fue la militarización de Renania prohibida por los tratados de paz, luego la anexión de Austria, ahora los Sudetes Checoslovacos, todas estas concesiones estaban justificadas para mantener la “paz” dentro de la política de apaciguamiento. A pesar de los intentos de las amenazas de movilización Hitler conocía muy bien la incapacidad de

⁷⁴ HOBSBAWM Eric. *Historia del siglo XX*. Crítica, Buenos Aires, 1998. Pág. 152

las democracias francesa y británica para realizar una respuesta bélica en contra de Alemania.

Alemania no era Italia, a pesar de que estos últimos años Italia había acelerado su plan de rearme no tenía la capacidad por sí misma de suponer una verdadera amenaza para el orden y la paz europea, sin embargo, Alemania era muy distinta. Era el país más poderoso económica y militarmente hablando, se encontraba en el corazón mismo de Europa y las democracias iban siendo testigos de cómo la política expansionista de Hitler se había puesto en marcha. A pesar de que con el acuerdo de Múnich Neville Chamberlain proclamase como; *“peace for our time”*⁷⁵ (paz para nuestros tiempos). A pesar de lo que suponía obligar a otra democracia aceptar ser desmembrada en favor de un dictador, tanto Chamberlain como Daladier (primer ministro francés) fueron recibidos con vítores por la sociedad de sus respectivos países. Esta euforia, a pesar de que las democracias francesa y británica fuesen sometidas a los designios y voluntad de Hitler, no hacía más que demostrar la necesidad de evitar un conflicto armado contra Alemania debido a la debilidad de las democracias.

A pesar de la idea de *“peace for our time”* de Chamberlain, las democracias no confiaban mucho en que esta paz fuese duradera y, al igual que Alemania e Italia comenzaron a acelerar su proceso de rearme por el miedo a una guerra. Chamberlain lo sabía, y más adelante defendería que en el 38 no estaban preparados para una guerra contra Alemania, que Gran Bretaña necesitaba más tiempo para prepararse, sin embargo, esto también le dio más tiempo a Alemania para prepararse y decantar la balanza a su favor. El hecho definitivo de que en cualquier momento iba a estallar la guerra se produjo en marzo del 39 cuando Hitler invadía lo que quedaba de Checoslovaquia. El golpe de gracia a Checoslovaquia también era el golpe de gracia que termina con la política de apaciguamiento, que desde el principio se sabía que lo único que hacía era retrasar la guerra, no evitarla. Tras este hecho y comprender que la guerra estaba más cercana que nunca, Chamberlain ofrecía su apoyo a Polonia en caso de ser atacada por Hitler.

No obstante, no todos los británicos estaban a favor de la política de apaciguamiento, Churchill fue la voz más crítica de esta política, él creía que sería mucho más efectiva una política de disuasión y no de apaciguamiento⁷⁶ y que la mejor forma de

⁷⁵ CHAMBERLAIN Neville. Discurso pronunciado por el primer ministro. Londres, 30 de septiembre de 1938.

⁷⁶ KERSHAW, Ian. *Descenso a los infiernos...* pág. 431

llevar a cabo esta disuasión sería mediante una “gran alianza” de las democracias con la Unión Soviética, sin embargo, la desconfianza hacia el sistema soviético y la indignación provocada por las purgas de Stalin no permitieron que esta gran alianza se llevase a cabo haciendo que, por el momento, la URSS se quedase al margen de toda esta crisis mientras llevaba una política de rearme interno como nunca antes se había visto. La URSS sabía que tarde o temprano una guerra de ideologías tan antagónicas y enemigas como el fascismo y el comunismo era inevitable, sin embargo, necesitaba tiempo para prepararse. Este tiempo lo ganó mediante el pacto de no agresión germano-soviético, en agosto de 1939, que evitaba una agresión entre ambos países y que además se repartía zonas de influencia en Polonia y Europa del Este.

Mucho se ha debatido sobre este acto, sin embargo, yo considero que se trata únicamente de un pacto estratégico, a pesar de la conmoción de supuso para todos los antifascistas de Europa que la URSS firmase un pacto con la Alemania nazi, de esta forma Stalin aseguraba la supervivencia de la URSS y ganaba más tiempo para seguir preparándose, además de expandir su zona de influencia. Por otro lado, Hitler se aseguraba que no se vería entre dos frentes si Gran Bretaña y Francia decidían actuar tras la invasión de Polonia.

La invasión de Polonia se produjo el 1 de septiembre de 1939 y el 6 de octubre ya estaba completamente repartida y controlada entre la Alemania nazi y la URSS. Las potencias democráticas finalmente reaccionaron declarando la guerra a Hitler en virtud del acuerdo entre Gran Bretaña y Polonia, sin embargo, poco pudieron aguantar frente a la superioridad militar alemana y fueron rápidamente barridas, el 22 de junio del 40 Francia firmaba su rendición y el país era dividido en dos, una parte ocupada directamente por los nazis y otra bajo el régimen colaboracionista de Vichy.

La Segunda guerra Mundial tuvo muchos aspectos novedosos que nada tenían que ver con las guerras de anteriores épocas, sin embargo, una de las cuestiones determinantes en este conflicto es que no se trataba de una guerra como antes, donde se firmaba un tratado de paz y se movían las fronteras. La Segunda Guerra Mundial fue una guerra ideológica, una guerra “total”. Se buscaba la aniquilación de la ideología rival, no bastaba con una rendición y un tratado de paz favorable se buscaba la destrucción íntegra del sistema enemigo, ya fuese el democrático o el comunista más adelante. A finales de 1940, solo quedaban 6 democracias libres; Gran Bretaña, Irlanda, Suecia, Finlandia, Islandia y Suiza. Mientras que lo que quedó de Checoslovaquia después de la crisis de los Sudetes,

Luxemburgo, Bélgica, Holanda, Dinamarca, Noruega y Francia estaban ocupadas por la Alemania nazi.

Esta ocupación también fue novedosa, sobre todo por la violencia, represión, explotación y exterminio de estas poblaciones⁷⁷. Se buscaba eliminar a los enemigos ideológicos y raciales del régimen nazi, judíos, socialistas y comunistas principalmente, además se solía colocar un dictador títere⁷⁸, generalmente líderes de partidos fascistas locales que nunca habían tenido fuerza para llegar al poder pero que ahora eran colocados para servir a los intereses nazis en esos países.

La Segunda Guerra Mundial supuso un enfrentamiento nunca antes conocido, sobre todo en el plano civil. La invasión nazi produjo una guerra total dentro de los países invadidos; la guerra entre las grandes potencias; las guerras paralelas, en algunos casos denominadas también como civiles, entre colaboradores y resistencia; las luchas de liberación nacional por parte de las potencias aliadas (La URSS, Estados Unidos y Gran Bretaña) y las guerras civiles de los distintos grupos políticos por hacerse con el control del país después de ser liberados.⁷⁹ No todos los países pasaron necesariamente por las 4, pero a grandes rasgos, es lo que encontramos en los países invadidos.

Si hay un punto de inflexión que determina el resultado de la Segunda Guerra Mundial es la invasión nazi de la Unión Soviética en 1941. Tras esta invasión, la URSS, al margen del conflicto hasta ahora tenía que entrar de lleno ya que los nazis habían invadido sus fronteras, redefiniendo así el mapa de alianzas y creando una alianza entre las potencias democráticas y la Unión Soviética contra el fascismo. En este punto la política soviética confeccionó el determinado “frente unido”, dejando de lado la revolución, la idea de este frente unido era la de los comunistas de todos los países colaborasen con el resto de las fuerzas antifascistas, independientemente de si eran católicos, socialdemócratas, liberales o conservadores, para lograr la derrota militar del fascismo. La alianza entre la URSS y las potencias Aliadas, sumado a la posterior entrada de Estados Unidos a la contienda bélica dejaban a Alemania en una posición sumamente vulnerable con una guerra inmensa y costosa con varios frentes abiertos y sin aliados ya que Italia estaba sufriendo graves problemas militares tanto en Grecia como en el norte de África y tenían que ser los alemanes los que apoyasen a los italianos.

⁷⁷ JUDT, Tony, *Postguerra...* pág. 30

⁷⁸ CASANOVA, Julián. *Europa contra Europa...* pág. 112.

⁷⁹ PAYNE Stanley. *La Europa revolucionaria...* pág. 254.

La Alemania nazi venció a las potencias democráticas en la guerra, de hecho las barrió, las democracias europeas no tuvieron ninguna oportunidad de hacer frente al poderío militar alemán debido a sus propias crisis y mala preparación bélica. De no haber sido por la alianza entre Democracia y Comunismo para frenar al fascismo y la posterior entrada de Estados Unidos en el lado Aliado seguramente hubiera ganado la guerra. No obstante, este reequilibrio de fuerzas tuvo como consecuencia que a partir de 1943 la resistencia de los países ocupados por la Alemania nazi creciesen exponencialmente, sobre todo ante la perspectiva de que las fuerzas aliadas pudieran liberar los países ocupados.⁸⁰

Debido a la importancia ideológica y racial que había sido capital durante el conflicto las potencias Aliadas llegan al acuerdo en el 43 que la guerra solo podía acabar tras una rendición incondicional de las fuerzas del Eje, que llegó el 8 de mayo de 1945. Las consecuencias de este conflicto de escala mundial fueron catastróficas. Dejaron un continente completamente asolado. Son muchos y abundantes los archivos fotográficos que muestran ciudades enteras reducidas a ruinas humeantes, la violencia empleada y los métodos para ejercerla traumatizaron al mundo entero, se buscó la exterminación del enemigo de una forma hasta entonces inimaginada. Las bajas totales se estiman entre 60 y 70 millones, entre 38 y 55 millones eran civiles. Además la victoria produjo un reequilibrio de fuerzas del orden existente, Estados Unidos se convertía en la principal potencia occidental, de talante democrática y capitalista mientras que la Unión Soviética salía muy reforzada debido a la absorción para la órbita soviética de los países que liberaba en Europa oriental en su avance hacia Berlín.

Antes adelantaba que las democracias que se mantenían antes de la crisis de los Sudetes, a excepción de España, parecía que no iban a caer desde el frente interior, sin embargo, una invasión de la Alemania nazi y su posterior ocupación era una sentencia de muerte para ellas, y así fue. Poco podían hacer las pequeñas democracias europeas frente al expansionismo alemán, las dos democracias más fuertes, la británica y la francesa tenían muchas dudas a la hora de contener a Hitler, optaron por una política de apaciguamiento que le costó la vida a la democracia checoslovaca y ni aun así hubo una reacción clara de condena. Solo cuando Hitler invadió lo que quedaba de Checoslovaquia se comprendió que la guerra era inevitable y tras la invasión de Polonia decidieron actuar

⁸⁰ Ibidem. pp. 252-272

militarmente para ser rápidamente aplastadas por el ejército nazi. Si las dos grandes democracias fueron barridas ¿Qué iban a poder hacer las pequeñas democracias de Holanda, Bélgica, Luxemburgo o Dinamarca frente a una invasión nazi? Absolutamente nada, la democracia de estos países cayó, pero no a causa de un ideal fascista de la población local, sino a causa de la invasión del gigante alemán. De hecho, fue esta población local, sobre todo a partir de 1943, cuando vieron que Alemania podía ser derrotada, la que comenzó a luchar internamente contra el invasor y los colaboracionistas en el denominado frente único, donde comunistas, socialdemócratas, liberales, conservadores, católicos y cualquier otra fuerza que no fuese fascista se unían para combatir al enemigo común: el fascismo.

7. Posguerra: Un amanecer tormentoso para las democracias

Una vez terminada la Primera Guerra Mundial los vencedores querían retomar el *statu quo* de 1914, antes del estallido de la guerra. Todo lo contrario a lo que ocurrió en 1945, nadie quería volver al *status quo* de 1939, tampoco al de 1933, ni 1919. Se tenía que redefinir el continente de una forma completamente nueva. Después de medio siglo de violencia, de una violencia sin precedentes, en el continente europeo había que asegurar una paz duradera y esta vez sí, los vencedores se preocuparon por hacerlo. Mientras que en 1919 primaron los intereses de los vencedores y si impusieron cláusulas vengativas a los que se consideraban culpables de la guerra (Alemania, Hungría y Austria) en el 45 primó la cooperación, no se excluyó a Alemania de los planes de recuperación, a pesar de que en este caso la culpa de la guerra fue exclusivamente de la Alemania nazi.

A partir del 45 comienza una proliferación de las democracias nunca visto, se convierte en el sistema por antonomasia, de los países que no estaban en la órbita soviética tan solo Portugal y España mantienen sus dictaduras autoritarias y ambas tuvieron que redefinirse abandonando el fascismo, al menos de cara al exterior, y ambas lograron sobrevivir porque no se involucraron en el enfrentamiento bélico de la Segunda Guerra Mundial. Por primera (y única vez) vamos a encontrar gobiernos formados a la vez por comunistas, socialdemócratas, conservadores y liberales,⁸¹ que aunque no durasen mucho eran la demostración de la unión de los frentes únicos de todas las ideologías que no eran fascistas para derrotar al fascismo.

Después de estos años de guerra y de violencia desmesurada ¿Cómo volver a la normalidad? ¿y que normalidad era esa? ¿La de 1939 justo antes del inicio de la guerra? ¿La de 1930 con el surgimiento de los fascismos? ¿La de 1919 con los tratados de paz? Ninguna de ellas. 1945 supuso un nuevo orden mundial, el comienzo de la guerra fría con dos grandes bloques liderados por Estados Unidos y la Unión Soviética y que intentarían extender su red de influencia lo máximo posible para derrotar al sistema enemigo. Este nuevo equilibrio de tuvo varias consecuencias, entre ellas, la rapidez de la reconstrucción europea.

⁸¹ HOBSBAWM Eric. *Historia del siglo XX...* pp. 167.168

7.1 Regreso del infierno: La reconstrucción

La reconstrucción de Europa fue sumamente rápida, sobre todo si lo comparamos con la gravísima destrucción que sufrieron algunas zonas europeas. En este caso hubo una voluntad de las potencias vencedoras por “tutelar” a los países derrotados para favorecer su recuperación y sobre todo, extender su zona de influencia en estos países.

Tanto Estados Unidos como la Unión Soviética realizaron grandes esfuerzos para una rápida reconstrucción de los países que habían quedado bajo su influencia, los necesitaban fuertes para evitar que cayesen en manos de la órbita del enemigo.

Los países del este liberados por el ejército rojo quedan bajo la órbita soviética en la denominadas “democracias populares”⁸² controladas bajo influencia directa de Moscú y con un sistema electoral que solo presentaba un único bloque de partidos unidos, que no competían entre sí y todos participaban en las funciones de gobierno. Al no tratarse de democracias como en el capítulo 4 defino, no profundizaré mucho sobre ellas. Sin embargo, en la parte occidental y del Norte de Europa las democracias reestablecidas tuvieron que afrontar varios problemas internos durante la inmediata posguerra.

Uno de ellos, lo encontramos ya incluso antes de que se acabase la guerra encontramos el problema de los desplazados fue el gran número de desplazamientos que la guerra provocó. Todas las guerras provocan un gran número de desplazamientos entre la población civil. Estos civiles huyen de la guerra, sin embargo, el número de refugiados que produjo la Segunda Guerra Mundial no tuvo comparación con ninguna guerra anterior. Para los nazis las cuestiones étnicas eran una parte fundamental de su programa ideológico basado en el racismo biológico y esto provocó un desplazamiento ingente de población que estaba siendo perseguida y exterminada por el régimen de Hitler. Los grupos minoritarios fueron los más afectados, en especial 2, la minoría judía y la minoría germana que vivía fuera de Alemania.

Los judíos que lograron escapar del genocidio nazi vieron como los países europeos les cerraban las puertas. El antisemitismo era algo muy habitual en la Europa del siglo XIX y XX, el genocidio nazi hacia los judíos es la culminación del antisemitismo europeo más radical, extrema y deplorable, pero a pesar de que el nazismo fuese derrotado y los campos de concentración liberados el antisemitismo no desapareció, de hecho quedó

⁸² Véase MAZOWER, Mark. «Constitución de la democracia popular» en *La Europa negra: Desde la Gran Guerra hasta la caída del comunismo*. Ediciones B. S. A. Barcelona, 2001

bastante marcado en la cultura y sociedad europea por lo que muchos de estos judíos deciden abandonar sus hogares hasta que en 1948 se crea el estado de Israel en Cisjordania para albergar a los judíos. Los árabes se encontraron de golpe con el problema de la cuestión judía debido a que los países que los habían salvado del exterminio les cerraban las puertas y no querían hacerse cargo de ellos.

El otro grupo minoritario que sufrió desplazamientos fue el de las minorías alemanas que vivían fuera de Alemania. El caso de los Sudetes en 1938 estaba todavía muy patente en la mente de los Aliados por lo que para evitar que una nueva crisis pudiera ser producida por cuestiones etno-nacionales se desplazó a esta minoría, la mayoría de las veces de forma no voluntaria.⁸³

El resultado de estos desplazamientos dio origen a algo que nunca antes se había producido de una forma tan generalizada, la homogeneidad étnica de todos los países de Europa. A excepción de Yugoslavia que seguía siendo un microcosmos étnico.

Una vez que los países volvieron a la “normalidad” con grandes gobiernos de coalición de todos los representantes antifascistas (conservadores, socialdemócratas y comunistas) lo primero que debían hacer era una purga del enemigo interior, juzgar y castigar a todos los colaboradores del régimen nazi para acabar con el fascismo. Todos los sistemas colaboracionistas habían sido derrotados, sin embargo, hubo que hacer un trabajo de depuración interna en los países colaboradores. Esto era algo necesario para demostrar una ruptura con el pasado. El episodio más conocido de esta depuración y castigo del nazismo son los famosísimos Juicios de Nuremberg, sin embargo, la artificialidad de este proceso nada tuvo que ver con el resto de los castigos, desde juicios improvisados entre las ruinas de ciudades hasta linchamientos populares.

Ya he comentado antes que la explotación de la población ocupada por la Alemania nazi fue algo habitual durante la guerra, además durante los años de ocupación encontraron bastantes colaboradores, ya he hablado de los dictadores títeres pero no fueron los únicos, hubo toda una serie de colaboración por parte de la burocracia de los distintos estados ocupados o aliados del nazismo. Tras las guerras de liberación y la retirada de las tropas alemanas estos estados colaboradores, cuyo sino estaba unido al de la Alemania nazi, quedaron sin protección ante los resistentes de los países. Después de estos años de violencia a la que las poblaciones se habían visto sometidas cuando llegó la oportunidad de “ajustar cuentas” la violencia contra los colaboradores se desató.

⁸³ MAZOWER, Mark. *La Europa negra...*

Un caso sumamente conocido que ejemplifica esta violencia antifascista contra los colaboracionistas es el caso de Donatto Carretta que se produjo en Roma en 1944 después de la liberación de la ciudad. Donatto era testigo de un juicio contra un alto cargo colaboracionista, sin embargo, fue reconocido como el director de la prisión más importante de la ciudad durante la guerra por una mujer cuyo hijo había sido fusilado en dicha prisión.⁸⁴ La turba antifascista lo linchó para, acto seguido, colgar de los pies su mutilado cuerpo en los barrotes de la prisión de la que una vez fuese director. Este es solo uno de una larga lista de casos de violencia antifascista contra los colaboradores, la vamos a encontrar en todos los países pues para crear un nuevo sistema democrático, se necesitaba hacer una purga, a veces incluso física del orden anterior, es una forma de romper con el pasado. La violencia caracterizó estos años de posguerra, una violencia que imitaba la de los nazis una violencia completamente deshumanizada contra los “traidores” o colaboracionistas, definiciones que, a menudo, se unían. Incluso se repetían los procedimientos más atroces llevados a cabo por la Gestapo, como muestra la denuncia del periódico francés *La Terre Vivaroise*⁸⁵ por parte de los Aliados. Se asesinó, torturó e incluso se quemaron propiedades de las personas acusadas de colaboracionismo. Además hacia las mujeres que habían mantenido algún tipo de relación con los alemanes durante la ocupación hubo una violencia específica, lo más visible y habitual fue el rapado de cabezas pero también sufrieron violaciones y fueron obligadas a prostituirse.⁸⁶

Al margen de toda esta violencia y venganza de la población, Nuremberg representó la condena oficial al nazismo por parte de las potencias vencedoras. Se juzgaron 3 tipos de actos «crímenes contra la paz», «crímenes de guerra» y «crímenes contra la humanidad»⁸⁷ lo que significaba que se juzgaron dos concepciones que nunca antes habían aparecido en los tribunales, la de crímenes contra la paz, es decir, la violación del derecho institucional y la de crímenes contra la humanidad, es decir, al nazismo también se le juzgó por la deportación, explotación y exterminación de las poblaciones civiles de los países que invadía.

⁸⁴ Véase en «Una paz brutal, 1943-1949» *Ibidem*.

⁸⁵ Periódico *La Terre Vivaroise*. publicación del 29 de octubre de 1944.

⁸⁶ Véase en «La venganza contra mujeres y niños» en LOWE, Keith, *Continente salvaje. Europa después de la Segunda Guerra Mundial*. Galaxia Gutenberg, S.L. Barcelona 2014

⁸⁷ TRAVERSO, ENZO. *A Sangre y fuego. De la guerra civil europea (1914-1945)* Publicacions de la Universitat de València, Valencia. 2009. Pág.117

Esto es algo novedoso, por primera vez en las democracias se juzgan cargos *ex post facto*, es decir, el nazismo fue juzgado por los hechos provocados con anterioridad a la existencia de estas nuevas concepciones. Lo que demuestra el interés general, no solo de las potencias, sino de la sociedad entera en condenar el nazismo.⁸⁸ Esto era una condición necesaria para romper con este oscuro, aunque muy reciente, pasado y comenzar de nuevo. Nuremberg es el caso más mediático pero este tipo de juicios los encontramos en todos los países, si los altos cargos no eran ejecutados por los antifascistas, como Mussolini en el 45, eran juzgados y generalmente, condenados a muerte, la ruptura se debía dar en todos los países que se habían visto salpicados por el nazismo, ya fuese de forma voluntaria o involuntaria.

No obstante, toda esta purga y depuración, aunque intensa y salvaje, no fue duradera. Desde los primeros años de posguerra se comenzó a optar por la amnistía. El caso más emblemático es el italiano, donde un ministro de justicia comunista concedió la amnistía a 219.481 acusados de colaboracionistas⁸⁹. A pesar de tratarse de una medida sumamente discutida y que generó un enorme revuelto en la sociedad italiana, se vio como algo necesario para reconciliar a toda la sociedad pues mantener este clima de venganza y depuración solo haría que los odios se exacerbasen. A partir de estos años todos los países comenzaron a liberar a los presos acusados de colaboracionismo, muchos incluso recuperaron sus puestos en la administración. La amnistía y el olvido no era algo nuevo para salir de una guerra y promover una reconciliación nacional, ni tampoco es algo que no se vea nunca más, en el 75, durante la transición española, también somos testigos de una amnistía general para evitar un nuevo enfrentamiento civil. En este momento en Europa ocurre lo mismo, mantener la política de depuración podía tensar más la sociedad y conducir a un nuevo enfrentamiento. Además también encontramos razones políticas para la amnistía.

Después de la partición de Alemania en dos en el 49, Conrad Adenauer, canciller de la Alemania Occidental, exigió a los Estados Unidos una “amnistía virtual”⁹⁰ para los criminales de guerra alemanes. Alemania Occidental era clave que se mantuviese a favor de Estados Unidos para que estos mantuviesen su influencia en la zona. Además esto no

⁸⁸ *Ibidem*.

⁸⁹ *Ibidem*, pág. 127.

⁹⁰ DEÁK István, *Europe on trial. The story of collaboration resistance and retribution during World War II*. Westview Press, Boulder, Colorado. 2015. Pág. 213.

era algo nuevo para los estadounidenses, que ya habían perdonado a famosos nazis durante el transcurso de la guerra y muchos de ellos se trasladaron a vivir una vida plena en Estados Unidos, por no hablar de los científicos nazis que pasaron a estar al servicio de los estadounidenses. A fin de cuentas, a pesar de la depuración gran parte de la administración de la RFA o ya ocupaba puestos durante el III Reich o se estaba formando dentro de él y dadas las circunstancias globales, los exnazis (o nazis) las clases acomodadas (ya fuesen exnazis o Antiguos resistentes) y los antiguos resistentes hicieron que ambos tuviesen que trabajar juntos⁹¹. Estas circunstancias globales son las del anticomunismo, la Guerra Fría y la posibilidad de un enfrentamiento directo entre capitalismo y comunismo y en este contexto tanto la URSS como Estados Unidos sabían que el poderío industrial y económico alemán, a pesar de su derrota, eran claves.

7.2 1947. La aceleración del tiempo histórico y el nuevo orden

1947 es un año completamente determinante para comprender y analizar que ocurre con las democracias occidentales. En este año los tiempos históricos se aceleran y marca el inicio de la Guerra Fría en plena guerra civil griega. Durante los gobiernos de posguerra en casi todos los países europeos encontramos una representación tanto de conservadores, o democristianos, como socialdemócratas como comunistas, debido, en gran medida, a que los comunistas no intentaron llevar a cabo una revolución social (a excepción de en Grecia) y colaboraron con los gobiernos para realizar una transición pacífica al parlamentarismo.⁹² Sin embargo, tras el 47 esta atmósfera de cooperación se rompe. El 22 de septiembre de 1947 en Szkarlska Poręba, en Polonia, mediante la doctrina Zhdánov la Unión Soviética confirma lo que dijo Churchill en uno de sus más célebres discursos durante su visita a Estados Unidos en 1946, y reconoce la división del mundo entre dos fuerzas antagónicas; las imperialistas, dirigidas por estados unidos y las antimperialistas, dirigidas por la URSS y destinadas a evitar que Europa caiga en el imperialismo norteamericano. Esta doctrina también deja muy claro cuál es la ruta de acción que deben seguir los partidos comunistas a partir de ahora y es que esta doctrina les encarga una misión especial;

⁹¹ *Ibidem.*

⁹² JUDT, Tony, *Postguerra...*

“Dado que la mayoría de los líderes de los partidos socialistas (especialmente el Partido Laborista británico y los socialistas franceses) actúan como agentes de los círculos imperialistas en los Estados Unidos, los comunistas tienen un papel histórico especial en la dirección de la resistencia al plan estadounidense de esclavitud de Europa, para desenmascarar audazmente a todos los cómplices internos del imperialismo estadounidense. Al mismo tiempo, los comunistas deben apoyar a todos los elementos verdaderamente patrióticos que no quieran ofender a su patria, que quieran luchar contra la esclavitud de la patria por el capital extranjero, por su soberanía nacional. Los comunistas deben ser la fuerza dirigente para atraer a todos los elementos antifascistas amantes de la libertad a la lucha contra los nuevos planes expansionistas estadounidenses para la esclavitud de Europa.”⁹³

Esto suponía *de facto* el abandono por parte de los comunistas de los gobiernos de coalición en la Europa occidental y la expulsión de los partidos no comunistas en los gobiernos de la Europa oriental (Checoslovaquia y Hungría). Se trata de la respuesta soviética a la doctrina Truman pronunciada en plena guerra civil griega donde Estados Unidos acuerda enviar fondos y material militar a para ayudar a Grecia y Turquía para resistir a los comunistas justificándose de la siguiente manera:

“Creo que la política de los Estados Unidos debe ser apoyar a los pueblos libres que resisten los intentos de subyugación por parte de minorías armadas o de presiones externas.

Creo que debemos ayudar a los pueblos libres a forjar su propio destino a su manera.

Creo que nuestra ayuda debe ser principalmente a través de ayuda económica y financiera, que es esencial para la estabilidad económica y los procesos políticos ordenados.”⁹⁴

Esta ayuda financiera no solo quedó en Grecia y Turquía, sino que será la semilla que germine con el anuncio del Plan Marshall el 5 de junio de 1947 para la recuperación económica de la Europa occidental y sobre todo, para imponer la hegemonía financiera estadounidense en occidente.

La doctrina Zhdánov es una respuesta tanto a la doctrina Truman como al Plan Marshall a los que consideraba como:

⁹³ ZHDÁNOV Andrei: Discurso en la sesión inaugural de la Kominform. Szklarska Poreba (Polonia). 22 de septiembre de 1947.

⁹⁴ TRUMAN, Harry. Mensaje del presidente Truman al Congreso; 12 de marzo de 1947; Documento 171; 80.º Congreso, 1.ª sesión; Registros de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos; Grupo de registros 233; Archivos nacionales.

“Una expresión concreta de las aspiraciones expansionistas de los Estados Unidos (...) En esencia, ambos documentos son expresiones de una sola política, aunque difieren en la forma en que ambos documentos presentan la misma afirmación estadounidense de la esclavitud de Europa.”

A pesar de que ya había habido tensiones entre las potencias occidentales y soviética antes incluso de terminar la Guerra, 1947 marca el inicio de la ruptura entre ambos bloques, es el primer choque directo en esta lucha por expandir la zona de influencia y derrotar al sistema enemigo.

También es interesante la doctrina Zhdánov por la definición que realiza sobre las democracias, tanto de las occidentales como de las populares;

“En la lucha ideológica contra la U.R.S.S., los imperialistas norteamericanos, al no comprender las cuestiones políticas y demostrar su ignorancia, subrayan en primer lugar la idea de presentar a la Unión Soviética como una fuerza totalitaria supuestamente antidemocrática, y a Estados Unidos, Gran Bretaña y todo el mundo capitalista como una democracia. (...) El núcleo de esta propaganda fraudulenta es la afirmación de que el sello distintivo de la verdadera democracia es un sistema multipartidista y la presencia de una minoría organizada en la oposición. Sobre esta base, el Partido Laborista británico, que no escatima esfuerzos en la lucha contra el comunismo, quisiera descubrir clases antagónicas y una lucha correspondiente de los partidos en la U.R.S.S. Ignorantes de la política, no pueden comprender que en la U.R.S.S. no ha habido capitalistas ni terratenientes durante mucho tiempo, que no hay clases antagónicas y que, por lo tanto, no hay pluralidad de partidos. Quisieran tener en la U.R.S.S. a los partidos burgueses, incluidos los partidos pseudosocialistas, queridos en su corazón, como agentes imperialistas. Pero, para su pesar, la historia ha condenado a estos partidos burgueses explotadores a la extinción.”⁹⁵

La Unión Soviética argumenta que la verdadera democracia es la suya, en la que no existen clases antagónicas y por ende, no hay pluralidad de partidos ni oposición. Es una justificación de que en los países bajo órbita soviética, las democracias populares, solo encontremos a los partidos comunistas afines a Moscú. Mientras que por el otro lado, la “pseudodemocracia” burguesa occidental solo respondía a los intereses capitalistas e imperialistas de Estados Unidos. Es interesante el vocabulario empleado por los comunistas en este informe. El uso de imperialismo no es casual, a pesar de que Estados Unidos no sea un país imperialista (territorialmente hablando), de hecho le otorgó la independencia a su única colonia, Filipinas, en 1949 hace que este uso de imperialismo no se refiera a la conquista y explotación de un territorio como hacía el imperialismo clásico. Para Moscú Estados Unidos es imperialista ya que la URSS considera que las

⁹⁵ ZHDÁNOV Andrei: Discurso en la sesión inaugural... op. Cit.

instituciones capitalistas que entran en los sistemas democráticos occidentales proporcionan el control de estos países a los Estados Unidos, aunque no *de iure* como el imperialismo tradicional, si *de facto*. Además también es interesante el hecho de referirse a ellos como imperialistas ya que para los soviéticos las guerras mundiales no tienen el nombre de guerra mundial sino que las denominaban Primera Guerra Imperialista (IGM) y Segunda Guerra Imperialista (IIGM).

Estas doctrinas determinan el futuro de las democracias, la separación del mundo en estos dos bloques trajo una consecuencia sumamente interesante para las democracias occidentales; la fuerza política de los partidos conservadores o democristianos. El anticomunismo fue un arma electoral empleada por estos partidos a partir de 1947; En Reino Unido Churchill en el 51, en Alemania Adenauer en el 49, en Italia De Gasperi en el 48, en Francia Schuman en el 47... Tras el inicio de la Guerra Fría el conservadurismo y los democristianos fueron los grandes dominantes de la política occidental. La creciente desilusión popular por la política unida a las promesas de orden y estabilización fueron determinantes para la decisión del electorado. Pero lo más destacable y que determinó la balanza fue el anticomunismo patente en las campañas electorales ⁹⁶.

Un ejemplo del anticomunismo que gobernó la sociedad occidental una vez comenzó la Guerra Fría es la excomunión de los comunistas por parte del Vaticano ⁹⁷, ahora bien, no fue la única muestra del anticomunismo de la época. La derecha conservadora se mostró mucho más eficaz a la hora de explotar las herramientas electorales ya que se podían presentar como anticomunistas sin ningún reparo, y como garantes de orden y estabilidad. Las democracias gobernadas por los conservadores o democristianos se preocuparon por las cuestiones sociales de las que habitualmente se había encargado la izquierda; vivienda, empleo, capacidad adquisitiva de los ciudadanos entre otros. También avanzaron en derechos humanos, sociales y económicos, además de ampliar las bases electorales para llegar a una democracia “real” ⁹⁸. Ahora bien, no todo fue tan idílico en el camino a la consagración de la cultura democrática y al menos durante los primeros años, sobre todo en la Alemania Federal de Adenauer encontramos algún rasgo que si no es heredero del autoritarismo, es, como mínimo, poco democrático. Hemos de tener en cuenta que durante muchos años el antiparlamentarismo fue la tónica

⁹⁶ Véase Anexo VII pág. 80

⁹⁷ Véase Anexo VIII pág. 81

⁹⁸ MAZOWER, Mark. *La Europa negra...*

habitual en Alemania y esto no podía cambiar de la noche a la mañana. En algunas ocasiones el gobierno de la CDU de Adenauer mantuvo algún rasgo del autoritarismo típico de los conservadores anteriores a la Segunda Guerra Mundial. Un ejemplo sería la prohibición del KPD en la Alemania Federal en el 56, a pesar de que en las 2 elecciones anteriores que pudieron participar de forma legal apenas tuvieron apoyos ni representación parlamentaria. Y sobre todo, la cuestión que más dudas generó sobre la verdadera transición democrática de la Alemania de Adenauer fue el perdón generalizado del nazismo y su reincorporación a la administración del estado mientras que la izquierda era perseguida ferozmente. Aun con todo esto la CDU conservó la cancillería alemana hasta el 69 y en estos años el gasto Estatal en materias del estado de bienestar aumentó considerablemente.

Cuando la Segunda Guerra Mundial estaba llegando a su fin los socialistas occidentales consideraban que la reconstrucción europea estaría liderada por ellos, debido a su importancia durante la resistencia y liberación. Ellos creían que tras esta desolación que la extrema derecha había producido era el turno de que la sociedad les diera el apoyo necesario para llevar a cabo sus proyectos reformistas. No obstante, este análisis fue errado, por dos cuestiones principales; por un lado la población de posguerra no tenía ninguna ilusión por la política ni las ideologías, querían paz, apaciguamiento y reconstrucción, no emprender una serie de reformas novedosas que no tenían garantías de éxito y esto era lo que ofrecían los conservadores. Por otro lado, el anticomunismo que invadió toda la esfera política y social, que fue empleado mucho más eficazmente por los conservadores que por los socialistas, a pesar de que muchos de ellos adoptasen en anticomunismo como Schumacher ⁹⁹, líder del SPD hasta su fallecimiento en el 52. Un gran sector de la población podía asociar a los socialdemócratas y su ideología de clases y apuesta por la nacionalización de la economía como algo próximo al comunismo soviético. La única excepción fue la Europa del norte. En Escandinavia encontramos un acuerdo único entre los partidos socialdemócratas y los agrarios ya desde la década de los 30, anteriormente comentada, además su esfuerzo en la resistencia nazi y la larga trayectoria democrática de estos países en comparación con el resto (recordemos ese eslogan de los socialdemócratas de 1901 de “Un hombre, un arma, un voto”) provocaron una situación excepcional ya que estos partidos socialdemócratas tuvieron un apoyo mayoritario. Entre 1945 y 1964 los votos hacia los partidos socialdemócratas no

⁹⁹ KERSHAW, Ian. *Descenso a los infiernos...* pág. 636.

descendieron nunca del 44% de los votos, en ocasiones superando el 50% ¹⁰⁰. Esto permitió un prácticamente monopolio del gobierno socialdemócrata en estos países del norte.

En la Europa occidental, el monopolio del gobierno por las fuerzas conservadoras durante los primeros años de la Guerra Fría, sumado a los cambios sociales y económicos que estaban viviendo los países llevaron a los socialdemócratas a redefinirse y adaptarse al nuevo mundo. A pesar de no ser el primero, el caso más significativo de redefinición y el que más repercusión ha tenido a la hora de influir al resto de partidos socialdemócratas es el del SPD en 1959.

Durante el congreso celebrado en Godesberg entre el 13 y 15 de noviembre de 1959 el SPD abandonaba oficialmente el marxismo y se comprometía con las nuevas realidades sociales y económicas de la RDA ¹⁰¹, abandonando también la doctrina de clases, convirtiéndose en un partido interclasista y ampliando su posible base electoral que ya no residía únicamente en la clase obrera.

Realmente el SPD dejó de ser marxista (en la práctica) hacía ya mucho, cuando estuvo en el gobierno sus medidas fueron reformistas y se comprometieron con las necesidades de las clases bajas pero nunca buscaron una revolución social ni forzaron el final del capitalismo. Esto es algo que se repite en todos los partidos socialistas, como el PSOE durante la II República, a pesar de considerarse a sí mismos doctrinalmente marxistas tampoco llevaron a cabo una revolución ni social ni política en los años que estuvieron en el Gobierno ¹⁰². A pesar de que en la práctica no fuesen marxistas el abandono de esta doctrina que había acompañado al SPD durante más de 70 años es la muestra de ruptura definitiva con cualquier inclinación hacia el comunismo soviético y la aceptación de la economía de mercados donde los partidos socialdemócratas tienen el papel y la obligación moral de regular y evitar los abusos que un libre mercado puede producir entre sus ciudadanos. Además debe preocuparse y atender las necesidades del estado de bienestar; sanidad, educación, trabajo, vivienda entre otras cuestiones.

¹⁰⁰ JUDT, Tony, *Postguerra...* pág. 513

¹⁰¹ Véase en *Godesberg Programm*. Programa fundamental del Partido Socialdemócrata de Alemania. Aprobada por el Congreso Extraordinario del Partido Socialdemócrata de Alemania en Bad Godesberg del 13 al 15 de noviembre de 1959.

¹⁰² HEYWOOD, Paul. *El marxismo y el fracaso del socialismo organizado en España, 1879-1936* Santander, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria, 1993

El tiempo parece que confirmó el éxito de esta redefinición de las bases doctrinales del partido y en el 66 se logró una coalición para que el presidente de la República fuese un socialdemócrata y 3 años después el partido socialdemócrata retornase a la cancillería por primera vez desde 1930 de la mano de Willy Brandt.

7.3 De la Guerra Fría al “deshielo”

La Guerra Fría determinó una paz brutal en Europa y determinó la construcción de las democracias occidentales, que aunque capitalistas, los partidos comunistas siguieron operando sin ser prohibidos (excepto en Alemania en 1956 y Grecia después de la guerra civil) y entre los diferentes partidos políticos hubo grandes discrepancias sobre qué política hacer, mientras que en las “democracias populares” del este todo el poder político y social estaba monopolizado por los partidos comunistas que seguían las directrices de Moscú. El mundo se partió en dos y el único enfrentamiento que encontramos durante la Guerra Fría es el que afecta a los dos sistemas, capitalismo contra comunismo, el mundo quedó reducido a eso pues eran las políticas de la Guerra Fría las que determinaban que hacer en todo momento. Esta Guerra Fría también congeló el resto de los conflictos ideológicos o sociales y por eso, después de la caída de la URSS y del bloque comunista en 1992 ha comenzado un “deshielo” de todas las cuestiones que hasta entonces no habían tenido importancia o habían quedado relegadas por el conflicto entre capitalismo y comunismo.

No obstante, la caída del bloque comunista no es algo que sucediese de la noche a la mañana, y en la Europa oriental se fueron viendo las limitaciones del sistema soviético durante estos años como por ejemplo, durante la Revolución de Hungría, 1956 o la Primavera de Praga, 1968 que deslegitimaron mucho el concepto de “democracia popular” debido a la intervención militar soviética para sofocar estos problemas y ejercer una represión feroz para mantener el control sobre estos países. No fue hasta 1989 cuando se acabó con el dominio soviético sobre la Europa oriental. Si volvemos a la gráfica 1 ¹⁰³ vemos como entre el 1989 y 1992 (aproximadamente) el crecimiento de la población que vive bajo una democracia crece de forma notoria. Gorbachov, líder soviético desde 1985

¹⁰³ Véase Anexo I pág. 74

y dadas las grandes protestas en Europa del Este y el estancamiento económico soviético llevó a cabo una serie de reformas¹⁰⁴, conocidas como la Perestroika.

Llevar a cabo estas medidas supuso un menor control de la Unión Soviética en los países bajo su órbita, esto desencadenó en 1989 en el denominado Otoño de las Naciones donde los países de Checoslovaquia, Polonia, Hungría, Rumania y Alemania Oriental pudieron realizar una revolución y transición pacífica (a excepción de Rumania) para abandonar el sistema soviético y convertirse en democracias reales y no en “democracias populares”

El hecho simbólico que marca la caída del comunismo es la caída del muro de Berlín (aunque la Unión Soviética se mantuviese hasta 1992) que significó la reunificación de Alemania en una sola. Es interesante como Alemania había sido el punto central del debate de postguerra y sobre todo, qué hacer con ella, debido a que su importancia podía decantar la balanza hacia comunismo o capitalismo en Europa y es con la reunificación de las dos Alemanias dentro del sistema democrático liberal lo que simbólicamente marca el final del comunismo.

La amnistía, el olvido de la violencia empleada por los Aliados por parte de los discursos triunfalistas favoreció una “amnesia” entre las sociedades posteriores a la guerra y se mantuvieron hasta la caída de la URSS, no obstante, ahora todos estos discursos triunfalistas, son revisados por los historiadores, se puede realizar un análisis mucho más profundo de la violencia ejercida por los Aliados. Sin embargo, esto también ha traído un efecto devastador para las sociedades actuales y es el revisionismo a la condena del fascismo y nazismo. Desde la caída de la URSS, al derrotarse al enemigo comunista y con el final de la Guerra Fría, los populismos demagógicos de extrema derecha, antes congelados, comenzaban a sonar con cada vez más fuerza.¹⁰⁵

¹⁰⁴ Véase en JUDT, Tony. «Tercera parte. Himno final 1971-1989» en *Postguerra...*

¹⁰⁵ STONE, Dan. «Las guerras de la memoria» en *¿Adiós a todo aquello? La historia de Europa desde 1945*. Comares, Granada, 2018. Pp. 298-317.

8. Conclusión y reflexiones

Al comenzar este estudio decía que partía de la hipótesis de que las democracias actuales se encuentran en peligro. Para demostrar esta hipótesis he analizado a lo largo de este estudio las principales democracias durante los años 20, 30 y 40, años completamente claves para comprender el mundo actual. Un punto sumamente amplio del estudio se ha centrado en que provocó la caída de las democracias europeas después de la Primera Guerra Mundial, ya que en estos años las democracias tuvieron que afrontar numerosos desafíos, problemas y crisis y que en muchos casos provocó la caída de estas, ya sea en el fascismo como Italia y Alemania o mediante dictaduras autoritarias como en Hungría, Austria, Polonia, Rumania...

Todas las democracias surgidas de la caída del Imperio Austro-húngaro cayeron ante dictaduras autoritarias y conservadoras a excepción de Checoslovaquia ¿por qué? Hubo diversos factores como hemos visto a lo largo de este estudio entre los que destacaría 4; la crisis económica, la humillación que supuso la derrota y los posteriores tratados impuestos por las potencias vencedoras que agitó a las esferas conservadoras, la poca tradición democrática de estas nuevas naciones, y el miedo a la “amenaza roja”. El bolchevismo había triunfado en Rusia y amenazaba todos los principios básicos de orden y jerarquía de los nuevos estados y que suponían un riesgo para la estabilidad de las clases conservadoras.

Otra de las conclusiones es la de que el fascismo no fue la respuesta ni mucho menos habitual entre los diferentes países a la hora de afrontar las crisis y la incertidumbre. La respuesta habitual fue el conservadurismo y autoritarismo, acabo de comentar en Europa del este pero en la Europa occidental también. Ahora bien, durante la década de los 30 y los años anteriores al estallido de la Segunda Guerra Mundial la política democrática dio un impresionante giro hacia la derecha pero no solo en los años 30, también, tras el final de la Segunda Guerra Mundial, a pesar de que la guerrilla de resistencia contra el fascismo estuviese liderada principalmente por la izquierda, sobre todo por los comunistas. Una vez se volvió a la “normalidad” parlamentaria, Europa, nuevamente, dio un giro a la derecha y al conservadurismo, en esta ocasión, sobre todo gracias al intervencionismo americano en la reconstrucción de los estados. Además del anticomunismo producido por la Guerra Fría ya que para los partidos democristianos presentarse como anticomunistas y defensores del orden, la familia y la paz era mucho más sencillo que para los socialdemócratas que aunque la mayoría abrazaron el

anticomunismo costó mucho más el romper con el marxismo doctrinal y la lucha de clases que llevaron por bandera por tantos años aunque esto provocase que algunos sectores sociales los relacionasen con el comunismo soviético aunque no tuviera nada que ver.

El fascismo autóctono solo triunfó en Italia y Alemania y como he analizado durante este estudio, en ambos casos debido a que la derecha conservadora de estos países no eran lo suficientemente fuerte como para retener al movimiento fascista como sí que ocurre en el resto de los países europeos. También considero que la intervención internacional podría a ver salvado la democracia alemana durante la década de los 30, antes de que Hitler se hiciese con el poder. La cooperación entre los países se demostró clave para que las democracias nacidas después de la Primera Guerra Mundial pudieran mantenerse, como fue el caso de Austria y Alemania durante los años 20, sin embargo, después del crack del 29 el resto de potencias democráticas tenían que resolver sus propios problemas internos y no tenían la capacidad de intervenir en el plano internacional (o no estaban interesadas) y sin la ayuda y cooperación internacional en los 30 tanto Austria como Alemania cayeron en el autoritarismo y fascismo respectivamente, para que además Austria fuese anexionada por la Alemania nazi posteriormente.

Está claro que después de la Segunda Guerra Mundial, las potencias vencedoras repararon en estas cuestiones y la cooperación e intervención fue algo capital en la reconstrucción de Europa. Además había otra cuestión de fondo sumamente importante, el inicio de la Guerra Fría y la necesidad de que estos países fueran fuertes económicamente para que no cayeran en la órbita enemiga. Tanto en la Europa occidental, con el Plan Marshall, además de la OECE y la CECA y liderados por Estados Unidos como en la Europa oriental con la COMECON y liderados por la Unión Soviética encontramos una rapidísima recuperación económica y colaboración entre los países dentro de la misma esfera de influencia.

Es la Guerra Fría la que también determina como se dan las políticas democráticas, en Europa occidental dominadas por los conservadores y en la Europa del Norte por los socialdemócratas, no obstante, el gasto estatal en materia del estado del bienestar aumentó mucho durante estos años, independientemente de si gobernaban conservadores o socialdemócratas. El derecho de los ciudadanos, las libertades, la vivienda, el trabajo y demás cuestiones del estado de bienestar ya no eran ideológicas, ahora eran de justicia para evitar que la desigualdad y el malestar se tornase en extremismo de nuevo. Además dentro de este juego político determinado por la Guerra Fría es interesante el abandono del marxismo doctrinal por parte del SPD para mostrar esa ruptura con lo comunista y

entrar en el nuevo orden político, ensanchando su base electoral y convirtiéndose en un partido interclasista.

Las distintas conclusiones a las que me ha llevado este trabajo me permiten realizar un análisis comparativo entre las democracias que hemos analizado a lo largo de este estudio y las actuales, que era el objetivo de este trabajo. Los populismos han resurgido con mucha fuerza y cada día tienen más. Alemania ha sido un objeto de estudio protagonista a lo largo del trabajo debido a su importancia ya que de Alemania dependía prácticamente todo el sino de Europa y en nuestros días su importancia también es capital y también debemos abordar su situación actual.

Desde los últimos años en la política europea los partidos populistas y demagógicos de extrema derecha han aparecido con mucha fuerza en el panorama político, aprovechando las situaciones de crisis y empleando el miedo como arma electoral su apoyo no para de crecer. Las elecciones europeas de 2024 demostraron el giro a la derecha y el conservadurismo que se está produciendo en Europa, los conservadores fueron los más votados, sin embargo, la extrema derecha fue la gran victoriosa debido a los resultados electorales y de forma más reciente, en las elecciones regionales de Sajonia y Turingia en Alemania el partido de extrema derecha Alternativa para Alemania fue primera fuerza en Turingia y segunda, a tan solo un punto de ser primera en Sajonia.

Estos resultados electorales rompen con un amplio consenso que se tenía sobre Alemania, o por lo menos que se creía tener. Se pensaba que la violencia indómita ejercida durante el siglo XX por el nazismo y la condena posterior a su derrota servirían para evitar que estos populismos de extrema derecha surgiesen de nuevo, sin embargo, estamos siendo testigos de cómo las elecciones de los últimos años vienen rompiendo este esquema. Estos partidos extremistas tienen un programa populista y demagógico y cuyo nacionalismo exacerbado es una de las piedras angulares de su política junto al rechazo a la inmigración y odio visceral hacia la izquierda. Los programas de estos partidos recuerdan mucho a los programas fascistas aunque con una agenda actualizada; el chivo expiatorio ya no son los judíos (ya que, en comparación con el siglo XX ahora apenas quedan judíos en Europa, la mayoría se fueron en el 48), por lo que ahora el enemigo de la nación para estos partidos son los musulmanes. Es cierto que la inmigración está generando una crisis en Europa, sin embargo, hay muchas formas de afrontar esta crisis humanitaria, al final son personas que arriesgan sus propias vidas para

dejar atrás la miseria de sus países y se embarcan para buscar una vida mejor en Europa, incluso sabiendo que pueden perder la vida como pasa a menudo. Sin embargo, la política de estos partidos es muy clara al respecto; el rechazo, se desconfía de la población inmigrante y se le coloca en el punto de mira para crear una sensación de inseguridad para crear odio hacia estos grupos vulnerables y luego ese odio se vea traducido en votos ya que estos partidos extremistas son los únicos que rechazan de forma frontal a estos inmigrantes.

Otra característica que comentaba antes es la del odio visceral hacia la izquierda, aunque parezca irónico, emplean el anticomunismo como herramienta política, digo que es irónico porque el comunismo cayó en el 92 y aunque queden algunos vestigios de partidos comunistas por los países occidentales ninguno tiene ni la más mínima oportunidad de representar un desafío para ningún estado. No obstante, aun así el comunismo es algo de lo que estos partidos de extrema derecha hablan bastante y culpan de los problemas actuales de Europa, aunque no son a los únicos que culpan, también al resto de la izquierda, a los socialdemócratas a los cuales meten también en el saco del comunismo, demostrando que no conocen la historia ni las diferencias entre comunismo y socialdemocracia. No obstante, la campaña de desprestigio a la izquierda está calando en la sociedad actual como demuestra el giro conservador que estamos viviendo en Europa.

Después de 1992 se consideraba que la cultura democrática había vencido, el sistema comunista que amenazaba al sistema democrático colapsó y desapareció, sin embargo, la democracia está nuevamente en entredicho, hay una crítica al parlamentarismo generalizada en toda la sociedad y una desilusión palpable bajo los mantras de “todos son iguales” o “todos roban”. La participación electoral cada vez es menor y la sociedad empieza a desconfiar del sistema democrático, sobre todo en un sector en concreto; el de los hombres jóvenes. Los partidos extremistas también son reaccionarios a los avances sociales en materias como el feminismo o los derechos de las personas LGBTI+ y llenan el debate público de ruido y bulos para favorecer una confrontación. Hacen ver estos avances sociales como un ataque hacia la masculinidad heterosexual favoreciendo un clima de confrontación cuando en realidad, que se avance en feminismo o en derechos de las personas LGBTI+ lo único que hace es favorecer un clima de igualdad social. Recuerda un poco al paramilitarismo típico de los años 20 y 30 del siglo pasado, protagonizado por jóvenes varones criados dentro de un clima de violencia que exaltaba lo masculino y que estaba en contra de los avances de feminismo

de ese momento como podría ser que las mujeres tuvieran derecho a votar. Aunque por el momento en la actualidad no se ha traducido en violencia en las calles, de forma generalizada.

A lo largo de este estudio hemos visto que de legitimar el sistema democrático puede llevar a situaciones nefastas y para estos partidos la deslegitimación de la democracia es algo diario y habitual en su juego político. Vox por ejemplo, el partido de extrema derecha de España, después de las elecciones generales de 2023 y de que se formase una coalición de gobierno para investir al candidato socialdemócrata, a pesar de que el PSOE hubiese sido segunda fuerza, por detrás de los conservadores del PP, declararon que era un gobierno ilegítimo y que no lo reconocían, aunque ningún diputado de vox renunció a su escaño. Después de esto movilizaron durante el mes de noviembre protestas delante de la sede del PSOE para protestar, dejando imágenes verdaderamente vergonzosas para una sociedad democrática. Si bien es cierto que no se puede demostrar que Vox organizase los actos más deplorables de estas protestas, lo que es seguro es que no los condenó y algo así en una democracia no se puede tolerar.

Hemos visto que las democracias no son inmortales, de hecho, considero que son bastante más frágiles de lo que se pensaba y a lo largo del estudio he analizado las consecuencias nefastas que tiene que lleguen al poder partidos políticos que no crean en la democracia como fue el caso del *Partido Nazionale Fascista* de Mussolini o del partido nazi de Hitler, que sin ser democráticos llegaron al poder durante la democracia de forma “legal”. Partidos como Vox o el fenómeno más reciente de Se Acabó la Fiesta suponen un peligro no solo porque sean extremistas, populistas y demagógicos sino porque no creen en los principios democráticos y sus acciones socaban el sistema. Igual que lo socavaron el partido nazi y el partido comunista en Alemania, dos partidos que no creían en la democracia y que juntos sumaban esa mayoría negativa capaz de paralizar la política de un país entero deslegitimando y socavando los principios de la democracia.

Es innegable que en la actualidad estamos en un momento de diversas crisis y aunque parezca que la democracia no haga nada para solucionarlo hace todo lo que está en su mano para gestionar esta difícil situación que afecta a escala mundial, sin embargo, el ruido de los populismos tapa las acciones. He analizado también como estos movimientos surgen en periodos de crisis y de la incapacidad de las democracias tanto italiana como alemana después de la Primera Guerra Mundial y del crack del 29 respectivamente y en la actualidad encontramos lo mismo, si no fuese por las crisis que tenemos que afrontar estos movimientos no tendrían fuerza ni éxito ya que la desigualdad,

económica y social, genera extremismo y debido a las crisis actuales la capacidad adquisitiva de las clases bajas ha menguado bastante, sobre todo después de la crisis de 2008 aumentando así la desigualdad.

Sin embargo, este análisis comparativo no quiere decir que todo esté perdido, hay puntos en común como ya he ido adelantando pero también hay cuestiones que demuestran que las democracias aún tienen fuerza para resistir. La cultura democrática en la actualidad es mucho mayor a la cultura democrática que encontramos en los años 20 y 30, no solo en el número de estados que viven bajo el sistema democrático sino también en la ampliación de derechos y participación ciudadana dentro de las democracias. Además la cooperación entre países es más fuerte que en ningún momento anterior de nuestra historia, algo que como analizaba fue algo clave y que salvó a las democracias o hicieron que cayeran. Hoy los organismos como la OTAN, la ONU y, sobre todo, la Unión Europea son grandes mecanismos internacionales de cooperación entre las democracias.

Además otra de las cuestiones claves que he analizado durante el trabajo será la actuación de la derecha conservadora. Ya he analizado que en los países donde esta se hundió el fascismo pudo triunfar. Por el momento Alemania ha optado por realizar un “cordón sanitario”, es decir, una colaboración y pacto entre el resto de las fuerzas políticas, socialdemócratas, verdes, conservadores y liberales principalmente para no tener que formar gobiernos de coalición con la extrema derecha. En Reino Unido no tienen ningún tipo de representación parlamentaria, siendo una doble excepción ya que además de que ningún partido de extrema derecha tiene representación, en las últimas elecciones el partido laborista consiguió una amplia ventaja sobre el conservador, alejándose del conservadurismo que se extiende por toda Europa. Esta excepción británica seguramente venga a consecuencia del Brexit liderado por el partido conservador. En Francia la izquierda ha formado el denominado “Nuevo frente popular” para poder contrarrestar el crecimiento de la extrema derecha de Le Pen. En España la derecha conservadora ha formado gobiernos de coalición con la extrema derecha en los gobiernos autonómicos donde han podido. En otros países como Países Bajos o Italia estos partidos han llegado a la presidencia del gobierno y han puesto en marcha una política ultraconservadora. Aunque no parece que por el momento vayan a producir una ruptura social ni política.

Está claro que la respuesta de los partidos tradicionales de la democracia no está siendo uniforme ni sigue unas pautas comunes. Cada país está viviendo el auge de la

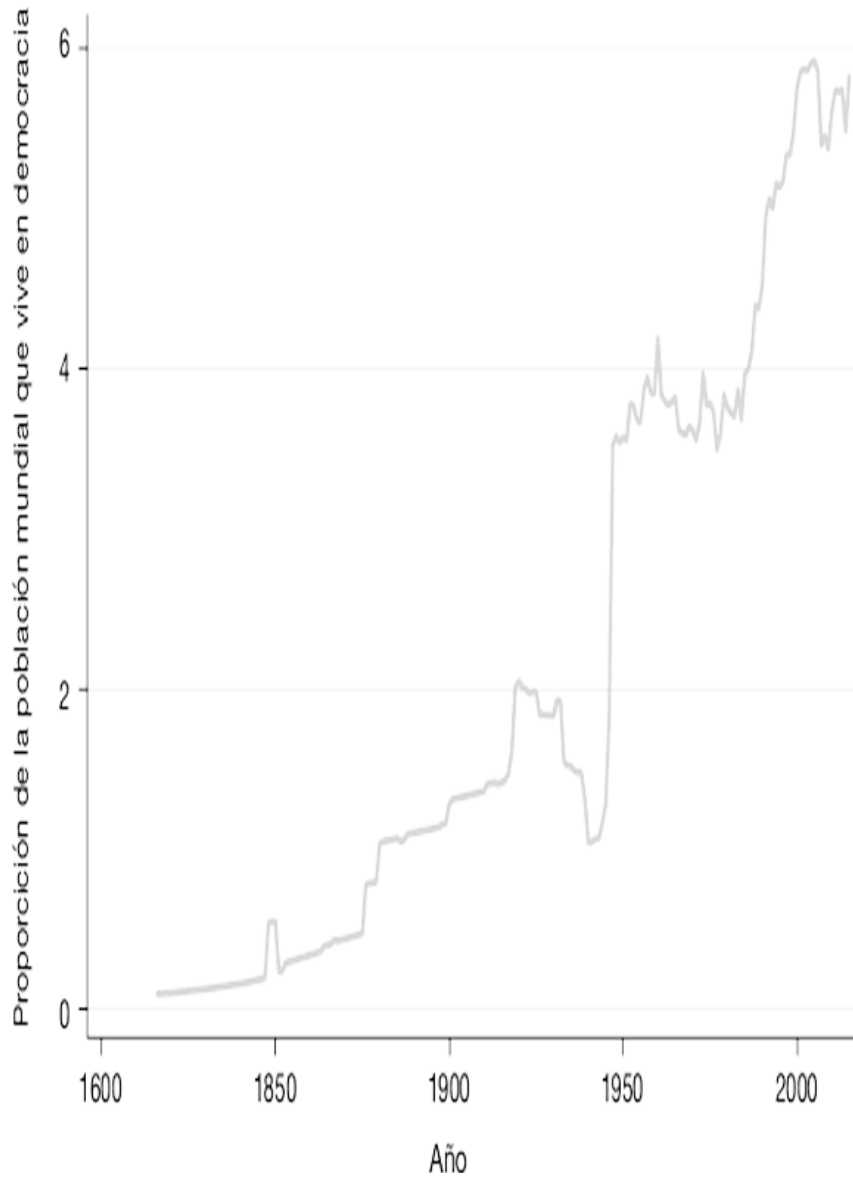
extrema derecha de una forma única y con matices completamente diferentes al resto de países. A ciencia cierta nadie sabe muy bien que son estos partidos, hay un debate en la actualidad inmenso sobre que son, no se sabe si son neoliberales, neofascistas, ultraconservadores, tal vez un poco de todo. Lo que sí que es seguro es que son populistas y oportunistas que han aprovechado las crisis, el miedo, el nacionalismo exacerbado y las desigualdades para conseguir apoyos y sembrar el odio y deslegitimar la democracia al igual que pasó en los años 20 y 30 del siglo XX.

La historia no se repite nunca, pero sus ecos resuenan y este estudio pretende aportar un granito de arena para conocer nuestro pasado y por supuesto, pretende alejarse de todo el ruido agitado por el extremismo y el populismo más demagógico.

La tesis final de este estudio y como hemos podido analizar es que para preservar las democracias todas las fuerzas democráticas del país independientemente de si son de izquierda o derecha deben hacer un esfuerzo común salvando sus diferencias para que las fuerzas antidemocráticas no se hagan con el poder. Respondiendo a la pregunta de si están en peligro las democracias actuales. Si, lo están, como cualquier sistema es vulnerable y podría caer, no obstante, la situación actual dista mucho de situación que se vivió durante los años 20 y 30 del siglo XX. En la actualidad hay otros problemas pero las democracias tienen margen de reacción, además hemos de tener otro facto en cuenta clave que facilitó la caída durante la posguerra de la Primera Guerra Mundial; la escasa cooperación internacional. En la actualidad considero que la cooperación internacional sería un factor que no permitiría la hipotética caída de ninguna democracia. Por último también considero que la cultura democrática está mucho más asentada que durante la década de los 20 y 30 del siglo pasado, por lo que en caso de que cayera alguna democracia, no podría justificarse ante la sociedad ningún régimen antidemocrático.

9. Anexos

9.1 Anexo I Gráfica 1



Gráfica que muestra en proporción el % de población mundial que vive en una democracia desde el año 1600 hasta el 2000.

Fuente: STASAVAGE, David (2021) Caída y ascenso de la democracia. Una historia del mundo desde la antigüedad hasta hoy. Madrid. Turner publicaciones S.L
Pág. 336

9.2 Anexo II Formación del gobierno alemán



Artículo del periódico *El Fígaro* del 14 de noviembre de 1918. Muestra la voluntad de Ebert y de su gobierno de formar un estado democrático, rechazando el bolchevismo.

Fuente: Hemeroteca digital, Biblioteca Nacional de España. Disponible en: <https://hemerotecadigital.bne.es/hd/es/viewer?id=6aead19c-5491-450a-ba79-30b782edb041&page=11> (Última consulta el 04/09/2024)

9.3 Anexo III Proclamación de la República Soviética de Baviera.



Manifiesto de la proclamación de la República Soviética de Baviera en Múnich el 7/6abril de 1919.

Fuente: Proklamation der Räterepublik in München am 6./7. April 1919. 06./07.04.1919. Múnich. Archivo de historia contemporánea y periodismo Disponible en: <https://www.bavarikon.de/object/GDA-OBJ-0000000000000079?lang=de> (Última consulta 04/09/2024)

9.4 Anexo IV Programa del Santo Sepulcro

FASCI ITALIANI DI COMBATTIMENTO - Comitato Centrale

MILANO - Via Paolo da Cannobbio, 37 - Telefono 7156

Italiani!

Ecco il programma nazionale di un movimento sanamente italiano. Rivoluzionario, perché antidogmatico e antidemagogico; fortemente innovatore perché antipregiudizievole.

Noi poniamo la valorizzazione della guerra rivoluzionaria al di sopra di tutto e di tutti.

Gli altri problemi: burocrazia, amministrativi, giuridici, scolastici, coloniali, ecc. li tratteremo quando avremo creata la classe dirigente.

Per questo NOI VOGLIAMO:

Per il problema politico

- a) — Suffragio universale a scrutinio di Lista regionale, con rappresentanza proporzionale, voto ed eleggibilità per le donne.
- b) — Il minimo di età per gli elettori abbassato ai 18 anni; quello per i Deputati abbassato ai 25 anni.
- c) — L'abolizione del Senato.
- d) — La convocazione di una Assemblea Nazionale per la durata di tre anni, il cui primo compito sia quello di stabilire la forma di costituzione dello Stato.
- e) — La formazione di Consigli Nazionali tecnici del lavoro, dell'industria, dei trasporti, dell'igiene sociale, delle comunicazioni ecc. eletti dalle collettività professionali o di mestiere, con poteri legislativi, e col diritto di eleggere un Commissario Generale con poteri di Ministro.

Per il problema sociale:

NOI VOGLIAMO:

- a) — La sollecita promulgazione di una Legge dello Stato che sancisca per tutti i lavoratori la giornata legale di otto ore di lavoro.
- b) — I minimi di paga.
- c) — La partecipazione dei rappresentanti dei lavoratori al funzionamento tecnico dell'industria.
- d) — L'affidamento alle stesse organizzazioni proletarie (che ne siano degne moralmente e tecnicamente) della gestione di industrie o servizi pubblici.
- e) — La rapida e completa sistemazione dei ferrovieri e di tutte le industrie dei trasporti.
- f) — Una necessaria modificazione del progetto di legge di assicurazione sull'invalidità e sulla vecchiaia, abbassando il limite di età proposto attualmente a 65 anni, a 55 anni.

Per il problema militare:

NOI VOGLIAMO:

- a) — L'istituzione di una milizia Nazionale, con brevi periodi d'istruzione e compito esclusivamente difensivo.
- b) — La nazionalizzazione di tutte le Fabbriche di Armi e di esplosivi.
- c) — Una politica estera nazionale intesa a valorizzare nelle competizioni pacifiche della civiltà, la nazione italiana nel mondo.

Per il problema finanziario:

NOI VOGLIAMO:

- a) — Una forte imposta straordinaria sul capitale a carattere progressivo, che abbia la forma di vera **ESPROPRIAZIONE PARZIALE** di tutte le ricchezze.
- b) — Il sequestro di tutti i beni delle **Congregazioni religiose** e l'abolizione di tutte le mense Vescovili, che costituiscono una enorme passività per la Nazione, e un privilegio di pochi.
- c) — La revisione di tutti i contratti di forniture di guerra, ed il sequestro dell'85% dei profitti di guerra.

Publicado en el periódico de Benito Mussolini muestra el programa innovador y populista de los *Faschi di Combattimento* de Mussolini

Fuente: Periódico *Il Popolo d'Italia*, 6 de junio de 1919

9.5 Anexo V Artículo 48 de la Constitución de la República de Weimar

Art. 48. Wenn ein Land die ihm nach der Reichsverfassung oder den Reichsgesetzen obliegenden Pflichten nicht erfüllt, kann der Reichspräsident es dazu mit Hilfe der bewaffneten Macht anhalten.
Der Reichspräsident kann, wenn im Deutschen Reiche die öffentliche Sicherheit und Ordnung erheblich gestört oder gefährdet wird, die zur Wiederherstellung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung nötigen Maßnahmen treffen, erforderlichenfalls mit Hilfe der bewaffneten Macht einschreiten. Zu diesem Zwecke darf er vorübergehend die in den Artikeln 114, 115, 117, 118, 123, 124 und 153 festgesetzten Grundrechte ganz oder zum Teil außer Kraft setzen.

– 9 –

Von allen gemäß Abs. 1 oder Abs. 2 dieses Artikels getroffenen Maßnahmen hat der Reichspräsident unverzüglich dem Reichstag Kenntnis zu geben. Die Maßnahmen sind auf Verlangen des Reichstags außer Kraft zu setzen.
Bei Gefahr im Verzuge kann die Landesregierung für ihr Gebiet einstweilige Maßnahmen der in Abs.2 bezeichneten Art treffen. Die Maßnahmen sind auf Verlangen des Reichspräsidenten oder des Reichstags außer Kraft zu setzen.
Das Nähere bestimmt ein Reichsgesetz.

Traducción: Si un País no cumple los deberes que le impone la Constitución o las leyes del Imperio el Presidente de éste podrá obligarle a ello, con ayuda de la fuerza armada.

Cuando se hayan alterado gravemente o estén en peligro la seguridad y el orden públicos en el Imperio, el Presidente puede adoptar las medidas indispensables para el restablecimiento de estos, incluso en caso necesario con ayuda de la fuerza armada. Con este fin puede suspender temporalmente en todo o en parte los derechos fundamentales fijados en los artículos 114, 115, 117, 118, 123, 124 Y 153.

El Presidente del Imperio habrá de dar conocimiento inmediatamente al Reichstag de todas las medidas que adopte con arreglo a los párrafos 1º y 2.º de este artículo. A requerimiento de éste dichas medidas quedarán sin efecto.

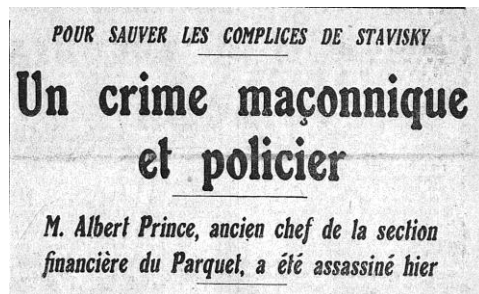
El Gobierno de un País podrá aplicar provisionalmente en su territorio medidas de las expresadas en el párrafo 2.º de este artículo cuando implique peligro el retraso en adoptarlas. Tales medidas quedarán sin efecto si lo reclaman el Presidente del Imperio o el Reichstag. Una ley del Imperio regulará los detalles.

Fuente: *Die Verfassung des Deutschen Reichs*. Alemania. 11 de agosto de 1919

9.6 Anexo VI Titulares del Caso Stavisky



Titular 1



Titular 2



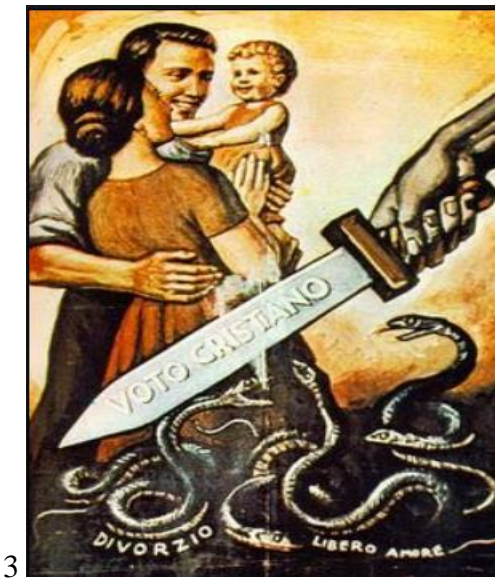
Titular 3

Titulares del periódico *L'Acion française* todos relacionados con el caso Stavisky.

Traducción y fuente:

- Titular 1: Régimen de Ladrones y Asesinos. Stavisky “se suicidó” en Chamonix ;Dalimier finalmente decide dimitir! **Fuente:** *L'Acion française* 9 de enero de 1934.
- Titular 2: Para salvar a los cómplices de Stavisky. Un crimen masónico y policial. Ayer fue asesinado Albert Prince, ex director de la sección financiera de Parquet. **Fuente:** *L'Acion française* 22 de febrero de 1934
- Titular 3: El escándalo Stavisky. El exdiputado Edmond Boyer acusado de recibir bienes robados. **Fuente:** *L'Acion française* 7 de marzo de 1934

9.7 Anexo VII Carteles electorales de los diferentes partidos conservadores europeos.



Fuente: el 1 y 3 están disponibles en:

https://blogdelviejotopo.blogspot.com/2014/11/la-campana-de-eeuu-y-del-vaticano_86.html (09/09/2024)

El 2 disponible en:

https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_federales_de_Alemania_Occidental_de_1949#/media/Archivo:CDU_Wahlkampfplakat_-_kasp1001.JPG (09/09/2024)

El 4 disponible en: <https://www.thequeen.es/carteles-iconicos-el-poder-de-la-ilustracion/> (09/09/2024)

9.8 Anexo VIII Excomunión de los comunistas



Fuente: Disponible en: https://blogdelviejotopo.blogspot.com/2014/11/la-campana-de-eeuu-y-del-vaticano_86.html (09/09/2024)

10. Bibliografía

- ALBANESE Giulia, *La marcia su Roma*, Roma y Bari, Laterza, 2006
- BOUVERIE, Tim. *Apaciguar a Hitler. Chamberlain, Churchill y el camino a la guerra*. Penguin Random House Madrid, 2021.
- CASANOVA, Julián, *Europa contra Europa, 1914-1945*, Crítica, Barcelona, 2011
- — *Una violencia indómita. El siglo XX europeo*, Crítica, Barcelona, 2020
- CRONIN Michael, *The Blueshirts and Irish Politics*. Four Courts Press Ltd, Dublín, 1997.
- DEÁK István, *Europe on trial. The story of collaboration resistance and retribution during World War II*. Westview Press, Boulder, Colorado. 2015.
- GERWARTH, Robert, *Los vencidos. Por qué la Primera Guerra Mundial no concluyó del todo (1917-1923)*, Galaxia Gutenberg, Madrid, 2017.
- GERWARTH, Robert “El papel de la violencia en la contrarrevolución europea, 1917- 1939”, *Pasajes*, 52 (2017), pp. 24-42
- HEYWOOD, Paul. *El marxismo y el fracaso del socialismo organizado en España, 1879-1936* Santander, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria, 1993
- HOBBSBAM Eric. *Historia del siglo XX*. Crítica, Buenos Aires, 1998.
- JUDT, Tony, *Posguerra, Una historia de Europa desde 1945*, Taurus, Madrid, 2006
- — *Pensar el siglo XX*, Editorial digital Darthdahir, 2010.
- KERSHAW, Ian, *Descenso a los infiernos. Europa, 1914-1949*, Crítica, Barcelona, 2016
- LOWE, Keith, *Continente salvaje. Europa después de la Segunda Guerra Mundial*. Galaxia Gutenberg, S.L. Barcelona 2014
- MADERTHANER, Wolfgang. *Utopian Perspectives and Political Restraint: The Austrian Revolution in the Context of Central European Conflicts*. 2010.
- MARAT, Jean Paul. *Carta del 24 de junio de 1790*
- MACMILLAN, Margaret. *París, 1919. Seis meses que cambiaron el mundo*. Barcelona, Tusquets Editores S.A. 2001.
- MAZOWER, Mark, *La Europa negra. Desde la Gran Guerra hasta la caída del comunismo*, Berlín libros, Valencia, 2017 (Primera edición en castellano en Ediciones B, Barcelona, 2001), capítulos 1-7.

- MITCHELL Alan, Revolution in Bavaria 1918-1919 The Eisner Regime and the Soviet Republic. Nueva Jersey. Princeton University Press. 1965.
- MORENO DOMINGUEZ, Carmen. Breve historia del imperio Austrohúngaro. Madrid, Ediciones Nowtilus. 2015
- MUSSOLINI Benito, Opera Omnia vol. 1-35 Le Firenze, Florencia. 1951-1962
- NOLTE, Ernest. La guerra civil europea, 1917-1945. Nacionalsozialismo y bolchevismo, Fondo de Cultura Económica, México, 2001
- PAXON Robert, Anatomía del fascismo. Edición digital Titulillos. 2017
- PAYNE, Stanley. La Europa revolucionaria. Las guerras civiles que marcaron el siglo XX. Edición digital Titulillos. 2017
- PEUKERT Detlev. The Weimar Republic: The Crisis of Classical Modernity New York, Hill and Wall. 1993
- READ, Anthony. The world on fire : 1919 and the battle with Bolshevism. Londres Random House. 2008
- SATORI Giovanni ¿Qué es la democracia? Edición digital Titulillos. 2017
- STASAVAGE, David. Caída y ascenso de la democracia. Una historia del mundo desde la antigüedad hasta hoy. Madrid. Turner publicaciones S.L 2021
- STEININGER, Rolf. Austria, Germany, and the Cold War: From the Anschluss to the State Treaty, 1938-1955. Berghahan Books, Nueva York, 2012
- STONE, Dan. Las guerras de la memoria en ¿Adiós a todo aquello? La historia de Europa desde 1945. Comares, Granada, 2018.
- TOCQUEVILLE de, Alexis. Democracy in America, trad., ed. e intro. de Harvey C. Mansfield y Delba Winthrop, Chicago, University of Chicago Press, 2000
- TRAVERSO, ENZO. A Sangre y fuego. De la guerra civil europea (1914-1945) Publicacions de la Universitat de València, Valencia. 2009.

Documentos

- Godesberg Programm. Programa fundamental del Partido Socialdemócrata de Alemania. Aprobada por el Congreso Extraordinario del Partido Socialdemócrata de Alemania en Bad Godesberg del 13 al 15 de noviembre de 1959.
- TRUMAN, Harry. Mensaje del presidente Truman al Congreso; 12 de marzo de 1947; Documento 171; 80.º Congreso, 1.ª sesión; Registros de la Cámara de

Representantes de los Estados Unidos; Grupo de registros 233; Archivos nacionales.

- WOODROW, Wilson. Mensaje del presidente Wilson al Congreso, 8 de enero de 1918; Registros del Senado de los Estados Unidos; Grupo de Registro 46; Registros del Senado de los Estados Unidos; Archivos Nacionales
- ZHDÁNOV Andrei: Discurso en la sesión inaugural de la Kominform. Szklarska Poreba (Polonia). 22 de septiembre de 1947.