

Trabajo Fin de Grado

LA LUCHA POR LOS AFECTOS.
HACIA UNA POLÍTICA DE LA MULTITUD.

THE STRUGGLE FOR AFFECTS.
TOWARDS A POLITICS OF THE MULTITUDE.

Autor

Alberto Teresa Ordovás

Director/es

Juan Manuel Aragüés Estragués

Facultad de Filosofía y Letras
2022-2023

TRABAJO FIN DE GRADO

LA LUCHA POR LOS AFECTOS. HACIA UNA POLÍTICA DE LA MULTITUD.

GRADO EN FILOSOFÍA
CURSO 2022-2023

Autor: Alberto Teresa Ordovás
Director: Juan Manuel Aragüés Estragués

RESUMEN

Se trata de analizar la importancia de los afectos dentro de las estrategias políticas en las sociedades contemporáneas y los porqués de que dichos afectos en ocasiones traicionen lo racional. El papel de los medios de comunicación a la hora de canalizar dichos afectos y sus posteriores efectos es relevante debido al papel trasmisor que juegan entre los poderes político-económicos y la sociedad. Siguiendo las pautas marcadas por B. Spinoza y su posterior recepción por parte de otros autores trataré de vincular los afectos de una política encaminada hacia el concepto de multitud.

PALABRAS CLAVES: Afectos, medios de comunicación, multitud.

ABSTRACT

The aim is to analyze the importance of affects within political strategies in contemporary societies and the underlying reasons why these affects sometimes compromise rationality. The role of media when channeling such affections and their subsequent effects is relevant due to the transmitting role they play between political-economic powers and society. Following the guidelines outlined by B. Spinoza and its subsequent reception by other authors, I will try to link affections towards a policy directed by the concept of multitude.

KEY WORDS: Affections, mass media, multitude.

ÍNDICE

1_ LOS AFECTOS EN POLÍTICA.....	4
2_ IMPORTANCIA DEL USO (DOMINIO) DEL LENGUAJE / MEDIOS DE COMUNICACIÓN.....	7
3_ AFECTOS, INDIVIDUO Y POLÍTICA	12
3.1_ IDENTIDAD E INDIVIDUO	13
3.2_ LIBERTAD Y SEDUCCIÓN	14
4_ HACIA LA MULTITUD	16
4.1_ MULTITUD O MUCHEDUMBRE.....	16
4.2_ HACIA LA MULTITUD	17
4.3_ UN ACONTECIMIENTO HACIA LA MULTITUD.....	20
5_ CONCLUSIONES	22
6_ BIBLIOGRAFÍA	23

1. LOS AFECTOS EN LA POLÍTICA.

Ya que será empleado a lo largo de todo el estudio, considero necesario incluir en este apartado algunas de las definiciones dadas por Spinoza, ya que son la base sobre las que articularé el presente trabajo.

Afectos, “La variación del poder de acción del cuerpo y de la formación de ideas que resulten simultáneamente de esa afección. Por afecto entiendo las afecciones del cuerpo, con las que se aumenta o disminuye, ayuda o estorba la potencia de actuar del mismo cuerpo, y al mismo tiempo, las ideas de estas afecciones”.¹ El afecto como causa de un movimiento, la potencia spinozista es el poder de afectar, es decir, el poder de una cosa de producir efectos sobre una o muchas cosas.

Las afecciones, estas experiencias del cuerpo ocasionadas por los encuentros de cosas exteriores, en otros términos, esta experiencia de los efectos sobre uno mismo de la potencia de las cosas exteriores y de los afectos que de ellas resultan, son eminentemente sociales.² El individuo, aun a su pesar, está expuesto a que los afectos generados por lo colectivo le afecten, me refiero a instituciones, grupos sociales, etc.

De la servidumbre humana, o de la fuerza de los afectos, “Llamo Servidumbre a la impotencia humana para dirigir y para reprimir los afectos; sometido a los afectos, el hombre efectivamente no depende de sí mismo, sino de la fortuna...”.³ El orden fortuito de los encuentros y las leyes de la vida afectiva a través de las cuales esos encuentros (afecciones) producen sus efectos, hacen del hombre un autómatas pasional. Spinoza propone un mecanismo de la alienación totalmente distinto: “Las verdaderas cadenas son las de nuestros afectos y nuestros deseos. La servidumbre voluntaria no existe. Solo hay servidumbre pasional; pero es universal”.⁴

¹ Spinoza, B, *Ética demostrada según el orden geométrico*, Trotta, Madrid, 2000, p. 126

² Lordon, F, *La sociedad de los afectos*, Adriana Hidalgo editora, Buenos Aires, 2018, p.222.

³ Spinoza, B, *Tratado político*, Alianza Editorial, Madrid, 2004, p. 82.

⁴ Lordon, F, *Capitalismo, deseo y servidumbre (Marx y Spinoza)*, Tinta y limón, Buenos Aires, 2015, p.37.

Spinoza ya es consciente de que para realizar una teoría política o para reflexionar sobre ella es necesario conocer al hombre, al individuo dominado por sus pasiones y que es afectado por ellas y alejarse de ideas preconcebidas acerca del hombre que no hacen más que devaluar y alejar de la realidad dichas tesis.⁵ Nos muestra un individuo real sometido a sus afectos.

Siguiendo a F. Lordon, entiendo que la política en cuanto medio es esencialmente pasional y que “las ideas de la razón no se vuelven eficaces más que vehiculadas por unos afectos.”⁶ La razón por sí misma como incapaz para producir efectos, efectos prácticamente nulos si no van acompañados por el estímulo de los afectos. Se necesitará, por tanto, una serie de “ideas afectantes”⁷ a un nivel diferente de la mera conceptualización racional. Datos y datos objetivos que son vertidos en materia política que no son capaces de movilizar a la sociedad (tal como debería suceder a tenor de la gravedad de los datos)⁸. De hecho, desde algunos medios de comunicación, partidos políticos, etc., se produce el efecto rebote (ridiculización de dichas posturas y negacionismo). A este tipo de ideas se les debe dotar de un cargamento afectante que generen desazón y promuevan un pensamiento crítico sobre dichos temas. Es decir, retomar la lucha de pasiones spinozista equilibrando la balanza (razón más afectos).

La necesidad a la hora de abordar las conductas del individuo en el plano político se debe centrar en la importancia existente en el peso de los sentimientos, sin entrar en un estudio enfocado únicamente en el individualismo, retomando a Spinoza partir de la base que existen individuos y que estos son afectados por los afectos. “Pero esos afectos no son otra cosa que el efecto de estructuras en las cuales los individuos son introducidos [...] algo así como un estructuralismo de las pasiones”⁹. Para F, Lordon:” el comunismo debe contar, tanto como el capitalismo, con el deseo y las pasiones, es decir con la “fuerza de los afectos”, tal que constituye no el horizonte de la rareza particular de la servidumbre voluntaria, sino la permanencia de la universal “servidumbre humana”¹⁰

⁵ “tales como son, y no tales como [se]quisiera que sean”. Spinoza, B, *Op. cit* 82.

⁶ Lordon, F, *Los afectos de la política*, prensas de la Universidad de Zaragoza, 2016, p.74.

⁷ *Ibidem*, p.75

⁸ Cambio climático, tráfico de armas, pobreza extrema, etc. Son numerosos, por desgracia, los temas a los cuales estamos inmunizados cuando sólo estamos recibiendo información no afectante.

⁹ Lordon, F, *La sociedad de los afectos*, Adriana Hidalgo editora, Buenos Aires, 2018, p.12.

¹⁰ Lordon, F, *Capitalismo, deseo y servidumbre (Marx y Spinoza)*, Tinta y limón, Buenos Aires, 2015, p.168.

Hombres sujetos a afectos propios dentro de unas estructuras que dominan estos afectos. En la mayoría de las ocasiones estas estructuras modelarán las pasiones hacia un determina dirección, en otras ocasiones (las menos numerosas) los sentimientos serán más poderosos y romperán con las directrices marcadas por la estructura generando un acontecimiento.¹¹

La pregunta, por tanto, será: ¿Es posible la transformación de la estructura sin acción política? Si la acción política es un asunto de afectos y deseos colectivos, y los movimientos de poder (deseantes), determinados (afectivamente),¹² entiendo que no. La acción política será la encargada de ser el motor del cambio, la generadora de una acción política antagonista enfocada hacia un cambio estructural.

Es significativo que la mayoría de las cosas que nos afectan, son sociales o dotadas de cualidades sociales.¹³ La estructura social es la encargada de producir en nosotros afecciones que condicionan nuestra manera de vivir. El estructuralismo de las pasiones es necesariamente dinámico,¹⁴ es sostenido por un afecto común que otro de signo contrario puede hacer variar. La necesidad de mostrar la incapacidad real de las estructuras y con el motor de la indignación¹⁵ dar combustible al cambio hacia políticas antagonistas.

¹¹ “Los impulsos deseantes individuales reproducen las estructuras. ¡O las destruyen! Es, sin duda, más raro, pero no imposible.” *Ibidem*, p.16.

¹² *Ibidem*, p.17.

¹³ “Ellas pueden tener el carácter abstracto de estructuras, instituciones o de relaciones sociales”.
Ibidem, p.93.

¹⁴ *Ibidem*, p.121.

¹⁵ La indignación como nexo común de todos aquellos que se sentían partícipes en la necesidad del cambio. Un ejemplo es el manifiesto “Indignaos” de S. Hessel proclamando la lucha pacífica frente a la indiferencia social. En el año 2011 parecía ser el caldo de cultivo ideal para hacer una nueva forma de política más humana y hospitalaria.

2. IMPORTANCIA DEL USO (DOMINIO) DEL LENGUAJE / MEDIOS DE COMUNICACIÓN

¿En qué medida la importancia del uso del lenguaje cotidiano nos condiciona? Los afectos vienen precedidos en el ámbito político en gran parte por aquello que escuchamos o leemos, de ahí la gran importancia de la lucha conceptual existente en las sociedades contemporáneas.” La política es, entre otras cosas, una lucha por la apropiación de los conceptos y de las palabras”¹⁶. Que los afectos generados producen efectos en nosotros tanto a nivel individual como a nivel colectivo es una evidencia, es este apartado trataré de profundizar la importancia del condicionamiento externo que los medios de comunicación provocan en dichos afectos.

Los medios de comunicación¹⁷ como formadores y conformadores de opinión en base a la modificación de nuestros afectos e incluso la creación de los mismos. La manipulación de dichos afectos no se limita por parte del poder a los medios informativos, sino que también en la cultura del ocio¹⁸ está enfocada a crear y sostener ideología. El paso del tiempo y el peso de los medios audiovisuales puede llevar a una distorsión total o parcial de un acontecimiento histórico/ económico/ social. A modo de ejemplo, en 1945 el 57% de los franceses consideraba que la URSS fue el país que más contribuyó a la derrota nazi y sólo un 20% a EEUU. En 2004 estos porcentajes se habían invertido ya. Parece evidente que la maquinaria audiovisual americana ha hecho mella y sigue haciendo en la memoria colectiva. Señal inequívoca de como el ocio es ideología y sustentación del poder tanto económico como político.¹⁹

¹⁶ Aragüés, JM, *De idiotas a koinotas: para una política de la multitud*, Arena, Madrid,2020, p.21.

¹⁷ “La expresión medios de comunicación de masas, que se suelen emplear para la industria cultural, parece inofensiva. Pero lo fundamental no son las masas ni las técnicas de comunicación, sino el espíritu que se les insufla, la voz de su amo.” Adorno, Th, *Critica de la cultura y sociedad*, vol. 2, Akal, Madrid,2009, p.296.

¹⁸ Las posiciones críticas con el sistema imperante no deben perder de vista el papel seductor de la ideología en la cultura del ocio, es más, desde posiciones que propugnan una política antagonista se entiende la necesidad de no limitarse exclusivamente a la información. Es necesario, también, entrar en el juego seductor de la ideología a través del entretenimiento, utilizar el ocio como instrumento y generador de conciencias críticas.

¹⁹ Fuente: EHESS

“El ocio en su vertiente de diversión también construye sujetos a la medida de las necesidades sociales. El ocio mediático, los programas de entretenimiento, cumplen la función de producir subjetividades catódicas atentas a vivir vidas ajenas sin reparar en la propia.”²⁰ Un ocio creado para alejarnos de los problemas de la realidad y crearnos una escala de afectos del todo irreal ya que nos marcan las pautas sobre temas que nos separan de nuestra propia realidad y nos conducen a abrazar ideales, éxitos y fracasos de otros como propios. Resulta curioso que sepamos más acerca de las vicisitudes y problemas de celebrities que no de gente real de nuestro entorno, con problemas mucho más cercanos a nuestra realidad: problemas sociales, paro, etc. Perdemos la capacidad de vivir nuestra vida en función de un ocio que nos insta a perder el espíritu crítico. Asimismo, dicha cultura del ocio que nos objetiviza no es más sino un tentáculo de la sociedad consumista en la que nos encontramos ya que debido a su poder seductor²¹ nos crea necesidades del todo superfluas.

Algunas preguntas que surgirán, por tanto, serán: ¿es posible aislarnos del ruido mediático que nos condiciona dentro del sistema neoliberal? ¿es posible encaminarnos hacia una política de la multitud con los medios existentes en la actualidad? La respuesta, por decepcionante no es menos clara. Mientras exista la vinculación sistema económico - político dominante y tenga a su servicio a los medios de comunicación²² la contestación será negativa.²³

El hombre como animal social se ve afectado por su entorno, siendo evidente, por tanto, que de la forma en que nos llegue la información y / o la intención de ésta nos condicionará como individuos a la hora de despertar unos afectos u otros. F. Lordon²⁴ nos nuestro un claro ejemplo de esto. Cómo nuestros afectos pueden ser condicionados y manipulados en función de la información que nos es dada y de aquellas imágenes ausentes

²⁰ Aragüés, JM, *De la vanguardia al cyborg*, Eclipsados, Zaragoza, 2012, p.252.

²¹ Al igual que la sociedad de consumo nos seduce, los medios de comunicación en especial en lo relativo al ocio también nos seducen. Según la activista Lorena Freitez: “nos hemos quedado en formatos noticiosos, informativos, mientras que el adversario político avanza silenciosamente a través de formatos que enamoran”. Extraído: Aragüés, JM, *Deseo de multitud: Diferencia, antagonismo y política materialista*, Pretextos, Valencia, 2018, p.124.

²² F. Lordon define a los medios de comunicación como metamáquinas afectantes. Lordon, F, *Los afectos de la política*, prensas de la Universidad de Zaragoza, 2016, p.79.

²³ En palabras de Th, Adorno: “Al contrario de lo que la industria cultural intenta hacernos creer, el cliente no manda, no es sujeto, sino su objeto”. Adorno, Th, *Critica de la cultura y sociedad*, vol. 2, Akal, Madrid, 2009, p.295.

²⁴ Lordon, F, *Op. cit.* p.85.

negadas²⁵ que explicarían y darían una visión general del conjunto. En el ejemplo en cuestión unos asalariados enfurecidos arremeten físicamente contra el director de recursos humanos de Air France. El autor afirma que, aunque las imágenes sean “verdaderas” en sí mismas, la secuencia es falsa ya que omite todo aquello que puede crear vínculos con los trabajadores, ya que, de ser conocidos los afectos, cambiarían. Debido a esto, el poder que controla las imágenes es el que presenta a su antojo la realidad.

Por tanto, el dueño de la canalización del lenguaje estará en una clara ventaja respecto a sus adversarios políticos. Los medios de comunicación, en su gran mayoría, están al servicio del poder²⁶ y vinculados al poder económico. Parece evidente que en la actualidad los conglomerados de la información y el entretenimiento son aquellos que rigen nuestros destinos informativos filtrándonos aquello que nos debe interesar/ preocupar/ temer, etc., dominando en mayor o menor medida nuestros afectos.

La maquinaria de estas élites que vomitan ideología es implacable con aquellos que entienden que otro tipo de política es posible. Tenemos, por tanto, un caldo de cultivo ideal, la vinculación del poder usando como cadena de transmisión los medios de comunicación para frenar toda acción política fuera de sus propios intereses. Los defensores de dichas acciones políticas serán castigados de forma severa por esos medios de comunicación tendenciosos al servicio del poder, catalogándolos de ineptos e incapaces a la hora de entrar en política.²⁷ “La política debe ser cosa de iniciados, de gente capacitada²⁸[..], en nuestras sociedades contemporáneas es capaz de entender, y solucionar, los complicados problemas de nuestro presente”.²⁹

Ciertamente, los medios de comunicación son el instrumento más eficaz a la hora de erosionar los intentos de todos aquellos que buscan cambiar una realidad tanto en la política local como nacional. No obstante, la manipulación de los medios de comunicación no es la única herramienta que utilizan los poderes fácticos para aquellos que buscan otra política, una política antagonista. Dichos poderes tienen un gran arsenal mediático para

²⁵ Siguiendo esta línea sobre la manipulación mediática. “Los acontecimientos inconvenientes son censurados, los convenientes, producidos, las miradas alternativas, relegadas”. Aragüés, J.M. *Op. cit.* p. 253.

²⁶ Resulta curioso que según el sesgo político de las líneas editoriales de uno u otro medio de comunicación las otras posturas siempre están al servicio de dicho poder.

²⁷ Tersites modernos que osan entrar en aquellos ámbitos para los cuales no han sido elegidos.

²⁸ Un claro ejemplo de estas prácticas propias de tiempo pretéritos fue el trato que se dispuso determinados cargos de los conocidos como ayuntamientos del cambio o mareas que lograron su ascenso al poder y fue cuestionados continuamente acerca de sus capacidades académicas, intelectuales, etc. Ataques ad personam sin ningún rigor, llegando en casos al paroxismo en referencia a su estética personal.

²⁹ Aragüés, J.M. *Op. cit.* p. 34.

presionar y cumplir sus objetivos bien sea desde el citado entramado mediático, como desde otros estamentos: judicial, empresarial, etc. Retomando la idea anterior de la lucha conceptual junto con el dominio del lenguaje, claves como instrumentos para frenar la acción política de aquellos que, según las clases dirigentes ya establecidas, no están capacitados a su juicio para la gestión de los recursos empleados en la política.

¿Cómo se modifican los afectos desde los medios de comunicación? El propio sistema neoliberal se ha encargado de dotar un instrumento de validez innegable a los medios de comunicación, la mentira³⁰. La virtud reside en que dicha mentira ha sido ya inoculada en la sociedad surtiendo efecto sobre los afectos de la sociedad: “efectos de una construcción de subjetividad sometida a los intereses ideológicos del sistema”³¹.

Una sociedad cada vez más infantilizada y que pierde a pasos agigantados su capacidad crítica. Perdida esta capacidad crítica será más difícil no ver la relación de dependencia entre las corporaciones bancarias y los medios de comunicación entregadas ambas a implantar una afectividad sobre sus intereses económicos. Esta infantilización a la hora de relacionarnos con los medios de comunicación nos crea, a su vez, una falsa sensación de libertad. El individuo es libre a la hora de decantarse por unos u otros productos bien sean de ocio o informativos, pero, ¿realmente es así? Posiblemente en la elección del individuo se genera una especie de libertad controlada a la hora de elegir la información, en función de tus propios intereses/ opiniones. Por tanto, ¿hacia dónde debemos dirigirnos para encontrar en mayor o menor medida una información veraz? Posiblemente fuera de los canales más mayoritarios y éstos, en la actualidad se encuentran en internet. J.M. Aragüés afirma la dificultad de encontrar medios críticos y veraces fuera de internet³². El Comité invisible nos muestra la fuerza de las nuevas tecnologías como núcleo de la nueva lucha respecto a la opinión y los hechos. El avance que ha supuesto la interconexión de los individuos para la movilización³³. Desde su óptica y a través de ejemplos, nos muestra lo nocivo que puede ser el uso de la comunicación y las nuevas tecnologías por parte de los gobiernos para generar tanto tendencias como rechazos³⁴.

³⁰ Tal como decía Sartre, se miente, en este caso se comunica, para conseguir que el Otro actúe en función de los intereses propios. Según Aragüés, JM: “*De la vanguardia al cyborg*, Eclipsados, Zaragoza, 2012, p.253.

³¹ *Ibidem*, p. 63.

³² Aragüés, JM, *De idiotas a koinotas: para una política de la multitud*, Arena, Madrid, 2020, p.64.

³³ Comité invisible, *A nuestros amigos*, Pepitas de calabaza, Logroño, 2015, p.60.

³⁴ *Ibidem*, p.68.

Parece evidente el papel seductor de los medios de comunicación generando una gran capacidad dinámica de dominio sobre la sociedad. Estas dinámicas de dominio cultural y social surgen desde dos ámbitos para J.M Aragüés: “Los medios de información han desarrollado un sinfín de estrategias tendentes a modelar ideológicamente a los sujetos [..], en segundo lugar, y en el contexto del capitalismo de consumo, los medios han promovido, a través de la publicidad, del entretenimiento mediático, modelos de subjetividad ajustados milimétricamente a las necesidades del capitalismo”.³⁵ El neocapitalismo imperante ha hecho bandera de la seducción del mercado a la hora de moldearnos como sujeto con una subjetividad conformada por el propio sistema.

La problemática existente dentro de los medios de comunicación al servicio de los sistemas económicos/ políticos es que debido a su gran poder de permeabilización dentro de la sociedad se han convertido ellos mismos en generadores de realidad en vez de trasmisores de la misma. Por tanto, parece evidente que dichos generadores de realidad³⁶ se conviertan en los artífices de los conceptos ontológicos preminentes en las sociedades de consumo inoculando esa realidad alterada. Asimismo, la validez de su mensaje hace difícil la victoria en la creación de espacios políticos antagonistas.

En definitiva, los medios de comunicación de masas como moldeadores del individuo consumista propio del neoliberalismo y con un poder asumido que marca prácticamente todos los niveles de nuestras vidas, condicionándonos acerca de qué pensar, cómo pensar y sobre qué pensar, desde su posición privilegiada en la que ellos son los encargados de dilucidar aquello que merece ser contado y lo que no. Si queremos la construcción de espacios políticos antagonistas debemos ganar la lucha de los afectos dentro de la construcción de subjetividades propia de los medios de comunicación. Una lucha por generar sinergias mediáticas capaces de transformar las subjetividades hacia políticas de la multitud.

³⁵ Aragüés, JM, *Deseo de multitud: Diferencia, antagonismo y política materialista*, Pre-textos, Valencia, 2018, p.115.

³⁶ “Vivimos en una sociedad mediática, en la que lo real coincide con lo que aparece en los medios. Es decir, lo que aparece existe, lo que no aparece no existe”. Aragüés, JM, *De la vanguardia al cyborg*, Eclipsados, Zaragoza, 2012, p.253.

3. AFECTOS, INDIVIDUO Y POLÍTICA

Según F. Lordon con su visión de los afectos dentro de la política nos muestra como dichos afectos no producen los mismos efectos sobre los individuos. El elemento pasional aparece aquí con su principal característica: la plurivocidad³⁷. La importancia dentro de la política de tocar dichas emociones/ afectos para lograr un buen resultado desde la óptica política. Independientemente de si existe o no la base sobre un sistema ideológico, económico, etc. Por tanto, en política no existe solamente lo racional siendo de vital importancia lo pasional. Rebuscar en las pasiones del individuo es en la actualidad lo esencial de la política. La política será la encargada de generar deseos de los individuos para que estos actúen (votos, movilizaciones, etc.).

Este peso de las emociones, la forma de canalizar los afectos se muestra de manera cruda en ejemplos tales como cuando parte de la clase obrera cede su voto, en ocasiones, a partidos que están alejados de su posición e intereses en materia socio- económica,³⁸ pero, sin embargo, canalizan sus emociones para lograr dicho voto. El autor entiende que, ante la importancia de los afectos en política es necesario primero entender su funcionamiento para posteriormente intentar hacerlo funcionar de otro modo, siendo necesario el empoderamiento de la idea,³⁹ dotándolas de mayor importancia a la par que generar afectos empáticos. Muestra la política no como un lugar de pensamiento e ideas, sino como cuna de unas ideas que afectan. De esta afección se crearán o conseguirán unos efectos u otros sobre la ciudadanía.

F. Lordon insiste en la posibilidad real para salir del capitalismo mediante el uso de la política y desde este punto comenzar la transformación. Un proyecto político que aúne las expectativas éticas individuales hacia la mayoría. Entendiendo que es necesario la unión para hacer frente a las estructuras ya cimentadas en nuestra sociedad.

³⁷ Lordon, F, *Op.cit.* p. 56.

³⁸ "Los asalariados pobres de Kansas que se echan en los brazos de los republicanos, los de Europa del este que se echan en los brazos de la extrema derecha". *Ibidem.* P.70.

³⁹ *Ibidem.* p. 74.

3.1.IDENTIDAD E INDIVIDUO.

En la actual corriente de pensamiento neoliberal el individuo es el único responsable de sus éxitos y fracasos, vinculando también trabajo y propiedad. Dando una (falsa) visión moralizante acerca de la cultura del esfuerzo propio, por lo que, ni sociedad ni estado es responsable en ningún caso de nuestra situación.

El sujeto es el producto del acontecimiento y de las experiencias, siendo el resultado de ciertas prácticas. Estos procesos formaran al individuo como tal teniendo en cuenta los obstáculos que debe sortear generados por la sociedad neoliberal actual. El individuo está en un permanente proceso de lucha y cambio en relación con los múltiples vínculos a los que está ligado, constatando el autor que el sujeto es plural.

¿Cómo se realiza la transformación de un individuo hacia un sujeto político antagonista? ¿Se puede plantear el problema de la identidad sin encerrarnos en lo propio? J.M. Aragüés, siguiendo a Marx, aboga como camino político del individuo la búsqueda de lo que nos une para poder construir en común. Frente al individuo (particular) que se centra en su identidad y diferencia destruyendo puentes para la creación de un proyecto político superior, apuesta por el individuo que, consciente de su diferencia, aboga por un proyecto común en la búsqueda de una política de mayor espectro: “La política como un trabajo de la imaginación volcada hacia el futuro”⁴⁰. Este sujeto político y sus vinculaciones con la multitud lo desarrollaré con mayor profundidad en el siguiente capítulo.

⁴⁰ Aragüés, J.M, *Op.cit.* p. 82.

3.2.LIBERTAD Y SEDUCCIÓN

La libertad no deja de ser un tema paradójico a lo largo de la historia del capitalismo ya que aboga por una pretendida libertad individual mientras, a su vez, negaban el derecho a los no propietarios. La relación entre libertad individual y el capitalismo se cimenta en el enorme poder de seducción del capital dentro de la sociedad neoliberal actual. La mayor parte de la sociedad acata el poder desde la falsa creencia de realizar su propia voluntad⁴¹. Nuevamente, aparece la sociedad de consumo⁴² y los medios de comunicación⁴³ para realizar dicha tarea de seducción. Nos muestra la libertad como elemento inseparable del individuo, siendo todas las acciones atribuibles al libre albedrío. La relación individuo-libertad, por tanto, es vértice de la ideología liberal.

“Las subjetividades posmodernas son construidas sobre la ficción de su libertad, puesto que gozan de la capacidad de elegir entre diversos productos, ya sean productos políticos, de consumo⁴⁴, de información”⁴⁵. Esta ficción como canalizadora de nuestra forma de relacionarnos con el mundo, haciéndonos perder la perspectiva real de la situación en la cual nos encontramos, resulta paradójico que al no tener autonomía ni libertad no seamos conscientes de ello ya que se nos deja elegir sobre temas que a la postre son triviales. Logrando que el individuo que se considera libre no se moleste en ir más allá en la búsqueda de un proyecto que lo haga realmente más autónomo.

No podemos quedarnos anclado en ese concepto de libertad de elección propio de la sociedad del consumo, debemos exigirnos más. Tendríamos que reenfocar nuestro concepto de libertad, una libertad al estilo spinozista centrada en la razón y en la propia sociedad ya que al vivir en sociedad aumentamos las prácticas comunes y, por tanto, la

⁴¹ *Ibidem*, p.115.

⁴² Sujeto construido a golpe de publicidad, sujeto que se lee libre en su constante elección consumista. No en vano la palabra “libertad” es una de las más queridas en la jerga publicitaria. El sujeto ejerce su libertad para elegir, aunque su elección sea in-significante (diferentes marcas de leche, de móviles...) o intrascendente (quién es el ganador de un programa, el expulsado de un juego mediático, la canción que representa a su país en un certamen musical). Las compresas nos hacen libres, el mando a distancia nos hace libres, el móvil nos hace libres, el automóvil nos hace libres. Nunca la heteronomía (consume, consume...) estuvo más disfrazada de autonomía (...para ser libre). Aragüés, JM, *De la vanguardia al cyborg*, Eclipsados, Zaragoza, 2012, p.251

⁴³ La seducción de los medios de comunicación ya la he desarrollado en el capítulo: Importancia del uso (dominio) del lenguaje / medios de comunicación.

⁴⁴ El *conatus* del capitalismo neoliberal se juega entonces en la capacidad de las tecnologías del deseo de articular esta transacción de “alegrías” vía consumo como contracara de la intensificación de los modos de explotación. Lordon, F, *Capitalismo, deseo y servidumbre (Marx y Spinoza)*, Tinta y limón, Buenos Aires, 2015, p.9.

⁴⁵ *Ibidem*, p.258.

potencia de nuestros actos al intervenir directamente sobre la realidad. Una realidad que nos hace capaces de moldear la política, una acción política encaminada hacia lo común. Acción colectiva frente a las estructuras del poder establecido. Somos libres para elegir entre lo que todavía no está entre las posibilidades ya que tenemos la potestad de querer algo nuevo.

Tal es el grado de importancia que el individuo da a su autonomía que un autor como Lipovetsky afirma que en la actualidad se tolera mejor las desigualdades sociales que las prohibiciones que afectan a la esfera privada.⁴⁶ ¿Acaso hay mejor seducción que responder a los estímulos con los que la sociedad capitalista nos moldea pensando que somos nosotros mismos los que libremente tomamos las decisiones? Existe un libre albedrío totalmente falso y dirigido. A pesar del peso de la seducción del capitalismo existen voces críticas sobre temas de vital importancia global, como, por ejemplo, la salud del planeta⁴⁷. Las referencias al desastre ecológico de la tierra en una de las líneas argumentales de mayor peso en la obra del Comité invisible.⁴⁸ Para J.M. Aragüés el capitalismo neoliberal está haciendo evidentes los límites del planeta y que ante esta realidad es necesario un replanteamiento radical y global de los modos de vida.⁴⁹

⁴⁶ Lipovetsky, G, *La era del vacío*, Barcelona, Anagrama, 2003, p. 139.

⁴⁷ F. Lordon nos pone este ejemplo como el paradigma de que la política no es solamente un asunto de ideas, sino un asunto de ideas afectantes. A pesar de todos los e indicios sobre la cuestión del cambio climático, no se produce la más mínima reacción política a la altura de la gravedad de la situación. Lordon, F, *Op. cit.* p. 75.

⁴⁸ El desastre objetivo nos sirve en primer lugar para ocultar otra devastación, aún más evidente y masiva. El agotamiento de los recursos naturales está probablemente bastante menos avanzado que el agotamiento de los recursos subjetivos, de los recursos vitales, que afecta a nuestros contemporáneos. Si tanto se complacen detallando la devastación del medio ambiente, es también para velar la aterradora ruina de las interioridades. Cada derrame de petróleo, cada llanura estéril y cada extinción de una especie es una imagen de nuestras almas harapientas, un reflejo de nuestra ausencia en el mundo, de nuestra íntima impotencia para habitarlo. Comité invisible, *Op.cit.* p. 201.

⁴⁹ Aragüés, J.M, *Op.cit.* p. 125.

4.HACÍA LA MULTITUD

4.1. MULTITUD Y MUCHEDUMBRE.

Si nos atenemos a la mera definición propuesta por los diccionarios nos encontraremos con un par de palabras de igual significado y que provienen de la misma raíz etimológica, sin embargo, los matices diferenciadores dentro del tema que nos ocupa son relevantes como veremos a continuación. Desde el plano de la filosofía política han sido numerosos los autores que han recogido el testigo de Spinoza, que entendía la multitud como el conjunto de las naturalezas humanas (dotadas de carácter subjetivo) unidas para generar mayor potencia.⁵⁰

“Si la multitud es el colectivo animado por la razón, por la conciencia antagonista, pudiéramos traducir ahora, la muchedumbre es el colectivo sometido por las pasiones.”⁵¹ Esta lucha terminológica entre multitud y muchedumbre podría ser considerada el epicentro de la actual lucha política, sin embargo, genera aristas que considero necesario destacar. Ya que, si entendemos la muchedumbre como el colectivo sometido por las pasiones y exclusivamente la multitud como el colectivo animado por la razón, nos encontraremos en la imposibilidad de que el mensaje hacia la creación de subjetividades alternativas cale en la sociedad con fuerza. Más aún, cuando parece fundamental la lucha tanto en el terreno conceptual como en el terreno afectivo.⁵² Será ahí donde las políticas de la multitud deberán incidir, filtradas por la razón, colectivos que estén animados a actuar en función de unos afectos racionales hacia la construcción de lo común. La multitud como evolución política de la muchedumbre. La muchedumbre es presa de las pasiones individualizantes que la incapacitan para tener una visión global del interés colectivo frente al individual.⁵³ A este respecto me genera ciertas dudas la catalogación de estas pasiones como individualizantes ya que se puede comprobar en la actualidad que partidos políticos

⁵⁰ Spinoza, B, *Tratado político*, Alianza Editorial, Madrid, 2004, p. 75.

⁵¹ Aragüés, JM, *De la vanguardia al cyborg*, Eclipsados, Zaragoza, 2012, p. 265

⁵² Spinoza ya comprendía la clave que suponía en política la dominación de los afectos.

⁵³ Aragüés, JM, *Deseo de multitud: Diferencia, antagonismo y política materialista*, Pre-textos, Valencia, 2018, p.147.

reaccionarios hacen uso de la activación de estas pasiones aludiendo a temas colectivos tales como: identidad, pueblo⁵⁴, etc.

La razón, será nuevamente, la modeladora de las pasiones hacia un tipo de afectos más moderados y que eviten el enfrentamiento.

4.2. HACÍA LA MULTITUD

El planteamiento que considero necesario realizar es la adecuación de los afectos dentro de la política encaminados hacia la construcción de una política antagonista cuyo trayecto nos conduzca hasta el reconocimiento político de la multitud.

Este término genera controversias y diferentes definiciones y acepciones en función de los autores. Como hemos visto con anterioridad también existe la diferenciación entre muchedumbre y multitud. En el desarrollo del término multitud emplearé especialmente la definición del concepto y sus características dadas por J.M. Aragüés. Haciendo en ocasiones referencias a otros autores que han reflexionado sobre el tema que nos concierne.

La construcción de un sujeto colectivo será la meta de la política antagonista haciendo frente al poder ya constituido, que por su propia forma hará lo posible para que dicha construcción no se produzca. En primer lugar, para la construcción de dicho sujeto colectivo se tendrá que batir con la visión actual del individuo que a lo largo del tiempo ha ido conformando y moldeando la sociedad neoliberal.⁵⁵ Es necesario, fomentar un individuo alejado de la concepción idealista del hombre y que acepte la determinación de sus circunstancias en función de múltiples aspectos mediante una visión materialista de sí mismo. Además, el hombre tendrá que enfrentarse nuevamente al discurso liberal de la no-necesidad de las relaciones sociales, un canto a la individualidad dentro de la sociedad, por otra parte, nada más lejano de la realidad, siendo una evidencia el carácter social del hombre. Es la particularidad de nuestras relaciones sociales, aquellas que nos dotan de la unicidad, lo que nos caracteriza como individuos.

⁵⁴ “El pueblo es uno. La población, obviamente, se compone de numerosos individuos y clases diferentes, pero el pueblo sintetiza o reduce estas diferencias en una identidad”.

Negri, A y Hardt, M, *Multitud: guerra y democracia en la era del imperio*, Debate, Barcelona, 2004, p.127.

⁵⁵ Esa modificación de la conducta la encontramos desarrollada en el capítulo: Importancia del uso (dominio) del lenguaje / medios de comunicación.

El camino hacia la política antagonista cuya meta será la multitud deberá partir de individuos que sean conscientes de su diferencia⁵⁶ y que se embarquen en proyectos políticos más amplios y con un mayor espectro. Se trata de generar experiencias compartidas⁵⁷. Este tipo de construcciones y acción política⁵⁸ nuevas superaran los conceptos usados previamente. Una política encaminada desde la suma de muchos diferentes hacia lo común. Considero oportuno hacer referencia a una autora como J. Butler que en varias de sus obras reflexiona acerca del poder de la multitud y como lo vincula al tema de la desposesión política, afirmando que siendo vulnerables (afectados por la desposesión) y en relación con la desposesión del prójimo, parece necesario avanzar hacia una mentalidad dirigida hacia la multitud comprometidos con lo común,⁵⁹ pero sin centrarnos exclusivamente en la afinidad de lo propio o semejante. La lucha frente a la violencia ejercida sobre los desposeídos, así como frente a la normatividad excluyente es el reto en la búsqueda de una nueva política. Una política que suma las “potencialidades de los cuerpos”⁶⁰. Una política que, de visibilidad a aquellas personas en búsqueda de reconocimiento, reconocimiento privado por su situación de vulnerabilidad.

Dichos cuerpos, al tomar las calles, ya generan por sí mismos un nuevo cuerpo político (sin la necesidad de un único interés). Para la autora este salir a la calle se interpreta como que todavía generamos resistencia y no somos desechados por la maquinaria normativo-social. Reivindicando un futuro con unas estructuras políticas y sociales que representen de forma auténtica a la gente, unas estructuras que luchen frente a la desechabilidad de parte de su población. Retomando el símil del cuerpo, nos muestra la precariedad del mismo frente a la desposesión organizada por las estructuras sociales. Sin embargo, nos muestran el trato igualitario que se dispensan entre sí y que a su vez exigen a las instituciones públicas. El poder de la multitud es el poder de una resistencia colectiva, “una defensa de nuestra precariedad y persistencia colectiva es la creación de una igualdad

⁵⁶ “Entendemos que una política antagonista debe partir del reconocimiento de la diferencia como origen. Los márgenes del pensamiento occidental, allí donde nos animan a bucear también los autores del posmodernismo de oposición, desde los sofistas hasta la tesis sexta sobre Feuerbach de Marx, pasando por Spinoza y los materialistas franceses del XVIII, han privilegiado este enfoque. Pero son especialmente Spinoza y Marx quienes, desde una Modernidad constituyente, sustentan la política antagonista de la diferencia”. Aragüés, JM, *De la vanguardia al cyborg*, Eclipsados, Zaragoza, 2012, p. 263

⁵⁷ Una de estas experiencias compartidas y que me resulta paradigmática en referencia a la lucha de varios colectivos diferentes es la que se refleja en la película *Pride* (2014) que nos muestra como a pesar de la diferencia existente en las luchas sociales, la búsqueda de esa multitud nos convierte en más fuertes a la hora de abordar las luchas y el avance hacia sociedades más justas.

⁵⁸ F, Lordon define a la acción política colectiva como: “Alianza de fuerzas deseantes”.

⁵⁹ En palabras de D, Haraway necesitamos la creación de sociedades más robustas formadas por personas unidas con intereses comunes.

⁶⁰ Butler, J y Athanasiou, A, *Desposesión*, Paidós, Barcelona, 2022, p. 196.

y de las múltiples maneras, más o menos expresadas, de negarse a convertirse en algo desechable”⁶¹.

Las características de la multitud las expone así el autor:” la multitud es un sujeto abierto, en construcción, nómada que crece y decrece, que se nutre de múltiples singularidades⁶² y que se articula en torno a un programa y un deseo: el deseo de una nueva vida cuyo programa altere por completo el orden de prioridades del capital”.⁶³ Respecto a este deseo A. Negri expresa: “En nuestro planteamiento inicial concebimos la multitud como la totalidad de los que trabajan bajo el dictado del capital y forman, en potencia, la clase de los que no aceptan el dictado del capital”.⁶⁴ Aquí nos muestra un concepto más abierto y expansivo que el de clase obrera.⁶⁵ Coincidiendo también en el carácter plural y múltiple de la multitud.⁶⁶ Las diferencias básicas entre estos autores es si la multitud está ya construida o está por construir.

Considero necesario destacar que uno de los principales retos a los que nos enfrentamos a la hora de abordar la pluralidad propia del movimiento antagonista es el equilibrio entre ser consciente de nuestra particularidad para no centrarse en la identidad propia⁶⁷ de tal o cual movimiento y centrarnos en aquello que nos une con el otro, trabajar en esa unidad hacia una política de la multitud ya que todos somos conscientes de la diferencia identitaria que nos acontece. Debemos plantearnos, si nos sentimos (o nos debemos sentir) identificados en este tipo de sociedad alejado de la construcción de un sujeto colectivo que se enfrente al poder constituido. Por desgracia, parece que la política de seducción del neocapitalismo ha hecho mella en nosotros alejándonos de ese ideal.

⁶¹ *Ibidem*, p.199.

⁶² Es la construcción de lo común desde la conciencia de la diferencia. Aragüés, JM, *De la vanguardia al cyborg*, Eclipsados, Zaragoza,2012, p. 267.

⁶³ Aragüés, JM, *Deseo de multitud: Diferencia, antagonismo y política materialista*, Pre-textos, Valencia,2018, p.142.

⁶⁴ Negri, A y Hardt, M, *Multitud: guerra y democracia en la era del imperio*, Debate, Barcelona,2004, p.134.

⁶⁵ *Ibidem*, p.135.

⁶⁶ “La multitud no está unificada, sigue siendo plural y múltiple. La multitud se compone de un conjunto de singularidades, y aquí entendemos por singularidad un sujeto social cuya diferencia no puede reducirse a uniformidad, una diferencia que sigue siendo diferente”, “ No es algo fragmentado, anárquico e incoherente”, “ La multitud como sujeto social activo, que actúa partiendo de lo común, de lo compartido por esas singularidades”, “ La multitud como sujeto social internamente diferente y múltiple, cuya constitución y cuya acción política no se funda ni en la identidad ni en la unidad(ni mucho menos en la indiferenciación), sino en lo que hay en común”.
Ibidem, p.127-128.

⁶⁷ “Para ello es importante no regodearse en la diferencia, no ceder a la tentación, profundamente reaccionaria, de buscar aquello que nos separa del otro”. Aragüés, JM, *De la vanguardia al cyborg*, Eclipsados, Zaragoza,2012, p. 269.

4.3. UN ACONTECIMIENTO HACIA LA MULTITUD

Sirviéndose de la experiencia del 15M, el autor asume que, tras el acontecimiento no se llegó a ningún resultado práctico dada la dificultad existente para llegar a posiciones unánimes, provocando, por tanto, la erosión en la participación. El acontecimiento habría abrazado cierto idealismo⁶⁸ que, a efectos prácticos, chocaba con una perspectiva de la diferencia desde una postura materialista, generando las siguientes dudas acerca de los acontecimientos. Si como método el asamblearismo genera ciertas dudas cómo ineficaz, ¿Cuál es la forma de representación de dicho acontecimiento? Este acontecimiento cristalizó con la indignación ciudadana desde el individuo hacia el anhelo de una nueva forma de política, puesto que la existente había dejado de lado los problemas reales del ciudadano, además del hartazgo generalizado de la población con la corrupción por parte de integrantes de la vieja política.

Ante el acontecimiento, el individuo aislado se verá impotente por lo cual es necesario verse amparado en una organización colectiva⁶⁹. A este respecto J.M. Aragüés indica que organización no es sinónimo de partido, bien sea de la nueva o de la vieja política. Sin embargo, si no es un partido dicha estructura⁷⁰, ¿cuál será? El autor aboga por el término multitud. Esta construcción sería la encargada de llevar a la práctica una política de y para las mayorías sociales.⁷¹ Frente al partido que acaba dejándose llevar por causas partidistas hay que fomentar la búsqueda de las políticas antagonistas, enfocada a la mayoría donde demostrar la importancia de lo común.

La pregunta acerca de la multitud parece clara: ¿Por qué las políticas que están enfocadas hacia la mayoría suelen fracasar? Parece ser que el trabajo realizado por el sistema capitalista en la creación de subjetividades ha dado sus frutos⁷². Mensajes que han

⁶⁸Aragüés, JM, *De idiotas a koinotas: para una política de la multitud*, Arena, Madrid, 2020, p.37.

⁶⁹ Para el comité invisible dicha organización se alcanzará en el momento en el que los individuos adquieran una percepción común.

⁷⁰ ⁷⁰Aragüés, JM, *De idiotas a koinotas: para una política de la multitud*, Arena, Madrid, 2020, p.37.

⁷⁰ Para el comité invisible dicha organización se alcanzará en el momento en el que los individuos adquieran una percepción *Ibidem*. p. 41.

⁷¹ *Ibidem*, p. 42.

⁷² Uno de los principales logros ha sido la difuminación de las clases sociales, o al menos el intento de diluir la concienciación en la clase obrera. A este respecto F. Lordon: " Al contrario de lo que se empeña en pretender una cierta sociología deseosa de dar vuelta la página del marxismo para abrazar mejor los aires del tiempo liberal, nada impide continuar hablando de clases. En efecto, siempre hay clases, pues una comunidad o una proximidad de experiencias, tales que estas experiencias están fuertemente predeterminadas por la situación social de los individuos, determinan por eso mismo una comunidad o una proximidad de las maneras de sentir, juzgar y desear. Lordon, F, *Capitalismo, deseo y servidumbre (Marx y Spinoza)*, Tinta y limón, Buenos Aires, 2015, p.163.

ido calando progresivamente en parte de la sociedad: libertad individual como máxima, creando un hiperindividualismo, cultura del esfuerzo, etc. El individualismo dentro de la sociedad como paradigma y vector principal del sistema capitalista.

La sociedad neoliberal se hace eco de este individualismo en prácticamente todas las esferas de nuestra vida. Cada vez se vive más deprisa, la sociedad se acelera⁷³ siendo incapaces de desacelerar dada la actual dinámica de la sociedad. Respecto a dicha aceleración el Comité invisible ve en ella la decadencia de un mundo, donde uno trata de disfrutar antes de que sea demasiado tarde.

El liberalismo como paradigma y escudo de un individualismo centrado en el presente, que solo se centra en el interés propio en vez de mirar hacia el futuro con una visión común. El excesivo hedonismo individualista⁷⁴, propio del neoliberalismo, tiene que ser frenado con la cultura de lo común.⁷⁵ Esta política de lo común deberá tomarse en cuenta desde un prisma global, es decir, una actuación global, ya que más que nunca el neoliberalismo es global.

J.M. Aragüés entiende la dificultad del pensamiento global frente a las élites sociales, políticas y económicas que tan bien se encuentran con la situación actual. Por tanto, a pesar de la dificultad será necesaria una confrontación,⁷⁶ anhelando que la mayoría social entienda la fuerza y el valor de lo común para poner en marcha políticas antagonistas que lo pongan en movimiento. Entiende que, frente al imperativo del goce individual, se debe confrontar un imperativo moral de la multitud⁷⁷. Abandonar, por tanto, el exclusivo interés propio en la búsqueda de una política de lo común, coincidiendo en este punto con F. Lordon que aboga por un proyecto político que aúne las expectativas éticas individuales hacia la mayoría.

⁷³ Sobre la teoría de la aceleración, ver Hartmut Rosa.

⁷⁴ Término de G. Lipovetsky

⁷⁵ G. Lipovetsky, *La era del vacío*, Barcelona: Anagrama, 2003. A lo largo de su obra nos hace un análisis de la sociedad hipermoderna en la cual una de las características del individuo es el hedonismo, no obstante, en una de las múltiples paradojas de la sociedad actual también nos muestra el individuo con sus acciones quiere fomentar su autonomía y a la vez su dependencia (creando tejidos sociales). Entiende la paradoja como la esencia del individualismo.

⁷⁶ Esta confrontación vendrá precedida de la fricción entre afectos. "Una vez más, los afectos, y más precisamente: el choque de los alegres que no quieren cambiar nada, o que quieren más de lo mismo, y de los descontentos que quieren otra cosa. El descontento: he allí la fuerza histórica afectiva capaz de hacer que se bifurque el curso de las cosas. Como toda la vida social, la historia, que no es más que su despliegue temporal, funciona con afectos, pero la historia específicamente "bifurcadora", funciona específicamente con afectos coléricos. La multitud capaz de concentrar suficiente potencia como para operar los grandes derrocamientos, es la multitud de los descontentos".

Lordon, F. Op. cit. p.163.

⁷⁷ "Actúa de tal manera que tus actos posibiliten el conatus de la multitud, el mantenimiento en el ser de la humanidad en su conjunto y de las generaciones futuras". Aragüés, J.M. Op. cit. p. 41.

5. CONCLUSIONES

La lucha por ganar nuestros afectos en materia política en la actualidad es lo esencial. El peso emocional está ganando su batalla a la ideología y la política está perdiendo su lugar respecto a proyectos e ideas, convirtiéndose en la base de unas ideas afectantes. Dichas ideas conseguirán unos efectos u otros en la ciudadanía. Entiendo que es necesario el empoderamiento de las ideas y que, a su vez, estas ideas deberán generar efectos empáticos que nos hagan movilizarnos y salir de un modo u otro del individualismo imperante marcado por el sistema neocapitalista. La dificultad es notable ya que como hemos visto a lo largo del capítulo de los medios de comunicación, la seducción de los poderes y el poder político- económico no va a consentir posiblemente un proyecto político que aúne las expectativas éticas hacia la mayoría. Es decir, la unión de muchos diferentes para hacer frente a las estructuras ya cimentadas en nuestra sociedad.

Sin embargo, en la actual sociedad anestesiada por los medios de comunicación y la sociedad de consumo entre otros tentáculos del capital, la pregunta es si somos/ seremos capaces de realizar la adecuación de los afectos dentro de la política y encaminarlos hacia la construcción de una política antagonista. Por desgracia, considero que en la situación actual el reconocimiento político de la multitud no llegará. No obstante, observando el desolador paisaje político actual, es especialmente ahora cuando más vivo debería estar el proyecto encaminado hacia una política antagonista.

6. BIBLIOGRAFÍA

Adorno, Th, *Critica de la cultura y sociedad*, vol. 2, Akal, Madrid,2009.

Aragüés, JM, *Deseo de multitud: Diferencia, antagonismo y política materialista*, Pretextos, Valencia,2018.

Aragüés, JM, *De idiotas a koinotas: para una política de la multitud*, Arena, Madrid,2020.

Aragüés, JM, *De la vanguardia al cyborg*, Eclipsados, Zaragoza,2012.

Butler, J y Athanasiou, A, *Desposesión*, Paidós, Barcelona, 2022.

Comité invisible, *A nuestros amigos*, Pepitas de calabaza, Logroño, 2015.

Lipovetsky, G, *La era del vacío*, Anagrama, Barcelona, 2003.

Lordon, F, *Capitalismo, deseo y servidumbre (Marx y Spinoza)*, Tinta y limón, Buenos Aires, 2015.

Lordon, F, *Los afectos de la política*, prensas de la Universidad de Zaragoza, 2016.

Lordon, F, *La sociedad de los afectos*, Adriana Hidalgo editora, Buenos Aires, 2018.

Negri, A y Hardt, M, *Multitud: guerra y democracia en la era del imperio*, Debate, Barcelona,2004.

Spinoza, B, *Tratado político*, Alianza Editorial,Madrid, 2004.

Spinoza, B, *Ética demostrada según el orden geométrico*, Trotta,Madrid, 2000.

