



Universidad
Zaragoza

TRABAJO DE FIN DE GRADO

EL ARCHIPIELAGO NEVADO: LA EVOLUCIÓN DE LOS GULAGS EN LA UNIÓN SOVIÉTICA

SNOWY ARCHIPIELAGO: THE EVOLUTION OF THE GULAGS IN THE SOVIET UNION

Autora

Ana Pelegay García

Director

Gonzalo Pasamar Alzuria

Grado en Historia

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS.

2022-2023

Resumen: Los campos de concentración soviéticos, denominados gulags, surgieron como consecuencia bélica de la inestabilidad del siglo XX en la Unión Soviética. Se levantaron con el fin de solucionar el problema de los denominados presos políticos. A lo largo del siglo, y en función a los diferentes dirigentes que estuvieron al mando de este estado, los gulags irán cambiando. En el régimen estalinista encontrarán su máxima influencia a nivel social, económico y político. Con la llegada de la Segunda Guerra Mundial se dará un expansionismo en tanto en cuanto a la adopción de su política belicista. Finalmente, tras la muerte de Stalin y la llegada de Jrushchov al poder, se producirá el cierre definitivo de este sistema.

Abstract: Soviet concentration camps called gulags, arose as a consequence of the war of instability in the XX century in the Soviet Union. They rose in order to solve the problems of the so called political prisoners. Though the century and the dependecing on the different leaders who were in command of this state the gulags will change. In the Stalinist regime they will find their maximum influence at a social, political and economic level. With the arrival of the Second World War there will be an expansionism in terms of the adoption of its warmongering policy. Finally, after the death of Stalin and the arrival of Khrushchev to power, the definitive closure of this system will take place.

Palabras clave: Gulag, Unión Soviética, estalinismo, terror, mujeres.

Agradecimientos.

A mi madre por hacerme libre, por ser apoyo siempre.

Índice

1. INTRODUCCIÓN.....	5
1.1 Justificación del trabajo.....	5
1.2 Estado de la cuestión.....	6
2. EVOLUCIÓN DEL CONTEXTO HISTÓRICO EN EL DESARROLLO DE LOS GULAGS.....	8
2.1. El gobierno de Stalin.....	10
2.1.1 Llegada al poder de Stalin.....	10
2.1.2 Estalinismo como sistema, ¿continuismo o ruptura?	10
2.1.3 Economía en el régimen de Stalin	12
2.1.4 Represión durante el gobierno de Stalin.....	13
2.1.5 Situación externa y sus consecuencias en la URSS.....	15
2.1.6. Últimos años del régimen estalinista.....	17
2.3. El gobierno de Jrushchov	18
3. LOS GULAGS.....	20
3.1. Los gulags en los años de Lenin.....	20
3.2 Stalin y los gulags	24
3.3 Características de los gulags	27
3.4. El final de los gulags	32
4. LAS MUJERES EN LOS GULAGS.....	36
5. CONCLUSIONES.....	40
6. BIBLIOGRAFÍA.....	43
6.1. Novelas históricas	44

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Justificación del trabajo

El régimen estalinista ha causado gran discordia en la historiografía debido a las múltiples cuestiones en torno a su continuidad. Más comprometido es el tema de los gulags y su procedente desarrollo. En este caso, me he decantado por este tema como trabajo de fin del Grado de Historia debido a mi interés por el desarrollo de los campos de concentración y la vida cotidiana en estos sistemas. Siempre he buscado comprender las causas que llevaron a tales atrocidades, así como buscar la verdad en torno a estos hechos tan controvertidos. Además de llegar a empatizar con las víctimas y poder darles voz.

Mientras que del holocausto tenía algo de conocimiento con anterioridad a cursar el Grado de Historia, no me encontraba en tal situación con el tema seleccionado, los gulags. Fue a través de un trabajo de investigación docente en la asignatura de Mundo Actual impartida por el profesor D. Gonzalo Pasamar que llegue a tal conocimiento. En este trabajo, se buscaba llegar a conclusiones de base histórica mediante el análisis de la literatura. En mi caso, el tema común eran los gulags. Por lo que este nuevo campo de trabajo que descubría al inicio del grado motivó mi interés. El hecho que hizo que finalmente me decidiera por este tema se debe a que es un campo que había tenido menor estudio con respecto a los campos de contracción nazis.

Todos los hechos citados fueron los que motivaron mi interés por el tema. Un tema que ya conocía de manera muy superficial. A través del estudio de la documentación y bibliografía utilizada para la realización del trabajo he comprendido que es un tema muy amplio, en el que muchas de las cuestiones, aún siguen abiertas en el debate historiográfico. Sobre todo, para mí, ha sido importante comprender el contexto, que mayormente desconocía, para poder llegar a entender el funcionamiento, así como la evolución de los gulags. Porque, a diferencia de otros sistemas que hicieron uso de los campos de concentración, los gulags se caracterizaron por una larga trayectoria entre otros temas. Además, como búsqueda de dar una nueva visión a este campo, he querido incluir la visión de género. Una corriente que ha ido adquiriendo fuerza en los últimos años, pero que aún tiene un largo recorrido.

En relación a la utilidad de la historia como ciencia se ha defendido la necesidad de conocer los hechos para aprender de ellos y evitar la repetición de

errores. En este caso, el trabajo sería un claro ejemplo de búsqueda de aprendizaje. En otras palabras, el objetivo sería conocer el sistema de los campos de concentración y cuáles fueron los hechos que llevaron a la transformación de las cárceles de la URSS.

Para investigar el desarrollo se va a hacer hincapié en estudios realizados sobre todo tras la apertura de los archivos de la URSS de 1991. Pero también será necesario el uso de la literatura para conseguir testimonios de supervivientes de los campos y dar mayor veracidad al relato. A lo largo del trabajo se verán momentos más marcados por cifras, como en el apartado del contexto que pueden llegar a despersonalizar a las víctimas. Un hecho que se quería evitar y que, como forma de contraste en el apartado de las victimas femeninas se verán distintas situaciones y nombres que tratarán de conectarnos con las personas que tuvieron que vivir tales experiencias. Así como, las consecuencias que eso tuvo no solo mediante su reclusión, también con posterioridad en su vida.

1.2 Estado de la cuestión

En todo el trabajo prima el punto de vista histórico. Comenzando por el estudio del contexto histórico en relación a los acontecimientos. Siguiendo un desarrollo de base cronológico, junto con un breve estudio de la revolución de 1917 y la consecuente llegada al poder de Lenin. Pero sobre todo he centrado mi atención en la formación del sistema estalinista y en la figura de Stalin. Para ello, he consultado biografías de Stalin, pero también biografía más políticas que estudiasen la ideología estalinista. La autora Sheila Fitzpatrick me ha resultado de gran ayuda para llegar a comprender la transición entre sistemas y los principales puntos del régimen de Stalin. El recorrido ha llegado hasta el gobierno de Jruschov debido a que es considerado el final de los gulags

Una vez conocidas las ideologías políticas en las que se implantará tal sistema he procedido a centrar el tema en los gulags. Para ello, me he apoyado en el libro escrito por Dan Stone, que me ha permitido diferenciar unos campos de concentración respecto a otros. Tras haber llegado a una definición adecuada, he estudiado su evolución en base a la cronología. A lo largo de este recorrido el libro de Anne Applebaum me ha sido indispensable para poder redactar el trabajo. A través de él, he podido marcar la relación entre los gulags y su contexto histórico. Como punto central, he intentado definir el sistema de concentración en su momento algido. Para ello, me he servido de fuentes primarias y novelas. Esta forma de trabajo será también utilizada para conseguir un enfoque de género en los relatos femeninos.

El uso de las novelas se ha seleccionado como fuente para dotar al trabajo de un carácter testimonial y obtener una mayor fidelidad de los hechos que son narrados. Es una forma más certera que da veracidad al relato. Además, esta forma de trabajo es necesaria en el estudio de los gulags porque el libro de Alexandre Solzhenitsyn ‘Archipiélago Gulag’, marcó un punto de inflexión en la historiografía del tema. La posibilidad de conocer un sistema, que en tantas ocasiones había sido silenciado, a través de un documento testimonial, motivó el estudio en los gulags. Así como, dio a conocer estos sistemas represivos a muchos ciudadanos de a pie.

Con respecto a los problemas que he podido encontrar en el trabajo destacaría dos hechos principales. En primer lugar, llegar a definir el gulag como un único sistema debido a la gran cantidad de diferencias encontradas entre los distintos campos. Así como, fuentes que tuvieran uso de manual. Como segundo hecho, sería encontrar testimonios femeninos en libros generales sobre este tema. Teniendo que hacer uso de libros enfocados únicamente en el papel femenino. Además, las grandes obras literarias que destacan, en su mayoría, están vinculadas a la experiencia de hombres en estos lugares.

2. EVOLUCIÓN DEL CONTEXTO HISTÓRICO EN EL DESARROLLO DE LOS GULAGS

Rusia en el siglo XX era un país conformado por varias naciones que se habían ido anexionando a lo largo del siglo XVIII y XIX. Como consecuencia de estas conquistas se deja ver en cada uno de los lugares unas aspiraciones nacionalistas. Mediante esta unión de naciones vemos un importante crecimiento demográfico en la primera mitad del siglo. Unas cifras que podemos tener en cuenta, como son de 63 millones en 1857 a 122 millones en 1913¹. Unido a este crecimiento se había producido al final del siglo XIX un aumento de la industria, que tuvo un importante despegue debido a la importante contribución del estado, que se apoyaba en capitales financieros y traía un cambio social con respecto a las formas tradicionales. Un cambio para el que la sociedad no se encontraba preparada. Estos hechos se vieron reflejados en las revoluciones de inicio de siglo, la de 1905 y la de 1917. Tras haber superado la revuelta de 1905 ningún dirigente fue capaz de prevenir la situación que continuaría.

En 1917 en la capital de Rusia, Petrogrado, se había formado un clima perfecto para el estallido de una segunda revolución. Una ciudad envuelta en protestas debido a la escasez de alimentos, junto con una menor producción de la industria. Todo esto unido a la falta de un fuerte poder central, llevó a una mala situación y a la abdicación del zar Nicolas II el 2 de marzo. Como consecuencia, se crearía un gobierno provisional que tendría en su poder las responsabilidades del Consejo de Ministros Imperial². Realizarán grandes reformas con respecto al modelo anterior de gobierno favoreciendo la independencia de Finlandia y Polonia. Así como, la futura creación de una asamblea constituyente. Pero este gobierno fue perdiendo terreno, que favoreció a la fuerza bolchevique³. Los gobiernos provisionales ante estas tensiones fueron desplazando las elecciones. Tampoco se realizaron nuevas leyes que acabasen con el problema agrario ni con el problema del ejército tan presente en esta sociedad. Esto se debe a que el partido de los kadetes⁴ estaba formado por las antiguas clases que dominaban la sociedad y tales reformas no eran convenientes para este grupo social.

Se ve una dualidad social en este momento, especialmente en la capital. Por un lado, aquellos que apostaban por una revolución desde arriba con los kadetes junto con el apoyo de mencheviques y socialistas revolucionarios. Por otro lado, los soviets.

¹ Carlos Taibo, *Historia de la Unión Soviética 1917-1991*, Madrid, Alianza Editorial, 2010, p. 22.

² Sheila Fitzpatrick, *La Revolución Rusa*, Buenos Aires, Siglo veintiuno editores Argentina, 2005, p. 64

³ Facción del POSDR, de izquierdas.

⁴ Pertenecientes al KD, de ideología liberal.

Citando las palabras de Gueorgui Lvov, primer ministro en ese entonces, los soviets tenían ‘poder sin autoridad’ y los que ocupaban el gobierno ‘autoridad sin poder’⁵. Como representante de los soviets encontramos a Lenin que era partidario de transferir el poder a un estado revolucionario. En ese entonces ya había un miedo palpable en la sociedad ante la posibilidad de que estallase una guerra civil. Mientras tanto, las ideas de Lenin se iban implementando y no dejaba de crecer el número de afiliados a los soviets. Mientras tanto, desde el gobierno, la Gran Guerra fue utilizada para unir las voluntades de los que apoyaban a los kadetes y pasar a una posición defensiva. Sin embargo, este hecho trajo fuerza al grupo de los bolcheviques, ya que la mayoría de dirigentes quería volver a adoptar una acción ofensiva. Asimismo, las continuas derrotas demostraban la falta de efectividad de esta decisión militar.

Con todo lo explicado anteriormente se llega al mes de julio con un clima social muy turbulento, que llevará a la Guerra Civil y la división en dos posturas. Por un lado, los pensadores marxistas que se apoyaban en la expansión del socialismo, pero para lo que era necesario una economía más avanzada de lo que se encontraba en ese momento el país. Por otro, los leninistas que veían la posibilidad de llegar a ese futuro a partir de la creación de un partido fuerte que guiaría a la sociedad. Ante la falta de un consenso el país quedó de manera casi inmediata asumido en una Guerra Civil, en la que estarían opuestos los rojos, que serían los bolcheviques, y los blancos, que sería el resto de facciones políticas. A nivel internacional más de diez países fieles al capitalismo apoyaron al grupo de los blancos. Este conflicto estará marcado por una fuerte violencia. Además de un tiempo de epidemias y hambre que hizo que el país económicamente fuera decayendo.

Para el grupo bolchevique este conflicto fue un fuerte estudio de aprendizaje, a partir del cual, se llegaron a conclusiones como la necesidad de una represión fuerte y continuada que estaría representada por el Terror Rojo y la creación de la policía secreta. Ese terror infundado puede verse reflejado a través del lenguaje con el uso de palabras como ‘despiadado’⁶. Término utilizado como un calificativo positivo para definir a un miembro del partido. La disciplina era una de las claves del régimen, debido a la desconfianza que motivaba el sistema. Incluso se llegaron a prohibir las divisiones internas en el partido para evitar mostrar debilidad. A nivel económico la situación tampoco era fácil. El sistema estaba ante un panorama oscuro tras la Guerra Civil. Surgió la necesidad de una rápida recuperación que pusiera en movimiento el mundo económico. Se optó por la creación del NEP, la Nueva Política Económica, que buscaría remplazar la antigua política marcada por la guerra⁷. Aunque desde los

⁵ Sheila Fitzpatrick, *La Revolución Rusa...* p. 34.

⁶ J. Arch Getty, Oleg V. Naumov, *La lógica del terror: Stalin y la autodestrucción de los bolcheviques, 1932-1939*. Barcelona, Crítica, 2001, p. 35.

⁷ Sheila Fitzpatrick, *La Revolución Rusa...*, p. 122.

grupos bolcheviques fue visto como un paso atrás para el socialismo, Lenin lo interpreto como una medida necesaria para calmar la situación.

Como consecuencia de la llegada al poder por parte de los bolcheviques, se desarrolló un programa económico cuyo objetivo era aumentar la acumulación del capital. Con la muerte de Lenin en 1924 culminaría su gobierno.

2.1. El gobierno de Stalin

2.1.1 Llegada al poder de Stalin

Desde 1923 la enfermedad de Lenin hizo que comenzase un periodo de luchas internas por conseguir el poder del gobierno de la URSS. Encontramos dos facciones principales que, aunque en un inicio estaban prohibidas en el interior del partido, no consiguieron paralizar estos acontecimientos. Por un lado, un triunvirato⁸ formado por Zinoviev, Lev Kámenev, y Stalin. Por el otro Trotsky, que por aquel entonces aún era la opción fuerte, que buscaba la democratización del partido. Pero Stalin debido a su papel como secretario del partido fue ganando influencia. Además del uso de un lenguaje sencillo más acorde a todos los grupos sociales. También, la formación de teorías sencillas a problemas que eran planteados como complejos. Ambos recursos lo diferenciaban del resto de líderes que estaban caracterizados por unos planteamientos más sumiso. Ambos grupos buscaban mantener su poder y proclamarse como los líderes. Stalin movilizó su campaña en base a 'la mayoría del comité central'⁹ un argumento similar al que había usado Lenin en otras ocasiones.

Una vez conseguido su objetivo se distanció de Zinoviev y Kámenev, todo encubierto mediante la propaganda y dejándolos a ambos de agresores. Ante este hecho, ambos se unieron a Trotsky. Pero la mayoría de opositores habían sido ya despedidos de sus cargos o destinados a puestos lejanos impidiendo una unión entre ellos. Stalin consiguió derrotar a los pequeños grupos contrarios a su persona y mayoritariamente fueron mandados al exilio.

2.1.2 Estalinismo como sistema, ¿continuismo o ruptura?

Durante toda la década de los años 20 Stalin tuvo que ir trabajando, en base a lo anteriormente nombrado, para terminar ganando la fuerza del partido. Desde la historiografía se ha defendido que la formación del régimen estalinista muy posiblemente,

⁸ Sheila Fitzpatrick, *La Revolución Rusa...* p. 139.

⁹ *Ibid.*, p. 140.

no fuera el objetivo de Stalin y que no buscase crear un régimen bajo su nombre. Pero este hecho fue posible gracias al pragmatismo¹⁰ articulado en las situaciones sociales. Un pragmatismo que, gracias al acaparamiento de poder del dictador, hizo que pudiera escapar de muchos condicionantes que le hubieran limitado.

Una vez en el poder se ha cuestionado mucho desde la historiografía si este régimen ha sido una continuación de las políticas de Lenin, así como del bolchevismo. A partir de los estudios de algunos historiadores como E.H. Carr e Isaac Deutscher¹¹ el estalinismo no es más que una reformulación de los antiguos planteamientos leninistas influenciados por el contexto político y social. Destacando esas rupturas en las ideas de igualitarismo e intervencionismo. Este planteamiento fue apoyado por las estructuras del régimen para dar una mayor legitimidad a la llegada al poder de Stalin.

Sin embargo, existe otra corriente historiográfica que destaca que la formación de este sistema formado por Stalin no es una continuación, si no que se debe a un contexto de crisis¹², que surge ante el miedo de un movimiento contrarrevolucionario. De esta forma, el sistema estaría marcado por la violencia, pero no a una violencia política, sino a un terror social¹³. A través del cual, se modificaría la vida y trabajo. Para dar fuerza a esta idea se hace uso de los escritos de Trotsky¹⁴ quien defenderá esa ruptura con el régimen anterior como búsqueda de deslegitimar el régimen estalinista.

Una vez consolidado el régimen en 1930 podemos hablar de distintos puntos. Un primero caracterizado por la centralización del sistema, que como consecuencia hizo que los órganos locales perdieran su fuerza. Seguido de una potente propaganda. Este va a ser un tema central en el régimen. También, se eliminará la posibilidad de cualquier debate interno en el régimen, así como un mayor control social que fue unido a un retroceso cultural. El pensamiento pasaría a estar orientado hacia la comparativa de Stalin con Dios. A nivel social ese mayor control se vio traducido en un retroceso cultural. Desde el nuevo sistema se implantó el terror ante la posibilidad de que se produjeran movimientos de masas. La población pasará a ser un ente de fácil manipulación. Además de un despliegue de ideas en contra de las ideas propias del mundo occidental. Lo que le diferencia del sistema anterior bajo el mando de Lenin, donde se consideraban necesarias. Stalin tendió a la separación total.

¹⁰ Michal Reiman, *El nacimiento del estalinismo*, Barcelona, Crítica, 1982, p. 184.

¹¹ Carlos Taibo, *Historia de la Unión Soviética 1917-1991*, Madrid, Alianza Editorial, 2010, p. 121.

¹² Michal Reiman, *El nacimiento del estalinismo...*, p. 207.

¹³ *Ibid.*, p. 211.

¹⁴ Roberto Saborido, “Estalinismo frente a Leninismo: ¿Continuidad o “traición?””, *Conflictos sociales*, vol. 10 nº17, enero a julio de 2017, p. 109-151.

2.1.3 Economía en el régimen de Stalin

El desarrollo económico en el régimen estalinista es uno de los puntos que definen este sistema, ya que venimos de un desarrollo industrial débil y cuyo motor económico era la industria. Con la implantación de las medidas de la NEP se apostará por la colectivización agrícola. De esta forma se intentarán crear excedentes agrícolas y dar riqueza al país. Sin embargo, esta nueva medida no fue bien recibida por aquellos terratenientes que se habían enriquecido gracias a la tierra. Pero, la economía no podía hacer frente a las demandas sociales apoyándose únicamente en el sistema agrícola. Como consecuencia, comenzaron a llegar grandes problemas de hambrunas y junto a ellas la defensa de la colectivización agrícola. Se terminó culpando a los kulaki¹⁵ por la gran concentración de tierra que tenían en su propiedad, además de las herramientas. Se demostró que la NEP únicamente había contribuido a enriquecer a un pequeño grupo con una gran extensión de propiedades agrícolas y un aumento del número de asalariados. Dándose una mayor división social. Todo esto trajo una mayor conflictividad social a finales de años 20 haciendo plantearse a Stalin una nueva posición frente a los kulaki.

Ante esta división en las posturas, se terminó efectuando la medida que se acordó en 1930 por el Comité Central del Partido, la cual estipulaba que para 1932 sería obligatoria la colectivización total. A este proceso se le conoce como deskulakization¹⁶. La medida no fue adoptada de buena manera ni para los kulakis ni para muchos de los campesinos que eran obligados a unirse a granjas colectivas con el fin de aumentar la producción. Se sabe que para 1939 el 46,1%¹⁷ de familias habían sido introducidos en granjas colectivas. Tras estas medidas están las resistencias campesinas optarán por quemar sus cosechas y matar a sus animales como medida de protesta.

En contraposición, Stalin tomó represalias muy duras contra aquellos que se negaron a entrar en las granjas. Más de 1,8 millones de personas serían enviadas a los gulags. En el caso de haber una negación colectiva desde las aldeas eran bombardeadas por el aire. Sin embargo, el nuevo sistema muy lejos de conseguir sus objetivos produjo un gran descenso de la productividad, lo que llevó a convertir los requisamientos en algo natural. También la aparición de nuevos problemas, que el sistema estalinista no logrará superar. Además, el sector de la agricultura que hasta entonces había podido permanecer más alejado del control político terminó de incorporarse a las instituciones políticas y las de carácter económico.

¹⁵ Poseedores de tierras en el régimen zarista.

¹⁶ Lewin Moshe, *El siglo soviético. ¿Qué sucedió en la Unión Soviética?*, Barcelona, Crítica, 2006, p. 73.

¹⁷ *Ibid*, p. 89-97.

A nivel agrícola la gran catástrofe se verá reflejada en las hambrunas de 1932 y 1933, en las que más de 7 millones de personas morirán¹⁸. El territorio ucraniano¹⁹ fue una de las zonas que peores consecuencias tuvo con muertes de hasta 3 millones y medio de personas. Stalin solo empeoró la situación ante la toma de medidas represivas, que llevó a grandes torturas de aquellos que tenían granos de trigo, siendo acusados de acaparamiento. Además, comenzó a exportar mucho del grano producido en Ucrania empeorando aún más la situación y prohibiendo la movilidad de la población para buscar nuevos lugares donde conseguir alimentos. En otras palabras, terminó condenando a muchas personas a la muerte a través de la toma de estas medidas. Con todo, este era un precio que estaba dispuesto a pagar en favor a la alimentación de trabajadores industriales y con ello, el desarrollo industrial que tan necesario veía para la evolución de la URSS.

Continuando con el tema de la industrialización, bajo el sistema se puede ver con anterioridad un periodo de gran inestabilidad que intentará ser resuelto a través de la puesta en marcha de planes quinquenales. Esa planificación queda plasmada en la centralización de las políticas de los años 20 adoptadas por Lenin. Sin embargo, los pensamientos de Stalin estuvieron más influenciados por la oposición de izquierda del partido. Tenía dos objetivos fundamentales: por una parte, veía como una necesidad primordial alcanzar a los países capitalistas; por otra parte, centrarse en la industria pesada, que sería la que conseguiría el despegue de la industria del país. Para conseguir esto, el papel del mercado quedaría prácticamente anulado al fijar los precios de venta. Además de la supeditación del cumplimiento del plan por encima de ninguna otra medida. Haciendo sufrir al régimen soviético un fuerte déficit social.

2.1.4 Represión durante el gobierno de Stalin

Ante el análisis económico de este sistema es necesario también hacer especial énfasis en la represión llevada a cabo en el régimen y más importancia tiene aún en relación al tema del trabajo. Las campañas de represión tuvieron como resultado la eliminación de los opositores y el desmembramiento de ciertos sectores del Partido. Desde la historiografía se han estudiado las posibles consecuencias que estos hechos tuvieron. Entre ellos, se consiguió la configuración del Partido con una dirección única y una mayor jerarquización. Stalin aprovechó para adoptar bajo su figura la omnipresencia que haría que fuese el fin de antiguos miembros que habían disidido en algún momento con sus ideales. Muchos altos cargos quedaron vacantes debido a estas purgas, lo que permitió movilidad social. Unido a este cambio social se puede analizar la sociedad que

¹⁸ Lewin Moshe, *El siglo soviético...*, capítulo 89-97.

¹⁹ Como consecuencia se acuñará el término *holodomor*, que hace referencia a la muerte por hambre.

estaba presente bajo el régimen de Stalin. Para llevar a cabo los hechos represivo se apoyaron en el NKVD²⁰, lo que indicaba que el partido tenía su propia guardia²¹.

El control de los puestos de trabajo era muy duro y el absentismo estaba duramente castigo. La política de recompensa se vio reflejada en los udárkinis²². Tras varios estudios, se sabe que este grupo estuvo fuertemente visibilizado por la propaganda, pero no tuvo tanta presencia. Asimismo, mucha de las conquistas llevadas a cabo en la Revolución de Octubre habían quedado eclipsadas por el sistema de Lenin y posteriormente el de Stalin, con jornadas muy duras y largas, de 6 días con 8 horas cada uno. La política oficial se apoyó en el crecimiento económico y demográfico para la exaltación del régimen junto con la justificación de sus medidas. Pero hay que aclarar que ese crecimiento se debió, en gran parte, a una menor autorización para conseguir el divorcio y también el aborto. Estos hechos entraban en contraposición a los efectos de purgar y represión.

El sistema estalinista estuvo marcado desde su origen por una gran desconfianza que traerá el uso repetitivo de la violencia y que aumentará conforme vayan pasando los años. El partido se encontraba formado en esos momentos por 3 millones de seguidores, debido a la política adoptada por Stalin para eliminar la posibilidad de que Trosky hubiera ganado influencia. Para ello, inundó el partido de gente y será en este momento cuando intente acabar con los camaradas de Lenin y Trotsky. Derivando también, en el asesinato de Sergei Kirov. Este hecho servirá de precedente entre 1936 y 1938 para llevar a cabo una política restrictiva que buscaba acabar con todos aquellos contrarios a las ideas del régimen, como ya se ha expuesto. Una etapa denominada como las Grandes Purgas²³ focalizada en la eliminación de los miembros del partido.

Tras el asesinato de Kirov que desencadenó esos años de terror, se dieron a conocer los juicios de Moscú, donde serán juzgados públicamente y será retransmitido a todo el público por las radios. Para cuando estos juicios eran llevados a cabo, los acusados ya habían sido torturados de tal manera que llegaban a acusarse y reconocían sus delitos. Había una gran propaganda detrás de los juicios, que buscaba mostrar a los supuestos enemigos de la nación que se encontraban infiltrados. De esta forma, Stalin quedaba como un líder eficaz que cuidaba por la sociedad. Se buscaba mostrar que la represión era algo positivo para poder proteger a la nación.

²⁰ Nombre de la policía secreta entre 1934 y la guerra, traducido Comisaría del Pueblo de Asuntos Internos. También llamada la cheka

²¹ Lewin Moshe, *El siglo soviético...*, p. 123-137.

²² Personas que cumplían lo exigido por el plan y a cambio recibían un salario mayor.

²³ Sheila Fitzpatrick, *La Revolución Rusa*, Buenos Aires, Siglo veintiuno Argentina, 2005, p. 169.

Ante la idea de una gran patria rusa los nacionalismos fueron otros de los que se vieron perjudicados. Siguiendo los datos de Timothy Snyder²⁴ finlandeses, estonios, afganos, iraníes, griegos, chinos y ucranianos murieron en los gulags llegando a occasionar 300.000 muertos. Además, unida a esa política restrictiva muchos intelectuales fueron asesinados o mandados a los campos. Se animaba a los ciudadanos comunes a denunciar a aquellos vecinos que podían ser sospechosos de promover ideas contrarias al régimen. Esto llevó a que muchos decidieran denunciar por miedo a ser ellos los denunciados.

Como consecuencia a la gran represión llevada a cabo fue necesario que se diese la creación de una nueva policía secreta con Nikolai Yazov al mando. En muchas ocasiones este directivo llevaba a cabo purgas entre sus propios trabajadores como prueba de lealtad hacia Stalin. En esos momentos fue conocido como el enano sangriento²⁵ debido a la atrocidad de sus crímenes. Se calcula que entre 300 y 500 personas eran asesinadas a diario. Este periodo conocido como el Gran Terror terminó con la vida de 700.000 de personas y 1,6 millones fueron arrestadas. Datos en los que no se incluyen las muertes por los campos de trabajo.

2.1.5 Situación externa y sus consecuencias en la URSS.

A nivel externo la situación pasó a ocupar un segundo plano hasta la adopción de los planes quinquenales, cuando se buscó una mayor conexión. La política con Alemania se mantuvo estable en el inicio de la llegada de Hitler al poder. Además, la unión de varios países caracterizados por gobiernos de frente popular acercó, de cierto modo, las relaciones entre Alemania y Rusia. Pero la aparición de nuevos escenarios como es el caso de la Guerra Civil española dificultó esta unión, al apoyar a diferentes bandos. También, la tensión con Japón se acrecentó, al unirse a Alemania. Rusia adoptó una política más internacional al poder verse perjudicada por los lazos de unión entre los distintos países. Pero la posibilidad de acuerdos con Francia e Inglaterra se terminó ante su unión a Checoslovaquia. Llevando a la firma de un pacto de no agresión entre Alemania y Rusia en 1939. El pacto fue bien acogido entre la población al verlo como una manera de mantenerse alejados de la guerra²⁶.

El caso más destacable de situación exterior, y que mayor repercusión va a tener en relación al tema central del trabajo es la Segunda Guerra Mundial. Este acontecimiento dejó unas consecuencias que no son comparables a las del resto de países participantes. La cifra de fallecidos superó a cualquiera de los otros países combatientes. En la

²⁴ Timothy Synder, *Bloodlands: Europe between Hitler and Stalin*, USA, Basic Books, 2012, 47-89.

²⁵ Sheila Fitzpatrick, *El equipo de Stalin. Los años más peligrosos de la Rusia soviética: De Lenin a Krushchov*, Barcelona, Crítica, 2016, p. 172.

²⁶ *Ibid*, p. 192.

actualidad se enmarca entre 26 y 27 millones²⁷. Aunque muchas veces desde la historiografía económica este conflicto ha sido visto como el éxito de la URSS debido a su victoria y gran desarrollo en la industria pesada, como se ha podido ver en las líneas anteriores.

El régimen estalinista no tuvo una única opinión con respecto a la intervención en la guerra. Ya que, su actuación fue evolucionando en función a los movimientos de las otras fuerzas. Una de estos casos fue la invasión alemana en 1941 al país teniendo que cambiar sus políticas y adoptando unas más parecidas a la de los años 30. Además, este conflicto fue una oportunidad para que la URSS tuviera margen de maniobra a nivel internacional. Stalin vio el conflicto como una oportunidad para ganar tiempo y fuerza frente a los países beligerantes²⁸. Desde la población la llegada alemana fue bien recibida en territorios como Ucrania, el Báltico y Bielorrusia. Ese cambio de gobierno que conllevo la eliminación de granjas colectivas, una exaltación de los nacionalismos propios y la recuperación de la propiedad privada, al mismo tiempo, que de la religión.

El siguiente punto de inflexión llegaría en 1943 con un cambio de las fuerzas en el frente. El Ejército Rojo comenzó a ganar recorrido debido a su apoyo en la industria pesada del país y consiguiendo superar al armamento del ejército nazi. Será en este momento cuando las políticas estalinistas defenderán la idea de la unidad patriótica. En los discursos de Stalin se puede ver ese cambio de vocabulario de ‘ciudadanos’ a ‘hermanos y hermanas’²⁹. Este nacionalismo exaltado por la ‘madre patria’³⁰ no buscaba abrirse a las otras nacionalidades del territorio. Tampoco dar una unión con las potencias aliadas. Sino que buscaba mostrar una unión social fundamentada bajo el liderazgo de Stalin.

Finalmente, en 1945 el ejército Rojo llegaría a Berlín acabando con la guerra y ganando un importante papel social. Aunque, la etapa de la guerra no estuvo marcada por un crecimiento de la nación. A nivel industrial, es cierto que, al apoyarse en la industria bélica y la introducción de la mujer al trabajo, tuvo un gran crecimiento. Sin embargo, no se pudo frenar la falta de materias primas y el descenso de los abastecimientos. Hechos por los que se optó por el requisamiento y el uso de medidas coactivas, lo que trajo un mayor desarrollo del mercado negro. Además, en el momento de la guerra y tras ella, muchos pueblos fueron deportados y represaliados. Un terror que estaba presente en toda la población. Los primeros en sufrirlo fueron los alemanes desde la entrada del ejército alemán a territorio soviético. Seguidos por otras nacionalidades en 1943 como carachais, calmucros y balcares. Continuando un año más tarde por chechenos y tártaros de Crimea

²⁷ Lewin Moshe, *El siglo soviético...*, p. 163.

²⁸ Isaac Deutscher, *Stalin. Biografía política*, Oxford, ediciones era, S.A, 1949, p. 402.

²⁹ Carlos Taibo, *Historia de la Unión Soviética 1917-1991*, Madrid, Alianza Editorial, 2010, p. 188.

³⁰ *Ibid*, p. 189.

entre otros. Estas personas eran deportadas ante las acusaciones de colaboración con los considerados enemigos. También, como es lógico, de esta guerra fueron víctimas los judíos, sobretodo esos que habitaban zonas rurales en Bielorrusia y Ucrania.

Con el final de la guerra llegó el momento de firmar acuerdos, como los de Yalta en los que la URSS salió muy beneficiada tanto por la influencia que obtuvo como las ganancias territoriales. Las esferas de influencia que consiguió hizo que estuviera presente en muchos otros territorios. Stalin sabía qué hacer con esos nuevos territorios y quería evitar a toda costa una situación similar a la de 1941. Así que se decidió por usar esos espacios como parada de posibles movimientos, en los que introduciría una política similar a la de la URSS. Pero los países no recibieron este nuevo sistema con buenos ojos y los golpes de estado eran continuados. Estos hechos se turnaron hacia una mayor inestabilidad en la política internacional produciéndose una división entre el bloque capitalista y comunista con la llegada de la Guerra Fría.

2.1.6. Últimos años del régimen estalinista

Los años de postguerra coincidieron con el final de la etapa estalinista. El país se encontraba en una situación catastrófica. La población se había visto reducida drásticamente y la mayor parte de edificios habían quedado inutilizados. Ante tal malestar, Stalin buscó recuperar la producción anterior a la guerra. Para ello, apostó por medidas represivas que castigaban la improductividad. En 1950 se consiguieron recuperar los niveles anteriores a la guerra en la industria pesada. Sin embargo, la recuperación de los bienes de consumo no fue tan rápida. A nivel político todo se había visto cambiado drásticamente por la guerra. El partido había perdido peso y en contra ese poder había sido acumulado por grupos más minoritarios. También las mujeres, quienes habían ganado presencia en la industria, perdieron este terreno y, una vez más, solo fueron unos hechos exclusivos de la guerra. El Partido tendió a endurecerse sus medidas. Entre ellas, el ascenso interno estuvo marcado por una gran disciplina.

Stalin aprovechó en todo el momento haber quedado del bando de los vencedores para reafirmarse en que el régimen soviético tenía gran vitalidad. El nacionalismo ruso siguió creciendo, al mismo tiempo en el que la censura también lo hacía. Aquellas personas que habían regresado de la guerra volvían con nuevas ideas,³¹ que eran vistas como una amenaza para Stalin. Pero sin duda lo más destacable de esta etapa fue la exaltación a la figura de Stalin. El culto a su persona que se vio traducido en la culminación de una gran cantidad de monumentos. Al mismo tiempo que se enmarcaba el régimen en dos términos la ausencia de conflictos y el embellecimiento de la realidad³².

³¹ Isaac Deutscher, *Stalin. Biografía política*. Londres, ediciones era S.A, 1949, p. 528.

³² Carlos Taibo, *Historia de la Unión Soviética 1917-1991*, Madrid, Alianza Editorial, 2010, p. 188-190.

El 5 de marzo de 1953 se produjo el fallecimiento de Stalin, un momento que estará caracterizado por la disputa del poder.

2.3. El gobierno de Jrushchov

La llegada al poder de Jrushchov tras la muerte de Stalin no estará exenta de disputa. En un inicio, el poder se encontraba bajo tres dirigentes Malenkov, Beria y Mólotov, definido como un liderazgo colectivo³³. Pero pocos meses después Jruschchov fue introducido en este grupo. Finalmente, el plan de Jrushchov fue el que terminó triunfando. Marcado por la unión con el Presidium y la introducción de sus aliados al PCUS. Con este hecho, comenzará la llamada década de Jrushcov. Un momento dividido por dos sectores. Por un lado, los conservadores que apostaban por continuar con la política de Stalin apoyándose en el desarrollo de la industria pesada y la colectivización agraria. Por otro, los reformistas con políticas más flexibles. A nivel interno y externo será una etapa motivada por gran inestabilidad. Un momento que terminará con el derrocamiento de Jruschchov al oponerse a las facciones que más poder habían ido alcanzando en el aparato funcional y en el ejército.

Este nuevo gobierno presentó una ruptura con el régimen estalinista en el XX Congreso. Anunció una menor represión contra las estructuras de gobierno, así como, una ruptura de ideales anteriores. Justificaron desde el PCURS una nueva dirección, que en muchos casos no fue bien recibida a nivel internacional, la cual hablaría de la represión como algo apoyado por Stalin y un pequeño grupo de colaboradores. La desestalinización³⁴ se vio también reflejada a nivel cultural. No estamos hablando de una libertad plena, pero si la posibilidad de nuevas formas de expresión por los artistas. Un ejemplo de estos hechos fue la novela de 'El deshielo' de Ottépel o la revista de Aleksandr Tvardovski³⁵. A nivel político también se vio un cambio con respecto a las medidas por las que se hubieran optado con anterioridad. La victoria de Jruschcov no tuvo como consecuencia la represión de los otros candidatos³⁶. Sino que, que se optó por nombrarles otros cargos públicos. Arriesgó por una remodelación de las normas leninista, pero acercándose a la población. Esto no quita que siguiera habiendo un gran control social. Pero si es cierto, que este nuevo dirigente consiguió que tanto Partido como Estado tuvieran en consideración los intereses de los militantes y del pueblo.

³³ Sheila Fitzpatrick, *El equipo de Stalin...*, p.289.

³⁴ Proceso que consistió en acabar con el culto hacia la figura de Stalin.

³⁵ Carlos Taibo, *Historia de la Unión Soviética...*, p. 191.

³⁶ William Taubman, *Kruschev. El hombre y su época*, Madrid, La esfera de los libros, 2005, p. 713-735.

Otra de las medidas fue la amnistía del gulag³⁷. Este hecho sacudió con miedo a la población de lugares colindantes, ya que un gran número de personas acudían en busca de trabajo y recursos. La liberación se tradujo en la realización de nuevos delitos por las calles de la Unión Soviética. Esta medida únicamente fue bien recibida por unos pocos, sobre todo por los intelectuales. El resto de personas veían con miedo esta nueva etapa y las medidas que se iban tomando, ya que tras largos años de propaganda a favor de Stalin se sentían desprotegidos sin su líder.

A diferencia de la anterior política del Partido, el presidente apostó por la descentralización. Llegando a haber setenta ministerios y más de cien concejos económicos. Al darse la división de industria y agricultura el poder era menor, esto unido a la falta de coordinación, hizo muy difícil la modernización de los sectores. La aplicación del plan séptimo coincidió con el desarrollo del programa espacial³⁸. En él hubo grandes beneficios gracias a la industria del petróleo y del sector químico. A nivel agrícola el plan comenzó teniendo algo de éxito, en especial por ese cambio del menú alimenticio. Se apostó por las llamadas tierras vírgenes para conseguir mayor productividad, pero a largo plazo asomaron los problemas, debido a que eran tierras muy improductivas marcadas por sequías.

A nivel internacional un nuevo punto de vista paso a la acción. La diplomacia pasaría a primer plano. Un hecho que podemos ver reflejado en la disminución del gasto militar por parte del gobierno soviético. A través del Pacto de Varsovia y con unas nuevas reglas en el campo de juego se aprovechó por parte de las potencias, que se habían visto invadidas por la URSS, para recuperar sus territorios. Las tensiones con EEUU³⁹ se verán reflejadas en la carrera espacial y la crisis de los misiles de Cuba, lo que se traducirá en la posterior construcción del muro de Berlín. Un tercer lugar donde intentará ejercer violencia será en los países del Tercer Mundo, que tras la crisis del canal de Suez conseguirá mejorar su imagen en los países árabes. Por último, las relaciones con China comenzaron siendo muy estrechas al inicio de la década, pero ante los cambios producidos en el PCURS y la nueva dirección que se apoyaba en la democracia, terminaron distanciándose. De cualquier forma, las uniones que Stalin había fortalecido con potencias extranjeras se habían terminado de romper durante la década de este nuevo dirigente.

³⁷ Sheila Fitzpatrick, *El equipo de Stalin...*, p. 294.

³⁸ William Taubman, *Kruschev...*, p. 823-835.

³⁹ *Ibid*, p. 836-872.

3. LOS GULAGS

El término *gulag*⁴⁰ hace referencia a una institución de corte administrativo formada a partir del año 1929 por la OGPU, y futuro organismo de la NKVD, que serán los responsables de llevar el mando de estos campos de trabajo cuyo objetivo era correccional. En un inicio el término era utilizado únicamente para esta administración y será de forma posterior cuando en todos los lugares en los que se encarcelaban a las personas serán definidos bajo este término. Solzhenitsyn⁴¹ acuñará el término ‘archipiélago gulag’.

El origen de este sistema lo podemos encontrar tras los estallidos revolucionarios de 1917 que traerán la abdicación del zar Nicolas II y una pérdida de poder por parte del órgano central. Aunque ninguno de los representantes del gobierno se esperaba en ese entonces la posibilidad de la llegada de los bolcheviques al poder. Los bolcheviques eran visto como un grupo que apenas tenía influencia a nivel externo y como un partido más que aspiraba a la revolución socialista. El jefe de este grupo tampoco era de gran relevancia en la política del momento, Lenin. Sin embargo, el 25 de octubre los bolcheviques guiados por su líder asaltaron el Palacio de Invierno haciéndose con el poder del nuevo país denominado como Rusia Soviética. Pero a inicios de 1918 el Ejército Blanco, por parte del gobierno, rápidamente se reagrupó y combatió por el poder contra el Ejército Rojo de Trotsky perteneciente al grupo bolchevique. La violencia de este tiempo no estuvo únicamente presente en el campo de batalla. También, hubo una gran represión hacia intelectuales y otros grupos con ideales socialistas, como anarquistas y mencheviques. Será en este contexto en el que se producirá el surgimiento de los campos de trabajo rusos. Para el final de la guerra civil en 1922⁴² los campos fueron utilizados como un sistema represivo que acabaría con los enemigos políticos.

3.1. Los gulags en los años de Lenin

Bajo los ideales de Lenin los campos de trabajo soviéticos debían estar destinados al castigo de un nuevo tipo de preso, que era el del ideal burgués. Un pensamiento diferente tiene con respecto a los presos comunes que compartía que la propia revolución traería el fin de ellos. Sin embargo, en el caso de los enemigos de clase la persecución era necesaria debido a la dificultad para poder localizarlos

⁴⁰ Dan Stone, *Campos de concentración. Una breve introducción*, Granada, Comares Historia, 2019, p. 39.

⁴¹ Alexandre Solzhenitsyn, *Archipiélago Gulag I*, Barcelona, Tus questes Editores, 2020, p. 23.

⁴² Jan Stanisław Ciechanowski, “Los campos de concentración en Europa. Algunas consideraciones sobre su definición, tipología y estudios comparados”, Ayer, nº57, 2005, p. 51-79.

y las fuertes consecuencias que podrían tener la difusión de sus ideas, el fin del régimen. De este modo, era necesario eliminarlos. Pero el problema surgirá cuando no quede bien definido que caracterizaba a este tipo de individuo. Como consecuencia, muchos banqueros, comerciantes e incluso esposas de estos resultaron juzgados de manera arbitrarias y con ello, se les aplicaron distintas penas.

Además, la forma de aplicar condenas no estaría unificada y será distintamente aplicable dependiendo del lugar. En el campo de batalla mucho de estos burgueses eran tomados como rehenes ante el regreso del Ejército Blanco. Mientras, eran obligados a realizar trabajos físicos como cavar trincheras. La distinción entre preso común y político estaba muy desdibujada y solía quedar en manos de los policías, que eran los que lo solían determinadas. En ocasiones incluso personas sin billete en los tranvías eran acusadas de ser enemigos del estado. Esta diferenciación de las que se les dotaba a los presos era complicada de aplicar y distinguir. Con el inicio de la revolución y la llegada de Lenin a las cárceles se buscó renovarlas. Se tomaron medidas como la provisión de alimentos, ya que la mayoría de presos no tenían una mínima calidad de vida. A pesar de ello, meses después las condiciones en las cárceles no habían mejorado, incluso se puede afirmar que habían empeorado. En parte, debido al aumento drástico de los presos, que supuso la necesidad de encontrar nuevos lugares donde contenerlos, haciendo uso de iglesias y sótanos.

Asimismo, este sistema carecía de un orden real. Muchos de los antiguos funcionarios de prisiones habían sido asesinados por los bolcheviques al inicio de la revolución y muchos de los nuevos incorporados no tenían experiencia previa para mantener ese control. Por otro lado, se conocen casos como el de Robert Bruce⁴³ que se encontraba acusado de espionaje. Él estaba custodiado en un salón en el que recibía el té y podía leer los periódicos. Esto nos muestra las condiciones tan dispares en las que eran sometidos los distintos individuos. Con el fin de la Primera Guerra Mundial muchos de los presos políticos que ocupaban estos campos fueron liberados y desde el sistema se decidió entregarles estos lugares a la Checa. De esta forma podrían volver a centrarse en el problema principal del régimen, que debido a los hechos anteriores había quedado olvidado, acabar con los verdaderos enemigos del estado, los burgueses. Esta nueva política se implicó con más fuerza tras el intento de atentado contra Lenin, comenzándose el Terror Rojo. Los prisioneros eran mandados a campos de trabajo denominados como campos de destino especial⁴⁴. De 1919 a 1921 el número de campos aumentó en cinco.

⁴³ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración*, Barcelona, Debate, 2003, p. 57.

⁴⁴ *Ibid*, p. 58.

Sin embargo, el objetivo de los campos no tenía un consenso común. En 1919 salió un decreto que enunciaba que en cada campo debería haber un mínimo de 300 personas, las visitas solo serían posibles en festivo y que las penas aumentarían ante el intento de escapar. Pero el punto más relevante, era aquel que marcaba que el trabajo de los presos no buscaba un beneficio estatal, sino que estaría en relación con el pago de los costes de los propios presos. Un hecho que fue utilizados por muchos de los dirigentes de estas prisiones, los cuales intentarían autofinanciarse a través de ese punto. Pero en la práctica no todos los directores de los campos buscaban los mismos objetivos, mientras unos apostaban por la autofinanciación y la reeducación, muchos otros eran los que querían humillar a las antiguas clases pudientes. Asimismo, varias son las ocasiones en las que se encarcelaron a personas por hechos menores ante la falta de personal para algún trabajo. Aunque eran hechos traumáticos para la sociedad en ese tiempo ya poco se diferenciaba la disparidad entre trabajo forzoso y el considerado como normativo.

Tras el fin de la Guerra Civil el sistema penitenciario trató de dividirse en dos dependiendo del tipo de castigo otorgado. Por un lado, el Comisario de Justicia estaría encargado de las cárceles penitenciarias semejantes a las existentes en occidente en ese tiempo y que busca la reeducación del preso para su posible reinserción en la sociedad. Por otro lado, las cárceles bajo el mando de la Checa con los campos de destino especial que no seguía una jurisdicción y eran invisibles para la sociedad. Gracias a este sistema la Checa fue aumentando su influencia. Además, las penas por fuga eran mayores y había normas más estrictas. Con este sistema de campos se buscaba eliminar a los enemigos del estado. Para ello, había una categoría especial de políticos, la cual quedaría enmarcada por aquellos que no habían apoyado la revolución leninista. Solían ser anarquistas, mencheviques, eseristas y más grupos minoritarios. Estas personas que estaban incluidas en el grupo de políticos eran difíciles de controlar, ya que al haber estado en su mayoría ya encarcelados en las cárceles zaristas, conocían métodos de hacer presión, como las huelgas de hambre. También como algunos de estos grupos habían conseguido escapar tenían representación en otras ciudades en las que intentaban dar a conocer la situación de sus compañeros en estos campos.

Para poder entender el inicio de los campos hay que hacer referencia al primer gulag el de Solovski⁴⁵, donde se encuentran unos antiguos monasterios edificados en el siglo XV y que con anterioridad ya habían servido como cárceles

⁴⁵ Juan Manuel Castro Prieto y Rafael Trapiello, “Solovski el archipiélago ruso que fue cárcel soviética”, *El País Semanal*, 19 de mayo de 2019, https://elpais.com/elpais/2019/05/14/album/1557852753_398383.html#foto_gal_1 (15/04/2023)

del zar. A partir de este monasterio se puede entender el uso de la palabra archipiélago para nombrar a estos sistemas y que a tantos títulos literarios a dotado como el libro de Alexandre Solzhenitsyn. Este término fue acuñado debido a su expansión de isla en isla. Cuando la Checa consiguió convencer al sistema y hacerse con este espacio, para utilizarlo de acuerdo a sus ideales, comenzó a reagrupar a unos 300 presos políticos que provenían de distintas cárceles. En un inicio, se intentaron mantener aislados para evitar que su supuesto germen político, como así era visto por los bolcheviques, cobrase más fuerza y trajera la unión de varios en huelgas comunes. Aunque este comienzo no estuvo caracterizado por terror, más bien al contrario. Se conoce el testimonio de Elionor Olistkaya, mujer eserista, que lo describe como un cambio positivo en comparación a la anterior cárcel donde se encontraba en Lubianka⁴⁶. Esta mujer pronto supo identificar el sistema de planificación que era implementado en los campos. El veterano era encargado de suministrar alimentos y necesidades básicas. Se seguía marcando esa cierta superioridad por el hecho de haber sido políticos.

Pero esa distinción duraría poco dentro de los campos, ya que el sistema soviético no sería capaz de controlar el gran crecimiento de presos que se iría dando. Mientras en 1925 el número de presos en este lugar rondaría los 300, para 1933 llegó a unos 6.000. Junto con un empeoramiento de las condiciones con celdas mal conservadas y las continuas torturas a las que eran sometidos. Algunas de estas penas han sido denunciadas por antiguos miembros de los campos como la pena de los mosquitos o la zona de Sekirka, donde en el sótano de la Iglesia se emprendían muchas de las torturas. Este trato conseguía oprimir a los presos y mantenerlos alejados de la sociedad externa, pero el problema a mitad de los años veinte era otro. Las cárceles no habían podido ser autosuficientes y el dinero que debía aportar el estado era continuo. Finalmente al no conseguir hacer estos campos rentables en 1927 se optó por liberar a más de 50.000⁴⁷ presos y de esta forma intentar descongestionar el sistema.

Ante este hecho y en torno a la figura de Frenkel surgirían el nuevo sistema, el gulag. Frenkel⁴⁸ conseguirá hacer rentable este sistema y su pervivencia. Su sistema estuvo definido por la división de los presos en tres grupos: los que podían realizar trabajos pesados, los de trabajo ligero y aquellos que estaban inválidos. Cada preso era alimentado de acuerdo a su trabajo. Con esto se conseguía que los más débiles finalmente murieran y no fueran un peso para el sistema. Además, mando a muchos presos a realizar trabajos públicos para poder mejorar la situación del estado. Un doble beneficio fue conseguido, la

⁴⁶ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 70.

⁴⁷ *Ibid*, p.77.

⁴⁸ Alexandre Solzhenitsyn, *Archipiélago Gulag I*, Barcelona, Tusquets Editores, 2020, p. 34.

rentabilidad de los campos y la mejora social. Para alimentar esa visión tan positiva utilizada la propaganda soviética, que mostraba unas condiciones que no eran acordes a la realidad de los presos. Desde el interior, los presos, como había ocurrido desde el inicio, continuaron buscando cierto apoyo a nivel exterior e intentaron mostrar la situación real mediante sus testimonios. A finales de los años 20 los presos socialistas, que como se ha mostrado por un testimonio, tenían cierto prestigio habían terminado perdiéndolo y habían pasado a ser tratados como unos presos más del sistema. Pero esta nueva situación no evitó que dejase de hacer ruido mediante sus testimonios.

3.2 Stalin y los gulags

La situación cambió en 1929 con el inicio de la influencia de Stalin y la adopción de un plan quinquenal. Sin embargo, este plan no tuvo mucho éxito. Ante esto la URSS aceleró el proceso de colectivización. Muchos campesinos eran obligados a ceder sus propiedades y a trasladarse a las granjas. Se estaban sentando las bases de la futura crisis alimenticia. Aquellos que se negaron a incorporarse a las colectivizaciones fueron denominados con kulaks⁴⁹. Las autoridades iban moviéndose por los pueblos captando a familias que terminaban siendo deportadas a zonas más pobres. Ante esto hecho, y las continuas detenciones masivas que se darán en el sistema estalinista, se condujo a una sobreexplotación de los campos, que no eran capaces de sostener. Como forma de descongestión se optó por la sentencia de múltiples personas a trabajos forzados, pero sin privarles de libertad. Viendo que las medidas no eran efectivas y que el plan quinquenal no estaba teniendo un buen desarrollo se optó por la creación de un nuevo sistema de campos, en el que ya no habría división entre los ordinarios y aquellos de destino especial. Además, se pondría al mando de este nuevo sistema a la OGPU⁵⁰. Un organismo que, finalmente, terminaría teniendo bajo su poder toda la fuerza de trabajo de las cárceles de la URSS. Se reorganizó el sistema dotándole del nombre Dirección General de los Campos⁵¹, cuyas siglas se corresponderían con gulag. De ahí el origen del nombre de este nuevo sistema.

Para justificar la implantación de los campos Stalin se respaldó bajo el lema ‘cuanto más cerca del socialismo, más intensa es la lucha de clases’⁵². Por lo que no había la posibilidad de concebir el sistema sin este contrapunto represivo. Como consecuencia, hubo una gran crítica a nivel internacional que supuso cierto aislacionismo del Sistema Soviético por parte de países como

⁴⁹ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 78.

⁵⁰ Policía secreta de la URSS hasta 1934.

⁵¹ Dan Stone, *Campos de concentración. Una breve introducción*, Granada, Comares Historia, 2019, p. 39

⁵² Viktor Arkadyevich Berdinskikh, Alexandr Arvelodovich Cherkasov, Viachaslau Ivanovich Menkouski, Marisa Ferrandis Garrido, “La era de Stalin: Algunas características de la formación del gulag”, *Historia Social*, No. 88, 2017, p. 105-123.

Estados Unidos. La Unión Soviética adoptó una serie de medidas para hacer frente a este intento de boicot internacional. Uno de los hechos fue el cambio a la denominación de los campos como campos de trabajo correccional⁵³. También, un mayor funcionamiento de la industria de la madera a través de los presos, pero realizado en la sombra. Sin embargo, no se consiguieron cambios diplomáticos, únicamente cambios a nivel industrial.

La adopción de los trabajadores, para que se produjera un crecimiento industrial en la Unión Soviética, supuso la movilización de presos por todo el país encargados de realizar tareas públicas. Los campos fueron aumentando en este proceso debido a la necesidad de un número mayor de personas para encargarse de las tareas, y con ello, las detenciones arbitrarias. Además, la OGPU asumió parte del desarrollo económico del régimen. Fueron estos presos los encargados de explorar el norte del país, un sitio que había sido inexplorado. Como consecuencia, se produjeron una gran cantidad de muertes debido a las duras condiciones a las que debían estar expuestos los presos en esas zonas de trabajo.

Pero la situación de muertes más trágica y con cifras más heladoras no se produjeron hasta la llegada de los años del Gran Terror entre 1937 y 1938. Un periodo caracterizado por duras represiones contra los denominados enemigos del estado, que eran polacos, personas de la zona báltica y ucraniana. Este tiempo es conocido por la dura represión por parte de Stalin a los extractos de la élite, pero también a diferentes clases que anteriormente no habían sido introducidos en estos lugares. Además, el año 1937⁵⁴ será un antes y un después por un cambio en la finalidad de estos campos que hasta entonces habían estado focalizados en la realización de trabajos forzados. A partir de este momento, pasarán a ser campos de exterminio. En esta época Stalin realizó una gran cantidad de juicios públicos, donde los culpados tras largas torturas admitían unos supuestos crímenes. Hizo uso de ello como estrategia política. Buscaba acabar con cualquier adversario que pudiera haber nacido del interior del Partido. Stalin firmó órdenes donde condenaba a las personas en función de dos categorías⁵⁵: los de primera categoría debían ser ejecutados y los de segunda categoría estarían obligados a realizar trabajos forzados durante un mínimo de 8 años. Era otra de las formas implícitas de condenar a pena de muerte, porque la mayoría no solía sobrevivir a unos meses.

Sin embargo, este Terror no se encontró con mucha resistencia dentro del sistema. La causa se puede ver, en parte, debido a la gran propaganda infundada⁵⁶ por Stalin. Además de un claro miedo presente a nivel social. Así pues, desde la historiografía ha acusado a este dirigente de que la desmesurada desconfianza le

⁵³ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 93.

⁵⁴ Karl Schlägel, *Terror y utopía. Moscú en 1937*, Barcelona, Acantilado, 2014, p. 211.

⁵⁵ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 133.

⁵⁶ David Brandenberger, *Propaganda State in Crisis: Soviet ideology, Political adoctrination, and Stalin terror, 1928-1941*, USA, Yale University, 2011, 235-270.

llevó a acabar con cualquier persona que él consideraba una posible competencia. Un ejemplo de ello fueron las múltiples penas de muerte de los dirigentes de los Gulags al ser acusados de pertenecer a una organización que seguía las ideas de Trotsky.

Además, este periodo estuvo marcado por una fuerte despersonalización de los presos. Hasta entonces las personas que habían realizado trabajos acordes a una industria eran así señalados en sus documentos. Lo mismo sucedía con los presos políticos, que eran incluidos en otros grupos como enemigos del pueblo. A partir de esa nueva connotación, nuevos arrestos y represiones se produjeron, ya no solo contra aquella persona acusada de motivar hechos contrarrevolucionarios. También contra sus familiares al haber podido estar influenciados por los primeros y desde la vista política la posibilidad de difusión de estos ideales. Junto este cambio terminológico fue unido un nuevo ideal, estas personas dejaban de ser considerados ciudadanos. Esta deshumanización, sobre todo hacia los políticos, supuso una reorganización de las tareas, que hasta entonces les había reservado las propias de su clase como la gestión administrativa. De ahí el fructífero funcionamiento de los gulags en base al sistema económico. Eran personas que sabían gestionar la economía debido a sus anteriores trabajos.

La economía de los gulags decayó, la alimentación se redujo y se llegaron a cuotas de hacinamiento similares a las de 1930. Ante la necesidad de disminuir el número de presos se apostó por los presos políticos. Muchos fueron condenados a muerte, junto con criminales comunes. Yezhov⁵⁷ definió este movimiento como el paso para acabar contra el movimiento contrarrevolucionario en apenas un par de meses. Pero la situación paró en noviembre de 1938, las causas de este hecho no son seguras, lo que si es cierto que Stalin definió este periodo unido a la continuidad de errores más que de aciertos.

A partir de este momento, fue visible el hecho de que los campos eran insostenibles. La falta de rentabilidad y al gran número de muertes producidas mostró tal situación. Así pues, entraríamos en un momento de cambio en el que esos campos dejarían de ser centros de trabajos bajo una organización catastrófica, para ser centros industriales con unas normas marcadas y unas jerarquías. Es cierto que la situación de los prisioneros estará en todo momento marcada por el contexto internacional y en parte por la dependencia industrial. Sin embargo, a partir de este momento nos encontraremos ante un sistema constituido. Con el inicio de la nueva década de 1940⁵⁸ lo denominado como trituradora de carne⁵⁹, que será la forma de actuación en los campos con arrestos, alimentación y trabajo,

⁵⁷ Alexandre Solzhenitsyn, *Archipiélago Gulag I*, Barcelona, Tus questes Editores, 2020, p. 71.

⁵⁸ Edwin Bacon, *The gulag at war: Stalin's Forced Labour System in the Light of the Archives*, London, Macmillan, 1996, p. 84-85.

⁵⁹ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 20.

estaba ya marcada. Por lo que, en estos últimos años los campos ya no sufrirán cambios mayores hasta la muerte de Stalin.

3.3 Características de los gulags

Las características que se pueden tener de los gulags son casi tan diversas como el número de gulags que existió. Porque es cierto, que como se verá, se regían por unas directrices y leyes acordadas de manera teórica. Pero que en la praxis esta teoría disidirá mucho de la realidad. La característica común puede ser que todos ellos estarán influenciados en función de la persona al mando, ya que, dependiendo de esto, el gulag se regirá con unas bases diferentes.

Una vez entendido el origen de los campos de concentración se va a proceder al estudio de los gulags en sí. Pero para llegar a comprender todo el funcionamiento del sistema se debe comenzar por entender la forma de arresto. En muchas ocasiones estos represaliados llegaban a través del sistema legal, un hecho que dotaba de convicción a los servicios de seguridad. Sin embargo, el sistema judicial que se seguía no cumplía con los patrones ordinarios. En la mayoría de las ocasiones solían realizarse juicios de escasos minutos en los que eran directamente declarados culpables.

El tipo de persona que iba a ser arrestada podía llegar a intuirse en función a su grupo social, cuya selección irá cambiando en el inicio de estos campos hasta los años 30. Bajo el régimen estalinista los considerados extranjeros, ya fuera por pertenencia a otro país o por el supuesto contacto con este, pertenecían a los grupos con posibilidad de condena. La situación quedaba aún más asegurada cuando este hecho iba acompañado de una idea política. Como sería el caso de los marxistas extranjeros. A pesar de ello, no era la única posibilidad para ser arrestado, había un amplio abanico de posibilidades desde ser un personaje famoso hasta las causas más banales. La forma de arresto solía ser muy variada, pero la más común solía ser a altas horas de la noche en las casas. En la ciudad de Orenburg⁶⁰ durante cinco meses el NKVD arrestó a más de 7.500 personas. Este dato muestra la magnitud de la situación.

Además, los arrestos iban acompañados de martirios físicos como grandes palizas para conseguir, de este modo, la confesión de los supuestos crímenes. Esas situaciones llevaban a los presos a unos estados de gran confusión mental⁶¹. En un inicio, se buscaba una rápida confesión, por la que había una fuerte tortura inicial para conseguir ese objetivo. Posteriormente, la situación podía ser

⁶⁰ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 167.

⁶¹ Alexandre Solzhenitsyn, *Archipiélago Gulag I*, Barcelona, TusQuests Editores, 2020, p. 25.

mejorada ante la colaboración. Sin embargo, este sistema de castigo dejó de ser válido cuando cambiaron los objetivos. Los campos se convirtieron en centros industriales con la Segunda Guerra Mundial, en los que se buscaba una mayor productividad. Para que los presos fueran aptos para estos trabajos debían tener una mínima condición de vida. Por lo que empezó a haber una preocupación por preservar unas características.

Del mismo modo que los objetivos de los campos cambiaron la sociabilización entre presos también. Lo que en un inicio eran unas relaciones más individuales fueron colectivizándose con los años 30. En parte debido a gran hacinamiento de presos, pero también por las largas condenas a las que eran sometidos. Ante este hecho, en los campos se buscó un sistema para continuar dividiendo a las personas. Apostando por la norma del silencio. Aquel que hablase sufriría fuertes castigos. Asimismo, se buscaba que los presos tuvieran la menor información posible para evitar uniones y rebeliones internas. Para ello, se adoptó un sistema que consistía en llamar a los presos por una letra del abecedario.

Los días en las prisiones solían estar caracterizados por la monotonía, la cual pocas veces era interrumpida y mayoritariamente esa interrupción venía unida a unos momentos de torturas. Por la noche, las condiciones no eran las más adecuadas debido a la continua luz en los barracones. Además, al igual que ocurría en la sociedad rusa en las prisiones también existía la figura del *delator*, por lo que había que estar continuamente midiendo las palabras. Dentro de las prisiones los estratos sociales del exterior pasaban a un segundo plano, pero eso no quiere decir que no se construyeran otros nuevos. La figura del *starosta*⁶² tenía autoridad en el interior de las celdas y era ocupado de mantener el orden.

La estancia a los campos no era agradable, pero tampoco lo era la llegada a ellos. Los prisioneros llegaban hacinados en vagones de tren que en muchas ocasiones no estaban diseñados para las personas. En base a los testimonios el olor que caracterizaba estos espacios era a orines y esfinges. A pesar de que esta situación ya era lo suficiente deleznable e inhumana, no era lo peor del tránsito. La falta de agua y comida complicaba más la supervenencia. En ocasiones era necesario hacer ciertas paradas para la llegada a los campos o el cambio de vehículo. Para ello, se creó un sistema de prisiones de tránsito, pero aquí la situación tampoco mejoraba. Los transportes por los que solían pasar estos presos no iban acompañados de unas buenas características. Los barcos tenían las mismas condiciones, pero aquí la instancia estará marcada por la mezcla de presos de distinto sexo. Un hecho que estaba prohibido, pero en muchas ocasiones se incumplía. En estos casos, las violaciones eran masivas y ningún oficial trataba de pararlo.

⁶² Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 147.

Una vez llegamos a los campos, la vida podía tener unas opciones muy diversas. En la mayoría de ocasiones, el sistema de los campos y la dureza de estos estaría marcado por los dirigentes. En el inicio de los años 30 la multiplicidad de situaciones era casi par a la de campos existentes. Sin embargo, tras la llegada al poder de Beria⁶³ una nuevas directrices no tardaron en llegar. A partir de 1939 el objetivo principal de los campos pasó de condenar a los presos políticos para buscar una mayor rentabilidad. Entre estos hechos uno de los cambios será el fin de los campos de exterminio, ya no era uno de los puntos principales como había sido en los dos años anteriores. A nivel teórico se tendió por clasificar a cada preso en base a su capacidad de trabajo, sentencia y antigua profesión. A cambio de su trabajo, el campo debía ofrecer unas condiciones dignas de trabajo. Con este plan se aumentaría la productividad. Sin embargo, este sistema no operó de forma tan positiva como se esperaba y muy pocos campos consiguieron llegar a ese modelo teórico. Ya que la mayoría de campos estaban influenciados por la corrupción y las jerarquías internas que se desarrollaban entre los presos.

Aunque el modelo teórico⁶⁴ terminó siendo algo idealizado, que no se plasmó en la mayoría de los casos se van a exponer a continuación las características que defendía el sistema. En primer lugar, los espacios de los campos debían ser formas regulares como un rectángulo o cuadrado, que facilitase la vigilancia. En el interior del espacio estaría un *lagpunkt*⁶⁵, que sería la zona central del campo. Las construcciones que en ese espacio estarían serían una celda de castigo y un comedor. Además, era una zona con amplios lugares al aire libre, donde solían ser contados los reclusos. La división entre exterior e interior estaba delimitada por una valla. En caso de que los campos estuvieran próximos a poblaciones las vallas solían estar caracterizadas por una mayor dureza para evitar fugas o posibilidades de ver este espacio. Este control aumentó con Beria que mandó la vigilancia continua de los guardias por el entorno de estas zonas. Así como, la construcción de 5 metros de tierra de nadie alrededor de los campos. Para entrar o salir el sistema de control también era elevado. Sin embargo, a pesar de que se describe como una zona infranqueable se sabe que los guardias solían enviar prisioneros al otro lado de la valla para hacer recados, entre otras cosas. Se intentó erradicar, pero como se ha hecho referencia anteriormente las normas se quedaron en un plano teórico mucho más que práctico.

La mayor diferencia que se ha señalado de los campos frente a las antiguas cárceles soviéticas era la aparente libertad que los presos tenían para moverse sin restricciones dentro de la zona. Pero este hecho a la larga traerá una situación gravosa. En la noche esta libertad traía desórdenes y situaciones peligrosas. En el caso de las mujeres las violaciones solían ser comunes en esos momentos. En

⁶³ Arquitecto comunista que formó parte del servicio secreto de la organización.

⁶⁴ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 175-186.

⁶⁵ *Ibid*, p. 210.

busca de la salvación algunas eran las que pedían ser trasladadas a la *vatja*, lugar en el que se encontraban los soldados. Pero en la mayoría de ocasiones esas súplicas no eran respondidas.

Las normas que dictaban el orden en los campos eran denominadas como *rezhim*⁶⁶. Estas normas marcaban las formas de vida de los prisioneros desde el horario de trabajo hasta las horas de comida. La vida de los prisioneros solía empezar con un recuento. Posteriormente el desayuno, que se marcaba mediante una bocina el fin de este y el inicio del trabajo. Al finalizar el día solían tener una hora para cenar y volvían a realizar un recuento, que en ocasiones se repetía varias veces. Con una nueva bocina se indicaba la hora de dormir. Este sistema se fue endureciéndose con los años y las horas empleadas en el trabajo fueron aumentando. Esa mayor exigencia con la productividad y las horas de trabajo hay que contemplarla en base al contexto mundial. En los años 40 será cuando las horas de trabajo sean mayores debido a la necesidad de una mayor cantidad de material bélico por la Segunda Guerra Mundial.

Continuando con las estructuras del campo. Los prisioneros solían vivir en los barracones, los cuales eran construidos por los primeros presos en llegar a ese nuevo campo. Dentro de los barracones dormían en lugares muy pobres, que en la mayoría de ocasiones eran censurados por los inspectores de los campos, pero esto no tenía mayores consecuencias. Estaban distribuidos en cada barracón en secciones de 4, en cada sección solía haber unas 50 personas⁶⁷. En algunas ocasiones había literas. Además, el aire en estos lugares solía ser de muy mala calidad debido al gran número de personas y la cantidad de ropa sucia. La ventilación también era inexistente, por ser lugares tapiados en su mayoría. Como consecuencia a esas malas condiciones las enfermedades eran continuadas en los campos. En los años 40 se pusieron como objetivo acabar con las bacterias. Para ello, se optó por la desinfección de las personas que consistió en la eliminación de todo el pelo y una supuesta ducha obligatoria cada 10 días. Pero la mayoría de oficiales cansados de esperar permitían que esa ducha durase unos pocos minutos, no siendo posible el aseo para cumplir con una mera formalidad. Además, los turnos de espera para el baño eran a la intemperie.

Por último, se tratará el tema de las comidas. Solían estar caracterizadas por sopas de escasa calidad que en otras circunstancias no habrían sido consumidas. La cantidad de alimento era muy controlada para que fuera posible la productividad en la industria, pero sin llegar a ser la suficiente para generar una revuelta. En relación a la comida se trataba el tema de la estimulación de los

⁶⁶ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 214.

⁶⁷ Viktor Arkadyevich Berdinskikh, Alexandre Arvelodovich Cherkasov, Viachaslau Ivanovich Menkouski, Marisa Ferrandis Garrido, “La era de Stalin: Algunas características de la formación del gulag”, *Historia Social*, No. 88, 2017, p. 105-123.

presos. Hasta los 50 no existirá la posibilidad de un salario⁶⁸. Hay que tener en cuenta la llegada de los alimentos a estos campos también era algo que dificultaba una buena calidad en el producto, ya que los largos viajes y a tales temperaturas hacían que muchos productos dejaran de ser aptos para el consumo. Principalmente, en el caso de los productos frescos, no era posible su transporte y con ello, una gran falta vitamínica para los presos, entre otros hechos. Esta situación empeorará en los momentos de guerra, en especial con la Segunda Guerra Mundial, ya que la llegada de alimentos y su producción era más difícil. Muchos eran los que optaban por el robo de comida para intentar conseguir una dieta con mínimos valores. En definitiva, el control de los tres puntos tratados la alimentación, el tiempo y los espacios eran unas formas de controlar a los presos.

Una vez entendido el sistema básico de los campos y las condiciones infrahumanas en las que se encontraban se va a tratar el tema central de los campos, el trabajo. Al igual que sucedía con el estilo de vida que tenían los prisioneros el tipo de trabajo⁶⁹ era muy diverso. A pesar de esta gran diversidad, podemos dividir en dos grandes grupos los tipos de trabajo, aquel denominado como trabajo común y el relacionado con los reclusos de confianza. Eran de una casta separada y solían realizar unos trabajos que requerían menos esfuerzos y mejores condiciones. Sin embargo, la gran mayoría de presos solían realizar actividades relacionadas con el trabajo común, que eran asignados a una brigada. Dependiendo del dirigente de la brigada la situación también cambiaría. El dirigente era un recluso, pero de clase superior y se encargaba de organizar al resto de presos. En las brigadas denominadas como buenas solían estar caracterizadas por ser tratados entre ellos como un grupo de iguales, pero las llamadas malas complicaban su supervivencia. Había guardias que buscaban crear esas malas brigadas a través de chantajear a los dirigentes sobornándolos, ya que disfrutaban con estas situaciones. Pero lo habitual que se buscaba era una mayor productividad. Para ello, se calculaban unas cuotas de rendimiento para cada brigada.

El clima era otro de los condicionantes para el trabajo. En los gulags del norte las condiciones eran extremas en invierno y verano dificultando la realización de las actividades. También el nivel de las cuotas anteriormente nombradas hacía que las condiciones en los campos empeoraran. En muchas ocasiones esas cuotas eran tan elevadas que no eran posibles de cumplir. Conforme los campos fueron avanzando las cuotas aumentaron debido a la exageración de productividad que se había dado en años anteriores y trayendo una situación que era imposible de hacer frente. Debido a esas duras situaciones los

⁶⁸ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 256.

⁶⁹ Alexandre Solzhenitsyn, *Archipiélago Gulag I*, Barcelona, TusQuests Editores, 2020, p. 333.

accidentes eran continuos. Mientras los materiales eran ineficientes haciendo de los trabajos jornadas más pesadas por ser más manuales. Las maquinarias solían dejar de funcionar continuamente, un hecho que no era calculado para regular las cuotas de trabajo. Aquí podemos encontrar otro de los hechos por los que estas cuotas se volvieron imposibles de cumplir. A pesar de esas malas condiciones con el clima y las herramientas, las exigencias por parte de los directores no se suspendieron. Al contrario, fueron aumentando. No únicamente era un problema de los trabajadores. Los directores también debían responder con una productividad por la que eran examinados. Por lo que un mal mes podía tener grandes consecuencias. De ahí, que las cuotas fueran muchas veces falsificadas.

3.4. El final de los gulags

La Segunda Guerra Mundial marcará un cambio de directriz en el devenir de los campos. El cambió real vendrá con la llamada Operación Barbarroja en junio de 1941. Una ley fijará la imposibilidad de que los prisioneros políticos abandonaran los campos. También, unos años marcados por la hambruna. Un momento en el que los asesinatos habían dejado de ser tan frecuentes como tiempo atrás, pero las muertes seguían en ascenso ante la falta de recursos. La situación llegó a tales hechos que para 1943 el gobierno tuvo que tomar medidas reservando una parte alimentaria para los prisioneros de los gulags, ya que eran necesarios para la producción bélica masiva.

La guerra no solo marco unas peores condiciones en estos lugares también la llegada de nuevos presos extranjeros, que tras la invasión rusa⁷⁰, habían sido trasladados a los campos. Fueron denominados como ‘los extraños’⁷¹, ya que a diferencia de otros presos extranjeros no tenían las herramientas para que su comportamiento pasara más desapercibido. Estos extraños habían sido seleccionados por ser posibles personas que se opondrían al nuevo régimen comunista que se quería imponer en los países invadidos. El número de deportados según Aleksandr Guriánov sería de unas 108.000 personas, las cuales fueron trasladadas a los gulags. Para entender el porqué de esas deportaciones debemos pensar en el plan de Stalin que buscaba que el despoblamiento de ciertas regiones fuera ocupado con nuevas personas. Coincide que los gulags se encontraban en estas áreas despobladas.

⁷⁰ Edwin Bacon, *The gulag at war: Stalin's Forced Labour System in the Light of the Archives*, London, Macmillan, 1996, p.101-120

⁷¹ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 423.

Tras la conferencia de Yalta en 1945 se acordó la vuelta de muchos de los presos a su lugar de origen. El problema vino con muchas de las personas que habían salido de la Unión Soviética, que en raras ocasiones querían volver. Además, como consecuencia a las sentencias de simples ciudadanos, los denominados extraños, el sistema tuvo que evolucionar para diferenciar entre estos y los verdaderos criminales de guerra. Para llevar a cabo este hecho, se hizo uso de la terminología zarista y se les denominó como *katorga*⁷². Estos prisioneros eran vistos como peligrosos a la par que incorregibles. Estarían divididos del resto de prisioneros y eran fácilmente reconocibles por sus trajes. A muchos de ellos se les asume muchos de los éxitos de la industria soviética posterior a la guerra como la creación de un redactor nuclear. Se ha demostrado que entre estos *katorga* había muchos colaboradores de Hitler y reales prisioneros de guerra. Pero como se ha visto a lo largo de la historia de los gulags muchas de las sentencias aplicadas contra estos prisioneros fueron de dudosa legalidad.

En tanto que los gulags se iban llenando de un nuevo tipo de prisioneros, también se daba un vacío de otros grupos. En el caso de los soldados muchos de ellos fueron enviados y liberados para ser introducidos en el Ejército Rojo. Sin embargo, esto no era realmente una toma de libertad, ya que en su mayoría las zonas que ocupaban eran las más bélicas de los conflictos. A pesar de ello, la mayoría de soldados que fueron liberados no lo acogieron con una visión negativa y se vieron como afortunados al poder luchar por el régimen de Stalin. Parece complicado de entender ese exacerbado amor hacia una patria que los había introducido en unos campos de trabajo con unas duras condiciones. Pero se debe a que los campos, se habían vuelto inhumanos, más si cabe, debido a la falta de suministros alimentarios y esta salida era una oportunidad para sobrevivir. También, ese patriotismo⁷³ estaba incrementado por los campos de forma continuada. El gulag no contribuyó únicamente aportando personal en el campo de batalla. Su máximo valor fue en la gran producción bélica que consiguió realizar.

Tras la caída del estado alemán Stalin comenzó a articular una serie de planes para realizarse en esta etapa de postguerra. Los campos de concentración se habían vuelto una herramienta más de uso para el sistema soviético, y con el fin de la guerra comenzaron a exportar estos ideales a las zonas ocupadas por Rusia. Los primeros en realizarse fueron a la llegada de los rusos en Alemania y estuvieron caracterizados por una gran dureza. Mientras, los altos cargos y

⁷² Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 439.

⁷³ David Brandenberger, *Propaganda State in Crisis: Soviet ideology, Political adoctrination, and Stalin terror, 1928-1941*, USA, Yale University, 2011, p. 237-260.

dirigentes eran trasladados a los campos de Moscú. El mismo procedimiento⁷⁴ se siguió en Checoslovaquia y Hungría. En el caso de la población polaca fue más complicado, ya que muchos de ellos ya habían sido deportados a campos rusos. A pesar de todo, la mayoría de estos campos estuvieron en funcionamiento un par de años y a la muerte de Stalin ya habían desaparecido.

Con el fin de la guerra los rumores sobre la abolición de las granjas colectivas fueron cada vez más fuertes. Lo mismo sucedía en los campos. Además, el malestar social no dejaba de aumentar en parte debido al conocimiento de la vida occidental. Con la amnistía se vio una pizca de esperanza que rápidamente fue oscurecida. La guerra fría marcaría una nueva etapa bélica en la que Rusia siguió centrándose en la producción bélica. Lo que parecía que caería con un nuevo tiempo de paz solo trajo unas nuevas condiciones represivas y de duras medidas con nuevas detenciones. Será en estos momentos a inicio de 1950 cuando los arrestos a los antiguos prisioneros, que ya habían cometido condenadas de hasta diez años, se volvieron a ver en la situación. Aunque mayoritariamente la condena que se les dio fue de destierro y no tanto de vuelta a los campos. Lo que estaba claro que la situación tras la guerra había cambiado de gran forma. No tanto en el sistema de los gulags, más bien en sus prisioneros.

Los presos políticos, que se encontraban en ese momento, eran soldados que habían participado en guerras, que tenían mayor conocimiento del sistema y mayor resistencia. Por lo que no tardaron en ocasionar problemas. Así pues, se optó por aislarlos del resto de prisioneros, lo cual vieron como beneficioso al librarse del contacto con presos comunes. Pero la unión organizada de los presos políticos solo demostró lo que años atrás se veía viendo, que los campos de concentración no eran sistemas rentables. Un hecho que se veía desde tiempo atrás, pero que Stalin debido a sus ansias de control y represión no quería ver. En los últimos años de vida de este dirigente, a inicios de los 50, no hubo persona capaz de contradecirle y mostrarle la incapacidad de los campos. Se puede llegar a afirmar que incluso en el final de su vida se volvió paranoico y llegó a preocuparse más por erradicar a esos enemigos de la patria como él los definía⁷⁵.

Con la llegada de Jruschov los cambios no tardaron en llegar con respecto a este sistema. Beria⁷⁶ aprovechó para pedir una amnistía de la mayoría de los presos, ya que como dictó en un discurso la mayoría de personas que se encontraban en los campos no eran peligrosas. El nuevo dirigente no aceptó de

⁷⁴ Edwin Bacon, *The gulag at war: Stalin's Forced Labour System in the Light of the Archives*, London, Macmillan, 1996, p.145-159.

⁷⁵ Michal Reiman, *El nacimiento del estalinismo*, Barcelona, Crítica, 1982, p. 215.

⁷⁶ Sheila Fitzpatrick, *El equipo de Stalin...*, p. 289.

buenas maneras el gran apoyo que estaba teniendo Beria debido a la amnistía de la mayoría de los presos. Fuera como fuese, este fue el final de los campos. Ningún dirigente volvería a intentar imponer este sistema represivo porque ya había quedado demostrado su ineficacia. En este tiempo, los prisioneros que continuaban en los campos dejaron de ser tratados con tal dureza por parte de los guardias y el trabajo dejó de ser el motor de ellos. Se dio lugar a unas nuevas cárceles, en base a las características que se adquirieron.

En ese momento se empezó a tener en consideración a los antiguos presos y en cierto modo, los antiguos jefes de prisiones vivieron con miedo esta puesta de libertad por la represiva consecuencia que podían tener sus acciones. Muchos de los presos recibieron beneficios por haberlo sido. Ya en 1954 el sistema de campos de concentración no era compatible con el nuevo sistema de la Unión Soviética. Se promulgó un trabajo regulado, con 8 horas de trabajo y la búsqueda de la inserción de los presos a la sociedad. En los dos años posteriores muchos presos fueron liberados sin haber cumplido sus condenas con el objetivo de acabar con este sistema. Para 1957 el gulag tal como era conocido fue destruido y poco a poco todos campos se fueron liberando. Pero esta liberación no fue tan exitosa como Jruschov plantó en su inicio. Muchos de estos presos no tenían capacidad económica para sobrevivir tras largos años en el sistema. El punto final llegó con la publicación de las primeras novelas que hablaban de la vida en los gulags como la primera publicada ‘Un día en la vida de Ivan Denisovich’.

Tras la muerte de Stalin en ningún momento se planteó una economía motivada a partir de los campos, ni tampoco una dura represión como la utilizada anteriormente. Sin embargo, esto no quita que bajo el régimen de Jruschov no hubiera ciertas detenciones aleatorias como había sucedido con Stalin. En este caso, serán denominados como los disidentes⁷⁷ ya fuera por razones político, sociales o religiosas. Estos nuevos presos políticos aparecieron en las cárceles como consecuencia a la revolución húngara y el apoyo a esta. También aparecieron judíos que no les daban la posibilidad de emigrar a Israel y eran mandados a las cárceles. En relación a esto, el sistema también se vio obligado a cambiar. Desde las instituciones se trataba de mantener una apariencia legal. Además, que en estos momentos la opinión internacional tuvo gran relevancia con respecto a la finalización de estas prácticas.

⁷⁷ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 524.

4. LAS MUJERES EN LOS GULAGS

Como búsqueda de dotar al trabajo de un enfoque de género se ha optado por el estudio del papel de la mujer en estos lugares. Un papel en tantas ocasiones olvidado y en muchas otras borrado. El enfoque de género pretende dar una nueva visión, tan pocas veces tratado por la historiografía y revindicar la figura femenina en los gulags. Así como, dar una mayor fidelidad al discurso por el uso de los testimonios. Un hecho que ha traído dificultad en el trabajo a la hora de encontrar estas fuentes.

Desde la historiografía sigue en debate si el papel femenino era una característica positiva o negativa. Mientras algunos defienden que este hecho aportaba beneficios por su mayor capacidad de solvencia, muchos son los historiadores que lo señalan como una dificultad añadida para la supervivencia en los gulags. Fuera como fuese, en toda la historia de los gulags el número de mujeres no superó al 30%⁷⁸ del total.

Para comenzar a analizar los distintos testimonios femeninos se deberá iniciar el estudio por las detenciones. Al igual que sucedían en el caso de los varones estas solían realizarse a la noche. Los guardias llegaban a las casas e irrumpían el modo de vida de las mujeres cambiándolo para siempre. El caso de Zayara Vesiólaya⁷⁹ nos muestra este ejemplo al señalar como la mujer se estaba preparando para ir a una fiesta y en el momento del arresto ni si quiera le dieron la oportunidad de cambiarse de ropa. Los temas por los que eran acusadas y por los que se producían las detenciones eran diversos. Otra característica que comparten con los hombres, es que las testigos que llegaron a los diferentes campos eran acusadas por una diversidad de temas. No existe un patrón entre ellas, al igual que no lo existía entre los hombres. Muchas de estas detenciones arbitrarias eran lo que llevaban a sus encarcelamientos. Como se ha visto, dependiendo de los años en los que nos centramos los motivos de detención tendrá unas tendencias diferentes. El caso de Elena Korybut-Daszkiewicz⁸⁰ nos muestra su detención por haber estado en Ucrania. Pero también, en ese tiempo, detenciones de tipo semita, que eran muy habituales. Como el caso de Susana Pechuro⁸¹, cuya detención se efectuó como consecuencia de su religión.

⁷⁸ Anne Applebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración...*, p. 321, 322.

⁷⁹ Monika Zgustova, *Vestidas para un baile en la nieve*, Barcelona, Galaxia Gutenberg S.L, 2017, p. 20.

⁸⁰ *Ibid*, p. 110.

⁸¹ *Ibid*, p. 54.

Tras las detenciones las mujeres eran trasladadas a los distintos gulags. En la base teórica de los campos, las mujeres y hombres debían estar divididos en base a su género. Sin embargo, esto es algo que dicta mucho de la praxis y los campos de concentración únicamente formados por mujeres era un hecho extraordinario más que normativo. Un punto común entre los testimonios son las duras condiciones que debían soportar por el frío en aquellos lugares. No contentos con eso mucho de los guardias mantenían duros castigos psicológicos a estas mujeres debido a que eran caracterizadas como débiles y poco productivas, por lo que no eran bien recibidas. Los guardias, en su mayoría, preferían no tener mujeres a su cargo por las limitaciones que veían en ellas. Estas limitaciones eran aumentadas por el reglamento impuesto en los gulags, que las privaban de realizar una gran cantidad de trabajos. Es por esto, que como expone Elena Korybut-Daszkiewicz⁸² en muchas ocasiones les mandaban realizar trabajos con rápida urgencia para el día siguiente simplemente desmontarlos. Una forma de mantenerlas activas y cansadas.

Hasta aquí se han visto algunas diferencias entre ambos géneros, pero al destacar cual sería la mayor distinción debemos hablar del tema de la violencia sexual. Un hecho que parece ser tabú entre la mayoría de mujeres y del que cuesta mucho encontrar testimonios. Sin embargo, se sabe que las violaciones eran hechos continuados en los campos, ya fuera por parte de los presos o de los dirigentes. Elena Korybut-Daszkiewicz⁸³ explica como el director de uno de los gulags les decía a las mujeres como debían comportarse en caso de sufrir una violación. Un hecho que nos muestra lo común y normalizada que estaba esta situación. Lo mismo sucedía con la prostitución. En muchas ocasiones obligadas a estas situaciones a cambio de favores, como la seguridad o reducción de algún trabajo, buscando la supervivencia.

En relación, a las relaciones sexuales entre heterosexuales iban unidos los embarazos. Un ejemplo de la magnitud que llegó a tener esta realidad se debe a la creación de salas específicas para la maternidad en los gulags. También se podía dar el caso de que una mujer fuese arrestada cuando estaba embarazada o entrase junto a su hijo o hija si aún continuaba amamantándolo. El embarazo para las mujeres de más bajo rango podía ser considerado hasta algo beneficioso, ya que el trabajo al que se era sometido era mucho menor. Pero si se trata el tema del embarazo, también hay que hacer referencia al aborto. En ocasiones permitido y en otros penados, no había una jurisdicción clara frente a estos casos. Al igual que sucedía con otros hechos, el nivel social de antes de entrar al campo era un claro indicador.

⁸² Monika Zgustova, *Vestidas para un baile en la nieve*, Barcelona, Galaxia Gutemberg S.L, 2017, p. 126.

⁸³ *Ibid*, p. 127.

El retorno a la vida cotidiana tampoco fue un hecho fácil para las protagonistas. Como sucedía con la mayoría de presos masculinos. Sus hogares habían sido destruidos y cedidos a otras familias. La vida tal y como la conocían ya no existía. Así como, el nuevo sistema implantado lejos quedaba del estalinista. Con la llegada de Jruschov muchas tuvieron que pasar a vivir en pequeños lugares construidos con materiales muy modestos. Ellas no eran las mismas después de esta experiencia, pero su entorno tampoco. Unos hechos que, añadidos a los daños psicológicos y repercusiones en sus cuerpos, traerá un nuevo orden en su vida. Por parte de las antiguas presas tampoco hay un consenso sobre el enfoque que se le debería dar a esta parte de la historia. Mientras unas se definen como las mujeres que son gracias a esta experiencia, intentando dar ese enfoque positivo e incluso, llegando a afirmar que sería un hecho al que no renunciarían. Otras muchas son las que culpan al régimen de dar una trayectoria a su vida, hasta el punto de arruinarla.

Además de estos hechos comunes, que tenían que sufrir la gran mayoría de presas, es importante hacer referencia a aquellas mujeres que no llegaron a entrar en los gulags. Pero que conectaron con ellos a través del internamiento de un familiar masculino. Para ello, se ha hecho uso de la literatura.

Se procede a analizar una de las obras más conocidas con respecto a este tema. La obra de Lydia Chukovskaya titulada Sofía Petronova. Este libro fue redacto durante los años de la Gran Purga. Sin embargo, no llegó a ser publicado hasta treinta años después. A través de él, se hace una crítica al sistema soviético. Además, se pueden encontrar características de este régimen, que nos muestra con veracidad, debido a su contemporaneidad, la vida cotidiana por ese momento en la Unión Soviética. Se ensalza el miedo e incomprendición por las que se producía las detenciones aleatorias. En este caso, mediante el papel de una madre y un hijo, el cual es detenido y enviado a los campos. Eran dos personas que apoyaban el régimen estalinista y entendían que aquellos que eran detenidos se debía a que eran detractores de la patria.

El libro además es de gran utilidad al mostrarnos una dualidad de espacios. Por un lado, de manera más acotada la vida en los gulags y las detenciones arbitrarias. Por otro lado, una visión de género a través de la madre. Se diferencia de otros relatos por no mostrar una vida en el interior de los campos. Si no como se vivían las detenciones de alguien cercano. La inexactitud con la que estaba actuando en un sistema en la que ellos habían confiado. Así como, las múltiples formas en las que esta mujer intentará demostrar la inocencia de su hijo sin éxito.

Por todo esto, se nos muestra el funcionamiento del sistema soviético, al mismo tiempo que nos acerca a una vida más cotidiana.

De manera más superficial se puede hacer referencia a la obra ‘Lo que no puedo olvidar’ de Anna Lárina, en la que hace referencia a los gulags, aunque no es el tema central. Este caso, el punto central de la obra es la búsqueda de mostrar la inocencia de su marido, al ser acusado de formar parte de una formación trostkysta de derechas. Como consecuencia, a la detención de Bujarin, ella también fue detenida. Desde su detención pasó por distintas cárceles de paso, los lugares anteriores a ir al gulag, también estuvo en una celda subterránea y finalmente fue desterrada en Siberia. Este caso es el ejemplo de cómo los familiares de acusados políticos también eran condenados. El objetivo de la autora en este caso no era mostrar las situaciones por las que tuvo que pasar, por el hecho de ser mujer de un condenado. Es más, una muestra del sistema y el fallo de este, pero nos sirve para contar otros hechos.

Así pues, este escrito no nos relata e ilustra con el día a día en los campos de concentración. Pero al igual que sucedía con el libro de Sofía Petronova ilustra el papel de las mujeres en relación a los hombres de su familia. Ya no como protagonistas del tema, si no como actrices secundarias del diálogo. Esta situación es importante a destacar debido a lo general que solía ser esta vivencia. La condena de las mujeres, ya no por acciones propias si no por estar unidas a un hombre de su familia.

En conclusión, a través de esta revisión de testimonios, se ha podido llegar más, a las diversas situaciones que se produjeron en los campos. Así como, el incumplimiento de algunas normas como la división por géneros. También nos muestra que muchos de los temas son compartidos desde la visión masculina. En cambio, otros quedan excluidos a ellas como sería el caso de la violencia sexual. Nos ilustran la vida cotidiana en los gulags, pero también las detenciones y las visiones que se tenían con respecto a estos campos de concentración desde la sociedad, incluso desde la mirada de ellas mismas antes de estar en ellos. Hay que tener en cuenta que las fuentes en las que nos hemos basado son subjetivas, pero que la importancia que tienen es acorde a la posibilidad de abordar un tema en muchas ocasiones olvidado.

5. CONCLUSIONES

Tras la realización del trabajo y con el análisis de los diferentes tipos de documentos utilizados se ha podido llegar a una serie de conclusiones. El sistema de la Unión Soviética sufrió una gran cantidad de cambios que terminó culminando con el régimen estalinista. A una de las primeras conclusiones a las que se ha llegado, a partir del contexto histórico, es a la gran importancia que tuvo el tema económico y el desarrollo industrial para la implantación de este régimen. Un sistema que se encontraba devastado, ya fuera en un inicio por el atraso con respecto al resto de países europeos, pero también por las condiciones sufridas en este inicio del siglo XX. Además de un sistema económico muy negativo, que unido a estos hechos tuvo la necesidad de adaptarse a las nuevas condiciones. Tras el derrocamiento de los zares y los vestigios del Antiguo Régimen se producirá un cambio total en las estructuras del conjunto que darán paso al régimen leninista y posteriormente al estalinista.

Ambos regímenes estarán marcados por la introducción de una política represiva, que comenzará con Lenin y llegará a su punto álgido con Stalin. La represión estará unida al uso de los gulags como sistema represivo, ya que las bases en las que se forman están marcadas por un pasado traumático debido a hechos anteriores, tales como la Revolución Rusa y la Guerra Civil. Los gulags se irán mimetizándose con las cárceles para efectuar esa represión y eliminar al enemigo. Así pues, las detenciones aumentarán y alcanzarán su punto fuerte en el régimen estalinista hasta la llegada del Terror Caliente. Unas detenciones motivadas en su mayoría por una arbitrariedad. Un hecho que se ha mostrado a lo largo del trabajo. El aumento de detenciones puede verse en base a dos hechos principales acabar con los enemigos del pueblo y mejorar el sistema económico, que tan en decadencia se encontraba. Sin embargo, en la actualidad se conoce que este sistema no llegó a ser rentable para la URSS.

Unido a ese punto se puede ver el funcionamiento de los gulags en la Segunda Guerra Mundial. Un hecho que será clave para su evolución con una mayor productividad bélica en la URSS, que consiguió elevar su economía. Pero es necesario matizar este hecho, ya que se produjo un gran crecimiento, pero en base a unas grandes consecuencias. Una gran explotación social, ya fuera a través del internamiento en los gulags o de las granjas colectivas. En otras palabras, es cierto que hubo un crecimiento, pero el precio a pagar por la sociedad fue mucho más elevado.

Continuando con las conclusiones sobre las que se ha llegado en base al tema central de los gulags. Es difícil dar unas ideas comunes, debido a que como ha defendido Felix Schnell, es un sistema que no tiene una forma marcada de organización. Ya que, su funcionamiento y desarrollo iba a estar muy marcado en función a los dirigentes, que se encontraban al mando de cada campo. Así, unido a su largo desarrollo, es difícil enmarcarlo en un sistema fijo por cómo fue cambiando unido a la coyuntura del momento. En la mayor parte de su recorrido, evitando los años del gran terror, los gulags no buscaban ser campos de exterminio. Sus objetivos iban más unidos a la reeducación y crecimiento industrial de las URSS. Esto se puede ver señalado a partir de los datos de Richard Evans, que nos indica que más del 90% sobrevivió.

El desarrollo de los gulags estará influido por su posición geográfica. En la mayoría de los casos, en zonas alejadas del centro de la URSS, ya que se buscaba aislar a los posibles enemigos sociales y evitar la propagación de sus ideas. Cabe destacar las condiciones en las que estos presos realizaban los trabajos. Dificultando el modo de vida hasta llegar a ser las principales causas de muerte. Además, este hecho, se une a las consecuencias traumáticas que tuvieron los presos. En relación al tema de las víctimas el estudio es destacable las secuelas físicas y psicológicas que se produjeron como consecuencia a la estancia en los campos. Hay que destacar que eran estancias de largos años, por lo que las condiciones a las que tenían que resistir iban debilitándolos. Como consecuencia al tratamiento que se les dio a las víctimas, su ineficacia y el aumento de detenciones el apoyo al sistema fue disminuyendo. Finalmente, en el gobierno de Jrushcov se procedió a la eliminación del sistema. En parte, a su insostenibilidad, pero también a la ya casi nula aceptación que había por parte de la sociedad.

Para finalizar, veo necesario tratar el tema de las fuentes en las conclusiones. Ha sido difícil encontrar variedad de documentos para poder contrarrestar lo expuesto. No es un tema que tengan una gran cantidad de bagaje historiográfico, aunque es cierto que en los últimos años ha ido aumentado. Este problema, es aún mayor al tratar la visión de género, ya que los estudios de carácter históricos en torno al papel femenino son mínimos. De ahí, la necesidad de hacer uso de obras literarias. Pudiendo obtener también conclusiones debido a este hecho. Son fuentes que hay que saber tratar con perspectiva, pero que, en este caso, han resultado de gran utilidad. Se han podido demostrar varios puntos comunes, dentro de la diversidad de situaciones. También se ha podido llegar a una característica de diferencia con respecto a los hombres, la violencia a través del sexo y sus consecuencias.

Esta violencia además es muy difícil de identificar porque en la mayoría de ocasiones ha sido un tema olvidado y también silenciado. Las víctimas han preferido no hacer referencia, por lo que han dificultado el estudio. Pero hay que matizar en todo momento que ante tal experiencia traumática es totalmente justificable el silencio.

En definitiva, la realización de este trabajo de fin de grado ha resultado muy fructífero. Mediante el estudio del tema he podido mostrar un enfoque moral con el que se pretendía revindicar el papel de las víctimas, que tan olvidadas son en muchas ocasiones por la historia. Además, como sucede en este caso, un papel que aún había quedado más opacado, como es el caso de la imagen femenina. En todo momento es necesario entender la formación del sistema con respecto al contexto político económico. El estudio del tema me ha permitido profundizar más en los campos de concentración, un tema por el que siempre había tenido interés. Así como, en el desarrollo de la URSS con un mayor conocimiento de sus dirigentes. Sin embargo, son muchas las incógnitas que quedan abiertas tras la revisión bibliográfica realizada y será el papel de la historiografía terminar de cerrarlas. Por último, el estudio de hechos como el definido nos aporta aprendizaje y sigue uno de los papeles de la historia. Aprender de tales hechos que tantas víctimas trajo para evitar la repetición de situaciones similares.

6.BIBLIOGRAFÍA

Applebaum, Anne, *Gulag: Historia de los campos de concentración*, Barcelona, Debate, 2003.

Arch Getty, J., Naumov, V. Oleg. *La lógica del terror: Stalin y la autodestrucción de los bolcheviques, 1932-1939*. Barcelona, Crítica, 2001.

Arkadyevich Berdinskikh, Viktor; Arvelodovich Cherkasov, Alexandr; Ivanovich Menkouski, Viachaslau; Ferrandis Garayo, Marisa. “La era de Stalin: Algunas características de la formación del gulag”, *Historia Social*, No. 88, 2017, p. 105-123.

Bacon, Edwin. *The gulag at war: Stalin's Forced Labour System in the Light of the Archives*. London, Macmillan, 1996

Brandenberger, David. *Propaganda State in Crisis: Soviet ideology, Political adoctrination, and Stalin terror, 1928-1941*. USA, Yale University, 2011.

Castro Prieto, Juan Manuel y Trapiello, Rafael. “Solovski el archipiélago ruso que fue cárcel soviética”, *El País Semanal*, 19 de mayo de 2019, https://elpais.com/elpais/2019/05/14/album/1557852753_398383.html#foto_gal_1 (15/04/2023)

Deutscher Isaac. *Stalin. Biografía política*. Oxford, ediciones era, S.A, 1949.

Figes Orlando. *Los que susurran*. Barcelona, Mirta Rosenberg, 2017.

Fitzpatrick Sheila. *El equipo de Stalin. Los años más peligrosos de la Rusia soviética: De Lenin a Jrushchov*. Barcelona, Crítica, 2016.

Fitzpatrick Sheila., *La Revolución Rusa*. Buenos Aires, Siglo veintiuno editores Argentina, 2005.

Khlevniuk, Oleg V. *The History of the Gulag: From Collectivization to the Great Terror*. New Haven, Yale University Press, 2004.

Moshe Lewis. *El siglo soviético. ¿Qué sucedió en la Unión Soviética?* Barcelona, Crítica, 2006.

Reiman Michael. *El nacimiento del estalinismo*. Barcelona, Crítica, 1982.

Saborido Roberto. *Estalinismo frente a Leninismo: ¿Continuidad o “traición?*, Conflicto social, vol. 10 nº17, enero a julio de 2017, p. 109-151.

Schlögel, Karl. *Terror y utopía. Moscú en 1937*. Barcelona, Acantilado, 2014.

Solzhenitsyn Aleksandr., *Archipiélago Gulag I*, Barcelona, TusQuests Editores, 2020.

Stanisław Ciechanowski, Jan. “Los campos de concentración en Europa. Algunas consideraciones sobre su definición, tipología y estudios comparados”, *Ayer*, nº57, 2005, p. 51-79.

Stone, Dan. *Campos de concentración. Una breve introducción*. Granada, Comares Historia, 2019.

Synder, Timothy. *Bloondlands: Europe between Hitler and Stalin*. USA, Basic Books, 2012

Taibo, Carlos. *Historia de la Unión Soviética 1917-1991*. Madrid, Alianza Editorial, 2010.

Taubman, William. *Kruschev. El hombre y su época*. Madrid, La esfera de los libros, 2005.

Zgustova, Monika. *Vestidas para un baile en la nieve*. Barcelona, Galaxia Gutenberg S.L, 2017.

6.1. Novelas históricas

Chukoskaya Lidia. *Sofía Petrovna*, Madrid, Errata Naturae, 2014.

Larina Anna. *Lo que no puedo olvidar*, Barcelona, Galaxia Gutenberg S.L, 2007.

Torrecilla Adolfo. *Cien años de literatura en la historia de los gulags, 1917-2017*, Madrid, Ediciones Rialp, 2017.