



Facultad de
Ciencias Humanas y de
la Educación - Huesca
Universidad Zaragoza

**MÁSTER UNIVERSITARIO EN ESTUDIOS AVANZADOS SOBRE EL
LENGUAJE, LA COMUNICACIÓN Y SUS PATOLOGÍAS**

CURSO ACADÉMICO 2023/2024

TRABAJO DE FIN DE MÁSTER

**La Lectura Fácil como catalizador del
desarrollo personal. Revisión sistemática de
las investigaciones recientes.**

Autoría: Susana Duque Campos

Dirección: José Domingo Dueñas Lorente

Mayo 2024

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y DE LA EDUCACIÓN - HUESCA

Declaración de autoría

Declaro que he redactado el trabajo “La Lectura Fácil como catalizador del desarrollo personal. Revisión sistemática de las investigaciones recientes” para la asignatura de Trabajo de Fin de Máster en el curso académico 2023/2024 de forma autónoma, con la ayuda de las fuentes y la literatura citadas en la bibliografía, y que he identificado como tales todas las partes tomadas de las fuentes y de la literatura indicada, textualmente o conforme a su sentido.

Firma



30/05/2024

RESUMEN

La lectura es una herramienta multifacética que no sólo nos permite acceder al mundo que nos rodea e interpretar los mensajes cotidianos, sino también encontrar refugio en nuestra intimidad, conectar con los demás e identificar y gestionar nuestras emociones. Sin embargo, no todos contamos con las mismas habilidades para enfrentarnos a esta compleja tarea, lo que resalta la importancia de la Lectura Fácil no sólo como medio de acceso a la cultura, sino también como un recurso para la participación social y el desarrollo personal.

El objetivo de este Trabajo de Fin de Máster es una revisión sistemática sobre la influencia de la Lectura Fácil en el desarrollo personal de personas con dificultades de comprensión. Para corroborar esta idea se han seleccionado y analizado 13 investigaciones extraídas de *Web of Science*, *Scopus* y *Dialnet*, atendiendo a unos criterios específicos de inclusión y exclusión.

Los hallazgos en este proceso han permitido conocer los beneficios que la Lectura Fácil aporta, no sólo a las personas con dificultades de comprensión sino a otros colectivos. En 12 de los 13 estudios analizados se evidencian las repercusiones positivas que tiene la Lectura Fácil para mejorar la comprensión, la reducción de las barreras de accesibilidad cognitiva, como mediadora en la toma de decisiones y como herramienta para alcanzar una participación social activa.

Sin embargo, cabe resaltar la escasez de estudios específicos centrados en los beneficios de la Lectura Fácil para el desarrollo personal, situándose este ámbito como una posible línea de investigación futura.

PALABRAS CLAVE

Lectura, Lectura fácil, desarrollo personal, participación social, accesibilidad, dificultades de comprensión.

ABSTRACT

Reading is a multifaceted tool that not only allows us to access the world around us and interpret daily messages but also find refuge in our privacy, connect with others and identify and manage our emotions. However, not of all have the same skills to deal with this complex task, which emphasises the importance of easy to read, not only as a way of access to culture, but also as a resource for social participation and personal development.

The objective of this Master's Thesis is to carry out a systematic review of the influence of easy Reading on the personal development of people with comprehension difficulties. To confirm this idea, 13 researches, extracted from the website: "*Web of Science*", "*Scopus*" and "*Dialnet*" have been selected and analyzed, taking into account a specific inclusion and exclusion criteria.

The findings in this process has allowed us to understand the benefits that easy Reading brings not only to people with comprehension difficulties but to others groups. In 12 of the 13 researches analyzed the positive impacts of Easy to read are evident:

- Easy reading improves comprehension;
- Easy Reading reduces cognitive accessibility barriers;
- Easy Reading acts as a mediator in decision making;
- Easy Reading acts as a tool to achieve active social participation.

However, it is important to point out the scarcity of specific studies focused on benefits of easy Reading for personal development, positioning this area as a possible line of future research.

KEYWORDS

Easy to read/Easy Reading, personal development, social participation, accessibility, comprehension difficulties.

ÍNDICE

1.-INTRODUCCIÓN.	6
1.1.-Justificación.....	7
1.2.- Propósito y objetivos.....	8
1.3.- La relación de la Lectura Fácil con los estudios del Máster.	8
2.-MARCO TEÓRICO.....	9
2.1.- ¿Qué implica la lectura?	9
2.2.- Cuando está comprometida la comprensión lectora.....	11
2.3.- La Lectura Fácil, una herramienta para el desarrollo personal.	13
2.3.1.- Evolución de la Lectura Fácil.....	13
2.3.2. Principios de la Lectura Fácil: directrices de elaboración y beneficiarios.....	14
2.3.3.- Luces y sombras de la Lectura Fácil.	16
2.4.- Lectura Fácil y el desarrollo personal, un derecho fundamental.....	16
3.- DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.	17
3.1.- Enfoque y tipo de investigación.	17
3.2.- Criterios de elegibilidad.....	17
3.3.- Fuentes de información y estrategias de búsqueda.....	18
3.4.- Proceso de selección de los estudios.	21
3.5.- Proceso de extracción de los datos.	22
3.6.- Evaluación del riesgo de sesgo de los estudios analizados.	23
3.7.- Método de síntesis.	24
4.-RESULTADOS.....	25
5.-DISCUSIÓN	38
6.-CONCLUSIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN.....	41
7.-AGRADECIMIENTOS	43
8.-REFERENCIAS.....	44
9.-ANEXOS.....	49

ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

Figura 1. <i>Beneficios de la lectura.</i>	10
Figura 2. <i>Sello de validación de Lectura Fácil.</i>	14
Tabla 1. <i>Directrices de para materiales de Lectura Fácil.</i>	15
Tabla 2. <i>Criterios de elegibilidad.</i>	18
Tabla 3. <i>Fuentes consultadas y su factor de impacto.</i>	19
Tabla 4. <i>Filtros definidos para la estrategia de búsqueda.</i>	20
Figura 3. <i>Diagrama de flujo, proceso de selección de estudios.</i>	22
Figura 4. <i>Proceso de extracción de los datos de la investigación.</i>	22
Tabla 5. <i>Análisis del riesgo de sesgo de las investigaciones.</i>	23
Figura 5. <i>Trama de riesgo de sesgo.</i>	24
Tabla 6. <i>Resumen de investigaciones revisadas</i>	25
Figura 6 <i>Impacto de la Lectura Fácil</i>	33
Figura 7. <i>Población beneficiaria de la Lectura Fácil.</i>	34
Figura 8. <i>Países y población estudiada.</i>	35
Figura 9. <i>Áreas objeto de investigación.</i>	36
Figura 10. <i>Objetivos de las investigaciones.</i>	37
Figura 11. <i>Nube de palabras</i>	42
Tabla 7. <i>Lista de verificación PRISMA 2020 (Anexos)</i>	49

1.-INTRODUCCIÓN.

A menudo, la lectura es un acto que hacemos de manera automática, desde que aprendemos a decodificar y a atribuir significado a esos símbolos se pone a nuestro alcance un mundo de aventuras, de acción, de terror. Gracias a la lectura, podemos conocer el universo que nos rodea, descifrar la información para participar en la dinámica social o movernos con autonomía por la ciudad. La lectura tiene un papel muy importante en nuestro desarrollo personal pero no todos nos enfrentamos a esta tarea con las mismas herramientas.

El presente Trabajo de Fin de Máster consiste en una revisión sistemática sobre la situación actual de la Lectura Fácil y su implicación en el desarrollo de las personas con dificultades de comprensión. Es un campo en el que existen muy pocas investigaciones, la mayoría de ellas centradas en la Lectura Fácil como herramienta para facilitar la comprensión lectora, de ahí que resulte interesante realizar esta revisión. El punto de partida es la intervención llevada a cabo por Vived y Molina (2012) quienes invitan a profundizar en este tema.

En la primera parte de este trabajo, se expone en el marco teórico el papel de la lectura como fuente para el desarrollo personal, los beneficios que reporta y los obstáculos a los que se enfrentan en el desarrollo de esta tarea las personas con dificultades de comprensión. Se presentará la Lectura Fácil desde sus inicios hasta sus beneficios para diferentes colectivos. Este apartado finaliza con las aportaciones de la lectura al desarrollo personal como derecho fundamental.

En la segunda parte, se presenta el diseño de investigación de revisión sistemática, donde se expone la metodología implementada durante el proceso de búsqueda y selección de artículos atendiendo a unos criterios de inclusión y exclusión, así como, los procedimientos de análisis y registro de los resultados obtenidos.

Posteriormente, se muestra el análisis y síntesis de los resultados obtenidos, organizados según el tipo de destinatarios, los objetivos perseguidos, las áreas de estudio, los países y los resultados obtenidos, extrayendo la información relevante relacionada con el objeto de esta revisión.

Finalmente, se presentan las conclusiones extraídas de los datos analizados, las dificultades surgidas durante el proceso y las posibles futuras líneas de investigación.

1.1.-Justificación.

La lectura es un proceso muy complejo que automatizamos con la práctica y dejamos de ser conscientes de las numerables tareas que ponemos en marcha durante su realización. Leer no implica sólo decodificar el lenguaje escrito y dotarle de un significado, sino que precisamos de la activación de nuestros conocimientos previos, la interpretación del contexto y la creación de nuevos significados a partir de nuestra interacción con los textos escritos para poder comprenderlos (Cassany, 2006).

Leer es un proceso dinámico que permite adquirir nuevos conocimientos y disfrutar de diferentes textos, desarrolla nuestra capacidad crítica, mejora nuestras habilidades en la toma de decisiones y fortalece nuestras capacidades adaptativas. Además, potencia nuestra imaginación y creatividad, fomenta el desarrollo del pensamiento crítico y contribuye al bienestar personal y emocional. La lectura, también desempeña un papel fundamental en el desarrollo de nuestras habilidades lingüísticas y comunicativas, lo que nos ayuda a enfrentarnos a los desafíos cotidianos, fomenta la empatía en nuestras relaciones sociales y nos capacita para resolver conflictos de manera efectiva. En resumen, la lectura no es sólo una herramienta para adquirir información, sino también un catalizador para el desarrollo personal y social (Ospina y Solarte, 2021).

El proceso lector implica poner en juego habilidades perceptivas, cognitivas, lingüísticas, comunicativas, que nos permitan analizar, decodificar, interpretar e interiorizar la información leída (Piacente, 2023) pero no todas las personas contamos con las mismas herramientas para hacer frente a este aprendizaje. Se calcula que alrededor de un 30% de la población presenta dificultades de comprensión lectora (IFLA, 2010). De ahí que surja la Lectura Fácil no sólo como un recurso para acceder a la información y a la comprensión de los mensajes escritos sino como un derecho fundamental, reconocido en la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad (2006), con el fin de garantizar la accesibilidad al entorno físico, social, económico y cultural, a la salud y la educación.

Esta adaptación de textos facilita la participación social y laboral de las personas con discapacidad y otras dificultades de comprensión, promueve la integración cultural y motiva la lectura como una forma de ocio y disfrute. La lectura fácil se convierte en un vehículo para la autonomía y el desarrollo personal (Vived y Molina, 2012).

1.2.- Propósito y objetivos.

Atendido a la importancia de la lectura como medio de desarrollo personal, el presente Trabajo de Fin de Máster tiene como objetivo general realizar una revisión sistemática enfocada en las investigaciones que tienen cómo elemento central la Lectura Fácil como medio para el desarrollo personal de las personas con dificultades en la comprensión lectora. La necesidad de esta revisión se justifica por la escasez de estudios en este campo y la importancia de consolidar el conocimiento ya existente.

La pregunta que marca la ruta de esta revisión sistemática es *“¿Se podría definir la Lectura Fácil como catalizador del desarrollo personal de las personas con dificultades de comprensión?”*.

Para poder dar respuesta a esta pregunta se han definido los siguientes objetivos para la revisión sistemática:

1. Aportar información actualizada sobre las investigaciones llevadas a cabo en el campo de la Lectura Fácil.
2. Definir unos criterios precisos de inclusión y exclusión para concretar la búsqueda y delimitar las investigaciones a revisar.
3. Agrupar las investigaciones en función del objeto de investigación y la muestra seleccionada.
4. Remarcar los resultados más significativos hallados en el proceso, así como, las dificultades acaecidas.

1.3.- La relación de la Lectura Fácil con los estudios del Máster.

Como especialistas en el ámbito del lenguaje, la comunicación y sus patologías, es nuestra responsabilidad conocer las herramientas que nos sirvan para personalizar las intervenciones en función de las necesidades que se presenten. Verificar, mediante la revisión de diversas investigaciones, que la Lectura Fácil facilita la comprensión, reduce las barreras de accesibilidad cognitiva y potencia la participación en la sociedad de las personas con dificultades de comprensión nos permitirá actuar preventivamente ante potenciales necesidades educativas y personales. De este modo, podremos ofrecer un recurso fundamentado que pueda mejorar la calidad de vida de este colectivo.

Quisiera consignar un milagro trivial del que uno no se da cuenta hasta después de que ha pasado: el descubrimiento de la lectura. El día en que los veintiséis signos del alfabeto dejan de ser trazos incomprensibles en fila sobre un fondo blanco, arbitrariamente agrupados, y se convierten en una puerta de entrada que da a otros siglos, a otros países, a multitud de seres más numerosos de los que veremos en toda nuestra vida, a veces a una idea que cambiará las nuestras, a una noción que nos hará un poco mejores o al menos un poco menos ignorantes que ayer.

(Yourcenar, 1988; en Vallejo, 2020, p.9).

2.-MARCO TEÓRICO.

2.1.- ¿Qué implica la lectura?

Analizando las palabras de Marguerite Yourcenar (1988) la lectura es como un súper poder propio del ser humano, nos permite interpretar e interaccionar con el mundo que nos rodea, conocer el pasado y proyectar hacia el futuro, descifrar instrucciones de los artefactos que usamos en nuestro día a día, responder a una oferta de empleo o interactuar con personas al otro lado del mundo. Por lo tanto, la lectura es una acción cotidiana, casi inconsciente, que facilita y nutre nuestra vida.

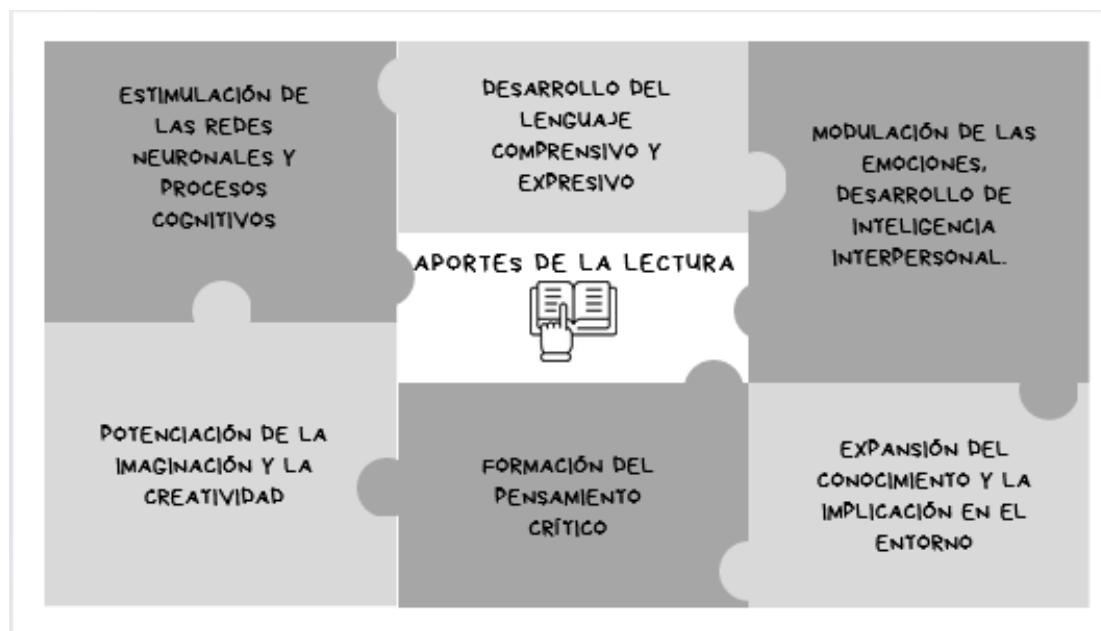
Si buscamos el término “*lectura*” en el diccionario de la Real Academia Española (RAE, s.f., definiciones 1 y 3), este acto queda definido como “*acción de leer*” o “*interpretación del sentido de un texto*”. Ambas acepciones muestran las características del proceso lector, un engranaje complejo que precisa poner en marcha una serie de mecanismos para llegar a la comprensión de lo leído.

Esta “acción de leer” nos reporta innumerables beneficios inter e intrapersonales que inciden de manera directa en nuestro desarrollo personal. De ahí, la importancia de revisar investigaciones que puedan evidenciar esta hipótesis y pongan en valora el aprendizaje y acceso a la lectoescritura, independientemente de las características personales.

En la Figura 1 aparecen ilustrados los beneficios cognitivos y neurológicos que ofrece la lectura desde las perspectivas psicológicas y sociológicas de Dehaene (2014) y Hoyos (2015).

Figura 1.

Beneficios de la lectura.



Para poder beneficiarnos de todos estos aportes de la lectura es necesario que realicemos la “acción de leer”, poniendo en marcha una serie de mecanismos complejos que se activan de forma simultánea y casi involuntaria por su automatización, para poder descifrar el mensaje y procesar la información que leemos de forma eficiente (Ferrer, Cerdán, y Gil, 2020). Estos procesos se realizan a diferentes niveles: perceptivos, cognitivos y emocionales. A continuación, se enumeran los mecanismos que se activan durante el proceso lector:

- Mecanismos perceptivos, ayudan a reconocer los patrones gráficos e integrar la información de acceso por la ruta visual, con el fin de formar palabras, frases o párrafos.
- Mecanismos decodificadores, transforman los grafemas en fonemas, generando palabras a través de la ruta fonológica, o reconociendo palabras familiares a través de la ruta léxica.
- Mecanismos lingüísticos, permiten evocar el vocabulario que ya conocemos, organizar las ideas en estructuras sintácticas que facilitarán la comprensión del texto.
- Mecanismos integradores, ayudan a darle coherencia y significado al texto de forma global, activando procesos cognitivos como la atención, la memoria y el procesamiento de la información.
- Mecanismos de comprensión, aportan estrategias para extraer las ideas principales de los textos, conectar las nuevas ideas con los conocimientos previos y realizar una

evaluación crítica del contenido.

- Mecanismos de control y regulación, analizarán el proceso lector, planificando las estrategias para realizarlo de forma eficiente, analizando, reflexionando y evaluando sobre lo que se ha leído.

Estos mecanismos no se activan de la misma forma en todas las personas. Cada lector utiliza las herramientas que le permiten interpretar la información de la manera más competente, de ahí que los factores intrínsecos relacionados con la lectura cobren gran importancia. Estos factores influyen en la forma en la que procesamos y comprendemos la información, están estrechamente relacionados con los conocimientos previos y experiencias vividas, las características personales, las habilidades lingüísticas, cognitivas y emocionales (Cuetos, 2008).

Los factores intrínsecos se han analizado desde perspectivas psicológicas y educativas, para conocer el proceso lector y detectar las dificultades y desarrollar estrategias y técnicas que permitan prevenir dificultades en la lectoescritura y encontrar las herramientas para compensarlas.

Pero muchas veces estos procesos están seriamente comprometidos debido a diversas variables. La aparición de esas dificultades comprensivas y la selección de las herramientas para poder compensarlas es en lo que se centra este TFM.

¿Qué ocurre cuando no se activan estos mecanismos de forma correcta o surgen dificultades en alguno de ellos?

2.2.- Cuando está comprometida la comprensión lectora.

Como se ha presentado en el apartado anterior, la lectura es un proceso complejo que activa diferentes mecanismos para interpretar la información. En ocasiones, esos mecanismos se ven comprometidos apareciendo dificultades de comprensión lectora. Podemos decir que, como no hay dos personas iguales tampoco existen dos lectores iguales. Es importante definir un perfil lector para dar respuesta a las necesidades y ofrecer las herramientas y estrategias precisas para enfrentarse a la tarea de la lectura. El punto de partida para personalizar la intervención es identificar y comprender cuáles pueden ser las principales causas que estén obstaculizando el proceso de comprensión lectora (Troncoso y Flórez, 2011).

Existen dos tipos de variables que influyen en la comprensión lectora y pueden estar afectadas por diversos condicionantes:

1. Variables intrínsecas, se pueden encontrar comprometidas por:
 - Los procesos cognitivos: dificultades en la decodificación, la atención selectiva, la memoria de trabajo, la resolución de tareas, el procesamiento de la información y la realización de inferencias.
 - Habilidades lingüísticas: reducido banco de vocabulario, falta de conocimientos previos, desconocimiento del código, poca comprensión de las estructuras gramaticales.
 - Capacidad metacognitiva: escasa autorregulación y planificación del acto lector, escasa consideración como lector competente (Rueda e Incera, 2011).
 - Autopercepción/estado emocional: poca motivación, sentimiento de fracaso ante la tarea de la lectura, evitación o frustración.
2. Variables extrínsecas, condicionadas por:
 - Contextos socioculturales: privación de experiencias previas y contacto con la lectura.
 - Apoyo familiar y escolar: respuesta desajustada a las necesidades de la persona.
 - Estrategias de enseñanza: inadecuación del método de enseñanza de la lectura y escasa funcionalidad de ésta.
 - Acceso a la información: reducidos medios y canales de acceso a la información.
 - Características del texto: presentación de materiales no significativos y poco adaptados a las capacidades de la persona, dificultando legibilidad y lecturabilidad (Vived y Molina, 2012).

Combinando estas variables encontramos tantos perfiles lectores como personas hay en el mundo. Muchas intervenciones en el campo de las Necesidades Específicas de Apoyo Educativo se centran en la comprensión de tareas puramente académicas, dejando de lado el sentido de la lectura como una actividad funcional, imprescindible para interpretar los inputs que se reciben del entorno o como medio de recreación. Estamos en la era de la información, la lectura no se sitúa sólo como un instrumento para el aprendizaje de los Saberes Básicos, sino como una herramienta para la autonomía y un vehículo para el desarrollo personal (Vived y Betbesé, 2012). Para ello es imprescindible conocer los recursos existentes para poder brindar el apoyo necesario para el desenvolvimiento en esta tarea. Uno de estos medios es la Lectura Fácil, objeto de la revisión de este TFM.

2.3.- La Lectura Fácil, una herramienta para el desarrollo personal.

Actualmente vivimos en la sociedad de la “sobreinformación” pero muchas de las personas con dificultades en la comprensión no pueden participar activamente en la sociedad debido a las barreras de accesibilidad, limitando sus interacciones a sus “espacios seguros” y/o dejando de tomar decisiones que influyen significativamente en sus vidas. De ahí que la pregunta que guía esta revisión sistemática se centre en la viabilidad de la Lectura Fácil como una herramienta para el desarrollo personal.

La Lectura Fácil se define como una adaptación lingüística que facilita la lectura y comprensión de textos (Nomura, Nielsen y Tronbacke, 2012). Permite la accesibilidad cognitiva eliminando las barreras que pueden dificultar la comprensión, el aprendizaje, la participación social y la adquisición de habilidades funcionales para el día a día.

Resulta complicado contar con tantos materiales como perfiles lectores existen. Por lo general, los materiales que se han utilizado para trabajar la comprensión de personas con discapacidad o con dificultades en la comprensión lectora han sido textos académicos de niveles inferiores, cuentos o relatos infantiles o información altamente simplificada, sin tener en cuenta ni los intereses, ni la edad de la persona, imponiendo la información a recibir, generando desmotivación o rechazo hacia la lectura.

Para solventar este problema nace la Lectura Fácil, que, mediante el establecimiento de directrices estandarizadas (IFLA, 2010) para adaptar los textos y la validación de los mismos por personas con discapacidad y dificultades de comprensión, pretende hacer del mundo un lugar más accesible, favoreciendo la participación, la autonomía y la autorrealización, necesidades fundamentales del ser humano (Maslow, 1943).

2.3.1.- La evolución de la Lectura Fácil.

La Lectura Fácil nace como respuesta a una doble demanda: democrática y social. Por un lado, una demanda social de accesibilidad, ya que como se recoge en la Encuesta Internacional de Alfabetización de Adultos de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2022), el 14% de la población mundial mayor de 15 años no tiene acceso a la lectura ni a escritura, traducido en cifras son 763 millones de personas que no saben ni leer ni escribir, dos tercios de ellos son mujeres [Consulta 20 de mayo de 2024].

Por otro lado, existen 250 millones de niños que no adquieren las competencias básicas en lectoescritura. De esta necesidad surge el derecho democrático. Un derecho que aboga por que todas las personas, independientemente de sus condiciones, tengan acceso a la cultura, la literatura y la información de una manera accesible (Declaración Universal de Derechos humanos, 1948; Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad, 2006). Esta actuación abarca todos los ámbitos del desarrollo: educativo, laboral, social, cultural, sanitario, garantizando la plena inclusión, reduciendo las barreras que impidan el acceso, la participación y la comprensión.

Desde sus orígenes en Suecia en 1968 hasta su presencia en el marco normativo de nuestro país sólo ha tenido que pasar 50 años. Durante este largo periodo de tiempo se han ido logrando avances significativos, como el establecimiento de las directrices para la adaptación de los materiales, la creación de grupos de trabajos internacionales para la elaboración de materiales y la formación de los validadores, entre otros.

2.3.2. Principios de la Lectura Fácil: directrices de elaboración y beneficiarios.

Es preciso definir que no es lo mismo Lenguaje Facilitado o Adaptado que Lectura Fácil. El Lenguaje Facilitado sería la adaptación de un texto a las características de su receptor; por ejemplo, reduciendo el número de palabras por frase, ajustando al vocabulario, aumentando el número de apoyos visuales. En cambio, la Lectura Fácil sigue unas directrices estandarizadas de formato, lenguaje y contenido, definidas por primera vez en 1997 por la IFLA (International Federation of Library Associations) y debe de ser validada por un grupo de personas con dificultades de comprensión, previamente formadas. Los materiales validados como Lectura Fácil están identificados con el logotipo oficial. En la Figura 2 se puede ver el logotipo europeo diseñado por Inclusion Europe (2019).

Figura 2.

Sello de validación de Lectura Fácil.



En la Tabla 1 se detallan algunas de las directrices de Lectura Fácil desarrolladas por la IFLA (2010).

Tabla 1.

Directrices de para materiales de Lectura Fácil.

Formato	Lenguaje	Contenido
Diseño limpio y ordenado con espacios entre líneas para facilitar la lectura.	Vocabulario sencillo y familiar para el lector, evitando tecnicismos y términos complejos.	Adaptación del contenido para simplificar conceptos complejos o abstractos.
Tipografías claras y legibles, en un tamaño adecuado para evitar la fatiga visual.	Frases cortas y directas, con una estructura gramatical simple y clara.	Inclusión de ejemplos, analogías o explicaciones adicionales para reforzar la comprensión.
Organización visual del texto en secciones o apartados para facilitar la estructura	Utilización de conectores y marcadores textuales para guiar al lector.	Priorización de la información relevante y eliminación de detalles innecesarios.
	Buscar una comunicación directa y efectiva.	Estructuración del contenido de manera lógica y secuencial, facilitando la comprensión y la retención de la información.

Estas pautas de formato, lenguaje y contenido se combinan en la metodología de la Lectura Fácil, para que los textos sean más accesibles, comprensibles y atractivos para personas con dificultades de comprensión lectora.

La Lectura Fácil, es una metodología que nos facilita la lectura a todos, pero ha sido diseñada especialmente para las personas con dificultades en la comprensión:

1. Personas con diversidad funcional, discapacidad intelectual y problemas de aprendizaje;
2. Personas mayores y/o con deterioro cognitivo;
3. Personas con enfermedad mental;
4. Personas inmigrantes o con desconocimiento del idioma;
5. Personas con baja escolarización, con limitaciones en su nivel educativo;
6. Personas con trastornos del lenguaje.

Exceptuando el colectivo de persona inmigrantes, el resto de grupos están representados en las investigaciones revisadas en este TFM, pudiendo valorar la efectividad de la Lectura Fácil para diferentes colectivos.

2.3.3.- Luces y sombras de la Lectura Fácil.

Hasta el momento se ha podido entender la Lectura Fácil como una práctica que intenta facilitar la accesibilidad a la información, a la formación y la participación cultural de las personas que tienen dificultades específicas en comprensión lectora (García, 2014). Pero también podrían existir limitaciones en esta solución.

En cuanto a los beneficios, la Lectura Fácil mejora la comprensión lectora de las personas con dificultades específicas en este proceso, permite un acceso al conocimiento general y al currículo escolar, facilita la generación de alternativas para la resolución de problemas, potencia las relaciones interpersonales, la puesta en práctica de destrezas lectoescritoras para uso funcional, permite ampliar el vocabulario y desarrollar capacidades de pensamiento. La Lectura Fácil podría estar influyendo positivamente en la articulación e inteligibilidad del habla, posibilitando un mayor número de intercambios comunicativos.

Tiene un amplio elenco de beneficios, pero existe un gran hándicap que podría desmontar todas estas ideas, y es que existen muy pocas investigaciones que puedan evidenciar rigurosamente todos estos beneficios (Sola, 2023). De ahí el interés de este TFM.

2.4.- Lectura Fácil y el desarrollo personal, un derecho fundamental.

La Lectura Fácil está estrechamente relacionada con los Derechos Humanos (1943) y la Convención de Derechos de las Personas con Discapacidad (2006), ya que promueve la accesibilidad a la información, el derecho a una educación inclusiva y de calidad, a la participación activa y la inclusión social, al disfrute de la cultura por todas las personas.

Derribar las barreras que impiden el acceso participativo a personas con dificultad de comprensión supone un avance de la Lectura Fácil como herramienta para el desarrollo personal y la transformación social. Un recurso muy efectivo en el que se pueden evidenciar estas premisas son los Clubes de Lectura Fácil o inclusivos, espacios de encuentro de personas con y sin dificultades de comprensión alrededor de materiales en Lectura Fácil.

Las investigaciones seleccionadas para la revisión abarcan diferentes áreas sociales como la Medicina, la Educación, el Ocio y Tiempo Libre; y áreas funcionales para el desarrollo de habilidades adaptativas como la toma de decisiones y la elección de estrategias para la resolución de problemas.

3.- DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.

3.1.- Enfoque y tipo de investigación.

El planteamiento de este Trabajo de Fin de Máster se centra en la elaboración de una revisión sistemática, definida como un proceso de investigación que se centra en la identificación, recopilación y análisis de diferentes estudios llevados a cabo que abordan una pregunta claramente formulada (Moher et al., 2016). En este caso la pregunta que se ha planteado es si *“La Lectura Fácil se puede situar como una herramienta para el desarrollo personal en personas con dificultades de comprensión”*. Este proceso de revisión sistemática permite vislumbrar el estado actual de la Lectura Fácil en relación a sus implicaciones en los diferentes ámbitos de la vida de las personas con dificultades de comprensión, así como, determinar futuras líneas de investigación.

Gracias a los avances en los métodos científicos relacionados con las investigaciones, para la realización de esta revisión, se ha tenido en cuenta la actualización de la guía PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Review and Meta-Analysis) publicada en 2020. Este documento define una estructura sólida y fundamentada para las revisiones sistemáticas. Su enfoque no sólo proporciona una guía clara para la búsqueda documentada, sino que también pretende garantizar la transparencia en este proceso. Al integrar los apartados para evaluar el riesgo de sesgo en los artículos seleccionados, la guía PRISMA 2020 asegura que las revisiones sistemáticas sean más rigurosas y fiables en su evaluación del fenómeno estudiado (Page et al., 2021).

Atendiendo a la lista de verificación PRISMA 2020, que puede encontrarse en el ANEXO 1, comenzaré presentando los criterios de elegibilidad, las fuentes de información consultadas, las estrategias de búsquedas implementadas, para terminar con la evaluación del riesgo de sesgo y los métodos de síntesis. El análisis y las conclusiones extraídas de los resultados obtenidos serán presentados en el epígrafe siguiente. Esta revisión sistemática tiene un carácter original, ya que no se han encontrado revisiones precedentes en las que se relacione la lectura fácil y el desarrollo personal.

3.2.- Criterios de elegibilidad.

Los criterios de inclusión y de exclusión permiten focalizar la búsqueda centrándose en la pregunta objeto de la investigación (Khan, Bueno y Zamora., 2022). Los criterios definidos para seleccionar los artículos analizados en la revisión sistemática se presentan en la Tabla 2.

Tabla 2.

Criterios de elegibilidad.

<i>Criterios de Inclusión</i>	<i>Criterios de Exclusión</i>
<ul style="list-style-type: none">- Artículos científicos y tesis enfocados en las investigaciones sobre la LF y sus beneficios en el desarrollo personal.- Población destinataria, personas de diferentes edades con dificultades en comprensión.- Investigaciones llevadas a cabo en los últimos 10 años.- Artículos en inglés, italiano y español, con experiencias de todo el mundo.- Se incluyen artículos enfocados a diferentes áreas del desarrollo personal: salud, educación, cultura, participación social.	<ul style="list-style-type: none">- Trabajos de Fin de Grado o Máster, artículos de opinión o experiencias educativas y sociales no contrastadas.- Investigaciones en sujetos sin dificultades de comprensión lectora.- Estudios de caso único.- Revisiones sistemáticas.- Se han excluido artículos relacionados exclusivamente con la elaboración de materiales de Lectura Fácil o su validación.

3.3.- Fuentes de información y estrategias de búsqueda.

Las bases de datos consultadas para la búsqueda de bibliografía han sido *Web of Science* y *Scopus* ya que recogen artículos e investigaciones de una gran variedad de revistas científicas de mayor o menor impacto. Debido al reducido número de artículos encontrados relacionados con la “Lectura Fácil” y el “desarrollo personal” se amplió la búsqueda, agregando *Dialnet* y referencias bibliográficas de las revisiones sistemáticas precedentes relacionadas con la lectura fácil.

En la Tabla 3 se recogen los artículos seleccionados, su fuente de información, el factor de impacto de la revista en el momento de la publicación del artículo de investigación y el número de veces citado.

Tabla 3.

Fuentes consultadas y su factor de impacto.

Estudio	Autoría	Fecha de publicación	Revista	Factor de impacto año de publicación	Nº de citas
1	Fajardo, I. et al.	2014	Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities,	Q ₃	63
2	Hurtado, Jones y Burniston.	2014	Journal of Intellectual Disability Research,	Q ₁	87
3	Lum, H.D. et al.	2018	Journal of Pain and Symptom Management.	Q ₂	27
4	Cerga, A. et al.	2019	Frontiers in Psychiatry,	Q ₂	7
5	Saletta, M. et al.	2019	Education and Training in Autism and Developmental Disabilities	Q ₃	11
6	Buell, S. et al.	2020	Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities,	Q ₂	8
7	Noll, Roth y Scholz.	2020	Journal fur Mathematik-Didaktik,	Q ₃	2
8	Mastrogiuseppe, Span y Bortolli.	2021	Alter-European Journal of Disability Research	Q ₄	17
9	Sun, K. T. et al.	2021	Healthcare	Q ₂	7
10	Fajardo, I et al.	2022	Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities	Q ₃	5
11	Ladías, Iatraki y Soulis.	2022	Education Sciences	Q ₁	2
12	Alcazar, J.	2023	Tavira. Revista Electrónica de Formación de Profesorado en Comunicación Lingüística y Literaria	-	-
13	Herrera, L. et al.	2024	South African Journal of Education.	Q ₃ *	-

La referencia al factor de impacto del estudio nº 13 de Herrera et al. (2024), que aparece señalado con un asterisco (*), es la es la referida a 2023, ya que el factor de impacto de las revistas y publicaciones de 2024 aparecerá publicado en mayo de 2025. Las referencias en cuanto al factor de impacto de las publicaciones han sido obtenidas en el portal *Journal Citation Reports*TM.

En cuanto a las estrategias de búsqueda implementadas se delimitó la selección de artículos atendiendo a unos filtros cronológicos, de tipo de estudios, ramas científicas y palabras clave, pueden verse en la Tabla 4.

Tabla 4

Filtros definidos para la estrategia de búsqueda.

Filtros	Conceptos utilizados
Palabras en el título, en el resumen o en las palabras clave. (Article title, Abstract, Key Words)	<i>Scopus/Web os Sciencie:</i> “Easy to read”, “personal development”, “Comprehension difficulties”, “Accessibility” <i>Dialnet:</i> “Lectura Fácil”, “Desarrollo personal”, “Dificultades de comprensión” “Accesibilidad”
Operadores booleanos	AND OR (para ampliar los resultados)
Fechas (year)	1 de enero 2014 a marzo 2024
Idioma (Lenguaje)	Español, italiano e inglés.
Rama científica (Subjet área)	Educación, medicina, enfermería, psicología cultura y accesibilidad.
Acceso (open access)	Acceso gratuito/abierto
Tipo de documento (Document type)	Artículos, investigaciones, estudios de caso.

3.4.- Proceso de selección de los estudios.

Se han examinado estudios científicos publicados desde enero de 2014 a marzo de 2024, empleando los términos en inglés para las bases de datos de *Scopus* y *Web of Science*: “Easy-to-read”, “Personal development”, “Accessibility” y “Comprehension difficulties”. En la base de datos *Dialnet* se emplearon los mismos términos, pero en español: “Lectura fácil”, “Accesibilidad”, “desarrollo personal” y “dificultades de comprensión”.

En un primer momento de la revisión se había definido como criterio de inclusión “personas con discapacidad”, pero al ser reducidos los hallazgos y, teniendo en cuenta, el perfil de beneficiarios de la lectura fácil se cambió este término por el de “dificultades de comprensión” con el fin de aumentar el número de investigaciones posibles. De la misma forma, se integraron como potenciales artículos algunos seleccionados de las revisiones sistemáticas precedentes enfocadas en Lectura Fácil (Sutherland y Isherwood, 2016; Rivero y Saldaña, 2020).

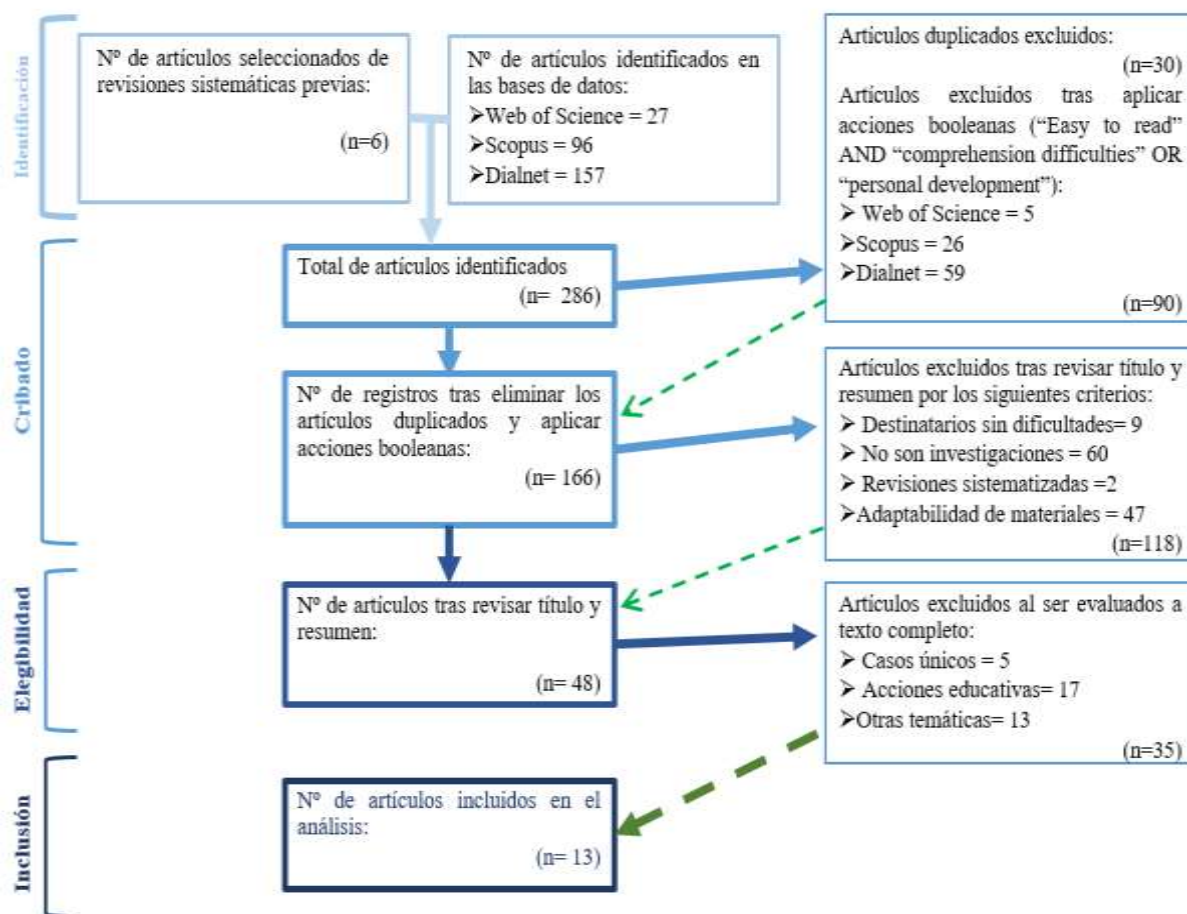
Para precisar la búsqueda se utilizaron las comillas (“”) para concretar las palabras clave completas de manera específica y como operadores booleanos se utilizaron AND que funcionó en *Scopus* y *Dialnet*, y OR para Web Of Science ya que permitió completar la búsqueda introduciendo uno u otro término, con el fin de poder encontrar más artículos.

Siguiendo el protocolo de búsqueda definido en la declaración PRISMA 2020 (Moher et al., 2016), en la búsqueda inicial, integrando las palabras clave en las bases de datos consultadas, se obtuvo un total de 280 artículos, y se incluyeron 6 referencias de la revisión sistemática relacionada con la Lectura Fácil. Después de eliminar los documentos duplicados y aplicando los operadores de “AND” y “OR”, la cantidad se redujo a 166. A partir de estos, se seleccionaron 48 artículos tras una revisión de los títulos y resúmenes, aplicando los criterios de exclusión e inclusión. Concluyendo con la lectura y análisis exhaustivo a texto completo de 19 artículos, de los cuáles, una vez leídos se ajustaron a la pregunta inicial de esta revisión sistemática solamente 13 investigaciones. Para ilustrar este proceso, se presenta un diagrama de flujo en la Figura 3.

El diagrama presentado es una adaptación propia de la propuesta de PRISMA 2020 (Haddaway et al., 2022) ajustada a las características de esta revisión y sus criterios de elegibilidad.

Figura 3.

Diagrama de flujo, proceso de selección de estudios.



Nota: Diagrama de flujo adaptado de Haddaway et al. (2022), con modificaciones.

3.5.- Proceso de extracción de los datos.

Aplicando la metodología propia de las revisiones sistemáticas (Khan et al., 2022), el proceso de extracción de los datos siguió la secuencia que se puede observar en la Figura 4.

Figura 4.

Proceso de extracción de los datos de la investigación.



Se tuvieron en cuenta los destinatarios de las investigaciones, los protocolos de realización de las mismas (muestreo, recogida de datos y análisis), el objeto de estudio y la presencia de un grupo de control o, al menos, un estudio comparativo de diversas variables que pudieran contrastar la efectividad de la Lectura Fácil en la implicación del desarrollo personal.

3.6.- Evaluación del riesgo de sesgo de los estudios analizados.

Atendiendo a la heterogeneidad de las investigaciones analizadas en la presente revisión sistemática para evaluar el posible sesgo de los resultados obtenidos se ha utilizado como referente los criterios definidos por el Manual Cochrane (Higgins y Green, 2011).

En la mayoría de los artículos revisados se precisaban los procedimientos llevados a cabo en cuanto a la selección de la muestra y su aleatoriedad, el cegamiento de los participantes y evaluadores, y la exposición de los resultados obtenidos, pudiéndose situar el riesgo de sesgo en una escala de “bajo” o “alto” riesgo. En las investigaciones en las que alguno de los procesos no ha sido claramente definido se establece el riesgo de sesgo como “no claro”.

En la Tabla 5 se puede ver el análisis del riesgo de sesgo de las investigaciones analizadas. El número asignado a cada estudio se corresponde con el referente marcado en la primera columna de la tabla 3.

Tabla 5

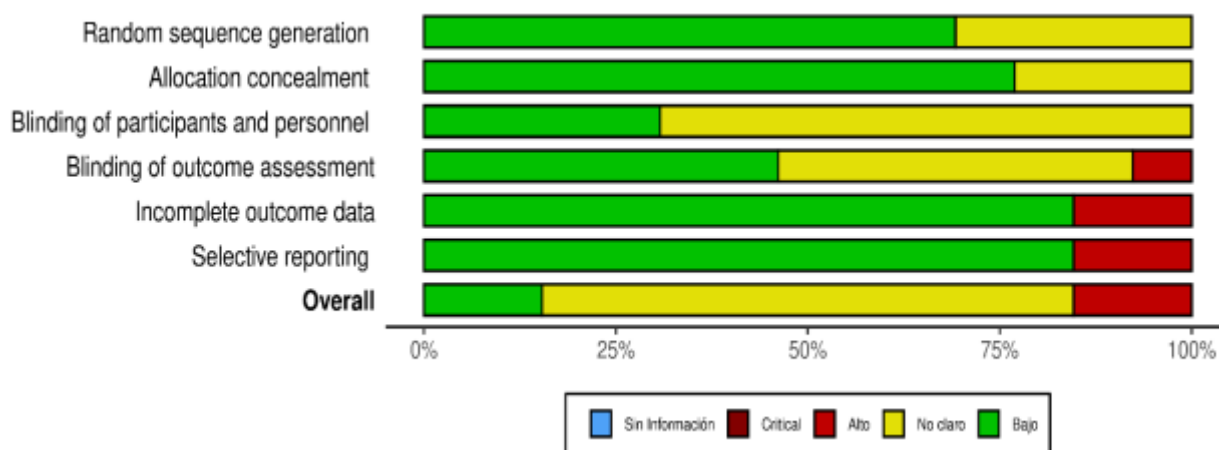
Análisis del riesgo de sesgo de las investigaciones.

<i>Estudio</i>	<i>Generación aleatoria</i>	<i>Ocultación de la asignación</i>	<i>Cegamiento participantes</i>	<i>Cegamiento evaluador</i>	<i>Datos incompletos</i>	<i>Notificación de los resultados</i>
1	Bajo	Bajo	Bajo	Poco claro	Bajo	Bajo
2	Bajo	Bajo	Poco claro	Bajo	Bajo	Bajo
3	Bajo	Poco claro	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
4	Bajo	Bajo	Poco claro	Poco claro	Bajo	Bajo
5	Poco claro	Bajo	Poco claro	Bajo	Bajo	Bajo
6	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
7	Poco claro	Bajo	Poco claro	Poco claro	Bajo	Bajo
8	Bajo	Bajo	Poco claro	Poco claro	Bajo	Bajo
9	Bajo	Bajo	Poco claro	Bajo	Bajo	Bajo
10	Poco claro	Bajo	Bajo	Poco claro	Bajo	Bajo
11	Bajo	Bajo	Poco claro	Poco claro	Alto	Alto
12	Bajo	Poco claro	Poco claro	Bajo	Bajo	Bajo
13	Poco claro	Poco claro	Poco claro	Alto	Alto	Alto

Atendiendo a lo recogido en la tabla precedente, las investigaciones analizadas, en su mayoría, presentan un riesgo de sesgo bajo o poco claro ya que no se definen con precisión algunas de las variables que inciden en el proceso de investigación. El dato que menos se precisa es el cegamiento de los participantes, que se puede interpretar según lo leído en los artículos como bajo, pero al no precisarse claramente se le ha asignado el valor de “poco claro”. Cabe destacar, el Estudio N° 13, el más reciente, como el que presenta mayor incidencia de riesgo de sesgo, ya que no aparecen concretados los resultados de la investigación, se definen como poca claridad la aleatoriedad en la elección y selección de la muestra, y el tipo de asignación de los materiales presentados a cada grupo. En la Figura 5 se puede ver de forma más visual del riesgo de sesgo.

Figura 5

Trama de riesgo de sesgo.



Nota: Elaboración de la trama de sesgo a partir de la herramienta de Robvis (McGuinness, L. A y Higgins, J. P. T., 2020).

3.7.- Método de síntesis.

Los resultados de la revisión de las 13 investigaciones analizadas se presentarán en una tabla que refleja la información más significativa de cada intervención, atendiendo a las siguientes categorías: a) autores del estudio; b) país; c) objetivo de la investigación; d) destinatarios y rango de edad de la muestra seleccionada; e) Implementación o metodología de la intervención y procedimientos; f) principales resultados obtenidos en la investigación y relacionados con la pregunta.

Además de la tabla, los resultados, una vez cuantificados, serán representados en gráficos, aislando diferentes variables.

4.-RESULTADOS.

4.1.- Características de los estudios.

Respondiendo al modelo de síntesis seleccionado se van a presentar en la Tabla 6 la información más relevante de cada estudio.

Tabla 6

Resumen de investigaciones revisadas.

Autoría	País	Objetivos	Muestra	Metodología y recogida de datos	Resultados
Fajardo et al. (2014)	España	Examinar si los niveles de comprensión mejoran con el uso de la L.F.	Personas con DI leve con bajas competencias lectoras.	Lectura individual de 48 textos periodísticos en LF de www.noticiasfacil.es	Se evidencia que algunas de las directrices de LF favorecen la comprensión lectora y esto incide en la motivación hacia la lectura, reduciendo la autopercepción de fracaso lector cuando se reduce la dificultad del texto.
		Verificar si la adaptación de noticias a la LF es funcional para personas con DI.	Excluidos síndromes genéticos. Rango de edad: 16 a 22 años. (n=16)	Pretest: Pruebas psicométricas habilidades lectoras y capacidad cognitiva. Posttest: cuestionario de opción múltiple (178 preguntas: 100 literales y 78 inferenciales).	

Hurtado, Jones y Burniston. (2014)	Reino Unido	Analizar la accesibilidad de un folleto sobre salud para personas con DI, comparando la información en LF con LF + imágenes.	Personas con DI leve/moderada con dificultades de comprensión lectora sin otros trastornos asociados. Rango de edad: 19 a 52 años. (n=44)	Adaptación del folleto 2 formatos: T1: LF + imágenes. T2: Sólo LF Muestra dividida en 2 grupos (n=22). Pretest: Lectura del folleto sin adaptación y cuestionario de comprensión. Intervención: Grupo 1: 1º T1 y 2º T2 Grupo 2: 1º T2 y 2º T1 Postest: Cuestionarios cambio de conocimiento con 8 preguntas (abiertas de recuerdo libre y cerradas de elección múltiple).	En ambos casos se dieron puntuaciones superiores tras la lectura, tanto para T1 como para T2, sin haber diferencias significativas entre ambas adaptaciones. Los participantes informaron de mayor satisfacción a los médicos gracias a la LF.
Cerga, et al. (2019)	Reino Unido, España y Bulgaria	Valorar la accesibilidad de la aplicación “OpenBook” que transforma textos a LF y facilita su comprensión para personas con TEA.	Personas con TEA sin otros trastornos asociados Rango de edad: 14 a 35 años. (153 adultos y 90 adolescentes) (n=243)	Diseño cruzado para contrastar materiales originales y modificados a LF por medio de “OpenBook” Materiales: 6 textos (3 LF y 3 originales). Intervención: Adultos: lectura en grupo (n=20). Adolescentes: Lectura individual. Postest: Cuestionario de comprensión lectora de los textos leídos en situación controlada.	En ambos grupos de edad se evidencia que son más accesibles los textos en LF. Se valora la APP “Open Book” como una herramienta que facilita la comprensión, la participación y la accesibilidad de las personas TEA.

Lum, et al. (2018)	EEUU	Comparar los efectos en los participantes ante la lectura de las voluntades anticipadas (VA) en LF frente a la lectura del sitio web PREPARE + VA en LF.	Personas de 60 en adelante, con dos comorbilidades, deterioro cognitivo, pero sin enfermedad terminal. Con acceso a internet. Rango de Edad: ≥ 60 años. (n=414)	Ensayo clínico aleatorizado: G1: Revisión de VA en LF. (n=209) G2: Revisión sitio web PREPARE y VA en LF. (n=205). Pretest (inicio), en proceso de intervención (1 semana/3 meses) y posttest (6 meses): Encuesta de Participación en la Planificación Anticipada (ACP) para examinar la evolución en los procesos de Cambio de Comportamiento, Acciones y Calidad de vida.	Los resultados en ambos grupos fueron satisfactorios gracias a la LF, siendo más significativos en el G2. Se comprobó un aumento de la implicación de los participantes en lo contemplado en la ACP, la toma de decisiones, la planificación y documentación.
Saletta, et al. (2019)		EE.UU.	Comprobar si agregando imágenes a textos de LF se facilitaría la comprensión de las personas adultas con DI u otros trastornos del desarrollo.	Personas con DI y otros trastornos del desarrollo. Rango de edad: 18 a 25 años (n=95)	Realización de tres grupos aleatorios: G1: LF + fotografías a color. G2: LF + dibujos en blanco y negro. G3: LF + Imágenes abstractas (de control) no relacionadas con el texto. Pretest: prueba estandarizada “Woodcock Johnson” para conocer nivel de comprensión. Postest: cuestionarios con 18 preguntas de opción múltiple relacionadas con los textos de LF.

Buell, et al. (2020)	Reino Unido	Valorar la comprensión de las personas con DI que se enfrentan a textos del ámbito de la salud en LF atendiendo a: Factores extrínsecos (Características del texto o mediación) e intrínsecos (vocabulario receptivo y habilidades lectoras).	Personas con DI o dificultades de aprendizaje. Exclusión DV y DA asociada. Rango de Edad: 16 a 75 Años. (n=60)	Adaptación de 2 textos del ámbito médico del Dto. de Salud a LF, con contenido de 280 palabras. Reparto aleatorio de los textos: T1: Texto lingüísticamente simple T2: Texto lingüísticamente complejo. Con mediación aleatoria. Pretest: comprensión lectora. BPVS II y texto “Nivel A1”. Postest: cuestionario de 8 preguntas cerradas y abiertas.	Los resultados mostraban que ante los textos complejos o simples en LF no había variaciones significativas. Se evidenció que el rendimiento en la comprensión venía influido más por el vocabulario receptivo y las habilidades lingüísticas que por la mediación ofrecida o la complejidad del texto.
Noll, Roth y Scholz., (2020)	Alemania	Analizar la influencia de la LF y el Apoyo visual como facilitadores de la comprensión y la mejora del rendimiento en el área de Matemáticas de personas con y sin DI. Evaluar si estas medidas favorecen la toma de decisiones y la participación.	Muestra estratificada Personas con DI (n=144) Personas sin NEE (n=159) Rango de edad = 11 a 13 años. (n=303)	Aprendizaje de las fracciones a través de 4 grupos experimentales: G1: LF G2: LF + Pictogramas G3: LF + Fotos G4: Sin modificar. Pretest: Evaluación competencia lectora y cognitiva para definir grupos. Intervención: presentación de los materiales por grupos. Postest: Tareas autoinstruccionales.	Se observó disparidad de resultados atendiendo al grupo experimental. Mejores resultados en comprensión y resolución el G3, después G1 y G2. Los peores resultados son en el G4. La LF favorece la comprensión de ejercicios matemáticos a alumnos con y sin NEE, ayuda a la resolución de tareas y la participación en la dinámica del aula.

Mastrogiuseppe, Span y Bortolli. (2021)	Italia	Analizar la accesibilidad de los espacios culturales de la ciudad de Aquileia (Italia) para personas con DI.	Personas con DI moderada y otras patologías. DI= 3 DI+DA=1 DI+DF=2 DI+TP=1 DI+Epilepsia=1 Rango de edad: 30-60 años (n=8)	Creación de grupo focal. Fases de intervención: Fase 1: Estudio exploratorio de la zona sin adaptación. Valoración de la accesibilidad. Fase 2: Diseño del cuestionario definir barreras de accesibilidad. Fase 3: Adaptar información a LF Fase 4: Implementación de la adaptación y valoración por los participantes.	Se evidenció las dificultades de accesibilidad a la participación, la información y el conocimiento de los espacios visitados.
				Pretest: Test estandarizado de lectura MT (capacidad lectura y comprensión). Peri/posttest: 2 Cuestionarios de valoración de accesibilidad preguntas cerradas (escala Likert) + 5 preguntas abiertas. (antes de LF/después LF)	La adaptación del cuestionario y la información a LF facilitó la comprensión y la accesibilidad a los espacios. La LF se definió como una herramienta eficaz para la participación de las personas con DI y su desarrollo personal a través de la exposición de sus ideas.

Sun et al. (2021)	Taiwán	Contrastar la eficacia de la LF como facilitadora del aprendizaje de medidas de higiene bucodental en centros de atención comunitarios rurales en Taiwán.	Personas mayores de zonas rurales de Taiwán con inicios de deterioro cognitivo y/o baja formación y autónomos en AVD. Rango de edad: ≥ 60 años. (n= 129)	Intervención en 6 centros de atención comunitarios de las zonas rurales: 3 centros con material de educación sanitaria en LF (n=72). 3 centros con material no adaptado (n=57) como grupo control. Los médicos ofrecían a los usuarios la información en sesiones de 30'	Se comprobó que los materiales de LF mejoraron significativamente las puntuaciones de alfabetización en salud bucal, reduciendo las dificultades a causa de la ilegibilidad y compensando las barreras de alfabetización. Mejoraron las prácticas relacionadas con los hábitos de higiene bucodental en los adultos participantes.
Fajardo et al. (2022)	España	Comprobar si mejora la comprensión de los estudiantes con DI de la información publicada de los blogs en función a su formato, si es video o LF.	Personas DI leve y límite. Competencias lectoras y autonomía en las AVD. Rango de edad: De 18 a 30 años. (n=14)	Lectura de 8 documentos distribuidos en: -2 blog con información en LF. -2 Blog sin adaptación de texto. -2 Blog con Video Fácil. -2 blog sin adaptación de vídeo. Pretest: Pruebas psicométricas habilidades lectoras y capacidad cognitiva. Posttest: Predicciones de rendimiento (POP) y cuestionario de comprensión.	Los resultados han sido contradictorios. Para las personas con mayor nivel lector los artículos tanto LF como Video Fácil han perjudicado su comprensión. En las personas con más dificultades de comprensión los resultados obtenidos han sido positivos con LF y Video Adaptado.

Grecia	Ladias, Iatraki y Soulis. (2022)	Probar que los textos de LF pueden permitir el acceso a la información, facilitando la comprensión lectora de estudiantes con DI.	Personas con DI leve, habilidades perceptivas, dificultades en expresión y comprensión. Rango de Edad: De 15 y 16 años	Adaptación de 4 textos del libro de texto a LF. Lectura en el aula de apoyo de forma individual. Postlectura: Cuestionarios con preguntas de opción múltiple y abiertas enfocadas al pensamiento crítico e inferencial.	Se comprueba que la LF facilita el acceso a la información de las personas con DI y les permite ganar en seguridad. La modalidad de aplicación y la reducida muestra no permiten aportar una conclusión consistente.
	(n=4)				
España	Alcazar, J. (2023)	Evidenciar como la LF mejora la comprensión lectora de las personas con DI y esto influye en su hábito y placer lector.	Personas con DI con habilidades lectoescritoras Rango de edad: 18 – 29 años	Generación de 5 grupos de lectura: G1: Texto original. G2: Adaptación legibilidad, G3: Adaptación del lenguaje, G4: Adaptación del contenido y G5: LF Validada.	Se evidencian resultados significativamente superiores en los grupos en los que hay adaptación a LF y contenidos (5, 4 y 3) con respecto a los no adaptados (1 y 2) tanto en comprensión como en el placer lector.
	(n =42)			Posttest: Cuestionario de comprensión lectora y placer lector.	Se observa que cuando mejora la comprensión incide de manera directa en el desarrollo personal (psicológico, motivacional, cognitivo).

Herrera et al. (2024)	Analizar las metodologías para la enseñanza de la lectura en Colombia.	Estudiantes con dificultades de comprensión lectora. (N=13)	Metodología investigación-acción. Presentación en las aulas de textos académicos y lecturas adaptadas a LF	Los resultados permiten comprobar la influencia de la LF en los niveles de desempeño de comprensión lectora de los estudiantes, y su participación atendiendo a las respuestas de los docentes, en comparación con los resultados previos a la intervención.
Colombia	Comprobar los beneficios en la comprensión a través de la LF en alumnado con dificultades de comprensión lectora	Y sus docentes (n=6)	Estudiantes: Pretest: prueba de comprensión lectora estandarizada del ministerio de Educación de Colombia. postest: Pruebas de cuestionarios de comprensión lectora.	La implementación de la LF tuvo un impacto positivo en el desarrollo personal de los estudiantes.
		Rango de Edad: 11 a 14 años. (n=19)	Docentes: Cuestionario y encuesta de valoración tipo Likert y de selección múltiple con justificación.	

Aclaraciones de nomenclatura: AVD: Actividades de la Vida Diaria; DA: Discapacidad Auditiva; DI: Discapacidad Intelectual; DV: Discapacidad Visual; IFLA: International Federation of Library Association; LF: Lectura Fácil; NEE: Necesidades Educativas Especiales; TEA: Trastorno de Espectro Autista; TP: Trastornos Psicóticos; VA: Voluntades Anticipadas.

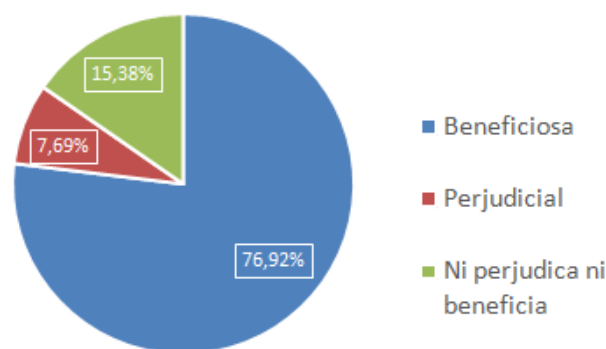
A continuación, se presentan los resultados extraídos de las fuentes consultadas atendiendo a diferentes variables: la incidencia de la Lectura Fácil, población destinataria de las investigaciones, la representatividad de las muestras, los países implicados, los objetivos propuestos en las investigaciones y los resultados relacionados con la pregunta objeto de revisión.

4.2.- Impacto de la Lectura Fácil.

Uno de los objetivos planteados en esta investigación era saber si la Lectura Fácil beneficiaba a las personas con dificultades en la comprensión y minimizaba las barreras de accesibilidad cognitiva. Los resultados a este respecto evidencian que la Lectura Fácil es una herramienta funcional y altamente recomendada para facilitar el acceso a la información y la comprensión, no sólo de las personas con dificultades en esta área.

En 10 de los 13 estudios se evidencian beneficios de la LF como herramienta facilitadora de la comprensión, en 2 de los 13 estudios la Lectura Fácil no se sitúa ni como facilitadora ni como medio perjudicial para la comprensión. Sólo en uno de los estudios analizados se sitúa la Lectura Fácil como mecanismo que dificulta la comprensión en personas que tienen un proceso lector más competente. En la Figura 6 se pueden ver estos resultados convertidos a porcentajes.

Figura 6
Impacto de la Lectura Fácil.



Este análisis comparativo se puede realizar gracias a que la mayoría de los estudios revisados han realizado pruebas pretest y posttest para comparar la incidencia de la Lectura Fácil de manera objetiva (12 de las 13 investigaciones). En unos casos a través de la existencia de grupos de control, en otros casos, presentando los dos tipos de materiales a los mismos sujetos y analizado sus respuestas a tareas de comprensión ante ambos recursos.

4.3.- Población destinataria de las investigaciones.

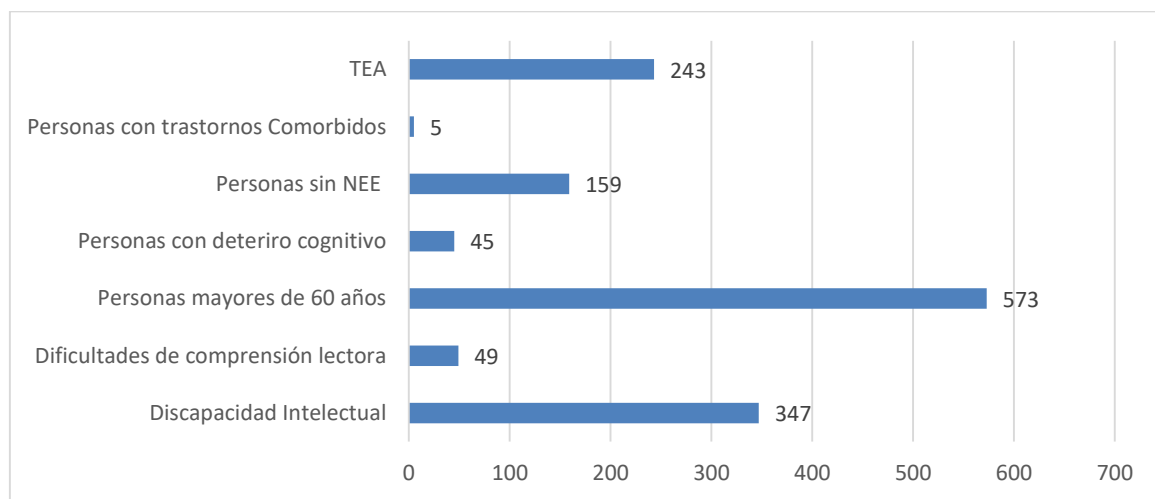
Como se ha podido ver en el marco teórico, la Lectura Fácil no es un recurso pensado únicamente para personas con Discapacidad Intelectual o deterioro cognitivo, son muchos los beneficiarios de esta herramienta y así se ha podido ver en las investigaciones analizadas en esta revisión.

Se evidencia que la Lectura Fácil es una herramienta que facilita la participación activa de diferentes colectivos, quedando por analizar el colectivo con desconocimiento del idioma o inmigrante, potencial destinatario de este recurso, pero no se ha encontrado investigación para completar la revisión.

En la figura 7 se refleja la población destinataria de las investigaciones atendiendo a sus casuísticas personales.

Figura 7

Población beneficiaria de la Lectura Fácil.



Del total de 1.391 de participantes, no se han tenido en cuenta para este análisis los 6 docentes de la investigación llevada a cabo en Colombia (Herrera et al., 2024) ya que sólo han valorado la Lectura Fácil como herramienta educativa para el aprendizaje de su alumnado. Por otro lado, sí que se han tenido en cuenta al alumnado sin Necesidades Educativas Especiales (n=159) del proyecto centrado en la comprensión de las matemáticas desarrollado en Alemania (Noll, Roth y Scholz, 2020) ya que ellos sí que han sido usuarios y por tanto se ha podido valorar también la eficiencia de la Lectura Fácil como herramienta para el aprendizaje.

La mayor muestra estudiada corresponde al colectivo de personas mayores de 60 años

en programas relacionados con la salud (n=533). En un caso se ha evidenciado que, gracias a la Lectura Fácil, ha sido posible implicar a la población de manera activa en la salud e higiene bucodental (Sun et al., 2021), y en el otro caso, han estado más implicados en la documentación y la toma de decisiones relacionadas con las voluntades anticipadas (Lun et al., 2018). Aspectos importantes, que inciden directamente en el desarrollo personal.

4.4.- Muestra.

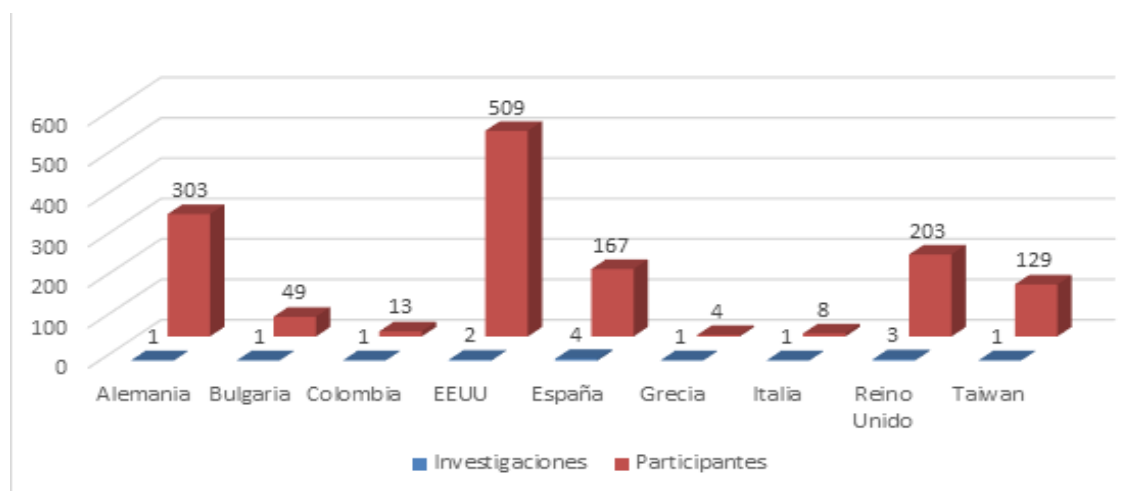
Las muestras estudiadas representan una gran heterogeneidad. Hay estudios que cuentan con una muestra significativa de más de 200 sujetos de estudio (3/13), en cambio hay otras investigaciones que no llegan a 10 participantes (2/13). La amplitud de muestra permite otorgar consistencia a los resultados obtenidos y poder generalizar las evidencias descubiertas en el campo de la Lectura Fácil. En las 13 investigaciones se pone de manifiesto la necesidad de aumentar las investigaciones relacionadas con este campo.

Las intervenciones analizadas se han llevado a cabo en diferentes partes del mundo a pesar de las diferencias idiomáticas y de patrones de escritura, gracias al establecimiento de los criterios de la Lectura Fácil de manera homogénea para todo el mundo (IFLA, 2010) es posible ajustar los materiales a las diferencias culturales e idiomáticas presentes.

En la Figura 8 aparece un gráfico que relaciona los países en los que se han llevado a cabo las investigaciones analizadas y el total de personas que han participado. En un caso, la investigación se ha realizado de forma colaborativa entre Bulgaria, España y Reino Unido (Cerga et al, 2019), de ahí que en el recuento total aparezcan 15 países.

Figura 8

Países y población estudiada.

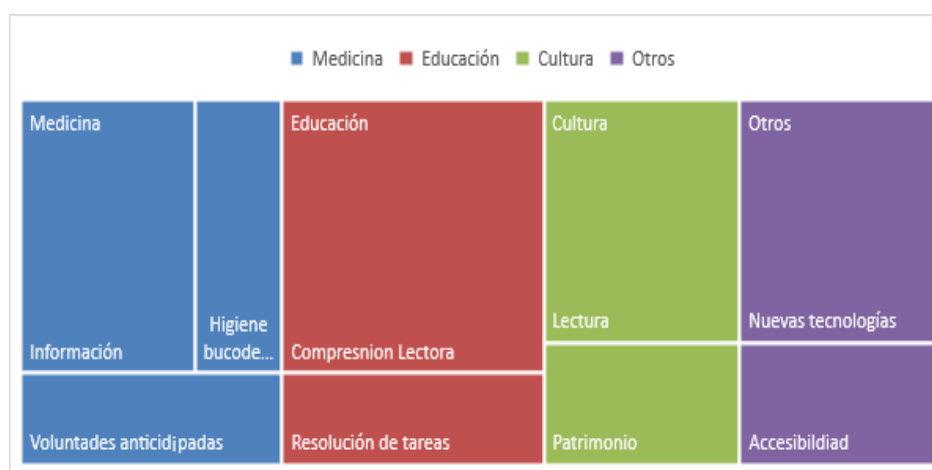


4.5.- Áreas de investigación.

La ventaja de la Lectura Fácil es que puede aplicarse a diferentes ámbitos; las investigaciones analizadas en esta revisión así los evidencian. En la Figura 9, el diagrama de rectángulos pueden apreciarse los ámbitos de estudios de las 13 investigaciones, todos ellos relacionados intrínsecamente con el desarrollo del ser humano: la medicina (4/13), la educación (4/13), el acceso a la cultura (3/13) y otros ámbitos de actualidad como son el desarrollo de las nuevas tecnologías y la accesibilidad (2/13).

Figura 9

Áreas objeto de investigación.



4.6.-Objetivos planteados.

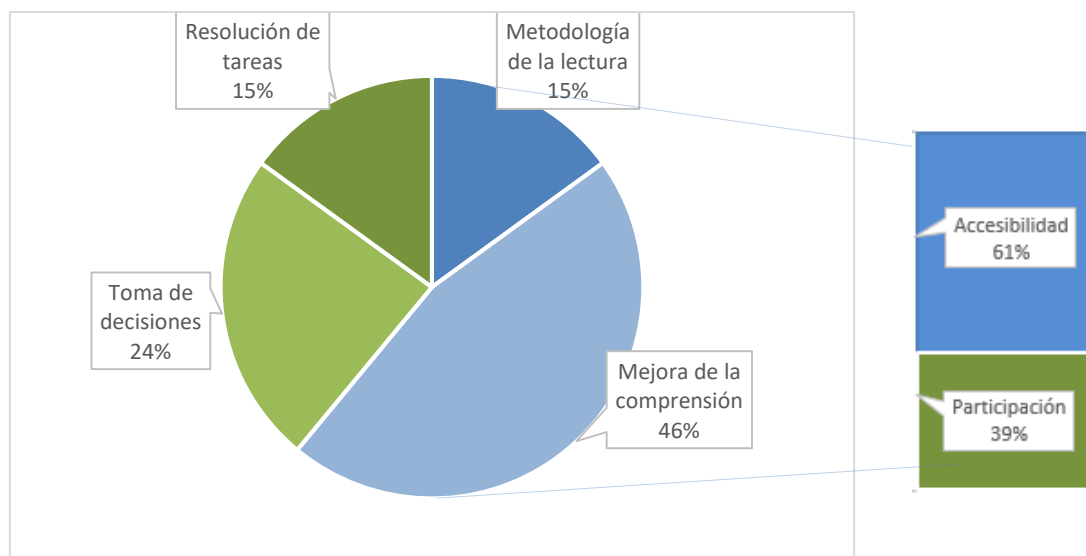
Los objetivos propuestos en las investigaciones, igual que los ámbitos de actuación mencionados, se enfocan a la comprensión lectora porque es una variable medible y observable; ninguno contempla como variable al estudio del desarrollo del individuo, pero a partir de los contenidos y criterios investigados (toma de decisiones, resolución de tareas, participación, accesibilidad), se observa que está intrínsecamente relacionado.

De los 13 estudios, hay 2/13 enfocados a la resolución de tareas; 3/13, en la toma de decisiones; 2/13 en la implementación de metodologías para la enseñanza de la lectura y 6/13 en la comprensión lectora. Agrupados los objetivos en Accesibilidad 9/13 y en la Participación Activa de la persona 4/13.

En la figura 10 se pueden visualizar los objetivos propuestos en las investigaciones, agrupados en función de la finalidad: Accesibilidad o Participación Activa.

Figura 10

Objetivos de las investigaciones.



4.6.- Resultados intervenciones.

Los resultados, tras la revisión de las diferentes intervenciones, demuestran que la Lectura Fácil se sitúa como uno de los recursos más funcionales para mejorar la comprensión lectora y con ello la implicación de las personas en las actividades de su día a día, ya sea en el cuidado personal, en la resolución de tareas o el disfrute de los bienes culturales. Esto se ha evidenciado porque en 12 de los 13 estudios se han realizado pruebas de pretest y postest para comparar la evolución de la comprensión y la implicación del sujeto en la resolución de las tareas con el uso de la Lectura Fácil. El uso de estas pruebas es muy utilizado en las investigaciones relacionadas con las Ciencias Sociales (de Gracia et al., 2015).

Otra variable de las que no se ha podido extraer información precisa es la influencia de los factores intrínsecos y extrínsecos en la comprensión de los textos. Por un lado, 2 de las 13 investigaciones sí que ha evidenciado la importancia de los factores intrínsecos, tales como el vocabulario receptivo o las habilidades lingüísticas de cada individuo para facilitar la comprensión en contraposición de los extrínsecos. En otros casos, no se han considerado estos factores intrínsecos, pero sí se ha destacado y contrastado la influencia de factores extrínsecos como la mediación o la adaptación de los materiales, que facilitan la legibilidad y la comprensión lectora según las directrices de la Lectura Fácil, en 11 de las 13 investigaciones. En estas investigaciones se han presentado grupos de control, lo que facilita la contrastación de

los resultados obtenidos.

Para el estudio se iban a considerar otras variables como las franjas de edad o la duración de las intervenciones. Finalmente, estas se descartaron debido, en el primero de los casos, a la heterogeneidad de las muestras y los estudios; en el segundo de los casos, porque 9 de las 13 investigaciones fueron paralizadas debido a la COVID- 19 y retomadas ajustando la temporalización inicial.

Es positivo destacar, tras el análisis de las propuestas revisadas, que la pregunta planteada como objeto de esta revisión, “*Si la Lectura Fácil podría situarse como catalizador del desarrollo personal*” ha sido satisfactoriamente resuelta, ya que en 10 de las 13 investigaciones aparece mencionado en sus conclusiones a pesar de no ser el objetivo de las mismas.

5.-DISCUSIÓN

El objetivo de este trabajo era intentar valorar, a través de la revisión sistemática, si la Lectura Fácil se situaba como una herramienta para el desarrollo personal de las personas con dificultades de comprensión.

Hay que destacar en primer término, como apunta Sola (2023), que las investigaciones en este campo son muy escasas, y, además los estudios seleccionados en los últimos 10 años plantean objetivos diferentes y los participantes tienen perfiles muy heterogéneos. En algunos casos, las muestras tienen más de 100 sujetos (Cerga et al., 2019; Noll, Roth y Scholz, 2020; Sun et al., 2021), en cambio, en otros estudios la representación es menor a 10 personas (Ladías, Iatraki y Soulis, 2022; Mastrogriuseppe, Span y Bortolli, 2021) por lo que la interpretación de los resultados se ciñe a evidencias significativas de carácter aislado.

La primera de las evidencias contrastadas, y que coincide en 11 de las 13 investigaciones revisadas, presenta la Lectura Fácil como herramienta para facilitar el acceso a la información, incide directamente en la toma de decisiones y en la participación social activa. Siguiendo las líneas marcadas por Flórez y Arias (2010) y Torrado (2016) ratifican que la lectura es esencial para el desarrollo integral de las personas, respondiendo así a la pregunta objeto de esta revisión. Esta exposición a la lectura es fuente de aprendizaje, de conocimiento del mundo y de disfrute de alternativas de ocio (Cuetos, 2008). A través de la lectura podemos acceder a una amplia

gama de información, ideas y puntos de vista que nos enriquecen intelectualmente.

En cuanto a la segunda variable investigada, la población beneficiaria de la Lectura Fácil, se ha podido evidenciar que son muchos los colectivos beneficiarios de esta herramienta. Los estudios realizados con poblaciones mayores de 60 años (Lum et al., 2018; Sun et al., 2021), representa la muestra más significativa que puede ofrecer unos resultados más fiables, ya que también coincide con un riesgo de sesgo bajo, y dejan patente que la Lectura Fácil beneficia a este colectivo sustancialmente. Se evidenció no sólo en la mejora de la comprensión lectora, sino que se manifestó a través de las acciones que las propias personas llevaron a cabo, centradas en la higiene bucodental o en la toma de decisiones relacionadas con las voluntades anticipadas. De estas investigaciones se extrae la idea de que leer nos permite desarrollar nuestro pensamiento crítico y el pleno ejercicio de la ciudadanía. Leer críticamente y evaluar la información de manera objetiva es esencial, reflexionar sobre nosotros mismos y sobre el mundo nos permite formar nuestras propias opiniones y tomar decisiones informadas (Cassany, 2006).

Otro de los colectivos más investigados han sido las personas con discapacidad intelectual. En estos casos se obtuvieron resultados contradictorios en los estudios con muestras más pequeñas (Fajardo et al., 2022). En cambio, en los estudios con una muestra más amplia los resultados arrojaron a la luz la eficiencia de la Lectura Fácil como una herramienta facilitadora del aprendizaje, como evidencia la investigación llevada a cabo en Alemania (Noll, Roth y Scholz, 2020) con una muestra de alumnado con necesidades específicas de apoyo educativo relacionadas con la lectoescritura y alumnos sin Necesidades Educativas Especiales, ambos grupos se beneficiaron del acceso a lectura fácil para la comprensión de los enunciados matemáticos.

Enfocados en la finalidad de las investigaciones, la lectura activa una variedad de procesos cognitivos, lo que puede ayudar a fortalecer la capacidad cognitiva, influyendo en las estrategias para la resolución de problemas (Dehaene, 2014). La habilidad para leer con fluidez y comprender textos complejos es crucial para el éxito académico y profesional. La lectura es fundamental en todas las áreas del aprendizaje, desde las matemáticas hasta las ciencias sociales.

La mejora en la comprensión permite desarrollar estrategias de aprendizaje o tomar decisiones vitales, y también acceder al patrimonio cultural de nuestro entorno. La lectura es

una habilidad indispensable para participar plenamente en la vida social, cultural y económica. La mayoría de las actividades cotidianas requieren algún nivel de habilidad lectora, desde leer un cartel en la calle hasta completar un formulario en línea. Esta función lectora responde al modelo sociocultural de la lectura propuesto por Daniel Cassany (2006), que se centra en entender la lectura como una actividad social y culturalmente situada.

Siguiendo con otro de los objetivos planteados, remarcar los hallazgos más significativos derivados de las investigaciones, 9 de los 13 estudios tenían como objetivo principal contrastar los niveles de comprensión lectora ante estímulos diversos. Los resultados obtenidos dejaban ver que la competencia lectora iba más allá de la decodificación de palabras y la comprensión superficial de un texto. Implica la capacidad de interactuar de manera crítica y reflexiva con él, ajustando las expectativas propias. Sólo en una de las 13 investigaciones se realizó un cuestionario de predicciones de rendimiento en el que las valoraciones de los participantes se ajustaban más a la realizada cuanto más accesible era la tarea a desarrollar. Cuando se enfrentaron al texto complejo la visión que tenía de ellos mismos se distorsionaba mucho más que cuando se enfrentaron a los textos de Lectura Fácil, en los que el pronóstico de rendimiento llegó a ser casi similar al éxito de la prueba, extrayendo perspectivas personales de autoeficacia en el desempeño de la tarea de lectura.

Desde mi perspectiva como docente y asociando los resultados extraídos de las investigaciones con los desafíos educativos del SXXI, propuestos en la actual Ley Orgánica de Modificación de la Ley Orgánica de Educación (LOMLOE, 2020), la Lectura Fácil se sitúa como una herramienta que va a permitir al alumnado con dificultades de comprensión:

1. Analizar de manera crítica la información recibida desde diferentes fuentes y en diversos soportes (APP, blogs y periódicos digitales);
2. Aprender a lo largo de la vida, las muestras analizadas comprenden un rango de edad que va desde los 11 años hasta el tramo final de la vida, por lo que la Lectura fácil puede estar presente a lo largo de todo el ciclo vital;
3. Identificar los diferentes aspectos relacionados con el consumo, pudiendo interpretar las características de los productos y de los servicios;
4. Desarrollar hábitos de vida saludable a partir de la comprensión de los tratamientos, de las pautas de higiene o alimentación;
5. Aceptar la incertidumbre como una oportunidad para articular respuestas más creativas o alternativas, ya que la lectura permite ganar confianza en uno mismo y sentirse seguro

en un entorno accesible;

6. Sentirse parte de un proyecto colectivo, pudiendo desarrollar un sentimiento de pertenencia gracias a la participación social activa y establecer puntos en común con otros miembros del grupo.
7. Cooperar y convivir. La lectura permite el autoconocimiento, fomentar la empatía, mejorar la comunicación promoviendo el desarrollo de las habilidades sociales, fundamentales para formar parte de la sociedad.

Esta revisión no ha estado privada de dificultades, reiterar la necesidad, plasmada en las 13 investigaciones revisadas, de proponer más estudios relacionados con este ámbito y con un carácter longitudinal para poder contrastar los resultados a medio y largo plazo. La tarea de selección y extracción de información para esta revisión ha resultado compleja debido a este factor, teniendo que haber reformulado la primera pregunta objeto.

Por último, llamar la atención sobre el escaso impacto de la Lectura Fácil en las publicaciones científicas, a pesar de ser un tema de actualidad y de frecuente implementación debido a los beneficios que reporta, las investigaciones analizadas han sido extraídas de diferentes revistas científicas, sólo una de ellas se sitúa en el percentil Q1; el resto de publicaciones son de menor impacto.

6. CONCLUSIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN.

Gracias a la realización de esta revisión sistemática se ha podido comprobar, por un lado, que faltan investigaciones que ayuden a posicionar la Lectura Fácil como un recurso imprescindible garante del desarrollo personal, y por otro lado, a pesar de ser datos aislados, la eficacia de la Lectura Fácil como una herramienta que facilita la comprensión y se sitúa como un recurso imprescindible para asegurar la participación activa en la sociedad, la implicación en la toma de decisiones personales y el disfrute del tiempo de ocio.

La Lectura Fácil, una herramienta multifacética que permite ayudar a crear estrategias para enfrentarse a las tareas curriculares de lenguaje y matemáticas, analizar la información extraída de recursos multimedia, disfrutar del ocio conociendo los bienes del patrimonio cultural o leyendo una novela y compartiéndola en un club de lectura, mejorar los hábitos de higiene y salud, y la tomar decisiones en algo tan importante como son las voluntades

anticipadas.

No hablamos sólo de una herramienta para acceder a la información, sino una muleta para crecer en nuestro desarrollo personal, mejorar las autopercepciones y con ello la calidad de vida. En la Figura 11 se pueden leer, en una nube de palabras creada en <https://www.nubedepalabras.es/> (15 de mayo de 2024), las palabras extraídas de los resultados de las investigaciones revisadas.

Figura 11.
Nube de palabras



Resaltar estas palabras no a modo de conclusión sino como motivación para futuros estudios centrados en la Lectura Fácil y sus implicaciones en el desarrollo personal, tomar el testigo de los investigadores precedentes como los que se han analizado en esta revisión sistemática y enfocar los trabajos hacia:

- Investigaciones colaborativas internacionales, aprovechando recursos existentes como los clubes de lectura fácil, que permitan evidenciar desde la perspectiva de los usuarios los beneficios que reporta la Lectura Fácil como catalizador en su desarrollo personal.
- La presencia de la Lectura Fácil en los estamentos públicos (centros educativos, bibliotecas, ayuntamientos, centros de salud, ...) ya que no existe un amplio conocimiento de este recurso.

Para terminar, hay que destacar la Lectura Fácil como un recurso, y también como un espacio. Un espacio accesible y seguro que permite conocer, derrumbar barreras y estereotipos y que hay que reivindicar, con el fin de que empiece a ganar terreno en las bibliotecas, en las escuelas y universidades, y todos los lugares que frecuentamos en las acciones de cada día.

7.-AGRADECIMIENTOS

Quiero dar las gracias

A los participantes del “Club + Inclusivo” de Huesca, que han sido la fuente de inspiración y la razón de centrar este TFM en el poder de la Lectura Fácil como vehículo para el desarrollo personal y me han despertado ideas para futuros proyectos.

A José Domingo Dueñas, quien, como director de este TFM, ha sido fundamental en el proceso de transformar la idea inicial en una revisión sistemática, invitándome a descubrir el mundo de la investigación y, además infundirme tranquilidad en los momentos más tensos.

A nuestro profesorado del Máster, en particular a Cecilia Latorre y Sergio Cored, por su ayuda y experiencia como investigadores, solventar mis dudas y por sembrar las semillas que empiezan a brotar, por alentarme en esta etapa peculiar de mi vida y por valorar cada pequeña contribución.

A mis compañeros y compañeras del Máster, quienes han enriquecido esta etapa aportando nuevas ideas e inquietudes. Especial reconocimiento a Ricardo Fueyo, por enseñarme a manejar herramientas que desconocía, como los gestores bibliográficos o las bases de datos científicas; y a Cristina Borau, por su ayuda con la maquetación del TFM cuando mi ordenador decidió ponerse en huelga.

A mis amigas, las “Lectoras 0” de este TFM y que siempre están ahí.

A mi familia, por transmitirme y compartir el súper poder de la lectura, el cual me ha sido de gran ayuda para extraer información de las 1.452 páginas leídas para elaborar este TFM.

Y, aunque pueda parecer algo disparatado, me doy las gracias a mí misma por haberme dado esta oportunidad gracias a la licencia de estudios, de abrir nuevas ventanas hacia emocionantes aventuras y disfrutar plenamente del proceso.

8-REFERENCIAS.

- Alcazar Colilla, J. (2022). La Lectura Fácil y el placer de la lectura literaria en personas con discapacidad intelectual. *Tavira*, 27. <https://doi.org/10.25267/Tavira.2022.i27.1202>
- Buell, S., Langdon, P. E., Pounds, G., y Bunning, K. (2020). An open randomized controlled trial of the effects of linguistic simplification and mediation on the comprehension of “easy read” text by people with intellectual disabilities. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 33(2), 219-231. <https://doi.org/10.1111/jar.12666>
- Cassany, D. (2006). *Tras las líneas: Sobre la lectura contemporánea*. Anagrama.
- Cerga-Pashoja, A., Gaete, J., Shishkova, A., & Jordanova, V. (2019). Improving Reading in Adolescents and Adults With High-Functioning Autism Through an Assistive Technology Tool: A Cross-Over Multinational Study. *Frontiers in Psychiatry*, 10, 546. <https://doi.org/10.3389/fpsyt.2019.00546>
- Cuetos, F. (2008). *Psicología de la lectura* (7. ed. [act. y amp.]). Wolters Kluwer España.
- de Gracia, S. F., García-Gallego, C., Cobián, L. Q., Fernández, R. R., de Lemus, P. R., y Sánchez, E. S. (2015). *Fundamentos de investigación en psicología*. UNED.
- Dehaene, S. (2014). *El cerebro lector. Últimas noticias de las neurociencias sobre la lectura, la enseñanza, el aprendizaje y la dislexia*. Argentina: Siglo XXI.
- Fajardo, I., Ávila, V., Delgado, P., Gómez-Merino, N., y Salmerón, L. (2022). Video-blogs and linguistic simplification for students with intellectual disability. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 35(5), 1217-1230. <https://doi.org/10.1111/jar.13016>
- Fajardo, I., Ávila, V., Ferrer, A., Tavares, G., Gómez, M., y Hernández, A. (2014). Easy-to-read Texts for Students with Intellectual Disability: Linguistic Factors Affecting Comprehension. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 27(3), 212-225. <https://doi.org/10.1111/jar.12065>
- Ferrer, A., Cerdán, R., y Gil, L. (2020). Estudiantes con necesidades educativas especiales y dificultades específicas de aprendizaje. En Vidal-Abarca, E; García, R. y F. Pérez, *Aprendizaje y desarrollo de la personalidad* (pp. 371-391). Alianza Editorial.
- Flórez, R., y Arias, N. (2010). Evaluación de conocimientos previos del aprendizaje inicial de lectura. *Magis: Revista Internacional de Investigación en Educación*, 2(4), 4.
- García, O. (2014). *Métodos de redacción y evaluación*. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad.

- Haddaway, N. R., Page, M. J., Pritchard, C. C., y McGuinness, L. A. (2022). PRISMA2020: An R package and Shiny app for producing PRISMA 2020-compliant flow diagrams, with interactivity for optimised digital transparency and Open Synthesis. *Campbell Systematic Reviews*, 18(2), e1230. <https://doi.org/10.1002/cl2.1230>
- Herrera Nieves, L., De La Hoz Vargas, V., Coba Roncallo, E., y Hernández Gutiérrez, A. (2024). Making written texts for learning more accessible with easy-to-read and universal design. *South African Journal of Education*, 44(1), 1-10. <https://doi.org/10.15700/saje.v44n1a2241>
- Higgins, J. y Green, S. (Eds.). (2011). Manual Cochrane de revisiones sistemáticas de intervenciones. *The Cochrane Collaboration*.
- Hoyos, M. C. (2015). La literatura infantil y sus beneficios en el desarrollo del pensamiento y del lenguaje. *Katharsis*, 19, 73. <https://doi.org/10.25057/25005731.490>
- Hurtado, B., Jones, L. y Burniston, F. (2014). Is Easy Read information really easier to read? *Journal of Intellectual Disability Research*, 58(9), 822-829. <https://doi.org/10.1111/jir.12097>
- Inclusion Europe. (2016) Logo europeo de lectura fácil [imagen]. www.easy-to-read-eu.
- IFLA, International Federation of Library Associations and Institutions (2010): «Directrices para materiales de lectura fácil», IFLA Professional Reports, 120. <https://www.ifla.org/wpcontent/uploads/2019/05/assets/hq/publications/professional-report/120-es.pdf>
- Khan, K. S., Bueno, A., y Zamora, J. (2022). Revisiones sistemáticas en cinco pasos: I. Cómo formular una pregunta para la que se pueda obtener una respuesta válida. *Medicina de Familia. SEMERGEN*, 48(5), 356-361. <https://doi.org/10.1016/j.semerg.2021.12.005>
- Ladas, G., Iatraki, G., y Soulis, S.-G. (2022). Providing Access to Reading Comprehension for Greek Secondary Students with Mild Intellectual Disabilities. *Education Sciences*, 12(12), 921. <https://doi.org/10.3390/educsci12120921>
- Ley Orgánica de Modificación de la Ley Orgánica de Educación (LOMLOE). (2020). Boletín Oficial del Estado, 343, 115800-115855. <https://www.boe.es/boe/dias/2020/12/30/pdfs/BOE-A-2020-17352.pdf>
- Lum, H. D., Barnes, D. E., Katen, M. T., Shi, Y., Boscardin, J., y Sudore, R. L. (2018). Improving a Full Range of Advance Care Planning Behavior Change and Action Domains: The PREPARE Randomized Trial. *Journal of Pain and Symptom Management*, 56(4), 575-581.e7. <https://doi.org/10.1016/j.jpainsymman.2018.06.007>

Maslow, A. H. (1943). Preface to motivation theory. *Psychosomatic medicine*, 5(1), 85-92.

Mastrogiuseppe, M., Span, S., & Bortolotti, E. (2021). Improving accessibility to cultural heritage for people with Intellectual Disabilities: A tool for observing the obstacles and facilitators for the access to knowledge. *Alter*, 15(2), 113-123.
<https://doi.org/10.1016/j.alter.2020.06.016>

McGuinness, L. A. y Higgins, J. P. T. (2020) VISualización de riesgo de sesgo (robvis): un paquete R y una aplicación web Shiny para visualizar evaluaciones de riesgo de sesgo. *Res Syn Meth*; 1- 7. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1411>

Moher, D., Shamseer, L., Clarke, M., Ghersi, D., Liberati, A., Petticrew, M., Shekelle, P., Stewart, L. A., Estarli, M., Barrera, E. S. A., Martínez-Rodríguez, R., Baladia, E., Agüero, S. D., Camacho, S., Buhning, K., Herrero-López, A., Gil-González, D. M., Altman, D. G., Booth, A., ... Whitlock, E. (2016). Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. *Revista Espanola de Nutricion Humana y Dietetica*, 20(2), 148-160.
<https://doi.org/10.1186/2046-4053-4-1>

Noll, A., Roth, J., y Scholz, M. (2020). Lesebarrieren im inklusiven Mathematikunterricht überwinden – visuelle und sprachliche Unterstützungsmaßnahmen im empirischen Vergleich. *Journal für Mathematik-Didaktik*, 41(1), 157-190.
<https://doi.org/10.1007/s13138-020-00158-z>

Nomura, M., Nielsen, G. S. y Tronbacke, B. (2012). Directrices materiales de lectura fácil. IFLA Professional Reports, 120.

Organización de las Naciones Unidas (10 de diciembre de 1948) *Universal Declaration of Human Rights*. OHCHR. <https://www.ohchr.org/en/human-rights/universal-declaration/translations/spanish>

Organización de las Naciones Unidas (13 de diciembre de 2006). *Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad*. OHCHR. <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/convention-rights-persons-disabilities>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura. (2022). Alfabetización. Promover el poder de la alfabetización para todos. UNESCO. <https://www.unesco.org/es/literacy>

Ospina, L. D. V., y Solarte, A. I. (2021). Beneficios de la lectura en distintas etapas de la vida de las personas. *Revista institucional tiempos nuevos*, 26(28), Article 28.

- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Alonso-Fernández, S. (2021). Declaración PRISMA 2020: Una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790-799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>
- Piacente, T. (2023). Desafíos del aprendizaje de la lectura y la escritura. *Orientación y Sociedad*, 23(1). <https://doi.org/10.24215/18518893e057>
- Real Academia Española. (s.f.). En diccionario de la lengua española. Consultado 15 de mayo de 2024 en <https://dle.rae.es/lectura?m=form>
- Rivero, M., y Saldaña, D. (2020). *¿Legibilidad es sinónimo de comprensión en Lectura Fácil? Una revisión de estudios sobre comprensión lectora en textos adaptados o simplificados y su calidad metodológica.* Octaedro. <https://idus.us.es/handle/11441/106679>
- Rueda, M.I. e Incera, S. (2011). Diferencias en conciencia morfológica entre buenos lectores y alumnos con dificultades en lectoescritura. En J.M. Román, M.A. Carbonero y J.D. Valdivieso (comp.), *Educación, aprendizaje y desarrollo en una sociedad multicultural* (pp. 8327-8339). Madrid: Ediciones de la Asociación Nacional de Psicología y Educación.
- Saletta, M., Kaldenberg, E., Rivera, K., y Wood, A. (2019). Do Illustrations Promote Reading Comprehension in Adults with Intellectual or Developmental Disabilities? *Education and Training in Autism and Developmental Disabilities*, 54(3), 225-236.
- Serrano, S. S., Navarro, I. P. y González, M. D. (2022). ¿Cómo hacer una revisión sistemática siguiendo el protocolo PRISMA?: Usos y estrategias fundamentales para su aplicación en el ámbito educativo a través de un caso práctico. *Bordón: Revista de pedagogía*, 74(3), 51-66. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2022.95090>
- Sola, C. (2023). La lectura fácil desde dentro: ¿logro social o gueto cognitivo? Reflexiones para una metodología colaborativa. *Panace@: Revista de Medicina, Lenguaje y Traducción*, 24(57), 44-56.
- Sun, K.-T., Shieh, T.-M., Hsia, S.-M., Ningrum, V., Lin, X.-Y., y Shih, Y.-H. (2021). Easy to read health education material improves oral health literacy of older adults in rural community-based care centers: A quasi-experimental study. *Healthcare (Switzerland)*, 9(11). <https://doi.org/10.3390/healthcare9111465>

- Sutherland, R. J., y Isherwood, T. (2016). The Evidence for Easy-Read for People With Intellectual Disabilities: A Systematic Literature Review. *Journal of Policy and Practice in Intellectual Disabilities*, 13(4), 297-310.
<https://doi.org/10.1111/jppi.12201>
- Torrado, C. (2016). Lectura y bienestar: Promoción y animación inclusiva a la lectura. *RECUS: Revista Electrónica Cooperación Universidad Sociedad*, 1(2), 63-74.
- Troncoso, M. V., y Flórez, J. (2011). Comprensión en la lectura de las personas con síndrome de Down. *Revista Síndrome de Down: Revista española de investigación e información sobre el Síndrome de Down*, 109, 50-59.
- Vallejo, I. (2020). Manifiesto por la lectura. Siruela.
- Vived, E., y Molina, S. (2012). *Lectura fácil y comprensión lectora en personas con discapacidad intelectual*. Universidad de Zaragoza.
- Vived, E., y Betbesé, E. (2012). Formación para la inclusión social y la vida independiente. Un programa para jóvenes con Síndrome de Down o con otras discapacidades intelectuales. *Siglo Cero: Revista Española sobre Discapacidad Intelectual*, 43(241), 158-158.
- Zygomatic (s.f.) Nube de palabras [Imagen]. www.nubedepalabras.es

9-ANEXOS.

Tabla 7

Lista de verificación PRISMA 2020

Lista creada para revisiones sistemáticas, extraída de (Page et al., 2021).

Section and Topic	Item #	Checklist item
TITLE		
Title	1	Identify the report as a systematic review.
ABSTRACT		
Abstract	2	See the PRISMA 2020 for Abstracts checklist.
INTRODUCTION		
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of existing knowledge.
Objectives	4	Provide an explicit statement of the objective(s) or question(s) the review addresses.
METHODS		
Eligibility criteria	5	Specify the inclusion and exclusion criteria for the review and how studies were grouped for the syntheses.
Information sources	6	Specify all databases, registers, websites, organisations, reference lists and other sources searched or consulted to identify studies. Specify the date when each source was last searched or consulted.
Search strategy	7	Present the full search strategies for all databases, registers and websites, including any filters and limits used.
Selection process	8	Specify the methods used to decide whether a study met the inclusion criteria of the review, including how many reviewers screened each record and each report retrieved, whether they worked independently, and if applicable, details of automation tools used in the process.
Data collection process	9	Specify the methods used to collect data from reports, including how many reviewers collected data from each report, whether they worked independently, any processes for obtaining or confirming data from study investigators, and if applicable, details of automation tools used in the process.
Data items	10a	List and define all outcomes for which data were sought. Specify whether all results that were compatible with each outcome domain in each study were sought (e.g. for all measures, time points, analyses), and if not, the methods used to decide which results to collect.
	10b	List and define all other variables for which data were sought (e.g. participant and intervention characteristics, funding sources). Describe any assumptions made about any missing or unclear information.
Study risk of bias assessment	11	Specify the methods used to assess risk of bias in the included studies, including details of the tool(s) used, how many reviewers assessed each study and whether they worked independently, and if applicable, details of automation tools used in the process.

Lectura Fácil como catalizador del desarrollo personal. Revisión sistemática de las investigaciones recientes.

Section and Topic	Item #	Checklist item
Effect measures	12	Specify for each outcome the effect measure(s) (e.g. risk ratio, mean difference) used in the synthesis or presentation of results.
Synthesis methods	13a	Describe the processes used to decide which studies were eligible for each synthesis (e.g. tabulating the study intervention characteristics and comparing against the planned groups for each synthesis (item #5)).
	13b	Describe any methods required to prepare the data for presentation or synthesis, such as handling of missing summary statistics, or data conversions.
	13c	Describe any methods used to tabulate or visually display results of individual studies and syntheses.
	13d	Describe any methods used to synthesize results and provide a rationale for the choice(s). If meta-analysis was performed, describe the model(s), method(s) to identify the presence and extent of statistical heterogeneity, and software package(s) used.
	13e	Describe any methods used to explore possible causes of heterogeneity among study results (e.g. subgroup analysis, meta-regression).
	13f	Describe any sensitivity analyses conducted to assess robustness of the synthesized results.
Reporting bias assessment	14	Describe any methods used to assess risk of bias due to missing results in a synthesis (arising from reporting biases).
Certainty assessment	15	Describe any methods used to assess certainty (or confidence) in the body of evidence for an outcome.
RESULTS		
Study selection	16a	Describe the results of the search and selection process, from the number of records identified in the search to the number of studies included in the review, ideally using a flow diagram.
	16b	Cite studies that might appear to meet the inclusion criteria, but which were excluded, and explain why they were excluded.
Study characteristics	17	Cite each included study and present its characteristics.
Risk of bias in studies	18	Present assessments of risk of bias for each included study.
Results of individual studies	19	For all outcomes, present, for each study: (a) summary statistics for each group (where appropriate) and (b) an effect estimate and its precision (e.g. confidence/credible interval), ideally using structured tables or plots.
Results of syntheses	20a	For each synthesis, briefly summarise the characteristics and risk of bias among contributing studies.
	20b	Present results of all statistical syntheses conducted. If meta-analysis was done, present for each the summary estimate and its precision (e.g. confidence/credible interval) and measures of statistical heterogeneity. If comparing groups, describe the direction of the effect.
	20c	Present results of all investigations of possible causes of heterogeneity among study results.
	20d	Present results of all sensitivity analyses conducted to assess the robustness of the synthesized results.
Reporting biases	21	Present assessments of risk of bias due to missing results (arising from reporting biases) for each synthesis assessed.
Certainty of evidence	22	Present assessments of certainty (or confidence) in the body of evidence for each outcome assessed.

Lectura Fácil como catalizador del desarrollo personal. Revisión sistemática de las investigaciones recientes.

Section and Topic	Item #	Checklist item
DISCUSSION		
Discussion	23a	Provide a general interpretation of the results in the context of other evidence.
	23b	Discuss any limitations of the evidence included in the review.
	23c	Discuss any limitations of the review processes used.
	23d	Discuss implications of the results for practice, policy, and future research.
OTHER INFORMATION		
Registration and protocol	24a	Provide registration information for the review, including register name and registration number, or state that the review was not registered.
	24b	Indicate where the review protocol can be accessed, or state that a protocol was not prepared.
	24c	Describe and explain any amendments to information provided at registration or in the protocol.
Support	25	Describe sources of financial or non-financial support for the review, and the role of the funders or sponsors in the review.
Competing interests	26	Declare any competing interests of review authors.
Availability of data, code and other materials	27	Report which of the following are publicly available and where they can be found: template data collection forms; data extracted from included studies; data used for all analyses; analytic code; any other materials used in the review.

From: Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, et al. The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. BMJ 2021;372:n71. doi: 10.1136/bmj.n71