



**Universidad  
Zaragoza**

**Trabajo Fin de Grado**  
**Grado de Trabajo Social**

**Condición barrio, en positivo: La Ciudadanía  
organizada**

*Autor/es*

**Duna Escribano Clavel**

*Director/es*

**Daniel Sorando Ortín**

**Facultad de Ciencia Sociales y del Trabajo**  
**2023/2024**

## ÍNDICE.

<b>1. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>3</b>
Objetivos.....	3
<b>2.MARCO TEÓRICO:.....</b>	<b>5</b>
2.1. Espacial-territorial. Desigualdad urbana y barrios vulnerados.....	5
FACTORES Y EFECTOS. Materialización de los fenómenos.....	8
2.2.Social-conductual. La intervención en los barrios vulnerados- organización desde abajo.....	11
2.3. El trabajo social y los barrios vulnerados-trabajo social comunitario.....	13
EL TRABAJO SOCIAL. ¿EL TRABAJADOR SOCIAL DEBE SER UN ORGANIZADOR?.....	15
<b>3.METODOLOGÍA.....</b>	<b>17</b>
<b>4.RESULTADOS.....</b>	<b>20</b>
4.1.ESPACIAL TERRITORIAL.....	20
4.1.1.IDIOSINCRASIA E HISTORIA.....	20
4.1.2. AUTOPERCEPCIÓN DE VULNERABILIDAD.....	23
4.2.SOCIAL-CONDUCTUAL.....	26
4.2.1. RELACIONES EXISTENTES.....	28
4.2.2. ACTUACIONES.....	35
AVV OLIVER ARAGÓN. (Organización formal, desde abajo).....	35
VÍA LÁCTEA (Organización no formal, desde abajo).....	37
CSO LOIRA (Organización no formal, desde abajo).....	38
ASOCIACIÓN VECINAL LANUZA CASCO VIEJO (Organización formal, desde abajo).....	39
CSO LUIS BUÑUEL (Organización no formal, desde abajo).....	41
AYUNTAMIENTO DE ZARAGOZA (Organización desde arriba).....	43
4.3. EL ORGANIZADOR.....	43
4.3.1 APRENDIZAJES EXPERIENCIALES, ALGUNOS CONSEJOS.....	43
4.3.2. GUÍA PRÁCTICA DE ACCIÓN ORGANIZADA.....	46
<b>5.CONCLUSIONES.....</b>	<b>48</b>
<b>6.BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>51</b>
<b>7.ANEXOS.....</b>	<b>53</b>
GUIÓN ENTREVISTAS.....	53

# 1. INTRODUCCIÓN.

---

Con el presente trabajo de investigación se pretende profundizar en la condición barrio: en negativo, entendiendo la vulnerabilidad dada como una ineficiente y desigual cobertura de necesidades que termina por reproducirse y genera el efecto salida; en positivo, aludiendo a toda la acción comunitaria, en red, movilizadora y de actuación organizada que se genera en dichos territorios. Dicha división se justifica entendiendo que la realidad objetiva (en negativo) del barrio se debe conocer para actuar de acuerdo a ella y, por su parte, la organización desde abajo (en positivo), se debe conocer para potenciarla y ponerla en valor.

El discurso reflexivo se estructura en torno a lo espacial-territorial, entendido aquí como la historia e idiosincrasia de los barrios y lo social-conductual, entendido como el flujo de conexiones y acciones entre los diferentes agentes de una comunidad (instituciones, recursos técnicos y ciudadanía).

Se hace necesaria esta reflexión investigativa en torno a la condición barrio para: en primera instancia, desresponsabilizar y no culpabilizar al barrio de cuestiones que precisamente vienen de acciones institucionales desigualitarias e ineficientes; en segunda instancia resaltar, poner en positivo la condición barrio de ciudadanía organizada que muchas veces queda sumergida bajo halos de prejuicios y, sobre todo, desinformación.

## Objetivos.

Para ello, el objetivo genérico del trabajo es, además de conocer las realidades compartidas de los barrios vulnerados de Zaragoza, sacar a relucir las potencialidades/capacidades, en particular la organización desde abajo. Sumado a la realización de una guía de acción organizada.

- **ESPACIAL/TERRITORIAL.** Conocer la idiosincrasia de los barrios vulnerados de Zaragoza.
  - Conocer la realidad del barrio Oliver.  
-¿Cuál es la idiosincrasia del barrio Oliver, como se configura, que lo caracteriza?
  - Conocer la realidad del Casco Histórico.  
-¿Cuál es la idiosincrasia del Casco Histórico, como se configura, que lo caracteriza?
  - Identificar las cuestiones desiguales que relegan a estos barrios a la vulnerabilidad.  
-¿Por qué se considera que estos barrios son vulnerados?
  - Encontrar convergencias entre los barrios vulnerados de Zaragoza. -¿Que tienen en común, en particular, estos barrios y, en general, los barrios vulnerados de Zaragoza?

- **SOCIAL/CONDUCTUAL.** Identificar y analizar los actantes que intervienen en la cobertura de necesidades, en general, en los barrios vulnerados y, en particular, en el barrio Oliver y Casco Histórico.
  - Identificar y analizar las relaciones existentes entre la organización desde abajo (formal y no formal) y desde arriba (público/privada) del barrio Oliver.
    - ¿Qué agentes actúan en el barrio?¿Qué relaciones/sinergias existen entre ellos?
  - Identificar y analizar las actuaciones de la organización desde abajo (formal y no formal) del barrio Oliver.
    - ¿Qué cobertura de necesidades aporta la organización desde abajo en el barrio Oliver? ¿cómo lo hace?
  - Identificar y analizar las relaciones existentes entre la organización desde abajo (formal y no formal) y desde arriba (público/privada) del Casco Histórico (Madalena y Gancho).
    - ¿Qué agentes actúan en el barrio?¿Qué relaciones/sinergias existen entre ellos?¿Existe una red comunitaria o un espacio de diálogo periodico que permita a los diferentes agentes que intervienen en el barrio crear sinergias?
  - Identificar y analizar las actuaciones de la organización desde abajo (formal y no formal) y desde arriba (público/privada) del Casco histórico (Madalena y Gancho).
    - ¿Qué cobertura de necesidades aporta la organización desde abajo en el Casco Histórico? ¿cómo lo hace? ¿Qué impacto tiene?
    - ¿Qué cobertura de necesidades aporta la organización desde arriba en el Casco Histórico? ¿cómo lo hace?
  
- **GUÍA PRÁCTICA de ACCIÓN ORGANIZADA. guión para organizadores.** Generar a través de todos los conocimientos recopilados en los apartados anteriores, una guía práctica o “sesión raíz” que permita a una persona con rol de organizador desarrollar una acción social de cobertura de necesidades en un barrio vulnerado.
  - Atendiendo a las experiencias de la organización desde abajo de diferentes barrios de Zaragoza ¿Qué debo/puedo hacer si como entidad o persona individual quiero implementar una acción/iniciativa social comunitaria, de cobertura de necesidades, en un barrio vulnerado?

## 2.MARCO TEÓRICO:

### 2.1. Espacial-territorial. Desigualdad urbana y barrios vulnerados.

Aunque, en esta estructuración argumental se haya efectuado una distinción entre lo espacial-territorial y lo social-conductual, no se puede ignorar su interdependencia pues lo social existe porque hay un medio y circunstancias donde darse. A su vez, las circunstancias territoriales se dan en tanto a que hay agentes que se interrelacionan y construyen ese espacio.

Vidal (2006) cuando habla del concepto de barrio desfavorecido argumenta la interrelación entre ambos aspectos. Siendo así las relaciones sociales, la organización, posibles porque están siempre vinculadas a un lugar, dotándose y dotándolo de los componentes apropiados para su desenvolvimiento.

Centrándose en el respectivo apartado y, por lo tanto, en lo espacial-territorial, se procede a contextualizar el concepto de ciudad. Siendo esta para Vidal (2006), tanto un actante<sup>1</sup> satisfactor, como generador de las necesidades humanas. Es decir, un ente que se retroalimenta. Para ello, se sigue un proceso cíclico de, en primera instancia, una ineficaz o desigual cobertura de necesidades que, en términos relativistas, termina generando procesos de exclusión, vulnerabilidad, pobreza, etc. Siendo precisamente estos los mismos que impiden o dificultan a las personas una cobertura eficaz de las necesidades propias, así como todas las nuevas que han emergido de su situación de exclusión social.

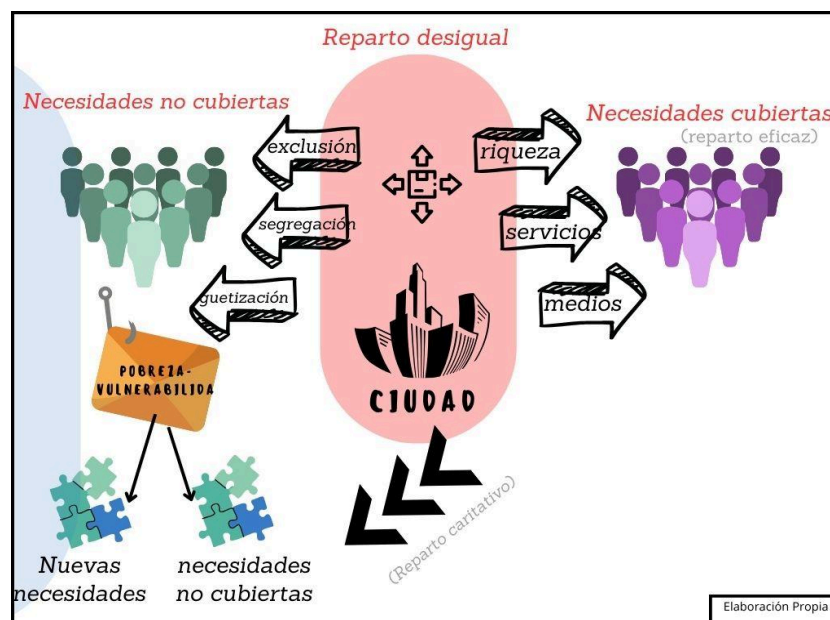


Figura 1. Condición barrio (en negativo). Elaboración propia.

<sup>1</sup> Actante entendido como cualquier ente (humano, animal, inerte, tecnológico, etc.) que favorece una actuación, un suceso. Forma parte de la acción (Latour, 2005).

Lo anteriormente citado se conoce como *efectos de área* o *efectos de barrio*: Es decir, *la medida en que la trayectoria vital de las personas se ve condicionada significativamente por el barrio donde han nacido, han crecido o habitan en el presente* (Blanco y Subirats, 2011: 339) .

El reparto desigual no se da de forma desinteresada, sino que atiende a una clasificación, no escrita (implícita), por la que las personas son distribuidas en función a su valor social y su capacidad para aportar riqueza al sistema mercantil (Vidal, 2006).

A esta circunstancia se le añade la pérdida, cada vez mayor, de identidad territorial. *“Los procesos de individualización y la consecuente erosión de las pautas de reciprocidad interpersonal están provocando un debilitamiento del tejido comunitario”* (Blanco y Subirats, 2011). Atendiendo a Bauman (2013), en materia de liquidez y globalización, se está dando una creciente desterritorialización de las relaciones sociales (de producción y consumo)(Vidal, 2006).

Bajo esta tesitura, la ciudad está perdiendo su cualidad de espacio-lugar-territorio, su función de cobertura de necesidades, así como su carácter unificador. Pasa a ser la industria global, entes macro-exógenos los que controlan las sociedades de flujos. Esto, finalmente termina generando una ausencia de identidad, de autoreconocimiento, que puede dificultar las relaciones sociales en el prisma de la ciudad (Vidal, 2006). Sin embargo, existe un grupo de ciudadanía organizada que precisamente se opone a este tipo de realidades y pretende luchar contra ellas.

En síntesis, la ciudad como ente ausente de identidad, así como deficiente en la cobertura de necesidades, rompe con la correlación territorial-social y termina por generar todo un conglomerado de circunstancias de pobreza, vulnerabilidad, segregación y guetización. La Acción organizada vine respondiendo ante esta cobertura ineficiente de necesidades y ante la pérdida de la identidad de la ciudadanía no organizada.

La segregación, en términos territoriales, proviene de una marcada distribución de la condición social por el espacio físico. De tal manera que fueron, por ejemplo, en primera instancia, las familias pauperizadas del ámbito rural y, en segunda instancia, ahora lo son las personas inmigrantes, las que acaban habitando en las periferias de las ciudades. Ambas compartían el mismo fin que las impulsó a migrar: buscar una mejor calidad de vida (Vidal, 2006).

Esta marcada distribución social viene dada por los mercados de vivienda. Entendiéndose estos como las instituciones que definen y controlan tanto la génesis como el acceso a la vivienda. Se trata de organismos complejos que vienen dados por las formas de acceso, la forma de la vivienda, por su uso diferencial y por las características de los demandantes, entendidos desde el binarismo entre: diferenciación productiva de la vivienda y, con ella, diferenciación (en términos de desigualdad) entre los que acceden a ellas. Esto, sumado a la elevación exponencial del coste del alojamiento por encima de la renta de los hogares, a nivel europeo en los últimos años, genera un cambio en el valor social de las zonas (Leal, 2002).

Así, nos topamos con una elevación de precios, un mercado de viviendas, una distribución social de la población y, en última instancia, un estado que se muestra pasivo ante la problemática. Tanto los mercados de vivienda pública como de vivienda social pueden actuar como reguladores de los aspectos anteriormente mencionados. Se entiende entonces que, para entender la segregación y sus complejidades, cabe entender el funcionamiento del mercado de viviendas (Leal, 2002).

El ghetto, por su parte, es una herramienta sociorganizacional basada particularmente en la etnicidad, bajo la que se ha sometido tradicionalmente al pueblo Judío, a los Afroamericanos y a los Burakumin. Se basa en el estigma, la restricción, el confinamiento espacial y el encasillamiento institucional (Wacquant, 2004).

Para entenderlo mejor se procede a ejemplificar con el pueblo judío. En la Europa Medieval se le asignaba a las personas judías unos espacios territoriales privilegiados para atraerlos a los pueblos. Medida que con el tiempo pasó a ser forzosa. Encerrando al pueblo judío en un espacio fortificado, se pretendía “proteger” al pueblo cristiano del contacto con ellos, pero, a su vez, se quería absorber beneficio económico de su trabajo. Este aislamiento terminó por generar deterioro y hacinamiento en las viviendas, empobrecimiento, índice elevado de enfermedad y mortalidad, etc. Así como una red interna específica de organizaciones de solidaridad colectiva para atender a todas estas necesidades (Wacquant, 2004).

Así, el ghetto debe conocerse desde dos perspectivas: La lógica de confinamiento, dominación y explotación del dominante y la lógica de instrumento integrador y protector interno, de fomento en la construcción de la comunidad, para los dominados (Wacquant, 2004).

En relación con el concepto de pobreza respecto al de guetización, no existe una condición sine qua non. Es decir, no todos los guetos son pobres y no todas las áreas pauperizadas son guetos. Por su parte, con la segregación, todos los guetos son segregados pero no todas las áreas segregadas son guetos. Tienen que haber sufrido en orígenes una segregación obligada, impuesta y tener un cariz étnico. Por ese motivo, en Europa, los territorios en degradación, las zonas de clase baja o los enclaves de inmigrantes, no son ghettos. En particular, en España, los barrios periféricos o los cascos históricos no se pueden considerar guetos (Wacquant, 2004).

Vemos entonces como el conglomerado social va siguiendo un flujo de estratificación, de distribución desigual de la población donde se terminan aglutinando diferentes colectivos, con situaciones adversas similares, en los mismos espacios vitalicios.

Este fenómeno, como se viene repitiendo constantemente en este análisis, acaba encapsulando a estos colectivos y, por tanto, dificultando su objetivo de llegar a una vida mejor (Blanco y Subirats, 2011). Ejemplo de ello es la clara desigualdad social que existe en los Estados Unidos entre blancos y negros. Superadas ya las leyes racistas, se dió todo un fenómeno inmobiliario de segregación, donde los inquilinos blancos no alquilaban habitaciones a las personas negras. Estas, independientemente de su poder adquisitivo, acabaron todas viviendo en los mismos barrios, barrios para negros. Pasado el tiempo y superada esa situación, a la hora de vender las viviendas, estas no tenían el

mismo valor mercantil que las ubicadas en los barrios para blancos. Es decir, hubo una pérdida de riqueza intergeneracional forzada, precisamente por la segregación de todas estas personas.

A esta pobreza heredada, en un contexto urbanístico, hay que añadirle el impacto de otros factores de desfavorecimiento. De tal manera que, el entorno y lo que pase en él va a afectar de forma directa a la condición de pobreza. Por ejemplo, atendiendo a la pobreza relativa, percibe más la pobreza aquella persona pobre que vive entre pudientes que la persona pobre cuyo entorno es de similitud, cuando realmente las segundas son las que menos recursos tienen a su alrededor y, por tanto, las que padecen (objetivamente) mayor pobreza. Así es que, la ciudad es un espacio de, tanto pobreza económica, como de pobreza social y estructural (Vidal, 2006).

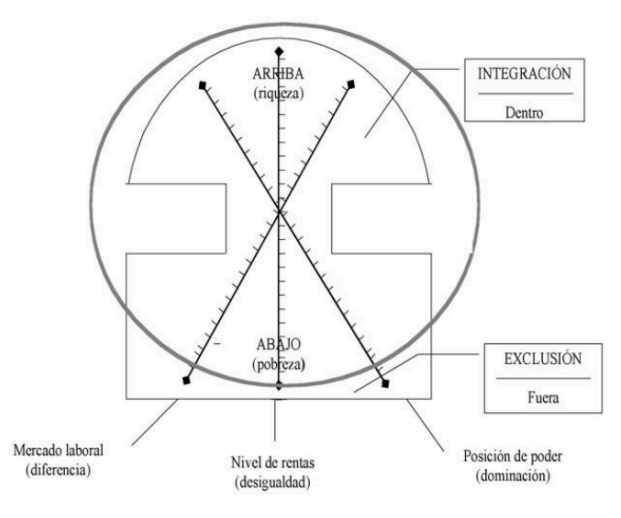


Figura 2. Doble función de dualidad (pobreza) y segmentación (exclusión) en las sociedades tecnológicamente avanzadas. Figura extraída de Vidal (2006).

La vulnerabilidad, por su parte, se trata de un proceso de malestar que favorece un estado de elevada exposición a determinados riesgos, así como la dificultad para superar dichas convergencias (Naciones Unidas, 2003, como se citó en Alguacil, et al, 2014). Lo que, en última instancia, disminuye las esperanzas de ascenso en el escalafón social (Vidal, 2006).

A su vez, termina generando una autopercepción negativa, tanto del lugar donde viven como de las condiciones en las que viven, que desemboca en el malestar urbano. Es decir, la autopercepción funciona como causa y efecto del deterioro urbano. Siendo así la vulnerabilidad un concepto relativo, que debe entenderse desde la lógica de un territorio concreto y de la autopercepción que se tiene de sí mismo (Alguacil, et. al, 2014).

## FACTORES Y EFECTOS. Materialización de los fenómenos.

Una vez comprendida la coexistencia y retroalimentación de la vulnerabilidad, exclusión, segregación, guetización y pobreza, se procede a enunciar sus diferentes efectos, tanto físico/territoriales, como económicos, sociales y sociodemográficos.

Atendiendo a lo físico-urbano, los grupos poblacionales adscritos a dichas condiciones de vulnerabilidad suelen quedar aglutinados en las periferias, los cascos históricos y las zonas cercanas a polígonos industriales, áreas urbano-centrales.

Las periferias, al quedar alejadas de la densidad poblacional del centro, suelen disponer de menos servicios, lo que obliga a sus habitantes a tener que desplazarse con asiduidad. A esto se le suma la inexistencia de determinados equipamientos, edificios disfuncionales, comercios cerrados y espacios abandonados. Coexistiendo también con espacios contaminantes como lo pueden ser fábricas y autopistas, que por lo general, también se ubican en las periferias de las ciudades (Vidal, 2006).

Por el contrario, los Cascos Históricos, al estar ubicados en el centro de la ciudad, actúan como espacios transitorios, de paso, de flujo poblacional, que lleva a una sobreocupación de los espacios públicos o, incluso, a la inexistencia de los mismos. El alto interés mercantil de los centros de las ciudades deriva en la escasez de espacios abiertos como lo pueden ser los parques, las plazas o las aceras anchas. Una congestión que deriva también en altas emisiones de contaminación tanto atmosférica como acústica. A estas condiciones, se le suma la antigüedad y disfuncionalidad de los inmuebles residenciales, así como, en muchas ocasiones, las carencias de equipamientos mínimos (baño, calefacción, etc.) (Vidal, 2006).

Estos factores físico-residenciales enumerados hasta el momento, como se mencionó con anterioridad, pueden terminar generando cierto malestar urbano y, con él, sentimiento de vulnerabilidad (Alguacil, et al, 2014).

Atendiendo a los factores asociados a las actividades económicas, nos topamos con barrios dormitorio, el declive de las actividades industriales y la pérdida del pequeño comercio. Lo que termina generando cierto sentimiento de abandono y de inseguridad ciudadana (Vidal, 2006). Una vulnerabilidad económica que yace de tres elementos principalmente: el desempleo, como problema estructural; la precariedad laboral (trabajadores asalariados que no llegan a cubrir sus necesidades básicas); los bajos niveles formativos de las clases trabajadoras (Alguacil, et al, 2014).

En materia social, se da una convivencia de ciudadanía no organizada, a veces conflictiva, entre diferentes culturas y grupos sociales. Y, ante el fenómeno de segregación se dan, por un lado, redes tendentes a la endogamia y, por otro lado, un creciente debilitamiento de las redes sociales de la población tradicional (originaria) del barrio. Ambos aspectos, revierten en el efecto salida y efecto llegada: salida de la población tradicional y llegada de la población socialmente excluida (personas inmigrantes, minorías étnicas autóctonas, etc.) (Vidal, 2006). Por su parte, la ciudadanía organizada pretende atacar dicha casuística y unificar, facilitando el encuentro de los no organizados.

Tanto lo social como lo económico-laboral interseccionan generando una causalidad cíclica. De tal manera que, la pobreza económica deriva en procesos de exclusión social. Y, por su parte, la categorización de “el otro”, “el diferente”, junto al estigma territorial asociado, dificulta los procesos en la búsqueda de empleo y, con ellos, aumenta la probabilidad de pobreza económica (Alguacil, et al, 2014).

A nivel sociodemográfico se aprecia, por un lado, el fenómeno del envejecimiento demográfico, íntimamente ligado a hogares unipersonales, salarios humildes y necesidades mal cubiertas, por parte de lo público, ante los nuevos menesteres que emergen con la vejez. Por otro lado, se da la complejización de la estructura de los hogares. Siendo estos: monomarentales (madre e hijas/os), unipersonales (generalmente personas mayores), hogares extensos (acumulación generacional en un mismo hogar) o múltiples (compartir vivienda con otros). Por último, destacar también el «boom» de la inmigración proveniente de países colonizados (Alguacil, et al, 2014).

Atendiendo a todos estos factores y efectos de la vulnerabilidad urbana, el Ministerio de Fomento identifica, en ciudades de más de 50.000 habitantes, un total de 374 barrios vulnerados. Tomando como base la superación en censo de algunos de los siguientes indicadores: la tasa de paro; la tasa de población sin estudios en edad activa; carencia en las viviendas de agua corriente, WC y baño/ducha. El criterio al que atienden las características recientemente mencionadas corresponde a la superación en un 50% de la media estatal (Arias, 2000).

## 2.2.Social-conductual. La intervención en los barrios vulnerados- organización desde abajo.

En este proceso de investigación, se va a asumir lo social-conductual como el conglomerado de agentes y acciones que fluctúan, transitan, por la urbe. Todo ese flujo de movimientos a consecuencia y consecuentes del dinamismo y estructuración social de los barrios (Marcuse, 2010).

En esta línea, el *derecho a la ciudad*, acuñado por Henri Lefebvre, alude a un grito, una demanda, una reivindicación del cambio social. El derecho a vivir, desde la igualdad de condiciones, una misma libertad en la satisfacción de los deseos, así como recibir el apoyo necesario para cumplimentarlos (Marcuse, ). Es decir, se está defendiendo la idea de una sociedad diferente, donde la cobertura de necesidades funciona como elemento esencial, básico e igualitario dentro del espacio urbano. Pretendiendo también ampliar el ámbito de las demandas de cambio social (Marcuse, 2010 ).

Para ello, se requiere una vinculación entre los intereses separados (individuales) y los intereses únicos (colectivos), una coalición por el interés común. Los diferentes colectivos, en el ejercicio de movilización, se unen ante intereses diferentes pero logros comunes. Todo ello gracias a la identificación de los diversos hitos de lucha (vivienda, transporte, educación, derechos al colectivo LGBT, etc.) como aspectos interconectados (Marcuse, 2010 ).

Se hace entonces necesaria una forma colectiva de reflexión, diálogo, planificación y acción para el desarrollo de un poder común, un poder local (Marcuse, 2010 ). Aspecto que ya se viene desarrollando, precisamente, en los barrios vulnerados por la coexistencia y cohabitación de luchas múltiples desde cierto ejercicio de cobertura de necesidades.

Sin embargo, el *derecho a la ciudad* no es abierto, ni generalizado, sino que pertenece precisamente a aquellos grupos que carecen de poder. Siendo todo el conglomerado restante el que, por el contrario, sí tiene el poder y, con él, los derechos (Marcuse, 2010 ).

Atendiendo a los primeros, estos se caracterizan por una identidad sólida íntimamente ligada a cierto halo de negatividad (situaciones de vulnerabilidad, exclusión, etc). Además del orgullo identitario, se identifican por la no aceptación de la disgregación y aislamiento entre las diferentes identidades. A través de la unión, se cuestiona el poder para cambiar las leyes. Por el contrario, los segundos son sujetos de derechos. Utilizan su status quo, su poder, para negar los derechos de los primeros (Marcuse, 2010 ).

Se entiende entonces que el derecho a la ciudad, acuñado por Lefebvre, está íntimamente ligado al derecho a la participación ciudadana. Comprendiendo ésta como las actuaciones que ejercen los grupos sociales subordinados con el fin de intervenir, tanto en las políticas públicas, como en la vida colectiva y, con ella, en la satisfacción de necesidades (Martínez, 2011).

Sin embargo, muchas veces, los procesos participativos, según el órgano que los impulse, pueden reproducir opresiones y desigualdades (Martínez, 2011). Estas prácticas terminan por alienar a la

ciudadanía. Precisamente por la pérdida de confianza que sufren los participantes de los procesos colectivos ante las respuestas o resultados ineficientes de las instituciones.

Ante esto, existe todo un conglomerado de procesos participativos independientes de las instituciones estatales. Buscan el cambio social a través de, principalmente, espacios públicos de coexistencia y correlación de, tanto la diversidad, como la complejidad urbana (Martínez, 2011).

Como ejemplo se da el fenómeno de la okupación con el fin de desarrollar centros sociales autogestionados, los conocidos CSO. Es decir, dar respuestas colectivas ante necesidades comunes. Todo una movilización que emerge ante las *ciudades mercantilizadas*. Es decir, ciudades que depositan todo su capital en el urbanismo y el territorio bajo la expectativa de que, en el futuro, aumente su valor de forma exponencial. Se convierte así la ciudad en una herramienta de crecimiento capitalista (Vasudevan, 2023).

Aspecto que ya se venía desarrollando en otros contextos como lo puede ser la okupación de fábricas ante la crisis de 2001 en Argentina. Se trató de un movimiento de expropiación de la fábrica. El espacio de trabajo del que obreros habían sido desprendidos ante la recesión económica de la crisis. La movilización ciudadana busca una economía alternativa con el desarrollo de empresas autogestionadas. Nuevamente, un cambio social (Klein, 2004).



Figuras 3 y 4. Ocupación de fábricas en Argentina. Figuras extraídas del documental La Toma (Klein,2004)

En definitiva y a modo de conclusión, Lefebvre (2017) identifica el *derecho a la ciudad* con lo urbano. Es decir, un elemento social y mental, no tangible, que existe desde la potencialidad. Por el contrario, la ciudad se concibe como una morfología tangible, una entidad espacial, a la que le corresponde un sistema de mantenimiento, unas instituciones formales, una gestión funcionaria y técnica, unos datos demográficos, etc. De tal manera que la ciudad funciona como la base de lo urbano.

## 2.3. El trabajo social y los barrios vulnerados-trabajo social comunitario.

Una vez desarrollado lo espacial-territorial y lo social-conductual en barrios vulnerados, se procede a enmarcar el papel del organizador o trabajador social. Agentes que, a diferencia del líder, luchan por un poder colectivo para/con la ciudadanía. Por el contrario, el líder lucha por conseguir el poder para utilizarlo con fines personales (Alinsky, 2012). Ambos roles, siendo estos agentes, o bien endógeno o bien exógeno, operan como movilizadores dentro del conglomerado social-territorial.

Ser organizador endógeno facilita el conocimiento del territorio, las dinámicas, necesidades de la zona, etc. También, posee un fuerte capital social y unos vínculos de los que partir. Sin embargo, resulta ser un agente parcial. Ya es conocido por la ciudadanía y pueden darse procesos de segregación o no información hacia ciertos colectivos del barrio. De forma contraria, un trabajador social exógeno, carece del conocimiento socioterritorial y vinculación social, pero alberga cierto rigor de neutralidad.

Dicha tesis, lleva a plantearse, ¿es necesaria una oposición binaria? ¿Se podría realizar una alianza entre trabajador social y actor referente/puente (organizador) de la ciudadanía?

Saul Alinsky, autodenominado organizador y autor que acuñó el término *Community Organizing*, resulta ser un agente clave a conocer en materia de organización ciudadana (Alinsky, 2012). Su primer proyecto de promoción social se ubica en el barrio Back of The Yards (Chicago). Pretendió anexar los diversos grupos que albergaba la comunidad mediante la organización de un consejo de barrio. Consiguiendo, finalmente, transformar la autopercepción de la población, su capacidad organizativa y los procesos de comunicación con los agentes de poder: autoridad y fábricas (Saviñón, 2013).

A nivel teórico, fue conocido, entre otras cosas, por *Tratado para Radicales*. De hecho, en 1940 fundó la primera red nacional de formación en organizaciones comunitarias, la Industrial Areas Foundation (IAF)(Alinsky, 2012).

Para el autor, un organizador, atiende a la siguiente idiosincrasia: debe tener paciencia, curiosidad (cuestionar resulta esencial para impugnar las relaciones de poder), irreverencia, imaginación (previendo las reacciones que tendrán sus acciones), sentido del humor, una visión de un mundo mejor (para animar a continuar aunque se de todo por perdido), una personalidad organizada (ser racional), un esquizoide político bien integrado (ser capaz de enfrentarse, pero también de sentarse a negociar), ego (aunque tengas las de perder, tener confianza incondicional en la capacidad de uno mismo para hacer lo que cree que debe hacerse), una mente abierta y libre, y, por último, flexibilidad política (Alinsky, 2012).

Un organizador, además de poseer las cualidades citadas anteriormente, debe dominar el arte de la comunicación. La comunicación solo funciona si el receptor está comprendiendo lo que le estás comunicando. Cada uno comprende y reacciona en términos de su propia experiencia. De tal manera que, el organizador, para facilitar esa comunicación, debe estar familiarizado con las costumbres de

los demás. En contraposición, cuando nos queremos comunicar para persuadir, de nada sirve limitarse a entrar en la experiencia del otro. Más bien debemos comprender totalmente los valores y objetivos del otro, sin olvidarnos de mantener nuestra postura hasta el final. La parte contraria sólo escuchará cuando esté preocupada o se sienta amenazada (Alinsky, 2012).

Atendiendo a la epistemología que utiliza Alinsky, otra técnica de comunicación efectiva, fuera de la persuasión, ya que no expones razones ni argumentos, es la utilización de preguntas-guía. A través de las preguntas, el organizador va guiando poco a poco al receptor hacia sus ideas. (Alinsky, 2012).

*“Cuando intentas comunicar algo y no logras encontrar un lugar en la experiencia del otro a partir de la cual se pueda recibir y comprender, has de ser tú quien cree la experiencia en los demás”* (Alinsky, 2012, 114).

*“Ningún organizador puede decirle a una comunidad como proceder”* (Alinsky, 2012, 119).

Paralelamente, para evitar la manipulación del gobernante (actuante de poder) sobre la ciudadanía, se hace necesario un sentimiento de bien común. Es decir, una vida social-común, una sociedad capaz de sentir, pensar, debatir y decidir. Desapareciendo la autoidentificación de compartir bienes, se garantiza la victoria dentro de la lucha pública del que tiene más poder (Saviñón, 2013).

Atendiendo a dicha lucha de poderes, se encuentran tres grupos poblacionales: los que tienen, los que no tienen y los que tienen poco y quieren más. Particularmente los primeros, además de ya tener, por lo general en exceso, suelen querer más. Una acumulación de capital y poder, a costa de la desposesión de los restantes. Para Alinsky, los últimos mencionados son clave en el proceso de lucha, pues no tener pero querer implica cierto proceso de movilización (Saviñón, 2013).

Sin embargo, una gran dificultad con la que se suele topar el organizador, dentro de la acción movilizadora, es la ausencia de claridad en materia de metas. Es decir, la gente quiere cambiar su situación pero no saben exactamente lo que quieren. Por su parte, la indefensión aprendida resulta ser otra barrera con la que se topan estos procesos. De tal manera que la población deja de reflexionar y cuestionar todas aquellas situaciones sobre las que consideran no tener poder de cambio (Saviñón, 2013).

Como reglas para la acción propuestas por el autor, se destaca mantener la presión constante y se recomienda partir de la realidad. La primera hace alusión a la temporalidad. Para vencer en la lucha de intereses se hace necesaria una acción, movilización continuada. Mantener el fuego encendido el mayor tiempo posible, sin intermitencias. La segunda, por su parte, hace alusión a la realidad y funcionalidad de los procesos. Para ello, la organizadora debe partir de lo que hay y, desde ahí, empezar a construir junto con la comunidad. “Como organizador empiezo en dónde está el mundo, tal y como es, y no como quisiera que fuera” (Saviñón, 2013: 8).

La educación desde la organización resulta ser otra regla para la acción propuesta por el autor. Se trata de una formación para la liberación. Para ello, se debe perder la concepción de educación como propaganda o como información vertical que comunica el individuo sabiente a los restantes. Sino

que más bien resulta ser el medio por el que la ciudadanía comprende sus relaciones como individuos con la organización y con el espacio, los sistemas que les rodean, para poder hacer juicios informados e inteligentes (Saviñón, 2013).

Atendiendo a las tácticas, estas deben partir de los *cómos* y *qués* de las experiencias prácticas particulares de cada organizador o colectivo. Estas resultan ser un conglomerado de accidente, necesidad, imaginación y respuesta a una reacción, que fluye con la propia acción y reacción. *“Hacer lo que se puede con lo que se tiene”*(Alinsky, 2012: 147). En definitiva, la táctica parte de la particularidad de cada organización y no desde la proposición general (Saviñón, 2013).

Para el autor, desde su experiencia como organizador, nos enumera sus reglas sobre las tácticas del poder: no salir nunca del campo de experiencia de nuestra gente, pero sí salir del campo de experiencia de nuestro enemigo; el poder no es solo lo que tenemos, sino lo que el enemigo cree que tenemos; hacer que el enemigo respete su propio manual de reglas; utilizar el ridículo como arma de guerra; hacer que tu gente disfrute (para ello, la táctica no debe alargarse demasiado); mantener una presión constante sobre la oposición; la amenaza resulta muchas veces más terrorífica que la propia acción; saber ver las ventajas (el lado positivo) de las desventajas; elegir el blanco, inmovilizarlo, personalizarlo y polarizarlo (Alinsky, 2012).

## **EL TRABAJO SOCIAL. ¿EL TRABAJADOR SOCIAL DEBE SER UN ORGANIZADOR?**

El trabajo social históricamente se ha concebido como una forma más de control social, caridad para contener la movilización social. Sin embargo, son muchos los trabajadores sociales que han decidido salir de estas dinámicas de poder para comenzar a atender las verdaderas demandas que hay en las calles. Así como poner en valor todas las dinámicas de atención a necesidades que ya se están haciendo de forma autónoma, de tal manera que las incluyen en sus propias guías de recursos sociales (García y Rendueles, 2017).

Ahora bien, ¿trabajador social y organizador son roles compatibles? Veamos cómo la definición de trabajo social puede ser parcialmente equiparable a las ideas de Alinsky:

*“El trabajo social es una profesión basada en la práctica y una disciplina académica que promueve el cambio y el desarrollo social, la cohesión social y el empoderamiento y la liberación de las personas(...)”*(IFSW y IASSW, 2014). La Industrial Areas Foundation (IAF) se caracteriza, entre otras cosas, por el empoderamiento, la búsqueda de un cambio social-estructural, la movilización por las necesidades y los derechos de cada uno, etc.

*“(...) Los principios de justicia social, derechos humanos, responsabilidad colectiva y respeto a las diversidades son fundamentales para el trabajo social (...)”*(IFSW y IASSW, 2014). Y para Alinsky, ya que todas las revueltas que inicia se basan en unos principios directamente ligados a los derechos humanos y a la erradicación de las desigualdades. De hecho, muchos de sus movimientos organizados estaban relacionados con la discriminación racial.

*“(...)el trabajo social involucra a personas y estructuras para abordar los desafíos de la vida y mejorar el bienestar.”(IFSW y IASSW, 2014). En este caso, la Community Organization involucra a la comunidad, con el fin de generar un cambio ante un interés propio compartido (Alinsky, 2012).*

Sin embargo, esta no es la única metamorfosis, trabajo social-movilización ciudadana, que nos podemos encontrar. Atendiendo a Marco Marchioni, dentro de un proceso comunitario, se podría enmarcar a la trabajadora social con el rol de recurso técnico. Agente que pasaría a trabajar, además de para/con la ciudadanía, también para/con administraciones e instituciones (La Bezindalla y Gobierno de Navarra, 2020).

Mientras que el estadounidense es partidario de buscar enemigos y hacer la guerra, el italiano prefiere buscar aliados mediante una coordinación estrecha con el Ayuntamiento, alianzas con administraciones locales y autonómicas. Además de ser mucho más sistemático y técnico (estudios, informes, estadísticas...).

El trabajo social, por lo general, en materia comunitaria suele ubicarse en este último papel. Pues son fundamentalmente los ayuntamientos los que, a través de licitaciones, contratan a sus entidades para intervenir en determinados barrios. Precisamente, el agente demandante de la iniciativa va a ser clave en el desarrollo futuro del proceso, tanto en su liderazgo, como en las prioridades y recursos a destinar (La Bezindalla y Gobierno de Navarra, 2020). Esto es lo que, en muchos proyectos solicitados por administraciones termina siendo limitante. Pues todo se desarrolla en base a una idea inicial ya dada, cargada de verticalidad, que no atiende a las necesidades reales de la comunidad.

A modo de conclusión, en la organización desde abajo, nos toparemos con dos formas de operar, que muchas veces se pueden ubicar ambas bajo la acción de un mismo agente: Por un lado, la lucha, el enfrentamiento contra los de arriba y, por otro lado, la alianza, coordinación con los de arriba.

### 3.METODOLOGÍA.

---

Con el fin de resolver las preguntas de investigación se ha optado prioritariamente por la técnica de la entrevista. Se entiende que, al ser un trabajo focalizado en el poder de la organización desde abajo, será la misma ciudadanía la que sepa explicar experiencialmente estos procesos y no un documento físico al que consultar.

Para ello, se ha querido llegar a la mayor diversidad de realidades posibles, dentro del campo experimental del Barrio Oliver y el Casco Histórico. Se escogen estas zonas precisamente por desarrollarse en ellas ambas claves de la investigación: la condición barrio en negativo y la condición barrio en positivo. Para refutar la vulnerabilidad dada se puede consultar el Atlas de la Vulnerabilidad Urbana en España (Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, 2011).

Se ha querido entrevistar como mínimo un agente de organización desde abajo formal y otro de organización no formal de cada bloque. Finalmente, se ha entrevistado a un agente de la organización desde abajo formal del Casco Histórico, la AVV Lanuza Casco Viejo, y otro del barrio Oliver, la AVV Oliver Aragón. A su vez, se han entrevistado también un total de tres agentes de la organización desde abajo no formal, siendo estos CSO Loira (Madalena), Vía Láctea (Madalena) y CSO Luis Buñuel (Gancho). Añadir que, no se ha entrevistado a ningún agente de organización desde abajo no formal del barrio Oliver por la inexistencia de un actor destacado que pueda ser representativo de lo que se viene buscando en este trabajo.

		Desde abajo, formal	Desde abajo, no formal
<b>Casco Histórico</b>	<b>Madalena</b>		CSO Loira
			Vía Lactea
	<b>Gancho</b>	AVV Lanuza Casco Viejo	CSO Luis Buñuel
<b>Oliver</b>		AVV Oliver Aragón	

Atendiendo al perfil a entrevistar, se buscaba principalmente a Asociaciones de vecinas y vecinos por su alto poder en organización desde abajo, así como relación institucional y, por otro lado, Centros Sociales Okupas (CSO) y espacios autogestionados, nuevamente, por su alta capacidad organizativa, esta vez, fuera de los límites administrativos. Sin embargo, al ser entrevistas individualizadas a integrantes de las organizaciones y no a una asamblea en su conjunto, destacar que se adquiere información subjetiva y personalizada sobre la organización objeto de investigación.

La entrevista previamente elaborada, a observar en el anexo, marca bloques temáticos y preguntas guía, íntimamente relacionadas con las preguntas de investigación. Sin embargo, eran meramente esquemáticas. En todo momento se ha dejado hablar a la persona entrevistada, guiándola hacia la información de interés pero sin especialmente plantear las preguntas de forma explícita, tal y como se plantean en el guión. Se entiende así, con este formato de entrevista semiestructurada<sup>2</sup>, el entrevistado facilitará mucha más información de la previamente buscada (Corbetta, 2003). Se ha decidido no adherir al respectivo trabajo de investigación las transcripciones de las entrevistas por motivos de confidencialidad y protección legal, tanto a la persona entrevistada como a su entidad.

A su vez, también se ha empleado la metodología de la observación directa participante, entendiendo que la organización desde abajo, además de contarla hay que verla en acción. Para ello, se ha asistido a: relativo a la Madalena, una asamblea organizativa de la Semana Cultural, la Feria de Salud Comunitaria y una asamblea del Consejo de Salud; relativo al Oliver, se asiste a varias reuniones de la mesa de agentes, una reunión de la mesa de infancia y una reunión de la AVV Oliver Aragón.



# ASAMBLEA

## SEMANA CULTURAL DE LA MADALENA



**MARTES 27 DE FEBRERO**  
A LAS 20H EN CSA LA REVUELTA  
C/San Agustín 18

Figuras 5 y 6. Cartel XXXVI Semana Cultural de la Madalena y Convocatoria a asamblea organizativa. Figuras extraídas del instagram @semanaculturalmadalena.

<sup>2</sup> ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA: Parte de un guión que predetermina la información que se requiere. En este caso, las preguntas son abiertas, lo que posibilita mayor flexibilidad y matices en las respuestas (Corbetta, 2003).

Se destaca, por su diferencia metodológica, la observación en la Feria de Salud Comunitaria de la Madalena. Al tratarse de una observación directa participante, el sujeto investigador pasa a formar parte de la situación que está estudiando, revelando a los miembros del grupo a estudiar que están siendo o van a ser observados (Hammersley y Atkinson, 1994).

Para ello, se planteó una dinámica de identificación espacial, en un mapa del barrio, de los diferentes actantes que allí se encontraban. Esto facilitó la conversación con los agentes, así como la extracción de información que quedaba fuera del campo de conocimiento. Principalmente, diferentes agentes del consejo de salud expusieron la existencia de un recurso digital con todos los activos en salud del barrio y, a posteriori, se planteó la invitación de asistir a una reunión de salud comunitaria en el barrio, a la que se asistiría con posterioridad. El ejemplo muestra cómo el estar, el interactuar, es una forma más de investigación activa.



Figura 7. Mapa de agentes. Observación participante, Feria Salud Comunitaria.  
Elaboración propia

El resto de observaciones, también participantes, resultan ser menos activas que la anteriormente mencionada. Se limita la acción a la identificación de la investigadora, ciertas intervenciones en los diálogos o participación en acciones y, sobre todo, a la anotación de información en el diario de campo. Como categorías de análisis a recoger se plantea la identificación de los agentes, así como sus relaciones y la praxis organizativa asamblearia.

La asistencia a dichos espacios ha permitido ubicar los agentes sociales activos (organización desde abajo) en el barrio y sus interacciones, identificar recursos físicos y documentales a revisar, tener acceso a documentos compartidos con los agentes, conocer problemáticas y necesidades, presenciar diferentes modelos de gestión y organización, enlazar con otros agentes de interés, etc.

# 4.RESULTADOS.

---

## 4.1.ESPACIAL TERRITORIAL.

### 4.1.1.IDIOSINCRASIA E HISTORIA.

Atendiendo a lo explicitado en apartados anteriores, el territorio, el lugar, es mucho más que un una franja espacial institucionalmente sistematizada, se trata de un conglomerado de circunstancias. La idiosincrasia que configura al barrio, que lo hace ser y desarrollarse. Para un organizador resulta fundamental, antes de iniciar cualquier acción movilizadora, ejercer un trabajo previo de conocimiento territorial.

Atendiendo a la Guía sobre Participación en intervención Comunitaria (La Bezindalla y Gobierno de Navarra, 2020) se plantea el conocimiento de la comunidad como fase 1 de la intervención. Siendo esta, entre otras cosas, una profundización en su historia, la auto percepción vivida, aspectos socioculturales de la comunidad, sentimiento de identidad y pertenencia de su población, la política... Todo aquello que la define y la hace única. Se trata de conocer las particularidades para "entender". Entender antes de hacer. Y ya con posterioridad "adaptar". Como desarrollaba Alinsky, es más bien la metodología la que se adapta a la comunidad y no la comunidad la que se adapta a la metodología.

Aplicando dicha reflexión al campo de investigación se ha consultado la idiosincrasia de los barrios Oliver, Gancho y Madalena con algunos de sus agentes organizados. Incluso, en el caso de Oliver, se ha contrastado con un diagnóstico del barrio previamente realizado por sus agentes.

Atendiendo al barrio de la Madalena, se podrían identificar tres momentos que configuran el barrio, en materia de movilización ciudadana. Una primera fase de degradación y extensión del consumo no responsable de la droga en los años 80, que generó toda una respuesta colectiva, popular y desde abajo. La gente se organizaba para devolverle respetabilidad al barrio, hasta incluso configurarse asociaciones como Barrio Verde.

*"La cultura que viene a rescatar barrios que se están degradando."*  
(Miembro Vía Láctea, espacio colectivo autogestionado, Madalena)

*"Cuando hay un problema real, hay una respuesta popular."*  
(Miembro Vía Láctea, espacio colectivo autogestionado, Madalena)

Después, con el desarrollo de la organización desde abajo, comienza una segunda fase de auge, donde la Madalena pasa a ser un lugar apetecible para ubicar territorialmente los diferentes colectivos. De hecho, durante años, había multitud de locales donde se cocinaban iniciativas de acción organizada a este nivel.

Por último, se puede apreciar una tercera fase de gentrificación, cambio estructural y social que termina disolviendo toda esta serie de colectivos mencionados con anterioridad. Se reduce la situación de necesidad y con ella la acción organizada. Los colectivos se transforman en proyectos con un carácter social, pero con base económica. Materializado en pequeñas cooperativas o pequeñas empresas. Junto a estos últimos, entran en el barrio las ONG como nuevas entidades que vienen a sustituir la organización desde abajo y, con ella, a dar cobertura de necesidades a las personas en situación de vulnerabilidad del barrio .

Por su parte, El Gancho, atendiendo a su historia desde los orígenes, surge en 1211. Siendo el primer barrio, fuera de murallas, existente en Zaragoza. Con el fin de poblar de personas cristianas un espacio que ostentaba de, mayoritariamente, población judía y musulmana, Pedro II da licencia de asentamiento y construcción conforme van avanzando hacia Zaragoza las tropas Aragonesas. Se conocía como “el barrio de los franceses” porque muchos mercenarios franceses del ejército se quedaron en Zaragoza. Precisamente por ese motivo, en la actualidad, hay multitud de apellidos franceses en el barrio.

En su nacimiento, fue un barrio de agricultores, lo que se terminó por transformar, con el tiempo, en un barrio de artesanos. En efecto, la actual Calle de las Armas recibe su nombre porque, en aquella época, allí se ubicaban los fabricantes de armas. Lo mismo ocurre con la Calle Cereros, con los fabricantes de velas, y con la Calle Broqueleros, con los que fabricaban broqueles. Una gran parte del comercio de la ciudad se ubicaba aquí. Siendo este el barrio más importante de Zaragoza durante siglos. De hecho, para reforzar su atractivo, trasladaron el Mercado Central de Puerta Cinegia a su ubicación actual.

El declive del barrio, por su parte, converge con el declive de todos los Cascos Históricos: la huida poblacional por ausencia de servicios y estructuras fundamentales. El barrio de San Pablo, comúnmente conocido como el Gancho, a pesar de ser el más grande fuera de murallas, no tenía agua corriente. El agua se conseguía a través de los aguadores que iban al Ebro a recoger el agua con cántaros. Se trataba de un barrio sin servicios, sin agua y sin vertidos. De hecho, en la actualidad, todavía existe un número considerable de edificios sin sistemas de agua corriente integrados en la edificación.

Entre 1920 y 1940, aproximadamente, se empiezan a construir barrios nuevos. Los comerciantes de San Pablo poco a poco se van trasladando a casas con agua corriente, baños y calefacción en las zonas populares nuevas. Seguidos de los más pudientes, se comienzan a trasladar también las clase medias, hasta que finalmente se termina trasladando cualquiera que tuviese cierta posibilidad económica. El barrio se va quedando vacío hasta que, llamados por los bajos alquileres, comienzan a llegar migrantes de otras partes de España: Andalucía, Galicia, Castilla, etc.

Con la huida del barrio comienza el declive y, con él, los problemas: los espacios se quedan abandonados, se caen las casas. En los años 80 se podían ver casi más solares que casas construidas. Hasta que, la Sociedad Municipal de Zaragoza Vivienda, de acuerdo a su fin de rehabilitación integral de zonas urbanas degradadas, comienza a comprar solares para construir y recuperar el barrio.

Todo esto nos lleva a la idiosincrasia actual del barrio, vienen a vivir personas de bajo poder adquisitivo, mayoritariamente población migrante, esta vez extrapeninsular. Teniendo así un porcentaje de población inmigrante mucho mayor al resto de barrios de Zaragoza. Esto genera una gran masa de población joven en el barrio, así como una riqueza de más de 25 nacionalidades en su colegio público Santo Domingo de Silos, por poner un ejemplo. Con elevadas escolarizaciones a mitad de año. Circunstancias específicas que requieren de más apoyo institucional. A su vez, existe toda una masa de autóctonos ya de avanzada edad. Esto termina por generar una pirámide poblacional con ambos extremos bien diferenciados, exceso de población joven y exceso de población de avanzada edad.

Arrastrando de nuevo la historia del barrio, se identifica como problemática actual el acceso a una vivienda digna. Existen muchas viviendas que, o bien están vacías, o bien son muy precarias, utilizadas precisamente por los más vulnerables.

*“La política que defendemos, cierto grupo de personas, es la mejora de la vivienda pero manteniendo a la población actual”* (Miembro CSC Luis Buñuel, Centro Social Comunitario, Gancho).

Sin embargo la respuesta actual del ayuntamiento es el desplazamiento de toda esta población en situación de vulnerabilidad. Se habla de una limpieza, pero de una limpieza social del barrio a través de la subida del precio de los alquileres.

Atendiendo esta vez a la historia del Oliver, este surge con la parcelación y venta a precios políticos de una serie de terrenos que ostentaba un cura a principios del siglo XX. Se conformó como un pueblo de migrantes desde sus orígenes, con personas de otras zonas de Aragón, de Soria y otros territorios españoles. Precisamente por su facilidad y bajo coste en la construcción de la vivienda. Las personas comenzaron a construir las casas sin permisos legales y sin trazados urbanísticos. Por las políticas de aquella época, una vez se ponía el tejado, ya estaba permitida la vivienda. Así es que se dedicaban los domingos, días de libranza semanal, a la construcción de las viviendas. Como estas debían hacerse rápido se comenzó a desarrollar una solidaridad entre vecinos extraordinaria. Característica que, a día de hoy, arrastra y define al barrio. En aquella época se destaca también como característica la de *“hacer la vida en la calle”*.

Algunos aspectos que caracterizan y dan identidad al Oliver, extraídos del Diagnóstico estratégico del Barrio (2010), son los siguientes: Se trata de un barrio obrero, periférico y multicultural, con un número considerable de personas mayores que viven solas y cuya población padece de escasos recursos económicos. Tiene una alta estigmatización, tanto a nivel interno como a nivel externo, y, en el ámbito educativo, el nivel es bajo, habiendo así un 65% de los escolares estudiando fuera del barrio. Por aquel entonces contaba con casi 14.000 habitantes (AVV Oliver y Zaragoza Vivienda, 2010).

Existe una clara pervivencia de valores rurales tales como la solidaridad, la vecindad, la ayuda mutua, etc. que acaba generando un importante apoyo entre vecinos/as, puerta a puerta. Así como un

fuerte sentimiento de pertenencia y de orgullo. Destaca también por su movimiento vecinal organizado desde 1970 (La Bezindalla, 2017).

El barrio arrastra hoy en día las secuelas de su origen, como se ha comentado, un barrio urbanizado por sus propios vecinos (procedentes en su gran mayoría de la migración rural) sin ninguna planificación. Esto, unido al abandono institucional, ha ido generando problemas que, a lo largo del tiempo, el movimiento vecinal ha tratado de paliar. Además, el hecho de ser considerado un barrio periférico lo deja ajeno a la ciudad.

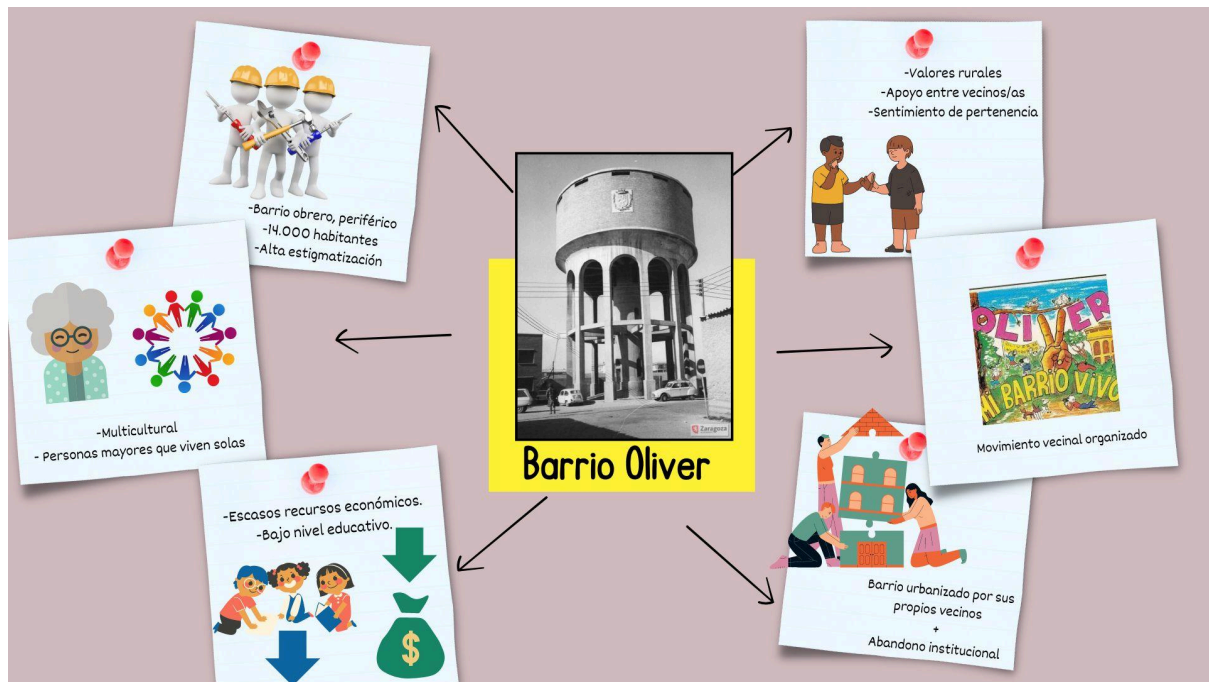


Figura 8. Idiosincrasia barrio Oliver. Elaboración propia.

#### 4.1.2. AUTOPERCEPCIÓN DE VULNERABILIDAD.

*“Este barrio en los años 80 era un barrio con cierta degradación. La heroína entró con fuerza, había cierta conflictividad, sin ser el Bronx. El barrio se cargó con una fama de barrio peligroso. Bueno, como todo, tiene un motivo de ser pero se exageró mucho. Porque la gente que vivía aquí no tenía su vida en riesgo, ni les asaltaban a navajas cada dos por tres, esa no era nuestra realidad. Pero es verdad que entra la heroína y toda esa gente joven que se enganchó, payos y gitanos, da igual, había de todo, tenían unas necesidades que resolver y se buscaban la vida como podían”* (miembro Vía Láctea, Madalena).

*“Este barrio fue el barrio de más exclusión de Aragón durante muchos años. Con mucho trabajo de organizaciones y dinero público consiguió salir. Ahora, por ejemplo, en Delicias hay muchos más problemas que aquí. Lo que pasa es que sigue siendo un barrio complicado porque, al ser barato, viene mucha gente que no tiene conciencia de barrio. Es decir, que viene porque paga 300 euros menos que en una casa en delicias”* (Miembro AV Lanuza, Gancho).

*“Los que llevamos viviendo en el barrio tiempo veíamos el deterioro poco a poco. Como había en San Pablo todo tiendas y ahora no hay nada, estamos ahora todo organizaciones sociales”* (Miembro AV Lanuza, Gancho).

*“Sin duda, Zaragoza ha crecido de espaldas al barrio. Directamente, se ha abandonado durante muchos años y, por eso, han surgido muchos problemas de precariedad dentro del barrio”* (Miembro CSC Luis Buñuel, Gancho)

*“Un barrio es vulnerable porque alguien lo vulnera, sino no habría vulnerabilidad. Este barrio desde el principio ha sido un barrio de recepción de migrantes, pero particularmente migrantes con muchas necesidades, esto se ha perpetuado hasta el día de hoy”* (Miembro AVV Oliver).

*“Efectivamente, este barrio ha estado estigmatizado desde hace mucho tiempo. Se llamaba el barrio del oeste , por la ciudad sin ley y todas estas películas del oeste. Y, efectivamente, hay gente que solo conoce del Oliver la parte que considera negativa. La gente en la medida que ha tenido medidas económicas se ha ido del barrio. Esto ha empobrecido el barrio de gente que podría estar luchando por un barrio mejor o con actividades positivas, pues se ha ido a otros sitios”* (Miembro AVV Oliver).

Como hemos podido ver, en boca de los propios agentes que habitan y participan en los diferentes barrios, existe una clara identificación y análisis crítico de las problemáticas objetivas. Es decir, no se obvia la realidad sino que se trata de entender y responder.

Así, en la Madalena se aprecia una problemática, en el pasado, de drogodependencia y, en la actualidad, de gentrificación. En el Gancho, por su parte, se problematiza el fenómeno de huida poblacional y la consecuente ausencia de conciencia de Barrio, igual que en Oliver. Así como una acción de exclusión o marginación por parte de la ciudad de Zaragoza. Lo que viene siendo la concepción de barrio vulnerado y no vulnerable. También se menciona la degradación urbanística que dificulta el acceso a una vivienda digna. En Oliver y en Gancho, al compartir el fenómeno de alta densidad migratoria, se topan con la dificultad de adaptabilidad a las peculiaridades, en materia de necesidades, que van a tener estos grupos de personas.

Como se mostrará en apartados posteriores, la percepción de cuestiones que vulneran a la comunidad, posee un doble filo: por un lado el efecto huida, fruto del malestar urbano, y, por otro lado, el efecto activador de los que se quedan. Veremos como precisamente son los agentes de organización desde abajo, los que dan respuesta movilizadora, en un primer momento, ante sus propias problemáticas.

También son estos mismos agentes los que, además de apreciar con claridad lo negativo, conocen, defienden y se enorgullecen de las cuestiones positivas.

*“Sin embargo, este barrio funciona mucho mejor que otros. Tenemos un colegio público, el Santo Domingo. Con todos los problemas que tiene, necesitaría mucho más presupuesto, porque hay más de 25 nacionalidades dentro del colegio. Es donde escolarizan a todos los chavales a mitad de año cuando vienen a Zaragoza. Tenemos el mejor centro de salud de Aragón, que es el Centro de San Blas” (Miembro AV Lanuza, Gancho).*

*“La gente no sabe nada de lo positivo de Oliver. Yo creo que Oliver, al margen de la problemática, es uno de los barrios que más cosas positivas tiene de Zaragoza. Empezando por equipamientos, todo el entramado social, toda la historia que tenemos en asociacionismo, en trabajar en red, en lo comunitario... pero la gente eso no lo conoce porque eso no vende. La gente solo conoce lo que ven en el Heraldo, cosas negativas que incluso, muchas veces, ni siquiera han pasado. En Oliver hay más cosas dignas de admiración que de desprecio” (Miembro AVV Oliver).*

A pesar de que ellos lo tienen muy claro, con el paso de los años, siguen acarreando cierto estigma. Una visión negativa externa que se construye desde el desconocimiento o desde la información selectiva. Es decir, como recientemente indica uno de los componentes de la Asociación de Vecinas Oliver Aragón, solo conocen lo que ven en la prensa y, precisamente ahí, únicamente salen las cuestiones problemáticas que acontecen en el barrio. Lo que lleva a justificar la cuestión inicialmente planteada de conocer la comunidad antes de actuar en ella.

## 4.2.SOCIAL-CONDUCTUAL

Continuando con el conocimiento de la comunidad, además de la idiosincrasia del territorio, conviene familiarizarse con los flujos conductuales, las dinámicas de actuación que allí se llevan a cabo. Acciones para la comunidad desde la ciudadanía, los recursos técnicos o incluso ambas en sintonía.

En esta línea, existen dos tipos de actuaciones: Por un lado, los profesionales exógenos que trabajan en el barrio como agentes que se implican en sus dinámicas comunitarias y, por otro lado, las entidades endógenas que se preocupan por el espacio donde viven. Siendo esta última la ciudadanía organizada. Ambos son claramente lícitos e importantes pero cabe la diferenciación para comprender su distinción actuacional. Los profesionales de los recursos técnicos no dejan de ser personas que al terminar su jornada vuelven a sus casas o que tienen una forma más profesionalizada de actuar. Por el contrario, la ciudadanía, cuando salen de la asociación viven la realidad que venían reivindicando o por la que vienen trabajando. Es un sentir diferente y, con él, una acción diferente.

Tras observar las dinámicas de los barrios, cabría añadir un tercer agente, de recursos técnicos por lo general, que actúa en el barrio, da respuesta a las necesidades, pero de forma aislada. Entidades que aterrizan en un territorio pero no entran en la red. Su actuación es meramente unidireccional, de profesional a colectivo. De aquí en adelante, para facilitar su distinción, estos se denominarán recursos técnicos y los que, por el contrario, sí trabajan con perspectiva comunitaria se denominarán recursos técnicos integrados.

En todas las ecuaciones anteriormente mencionadas entra en juego un denominador común, la ciudadanía no organizada. La mayoría de las acciones, tanto en red como aisladas, se dirigen a mejorar el bienestar de este grupo poblacional. Se trata precisamente de la gente, que agrupada por coincidencias idiosincráticas pasa a ser un colectivo o un grupo específico, que vive en el barrio y no lleva a cabo una acción organizada propia o interna.



Figura 9. Esquema de Agentes en un territorio. Elaboración propia.

Aunque pueda ser aclaratoria la esquematización de los flujos, la realidad es mucho más compleja. Existe ciudadanía organizada que no toma en cuenta a la no organizada, existen recursos técnicos que trabajan en red con otros recursos técnicos pero no incluyen a la ciudadanía en los procesos, existen recursos técnicos integrados que solo trabajan con determinados grupos organizados, etc.

En particular, para poner nombre y ubicar los diferentes agentes del campo de investigación, se plantean los siguientes recursos técnicos a consultar:

En el barrio de la Magdalena, en conformidad con la Estrategia de Atención Comunitaria en el Sistema de Salud de Aragón, se facilita un mapa interactivo de activos en salud. Se trata de una iniciativa orientada a promover la salud y la participación comunitaria, e implementar el servicio de Atención Comunitaria de la cartera de servicios básicos de Atención Primaria del SNS en Aragón. En el mapa se pueden apreciar algunos de los Recursos Técnicos del barrio, así como alguna acción puntual facilitada por organización desde abajo formal (Buscador de actuaciones, 2024).

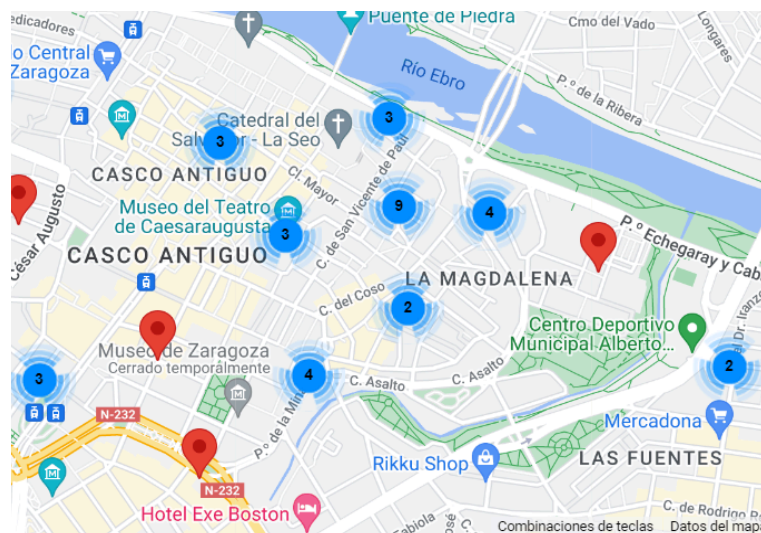


Figura 10. Mapa Interactivo de Activos en Salud. Figura extraída del buscador de acciones (2024).



#### MAPA INTERACTIVO DE ACTIVOS EN SALUD.

Link: <https://atencioncomunitaria.aragon.es/activos-para-la-salud/>

Por su parte, en el Gancho, los alumnos de La Escuela Superior de Diseño de Aragón (ESDA) han recorrido sus calles y locales para conocer las iniciativas comunitarias y sociales del barrio, con el fin de generar un mapa comunitario colaborativo. El mapeo permite identificar tanto la organización desde arriba (entidades sociales, Colegios, Centros de Salud, etc.) como la organización desde abajo (Asociación Vecinal Lanuza), así como la problemática de los solares que se viene reivindicando y que ya se ha mencionado con anterioridad (ESDA, 2021).



Figura 11. Mapeo comunitario colaborativo. Extraído de ESDA (2021).

## MAPA COMUNITARIO COLABORATIVO

Link: [https://drive.google.com/file/d/1ZX\\_DsV9KtH-sWEVSf1LhgCjBKrjvtel/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1ZX_DsV9KtH-sWEVSf1LhgCjBKrjvtel/view?usp=sharing)

Por parte del Oliver, no se ha encontrado un mapeo o recurso técnico actualizado con los activos del barrio.

### 4.2.1. RELACIONES EXISTENTES.

Una vez expuesta la categorización de agentes a encontrarse en una comunidad así como ejemplificado algunos de ellos a través de la consulta de las correspondientes herramientas, se plantea el análisis de las relaciones dadas en los diferentes barrios.

En el Oliver existe todo un trabajo comunitario destacable respecto precisamente a otros barrios no social/territorialmente vulnerados de Zaragoza. La organización de este trabajo se ubica espacio-temporalmente en torno a la Mesa de Agentes. Se trata de reuniones mensuales donde, tanto recursos técnicos (Centro de Salud, Centro de Servicios Sociales, los colegios, Adunare, Educación de Calle, Cáritas, Fundación Down, etc) como ciudadanía organizada (AVV Oliver Aragón, La Coordinadora del Parque y la parroquia), como entidades del barrio (Cooperativa La Bezindalla y

Cooperativa dDialoga), identifican y tratan de dar respuesta a las necesidades actualizadas del Oliver. O bien desde sus propias entidades o bien desde proyectos comunes. De ella emergen, a su vez, y de acuerdo a su especificidad, la Mesa de Educación y la Mesa de Salud comunitaria.

La Mesa de Agentes surge como respuesta colectiva a una problemática dada en unas viviendas que hizo el ayuntamiento. Una técnico de Zaragoza Vivienda, que trabajaba en el barrio, propuso la acción coordinada para buscar soluciones a la conflictividad. Lo que se originó por un caso aislado, se mantuvo como abordaje continuado de las problemáticas del barrio. Cabe destacar que, la mayoría de los agentes de la Mesa son recursos técnicos.

A lo largo del tiempo se han ido abordando diferentes casuísticas. Este curso (2023-2024) la Mesa comenzó actualizando la situación del barrio y definiendo las temáticas a trabajar durante el año. Finalmente, a petición de la AVV Oliver Aragón se decide darle vida de nuevo al PIBO (Plan Integral del Barrio Oliver). Para ello, las vecinas solicitan a las entidades datos que permitan la construcción de un nuevo diagnóstico actualizado del barrio que fundamente la necesidad de un PIBO. A lo largo de las primeras Mesas se van poniendo en común y flexionando en torno a los datos recogidos. Así como tratando temas emergentes que van surgiendo.

Como se puede ver, las Mesas de Agentes tienen un poder de alcance y una capacidad de actuación en el barrio de vital importancia. Permite acciones holísticas e intervenciones mucho más nutritivas. Como madre de la acción en red del barrio, se destaca a la AVV Oliver Aragón:

*“Nosotros siempre hemos intentado trabajar en red con toda la gente que ha estado dispuesta en el barrio. Eso ha ido creando lo que ahora tenemos” (Miembro, AVV Oliver).*

*“La Coordinadora del Parque, nosotros la creamos a partir de la construcción del parque. Pero, enseguida trabajamos con: medio ambiente del ayuntamiento; con gente que, a lo mejor, el tema asociación de vecinos no le va... Es decir, que siempre hemos estado dispuestos a tender manos. Y hemos trabajado, siempre que ha sido posible, con técnicos municipales. Nosotros no hemos tenido ningún problema para trabajar con técnicos, con Servicios Sociales, urbanismo, cultura... Unas veces hemos trabajado bien y otras hemos tenido enfrentamientos. Como espíritu nosotros siempre hemos intentado que esto no fuera una cosa aislada, en el barrio había muchos aspectos y había que trabajar en red”(Miembro, AVV Oliver).*

Por su parte también, como barrio militante de la ciudad de Zaragoza, La Madalena posee una ciudadanía, por lo general y respecto a otros barrios, bastante organizada.

Todos los años se prepara y desarrolla en red la Semana Cultural de la Madalena. En las asambleas trabajan conjuntamente tanto entidades del barrio (ejemplo, Radio Topo), como recursos técnicos (ejemplo, Cáritas o comisión de infancia), como ciudadanía organizada (Asociación Vecinal) y no organizada (vecinas del barrio). Y, en sus actividades y desarrollo participan también multitud de

comercios (como colaboradores), espacios autogestionados (ejemplo, la Vía Láctea), etc. En definitiva, se teje todo un flujo de acción coordinada desde y para la comunidad.

La iniciativa surgió de organizaciones culturales y vecinales a finales de los años 80. Se trataba de, además de ofrecer actividades compartidas y celebrar fiesta, crear red, darse a conocer y dar vida a los espacios públicos. Todo ello desde los colectivos que trabajan durante todo el año haciendo barrio. Se trata de salir de las lógicas individuales, mirar por el bien común y hacer barrio. Añadir que, la acción se encuentra respaldada por la Asociación Vecinal Calle y Libertad que lleva años haciendo políticas vecinales y asume la responsabilidad de los permisos, para las actividades que lo requieran, frente al ayuntamiento (Semana Cultural Madalena, 2024).

Otra dinámica similar a la Mesa de Agentes, que se viene desarrollando en el Barrio de la Madalena es el Consejo de Salud Comunitaria Rebojería. A diferencia de la anterior, esta surge de la organización desde arriba. En particular, de la ya anteriormente mencionada Estrategia de Atención Comunitaria en el Sistema de Salud. Entendiendo que la salud depende y afecta simultáneamente a la sintomatología del barrio, terminan por abordarse todo tipo de problemáticas. La asamblea, nuevamente, cuenta con variedad de agentes, tanto de la organización desde arriba (Ejemplo, Colegio Tenerías, Tramalena, Rebojería, etc.) como de la organización desde abajo (Ejemplo, Asociación Vecinal, Ampa, etc.). A su vez, igual que en el Oliver, también existe un espacio de diálogo específico para la infancia, en este caso, la Comisión de Infancia.

La reciente acción de dicho Consejo de Salud, digna de mención por su alto carácter comunitario, es la I Feria de salud Comunitaria de la Madalena. Contaron con mesas y paneles expositivos, charlas, talleres, teatro, cuentos, juegos, bailes y otras acciones, con el fin de dar visibilidad a la riqueza del barrio en tejido comunitario. A su vez, se plantearon los siguientes objetivos:

- Promover una mirada que trasciende el enfoque de salud como ausencia de enfermedad individual, poniendo el foco en las comunidades, en su participación, en el ambiente socioeconómico-cultural y físico en el que se desarrollan y en cómo todo esto condiciona su salud.
- Visibilizar y promover el uso de los activos de salud comunitarios de este territorio. - Involucrar a la ciudadanía en la salud del barrio.
- Evaluar la percepción y necesidades de la población para poder identificar y ejecutar actividades que permitan la prevención, promoción y atención de las necesidades comunitarias en materia de salud.



Figura 12. Cartel Feria de Salud Comunitaria de la Madalena.  
 Extraído de instagram @pottoka\_taberna

A nivel evaluativo, el Consejo de Salud identifica esta iniciativa como semilla para futuros proyectos entre entidades que quizás no habían trabajado juntas previamente. A su vez, en el propio desarrollo de la feria surgieron multitud de ideas para continuar la acción. A mejorar, entre otras cosas, se menciona el cuidado de los procesos, así como hacerlos más participativos.

Por otra parte, también se ha analizado la acción comunitaria de la organización desde abajo no formal, en este caso del CSO Loira, en el barrio de la Madalena. Se aprecia como, en este caso en particular, a pesar de existir cierta conexión y relaciones de ayuda mutua entre CSO y otros agentes del barrio, este proyecto no tiene lo que se viene llamando cariz comunitario, sino que sus intereses, totalmente lícitos, son otros.

*“Sí, vamos a salir en la Semana Cultural de la Madalena. Pero eso que te he contado era bidireccional. De hecho ellos nos ayudaban a nosotros. Por ejemplo, a guardar cosas en sus locales, o nos prestaban cosas (alargadera, altavoz...). Como estábamos empezando, generábamos más necesidades que ayudar a otros sitios que estaban más asentados”* (Miembro asamblea Loira, Centro Social Okupa, Madalena).

El aterrizaje en el barrio, en particular, no tiene una significación específica más allá de encontrar un espacio adecuado para la okupación. De igual manera que, sus acciones tampoco se focalizan en la cobertura de necesidades del barrio, sino en cuestiones de mayor alcance de Zaragoza en general.

*“la Madalena es uno de los barrios más militantes de Zaragoza y entonces no estábamos ahí para organizar a los vecinos sino para organizarnos con los vecinos, porque los vecinos de la Madalena ya están organizados” (Miembro asamblea Loira, Madalena).*

Aun así, sí existían acciones puntuales específicas dedicadas al Barrio:

*“Sí que teníamos, antes del desalojo, un proyecto para centrarnos más en el barrio, con unas jornadas de gentrificación. Y, bueno, cuando hicimos la apertura también nos quisimos centrar en el barrio. Colaboramos con la gente de Zaragoza Insumisa que hicieron un tour histórico del barrio y una charla también con gente contando históricamente, desde la transición, la historia de los CSO en Zaragoza , algunos de los cuales también fueron en la Madalena”(Miembro asamblea Loira, Madalena).*

Como se viene indicando, al ser un proyecto más focalizado en Zaragoza en general, sus redes extrapolaban el barrio de la Madalena. Se observa una clara red entre CSOs con acción coordinada entre, en ese momento, los dos activos en Zaragoza, La Kike Mour y el Loira. Existen muchas conexiones de “personas bisagra” que precisamente estaban en varios colectivos a la vez y, por tanto, facilitaban las relaciones. Realmente, más que colectivos que se comunicaban lo que había era personas.

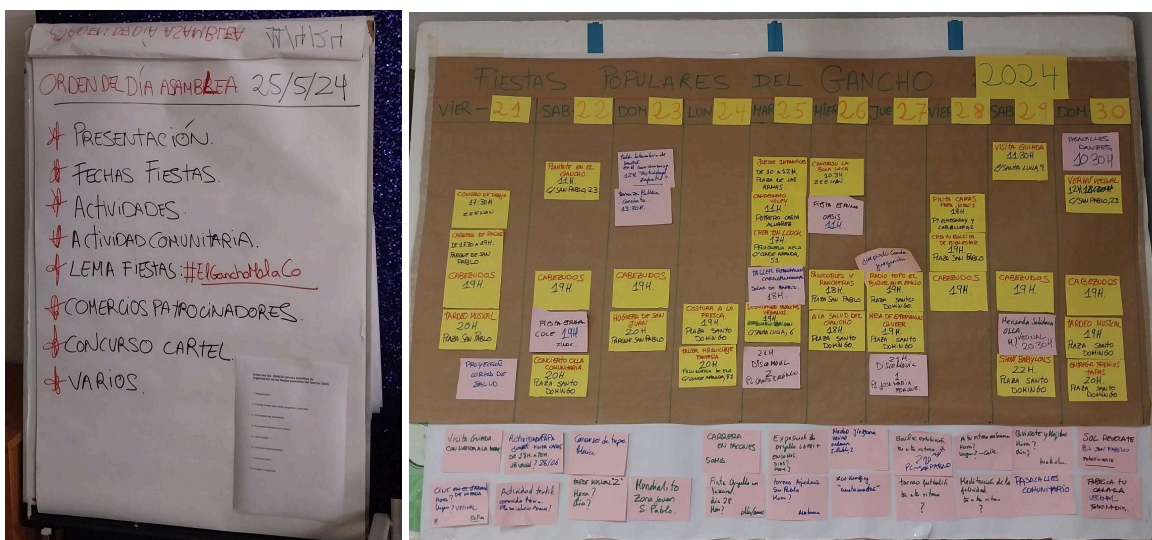
*“Con la Kike Mour colaborabamos mucho y nos ayudaron mucho. Incluso hubo algún evento que se movio de la Kike al Loira y al revés. Está bien saber que hay ese backup (respaldo). Saber que un evento nunca se va a quedar sin hacer aunque nos desalojen”(Miembro asamblea Loira, Madalena).*

*“También había gente en la asamblea de diferentes colectivos y asociaciones. Pero no estaban como representantes de su asociación sino gente a título individual que además estaba en otras asociaciones. Que nos conocemos todos. Más que ser una organización conectando con otra organización, son personas que están en todo”(Miembro asamblea CSO Loira, Madalena).*

En el barrio del Gancho y, por lo general, en todos los barrios, la acción social comunitaria ha sufrido una recaída estos últimos años. Acción que se verá catalizada con la llegada de la Pandemia por la Covid 19. Así, las diferentes entidades se reúnen “cuando hace falta”. Es decir, por cuestiones específicas, sin ningún tipo de periodicidad. Por ejemplo, para la organización de las fiestas. Allí se reúnen más de 30 asociaciones del barrio: Asociación de Comerciantes de San Pablo, colegios públicos, CTLs, institutos, organizaciones puramente sociales, comercios de la economía social, etc. Incluyendo a la comunidad en su totalidad y no únicamente a los afines.

*“Ahora hemos perdido fuerza, porque han caído todas las organizaciones sociales en tema de militancia y con la pandemia la estocada final” (Miembro AV Lanuza, Gancho).*

“No hemos querido excluir a ningún sector. Con unos nos llevaremos bien, con otros no llevaremos mal, pero entendemos que la construcción del barrio es de todas y todos” (Miembro AV Lanuza, Gancho).



Figuras 13 y 14. Preparativos fiestas del Gancho. Figuras, de elaboración propia, fotografiadas en la AV Lanuza.

A su vez, el reciente desalojo del CSO Buñuel ha implicado un reajuste/transformación de la red, pero nunca su desaparición. La pérdida del Luis Buñuel (Centro Social Comunitario) ha implicado la pérdida del espacio y, con él, la facilitación del encuentro. A lo que se da respuesta con la aparición de nuevos espacios o con el fortalecimiento de los ya existentes. En particular, con la desaparición del CSO y del PICH<sup>3</sup> (Plan Integral del Casco Histórico), el Consejo de Salud del barrio ha crecido. Se ha convertido en ese espacio de coordinación y encuentro necesario para la acción comunitaria. Matizar que, como toda transformación implica una variación y, por lo tanto, este nuevo espacio de diálogo no cubre las mismas necesidades que cubría el PICH o el Buñuel.

Como ya se ha explicado anteriormente en el caso de la Madalena, el Consejo de Salud es una figura/una entidad que reconoce el Consejo de Aragón y que se forma en torno al Centro de Salud del propio barrio. Su objetivo, en sí, es tratar la salud comunitaria desde una amplia mirada. Por ejemplo, el tema de la degradación urbanística puede ser materia del Consejo en tanto a la reducción de la movilidad para las personas mayores.

Aunque en la actualidad prácticamente ha desaparecido (por cuestiones políticas y desde arriba), el PICH resulta ser un proyecto digno de mención en materia de acción en red. Surge de reuniones comunitarias ante la necesidad de una coordinación de todos los activos del barrio. Se pretendía la construcción de algo, en este caso fue un plan, que coordinara todas las inversiones que se habían hecho en el barrio, en materia de educación, Servicios Sociales, etc. para que fueran mucho más nutritivas.

<sup>3</sup> El PICH es un plan de coordinación en el Casco Histórico. Se explicará con mayor detalle de aquí en adelante.

La Asociación de Vecinos Lanuza, además de actuar siempre desde la red del barrio, acudiendo a todas las reuniones o asambleas (por ejemplo, las reuniones del consejo de salud o las organizaciones de los comerciantes del barrio), muchas veces, por su prestigio, actúa como puente o agente bisagra entre ciudadanía y organización desde arriba (recursos técnicos y administración):

*“Nosotros somos un peso muy grande del barrio. Aquí ha pasado Zaragoza vivienda para explicar el proyecto PERI (el de las armas). Con Zaragoza Vivienda, que es la gran impulsora de todos los proyectos del barrio, teníamos línea directa. Solo teníamos que llamar al director y nos recibía. Se ha conseguido parar cuando querían quitar viviendas sociales de las armas...bueno, muchas cosas. Y nos presentaban los proyectos a nosotros. Eran presentaciones, no eran consultas. Ya te digo que, poco a poco, eso se va perdiendo, esa iniciativa social. Y se ha perdido el diálogo con las instituciones” (Miembro AVV Lanuza, Gancho).*

Por su parte, El Buñuel surge de una necesidad, a la que se plantea como respuesta la creación de un Centro Social Comunitario dinamizado por la organización desde abajo. A lo que el ayuntamiento responde, a modo de boicot, con una propuesta alternativa de gestión municipal, desde arriba, sin contar con la colaboración ciudadana. Se llevó dicha propuesta a un pleno del ayuntamiento de Zaragoza, momento en el que el colectivo “Dale Vida al Luis Buñuel” aprovechó para contarles el proyecto al resto de grupos políticos. Fue finalmente el pleno del ayuntamiento el que aprobó la gestión del espacio por los propios vecinos y se reconoció la figura de esa asamblea no formal, como posibles gestores del espacio.

El ayuntamiento facilitó las llaves del espacio a la Asociación de Vecinos Lanuza, actuando nuevamente como elemento triangulador, esta vez, entre la administración y el colectivo del Buñuel. La okupación del espacio permitió su posterior rehabilitación y, con ella, el convenio con el ayuntamiento. Convenio que decidió obviar el ayuntamiento con el desalojo del espacio en 2023 para retomar la idea inicial de hacer un espacio social gestionado por los de arriba.

*“Es importante decir que, desde el principio, el colectivo no tenía pensado ocupar el edificio como otros CSOs, que no quieren ningún tipo de relación con el ayuntamiento, nosotros sí queríamos esa relación con el ayuntamiento. Porque queríamos que el ayuntamiento reconociera la participación ciudadana, la autogestión y empezar a gestionar directamente en las políticas municipales” (Miembro Buñuel, Gancho).*

A su vez, además de la relación con la administración, el Buñuel contaba, en la asamblea dinamizadora del espacio, con algunos de los recursos técnicos del barrio. Con la idea de evitar que el Buñuel creciera de espaldas al barrio, y conociendo que las asambleas originarias multitudinarias no eran factibles, se identificó como clave el papel de las organizaciones sociales. Siendo estas las que, al trabajar en el barrio, trasladaran a la asamblea esa visión.

## 4.2.2. ACTUACIONES.

Como hemos visto, los diferentes actores se ubican en un territorio, se relacionan (o no) con la comunidad y, principalmente, actúan. Aquí nos centraremos principalmente en las diferentes actuaciones de la organización desde abajo (formal y no formal) sujetos de esta investigación. Así como en sus orígenes, íntimamente relacionados también con la cobertura de alguna necesidad o la respuesta del barrio ante alguna problemática.

### AVV OLIVER ARAGÓN. (Organización formal, desde abajo)

La AVV Oliver Aragón surge en plena dictadura (1969) cuando un grupo de jóvenes activistas, que recientemente llegaron al barrio, comienzan a introducirse en los clubes juveniles del Oliver. Se trataba de un barrio campo de misión, había gente del Partido Comunista Español y de La Juve (Unión de Juventudes Comunistas de España). Estos jóvenes, junto a la gente del Oliver, se plantean cuál es la situación del barrio. Para ello, se recorren todas las casa del barrio preguntando sobre las problemáticas: calles sin asfaltar, calles sin farolas, no había ningún tipo de vigilancia mientras que en Zaragoza sí la había, los vecinos del barrio eran los que habían puesto el agua y el vertido, etc.

Una vez se analiza exhaustivamente la problemática del barrio, para conseguir que la gente mayor se implicara en la solución de dichos problemas, se necesitaba tener una cobertura legal que les diera cierta credibilidad. Ahí se decidió crear una asociación, en ese momento dictatorial, se llamó Asociación de Padres de Familia. A raíz de ahí, la AVV Oliver ha pasado por diferentes épocas:

Una primera época de reivindicación, de reclamar todo lo que no había en el barrio. Como ya se ha indicado, alumbrado, sistema de recogida de basuras o, incluso, en contra de sus intereses personales, la figura del Sereno. Este era un señor que vigilaba las calles por las noches. Aunque fuera contraproducente ante los intereses de esos jóvenes activistas, ellos sabían que era un interés del barrio y lo sacaron adelante. Porque ellos, ante todo, anteponen los intereses colectivos.

Para esta primera época, se llevó a cabo una metodología participativa. Cuando se detectaba un problema, se llamaba a la asamblea para analizar la casuística con la comunidad. Ellos aportaban su visión y desde ahí se planteaban acciones: ir al ayuntamiento, recoger firmas, etc. Las mejoras finalmente propuestas debían ser aspectos que la gente identificara como suyos, por el esfuerzo que habían supuesto. Por ejemplo, con el parque Oliver, hubo que hacer manifestaciones en la Plaza del Pilar (acudiendo hasta mil personas), cortes en Los Enlaces, etc. Ahora es uno de los parques mejor cuidados de Zaragoza y es, precisamente, porque la gente lo ha hecho suyo. En definitiva, un sentir y pensar colectivo bajo bienes compartidos, lo que Saviñon (2013) acuña como el *Bien Común*.

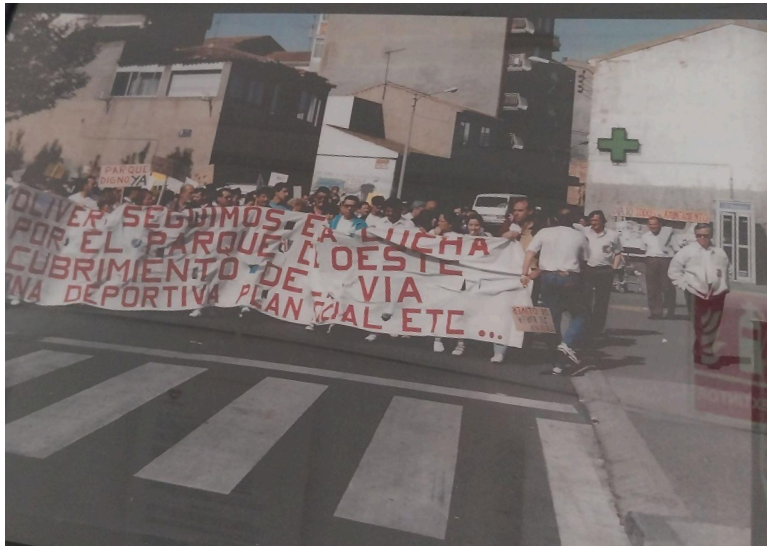


Figura 15. Manifestación por el Parque Oliver. Imagen fotografiada en la AVV Oliver Aragón



Figura 16. Manifestación por el Parque Oliver. Imagen fotografiada en la AVV Oliver Aragón.

La segunda etapa surge del planteamiento de cuestiones, tanto sociales, como culturales, trasciende lo meramente reivindicativo. La Asociación de vecinas pasa a ser un catalizador cultural. Todos los años traían al barrio obras de teatro, festivales de música, etc.

Su tercera etapa viene marcada por la gestión: La asociación detectó que los niños y adolescentes del barrio no tenían donde ir después del colegio, así que crearon un Centro de Tiempo Libre; detectaron que un grupo grande de adolescentes se encontraban en las calles en horario de clase, así que crearon un Centro Sociolaboral; con el anterior, se detectó la necesidad de crear una empresa de inserción donde los jóvenes tuvieran como mínimo dos años de trabajo normalizado para llegar preparados a las empresas, así que se creó Consolida Oliver; se detectó la necesidad de realizar

deportes alternativos, así como animar a las niñas a sumarse al deporte, así que se creó el proyecto PAD; se impulsó educación de calle; etc.

En definitiva, la AVV Oliver cubrió la mayoría de las necesidades de la infancia y juventud gracias a su acción de organización desde abajo. De hecho, el CTL se comenzó a llevar con voluntariado, hasta ser presentado ante el ayuntamiento. Ahí pasó a ser un CTL Municipal. Lo mismo sucedió con el Sociolaboral. Todo desde la profesionalidad de que si no se conseguía a gente lo suficientemente preparada, no se iniciaban las acciones. Hasta que no se tenían garantías de que una iniciativa iba a funcionar, no se ponía en marcha.

La cuarta etapa viene dada por la descarga de proyectos. Sobre los 2000, la Asociación junto con otras 8 entidades de Zaragoza, que también gestionaban otros centros sociolaborales, se plantearon crear una fundación para la gestión unificada de dichos centros. Esto permitiría unir fuerzas y eficacia. También se incluyeron en la fundación los restantes proyectos que llevaba AVV Oliver y Educación de adultos, que llevaba Codef. Así surgió Adunare. La Asociación pasó a centrarse en lo que había venido siendo la primera y segunda etapa. Es decir, reivindicación, cultura y se añade medio ambiente, con el Parque Oliver.

En la actualidad, forman parte de REAS (Red de Economía Alternativa y Solidaria), de Coop57 y, dentro del barrio, están en la Comunidad Energética de Oliver. Este último es un proyecto comunitario de abastecimiento de energía solar a familias y entidades del barrio. A su vez, se plantean la puesta en marcha, con un margen temporal de 10 años, del PIBO.

El PIBO nace en 1996 y se aprueba en 1998. Fue un trabajo exhaustivo donde se trabajaron todas las temáticas que podían influir en la calidad de vida de las vecinas y vecinos del barrio (urbanismo, cultura, etc.). La lluvia de ideas la hicieron las vecinas, pero la redacción se llevó a cabo por técnicos municipales del ayuntamiento. Hubo un trabajo conjunto de reflexión entre ciudadanía y recursos técnicos y funcionó durante años, hasta que el PP decidió terminar con él (Miembro AVV Oliver Aragón).

### VÍA LÁCTEA (Organización no formal, desde abajo)

La Vía Láctea, espacio autogestionado por diferentes colectivos del barrio, actúa como espacio de encuentro vecinal. Ante la liquidez y el individualismo de nuestra sociedad, donde: los vecinos no se conocen, cada vez hay más hogares unipersonales... Se hace necesario un lugar donde poder identificarse y relacionarse. Antiguamente, en el espacio autogestionado había un comedor social, para todo aquel que quisiera: comer acompañado, sentirse parte de algo, contacto social, sentirse barrio, conocer a sus vecinos... También se desarrollaba *Ropa y Café*, un espacio semanal donde la gente iba a arreglar artefactos.

Con la prohibición de fumar dejó de venir mucha gente y se quedó como un sitio residual. Ahora es un espacio que la gente del barrio puede solicitar para alguna actividad específica (Por ejemplo, celebraciones) y que implementa actividades culturales (proyecciones de cine, pequeños conciertos,

teatro, poesía, clases de baile, etc.). A su vez, se desarrollan iniciativas que trae la ciudadanía. La gente ya les conoce, cuando tienen alguna propuesta la llevan.

El local lo mantienen los colectivos que lo habitan mediante las cuotas de las actividades, las cuotas de los propios colectivos y, de forma más puntual, con los alquileres para cumpleaños o eventos culturales. A veces, si hace falta dinero, se hacen eventos organizados por los propios colectivos. Como método de organización, se realizan reuniones puntuales por cuestiones específicas. A las que acude un representante de cada colectivo.



Figura 17. Logotipo Espacio Colectivo Vía Láctea. Imagen extraída de internet.

### CSO LOIRA (Organización no formal, desde abajo)

El Asalto Contracultural es una tradición para la que se ocupa puntualmente un espacio, durante las fiestas del Pilar. Se suele hacer un evento o una fiesta dedicada a la recaudación de fondos. Sin embargo, en los pilares de 2023 se planteó algo menos lúdico, una formación. Terminado el asalto se decidió, en lugar de desocuparlo, permanecer en el espacio. Así surge el Loira, precisamente ante la necesidad de CSOs en la ciudad. Recientemente el ayuntamiento había terminado con el Luis Buñuel y solo quedaba la Kike Mour en Torrero.

Atendiendo a la cobertura de necesidades, de forma similar a la Vía Láctea, el Loira actuaba como espacio de reunión. Como un espacio autogestionado, sin limitaciones institucionales, sin pedir permisos, sin censura. Esto permite cierta libertad a la hora de organizar actividades, lo que termina generando cierta demanda. La gente acudía a las asambleas y proponían sus proyectos (conciertos, pinchadas, presentaciones de libros, presentaciones de documentales, recaudaciones para causas antirepresivas, etc.) o solicitaban el espacio para las asambleas de sus colectivos. Las propuestas extrapolaban el barrio, eran de toda Zaragoza en general. Incluso llegaron propuestas de gente de fuera (charla sobre gentrificación por parte de valencianos). Sin embargo, una de las cosas que quería evitar la asamblea del Loira, era convertirse en un gestor de espacios. Por tanto, el proyecto lo desarrollaba aquel que lo proponía.

La organización del espacio se llevaba a cabo mediante un modelo asambleario. Una vez al mes se hacían asambleas populares/vecinales, que se publicitaban en redes y a las que accedían un gran número de personas para traer sus propuestas. También se podía comentar las sugerencias, a título individual, a algún miembro de la asamblea y este la llevaba a las reuniones. Allí se decidía si finalmente se hacían o no, se ultimaban detalles y se cuadraba en el calendario. Se creó la figura de

la “hada madrina”. Esta era la persona de la asamblea a la que se le había asignado ultimar los detalles con la persona que había propuesto la actividad. Además de ideas externas, la propia asamblea también generaba sus propias iniciativas. Finalmente, la responsabilidad de montar todo era de la persona que lo había propuesto, junto con la asesoría del Hada Madrina.

Antes de abrir el espacio, se decidieron en asamblea una serie de normas o límites. Por ejemplo, no se podían hacer actos de campaña de partidos políticos o no se podía reclamar dinero para cuestiones que no fueran antirepresivas. Se buscaba también tanto la diversidad como la cantidad dentro del espacio. Es decir, la convivencia nutritiva entre colectivos de ideología divergente (anarquistas, comunistas...), que terminan encontrando puntos de encuentro y coordinándose por un bien común. A su vez, se pretendía que las asambleas fueran abiertas, con la mayor participación posible.

El espacio llega a su fin con el desalojo el 14 de Marzo de 2024 a las 4 horas de la madrugada. Y con él, el lugar que facilitaba la autoorganización para cobertura de necesidades colectivas. Un lugar de encuentro, de intercambio y de creación, de las vecinas de la ciudad de Zaragoza.



Figura 18. Entrada al Centro Social Okupa Loira. Imagen extraída de internet.

### ASOCIACIÓN VECINAL LANUZA CASCO VIEJO (Organización formal, desde abajo)

De manera similar a la AVV Oliver Argón, la AV Lanuza también ha vivido toda una etapa de lucha, reivindicación y justicia social:

Su primera gran lucha fue en defensa del Mercado Central. El ayuntamiento quería tirarlo para que la Avenida Cesar Augusto continuara por el Puente de Santiago. Es la primera lucha de Zaragoza donde la cultura (ejemplo, el cantautor José Antonio Labordeta), los colegios profesionales (de arquitectos, de abogados, de aparejadores, de ingenieros), las organizaciones importantes de la ciudad... se unen para luchar contra el derribo del Mercado Central. Siendo la Asociación de Vecinas la cabeza visible de todo este movimiento. Se hicieron otras propuestas por parte del ayuntamiento,

bloqueadas también por la ciudadanía hasta que finalmente se consiguió que el Mercado permaneciera en su sitio. El Mercado Central es un regulador de precios. Tiene que haber puestos donde la gente con menor poder adquisitivo pueda comprar. Y donde los inmigrantes puedan comprar la carne que están acostumbrados a comer, que haya toda una oferta.

La siguiente gran lucha de la asociación acontece con la variación en la Ley de ruina en los pisos (de ruina técnica a ruina económica). Esto provocó una gran lluvia de expedientes en ruina económica, que prácticamente podían derribar todo el barrio. Se juntaron un grupo de abogados y arquitectos (voluntarios) para asesorar a los vecinos. Consiguiendo parar más del 90% de las declaraciones de ruina.

La tercera lucha se da con la paralización de un proyecto municipal de gentrificación. Otra gran reivindicación nace de la necesidad de dar vida a todos los solares vacíos que hay en el barrio. De hecho, el Buñuel nace de esa reivindicación. También se pidió aprovechar el Cuartel de Pontoneros y el servicio cartográfico del ejército. Tras proponerse 9 proyectos diferentes, finalmente, no se llegó a realizar ninguno.

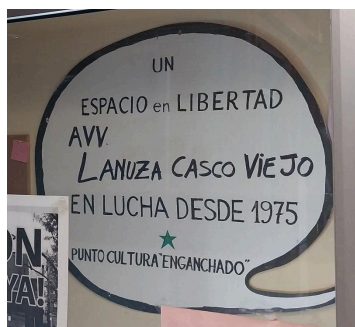


Figura 19. Local de la AVV Lanuza Casco Viejo.  
Imagen, de elaboración propia, fotografiada en la AVV Lanuza.

A su vez, como ya se ha indicado anteriormente, el PICH nace de una serie de reuniones comunitarias del barrio, en las que se encontraba la Asociación de Vecinos. Se buscó el apoyo del ayuntamiento de Zaragoza para crear una ventanilla única del ayuntamiento, para gestionar todas las problemáticas del barrio, trabajar en red y tener un plan de desarrollo comunitario dentro de las propias organizaciones que trabajaban en el barrio.

Igual que ocurría con la asociación de vecinas del Oliver, la asociación de vecinas Lanuza también ha sido madre de proyectos que, con posterioridad, tomarán independencia. Estos son La Gusantina<sup>4</sup> y Escuela Taller. Se decide desprenderse de ellos porque generaban una relación de dependencia hacia el ayuntamiento (subvenciones, memorias, etc.) que eran totalmente incompatibles con su voz reivindicativa. No puedes rendirle cuentas al ayuntamiento si dependes de él.

También formaron parte del CSC Luis Buñuel, junto con el colectivo del 15 M. E incluso, la asociación ha sido el consulado móvil de Senegal, Guinea y de varios países de Centroamérica para que la gente no tuviera que desplazarse hasta Madrid o Barcelona. Tejieron también, junto a vecinas y otras

<sup>4</sup> Gusantina: Ludoteca, CMTL y asociación socioeducativa del barrio de la Madalena.

asociaciones, la Red de Apoyo y Cuidados del barrio, que sirvió de gran ayuda en la pandemia ( Se hacían fotocopias de los libros a los niños del colegio, se facilitaba comida a abuelos que vivían solos, se les compraban las medicinas, etc.). Y, a día de hoy, se encuentran organizando (de forma colectiva) las fiestas del barrio.



Figura 20. Local de la AVV Lanuza Casco Viejo. Imagen, de elaboración propia, fotografiada en la AVV Lanuza.

CSO LUIS BUÑUEL (Organización no formal, desde abajo)



**CENTRO SOCIAL COMUNITARIO**

**LUIS BUÑUEL**

Figura 21. Logotipo Centro Social Comunitario Luis Buñuel. Figura extraída de internet.

El Luis Buñuel surge de dos bloques bien identificados: por un lado, la Asociación de Vecinas Lanuza y, por otro lado, la asamblea del 15M.

Los primeros entran en juego como agentes que plantean la necesidad de un espacio colectivo, una zona de coordinación de barrio, un espacio para la cultura social, etc. Hasta el momento, se utilizaba la propia asociación. Así, se identifica el antiguo Colegio abandonado (desde hace 10 años) Luis Buñuel como un espacio adecuado para llevar a cabo la iniciativa. Se planteó en un primer momento como proyecto de gestión desde arriba (desde el ayuntamiento). Sin embargo, nunca se llevó a materializar.

Aquí entra en juego el segundo bloque. En el 15M se generan asambleas de barrio, en este caso era la Asamblea Gancho-Almozara. En pos de desarrollar su idea de fomento de la participación ciudadana, así como aportar al barrio, toman el proyecto planteado en un primer momento por la AV Lanuza y lo revierten en una autogestión, desde abajo. Así ambos colectivos se pusieron a trabajar.

Tras preguntar a las vecinas y vecinos qué es lo que querían exactamente en un espacio así, salieron bibliotecas, espacios de danza, espacios para mayores, espacios para organizarse, etc. El espacio, por tanto, cubría la necesidad de un espacio de encuentro vecinal, igual que la Vía Láctea y el Loira. Así como la necesidad de un Centro Cívico, pues, en aquel momento, no existía ninguno en el barrio y, a día de hoy, sigue sin existir.

Como toda acción requiere de un proceso. Así se comenzó difundiendo el proyecto y participando en la dinámica comunitaria del barrio (sus reuniones). La AV Lanuza, facilitó la entrada del proyecto en los diferentes espacios de coordinación del barrio. Por su parte, la asamblea del 15M aportaba toda una masa de capital humano, voluntarios que se recorrieron el barrio, durante meses, preguntando (con una encuesta) sobre las necesidades, ¿Qué se quería en un espacio así?

También se convocó a las vecinas para que acudieran a las asambleas. Se realizaban semanalmente para avanzar con el proyecto. A su vez, se generó lo que llamaron “foros participativos”. Se trataba de una asamblea masiva, anunciada con tiempo y con muchos contenidos, para que pudieran participar la mayoría de vecinos. En total se realizaron 8 y resultaron de gran eficacia pues muchos vecinos y entidades se sumaron a la iniciativa. Después de dos años haciendo actividades y luchando por el espacio, el ayuntamiento cede las llaves a la AV Lanuza, y el colectivo del Buñuel lo ocupa. La ocupación sirvió para hacer actividades y para presionar al ayuntamiento para que hiciera la primera rehabilitación que permitiría la cesión de uso del edificio.

Atendiendo al modelo asambleario, se comenzaba lanzando una propuesta. Después, se pasaba a debatir y posicionarse a título individual o como colectivo. Las decisiones se tomaban por consenso y no por mayoría. Esto termina por enlentecer y, a su vez, enriquecer los procesos. Las primeras y las últimas asambleas realizadas para el Buñuel fueron de unas cien personas, la organización era caótica. Para ello, se tomaron medidas que facilitarían la toma de decisiones. Se crea un sistema de gestos para poder comunicarse: si tras hacer la propuesta se estaba de acuerdo, se hacía un gesto; si no se veía factible, se hacía otro; para bloquear directamente la propuesta, se hacía otro gesto. La sistematización de las asambleas permitió que el proyecto saliera hacia delante. Añadir que, a las asambleas, por lo general, acudían unas 20 personas y, si era algún tema en específico, se podía llegar a 50.

El perfil de las vecinas que participaron en el Buñuel era muy amplio y plural: población migrante, personas mayores, etc. Tuvo un gran impacto en el barrio, que arrastra a día de hoy, aunque se encuentre cerrado: Muchas organizaciones sociales que, hasta la fecha, no habían trabajado juntas, comienzan a coordinarse; se cambió el modelo de las fiestas del barrio, de la organización por una entidad a la organización comunitaria; se introduce y expande por el barrio el modelo asambleario, llegar al consenso aunque haya grandes diferencias.

### AYUNTAMIENTO DE ZARAGOZA (Organización desde arriba)

Se pretende destacar la acción de la Organización desde arriba en el barrio del Gancho por seguir un patrón específico de apropiación del trabajo ejercido por la organización desde abajo.

Así las cosas, el Centro de Música las Armas, fue un proyecto vecinal, propuesto e impulsado por vecinos, que finalmente fue sacado a concurso y gestionado por empresas privadas. El espacio atrae a mucha gente exógena (de otros barrios) que acaban desplazando del espacio a las vecinas del Gancho. De hecho, hubo un gestor que extendió la terraza de las armas por toda la plaza, porque, a su parecer, los vecinos espantaban a los clientes. Con los años, se percibió que los fines de semana, cuando había eventos en el centro de música, todos los vecinos del entorno se desplazaban. Dejaban de utilizar el espacio público para irse a otros espacios. En definitiva, se aprecia lo que en el marco teórico se ha denominado una congestión o sobreocupación de los espacios públicos que viene dada por la explotación mercantil de los Cascos Históricos.

El PICH, por su parte, como ya se ha explicado en varias ocasiones nace de las reuniones comunitarias. Sin embargo, con las transformaciones de las políticas actuales del gobierno ha pasado a ser un espacio gestionado por políticos. Actualmente, se está desarrollando el Plan Pignatelli. Se trata de la rehabilitación urbana de un sector bastante precario, urbanísticamente hablando. En lugar de solucionar las problemáticas de los vecinos, la intervención se está limitando al plano urbanístico.

Ampliando el foco a Zaragoza en su totalidad y, continuando con actuaciones desde arriba usurpadoras de todo el trabajo comunitario de la organización desde abajo, actualmente el gobierno del ayuntamiento de Zaragoza ha terminado con la autogestión de espacios como lo son el ya mencionado Luis Buñuel, así como anulado el convenio de co-gestión del espacio de cultura comunitaria Harinera. Vemos como en este caso, el agente administrativo/ la institución de la comunidad actúa como enemigo que dificulta los procesos.

## **4.3. EL ORGANIZADOR.**

### **4.3.1 APRENDIZAJES EXPERIENCIALES, ALGUNOS CONSEJOS.**

Volviendo al concepto de Organizador mencionado en el marco teórico de la presente investigación, tras hablar con diferentes agentes de la organización desde abajo, se han recopilado algunos consejos que pueden funcionar como hitos a tener en mente cuando se atiende este rol. Se trata de aprendizajes que vienen dados por “el hacer”, la experiencia, y que precisamente pueden facilitar los procesos si se conocen o se toman en cuenta de antemano.

### CONOCER EL SACRIFICIO Y ESTAR DISPUESTO.

- *“Es un trabajo cansado, desagradable y te tiene que llevar mucho tiempo. Son muchas horas las que se meten. tener claro que es sacrificado. Porque puedes tener conflictos con gente que no entiende (Miembro AV Lanuza, Gancho).*

### JUSTICIA SOCIAL

- *“Por lo que hemos luchado nosotros desde esta organización es por la justicia social, como único camino que hay. Ya te digo, la caridad es discrecional, se lo doy a quien quiero y como quiero. Mientras que, dentro del marco de la justicia social, hay unas normas, unas pautas, unas condiciones para acceder” (Miembro AV Lanuza, Gancho).*

### RE-CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD.

- *“La gente que veníamos al barrio, porque estábamos en los colectivos, nos empezamos a mudar aquí. Nos llegamos a identificar con el barrio. Pero el barrio ya estaba aquí cuando llegamos nosotros y el barrio tiene muchas facetas, muchas realidades. Si tu quieres tener una incidencia grande en el barrio pero lo quieres hacer como a ti te gusta, es excluyente. Ahora me doy cuenta de que eso es una mala idea. Siempre, la realidad es mucho más rica que tu propia realidad. El abrirte a otras realidades y sumarlas. En vez de querer que el resto sea como tu o los dejas fuera. Eso me parece muy clave y creo que a muchos niveles sigue pasando. Es mucho más sabio reconocer lo que hay y contar con todo” (miembro Vía Láctea, Madalena).*
- *“Lo primero que hay que hacer es un análisis de la realidad. Porque si nos organizamos es para transformar lo que creemos que no está bien. Si no partimos muy bien de la realidad mal podemos transformarla. Y la realidad es lo que yo analizo y lo que la gente normal y corriente piensa de esa realidad” (miembro AVV Oliver Aragón, Oliver)*

### PARTIR DE LOS INTERESES DE LA COMUNIDAD

- *¿Qué interés tiene la gente del espacio donde va a actuar la asociación? Si tu quieres transformar las cosas y las quieres transformar con la participación de las personas, lógicamente tienes que partir de los intereses de las personas. Si no, las personas no van a participar. Los intereses de las personas normales y corrientes tienen que ir coincidiendo con los intereses organizativos, como entidad. Hay una forma que suele ser “todo para el pueblo pero sin el pueblo”. Pero ese no es nuestro planteamiento. Nuestro planteamiento es transformar la realidad pero con la participación de las personas. Yo puedo tener unos objetivos. Por ejemplo, llegar a una sociedad sin clases. Eso la gente ni lo vislumbra, pero la gente sí que ve que quiere un aumento de salario o una reducción de horas. El proceso que tenemos que hacer es ver cómo, a partir de ahí, hacemos que las personas vayan descubriendo, hasta entender porqué es importante lo de las clases por ejemplo. Encontrar donde converge lo que tu quieres y lo que quieren los otros (Miembro AVV Oliver Aragón, Oliver) .*

- Evitar Personalismos. *“La organización tienen que estar basada en la comunidad, sino se llega al personalismo: cuando una persona (cabecilla) desaparece desaparece la entidad”* (Miembro AVV Oliver Aragón, Oliver).

#### AMPLIAR ESCUCHA

- *“Ampliar la escucha. Todo lo que la gente está sintiendo tiene un valor y tiene una realidad. Tienes que jugar con las reglas de la realidad, no con lo que tu ideas en tu cabeza. Por eso, la lucha no me parece buena idea, porque te coloca frente al otro y se crea una muralla impermeable que se cierra a la comunicación. Estoy segura de que si supiéramos hablar, si supiéramos comunicarnos a otro nivel, muchas de las cosas por las que discutimos no tendrían sentido. Si fueras capaz de recoger todas las preocupaciones”* (Miembro Vía Láctea, Madalena).

#### FEEDBACK

- *“Saber qué es lo que la gente piensa de lo que tu analizas. Yo puedo ver en mi barrio una serie de cosas y hacer un análisis de lo que pasa en nuestro entorno. Pero, parte del análisis tiene que ser ¿qué es lo que piensa la gente del análisis que yo he hecho?”* (Miembro AVV Oliver Aragón, Oliver).

#### PARTICIPACIÓN ABIERTA

- *“Hay que crear un tipo de organización donde todos podamos participar. Si yo predico la participación y luego no pongo estructuras donde la participación se pueda dar, pues mal camino llevo”* (Miembro AVV Oliver Aragón, Oliver).
- *“Entonces yo creo que todo lo que se quiera generar desde abajo y desde lo popular, tiene que ser siempre abierto, integrando, cuidando a todo lo que se acerque y saliendo de la lucha”* (Miembro Vía Láctea, Madalena).

#### OBJETIVOS CLAROS

- *“Entonces, entiendo que es plantear los objetivos, en lugar de hacerlo desde la lucha o la confrontación, más de forma analítica... Diciendo “este es el problema” y planteando objetivos ante este problema”* (Entrevistadora, Entrevista miembro Vía Láctea)
- *“Sobre todo, objetivos muy claros”* (Miembro AV Lanuza, Gancho).
- *“Hay que tener muy claros los objetivos inmediatos, son los que mueven a la gente. Pero saber también cuales son los objetivos a medio y largo plazo”* (Miembro AVV Oliver Aragón, Oliver).

#### LA CLAVE SON LOS PROCESOS

- *“Siempre vamos cerrados con los objetivos. Si tú te cierras al objetivo, el proceso acaba importándote una mierda. Si tú primas que los procesos sean amorosos, que la gente que está ahí se cuide una a otra, que todo el mundo encuentre su espacio de escucha y que las preocupaciones que se pongan en el centro sean miradas de acogida... da igual como salga el resultado, ya has hecho algo precioso. En el aprendizaje no se habrá quemado nadie por el*

*camino y habrás sembrado semillas. El problema es que nuestra cultura va muy enfocada en los objetivos. Y se va quedando gente que se va quemando por el camino. En aras de la rapidez, lo práctico, se acaban tomando decisiones en pequeños grupos, jerarquías de poder... ” (Miembro Vía Láctea, Madalena).*

#### INSTITUCIONALIZAR.

- *“Si no es formal, recomiendo siempre hacer una asociación porque eso te permitirá siempre la entrada en muchas cosas, aunque no quieras pedir una subvención, te permitirá entrar en la red del barrio y muchas más cosas” ( miembro AV Lanuza, Gancho).*

#### 4.3.2. GUÍA PRÁCTICA DE ACCIÓN ORGANIZADA.

Se trata de una guía abierta para cualquier tipo de agente que pretenda actuar como organizador dentro de una comunidad. Únicamente se menciona la primera parte del proceso por ser precisamente el objeto de estudio del presente trabajo de investigación: el conocimiento de la comunidad. Es decir, la condición barrio.

# CCCCCCCCCCCCCCCCCCCC

## GUÍA PRÁCTICA DE ACCIÓN ORGANIZADA

### ESPACIAL-TERRITORIAL

El conocimiento del territorio como fase I de la intervención. Siendo este, entre otras cosas, una profundización en su historia, su idiosincrasia, la autopercepción vivida, aspectos socioculturales de la comunidad, sentimiento de identidad y pertenencia de su población, la política... Todo aquello que la define y la hace única. Se trata de conocer las particularidades para "entender". Entender antes de hacer. Y ya con posterioridad "adaptar". Como desarrollaba Alinsky, es más bien la metodología la que se adapta a la comunidad y no la comunidad la que se adapta a la metodología.

#### TAREAS:

- Transita el barrio, recorre sus calles.
- Pregunta por su historia, su tradición.
- Habla con su gente ¿Qué percepción tienen del barrio? ¿Qué necesidades hay? ¿Qué quiere el barrio? de ahí se debe partir



Para un organizador resulta fundamental, antes de iniciar cualquier acción movilizadora, ejercer un trabajo previo de conocimiento de la comunidad.



#### HERRAMIENTA IDENTIFICAR AGENTES

MADALENA. MAPA INTERACTIVO DE ACTIVOS EN SALUD.  
LINK: [HTTPS://ATENCIONCOMUNITARIA.ARAGON.ES/ACTIVOS-PARA-LA-SALUD/](https://atencioncomunitaria.aragon.es/activos-para-la-salud/)

CANCHO. MAPA COMUNITARIO COLABORATIVO  
LINK: [HTTPS://DRIVE.GOOGLE.COM/FILE/D/1ZX\\_DS9KTH-SWEV5FLHCCJBKRJIVTEI/VIEW?USP=SHARING](https://drive.google.com/file/d/1ZX_DsV9kTH-sWEV5fLhCjBKrjIvTEI/view?usp=sharing)

#### TAREAS:

- Hacer un mapeo con los agentes del barrio o consultar los ya existentes.
- Identificar las asambleas, reuniones de coordinación del barrio.
- Identificar las actuaciones de los diferentes agentes ¿Qué necesidades cubren? ¿Cómo lo hacen? ¿Qué impacto tienen?

### SOCIAL-CONDUCTUAL

Continuando con el conocimiento de la comunidad, además de la idiosincrasia del territorio, conviene familiarizarse con los flujos conductuales, las dinámicas de actuación que allí se llevan a cabo.

#### MAPA DE AGENTES



ELABORACIÓN PROPIA

## 5. CONCLUSIONES.

---

Como se ha indicado en un primer momento en el marco teórico y, ratificado en los resultados, una ineficaz y desigual cobertura de necesidades genera vulnerabilidad. Vemos así como el declive del Gancho vino dado por la desigualdad arquitectónica de los hogares. Los comerciantes se marcharon a barrios donde sí había domicilios con sistema de agua y vertidos. Por su parte, el Oliver, en orígenes tampoco tenía ciertos servicios con respecto al resto de barrios: el sereno, sistema de recogida de basuras, alumbrado, etc. Este sistema de vulneración que se ejerce en orígenes sobre estos territorios termina generando un efecto barrio, una reproducción de la vulnerabilidad, que lleva a la situación actual.

Tras conocer la idiosincrasia nuevamente de Gancho y Oliver vemos claramente un proceso de segregación. Es decir, una marcada distribución de la condición social por el espacio físico. Así sucede por ejemplo con la condición social del migrante o la de personas de avanzada edad. Teniendo ambos barrios un porcentaje elevado tanto de personas migrantes como de personas de avanzada edad en su configuración territorial.

Atendiendo a Vidal (2006) los espacios físicos que sufren este tipo de procesos de vulneración suelen: a nivel urbano, ubicarse en periferias, como es el caso del Oliver y en Cascos históricos, como es el caso de la Madalena y el Gancho; a nivel social, sufrir un efecto salida y efecto llegada. Tanto Oliver como Gancho viven un proceso de salida de todo aquel que llega a cierto nivel económico y efecto llegada de población inmigrante, por los bajos alquileres. A nivel económico suelen sufrir un abandono del comercio (Alguacil, et. all. 2014), como es el caso ya mencionado de la Madalena y el Gancho.

La percepción de cuestiones que vulneran a la comunidad, posee un doble filo: por un lado el efecto huida, fruto del malestar urbano, y, por otro lado, el efecto activador de los que se quedan. Así vemos cómo las personas entrevistadas, agentes de la organización desde abajo, perciben las carencias como cuestiones a abordar y resaltan sus potencialidades.

Las dos características en positivo que particularmente diferencian a estos barrios del resto son el trabajo comunitario y la capacidad de acción. Es decir, su idiosincrasia socio-conductual. Cualidades que precisamente emergen del derecho a la ciudad: el grito, la demanda, la lucha, el contraataque a los procesos de vulneración del barrio.

Atendiendo al trabajo comunitario, en los barrios objeto de investigación, se identifica una clara red que conecta a la ciudadanía (organizada y no organizada) con los recursos técnicos del barrio e, incluso, con la administración. Como ejemplo de recurso espacio-temporal de técnicos y ciudadanía organizada, que facilita la coordinación y la intervención holística en el barrio, están las mesa de agentes (Oliver) y los consejos de salud comunitaria (Madalena y Gancho). Como ejemplo de proyectos donde convergen ayuntamiento y ciudadanía se da el PIBO (Plan Integral del Barrio Oliver),

el PICH (Plan Integral del Casco Histórico), el Centro Social Comunitario Luis Buñuel (Gancho). Como ejemplo de eventos comunitarios se da la Semana Cultural de la Madalena y las Fiestas del Gancho.

Tras analizar las entrevistas y realizar varias observaciones participantes, se identifica a las Asociaciones de Vecinas como “madres”, antecedentes tanto del trabajo en red, como de la cobertura de necesidades en el barrio, respecto a los recursos técnicos. Así es que, en las reuniones se aprecia cierto cariz de respeto y atención hacia ellas.

En materia de actuaciones, los espacios autogestionados Vía Láctea, Loira y Buñuel, actúan ante la pérdida del carácter unificador de la ciudadanía y ante los obstáculos a las relaciones sociales que generan las ciudades (Vidal, 2006). Ante ello, ofrecen un espacio colectivo que facilite el encuentro y la interacción de la comunidad. Por su parte, las Asociaciones de Vecinas Lanuza y Oliver, comparten: un primer proceso de lucha; un segundo momento de identificación de necesidades, creación de proyectos y autonomización de los mismos (desprenderse de ellos para que funcionen de forma independiente); un tercer momento más lúdico y cultural, así como de cuidado del entorno (medio ambiente y estructura urbanística).

En definitiva, lo que a priori se identifica como una condición barrio (en negativo) de vulneración, tras detenerse a ver, escuchar, participar, sentir, entender... verdaderamente al barrio, se observa un condición barrio (en positivo) de ciudadanía organizada. Más allá de habitar, se trata de construir, hacer barrio.

Aludiendo a la cuestión planteada en el marco teórico sobre el papel de la trabajadora social como organizadora, se resaltan algunas cuestiones, que podrían materializarse en una guía de acción organizada para profesionales del trabajo social.

1º. Conocer su rol en la comunidad. En este caso, se identifican como recursos técnicos. Esto es importante para saber cómo te ve la ciudadanía, que espera de ti, a que se predisponen. Y a su vez, te permite saber hasta dónde puedes llegar, cuales son los límites de tu entidad.

2º. Conocimiento de la comunidad, tanto territorial como social-conductual. Para ello, hay que moverse, habitar lo no pensado, transitar las calles, hablar con la comunidad, ir a sus eventos, etc.

-Atendiendo a lo territorial, se recomienda conocer la historia ¿De dónde vienen?, su idiosincrasia actual ¿cómo están? y la autopercepción de la gente ¿A donde van? (efecto salida, efecto llegada). Conocer el estigma ¿cómo les ven desde fuera?

-Atendiendo a lo social-conductual, se deben identificar los agentes que actúan en el barrio, así como su capacidad de acción y relación. Es decir, qué necesidades cubren y cómo se relacionan entre ellos. ¿Existen espacios de diálogo cotidianos para tratar las problemáticas del barrio? En el caso de que no existieran resulta fundamental crearlos.

3º. Actuaciones. Deben ser en red, comunitarias. No se puede actuar para el barrio de espaldas al barrio. Se recomiendan las siguientes cuestiones: conocer el sacrificio y estar dispuesto, actuar siempre desde la justicia social y nunca desde la caridad, análisis de la

realidad, ampliar la escucha, partir de los intereses de la comunidad, pedir feedback, tener muy claros los objetivos pero siempre priorizando los procesos y abrir la participación.

Esta guía práctica refleja algunos de los aprendizajes experienciales que se han podido extraer de los diferentes agentes de la organización desde abajo del barrio del Oliver, Madalena y Gancho, en la ciudad de Zaragoza. Siendo esta, una vez más, una de las muchas materializaciones de la condición barrio en positivo.

## 6. BIBLIOGRAFÍA.

---

- Alinsky, S. (2012). *Tratado para radicales: Manual para revolucionarios pragmáticos*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Alguacil Gómez, J.; Camacho Gutiérrez, J.; Hernández Aja, A. (2014). La vulnerabilidad urbana en España. *Identificación y evolución de los barrios vulnerables EMPIRIA*. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales, núm. 27, enero-abril, pp. 73-94 Universidad Nacional de Educación a Distancia Madrid, España
- ARIAS, F. et al. (2000), *La desigualdad urbana en España*, Ministerio de Fomento, Madrid.
- AVV Oliver y Zaragoza Vivienda. (2010). *Diagnóstico estratégico del Barrio Oliver*. Estudio sociológico de los residentes en las zonas de Gabriela Mistral (Oliver) y Peñetas (Miralbueno) Zaragoza.
- Bauman, Z. (2013). *Vida Líquida*. Austral.
- Blanco, I. y Subirats, J. (2011). *Exclusión social, territorio y políticas urbanas en España : una mirada comparada*.
- Buscador de actuaciones. Blog Estrategia Atención Comunitaria Aragón. Retrieved 04 Junio 2024, from <https://atencioncomunitaria.aragon.es/activos-para-la-salud/>
- Corbetta, P. (2003). *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid. McGraw-Hill.
- Escuela Superior de Diseño de Aragón. (2021, 16 de diciembre de). *Diseño social: Mapeo colaborativo del barrio del Gancho*. esda.es. Retrieved 04 Junio 2024, from <https://esda.es/2021-12-diseno-social-mapeo-colaborativo-del-barrio-del-gancho/>
- García García, S., & Rendueles Menéndez de Llano, C. (2017). Hacia un nuevo Trabajo Social crítico: el gobierno de lo social en la era neoliberal. Presentación del Monográfico. *Ediciones Complutense*, 30(2), 243-260. <https://revistas.ucm.es/index.php/CUTS/article/view/56352/51001>
- Hammersley, M. y P. Atkinson (1994) *Etnografía. Métodos de Investigación*. Barcelona. Paidós.
- IFSW General Meeting, & IASSW General Assembly. (2014). *Global definition of Social Work*. International Federation Of Social Workers. <https://www.ifsw.org/what-is-social-work/global-definition-of-social-work/definicion-global-del-trabajo-social/>

- Klein, N. (2004). La Toma [Vídeo]. You Tube. <https://www.youtube.com/watch?v=VADxTmiShtk1>
- La Bezindalla S.Coop. (2017). En Universidad de Zaragoza, Políticas Públicas y Sociales: Globalización, desigualdad y nuevas insurgencias (págs. 123-138).
- La Bezindalla y Gobierno de Navarra (2020). *Participación y gobernanza en las entidades locales, materiales de apoyo: guía sobre participación en intervención comunitaria*. Departamento de Presidencia, Igualdad, Función Pública e Interior del Gobierno de Navarra.
- Latour, B. (2005). Reensamblaje de lo social: Una introducción a la teoría del actor-red. OUP Oxford.
- Leal, J. (2002). Segregación social y mercados de vivienda en las grandes ciudades. RES. Revista Española De Sociología, (2), 59-75.
- Lefebvre, H. (2017). El derecho a la ciudad.
- Marcuse, P. (2010). ¿Los derechos en las ciudades y el derecho a la ciudad? Ciudades para tod@s: Por el derecho a la ciudad, propuestas y experiencias. Habitat International Coalition, Santiago de Chile ,91-103.
- Martínez López, M. (2011). Dimensiones múltiples de la participación ciudadana en la planificación espacial. REIS, 133, 21-42. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.133.21>
- Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana. (2011). Atlas de la vulnerabilidad urbana. <https://atlasvulnerabilidadurbana.mitma.es/#c=home>
- Saviñón, A. (2013). *Artisanos de la democracia: Saúl Alinsky y cómo organizar en la Sociedad*. Centro Lindavista de Investigación, Información y Apoyo a la Cultura, A.C. [http://centrolindavista.org.mx/observatoriopropaz/public/Documentos/formacion/Artisanos\\_de\\_la\\_Democracia\\_Alinsky.pdf](http://centrolindavista.org.mx/observatoriopropaz/public/Documentos/formacion/Artisanos_de_la_Democracia_Alinsky.pdf)
- Semana Cultural Madalena.Idea general. scmadalena.com. Retrieved 04 Junio 2024, from <https://www.scmadalena.com/idea-general/>
- Sugranyes, A. y Mathivet, C. (2010). *Ciudades para tod@s: por el derecho a la ciudad, propuestas y experiencias*. Habitat International Coalition, pp.93-105
- Vasudevan, A. (2023). *La ciudad autónoma: Una historia de la okupación urbana*. Alianza Editorial.

- Vidal Fernandez, F. (dir.), (2006) V Informe FUHEM de políticas sociales: *La exclusión social y el estado del bienestar en España*, Madrid: FUHEM, pp. 155-168
- Wacquant, L. (2004). Las dos caras de un gueto: La construcción de un concepto sociológico. Renglones, revista del ITESO, (56). Tlaquepaque, 72-80.

## 7.ANEXOS.

---

### GUIÓN ENTREVISTAS

#### *ESPACIAL TERRITORIAL.*

- ¿Cuál es la idiosincrasia del barrio, como se configura, que lo caracteriza, historia?
- Autopercepción de Vulnerabilidad Subjetiva. ¿Por qué se considera que estos barrios son vulnerados? ¿Qué desigualdades percibes respecto a otros barrios?

#### *SOCIAL CONDUCTUAL.*

- Relaciones existentes :
  - ¿Qué agentes actúan en el barrio?¿Existe una red comunitaria o un espacio de diálogo periodico que permita a los diferentes agentes que intervienen en el barrio crear sinergias?
- Actuaciones
  - ¿Qué cobertura de necesidades aporta tu entidad? ¿cómo lo hace? ¿Cómo se organiza? ¿Qué impacto tiene?
  - ¿Qué cobertura de necesidades aporta la organización desde arriba en el barrio? ¿cómo lo hace?

#### *GUÍA PRÁCTICA DE ACCIÓN ORGANIZADA*

- Cómo orientarías a una persona que está dando sus primeros pasos en la organización desde abajo ¿ Qué debe hacer? ¿ Qué debe tener en cuenta? ¿Qué consejos le darías?