

Trabajo Fin de Grado

Bienestar subjetivo en adolescentes españoles:
cómo inciden los componentes del estatus
socioeconómico en la satisfacción con la vida.

Subjective well-being in Spanish adolescents:
how socioeconomic status components affect
life satisfaction.

Autor/es

Elena Hernández Cabriada

Director/es

Gregorio Giménez Esteban

Facultad de Economía y Empresa

Año 2023

TÍTULO: Bienestar subjetivo en adolescentes españoles: cómo inciden los componentes del estatus socioeconómico en la satisfacción con la vida.

TITLE: Subjective well-being in Spanish adolescents: how socioeconomic status components affect life satisfaction.

AUTOR: Elena Hernández Cabriada

DIRECTOR: Dr. Gregorio Giménez Esteban

TITULACIÓN: Grado en Economía

RESUMEN

Existe en la actualidad una acuciante y creciente preocupación por el bienestar subjetivo, en la medida en que este puede aportar información acerca del nivel de desarrollo de una región, y en un contexto de gran inquietud por las cuestiones relacionadas con la salud mental, especialmente tras la pandemia.

El presente estudio trata de conocer la incidencia de los determinantes del estatus socioeconómico en el bienestar subjetivo de los adolescentes españoles. Trabajamos con la base de datos Programme for International Student Assessment (Informe PISA) 2018. La variable dependiente es el bienestar subjetivo. Para medir el estatus socioeconómico, utilizamos el índice sintético ESCS (Economic Social and Cultural Status) y sus principales componentes: nivel educativo y ocupacional de los padres y nivel de posesiones materiales en el hogar.

Los resultados muestran que, una vez que se controla por un conjunto de covariables habitual en los modelos de bienestar, dentro de los componentes del estatus socioeconómico, únicamente el nivel de posesiones materiales que se encuentran en el hogar está significativamente correlacionado con la satisfacción con la vida de los estudiantes, de tal forma que, cuanto mayor valor presenta este índice, mayor es la satisfacción con la vida de cada adolescente. Los otros dos regresores objeto de estudio no muestran ninguna relación significativa con el bienestar subjetivo.

Encontramos, de este modo, una fuerte vinculación entre bienestar material y el bienestar subjetivo. Además, el acceso a determinadas posesiones materiales resultaría una mejor medida del estatus socioeconómico que la educación o la ocupación de los padres.

ABSTRACT

There is currently a pressing and growing concern about subjective well-being, to the extent that it can provide information about the level of development of a region, and in a context of great concern about mental health issues, especially after the pandemic.

The present study attempts to determine the incidence of the determinants of socioeconomic status on the subjective well-being of Spanish adolescents. We worked with the Programme for International Student Assessment (PISA Report) 2018 database. The dependent variable is subjective well-being. To measure socioeconomic status, we use the ESCS (Economic Social and Cultural Status) synthetic index and its main components: educational and occupational level of parents and level of material possessions at home.

The results show that, once we control for a set of covariates usual in welfare models, within the components of socioeconomic status, only the level of material possessions found in the home is significantly correlated with the life satisfaction of the students, such that the higher the value of this index, the higher the life satisfaction of each adolescent. The other two regressors under study do not show any significant relationship with subjective well-being.

We thus find a strong link between material well-being and subjective well-being. Moreover, access to certain material possessions is a better measure of socioeconomic status than parents' education or occupation.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	4
2. BIENESTAR SUBJETIVO Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....	5
2.1 Concepto de bienestar subjetivo y determinantes en adolescentes.....	5
2.2 Nivel socioeconómico: definición e indicadores.....	6
2.3 Relación entre bienestar subjetivo y estatus socioeconómico.....	6
3. METODOLOGÍA.....	8
3.1 Base de datos.....	8
3.2 Participantes.....	9
3.3 Variables.....	9
3.3.1 Variable dependiente.....	9
3.3.2 Regresores.....	10
3.3.2.1 ESCS.....	10
3.3.2.2 Nivel estudiante.....	12
3.3.2.3 Nivel escuela.....	13
3.4 Modelo.....	14
4. RESULTADOS.....	15
5. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN.....	17
6. BIBLIOGRAFÍA.....	20
7. APÉNDICE ESTADÍSTICO.....	27

1.INTRODUCCIÓN

El concepto de bienestar subjetivo ha sido abordado tradicionalmente desde disciplinas tales como la psicología, la sociología o incluso la medicina. Tal y como apuntan Dominko y Vervič (2018), su estudio empírico se remonta al siglo XIX, con los trabajos de filósofos como Bentham (1776) o Mill (1863). Sin embargo, no es hasta finales del siglo XX cuando se vinculan la investigación empírica del bienestar subjetivo y la economía (Easterlin, 1974).

La importancia de esta variable en la investigación de la economía se manifiesta en su utilidad a la hora de diseñar políticas públicas o valorar las condiciones institucionales, además de en su capacidad para arrojar claridad sobre aspectos de la teoría económica y para resolver problemas empíricos a los que las teorías convencionales no dan solución (Frey & Stutzer, 2002). Diferentes economistas han propuesto la consideración del bienestar subjetivo y algunas de sus diferentes medidas complementariamente al uso exclusivo del PIB como indicador del nivel de desarrollo de las naciones (Stiglitz et al., 2009; Kahneman et al. 2004). Incluso autores como Diener y Seligman (2004) estiman relevante la evaluación que los individuos hacen de sus vidas y sus sentimientos a la hora de plantear diferentes decisiones políticas.

Este estudio se plantea extraer conclusiones sobre la relación entre el bienestar subjetivo y los componentes del estatus socioeconómico en adolescentes españoles. Para ello se adoptará una visión holística de ambas variables. Así, el nivel socioeconómico se descompondrá en tres dimensiones: nivel educativo de los padres, máxima categoría profesional alcanzada por ellos y renta aproximada a través del acceso a bienes de consumo del hogar. En cuanto al bienestar subjetivo, en concreto se trabajará con un único indicador: el nivel de satisfacción con la vida de cada estudiante.

Los trabajos existentes hasta el momento han estudiado la relación que existe bien entre nivel de renta y el bienestar subjetivo o bien entre indicadores de nivel socioeconómico agregados y bienestar subjetivo, sin entrar a analizar separadamente la relación entre el nivel de bienestar y las diferentes dimensiones que conforman el estatus socioeconómico (véase Salomó Alastuey, 2022). Esta será la aportación de la presente investigación.

La pandemia de COVID-19 ha potenciado el interés por el estudio del bienestar psicológico de los adolescentes. Los niños y adultos más jóvenes han experimentado

algunos de los mayores descensos en la salud mental, la conectividad social y el bienestar subjetivo en 2020 y 2021, además de enfrentarse a la interrupción educativa e inseguridad laboral familiar (Diener et al., 1994) (OECD, 2021). A pesar de ello, frente a otros grupos de estudio, los trabajos sobre los determinantes del bienestar de los adolescentes no son muy comunes en la literatura, quizás porque como señala Casas (2010) el punto de vista de estos no tiene la misma importancia política que la de otros colectivos. Los pocos estudios existentes parecen detectar una disminución en los últimos años del bienestar en adolescentes, observable a través del nivel de satisfacción con la vida (Márquez & Long, 2020). Resulta de interés estudiar sus posibles causas.

Para conocer la incidencia de los componentes del nivel socioeconómico en el bienestar subjetivo de los adolescentes españoles, se comenzará haciendo una breve revisión bibliográfica de los conceptos que conforman las principales variables del estudio, así como la relación que se ha observado entre estas. Posteriormente se explicarán tanto la base de datos y los participantes del proyecto como el modelo a emplear. Finalmente se expondrán los resultados obtenidos, además de una discusión de los mismos y las conclusiones derivadas de la investigación.

2.BIENESTAR SUBJETIVO Y NIVEL SOCIOECONÓMICO

2.1 Concepto de bienestar subjetivo y determinantes en adolescentes

El concepto de bienestar subjetivo se define en la literatura como la evaluación cognitiva que los individuos hacen de su vida, la presencia de emociones positivas y la ausencia de sentimientos negativos (Diener et al., 1994). Puede tratarse desde dos perspectivas diferentes: hedónica y eudaimónica. El bienestar hedónico atiende a la satisfacción y se define a través de experiencias positivas. Por su parte, el enfoque eudaimónico define el bienestar basándose en la autorrealización y el desarrollo personal (Ryan & Deci, 2001).

La forma más común de medir esta variable es a través de los indicadores subjetivos (a través de encuestas) del nivel de satisfacción con la vida (Proctor et al. 2009).

En lo que concierne a la presente investigación, es de gran interés conocer los factores que se han considerado determinantes del bienestar subjetivo entre adolescentes. Los

trabajos realizados hasta el momento han estudiado el género (Lu et al., 2021; Clark & Watson, 1991), la exposición al bullying (Nansel et al., 2004), el país de procedencia (Liebkind & Jasinskaja-Lahti, 2000; Yoon et al., 2013), la relación que establecen los alumnos con sus profesores (Suldo et al. 2009), el ambiente percibido en los centros educativos (Zullig et al., 2011) y el nivel socioeconómico (Alivernini et al., 2020; Addae & Kühner, 2022; Salomó Alastuey, 2022).

2.2 Nivel socioeconómico: definición e indicadores

El estatus (o nivel) socioeconómico se define de forma general como el acceso a los recursos deseados (Oakes & Rosi, 2003), aunque algunos autores matizan que esta variable permite segmentar a los individuos en función de la cantidad de bienes que poseen (Wohlfarth, 1997), o en función de su capacidad de consumo de bienes, servicios y conocimientos (Krieger et al., 1997).

En la literatura encontramos dos tipos diferentes de nivel socioeconómico: subjetivo y objetivo. El primero de ellos se refiere a la percepción del nivel relativo o comparativo, es decir, frente al que otros poseen (Singh-Manoux et al., 2003). Así, Boyce et al. (2010) establecen que entre los aspectos sociales que mayor inciden en el estatus o clase social se encuentran aquellos relacionados con las comparaciones que realiza el individuo entre su posición y la de otros miembros del grupo.

Por su parte, el nivel socioeconómico objetivo, se define de forma similar a una clase social, basada en el acceso de los individuos a recursos materiales y sociales (Kraus & Stephens, 2012). Sus principales indicadores son comúnmente considerados el nivel de renta, el nivel educativo y el nivel de ocupación profesional (Adler et al., 2000; Manstead, 2018). Esta perspectiva objetivista es la que se incorporará en la investigación.

2.3 Relación entre bienestar subjetivo y estatus socioeconómico

Atendiendo finalmente a la relación entre nivel socioeconómico y bienestar subjetivo, encontramos hallazgos heterogéneos en los trabajos anteriores. Entre las investigaciones que toman muestras no referidas específicamente a adolescentes, autores como Anderson et al. (2012) o Moro-Egido et al. (2021) no hallan un vínculo claro entre

ambas variables, estableciendo que el bienestar subjetivo estaría más relacionado con la aceptación y los vínculos sociales.

En contra de esta idea, aunque no de forma frontal, encontramos que se señala una relación, pero débil, entre bienestar subjetivo y nivel socioeconómico (Diener, Oishi & Lucas, 2003), que además se muestra variable en función del nivel de agregación de los datos (Schyns, 1998). La que parece ser la conclusión más generalizada es que es el estatus socioeconómico subjetivo el que realmente tiene una incidencia positiva relevante en los niveles de bienestar (Tan et al., 2020; Adler et al., 2000; Cohen et al., 2008; Cundiff & Matthews, 2017).

Si nos centramos más concretamente en las relaciones con el nivel socioeconómico objetivo y sus componentes, existen trabajos que destacan la relación positiva entre el nivel educativo y el tipo de ocupación con el bienestar subjetivo de los individuos (Navarro Carrillo et al., 2020; Blanchflower & Oswald, 2004).

Los estudios que han abordado el bienestar subjetivo de los adolescentes sugieren que existe una relación positiva entre la satisfacción con la vida y los diferentes indicadores socioeconómicos. Así, encontramos trabajos que establecen asociaciones entre el nivel de renta o la riqueza de las familias y la satisfacción vital de los adolescentes (Ash & Huebner, 2001; Levin et al., 2011), además del nivel de posesiones materiales, que afecta positivamente (Hudson, 2013). Otros autores, como Frasquillo et al. (2016) indican que las situaciones de desempleo de los padres afectan de forma significativamente negativa en los niveles de bienestar.

El estatus socioeconómico de forma agregada ha sido, también, objeto de estudio de autores que han concluido que afecta de forma positiva, tanto al bienestar subjetivo de los adolescentes (Alivernini et al., 2020), como a su nivel de satisfacción con la vida (Addae & Kühner 2022). Algunas investigaciones exponen incluso que, aquellos adolescentes con un nivel socioeconómico inferior o bajo, presentan un nivel de bienestar subjetivo menor y una mayor probabilidad de tener sentimientos negativos (Currie et al., 2012, Chen, 2004).

Cabe destacar el trabajo realizado por Salomó Alastuey (2022), en el cual se evidencia la existencia de esta relación a través del índice ESCS del Informe PISA, puesto que es el que da pie al presente trabajo, dejando la puerta abierta al estudio de la incidencia de los diferentes componentes del índice.

No obstante, hasta donde nosotros sabemos, la presente investigación sería la primera que adopta un enfoque multidimensional holístico para analizar la relación entre estatus socioeconómico y bienestar subjetivo.

3. METODOLOGÍA

3.1 Base de datos

Una vez analizada la literatura sobre las variables objeto de estudio, exponemos la base de datos que se empleará en la investigación, así como sus características.

Se utilizarán los datos extraídos de la base Programme for International Student Assessment (Informe PISA) 2018 , publicada en 2020. Este programa, desarrollado por la OCDE, mide las competencias cognitivas de más de 600.000 estudiantes de 15 años procedentes de 79 países diferentes. El objetivo de este es evaluar la capacidad de los alumnos de aplicar sus conocimientos y habilidades para participar en la vida social y económica. Las materias que se valoran son : lectura, matemáticas, ciencia y competencia global, incluyéndose de forma opcional en 2018 los conocimientos financieros (OECD, 2020a).

Además, se incorporan cuestiones acerca del nivel socioeconómico de los encuestados a través de la elaboración del índice ESCS (Economic Social and Cultural Status). Este se construye mediante un análisis de sus componentes principales, utilizando los indicadores de educación de los padres, su estatus profesional y las posesiones materiales del hogar. En nuestra investigación, los tres componentes del índice serán los predictores objetos de estudio, de ahí la idoneidad de esta base de datos.

Resulta relevante también para el presente proyecto, la capacidad de medición del bienestar subjetivo en los adolescentes, puesto que esta base de datos nos proporciona información (extraída mediante encuestas) sobre el nivel de satisfacción con la vida de cada estudiante.

3.2 Participantes

A través del informe de la evaluación hemos podido acceder a una muestra de 35.943 adolescentes españoles, pertenecientes a 1.079 escuelas. Esta es representativa de los estudiantes españoles de entre 15 años y 3 meses a 16 años y 2 meses que estudian en escuelas españolas y permite realizar inferencia a escala nacional.

3.3 Variables¹

3.3.1 Variable dependiente

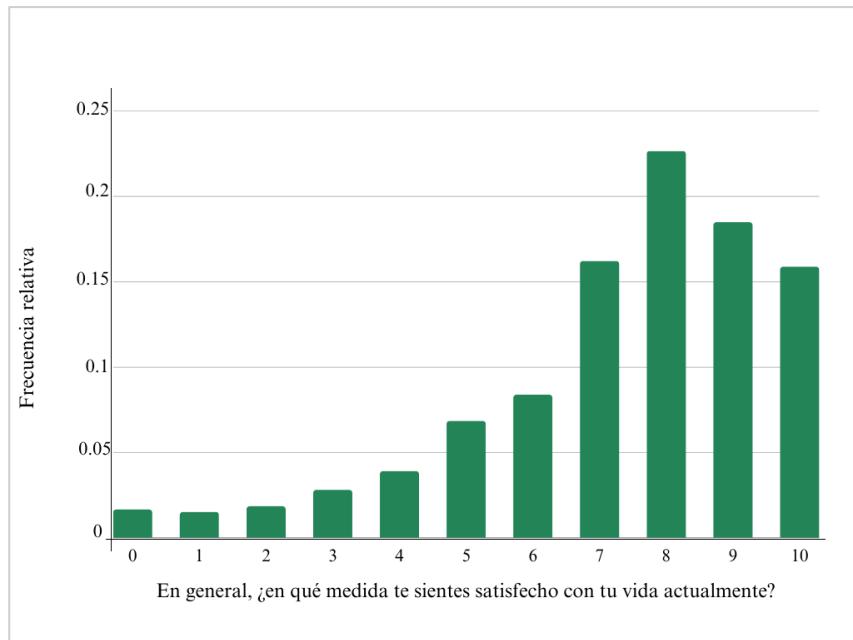
En el presente proyecto, la variable objeto de estudio es el bienestar subjetivo, en concreto de una población adolescente. El programa PISA la define como un constructo multidimensional que engloba tanto componentes objetivos y materiales como facetas subjetivas y psicológicas (OECD, 2019a; 2019b). Además, establece multitud de indicadores para esta, de entre los cuales emplearemos el nivel de satisfacción con la vida.

Para evaluar el significado de la vida para cada estudiante o su nivel de satisfacción con esta (código en PISA ST016Q01NA), los adolescentes responden, puntuando en una escala del 0 al 10, a la pregunta: “En general, ¿en qué medida te sientes satisfecho con tu vida actualmente?”, significando 0 nada satisfecho y 10 completamente satisfecho. La interpretación de los resultados es tal que, un estudiante se considera “no satisfecho” si su respuesta se encuentra entre 0 y 4, “ligeramente satisfecho” entre 5 y 6, “razonablemente satisfecho” entre 7 y 8 y, finalmente, “muy satisfecho” si elige 9 y 10. De manera general se valora como “satisfecho” si la puntuación se encuentra entre 7 y 10.

En el Gráfico 1.3 que se muestra a continuación, se puede observar la distribución de frecuencias de esta variable. A simple vista, se aprecia que los adolescentes españoles se encuentran, en su mayoría, satisfechos con su vida, representando pequeños porcentajes aquellos que puntuaron su satisfacción con valores correspondientes a la respuesta “no satisfecho”. Se recoge más información sobre la definición y la estadística descriptiva de esta, y del resto de variables, en la Tabla A1 del apéndice estadístico de este trabajo.

¹ Para desarrollar cómo se han elaborado las diferentes variables que se incluyen en el modelo se han tomado fuentes como: OECD, 2019; ,2020a; 2017a; 2017b.

Gráfico 1.3 Distribución de frecuencias de la variable satisfacción con la vida



Fuente: elaboración propia

3.3.2 Regresores

Agrupamos las variables explicativas de tal forma que encontramos, en primer lugar, los indicadores del índice ESCS², seguidos de los regresores referidos al nivel estudiante y, finalmente aquellos del nivel escuela.

3.3.2.1 ESCS

El índice ESCS (Economic Social and Cultural Status) es la medida aplicada en PISA para medir el estatus económico, social y cultural de los alumnos que participan en el proyecto. Para su elaboración, se pregunta a los estudiantes por cuestiones relacionadas con el nivel educativo de sus padres, su ocupación, o el nivel de posesiones materiales del hogar. A cada uno de estos indicadores se le atribuye el mismo peso, siendo el resultado la media aritmética de estos.

Para elaborar el índice acerca de la educación de los padres (PARED), las respuestas a cuestiones sobre el nivel más alto de escolarización completado y las diferentes

² Aunque estos revelan características individuales de cada alumno encuestado y deberían formar parte del nivel estudiante, se presentan por separado, puesto que constituyen las variables objeto de estudio de la investigación y se les concede una mayor atención.

cualificaciones, se recodifican en las siguientes categorías: (0) Ninguna, (1) ISCED³ 1 (educación primaria), (2) ISCED 2 (primer ciclo de secundaria), (3) ISCED 3B o 3C (enseñanza secundaria profesional o preprofesional), (4) ISCED 3A (enseñanza secundaria superior general y/o no-terciaria postsecundaria), (5) ISCED 5B (terciaria profesional) y (6) ISCED 5A y/o ISCED 6 (terciaria teórica y de postgrado). De esta forma, el índice nivel educativo se corresponde con el más elevado de cualquiera de los padres, recodificado en número estimado de años de escolarización.

En el Gráfico A3 del apéndice estadístico recoge el nivel medio de satisfacción con la vida en función del sexo y del nivel educativo de los padres. Como se puede observar, este valor medio es muy similar para cualquier número estimado de años de escolarización. Esta conclusión extraída a simple vista, puede revelarnos información acerca de la incidencia de la variable en el bienestar subjetivo de los adolescentes.⁴

En cuanto al nivel ocupacional (HISEI), se les pregunta a los estudiantes sobre el trabajo principal de sus padres y la labor que desarrollan en este. Posteriormente se codifican las respuestas con un código de cuatro dígitos ISCO⁵ y se asignan al Índice Socioeconómico Internacional de Situación Ocupacional (ISEI). El estatus ocupacional más alto de los padres corresponde a la puntuación más alta del ISEI de cualquiera de ellos o a la puntuación del ISEI del único padre o madre.

Finalmente, el índice HOMEPOS es un resumen de la información proporcionada por los alumnos sobre la disponibilidad de ciertos artículos del hogar y posesiones materiales. Entre estos se encuentran “un escritorio”, “una habitación propia”, “un lugar tranquilo para el estudio”, “un ordenador para utilizar en trabajos de la escuela”, “software educativo”, “acceso a Internet”, “libros de literatura clásica”, “libros de poesía”, “obras de arte (como cuadros)”, “libros que te puedan ayudar en el estudio”, “un libro técnico de referencia”, “un diccionario”, “libros sobre arte, música o diseño”, además de tres artículos específicos para cada país. También se les pregunta acerca de

³ Se trata de la “International Standard Classification of Education” (Clasificación Internacional Normalizada de la Educación, CINE). Es la estructura de clasificación de referencia para organizar los programas educativos y las cualificaciones relacionadas por niveles y ámbitos elaborada por la UNESCO.

⁴ No se ha hecho un comentario similar respecto al resto de regresores del grupo (HISEI y HOMEPOS) debido a la complejidad de su representación visual.

⁵ En castellano CIUO (Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones). Se trata de una herramienta para organizar los empleos en una serie de grupos definidos en función de las tareas realizadas cada empleo.

en qué cantidad (“ninguno”, “uno”, “dos”, “tres o más”) encuentran estos artículos en su casa: “televisores”, “coches”, “habitaciones con baño o ducha”, “móviles con acceso a Internet”, “ordenadores”, “tablets”, “e-books”, “instrumentos musicales” y el número de libros que poseen (“0-10”, “11-25”, “26-100”, “101-200”, “201-500”, “más de 500”). Los valores positivos del índice indican, de nuevo, que el nivel de posesiones materiales de ese estudiante es superior al de la media de la OCDE.

3.3.2.2 Nivel estudiante

Una vez definidos los principales regresores objeto de estudio, comentamos las variables de control correspondientes al nivel estudiante, en las que se encuentran las características propias de cada alumno en función de su género, país de procedencia y exposición al bullying⁶.

Para establecer la variable género (ST004D01TA), los estudiantes responden a la pregunta de si son hombres o mujeres, asignándose un 1 a cada respuesta “hombre” y un 2 a “mujer”. El Gráfico A1 del apéndice estadístico releva que, en media, los adolescentes varones presentan una mayor satisfacción con la vida que las estudiantes mujeres. Esto está corroborado por el informe elaborado por la OCDE (2020b).

La siguiente variable de este nivel es aquella referente al país de nacimiento (ST019AQ01T). Los estudiantes responden a la pregunta a “¿En qué país nacisteis tú y tus padres?” (aunque para este estudio nos centramos exclusivamente en el encuestado). Se asigna el valor 1 a la respuesta de aquellos que proceden del país en el que se realiza el test (“País A”) y el valor 2 al resto (“País B”, “País C”, “País D”, etc.). Observando el Gráfico A2, extraemos la conclusión de que los adolescentes españoles tienen en media una mayor satisfacción con la vida que los inmigrantes, tal y como exponen en su trabajo Liebkind y Jasinskaja-Lahti (2000).

En lo referido al índice de exposición al bullying (BEINGBULLIED), los alumnos responden a con qué frecuencia (“nunca o casi nunca”, “algunas veces al año”, “algunas veces al mes”, “una vez a la semana o más”) habían experimentado, en el último año, alguna de las siguientes formas de acoso en la escuela y/o en las redes sociales: “Otros

⁶ Consideraremos la relevancia de estas variables en el bienestar de los adolescentes por su incidencia contrastada en trabajos mencionados anteriormente: Lu et al., 2021; Nansel et al., 2004; Liebkind & Jasinskaja-Lahti, 2000; Yoon et al., 2013.

alumnos me dejaron fuera de las cosas a propósito", "Otros alumnos se burlaron de mí", "Fui amenazado por otros me amenazaron". Para los valores positivos, se interpreta que el encuestado está más expuesto al bullying que la media de los estudiantes que participaron en el proyecto y viceversa.

3.3.2.3 Nivel escuela

Dentro del vector correspondiente al nivel escuela incorporamos las variables clima de disciplina, cooperación entre estudiantes, apoyo de los profesores, retroalimentación entre alumnos y docentes, y sentimiento de pertenencia a la escuela.⁷

En primer lugar, definimos la variable ambiente de disciplina tal y como la encontramos tratada en el proyecto PISA. Se trata de un índice (DISCLIMA) elaborado a través de las respuestas de los estudiantes sobre la frecuencia ("en todas las clases", "en la mayoría de las clases", "en algunas clases", "nunca o casi nunca") con que se daban determinadas situaciones ("Los alumnos no escuchan lo que dice el profesor", "Hay ruido y desorden", "El profesor tiene que esperar mucho que los alumnos se callen", "Los alumnos no pueden trabajar bien", y "Los alumnos no empiezan a trabajar hasta mucho después de que empiece la clase"). La interpretación de este índice se realiza de tal manera que, los valores positivos suponen que el alumno presenció un mejor clima de disciplina que la media de la OCDE.

En cuanto al índice sobre la percepción de cooperación entre estudiantes (PERCOOP), se elabora mediante el grado de certeza ("nada ciertas", "ligeramente ciertas", "muy ciertas", "extremadamente ciertas") que atribuyen los alumnos a las siguientes afirmaciones sobre su colegio: : "Los alumnos parecen valorar la cooperación", "Parece que los alumnos cooperan entre sí" y "Los alumnos parecen compartir el sentimiento de que cooperar entre ellos es importante". Los encuestados perciben una mayor cooperación en su colegio que otros de los países de la OCDE si el valor del índice es positivo.

Para construir el índice de apoyo de los profesores (TEACHSUP), se pregunta a los estudiantes la frecuencia ("todas las clases", "la mayoría de las clases", "algunas clases", "nunca o casi nunca") con la que ocurren los siguientes escenarios: "El profesor muestra interés por el aprendizaje de cada alumno", "El profesor ofrece ayuda adicional cuando

⁷ De nuevo justificamos el uso de estas variables a raíz de las conclusiones de trabajos ya citados, como Zullig et al., 2011 y Suldo et al. 2009.

los alumnos la necesitan", "El profesor ayuda a los alumnos en su aprendizaje" y "El profesor sigue enseñando hasta que los alumnos entienden". Nuevamente los valores positivos indican una mayor percepción de apoyo por parte de los profesores que la media de los alumnos de los países del informe.

Para concluir, comentamos la elaboración del índice de feedback percibido entre alumnos y profesores (PERFEED). Se plantean a los alumnos diferentes situaciones como: "El profesor me informa sobre mis puntos fuertes en esta asignatura", "El profesor me dice en qué áreas puedo mejorar" y "El profesor me dice cómo puedo mejorar mi rendimiento", y se les pregunta acerca de la frecuencia con la que ocurren ("nunca o casi nunca", "algunas clases", "muchas clases", "todas o casi todas las clases"). Aquellos alumnos con un valor positivo en el índice reciben mayor retroalimentación por parte de sus profesores que la media de la OCDE.

La variable sentimiento de pertenencia a la escuela (BELONG) se forma a través de las respuestas que dan los estudiantes a preguntas sobre si están "totalmente en desacuerdo", "en desacuerdo", "de acuerdo", o "totalmente de acuerdo" con las siguientes afirmaciones en relación con la escuela: : "Me siento como un extraño en la escuela", "Hago amigos fácilmente en la escuela", "Siento que pertenezco a la escuela", "Me siento incómodo y fuera de lugar en la escuela", "Parece que caigo bien a otros estudiantes" y "Me siento solo en la escuela". Los valores positivos de este índice indican un mayor valor de la variable que la media de la OCDE.

3.4 Modelo

Para poder determinar la relación entre las tres dimensiones del índice ESCS y el bienestar subjetivo de los adolescentes, diseñaremos un Modelo Multinivel o Modelo Lineal Jerárquico (HLM, por sus siglas en inglés). Se trata del más adecuado a la estructura anidada de los datos de PISA, en la que los estudiantes se agrupan por escuelas, y estas a su vez por países. No obstante, la investigación solo se centrará en la muestra de estudiantes españoles, por lo que se trabajará con dos niveles, uno referente al alumnado y otro a los centros.

El modelo estimado quedará expresado de la siguiente manera:

$$Y_{ij} = \beta_{0j} + \beta_1 PARED_{ij} + \beta_2 HISEI_{ij} + \beta_3 HOMEPOS_{ij} + \beta_4 \mathbf{X}_{ij} + \beta_5 \mathbf{Z}_{ij} + \varepsilon_{ij} \quad (1)$$

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + u_{0j} \quad (2)$$

En la ecuación (1), Y_{ij} es el valor estimado del indicador de bienestar subjetivo (nivel de satisfacción con la vida) para un estudiante i matriculado en la escuela j . Este dependerá, en primer lugar, de los tres indicadores que conforman el índice ESCS: nivel educativo de los padres ($PARED_{ij}$), nivel de ocupación profesional de estos ($HISEI_{ij}$) y nivel de posesiones domésticas ($HOMEPOS_{ij}$), todos ellos para el alumno i del centro j . En segundo lugar, de un vector \mathbf{X}_{ij} que incluye el resto de las variables de control en el nivel de estudiante y un vector \mathbf{Z}_{ij} que incluye las variables de control en el nivel escuela. El componente residual viene representado por ε_{ij} .

En cuanto a la ecuación (2), nos permite modelizar las intersecciones del nivel escuela. u_{0j} representa las desviaciones de los valores de la escuela j con respecto a la media general (γ_{00}). Esta variable se distribuye conforme a una normal, con media cero y no autocorrelación con ε_{ij} .

A través de este modelo, se pretende estimar en qué medida inciden, si es que lo hacen, los componentes del estatus socioeconómico (PARED, HISEI y HOMEPOS) en el nivel de satisfacción con la vida de los adolescentes españoles. Para ello, se realizarán diferentes regresiones, que incluyan cada una de las variables por separado, además de una en la que estén presentes las tres como variables explicativas.

4. RESULTADOS

La Tabla 1 contiene cuatro diferentes estimaciones del nivel de satisfacción con la vida, construidas en función de nuestras variables de control y de los componentes del índice ESCS, tanto de forma individual como en su conjunto. Incluye, además de los efectos fijos (estimaciones de los parámetros β de la ecuación 1), efectos aleatorios, que

recogen las desviaciones típicas respecto al valor medio de cada nivel. Al final de la tabla también se recoge el número de estudiantes y de escuelas de la muestra.

Tabla 1

Estimación multinivel del bienestar subjetivo

Efectos fijos	Satisfacción con la vida			
	Estim. 1	Estim. 2	Estim. 3	Estim. 4
Constante	6,616***	6,622***	6,462***	6,469***
Género	0,456***	0,459***	0,487***	0,486***
País de procedencia	-0,197**	-0,195**	-0,101	-0,099
Exposición al bullying	-0,301***	-0,301***	-0,300***	-0,300***
Ambiente de disciplina	0,129***	0,128***	0,123***	0,123***
Percepción de cooperación	0,236***	0,236***	0,221***	0,221***
Apoyo del profesorado	0,133***	0,133***	0,134***	0,133***
Feedback percibido	0,104***	0,105***	0,101***	0,101***
Sentimiento de pertenencia a la escuela	0,418***	0,417***	0,405***	0,404***
Nivel educativo más elevado de los padres	0,000			0,000
Nivel ocupacional más elevado de los padres		-0,000		-0,000
Nivel de posesiones materiales en el hogar			0,266***	0,267***
Efectos aleatorios	multi_1	multi_2	multi_3	multi_4
Intercepto	-0,478***	-0,478***	-0,475***	-0,475***
Residuo	0,719***	0,719***	0,714***	0,714***
Tamaño de la muestra	multi_1	multi_2	multi_3	multi_4
Estudiantes	25.030	25.030	25.027	25.027
Escuelas	1.079,000	1.079,000	1.079,000	1.079,000

Nota: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Fuente: elaboración propia.

Las estimaciones nos revelan que, tanto si atendemos a las ecuaciones en las que se incluye cada uno de los componentes del estatus socioeconómico por separado, como si lo hacemos a aquella que tiene en consideración los tres, ni el nivel educativo de los padres, ni la ocupación laboral de estos, son factores significativos en el nivel de bienestar de los adolescentes españoles. Dicho de otro modo, de los tres indicadores del índice ESCS, el único que tiene una incidencia relevante (pues es significativo para niveles de confianza del 90%, 95% y 99%) es el nivel de posesiones materiales en el hogar.⁸

5. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

El bienestar subjetivo y sus diversos factores determinantes, tanto sociales, como económicos o culturales suscitan una gran inquietud en la sociedad actual. Es por esto por lo que, en la literatura, podemos encontrar un número creciente de estudios que tratan de comprender cómo es el comportamiento de este sentimiento, no solo desde la psicología o la sociología, sino también desde la perspectiva económica.

Para la economía este concepto es de gran importancia y utilidad, puesto que se emplea como indicador del nivel de desarrollo y permite orientar diferentes políticas públicas. Sin embargo, desde este punto de vista, el estudio del bienestar de la población más joven queda en un segundo plano, por lo que son escasos los trabajos que lo abordan.

La investigación realizada por Salomó Alastuey (2022) reveló que el estatus socioeconómico presenta una correlación positiva con el bienestar subjetivo de los adolescentes españoles. El presente trabajo va un paso más allá y concluye que, para los adolescentes españoles, solo el nivel de posesiones materiales en el hogar (HOMEPOS) está relacionado, además de forma positiva, con su nivel de bienestar. Ni el nivel de educativo (PARED) ni el ocupacional (HISEI) de sus padres causa algún efecto. Por lo tanto, un aumento del nivel socioeconómico se deriva en un mayor bienestar subjetivo,

⁸ La cuestión principal que se plantea en esta investigación es si son determinantes del bienestar subjetivo de los adolescentes los diferentes componentes del estatus socioeconómico, por lo que no se considera relevante comentar ninguna cuestión acerca de la significatividad de otros regresores que se han incluido como variables de control.

pero solo si este incremento se produce a raíz de una mayor puntuación en el nivel de posesiones materiales.

Esta conclusión está en parte respaldada por la evidencia de otros trabajos que encuentran una fuerte vinculación entre el bienestar material y el bienestar tal y como se plantea en esta investigación, puesto que se trata de un requisito fundamental para el desarrollo de los adolescentes (Borgonovi, F. & J. Pál, 2016).

Otros autores establecen que la riqueza, medida a través de las posesiones materiales, tiene un efecto positivo en la satisfacción con la vida de la población más joven, aunque si se compara esta con la que se percibe en otros individuos, es decir, tratándola de forma relativa, el impacto se torna negativo (Hudson; 2013, Johansson-Stenman & Martinsson; 2006). Además, Bauer et al. (2012) encuentran niveles más bajos de bienestar en sujetos considerados materialistas, en tanto realizan comparaciones con su entorno o sus expectativas, por lo que podemos extraer la idea de que un mayor nivel de posesiones materiales induciría en ellos una mayor satisfacción.

La conclusión extraída, guarda relación con la de autores como Buchmann (2002), que sostiene que el acceso a determinadas posesiones materiales es una mejor medida del estatus socioeconómico que la educación o la ocupación de los padres.

Entre las limitaciones de este estudio, encontramos principalmente las referidas a la base de datos empleada en su elaboración, puesto que nos proporciona una muestra restringida a alumnos españoles de 15 años, por lo que no se incluye un rango mayor de edades de adolescentes. Además, al restringir el estudio al bienestar en España, las conclusiones extraídas no son extrapolables a otros países.

Otros aspectos a considerar a la hora de trabajar con datos PISA son la presencia de observaciones ausentes, la posible mala adaptación de los cuestionarios, la falta de comprensión de las preguntas por parte de los encuestados o la baja fiabilidad de las respuestas que dan los estudiantes que responden a estas (Rutkowski & Rutkowski, 2010; 2013).

Sin embargo, a pesar de estas limitaciones, la base de datos escogida presenta algunas ventajas como la gran variedad de variables que ofrece, la medición del estatus socioeconómico desde una perspectiva multidimensional, el elevado tamaño de la muestra, o las diferentes aproximaciones que ofrece del nivel de bienestar subjetivo.

Como posible extensión de este trabajo, se podría extraer este análisis al resto de países participantes en PISA y así poder llegar a una conclusión más general acerca de la relación entre los componentes del estatus socioeconómico y el bienestar subjetivo. También sería interesante plantear qué tipo de posesiones materiales tienen mayor relación con la satisfacción con la vida.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Adler, N.E., Epel, E.S., Castellazzo, G., & Ickovics, J.R., (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: preliminary data in healthy white women. *Health Psychol.* 19 (6), 586–592. <https://doi.org/10.1037/0278-6133.19.6.586>
- Addae, E., & Kühner,S. (2022). How Socioeconomic Status and Family Social Capital Matter for the Subjective Well-Being of Young People: Implications for the Child and Family Welfare Policy in Ghana. *Journal of Social Policy*, 1-24. <https://doi.org/10.1017/S0047279421000982>
- Alivernini, F., Cavicchioli, E., Manganelli, S., Chirico, A., & Lucidi, F. (2020). Students' psychological well-being and its multilevel relationship with immigrant background, gender, socioeconomic status, achievement, and class size. *School Effectiveness and School Improvement*, 31(2), 172–191. <https://doi.org/10.1080/09243453.2019.1642214>
- Anderson, C., Kraus, M. W., Galinsky, A. D., & Keltner, D. (2012). The Local-Ladder Effect. *Psychological Science*, 23(7), 764–771. <https://doi.org/10.1177/0956797611434537>
- Ash, C., & Huebner, E.S., (2001). Environmental events and life satisfaction reports of adolescents: a test of cognitive mediation. *School Psychology International* 22 (3), 320–336. <https://doi.org/10.1177/0143034301223008>
- Bauer, M. A., Wilkie, J. E. B., Kim, J. K., & Bodenhausen, G. V. (2012). Cuing Consumerism: Situational Materialism Undermines Personal and Social Well-Being. *Psychological Science*, 23(5), 517–523. <https://doi.org/10.1177/0956797611429579>
- Bentham, J. (1776). *A fragment on government*. London: T. Payne. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139163675>
- Borgonovi, F. and J. Pál (2016), “A framework for the analysis of student well-being in the PISA 2015 study: Being 15 in 2015”, OECD Education Working Papers, No. 140, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/5jlpeszghvzb-en>

Boyce CJ, Brown G.D.A., & Moore S.C.(2010). Money and Happiness: Rank of Income, Not Income, Affects Life Satisfaction. *Psychological Science*, 21(4):471-475. <https://doi.org/10.1177/0956797610362671>

Buchmann, C. (2002), "Measuring family background in international studies of education: Conceptual issues and methodological challenges", in A.C. Porter and A. Gamoran (eds.), *Methodological Advances in Cross-National Surveys of Educational Achievement*, National Academy Press, Washington, DC, pp.150-197

Casas, F. (2010) Subjective Social Indicators and Child and Adolescent Well-being. *Child Ind Res* 4, 555–575. <https://doi.org/10.1007/s12187-010-9093-z>

Chen E. (2004). Why Socioeconomic Status Affects the Health of Children: A Psychosocial Perspective. *Sage Publications, Inc. on behalf of Association for Psychological Science* 13(3),112-5. <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2004.00286.x>

Clark, L. A., & Watson, D. (1991). Tripartite model of anxiety and depression: Psychometric evidence and taxonomic implications. *Journal of Abnormal Psychology*, 100(3), 316–336. <https://doi:10.1037/0021-843X.100.3.316>

Cohen S, Alper CM, Doyle WJ, Adler N, Treanor JJ, & Turner RB (2008). Objective and subjective socioeconomic status and susceptibility to the common cold. *Health Psychology*, 27(2):268-74. <https://doi:10.1037/0278-6133.27.2.268>.

Cundiff JM, & Matthews KA(2017). Is subjective social status a unique correlate of physical health? A meta-analysis. *Health Psychology*, 36(12), 1109-25. <https://doi:10.1037/hea0000534>.

Currie C., Zanotti C., Morgan A., Currie D., Looze M., Roberts C., Samdal O., Smith O.R.F., Barnekow V., (2012) *Social determinants of health and well-being among young people: health behaviour in school-aged children (HBSC) study: international report from the 2009/2010 survey*. Copenhagen: World Health Organization, Regional Office for Europe. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/326406>

Diener, E., Lucas, R., & Oishi, S. (2002). *Subjective well-being: The science of happiness and life satisfaction*. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *The handbook*

of positive psychology (pp. 63–73). New York: Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195187243.013.0017>

Diener E., Sandvik E., Seidlitz L., & Diener M. (1994). The relationship between income and subjective well-being: Relative or absolute?. *Social Indicators Research*, 28(3), 195-223. <https://doi.org/10.1007/BF01079018>

Diener, E., & Seligman, M. E. P. (2004). Beyond money. Toward and economy of well-being. *Psychological Science in the Public Interest*, 5(1) <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2004.00501001.x>

Dominko M., & Verbič M. (2018). The Economics of Subjective Well-Being: A Bibliometric Analysis. *Journal of Happiness Studies*, 20(6), 1973-94. <https://doi.org/10.1007/s10902-018-0022-z>

Easterlin R.A. (1974). Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence. *Nations and Households in Economic Growth*, 89-125. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-205050-3.50008-7>

Frasquilho, D., de Matos, M. G., Gaspar, T., & Caldas de Almeida, J. M. (2016). Young people's well-being and the economic crisis: How does parental unemployment and family wealth affect the downturn experience? *Children and Youth Services Review*, 69, 219–222. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2016.08.018>

Frey, B., & Stutzer, A. (2002). What can economists learn from happiness research? *Journal of Economic Literature*, 40(2), 402–435. <https://doi:10.1257/002205102320161320>

Hudson,E. (2013). Does relative material wealth matter for child and adolescent life satisfaction? *The Journal of Socio-Economics*, 46, 38–47. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2013.06.007>

Johansson-Stenman, O., Martinsson, P., 2006. Honestly, why are you driving a BMW? *Journal of Economic Behavior & Organization* 60 (2), 129–146 <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2004.08.006>

Kahneman D, Krueger A.B., Schkade D.A., Schwarz N. & Stone A.A. (2004). A Survey Method for Characterizing Daily Life Experience: The Day Reconstruction Method. *Science*, 306 (5702), 1776-80. <https://DOI: 10.1126/science.1103572>

- Kraus M.W., & Stephens N. M.(2012). A Road Map for an Emerging Psychology of Social Class: Psychology of Social Class. *Social and Personality Psychology Compass*, 6(9), 642-56. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2012.00453.x>
- Krieger N, Williams DR, Moss HW. 1997. Measuring social class in US public health research: concepts, methodologies, and guidelines. *Annual Reviews. Public Health* 18, 341–78. <https://doi.org/10.1146/annurev.publhealth.18.1.341>
- Levin, K.A., Torsheim, T., Vollebergh, W., Richter, M., Davies, C.A., Schnohr, C.W., Due, P., & Currie, C., (2011). National income and income inequality, family affluence and life satisfaction among 13 year old boys and girls: a multilevel study in 35 countries. *Social Indicators Research*, 104 (2), 179–194. <https://doi.org/10.1007/s11205-010-9747-8>
- Liebkind, K., & Jasinskaja-Lahti, I. (2000). Acculturation and Psychological Well-Being among Immigrant Adolescents in Finland. *Journal of Adolescent Research*, 15(4), 446–469. <https://doi.org/10.1177/0743558400154002>
- Lu, Y.-Y., Chen, H.-T., Wang, H.-H., Lawrenz, F., & Hong, Z.-R. (2021). Investigating Grade and Gender Differences in Students' Attitudes toward Life and Well-Being. *Applied Research in Quality of Life*, 16(1), 105– 127. <https://doi.org/10.1007/s11482-019-09746-9>
- Manstead, A. S. (2018). The psychology of social class: how socioeconomic status impacts thought, feelings, and behaviour. *The British Psychological Journal of Science*, 57, 267–291. <https://doi:10.1111/bjso.12251>
- Marquez, J. & Long, E. (2021) A Global Decline in Adolescents' Subjective Well-Being: a Comparative Study Exploring Patterns of Change in the Life Satisfaction of 15-Year-Old Students in 46 Countries. *Child Ind Res*, 14, 1251– 1292. <https://doi.org/10.1007/s12187-020-09788-8>
- Mill, J. S. (1863). *Utilitarianism*. London: Parker, Son and Bourn. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139923927>
- Moro-Egido, A. I., Navarro, M., & Sánchez, A. (2021). Changes in Subjective WellBeing Over Time: Economic and Social Resources do Matter. *Journal of Happiness Studies*. <https://doi.org/10.1007/s10902-021-00473-3>

- Nansel, T. R., Craig, W., Overpeck, M. D., Saluja, G., & Ruan, W. J. (2004). Crossnational Consistency in the Relationship Between Bullying Behaviors and Psychosocial Adjustment. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine*, 158(8), 730. <https://doi.org/10.1001/archpedi.158.8.730>
- Navarro-Carrillo, G., Alonso-Ferres, M., Moya, M., & Valor-Segura, I. (2020). Socioeconomic Status and Psychological Well-Being: Revisiting the Role of Subjective Socioeconomic Status. *Frontiers in Psychology*, 11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01303>
- Oakes, J. M., and Rossi, P. H. (2003). The measurement of SES in health research: current practice and steps toward a new approach. *Social Science & Medicine*, 56, 769–784. [https://doi.org/10.1016/S0277-9536\(02\)00073-4](https://doi.org/10.1016/S0277-9536(02)00073-4)
- OECD. (2017a). Scaling procedures and construct validation of context questionnaire data. In PISA 2018 Technical Report. OECD Publishing. <https://doi:10.1787/9789264010543-18-en>
- OECD. (2017b). Student questionnaire for PISA 2018. OECD Publishing. <https://www.oecd.org/pisa/data/2018database/>
- OECD. (2019a). *PISA 2018 results (volume II): Where all students can succeed*. PISA. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/b5fd1b8f-en>
- OCDE (2019b). *PISA 2018 assessment and analytical framework*. PISA. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/b25efab8-en>
- OECD. (2020a). Construction of indices. In *PISA 2018 Results (Volume III): What School Life Means for Students' Lives* (pp. 212–219). OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/0a428b07-en>
- OECD. (2020b). Students' life satisfaction and meaning in life. In *PISA 2018 Results (Volume III): What School Life Means for Students' Lives* (pp. 153–173). OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/c414e291-en>
- OECD (2021). *COVID-19 and Well-being: Life in the Pandemic*. OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/1e1ecb53-en>
- Proctor, C., Linley, P. A., & Maltby, J. (2009). Youth life satisfaction measures: A review. *The Journal of Positive Psychology*, 4(2), 128–144. <https://doi.org/10.1080/1743976080265081>

Rutkowski, L., & Rutkowski, D. (2010). Getting it ‘better’: the importance of improving background questionnaires in international large-scale assessment. *Journal of Curriculum Studies*, 42(3), 411–430.
<https://doi.org/10.1080/00220272.2010.487546>

Rutkowski, D., & Rutkowski, L. (2013). Measuring Socioeconomic Background in PISA: One Size Might not Fit all. *Research in Comparative and International Education*, 8(3), 259–278. <https://doi.org/10.2304/rcie.2013.8.3.259>

Ryan R.M., & Deci E.L.(2001). On Happiness and Human Potentials: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being. *Annual Reviews. Psychol.*, 52(1), 141-66. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.141>

Salomó Alastuey, F. (2022). *Bienestar subjetivo y nivel socioeconómico: El caso de España en PISA 2018*. Trabajo de Fin de Grado en Economía. Universidad de Zaragoza.

Schyns P. (1998). Crossnational differences in happiness: economic and cultural factors explored. *Social Indicators Research*, 43, 2–26
<https://doi.org/10.1023/A:1006814424293>

Singh-Manoux, A., Adler, N.E., & Marmot, M.G., (2003). Subjective social status: Its determinants and its association with measures of ill-health in the Whitehall II study. *Social Science & Medicine*. 56, 1321-1333. [https://doi:10.1016/s0277-9536\(02\)00131-4](https://doi:10.1016/s0277-9536(02)00131-4).

Stiglitz, J. E., Sen, A., & Fitoussi, J.-P. (2009). *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Paris: Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.

Suldo, S. M., Friedrich, A. A., White, T., Farmer, J., Minch, D., & Michalowski, J. (2009). Teacher Support and Adolescents’ Subjective Well-Being: A Mixed-Methods Investigation. *School Psychology Review*, 38(1), 67–85.
<https://doi.org/10.1080/02796015.2009.12087850>

Tan, J.J.X., Kraus, M.W., Carpenter, N.C., & Adler, N.E., 2020. The association between objective and subjective socioeconomic status and subjective well-being: a metaanalytic review. *Psychological Bulletin*, 146 (11), 970–1020.
<https://doi.org/10.1037/bul0000258>

- Wohlfarth T. (1997). Socioeconomic inequality and psychopathology: Are socioeconomic status and social class interchangeable? *Social Science & Medicine*, 45(3), 399-410. [https://doi.org/10.1016/S0277-9536\(96\)00355-3](https://doi.org/10.1016/S0277-9536(96)00355-3)
- Yoon, E., Chang, C.-T., Kim, S., Clawson, A., Cleary, S. E., Hansen, M., ... Gomes, A. M. (2013). A metaanalysis of acculturation/enculturation and mental health. *Journal of Counseling Psychology*, 60(1), 15–30. <https://doi:10.1037/a0030652>
- Zullig, K. J., Huebner, E. S., & Patton, J. M. (2011). Relationships among school climate domains and school satisfaction. *Psychology in the Schools*, 48(2), 133–145. <https://doi.org/10.1002/pits.20532>

7. APÉNDICE ESTADÍSTICO

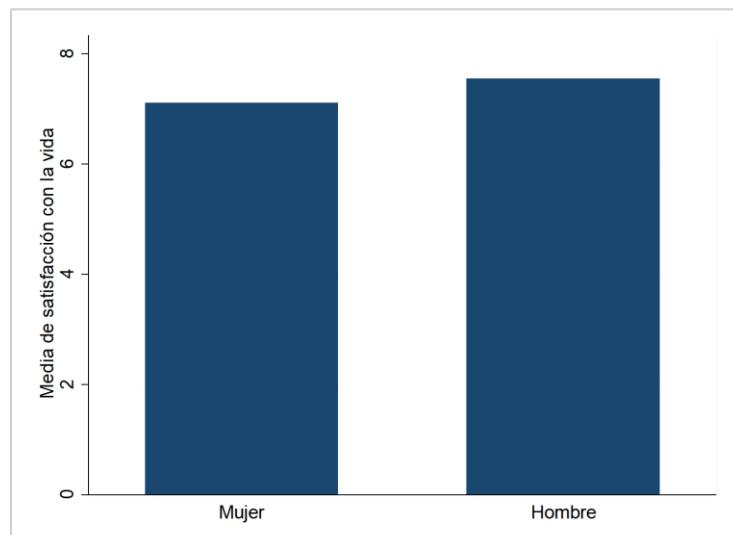
Tabla A1

Estadística descriptiva de las variables empleadas en el análisis empírico

Variable	Código PISA	Media	Min.	Máx.	DT	N	Valores ausentes
Satisfacción con la vida	ST016Q01NA	7,327	0	10	2,288	34369	1574
Género	ST004D01TA					35943	0
Hombre (%)		50,04					
Mujer(%)		49,96					
País de procedencia	ST019AQ01T					35154	789
España (%)		90,75					
Otro país(%)		9,25					
Exposición al bullying	BEINGBULLIED	-0,237	-0,782	3,859	0,879	23852	9091
Ambiente de disciplina	DISCLIMA	-0,191	-2,712	2,035	1,022	35317	626
Percepción de cooperación	PERCOOP	-0,080	-2,143	1,676	1,002	23306	9637
Apoyo del profesorado	TEACHSUP	0,076	-2,743	1,341	0,997	35285	658
Feedback percibido	PERFEED	-0,160	-1,639	2,017	1,006	34,850	1093
Sentimiento de pertenencia a la escuela	BELONG	0,512	-3,2583	2,785	1,179	33014	2929
Nivel educativo más elevado de los padres	PARED	13,569	3	16,5	3,494	34925	1018
Nivel ocupacional más elevado de los padres	HISEI	49,984	11,56	88,96	23,151	34246	1697
Nivel de posesiones materiales en el hogar	HOMEPOS	0,035	-8,657	5,120	0,885	35474	469

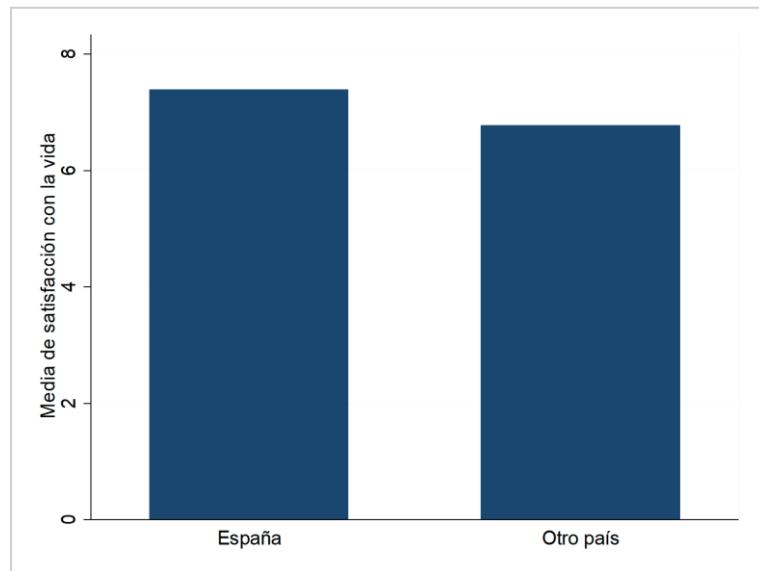
Fuente: elaboración propia

Gráfico A1. Satisfacción con la vida en función del sexo



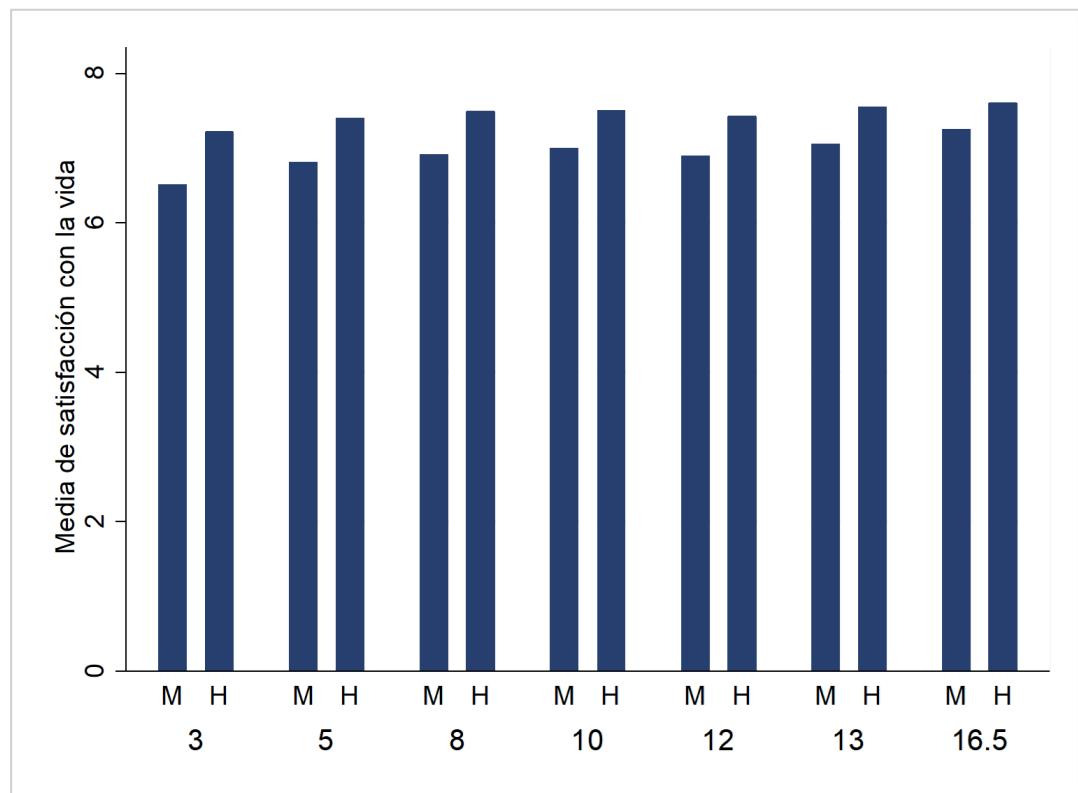
Fuente: elaboración propia

Gráfico A2. Satisfacción con la vida en función del país de procedencia



Fuente: elaboración propia

Gráfico A3. Satisfacción con la vida en función del sexo y del nivel educativo de los padres



Fuente: elaboración propia