



Universidad
Zaragoza

**El nacionalismo desde la teoría de la identidad social y su
relación con el prejuicio hacia el exogrupo**

Trabajo Fin de Grado

Grado en Psicología

Universidad de Zaragoza

Autor: Carralero Esteban, David

Director: Barrasa Notario, Ángel

Noviembre de 2016

Resumen

El objetivo de la presente investigación es abordar la cuestión del rechazo hacia el exogruipo desde la perspectiva de la identidad nacional en una muestra de 165 sujetos nacidos en España. Para ello, se han comprobado por un lado los niveles de identidad nacional, nacionalismo y patriotismo de los participantes mediante el cuestionario de Blank y Schmidt (2003) y, por otro, los niveles de prejuicio sutil y manifiesto de los mismos mediante el cuestionario de Pettigrew y Meertens (1995). Los resultados hallados tras el análisis de datos han mostrado una relación moderada-alta entre nacionalismo y prejuicio así como diferencias en la relación entre patriotismo y prejuicio al distinguir entre este último sus dos manifestaciones: manifiesto y sutil; siendo mayor en el segundo. A su vez los datos muestran una mayor prevalencia tanto de nacionalismo como de prejuicio en la población de mayor edad.

Palabras clave: Identidad nacional; nacionalismo; patriotismo; prejuicio sutil; prejuicio manifiesto.

Abstract

The objective of this research is to approach the standpoint of rejection towards the exogroup from the perspective of the national identity in a sample of 165 subjects born in Spain. For that purpose, it's been tested on one hand the levels of national identity, nationalism and patriotism of the participants through the Blank & Schmidt's (2003) questionnaire and, on the other hand, the levels of subtle and blatant prejudice they have through the Pettigrew & Meertens (1995) questionnaire. Results after data analysis have shown a moderated-high relation between nationalism and prejudice as well as differences on the relation amongst patriotism and prejudice by distinguishing the two forms of this last one: obvious and subtle; being more pronounced in the second one. Meanwhile, data shows a higher prevalence on both nationalism and patriotism on the older population.

Keywords: National identity; nationalism; patriotism; subtle prejudice; blatant prejudice.

NACIONALISMO Y PREJUICIO HACIA EL EXOGRUPO

En la sociedad actual se hace patente cómo la división del mundo en naciones crea una visión sobre éste último que se impregna en la conciencia de gran parte de su población. Autores como Ibáñez (2001) han llegado a afirmar que tras sobrepasar la Era Moderna, los seres humanos nos encontramos en la que se podría denominar, entre otras acepciones, como la “Era de las Naciones”. El mismo autor cita en su libro una serie de razones que demuestran que tanto el hecho como el sentimiento nacional constituyen realidades tangibles y que “su existencia genera una multitud de efectos muy concretos en el ámbito mismo de nuestra cotidianidad más concreta” (Ibáñez, 2001, p.171).

En el plano individual Rodríguez, Betancor y Ariño (2012) citan tres elementos de carácter motivacional que dan lugar a que se genere un fuerte vínculo del individuo hacia su nación de pertenencia, siendo a su vez necesarios para la existencia de un grupo. Dichos factores convergen en la mayoría de explicaciones psicológicas sobre la cuestión. En primer lugar Rodríguez et al. (2012) afirman que la identidad nacional satisface la necesidad de apego al contribuir a la autoprotección y a la autotranscendencia. En segundo lugar que la identidad nacional aporta significado al yo permitiendo que el individuo se categorice a sí mismo como perteneciente a un grupo con el que comparte una serie de características y no a otros. Por último, los autores afirman que la identidad nacional proporciona orden al mundo y da sentido a sus acciones, lo que permite al individuo entender quién es, dónde está y en qué se diferencia de los demás.

Expuestas las razones por las que podemos afirmar la existencia de las naciones y el sentimiento nacional por un lado, y los factores psicológicos que propician la adhesión de los individuos a su grupo nacional por otro, cabe hacernos una pregunta recurrente en la literatura sobre el tema del nacionalismo desde el campo de la psicología social: ¿implica la identificación con el propio grupo, en este caso el nacional, la devaluación de los otros grupos? Esta pregunta cobra vital importancia si tenemos en cuenta el estado actual de la sociedad en la que, a diferencia de años atrás, es más que común que un gran abanico de culturas provenientes de distintas naciones cohabitén en un mismo espacio. El presente estudio ha surgido con el fin de dar respuesta a esta pregunta. Para ello se comenzará exponiendo las principales teorías que desde la psicología social han abordado el tema de la identificación del individuo con la nación. A continuación se hará un breve repaso de los estudios que han examinado la relación entre identidad nacional y rechazo hacia el exogrupos. Tras esto se expondrán las propiedades de las dos formas de prejuicio racial actualmente

utilizadas como son el prejuicio sutil y manifiesto. En último lugar se mostrará el estudio llevado a cabo con sus respectivos resultados y conclusiones.

Algunos apuntes sobre la visión del nacionalismo desde la psicología social

Identidad nacional, nacionalismo y patriotismo

Una teoría fundamental para comprender el punto de vista que hoy día tiene la psicología sobre la manera en que los individuos construyen su identidad a través de la identificación con sus grupos sociales de referencia es la teoría de la identidad social (TIS) de Tajfel y Turner (Tajfel, 1981; Tajfel y Turner, 1986). La TIS postula que el autoconcepto de los individuos está formado por varios aspectos entre los que se incluyen los relacionados con la pertenencia a determinados grupos sociales. Así, la identidad social se define como “el conocimiento que posee un individuo de que pertenece a determinados grupos sociales junto a la significación emocional y de valor que tiene para él dicha pertenencia” (Tajfel y Turner, 1981, p.255). A la vista de esta explicación se puede extraer que la identidad social se compone de un factor cognitivo por el cual el individuo se autocategoriza como componente de un determinado grupo y otro afectivo mediante el cual dicho individuo juzga esta pertenencia en términos de positivo/negativo. Estos componentes son manifestados por el individuo en función de la fuerza que la identidad nacional tenga en su autoconcepto.

Años más tarde surge la teoría de la autocategorización del yo (TAC) (Turner, 1985) complementando a la TIS al explicar sus razonamientos desde el marco cognitivo. Entre otras formulaciones la TAC postula que la autocategorización del individuo, al estar basada en las características que comparte con los miembros del endogrupo y que a su vez le diferencian de los otros grupos, provoca que se perciba una mayor saliencia perceptiva de dichas características.

El nacional, al igual que otros como el familiar o el de edad, constituye uno de estos grupos mediante los cuales el individuo construye su identidad. La identidad que surge a través de la pertenencia de los individuos a una nación es considerada como identidad nacional y se define como un vínculo emocional positivo y subjetivamente importante con la nación (Tajfel y Turner, 1986). Además de los factores antes mencionados de la identidad social, a saber, cognitivo y afectivo, a la identidad nacional se le suma un elemento normativo (Citrin, Wong y Duff, 2001).

En un estudio con ciudadanos alemanes, Blank y Schmidt (2003) demostraron que el término identidad nacional hace referencia a un concepto bidimensional, por lo que puede ser

NACIONALISMO Y PREJUICIO HACIA EL EXOGRUPO

dividido en dos tipos de manifestaciones específicas consideradas como actitudes relacionadas con la nación, a saber, nacionalismo y patriotismo. Cabe destacar en este punto que no hay unanimidad en la designación de los términos “nacionalismo” y “patriotismo” siendo diferentes en función de las referencias que tomemos. En el presente estudio se utilizarán las conceptualizaciones de nacionalismo y patriotismo indicadas por Blank y Schmidt (2003) siendo complementadas a su vez con estudios más recientes. Siguiendo con los planteamientos de estos autores:

Hipótesis 1: Altos niveles de identidad nacional estarán relacionados con altos niveles de nacionalismo y de patriotismo al ser dos manifestaciones de un mismo constructo.

Hipótesis 2: Puesto que nacionalismo y patriotismo son dos manifestaciones de un mismo constructo, existirá una relación moderada entre ellos.

El nacionalismo, también llamado patriotismo ciego (Adorno et al., 1950; Frenkel-Brunswik, Levinson y Sanford, 1950; Schatz y Staub, 1997) y chovinismo, se basa en las siguientes características: sentimiento de superioridad de la propia nación respecto a otras; idealización de la nación; aceptación acrítica de las autoridades estatales, nacionales y políticas; importancia excesiva de la afiliación nacional en el autoconcepto; supresión de las actitudes incongruentes con la evaluación positiva de la nación; propensión a definir el propio grupo en términos de descendencia, raza o afiliación cultural; tendencia a la concepción del endogrupo como homogéneo; e inclinación a dar una gran importancia a las comparaciones en las que los miembros del exogrupo salen perjudicados.

Por su parte el patriotismo, también llamado patriotismo genuino o verdadero (Adorno et al. 1950), nacionalismo cívico (Smith, 1986) y patriotismo constructivo (Schatz y Staub, 1997), se caracteriza por los siguientes aspectos: la no idealización de la nación, aunque se considere como la base para la formación de las opiniones acerca de esta misma; el posicionamiento crítico en contra de la nación desde el momento en que sus objetivos se sitúan en contradicción con los valores humanistas; una reconstrucción de la historia del grupo a partir de los diferentes puntos de vista que de ella se dan; los estados autoritarios son rechazados mientras que son aceptados los principios democráticos; es rehusada la aceptación acrítica de las autoridades nacionales; son aceptadas las emociones negativas relativas a la nación; la afiliación nacional no se encuentra sobreemfatizada en el autoconcepto; las comparaciones temporales cobran una alta relevancia; y son rechazados los criterios objetivistas para definir al endogrupo.

Finalizado este punto es interesante señalar los hallazgos de Davidof (2009), quien realizó un estudio comparativo a través de 34 países con el fin de comprobar si la teoría acerca de la identidad nacional como constructo bidimensional de Blank y Schmidt (2003) era extrapolable a otras naciones. Los resultados mostraron que si bien las variables que determinan el nivel de nacionalismo y patriotismo de la población eran diferentes dependiendo del país analizado, ambos constructos podían ser medidos por separado.

Identidad nacional y prejuicio

El estudio de la identificación del individuo con el endogrupo y sus consecuencias sobre la percepción del exogrupo tienen su origen en los trabajos sobre etnocentrismo de Sumner (1906), quien afirmó que los individuos toman su cultura como la más importante a la vez que tienden a juzgar a las demás culturas tomando como estándares la cultura propia. Tomando algunas de las premisas de Sumner (1906) surge la teoría del conflicto realista, la cual sugiere en palabras del sociólogo que acuñó este término que “un conflicto real en los intereses de un grupo es causa de conflicto intergrupal” (Campbell, 1965, p.287). La teoría del conflicto realista obtuvo apoyo empírico por primera vez antes de ser conocida como tal de la mano de Sherif et al. (1961) y su famoso experimento del campamento de verano. El experimento; además de demostrar que la competición por recursos como poder, prestigio y bienes materiales da lugar tanto a la hostilidad intergrupal como a una mayor cohesión intergrupal, permitió establecer que la mencionada hostilidad va acompañada de sesgos actitudinales y perceptivos hacia el exogrupo. Años más tarde surge el paradigma del grupo mínimo (Tajfel, Billig, Bundy y Flament, 1971) como reacción a los resultados del estudio de Sherif et al. (1961) afirmando que la mera categorización del individuo en un grupo da lugar a que se produzca favoritismo endogrupal, siendo a su vez condición necesaria aunque no suficiente para que se produzca desprecio hacia el exogrupo. Sin embargo, tal y como expone Brewer (1999, p.438) contra este último punto, “muchas formas de discriminación y prejuicio no están causadas por el odio hacia el exogrupo, sino porque las emociones positivas como la admiración, la simpatía y la confianza están reservadas para el endogrupo y negadas al exogrupo”.

Siguiendo con Tajfel, y ya desde el marco de la TIS junto a Turner (Tajfel, 1981; Tajfel y Turner, 1986) ambos autores propusieron la existencia de un continuum respecto a la percepción de los miembros del exogrupo, en cuyos polos se encontrarían la percepción individual y la percepción grupal respectivamente. De esta forma, a medida que el individuo avanza de una percepción individual a una grupal se produce un aumento de la

despersonalización de los miembros del exogruipo generando una visión de estos no como individuos diferenciados, sino como componentes estereotipados en base a las características, reales o no, que el endogrupo les atribuye. Otra de las consecuencias de la adhesión del individuo a un grupo es la importancia otorgada a los rasgos que hacen sobresalir al propio grupo. Finalmente encontramos el sesgo de favoritismo endogrupal por el cual se tiende a ver los aspectos positivos del grupo en detrimento de los negativos para así mantener un autoconcepto positivo, lo cual se realiza mediante la comparación con el otro (exogruopo).

En cuanto a las manifestaciones específicas de nacionalismo y patriotismo existe un gran acuerdo en considerar que el nacionalismo, al implicar una visión comparativa del grupo nacional propio como superior a los demás, es fuente directa de discriminación hacia el exogruopo (véase Blank y Schmidt, 2003; Kosterman y Feshbach, 1989; Schatz y Staub, 1997; Schatz, Staub y Lavine, 1999). En el caso del patriotismo la relación no es tan clara dando lugar a resultados contradictorios. Así, autores como Blank y Schmidt (2003) encontraron una relación negativa entre patriotismo y rechazo al exogruopo; otros como Citrin, Wong y Duff (2001) no encontraron relación alguna; y finalmente otros como Cohrs et al. (2004) una relación positiva aunque indirecta (entre patriotismo e ideología de derechas) (Rodríguez, Betancor y Ariño, 2012). Dada la controversia acerca del tema que nos ocupa, en el presente estudio se intentarán esclarecer las incógnitas de la relación entre identidad nacional y prejuicio añadiendo la distinción apenas utilizada en la literatura acerca de la cuestión entre prejuicio sutil y manifiesto.

Prejuicio sutil y manifiesto

Una de las definiciones de prejuicio más influyentes en la actualidad es la propuesta por Brown (1995, p.8), quien se refiere al prejuicio como la tendencia a "poseer actitudes sociales o creencias cognitivas derogatorias, expresar afecto negativo o presentar conductas discriminatorias u hostiles hacia miembros de un grupo debido a su pertenencia a ese grupo en particular". A partir de esta definición general el prejuicio racial ha sido abordado de diferentes formas dependiendo del contexto en el que se ha estudiado. De esta manera en EEUU se suele hablar de racismo moderno para hacer referencia a una forma de rechazo hacia la población negra por parte del sector mayoritario que aparentemente nada tiene que ver con cuestiones de raza (McConahay, 1986), otros estudios provenientes del mismo lugar hablan de racismo aversivo (Gaertner y Dovidio, 1986) y racismo simbólico (Sears, 1988). Sin embargo, dadas las diferencias que distinguen a los grupos étnicos minoritarios con los de

NACIONALISMO Y PREJUICIO HACIA EL EXOGRUPO

EEUU, desde la perspectiva europea se hace referencia a otras formas de prejuicio conocidas como prejuicio sutil y manifiesto (Pettigrew y Meertens, 1995).

Al hablar de prejuicio manifiesto estamos haciendo referencia a la forma tradicional del fenómeno; el cual los propios autores denominan como “caliente, cercano y directo” (Pettigrew y Meertens, 1995); y está basado en cuestiones étnicas y/o raciales. El prejuicio manifiesto a su vez consta de dos factores, el primero relacionado con la percepción del otro como amenazante y el segundo con la oposición al contacto íntimo con miembros del exogruipo. Por otra parte el prejuicio sutil se conoce como la variante “fría, distante e indirecta” (Pettigrew y Meertens, 1995) siendo en ocasiones mantenido inconscientemente aun cuando el sujeto manifiesta actitudes y pensamientos igualitarios hacia el exogruopo. A su vez esta forma de prejuicio consta de tres factores, a saber, la defensa de los valores tradicionales en cuanto juzgar los comportamientos del exogruopo en base a los valores del grupo de pertenencia; la exageración de las diferencias culturales en lugar de la apelación a factores étnicos y/o raciales; y la negación de emociones positivas hacia el exogruopo, lo cual, como se ha expuesto anteriormente, no incluiría hostilidad hacia el exogruopo sino que las emociones positivas sean reservadas al propio grupo y negadas al otro. En cuanto al prejuicio sutil cabe destacar que, dados los cambios en la opinión pública producidos a lo largo de los dos últimos siglos acerca del prejuicio racial, este predomina por encima del prejuicio manifiesto en la población debido al factor de la deseabilidad social.

Expuestas las características de la identidad nacional y del prejuicio hacia el exogruopo, el presente estudio tiene como objetivo indagar la relación existente entre estos dos últimos en el momento actual de la sociedad española. Para ello se han tomado como punto de partida, además de las anteriormente mencionadas, las siguientes hipótesis:

Hipótesis 3: Dadas sus características, puntuaciones altas en nacionalismo darán lugar a altos niveles de prejuicio, tanto sutil como manifiesto.

Hipótesis 4: En cuanto a patriotismo, habrá una menor relación entre éste y prejuicio manifiesto en comparación con su relación con prejuicio sutil dada la defensa de los valores democráticos que le caracteriza.

Hipótesis 5: Continuando con el patriotismo, puesto que se basa en la percepción de un mundo organizado en naciones (grupos), altos niveles de éste darán lugar a niveles moderados de prejuicio sutil.

Hipótesis 6: Debido a los cambios producidos en las últimas décadas los niveles e nacionalismo y prejuicio manifiesto serán más marcados en la población de mayor

NACIONALISMO Y PREJUICIO HACIA EL EXOGRUPO

edad tomando como punto de referencia los individuos nacidos a partir del surgimiento de la globalización datado en 1989 tras la caída del muro de Berlín.

Hipótesis 7: Hombres diferirán de mujeres en cuanto a nacionalismo.

Método

Muestra

Los cuestionarios fueron realizados por 168 participantes, de los cuales 3 fueron excluidos debido al hecho de no haber nacido en España. De los 165 sujetos resultantes, 123 pertenecen al sector femenino (74,5%) y 42 al sector masculino (25,5%). La edad de la muestra oscila entre los 16 y los 71 años con una media de 31,13 años. La mayoría de los sujetos reside actualmente en España (161), sin embargo cuatro de ellos residen en naciones distintas. Específicamente uno de los participantes reside en Reino Unido, otro en Dinamarca, y dos de ellos en Polonia.

Instrumentos

Escala de identidad nacional, nacionalismo y patriotismo

Con el fin de medir los niveles de identidad nacional, nacionalismo y patriotismo; se utilizó el cuestionario de Blank y Schmidt (2003) traducido *ad hoc* (ver Anexo 1, Cuestionario 1). Dicho cuestionario se compone de tres escalas de tipo Likert con 5 o 7 opciones de respuesta dependiendo de si lo que se evalúa es el nivel de orgullo o de acuerdo del participante en relación a las afirmaciones que los ítems plantean. Tras cerrar el pase de cuestionarios, todas las respuestas a los ítems fueron adaptadas para que se adecuasen a un rango de 7 opciones de respuesta. En el caso de las dimensiones que mide cada constructo (ver *Tabla 2*), todos los ítems de la escala de identidad nacional se encargan de comprobar el vínculo del individuo con la nación y la importancia subjetiva que este vínculo tiene para él. Los ítems de la escala de nacionalismo evalúan el orgullo general hacia la nación (ítems 1 y 6), los sentimientos de superioridad de la propia nación frente a las demás teóricamente asociados al nacionalismo (ítems 3, 5 y 7), y la tendencia a la idealización en lo relacionado con la nación (ítems 2 y 4). En último lugar, la escala de patriotismo mide la satisfacción con el sistema democrático nacional (ítems 1, 2 y 3) y la tendencia a la crítica constructiva hacia la nación (ítems 4, 5 y 6).

Escala de prejuicio sutil y manifiesto

Con el objetivo de analizar los niveles de prejuicio sutil y manifiesto de la muestra, ha sido utilizada la validación realizada por Quiles, Morera y Rodríguez (1998) del cuestionario de prejuicio sutil y manifiesto ideado por Pettigrew y Meertens (1995) (ver Anexo, Cuestionario 2). También de tipo Likert con 7 opciones de respuesta en cada uno de los ítems. En el caso de las dimensiones que mide cada una de las escalas, la escala de prejuicio manifiesto trata de evaluar mediante 10 ítems la percepción de amenaza y la actitud de rechazo hacia el exogrupos (ítems 1-6) por un lado; y el rechazo a la intimidad con miembros del exogrupos (ítems 7-10) por otro. La escala de prejuicio sutil, por su parte, toma en consideración el grado en que el individuo juzga al exogrupos mediante los valores del propio grupo (ítems 1, 2 y 3); el nivel de saliencia de las diferencias culturales (ítems 4 y 5) y la negación de emociones positivas hacia miembros de grupos ajenos (ítems 6 y 7). Cabe destacar el hecho de que fueron modificados la mayoría de los ítems con el fin de medir el prejuicio dirigido a un sector más amplio de los exogrupos, de esta manera fueron eliminadas las referencias a los inmigrantes africanos que proponía la validación del cuestionario de Quiles et al. (1998) para dirigir sus afirmaciones hacia el sector inmigrante en general.

Procedimiento

Todos los cuestionarios fueron suministrados a través de internet mediante la plataforma online Google Formularios. Los participantes contestaron desde el anonimato siguiendo el link del formulario en cuestión. Dicho link se difundió a través de diferentes redes sociales, tanto por parte del autor como de las personas voluntarias que accedieron a compartirlo. El posterior análisis de datos fue llevado a cabo con la ayuda del software estadístico IBM SPSS Statistics 20. Para realizar las operaciones estadísticas se calcularon las puntuaciones totales de cada escala así como su división por factores. Tras esto se emplearon coeficientes de correlación de Pearson, regresiones lineales y diferencias de medias mediante pruebas *t* para obtener los resultados de cara a las hipótesis, además se utilizaron análisis mediante Alfa de Cronbach para comprobar la consistencia interna de cada una las escalas así como de las distintas dimensiones de las que dichas escalas se componen.

Resultados

Los hallazgos reflejados en el estudio muestran una alta relación positiva entre identidad nacional y nacionalismo ($r_{xy}=0,814$) y una relación moderada y también positiva entre

NACIONALISMO Y PREJUICIO HACIA EL EXOGRUPO

identidad nacional y patriotismo ($r_{xy}=0,460$). La relación entre nacionalismo y patriotismo, por su parte, es positiva y moderada ($r_{xy}=0,454$).

Examinando la relación entre identidad nacional y prejuicio, los resultados reflejados tanto por los coeficientes de correlación de Pearson como por los coeficientes de determinación arrojan una relación de intensidad moderada-alta de signo positivo entre nacionalismo y prejuicio manifiesto ($r_{xy}=0,593$) al igual que un R^2 del 35% al utilizar la variable nacionalismo como predictora de prejuicio manifiesto. Lo mismo ocurre entre las variables nacionalismo y prejuicio sutil si bien de manera más débil ($r_{xy}=0,517$), a la vez que el coeficiente de determinación tomando nacionalismo como VI y prejuicio manifiesto como VD es del 26%. En el caso de las variables patriotismo y prejuicio manifiesto, la relación es notablemente más baja que en nacionalismo, sin embargo, sigue siendo de signo positivo ($r_{xy}=0,191$) mientras que R^2 se sitúa en el 3%. Los resultados de la relación entre patriotismo y prejuicio sutil muestran valores de intensidad moderada-baja ($r_{xy}=0,327$) con una R^2 de 10%. Estos resultados se hallan reflejados en la *Tabla 1*.

Tabla 1. Matriz de correlaciones entre puntuaciones totales

	Id. Nacional	Nacionalismo	Patriotismo	Prej. Manifiesto	Prej. Sutil
Id. Nacional	,958				
Nacionalismo	,814 **	,910			
Patriotismo	,460 **	,454 **	,689		
Prej. Manifiesto	,536 **	,593 **	,191 *	,878	
Prej. Sutil	,517 **	,517 **	,327 **	,661 **	,697

**. $p<0,01$ *. $p<0,05$

Consistencia interna de la escala en diagonal.

En el caso de la diferencia de medias en nacionalismo en función de la edad de los sujetos, el valor de se sitúa en 6,068 ($p<0,01$) puntos de diferencia entre los mayores y los menores de 27 años, punto donde se sitúa la mediana de la muestra, siendo superior en el grupo de mayor edad, lo que expresado en términos de porcentaje supone una diferencia del 12% respecto a la puntuación total en la escala de nacionalismo. Dichos datos se hallan expuestos en la *Figura 1*, las líneas rojas corresponden a las medias de los grupos siendo la línea superior correspondiente a los mayores de 27 años ($\bar{X}=32,52$), y la línea inferior correspondiente a los menores ($\bar{X}=26,45$). La diferencia de medias en prejuicio manifiesto en función de los rangos

de edad es de 9,699 puntos ($p<0,01$), lo que supone un aumento del 13,85% respecto a la puntuación total en la escala de prejuicio manifiesto. Estos resultados se pueden observar de una forma más precisa en la *Figura 2*, donde la línea roja superior representa la media de los mayores de 27 años ($\bar{X}=36,41$) y la línea roja inferior la media de los menores ($\bar{X}=26,71$).

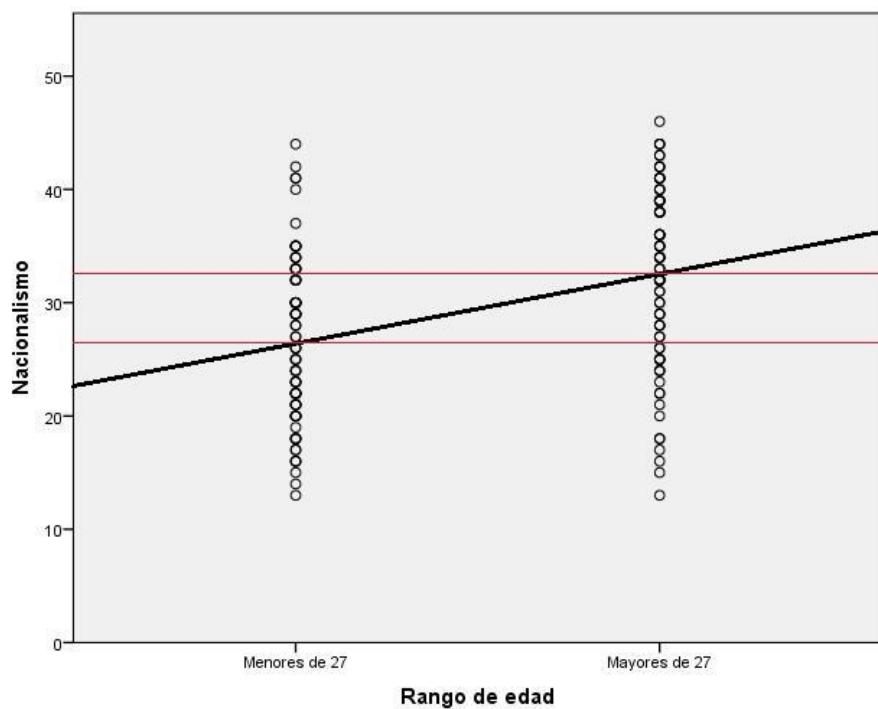


Figura 1. Diferencia de medias en nacionalismo por rango de edad

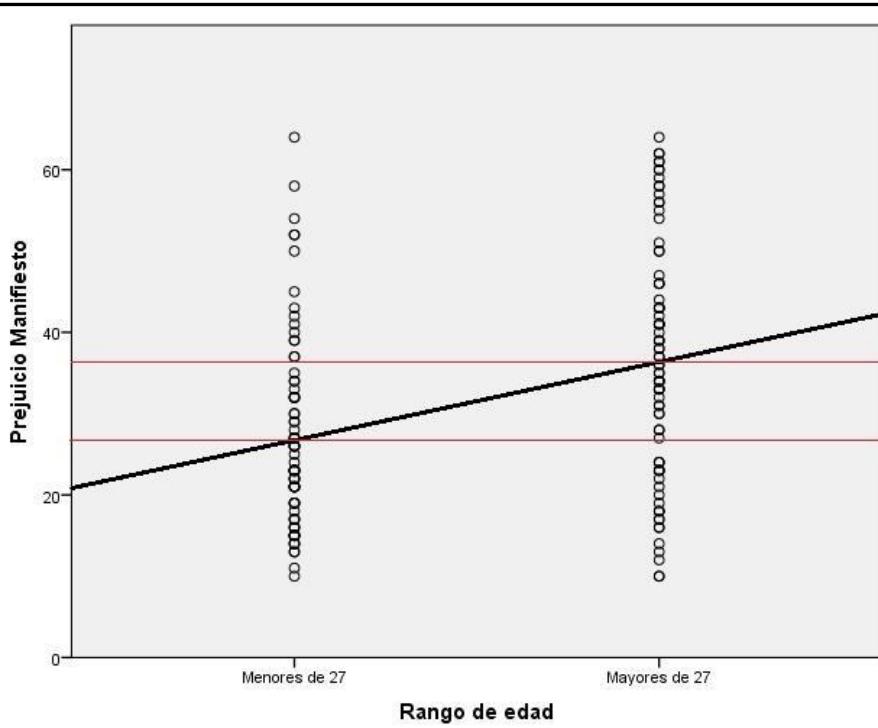


Figura 2. Diferencia de medias en prejuicio manifiesto por rango de edad

NACIONALISMO Y PREJUICIO HACIA EL EXOGRUPO

Por otro lado, la diferencia de medias en nacionalismo a partir del sexo es de 1,443 puntos siendo mayor en los varones, sin embargo dicha diferencia no resulta estadísticamente significativa ($p>0,05$). Lo mismo ocurre en relación al prejuicio manifiesto, puesto que si bien la diferencia de medias da lugar a una puntuación 1,718 puntos superior en los hombres, esta relación tampoco goza de significación estadística.

Tabla 2. Matriz de correlaciones entre dimensiones

	Nac1	Nac2	Nac3	Pat1	Pat2	P.M1	P.M2	P.S1	P.S2	P.S3
Nac1	,844									
Nac2	,343**	,746								
Nac3	,296**	,783**	,751							
Pat1	,182*	,427**	,348**	,656						
Pat2	,125	,319**	,319**	,377**	,582					
P.M1	,229**	,611**	,573**	,210**	,167*	,767				
P.M2	,147	,464**	,384**	,106	,080	,680**	,887			
P.S1	,179*	,469**	,444**	,208**	,214**	,538**	,288**	,490		
P.S2	,099	,294**	,320**	,137	,263**	,477**	,332**	,413**	,698	
P.S3	,198*	,347**	,240**	,139	,240**	,489**	,554**	,242**	,297**	,731

**. $p<0,01$

*. $p<0,05$

Consistencia interna de las dimensiones en diagonal.

Nac1: Orgullo nacional

Nac2: Sentimientos de superioridad

Nac3: Tendencia a idealización

Pat1: Satisfacción sist. democrático

Pat2: Crítica constructiva

P.M1: Amenaza y rechazo

P.M2: Rechazo a intimididad

P.S1: Valores endogrupo

P.S2: Percepción diferencias culturales

P.S3: Negación emociones positivas

Para finalizar, analizando las relaciones expuestas en la *Tabla 2* entre las dimensiones de las diferentes escalas, cabe destacar la alta correlación existente entre el factor “sentimientos de superioridad nacional”, de la escala correspondiente al nacionalismo, y el factor “percepción de amenaza y rechazo hacia el exogrupo” perteneciente a la escala de prejuicio manifiesto ($r_{xy}=0,611$). Similar es la correlación entre “idealización nacional” y “percepción de amenaza y rechazo hacia el exogrupo” ($r_{xy}=0,573$). Sin embargo la relación no es tan

marcada entre “orgullo nacional” y “percepción de amenaza y rechazo hacia el exogrupo” ($r_{xy}=0,229$).

Conclusiones

Los resultados mostrados en el apartado anterior permiten aclarar que, si bien la medida de Blank y Schmidt (2003) de nacionalismo y patriotismo como subcomponentes de la identidad nacional se adecúa a la población española (*hipótesis 1*), esto ocurre en mayor medida en el caso del nacionalismo. Es posible que estos datos sean debidos a las diferencias contextuales e históricas existentes entre Alemania y España por lo que, en futuros estudios sobre el tema que nos ocupa, sería recomendable utilizar una escala diferente que se adecúe mejor a los criterios de la identidad nacional española para obtener resultados más precisos. A su vez, nacionalismo y patriotismo mantienen una relación moderada al ser dos manifestaciones de un mismo constructo (*hipótesis 2*).

Observando los datos de nacionalismo, es posible mantener la hipótesis de que existe una relación directa entre altos niveles de éste y altos niveles de prejuicio, tanto sutil como manifiesto (*hipótesis 3*). Esto es debido a que la propia definición de nacionalismo incluye entre sus características sentimientos de superioridad nacional en el individuo. Además, tal y como se ha observado, altos niveles en “sentimiento de superioridad nacional” están relacionados con altos niveles en “percepción de amenaza y rechazo hacia el exogrupo”. Tomando estos resultados como referencia y dado el actual estado de crisis económica en el que se encuentra España, dichos resultados dan apoyo a la teoría del conflicto realista, al postular esta última que la competición por recursos da lugar a la cohesión endogrupal y a la hostilidad intergrupal (Sherif et al., 1961). Por otra parte, la correlación entre “idealización de la nación” y “percepción de amenaza y rechazo hacia el exogrupo” es semejante a la anterior, lo que contrasta con la correlación notablemente más débil entre “sentimiento de orgullo nacional” y “percepción de amenaza y rechazo hacia el exogrupo”. Estos hallazgos pueden dar a entender que los rasgos cognitivos del nacionalismo están más asociados al rechazo hacia el exogrupo que los afectivos, cuestión que sería interesante indagar en futuros estudios.

Desde el patriotismo los resultados también arrojan datos que se corresponden con las hipótesis. De esta manera la relación entre patriotismo y prejuicio sutil es más fuerte que la relación entre patriotismo y prejuicio manifiesto (*hipótesis 4*). Sin embargo ambas relaciones son positivas por lo que, en el caso del estudio aquí mostrado, los resultados contradicen la

afirmación que propone la existencia de relación negativa entre patriotismo y prejuicio (Blank y Schmidt, 2003), lo cual se hace patente al incluir la diferenciación entre prejuicio sutil y manifiesto a la definición de prejuicio tal y como se mencionó anteriormente. Por su parte, la relación moderada-baja entre patriotismo y prejuicio sutil permite mantener la hipótesis de patriotismo como predictor de prejuicio sutil debido al hecho de que la identidad nacional tiende a implicar favoritismo endogrupal y derogación del exogruipo (*hipótesis 5*).

Una vez expuestas las diferencias en cuanto a variables sociodemográficas, ha quedado reflejado el mayor nivel tanto de nacionalismo como de prejuicio existente entre la población nacida antes de 1989 en comparación con la nacida de manera posterior debido a los actuales cambios producidos en la sociedad (*hipótesis 6*). Es necesario mencionar en este punto la baja media de la muestra en cuanto a edad y las consecuentes limitaciones a la hora de llevar a cabo los análisis tomando la edad como variable. En el caso de la división por sexos no ha sido posible determinar si los niveles de identidad nacional y prejuicio presentan diferencias entre hombres y mujeres (*hipótesis 7*) dado que los datos no han resultado estadísticamente significativos.

A modo de conclusión, el estudio llevado a cabo ha mostrado la necesidad de analizar el prejuicio desde la identidad nacional incluyendo en su definición la distinción entre prejuicio sutil y manifiesto. Esta necesidad de diferenciación entre los conceptos se hace patente al tener en cuenta los cambios producidos en la forma del prejuicio en la población debidos principalmente al notable descenso de la aceptación social hacia este fenómeno durante este siglo y el anterior. Por otro lado, se ha visto reflejada la manera en la que actúa el nacionalismo estableciendo barreras entre la población ya que su existencia genera o en el menor de los casos aumenta la saliencia de la percepción de diferencias entre personas en función de su lugar de nacimiento. En cuanto a futuras investigaciones, además de lo mencionado anteriormente se recomienda utilizar una escala de patriotismo diferente a la utilizada en esta investigación debido a los argumentos de falta de correspondencia con la población española expuestos con anterioridad. Además sería de utilidad analizar un mayor número de variables sociodemográficas tales como el nivel de estudios o la ocupación laboral de los sujetos para así realizar análisis más precisos tanto del nacionalismo como del prejuicio al incorporar estas variables.

Referencias

- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J. y Sanford, R. N. (1950). *The authoritarian personality*. Nueva York: Harper y Row.
- Blank, T. y Schmidt, P. (2003). National identity in a united Germany: nationalism or patriotism? An empirical test with representative data. *Political Psychology*, 24, 289-312. doi: 10.1111/0162-895X.00329
- Brown, R. (1995). *Prejudice: Its social psychology*. Oxford: Blackwell.
- Campbell, D. T. (1965). Ethnocentric and other altruistic motives. En Levine, D. (Ed.), *Nebraska Symposium on Motivation* (pp. 283-311). Nebraska: University of Nebraska Press.
- Citrin, J., Wong, C. y Duff, B. (2001). The Meaning of American National Identity: Pattern of Ethnic Conflict and Consensus. En Ashmore, R.D., Jussim, L. y Wilder, D. (eds): *Social Identity, Intergroup Conflict, and Conflict Reduction*. Oxford: Oxford University Press.
- Cohrs, J. C., Dimitrova, D., Kalchevska, T., Kleinke, S., Tomova, I., Vasileva, M. y Moschner, B. (2004). Ist patriotischer nationalstolz wünschenswert? Eine differenzierte analyse seiner psychologischen bedeutung [is patriotic national pride desirable? A differentiated analysis of its psychological meaning]. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 35, 201-215. doi: 10.1024/0044-3514.35.4.201
- Davidov, E. (2009). Measurement Equivalence of Nationalism and Constructive Patriotism in the ISSP: 34 Countries in a Comparative Perspective. *Political Analysis*, 17, 64-82. doi: 10.1093/pan/mpn014
- Druckman, D. (1994). Nationalism, patriotism, and group loyalty: a social psychological perspective. *Mershon International Studies Review*, 38, 43-68. Doi: 10.2307/222610
- Gaertner, S. L. y Dovidio, J. F. (1986). The aversive form of racism. En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism*. Orlando: Academic Press.
- Greenwald, A. G. y Pettigrew, T. F. (2014). With malice toward none and charity for some Ingroup Favoritism Enables Discrimination. *American Psychologist*, 69, 669-684. doi: 10.1037/a0036056
- Ibáñez, T. (2001). *Municiones para disidentes*. Barcelona: Gedisa.
- Kosterman, R. y Feshbach, S. (1989). Toward a measure of patriotic and nationalistic attitudes. *Political Psychology*, 10, 257-273. doi: 10.2307/3791647

NACIONALISMO Y PREJUICIO HACIA EL EXOGRUPO

- Leyens, J. P., Cortes, B., Demoulin, S., Dovidio, J. F., Fiske, S. T., Gaunt, R., Paladino, M. P., Rodríguez Torres, R. y Vaes, J. (2003). Emotional prejudice, essentialism, and nationalism - The 2002 Tajfel lecture. *European Journal of Social Psychology*, 33, 703-717. doi: 10.1002/ejsp.170
- McConahay, J. B. (1986). Modern racism, ambivalence and the modern racism scale. En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism*. Orlando: Academic Press.
- Meertens, R. W. y Pettigrew, T. F. (1997). Is subtle prejudice really prejudice? *Public Opinion Quarterly Volume*, 61, 54-71. doi: 10.1086/297786
- Molina, L. E., Phillips, N. L. y Sidanus, J. (2015). National and ethnic identity in the face of discrimination: Ethnic minority and majority perspectives. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 21, 225-236. doi: 10.1037/a0037880
- Pettigrew, T. F. y Meertens, R. W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-76. doi: 10.1002/ejsp.2420250106
- Quiles, M.N., Morera, M.D. y Rodríguez, R. (1998). *Psicología social: procesos interpersonales* (pp. 127-131). Madrid: Ediciones Pirámide.
- Rodríguez-Pérez, A., Betancor, V. y Ariño, E. (2013). National identity and prejudice: Is nationalism associated with xenophobia?. *Estudios de Psicología*, 34, 37-47.
- Scandroglio, B., López, J. S. y San José, S. (2008). La teoría de la identidad social, una síntesis crítica de sus fundamentos, evidencias y controversias. *Psicothema*, 20, 80-89.
- Schatz, R. T., Staub, E. y Lavine, H. (1999). On the Varieties of National Attachment: Blind versus Constructive Patriotism. *Political Psychology*, 20, 151-174. doi: 10.1111/0162-895X.00140
- Schatz, R. T., y Staub, E. (1997). Manifestations of blind and constructive patriotism: Personality correlates and individual-group relations. In D. Bar-Tal y E. Staub (Eds.), *Patriotism in the lives of individual and nations* (pp. 229-245). Chicago: Nelson-Hall.
- Sherif, M., Harvey, O. J., White, B. J., Hood, W. A. y Sherif, C. W. (1961). *Intergroup conflict and cooperation: The Robbers Cave experiment* (Vol. 10, pp. 150-198). Norman, UK: University Book Exchange.
- Smith, A. D. (1986). *The ethnic origins of nations*. Oxford: Basil Blackwell.
- Smith, V. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. *Actualidades en Psicología*, 20, 45-71.

NACIONALISMO Y PREJUICIO HACIA EL EXOGRUPO

- Sumner, W. G. (1906). *Folkways: a Study of the Sociological Importance of Usages, Manners, Customs, Mores and Morals.* Boston: Ginn.
- Tajfel, H. (1974). Social identity and intergroup behavior. *Social Science Information*, 13, 65-93. doi: 10.1177/053901847401300204
- Tajfel, H. (1981). *Human Groups and Social Categories.* Cambridge: Cambridge University Press.
- Tajfel, H. y Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. En S. Worchel y W. G. Austin (Eds.), *Psychology of intergroup relations* (2^a ed., pp. 7-24). Chicago: Nelson-Hall.
- Tajfel, H. y Turner, J.C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. En W.G. Austin y S. Worchel (Eds.): *The Social Psychology of intergroup relations* (pp. 33-47). Monterey, CA: Brooks-Cole.
- Tajfel, H., Billig, M., Bundy, R. P. y Flament, C. (1971). Social categorization and intergroup behavior. *European Journal of Social Psychology*, 2, 149-178. doi: 10.1002/ejsp.2420010202
- Turner, J.C. (1985). Social categorization and the self-concept: A social cognitive theory of group behaviour. En E.J. Lawler (Ed.): *Advances in group processes: Theory and research* (vol. 2, pp. 77-122) Greenwich: JAI Press.
- Wagner, U., Becker, J. C., Christ, O., Pettigrew, T. F. y Schmidt, P. (2012). A longitudinal test of the relation between German nationalism, patriotism, and outgroup derogation. *European Sociological Review*, 28, 319-332. doi: 10.1093/esr/jcq066
- Zick, A., Pettigrew, T. F., Wagner, U. (2008). Ethnic prejudice and discrimination in Europe. *Journal of Social Issues*, 64, 233-251. Doi: 10.1111/j.1540-4560.2008.00559.x

Anexo

Los siguientes cuestionarios han sido creados con fines exclusivamente académicos y sus resultados aparecerán en una hoja de cálculo mezclados con los de los demás sujetos, por lo que se garantiza el anonimato de todos y cada uno de los participantes. Para su realización es necesario llenar todos los campos. Se ruega a los participantes que respondan con la mayor sinceridad posible con el fin de que los datos sean representativos para toda la población.

*Obligatorio

Datos sociodemográficos

1. Edad *

Sexo

Marca solo un óvalo.



3. País de nacimiento *

4. País de residencia *

Cuestionario 1

5. Para mí, ser ciudadano/a de España es... *

Marca solo un óvalo.



6. Para mí, tener un vínculo con España significa... *

Marca solo un óvalo.



7. Para mí, poseer la nacionalidad española es... *

Marca solo un óvalo.



NACIONALISMO Y PREJUICIO HACIA EL EXOGRUPO

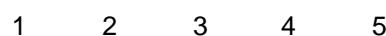
8. ¿Estás orgulloso/a de ser español?... *

Marca solo un óvalo.

- 1- Muy orgulloso/a
 - 2- Bastante orgulloso/a
 - 3- Más bien nada orgulloso/a
 - 4- Nada orgulloso/a

9. La historia de España me hace sentir... *

Marca solo un óvalo.



Nada orgulloso/a Muy orgulloso/a

10. El éxito de España en el deporte me hace sentir... *

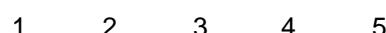
Marca solo un óvalo.



Nada orgulloso/a Muy orgulloso/a

11. El hecho de que España sea uno de los mejores países de Europa me hace sentir... *

Marca solo un óvalo.



Nada orgulloso/a Muy orgulloso/a

12. Debido a la superioridad económica de España, es razonable que domine algunas decisiones internacionales.*

Marca solo un óvalo.



13. Para mí, España es el mejor país del mundo. *

Marca solo un óvalo.



NACIONALISMO Y PREJUICIO HACIA EL EXOGRUPO

14. La moral de los españoles debería ser un modelo a seguir para otras naciones. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

15. Las instituciones democráticas españolas me hacen sentir... *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Nada orgulloso/a

Muy orgulloso/a

16. El sistema de seguridad social español me hace sentir... *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Nada orgulloso/a

Muy orgulloso/a

17. Las posibilidades de participación política en España me hacen sentir... *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Nada orgulloso/a

Muy orgulloso/a

18. Considero que criticar a España no influye en la lealtad que siento hacia mi país. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

19. Si alguien siente lealtad hacia su país, debe esforzarse para resolver sus problemas. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

20. Apruebo el sistema democrático español, pero estoy dispuesto/a a criticarlo con el fin de mejorarla. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

Cuestionario 2

21. Muchos políticos se preocupan en exceso de los inmigrantes y descuidan a los españoles.*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
Acuerdo

22. Los inmigrantes son muy parecidos al resto de los españoles que vivimos en España.*

Marca solo un óvalo

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

23. Muchos inmigrantes trabajan en cosas en las que podrían trabajar los españoles.*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

24. Muchos inmigrantes podrían sobrevivir sin la ayuda económica que reciben del Gobierno español.*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

25. Los españoles y los inmigrantes nunca podrán sentirse a gusto los unos junto a los otros, aunque sean realmente amigos.*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

26. Si muchos inmigrantes no han alcanzado el mismo nivel de desarrollo que los españoles es porque pertenecen a otra raza.*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

NACIONALISMO Y PREJUICIO HACIA EL EXOGRUPO

27. En el caso de que tenga o tuviese una hija no me importaría que esta tuviera hijos con un inmigrante. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

28. Llegado el caso, yo podría sentir el deseo de tener una relación sexual con un/una inmigrante. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

29. No me importaría que una persona de otro país, con los títulos y la experiencia adecuada, fuera mi jefe. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

30. Si se diera el caso, no me importaría que un inmigrante se casara con alguien de mi familia. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

31. Puesto que muchos inmigrantes se han adaptado a nuestras costumbres, pienso que todos podrían hacer lo mismo. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

32. Las ideas que los inmigrantes inculcan a sus hijos son diferentes a las que inculcan los padres españoles. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

NACIONALISMO Y PREJUICIO HACIA EL EXOGRUPO

33. Si los inmigrantes se esforzaran, podrían tener el mismo nivel de vida que los españoles. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

34. Creo que hay muchas diferencias en las creencias y prácticas religiosas de algunos inmigrantes (como los africanos) y de los españoles. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

35. Creo que los inmigrantes son diferentes a los españoles en ideas sobre la sexualidad y en sus prácticas sexuales. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

36. A menudo siento simpatía por los inmigrantes que viven en España. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente de
acuerdo

Totalmente en
desacuerdo

37. A menudo siento admiración por los inmigrantes que viven en España. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en
desacuerdo

Totalmente de
acuerdo

El cuestionario ha finalizado.

Muchas gracias por su participación.

Con la tecnología de

