



**Maria José Rodríguez Serrano**

**RELACIONES INTERADMINISTRATIVAS EN MATERIA TRIBUTARIA  
LOCAL**

**(Inter-Administrative Relationships In Local Tax Matters)**

**TRABAJO FIN DE MASTER EN DERECHO DE LA ADMINISTRACION  
PÚBLICA 2023-2024.**

**Dirigido por el Dr. D. José Maria Gimeno Feliú**

**ZARAGOZA**

**2024**

<b>INDICE</b>	<b>PAGS</b>
<b>ABREVIATURAS .....</b>	<b>2</b>
<b>I. INTRODUCCION .....</b>	<b>3</b>
<b>II- DERECHO Y CAPACIDAD DE GESTION LOCAL .....</b>	<b>8</b>
<b>III.- AUTOFINANCIACION LOCAL Y AUXILIO SUPRAMUNICIPAL.....</b>	<b>11</b>
<b>IV.- VERSIONES DE LOS ARTICULOS 7 Y 8 DEL TRLRHL Y DEBATES EN SEDE PARLAMENTARIA.....</b>	<b>13</b>
<b>V. LAS RELACIONES INTERADMINISTRATIVAS EN EL AMBITO TRIBUTARIO LOCAL .....</b>	<b>20</b>
<b>VI.- REGIMEN ORGANIZATIVO ESPECIAL MUNICIPAL Y SU ORGANO ADMINISTRATIVO REVISOR EN MATERIA TRIBUTARIA .....</b>	<b>24</b>
<b>VII.- DISFUNCIONES POR LA FALTA DE CREACION DE TRIBUNALES ECONOMICO ADMINISTRATIVOS EN MUNICIPIOS DE GRAN POBLACION.....</b>	<b>32</b>
<b>VIII.- MODELOS DE GESTION TRIBUTARIA DE LOS MUNICIPIOS ESPAÑOLES .....</b>	<b>35</b>
<b>IX.- PRINCIPALES CONSECUENCIAS DE LAS RELACIONES INTERADMINISTRATIVAS EN MATERIA TRIBUTARIA Y RESPUESTAS JUDICIALES.....</b>	<b>42</b>
<b>1. DELEGACION EN ORGANOS ESTATALES O AUTONOMICOS .....</b>	<b>43</b>
<b>2. DELEGACIÓN EN DIPUTACIONES PROVINCIALES .....</b>	<b>51</b>
<b>X.- REFLEXIONES Y PROPUESTAS .....</b>	<b>56</b>
<b>XI.- BIBLIOGRAFIA .....</b>	<b>60</b>

## ABREVIATURAS

- AEAT.- Agencia Española de Administración Tributaria
- FEMP.- Federación Española de Municipios y Provincias
- MGP.- Municipios de Gran Población
- LJCA.- Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa
- LRBRL.- la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local
- LRHL.- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales
- LRJSP.- Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del sector Público
- LRSAL.- Ley 27/2013 de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local
- TEAL.- Tribunales Económico Administrativos Locales
- TEAM.- Tribunales Económico Administrativos Municipales

## **I. INTRODUCCION**

La autonomía local en su vertiente tributaria fue uno de los principales retos constitucionales para la conformación territorial del Estado. La progresiva asunción de competencias que comenzó dibujando la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL), a las que siguieron el elenco de competencias propias que les otorgaron cada uno de los Estatutos de Autonomía, en plena coherencia con lo dispuesto en la Carta Europea, garantizaron su titularidad local, sin plena conciencia de la dificultad que implicaba su efectivo cumplimiento.

La configuración de las relaciones entre las distintas administraciones públicas fue consustancial al modelo de organización territorial del Estado implantado por la Constitución, y advirtiendo su fecundidad en épocas pasadas, continuó su trayectoria legal tanto en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Procedimiento Administrativo Común, y como no podía ser de otra manera, en la actual Ley 40/2015, de 2 de octubre de Régimen jurídico del Sector Público

Estas nuevas relaciones entre las distintas Administraciones Públicas, que configura la Ley 40/2015, deben sujetarse, como así señala su preámbulo, entre otros aspecto, al respeto a la igualdad de derechos de todos los ciudadanos.

El Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (LRHL), recoge en sus artículos 7 y 8 alguna de las figuras de relaciones interadministrativas para hacer posible el cumplimiento de estas competencias en materia tributaria local, no obstante, su puesta en práctica, como veremos, puede poner en entredicho el respeto a la igualdad de derechos que preconiza la Ley 40/2015.

El artículo 7 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (LRHL), permite a los municipios, conforme al artículo 106.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL), llevar a cabo la delegación de facultades de gestión, liquidación, inspección y recaudación de tributos e ingresos de derecho público

a favor de entes autonómicos y provinciales. Si se hace uso de dicha facultad por parte del municipio, el apartado 3 del referido artículo establece: “3..... Los actos de gestión que se realicen en el ejercicio de dicha delegación serán impugnables con arreglo al procedimiento que corresponda al ente gestor, y, en último término, ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa”

Teniendo en cuenta que los Municipios de Gran Población (MGP) deben contar en su estructura organizativa tributaria con la figura del Tribunal Económico Administrativo, que ofrece una nueva instancia al ciudadano en vía económico administrativa antes de acudir a la jurisdicción contenciosa; el uso por el municipio de estos acuerdos de delegación, previstos en el artículo 7 LRHL, privaría al administrado de esta posibilidad de reclamación económica por cuanto el ente gestor, que ya no sería el municipio, carecería de la figura del Tribunal Económico Administrativo.

Se trata de una problemática que entiendo afecta a la tutela administrativa que debe proporcionar el procedimiento tributario en MGP al administrado, al colocar el principio de autonomía organizativa local, por encima del derecho de los administrados al uso de los recursos admisibles previstos legalmente, perdiéndose el efecto pretendido de lograr un sistema adecuado de resolución de conflictos jurídicos en vía administrativa y de descarga de la actividad contenciosa.

En este trabajo, comenzaré analizando las potestades de autonomía organizativa administrativa que se otorga a los entes locales en virtud del principio de autonomía local previsto constitucionalmente y centrándolo en el ámbito de su régimen económico, veremos cuál es el modelo de gestión económico tributaria adoptado por los municipios españoles, las relaciones interadministrativas que en este ámbito se ponen en marcha y los efectos disruptivos que ello produce en el régimen de recursos administrativos previstos y que por ende, afectan al derecho de defensa de los ciudadanos ante un órgano económico administrativo, que en principio fue creado como una instancia más que abaratase su ejercicio frente a la opción de la jurisdicción contenciosa y como órgano de control interno de la actividad administrativa en los municipios de régimen especial del Título X de la LRBRL.

Veremos la jurisprudencia que la problemática ha generado y las posibles opciones “de lege ferenda” que ofrecerían un camino de mayores garantías al ciudadano.

*<<Local autonomy in its tax aspect was one of the main constitutional challenges for the territorial formation of the State. The progressive assumption of powers that began by drawing up Law 7/1985, of April 2, Regulating the Bases of the Local Regime (LRBRL), which was followed by the list of powers granted to them by each of the Statutes of Autonomy, In full coherence with the provisions of the European Charter, they guaranteed their local ownership, without being fully aware of the difficulty that its effective compliance implied.*

*Consubstantial to the model of territorial organization of the State implemented by the Constitution was the configuration of the relations between the different public administrations that, noting their fertility in past times, continued its legal trajectory both in Law 30/1992, of November 26, of Procedure Common Administrative, as, it could not be otherwise, in the current Law 40/2015, of October 2, Legal Regime of the Public Sector*

*These new relationships between the different Public Administrations, which make up Law 40/2015, must be subject, as its preamble indicates, among other aspects, to respect for the equal rights of all citizens.*

*However, Royal Legislative Decree 2/2004, of March 5, which approves the consolidated text of the Law Regulating Local Finances (LRHL), includes in its articles 7 and 8 some of the figures of inter-administrative relations to make possible the fulfillment of these powers in local tax matters, however, their implementation, as we will see, can call into question respect for the equality of rights advocated by Law 40/2015.*

*Article 7 of Royal Legislative Decree 2/2004, of March 5, which approves the consolidated text of the Law Regulating Local Finances (LRHL), allows*

*municipalities, in accordance with article 106.3 of Law 7/ 1985, of April 2, Regulator of the Bases of the Local Regime (LRBRL), carry out the delegation of powers of management, liquidation, inspection and collection of taxes and income under public law in favor of regional and provincial entities. If this power is used by the municipality, section 3 of the aforementioned article establishes: “3..... The management acts carried out in the exercise of said delegation will be contestable in accordance with the procedure that corresponds to the managing entity. , and, ultimately, before the Contentious-Administrative Jurisdiction”*

*Taking into account that the Municipalities of Large Population (MGP) must have in their tax organizational structure the figure of the Economic-Administrative Court, which offers a new instance to the citizen in the economic-administrative way before resorting to the contentious jurisdiction; The use by the municipality of these delegation agreements, provided for in article 7 LRHL, would deprive the administrator of this possibility of economic claim since the managing entity, which would no longer be the municipality, would lack the figure of the Economic Administrative Court.*

*This is a problem that I understand affects the administrative protection that the tax procedure in MGP must provide to the administrator, by placing the principle of local organizational autonomy above the right of the administrators to use the legally provided admissible resources, losing the intended effect of achieving an adequate system for resolving legal conflicts through administrative channels and for discharging contentious activity.*

*In this work, I will begin by analyzing the powers of administrative organizational autonomy that is granted to local entities by virtue of the principle of local autonomy provided for constitutionally and focusing it on the scope of their economic regime, we will see what is the tax economic management model adopted by the Spanish municipalities, the inter-administrative relations that are put in place in this area and the disruptive effects that this produces in the system*

*of administrative resources provided and that, therefore, affect the right of defense of citizens before an administrative economic body, which in principle It was created as one more instance that would make its exercise cheaper compared to the option of contentious jurisdiction and as an internal control body for administrative activity in municipalities under the special regime of Title X of the LRBRL.*

*We will see the jurisprudence that the problem has generated and the possible “de lege ferenda” options that would offer a path of greater guarantees to the citizen.>>*



## II- DERECHO Y CAPACIDAD DE GESTION LOCAL

La construcción del concepto de autonomía local se ha ejecutado sobre una base normativa sólida. Protegida y amparada primigeniamente desde Europa<sup>1</sup>, la Carta Europea de Autonomía Local ya establecía en su artículo 3.1 que por autonomía local se entiende *<<el derecho y la capacidad efectiva de las Entidades locales de ordenar y gestionar una parte importante de los asuntos públicos, en el marco de la ley, bajo su propia responsabilidad y en beneficio de sus intereses.>>*

El alcance de esta autonomía implica libertad de iniciativa dentro del ámbito de la ley y es fruto del desarrollo del artículo 140 de la Constitución, que garantiza la autonomía de los municipios y les atribuye personalidad jurídica plena. El artículo 137 de la Constitución otorga a los municipios autonomía para la gestión de sus respectivos intereses y proclama la organización territorial del Estado en municipios, provincias y Comunidades autónomas.<sup>2</sup> No obstante, veremos cómo la legislación estatal, mediante el mecanismo de relaciones interadministrativas interviene en dicha autonomía, en una cierta tendencia centralista, contraviniendo la garantía institucional de la autonomía

<sup>1</sup> Carta Europea de Autonomía Local. Estrasburgo 15 de Octubre de 1985. (BOE núm. 47, de 24/02/1989).

Artículo 4:

1. Las competencias básicas de las Entidades locales vienen fijadas por la Constitución o por la Ley. Sin embargo, esta disposición no impide la atribución a las Entidades locales de competencias para fines específicos, de conformidad con la Ley.
2. Las Entidades locales tienen, dentro del ámbito de la Ley, libertad plena para ejercer su iniciativa en toda materia que no esté excluida de su competencia o atribuida a otra autoridad.
3. El ejercicio de las competencias públicas debe, de modo general, incumbir preferentemente a las autoridades más cercanas a los ciudadanos. La atribución de una competencia a otra autoridad debe tener en cuenta la amplitud o la naturaleza de la tarea o las necesidades de eficacia o economía.
4. Las competencias encomendadas a las Entidades locales, deben ser normalmente plenas y completas. No pueden ser puestas en tela de juicio ni limitadas por otra autoridad central o regional, más que dentro del ámbito de la Ley.
5. En caso de delegación de poderes por una autoridad central o regional, las Entidades locales deben disfrutar en lo posible de la libertad de adaptar su ejercicio a las condiciones locales.
6. Las Entidades locales deben ser consultadas, en la medida de lo posible, a su debido tiempo y de forma apropiada, a lo largo de los procesos de planificación y de decisión para todas las cuestiones que les afectan directamente.

<sup>2</sup>COLAO MARIN, P.A. (2011) “Autonomía y capacidad normativa local.” En Autonomía municipal, ordenanzas fiscales y reserva de ley (pgs 3 a 111). J.M. Bosch Editor

local, en los términos en los que se reconoce en el art. 2.1 LRBRL, cuando garantiza el aseguramiento de la intervención en cuantos asuntos les afecten a sus intereses<sup>3</sup>

El verdadero sentido de la autonomía local se materializó con el otorgamiento de competencias a los municipios. Ya la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, en su preámbulo recogía que el régimen local debe cumplir no solo un cometido administrativo y organizativo, sino también inmiscuirse indiscutiblemente en el ámbito de las competencias que asume.<sup>4</sup>

Por su parte, el Artículo 7 de la LRBRL<sup>5</sup>, en su redacción dada por la Ley 27/2013 de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local (LRSAL), clarifica las competencias de las EELL con un doble objetivo:

---

<sup>3</sup> Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local. (BOE núm. 80, de 03/04/1985). Artículo 2.1.” *Para la efectividad de la autonomía garantizada constitucionalmente a las Entidades Locales, la legislación del Estado y la de las Comunidades Autónomas, reguladora de los distintos sectores de acción pública, según la distribución constitucional de competencias, deberá asegurar a los Municipios, las Provincias y las Islas su derecho a intervenir en cuantos asuntos afecten directamente al círculo de sus intereses, atribuyéndoles las competencias que proceda en atención a las características de la actividad pública de que se trate y a la capacidad de gestión de la Entidad Local, de conformidad con los principios de descentralización y de máxima proximidad de la gestión administrativa a los ciudadanos”.*

<sup>4</sup> Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local. (BOE núm. 80, de 03/04/1985). Preámbulo: “*El régimen local, para cumplir su función de garantía de la autonomía e, incluso, su cometido específico en cuanto norma institucional de la Administración local, precisa extravasar lo puramente organizativo y de funcionamiento para penetrar en el campo de las competencias, las reglas de la actividad pública y el régimen de los medios personales y materiales. Obvio resulta decir que, en este campo, la regulación legal ha de tener muy presente la opción constitucional, expresada en el artículo 149.1, apartado 18, en favor de una ordenación común, configurando las inevitables peculiaridades de la Administración local desde ese fondo homogéneo, para su integración coherente en el mismo.*”

<sup>5</sup>Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local. (BOE núm. 80, de 03/04/1985). Artículo 7:

“1. Las competencias de las Entidades Locales son propias o atribuidas por delegación.  
2. Las competencias propias de los Municipios, las Provincias, las Islas y demás Entidades Locales territoriales solo podrán ser determinadas por Ley y se ejercen en régimen de autonomía y bajo la propia responsabilidad, atendiendo siempre a la debida coordinación en su programación y ejecución con las demás Administraciones Públicas.  
3. El Estado y las Comunidades Autónomas, en el ejercicio de sus respectivas competencias, podrán delegar en las Entidades Locales el ejercicio de sus competencias.  
Las competencias delegadas se ejercen en los términos establecidos en la disposición o en el acuerdo de delegación, según corresponda, con sujeción a las reglas establecidas en el artículo 27, y preverán técnicas de dirección y control de oportunidad y eficiencia.  
4. Las Entidades Locales solo podrán ejercer competencias distintas de las propias y de las atribuidas por delegación cuando no se ponga en riesgo la sostenibilidad financiera del conjunto de la Hacienda municipal, de acuerdo con los requerimientos de la legislación de estabilidad presupuestaria y

- evitar duplicidades producidas en el ejercicio de las llamadas competencias impropias (apartado 4 de dicho artículo 7), es decir, aquellas que son distintas de las propias o de las ejercidas por delegación
- no poner en riesgo la sostenibilidad financiera de la Corporación.

En esa línea hacia su presentación oficial la LRBRL, en su exposición de motivos.<sup>6</sup>

La apertura constitucional a la distribución territorial del poder y por tanto a la descentralización, trajo consigo un fortalecimiento del poder público local y con ello a un fortalecimiento de los medios económicos para afrontar las nuevas competencias asumidas (doctrina jurisprudencial *STC 233/1999, de 16 de diciembre, FJ 10.c)*] ... » (*STC 31 octubre 2019*).<sup>7</sup> El justo incremento de recursos públicos locales era

---

*sostenibilidad financiera y no se incurra en un supuesto de ejecución simultánea del mismo servicio público con otra Administración Pública. A estos efectos, serán necesarios y vinculantes los informes previos de la Administración competente por razón de materia, en el que se señale la inexistencia de duplicidades, y de la Administración que tenga atribuida la tutela financiera sobre la sostenibilidad financiera de las nuevas competencias.*

*En todo caso, el ejercicio de estas competencias deberá realizarse en los términos previstos en la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas.”*

<sup>6</sup> Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local. (BOE núm. 80, de 03/04/1985). Preámbulo: “..el Estado ejerce su competencia de reforma de la Administración local para tratar de definir con precisión las competencias que deben ser desarrolladas por la Administración local, diferenciándolas de las competencias estatales y autonómicas. En este sentido, se enumera un listado de materias en que los municipios han de ejercer, en todo caso, competencias propias, estableciéndose una reserva formal de ley para su determinación, así como una serie de garantías para su concreción y ejercicio. Las Entidades Locales no deben volver a asumir competencias que no les atribuye la ley y para las que no cuenten con la financiación adecuada. Por tanto, solo podrán ejercer competencias distintas de las propias o de las atribuidas por delegación cuando no se ponga en riesgo la sostenibilidad financiera del conjunto de la Hacienda municipal, y no se incurra en un supuesto de ejecución simultánea del mismo servicio público con otra Administración Pública.”

<sup>7</sup> *STC 233/1999, de 16 de diciembre, FJ 10.c)*] ... » (*STC 31 octubre 2019* “... sigue insistiendo en que: el principio de autonomía financiera de los municipios (arts. 137 y 140 CE) exige que las Haciendas locales dispongan de medios financieros suficientes para poder ejercer, sin condicionamientos indebidos, las funciones que legalmente les han sido encomendadas, fundamentalmente, mediante tributos propios (art. 142 CE), pero que por estar sometidos al principio de reserva de ley (arts. 31.3 y 133.1 y 2 CE), corresponde al legislador estatal integrar las exigencias derivadas de esa reserva de ley como medio de preservar tanto la unidad del ordenamiento como una básica igualdad de posición de los contribuyentes **Autonomía financiera local**. Documentación Administrativa, númUro 6, enero-diciembre de 2019. DOI: 10.24965/da.i6.10762 Páginas: 16-25. **Juan Martín Queralt**. universitat de València (España

imprescindible para que la ampliación competencial fuese eficaz y eficiente desde la perspectiva de los ciudadanos que recibían los servicios que pagaban.<sup>8</sup>

Esta vertiente de la autonomía local que proclama la Constitución y que se relaciona con la suficiencia financiera y con cierta potestad tributaria y de gasto, se lleva a cabo bajo su propia responsabilidad, como así se recoge en el artículo 7.2 LRBRL y del art. 3.1 de la Carta Europea de la Autonomía Local<sup>9</sup>.

No obstante, el término “responsabilidad” aquí usado no se relaciona con su significado estricto, como señala el profesor Rebollo en su trabajo.<sup>10</sup> Sino que incluye aquella responsabilidad, no excluyente de compromisos de colaboración y coordinación interadministrativa, y en el que debe de primar el interés general frente a decisiones públicas que puedan limitarlo.

### III.- AUTOFINANCIACION LOCAL Y AUXILIO SUPRAMUNICIPAL

El Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, 2/2004,(LRHL) distingue dos regímenes de financiación diferentes, por una parte, para los Municipios, y por otra, para las Provincias. Centrándonos en el ámbito municipal, dispone el art. 106 de la LRBRL, que las entidades locales gozan de autonomía para establecer y exigir tributos, de conformidad con lo previsto en la LRHL y las leyes que dicten las Comunidades Autónomas en los supuestos específicamente previstos por la LRHL.

---

<sup>8</sup> CASTELA, J. (2003). Revista de las Cortes Generales. 2011.

<sup>9</sup> Carta Europea de la Autonomía Local, hecha en Estrasburgo el 15 de octubre de 1985. «BOE» núm. 47, de 24/02/1989. BOE-A-1989-4370

2. *Las competencias propias de los Municipios, las Provincias, las Islas y demás Entidades Locales territoriales solo podrán ser determinadas por Ley y se ejercen en régimen de autonomía y bajo la propia responsabilidad, atendiendo siempre a la debida coordinación en su programación y ejecución con las demás Administraciones Públicas*

<sup>10</sup> MARTIN REBOLLO, L. (2003). “Cantabria”. En Informe Comunidades Autonomas. Pgs 289-294.

“...si una Administración gestiona sus asuntos sin intromisiones de las otras, deberá responder política y jurídicamente (incluida la responsabilidad patrimonial) por su mala gestión; y las otras Administraciones sólo excepcionalmente, en función de las potestades de tutela que tengan, serán responsables política y hasta jurídicamente. Que cada palo aguante su vela. Pero la situación cambia si la Administración de tutela ha podido alterar el acto local o ha actuado por subrogación o disuelve la corporación y nombra una comisión gestora...”

Los tributos locales sólo pueden ser creados y configurados en sus elementos esenciales por ley estatal, no pudiendo dichos tributos locales configurar otros beneficios fiscales que los previstos por ley o por tratado internacional.

Respecto de los recursos de los Municipios, estos se clasifican en impuestos, tasas y contribuciones especiales. Los impuestos pueden ser de exacción obligatoria, como son el Impuesto de Bienes Inmuebles, el Impuesto sobre Actividades Económicas y el Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Este tipo de impuestos de exacción obligatoria se crean por la LRHL pero determinados elementos de la deuda tributaria pueden establecerse mediante ordenanza fiscal, configurándose como disponibles en mayor o menor medida al poder normativo municipal (como pueden ser el tipo de gravamen o coeficientes, en su caso). Los impuestos municipales también pueden ser de exacción voluntaria, y entonces pueden establecerse mediante ordenanza fiscal, que es la que determina todos sus elementos. Estos son el Impuesto de Construcciones, Obras e Instalaciones y el Impuesto sobre el Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

Pueden también establecer precios públicos por la prestación de servicios y actividades de su competencia.

Y, finalmente, los municipios pueden nutrirse de otros recursos que provienen de las Diputaciones Provinciales cuando estas asuman por cuenta de los Ayuntamientos la recaudación del IBI y el IAE. En estos casos las Diputaciones podrán concertar con entidades de crédito operaciones especiales de tesorería para anticipar anualmente a los Ayuntamientos hasta el 75 % del montante de la recaudación estimada por dichos tributos.<sup>11</sup>

Esta distribución de competencias en la aplicación de los tributos propios de las Entidades locales que dibuja la LBRL puede requerir el auxilio necesario de otros entes supra municipales bien para actuar fuera del ámbito territorial del municipio, bien para suplir la falta de medios e infraestructuras para la aplicación correcta de los mismos, etc.

---

<sup>11</sup> CASTELA, J. 2003. Revista de las Cortes Generales 2001

De ahí que se articule la posibilidad de delegación de tal competencia en otras entidades de ámbito superior<sup>12</sup>

Al margen de que ello pueda tratarse de un deber jurídico para los entes territoriales exhortados (ex artículo 8.1 TRLRHL)<sup>13</sup>, la ley prevé la posibilidad de que estas administraciones puedan negarse a prestarlos basándose en alguno de los motivos del artículo 141.2 de la Ley 40/2015, de 2 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.( LRJSP)<sup>14</sup>. Si bien es cierto que esta oposición no siempre vienen amparada por criterios objetivos fácilmente identificables, también es cierto que pueden ser objeto de control por los Tribunales del orden contencioso-administrativo<sup>15</sup>. Así parece confirmarlo la STS de 29 de noviembre de 1995, (rec. 704/1993)<sup>16</sup>

#### IV.- VERSIONES DE LOS ARTICULOS 7 Y 8 DEL TRLRHL Y DEBATES EN SEDE PARLAMENTARIA

<sup>12</sup> BARQUERO ESTEVAN, J. M., “Delegaciones, convenios y otras técnicas de colaboración en la gestión de los tributos locales”, *Revista de Hacienda Local*, núm. 86, 1999, pp. 366 y 367.

<sup>13</sup> “.. las Administraciones tributarias del Estado, de las comunidades autónomas y de las entidades locales colaborarán en todos los órdenes de gestión, liquidación, inspección y recaudación de los tributos locales.

*De igual modo, las Administraciones a que se refiere el párrafo anterior colaborarán en todos los órdenes de gestión, liquidación, inspección y recaudación de los restantes ingresos de derecho público de las entidades locales.”* segundo párrafo del artículo 8.1 del TRLRHL

<sup>14</sup> Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público. («BOE» núm. 236, de 02/10/2015.) BOE-A-2015-10566

*2. La asistencia y colaboración requerida sólo podrá negarse cuando el organismo público o la entidad del que se solicita no esté facultado para prestarla de acuerdo con lo previsto en su normativa específica, no disponga de medios suficientes para ello o cuando, de hacerlo, causara un perjuicio grave a los intereses cuya tutela tiene encomendada o al cumplimiento de sus propias funciones o cuando la información solicitada tenga carácter confidencial o reservado. La negativa a prestar la asistencia se comunicará motivadamente a la Administración solicitante*

<sup>15</sup> MENÉNDEZ REXACH, A., “La cooperación, ¿un concepto jurídico?”, *Documentación Administrativa*, núm. 240, 1994, p. 34,

<sup>16</sup> STS de 29 de noviembre de 1995, (rec. 704/1993: “la prestación de colaboración entre Administraciones Públicas es un principio esencial en toda organización integrada por una variedad de entes que, por lo que se refiere a la Administración General del Estado, la de las Comunidades Autónomas y las entidades que integran la Administración Local está expresamente impuesta en el artículo 4º de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, sin que para ello sea preciso un acuerdo expreso para su efectividad, y sin que sea aceptable la negativa de la entidad cuya colaboración se solicita, basada en razones diferentes de la simple imposibilidad de atender al auxilio requerido

El Texto refundido aprobado en la ley 2/2004, de 5 de marzo, (TRLRHL) permitió al gobierno dotar de mayor claridad al sistema tributario y financiero aplicable a las entidades locales mediante la integración en un único cuerpo normativo de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, y de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, en particular determinadas disposiciones adicionales y transitorias de esta última, en concreto la disposición final decimosexta de la Ley 62/2003, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social, que modifica la disposición adicional decimotercera de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, de reforma de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales.

La redacción de los artículos 7 y 8 del actual TRLRHL de 2004, no se diferencia mucho de la que se plasmó en la norma originaria, Ley 39/1988, de 28 de diciembre de Haciendas Locales, a salvo de ciertas precisiones. Veamos:

ARTICULOS	Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales	Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales
7	<p>1. De conformidad con lo dispuesto en el <a href="#">artículo 106.3</a> de la <a href="#">Ley 7/1985, de 2 de abril</a>, las Entidades locales podrán delegar en la Comunidad Autónoma o en otras Entidades locales en cuyo territorio estén integradas, las facultades de gestión, liquidación, inspección y recaudación tributarias que la presente Ley les atribuye.</p> <p>2. El acuerdo que adopte el</p>	<p>1. De conformidad con lo dispuesto en el <a href="#">artículo 106.3</a> de la <a href="#">Ley 7/1985, de 2 de abril</a>, Reguladora de las Bases del Régimen Local, las entidades locales podrán delegar en la comunidad autónoma o en otras entidades locales en cuyo territorio estén integradas, las facultades de gestión, liquidación, inspección y recaudación tributarias que esta ley les atribuye.</p> <p>Asimismo, las entidades locales podrán delegar en la comunidad autónoma o en otras entidades locales en cuyo territorio estén integradas, las facultades de gestión, liquidación, inspección y recaudación de los restantes ingresos de Derecho público que les correspondan.</p> <p>2. El acuerdo que adopte el Pleno de la corporación habrá de</p>



	<p>Pleno de la Corporación habrá de fijar el alcance y contenido de la referida delegación y se publicará, una vez aceptada por el órgano correspondiente de gobierno, referido siempre al Pleno, en el supuesto de Entidades locales en cuyo territorio estén integradas en los «Boletines Oficiales de la Provincia y de la Comunidad Autónoma», para general conocimiento.</p> <p>3. El ejercicio de las facultades delegadas habrá de ajustarse a los procedimientos, trámites y medidas en general, jurídicas o técnicas, relativas a la gestión tributaria que establece la presente Ley y, supletoriamente, a las que prevé la <a href="#">Ley General Tributaria</a>. Los actos de gestión que se realicen en el ejercicio de dicha delegación serán impugnables con arreglo al procedimiento que corresponda al Ente gestor, y, en último término, ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.</p>	<p>fijar el alcance y contenido de la referida delegación y se publicará, una vez aceptada por el órgano correspondiente de gobierno, referido siempre al Pleno, en el supuesto de Entidades Locales en cuyo territorio estén integradas en los "Boletines Oficiales de la Provincia y de la Comunidad Autónoma", para general conocimiento.</p> <p>3. El ejercicio de las facultades delegadas habrá de ajustarse a los procedimientos, trámites y medidas en general, jurídicas o técnicas, relativas a la gestión tributaria que establece esta ley y, supletoriamente, a las que prevé la <a href="#">Ley General Tributaria</a>. Los actos de gestión que se realicen en el ejercicio de dicha delegación serán impugnables con arreglo al procedimiento que corresponda al ente gestor, y, en último término, ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.</p> <p>Las facultades delegadas serán ejercidas por el órgano de la entidad delegada que proceda conforme a las normas internas de distribución de competencias propias de dicha entidad.</p> <p>4. Las entidades que al amparo de lo previsto en este artículo hayan asumido por delegación de una entidad local todas o algunas de las facultades de gestión, liquidación, inspección y recaudación de todos o algunos de los tributos o recursos de derecho público de dicha entidad local, podrán ejercer tales facultades delegadas en todo su ámbito territorial e incluso en el de otras entidades locales que no le hayan delegado tales facultades.</p>
--	--	---



	<p>1. De conformidad con lo dispuesto en el <a href="#">artículo 106.3</a> de la <a href="#">Ley 7/1985, de 2 de abril</a>, las Administraciones tributarias del Estado, de las Comunidades Autónomas y de las Entidades locales colaborarán en todos los órdenes de gestión, liquidación, inspección y recaudación de los tributos locales.</p> <p>2. En particular, dichas Administraciones tributarias:</p> <p>a) Se facilitarán toda la información que mutuamente se soliciten y, en su caso, se establecerá, a tal efecto, la intercomunicación técnica precisa a través de los respectivos Centros de Informática.</p> <p>b) Se prestarán recíprocamente, en la forma que reglamentariamente se determine, la asistencia que interese a los efectos de sus respectivos cometidos y los datos y antecedentes que se reclamen.</p> <p>c) Se comunicarán inmediatamente, en la forma que reglamentariamente se establezca, los hechos con trascendencia tributaria para cualquiera de ellas, que se pongan de manifiesto como consecuencia de actuaciones comprobadoras e investigadoras de los respectivos servicios de</p>	<p><b>Colaboración.</b></p> <p>1. De conformidad con lo dispuesto en el <a href="#">artículo 106.3</a> de la <a href="#">Ley 7/1985, de 2 de abril</a>, Reguladora de las Bases del Régimen Local, las Administraciones tributarias del Estado, de las comunidades autónomas y de las entidades locales colaborarán en todos los órdenes de gestión, liquidación, inspección y recaudación de los tributos locales.</p> <p>De igual modo, las Administraciones a que se refiere el párrafo anterior colaborarán en todos los órdenes de gestión, liquidación, inspección y recaudación de los restantes ingresos de derecho público de las entidades locales.</p> <p>2. En particular, dichas Administraciones:</p> <p>a) Se facilitarán toda la información que mutuamente se soliciten y, en su caso, se establecerá, a tal efecto la intercomunicación técnica precisa a través de los respectivos centros de informática.</p> <p>b) Se prestarán recíprocamente, en la forma que reglamentariamente se determine, la asistencia que interese a los efectos de sus respectivos cometidos y los datos y antecedentes que se reclamen.</p> <p>c) Se comunicarán inmediatamente, en la forma que reglamentariamente se establezca, los hechos con trascendencia para los tributos y demás recursos de derecho público de cualquiera de ellas, que se pongan de manifiesto como consecuencia de actuaciones comprobadoras e investigadoras de los respectivos servicios de inspección.</p>
--	--	---

	<p>inspección tributaria.</p> <p>d) Podrán elaborar y preparar planes de inspección conjunta o coordinada sobre objetivos, sectores y procedimientos selectivos.</p> <p>3. Las actuaciones en materia de inspección o recaudación ejecutiva que hayan de efectuarse fuera del territorio de la respectiva Entidad local en relación con los tributos propios de ésta, serán practicadas por los órganos competentes de la correspondiente Comunidad Autónoma cuando deban realizarse en el ámbito territorial de ésta, y por los órganos competentes del Estado en otro caso, previa solicitud del Presidente de la Corporación.</p>	<p>d) Podrán elaborar y preparar planes de inspección conjunta o coordinada sobre objetivos, sectores y procedimientos selectivos.</p> <p>Lo previsto en este apartado se entiende sin perjuicio del régimen legal al que están sometidos el uso y la cesión de la información tributaria.</p> <p>3. Las actuaciones en materia de inspección o recaudación ejecutiva que hayan de efectuarse fuera del territorio de la respectiva entidad local en relación con los ingresos de derecho público propios de ésta, serán practicadas por los órganos competentes de la correspondiente comunidad autónoma cuando deban realizarse en el ámbito territorial de ésta, y por los órganos competentes del Estado en otro caso, previa solicitud del presidente de la corporación.</p> <p>4. Las entidades que, al amparo de lo previsto en este artículo, hayan establecido fórmulas de colaboración con entidades locales para la gestión, liquidación, inspección y recaudación de los tributos y demás ingresos de derecho público propios de dichas entidades locales, podrán desarrollar tal actividad colaboradora en todo su ámbito territorial e incluso en el de otras entidades locales con las que no hayan establecido fórmula de colaboración alguna.</p>
--	--	--

Como observamos, el texto apenas sufrió modificación y el resultado del actual TRLRHL de 2004 fue el siguiente:

- Se añadía en ambos artículos, la facultad de delegar la gestión, liquidación, inspección y recaudación de los ingresos de derecho público, que la primitiva ley no reflejaba.
- Ahora se permite que las facultades delegadas se organicen por el órgano delegado conforme a su distribución interna de competencias ( circunstancia a mi parecer, mas aclaratoria que innovadora)
- Se añade un apartado 4, en ambos artículos, más en el ámbito colaborativo y de auxilio, que en el de la delegación, por cuanto se permite que se extienda el ejercicio de dicha delegación en cualquier ámbito territorial externo a dicha localidad.

Observamos que sigue intangible la facultad prevista en el apartado 3 del artículo 7 de que <<los actos de gestión que se realicen en el ejercicio de dicha delegación serán impugnables con arreglo al procedimiento que corresponda al ente gestor, y, en último término, ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.>>

Dicha previsión normativa ya venía de origen reflejada en el RD 39/1988, por lo que a él nos debemos remontar, en cuanto a la justificación, motivación y debate parlamentario que su elaboración provoco en su momento, en lo que ahora nos interesa:

- *ENMIENDA NUM. 21 Del Grupo Parlamentario Mixto (Mx.). Agrupación de Senadores de la DC. La Agrupación de Senadores de la Democracia Cristiana, al amparo de lo previsto en el artículo 107 del Reglamento del Senado, formula la siguiente enmienda al artículo 7.1.*

*ENMIENDA De modificación.*

*Se propone la siguiente redacción:*

*1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 106.3 de la Ley 7/85, de 2 de abril, las Entidades Locales podrán delegar en la Comunidad Autónoma o en las Diputaciones provinciales en cuyo territorio estén integradas, las*

*facultades de gestión, liquidación, inspección y recaudación tributaria que la presente Ley les atribuye.)*

*JUSTIFICACION La posibilidad de delegar las facultades de gestión, liquidación, inspección etc., en las Comunidades Autónomas y otros Entes Locales, debiera mencionarse a las Diputaciones como entes más significativos y apropiados para ejercer por delegación estas funciones*

Esta enmienda no tuvo ningún éxito, quedando redactado el texto en los mismos términos. Sin embargo, la moción tiene mucho sentido, por cuanto, son las Diputaciones las que en la actualidad mayor número de delegaciones de los municipios asumen.

- *ENMIENDA NUM. 22 Del Grupo Parlamentario Mixto (Mx.). Agrupación de Senadores de la DC*

*La Agrupación de Senadores de la Democracia Cristiana, al amparo de lo previsto en el artículo 107 del Reglamento del Senado, formula la siguiente enmienda al artículo 7.3.*

*ENMIENDA De modificación:*

*((3. El ejercicio de los actos de gestión que se realicen en el ejercicio de dicha delegación serán impugnables con arreglo al procedimiento que corresponde al ente gestor y recurrible en vía económico-administrativa de acuerdo con lo establecido en el artículo 14 de esta Ley. En todo caso, y en último término, ante la Jurisdicción Contencioso-administrativa.»*

*JUSTIFICACION La supresión de la vía económico-administrativa, gratuita para el contribuyente y que no precisa de abogado ni procurador, supone, de hecho, la indefensión de aquél, que en multitud de supuestos, no compensará recurrir en vía contenciosa por el elevado gasto y los dilatados plazos que supone. Palacio del Senado, 21 de noviembre de 1988.-El Representante de la Agrupación, José Mana García Royo.*

Esta agrupación parlamentaria ya planteaba la discriminación y distorsión en la aplicación de los recursos que legalmente procedían, si se llevaba a cabo el sometimiento al régimen de recursos del ente gestor, con clara limitación de la vía económico administrativa para todos los contribuyentes afectados.

No obstante, esta enmienda tampoco fue acogida, como se pudo observar de la redacción definitiva de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, de quien la heredó igualmente la actual ley 2/2004, de 5 de marzo, actual TRLRHL.

## **V. LAS RELACIONES INTERADMINISTRATIVAS EN EL AMBITO TRIBUTARIO LOCAL**

Fue la Ley 50/1998, de 30 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social la que posibilitó la ampliación de este deber de colaboración entre las distintas Administraciones para la gestión, liquidación, inspección y recaudación de los restantes ingresos de Derecho público de las Entidades locales (segundo párrafo del artículo 8.1 del TRLRHL<sup>17</sup>) y que luego se plasmó en el artículo 106.3 de la LBRL<sup>18</sup>.

El actual artículo 8.3 del TRLRHL dispone que las actuaciones en materia de recaudación ejecutiva que deban realizarse *“fuera del territorio de la respectiva entidad local (...), serán practicadas por los órganos competentes de la correspondiente comunidad autónoma cuando deban realizarse en el ámbito territorial de ésta, y por los órganos competentes del Estado en otro caso”*. Es decir existe un claro mandato del legislador para que el Estado y las CCAA llevaran a cabo esta colaboración con los entes locales en el ejercicio de la recaudación e inspección, como fórmula eficaz para ejecutar y perseguir a los deudores fuera del ámbito municipal o provincial.

---

<sup>17</sup> Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.(«BOE» núm. 59, de 09/03/2004) en vigor:BOE-A-2004-4214  
En concreto, el artículo 8.1 de este texto legal establece el principio-deber general de colaboración entre las Administraciones tributarias de los tres niveles de Hacienda, estatal, autonómico y local, en la aplicación de los tributos locales

<sup>18</sup> Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.(«BOE» núm. 80, de 3/04/1985). BOE-A-1985-5392

*“ Es competencia de las entidades locales la gestión, recaudación e inspección de sus tributos propios, sin perjuicio de las delegaciones que puedan otorgar a favor de las entidades locales de ámbito superior o de las respectivas Comunidades Autónomas, y de las fórmulas de colaboración con otras entidades locales, con las Comunidades Autónomas o con el Estado, de acuerdo con lo que establezca la legislación del Estado ”*

Pues bien, hoy en día, muchos municipios, han optado por descargarse aún más y hacen uso de la posibilidad que se le otorga por el artículo 7 de la LRHL<sup>19</sup> de delegar las facultades de gestión, recaudación e inspección, es decir, se ha pasado de un segundo plano de colaboración a un primer plano de cesión de las facultades locales en materia tributaria en la gestión, recaudación e inspección. Y me refiero a ambos planos como distintos, por cuanto mientras el primero no implica cesión de facultades, el segundo sí, identificándose, a mi criterio con una cuasi delegación de competencias ya que, se produce una clara proyección de la actuación de la entidad delegada hacia terceros, de la cual emanan actos jurídicos vinculantes para estos, que en principio podría verse amparada legalmente por el artículo 106.3 de la LBRL además de los ya referidos artículos 7 y 8 del TRLRHL.

En este contexto, son los principios de eficacia y coordinación a los que el artículo 103.1 de la Constitución somete la actuación de la Administración Pública, que exige que los distintos Entes político-territoriales que lo conforman colaboren entre sí y se presten el auxilio y la asistencia necesarios. Ya la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases

<sup>19</sup>Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.(«BOE» núm. 59, de 09/03/2004) en vigor:BOE-A-2004-4214

*1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 106.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, las entidades locales podrán delegar en la comunidad autónoma o en otras entidades locales en cuyo territorio estén integradas, las facultades de gestión, liquidación, inspección y recaudación tributarias que esta ley les atribuye.*

*Asimismo, las entidades locales podrán delegar en la comunidad autónoma o en otras entidades locales en cuyo territorio estén integradas, las facultades de gestión, liquidación, inspección y recaudación de los restantes ingresos de Derecho público que les correspondan.*

*2. El acuerdo que adopte el Pleno de la corporación habrá de fijar el alcance y contenido de la referida delegación y se publicará, una vez aceptada por el órgano correspondiente de gobierno, referido siempre al Pleno, en el supuesto de Entidades Locales en cuyo territorio estén integradas en los "Boletines Oficiales de la Provincia y de la Comunidad Autónoma", para general conocimiento.*

*3. El ejercicio de las facultades delegadas habrá de ajustarse a los procedimientos, trámites y medidas en general, jurídicas o técnicas, relativas a la gestión tributaria que establece esta ley y, supletoriamente, a las que prevé la Ley General Tributaria. Los actos de gestión que se realicen en el ejercicio de dicha delegación serán impugnables con arreglo al procedimiento que corresponda al ente gestor, y, en último término, ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.*

*Las facultades delegadas serán ejercidas por el órgano de la entidad delegada que proceda conforme a las normas internas de distribución de competencias propias de dicha entidad.*

*4. Las entidades que al amparo de lo previsto en este artículo hayan asumido por delegación de una entidad local todas o algunas de las facultades de gestión, liquidación, inspección y recaudación de todos o algunos de los tributos o recursos de derecho público de dicha entidad local, podrán ejercer tales facultades delegadas en todo su ámbito territorial e incluso en el de otras entidades locales que no le hayan delegado tales facultades."*

del Régimen Local (LBRL), ha reconocido de forma expresa el principio de colaboración interadministrativa en el específico ámbito de la aplicación de los tributos locales, pues como ya advertíamos, su artículo 106.3, atribuye a las Entidades locales la gestión, recaudación e inspección de sus tributos propios, sin perjuicio, por un lado, de las delegaciones de tales competencias que puedan realizar a favor de las Entidades locales de ámbito superior o de las respectivas Comunidades Autónomas, y sin perjuicio, por otro lado, de las fórmulas de colaboración que puedan establecer con otras Entidades locales, con las Comunidades Autónomas o con el Estado, todo ello de acuerdo con lo establecido en la legislación estatal.

No obstante, aunque este régimen descrito está basado en la autonomía de la voluntad de las administraciones intervinientes y es acorde con el principio de autonomía local, debemos tener presente que parece contradecirse con los principios de la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, que prevé que a nivel provincial solo es posible la asunción de competencias cuando no pueda cumplirse con el coste estándar de los servicios o bien sea ineficiente.<sup>20</sup>

Además, como así se recogía en el preámbulo de la LBRL, estas técnicas de colaboración interadministrativas, no deben alterar la específica estructura constitucional de los intereses públicos a los que sirven dichas Administraciones, y sin embargo, se está limitando el derecho de defensa administrativa de sus ciudadanos

En este contexto, como comentamos, un buen número de Ayuntamientos de pequeños municipios han aprovechado esta previsión legal para liberarse de una significativa carga administrativa que no pueden asumir, unas veces justificadas y otras muchas no tanto.<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup>BARRERO RODRIGUEZ, C. (2015). “La prestación de los servicios municipales mínimos en el nuevo artículo 26 de la lbrl. ladifícil interpretación de un precepto fundamental” Revista Española de Derecho Administrativo 170 Abril — Junio 2015 Págs. 21 - 52 *“cuando la prestación en el ámbito municipal, ya sea en razón de la naturaleza del servicio, la población, o la sostenibilidad financiera, no cumpla con el coste estándar de los servicios a que se refiere el apartado anterior, o sea ineficiente en atención a las economías de escala*

<sup>21</sup>ARRIENTA MARTINEZ DE PISON, J y MARIN BARRIONUEVO FABO, D. (2023) “la reclamación de deudas tributarias entre las administraciones locales” Revista Jurídica de la Universidad Autónoma de Madrid Núm. 48, Junio 2023.ISSN: 1575-720X

Con ello consiguen liberarse de los costes asociados a la prestación del servicio de gestión, recaudación e inspección, obteniendo además anticipos de ingresos derivados de dicha delegación.<sup>22</sup>

Las fórmulas más utilizadas en dichos acuerdos suelen consistir en la obtención por el órgano delegado de un porcentaje (aprox 2 por ciento) de la recaudación en voluntaria más los recargos en ejecutiva.

La Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP), ha contribuido de manera muy activa a estas técnicas de colaboración, firmando varios convenios con la Agencia Estatal de Administración Tributaria (AEAT), para posibilitar que se adhieran los municipios más necesitados. Para ello se partió de un Protocolo de colaboración, de fecha 15 de abril de 2003, para la aplicación de los tributos de las entidades locales adheridas, al que se unían una serie de Convenios relativos a diversas esferas de dicha aplicación tributaria, siendo el que afecta principalmente a la gestión recaudatoria en vía ejecutiva el *Convenio entre la Agencia Estatal de Administración Tributaria y la Federación Española de Municipios y Provincias para la recaudación en vía ejecutiva de los recursos de derecho público de las Corporaciones Locales*, de 28 de abril de 2011.

Estas adhesiones han sido muy prolíficas para los municipios pequeños, que ahorran una gran carga administrativa, pero cabría cuestionarse si dicha potestad está justificada también para el resto de municipios, sobre todos aquellos pertenecientes al régimen de organización de gran población, que acuden de manera más frecuente de lo deseable a la fórmula del artículo 7 del TRLRHL.

Como premisa, no pongo en duda la necesidad de estas técnicas de colaboración interadministrativa, creo firmemente que son muy válidas para ayudar a aumentar la

---

La principal ventaja derivada de la suscripción de un convenio de esta naturaleza es que el municipio se libera de todos los costes asociados a la prestación de servicios de gestión tributaria y recaudación, que son asumidos por el Organismo Autónomo, especializado en la realización de este tipo de actuaciones y con una capacidad de actuación y eficacia claramente superior a la municipal.

<sup>22</sup> CASTELA, J.(2003) Revista de las Cortes Generales 2011..  
*Revisada por el equipo de puesta al día del Portal de la Constitución. Agosto, 2006.*  
*Actualizada por Sara Sieira. Letrada de las Cortes Generales. 2011*



eficacia recaudatoria de las pequeñas administraciones tributarias, pero entiendo que se hace un uso abusivo, más allá de las situaciones estrictamente necesarias y justificables, que llegan a provocar disfunciones en el ámbito de la seguridad jurídica y vulnera derechos legalmente reconocidos a los administrados, que más tarde analizaremos. Para ello comenzaremos con el régimen de aquellos municipios donde se producen mayores disfunciones por su especial carácter organizativo.

## **VI.- REGIMEN ORGANIZATIVO ESPECIAL MUNICIPAL Y SU ORGANO ADMINISTRATIVO REVISOR EN MATERIA TRIBUTARIA**

La LBRL contiene, junto con el régimen ordinario previsto para los municipios ( art. 11 a 30 de la LBRL ), un régimen extraordinario para los municipios que denomina de gran población ( artículos 121 a 138 de la LBRL ). Régimen especial que fue introducido en la LBRL por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local .

Y tal y como dispone el art. 19.3 de la LBRL , el régimen de organización de los municipios de gran población se ajustará a lo dispuesto en el mismo y, en lo no previsto en los art. 121 a 138 de la LBRL , será de aplicación el régimen común regulado en régimen general ( art. 20 a 24 bis de la LBRL ).

Aglutina, como regla general, aquellos municipios con una población superior a los 250.000 habitantes o de más de 175.000 habitantes en el caso de las capitales de provincia, y al lado de esa norma general se permite que accedan a esa condición los municipios en los que, con independencia de su población pero siempre que así lo decida la Asamblea legislativa autonómica correspondiente, concorra alguna de estas condiciones: ser capital de provincia, capital autonómica o sede de instituciones autonómicas. O que teniendo una población de más de 75.000 habitantes, presenten circunstancias económicas, sociales, históricas o culturales especiales.<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup> PALOMAR, A y FUERTES, J. (2024) “Entidades Locales”. Boletín de las Administraciones Locales

El preámbulo de la citada Ley 57/2003, señala en lo relativo al ámbito de la organización de la gestión económico-financiera: “...previendo la creación de uno o varios órganos para el ejercicio de las funciones de presupuestación, contabilidad, tesorería y recaudación, y atribuyendo en todo caso la función pública del control y la fiscalización interna de la gestión económica y presupuestaria a la Intervención general municipal. Esta separación y redistribución de funciones trata de ofrecer una respuesta a la complejidad que las mismas presentan en estos municipios, lo que hace aconsejable la adopción de este nuevo modelo.

.....

También se prevé la existencia de un órgano especializado para el conocimiento y resolución de las reclamaciones sobre actos tributarios de competencia local, cuya composición y funcionamiento pretenden garantizar la competencia técnica, la celeridad y la independencia tan patentemente requeridas por los ciudadanos en este ámbito. Este órgano puede constituir un importante instrumento para abaratar y agilizar la defensa de los derechos de los ciudadanos en un ámbito tan sensible y relevante como el tributario, así como para reducir la conflictividad en vía contencioso-administrativa, con el consiguiente alivio de la carga de trabajo a que se ven sometidos los órganos de esta jurisdicción.”

Así, en los arts. 133 a 137 de la LBRL se regulan los criterios de la gestión económico-financiera así como los órganos necesarios para ello:

- Órgano u órganos de gestión económico-financiera y presupuestaria
- Órgano de Gestión Tributaria
- Órgano responsable del control y de la fiscalización interna
- **Órgano para la resolución de las reclamaciones económico-administrativas.**

El artículo 137.1 LRBRL establece: “Existirá un órgano especializado en las siguientes funciones:

- a) El conocimiento y resolución de las reclamaciones sobre actos de gestión, liquidación, recaudación e inspección de tributos e ingresos de derecho público, que sean de competencia municipal.*
- b) El dictamen sobre los proyectos de ordenanzas fiscales.*
- c) En el caso de ser requerido por los órganos municipales competentes en materia tributaria, la elaboración de estudios y propuestas en esta materia.”*

De manera generalizada se les conoce como Tribunales Económico Administrativos en su acepción legal, no obstante en algunos municipios como Málaga o Fuengirola se les denomina Jurado Tributario o Jurado Económico Administrativo, respectivamente, o bien en Valladolid como Consejo Económico Administrativo, o Zaragoza como Junta de Reclamaciones Económico Administrativas.

Lo cierto, es que no todos los municipios lo crearon en el plazo legal previsto en la disposición transitoria de la Ley, como tampoco lo han hecho muchos de los que obtuvieron la categoría de gran población, tras la entrada en vigor de dicha Ley. En este caso nos encontramos ejemplos como Ciudad Real, Albacete, Santiago de Compostela o Leganés, que a la fecha de entrega del presente trabajo aun no lo tenían constituido.

Debemos aclarar que en este trabajo nos centraremos en aquellos Tribunales Económico Municipales, no Locales, pero debido a la confusión que genera su distinción se hace necesario realizar una previa definición del ámbito de funcionamiento y competencia material de cada uno.

En relación a los Tribunales Económico Administrativos Municipales, debemos ir al origen y razón de su instauración en nuestro ordenamiento jurídico.

Con la publicación de La Ley de Bases del Régimen Local, Ley 7/1985, de 2 de abril, se suprimió la vía económico-administrativa, (por aquel entonces solo existían Tribunales económicos estatales o regionales), respecto de los actos administrativos dictados en materia tributaria por las corporaciones locales, posibilitando únicamente que pudieran ser impugnados en vía de recurso de reposición previo al contencioso-administrativo

(artículo 113 de la Ley 7/1985, y artículo 14 de la Ley 39/1988, en la redacción dada por la Ley 50/1998, de 30 de diciembre). Y ello, en base a una enarbolación de la autonomía local por encima de cualquier tutela administrativa externa. Así, la Sentencia del Tribunal Supremo de 25 de marzo de 2003 razonaba que la incompetencia de los Tribunales Económico Administrativos para conocer de reclamaciones relativas a los tributos locales deriva del principio de autonomía de la Administración local respecto de la Administración General del Estado, principio que *“ha erradicado la persistencia – inconstitucional– de cualquier vestigio de tutela, fiscalización o control de la actuación de los entes locales por órganos de la Administración del Estado, como son los tribunales económico-administrativos”*.

Contrariamente a este criterio judicial se manifiesta Checa González <sup>24</sup>

Pues bien, como ya sabemos, con la llegada de la Ley 57/2003, de 6 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local, adiciona un nuevo título X a la Ley de bases del régimen local 7/1985, de 2 de abril, que incluye un artículo 137, en cuya virtud los ayuntamientos de las denominadas “grandes ciudades” (aquellas a las que resulte de aplicación este título X, municipios cuya población sea superior a los 250.000 habitantes y los municipios de población superior a 175.000 habitantes que sean capitales de provincia, ex artículo 121 de la Ley de bases citada) establecerán un órgano especializado denominado “órgano para la resolución de las reclamaciones económico-administrativas”, al que se asignan distintas funciones, de las que sólo una es propiamente económico administrativa: el conocimiento y resolución de las reclamaciones sobre actos de gestión, liquidación, recaudación e inspección de tributos e ingresos de Derecho público, que sean de competencia municipal.<sup>25</sup>

---

<sup>24</sup> Según CHECA GONZÁLEZ, C: «Ley de Modernización del Gobierno Local: órganos de gestión tributaria y de resolución de reclamaciones económico-administrativas», Tributos Locales , nº 41, 2004, pág. 54, ello refleja un erróneo entendimiento del citado principio y una inadecuada ponderación de los intereses implicados en la materia. Tan es así que propone una auténtica reimplantación del sistema anterior, aportando argumentos que permiten considerar que la intervención de órganos estatales no supone una injerencia contraria al principio de autonomía local, y, por el contrario, presenta la ventaja de evitar las desigualdades que generará la instauración de un órgano propio de cada municipio. Siguiendo esta opinión LAGO MONTERO, J. M<sup>a</sup>: «Los procedimientos tributarios locales tras la LGT 2003», Tributos Locales , nº 45, 2004, pág. 39.

<sup>25</sup> PEDRAZ CALVO, M (2005) “La Administración local y la vía económico-administrativa”. Serie Claves del Gobierno Local, 4 Fundación Democracia y Gobierno Local ISBN: 84-609-7875-3

El órgano económico-administrativo del artículo 137 LBRL es un órgano colegiado incardinado dentro de la Administración municipal, jerárquicamente independiente de los demás órganos administrativos encargados de aplicar los tributos y de imponer las sanciones.

El artículo 137.1 LBRL atribuye a dicho órgano denominado “especializado” tres funciones, a saber: 1) La primera y esencial, el conocimiento y resolución de las reclamaciones sobre actos de gestión, liquidación, recaudación e inspección de tributos e ingresos de Derecho público, que sean competencia municipal. 2) El dictamen sobre los proyectos de ordenanzas fiscales. 3) La elaboración de estudios y propuestas en materia tributaria, en el caso de ser requerido por los órganos municipales competentes en materia tributaria.

Respecto del Tribunal Económico Administrativo Local, estos se ubican en aquellas ciudades con estatuto de autonomía propio, así viene regulado en el artículo 229.7 Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, <<En cada Ciudad con Estatuto de Autonomía existirá un tribunal económico-administrativo local >>”

Son recurribles ante el TEAL los siguientes actos:

- Los actos de aplicación de los tributos (gestión, inspección y recaudación) y de imposición de sanciones tributarias que realicen la Administración del Estado y las Entidades Públicas dependientes de la misma, así como los que provengan de la Agencia Estatal de Administración Tributaria (AEAT).
- También son recurribles todos los actos de gestión recaudatoria llevados a cabo por la AEAT referidos a ingresos de derecho público, tributarios o no tributarios, de otra Administración Pública.

- Los actos de aplicación de los tributos cedidos por el Estado a las Comunidades Autónomas, los recargos establecidos por éstas sobre tributos del Estado y la imposición de sanciones que se deriven de unos y otros.
- Las actuaciones de retención, ingresos a cuenta, repercusión, facturación y derivadas de las relaciones entre el sustituto y el contribuyente.
- Otros actos sobre materias diferentes, como reconocimiento y pago de pensiones de Clases Pasivas del Estado o reconocimiento, liquidación y pago por organismos del Ministerio de Economía y Hacienda de obligaciones del Tesoro Público

Siempre y cuando:

- El acto impugnado procede de los órganos periféricos de la Administración del Estado o de las Entidades Públicas dependientes de la misma. También cuando procede de los órganos no superiores de la Administración de las Comunidades Autónomas.
- En primera o en única instancia según la cuantía exceda o no de 150.000 euros, o de 1.800.000 euros si se impugna el valor dado a los bienes o la base imponible fijada para un tributo. No obstante, si la reclamación es de las que corresponde al TEAR o TEAL en primera instancia, es decir las que superen las citadas cuantías, tiene la opción de interponer la reclamación directamente ante el TEAC para que éste la resuelva en única instancia.

Otra de las diferencias entre ambos Tribunales la encontramos en el ámbito del órgano judicial competente para conocer de sus resoluciones, así, las resoluciones dictadas por los Tribunales Económico Administrativo Municipales (TEAM) son recurribles ante el Juzgado de lo Contencioso, y las resoluciones dictadas por los Tribunales Económico Administrativos Locales (TEAL) conocerá la Sala de lo Contencioso Administrativo, y ello es así por la complejidad de la materia que conocen unos y otros, es decir que la atribución en el caso de los TEAM de la competencia para conocer de la revisión en el orden contencioso-administrativo de tales resoluciones a los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo es coherente no sólo con la cláusula de atribución

competencial contenida en el artículo 8.1) de la LJCA sino, sobre todo, con la finalidad perseguida con la creación de los mencionados Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de atribuirles el conocimiento de un conjunto de asuntos o materias que no revistan una especial complejidad.

Resulta evidente, en este sentido, que no es lo mismo el conocimiento de la revisión de los actos de aplicación de los tributos locales, de que conocerán en vía administrativa los órganos económico-administrativos municipales, que el conocimiento de la revisión de los actos de aplicación de los tributos que conforman el sistema tributario estatal, de que conocerán en vía administrativa los tribunales económico-administrativos del Estado.

En este sentido, el ATSJ de Madrid de 15 de abril de 2011, (rec. 1.193/2008), considera que «...procediendo la resolución impugnada del Tribunal Económico-Administrativo Municipal de Madrid, se trata de un acto de una Entidad local cuya competencia se atribuye a los Juzgados de lo contencioso-administrativo por el artículo 8.1 de la LJCA».

Al respecto, aclara el Tribunal que «dicho Tribunal Económico-Administrativo, pese a su denominación, no es uno de los Tribunales Económico-Administrativos Locales a que se refiere el art. 10.1.d) de la LJCA, pues esta denominación está reservada a los Tribunales Económico-Administrativos de las ciudades con Estatuto de Autonomía, según el art. 229.6 LGT». En esta línea, indica el ATSJ de Galicia de 21 de octubre de 2010, (rec. 15317/2010), que “..dado que la resolución impugnada la dicta el Tribunal Económico- Administrativo Municipal de La Coruña, organismo que forma parte del Concello de La Coruña –art. 137 Ley 7/1985–, nos encontramos ante un acto dictado por una Entidad local, sin que sea posible identificar los Tribunales Económico-Administrativos Municipales con los Tribunales Económico-Administrativos Regionales y Locales citados en el artículo 10.1.d) de la LJCA, por lo que, en el caso concreto planteado, la competencia objetiva para conocer de la controversia corresponde a los Juzgados de lo Contencioso- Administrativo de La Coruña.”

Una vez expuesta la realidad de su existencia, es muy conveniente conocer el sentido o razón de ser de su creación.

1. Con carácter específico, respecto de los Tribunales económico administrativos municipales, la razón principal la encontramos en la ya expuesta Sentencia del Tribunal Supremo de 25 de marzo de 2003, que declaraba la inconstitucionalidad de cualquier vestigio de tutela, fiscalización o control de la actuación de los entes locales por órganos de la Administración del Estado, como son los tribunales económico-administrativos estatales o regionales, lo que coadyuvo a su nacimiento cuando se introdujo en la Ley 57/2003 de grandes ciudades.
2. Con respecto a la generalidad de los Tribunales Económico Administrativos, dos son las razones primordiales que promovieron su creación :
  - Como vía para reducir la litigiosidad, abaratando la defensa de los ciudadanos en un procedimiento ágil en una materia tan sensible y tan especializada como es la tributaria.
  - Necesidad de que sean órganos independientes los que filtren la actuación municipal en la materia.

En palabras del profesor Chico de la Cámara, uno de los principales exponentes bibliográficos sobre la materia que señaló que la creación de estos órganos de resolución de las reclamaciones económico-administrativas se justifica en un triple plano<sup>26</sup>:

1º) Para obtener la deseada eficacia en el actuar administrativo y proclamada en el artículo 103 de la Constitución española, al señalar que “*La Administración pública sirve con objetividad los intereses generales y actúa de acuerdo con los principios de eficacia, jerarquía, descentralización, desconcentración y coordinación, con sometimiento pleno a la ley y al Derecho*” estos órganos reducirán la conflictividad en la vía contencioso-administrativa, con el consiguiente alivio de la carga de trabajo a que se ven sometidos los órganos de esta jurisdicción.

---

<sup>26</sup> GALINDO MORELL, P. (2009). “La reclamación económico-administrativa en el ámbito local”. Fundación Democracia y Gobierno Local. Pgs 53 a 62.



2º) Instrumento importante para abaratar y agilizar la defensa de los derechos de los ciudadanos en un ámbito tan sensible y relevante como el tributario, con el fin de garantizar el derecho a la tutela judicial efectiva consagrado en el artículo 24 de la Constitución.

3º) Filtro para depurar las disfunciones de los ayuntamientos en su actuación, convirtiéndose <<ope legis>> en un órgano de autocontrol de la Administración, debiendo estimarse como positivo que el legislador básico lo imponga aunque sea exclusivamente en los municipios de gran población.

Pues bien, la referida justificación no encuentra el suficiente grado de cumplimiento como analizaremos en próximos epígrafes

## **VII.- DISFUNCIONES POR LA FALTA DE CREACION DE TRIBUNALES ECONOMICO ADMINISTRATIVOS EN MUNICIPIOS DE GRAN POBLACION**

Frente a este panorama, también nos encontramos con municipios pertenecientes a esta categoría de Gran población donde aún no se han creado estos Tribunales Económicos. Igualmente, las consecuencias que ello conlleva se producen con la distorsión en el régimen de recursos previstos en la Ley, obligando a los ciudadanos a acudir ineludiblemente a la vía judicial tras la interposición del recurso de reposición, que en lugar de tener carácter potestativo se convierte en obligatorio ex artículo 14.2 de la LRHL.

Esta situación no es suficientemente sopesada por estos municipios, que privan al contribuyente de uno de los recursos obligatorios previstos en su régimen de organización (arts 108 y 137.3 de la LRHL), debiendo asumir el ciudadano los gastos jurídicos de defensa al ser preceptiva la intervención de abogado en vía judicial, y que podría evitarse de existir el Tribunal Económico Administrativo. Lo que entiendo que atenta contra el derecho de defensa de estos contribuyentes.

Interesante resulta el artículo de Ático Jurídico - Salcedo Abogados 2017 que aporta enriquecedora jurisprudencia sobre la problemática. La cual viene a resolver la nulidad de aquellas liquidaciones practicadas en municipios de gran población donde no se han

creado estos Tribunales Económico Administrativos, y que no debe resultar tranquilizadora para sus gobernantes<sup>27</sup>.

La referida Sentencia del Juzgado de lo Contencioso número 2 de Santander (abreviado 243/2020) que ha sido recurrida ante el Supremo, el cual ha sido admitido mediante Auto de 12-1-2022, el Tribunal Supremo, considerando que se trata de una cuestión resuelta de forma contradictoria por varios Juzgados, resuelve que es de interés casacional, señalando lo siguiente: “Aclarar si, la falta de creación en los municipios de

<sup>27</sup> **Sentencia de 23-12-2020 el Juzgado de lo Contencioso número 2 de Santander (abreviado 243/2020).** En concreto, el Juzgado enjuiciaba la legalidad de una diligencia de embargo de un vehículo, decretada por el Ayuntamiento. Y, ante la alegación del contribuyente sobre la imposibilidad de recurrir tal embargo en vía económico-administrativa, al no tener el Ayuntamiento constituido un tribunal al efecto, pese a ser de gran población, la respuesta del Juzgado es clara: *“En cuanto al segundo motivo del recurso, omisión en la resolución recurrida de la posibilidad del recurso previsto en el artículo 137.3 indicado, lo cierto es que, aunque la Administración haya alegado ausencia de indefensión y con independencia del criterio que pudiera tener ya formado sobre el fondo del asunto, lo cierto es que es una previsión legal de obligado cumplimiento y omitir el derecho al recurso al recurrente en vía administrativa es determinante de la nulidad solicitada, debiendo la Administración haber facilitado el mismo.”*

**Sentencia del Juzgado de lo Contencioso 2 de Alicante, en sentencia dictada el 11-4-2018 (abreviado 529/2017)**, refiriéndose, esta vez, a una liquidación de plusvalía municipal. Así, declara el Juzgado que *“tiene razón el recurrente cuando afirma que la no aplicación el régimen previsto en los artículos citados afecta a su derecho a la tutela judicial efectiva, impidiéndosele hacer uso de la reclamación económico-administrativa previa a la reclamación judicial.”*

Todo ello, poniendo en valor la existencia de estos Tribunales Económico-Administrativos, como vía para reducir litigiosidad, y evitar a los contribuyentes tener que acudir a la vía judicial. Así, declara el Juzgado que *“La razón de ser de estos órganos municipales la encontramos en que los mismos constituyen un instrumento importante para abaratar y agilizar la defensa de los ciudadanos en un ámbito tan sensible y relevante como el tributario, con el fin de garantizar el derecho a la tutela efectiva consagrado en el artículo 24 de la CE (Profesor Chico de la Cámara); así como constituir un filtro para depurar las disfunciones de los Ayuntamientos en su actuación, disponiendo de un órgano independiente de los competentes para resolver reclamaciones en una materia específica y técnica como es la tributaria.”*

Por último, considera el Juzgado que un Ayuntamiento de gran población no puede dar por terminada la vía administrativa al resolver el recurso de reposición. Y ello, porque legalmente el contribuyente tiene el derecho a un ulterior recurso, ante el órgano económico-administrativo que la entidad local debiera haber creado. Así, afirma que *“no es posible que la Administración declare agotada la vía administrativa en la resolución que se resuelve el recurso de reposición, por cuanto de acuerdo con lo establecido en el artículo 137 de la LBRL, la resolución que pone fin a la vía administrativa es la dictada por el órgano especializado municipal referido en dicho precepto.”*

Por último, el Juzgado echa en cara de forma contundente al Ayuntamiento, la dejadez en constituir el órgano económico-administrativo, y su incumplimiento de la ley, afirmando que jamás puede beneficiarse de tal conducta. Ello, declarando que *“admitir que la resolución dictada por la Administración pone fin a la vía administrativa, omitiendo el contenido de las disposiciones analizadas, perjudica a los ciudadanos y beneficia a una Administración que no cumple con las exigencias impuestas por el legislador. No es la primera vez que se elude premiar la actuación incumplidora de la administración.”*

*gran población del órgano especializado para resolver las reclamaciones económico-administrativas previsto en el artículo 137 LBRL, determina la nulidad de los actos de gestión, liquidación, recaudación e inspección de los tributos e ingresos de derecho público, que sean de competencia municipal, al privar el Ayuntamiento al contribuyente del derecho a la resolución de su reclamación económico-administrativas por un órgano especializado antes de acudir a la vía judicial.”* A fecha de entrega del presente trabajo, aún no ha sido resuelta.

Sin embargo, la jurisprudencia menor se encuentra dividida e igualmente encontramos otras resoluciones judiciales que desestiman la nulidad de las liquidaciones practicadas en los supuestos de inexistencia de estos Tribunales, a modo de ejemplo se pueden citar: Sentencia 12/2018 del Juzgado de lo Contencioso-administrativo núm. 1 de Zaragoza, de 18 de enero de 2018 (ECLI: ES:JCA:2018:8504); Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 26 de julio de 2010 (ECLI:ES:TSJM:2010:12710); Sentencia núm. 4/2019 del Juzgado de lo Contencioso-administrativo núm. 1 de Santander, de 17 de enero de 2019; Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cantabria, de 25 de septiembre de 2020. 46. Sentencia núm. 4010/2020, del Juzgado de lo Contencioso-administrativo núm. 2 de Santander, de 23 de diciembre (ECLI:ES:JCA:2020:4010). 47. ATS 38/2022, de 12 de enero de 2022 (ECLI:ES:TS:2022:38A)

Por otro lado, las consecuencias de esta omisión organizativa de muchos MGP, la entendemos homologable a la que se produciría cuando un Municipio de Gran Población, con Tribunal Económico en funcionamiento, delega las competencias de gestión de sus tributos e ingresos de derecho público a otras administraciones supramunicipales, privándole al contribuyente de acudir a la vía económico administrativa, ex artículo 7.3 de la LRHL. Es decir, la misma nulidad debe predicarse de aquellas liquidaciones emitidas por los órganos delegados que omiten ofrecer la vía económica administrativa.

## VIII.- MODELOS DE GESTION TRIBUTARIA DE LOS MUNICIPIOS ESPAÑOLES

Al margen de los convenios relativos al intercambio de información que se firmaron entre la FEM y la AEAT de 15 de abril de 2003, y sobre los que no nos centraremos, existe otro convenio de colaboración entre estos dos organismos para la recaudación en vía ejecutiva de los tributos locales de 28 de abril de 2011, el cual se trataba de una verdadera delegación competencial, como ha definido Allbertí Rovira, que inciden en el sistema de distribución de competencias.<sup>28</sup>

Este convenio tenía dos límites:

- Uno subjetivo, de adhesión únicamente de municipios de población superior a 50.000 así como a las Diputaciones Provinciales, Consejos Insulares y Cabildos, respecto de sus propios recursos de derecho público y de los que gestionen por delegación de los municipios que se incluyan en su respectivo territorio.
- Otro material, de exclusión de aquellos tributos locales cuya gestión recaudatoria hubiese sido asumida por una Comunidad Autónoma en virtud del correspondiente convenio, por razones obvias de evitar duplicidades

### ENTIDADES LOCALES ADHERIDAS AL CONVENIO DE RECAUDACION EJECUTIVA POR PROVINCIAS ENTRE LA AEAT Y LA FEMP

PROVINCIAS	MUNICIPIOS ADHERIDOS
ALMERIA	Roquetas de Mar, , , , Ceuta y Melilla

<sup>28</sup> ALBERTÍ ROVIRA, E.,(1990) “Los convenios entre el Estado y las Comunidades Autónomas”, en Anuario de Derecho Constitucional y Parlamentario, núm. 2, 1990, pp. 83-85, deine esta categoría de convenios como aquéllos que aclaran o interpretan la delimitación competencial u operan una transferencia de facultades de un Ente a otro. RODRÍGUEZ DE SANTIAGO, J. M., Los convenios..., cit., p. 257, deine los convenios competenciales como “aquellos que pretenden incidir, de forma más o menos intensa, en el sistema de distribución de competencias entre las diversas organizaciones jurídico-públicas, delimitando por acuerdo interpretativo de las partes las atribuciones que en una determinada materia corresponden a cada una de ellas, o realizando –o pretendiendo realizar– una transferencia, delegación, o encomienda de funciones públicas entre las partes suscribientes del convenio”.

CORDOBA	Diputación de Córdoba,
GRANADA	Granada
HUELVA	Diputación de Huelva
JAEN	Diputación de Jaén, Martos, Úbeda
MALAGA	Alhaurin el Grande, Benalmádena, Málaga, Diputación de Málaga, Mijas, Torremolinos
SEVILLA	Cabezas de San Juan, Cantillana, Castillejo del Campo, Castillo de las Guardas, Cazalla de la Sierra, El Coronil, Ecija, Real de la Jara, Villanueva del Río y Minas
ZARAGOZA	Zaragoza
LAS PALMAS	Arrecife, Arucas, Cabildo Insular de Lanzarote, Pájara, San Bartolomé de Tirajana (Gran Canaria)
SANTA CRUZ DE TENERIFE	Arona
CASTRO URDIALES(CANTABRIA)	Castro Urdiales,
PIELAGOS(CANTABRIA)	Piélagos,
SANTANDER	Santander,
TORRELAVEGA(CANTABRIA)	Torrelavega
ALBACETE (CASTILLA LA MANCA)	Diputación de Albacete, ,
CIUDAD REAL	Diputación de Ciudad Real, Tomelloso
CUENCA	Cuenca y Diputación de Cuenca,
GUADALAJARA	Azuqueca de Henares, El Casar, Diputación de Guadalajara,
TOLEDO	Talavera de la Reina y Toledo
AVILA	Diputación de Avila, ,
BURGOS	Burgos y Diputación de Burgos
LEON	Ponferrada
PALENCIA	Palencia y Diputación de Palencia
SALAMANCA	Salamanca
SEGOVIA	Segovia
SORIA	Soria y Diputación de Soria

BARCELONA	Barcelona y Diputación de Barcelona, , Lleida.
GIRONA	Girona y Diputación de Girona
LLEIDA	Diputación de Lleida
TARRAGONA	Tarragona
BADAJOS	Diputación de Badajoz
CACERES	Diputación de Cáceres
A CORUÑA	Carballo, Diputación de a Coruña, Oleiros, Marín, Diputación de Pontevedra
OURENSE	Bande, Ourense,
PONTEVEDRA	Marín, Diputación de Pontevedr
ISLAS BALEARES	Calvia, Consell Insular de Elvissa, Sant Antoni de Portmani, santa Eularía des Riu
LOGROÑO	Logroño
MADRID	Alcobendas, Algete, Aranjuez, Arganda del Rey, Boadilla del Monte, Coslada, Fuenlabrada, Getafe, Leganés,, Madrid, Majadahonda, Parla, Pinto, Pozuelo de Alarcón, fivas VAcia Madrid, Las Rozas, San Sebastián de los Reyes, Torrejón de Ardoz, Torrelodones, Valdemoro, Villaviciosa de Odón.
MURCIA	Caravaca de la Cruz, Cieza
ALICANTE	Diputación de Alicante, Campello y Xabia
VALENCIA	Alaquas, Alfafar, Alzira, Catarroja, Mistala, Paiporta, Palema, Picassent, Quart de Poblet, Riba-Rioja Turia, Sagunto,
CASTELLON	Almazora, Burriana, Diputación de Castellón, Vall D 'Uixo

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos estadísticos de la AEAT en su página web. Consulta 17/03/2024.

El Convenio prevé la exigencia de una contraprestación económica a cargo de la respectiva Entidad local, prevista en su cláusula Octava y que no resultaba muy popular, no obstante, a pesar de las iniciales reticencias de muchos municipios, hoy en día,

alrededor de un 50 % de los municipios que pueden adherirse lo han hecho y este porcentaje aumenta considerablemente si contabilizamos aquellos municipios que se han adherido de forma indirecta a través de su Diputación Provincial

Por otro lado, analizaremos la modalidad de gestión llevada a cabo por los distintos municipios españoles, cuando proceden a delegar sus competencias en materia tributaria local en la Provincia.

### DELEGACION EN LAS DIPUTACIONES

Provincia	N.º aytos.	N.º aytos. que delegan	Delegación de la capital provincia
Coruña, A	93	85	No
Álava	51	—	No
Albacete	87	87	Sí
Alicante	141	141	Parcial. Soloejecutiva
Almería	103	97	No
Asturias	78	77	No
Ávila	248	239	No
Badajoz	165	165	Sí
Baleares, islas	67	50	Sí
Barcelona	311	309	No
Bizkaia	112	103	No
Burgos	372	366	No
Cáceres	223	223	Sí
Cádiz	44	40	No
Cantabria	102	85	No
Castellón	135	125	No
Ciudad Real	102	100	No

Córdoba	75	73	No
Cuenca	238	237	No
Gipuzkoa	88	86	No
Girona	233	133	No
Granada	171	165	No
Guadalajara	288	267	No
Huelva	79	78	Sí
Huesca	202	201	Sí
Jaén	97	92	No
León	211	205	No
Lleida	231	228	No
Lugo	67	62	No
Madrid	179	—	—
Málaga	103	99	No
Murcia	45	33	No
Navarra	272	—	—
Ourense	92	—	No
Palencia	191	184	No
Palmas, Las	21	15	No
Pontevedra	62	62	Sí
Rioja, La	174	167	No
Salamanca	362	358	No
Santa Cruz de Tenerife	54	30	No
Segovia	209	207	No
Sevilla	105	102	No



Soria	156	153	No
Tarragona	183	181	No
Teruel	236	235	Sí
Toledo	204	192	No
Valencia	266	259	No
Valladolid	225	219	No
Zamora	247	238	No
Zaragoza	293	285	No

De la información facilitada sobre el modelo de gestión tributaria que se lleva a cabo por los diversos Tribunales Económico Administrativos de algunos de estos municipios de régimen especial, destacamos<sup>29</sup>:

**Madrid**, donde el Ayuntamiento asume todas las competencias en materia de gestión tributaria, de manera directa, mediante un organismo autónomo “Agencia Tributaria de Madrid” y que tiene las competencias municipales de gestión, liquidación, inspección, recaudación y revisión de los actos tributarios municipales; la recaudación en período ejecutivo de los demás ingresos de derecho público del Ayuntamiento y de aquellos otros cuya gestión se le encomiende; la tramitación y resolución de los expedientes sancionadores tributarios y relativos a la recaudación del resto de ingresos públicos cuya gestión recaudatoria le corresponda; etc...

**Lugo**, asume directamente la gestión, recaudación e inspección de tributos e ingresos de derecho público, no obstante mediante gestión indirecta, tienen contratada la prestación de los servicios de colaboración con la Dirección General de Catastro en la gestión catastral, de colaboración en la gestión recaudatoria en período ejecutivo y para la gestión administrativa y recaudación de multas de tráfico y de colaboración en la inspección tributaria municipal. Si los necesitases, no tendríamos problema en facilitarte la copia de dichos contratos

<sup>29</sup> Información facilitada por las sedes de los Tribunales Económico Administrativos de cada una de los municipios referidos

**Hospitalet**, delega en la Diputación de Barcelona las funciones de gestión, Liquidación, Inspección y recaudación de los tributos y otros ingresos de derecho público locales así como la recaudación de las multas en materia de tráfico y circulación de vehículos

**Barcelona**, lleva a cabo de manera directa, a través del organismo autónomo Instituto Municipal de Hacienda, gestión, recaudación, e inspección de los tributos, precios públicos, multas y otros ingresos de derecho público del Ayuntamiento, sus organismos autónomos, y otras entidades públicas.

**Alicante**, delega el organismo autónomo de la Diputación Provincial de Alicante, SUMA, delegación de la recaudación en período ejecutivo de los ingresos de derecho público.

**Córdoba**, lleva a cabo de manera directa la gestión, recaudación e inspección de tributos e ingresos de derecho público

**Oviedo** lleva a cabo de manera directa las facultades de gestión, recaudación e inspección tributaria, salvo el IAE y IVTM y su recaudación ejecutiva, que se encuentra delegado al Ente Público de Servicios Tributarios del Principado de Asturias

**Bilbao**, gestiona directamente sus propios tributos, excepto las tasa de basura cuya gestión y recaudación se encuentra delegada al Consorcio administrativo de aguas Bilbao Bizcaia.

**Marbella**, tiene delegado en la Diputación Provincial de Málaga la gestión, recaudación e inspección de todos los tributos, a salvo del ICIO y las Tasas de Licencia municipales y los ingresos de derecho público no tributario

**De Castelló de La Plana**. la gestión tributaria y la inspección tributaria se lleva a cabo por el propio Ayuntamiento. Por lo que respecta a la recaudación, al misma se realiza por empresa privada en base a un contrato del servicio de colaboración en la gestión y recaudación de ingresos de derecho público del Ayuntamiento.

De la información actualizada de los municipios colaboradores, se ha podido comprobar que frente a una clara tendencia a la asunción de las funciones y competencias que le son propias en las capitales de provincia sin acudir a ninguna fórmula de relación

interadministrativa de las previstas en el artículo 7 y 8 de la LRHL, observamos una sistemática seguida en los municipios de cada una de las provincias, bien a fórmulas de coordinación interadministrativa que se traducen en la firma de convenios de colaboración de la cesión de la gestión y/o recaudación y/o inspección de los tributos, tasas e ingresos de derecho público, que en su mayoría se formalizan con las Diputaciones provinciales o con los propios organismos autónomos creados por esta como ente instrumental.

De estos municipios de provincia debemos destacar los que son gran población por haber adquirido su condición mediante alguna de las formulas previstas en el actual Título X de la LRBRL, advirtiéndose que en su gran mayoría han optado por las formulas previstas en los ya referidos artículos 7 y 8 de la LRHL, a pesar de que debieran tener una mayor capacidad de gestión, y que por prescripción legal han debido diseñar un estudio económico de inviabilidad de su gestión directa.

## **IX.- PRINCIPALES CONSECUENCIAS DE LAS RELACIONES INTERADMINISTRATIVAS EN MATERIA TRIBUTARIA Y RESPUESTAS JUDICIALES**

Una de las principales consecuencias del principio o deber general de colaboración interadministrativa que analizamos son sus límites implícitos, es decir, por un lado se trata de pequeñas cesiones de la propia autonomía municipal y por otro lado, se produce una vulneración de la tutela administrativa efectiva del ciudadano en el ámbito tributario local.

Quiero puntualizar que la expresión de tutela que aquí se utiliza, no alude al concepto clásico de tutela como potestad del Estado y las CCAA de control de los actos emitidos por los entes locales y que es compatible con el principio de autonomía local, sino que lo identifico con la tutela judicial efectiva que prevé el artículo 24 de la Constitución<sup>30</sup>, pero en el ámbito administrativo de los recursos, es decir, el derecho del ciudadano a la revisión administrativa de los actos que emanan de una administración. En definitiva,

---

<sup>30</sup> Constitución Española de 1978. «BOE» núm. 311, de 29/12/1978. [BOE-A-1978-31229](#)

*“Todas las personas tienen derecho a obtener la tutela efectiva de los jueces y tribunales en el ejercicio de sus derechos e intereses legítimos, sin que, en ningún caso, pueda producirse indefensión”*

privación de medios de impugnación previstos legalmente frente a los actos que se generen en materia tributaria local.

El trámite de la colaboración interadministrativa que ya analizábamos en epígrafes precedentes con exposición gráfica de su utilización por los municipios de gran población y que se recoge en el artículo 7 de la LRHL, lleva consigo una particularidad en su ejercicio y es la prevista en el apartado 3 del referido precepto:” *Los actos de gestión que se realicen en el ejercicio de dicha delegación serán impugnables con arreglo al procedimiento que corresponda al ente gestor, y, en último término, ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.*”

Es decir, aquellos actos dictados por los órganos delegados en el ejercicio del sistema de colaboración interadministrativa, solo serán impugnables con arreglo a los procedimientos previstos en dicho órgano y en última instancia ante la Jurisdicción contenciosa<sup>31</sup>

Junto a ello, las relaciones interadministrativas que hemos analizado producen otra serie de distorsiones en el régimen legal de recursos que deberían proceder conforme a ley.

**La consecuencia más relevante que se pueden extraer son las siguientes:**

## **1. DELEGACION EN ORGANOS ESTATALES O AUTONOMICOS**

### **Problemática:**

- Cuando la delegación se realiza en órganos estatales o autonómicos, en los medios de impugnación que proceden contra los actos emanados de los órganos delegados, se le impide al administrado acudir ante los Tribunales

---

<sup>31</sup> MERINO JARA, I y LUCAS DURAN, M. (2015). Estudios sobre el proceso contencioso-administrativo en materia tributaria. 2015 ISBN: 978-84-943023-1-2

*Esto es, el régimen de recursos en vía administrativa respecto a los actos de gestión tributaria dictados por el Ente delegado en virtud del convenio de colaboración es el del propio Ente delegado. con lo cual, en estos casos de colaboración interadministrativa, cuando se firme un convenio de colaboración entre la Entidad local y la respectiva comunidad autónoma o, en su caso, con el Estado, habrá que estar a lo que disponga el propio convenio de colaboración respecto al régimen de revisión de los actos dictados por la administración que actúa en virtud de la delegación o encomienda articulada en el convenio de colaboración, aunque lo normal será que dicho régimen impugnatorio sea el del Ente delegado.*”

Entiendo que por lógica jerárquica normativa, el convenio no puede disponer que órgano administrativo o judicial resultara competente.

económicos autonómicos o estatales a pesar de que el acto ha emanado de una de esas administraciones,

- Tampoco se le permite acudir ante los Tribunales Económico Municipales porque no es un acto emanado del municipio
- Sin embargo, paradójicamente se permite acudir directamente ante la segunda instancia judicial de los Tribunales Superiores de Justicia, al ser emitido el acto por la Administración estatal o autonómica. (Sería precisa una modificación de la competencia objetiva en la Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa para evitar esta inseguridad jurídica y garantizar el acceso a los recursos que prevé la LRHL a los administrados.)

Los dos primeros problemas expuestos provocan una huida del régimen de recursos previstos legalmente, en el caso de producirse esta delegación en los municipios de gran población, puesto que se veda al contribuyente de la vía económico administrativa ya en su ámbito municipal, estatal o autonómico.

En relación a la última problemática señalada entiendo que contravine lo dispuesto en el artículo 13.c) de la LJCA *«salvo disposición expresa en contrario, la atribución de competencia por razón de la materia prevalece sobre la efectuada en razón del órgano administrativo autor del acto.»*

No existe actualmente una atribución competencial a los Juzgados de los Contencioso Administrativo para que conozcan de la revisión de los actos de aplicación de los tributos y de los demás ingresos de derecho público que correspondan a las Entidades locales, emanados de administraciones estatales o autonómicas, por lo que sería conveniente introducir un criterio material de atribución competencial respecto a los actos de gestión de los tributos y demás ingresos de derecho público locales a favor de los Juzgados de lo Contencioso Administrativo, unificando con ello el régimen de impugnación de los mismos en vía contenciosa, con independencia de la existencia o no de delegaciones o encomiendas en el Estado o en la Comunidad Autónoma.

Resoluciones Judiciales:

A. SUJETO PASIVO: ADMINISTRADO

- **SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA REGIÓN DE MURCIA, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección 2ª, Sentencia 525/2023 de 6 Nov. 2023, Rec. 68/2021**

Resumen: La Comunidad Autónoma, en calidad de órgano delegado, emite una resolución sobre una liquidación de Plusvalía que es recurrida por el reclamante ante el Tribunal Económico Administrativo Regional de Murcia (TEARM). Este Tribunal inadmite por falta de competencia. El reclamante impugna ante la Sala TSJ, la cual desestima el recurso por considerar ajustada a derecho la resolución del TEARM, al no ser competente para pronunciarse sobre actos en materia tributaria local.

Observación: Se da por admitida la imposibilidad de acceso a la vía económico administrativa de la comunidad autónoma, a pesar de la emisión del acto por un órgano autonómico

*“CUARTO.- MOTIVACION DE LA SENTENCIA PARA DESETIMAR EL RECURSO.*

*Esta SALA y Sección ya se ha pronunciado en esta materia en la sentencia 125/2023 de 9 de marzo, en el PO nº 225/2021, cuyos criterios jurídicos, en lo coincidente se deben mantener por congruencia y seguridad jurídica. En ella se decía: Inadmisibilidad de la resolución económico-administrativa. Confirmación de la resolución.*

*El ámbito de cognición del recurso económico administrativo lo encontramos en el artículo 226 LGT cuando dispone que "Podrá reclamarse en vía económico-administrativa en relación con las siguientes materias:*

*a) La aplicación de los tributos del Estado o de los recargos establecidos sobre ellos y la imposición de sanciones tributarias que realicen la Administración General del Estado y las entidades de derecho público vinculadas o dependientes de la misma y las Administraciones tributarias de las Comunidades Autónomas y de las Ciudades con Estatuto de Autonomía.*

*b) Cualquier otra que se establezca por precepto legal del Estado expreso".*

*Partiendo de este precepto, no cabe duda que, siendo el acto recurrido una providencia de apremio girada en el seno del impuesto local de plusvalía, no puede sostenerse la*

*competencia del TEARM ya que no se trata de un acto dictado sobre tributos del Estado o un acto dictado en el seno de procedimientos tributarios estatales.*

*Podría surgir la duda al advertir que también tiene cabida el recurso económico administrativo frente a los actos de aplicación e tributos de las Administraciones Tributarias de las Comunidades Autónomas, y ello al entender que la providencia de apremio se giró por la Agencia Tributaria de la Región de Murcia.*

*No obstante, esta duda (que solo sostenemos a efecto dialecticos) pronto se advierte y precisamente por las alegaciones que efectúa la recurrente que la actuación realizada por la Comunidad Autónoma en la recaudación de la plusvalía del Ayuntamiento de Mazarrón fue por delegación del citado consistorio en favor de la Comunidad.*

*La actora cita los artículos 25 y siguientes de la Ley 14/2012 y refiere expresamente la posibilidad de celebrar convenios de delegación de competencias, encomienda de gestión por los que se atribuyan competencias de gestión tributaria a la Agencia Tributaria de la Región".*

*A continuación, cita el contenido del acuerdo suscrito entre el Ayuntamiento de Mazarrón y la Agencia tributaria de la Región de Murcia del que debe extraerse que el Ayuntamiento delega su competencia en materia de recaudación (entre otras) a la Agencia Tributaria de la Región.*

*El hecho de que exista un acuerdo de delegación entre el Ayuntamiento y la Comunidad no obsta a que no tenga aplicación el contenido del artículo 226 LGT , ya que, de su examen, el mismo solo se refiere, bien a la "aplicación de los tributos del Estado" o de las Comunidades Autónomas, sin que en ningún caso pueda entenderse como tributo de la Comunidad Autónoma, aquel tributo local (plusvalía) cuya recaudación se delega en bloque a la Comunidad Autónoma.*

*Es decir, el acuerdo de delegación de la recaudación a la Comunidad Autónoma no convierte el impuesto en Autonómico, si no que se trata de un impuesto local gestionado en parte por la Comunidad, razón por la que no tiene aplicación a nuestro entender el artículo 226 LGT en los términos en que lo pretende la actora.*

*Ya, por último, ninguna duda ofrecen las providencias de apremio sobre el recurso a interponer, en los que siempre se habla de recurso de reposición.*

*Rechazada la anulación de la resolución recurrida del TEARM por ser ajustada a derecho, solo nos queda indicar que a nuestro juicio la misma cumple con rigor el deber de motivación indicando al actor las normas por las que considera que el mismo carece de competencia para resolver el recurso interpuesto ante él y de la lectura, el actor llega a tener conocimiento de las razones de inadmisión del recurso, lo que a nuestro juicio cubre el contenido y deber de motivación del artículo 35 LPAC, sin que pueda hablarse de indefensión ya que la imposibilidad de acceder a una resolución de fondo en vía administrativa primero y después en vía judicial, se debe a la interposición de un recurso ante un órgano incompetente para su resolución y no a la actuación de la administración demandada.*

*Y como señala el TEAR, tratándose de un impuesto municipal (plusvalía), la competencia para la gestión y recaudación del mismo corresponde a la entidad local y el órgano competente para resolver los recursos frente a los actos que se adopten es la propia Corporación Local o Entidad en quien se delegue.*

*Señala el art. 14 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales que, contra los actos de aplicación y efectividad de los tributos y restantes ingresos de derecho público de las entidades locales, sólo podrá interponerse el recurso de reposición, y que contra la resolución del recurso de reposición no puede interponerse de nuevo este recurso, pudiendo los interesados interponer directamente recurso contencioso-administrativo.*

*De hecho, en la notificación de la providencia de apremio se indica expresamente que el recurso que corresponde es el recurso de reposición.*

*Las alegaciones de la demanda relativas a la posibilidad de delegar la gestión y recaudación de tributos locales no alteran el régimen propio de competencias, puesto que no debe olvidarse que el art. 8 de la Ley 40/2015 determina que la delegación de competencias no supone alteración de la titularidad de la competencia, y el art. 9 de la Ley 40/2015 resalta que las resoluciones administrativas que se adopten por delegación se considerarán dictadas por el órgano delegante.*

*La actuación administrativa impugnada tampoco encuentra encaje en la LGT (arts. 226, 227 y DA 11ª), por lo que, teniendo en cuenta que el art. 239.4 determina que se declarará la inadmisibilidad de la REA cuando se impugnen actos o resoluciones no susceptibles de reclamación o recurso en vía económico-administrativa, la resolución*



*del TEAR impugnada es ajustada a derecho y debe confirmarse, desestimándose el presente recurso c-a.*

*QUINTO.- Por todo lo cual procede desestimar el recurso, sin entrar al fondo del asunto, y sin expresa condena en costas art. 139 LJCA debiendo cada parte abonar las costas causadas a su instancia y las comunes por mitad.”*

- **AUTO DE JUZGADO DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
NUMERO 1 DE SANTANDER, de 5 de Junio de 2021, Rec n. 195/2021**

Resumen: La ACAT (Agencia Cántabra de Administración Tributaria) es organismo autónomo de la CA de Cantabria al que han sido delegados los actos de gestión tributaria por el Ayuntamiento de Santander. La ACAT tiene creada la Junta Económico Administrativo de Cantabria, que se considera TEAR.

Se recurre ante el TEAR la desestimación presunta del recurso de reposición formulado frente a los actos de liquidación dictados por la ACAT (Agencia Cántabra de Administración Tributaria de la CA de Cantabria) en su calidad de órgano delegado, en virtud de convenio de gestión tributaria celebrado con el ayuntamiento. El TEAR inadmite el recurso por falta de competencia y el juzgado inadmite mediante Auto el recurso por falta de competencia para conocer.

Observaciones: Se asume por el Juzgado el sistema de recursos del órgano gestor (ACAT), conforme al artículo 7.3 LRHL, impidiéndole acudir a la vía económico administrativa

- **SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE  
CANARIAS DE SANTA CRUZ DE TENERIFE, Sala de lo  
Contencioso-administrativo, Sección 1ª, Sentencia 3/2016 de 7 Ene. 2016,  
Rec. 311/2013**

Resumen: El Estado, en calidad de órgano delegado, emite una resolución ejecutiva del IVTM, que es recurrida ante el TEAR y el cual desestima por falta de competencia. Finalmente el TSJ admite el recurso del reclamante, no porque la competencia si le

correspondiese al TEAR, sino porque informó erróneamente del régimen de recursos al interesado, ofreciéndole la vía económico administrativa

*“Por resolución del Tribunal Económico-Administrativo Regional de Canarias de 13 de febrero de 2013, se acordó la no admisión de la reclamación económico-administrativa presentada contra la resolución por la que se estimó parcialmente la solicitud de devolución de ingresos indebidos, al entender el órgano económico-administrativo que la reclamación se promovía contra un acto no susceptible de reclamación económico-administrativa ante los órganos económico-administrativos de la Administración del Estado, de cuyo conocimiento quedan excluidos los actos de gestión y recaudación del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.*

*Ahora bien, siendo indubitado que el conocimiento de los actos de gestión de los impuestos municipales no corresponde a los órganos económico-administrativos de la Administración del Estado, como se advierte en la resolución económico-administrativa aquí recurrida, no lo es menos que concurren en el presente caso una serie de circunstancias que justifican, en aras del principio de buena fe de la actuación administrativa, una solución distinta a la derivada de aquella atribución competencial.....*

*, en las diligencias de embargo notificadas por el Servicio de Recaudación del Gobierno de Canarias -obrantes a los folios 86 y siguientes del expediente administrativo- se comunicaba al obligado tributario que contra las mismas cabía interponer el recurso de reposición o bien reclamación económico-administrativa, que se dirigirá a dicho Servicio y que este lo remitirá al tribunal competente.*

*De todo lo anterior se desprende que, con su actuación, la Administración Tributaria Canaria ha podido generar en el obligado tributario la creencia de que los actos de gestión del impuesto eran susceptibles de reclamación económico-administrativa, por lo que atendidos los principios de buena fe, confianza legítima y servicio a los ciudadanos que la Administración debe respetar en su actuación, en virtud del artículo 3 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre, debió el órgano económico-administrativo admitir la reclamación económico-administrativa formulada contra la resolución de la solicitud de ingresos indebidos formulada por el obligado tributario. De acuerdo con*

*ello, procedería ordenar la retroacción de actuaciones para que el TEAR, admitiendo la reclamación interpuesta examine y resuelva sobre el fondo del asunto. Sin embargo, por razones de economía procesal, la Sala entrará a conocer y resolver en esta sede sobre el mismo.*

---

## **B. SUJETO PASIVO: ESTADO O COMUNIDAD AUTONOMA**

En otras ocasiones, la doble posición que el Estado o Comunidad Autónoma puede ostentar cuando a su vez son sujetos pasivos de un impuesto municipal. En estos supuestos el sistema de recursos no puede ser conforme al artículo 7.3 de la LRHL, sino que tendrá que ser impugnados directamente ante el municipio.

### **- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO de 8 de Marzo de 2012**

Resumen: Aquí el TS excepciona la aplicación del artículo 7.3, al ocupar el ente gestor la misma posición de titular del derecho impugnabile y por tanto entiende que el acto debía haberse recurrido ante el Ayuntamiento.

*“En todo caso, aunque tuviese atribuido el Gobierno de la Rioja el conocimiento y resolución en la vía administrativa de los recursos e incidencias que se produjeran en el transcurso del ejercicio de las facultades delegadas, en virtud de los convenios suscritos con los respectivos Ayuntamientos, ante la doble posición de la Comunidad Autónoma en el procedimiento, el recurso sólo podía ser resuelto por el correspondiente Ayuntamiento, sin perjuicio de su impugnación posterior en vía contencioso- administrativa.”*

### **- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO de 21 de Septiembre de 2011**

Resumen: Aquí el TS excepciona la aplicación del artículo 7.3, al ocupar el ente gestor la misma posición de titular del derecho impugnabile y por tanto entiende que el acto debía haberse recurrido ante el Ayuntamiento

*“En todo caso, aunque tuviese atribuido el Gobierno de la Rioja el conocimiento y resolución en la vía administrativa de los recursos e incidencias que se produjeran en el transcurso del ejercicio de las facultades delegadas, en virtud de los convenios*

*suscritos con los respectivos Ayuntamientos, ante la doble posición de la Comunidad Autónoma en el procedimiento, el recurso solo podía ser resuelto por el correspondiente Ayuntamiento, sin perjuicio de su impugnación posterior en vía contencioso- administrativa.”*

## **2. DELEGACIÓN EN DIPUTACIONES PROVINCIALES**

Ya hemos visto que casi un 40% de Municipios de Gran Población se han acogido a esta facultad de delegación a favor de Diputaciones provinciales o sus organismos autónomos.

La fórmula empleada por estas Diputaciones es a través de la gestión directa o bien a encargos a medios propios, organismos autónomos o empresas publicas creadas a tal efecto y que carecen por ley de la posibilidad de instaurar Tribunales Económico Administrativos en su estructura organizativa, al objeto de que pudieran conocer en esta vía económica de las impugnaciones por ellos dictados.

En este contexto la problemática más importante que se plantea es la siguiente:

- Privación al contribuyente de la instancia ante el Tribunal Económico Administrativo, pudiendo solamente optar por la Jurisdicción Contenciosa.
- Con ello no se obtiene la eficacia deseada y que proclama el artículo 103 de la Constitución<sup>32</sup>. Tampoco se reduce la conflictividad en la vía contencioso administrativa, ni la carga de trabajo de los órganos sometidos a esta jurisdicción y por supuesto no se abarata y agiliza con ello la defensa de los derechos de los ciudadanos en un ámbito tan sensible como el tributario, en definitiva, se tambalea el derecho a la tutela judicial efectiva consagrado en el artículo 24 de la Constitución.

### **Resoluciones judiciales:**

---

<sup>32</sup> “La Administración pública sirve con objetividad los intereses generales y actúa de acuerdo con los principios de eficacia, jerarquía, descentralización, desconcentración y coordinación, con sometimiento pleno a la ley y al Derecho”

- **SENTENCIA N° 137/2023 de fecha 16 de mayo de 2023 del juzgado de lo contencioso administrativo número 5 de Málaga.**

Resumen: El Patronato de Recaudación Provincial de Málaga, en calidad de órgano delegado, dicta una providencia de apremio en ejecutiva sobre un tributo municipal, que es recurrida ante el TEAM, siendo inadmitida por falta de competencia para resolver en virtud del artículo 7.3 del TRLRHL. Dicha resolución es recurrida por el reclamante ante el Juzgado de lo Contencioso número 5 de Málaga, que estima parcialmente el recurso en cuanto a la resolución del TEAM, no obstante entra a conocer el fondo del asunto.

Observaciones: Se limita el acceso a la vía económico administrativa municipal. No obstante, el juzgador resuelve sobre el fondo

*“Debemos acoger los criterios mantenidos en la Resolución de fecha 12 de julio de 2022, de inadmisión de la reclamación económica administrativa, pues al tratarse de un tributo está sometida a lo dispuesto en la Ley General Tributaria, donde se regulan los recursos necesarios para impugnación de liquidaciones y que más adelante será objeto de examen. Igualmente dicha resolución de 12 de julio de 2022, ha de ser declarada conforme a derecho, pues efectivamente tal y como señala la misma en sus Fundamentos, que ante dichas liquidaciones tributarias que son gestionadas por el Patronato de Recaudación de la Diputación Provincial de Málaga, en virtud del Convenio suscrito que es aportado como documento nº 2 a la contestación del Patronato, éste tiene delegadas las competencias en materia tributaria, siendo de aplicación lo dispuesto en el artículo 7 del TRLHL donde se recoge que los actos de gestión que se realicen en el ejercicio de delegación de competencias tributarias, serán impugnables con el procedimiento que corresponda al gestor, y en último término ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.*

*Por lo que atendido lo expuesto, la primera de las vías ejercitadas por el recurrente de la reclamación económica administrativa efectuada ante el Ayuntamiento de Marbella resultó inadmitida, siendo dicha resolución conforme a Derecho.”*

*....dicha resolución de 12 de julio de 2022 ha de ser declarada conforme a derecho, pues efectivamente, tal y como señala la misma en sus fundamentes, que ante dichas liquidaciones tributaritas que son gestionadas por el Patronato de Recaudación de la Diputación Provincial de Málaga, en virtud del Convenio suscrito que aes aportado como documento nº 2 a la contestación del Patronato, este tiene delegada las competencias en materia tributaria, siendo de aplicación lo dispuesto en el artículo 7 de TRLRHL, donde se recoge que los actos de gestión que se realicen en el ejercicio de la delegación de competencias tributarias será impugnables con el procedimiento que corresponda al ente gestor, y en ultimo termino ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa.”*

- **SENTENCIA Nº 18/2022** de 19 de septiembre de 2022. Juzgado de lo Contencioso Administrativo número 8 de Málaga. PA 123/2022

Resumen: El Patronato de Recaudación Provincial de Málaga, en calidad de órgano delegado, emite una liquidación sobre un tributo municipal, que es recurrida ante el TEAM, la cual es inadmitida por falta de competencia para resolver en virtud del artículo 7.3 del TRLRHL. Dicha resolución es recurrida por el reclamante ante el Juzgado de lo Contencioso número 8 de Málaga, que estima parcialmente el recurso en cuanto a la resolución del TEAM, no obstante entra a conocer el fondo del asunto

*“Siendo la liquidación del impuesto por tanto susceptible de recurso ante el Patronato de Recaudación, como se hizo saber al recurrente con la notificación de la resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo, con motivo de la delegación que sobre la gestión del impuesto existe a favor del Patronato de Recaudación Provincial (Acuerdo de Pleno del Ayuntamiento de Marbella en sesión ordinaria de fecha 25 de noviembre de 2016), dicho recurso tiene carácter preceptivo conforme a lo dispuesto en el art. 7.3 y 14.2 del TRLHL, en relación con el art. 108 de la Ley reguladora de las Bases de Régimen Local. Ese carácter preceptivo del recurso de reposición se le hacía saber también al demandante en la resolución de 4 de abril de 2019 dictada por el Tribunal Económico-Administrativo. Sin embargo, la recurrente no interpuso recurso de reposición y la liquidación devino así firme.*

*Y no habiéndose agotado la vía administrativa previa, debe declararse que nos encontramos ante un acto no susceptible de recurso contencioso-administrativo, debiendo declararla así la inadmisión del mismo conforme al art. 69 c) LJCA.*

*A mayor abundamiento, concurre también falta de legitimación pasiva del Ayuntamiento que determina igualmente la inadmisión del recurso. Así, como se ha dicho, la gestión del impuesto se encuentra cedida por el Ayuntamiento de Marbella a favor del Patronato de Recaudación. El art. 21.1 a) de la LJCA establece que la posición de parte demandada en un proceso contencioso-administrativo tiene que estar ocupada por aquella Administración pública autora o responsable del acto impugnado. Por ello, habiéndose emitido la liquidación impugnada por el Patronato, debió dirigirse la demanda contra el mismo, careciendo el Ayuntamiento de legitimación.”*

- **SENTENCIA N° 732/2018, de 11 de abril de 2018 del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía Sala de lo Contencioso-Administrativo de Málaga**

Resumen: El Patronato de Recaudación Provincial de Málaga, en calidad de órgano delegado, desestima de forma presunta la solicitud de un contribuyente de devolución de ingresos indebidos por haber satisfecho de manera duplicada el Impuesto sobre Bienes Inmuebles, impuesto que había sido delegado ante la Diputación Provincial de Málaga por el Ayuntamiento de Marbella. Ante la inexistencia de constitución del Tribunal Económico aun en la ciudad de Marbella, recurre la desestimación presunta directamente ante la jurisdicción contenciosa. El Juzgado de lo Contencioso desestima al no haberse agotado la vía administrativa previa relativa al recurso de reposición, al no haberse constituido aun el Tribunal Económico Administrativo, único momento en el que dicho recurso habría sido potestativo. Finalmente la Sala de lo Contencioso vuelve a desestimar dicho recurso por los mismos argumentos esgrimidos por la sentencia de instancia, es decir, liquidación firme y consentida por falta de recurso de reposición ante el Patronato de recaudación provincial en virtud del artículo 7.3 de la LRHL.

*“...el acto impugnado es dictado no directamente por el Ayuntamiento de Marbella, sino por el Patronato Provincial de Recaudación de la Diputación de*

*Málaga, en virtud de la delegación de competencias en materia de gestión y recaudación de, entre otros tributos, el IBI, y dentro de la delegación de competencias reguladas en el artículo 7 del TRLHL, en su apartado 3, se dispone: "3 ... .. Los actos de*

*Gestión que se realicen en ejercicio de dicha delegación serán impugnables con arreglo al procedimiento que corresponda al ente gestor, y, en último término, ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa. "*

*Siendo al caso el ente gestor el Patronato de Recaudación, que es quien ha dictado el acto recurrido, el mismo debe ser impugnado por el sistema de recursos aplicable por ley a Patronato de Recaudación, a quien es de aplicable el recurso previsto en el artículo 14.2 del TRLHL en relación con el artículo 108 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, que establecen el carácter preceptivo de dicho recurso, y la resolución expresa que dictó éste ante la solicitud de devolución de ingresos realizada por la parte ahora apelante, contenía información correcta sobre el régimen de recurso (pié de recurso), al decir: "Contra la presente Resolución sólo podrá interponerse el recurso de reposición a que alude el artículo 14.2 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales aprobado por Real Decreto Legislativo 2/20041 de 5 de marzo, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente al de la notificación de la presente, ante la Gerencia de este Patronato de Recaudación "*

*El carácter imperativo del recurso de reposición implica la imposibilidad de que esta jurisdicción entre a conocer de las pretensiones ejercitadas si dicho recurso no se ha interpuesto, puesto que de lo contrario se vaciaría completamente de sentido tanto el propio concepto de imperatividad del recurso como, más relevantemente, el concepto de necesario agotamiento de la vía administrativa previa. "*

- **SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso, en Sentencia nº 5893/2011, de 21/09/2011 (ECLI:ES:TS:2011:5893)**



Resumen: En línea con las anteriores resoluciones, el Tribunal Supremo ya se manifestaba en el mismo sentido en esta sentencia, en su Fundamento Tercero que señala::

*“sin desconocer que las entidades locales pueden delegar las facultades de gestión, liquidación, inspección y recaudación tributarias que la ley les atribuye en la Comunidad Autónoma o en otras entidades locales, hay que reconocer que apartado 3 del artículo 7 del Real Decreto legislativo 2/2004, de 5 de Marzo , que aprueba el Texto Refundido de la ley Reguladora de Haciendas Locales dispone " que el ejercicio de las facultades delegadas habrá de ajustarse a los procedimientos, trámites y medidas en general, jurídicas o técnicas, relativos a la gestión tributaria que establece la ley y, supletoriamente, a las que prevé la Ley General Tributaria", agregando que "los actos de gestión que se realicen en el ejercicio de dicha delegación serán impugnables con arreglo al procedimiento que corresponda al ente gestor y, en último término, ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa".”*

## **X.- REFLEXIONES Y PROPUESTAS**

La configuración de las relaciones interadministrativas en el ámbito tributario local proporciona a los municipios una herramienta para desarrollar su autonomía financiera mediante métodos de gestión de la tributación local que responden y se justifican en gran parte por problemas organizativos y estructurales municipales. Sostenida sobre la base legal de compromisos de colaboración y coordinación, una veces como fórmula eficaz para ejecutar y perseguir a los deudores fuera del ámbito municipal o provincial y otras muchas por razones no tan objetivas, siempre deben tener como fundamento el interés general frente al particular

Pues bien, aunque este régimen descrito está basado en la autonomía de la voluntad de las administraciones intervinientes y es acorde con el principio de autonomía local, debemos tener presente que parece contradecirse con los principios de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local., que

prevé la posibilidad de delegar competencias en la provincia cuando no pueda cumplirse con el coste estándar de los servicios o bien sea ineficiente.<sup>33</sup>

Además, como así se recogía en el preámbulo de la LBRL, estas técnicas de colaboración interadministrativas, no deben alterar la específica estructura constitucional de los intereses públicos a los que sirven dichas Administraciones, y sin embargo, se está limitando el derecho de defensa administrativa de sus ciudadanos al producirse una alteración importante en la revisión de los actos de naturaleza tributaria que emanan de las administraciones delegadas.

La llegada de los Tribunales Económico Administrativos al escenario de los municipios de régimen especial acogidos al Título X de la LRBRL y que se plasmó en el artículo 137 de dicho texto legal, además de servir de órganos de autocontrol de la propia administración, se invocó como instrumento eficaz para abaratar y agilizar la defensa de los derechos de los ciudadanos en un ámbito tan sensible y relevante como el tributario, y con ello con el fin de garantizar el derecho a la tutela judicial efectiva consagrado en el artículo 24 de la Constitución.

Sin embargo, la utilización de la técnica de relaciones interadministrativas en este ámbito ha producido disfunciones importantes en el régimen de garantías constitucionales, alterando el régimen de recursos y de oportunidad de defensa que se propuso con la creación de los Tribunales Económicos. Consecuencias como la limitación de acceso a la revisión en vía económico administrativa ya sea municipal, estatal o autonómica, según la modalidad de delegación adoptada por el municipio, han sido objeto de pronunciamientos judiciales que dejan patente que la problemática sigue generando indefensión.

---

<sup>33</sup>BARRERO RODRIGUEZ, C. (2015). “La prestación de los servicios municipales mínimos en el nuevo artículo 26 de la LBRL. La difícil interpretación de un precepto fundamental” *Revista Española de Derecho Administrativo* 170 Abril — Junio 2015 Págs. 21 – 52

*“cuando la prestación en el ámbito municipal, ya sea en razón de la naturaleza del servicio, la población, o la sostenibilidad financiera, no cumpla con el coste estándar de los servicios a que se refiere el apartado anterior, o sea ineficiente en atención a las economías de escala*

Podemos concluir con ello, que no se alcanza la eficacia deseada en el actuar de nuestras Administraciones que proclama el artículo 103 de la Constitución, tampoco se reduce la conflictividad contenciosa, pues es la única vía que le quedaría disponible al ciudadano, y por supuesto, no consiguen abaratar ni agilizar la defensa de sus derechos,

A mi entender, la fórmula de la colaboración interadministrativa en el ámbito que estudiamos no ofrece el régimen de garantías constitucionales deseado y produce injusticias muy graves que vulneran derechos fundamentales del ciudadano. Éste se ve sometido a un trato desigual dependiendo del lugar en que resida y al arbor de decisiones que facultan al municipio y a sus dirigentes a optar o no por delegar las competencias en materia de gestión, recaudación e inspección de tributos e ingresos de derecho público en otros entes territoriales.

Por ello, de “lege ferenda”, y sin renunciar a los mecanismos que se nos ofrecen legalmente de colaboración interadministrativa para la eficaz gestión tributaria local, entiendo que se podrían encontrar vías de solución a estas disfunciones creadas a través de las siguientes medidas:

- Modificar el artículo 226 LGT, introduciendo un apartado de materias recurribles ante los Tribunales Económico administrativos estatales o autonómicos, a aquellas resoluciones emitidas en el ejercicio de delegación de competencias de gestión, liquidación, inspección y recaudación de los tributos e ingresos de derecho público locales.
- La derogación del ultimo inciso del artículo 7.3 del TRLRLH, que permitiera a los Tribunales Económico administrativos municipales el conocimiento de los actos emanados por la administración estatal, autonómica o provincial en el ejercicio de dicha competencia delegada.

- Modificar la LRBRL al objeto de que se previera la necesaria creación de Tribunales Económico Administrativos de carácter Provincial, cuya competencia fuese el conocimiento de los actos emanados por estas administraciones cuando actúan como órganos delegados de los municipios en la gestión, recaudación e inspección de tributos e ingresos de derecho público locales.
- Introducción en el artículo 8 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, de una atribución competencial a los Juzgados de lo Contencioso Administrativo para conocer de los actos dictados en materia tributaria local, emanados de los órganos del Estado o de las Comunidades Autónomas, cuando éstos actúan como órganos delegados de los primeros, al objeto para unificar el régimen de impugnación de los mismos en vía contenciosa.

## **XI.- BIBLIOGRAFIA**

- COLAO MARIN, P.A. (2011) “Autonomía y capacidad normativa local.” En Autonomía municipal, ordenanzas fiscales y reserva de ley (pgs 3 a 111). J.M. Bosch Editor
- CASTELA, J. (2003). Revista de las Cortes Generales. 2011.
- MARTIN REBOLLO, L. (2003). “Cantabria”. En Informe Comunidades Autónomas. Pgs 289-294.
- BARQUERO ESTEVAN, J. M., “Delegaciones, convenios y otras técnicas de colaboración en la gestión de los tributos locales”, *Revista de Hacienda Local*, núm. 86, 1999, pp. 366 y 367.
- MENÉNDEZ REXACH, A., “La cooperación, ¿un concepto jurídico?”, *Documentación Administrativa*, núm. 240, 1994, p. 34.
- BARRERO RODRIGUEZ, C. (2015). “La prestación de los servicios municipales mínimos en el nuevo artículo 26 de la LRBRL. La difícil interpretación de un precepto fundamental” *Revista Española de Derecho Administrativo* 170 Abril — Junio 2015 Págs. 21 – 52
- ARRIENTA MARTINEZ DE PISON, J y MARIN BARRIONUEVO FABO, D. (2023) “la reclamación de deudas tributarias entre las administraciones locales” *Revista Jurídica de la Universidad Autónoma de Madrid* Núm. 48, Junio 2023.ISSN: 1575-720X
- PALOMAR, A y FUERTES, J. (2024) “Entidades Locales”. *Boletín de las Administraciones Locales*

- **CHECA GONZÁLEZ, C:** «Ley de Modernización del Gobierno Local: órganos de gestión tributaria y de resolución de reclamaciones económico-administrativas», *Tributos Locales* , nº 41, 2004, pág. 54
- **PEDRAZ CALVO, M** (2005) “La Administración local y la vía económico-administrativa”. Serie Claves del Gobierno Local, 4 Fundación Democracia y Gobierno Local ISBN: 84-609-7875-3
- **GALINDO MORELL, P.** (2009). “La reclamación económico-administrativa en el ámbito local”. Fundación Democracia y Gobierno Local. Pgs 53 a 62.
- **ALBERTÍ ROVIRA, E.,**(1990) “Los convenios entre el Estado y las Comunidades Autónomas”, en *Anuario de Derecho Constitucional y Parlamentario*, núm. 2, 1990, pp. 83-85
- **MERINO JARA, I y LUCAS DURAN, M.** (2015). Estudios sobre el proceso contencioso-administrativo en materia tributaria. 2015 ISBN: 978-84-943023-1-2
- **BARQUERO ESTEVAN, J. M.,** “Delegaciones, convenios y otras técnicas de colaboración en la gestión de los tributos locales”, *Revista de Hacienda Local*, núm. 86, 1999, pp. 366 y 367.