



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

Roles sexuales BDSM y calidad en la relación de pareja

Sexual roles BDSM and quality in couple's relationship

Autor: Luis Alfonso Gómez Estaún

NIA: 666533

Director: Agustín Martínez Molina

Grado de Psicología

Curso 2017-2018



Facultad de
Ciencias Sociales
y Humanas - Teruel
Universidad Zaragoza

Resumen

El objetivo principal de esta propuesta de estudio es el de describir la relación entre determinados roles sexuales y la calidad (satisfacción) con la pareja. A lo largo de la historia ha existido la creencia de que las personas que mantienen prácticas BDSM sufrían trastornos o relaciones no saludables. Sin embargo, algunos enfoques de terapia de pareja y estudios, han mostrado de forma positiva el uso del juego y el humor para resolver desacuerdos y crear vínculos más íntimos de pareja, además de crear experiencias positivas compartidas. El actual estudio se llevará a cabo en parejas adultas con prácticas BDSM, sin rango de edad. Se les pasará en línea una encuesta formada por diferentes variables demográficas (sexo, edad, orientación sexual, formación académica, nivel socioeconómico), roles sexuales clásicos en la práctica BDSM y la Escala Revisada de Satisfacción Conyugal (RDAS) incluida. El objetivo que nos ocupa es analizar la calidad de las relaciones de pareja BDSM. Se espera encontrar que no existen diferencias significativas entre diferentes grupos de roles sexuales y con niveles similares de calidad en la pareja.

Palabras clave: BDSM, relación, pareja, satisfacción, sexología.

Abstract

The main objective of this study proposal is to describe the relationship between some sexual roles and quality (satisfaction) with the couple. Throughout history there has been a belief that people who maintain BDSM practices suffered disorders or unhealthy relationships. However, some couples therapy approaches and studies have positively shown the use of erotic games and humor to resolve disagreements can create more intimate couple-bonds, and positive experiences. The current study will be carried out in adult couples with BDSM practices, without age range. A survey made up of different demographic variables (sex, age, sexual orientation, academic formation, socioeconomic level), classic sex roles in BDSM practice and the Revised Marital Satisfaction Scale (RDAS) will be sent online. The objective that concerns us is to analyze the quality of BDSM couple relationships. We expected no significant differences in couples quality between the different groups of sexual roles.

Key words: BDSM, relationship, couple, satisfaction, sexology.

Roles sexuales BDSM y calidad en la relación de pareja

BDSM es un término que combina las iniciales de un grupo de prácticas y fantasías sexuales: Bondage, Disciplina, Dominación, Sumisión, Sadismo y Masoquismo. Definido por Pawloski (2009), B y D hacen referencia al Bondage y a la Disciplina. La primera describe la práctica limitando o restringiendo el movimiento de la otra persona mediante ataduras. La segunda el uso de reglas o imponiendo castigos por incumplirlas. Luego, D y S significan Dominación y Sumisión y hacen referencia a una persona (parte activa) que toma el control, mientras que la otra obedece y recibe la dominación, respectivamente. Y finalmente, S y M, que refieren por un lado el Sadismo o placer que suscita humillar y provocar dolor, y por el otro lado el Masoquismo, que es el placer que se genera por ser humillado o recibir dolor.

En estas prácticas se pueden desempeñar varios roles, como el rol dominante (la persona que ejerce el control), o el rol sumiso (la persona que cede el control), o cambiar entre ambos roles, dependiendo de la situación (Wismeijer y Assen, 2013).

Breve historia del BDSM

A lo largo de la historia ha existido la falsa creencia de que las personas que mantienen prácticas BDSM, en concreto el sadomasoquismo, pueden estar teniendo un comportamiento criminal, un trastorno mental, represión sexual o, por el contrario, simplemente pueden estar indicando un signo de libertad sexual (Rogak & Connor, 2017). En torno a este tipo de prácticas eróticas, conviene aclarar, que previamente son consensuadas por los miembros de la pareja y difieren completamente del sadismo criminal.

Freud (1962), describió la sexualidad como el punto débil de la humanidad, la esfera en la que una persona en todo lo demás normal podría comportarse de forma anormal o atípica. Cabe señalar, como dato de interés, posiblemente por la época y cultura victoriana en la que le tocó vivir, que Freud definió como conductas anormales o aberraciones: la homosexualidad -"inversión"-, fetichismo, voyeurismo, contacto sexual sin relación sexual, sadismo y masoquismo.

Posteriormente, en 1886, el psiquiatra Richard von Krafft-Ebing acuñó los términos "sadismo" y "masoquismo" como el dar y recibir dolor sexualizado, respectivamente (Kennedy, 2002). Cuando Krafft-Ebing y otros profesionales lo enfocaron al ámbito de la sexualidad, las desviaciones en la conducta sexual pasaron de ser actos pecaminosos, cometidos por una persona que de otro modo sería 'normal', a trastornos inherentes al individuo. Por ende, es posible en un intento bien intencionado

de comprender comportamientos sexuales inusuales, estos se convirtieran en una patología más despectiva y perdurable (Oosterhuis, 2012).

Según apuntan Rogak y Connor (2017), el lenguaje utilizado para describir estas prácticas ha variado mucho desde sus inicios y el término original, SM, ha evolucionado hasta BDSM como bien se le conoce en la actualidad. Ahora incorpora una gama más amplia de intereses y actividades. Por citar algunos ejemplos, algunos subgrupos participan en juegos de rol, esclavitud y restricción física, intercambio y dinámicas de poder y, a veces, la administración consensuada del dolor.

Cada vez son más las investigaciones que han descrito la no relación entre este tipo de prácticas y los trastornos mentales, el neuroticismo (N), una historia de abuso o tendencia a un comportamiento delictivo (Connolly, 2006; Cross & Matheson, 2006; Dancer, Kleinplatz, & Moser, 2006; Lawrence & Love-Crowell, 2008; Moser & Kleinplatz, 2006; Newmahr, 2010a; Powls & Davies, 2012; Richters et al., 2008; Weinberg, 2006; Wismeijer y van Assen, 2013). En efecto, investigaciones recientes muestran que catalogar a la mayoría de los practicantes de BDSM como psicológicamente enfermos es cuestionable (Powls y Davies, 2012).

Los comportamientos y estilos sexuales que discrepan de los de la cultura tradicional y mayoritaria han sido patologizados a lo largo de la historia (Rogak y Connor, 2017). En contra del párrafo anterior, numerosos terapeutas tienden a patologizar no solo a los individuos sino también a las relaciones en sí mismas. De hecho, Kelsey, Stiles, Spiller y Diekhoff (2013), descubrieron que el 33% de los profesionales encuestados tenían dudas y no se mostraban del todo seguros de si las personas que tenían prácticas relacionadas con el BDSM podrían tener relaciones saludables. Kelsey et al., (2013), sugieren la necesidad de un mayor conocimiento entre los terapeutas con respecto al BDSM.

Desde que se publicó la primera edición del DSM en 1952, este ha considerado como trastorno cualquier práctica sexual alternativa y fuera de lo que se consideraba normal en esa época. Pero no fue hasta el año 2013 cuando el Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales (DSM-V) introdujo nuevas definiciones y distinguió las prácticas sexuales consensuadas de la patología real (Nathan, 2015).

Por otro lado, en los últimos tiempos, se ha puesto a debate y se ha ido desarrollando un discurso sobre BDSM en la literatura feminista, particularmente en lo que respecta a los elementos de poder, subyugación y normas patriarcales occidentales de la sexualidad (Chancer, 2000). Parte de este debate, el movimiento feminista ha

argumentado que las actividades y prácticas SM y BDSM son extensiones de la sexualidad hegemónica, vehículos de opresión y tortura (Hawthorne, 2005; Linden, Pagano, Russell y Star, 1982). Asimismo, Hawthorne (2005) sostiene la idea de que cualquier actividad que involucre diferencias de poder o violencia es antitética a una cultura feminista.

Sin embargo, Kimberly, Williams y Creel (2018), afirman que cada vez son más las mujeres que incluyen estas actividades en sus intereses, aunque sorprende y llama la atención la poca información disponible con la que cuenta el sexo femenino para practicar juegos sexuales diferentes a lo tradicional y establecido.

Prácticas sexuales y Satisfacción con la pareja

Centrándonos ya en el funcionamiento y la satisfacción en la relación de las parejas que practican BDSM, junto a su despatologización, hay varias perspectivas teóricas que ofrecen una idea de por qué las actividades y dinámicas pueden contribuir a la satisfacción de las relaciones. Es más, la complementariedad de roles entre dominantes y sumisos puede ayudar a facilitar y alcanzar el equilibrio en la relación de pareja, según concluyen Rogak y Connor (2017).

Algunos enfoques de la terapia de pareja y la investigación han mostrado de forma positiva el uso del juego y el humor para resolver desacuerdos y crear vínculos más íntimos en las parejas, además de crear experiencias positivas compartidas (Casado-Kehoe, Vanderbleek y Thanasiu, 2007; Schaefer, 2003; Vanderbleek, 2005; Vanderbleek, Robinson, Casado-Kehoe y Young, 2011). Así pues, Rogak y Connor (2017), afirman que las parejas de BDSM pueden tener varias fortalezas, como por ejemplo; las habilidades de comunicación y negociación, el de la diversión y la complementariedad de roles, como ya he nombrado con anterioridad.

Dancer et al., (2006), realizaron un estudio cualitativo y encontraron que el 88% de los 146 encuestados (amo/esclavo) expresaron sentirse satisfechos con su relación y el 71% manifestó estar más satisfecho que cuando comenzaron con sus parejas. Sin embargo, se ha de indicar que el objetivo y el diseño de este estudio fue para ver el funcionamiento de tales relaciones, pero no para saber si eran satisfactorias. Luego, este estudio no tuvo como requisito que los participantes mantuvieran relaciones románticas con su compañero BDSM; es más, algunas parejas de la muestra no tenían un vínculo sentimental o sexual, por lo que los resultados no deben generalizarse a todas las parejas románticas BDSM.

Rogak y Connor (2017), llevaron a cabo el primer estudio que examinó la satisfacción de las relaciones en personas que participan en prácticas y actividades BDSM. Este estudio refrendó investigaciones anteriores y mostró que en los participantes BDSM no existía ningún tipo de disfunción, es decir; los investigadores no encontraron la variable angustia en la muestra. Este resultado es relevante y puede llevar a que profesionales y terapeutas en el presente y en un futuro acepten de buen grado la práctica BDSM y muestren apoyo a sus clientes, sin prejuicios. Los resultados que obtuvieron los investigadores, es que las parejas BDSM no superaron el umbral del criterio clínico en el RDAS (Escala Revisada Satisfacción Conyugal; Busby, Christensen, Crane y Larson, 1995), tampoco difirieron en la satisfacción de la relación basada en roles de género. Además, aporta un apoyo cuantitativo a la propuesta de una alta satisfacción en las relaciones en parejas BDSM.

Aunque el estudio de Rogak y Connor (2017) no está exento de limitaciones, estos resultados deberán tenerse en cuenta en futuras conversaciones sobre si BDSM es dañino para las personas, se pueden mantener en el tiempo en relaciones saludables y si es coherente con una identidad y cultura feminista. La población BDSM parece tener niveles similares de satisfacción en las relaciones.

Otros estudios también arrojan resultados prometedores. El estudio de Kimberly, Williams y Creel (2018), exploró los vínculos potenciales entre la incursión de las mujeres en las actividades BDSM, el consumo de literatura erótica, la comunicación y la satisfacción de las relaciones y el bienestar general a través de múltiples estudios. Para ilustrar, una de las participantes del estudio confesó que la incursión de este tipo de juegos en su matrimonio de 10 años influyó en el aumento de su apetito sexual. Experimentar con una nueva práctica sexual no solo incrementó su satisfacción sexual, sino que también le ayudó a conocerse a sí misma y a su relación. Hubo un denominador común que las mujeres del estudio destacaron: el aumento en la comunicación que se produjo entre las parejas sobre los deseos sexuales. Algunas de ellas, comentaban cómo *50 Sombras de Grey* (James, 2012) y la aprobación pública de la trilogía les impulsó para hablar, compartir y explorar sus deseos sexuales fuera de lo establecido de manera cómoda, sin complejos (Kimberly, Williams y Creel, 2018).

Además, a nivel neuropsicológico, Luo y Zhang (2017), sugieren que estar en el rol de sumisión durante la práctica de BDSM debilita las respuestas empáticas de las mujeres al sufrimiento de los demás a nivel conductual y neuronal. En particular, la evidencia muestra que las respuestas neuronales empáticas al sufrimiento de los demás

están estrechamente moduladas por múltiples factores: experiencias personales (Cheng, Lin, Liu, Hsu, Lim, Hung y Decety, 2007), estado corporal (Han, Luo y Han, 2016), vínculo afectivo (Singer, Seymour, O'Doherty, Stephan, Dolan y Frith, 2006), antecedentes culturales y composición genética (Zuo y Han, 2013; Luo, Li, Ma, Zhang, Rao y Han, 2015a; Luo, Ma, Liu, Li, Wang, Shi, Li, Zhang, Rao y Han, 2015b).

En cuanto a las mujeres que ejercen el rol de sumisión, se mostró que disminuye su capacidad empática en comparación con las mujeres que no. Todos los grupos BDSM mostraron una baja percepción al dolor, lo que nos indica que personas con experiencias BDSM podrían modular la respuesta empática al sufrimiento de los demás. Esta no está influenciada por el género ni los roles BDSM, sino que se relaciona con la frecuente exposición a eventos dolorosos (Cheng et al., 2007).

Objetivos e hipótesis

El principal objetivo en esta propuesta de estudio es analizar la calidad de las relaciones de pareja de personas con prácticas BDSM. Parte de los objetivos de este estudio se basan en los propuestos por Rogak y Connor (2017):

(O1) Describir las características demográficas y de roles BDSM en una muestra de participantes que mantienen una relación comprometida.

(O2) Describir el nivel de cada una de las dimensiones del RDAS (cohesión, consenso y satisfacción).

(O3) Describir el nivel de satisfacción con la relación de pareja comparándolo con las puntuaciones de corte clínico del RDAS, es decir, puntuaciones medias menores de 0,22 en *Consenso*, 0,14 en *Satisfacción* y de 0,11 en *Cohesión* se clasifican como malestar (Rogak y Connor, 2017).

(O4) Analizar las diferencias entre sexos y roles BDSM (p.ej., dominante, sumiso) en cada una de las dimensiones del RDAS.

Las hipótesis de este estudio son:

(H1) La muestra describe características demográficas y de roles BDSM similares a la literatura revisada.

(H2) La muestra describe valores en las dimensiones del RDAS similares a la literatura revisada.

(H3) Las dimensiones del RDAS, describen niveles clínicos similares a los de la literatura revisada.

(H4) El nivel de consenso y de satisfacción es mayor en parejas BDSM, que en parejas que no lo practican, mientras que no habrá diferencias significativas en

cohesión. No se encuentran diferencias significativas en las variables del RDAS entre sexos o roles BDSM.

Método

Participantes

Una muestra no probabilística de participantes mayores de edad conformará de forma voluntaria la muestra de este estudio. En el caso de disponer de fondos, se contrataría a una empresa de recolección de datos (p.ej., <https://prolific.ac/>) que garantizaría una cantidad suficiente para realizar los análisis propuestos. La muestra que se analizará se compondrá de parejas comprometidas, de ambos sexos y sin un rango de edad establecido (únicamente como requisito ser mayor de edad).

Medidas

Se proponen tres secciones de medidas:

Demográficos: sexo, edad, orientación sexual, formación académica y nivel socioeconómico.

Roles sexuales: Se mostrarán, para que los participantes los seleccionen, los roles clásicos descritos en la literatura revisada dentro de la práctica BDSM: (1) activo: persona activa en la relación sexual, (2) pasivo: persona que recibe del activo (3) dominante: dirige u ordena en el acto sexual, (4) sumiso: se deja dominar, (5) sádico: persona que es capaz de excitarse a través de infligir dolor físico o psíquico a otra persona y (6) masoquista: excitación a través de infligir dolor físico o psíquico a otra persona.

Escala Revisada de Ajuste Diádico (The Dyadic Adjustment Scale, RDAS): Para evaluar la calidad de la pareja, malestar y otras diadas similares, se propone la Escala de Ajuste Diádico (The Dyadic Adjustment Scale: de Spanier, 1976; ver Anexo 1) en su versión revisada y adaptada al español (Cano, Martín, Moyá, Beunza, Lahortiga y García, 2014), que ofrece propiedades psicométricas mejoradas. Es una escala de autoinforme de satisfacción conyugal, y la nueva versión está comprendida por solo 14 ítems, los cuales deben responderse mediante una escala Likert de 0 a 6 puntos (desde nada de acuerdo hasta totalmente de acuerdo). Este test incluye tres subescalas: *Consenso*: grado de acuerdo con tu pareja, compuesta por los ítems 1 a 6; *Satisfacción*: grado en el que la persona se siente satisfecha con su compañero/a, compuesta por los ítems 7 a 10 y finalmente *Cohesión*: grado en el que la persona encuestada y su pareja participan en actividades juntos, y está compuesta por los ítems 11 a 14. De tal manera, las puntuaciones altas en cualquiera de estos factores indicarían mayor estabilidad y

satisfacción en la relación. Por el contrario, puntuaciones inferiores indicarían mayor angustia o malestar.

Ítem atencional: Se incluirá en el test RDAS un ítem de control atencional para identificar a los participantes que respondan de manera no atenta y por lo tanto no válida (Oppenheimer, Meyvis y Davidenko, 2009).

Procedimiento

Se creará un formulario en línea a través de Google Forms que incluirá las medidas descritas (demográficos, roles, RDAS, y control atencional), y será distribuida por conveniencia a través de diferentes redes sociales (i.e., Facebook, Twitter, FetLife.com y Whatsapp). La encuesta contendrá una invitación a participar y breve introducción al estudio, pudiendo ser cumplimentada por un miembro de la pareja o por la pareja íntegra. Antes de participar en la encuesta, se notifica a los candidatos que la participación es totalmente anónima, voluntaria, que no recibirán ningún tipo de compensación económica y que tampoco supone perjuicio alguno. Quien esté interesado en conocer los resultados finales del estudio, podrá ponerse en contacto vía mail con el responsable del mismo.

Análisis

Para hacer viable el análisis, se utilizará el paquete estadístico IBM SPSS Statistics 22. Para probar las citadas hipótesis, se realizarán una serie de análisis estadísticos. La H1 y H2 se apoyarán con análisis descriptivos para las variables indicadas. Para responder H3, se realizarán también análisis descriptivos y comparaciones para una media según los grupos formados por los puntos de corte del RDAS (relaciones estresantes y no estresantes) y los grupos que practican BDSM o no lo practican. Y para evaluar H4, se realizarán comparaciones de medias para muestras independientes y una regresión lineal múltiple.

Resultados esperados

Nuestro principal objetivo en esta propuesta de estudio es analizar la calidad de las relaciones de pareja de personas con prácticas BDSM, comparándolas con las relaciones de pareja que no realizan este tipo de prácticas.

Se espera describir una muestra de características demográficas (sexo, formación académica, orientación sexual y nivel socioeconómico) similares a los encontrados en la literatura científica previa (Rogak y Connor, 2017).

Se espera también que en general los participantes BDSM se clasificarán por encima de los puntos de corte clínicos en las dimensiones *Consenso*, *Satisfacción* y

Cohesión del RDAS. Esto apoyaría que no existe ningún indicador de malestar clínico o relación estresante en la población BDSM y que no son susceptibles de padecer un trastorno psicológico. Como conclusión, la población BDSM puede tener niveles similares de satisfacción en las relaciones comprometidas, de igual nivel que las parejas que no practican BDSM y deciden tener una relación con prácticas (p.ej., tradicionales).

Se espera que tanto hombres como mujeres alcancen el mismo nivel de satisfacción en la relación de pareja. Es más, incluso personas con diferentes roles como el de sumisión o dominancia también tendrían niveles similares de satisfacción en la relación. Este resultado coincidiría con investigaciones similares que apoyan que las personas que practican BDSM no son significativamente más patológicos que el resto de la población general (Rogak y Connor, 2017).

Limitaciones y futuros estudios

Una de las principales limitaciones de esta propuesta es la de contar con una muestra no probabilística, por lo que no podemos asegurar a priori y sin otros recursos, el posible sesgo de participación voluntaria. Además, el tipo de muestreo indicado, si bien puede ser eficiente por su costo, (a) puede no serlo por su eficacia, es decir, conseguir pocas respuestas voluntarias, y (b) determina una muestra que tiene acceso a internet y registrada en comunidades específicas BDSM o que usan redes sociales. Por esta última razón una parte de la población no tiene las mismas oportunidades de participar en la propuesta de estudio, aún reuniendo los criterios definidos (mayor de edad y pareja comprometida). En este sentido se podría complementar la propuesta con un muestreo presencial hasta cumplir con un tamaño de muestra definido (p.ej., por potencia de estudio suficiente para la comparación de medias independientes).

El apoyo psicométrico al RDAS en su versión española es aún escaso. Esta limitación es también una oportunidad para este proyecto donde se podría seguir analizando la fiabilidad y validez de la versión española del RDAS.

Por último, sería interesante analizar los mismos objetivos de este proyecto, pero en otros grupos (p.ej., en relaciones no comprometidas, personas solteras, personas con violencia de género).

Referencias

- Busby, D. M., Christensen, C., Crane, D. R. & Larson, J. H. (1995). A revision of the dyadic adjustment scale for use with distressed and nondistressed couples: Construct hierarchy and multidimensional scales. *Journal of Marital and Family Therapy*, *21*, 289-308. doi. 10.1111/j.1752-0606.1995.tb00163.x
- Cano, A., Martín, R., Moyá, J., Beunza, M. I., Lahortiga, F., García, M. (2014). Psychometric properties of a Spanish version of the Dyadic Adjustment Scale. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *14*, 137-144.
- Casado-Kehoe, M., Vanderbleek, L. & Thanasiu, P. (2007). Play in couples counseling. *The Family Journal*, *15*, 133-136. doi. 10.1177/1066480706297847
- Chancer, L. S. (2000). From pornography to sadomasochism: Reconciling feminist differences. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, *571*, 77-88.
- Cheng, Y., Lin, C.P., Liu, H.L., Hsu, Y.Y., Lim, K.E., Hung, D. & Decety, J. (2007). Expertise modulates the perception of pain in others. *Curr. Biol.*, *17*, 1708-1713.
- Connolly, P. H. (2006). Psychological functioning of bondage/domination/sadomasochism (BDSM) practitioners. *Journal of Psychology & Human Sexuality*, *18*, 79-120.
- Cross, P. A. & Matheson, K. (2006). Understanding sadomasochism: An empirical examination of four perspectives. *Journal of Homosexuality*, *50*, 133-166. doi. 10.1300/J082v50n02_07
- Dancer, P. L., Kleinplatz, P. J. & Moser, C. (2006). 24/7 SM slavery. *Journal of Homosexuality*, *50*, 81-101. doi. 10.1300/J082v50n02_05
- Freud, S. (1962). *Three essays on the theory of sexuality*. New York, NY: Basic Books.
- Han, X., Luo, S. y Han, S. (2016). Embodied neural responses to others' suffering. *Cogn. Neurosci.*, *7*, 114-127.
- Hawthorne, S. (2005). Ancient hatred and its contemporary manifestation: *The torture of lesbians*. *The Journal of Hate Studies*, *4*, 33-58.
- Kelsey, K., Stiles, B. L., Spiller, L. & Diekhoff, G. M. (2013). Assessment of therapists' attitudes towards BDSM. *Psychology & Sexuality*, *4*, 255-267. doi. 10.1080/19419899.2012.655255

- Kennedy, H. (2002). Research and commentaries on Richard von Krafft-Ebing and Karl Heinrich Ulrichs. *Journal of Homosexuality*, *42*, 165-178. doi. 10.1300/J082v42n01_09
- Kimberly, C., Williams, A.L. & Creel, S. (2018). Women's Introduction to Alternative Sexual Behaviors through Erotica and Its Association with Sexual and Relationship Satisfaction. *Sex Roles*, *78*, 119-129. doi. 10.1007/s11199-017-0771-x
- Lawrence, A. A. & Love-Crowell, J. (2008). Psychotherapists' experience with clients who engage in consensual sadomasochism: A qualitative study. *Journal of Sex and Marital Therapy*, *34*, 67-85. doi. 10.1080/00926230701620936
- Linden, R. R., Pagano, D. R., Russell, D. E. H. & Star, S. L. (1982). *Against sadomasochism: A radical feminist analysis*. East Palo Alto, CA: Frog in the Well.
- Luo, S., Li, B., Ma, Y., Zhang, W., Rao, Y. & Han, S. (2015). Oxytocin receptor gene and racial in group bias in empathy-related brain activity. *NeuroImage*, *110*, 22-31. doi. 10.1016/j.neuroimage.2015.01.042
- Luo, S., Ma, Y., Liu, Y., Li, B., Wang, C., Shi, Z., Li, X., Zhang, W., Rao, Y. & Han, S. (2015). Interaction between oxytocin receptor polymorphism and interdependent culture values on human empathy. *Soc. Cogn. Affect. Neurosci.*, *10*, 1273-1281. doi. 10.1093/scan/nsv019
- Luo, S. & Zhang, X. (2017). Empathy in female submissive BDSM practitioners. *Neuropsychologia*, *116*, 1-8. doi. 10.1111/j.1749-6632.1999.tb08101.x
- Moser, C. & Kleinplatz, P. J. (2006). DSM-IV-TR and the paraphilias: An argument for removal. *Journal of Psychology and Human Sexuality*, *17*, 91-109. doi. 10.1300/J056v17n03_05
- Nathan, M. (2015). BDSM Versus the DSM. Recuperado el 4 de Noviembre de 2018, de <https://www.theatlantic.com/health/archive/2015/01/bdsm-versus-the-dsm/384138/>
- Newmahr, S. (2010). Rethinking kink: Sadomasochism as serious leisure. *Qualitative Sociology*, *33*, 313-331. doi. 10.1007/s11133-010-9158-9

- Oosterhuis, H. (2012). Sexual modernity in the works of Richard von Krafft-Ebing and Albert Moll. *Medical History*, 56, 133-155. doi. 10.1017/mdh.2011.30
- Oppenheimer, D. A., Meyvis, T. & Davidenko, N. (2009). Instructional manipulation checks: detecting satisficing to increase statistical power. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45, 867-872. doi. 10.1016/j.jesp.2009.03.009
- Pawlowski, W. (2009). *BDSM: The ultimate expression of healthy sexuality*. In W. J. Taverner & R. W. McKee, *Taking sides: Clashing views in human sexuality*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Powls, J. & Davies, J. (2012). A descriptive review of research relating to sadomasochism: Considerations for clinical practice. *Deviant Behavior*, 33, 223-234. doi. 10.1080/01639625.2011.573391
- Richters, J., De Visser, R. O., Rissel, C. E., Grulich, A. E. & Smith, A. M. (2008). Demographic and psychosocial features of participants in bondage and discipline, "sadomasochism" or dominance and submission (BDSM): Data from a national survey. *Journal of Sexual Medicine*, 5, 1660-1668. doi. 10.1111/j.1743-6109.2008.00795.x
- Rogak, H.M.E. & Connor, J.J. (2017). Practice of consensual BDSM and relationship satisfaction. *College of Sexual and Relationship Therapists*, 1-16. doi. 10.1080/14681994.2017.1419560
- Schaefer, C. E. (2003). *Play therapy with adults*. Hoboken, NJ: Wiley.
- Singer, T., Seymour, B., O'Doherty, J.P., Stephan, K.E., Dolan, R.J. & Frith, C.D. (2006). Empathic neural responses are modulated by the perceived fairness of others. *Nature*, 439, 466-469. doi. 10.1038/nature04271
- Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38, 15-28. doi. 10.2307/350547
- Vanderbleek, L., Robinson III, E. H., Casado-Kehoe, M., & Young, M. E. (2011). The relationship between play and couple satisfaction and stability. *The Family Journal*, 19, 132-139. doi. 10.1177/1066480711399729
- Weinberg, T. S. (2006). Sadomasochism and the social sciences: A review of the sociological and social psychological literature. *Journal of Homosexuality*, 50, 17-40. doi. 10.1300/J082v50n02_02

Wismeijer, A. A. J. & Van Assen, M. A. L. M. (2013). Psychological characteristics of BDSM practitioners. *Journal of Sexual Medicine, 10*, 1943-1952. doi. 10.1111/jsm.12192

Zuo, X. & Han, S. (2013). Cultural experiences reduce racial bias in neural responses to others' suffering. *Cult. Brain, 1*, 34-46. doi. 10.1007/s40167-013-0002-4

Anexo 1

Escala Revisada de Ajuste Diádico (The Dyadic Adjustment Scale, RDAS). Al desarrollar el proyecto se solicitará a Cano et al., (2014) la versión en español.

RDAS-Revised Dyadic Adjustment Scale

Name _____ Date _____ Session # _____

Most people have disagreements in their relationships. Please indicate below the extent of agreement or disagreement between you and your partner for each item.

	Always Agree (5)	Almost Always Agree (4)	Occasionally Agree (3)	Frequently Disagree (2)	Almost Always Disagree (1)	Always Disagree (0)
1. Religious matters						
2. Demonstrations of affection						
3. Making major decisions						
4. Sex relations						
5. Conventionality (correct or proper behavior)						
6. Career decisions						

	All the Time (0)	Most of the time (1)	More often than not (2)	Occasionally (3)	Rarely (4)	Never (5)
7. How often do you discuss or have you considered divorce, separation, or terminating your relationship?						
8. How often do you and your partner quarrel?						
9. Do you ever regret that you married (or lived together)?						
10. How often do you and your mate "get on each other's nerves"?						

	Every Day (4)	Almost Every Day (3)	Occasionally (2)	Rarely (1)	Never (0)
11. Do you and your mate engage in outside interests together?					

How often would you say the following events occur between you and your mate?

	Never (0)	Less than once a month (1)	Once or twice a month (2)	Once or twice a week (3)	Once a day (4)	More often (5)
12. Have a stimulating exchange of ideas						
13. Work together on a project						
14. Calmly discuss something						

For office use only	CON	SAT	COH	TOT			
Consensus (1-6):	22;	Satisfaction (7-10):	14;	Cohesion (11-14):	11;	Total:	48

Crane, D. R., Bean, R.A., & Middleton, K. C. (2000). Establishing criterion scores for the Kansas Marital Satisfaction Scale (KMSS) and the Revised Dyadic Adjustment Scale (RDAS). *The American Journal of Family Therapy*, 28 (1), 53-60.

RDAS Scoring Sheet

	Always Agree	Almost Always Agree	Occasionally Agree	Frequently Disagree	Almost Always Disagree	Always Disagree
1. Religious matters	5	4	3	2	1	0
2. Demonstrations of affection	5	4	3	2	1	0
3. Making major decisions	5	4	3	2	1	0
4. Sex relations	5	4	3	2	1	0
5. Conventionality (correct or proper behavior)	5	4	3	2	1	0
6. Career decisions	5	4	3	2	1	0

	All the Time	Most of the time	More often than not	Occasionally	Rarely	Never
7. How often do you discuss or have you considered divorce, separation, or terminating your relationship?	0	1	2	3	4	5
8. How often do you and your partner quarrel?	0	1	2	3	4	5
9. Do you ever regret that you married (or lived together)?	0	1	2	3	4	5
10. How often do you and your mate "get on each other's nerves"?	0	1	2	3	4	5

	Every Day	Almost Every Day	Occasionally	Rarely	Never
11. Do you and your mate engage in outside interests together?	4	3	2	1	0

How often would you say the following events occur between you and your mate?

	Never	Less than once a month	Once or twice a month	Once or twice a week	Once a day	More often
12. Have a stimulating exchange of ideas	0	1	2	3	4	5
13. Work together on a project	0	1	2	3	4	5
14. Calmly discuss something	0	1	2	3	4	5

- a) For each spouse, score their RDAS according to the values given above (lower = more distressed).
 b) Add items 1-6: _____ (**Consensus: 22** = the cutoff score to discriminate between distress/nondistress)
 c) Add items 7-10: _____ (**Satisfaction: 14** = the cutoff score)
 d) Add items 11-14: _____ (**Cohesion: 11** = the cutoff score)
 e) Add all items: _____ (**Total: 48** = the cutoff score)
 f) List scores in appropriate box on each partner's copy.

For additional information on each of the scales/subscales, the questions related to each are listed below:

Consensus: Items 3 & 6 = decision making, 1 & 5 = values, 2 & 4 = affection

Satisfaction: Items 7 & 9 = stability, 8 & 10 = conflict

Cohesion: Items 11 & 13 = activities, 12 & 14 = discussion