

Abdelmadjid Bousaria

# La revolución argelina y sus repercusiones en la España franquista (1939 -1962)

Director/es

Ruiz Carnicer, Miguel Ángel

<http://zaguan.unizar.es/collection/Tesis>



Universidad de Zaragoza  
Servicio de Publicaciones

ISSN 2254-7606

Tesis Doctoral

# LA REVOLUCIÓN ARGELINA Y SUS REPERCUSIONES EN LA ESPAÑA FRANQUISTA (1939-1962)

Autor

Abdelmadjid Bousaria

Director/es

Ruiz Carnicer, Miguel Ángel

**UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA**  
**Escuela de Doctorado**

Programa de Doctorado en Historia Contemporánea

2025



## Tesis Doctoral

# LA REVOLUCIÓN ARGELINA Y SUS REPERCUSIONES EN LA ESPAÑA FRANQUISTA (1939-1962)

Autor

Abdelmadjid Bousaria

Director

Miguel Ángel Ruiz Carnicer

**UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA**

**Escuela de Doctorado**

Programa de Doctorado en Historia Contemporánea

2024/2025



## **Resumen:**

Esta presente tesis trata sobre la enigmática postura de la España franquista ante la revolución argelina y el impacto de la misma en los parámetros de la política exterior española hacia Francia y el mundo árabe. Merced a fuentes en lengua francesa y española, pero precisamente en árabe hemos sacado a la luz muchos detalles importantes de la implicación española en esta liza que hasta el momento siguen siendo desconocidos. En los dos primeros años de la conflagración argelina, la política pro-FLN que adoptaba España permitió al régimen franquista ajustar cuentas con Francia que adoptaba una política unilateral en los asuntos del Imperio Jerifiano y que consentía hasta la fecha a los exiliados republicanos hacer sus actividades antifranquistas en el Hexágono. Tras la independencia de Marruecos y la llegada de los tecnócratas al poder, el gobierno español cambió su postura donde empezaba a estrechar sus relaciones con París. El acercamiento total a Francia tuvo lugar cuando el general Charles de Gaulle tomó las riendas del poder en Francia. No obstante, a pesar de las buenas relaciones que las dos hermanas latinas habían tejido en esta fase, el gobierno franquista no rompió las relaciones con sus amigos árabes y guardó la baza del FLN con miras a chantajear a Francia aunque limitó mucho sus actividades revolucionarias en suelo español. Al final de la contienda, los ultras de la OAS se convirtieron en otra carta en la mano del Caudillo y efectivamente esta vez logró presionar a De Gaulle para que neutralizara de una vez por todas a los activistas republicanos en Francia. Los delicados acontecimientos de la guerra argelina pusieron al descubierto las grietas del gabinete franquista, empero, estos mismos sucesos atestiguaron que el Caudillo logró acomodar su política exterior a los deseos esperados. El desenlace de la guerra argelina supuso el éxodo de miles de colonos españoles hacia España donde contribuyeron a animar la economía de su madre patria en la última fase del franquismo.

## Índice

<b>AGRADECIMIENTOS .....</b>	<b>6</b>
<b>Siglas y abreviaturas utilizadas.....</b>	<b>7</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>11</b>
<b>Capítulo I: España y la Argelia Francesa: antecedentes históricos y la contraposición de intereses de las dos hermanas latinas en el norte de África (1830-1936) .....</b>	<b>27</b>
1. España y Argelia: una historia mixta de amor-odio .....	27
2. Conquista francesa de Argelia.....	30
3. Los españoles en la Argelia Francesa: invitados, explotados y no deseados 1830-1936.....	33
3.1. Emigración española en Argelia 1831-1889 .....	33
3.2. Causas y origen geográfico de la emigración española en Argelia .....	36
3.3. Volumen, evolución y distribución de emigrantes españoles en Argelia .....	40
3.4. De la ley de naturalización a la guerra civil .....	44
3.5. El papel de los emigrantes españoles en la consolidación del colonialismo francés.....	49
4. Marruecos: la espina en las relaciones hispano-francesas .....	52
<b>Capítulo II: España y la Argelia Francesa 1936-1954 .....</b>	<b>69</b>
1. Las repercusiones de la guerra civil española en el Oranesado .....	69
2. Las reivindicaciones españolas del Oranesado: un bienio de reivindicaciones insatisfechas (1940-1942).....	99
3. El exilio republicano en Argelia.....	126
4. El acercamiento de Franco al mundo árabe .....	140
<b>Capítulo III: España y la revolución argelina: del estallido de la revolución a la independencia de Marruecos (1954-1956).....</b>	<b>143</b>
1. Las relaciones hispano-francesas: condicionantes históricos y acercamientos y desencuentros en los años previos a la revolución argelina .....	143
1.1. Las relaciones hispano-francesas en la posguerra mundial 1945-1953.....	143
1.2. Marruecos en vísperas de la revolución argelina .....	164
2. El estallido de la revolución argelina: Toussaint Rouge .....	170
3. El Marruecos español: una retaguardia para la revolución argelina (1954-1956) .....	173
3.1. Las raíces de la solidaridad argelino-marroquí en el marco de la liberación del Magreb Árabe y las primeras células del FLN en el Rif.....	173
3.2. Las actividades del FLN en el Marruecos español (1954-1956) .....	177



4. Las actividades del FLN en España .....	198
5. El telón de fondo de la postura inicial de España con respecto a la revolución argelina 1954-1956.....	219

**Capítulo IV: España y la revolución argelina de la independencia de Marruecos a los acuerdos de Evian 1956-1962. .... 243**

1. El cambio de postura de la España franquista 1957-1958 .....	243
2. La oficina del FLN en Madrid (1957-1958).....	275
2.1. El asesinato de Arminda .....	275
2.2. El impacto del asesinato de Arminda en la red del FLN en España y la reacción de los dirigentes del FLN.....	279
3. España y la V República Francesa: el acercamiento total a Francia (1958-1962).....	286
3.1. La España franquista y la Francia de De Gaulle: un acercamiento provechoso.....	286
3.2. De Gaulle y Castiella .....	296
3.3. España y la última fase de la revolución argelina .....	300
4. La España franquista y los partidarios de la Argelia Francesa (1960-1962).....	316
4.1. España y la sublevación de las barricadas .....	316
4.2. España y el Putsch contra De Gaulle: ¿una connivencia o negligencia? .....	322
4.3. España y OAS en los últimos meses de la Argelia Francesa .....	340
5. El éxodo de los colonos españoles .....	345

**Conclusiones ..... 354**

**Fuentes y bibliografía..... 373**

**Anexos ..... 385**

## **AGRADECIMIENTOS**

Esta tesis doctoral es el fruto de cuatro años de investigación y estudio en distintos centros de documentación de Argel, Madrid y París. A lo largo de estos años, las visitas a los archivos, la constante presencia de los libros en mis manos, los meses transcurridos en el extranjero, han actuado como recordatorios diarios que han enriquecido mi vida. En el momento de culminar el proceso de redacción de la presente tesis, quisiera expresar mi más sincero agradecimiento a todas las personas que han contribuido, de una forma o de otra, a la preparación de la misma.

En primer lugar, esta tesis doctoral no hubiera sido posible sin la inestimable ayuda de mi tutor, el catedrático Miguel Ángel Ruiz Carnicer, a quien debo agradecer la dirección de este trabajo, su paciencia conmigo, sus valiosos consejos en momentos de duda, así como su comprensión a la hora de corregir mis borradores. Mi deuda es infinita. En segundo lugar, quisiera agradecer a la Facultad de Filosofía y Letras y la escuela de doctorado en historia contemporánea que me han dado esta oportunidad dorada para seguir mis estudios en España.

Asimismo, debería agradecer a las siguientes personas por su apoyo incondicional que me ha permitido ir adelante en esta experiencia investigadora:

Al abogado del FLN, el señor Juan Mollá López quien me ha recibido en su casa y me ha dado sus testimonios que me han servido mucho para sacar a la luz muchos hechos que hasta el momento siguen siendo desconocidos.

A la embajada de Argelia en Madrid que ha intervenido para programar mi entrevista con el abogado Juan Mollá.

A las doctoras en historia contemporánea, Fadhela Haffaf y Larbi Hadjila por sus consejos y su apoyo para acceder a archivos y obtener memorias y libros relacionados con mi trabajo de investigación, así como por su contacto permanente y su seguimiento a los avances de mi tesis.

Mi agradecimiento también a todos los empleados de los centros de archivo que han facilitado mi labor investigadora en estos archivos ayudándome a buscar la documentación que necesitaba en cada momento

En el plano personal, me gustaría agradecer a mis padres, a quienes debo mi vida entera y que me han dado toda la confianza y apoyo incondicional durante todo el tiempo de mis estudios. Asimismo, a mis hermanos, Amine y Besma por su amor y su apoyo inestimable en todos los momentos tanto en los éxitos como en los contratiempos.

A mi tío, Abdelkrim y su hijo Walid por su apoyo incalculable durante nuestra carrera universitaria en Argel y mi estancia en el extranjero.

Por último, no puedo olvidar a mis mejores amigos, Badis, Anis, Abdelouheb y Adel, por su fidelidad en la amistad. Con ellos, mi mundo se convierte en más hermoso.

Para todos y cada uno, mi agradecimiento por siempre.

## **Siglas y abreviaturas utilizadas**

AFN:	África Francesa del Norte
ALN:	Armée de Libération National
AMAE:	Archives du Ministère des Affaires Étrangères
CCE:	Comité de Coordination et d'Exécution
CGT	Confédération Général du Travail
CRUA	Comité Revolucionario de Unidad y Acción
CSIC:	Consejo Superior de Investigaciones Científicas
CTE	Compañías de Trabajadores Extranjeros
ENA:	Étoile Nord Africaine
FET	Falange Española Tradicionalista
FFI	Fuerzas Francesas del Interior
FLN:	Frente de Liberación Nacional
GPRA:	Gobierno Provisional de la República Argelina
GTE	Grupos de Trabajadores Extranjeros
JARE	Junta de Auxilio a los Republicanos Españoles
JONS	Juntas de Ofensiva Nacional Sindicalista
MAE:	Ministerio de Asuntos Exteriores
MLA:	Mission de Liaison avec l'Algérie
MRP	Mouvement Républicain Populaire
MTLD	Movimiento para el Triunfo de las Libertades Democráticas
OAS:	Organisation de l'Armée Secrète
OS	Organisation spéciale
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte

PCE	Partido Comunista Español
PCF	Partido Comunista Francés
RDA	República Democrática Alemana
RNAS:	Rassemblement National d'Action Social
RTF	Radiodiffusion-Télévision-Française
SDECE:	Service de Documentation Extérieur et de Contre-Espionnage
SERE	Servicio de Evacuación de Refugiados Españoles
SFIO	Section Française de l'Internationale ouvrière
SHD	Service Historique de la Défense
UNED:	Universidad Nacional de Educación a Distancia
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y Cultura

# **INTRODUCCIÓN**

## Introducción

*«¡Me ahogo, me ahogo, me ahogo en este albañal y me duele España en el cogollo del corazón!»*

Esta frase fue escrita por el filósofo y el escritor vasco Miguel de Unamuno en una carta dirigida a un catedrático español que residía en Buenos Aires. En dicha carta, el escritor vasco expresó su infinito dolor tras su destitución como vicerrector de la universidad de Salamanca por sus duras críticas contra el régimen de Primo de Rivera. La expresión de "me duele España" se solía utilizar para expresar el resentimiento y el dolor de la generación del 98 por la situación desastrosa de España a principios del siglo XX. A posteriori, esta famosa cita se convirtió en un lema donde muchos políticos españoles la utilizaban en sus discursos.

La pérdida de las últimas colonias en el continente americano en 1898, supuso el fin del prestigioso Imperio Español. A partir de entonces, España que poseía enormes territorios en el continente americano, asiático y africano y que era considerada como una potencia mundial, con una economía y un ejército invencible pasó a ser una potencia de segundo orden. En un nuevo cambio del tablero geopolítico, Francia y Gran Bretaña se adueñaban de muchos territorios en diferentes continentes y Europa se quedaba en una situación de equilibrio de potencias siendo España marginada de ellas. Desde aquel momento, empobrecida y marginada del concierto europeo e internacional, España pasó a ser una mera entidad dependiente de la órbita política de Reino Unido y Francia y esclava de una política exterior mediatizada.

A comienzos del siglo XX, los líderes españoles dirigieron su mirada hacia el norte de África para eliminar el estigma de las derrotas del ejército español en el continente americano y recuperar el honor del país ibérico. Sin embargo, España iba a encontrar a Francia como un gran obstáculo para cumplir este sueño. Paralelamente, Francia que invadió Argelia en 1830 y recibió miles de españoles junto con otros colonos europeos para lograr la colonización de las tierras argelinas, terminó conquistando todo el territorio argelino tras la ocupación del Sahara en 1902. En este contexto, Francia se interesaba mucho por Marruecos con miras a anexionar sus territorios a los departamentos de Argelia. De ahí, los intereses de España iban a chocar con los de su vecina del norte creando de este modo unas relaciones demasiado conflictivas.

España que en aquel entonces mantenía a Ceuta y Melilla compartirá con Francia el Imperio Jerifiano tras la firma del Tratado Hispano-Francés de 1912, pero esta vez como subarrendataria de Francia y esto también fue conseguido con el beneplácito de Gran Bretaña.

De este modo, España que tenía durante siglos gran peso en el viejo continente se convirtió en un país que recibía las órdenes e instrucciones de Gran Bretaña y Francia. Durante todo el periodo en el que ambos países europeos compartían el protectorado de Marruecos París se oponía categóricamente a que Tánger fuera española aunque la ciudad estaba ubicada en el norte de Marruecos. Todos los intentos de España de negociar la anexión de Tánger resultaron infructuosos debido a la oposición de Inglaterra, pero sobre todo de Francia con quien compartía este país magrebí. Todo ello, generaba resentimientos que estuvieron muy presentes en los sucesivos gobiernos españoles lo cual dio explicación a futuros episodios como la ocupación del ejército español de Tánger tras la caída de Francia en la pugna mundial. A esto se debería sumar que a pesar de adueñarse de esta gran superficie del país, Francia violaba constantemente el Tratado Hispano-Francés de 1912. Obviamente, esta política llevada a cabo por París dificultaba un buen entendimiento bilateral.

Durante la guerra civil española, el gobierno del Frente Popular de Francia se mantuvo neutral, pero facilitaba la entrega de las armas a los republicanos españoles y tuvo un papel importante en la organización de las Brigadas Internacionales. La neutralidad adoptada por Francia fue a causa de la presión de Gran Bretaña ya que en el fondo apoyaba al bando republicano. No obstante, en las últimas semanas de la guerra española exactamente tras la caída de Cataluña, París se apresuró a reconocer el gobierno de Franco en Burgos.

La derrota de Francia en junio de 1940 en las manos de los nazis resucitó las ambiciones imperialistas de los líderes franquistas en el norte de África. El gobierno español vio las derrotas de los aliados con buenos ojos, pero sobre todo de Francia que durante décadas congelaba sus actividades en este espacio vital del norte de África. Además de negociar con Hitler la entrada de España en la contienda a cambio de la anexión del Marruecos francés y el Oranesado, el Generalísimo contaba con una red de agentes en el consulado de Oran quienes desarrollaban actividades antifrancesas y que reclamaban el Oranesado argelino incitando a la colectividad española que habitaba en la zona y que constituía la mayoría de la población de esta región de la Argelia Francesa.

Al terminar la contienda mundial, los países triunfantes no digirieron la continuidad del régimen franquista y lo vieron como el último reducto del fascismo en Europa razón por la cual empezaron a tomar medidas para acabar con él. El país que se mostró más hostil hacia el régimen español fue Francia. La vecina del norte que fue gobernada por una coalición de partidos de izquierda presionó a los países miembros de la ONU para que sancionaran al



régimen español y decretó de forma unilateral el cierre fronterizo de 1946-1948. Con miras a llenar el vacío sufrido en España a causa del aislamiento internacional, la España franquista recurrió a nuevos aliados principalmente los países de hispanoamérica y los países árabes. Es de subrayar que en esta fase crítica, coincidían los intereses hispano-árabes. Por un lado, para la supervivencia del régimen español, los diplomáticos españoles se empeñaban en buscar los votos de los países árabes en las futuras sesiones de la Asamblea General de la ONU. Por otro, los países árabes se alegraron mucho de la postura de Franco hacia el recién nacido Estado israelí y, por tanto, buscaban su apoyo respecto a esta cuestión delicada. De hecho, los diplomáticos españoles consiguieron estrechar sus relaciones económicas y culturales con varios países árabes principalmente con Egipto.

A comienzos de la década de los cincuenta, la situación se empezaba a mejorar para el régimen franquista, precisamente cuando en 1950, la ONU ordenó el retorno de los embajadores a España. En esta misma línea, España entró en varias organizaciones mundiales tales como la OMS y UNESCO. En esta fase, con el recrudescimiento de la guerra fría, los Estados Unidos se interesaban por la posición estratégica de España y su obstinada política anticomunista razón por la que esta gran potencia mundial empezó a estrechar sus relaciones con el país ibérico. En esta ocasión, el régimen franquista empezaba a tejer unas buenas relaciones con esta gran potencia occidental hasta que en 1953, el gobierno español firmó el Pacto de Madrid con los Estados Unidos que junto con el Concordato con la Iglesia Católica supusieron el fin del aislamiento que sufría el régimen franquista tras la contienda mundial.

Por otra parte, las relaciones de España con Francia a inicios de la década de los cincuenta fueron bastante complicadas. A pesar de que las relaciones económicas entre ambos países siguieron un buen rumbo, hubo dos temas principales que obstaculizaron las buenas relaciones bilaterales. Por un lado, la permisividad del gobierno francés de las actividades de los exiliados españoles en suelo francés provocaba grandes tensiones entre las dos hermanas latinas. En efecto, el gobierno francés tenía fuertes conexiones con el gobierno republicano en el exilio y no escatimaba ningún esfuerzo para apoyarlo. A esto cabe añadir, que los exiliados españoles contaban con el apoyo de la opinión pública que no aguantaba al régimen franquista y que no dejaron de presionar a los distintos gobiernos franceses para adoptar medidas prácticas para asediar al régimen de España. Por otro lado, el segundo contencioso crónico que generaba fricciones y litigios hasta el primer lustro de la década de los cincuenta fue el protectorado de Marruecos a raíz de la política que llevaba a cabo París. Durante toda la primera mitad del siglo XX, el gobierno francés no dejaba de violar al Tratado hispano-

francés y tomaba las decisiones de forma unilateral marginando a España y tratándola como una subarrendataria.

No obstante, la deposición del sultán Mohamed V del trono y su reemplazo por Ben Arafa en agosto de 1953 fue la mecha que incendió las tensiones entre ambos países. Esta impulsiva decisión que tomó el general Guillaume sin consultar a España irritó tremendamente a los líderes franquistas e hizo que las diferencias que estaban calentando durante décadas pasaran a un extremo nivel. Por su parte, las autoridades españolas no reconocieron al nuevo sultán y consideraron esta decisión tomada unilateralmente por Francia como una gran violencia del Tratado hispano-francés. Como consecuencia, bajo la autoridad del Alto Comisario español, Rafael García Valiño, la zona española de Marruecos se convirtió en el santuario de los nacionalistas marroquíes. En la zona española los combatientes marroquíes se refugiaban y preparaban sus acciones guerrilleras contra las fuerzas francesas lo cual creyó naturalmanente un clima de una extrema tensión en el protectorado. A raíz del apoyo incalculable que las autoridades españolas brindaron a los nacionalistas marroquíes, la zona francesa de Marruecos vivió una gran inestabilidad donde decenas de soldados franceses perdieron sus vidas.

Paralelamente, en el dapartamento de ultramar francés, en el otoño de 1954, el Frente de Liberacion Nacional que llevaba meses preparándose dio los últimos toques de su plan para declarar la guerra a Francia. Así, la noche del 1 de noviembre de 1954, la campana de la revolución argelina había sonada donde los nacionalistas del FLN llevaron a cabo múltiples ataques en todas las zonas de Argelia contra las fuerzas francesas. A partir de allí, se dio comienzo a una guerra cruel que duraría 8 años hasta la obtención de la emancipación total de Argelia en julio de 1962.

El país ibérico y Argelia compartían una historia desde el Al-Ándalus hasta la conquista del imperio español de las costas del oeste argelino. La posición estratégica de las costas argelina del oeste y el pasado de España en Argelia, así como la gran presencia de la colectividad española en el Oeste argelino hicieron que los diferentes gobiernos de España se interesaban por recuperar los territorios que perdieron en Argelia. A pesar de que este interés se despertó a finales del siglo pasado, cuando el Caudillo tomó las riendas del poder se hizo explícito generando potencialmente fricciones entre España y el país galo.

Todos estos factores mencionados arriba hicieron que España no fuera ajena del conflicto argelino. En efecto, la postura de España frente a la revolución argelina fue inestable

y bastante complicada. Cuando se desató la guerra en Argelia, el primer país europeo al que los revolucionarios argelinos acudieron fue España. Por su parte, el gobierno español durante los dos primeros años de la edad de la guerra argelina, apoyaba a los revolucionarios argelinos al igual como lo hizo con los nacionalistas marroquíes. Sin embargo, tras la independencia de Marruecos y específicamente en el 1957 cuando llegaron los tecnócratas al poder empezó a cambiar su postura. Por último, desde 1958 hasta la independencia mostró su apoyo total a Francia, no obstante, no renunció totalmente a su diálogo con el islam retomando la expresión de la historiadora francesa Anne Dulphy.

### **1. Problemática:**

Durante la primera mitad del siglo XX, las relaciones bilaterales estuvieron marcadas por profundas divergencias que motivaron la alternancia de fases de distanciamiento político con otras pocas de acercamiento, según la coincidencia o no de sus intereses comunes. Cuando se desató la guerra de Argelia, España estaba en un proceso de normalización de sus relaciones con los países occidentales que le asediaban durante años. No obstante, hasta el momento no salió definitivamente del ostracismo internacional y estaba apartada de muchas organizaciones occidentales. Mientras tanto, la España franquista mantenía muy buenas relaciones con los países árabes donde se definió a sí misma como “Puente entre Oriente y Occidente”. Por otra parte, el país galo con el que mantenía durante décadas unas relaciones conflictivas aunque empezaron a normalizarse en los primeros años de la década de los cincuenta no tardaron en agudizarse a raíz de la cuestión marroquí.

A tenor de lo expuesto arriba, nos ha parecido muy importante concretizar nuestra problemática en la siguiente pregunta: ¿Cuáles fueron las repercusiones de la revolución argelina sobre los parámetros de la política exterior española? De esta pregunta principal, hemos dividido nuestra problemática en los siguientes interrogantes que pretendemos despejar en esta investigación:

¿Cuáles fueron los impactos directos y las repercusiones de la guerra de Argelia sobre las relaciones hispano-franceses? ¿Cuáles fueron las raíces y el fondo de la postura de la España franquista frente a la revolución argelina desde su comienzo hasta su desenlace? ¿En qué medida la política pro-árabe que adoptaba Franco influyó en la postura de España hacia la guerra de Argelia? En esta misma línea, en un contexto de plena discordia y tensión entre ambos países europeos, ¿Cómo el régimen franquista jugaba la carta de la revolución argelina para ajustar cuentas con Francia? ¿Cómo se dividió la administración franquista acerca de la

postura de España a lo largo de la pugna argelina? ¿En qué medida influyó la presencia de la comunidad española en la Argelia Francesa en la postura de España?

## **2. Las razones de la elección del tema y el marco teórico de la tesis:**

Ante todo, consideramos pertinente mencionar que mi tema de investigación ha sido propuesto por mi tutor de tesis, el catedrático de la Universidad de Zaragoza, Miguel Ángel Ruiz Carnicer. Por mi parte, me ha interesado mucho este tema puesto que además de que me va a permitir aprovechar mi procedencia para dar un aporte novedoso, existe una serie de razones que me han motivado a aceptar y llevar a cabo este trabajo de investigación.

Se han difundido ríos de tinta del tema de la guerra de independencia de Argelia tanto en francés como en árabe. No obstante, la actitud que tuvo España en dicha liza ha sido marginada por los historiadores de los tres países. Durante décadas, muchos investigadores franceses y argelinos trataron este conflicto desde diferentes enfoques, pero lamentablemente, el primer país europeo al que acudieron los revolucionarios argelinos no le dieron su mérito. En efecto, mediante nuestra revisión de la colección literaria relacionada con nuestro tema, hemos constatado un notorio desequilibrio en la atención que ha merecido el papel de otros países europeos como Suiza, Italia e incluso Alemania en comparación con el papel jugado por España.

A nuestro juicio, existe una serie de razones que alimentaron este desinterés respecto a este tema. En primer lugar, este desinterés surgió principalmente debido a las dificultades a las que se enfrentaban los investigadores para acceder a las fuentes archivísticas a la hora de emprender la investigación. En las primeras décadas después de la independencia de Argelia, la guerra de Argelia fue un tema muy delicado por parte de Francia. Las heridas seguían siendo abiertas y las cicatrices de la guerra estaban muy presentes tanto en la sociedad francesa y argelina, por tanto, el gobierno francés era muy cauteloso con el tema de los archivos y los testimonios. En el nuevo siglo, desafortunadamente, la mayoría de los protagonistas de la revolución, pero sobre todo los autores de esta guerra que tenían relaciones con los dirigentes franquistas ya se encontraban fallecidos como el caso de Ben M'Hidi que falleció durante la revolución o Mohamed Boudiaf quien dejó la vida en la década de los noventa en el siglo pasado. En cambio, los pocos que estaban vivos no dejaron sus testimonios debido a diferentes razones esencialmente políticas. Entre estos protagonistas se destaca Brahim Benbrahim quien en 2013 dio importantes detalles sobre su rol en España durante la revolución y después del Hirak argelino en 2019, ha dejado todos sus testimonios a

Leila Boukli. En cuanto a los archivos de Argelia, en el Archivo Nacional que se encuentra en la capital argelina, Argel, no hemos encontrado fondos que están relacionados con nuestro tema, excepto a las cartas entre los miembros del GPRA desde España a Egipto o viceversa que sirven para otros futuros trabajos de investigación. Por otra parte, en el archivo de la Wilaya de Oran hemos encontrado los diarios de los colonos españoles durante el siglo XIX y a principios del siglo XX, no obstante, no hay nada que tenga relación con el periodo que hemos investigado.

Por parte española, no en vano la larga duración de la dictadura franquista ha llevado a una sistemática restricción de fondos archivísticos. Tras la muerte de Franco, los distintos gobiernos españoles vieron al periodo franquista como un estigma y, por tanto, pusieron muchas trabas al acceso a los archivos relacionados con la época franquista. En esta ocasión, nos toca mencionar el caso del Fondo Castiella localizado en la Real Academia de la Historia que aunque estuvo abierto durante un corto tiempo, muy pocos los investigadores que han tenido la oportunidad para consultar sus fondos. Desafortunadamente, el archivo relacionado con la época franquista durante la revolución argelina e incluso otros periodos sigue estando inaccesible ya que no lo hemos encontrado en el Archivo General del Ministerio de Asuntos Exteriores y tampoco en el Archivo de Alcalá de Henares. La mayor parte de los fondos de ambos archivos gira en torno al tema de Marruecos y las ex-colonias españolas en el norte de África.

No obstante, a finales de la década del siglo anterior y a comienzos de nuestro siglo, ha empezado surgir el interés por el papel que jugó España en la guerra argelina. A continuación vamos a mencionar los investigadores que trataron este tema desde diferentes enfoques.

Para empezar, respecto al primero que escribió sobre la actitud española hacia la revolución argelina, fue la ex estudiante de “*L’Institut D’Études Politiques de Paris*”, Maruja Otero. Esta última, escribió una memoria de DEA bajo el título de “*L’Algérie dans les relations franco-espagnols, 1954-1964*” que fue defendida en 1996. En este escrito, Maruja Otero enfocó su investigación sobre la postura diplomática del gobierno franquista frente a la revolución argelina. En cambio, en esta obra no fue tratada la implicación de España en la guerra argelina tanto el apoyo logístico como las facilidades que brindó al gobierno español a los revolucionarios argelinos.

En un marco cronológico el segundo trabajo de investigación que trató la relación de España con la guerra de independencia de Argelia fue la obra titulada “*España y la descolonización del Magreb: Rivalidad hispano-francesa en Marruecos, 1951-1961*” escrita por la profesora titular en el departamento de historia contemporánea de la UNED, María Concepcion Ybarra Enríquez de la Orden, y publicada en 1998. En dicha obra, María Concepcion analizó diferentes puntos tales como las complicadas actuaciones del gobierno franquista en Marruecos en la década de los cincuenta y sus conflictos con Francia en este periodo, así como otros temas como la independencia de Marruecos y la guerra de Ifni. Aunque la escritora dedicó el capítulo XV al conflicto de Argelia quedaron muchos puntos sin tratarse. En efecto, el punto en común que comparten las obras de Maruja y María es que ambas trataron la relación de España con la revolución argelina como un subcapítulo del protectorado de Marruecos.

En Francia, la profesora en historia contemporánea en “*l’École Polytechnique*” y la investigadora en el Centro de historia en el Instituto de Estudios Políticos de París, Anne Dulphy, escribió un artículo sobre mi tema de investigación. Este artículo que consta de 14 páginas se titula “*La guerre d’Algérie dans les relations franco-espagnols. Enjeux spécifiques et éléments de comparaison avec l’Italie*” publicado en la revista *Cahiers de la Méditerranée* (Crises, conflits et guerres en Méditerranée) en 2005. En dicho artículo, Anne Dulphy analizó de forma muy resumida la cuestión argelina en las relaciones hispano-francesas comprándola con Italia. No en vano consideramos que este artículo es la obra pionera que trató la implicación española propiamente dicha en el conflicto argelino, no obstante, el tema fue analizado de forma muy sintetizada de ahí que quedaran muchos puntos incompletos.

Por su parte, la investigadora Ait Yahia Karima, que es por cierto mi ex-profesora en la universidad de Argel 2 Abou El Kasem Saadallah, escribió una tesis doctoral titulada “*De Gaulle y Argelia en la prensa española (1958-1962)*” y defendida en la universidad de Alcalá en 2006 y dirigida por dos tutores: Pedro Antonio Martínez Lillo y Feliciano Montero García. En esta tesis, Ait Yahia hace una aproximación a la visión y la postura de la prensa española desde la llegada del general De Gaulle hasta la independencia de Argelia tratando temas como el putsch de mayo de 1958, la crisis de la Semana de *las Barricadas*, el putsch de los generales contra de Gaulle en abril de 1961 hasta la independencia total de Argelia. Esta tesis fue un gran aporte a las relaciones franco-españolas al ser la única obra que trató hasta la fecha la postura de la prensa española frente al proceso de la independencia de Argelia en sus últimos cuatro años.

Hasta aquí, nos saltamos a 2017 cuando por fin fue defendida la tesis doctoral en lengua árabe del estudiante en la escuela de historia de la universidad de Argel 2 Abou El Kasem Saadallah, Abdelnasser Omar titulada, "إسبانيا الفرانكوية والثورة الجزائرية 1962-1954" (La España franquista y la revolución argelina, 1954-1962) dirigida por el historiador argelino, Bouazza Boudersaia y el historiador español, Pedro Antonio Martínez Lillo. En esta tesis, el doctorando Abdelnasser Omar trató la postura de España en general frente a la revolución argelina desde su comienzo hasta su desenlace. Aunque Abdelnasser fue el primero en tratar excelentemente la postura de España en el conflicto argelino, pasó por alto a algunos puntos muy importantes que tenían gran peso en las relaciones bilaterales y que influyeron mucho en la postura de España precisamente en la parte de los antecedentes tales como las actividades antifranquistas de los agentes consulares en el Oranesado que fue uno de los temas que generaron tensiones en las relaciones hispano-francesas y que tuvieron gran impacto en la postura inicial de la España franquista hacia la guerra de Argelia. Cabe añadir al tema de los refugiados españoles en Francia que agudizó las tensiones en las relaciones hispano-francesas y que determinaron en diferentes ocasiones las actuaciones de España en la guerra desde su comienzo hasta su desenlace donde el autor dedicó muy pocas páginas a esta cuestión. A esto se suma, el desconocimiento de la lengua española que privó al autor a aportar alguna luz sobre determinadas cuestiones importantes que orientaban la política exterior de España hacia la revolución argelina.

En 2018, los historiadores de la universidad de Pomeu Fabra, Eloy Martín Corrales y Joseph Pich Mitjana publicaron un libro bajo casi el mismo título de nuestra tesis "*La guerra de independencia de Argelia y sus repercusiones en España*". Este libro fue realizado por unos historiadores españoles y franceses en los que se destaca a la historiadora Anne Dulphy. Los investigadores que realizaron esta obra trataron detalladamente ciertos puntos de la relación de España con la revolución argelina como La OAS y los pieds Noirs. No obstante, el periodo desde el estallido de la revolución hasta la llegada del General de Gaulle queda lo suficientemente vacío sólo si exceptuamos la parte de Anne Dulphy en la que trató el periodo de manera muy resumida donde faltan muchos detalles y puntos muy importantes relacionados con este periodo.

En 2021, en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Madrid, el doctorando Manuel Vidal Muñoz defendió su tesis titulada "*España y la guerra de Argelia*" y dirigida por José Luis Neila Hernández. En esta tesis doctoral, Manuel Vidal trató detalladamente el papel de España en la guerra de Argelia. Junto con la tesis en árabe de

Abdelnasser Omar, estos dos escritos constituyeron los mejores trabajos que trataron el papel de España en la revolución argelina hasta el momento. Sin embargo, como el caso de la tesis de Omar, Vidal no abordó algunos antecedentes que influyeron mucho en la postura de España y tampoco trató el tema de los exiliados españoles y su impacto en la postura inicial de España frente a la revolución argelina. Además, en la obra de Vidal faltaron muchos testimonios escritos en árabe que quizás esto se debió a su desconocimiento de la lengua árabe lo que privó a su escrito de detalles importantes sobre todo acerca del apoyo logístico que España brindó a los revolucionarios argelinos.

Tras este balance bibliográfico, hemos concluido lo siguiente:

- La diversidad de los títulos y enfoques entre los escritos que trataron la implicación de España en la guerra de Argelia no impidieron la repetición de los mismos contenidos sólo si exceptuamos las tesis de Abdelnasser y Manuel Vidal, así como el artículo de Anne Dulphy, la relación de España con la guerra argelina no se independizó de la cuestión marroquí.
- Los trabajos de investigación realizados hasta el momento, pasaron por alto a unos puntos y temas muy importantes que influyeron potencialmente sobre la postura de la España franquista y los impactos directos de la guerra de Argelia sobre el país ibérico.
- La dificultad para el acceso a los fondos relacionados con este tema y el desconocimiento de la lengua han significado un gran reto para los investigadores.

Así, el vacío que sigue existiendo en este tema nos ha despertado una enorme curiosidad y el anhelo para investigar este tema y, por ende, recuperar el capítulo perdido de la historia de España con la Argelia Francesa. Toca añadir que las consideraciones expuestas arriba, no les quita el mérito que se merecen estos investigadores quienes han hecho gran esfuerzo para aportar luz a este tema que fue marginado por la historiografía durante décadas. De hecho, nuestro trabajo de investigación va a ser una agregación a los trabajos mencionados anteriormente. Los trabajos realizados hasta el momento nos han servido de atajo para las fuentes relacionadas con nuestro tema. Además de nuestro dominio de cuatro lenguas, nuestra carrera universitaria pluridisciplinar donde hemos estudiado en la licenciatura la lengua española, la lingüística y la traducción y luego en el máster la historia y la literatura, nos ha servido mucho para la búsqueda y el tratamiento de las fuentes aportando muchas voces de muchos protagonistas del periodo que hemos investigado. Así, gracias a los medios que disponemos hemos tratado de despejar las incógnitas de la enigmática postura de España y los



impactos directos e indirectos de la guerra de independencia de Argelia en la España franquista.

### **3. Las fuentes primarias y la estructuración de los capítulos:**

La abundancia de las fuentes nos ha exigido la aplicación de una metodología rigurosa para alcanzar los objetivos aspirados. En esta investigación contaremos con una diversidad de fuentes de diferentes lugares y lenguas tales como el árabe, el francés y el español. Por lo tanto, hemos realizado una exhaustiva selección de las fuentes para clasificarlas y analizarlas y contrastarlas con miras a desvelar muchas incógnitas. Los tipos de fuentes que hemos utilizado para la elaboración de nuestra tesis son los siguientes:

#### **- Fuentes archivísticas:**

##### **a) El Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores Francés (AMAE):**

Este archivo conservado en "*Le Centre des Archives Diplomatiques du ministère des Affaires étrangères*" y que se encuentra en la Courneuve en la capital francesa París, es la principal fuente de nuestro trabajo de investigación. En este archivo hemos encontrado decenas de documentos que tienen una relación directa con nuestro tema. Estos documentos son telegramas y cartas entre los embajadores y cónsules franceses y los gobernadores generales de Argelia y las cartas dirigidas al ministerio de asuntos exteriores francés y viceversa. Asimismo, este archivo atesora decenas de los informes de los servicios de inteligencia franceses y los servicios de vigilancia territorial que vigilaban muy de cerca los movimientos de los revolucionarios argelinos y que revelan las fuentes de suministro de armas del FLN en los países árabes y europeos y desvelan también la complicidad de muchos sectores de diferentes países con los líderes del FLN.

El archivo de MAE es clasificado según las regiones y periodos dentro de diferentes series en unas carpetas que llevan números y en su mayoría han sido las siguientes:

"*La serie África-subserie Vichy 1939-1945*" que nos ha servido mucho en la parte de los antecedentes para recopilar muchos datos y informaciones sobre las relaciones hispano-francesas en la segunda guerra mundial precisamente las actividades antifrancesas que desarrollaba el consulado de España en el Oranesado y las reivindicaciones territoriales de España en la Argelia Francesa.

"*La serie Europa-subserie España 1949-1955*", alberga decenas de documentos relacionados con las relaciones bilaterales en este periodo donde la mayoría es relacionada

con las protestas de los diplomáticos españoles contra las actividades que desarrollaban los exiliados españoles en Francia.

"La serie África-Levante-subserie Argelia 1953-1959", "La serie Africa-Levante-subserie Marruecos 1953-1959" y "la serie Europa-subserie España 1956-1960", contienen decenas de carpetas que llevan telegramas, informes y notas verbales que nos han permitido obtener muchos detalles importantes sobre las actividades de los revolucionarios argelinos en el Marruecos español y España, así como otras informaciones sobre la postura del régimen franquista y sus actuaciones desde el estallido de la guerra hasta la llegada del general De Gaulle.

Por último, "la serie de SEAA (*Secretariat d'État aux Affaires Algériennes 1959-1967*)" que contiene algunos documentos sobre la OAS nos ha permitido conocer algunos detalles importantes tales como las oficinas que abrieron el FLN antes y durante todo el periodo de la guerra. Por otra parte, a merced de "la serie-MLA *enero-septiembre de 1960*", relacionada con la cuestión argelina en la ONU, hemos podido profundizar en la postura y las votaciones que hizo la delegación española en las últimas sesiones de la Asamblea General de la ONU en las que fue tratada la cuestión argelina.

#### **b) Le Service Historique de la Défense:**

Este centro de archivo de la Secretaría General de Defensa y Seguridad Nacional, del Ministerio de las Fuerzas Armadas y de las Fuerzas Armadas Francesas está situado en "Chateau de Vincennes" en París. Allá se conservan centenares de documentos e informes de diferentes servicios del Ministerio de Defensa Francés. Respecto a los documentos relacionados con nuestro tema, algunos informes de la gendarmería nos han servido para descubrir las rutas por las que pasaban los revolucionarios argelinos para transportar armas entre Francia y España, así como los argelinos que huyeron de la justicia francesa en la metrópoli, y que cruzaron la frontera española para pasar luego a Marruecos o Argelia.

#### **-La prensa:**

Debido a su importancia como una fuente primaria, la prensa nos ha sido muy útil para la elaboración de nuestra investigación. Gracias a esta fuente primordial hemos podido obtener muchos detalles e informaciones, así como incidentes muy importantes del periodo que hemos investigado. Cabe agregar que en cierta medida este instrumento propagandístico nos ha permitido llenar el vacío dejado por los archivos prácticamente inaccesibles para los

investigadores. Es de subrayar que los periódicos de entonces reflejaban la postura de aquellos sectores dentro de la administración tanto de la España franquista como del gobierno francés. Por consiguiente, esta fuente ha podido reemplazar relativamente los archivos que no hemos tenido la suerte de consultar. A continuación vamos a mencionar las hemerotecas que hemos consultado para la elaboración de nuestra tesis:

**a) Hemerotecas de centros archivísticos:**

- Hemeroteca del Archivo de la Wilaya de Orán
- Hemeroteca Municipal de Madrid
- Hemeroteca de la Biblioteca Nacional de España

**b) Hemerotecas digitales:**

- Hemeroteca Digital de Biblioteca Nacional de Francia (Gallica)
- Hemeroteca Le Monde
- Hemeroteca Municipal de Madrid

**- La fuente oral:**

Conscientes de la importancia de la fuente oral en la investigación histórica contemporánea, desde el principio de la elaboración de nuestra tesis, hemos intentado llegar a los protagonistas y testigos que vivieron la época de la revolución precisamente a las personalidades de la revolución argelina que participaron en las actividades del FLN en España y el Rif español, así como a todos aquellos que tenían relación directa o indirecta con estos últimos independientemente de su papel o nacionalidad. Sin embargo, desdichadamente, los protagonistas y los testigos a los que he buscado todos han fallecido. La única personalidad ilustre a la que he tenido la suerte de entrevistar ha sido el abogado del FLN en Madrid desde junio de 1958, el señor Juan Mollá López. Además de la entrevista grabada que le he hecho al señor Mollá, me ha entregado su testimonio escrito y firmado por él. Es menester señalar que Juan Mollá no fue sólo testigo de muchos hechos ocurridos, sino que fue protagonista de muchos de éstos ya que defendía ante la justicia española a los miembros del FLN. Cabe agregar que además de la relación directa que tenía el señor Molla con los miembros de la oficina del FLN en Madrid, tenía una relación directa con líderes muy importantes del FLN como el caso de Ferhat Abbas a quien le recibió en su casa en varias ocasiones durante los últimos años de la revolución. De hecho, los testimonios de este hombre

de leyes español, han sido muy valiosos y nos han permitido armarle a nuestra tesis de la fuente oral.

Por cierto, tras la independencia de Argelia, el señor Mollá mantenía relaciones estrechas con los miembros de la oficina del FLN en Madrid e incluso con el primer presidente de la Argelia independiente, el señor Ahmed Ben Bella. Juan Mollá fue uno de los primeros que habían utilizado el avión de la compañía aérea “Air Algérie” según me ha contado. También, fue honrado varias veces por la embajada de Argelia en Madrid donde la última tuvo lugar en marzo de 2022. Finalmente, el señor Juan Mollá me dijo que desde la independencia de Argelia casi cada año iba a Argelia donde fue recibido calurosamente por sus amigos argelinos y por las autoridades argelinas. Durante nuestra charla, este último me mostró las fotos de sus aventuras en Argelia y España con sus amigos argelinos y al final me confesó que: “siempre me considero hispano-argelino”.

Por otra parte, a pesar de que no he tenido la suerte de reunirme y entrevistar a los otros protagonistas y testigos, las memorias y autobiografías que han escrito antes de fallecer me han ofrecido informaciones de primera mano, aunque tienen cierta subjetividad su utilidad es inestimable. Hemos consultado las siguientes memorias y autobiografías para la elaboración de esta tesis:

**a) En árabe:**

- “الثورة الجزائرية - عمليات التسليح السرية”, de Mourad Seddiki
- “الطرق والوسائل السرية لإمداد الثوار الجزائريين بالسلاح”, de Mourad Seddiki
- “عبد الناصر و ثورة الجزائر”, de Fathi Al Dib

**b) En francés:**

- “*Guerre de Libération, Brahim Benbrahim : le passeur d’armes à la baraka inouïe*”, de Brahim Benbrahim
- “*L’Algérie en marche: le FLN sans frontières, Tome II*” de M’Hamed Yousfi
- “*La fois et ma détermination m’ont sauvé*”, de Brahim Benbrahim
- “*La préparation du 1<sup>er</sup> novembre 1954*”, de Mohamed Boudiaf

**c) En español:**

- “*Memorias de un refugiado español en el norte de África, 1939-1956*”, de Carlos Jiménez Margelejo, Carlos
- “*Memorias exteriores 1947-1964*”, de José María de Areilza
- “*Mis conversaciones privadas con Franco*”, de Francisco Franco Salgado-Araujo

Para responder a la problemática planteada y alcanzar los objetivos principales de este trabajo de investigación, hemos estructurado la presente tesis como sigue:

- En la introducción, primeramente hemos hecho una presentación del tema y hemos planteado el problema de investigación. Seguidamente, hemos dedicado otros apartados a otros componentes importantes de la introducción que son: las razones de la elección del tema y las fuentes utilizadas y la estructuración de los capítulos de la tesis.
- En el primer capítulo haremos un recorrido breve sobre la historia compartida entre España y Argelia, para lo cual, empezaremos por Al-Ándalus y la conquista de España de Oran y Mazalquivir hasta la retirada de los españoles de las costas argelina. Luego, trataremos la emigración española a Argelia tras la invasión francesa de este país norteafricano donde prestaremos especial atención a la superioridad numérica de los colonos españoles en el Oranesado argelino y el papel relevante que éstos desempeñaron en la consolidación del colonialismo francés en Argelia. En efecto, la fuerte presencia de los españoles en Argelia y precisamente en el Oranesado nos permitirá comprender los mecanismos de la política exterior española hacia Argelia antes y durante la guerra de independencia. Por último, cerramos este capítulo tratando el tema de Marruecos en las relaciones hispano-francesas donde haremos hincapié en las rivalidades de ambos países por el control del norte de África
- En el segundo capítulo, abordaremos las repercusiones de la guerra civil sobre el Oranesado y cómo la colectividad española se dividió exactamente como en España en dos bandos enemigos. Asimismo, dedicaremos otro subcapítulo a las reivindicaciones de la España franquista del Oranesado argelino donde profundizamos en las actividades antifrancesas que llevaron a cabo los agentes consulares españoles en el oeste argelino. A continuación, trataremos el exilio republicano en Argelia y el acercamiento de Franco al mundo árabe tras la contienda mundial.
- En el tercer capítulo, primero, dedicamos el primer subcapítulo a los antecedentes directos de nuestro tema de investigación donde haremos un análisis de las relaciones franco-españolas entre 1945-1953. Los acontecimientos que tuvieron lugar en este período determinarán la postura inicial de España frente a la guerra de independencia de Argelia. En este mismo subcapítulo trataremos los acontecimientos que se produjeron en Marruecos en vísperas de la revolución argelina. El destronamiento de Mohamed V sin consultar previamente a España enfureció mucho a las autoridades

españolas. Como consecuencia, la administración española en Marruecos empezó a prestar una ayuda inestimable a los nacionalistas marroquíes tanto en el Marruecos español como en España. Posteriormente, cuando se desatará la guerra en Argelia los líderes del FLN se beneficiarán de la misma ayuda. A continuación, nos centramos en la postura inicial de España en la revolución argelina desde el inicio de la guerra hasta la independencia de Marruecos. Para ello, trataremos el desencadenamiento de la revolución argelina y las actividades del FLN en España y el Marruecos español. Por último, trataremos de investigar a fondo los factores condicionantes de la política española hacia la revolución argelina para desentrañar los secretos detrás de su postura en esta primera fase de la guerra.

- El capítulo IV, que sería el último y el climax de la tesis, trata sobre la política española hacia la revolución argelina desde la independencia de Marruecos hasta la independencia de Argelia. El primer subcapítulo de este capítulo corresponde al cambio de la política española con respecto a la revolución argelina. En él, trataremos las claves que habían llevado al *establishment* franquista a cambiar su política hacia Argelia y sus consecuencias en las relaciones hispano-francesas. En dicho subcapítulo también examinaremos en qué medida la guerra de Argelia polarizó la política española. Seguidamente, dedicaremos otro subcapítulo a la oficina del FLN en Madrid entre 1957-1958. Aunque, en esta fase, España se encontraba en un proceso de normalización de sus relaciones con Francia, la continuidad de las actividades del FLN en España hasta esa fecha pone de manifiesto la flagrante contradicción de la política española respecto a la guerra de Argelia. Luego, trataremos el acercamiento total de España a Francia cuya culminación se concretó tras la llegada del general de Gaulle al poder. A continuación, trataremos las actividades de los partidarios de la Argelia francesa en España y su gran impacto en las relaciones hispano-francesas. Para terminar este capítulo abordaremos el éxodo de los colonos españoles en España tras los Acuerdos de Evian.

Finalmente, la tesis se cierra con unas conclusiones extraídas de nuestra investigación, y con unos anexos que tienen estrecha relación con nuestro contenido y, por último, con la enumeración de las fuentes y bibliografía consultada por nosotros para llevar a cabo este proyecto de investigación.

# **Capítulo I: España y la Argelia Francesa: antecedentes históricos y la contraposición de intereses de las dos hermanas latinas en el norte de África (1830-1936)**

## **1. España y Argelia: una historia mixta de amor-odio**

En este subcapítulo no pretendemos tratar con detalle la historia de Al-Ándalus y la presencia española en suelo argelino, tampoco vamos a desempeñar el papel del juez como quién era el más perfecto y benévolo, sino que nos toca hacer una reseña histórica que nos servirá como base y punto de partida de las relaciones hispano-argelinas. Resulta conveniente destacar que no se puede tratar las relaciones de ambos países sin abordar a los antecedentes y pasar por alto a los acontecimientos que cambiaron radicalmente la historia de ambas civilizaciones que veremos a lo largo de estas páginas.

Desde la aparición del ser humano el hombre siempre buscaba sobrevivir y adaptarse a las circunstancias de su entorno utilizando todos los medios que estaban a su alcance. De ahí, todas las civilizaciones no surgieron de la nada, sino de muchas luchas, sacrificios y esfuerzos extremos. Hay que precisar que todos aquellos pueblos conquistaron a otras comunidades por distintas razones la mayoría eran por la ideología, la religión y las riquezas.

El mediterráneo fue testigo con el transcurso del tiempo de muchas conquistas y reconquistas entre los países vecinos en las dos orillas del mar. En este apartado destacamos a España y Argelia que compartían una historia debida a tantas razones como la proximidad geográfica, las conquistas y la estancia recíproca de ambos imperios en suelo español y argelino. A pesar de que esta historia se llevó a cabo lamentablemente a través del derramamiento de sangre, ambas comunidades dejaron una huella en los dos países. De hecho, esta historia va a inspirar a las futuras generaciones ya que como nuestro título indica era una historia mixta de amor y odio.

Tras la muerte del profeta Mahoma el Islam había experimentado una rápida expansión y los musulmanes llegaron hasta el norte de África. La comunidad musulmana estaba en pleno desarrollo científico y cultural mientras que Europa en general y España en particular se encontraba inmersa en los conflictos y una división extrema.<sup>1</sup> Los musulmanes aprovecharon la debilidad y los conflictos del Reino Visigodo para penetrar en la Península

---

<sup>1</sup> Luis Teófilo Gil Cuadrado, «La influencia musulmana en la cultura hispano-cristiana medieval», *Anaquel de Estudios Árabes* 13, (2002): 37.

Ibérica. En 711, Musa Ibn Nusayr <sup>2</sup>envió a Tareq Ibn Ziyad con un ejército para que invadiera la Península Ibérica. En la batalla de *Guadalete* los musulmanes derrotaron al ejército visigodo y mataron al rey Don Rodrigo. Seguidamente, el ejército musulmán conquistó casi toda la Península Ibérica excepto la zona del norte donde hubo una gran resistencia.

Los musulmanes se quedaron en la Península Ibérica casi ocho siglos y al-Ándalus conoció muchas etapas de pleno esplendor hasta la división del califato en reinos taifas y la caída de Granada en 1492, el último terreno de los musulmanes en la Península Ibérica. En este periodo tan dilatado de tiempo los musulmanes convivieron con los judíos y los cristianos de la península lo que les permitió llegar a una prosperidad increíble. Efectivamente, Al-Ándalus conoció unas etapas de máximo esplendor en todos los ámbitos y todo ello se evidencia en la ciencia, la literatura y la arquitectura <sup>3</sup>como la Alhambra de Granada, el Medina Azahara y la Mezquita de Córdoba. Además del legado científico y cultural hay que añadir el legado lingüístico y la influencia de la lengua árabe en el castellano<sup>4</sup>. En esta época se plantaban las semillas del renacimiento que conocerá luego Europa.

Tras la caída de Granada en 1492, los reinos cristianos persiguieron a los moriscos que huyeron al norte de África. Dichos reinos temieron que los musulmanes del norte de África volvieran a atacar la península para volver a conquistar el territorio. Por tanto, los reyes católicos decidieron invadir las costas del Magreb Árabe para evitar cualquier tentativa de venganza. Al morir la reina Isabel, el rey Fernando decidió ejecutar su testamento de conquistar el norte de África con la importante ayuda del Cardenal Francisco Jiménez de Cisneros y la Iglesia Católica<sup>5</sup>. Por su parte el Magreb Árabe en el siglo XVI estaba en una situación caótica debido a las guerras internas y las luchas entre las familias nobles. Como los musulmanes aprovecharon la debilidad del reino visigodo el mismo escenario se repitió con los reinos cristianos que no tardaron en atacar las costas argelinas y ocuparlas una tras otra.

---

<sup>2</sup> Musa Ibn Nusayr fue caudillo y gobernador árabe del norte de África y fue quien se encargó de la ocupación de la Península Ibérica.

<sup>3</sup> Ragib al-Serjani, *قصة الأندلس من الفتح إلى السقوط* [La historia de al-Ándalus de la conquista a la decadencia], (el Cairo: Establecimiento Iqra de Edición, Distribución y Traducción, 2010), 219-226.

<sup>4</sup> Véase. Dalila Fasla Fernández, «Aportaciones terminológicas de la lengua árabe al español medieval, moderno y contemporáneo», *Resla*, 13 (1998-1999): 243-259.

<sup>5</sup> Ahmed Taoufik El Madani, *حرب الثلاثمائة سنة بين الجزائر واسبانيا 1792-1492* [La guerra de los trescientos años entre Argelia y España 1492-1792], 2.ª ed. (Argel: Empresa Nacional de Publicaciones y Distribución, 1976), 96.



En el año 1505 los españoles conquistaron Mazalquivir<sup>6</sup>, y luego Orán en 1509 y Bugía en 1510. La población intentó resistir contra los asaltos de los españoles, pero el ejército español estaba mejor armado y equipado. En este punto tan importante no hay que olvidar las traiciones internas como el caso del judío Achtor, Aissa el Arbi y Ibn Kanes que facilitaron la conquista de Orán. Estos últimos abrieron la puerta de Orán y los españoles se infiltraron y aplastaron todo tipo de resistencia<sup>7</sup>. Esta situación cruel que experimentó el pueblo argelino hizo que muchas ciudades se rindieran ante los españoles sin resistencia ninguna como el caso de Tenés y Argel<sup>8</sup>. En este contexto, se abrió una nueva página en la historia del Magreb Árabe que provocó la aparición de una nueva potencia aterradora en la región. Dicha potencia fue representada por los turcos otomanos que vinieron a ayudar a sus hermanos en el Magreb Árabe.<sup>9</sup>

Los musulmanes de Bugía pidieron la ayuda de los hermanos turcos Barbarroja y estos últimos aceptaron y vinieron para liberar a las costas argelinas en nombre del Islam. Los turcos pudieron liberar a muchas ciudades hasta Orán en 1602 lograron recuperarla pero fue recuperada otra vez por los españoles en el año 1732 y así sucesivamente se formaban nubes de guerra entre el Imperio Otomano y los españoles. En los últimos años de dominio español los musulmanes libraron muchas batallas para recuperar Mazalquivir y Orán, pero los españoles resistieron con toda fuerza. No obstante, en la noche entre el 8 y 9 de octubre de 1790 a la una de la mañana se produjo en Orán un tremendo terremoto que arruinó la ciudad y destrozó su infraestructura<sup>10</sup>.

Tras este desastre, el ejército musulmán reanudó ataques contra los españoles para arrebatársela a España Mazalquivir y Orán. Los españoles se resistieron a pesar de la situación crítica que experimentaron después del terremoto hasta que pidieran el armisticio. De hecho, los líderes españoles pactaron un armisticio con el Bey Hassan Pacha y España aceptó retirarse de Orán y Mazalquivir a cambio de condiciones y privilegios comerciales en Argelia<sup>11</sup>. Así, durante casi tres siglos de dominio, los españoles dejaron su impronta en

---

<sup>6</sup> Mazalquivir en árabe es Al-Marsa al-kabir que significa el puerto grande. Es un puerto situado en noroeste de Argelia. Fue el primer puerto conquistado por los españoles y sirvió como base para la conquista de Orán y Bugía.

<sup>7</sup> El Madani, حرب الثلاثمائة سنة, 110-111.

<sup>8</sup> Khadidja Doubali, «الغزو الإسباني على السواحل الجزائرية 1511-1505», [La invasión española de las costas argelinas 1505-1511], *Journal Alqurtas*, 6 (2017): 6-8.

<sup>9</sup> El Madani, حرب الثلاثمائة سنة, 162.

<sup>10</sup> *Ibíd.*, 524.

<sup>11</sup> *Ibíd.*, 526-527.

Argelia y sobre todo en Orán. Efectivamente, los españoles construyeron grandes fortalezas y torres como San Felipe, Santa Teresa, Santa Cruz. Cabe destacar el legado cultural y lingüístico de los españoles en el oeste de Argelia donde se puede constatar en el dialecto de los ciudadanos de Orán<sup>12</sup>.

Al tratar la historia compartida entre Argelia y España no se puede pasar por alto el Cautiverio de Miguel de Cervantes en Argel donde se quedó cautivo durante cinco años. Esta traumática experiencia tuvo mucho impacto e inspiración en sus futuras obras literarias<sup>13</sup>. Hoy en día, se conserva la cueva de Cervantes en Argel donde fue ocultado el escritor, como un lugar histórico y simbólico para las dos culturas.

En resumidas cuentas, se puede constatar que los dos imperios experimentaron una misma aventura aprovechando la debilidad y los conflictos para invadir el territorio, pero luego las luchas internas y la implacable voluntad de los habitantes para recuperar su territorio pusieron fin a la presencia tanto musulmana como española. Como consecuencia, ambas civilizaciones dejaron una huella que se quedará grabada en la memoria del mundo en general y los dos países en particular. Dicha presencia española tendrá gran impacto en la emigración española en la Argelia Francesa y la revolución argelina que trataremos posteriormente.

## **2. Conquista francesa de Argelia**

Tras la emancipación de Orán y Mazalquivir y la retirada final de las tropas españolas de las costas argelinas en 1792, la Regencia de Argel que formaba parte del Imperio Otomano vivió entre 1792 y 1830 una gran inestabilidad tanto política como económica donde la decadencia del Imperio Otomano estaba casi inminente<sup>14</sup>.

En la otra orilla del mar Mediterráneo, los países europeos experimentaron dos revoluciones en la segunda mitad del siglo XVIII: la revolución industrial y la revolución francesa que marcaron fuertemente muchas transformaciones económicas, tecnológicas y sociales. Dichas transformaciones cambiaron radicalmente los aspectos de la vida del ser humano hasta hoy en día. En este nuevo contexto mundial Inglaterra y Francia se convirtieron en las dos grandes potencias en lugar de los debilitados imperios: España y Portugal.

---

<sup>12</sup> Véase, Karima Laraiche Ferrag, «*Presencia del español y del valenciano en el habla cotidiana de Orán: análisis lingüístico del léxico a través del uso oral y escrito*» (tesis doctoral, Universidad de Alicante, 2019), 33.

<sup>13</sup> María Antonia Garcés, trad., *Cervantes en argel: historia de un cautivo* (Madrid: Gredos, 2005), 27-28.

<sup>14</sup> Ali Muhammad al-Sallabi, كفاح الشعب الجزائري ضد الاحتلال الفرنسي و سيرة الأمير عبد القادر [La lucha del pueblo argelino contra la ocupación francesa y la biografía de Emir Abdelkader] (Beirut: Dar Al Maarifa, 2015), 262-266.

Argelia exportaba trigo a Francia en plena revolución francesa a través de dos intermediarios judíos italianos Bacri y Bushnak<sup>15</sup> y estos dos comerciantes aplazaron el pago en los tiempos críticos que atravesaba Francia en aquel entonces. Sin embargo, al terminar la revolución el gobierno francés se negó a pagar su deuda al Estado argelino. De ahí, el Dey Hussein reclamaba continuamente las deudas que Francia le debía por sus anteriores importaciones de trigo de Argelia y le escribió al Monarca Carlos X sobre la cantidad total de la deuda. Sin embargo, el Dey no recibió ninguna respuesta y el cónsul francés en Argelia evitaba visitar al Dey esperando la llegada de la flota francesa de Toulon. El 30 de abril de 1827 el cónsul francés Pierre Deval asistió a una fiesta en el palacio del Dey y cuando el Dey le preguntó sobre la respuesta del gobierno francés, el cónsul contestó: “mi gobierno no iba a responder a su carta”. Dicha respuesta burlona provocó la indignación del Dey y este último golpeó al cónsul Deval con su abanico a la cara y le echó fuera del palacio, aunque hay una gran polémica sobre este suceso entre los historiadores hasta hoy en día. Carlos X utilizó este suceso como pretexto para hacer un bloqueo contra el puerto de Argel para castigar al Dey Hussein<sup>16</sup>. En efecto, el gobierno francés planeaba conquistar Argelia inmediatamente después de 1792 para reemplazar a España porque Napoleón Bonaparte envió a uno de sus oficiales a Argelia entre 23 de mayo y el 17 de julio de 1808 para que hiciera un plan militar. De hecho, en 1809 el coronel Vincent-Yves Boutin entregó su mapa a Napoleón para que conquistara Argelia. En realidad Francia tenía muchas razones para conquistar a Argelia y a partir de aquí nos toca mencionar a continuación los más importantes:

En primer lugar, Francia aspiraba reforzar su flota con la cooperación de Rusia en el mar Mediterráneo para acabar con el dominio británico. En segundo lugar, al gobierno francés le interesaba mucho la ubicación estratégica de Argelia militarmente hablando puesto que los franceses anhelaron acabar con la piratería e imponer su dominio en el Mediterráneo. En tercer lugar, cabe añadir a la codicia de los franceses para saquear las riquezas de Argelia y la sed de Carlos X para explotar el inmenso territorio rico de materias primas. En cuarto lugar, el monarca Carlos X aprovechó este acontecimiento para desviar a la opinión pública puesto que tenía muchas fuerzas opositoras que provocaron convulsiones internas. En quinto lugar, el monarca vio en la invasión de Argelia y el castigo del Dey una oportunidad para no pagar su deuda y aumentar su popularidad entre el pueblo francés. Por último, el monarca lanzó una

---

<sup>15</sup> Bacri y Bushnak se encargaban de manejar el mercado de trigo en Argelia en la última etapa del imperio otomano en Argel. Estos dos judíos de origen italiano fueron cómplices con Francia en la crisis diplomática con Argelia a causa de las deudas que Francia se negó pagar al Bey Hussein.

<sup>16</sup> Al-Sallabi, كفاح الشعب الجزائري, 268-271.

expedición militar contra Argelia siguiendo el plan del coronel Boutin, el espía de Napoleón. El general Bourmont desembarcó en Sidi Fredj<sup>17</sup> el 14 de junio de 1830. Seguidamente, el ejército francés aplastó todo tipo de resistencia por parte del ejército del Dey Hussein hasta que firmara la rendición el 5 de julio de 1830<sup>18</sup>.

El 10 de julio de 1830 el Dey Hussein abandonó el país y se dirigió a Italia con su familia y sus riquezas, y luego se fue a Egipto donde se instaló hasta su fallecimiento en Alejandría en 1838<sup>19</sup>. Después de la rendición del Dey y su aislamiento ya terminó la era turca en Argelia que duraba 326 años y empezó una colonización que durará 132 años. Al firmar la rendición y ocupar la ciudad, los franceses expulsaron a los turcos bajo el pretexto de que estos turcos otomanos conspiraban con los árabes contra los franceses en Argelia, a pesar de que en el pacto de la rendición, los franceses garantizaban la protección de los turcos en Argelia.

Por cierto, la conquista de Argelia fue considerada por los demás países europeos como provisional puesto que al mandar la expedición militar y atacar a Argelia fue con el objetivo de castigar el Dey y recuperar el honor nacional. Sin embargo, Francia declaró que no iba a retirarse de Argelia en 1832, aunque hubo reclamaciones por parte de Bretaña que le pidió a Francia explicaciones oficiales de esta declaración y no reconoció a la presencia francesa en Argelia hasta el año 1851<sup>20</sup>.

Tras la ocupación total de Argel y la expulsión de los turcos otomanos, los franceses emprendieron su proyecto colonial en lo que aspiraban expandirse por el territorio argelino. Sin embargo, los franceses chocaron con una resistencia implacable por parte del pueblo argelino donde el ejército francés cosechó derrotas humillantes en diferentes ocasiones<sup>21</sup> y a partir de aquel momento surgió las primeras negociaciones y acuerdos entre invasores e invadidos. En este sentido, la rendición del Dey Hussein no fue el final de la resistencia, sino el principio de la lucha del pueblo argelino para recuperar su tierra y expulsar a los franceses.

---

<sup>17</sup> Sidi-Fredj es un puerto situado en el oeste de la capital Argel y formada parte de la comunidad de Staoueli. En este puerto desembarcó el ejército francés y aplastó a la primera resistencia del Dey Hussein.

<sup>18</sup> Al-Sallabi, كفاح الشعب الجزائري, 286-288.

<sup>19</sup> *Ibíd.*, 289.

<sup>20</sup> *Ibíd.*, 320.

<sup>21</sup> Ahmed Mohamed Achouraks, 1500-1962 صفحات تاريخية خالدة من الكفاح الجزائري المسلح ضد جيروت الاستعمار الاستيطاني [Páginas históricas de la lucha armada argelina contra la tiranía del colonialismo francés 1500-1962] (Trípoli: Fundación General de la Cultura, 2009), 140-141.

A lo largo de todo el siglo XIX, los revolucionarios argelinos lucharon con toda fuerza y fe en todo el territorio, si bien era intermitente lograron frenar el avance francés razón por la cual Francia no conquistó el desierto argelino hasta el principio del siglo XX. Cabe destacar a la resistencia de El Emir Abdelkader<sup>22</sup> entre 1832-1847 en el oeste de Argelia que fue considerada como la resistencia más gloriosa y aplastante. Este líder nacionalista fue el fundador y el pionero del nuevo Estado argelino, y este último, le obligó a Francia a negociar en varias ocasiones. Cabe resaltar a la resistencia de Ahmed Bey en la región de Constantine que tuvo lugar entre 1837-1848. Resulta oportuno señalar que se produjeron muchas otras como en la región cabileña y el desierto que requieren muchas páginas para tratarlas. Dichas resistencias le provocaron al gobierno francés muchas pérdidas tanto humanas como económicas, pero al dotarse de un ejército bien equipado y súper organizado, incluida la traición de parte de la población autóctona, el ejército francés pudo acabar con la resistencia argelina en esta primera fase de la conquista.

Una vez apartado El Emir Abdelkader, el gobierno francés reemprendió su proyecto para colonizar todo el país y poblar esta nueva parcela francesa con los franceses y luego con los europeos para erradicar todo lo que tenía relación con los otomanos y la identidad autóctona argelina. De ahí, se abrió nueva página en la historia contemporánea de Argelia, y que será un nuevo episodio lleno de trágicos sucesos y una experiencia que experimentaron los argelinos y aprendieron de los errores del pasado como el famoso proverbio dice “a veces vencimos y a veces aprendemos”.

### **3. Los españoles en la Argelia Francesa: invitados, explotados y no deseados 1830-1936**

#### **3.1. Emigración española en Argelia 1831-1889**

En las tres últimas décadas del siglo XX, se había investigado profundamente la emigración española en Hispanoamérica mientras que la emigración española en el norte de África en general y Argelia en particular fue marginada por los historiadores tanto locales como extranjeros, excepto algunos historiadores como el destacado trabajo del profesor Juan Bautista Vilar. Esta marginación se debió a la dispersión de los archivos que atestiguan la presencia y las actividades de estos inmigrantes en suelo argelino y la naturalización<sup>23</sup>

---

<sup>22</sup> Para más información sobre el Emir Abdelkader, véase, Henri Teissier, *l'Emir Abdelkader* (Casablanca: Centre Culturel du Livre Édition/Distribution, 2020), 18-26.

<sup>23</sup> La naturalización de los españoles dificulta el proceso estadístico para determinar el número exacto de los españoles en Argelia. Por consiguiente, la tarea investigadora sobre estos inmigrantes requiere un trabajo arduo y

colectiva de los españoles. Ambos factores contribuyeron de una manera o de otra en esta marginación de esta destacada historia de los inmigrantes españoles en Argelia.

Tras el tratado de 1791 y la retirada definitiva de las tropas españolas de Orán y Mazalquivir a cambio de privilegios mercantiles en la zona, el Bey otomano cumplió con las condiciones del pacto donde se estableció varios contactos para estrechar los lazos comerciales entre España y los puertos argelinos, principalmente en el puerto de Orán. Efectivamente, España importaba mercancías sobre todo las cereales y cera y exportaba otros artículos y uno de estos hombres de negocios que tenía el monopolio de este comercio era el gaditano Manuel Álvarez Campana. La mayoría de este tráfico de mercancías se realizaba a través del puerto de Cádiz, Málaga y Barcelona, aunque había otros puertos como Alicante y Cartagena<sup>24</sup>. En este sentido, no se rompieron las relaciones entre los dos países y las entradas de los españoles eran muy frecuentes, si bien la verdadera corriente migratoria de los españoles en Argelia conocerá su máximo grado hablando de la cantidad fue durante la colonización francesa.

Antes de abordar la inmigración española en la colonia francesa, hay que comprender primero la naturaleza de la colonización francesa en Argelia y a qué tipo de colonialismo pertenecía. A diferencia de la colonización en Túnez y Marruecos, que tenían en común el estatuto de protectorados, Argelia fue una colonia de poblamiento<sup>25</sup>. Por consiguiente, Francia consideraba a Argelia como una tierra francesa y parte integral de Francia. De ahí, no permitía a ningún país intervenir en sus asuntos internos.

Con el fin de garantizar el éxito de su proyecto colonial en Argelia, Francia abrió la puerta de la inmigración a Argelia. Inmediatamente después de sofocar las primeras resistencias, los responsables franceses tenían como primera meta afrancesar a Argelia y en el peor de los casos europeizarla. Así, los franceses trataron de erradicar la cultura y la identidad argelina a través de unas medidas represivas que en contra de los planes franceses, motivaron a los argelinos cada vez más para luchar contra Francia y liberar al país del colonialismo francés. Francia hizo un plan que consistía en poblar el inmenso territorio argelino con

---

consultar miles de documentos archivísticos, lo cual se considera como uno de los factores que condicionan esta historia marginada o a veces olvidada por los historiadores.

<sup>24</sup> Elías de Mateo Avilés, «Málaga y Argelia durante el siglo XIX: piratería, comercio, contrabando y emigración», *Isla de Arriarán: revista cultural y científica*, n.º 2 (1993): 66-67.

<sup>25</sup> Una colonia de poblamiento es la que recibe gran cantidad de colonos y esta categoría minoritaria en comparación con la población autóctona es la que controlaba la administración del territorio y gozaba de interminables privilegios y derechos políticos similares a los de la metrópoli.

europeos como si hubiera sido una tierra virgen. Dicho plan tenía como objetivo darles a estos nuevos colonos una autoridad y dominación sobre los territorios y las tierras de los argelinos, y de esta forma, complicar la tarea de cualquier tentativa independentista de los autóctonos.

El gobierno francés hizo una campaña de propaganda y utilizó todos los medios atractivos para incitar y motivar a los habitantes de la metrópoli para que se fuesen a vivir en la nueva colonia. Efectivamente, las autoridades francesas no dudaron en expropiar las tierras de los argelinos y deportaron a muchas personalidades y cualquier persona que les enfrentaba será sin duda asesinado o encarcelado en el mejor de los casos. En los primeros años de la colonización, los franceses permitieron a muchos europeos emigrar en Argelia y los más numerosos fueron: los españoles, italianos, y malteses. En este contexto es preciso señalar que los españoles fueron tras los franceses los más numerosos en la colonia francesa,

Pese a los planes y programas de poblar el país con franceses y los intentos que emprendió Clauzel<sup>26</sup> y Bugeaud<sup>27</sup> y los otros responsables que no tardaron en aplicar cualquier medida para consolidar el colonialismo en Argelia, el gobierno francés fracasó en los primeros años de la conquista para poblar el país con los franceses de la metrópoli. Como consecuencia, los franceses se vieron obligados a rellenar ese vacío con los extranjeros especialmente los italianos en el este de Argelia y los españoles en el oeste<sup>28</sup>.

La emigración española en la Argelia francesa fue clasificada como la más numérica según los estudios cuantitativos en comparación con las otras comunidades extranjeras que respondieron favorablemente a la propuesta francesa para colonizar Argelia. A luz de lo expuesto nos parece interesante plantear las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles fueron las causas principales de la llegada masiva de los españoles en la colonia francesa?
- ¿Cuál fue el origen geográfico de la emigración española y su distribución en la Argelia francesa?
- ¿En qué medida contribuyeron estos emigrantes españoles a la consolidación de la colonización francesa en Argelia?

---

<sup>26</sup> Bertrand Clauzel fue nombrado gobernador general en Argelia en 1835 y se enfrentó a El Emir Abdelkader y Ahmed Bey. Fue el primer en intentar de lanzar un movimiento de colonización en Argelia.

<sup>27</sup> Thomas-Robert Bugeaud fue enviado en Argelia el 6 de junio de 1836 con el fin de aplastar a la revolución de El Emir Abdelkader. Fue nombrado gobernador general de Argelia y desempeñó un gran papel en la campaña dedicada a la colonización de Argelia en la primera fase de la conquista.

<sup>28</sup> Hayet Guenoun, « 1962-1936 اللاجئين السياسيون الإسبان في الغرب الجزائري » [Los refugiados políticos españoles en el oeste de Argelia] (tesis doctoral, Universidad de Orán, 2011), 51-52.

- ¿Cómo fue la reacción del gobierno francés ante el flujo migratorio español en las primeras décadas y la segunda mitad del siglo XIX?

### **3.2. Causas y origen geográfico de la emigración española en Argelia**

#### **a) Causas de la emigración española en Argelia:**

Para investigar las verdaderas causas y motivos de la emigración española en Argelia, habrá que estudiar la situación en la que España vivía durante el siglo XIX para entender los factores y las causas directas e indirectas que empujaron a los españoles a emigrar en Argelia durante las primeras décadas de la colonización francesa. En este contexto, España vivió una severa inestabilidad política durante todo el siglo XIX. Esta inestabilidad fue fruto de muchos acontecimientos y escenarios de agitación socio-política que contribuyeron tremendamente a agravar los problemas y amargar aun más la vida del pueblo español.

Para empezar, el siglo XIX empezó con la guerra de independencia contra la Francia de Napoleón Bonaparte entre 1808 y 1814. Dicha revolución provocaba muchas pérdidas y una agitación socio-política que debilitó fuertemente al país. Al finalizar la revolución el rey Fernando VII abolió la Constitución de Cádiz <sup>29</sup>y supuso la restauración del absolutismo. Esta decisión del rey provocó la ira de los fanáticos de los liberales lo que creyó una gran lucha y conflictos entre liberales y conservadores. En esta etapa del reinado de Fernando VII el gobierno español persiguió a los liberales e aplicó cualquier medida para terminar con sus ideas renovadoras en lugar de solucionar los problemas del país. Estos hechos coincidieron con los movimientos revolucionarios en Hispanoamérica donde el Imperio Español estaba perdiendo sus colonias en el continente americano<sup>30</sup>. Estos sucesos provocaron un fuerte descontento social y varios pronunciamientos militares en contra del déspota Fernando VII. Es conveniente señalar que muchos liberales españoles se exiliaron al norte de África donde fueron bien acogidos y protegidos por las autoridades francesas. En julio de 1831 un grupo de 150 oficiales liberales condenados a prisión se dirigieron a Mazalquivir y fueron protegidos por el comandante francés Boyer.

Tras la muerte del rey Fernando VII, estallaron las guerras carlistas debido a la anulación de la *Ley Sálica* que impedía a las mujeres reinar y nombrar como heredera a Isabel

---

<sup>29</sup> Véase, Alberto Ramos Santana, La constitución de 1812 (Sevilla: Fundación Pública Andaluza Centro de Estudios Andaluces, 2012), 9-10.

<sup>30</sup> Pierre Vilar, *Historia de España*, Trad. Manuel Tuñón de Lara y Jesús Suso. (Edición digital: epublibre: 2015), 86-87.



la hija del rey. El infante Don Carlos aspiraba suceder a su hermano y contó con muchos seguidores que se enfrentaron a los partidarios de la infanta Isabel. Los partidarios de Don Carlos defendían el Antiguo Régimen mientras que los isabelinos apoyaban el liberalismo en España. Durante el reinado de Isabel, Argelia fue un centro de reunión y conspiración de los carlistas, demócratas y republicanos.

El Sexenio Revolucionario y las guerras que derrocaron a la Primera República Española no pusieron fin a las entradas de los refugiados políticos españoles en las costas argelinas donde Málaga fue uno de los destacados puertos de entrada y salida de estos refugiados. Durante este periodo se destacaba el presbítero Esteban de Rivas Maldonado que fue miembro del Comité Provincial del Partido Republicano Federal de Málaga, y que participó junto con los federales en los enfrentamientos contra el ejército en 1869. Esteban de Rivas se exilió a Gibraltar y luego se fue a Orán<sup>31</sup>. La persecución de los liberales por el gobierno de Cánovas generó nuevo éxodo político hacia la Argelia Francesa<sup>32</sup>. Por último, el siglo XIX en España terminó con una crisis y una guerra contra Estados Unidos donde España perdió sus últimas colonias en el continente americano. Esta pérdida afectaba mucho a la economía española y provocó la indignación del pueblo español sobre todo los literatos que expresaron a través de sus obras su furia contra los responsables españoles durante la etapa de la Restauración Borbónica. En esta ocasión mencionamos a la destacadísima obra "Me duele España" del destacado miembro de la generación 98, el escritor Miguel De Unamuno. El historiador Pierre Vilar declara: «Pintoresca o fastidiosa, según el tono que se adopte, la historia política del siglo XIX español no es sino un encadenamiento de intrigas, comedias y dramas<sup>33</sup>».

Por otra parte, España experimentaba un rápido crecimiento demográfico en el que la población española alcanzó 11 millones de habitantes en 1808 y subirá a 15 millones en 1887 luego a 18,5 millones en 1909. Este crecimiento afectó mucho a la población española y provocó el paro y la pobreza<sup>34</sup>. A este crecimiento hay que sumar las epidemias mortales que mermaron la población española como el cólera y la viruela que tuvieron repercusiones muy negativas en España<sup>35</sup>.

---

<sup>31</sup> Mateo Avilés, «Málaga y Argelia», 5.

<sup>32</sup> *Ibíd.*, 6.

<sup>33</sup> Vilar, *Historia de España*, 86.

<sup>34</sup> *Ibíd.*, 98.

<sup>35</sup> Véase, Eloísa Paula Toscano Garcia, «Las epidemias y sus medidas sanitarias durante el siglo XIX en la baja Andalucía, *Iberoamérica Social: Revista-red de estudios sociales*, n.º 4 (2021): 46-48.

A pesar de que España tenía tierras fértiles, el agricultor contaba con materiales y herramientas tradicionales y estaba expuesto a una explotación por los grandes terratenientes. En la mayoría de los casos, el campesino español sufría de la explotación, la pobreza y la marginación lo cual provocó el éxodo rural hacia las ciudades<sup>36</sup>. Y así, miles de campesinos españoles sacaron sus maletas y se dirigieron hacia el continente americano y el norte de África principalmente en el Oranesado de Argelia.

Respecto a la industria, España no vivía un desarrollo industrial en comparación con los otros países europeos, principalmente Francia e Inglaterra. En España no superaban la industria tradicional de la explotación minera sólo si exceptuamos la región de Cataluña que era famosa por la industria textil y esto justificaba la escasez de los inmigrantes catalanes en Argelia<sup>37</sup>.

Una vez expuestas las circunstancias en las que vivía España durante el siglo XIX, se puede notar claramente que la mayoría de los emigrantes españoles pertenecían al proletariado, los refugiados políticos y los que huían del paro y la pobreza donde ésta fue la categoría más numerosa en Argelia. Dichos emigrantes buscaron tener una vida digna y mejorar su situación financiera en la Argelia Francesa donde el pueblo argelino fue marginado y privado de sus tierras y sus derechos. Los españoles que durante décadas eran los dueños de las tierras de Orán y Mazalquivir se convirtieron en sirvientes para los franceses y los verdaderos hijos de la tierra fueron la categoría más marginada y explotada por parte de los conquistadores y los colonos europeos.

## **b) Origen geográfico de la emigración española en Argelia**

España se convirtió durante el siglo XIX en un país de emigración de carácter principalmente económico, aunque hubo flujos migratorios movidos por cuestiones políticas como el caso de los liberales durante el reinado de Fernando VII, la emigración carlista y los partidarios de la Primera República. La mayoría de los emigrantes españoles eligieron a Hispanoamérica como destino preferido<sup>38</sup>, pero también a Europa y el norte de África. El origen geográfico del flujo migratorio español en Argelia difirió de una región a otra y dependía siempre de la cercanía geográfica y las circunstancias económicas de cada región.

---

<sup>36</sup> Vilar, Historia de España, 98-99.

<sup>37</sup> *Ibíd.*, 102-104.

<sup>38</sup> María Ángeles Sallé Alonso, *La emigración española en américa: historias y lecciones para el futuro*. Ed. Por Ángeles Van den Eynde (Madrid: Fundación Directa, 2009), 12.

El flujo migratorio de mayor importancia provino del sur de España y sobre todo del Levante español. Dichos inmigrantes provinieron en su mayoría de Alicante, Málaga, Valencia, Murcia y Almería. Durante el dilatado proceso migratorio en la colonia francesa, los alicantinos<sup>39</sup> y los almerienses fueron numéricamente superiores a las otras provincias<sup>40</sup>. Esta superioridad numérica fue debida a la cercanía geográfica, el tipo de trabajo en Orán y las circunstancias climáticas adversas que conocieron estas regiones como la sequía que redujo la producción agrícola y, por ende, provocó el desempleo y la pobreza.

Cabe resaltar a la emigración balear protagonizada principalmente por los mahoneses que fueron bien recibidos por los franceses debido a que el puerto de Mahón fue como una estación de la campaña militar francesa contra Argel. Hay que señalar que los mahoneses representaron la mayoría de los inmigrantes en Argelia en los primeros años de la colonización y esto se debía a la ubicación estratégica de las Islas Baleares<sup>41</sup> que contribuyó en gran medida a facilitar el contrabando entre Argelia y España. No obstante, la emigración balear se disminuyó en las últimas décadas del siglo XIX.

En la región de Cataluña no hubo un fuerte flujo migratorio hacia Argelia puesto que los emigrantes catalanes se dirigieron hacia Francia y a veces América. La región de Cataluña no vivió una crisis económica en comparación con el Levante español ya que como hemos señalado anteriormente hubo en esta región la industria minera y otros comercios lo cual absorbió de manera apreciable el desempleo de los catalanes. En cuanto a la región de Castilla no participaron mucho en la emigración hacia Argelia y sus emigrantes prefirieron inmigrar hacia las ciudades situadas en el mar Mediterráneo<sup>42</sup>. Por último, hay que excepcionar las regiones del norte de España como las provincias vascas, Galicia y Asturias que desde el siglo XVI al siglo XIX su destino preferido era América principalmente en Argentina y Brasil.

Según el estudio de Juan Vilar Bautista se puede seleccionar el número de emigrantes españoles según las regiones entre 1885-1895 en el siguiente cuadro<sup>43</sup>:

---

<sup>39</sup> Respecto a la emigración alicantina véanse, Alba Valdés Peña, «Alicantinos en Argelia. Un viaje de ida y vuelta», *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, n.º 10 (2011): 1-6.

<sup>40</sup> Eloy Martín Corales, «La emigración española en Argelia», *Awraq: Estudios sobre el mundo árabe e islámico contemporáneo*, N°5-6 (2012): 49.

<sup>41</sup> María José Vilar, «Los infortunios de la emigración: Aventuras y desventuras de una joven mallorquina en Argelia y Grecia a mediados del siglo XIX», *Anales de Historia Contemporánea*, n.º 15 (1999): 1. <http://hdl.handle.net/10201/7186>, consultado el 3 de junio de 2021.

<sup>42</sup> Guenoun, «اللاجئون السياسيون», 39.

<sup>43</sup> Juan Bautista Vilar, *Emigración española a Argelia (1830-1900) colonización hispánica de la Argelia Francesa* (Madrid: IDEA 1975), 107.

Provincia	1885	1886	1895
Albacete	24	84	735
Alicante	4460	8856	29159
Almería	7653	8886	33881
Balear	584	713	2034
Barcelona	38	71	171
Castilla	66	130	210
Granada	165	205	2926
Madrid	41	72	214
Málaga	192	223	643
Murcia	1425	1937	7080
Valencia	272	1310	2515
Otras	175	296	984
Total	15532	22752	80552

Según el cuadro se puede notar la superioridad numérica de la región de Almería y Alicante sobre las otras regiones y la escasez de la emigración en las grandes ciudades como Madrid y Barcelona. De ahí, podemos constatar que la llegada de la mayoría de los emigrantes españoles fue debida el noventa por ciento por razones económicas y la llegada masiva de las provincias como Almería y alicante se debió por la cercanía geográfica y la semejanza climática.

### **3.3. Volumen, evolución y distribución de emigrantes españoles en Argelia**

Tras la rendición del Dey Hussein y la toma de Argel, el gobierno francés se preocupó por expandirse en el territorio argelino para someter a la población argelina y ocupar militarmente todo el territorio argelino. Ante esta situación el gobierno español tenía miedo del avance rápido francés en suelo argelino, sobre todo en el oeste del país. Por la cercanía de Argelia, los españoles empezaron a dudar en sus fronteras y sus intereses en el país vecino. Por consiguiente, el gobierno español no tardó en mandar a unos jefes militares de élite que tenían una alta formación y experiencia militar para aportar datos y estudiar la situación militar y social en la nueva colonia francesa. Cabe mencionar a dos destacados oficiales entre un montón de militares que viajaron a Argelia y escribieron obras con fines militares: Manuel

Malo de Molina en su viaje a la Argelia, Antonio Rotondo en su Historia<sup>44</sup>. Para los españoles la presencia francesa en Argelia constituía una gran amenaza debido a varias razones de tipo militar y económico. Por un lado, la cercanía de las tropas francesas de las fronteras marítimas al tomar la ciudad de Orán en general y el oeste de Argelia en particular puesto que antes de dos décadas el gobierno francés intentó conquistar España. Por otro lado, los intereses españoles se vieron amenazados por los franceses debido a que España mantenía una dinámica actividad comercial en Argelia que fue una de las condiciones del pacto con el Bey otomano para la retirada final del suelo argelino. De ahí, a partir de 1830, fecha de la conquista francesa de Argelia, los primeros en pisar suelo argelino fueron los españoles lo que justificará el gran número de los españoles en la colonia y los primeros conflictos que conocerán ambos países a causa de la desconfianza mutua surgida del gran interés del gobierno español por el Oranesado argelino.

Los responsables franceses emplearon todos los medios y todo tipo de propaganda para incitar a los franceses de la metrópoli a que vinieran a vivir en la nueva parcela francesa. El gobierno galo prometió dar tierras y ofrecer todos los medios a los colonos franceses para que vivieran una vida cómoda en Argelia. Sin embargo, como hemos mencionado anteriormente no fueron suficientes los franceses de la metrópoli que respondieron favorablemente a la propuesta del gobierno, razón por la cual las autoridades francesas se dirigieron a los europeos para poblar Argelia. En 1851 había en Argelia 131.000 europeos y el número aumentó a 430.000 en 1886. Cabe señalar que los franceses representaban la mitad de la población europea mientras que los españoles fueron más de un tercio de los colonos en Argelia. La emigración española en Argelia durante toda la colonización francesa superaba en número a las otras nacionalidades<sup>45</sup>. No obstante, la emigración maltesa y sobre todo la italiana tuvieron un lugar muy importante en el proceso de la colonización.

Por lo que se refiere a la emigración más temporada fueron los procedentes de las Islas Baleares exactamente los mahoneses que se dirigieron a Argel la capital. No obstante, no tardaron en expandirse alrededor de sus fronteras después de que contaran con la autorización de la administración francesa para instalarse lejos de la capital porque no había tierras suficientes. En 1843 los españoles se instalaron en argel en diferentes lugares como: Fort de

---

<sup>44</sup> Djamel Latroch, «Aspectos sociales y marcos de sociabilidad de la Argelia del siglo XIX» (tesis de magister, Universidad de Oran, 2014), 33-34.

<sup>45</sup> Feliciano Páez-Camino, «Españoles en Argelia: conquistas, migraciones, exilios» (Conferencia, Universidad de Mayores Experiencia Recíproca, 31 de enero de 2013).

l'eau, El Biar, Maison Blanche, Reghaia<sup>46</sup>. En esta primera fase de la conquista, los españoles residían en el departamento de Argel. Luego, el destino predilecto de los españoles será el Oranesado sobre todo los emigrantes procedentes del sur de España. El número de los españoles en Argelia aumentaba simultáneamente con los colonos franceses como lo demuestra la siguiente tabla que trata el número de los franceses y españoles en Argelia entre 1830 y 1851<sup>47</sup>:

<b>Años</b>	<b>Franceses</b>	<b>Espanoles</b>
1833	3.843	1.291
1836	5.485	4.592
1841	16.677	9.748
1845	46.339	26.335
1851	66.050	41.558

Según la tabla se puede notar claramente el gran número de los españoles en los primeros años de la colonización. En este periodo la emigración española fue bien vista por los franceses y los españoles obtuvieron muchas tierras y privilegios casi iguales a los colonos franceses. En el siguiente artículo se evidencian las concesiones del gobierno francés a los colonos españoles:

Lors de la création de Sidi BelAbbés, on donnera des concessions à tous ceux qui se trouvaient indistinctement, auquel le colon français a cette époque n'avait fait en l'avenir de BelAbbés, car c'était un pays aussi fiévreux que le Sig, tout couvert de broussailles, l'on vit, beaucoup de concessionnaires vendre leur lots de terrain à vil prix ou en échange de quelque bouteilles de vins. Les ouvriers espagnols qui n'avaient pas eu de concessions et qui avaient foi en l'avenir de cette ville contres achetèrent les lots que l'on méprisait et se misent à défricher et à cultiver. Ceux qui n'ont pas succombée de maladies sont riche cultivateur, tous n'ont débuté qu'avec la force de leurs bras<sup>48</sup>.

Por otra parte, el escritor Bautista ilustra a partir de las estadísticas el número de los franceses y españoles según las regiones en 1845<sup>49</sup>:

<b>Región</b>	<b>Franceses</b>	<b>Espanoles</b>
Argel	34.553	17.052
Constantine	6.091	488

<sup>46</sup> Ibid.,

<sup>47</sup> Bautista Vilar, «Los españoles», 70.

<sup>48</sup> *El Correo Español*, 21 de febrero de 1886.

<sup>49</sup> Bautista Vilar, «Los españoles», 70.

Orán	5.695	7.795
------	-------	-------

La tabla muestra claramente que tanto los franceses como los españoles se concentraban en la capital Argel y la escasez numérica en Constantine y Orán de ambas comunidades. Sin embargo, el número de los franceses en la segunda mitad del siglo XIX aumentaba en Constantine mientras que los españoles no acudieron en su mayoría a esta ciudad durante toda la colonización francesa.

La emigración española en el Oranesado fue sin duda ninguna la más importante. Esto se evidencia a partir del estudio de René Huertas donde comparó la distribución de los españoles y franceses en el oeste de Argelia en el 1887, año que reflejaba la verdadera distribución de los españoles en el Oranesado porque precedía a la ley de la naturalización automática en 1889<sup>50</sup>:

Oranesado	Espanoles	Franceses
Mostaganem	5999	11721
Mascara	6701	7775
Orán	58682	30955
Sidi bel Abbas	16003	7358
Tlemcén	4932	6216
Total	92317	64025

A través de la tabla se puede observar que la mayoría de los españoles en el oeste de Argelia se instalaron en la ciudad de Orán y Sidi Bel Abbas mientras que en Mostaganem, Mascara y Telemcen la comunidad española no se concentraba mucho en estas ciudades. En suma, los españoles superaron a los franceses en el oeste de Argelia. Hay que resaltar que esta gran concentración de los españoles en el oeste fue debida a muchos factores como: la cercanía de las ciudades del sur de España de Argelia. Hay que añadir que los trabajadores españoles iban a trabajar donde tenían amigos o familiares y, por último, el tipo de trabajo que encontraban en el oeste argelino. En fin, estas cifras son relativas e inexactas debido a que muchos españoles entraron en el suelo argelino de forma clandestina y no fueron registrados

<sup>50</sup> René Huertas, "Les populations espagnoles et d'origine espagnole en Oranie", p. 12, citado en Guenoun, « اللاجئون السياسيون », 47.

por los franceses lo que dificultaba determinar el número exacto de los españoles sobre todo en el Oranesado.

En definitiva, los españoles acudieron de una manera increíble a la colonia francesa y rellenaron el vacío que tuvo el gobierno francés cuando los franceses de la metrópoli no acudieron mucho a la colonia en las primeras décadas de la conquista. Los españoles superaron a las otras comunidades europeas gracias a las facilidades del transporte a Argelia y la cercanía del país sin olvidar a la situación caótica que experimentaba España en aquel entonces y que contribuyó de manera o de otra en la venida de miles de emigrantes. En el oeste de Argelia, los españoles superaron a los colonizadores franceses sobre todo en la ciudad de Orán que fue considerada como la ciudad española por excelencia.

### **3.4. De la ley de naturalización a la guerra civil**

Los españoles en la Argelia Francesa fueron invitados, explotados y no deseados. Esta frase paradójica reflejaba la realidad amarga y la verdadera historia de los españoles en Argelia. Tras la conquista de Argelia, los españoles fueron bien recibidos por el gobierno francés y estos colonos de origen español constituyeron una mano de obra muy destacada durante el siglo XIX. De ahí, los españoles tuvieron un papel muy importante en el proceso de la colonización. Sin embargo, al final del siglo, los franceses cambiaron su conducta respecto a los españoles donde la entrada de los españoles en Argelia fue súper controlada y, de hecho, se estableció muchos obstáculos para acabar con su llegada masiva. En este sentido, las autoridades francesas utilizaron a estos colonos para sus intereses en la colonia y cuando el gobierno francés contaba con mano de obra alternativa en la colonia, cambió sus comportamientos respecto a los que en cierto tiempo fueron los garantes de esta colonización en el oeste argelino y los pioneros del desarrollo de muchas actividades comerciales en la colonia. Estas líneas resumen la historia de los españoles en la Argelia francesa.

En las primeras décadas de la colonización francesa, la emigración española en Argelia tuvo un carácter peculiar al superar a los propios franceses en el Oranesado y por su papel destacado sobre todo en el ámbito agrario en suelo argelino. En la segunda mitad del siglo XIX miles de españoles se asentaron en Argelia sobre todo en la ciudad de Orán como hemos señalado anteriormente. El profesor Juan Bautista Vilar describió a la presencia española como sigue: « La ciudad no era argelina, pero tampoco era francesa, por todas partes se ven hombres en mangas de camisa, con alpargatas de esparto, polainas desabrochadas, faja negra a la cintura y ancho sombrero de fieltro sobre un pañuelo encarnado, envueltos a veces



en una manta de color oscuro. Son españoles. Dueños de Orán en dos ocasiones, parece que lo son todavía»<sup>51</sup>. Y para José Muñoz Congost: « Orán, la ciudad que tiene alma española y administración francesa»<sup>52</sup>.

Hasta el segundo tercio del siglo XIX, el gobierno francés animaba la inmigración en Argelia y vio a la presencia española con buenos ojos para que lograra su proyecto colonial. Sin embargo, a finales del siglo XIX, la emigración española a Argelia disminuyó relativamente debido a muchos factores. El crecimiento increíble del número de los españoles en el Oranesado despertó el miedo de las autoridades francesas. La proximidad geográfica, el gran número de los españoles y el gran interés de España por el Oranesado constituyeron una gran amenaza para el futuro del oeste argelino. Un siglo atrás, los abuelos de estos colonos españoles eran los dueños de estas tierras y la superioridad numérica en la ciudad la convirtió en una ciudad española por excelencia. Resulta oportuno señalar que no sólo los hombres desempeñaban un gran papel en dicha emigración, sino que acudieron muchas mujeres a Argelia donde trabajaban como cocineras o criadas en las casas de la clase rica<sup>53</sup>. En Orán se notaba bien el carácter español ya que se escuchaba el español en las calles, mercados y campos mientras que el francés estaba restringido a las administraciones. Toca destacar que la emigración española en las primeras décadas de la colonización francesa fue una emigración golondrina y luego se convirtió en permanente. Efectivamente, según las estadísticas se marcaron más entradas que salidas sobre todo en los puertos de España del sureste que se instalaron en la ciudad de Orán y sus alrededores. Estos fueron los factores que obligaron a las autoridades francesas a tomar medidas para paralizar la emigración española.

Antes de abordar las medidas tomadas por el gobierno galo, hay que señalar que se produjeron muchos acontecimientos que redujeron relativamente la emigración española. El 11 de junio de 1881, los revolucionarios argelinos bajo el liderazgo de Bou Amema atacaron a los colonos y la mayoría fueron españoles que recolectaron el esparto en el campo. Estos sucesos hicieron que disminuyese la emigración de los españoles porque hubo muchas víctimas de origen español. Luego, dos años después vinieron muchos españoles para trabajar

---

<sup>51</sup> Juan Vilar Bautista, *La emigración española al Norte de África 1830-1999*, (Madrid: Arco Libros, 1999), 46-47.

<sup>52</sup> José Muñoz Congost, *Por tierras de moros: el exilio español en el Magreb*, (Madrid: Madre tierra, 1989), 19.

<sup>53</sup> Páez-Camino, «Españoles en Argelia», 14.

en Argelia<sup>54</sup>. No obstante, debido al cólera, las autoridades francesas impidieron las entradas de los españoles en la ciudad de Orán en 1849<sup>55</sup>.

Para frenar la entrada de los españoles, los responsables franceses promulgaron muchas leyes. La principal ley que repercutió significativamente en la paralización del dinámico flujo migratorio fue la ley de la naturalización automática en 1889. Dicha ley impuso la nacionalidad francesa a los hijos de los europeos nacidos en territorio argelino con el fin de borrar la identidad extranjera y eliminar el peligro de la gran presencia española en Argelia. Esta ley disminuyó el número de los españoles en comparación con los franceses. Otro factor que decreció el número de los españoles fueron los matrimonios mixtos ya que muchas mujeres españolas perdieron su nacionalidad al casarse con los franceses u otras nacionalidades de la sociedad argelina. No obstante, si exceptuamos la naturalización, los españoles superaban en número sin duda ninguna a los franceses y las otras nacionalidades. Es importante señalar que estos españoles en realidad no fueron tratados como franceses y les llamaban despectivamente neos, gavachos caracoles o pepes<sup>56</sup>.

Respecto a los españoles que conservaban la nacionalidad española se enfrentaban a muchas dificultades en las administraciones y en todos los aspectos de la vida en Argelia. Estas dificultades fueron hechas a propósito por parte de las autoridades competentes para que animaran la naturalización de los extranjeros. Es conveniente destacar que no sólo las autoridades francesas obstaculizaban la emigración española, sino que el gobierno español fue cómplice con los franceses. Efectivamente, el Ministerio de gobernación en virtud de un Real Decreto del 8 de mayo de 1888 promulgó unas severas condiciones para la emigración. Cada emigrante debió contar con el visto bueno de ciertos organismos competentes para poder salir. También, se llevó a cabo muchas medidas para acabar con la falsificación de los pasaportes y la emigración ilegal. Otra condición requerida para poder salir al extranjero era que cada español debiera cumplir 21 años y fuese libre del servicio militar y no tuviera antecedentes penales<sup>57</sup>. Sin embargo, dichas leyes no fueron cumplidas el cien por ciento ya que hubo muchas emigraciones hacia Argelia. Los emigrantes pudieron falsificar pasaportes y sobornaron a muchos responsables de las autoridades competentes para salir al extranjero o a

---

<sup>54</sup> Nadia Bouzekri, «Derrotados, desterrados e internados españoles y catalanes en la Argelia colonial ¿La memoria olvidada o el miedo a la memoria? (1936-1962) (tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona, 2012), 39.

<sup>55</sup> Guenoun, «اللاجئون السياسيون», 53.

<sup>56</sup> Andrée Bachoud, «Exilios y migraciones en Argelia. Las difíciles relaciones entre Francia y España», *Ayer*, n.º 47 (2002): 83. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=292541>, consultado el 4 de abril de 2020.

<sup>57</sup> *Ibíd.*, 66.

veces a través de embarcos clandestinos. Si bien, estas medidas disminuyeron relativamente la emigración española, no pudieron ponerle fin al flujo migratorio. Este periodo coincidía con la pérdida de las últimas colonias de España y la crisis con los Estados Unidos por lo que el gobierno español se enfrentaba a muchos problemas. De hecho, las autoridades españolas intentaron rectificar sus errores con la limitación de la emigración y la animación de la mano de obra local ya que la economía española se descansaba sobre la agricultura y en estos momentos críticos estaba perdiendo a unos campesinos calificados que trabajaban para el país vecino.

Las autoridades francesas exigieron una serie de condiciones para la entrada de emigrantes españoles a partir de 1885. Cada español debía tener un pasaporte o cédula y contar con la autorización del Cónsul de Francia en España. También, cada emigrante debía averiguar a que tuviera una cantidad de dinero suficiente para sus necesidades alimentarias. Además, que cada emigrante estuviera en buena condición física y a que tuviera menos de sesenta años para que no fueran una carga para la sociedad en la Argelia Francesa<sup>58</sup>. Según los franceses estos colonos españoles debían trabajar para sus proyectos en la colonia y tristemente las autoridades francesas no les importaba la situación de estos colonos ni sus sentimientos y así era la política francesa en Argelia que no tenía piedad hasta con sus vecinos europeos. En este sentido, las autoridades francesas les importaban sólo sus proyectos donde vieron a estos españoles como máquinas de trabajo cuando no funcionaban le echaban y las reemplazaban por otras nuevas.

Entre 1901 y 1906 no se registraba muchas entradas de españoles en Argelia debido a la crisis económica y política<sup>59</sup> que experimentaba la Argelia Francesa. Como consecuencia, la situación de Argelia no les motivaba a los españoles a venir ya que vivían en estos años una crisis política y una crisis de identidad tras la pérdida de las últimas colonias en el continente americano. Es de señalar que muchos españoles que vinieron años atrás, pudieron mejorar su situación y consiguieron tierras y privilegios igual que los franceses de la metrópoli, aunque la mayoría eran jornaleros que vieron en la Argelia la única salida para mejorar su situación económica. Sin embargo, el flujo migratorio español en Argelia volvió a aumentar durante al periodo entre 1909 – 1914 donde se registró la entrada de 155.350 de emigrantes españoles

---

<sup>58</sup> Djamel Latroch, « Espanoles en el Oranesado (1830-1920). Emigrantes españoles en el oeste argelino», *Hesperia Culturas del Mediterráneo*, n.º 1 (2014): 18.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8142920>, consultado el 12 de marzo de 2020.

<sup>59</sup> En este periodo la Argelia Francesa experimentó una agitación social debido al antisemitismo puesto que se produjeron muchos asaltos contra los judíos en el Oranesado.

frente a 129.662 entonces alrededor de 25.608 de españoles prefirieron quedarse en Argelia<sup>60</sup>. En este periodo España conoció muchas crisis que provocaron la indignación del pueblo, y de ahí, se produjo varios motines donde el pueblo denunciaba la injusticia y la miseria como el caso de la Semana Trágica de Barcelona

La primera guerra mundial repercutió considerablemente en la emigración española en Argelia. Se registró entre 1917-1918 ninguna entrada de los españoles en toda Argelia, una cifra que Argelia no se registró durante siglos en las relaciones hispano-argelinas ya fuera durante la conquista española o la dominación francesa. En 1917 los buques alemanes atacaban a los barcos que estaban en el Mediterráneo, lo cual constituyó un verdadero peligro para los barcos de los emigrantes españoles. Además, los españoles se dirigieron a Francia sobre todo a la capital París porque los franceses necesitaban mano de obra en sus fábricas en plena guerra mundial. Por su lado, las autoridades francesas intensifican la vigilancia de la entrada de los obreros en 1915 y reclutaron a los argelinos para luchar contra Alemania en la guerra. Inesperadamente, entre 1914-1918 la emigración aumentaba en la metrópoli que estaba en guerra mientras que disminuía bruscamente en la colonia<sup>61</sup>.

Entre 1918 y 1927 las entradas y salidas de los españoles eran muy bajas en comparación con la cifra que se registró antes de la guerra mundial. En este periodo los emigrantes españoles prefirieron emigrarse a Francia y América. En esta fase el rendimiento del trabajo era muy bajo a causa de la crisis económica lo que hizo que los dueños de los trabajos se inclinaran hacia la mano de obra local debido a que les pagaron muy mal en comparación con los colonos extranjeros.

Entre 1930 y 1936 la emigración española no era estable estadísticamente y dependió siempre de la subida y la bajada de los sueldos y las facilidades para la salida de España por una parte y de las autoridades francesas en Argelia por otra parte. Entre 1930 y 1931 aumentaba otra vez la emigración en Argelia a causa del éxodo rural hacia las ciudades argelinas razón por la cual los que se quedaron en los campos les pagaban bien. Entre 1933 y 1935 la cifra fue relativa subiendo y bajando pero fue estancada en comparaciones con los años antes de la primera guerra mundial y durante el siglo XIX. Cabe destacar que durante estos años Argelia recibió muchas inmigrantes españolas que trabajaron en los mercados de Argel y Orán donde superaban a las mujeres procedentes de los otros países europeos a pesar

---

<sup>60</sup> Guenoun, « اللاجئون السياسيون », 56.

<sup>61</sup> *Ibíd.*, 56-57.

del bajo salario que cobraron. En el año 1936 cambió radicalmente la emigración española en Argelia cuando se convirtió en una emigración política durante la pugna y la posguerra, periodo que trataremos posteriormente<sup>62</sup>.

### **3.5. El papel de los emigrantes españoles en la consolidación del colonialismo francés**

La emigración española en Argelia no fue meramente una llegada masiva de gente que buscaba trabajar y mejorar su situación económica, sino que fue uno de los factores que consolidaron y dieron vida al colonialismo francés en Argelia en general y en el oeste del país en particular.

Durante la colonización francesa de Argelia, el país africano se convirtió en una sociedad compuesta por un mosaico de nacionalidades: argelinos, españoles, italianos, malteses, franceses, belgas y alemanes, aunque los dos últimos su presencia era muy escasa. Esta diversidad de culturas y religiones no hizo otra cosa que reforzara el dominio francés en la colonia. A pesar de que las otras nacionalidades desempeñaban un gran papel en la consolidación del colonialismo francés en Argelia, la presencia española pesaba más que ninguna otra nacionalidad por muchas razones y motivos que veremos en las siguientes líneas.

Hasta el segundo tercio del siglo XIX, el gobierno francés animaba la inmigración a Argelia y vio a la presencia española con buenos ojos para que lograra su proyecto colonial. El gobierno galo pudo rellenar el vacío de la escasez de los franceses de la metrópoli y así consiguió poblar el territorio con europeos ya que según ellos eran gente civilizada y trabajadora. En este sentido, al traer a estos colonos, el gobierno francés mató dos pájaros de un tiro. Por un lado, los franceses consiguieron una mano de obra barata y unos trabajadores listos a cualquier tipo de trabajo arduo en beneficio del gobierno francés y así consiguieron poblar las tierras expropiadas de los argelinos por europeos. Por otro lado, al dar a estos colonos la autoridad y los bienes de los argelinos, el gobierno francés pudo obstaculizar las insurrecciones de los autóctonos porque esta vez tenían que enfrentarse al gobierno francés por una parte y los colonos procedentes de distintos países europeos por otra parte. Efectivamente, los autóctonos argelinos fueron considerados como infrahumanos y estaban

---

<sup>62</sup> *Ibíd.*, 57-59.

expuestos a todo tipo de explotación e injusticia en su propia tierra, lo cual determinará las insurrecciones<sup>63</sup> protagonizadas por parte de muchos líderes argelinos a finales del siglo XIX.

Por una parte, el puerto de Mahón fue una base durante la campaña contra la ciudad de Argel y los mahoneses incluso acompañaron a los franceses en dicha campaña en 1830. En la primera fase de la colonización, los mahoneses fueron los primeros en responder a la llamada francesa dado que vinieron muchos a la capital de Argelia donde trabajaban y desarrollaban muchas actividades en Bordj bahri, Fort de l'eau y muchas otras regiones de Argel como hemos mencionado anteriormente<sup>64</sup>. Por otra parte, en los primeros años el gobierno francés se enfrentó a la gran resistencia de El Emir Abdelkader y se produjo un baño de sangre en la región del oeste. Por consiguiente, los colonos franceses de la metrópoli evitaban las ciudades del oeste de Argelia donde les reemplazaron inmediatamente los españoles que se beneficiaron de muchas tierras y negocios. Cabe añadir que durante la conquista los revolucionarios argelinos atacaron en diferentes ocasiones a las bases de los franceses donde murieron muchos colonos, lo cual disminuyó considerablemente su venida. Sin embargo, los españoles salvaron a los franceses en estos momentos críticos ya que acudieron fuertemente al oeste de Argelia debido a la situación económica de España en aquel momento.

Los españoles junto con los italianos y malteses ocuparon los trabajos forzosos y los más duros mientras que los franceses ocuparon los trabajos cómodos con altos sueldos. Hay que señalar que los colonos españoles pudieron mejorar su situación y encontraron en Argelia una ocasión para una vida digna y comer pan. Sin embargo, se ha diferenciado mucho la situación económica de los españoles en Argelia igual que en su propio país. Los colonos españoles pobres se asentaron en los barrios populares como Baseta en Argelia (la comunidad de Bab El Oued), la Calera en Orán que la mayoría fueron artesanos y jornaleros mientras que los propietarios y los hombres de negocio vivían en los barrios junto con la clase adinerada<sup>65</sup>. Cabe añadir que los españoles eran los más destacados en el sector agrario en la sociedad argelina donde desarrollaron mucho la economía con el esparto y otras materias como el algodón. Gracias a su destacada experiencia en la recolección del esparto se creó una campaña franco- argelina de esparto donde fueron reclutados muchos españoles. Cabe añadir al viñedo

---

<sup>63</sup> A finales del siglo XIX se produjeron muchas insurrecciones donde el pueblo manifestó su rechazo a la política francesa en Argelia y denunciaron la injusticia y las leyes que les privaban de sus tierras y derechos. Los más destacados fueron las revueltas de Mokrani (1870-1871) y la revolución de El Cheikh Bouamama en el suroeste de Argelia (1881-1902).

<sup>64</sup> Guy brunet, Kamel Kateb, «Les espagnols dans la région d'Oran au milieu du XIX siècle. Mariage, comportement matrimoniaux, liens familiaux et liens sociaux», Belin : Editeur 1, n. ° 135 (2018) : 5.

<sup>65</sup> Bachoud, «Exilios y migraciones en Argelia», 4.

oranes desarrollado por estos colonos españoles y que garantizó la continuidad de este negocio que por su parte contribuyó mucho en la consolidación de la economía de la Argelia Francesa. El cónsul español en Orán declaró: «Esta cualidad sobresalía en el español, que ningún otro individuo puede competir con él, así es que ellos siempre son preferidos tanto como braceros tanto como colonos, no sólo por los propietarios, sino muy marcadamente por la administración misma en las concesiones de terrenos que solicitan aquellos<sup>66</sup>».

Al abordar el papel de los españoles, no se puede pasar a las relaciones con las otras comunidades. Los colonos españoles no causaron problemas a los franceses respecto con sus convivencias tanto con los argelinos como con las otras nacionalidades, si sólo exceptuamos sus relaciones con los judíos en un periodo corto de tiempo. Los españoles mantuvieron una relación cordial con los argelinos y las otras comunidades donde se estableció matrimonios mixtos lo que creó una nueva sociedad típicamente de la Argelia Francesa<sup>67</sup>. Los hijos de esta sociedad sobre todo los que nacieron en suelo argelino, veían a la Argelia como su verdadera patria olvidando sus raíces y defendieron a toda costa la Argelia Francesa. Hay que añadir que los colonos españoles tuvieron periódicos<sup>68</sup> en lengua española en Argelia donde se expresaron libremente. Dichos colonos tendrán gran papel en la defensa de la Argelia Francesa tras la llegada del general De Gaulle al poder y su reconocimiento de la autodeterminación de Argelia. Estos hijos de la Argelia Francesa serán los principales actores de las Barricadas y los criminales de la Organización del Ejército Secreto, tema que trataremos posteriormente. En el siglo XX, los colonos se negaron a cualquier reforma en beneficio de los autóctonos y manifestaron siempre en contra de la igualdad en el seno de la sociedad argelina. Por consiguiente, los sectores independentistas no sólo se enfrentaron al ejército francés y los colonos franceses de la metrópoli, sino que tuvieron que luchar contra esta nueva sociedad, factores que contribuyeron al reforzamiento de la colonización francesa y la complicación de la emancipación del país por parte de los revolucionarios argelinos. Resulta oportuno precisar que al hablar de esta nueva sociedad no podemos excluir a las otras comunidades, pero al estar los españoles muy numerosos se destacaba su papel y su alto peso en el seno de la sociedad colonial que le sirvió al gobierno galo hasta el último momento antes de la independencia.

---

<sup>66</sup> Bouzekri, «Derrotados, desterrados e integrados», 36.

<sup>67</sup> *Ibíd.*, 41-43.

<sup>68</sup> Los periódicos españoles son conservados en el archivo de la Wilaya de Orán. Entre éstos se destacaban *La Voz de España* y *Le Colon Oranais*.

A la postre, los españoles fueron los pilares sobre los cuales se descansaba la economía de la Argelia Francesa. Por su parte, España se aliviaba del gran número de los obreros que estaban en paro y se dirigieron a Argelia donde mejoraron su vida. Lamentablemente, el gobierno galo los utilizó como instrumentos para garantizar su continuidad a expensas de los argelinos que fueron la categoría que pagaba la avaricia y la crueldad de la colonización francesa de Argelia.

#### **4. Marruecos: la espina en las relaciones hispano-francesas**

A finales del siglo XIX, los franceses consiguieron acabar con los últimos focos de resistencia en Argelia. Y a comienzos del siglo XX, la conquista francesa culminó con la ocupación del desierto y la rendición de las tribus Touaregs<sup>69</sup>. Dicha victoria fue considerada por los franceses como un gran éxito debido a la importancia del Sahara como Bugeaud dijo «La sécurité de l'Algérie est dans la conquête du Sahara<sup>70</sup>». El desierto argelino representaba más de cuatro quintos del inmenso territorio argelino y, por tanto, las autoridades francesas consiguieron desarrollar muchas actividades económicas aprovechando los recursos del desierto. A partir de este momento, París estaba bajo su dominio una colonia más grande que la misma metrópoli. Además, los franceses contaban en la colonia con una mano de obra barata de diferentes nacionalidades europeas y mucha diversidad cultural, lo cual le servía mucho para explotar los recursos.

Por otra parte, España perdió en 1898 sus tres últimas colonias en el continente americano: Cuba, Puerto Rico y Filipinas. Dicha pérdida provocaba una crisis tanto económica como social en el periodo de la Restauración Borbónica durante el reinado de Alfonso XIII. Tras este desastre, los líderes españoles y los políticos nostálgicos de gloria se empeñaban en expandir el dominio español en el norte de África. Estos responsables aspiraban recuperar el honor nacional y el invencible ejército español de los siglos pasados, por tanto, centraron toda su atención en el norte de África. El anhelo de la conquista de África se remontaba a las conquistas de las costas de Marruecos y Argelia en la segunda mitad del siglo XV y la primera del siglo XVI. Pese a que los sultanes marroquíes lograron liberar a las costas marroquíes, España conservaba varias plazas fuertes en África como Ceuta, Melilla y

---

<sup>69</sup> Touaregs son unas tribus bereberes que habitan en el Sahara argelino. Los Touaregs hablan una lengua bereber llamada Tamajeq. Estas tribus no se sometieron al gobierno francés hasta principios del siglo XX.

<sup>70</sup> Abderrahmane Bouchène et al. *Histoire de l'Algérie à la période coloniale 1830-1962* (Paris et Alger : La Découverte et Éditions Barzakh, 2012), 381.



el Peñón de Vélez de la Gomera. No obstante, su presencia al menos no volverá a amenazar el interior del país<sup>71</sup>.

En el siglo XIX, España había mantenido una relación conflictiva con Marruecos y se enfrentaba en muchas ocasiones con los sultanes marroquíes como en la famosa Guerra de África. En 1860, se libró la famosa batalla de los *Castillejos* debido a los constantes ataques y las emboscadas llevadas a cabo por los rifeños. El gobierno español no tardó en responder militarmente cuando el ejército español derrotó a los marroquíes y la guerra terminó con la toma de Tetuán y la firma del Tratado de *Wad-Ras*. Al finalizar la guerra, España impuso a Marruecos una serie de severas condiciones en virtud del Tratado de *Wad-Ras* donde Marruecos fue obligado a pagar la indemnización de guerra<sup>72</sup> y permitir a España expandir sus territorios en Ceuta y Melilla.

En la última década del siglo XIX, los españoles chocaron otra vez con los rifeños en la Guerra de *Margallo* entre 1893 y 1894. Este enfrentamiento se produjo a raíz de la expansión española y los choques con los rifeños a causa de la construcción de fortificaciones, pero esta vez los españoles contaban con el apoyo del sultán Hasán I quien intervino para pacificar el conflicto. A esta situación se sumaban los problemas heredados del siglo XVIII debido a las concesiones y los privilegios concedidos por los sultanes marroquíes a los países europeos en virtud de la protección diplomática y consular. A tenor de estas concesiones los países europeos disfrutaban de interminables privilegios comerciales y fueron servidos por los súbditos del propio sultán. Estos hechos despertaron el interés de muchos otros países para intervenir en Marruecos entre estos países se destacaban: Los Estados Unidos, Bélgica, Cerdeña y Suiza<sup>73</sup>.

El sistema de protecciones perjudicó mucho el desarrollo del país magrebí y debilitó al Majzén<sup>74</sup> razón por la que el sultán Hasán I pidió una solución para solventar los problemas de Marruecos. El sultán buscaba disminuir la influencia y las intervenciones de los países extranjeros en Marruecos aprovechando sus disputas para poner fin a las injerencias en el país y conseguir aliados que defendían el Imperio Jerifiano. La petición del sultán fue bien acogida

---

<sup>71</sup> Ayache Germain, *أصول حرب الريف* [Los orígenes de la Guerra del Rif], trad. Mohamed El-Amine Bezzaz y Abdelaziz Temsamani Khalok (Rabat : Acharika al-Maghribia al-Moutahida, 1992), 46.

<sup>72</sup> *Ibíd.*, 48.

<sup>73</sup> Mohammed Larbi Mariche, *المغرب الأقصى في عهد السلطان الحسن الأول (1894-1873)* [Marruecos durante el reinado del sultán Hasán I (1873-1894)], (Beirut: Dar al-Gharb al- Islami, 1989), 204-205.

<sup>74</sup> El Majzén es una palabra de origen árabe que significa literalmente almacén. En Marruecos el término Majzén designa a la oligarquía compuesta principalmente por el rey, sus familiares, los altos funcionarios y en fin a la clase dirigente del país.

por Cánovas del Castillo y los representantes de otros países quienes convocaron la Conferencia de Madrid en 1880 para tratar la cuestión de Marruecos. En esta conferencia asistieron 14 países que estaban interesados por el país magrebí y que fueron: Reino de Portugal, Reino de España, Francia, Bélgica, Reino de Italia, Reino Unido, Estados Unidos, Reino de los Países Bajos, el Imperio Alemán, Reino de Dinamarca, Marruecos, el Imperio Austrohúngaro, el Reino de Suecia y Noruega. Durante las 16 sesiones la decisión de dichos países no fue unánime y cada país buscaba aumentar sus intereses y privilegios comerciales en el país donde cada representante defendía los intereses de su país. Por último, esta conferencia no trajo los objetivos aspirados por el sultán, sino que al contrario estas potencias a través de estas sesiones consiguieron aumentar cada vez más sus privilegios e influencias en Marruecos

En todo el siglo XIX, las grandes potencias europeas se disputaban el continente africano y aspiraban adueñarse de los inmensos territorios de África. Ante el crecimiento de la industria, los países europeos estaban ansiosos por las materias primas del rico continente para desarrollar sus industrias y sus inversiones. Además, estos países aspiraban contar con mano de obra barata para garantizar sus futuros proyectos en un nuevo contexto mundial tan competitivo. De hecho, estos países africanos se convirtieron junto con sus habitantes en una propiedad privada de los países europeos. Es conveniente señalar que el continente africano había sido víctima de las ambiciones de las grandes potencias europeas desde el siglo XVI. Al descubrir el continente americano por parte de Cristóbal Colón, tanto los españoles como los portugueses trajeron los esclavos de África al continente americano donde fueron vendidos y expuestos a todo tipo de esclavitud y trabajos forzosos. En aquel entonces, los dos imperios aplicaban la política de dividir para vencer con el fin de crear conflictos entre las tribus de África, y de ahí, pudieron llevar al continente americano miles de africanos<sup>75</sup>.

En el siglo XIX, muchos países africanos como Argelia, Túnez y Egipto cayeron bajo las garras de las dos grandes potencias del momento Francia y Gran Bretaña y muchos países reclamaban continuamente sus derechos a la hora de repartir la tarta, lo cual provocó una gran disputa que podía terminar con una guerra. En este contexto de tensión el canciller alemán Otto von Bismarck organizó la famosa Conferencia de Berlín para establecer las reglas de

---

<sup>75</sup> Para más información sobre la esclavitud en América véase, Eric Williams, *Capitalismo y esclavitud*. Trad. Martín Gerber (Madrid: Traficantes de Sueños, 2011), <https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Capitalismo%20y%20esclavitud-TdS.pdf>

repartición de África a fin de evitar cualquier conflicto bélico en Europa<sup>76</sup>. Esta conferencia fue celebrada entre el 15 de noviembre y el 26 de febrero de 1885 en la ciudad de Berlín donde fueron convocadas las potencias europeas incluidos los Estados Unidos y el Imperio Otomano. Después de esta conferencia en Berlín, las principales potencias de Europa Francia y Gran Bretaña se adueñaron de una gran parte del continente. Con ello, se quedaron trazadas las fronteras del continente africano y así se puso fin a cualquier pugna y, por consiguiente, reinaba un periodo de relativa paz hasta que se desencadenara la primera guerra mundial.

Marruecos por su parte, había sido siempre el interés de Francia desde los primeros años de la ocupación de Argelia debido a que los responsables franceses buscaban prolongar sus fronteras en el oeste de Argelia. Los primeros conflictos bilaterales empezaron en la batalla de *Isly* que se libró el 14 de agosto de 1844 cerca del Río de Isly. El ejército francés liderado por el mariscal Bugeaud infligió una dura derrota al ejército marroquí bajo el mando de Mohammed, el hijo del sultán Moulay Abderrahmane. La crisis franco-marroquí se produjo a causa del apoyo del sultán marroquí a El Emir Abdelkader durante su lucha contra los franceses. El sultán Moulay Abderrahmane respondió favorablemente a la petición de los habitantes de Tlemcen para brindar apoyo al ejército de El Emir Abdelkader contra los franceses. Efectivamente, el sultán envió muchos refuerzos al ejército del líder Abdelkader y consintió a todas las actividades revolucionarias en suelo marroquí, además muchos marroquíes lucharon junto con los argelinos en sus batallas contra el ejército francés. Este apoyo logístico que resultó muy efectivo en el campo de batalla le permitió al líder argelino derrotar al ejército francés en diferentes batallas. El Emir Abdelkader consiguió tomar la ciudad de Tlemcen y obligar a los franceses negociar al haber sido paralizadas sus expansiones en el territorio argelino. La postura y las ayudas prestadas por el sultán Moulay Abderrahmane a líder Abdelkader provocaron la ira de los franceses lo cual llevó a una crisis diplomática con Marruecos que se desembocó en la guerra de *Isly*. Tras la derrota del ejército marroquí y la rendición del sultán, los franceses tomaron la ciudad de Oujda e impusieron duras condiciones al sultán marroquí para impedir cualquier futura tentativa de ayuda a favor de los revolucionarios argelinos<sup>77</sup>.

---

<sup>76</sup> Para más informaciones sobre la conferencia de Berlín, véase, Sofiane Abed, (1885-1884) «مؤتمر برلين الثاني» وانعكاساته على القارة الافريقية» [La segunda conferencia de Berlín (1884-1885) y sus repercusiones en el continente africano], *Majallat al-dirasat al-ifriqiyah* 3, n. ° 6 (2018): 3-4.

<sup>77</sup> Shawqi Atallah Al-Jamal, (ليبيا-تونس-الجزائر-المغرب) [El Gran Magreb Árabe en la Edad Contemporánea (Libia-Túnez-Argelia-Marruecos)], (Cairo: al-Maktaba al anglo-misriyya, 1977), 236-237.

A finales de la centuria la intervención de los países extranjeros y la inestabilidad tanto política como social provocada por las insurrecciones de las cabilas rifeñas debilitaron significativamente a Marruecos, y de ahí, Marruecos estaba condenado a caer en manos de una potencia europea sin saber cuál de éstas iba a ser su conquistadora<sup>78</sup>. Tras el desastre de 1898 los responsables españoles se esforzaban en persuadir a la opinión pública de la indispensabilidad de dirigir toda su atención al norte de África en general y Marruecos en particular. Pero, entonces el contexto era diferente ya que esta vez España iba a chocar con nuevas potencias que buscaban aumentar su dominio en Marruecos no como la época de Isabel y Cisneros. Cabe destacar que en el siglo XIX, no había ningún país europeo que conoció pronunciamientos militares y guerras entre liberales y conservadores como España. A estos interminables problemas hay que sumar la crisis económica, el analfabetismo y las pérdidas de las últimas colonias que dejaron un gran vacío en la economía y quitaron el prestigio del antiguo Imperio Español<sup>79</sup>. En este sentido, una España empobrecida y agitada iba a rivalizar las grandes potencias del momento en Marruecos. Hay que señalar que durante toda la aventura colonial en el norte de África en general y Marruecos en particular iba a tener como principal concurrente a Francia como veremos a continuación.

A fines del siglo XIX, Francia que ya había ocupado Argelia y Túnez, aspiraba adueñarse de Marruecos para prolongar las fronteras de su colonia. De hecho, los responsables franceses precipitaron los acontecimientos y empezaron a eliminar a cualquier obstáculo que impedía sus ambiciones coloniales en Marruecos. En este contexto internacional, el Reino Unido conservaba a Gibraltar que conquistó en 1704. Inglaterra no quería que una potencia como Francia ocupara la parte del norte de Marruecos puesto que constituía una gran amenaza para su seguridad en la zona. Los líderes británicos prefirieron que España tomara la parte septentrional de Marruecos debido a la debilidad de España que acababa de perder su prestigio internacional tras el desastre de 1898. Aun así, España que conservaba Ceuta y Melilla reclamaba sus derechos históricos heredados de los siglos pasados además de la proximidad geográfica del país. Otro país que defendía a toda costa sus intereses en aquel entonces fue Italia que aún recordaba el Imperio Romano y su expansión en el norte de África. Los líderes italianos aspiraban imponer su dominio en el Imperio Jerifiano y beneficiarse de los privilegios comerciales. En este contexto de gran rivalidad entre las

---

<sup>78</sup> Germain, أصول حرب الريف, 49.

<sup>79</sup> Julián Casanova y Carlos Gil Andrés, *Historia de España en el siglo XX*. (Barcelona: Ariel, 2009), edición para Epub, base r1.2, cap. 1.

grandes potencias europeas entró inesperadamente en la rivalidad Alemania que fue marginada y privada de tantas colonias en África en comparación con Francia e Inglaterra. A tenor de esta rivalidad, España no estaba en una posición fuerte para amenazar o al menos negociar con estas potencias.

Para entender bien la situación en la que se encontraba el Imperio Jerifiano, hay que situarnos en los años que precedieron el tratado de la protección de 1912. Tras la muerte de Moulay Hasán le sucedió su hijo pequeño Moulay Abdelaziz y debido a la edad del nuevo sultán, asumió la regencia Ahmed Ben Moussa durante 6 años. En 1900 falleció Ahmed Ben Moussa y el sultán marroquí Moulay Abdelaziz se encontraba solo y sin experiencia para afrontar las potencias extranjeras. Esta situación fue aprovechada por los franceses para ocupar Marruecos estando uno de los pocos raros países que mantenían su independencia en la época del imperialismo<sup>80</sup>.

A principios del siglo XX, Francia empezó a pactar acuerdos con sus países rivales en Marruecos para vaciar el camino. Efectivamente, Francia e Italia firmaron un pacto en 1902. Dicho pacto consistía en que Francia dejaba libre a Italia en Libia y no intervenir en sus asuntos a cambio de que Italia retirase de la disputa en Marruecos y así dejaba su parte a Francia. Posteriormente, Francia consiguió pactar un acuerdo con Inglaterra en relación con el río del Nilo en 1904. En virtud de este pacto, Inglaterra renunciaba sus derechos en Marruecos a cambio de que Francia no interviniera en Egipto<sup>81</sup>. En este mismo año Francia y España firmaron un acuerdo secreto para el reparto de Marruecos, si bien después de este acuerdo las conversaciones fracasaron y no lograron solucionar la disputa. El acuerdo no fue aplicado debido a que España no estaba satisfecha de la pequeña parte que Francia quiso cederla en Marruecos<sup>82</sup>.

Estos acuerdos supusieron la marginación de Alemania del escenario en Marruecos. Por lo tanto, los alemanes manifestaron su indignación y su disconformidad con estos pactos y no tardaron en responder. Efectivamente, El Káiser Guillermo II visitó a Tánger el 31 de marzo de 1905. En esta visita El Káiser pronunció un discurso ante el sultán Abdelaziz en el cual defendía la libertad de Marruecos y denunció las malas intenciones de Francia y la

---

<sup>80</sup> Germain, أصول حرب الريف 128.

<sup>81</sup> Miguel Martín, (1956-1860) الاستعمار الإسباني في المغرب [El colonialismo español en Marruecos (1860-1956), Trad. Abdelaziz al-Wudi (Rabat: Manshourat al-Tel, 1988), 18-19.

<sup>82</sup> Salah al-Akkad, المغرب العربي في التاريخ الحديث والمعاصر الجزائر-تونس-المغرب الأقصى [El Magreb Árabe en la historia moderna y contemporánea Argelia-Túnez-Marruecos], (Cairo: al-Maktaba al anglo-misriyya, 1993), 226.

presión que hizo sobre el Imperio Jerifiano<sup>83</sup>. Guillermo II se escondía detrás de la cuestión de la independencia marroquí y fingió ser un aliado del sultán, pero en realidad buscaba presionar a Francia e Inglaterra que aislaron a Alemania de la cuestión marroquí. En los primeros momentos tanto el sultán como el pueblo marroquí vieron a Guillermo II como su salvador y se mostraron listos a cooperar con Alemania para expulsar a los franceses y españoles del país, pero pronto se dieron cuenta de las verdaderas intenciones de Alemania.

La cuestión de Marruecos provocó graves tensiones en las relaciones franco-alemanas donde se observaba claro el camino que conducirá a una guerra mortífera entre los dos vecinos europeos. En este contexto de gran dimensión de rivalidad fue convocada la Conferencia de Algeciras en 1906 para evitar una confrontación bélica. Esta conferencia tuvo como objetivos solucionar los conflictos entre Francia y Alemania respecto a la cuestión de Marruecos. En dicha conferencia el sultán Abdelaziz buscaba apoyo internacional para la independencia del país y esperaba que su presunto aliado disminuyera las intervenciones francesas en Marruecos. Sin embargo, al terminar las sesiones de la conferencia el sultán salió muy desesperado debido a las decisiones de esta conferencia.

La Conferencia de Algeciras no supo cambios con respecto a la cuestión de Marruecos y el sultán Abdelaziz la consideró como una puñalada por la espalda. Es importante señalar que el escenario de la Conferencia de Madrid en 1880 se repitió y el gran perdedor que estaba en la mesa fue Marruecos. En virtud de esta conferencia fue eliminado el monopolio económico de Francia en Marruecos y de esta manera todos los países extranjeros gozaban de iguales oportunidades económicas. Dichas sesiones no brindaban a Alemania ninguna concesión colonial en Marruecos debido a la alianza franco-británica. Hay que destacar que Gran Bretaña no aceptaba a que Alemania tuviera ninguna porción en suelo marroquí. A ojos de los líderes británicos la presencia Alemania amenazaría los privilegios británicos en la zona. En suma, los diplomáticos consiguieron consolidar la presencia extranjera en Marruecos y abrieron la puerta a muchos países y dieron infinitas oportunidades a los extranjeros para sus inversiones y comercios. Además, acordaron pedirle al sultán a que hiciera reformas en beneficio de los extranjeros y no dedicaron ninguna discusión respecto a la independencia de Marruecos. De ahí, los países participantes en la conferencia no hicieron ninguna reforma para solucionar la cuestión marroquí, sino que se preocupaban por sus propios intereses y

---

<sup>83</sup> Germain, أصول حرب الريف, 52.

efectivamente, lograron privilegios en el Imperio Jerifiano y lograron evitar una sangrienta guerra entre Alemania y Francia<sup>84</sup>.

Después de la Conferencia de Algeciras tanto los franceses como los españoles se aprovechaban de cada ocasión para expandir sus dominios en Marruecos. En 1907 los españoles ocuparon Alcazarquivir y Larache mientras que los franceses ocuparon Casablanca. A raíz de estos hechos que supusieron la exclusión y la marginación de Alemania se produjo la segunda crisis de Marruecos. Los alemanes enviaron un buque cañonero el llamado *Panther* al puerto de Agadir en 1911 como rápida respuesta a Francia. El embajador alemán en París justificó este hecho como las mismas conquistas de Alcazarquivir y Casablanca. La crisis de Agadir fue considerada como el preámbulo de la primera guerra mundial que se desencadenará en 1914. Al final de las negociaciones, Francia se vio obligada a cederle a Alemania una parte del Congo francés a cambio de que Alemania se retirase de Marruecos y renunciar todas sus peticiones en virtud del Pacto del 4 de noviembre de 1911. Tras este acuerdo, Francia consiguió eliminar de su camino a todos los obstáculos para empezar su aventura colonial en Marruecos<sup>85</sup>.

Ante la presión de Francia el sultán Abdelhafid fue incapaz de cumplir sus promesas razón por la que perdió su popularidad. Según el pueblo marroquí su héroe se convirtió en una marioneta en manos de los franceses. Efectivamente, pidió la ayuda de los franceses cuando fue rodeado por las cabilas insurrectas en Fez. Sin embargo, el sultán se convirtió en un preso en las manos de sus salvadores. Por consiguiente, Francia aprovechó estos acontecimientos para obligarle al sultán Abdelhafid a firmar el Tratado de Fez el 30 de marzo de 1912 por el que se estableció oficialmente el Protectorado francés de Marruecos<sup>86</sup>. Seguidamente, Francia cedió a España la zona norte y una pequeña parte del sur del país para establecer su Protectorado en Marruecos mediante el Tratado Hispano-Francés firmado el 27 de noviembre de 1912. A partir de esa fecha Francia y España compartirán el Imperio Jerifiano hasta 1956. Hay que señalar que Francia y España mantenían una relación conflictiva durante el largo periodo de la protección, sólo si exceptuamos pocas ocasiones en las que se estrecharon las relaciones entre las dos vecinas europeas. A lo largo de estas páginas destacamos los factores que dificultaron las buenas relaciones bilaterales en Marruecos.

---

<sup>84</sup> Allal El Khedimi, *التدخل الأجنبي والمقاومة بالمغرب 1894-1910 حادثة الدار البيضاء و احتلال الشاوية* [La intervención extranjera y la resistencia en Marruecos 1894-1910 el incidente de Casablanca y la ocupación de Chaouia], 2.ª ed. (Casablanca: Ifriquia el sharq, 1994), 73-78.

<sup>85</sup> Al-Akkad, *المغرب العربي في التاريخ*, 244-249

<sup>86</sup> Germain, *أصول حرب الريف*, 53.

Para empezar, el tratado firmado entre Francia e Inglaterra en 1904 fue como el punto de partida de la cuestión española respecto a la división de Marruecos. En dicho tratado Francia consiguió la autorización de Inglaterra para poner en marcha sus proyectos expansionistas en Marruecos a cambio de que Francia hiciera lo mismo en Egipto. Sin embargo, Inglaterra no aceptaba que una potencia de primer orden mundial como Francia instalase cerca de Gibraltar razón por la cual Inglaterra insistió y presionó a Francia para que concediera el norte de Marruecos a España bajo el pretexto de sus derechos históricos en la zona. España, por su parte, no estaba en una posición muy fuerte para imponer su decisión y negociar en la mesa con las dos grandes potencias, por tanto, no tenía otro remedio que aceptar las decisiones franco-británicas.

En virtud del tratado de la protección francesa de Marruecos en marzo de 1912, todo el territorio del Imperio Jerifiano estará bajo la protección de Francia. Además, el sultán marroquí se convirtió en un juguete en manos de París razón por la que Francia consiguió infinitos privilegios en el país. Es conveniente subrayar que España no firmó el tratado de la protección en noviembre de 1912 con el sultán, sino que los españoles lo firmaron con los franceses. Al aceptar dicho pacto, España reconoció indirectamente la superioridad y los privilegios de Francia en Marruecos convirtiéndose España en una protectora de segundo rango. Los periódicos en aquel entonces calificaron la posición en la que se encontraba España en Marruecos como una subarrendataria de Francia<sup>87</sup>.

Pese a que Francia conquistó Argelia en 1830 y Túnez en 1881 y luego Mauritania en 1903 no estaba satisfecha de tales territorios y se afanaba en expandir su dominio en el mundo en general y África en particular debido a la cercanía de la metrópoli. Es conveniente señalar que hubo demasiada disparidad respecto al número de colonias entre las grandes potencias coloniales. Si comparamos por ejemplo el número de las colonias francesas con las de Alemania y Japón que no tenían demasiada diferencia con Francia en cuanto a la superficie encontramos que París tenía el triple de las colonias de Alemania y Japón juntas<sup>88</sup>. Aun así, se adueñó de casi la totalidad de la superficie de Marruecos. En virtud del tratado de marzo de 1912, Francia asumió la protección de 450.000 km<sup>2</sup> de Marruecos con más de 5 millones de habitantes mientras que España se le quedó sólo el 5 % de las tierras con 750 mil habitantes<sup>89</sup>. España estaba bajo su protección alrededor de 300.000 km<sup>2</sup>. Esta superficie que estaba bajo

---

<sup>87</sup> *Ibíd.*, 81.

<sup>88</sup> Martin, *الاستعمار الإسباني في المغرب*, 16.

<sup>89</sup> *Ibíd.*, 39.



dominio español se dividía en dos: una zona montañosa y la otra desértica y que fueron las zonas más pobres. Además, España fue privada de la ciudad de Tánger que tenía una importante ubicación estratégica. La ciudad de Tánger estaba situada en la zona del Marruecos español y la comunidad española era la más numérica entre las otras comunidades europeas. Efectivamente, se escuchaba el español en las calles más que el francés y el inglés y la disponibilidad de su moneda en los mercados<sup>90</sup>. A pesar de todo esto, España no consiguió anexionar a Tánger en su territorio durante el periodo del Protectorado. No obstante, en la segunda guerra mundial, el Caudillo ocupó la ciudad de Tánger tras la derrota de Francia tema que desarrollamos posteriormente. Cabe añadir que a cambio de las tierras del Congo que Francia fue obligada a renunciarlas a Alemania, España perdió la margen izquierda del Río Uarga y otras tierras situadas en el sur. En este sentido, Francia procuraba apartar sus países europeos rivales en detrimento de España<sup>91</sup>. Por consiguiente, Francia se llevó la parte del león mientras que España se le quedó solamente los huesos de la presa. En fin, no hubo nada en la zona española que iba a aportar beneficios a España excepto las minas del Rif.

España se enfrentó a muchos problemas durante todo el periodo del Protectorado e incluso en los años que precedieron al tratado de 1912. Tras la Conferencia de Algeciras tanto Francia como España no procuraban respetar sus resoluciones puesto que inmediatamente después de esta conferencia, empezaron a anexionar territorios marroquíes en 1907 como el caso de Oujda, Larache y Alcarazquivir. Durante este proceso, España experimentó un duro revés en la famosa batalla del *Barranco del Lobo* en 1909 donde el ejército español fue derrotado por las tribus rifeñas. Esta derrota tuvo graves impactos en España y dio lugar a la Semana Trágica de Barcelona. Tras la derrota del ejército español, el gobierno de Antonio Maura decidió enviar reservistas para acabar con las insurrecciones rifeñas en Marruecos. La mayoría de estos reservistas pertenecían a las familias de las clases más pobres y humildes lo cual provocó la ira de la población que se desembocó en una huelga general. Hay que subrayar que la opinión pública todavía no olvidó el desastre de 1898 que acabó con la vida de miles de soldados pobres razón por la cual la gente no estaba lista a perder miembros de sus familias. Cabe añadir que la clase proletaria se opuso fuertemente a cualquier aventura colonial por parte de España por lo que siempre protestaba ante el gobierno y confraternizaban con los revolucionarios marroquíes. Según la clase obrera el gobierno

---

<sup>90</sup> Al-Akkad, *المغرب العربي في التاريخ*, 275.

<sup>91</sup> Martin, *الاستعمار الإسباني في المغرب*, 12.

español estaba perdiendo vidas y grandes gastos económicos en una tierra que no iba a aportar grandes beneficios a España<sup>92</sup>.

Es de señalar que los intelectuales españoles que trabajaban día y noche para regenerar España, no fueron excluidos del debate de la aventura colonial en Marruecos. Las declaraciones y los puntos de vista de los intelectuales españoles se diferenciaban, pero hubo muchos que manifestaron a través de los periódicos o sus obras su disconformidad respecto a la campaña de Marruecos. Durante todo el primer tercio del siglo XX, los intelectuales españoles no marginaron el tema de Marruecos de sus escritos y entre estos intelectuales se destacaba Joaquín Costa que tenía gran reputación entre la élite española y éste manifestó su posición a favor del abandono de Marruecos y el cese en cuanto antes de la guerra: «Hace 20 años aún era tiempo de pensar en Marruecos; pero me dejaron solo; me hicieron fracasar [...] lo mejor ahora podríamos hacer es abandonar esa estrecha zona, abrupta y estéril, que jamás compensará a España de la sangre y los tesoros que va a costarle<sup>93</sup>».

Francia que obtuvo la parte del león y que estaba bajo su protección el 95 % del país, no encontraba problemas en cuanto a la geografía de su zona que a su vez facilitaba todas sus actividades y proyectos coloniales. En cambio, España sufría de las circunstancias geográficas de su zona sobre todo en las operaciones militares debido a la naturaleza brutal de la cordillera rifeña que dificultó el transporte de los refuerzos y el material bélico mientras que facilitaba a los rifeños las tácticas de la guerra de guerrillas. Dichos factores obstaculizaron las actividades españolas en Marruecos y el gobierno de Maura fue obligado a gastar mucho dinero y vidas en vez de invertir y beneficiarse de Marruecos. Por otro lado, Francia no tenía muchos obstáculos como España. En efecto, El mariscal Louis Hubert Lyautey<sup>94</sup> logró cumplir perfectamente su misión en Marruecos. Tras la declaración de la protección se produjo una tremenda insurrección en Fez. En este contexto, el mariscal Lyautey dedicó una parte del presupuesto para pagar bien al ejército y sobornar a los responsables de los Zaouwia. Con ello, Lyautey logró acabar con la resistencia de Fez y consiguió inteligentemente pacificar la zona. En mayo de 1912, Lyautey ocupó Taza donde se vinculó la coordinación

---

<sup>92</sup> *Ibíd.*, 17.

<sup>93</sup> Gonzáles Alcantud y José Antonio, *Lo moro: las lógicas de la derrota y la formación del estereotipo islámico* (2002): 199, citado en Alfonso Iglesias Amorín, «Los intelectuales españoles y la Guerra del Rif», *Revista Universitaria de Historia Militar* 3, n.º 5 (2014): 63.

<sup>94</sup> Louis Hubert Lyautey fue un militar francés y el primer residente general del Protectorado francés de Marruecos tras el tratado de 1912. En la primera guerra mundial fue nombrado ministro de guerra durante breve tiempo, luego Mariscal de Francia en 1921. El mariscal Lyautey fue famoso por su destacado papel en el Protectorado francés de Marruecos y sus éxitos para la pacificación y el control de la zona francesa.

con el ejército francés de Argelia. Luego, derrocó a Abdelhafid quien abdicó a favor de su hermano Yusuf. El mariscal Lyautey utilizó al nuevo sultán para evitar el peligro de la insurrección del Hiba. En definitiva, Lyautey en dos años consiguió expandir su dominio en Marruecos y como él lo denominó el Marruecos de beneficio y efectivamente resultó muy beneficioso debido a que reunía las tierras fértiles que fueron distribuidas a los colonos franceses<sup>95</sup>. Ante estas circunstancias, los franceses consiguieron un éxito tras otro mientras que los españoles sufrieron de las circunstancias geográficas de su zona y el carácter rebelde de las cabilas tanto en Yebala como el Rif.

Dos años después de la firma del tratado franco-español en el que se estableció el Protectorado de Marruecos estalló la primera guerra mundial. Francia que fue uno de los países beligerantes impuso al sultán a declarar la guerra a Alemania. Tras el tratado de marzo de 1912, el sultán marroquí era aparentemente el hombre número uno del estado, pero en realidad Francia controlaba con una mano de hierro a Marrakech y el sultán se convirtió en un vasallo del país galo. No obstante, España se mantuvo neutral durante toda la pugna razón por la que aplicaba la estricta neutralidad. El estatus de la neutralidad provocó tensiones entre los dos países debido a que los responsables españoles aspiraban que todo Marruecos fuera neutral siguiendo el sultán. La neutralidad de la zona del Protectorado español supuso el deterioro de las relaciones entre ambos países y agudizó un clima de sospecha hacia España. Hay que señalar que la mayoría de los militares eran germanófilos y aunque fingieron la neutralidad hacían la vista gorda ante las actividades de los alemanes en su zona. Efectivamente, los españoles facilitaban la penetración de los agentes alemanes en Marrakech para financiar a Abd-el-Malek Mohy Ed-in, nieto del Emir Abdelkader. Los alemanes suministraban a Abdel malek de armas y municiones con la complicidad de los españoles. Los agentes alemanes aspiraban promover la rebelión de las cabilas y desencadenar una revolución en la zona francesa para que Francia se viera obligada a luchar en dos frentes. Además, las ciudades como Tetuán y Melilla se convertían en el hogar dulce de los espías alemanes<sup>96</sup>. Es conveniente añadir que no sólo los españoles facilitaban el contrabando de armas en su zona, sino que los franceses también hacían la vista gorda a tantas actividades en detrimento de España. Los responsables franceses facilitaban el transporte de armas que

---

<sup>95</sup> Germain, أصول حرب الريف, 60.

<sup>96</sup> María Rosa de Madariaga Alvarez-Prida, «El Protectorado Español en Marruecos: algunos rasgos distintivos y su proyección en el presente», *Anales de Historia Contemporánea*, n.º 23 (2007): 173-174.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2319890>, consultado el 2 de junio de 2021.

vinieron de Orán y que fueron transportadas desde Oujda al Rif<sup>97</sup>. Hay que señalar que los franceses vieron con buenos ojos los contratiempos de España y esperaron que Madrid abandonara su zona para que Francia la reemplazara. A este respecto, la historiadora María Rosa de Madariaga declara en su artículo:

Esto era lo que esperaba el llamado por los españoles «partido colonialista francés», representado sobre todo por el lobby de los colonos franceses de Argelia, defendidos por un grupo de diputados y senadores, a la cabeza de los cuales figuraba Eugene Etienne hasta su muerte 1921. Este poderoso grupo de presión difícilmente soportaba la presencia española en la zona Norte y defendía obstinadamente la idea de que todo Marruecos debía pertenecer a Francia, como prolongación de Argelia al oeste y parte del Imperio francés en África del Norte. Entre el personal de la administración colonial francesa en Marruecos estaba también muy extendida esta idea, aunque hubiese que guardar las formas con los vecinos del Norte. Así la colaboración entre las dos administraciones coloniales no era fácil y los incidentes de una u otra naturaleza eran frecuentes<sup>98</sup>.

Dentro de la rivalidad hispano-francesa hay que subrayar la competencia comercial entre los dos países. Cada una de estas potencias buscaba expandir su influencia comercial en Marruecos en detrimento de la otra. A finales del siglo XIX, España aprovechó sus plazas fuertes para imponer su influencia en el Rif Oriental y trabajar duro para disminuir la exportación francesa y congelar a toda costa las actividades comerciales francesas. Los españoles abrieron las puertas a todos los productos extranjeros en Melilla sin discriminación ninguna, mientras que las mercancías francesas en Argelia gozaban de trato especial. Esto provocó que los países extranjeros exportaran sus productos a Melilla en vez de los mercados del oeste argelino. Y con el fin de consolidar su proyecto, España eximió el pago de impuestos a los comerciantes que descargaban sus mercancías en el puerto libre de Melilla cuando pasaban alrededor de Melilla y facilitaron el transporte de las mercancías a las otras ciudades.

Ante estas nuevas reformas, los marroquíes encontraban todas las mercancías en Melilla, además con precios más bajos que las mercancías francesas en el oeste de Argelia, y por consiguiente, acudieron a Melilla las tribus de las fronteras argelino-marroquíes para comprar los productos europeos. En este sentido, el puerto de Melilla se convirtió en el puerto más competidor de la mercancía francesa, lo cual obligó a los franceses a tomar medidas para enfrentarse a los nuevos retos comerciales en la zona. De hecho, Francia hizo igual que España eximiendo el pago de impuestos en los puertos del oeste argelino y presionó a Almazén para obtener facilidades y conseguir privilegios comerciales en la zona sobre todo a

---

<sup>97</sup> Al-Akkad, *المغرب العربي في التاريخ*, 263.

<sup>98</sup> Alvarez-Prida, «El Protectorado Español en Marruecos», 175.

finales del siglo XIX y las dos primeras décadas del siglo XX. En suma, la competencia comercial entre Francia y España se concentraba en el Rif Oriental y pese a que los españoles lograron expandir su influencia comercial en esta zona que formaba parte de su protectorado, los franceses consiguieron competir con España. Esta situación obligó a la burguesía española a llevar muchas reformas para aumentar los logros del comercio español, no obstante, Francia e Inglaterra salieron siempre los máximos beneficiados de estos proyectos<sup>99</sup>.

En el periodo comprendido entre 1909-1927, España tuvo que enfrentarse a una gran resistencia protagonizada por las cabilas de su zona de protectorado tanto en Yebala como en el Rif. Entre estos revolucionarios se destacaba el Raisuni en la región de Yebala y Ouzien y Mohamed Abdelkrim en el Rif<sup>100</sup>. Estos líderes se enfrentaron fuertemente a España e incluso derrotaron al ejército español en determinadas ocasiones como el caso del desastre de Annual en 1921. Dicha resistencia de las cabilas del norte supuso la colaboración de las dos zonas del protectorado y abrió un nuevo capítulo en las relaciones franco-españolas en el periodo en el que compartieron Marruecos.

España no estaba satisfecha de la parte que Francia se le había asignado en Marruecos razón por la que buscaba expandir su territorio a toda costa. España siendo un país neutral en la contienda mundial no se atrevió a conquistar más territorios en Marruecos. Los responsables españoles sabían bien que cualquier intento de ocupación provocara la intervención de las potencias beligerantes. Sin embargo, al terminar la primera guerra mundial, España reavivó su proyecto expansionista e intentó someter a las cabilas rifeñas en los alrededores de la ciudad de Melilla. El ejército español liderado por el general Silvestre aspiraba tomar la bahía de Alhucemas debido a su importante ubicación estratégica para acabar y pacificar de una vez por todas, la guerra de Marruecos y someter a las cabilas de toda la zona de su Protectorado. Sin embargo, el ejército español tuvo que enfrentarse a una feroz resistencia por parte de las tribus rifeñas lideradas por Abdelkrim el Khatabi en julio de 1921. En pocos días, el ejército español fue aniquilado en Annual donde el general Silvestre se suicidó y murieron 13 mil soldados españoles. Apenas terminaba el sufrimiento de los pocos soldados españoles supervivientes las fuerzas Abdelkrim se adueñaron de las provisiones y las armas del derrotado ejército español y llegaron incluso a asediar Melilla. Tras esta victoria el

---

<sup>99</sup> Mouhamed Ahmian, «التنافس الفرنسي – الأسباني لمد النفوذ التجاري إلى الشمال الشرقي للمغرب خلال القرن 19 م وبداية القرن 20 م» [La rivalidad franco-española para extender la influencia comercial al noreste de Marruecos durante el siglo XIX y principios del siglo XX], *Oussour al-Jadida* 7, n.º 26 (2017): 307-309.

<sup>100</sup> Mohamed Ali Dahech, *دراسات في تاريخ المغرب العربي المعاصر* [Estudios sobre la historia contemporánea del Magreb Árabe], (Amán: Academic Book Center, 2014), 103-104.

líder Abdelkrim proclamó la Republica del Rif y llamó a las otras tribus para sublevarse contra los españoles. Dicha derrota tuvo graves repercusiones en España y fue uno de los factores que motivaron el golpe de estado protagonizado por el general Miguel Primo de Rivera<sup>101</sup>.

Por otro lado, ante ese descalabro, Francia se mantuvo neutral, aunque siguió con preocupación los eventos en la zona española. En este contexto de rivalidad, los franceses quisieron poner trabas a la expansión española y se alegraron de sus derrotas, aunque fingieron ser simpatizantes de España a través de su propaganda. Sin embargo, los continuos éxitos de Abdelkrim y su proclamación de la Republica de Rif despertaron el recelo de las autoridades francesas. En efecto, los franceses temían que las tribus de su zona se rebelaran y los rifeños liberaran a Taza y Fez. Los éxitos de Abdelkrim aumentaron su popularidad entre todas las cabilas y éstas no tardaron en unirse a la resistencia encabezada por el líder rifeño. Además, Francia temía que sus otras colonias africanas se inspiraran de esta revolución<sup>102</sup>. Ante esta situación Francia decidió colaborar con España para aplastar esta fuerza que amenazaba la seguridad de su zona. Efectivamente, Francia estableció una colaboración militar con España que se desembocó en el desembarco de Alhucemas el 8 de septiembre de 1925 bajo el mando del general Primo de Rivera y el mariscal francés Pétain el héroe de la primera guerra mundial. Tras esta cooperación los rifeños fueron derrotados y Abdelkrim se rindió a los franceses en mayo de 1926. Hay que señalar que Abdelkrim se entregó a los franceses ya que sabía bien que los españoles quisieron ejecutarle como condena de su insurrección mientras que los franceses lo consideraron como prisionero de guerra. De hecho, el líder rifeño fue encarcelado y luego deportado por los franceses a la isla de la Reunion.

Por su parte, los españoles protestaron contra la resolución francesa y pidieron su ejecución<sup>103</sup>. Francia actuó como el máximo soberano del país y no consultaba a España lo que aumentó el rencor y desconfianza de España hacia su vecina europea. No obstante, no se puede negar que gracias a esta colaboración España acabó con la pesadilla de la guerra del Rif y consiguió pacificar su zona. Sin embargo, este acercamiento bilateral no duraba mucho debido a la ocupación de Francia de algunas parcelas en la zona española durante la guerra

---

<sup>101</sup> Al-Akkad, *المغرب العربي في التاريخ*, 260-262.

<sup>102</sup> *Ibíd.*, 263-264.

<sup>103</sup> *Ibíd.*, 269.

contra los rifeños. Evidentemente, esto dio lugar a unas escaramuzas a la hora de fijar los límites de las dos zonas del protectorado<sup>104</sup>.

El periodo de la Segunda República Española entre 1931-1936 no supuso grandes cambios en las relaciones bilaterales. Tras la proclamación de La Segunda República en 1931, Francia se preocupaba por las nuevas modificaciones que quizás España aplicara respecto a su zona del protectorado. En efecto, el recelo francés despertó tras el discurso de Indalecio Prieto pronunciado en Bilbao el 26 de junio de 1931 durante la campaña electoral para las Cortes Constituyentes. En dicho discurso, Prieto manifestó su opinión declarando que sería mejor que España abandonara su zona en Marruecos y la entregara a la Sociedad de Naciones. Esta opinión fue compartida por muchos destacados socialistas en el nuevo gobierno de España. Sin embargo, Alejandro Lerroux desmintió estos rumores que circulaban en los periódicos extranjeros sobre todo los de Francia y afirmó que el gobierno español no lanzó ninguna iniciativa respecto al abandono de Marruecos<sup>105</sup>. Aun así, España toleraba el incipiente nacionalismo marroquí en su zona y consintió sus actividades antifrancesas. De hecho, los nacionalistas marroquíes gozaron de toda libertad de expresión y desarrollaron libremente sus actividades nacionalistas. Además, la prensa árabe de Oriente Medio fue permitida en la zona española mientras que en la zona francesa fue prohibida. No obstante, España siempre consintió las actividades de las nacionalistas marroquíes destinadas contra Francia no España<sup>106</sup>.

En este periodo las relaciones entre España y Francia en gran parte giraban en torno a algunos territorios como Tánger, Sidi Ifni, y el Oranesado argelino. En 1934, España consiguió ocupar pacíficamente a Sidi Ifni y contó con el apoyo francés. En cuanto a Tánger, España reclamaba continuamente esta ciudad al estar situada en su zona y constituir la población española la mayoría de las otras extranjeras<sup>107</sup>. Sin embargo, la sublevación militar protagonizado por los militares precipitó los hechos y cambió las cuentas de la Segunda República. En definitiva, las relaciones franco-españolas desde la firma del tratado de Marruecos hasta la guerra civil fueron conflictivas. Pese a las fingidas colaboraciones entre ambos países como el caso de la colaboración militar contra los rifeños, reinaba durante todo

---

<sup>104</sup> Alvarez-Prida, «El Protectorado Español en Marruecos», 176.

<sup>105</sup> Feliciano Páez-Camino Arias, «El Magreb en las relaciones hispano-francesas durante los años treinta», *Studia histórica. Historia contemporánea*, n.º 13 (1995): 200-202.

<sup>106</sup> Alvarez-Prida, «El Protectorado Español en Marruecos», 176.

<sup>107</sup> Veáse, Páez-Camino Arias, «El Magreb en las relaciones hispano-francesas», 207-210.

este periodo la sospecha y la desconfianza mutua que luego servirá sin duda a los movimientos nacionalistas marroquíes y la revolución argelina que trataremos en los siguientes capítulos.



## **Capítulo II: España y la Argelia Francesa 1936-1954**

### **1. Las repercusiones de la guerra civil española en el Oranesado**

La proclamación de la Segunda República Española no supuso una solución a los problemas internos de España. El país conoció muchas diferencias y disputas que estaban fraguándose durante décadas. El contexto social, económico y político en la primera mitad del siglo XX ya era diferente del siglo anterior debido a muchos factores internos y cambios en la escena internacional. En las primeras décadas del siglo XX, se produjo en España un éxodo rural hacia las grandes ciudades donde hubo puestos de trabajo en las fábricas. Este hecho dio paso al surgimiento de los movimientos obreros que reclamaban insistentemente los derechos de los trabajadores y las mejores condiciones de trabajo. Cabe añadir a un factor externo que tuvo grandes repercusiones en España en general y Europa en particular y que fue el ascenso de los regímenes totalitarios en el periodo de entreguerras tras al ascenso al poder de Benito Mussolini en Italia y Adolf Hitler en Alemania. Estos regímenes totalitarios consiguieron muchos simpatizantes en España y crearon muchas tensiones en una Europa recién salida de la primera guerra mundial.

En España las disputas entre los partidos de extrema derecha y extrema izquierda y el contexto económico internacional de la gran crisis económica de 1929 imposibilitaron el intento de emprender las reformas buscadas por las grandes figuras de la izquierda durante la Segunda República. Durante el periodo de la Segunda República Española la situación se agudizó y la sociedad española se había polarizado de una forma nunca vista antes. Las luchas internas y la insatisfacción de muchos sectores de la sociedad llevaron al fallido golpe de estado protagonizado por los militares en Marruecos el 17 de julio de 1936 y en la Península el día siguiente. Dicho fallido golpe de estado provocó una trágica guerra fratricida que duró tres años y dio paso a la dictadura franquista de casi 40 años y que dejó profundas cicatrices en la sociedad española hasta hoy en día. En suma, la guerra civil española fue fruto de la radicalización política generada durante el periodo de la Segunda República y del enfrentamiento ideológico que se planteaba en ciertos países europeos tras al ascenso de los fascistas y los nazis al poder.

La guerra civil española no tardó en adquirir un carácter internacional y fue considerada por muchos historiadores como el preámbulo de la Segunda Guerra Mundial. El historiador Julián Casanova afirmó que: «la guerra no era un asunto interno español. Se

internacionalizó y con ello ganó en brutalidad y destrucción. Porque el territorio español se convirtió en un campo de pruebas del nuevo armamento que estaba desarrollándose en esos años de rearme, previos a una gran guerra que se anunciaba<sup>108</sup>». La guerra se recrudeció en España debido a que ciertas potencias extranjeras apoyaron y proporcionaron material bélico a los bandos enfrentados ante el silencio cómplice de otras. El bando sublevado fue apoyado principalmente por las potencias fascistas Alemania e Italia a pesar de que estos países firmaron el Pacto de No Intervención. Las tropas franquistas consiguieron cruzar el estrecho de Gibraltar gracias a la ayuda italo-alemana<sup>109</sup> que le resultó al bando sublevado muy significativa durante toda la guerra. Ambos países proporcionaron armas y tropas a los insurrectos donde se destacaba la aviación alemana, la Legión Cóndor que bombardeó la ciudad vasca de Guernica y que a su vez inspiró mucho al artista Pablo Picasso para pintar su famoso cuadro de Guernica. Por otra parte, los republicanos contaron con el apoyo de la Unión Soviética, las Brigadas Internacionales y México. Francia que inicialmente simpatizó con los republicanos fue presionada por Inglaterra a firmar el Pacto de No Intervención y de esta manera los grandes defensores de la democracia no apoyaron al gobierno legítimo de la república frente a los sublevados del bando nacional. Durante los tres trágicos años de la guerra civil española, los países europeos principalmente Francia e Inglaterra procuraron paralizar la guerra para que no se extendiera a Europa y se convirtiera en una gran guerra europea mientras que Alemania e Italia contribuyeron ferozmente a recrudecerla y alargarla. Hay que señalar que Hitler aprovechó esta pugna para su proceso de rearme y vio a España como un campo de pruebas para sus futuras guerras. Todo el mundo siguió a los acontecimientos de la guerra civil y fueron impresos miles de periódicos que cubrían los hechos y propagaban las noticias sobre el desarrollo de la guerra en España sobre todo en Europa y América Latina.

En la otra orilla del mar, a pesar del proceso de asimilación, la colectividad española en el Oranesado era la más numérica, junto con la de Italia. Esta superioridad numérica se debió esencialmente a la proximidad geográfica y la disponibilidad del trabajo en la región, además de otros factores que ya los hemos tratado en el primer capítulo. El peso de los franceses de origen español se había crecido fuertemente en las primeras décadas del siglo XX como la historiadora Anne Dulphy declaró: «Il a donné naissance à la collectivité

---

<sup>108</sup> Julián Casanova y Carlos Gil Andrés, *Historia de España en el siglo XX*. (Barcelona: Ariel, 2009), edición para ePub base r1.2, cap. 8.

<sup>109</sup> Véase, José Gallego Andrés, *España actual, la guerra civil (1936-1939)*, (España: Gredos, 1989), 326-330.

étrangère la plus nombreuse, quoique réduite par les effets de l'assimilation: 110 000 en 1931 (12 % de la population européenne), 92 000 en 1936 (9,7). Le poids des Français d'origine espagnole (dits «néo») s'est accru par répercussion : 40 % des 524 000 Européens nés en Algérie en 1931. Des liens étroits étaient maintenus avec le pays d'origine<sup>110</sup>.»

Los españoles del Oranesado siguieron los acontecimientos de España con mucho interés en los años treinta. Así, el Oranesado se dividió exactamente como España en dos bandos diferenciados ideológicamente: los simpatizantes de la república española y los simpatizantes de los militares insurrectos. De esta manera, la guerra civil española conmovió fuertemente a la colectividad española que se movilizó en ayuda de uno u otro bando. Los españoles del Oranesado mantenían fuertes contactos personales con España, enviando ayudas a sus familiares o acogiendo a nuevos inmigrantes. Y de ahí, resulta muy oportuno plantearse las siguientes preguntas:

- ¿Cómo convivieron los españoles en el Oranesado durante el periodo (1936-1939) y cómo era su reacción frente a los principales acontecimientos?
- ¿Cuáles fueron las partes y los sectores que conformaron los bandos enfrentados en la región?
- ¿Cómo reaccionaba el gobierno francés ante las disputas de los españoles en el Oranesado?
- ¿Cuál fue la postura de los argelinos durante la guerra civil española?

En primer lugar, hay que remontarse al año 1936 y los acontecimientos que vivió la región para comprender el contexto histórico-político y los principales sucesos que influyeron de manera directa o indirecta en la guerra española. En junio de este año fueron celebradas las elecciones legislativas. En estas elecciones participaron tres candidatos: Marcel Gatuing que representó la extrema derecha, Abbé Lambert, el alcalde de Orán y que era demócrata nacional y Marius Dubois que era socialista. Los españoles naturalizados como franceses participaron fuertemente en estas elecciones donde fueron registrados 35 mil y se abstuvieron solamente 7 mil y, por ende, la participación fue muy alta<sup>111</sup>.

---

<sup>110</sup> Anne Dulphy, L'Algérie entre la France et l'Espagne de 1936 à 1939 : les répercussions de la guerre civile, *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, 3 n° 99 (2010) : 51-59. <https://www.cairn.info/revue-materiaux-pour-l-histoire-de-notre-temps-2010-3-page-51.htm?ref=doi>, consultado el 3 de julio de 2020.

<sup>111</sup> Francis Koerner, Les répercussions de la Guerre d'Espagne en Oranie (1936-1939), *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 22 n°3 (1975) : 477. [https://www.persee.fr/doc/rhmc\\_0048-8003\\_1975\\_num\\_22\\_3\\_2330](https://www.persee.fr/doc/rhmc_0048-8003_1975_num_22_3_2330), consultado el 2 de agosto de 2021.

La extrema derecha consideró muy importante la participación de la comunidad española en las elecciones legislativas ya que representaba la comunidad europea más numérica en el Oranesado. Para ganar los votos de los españoles naturalizados y promover la participación electoral a favor de Marcel Gatuings, el representante de la extrema derecha, tuvo que sensibilizar a la colectividad española de las cuestiones y los hechos que estaba viviendo España. La extrema derecha lanzó una campaña electoral contra Abbé Lambert y Marius Dubois. En dicha campaña la extrema derecha utilizó su instrumento propagandístico “*l’Echo d’Oran*”<sup>112</sup> para criticar al Frente Popular y describir el terror en España, además de advertir a los votantes de Lambert y Dubois. Lambert fue atacado ferozmente por la extrema derecha tal y como afirma este fragmento sacado del periódico *l’Echo D’Oran*:

L’expérience Lambert, en bien des cas, a été néfaste à la ville d’Oran. Entré à l’Hôtel de Ville dans le fracas des vitres et dans la bagarre, M. Lambert y a installé aussi la turbulence et le désordre. Il y a installé aussi le scandale, et pour preuve, il n’est que d’évoquer les lâchages, souvent tintamarresques, dont Monsieur le Maire, de semaine en semaine, a été l’objet de la part de ses amis des premières luttes, qui sont devenus, à le voir à l’ouvrage, ses plus mortels ennemis ; il n’est que d’évoquer aussi – et cela non sans honte – les séances carnavalesques du Conseil municipal d’Oran. L’expérience Lambert a certes été néfaste : elle risque de devenir fatale à notre grande cité et à tous les centres de la première circonscription<sup>113</sup>.

En el mismo artículo alababan a Marcel Gatuings, el representante de la derecha como se puede notar en este fragmento:

Pourquoi engager, sinon obliger, Monsieur Lambert à maintenir sa candidature contre Marcel Gatuings, candidat national le plus favorisé ? Pourquoi barrer la route à cet Oranais pur sang, à cette magnifique « gueule cassée » qui, par sa propreté morale, par sa brillante culture, par sa connaissance des choses algériennes. Par son ardente éloquence, remplit toutes les conditions d’un excellent représentant au parlement ? Serait-ce parce que Marcel Gatuings n’est pas aux yeux de ces Messieurs suffisamment républicain ? Plaisanterie et moquerie : on est toujours le fasciste de quelqu’un, et le temps n’est pas loin où MM. Daladier et Blum eux-mêmes étaient de bas réactionnaires pour MM. Thorez et Cachin<sup>114</sup>.

En el periódico *l’Echo d’Oran*, describieron la situación en España como: la quema de las iglesias, las huelgas, los motines y los crímenes cometidos por los socialistas en el poder. En este periódico, la derecha representaba a los republicanos como brutos sedientos de sangre y listos a destruir todo en cualquier momento. Por su parte, los comunistas chocaron con la

---

<sup>112</sup> *L’Echo d’Oran* es un periódico francés fundado en Argelia en el periodo colonial entre 1884 y 1963. Durante décadas era el centro de todos los debates políticos importantes y el diario más difundido: 80 000 ejemplares en 1936. Este diario fue utilizado por la extrema derecha como un arma de propaganda contra el Frente Popular Tanto de Francia como España. En este diario la extrema derecha tachaba la imagen del Frente Popular y atacaba directamente a los candidatos comunistas y los republicanos. El 18 de septiembre de 1963 fue nacionalizado por el estado argelino y apareció en Orán con su nuevo nombre en árabe *El-Djoumhouriya* (La República).

<sup>113</sup> *L’Echo d’Oran*, 30/05/ 1936.

<sup>114</sup> *Ibíd.*,

extrema derecha utilizando su instrumento “*le Semeur*” para enfrentarse a las acusaciones y los insultos dirigidos contra Marius Dubois y los republicanos españoles. *Le Semeur* escribió : « Ces fautes patriotes n’ont pas hésité à jeter le discrédit sur une nation amie et pour servir leur mauvaise cause ils ont osé insulter gravement les républicains espagnols, les seuls qui dans la péninsule ibérique ont de tous temps témoigné une vive agissante sympathie à l’égard de notre pays<sup>115</sup>. »

Resulta conveniente señalar que el voto de los judíos desempeñó un papel decisivo en estas elecciones legislativas. Los franceses de origen judío temían tremendamente la extrema derecha debido a que Gatuíng adoptaba medidas antisemitas, racistas y represivas contra los judíos. Mientras que Lambert no mostró ningún plan a favor de los judíos en su campaña electoral y, por consiguiente, los judíos votaron a favor de Marius Dubois. El FP ganó estas elecciones en la persona de Dubois por amplia mayoría y este triunfo se debió a la comunidad judía de una parte y la comunidad española que aspiraba que ganase el Frente Popular. El triunfo de los socialistas fue aclamado con entusiasmo por la Federación Socialista de Alicante que consideró justo y merecido este triunfo. Además de los telegramas de felicitaciones, es de suma importancia añadir que el presidente de la Federación Socialista Regional, el Sr, Vicente Martínez Sansano participó en la fiesta de Orán junto con Ángel Martínez del ayuntamiento de Alicante. En efecto, a partir de 1934 España y el Oranesado estrecharon los lazos, pero sobre todo las ciudades de Alicante y Orán que fueron consideradas como dos ciudades hermanadas debido a la proximidad geográfica. Por añadidura, los representantes de la ciudad de Orán asistieron a las jornadas comerciales de Orán y las fiestas culturales mientras que los representantes de Orán acudían a las fiestas de Fogueras y las manifestaciones folclóricas<sup>116</sup>.

La victoria del socialista Marius Dubois en esta feroz batalla política, indignó tremendamente a la extrema derecha y los otros candidatos. El alcalde de Orán L’Abbé Lambert era el principal agitador de toda la región. Lambert se convirtió en el líder campeón del anticomunismo y antisemitismo, apoyado ferozmente en este combate político<sup>117</sup> por *Le Petit Oranais*<sup>118</sup>. Este alcalde de Orán, el señor Gabriel Lambert describió a las

---

<sup>115</sup> *Le Semeur*, 9 mai 1936.

<sup>116</sup> Koerner, Les répercussions de la Guerre d’Espagne, 478.

<sup>117</sup> Emmanuel Debono, Antisémites européens et musulmans en Algérie après le pogrom de Constantine (1934-1939), *Revue d’Histoire de la Shoah*, 2 n° 187 (2007) : 316. <https://www.cairn.info/revue-d-histoire-de-la-shoah-2007-2-page-305.htm>, consultado el 14 de julio de 2021.

<sup>118</sup> *Le Petit Oranais* fue un periódico antisemita dirigido por Jules Molle en Argelia.

manifestaciones y fiestas por caóticas y creó le “Rassemblement National d’Action Sociale” para combatir al FP. Esta unión reunió a los miembros y los líderes de “Union Latines” como el presidente de Orán, el señor Molle y al alcalde de Sidi Bel-Abbès, Bellat Lucien.

Antes del estallido de la guerra civil española, se determinaron las cuestiones políticas e ideológicas que chocaron en la pugna. La extrema derecha y el centro católico se reunieron y determinaron sus temas y sus objetivos para enfrentarse al FP mediante la propaganda y cualquier medida disponible. Respecto a sus objetivos en España eran en primer lugar, presentar a España como el infierno y, en segundo lugar, combatir al socialismo y el FP. En cuanto a Argelia, buscaban sembrar el antisemitismo y defender al colonialismo, pero sobre todo se opusieron al derecho de voto de los argelinos. Las promesas del FP que consistían en dar el derecho de voto a los argelinos despertaron el miedo de la extrema derecha ya que consideraron que esta reforma amenazaría los intereses de la sociedad colonial y reforzaría solamente a la izquierda. Efectivamente, la extrema derecha reaccionó y se opuso a cualquier reforma que pudiera servirles a los argelinos como el caso del proyecto reformista de “Blum-Viollette<sup>119</sup>”. En cambio, el FPF apoyaba y estrechaba las relaciones con el FPE<sup>120</sup>.

El Oranesado fue considerado sin duda ninguna, como la región argelina que tuvo mayor involucración en la guerra civil española. Dicha involucración fue debida a la superioridad de la comunidad española en la región y la proximidad geográfica de la región, pero sobre todo de Marruecos, el país donde se produjo el golpe de estado y empezó la insurrección. En el Oranesado los simpatizantes del bando republicano y del bando golpista conformaron lo que se denominaba como las dos Españas. Cabe añadir que la metrópoli se dividió exactamente como el Oranesado donde los simpatizantes de cada bando desarrollaron actividades y prestaron ayudas a los bandos enfrentados. No obstante, estas actividades fueron desarrolladas secretamente debido a la estricta vigilancia y las medidas adoptadas por el gobierno de París para impedir la involucración de Francia en la guerra y convertirla, por tanto, en una guerra mundial.

---

<sup>119</sup> El proyecto Blum-Viollette fue un proyecto de ley del gobierno del Frente Popular Francés presidido por Léon Blum y elaborado por Maurice Viollette, ex gobernador de Argelia. Este proyecto consistía en una serie de reformas a favor de los argelinos musulmanes. Este proyecto de ley permitía a una parte de los argelinos conseguir la ciudadanía francesa e implica la libertad de conservar la religión o creencias. Otras de las reformas más destacadas era el derecho al sufragio de la élite argelina, además de otras reformas educativas y agrarias. Por último, el gobierno de París abandonó este proyecto debido al rechazo del senado francés y a la postura de los colonos franceses que se movilizaron en contra de su aprobación.

<sup>120</sup> Koerner, *Les répercussions de la Guerre d’Espagne*, 478-479.

Desde el estallido de la guerra civil hasta el final de las hostilidades en España, la región participó activamente y con todos los aspectos en la pugna española. Pero, antes de abordar las actividades y la intervención directa e indirecta de esta región en la guerra hay que señalar primero la división geográfica de cada bando desde el inicio de la guerra civil. Para empezar, Orán y sus alrededores reunían en su mayora a los partidarios y los simpatizantes de la república española mientras que Sidi-Bel-Abbès se convirtió en el castillo del franquismo donde los partidarios del bando nacional apoyaban a los generales insurrectos. La comunidad española residente en Sidi-Bel-Abbès era mayoritariamente partidaria de la rebelión y contraria a la república y desde el comienzo de la guerra civil española, en esta ciudad fueron escritas en las paredes expresiones que apoyaban a Franco como « ¡Viva España Nueva!», « ¡Viva Franco!», « ¡Viva el Caudillo!» junto con otras expresiones antisemitas<sup>121</sup>.

En cuanto a la región de Saint Denis de Sig se puede calificar como partidaria del bando nacional debido a que fueron encontrados muchos escritos fascistas y eslóganes antisemitas como ¡Que mueran los judíos!<sup>122</sup> Y, por consiguiente, resulta muy difícil precisar cuál de los bandos obtuvo más partidarios en el Oranesado puesto que defirió de una región a otra. Argelia siendo un departamento francés, el gobierno de París tenía que mantener la estricta neutralidad tanto en la metrópoli como en sus colonias. Efectivamente, el ministro del Interior Roger Salengro envió una carta al gobernador general de Argelia el 21 de agosto 1936. En dicha carta Salengro explicó la postura de su gobierno ante la contienda española y las medidas que los responsables franceses debían tomar para frenar cualquier apoyo a los bandos enfrentados en España. Salengro predijo los acontecimientos que tendrán lugar en la región e insistió en que cualquier intervención traerá repercusiones negativas a Francia y dañará mucho la reputación del gobierno de París al ser miembro del Pacto de No-Intervención. No obstante, el surgimiento de nuevos problemas y desafíos internacionales apartaron a Francia de la cuestión española. Francia centró toda su atención a la Alemania nazi entre 1937-1938 ya que Hitler empezó a romper el Tratado de Versalles mientras que el mundo seguía atentamente la evolución de la guerra civil española. Por su parte, el Führer utilizó la situación a su favor donde comenzó a incorporar territorios y rearmar a su ejército equipándolo con armas pesadas. Por consiguiente, Francia prestó menos atención al conflicto español, pero en cambio, siguió con precaución la nueva política de su vecina del norte en Europa. Entonces, ante la desviación de los intereses franceses hacia la Alemania nazi y otros

---

<sup>121</sup> *Oran Républicain* 22/04/1937

<sup>122</sup> *Ibíd.*, 29/03/1937

asuntos europeos, los simpatizantes de cada bando aprovecharon la oportunidad para apoyar a los bandos contingentes en el curso y el desenlace de la guerra<sup>123</sup>.

Tras el fracaso del golpe de estado y el estallido de la guerra civil española, los españoles republicanos en el Oranesado contaron con el apoyo de los dos cónsules republicanos, la región de Alicante y los partidos franceses de la izquierda. Mientras tanto, los nacionales fueron apoyados principalmente por los partidos franceses de la derecha y la ciudad de Melilla. Desde el comienzo de las hostilidades en España, el Oranesado se dividió en dos bandos. Ambos bandos reunían a amplios sectores de la región y muchas personalidades importantes que se movilizaron en defensa de los beligerantes en España durante la guerra. A partir de aquí resulta importante mencionar a continuación los dos bandos enfrentados y sus actividades en el Oranesado.

#### **a) Los partidarios del bando nacional**

Desde el comienzo de la guerra civil española, el bando nacional fue apoyado principalmente en el Oranesado por las organizaciones de la extrema derecha. Estas organizaciones fueron creadas por las agrupaciones de Gabriel Lambert que se convirtió en el líder de estas organizaciones. Hay que subrayar que estas organizaciones de la derecha vivieron el conflicto español como un asunto interno. Las agrupaciones de Gabriel Lambert reunían a miembros de diferentes corrientes: los patrióticos, los monárquicos, los colonialistas, los partidarios de Benito Mussolini en el Oranesado, pero sobre todo los antisemitas. En efecto, el antisemitismo era constante en la vida política del Oranesado donde muchos políticos se escondían detrás de este asunto para conseguir partidarios y alcanzar sus metas. El antisemitismo en el Oranesado, se remontaba a las disputas sobre las tierras de la colonización entre 1870-1875. Esta situación se agravó en la crisis de 1898 y continuó después de la primera guerra mundial con “Unions Latines” del alcalde Molle y Menudier en Orán (1921-1934) y del alcalde Bellat en Sidi-bel-Abbès (1929-1936). En 1934, los jefes de Unions Latines de Orán reclamaban la prohibición de todas las carreras del Estado para los judíos<sup>124</sup>. Según el cónsul Gomariz, los españoles de Orán reforzados por 300 a 400 refugiados franquistas se declararon mayoritariamente a favor de los insurrectos y el inspector de la administración Gravereaux estimaba que entre estos partidarios se destacaban muchos

---

<sup>123</sup> Guenoun, «اللاجئون السياسيون», 129-130.

<sup>124</sup> Koerner, *Les répercussions de la Guerre d'Espagne*, 484.



franceses, excepto los judíos<sup>125</sup>. Según Koerner, la propaganda de la extrema derecha a favor del bando nacional y que fue apoyada por los nacionales españoles tenía un triple objetivo. En el plano local, buscaba agrupar a los inmigrantes españoles en el combate antimarxista. En el plano argelino, aspiraba enlazar las relaciones con la Nueva España. En el plano nacional, pretendía acabar con la política de neutralidad del Frente Popular en beneficio del bando nacional y, de ahí, buscaba el reconocimiento del general Franco<sup>126</sup>.

Por una parte, hubo una guerra de tinta entre los partidarios del bando nacional y el bando republicano en el Oranesado. Las organizaciones de la derecha emplearon toda la infraestructura de su complejo aparato de propaganda para favorecer la victoria de los facciosos. De hecho, utilizaron su principal instrumento propagandístico el periódico *L'Echo d'Oran* para apoyar a los franquistas en España. Este periódico no separó de sus páginas los acontecimientos de la guerra civil española desde los primeros días de la contienda. Efectivamente, diez días desde el estallido de la guerra civil, Hervé Lauwick escribió un artículo en el periódico *l'Echo d'Oran* que se titulaba “*FRANCO QUI IL EST? OU IL VA?*”. En este artículo Hervé Lauwick habló de manera breve sobre la trayectoria personal del general, tal y como sus hazañas en la guerra del Rif y lo describió como activo y un hombre de acero. Además, alababa a las organizaciones de la derecha y acusaba a los republicanos del asesinato de Calvo soltelo. Lauwick soportaba de manera directa a los generales facciosos e incitaba explícitamente a la sublevación. En este mismo artículo, Lauwick habló de la situación de España y los fracasos de la Segunda República Española y presentó la sublevación como la única solución para salvar a España de las manos de los rojos republicanos como se puede notar en este fragmento:

L'Espagne, dans ces derniers mois, s'est trouvée dans un grand désordre ; la réforme agraire a échoué, la division des propriétés ne s'est pas terminée comme on l'espérait, les plus pauvres sont toujours les plus pauvres, et ils sont furieux : on leur a donné que des cailloux. D'une manière générale, les bénéfiques ont été distribués à des fonctionnaires et à des copains du gouvernement. D'où le mécontentement d'une partie de l'Espagne contre la République tant désirée<sup>127</sup>.

Cuando fue anunciado el avance de las tropas franquistas hacia Madrid, los simpatizantes del bando nacional recibieron con gran sorpresa y alegría la noticia y reaccionaron enseguida. En las ciudades de Orán y Sidi-Bel-Abbès se produjo actividades insólitas. Los simpatizantes del bando sublevado, distribuyeron por todas partes las banderas

---

<sup>125</sup> Anne Dulphy, *L'Algérie entre la France et l'Espagne*, 52.

<sup>126</sup> Koerner, *Les répercussions de la Guerre d'Espagne*, 483-484.

<sup>127</sup> *L'Echo d'Oran*, 28/07/1936

monárquicas y llegaron incluso a levantar una bandera sobre el consulado republicano por una noche de fines de septiembre de 1936. Además, expusieron las fotos del general Franco en los escaparates de las tiendas. El 1 de octubre de 1937, un habitante de Béni-Saf dedicó una canción al Generalísimo que se titulaba “*Glorieuse Espagne*”<sup>128</sup>. Es de suma importancia añadir que los consulados de España en el Oranesado fueron insultados y ofendidos gravemente por los partidarios del bando franquista. Los fanáticos del general Franco reunieron a la multitud para aclamar a Franco en las plazas públicas de Orán y Sidi-Bel-Abbes. La mayoría pertenecía a las organizaciones de la extrema derecha, pero hubo una parte que no simpatizaba con los golpistas, no obstante, los partidarios de Franco utilizaron la violencia y el chantaje para obligar a una parte de los manifestantes a gritar consignas a favor del bando nacional y el general Franco.

Los bares y las cafeterías eran lugares de encuentro y reunión de los miembros de la extrema derecha donde acudían diariamente los partidarios del bando sublevado para charlar y discutir la evolución de la guerra en España. Entre estos lugares, se destacaba la Cafetería Grande en la calle de Arzew en Orán. También, era muy famosa la Cafetería Douat en Sidi-Bel-Abbès y el bar Guttierrez que pertenecía a las Uniones Latinas y que se convirtió luego en un lugar de encuentro para los partidarios de la extrema derecha. Cabe añadir al club Fosch que se encontraba en Meghnia y Tlemcén<sup>129</sup>.

Las dos figuras más importantes que representaron la acción política a favor de la rebelión y la lucha del bando nacional en el Oranesado eran los alcaldes de Orán y Sidi-Bel-Abbès, Gabriel Lambert y Lucien Bellat. No obstante, Gabriel Lambert fue considerado como el padre de la lucha de los generales facciosos en la región. En efecto, Lambert mantuvo excelentes relaciones con el Caudillo durante toda la guerra lo cual le permitió monopolizar el liderazgo del partido. Gracias a la iniciativa de Lambert, fue publicado en “*Oran Matin*” el 13 de diciembre de 1937 un manifiesto a favor de la España nacional. En dicho manifiesto, los seguidores de los generales sublevados invitaron a todos los intelectuales del Magreb Árabe para que se unieran y lucharan codo a codo por el reconocimiento del gobierno de Franco para asegurar la paz. Entre los primeros firmantes se destacaba Théo Maraval y Honoré Mesny, los asistentes del alcalde de Orán, así como, cinco concejales, Lucien Bellat y su hijo Paul que

---

<sup>128</sup> Anne Dulphy, *L’Algérie entre la France et l’Espagne*, 52.

<sup>129</sup> Guenoun, «*اللاحيئون السياسيون*» 131.

presidía las Uniones Latinas<sup>130</sup>. Cabe añadir a los asistentes del alcalde de Sidi-Bel-Abbès, Antoine Serna y Jacques Reynal junto con una treintena de concejales y veintena de médicos y decenas de abogados y comerciantes. Lucien y su hijo Paul Bellat asistieron a la fiesta de raza organizada por el centro cultural de Sidi-Bel-Abbès en enero de 1938 en la cual fue expuesta la foto del Caudillo para los españoles de Argelia.

Lambert que fundó “Rassemblement National d’Action Social” (RNAS), la agrupación de lucha antimarxista y que se opuso al Frente Popular, estaba en contacto con los principales responsables nacionales. Este último, se empeñaba en fortalecer las relaciones con la España franquista y luchar contra el FPF. En el verano de 1937, Lambert viajó a España y se reunió con el general Franco en Burgos. En una entrevista poco antes de las elecciones cantonales el Caudillo le apoyó y le presentó como el jefe del movimiento franquista en Orán<sup>131</sup>. En la entrevista de Burgos, el general Franco precisó que la España de la mañana será un Estado nacional-sindicalista donde todos serán iguales en una España libre. El Caudillo prometió que todos los españoles disfrutaran del derecho de trabajo. En dicha entrevista, el general Franco declaró que España y Francia les unían vínculos que no se debían romper como Cervantes llamó “la fuerza de sangre” y deseaba que las relaciones entre ambos países fueran fraternales. El Generalísimo añadió que estaba listo para abrir una nueva página con el gobierno francés y declaró explícitamente que el gobierno del FP perjudicaba tremendamente al bando nacional<sup>132</sup>. Lambert que seguía siendo el político antisemita por excelencia, no olvidó el rol que jugaron los judíos a favor del FP en las elecciones de 1936. De hecho, inmediatamente después de su regreso a Argelia, transformó sus comités electorales “les Amitiés Lambert” en “Amitiés Latines”. Las Amistades Latinas fue una agrupación racial cuyos principales objetivos eran combatir los judíos en todos los terrenos y salvar a Francia como Franco había salvado a España. Cabe señalar que Gabriel Lambert consiguió hábilmente reunir a muchos partidarios de la extrema derecha y la colectividad española más que el Partido Popular Francés (PPF) y el Partido Socialista Francés (PSF)<sup>133</sup>.

Tras las elecciones cantonales fue precisado el motivo de la fundación de las Amistades Latinas y los objetivos principales de sus miembros en un Manifiesto que hemos

---

<sup>130</sup> Las Uniones Latinas fue agrupación fundada por Julesv Molle, el alcalde de Orán entre 1925-1931. Dicha agrupación representaba una alianza de las organizaciones de la extrema derecha contra los judíos en Argelia. Durante la guerra civil española fue sustituida por las amistades latinas que fue fundada por Gabriel Lambert.

<sup>131</sup> Anne Dulphy, *L’Algérie entre la France et l’Espagne*, 55-56.

<sup>132</sup> Koerner, *Les répercussions de la Guerre d’Espagne*, 485.

<sup>133</sup> *Ibíd.*, 484.

encontrado en el periódico *l'Echo d'Oran*. Este Manifiesto que tenía un carácter radicalmente antisemita y antimarxista precisó que ante todo, este nuevo partido fue fundado para reforzar “le Rassemblement National”. Además, mediante este Manifiesto demonizaron a los judíos y mencionaron a muchos casos la traición judía a muchas personalidades importantes y la élite de la extrema derecha y según ellos sólo los pueblos latinos tenían una conciencia política para los retos que enfrentaban al país. También, aclararon que las Amistades Latinas tenía como objetivo principal sembrar la fraternidad en el departamento, no obstante, advirtieron a sus enemigos que los miembros de este nuevo partido estaban preparados para la lucha en cualquier momento, si se vieron amenazados por los racistas como ellos describieron a los otros partidos en este Manifiesto<sup>134</sup>. A continuación vamos a exponer unos fragmentos de este Manifiesto que atestiguan lo mencionado anteriormente:

Les Amitiés Latines naissent dans la simplicité, de par la volonté même de leurs fondateurs. Leur ambition est limitée : renforcer le Rassemblement national en faisant rentrer dans un groupement solidement organisé un grand nombre de personne qui n'adhéraient jusqu'à présent à aucun parti. Le Rassemblement national groupait à lui seul, au moment de sa fondation, toutes les forces anti-marxistes du département.

Le député Devaud, à Constantine, qui avait donné la preuve de son libéralisme en se mariant à une juive, a été combattu par tous les coregionnaires de sa femme, parce que national. Le député Enjalbert, élu par la quasi-unanimité de Témouchent à la mairie, a été âprement combattu par une race aux élections législatives.

Pourquoi « Amitiés Latines » ?

L'expérience a été faite à maintes reprises. Seuls, les latines, Français d'origine métropolitaine, d'origine espagnole ou d'origine italienne (comme d'ailleurs les musulmans) peuvent s'entendre et se comprendre, parce que seuls ils possèdent, politiquement parlant, une conscience individuelle. En face de ces consciences individuelles, un bloc racial attaché uniquement aux principes internationaux, faisant abstraction de toute considération d'esprit critique, de jugement, de bon sens pour voter race et voter international à l'unanimité, afin de pouvoir dominer demain en profitant de la division des latins.

Le député Devaud, à Constantine, qui avait donné la preuve de son libéralisme en se mariant à une juive, a été combattu par tous les coregionnaires de sa femme, parce que national. Le député Enjalbert, élu par la quasi-unanimité de Témouchent à la mairie, a été âprement combattu par une race aux élections législatives. L'abbé Lambert, tout frais émoulu de France, est arrivé à Oran avec des idées généreuses de paix et de concorde. Pendant deux ans il a réussi ce miracle de faire fraterniser les trois races : latine, musulmane et juive. Mais des élections politiques sont arrivées. Sur un mot d'ordre, ceux à qui il avait rendu le plus éminent des services le trahissent, et retournent à leurs premières amours.

---

<sup>134</sup> *L'Echo d'Oran*, 14/11/1937.

Les amitiés Latines se proposent essentiellement de créer entre leurs membres une étroite solidarité, une véritable fraternité, fraternité dans la paix tant qu'on nous laissera, mais fraternité aussi dans la lutte lorsqu'on nous l'imposera.<sup>135</sup>

Respecto a las otras personalidades importantes que eran partidarios de Franco y que desempeñaron un papel muy importante en la región mencionamos a Don Tomás Suñer que controlaba la región del este y que daba instrucciones y órdenes para la ciudad marroquí Nador. En cambio, en la ciudad de Orán se encontraba Don José Baeza, el ex-director de la Cámara de Comercio de España, quien participaba activamente en la causa del bando nacional y que estaba bajo su mando Anton George, el vendedor de repuestos y Remy Pagan que era intermediario entre el alcalde de Orán el señor Lambert y los partidarios de Franco. En Tlemcén se destacaba el ex-cónsul de España Calvo Joseph y también el director del club Fosch. Su papel consistía en el intento de reclutar los habitantes de la región a favor del bando nacional. Cabe añadir a su hijo Calvo Raymon que cumplía un papel determinante en la entrega de los mensajes que no se podían enviar por el correo de Melilla en avión privado. Mientras que el ex-cónsul de España en Tlemcén, el Sr, Capelle que tenía una gran tierra para la agricultura en Ain Temonchent, se encargó de reclutar los voluntarios a favor de los generales facciosos<sup>136</sup>.

Desde el estallido de la guerra civil, el Oranesado se había convertido en un campo de acción de los fascistas españoles que se esforzaron en ayudar al bando nacional en todos los aspectos. Los partidarios del bando nacional, recurrieron en tantas ocasiones a la violencia y otras actividades ilegales y, por consiguiente, en este periodo fueron registrados muchos episodios de violencia. Las principales víctimas de estos actos de violencia, eran todos los simpatizantes del bando republicano, pero sobre todo, los consulados y sus representantes. No obstante, los indígenas, en determinadas ocasiones fueron víctimas de sus ambiciones. Al estallar la guerra civil en España, muchos representantes consulares fueron destituidos y reemplazado en el Oranesado. Y otros dimitieron y se convirtieron en propagandistas franquistas como el caso de los cancilleres de los consulados de Argel y Oran, MM. Cortes y Rizo. En septiembre de 1936, el señor Jerónimo Gomáriz Latorre, recién subsecretario de Estado de Justicia se instaló en Orán mientras que José Alonso Mallol fue nombrado inspector y controlador de los consulados de España en el norte de África. José Mallol que fue director general de seguridad fue atacado extremadamente por un artículo publicado en le *Petit*

---

<sup>135</sup> Ibid., 14/11/1937.

<sup>136</sup> Guenoun, «اللاجئون السياسيون» 131-132.

*Oranais*. En dicho artículo, responsabilizaron a José Mallot del asesinato del dirigente monárquico José Calvo Sotelo por las Guardias de Asalto el 13 de julio de 1936.

En este clima de alta tensión, el 29 de septiembre, unos sujetos desconocidos lanzaron desde un coche un artefacto explosivo contra la puerta de la residencia del cónsul de Orán. Cabe añadir que el cónsul de Orán fue amenazado por muchas personas especialmente por el clérigo l'Abbé José Manresa que llegó a Argelia al comienzo de la guerra civil. Por consiguiente, las autoridades republicanas protestaron contra los peligros que amenazaban a sus representantes consulares en Argelia. Pero tras este incidente, fue duplicada la seguridad donde instalaron a un guardia para la vigilancia personal del cónsul. Los simpatizantes franquistas tenían como fin sembrar el terror en los corazones de los representantes consulares de la república en el Oranesado. En Sidi-bel-Abbès, el 24 de octubre, intentaron secuestrar a José Alonso Mallol a plena luz del día. Este último, fue odiado por muchos sectores de la derecha debido a la represión que ejercía cuando era director general de seguridad, por tanto, su vida estaba en peligro. El gobernador Georges le Beau y la dirección de asuntos argelinos del ministerio de Interior reclamaron su destitución<sup>137</sup>.

Las ciudades de Melilla y Sidi-Bel-Abbes se convirtieron en las principales ciudades de acción de los seguidores de Franco y a comienzos de la guerra, hubo un tráfico aéreo entre ambas ciudades, pero luego fue obstaculizado por el control de aeródromo. Hay que señalar que las autoridades francesas temieron que involucrase la región en la guerra y dieron estrictas órdenes a los servicios policiales departamentales para que frenaran las actividades clandestinas de los fascistas españoles y sus simpatizantes en la región. A pesar de que no pudieron acabar con las actividades clandestinas del bando nacional en la región, habían podido al menos disminuirlas. Gracias a los datos e informaciones dados por el consulado de Orán, los servicios policiales consiguieron dismantelar a unos grupos franquistas y centrar su atención a unas personalidades sospechosas de ser propagandistas franquistas o que desarrollaron actividades ilegales en beneficio del bando nacional<sup>138</sup>. Es importante subrayar que el esfuerzo de recaudar fondos y comprar armas para los generales insurrectos fue menos intenso que los partidarios de la república debido a la ayuda recibida por parte de la Alemania nazi e Italia fascista.

---

<sup>137</sup> Anne Dulphy, *L'Algérie entre la France et l'Espagne*, 52.

<sup>138</sup> *Ibíd.*, 57.

Como hemos mencionado anteriormente, hubo una guerra de periódicos en la región y que en el caso de la derecha, el periódico *L'Echo d'Oran* cumplía con su deber perfectamente. A esto se sumaba la propaganda en el espacio público cuyos artífices eran personalidades muy importantes que la mayoría vinieron de Melilla para cumplir con su deber de propagar la causa franquista y conseguir más partidarios. Cabe mencionar a Francisco Aragón Rodríguez que llegó a Orán en 1933 desde Melilla. Este fotógrafo inundó a Orán y las ciudades de la región de las reproducciones fotográficas de Franco, Hitler, Mussolini. Además, Francisco Argón era correspondiente del periódico monárquico *ABC* en Orán y que se opuso al gobierno del FP y sus dirigentes. El 20 de agosto de 1937, una operación policial permitió la detención de miembros voluntarios de una red que trabajaba y desarrollaba actividades ilegales para el bando nacional. Los miembros de esta red transportaban documentos y datos importantes a las autoridades franquistas en Marruecos. Los voluntarios de esta red pasaban por Orán, Sidi-bel-Abbes, Nemours y su destinación final era Melilla. Entre estos voluntarios fue detenido un peluquero de Orán, francés de origen español, que poseía varios documentos comprometedores destinados a las autoridades de la zona española de Marruecos. Al día siguiente, consiguieron detener a tres otros voluntarios: el mecánico Alexandre Biancardini, el chófer Pierre Capin y el pescador Ahmed Bensedik. Estos tres señores fueron acusados por secuestrar a cinco jóvenes indígenas tras haberles prometido falsamente un trabajo en Beni-Saf<sup>139</sup>.

Es conveniente subrayar que una de las actividades que nunca iban a consentir las autoridades francesas fue el reclutamiento de los indígenas. Por tanto, los responsables franceses tomaron muchas medidas para impedir cualquier intento de reclutamiento de la colectividad latina en general y los argelinos en particular. El gobierno del FP consideraba que el reclutamiento de los voluntarios podía amenazar la seguridad de la región. A la iniciativa del prefecto Louis Boujard, fueron constituidos muchos expedientes de expulsión contra muchas personalidades que trabajaban a favor de los generales insurrectos. Cabe mencionar al ex-cónsul de Tetuán, Tomas Suñer Ferrer que llegó a Orán en mayo y que se presentó como el delegado del general Franco. Por instrucciones del gobierno general, el prefecto se negó otorgarle su permiso de residencia el 8 de octubre y a partir del 15 de diciembre tuvo que abandonar Orán. Por cierto, Tomás Suñer llevaba una cantidad de 30 000 francos recaudados por los franquistas de Nemours y Oujda para la compra de una bandera

---

<sup>139</sup> *Ibíd.*,

destinada al general Franco. Otro de los casos de detención más importantes fue la de Raymond Bergé que era dentista en Orán y activista del Rassemblement National y su esposa Henriette. Estos últimos, fueron acusados de transmitir informaciones y datos sobre los barcos que salían de Orán con destino a la España republicana. Raymond y Henriette eran intermediarios entre los fascistas españoles de Orán y sus simpatizantes de nacionalidad francesa y las personalidades franquistas de Melilla.<sup>140</sup>

El club Fosch de Tlemcen era vigilado de cerca ya que no sólo era un lugar de encuentros para los propagandistas franquistas, sino que acudían a este club miembros del PSF y PPF. Es importante añadir que los emisarios enviados por el bando nacional fueron intensamente vigilados, no obstante, realizaban sus actividades de forma discreta y, por tanto, las autoridades francesas no consiguieron obstaculizarlos el cien por ciento. Era evidente que los poderes públicos temían una conspiración de la extrema derecha y los propagandistas franquistas. Por consiguiente, los poderes públicos tomaron muchas medidas y utilizaron todos los medios y herramientas para garantizar el cumplimiento de las leyes en territorio argelino. Las iniciativas de autoridades francesas habían sido aclamadas por muchos órganos de la izquierda como “La lutte social” que denominaban a Louis Boujard el prefecto republicano en julio de 1937<sup>141</sup>.

Desde la caída del FPF, la extrema derecha intensificó su propaganda a favor del bando nacional. Lucien Bellat exaltó en *Radio Sevilla* las obras realizadas por Franco y el general Queipo de Llano. Respecto a las Amistades Latinas, Raoul Follereau proponía viajes organizados desde París a la zona franquista y decidieron recaudar fondos para la reconstrucción de las iglesias que fueron derrumbadas durante la guerra. Las victorias del bando rebelde a inicios de 1939 despertaron el entusiasmo de sus simpatizantes en el Oranesado. Efectivamente, los partidarios del bando nacional celebraron estas victorias con mucha alegría y entusiasmo como el caso de la fiesta de amistad franco-española que fue organizada en la ciudad de Tiaret. Tras la toma de Barcelona, en Sidi-Bel-Abbès, organizaron un espléndido banquete al que asistieron muchos partidarios del bando rebelde en la región. Además, celebraron con mucho entusiasmo la noticia de la dimisión del presidente de la república Azaña y reconocimiento del gobierno de Franco<sup>142</sup>. El alcalde de Orán exhortaba a la población para que izara los colores franquistas. El 28 de febrero los edificios municipales

---

<sup>140</sup> Ibid., 57-58.

<sup>141</sup> Ibid., 58.

<sup>142</sup> Koerner, *Les répercussions de la Guerre d’Espagne*, 486.



fueron adornados y se estimaba que 300 emblemas habían sido encontrados por la policía en los escaparates de las tiendas, los balcones, las ventanas. El 2 de marzo, izaron la bandera franquista en el consulado de España delante 2500 seguidores del bando nacional donde la mayoría utilizaba el saludo fascista<sup>143</sup>. Tras la toma de Barcelona y casi todo el territorio español, la victoria del bando nacional era inevitable. Por consiguiente, Francia y Gran Bretaña decidieron reconocer al gobierno de Franco. Tras muchas negociaciones entre ambos países, el 27 de febrero de 1937, Francia declaró públicamente el Acuerdo de Bérard –Jordana en el cual Francia reconoció *de jure* el gobierno franquista y el mismo día Gran Bretaña reconoció el gobierno de Franco rompiendo los lazos diplomáticos con la Segunda República Española. En este corto periodo, los representantes diplomáticos de ambos países intercambiaban visitas y acordaron quién iba a representar Francia en Burgos. Además, Francia empezó a cumplir con sus promesas que en efecto fueron las condiciones del Acuerdo Berard-Jordana y que consistían en facilitar la vuelta de los bienes de la república al gobierno de Franco. En París, el 27 de febrero, el Ministerio de Asuntos Exteriores publicó un comunicado que se hizo también público en Burgos y en dicho comunicado declararon que ambos países salían satisfechos y que todo ello, tuvo lugar en un clima cordial y constructivo entre ambos países.

Les échanges de vues qui ont eu lieu à Burgos, dans l'atmosphère de la plus franche cordialité, entre le général Jordana, ministre des Affaires étrangères, et M. Léon Bérard, délégué extraordinaire du gouvernement français, ont permis aux deux gouvernements d'aboutir à un accord sur les questions qui les intéressent. Le gouvernement français s'est déclaré, en conséquence, disposé à faciliter au Gouvernement national le retour en Espagne des biens appartenant à la nation espagnole. Les deux Gouvernements ont affirmé leur volonté commune d'établir entre eux des rapports amicaux et de bon voisinage<sup>144</sup>.

En las calles se escuchaba el himno de los falangistas y las aclamaciones de los amigos del Oranesado de Queipo de Llano, Beigbeder, el marqués de Valdicanes y del colonel Bermejo. El Generalísimo, había recibido muchos telegramas de felicitaciones desde Mascara y Perrégaux<sup>145</sup>. Hay que señalar que, en este periodo, las nuevas autoridades llevaron a cabo muchas modificaciones en los consulados de Argelia. Marfyl, ex-alcalde de Melilla, se instaló en Sidi-Bel-Abbès. Casa Ponce de León fue designado cónsul general en Argel y el ex-agente de enlace del general Pétain, F. Laminana ocupaba el puesto de Orán.

---

<sup>143</sup> Anne Dulphy, *L'Algérie entre la France et l'Espagne*, 58.

<sup>144</sup> *L'Echo d'Oran*, 28/2/1939.

<sup>145</sup> Perrégaux fue el nombre dado al municipio de Mohammadia de la Wilaya (la división territorial de Argelia) de Mascara durante la colonización francesa y está situada a 80 Km al sureste de Orán.

La ciudad estaba llena de los colores rojos y oro y pusieron flores en los monumentos de los muertos. Mientras tanto, los partidarios del bando republicano se sintieron profundamente traicionados y destrozados. En el periódico *Oran Républicain* se quejaron dolorosamente de la indiferencia de las potencias democráticas y declararon que Francia y Gran Bretaña reconocieron el gobierno de Franco incluso antes de que terminase la guerra en España<sup>146</sup>.

#### **b) Los partidarios del bando republicano**

Durante los tres años de la guerra civil en España, el bando republicano contó con el apoyo de las organizaciones de izquierda en el Oranesado. Tras el fracaso del golpe de estado en España y el estallido de la guerra civil las organizaciones de la izquierda se movilizaron en defensa de los republicanos españoles hasta el último día de la contienda. En efecto, la ayuda prestada por la izquierda francesa era lógica ya que se basaba ante todo en la fraternidad entre los Frentes Populares y en el antifascismo. En colaboración con organizaciones francesas pro republicanas se celebraron conferencias de prensa, cenas de amistad, reuniones públicas y eventos de tipo informativo donde se proyectaron películas y organizaron otros actos destinados a la difusión de la información sobre la causa republicana. Hay que subrayar que a estas conferencias y eventos asistieron muchas figuras importantes como el diputado radical socialista José Ballester Gonzalo y el diputado socialista Margarita Nelken, así como otros famosos militantes tal y como Félic en Challaye y Simone Téry. Merece destacar a otras personalidades locales que apoyaron a la república como el jefe de redacción del periódico *Oran Républicain* Michel Rouze y profesores en la secundaria, así como universitarios como el hispanista Marcel Bataillon<sup>147</sup>.

El 27 de julio de 1936 fue creado en la capital Argel “Comité d’Entraide Franco-Espagnol” (El comité de ayuda franco-española). Este comité aglutinaba a las organizaciones políticas, sindicales y humanitarias tales como el Partido Comunista, el Partido Socialista y la Confederación General del Trabajo. A estas organizaciones francesas se sumaban otras organizaciones españolas que se esforzaron y trabajaron duro en los primeros días de la rebelión para apoyar al gobierno legítimo de España. Sin embargo, las acciones y las actividades de este comité no penetraron en el Oranesado y fueron desarrolladas solamente en la capital Argel. En cambio, las organizaciones españolas en Orán, contaron con el apoyo de los consulados de la república, Centro Español y

---

<sup>146</sup> Koerner, Les répercussions de la Guerre d’Espagne, 486-487.

<sup>147</sup> Anne Dulphy, L’Algérie entre la France et l’Espagne, 53.

Beneficencia Española. Sin embargo, estas organizaciones se disolverán y serán reemplazadas por Casa de España el 8 de julio de 1937<sup>148</sup>.

Las organizaciones y los partidos de la de izquierda invitaron a todos los simpatizantes con la causa republicana para que ayudaran y prestaran apoyo logístico a los españoles republicanos. Además, insistieron en que todos los partidos debieran cooperar y reunirse bajo el mismo lema. Durante toda la guerra fueron creadas en el Oranesado muchas asociaciones para la ayuda del bando republicano. En mayo de 1937 fue creado el Comité algérien d'entraide au peuple espagnol, no obstante, no hubo una cohesión entre las agrupaciones francesas y españolas. Desde el comienzo de la guerra, era importante que se unieran las organizaciones y las asociaciones españolas para enfrentarse a las organizaciones de la extrema derecha que emplearon todos los medios posibles para apoyar al bando nacional, lo cual llevó al cónsul Gomariz a precipitarse para financiar la creación de la Casa de España el 8 de julio de 1937. Esta asociación consiguió reunir a 500 miembros que provenían de organizaciones españolas y pagaban 5 francos por la suscripción mensual. Sin embargo, no hubo un consenso unánime entre las organizaciones y los partidos de la izquierda. Hay que señalar que alrededor de 50 miembros del Centro Español criticaron a los dirigentes de esta asociación y subrayaron que estos últimos no gozaban de espíritu democrático. Por consiguiente, crearon el Centro Español Democrático que lo presidía Juan García Garrion<sup>149</sup>.

Cabe precisar que el Centro Español era una asociación privada y, por tanto, no se benefició de ningún apoyo oficial por parte del gobierno español. Mientras tanto, la Casa de España fue creada por iniciativa del consulado de España y se benefició del apoyo y la financiación del gobierno de la Segunda República Española, lo cual la permitió seguir adelante para sus proyectos. Por añadidura, los dirigentes de la Casa de España consideraron a su asociación como la única organización que representaba la lucha antifranquista en el Oranesado. Los partidarios de la república no consiguieron que ningún político asumiera el liderazgo claro y constante de los partidos de la izquierda durante toda la guerra tal como logró hacerlo la derecha bajo el liderazgo de Gabriel Lambert. Por ejemplo: el PS fue liderado por Zannitacci Nicolas y Leo palacio lideraba el PC. Mientras que la asociación Casa de España fue liderada por el cónsul Gomáriz y Sportisse presidió la CGT. Cada líder

---

<sup>148</sup> Guenoun, «اللاجئون السياسيون», 136.

<sup>149</sup> *Ibíd.*, 136-137.

asumió la dirección de su partido donde tomaba sus decisiones y daba sus órdenes y, de ahí, no se tomaban decisiones por consenso. Como consecuencia, no hubo una coordinación y cohesión entre los partidarios de la república y, por ende, la derecha consiguió más seguidores que la izquierda<sup>150</sup>.

Una vez abordados los principales partidos políticos y las organizaciones de la izquierda que apoyaban a la Segunda República Española, en estas líneas nos toca abordar las principales actividades que desarrollaron estos últimos para ayudar al gobierno del Frente Popular en España. Como ya hemos mencionado anteriormente la extrema derecha convirtió su intervención propagandística en favor de los insurgentes en un frente de lucha. Por consiguiente, era lógico que la izquierda se preparó para combatir la propaganda franquista. Efectivamente, los sectores de la izquierda organizaron desde los primeros días de la guerra su contrapropaganda. Hay que resaltar que la izquierda no marginó la importancia decisiva que adquiriría la propaganda para influir sobre la opinión pública y las masas. Entonces, tal y como hizo la derecha, la izquierda empleó toda la infraestructura de su aparato de propaganda para apoyar al bando republicano y combatir la propaganda de la derecha. El principal instrumento propagandístico que las organizaciones de la izquierda utilizaron para apoyar al bando republicano durante todo el curso de la guerra, era el periódico *Oran Républicain*<sup>151</sup>.

Los objetivos que debía alcanzar la propaganda de la izquierda eran claros. Además de desmentir a las noticias de los periódicos de la derecha y proyectar los triunfos de los republicanos insistieron hacia el gobierno francés en la idea de que los republicanos eran luchadores antifascistas y defensores de la civilización y la democracia. Los propagandistas de la izquierda se encargaban de defender a los demócratas y los republicanos del Oranesado e internaron a través de su arma propagandística persuadir al gobierno francés para que cambiase su postura en la guerra. Efectivamente, durante el periodo de las elecciones municipales de Perrégaux, hubo incidentes de violencia entre izquierdistas y derechistas. Los periódicos de la derecha de Orán atacaron a clase trabajadora y los presentaban como salvajes y les responsabilizaron de todo lo que había pasado. Por su parte, los propagandistas

---

<sup>150</sup> *Ibíd.*, 137.

<sup>151</sup> *Oran républicain* era un órgano de prensa de Orán creado en febrero de 1937 por los republicanos de la izquierda. Este periódico fue utilizado por los republicanos de la izquierda para defender la causa republicana y desmentir la propaganda de la derecha. Además, dedicaban páginas para la vida de los musulmanes y el mundo árabe donde dio la oportunidad a algunos escritores argelinos para que trataran temas locales. Entre estos escritores merece destacar al escritor Cheikh Mohamed Said Zahiri quien publicó muchos artículos en *Oran républicain*.

de la izquierda y precisamente del periódico *Oran Républicain* desmintieron estas noticias y defendieron a la clase trabajadora. También, se quejaron de la decisión del prefecto de Orán que prohibió todas las reuniones públicas en Perrégaux y señalaron que el prefecto no hizo diferencia entre agresores y víctimas.

Por otra parte, advirtieron a los republicanos y demócratas para que estuvieran preparados ya que Lambert convocó una reunión en Orán en la sala de Guillaume Tell donde asistieron 300 jefes de diferentes partidos revolucionarios fascistas y en esta reunión Lambert y los jefes de estos partidos dieron instrucciones para la movilización de los fascistas para hacer una insurrección en Perrégaux y señalaron que antes de separarse todos los asistentes hicieron el saludo fascistas y aplaudieron a Franco<sup>152</sup>. A través de su propaganda, la izquierda advirtió insistentemente de la seria amenaza que presentaba Gabriel Lambert y sus dos organizaciones peligrosas “Rassemblement National d’Action Social” y “l’Amitié Latine” y de las desastrosas consecuencias que podían traer a la región los partidarios de los fascistas españoles. De hecho, en el periódico *Oran Républicain* la izquierda acusó a Gabriel Lambert y sus seguidores de que incitaban en determinadas ocasiones a los partidarios del partido nacional para que hicieran motines como el caso de las elecciones municipales de Perrégaux. También, advirtieron al gobierno francés de que Lambert y sus partidarios se inspiraban mucho de los generales españoles y que estaban preparándose para rebelarse contra al gobierno del FP. La izquierda pidió al gobierno francés para que tomara todas las medidas necesarias para frenar a Lambert y acabar con las conspiraciones de la derecha<sup>153</sup>. Los siguientes fragmentos sacados de *Oran Républicain* atestiguan lo que hemos expuesto anteriormente y muestran que los propagandistas republicanos no se quedaron callados ante las acusaciones y los ataques de las organizaciones de la derecha e también, ilustran la manera de cómo los periódicos de la izquierda se enfrentaron a la propaganda de la derecha y se quejaron ante la pasividad de las autoridades públicas del Oranesado:

C’est ainsi que les chemises noires de Mussolini et les chemise brune d’Hitler «punissaient» les villages coupables d’être peuplés d’hommes libres. Et si MM. Dortiot, Sabiani, Arrighi et consorts ont choisi la terre d’Oranie pour répéter cette opération. C’est sans doute que le voisinage du Maroc espagnol leur inspire des idées malsaines. Nous les en avertissons : on ne fera pas à la République française, en Algérie le coup qui a été fait à la République espagnole au Maroc. Le matin, les ouvriers sont partis au travail, laissant derrière eux des parents angoissés, et d’autre part, leur colère était grande les

---

<sup>152</sup> *Oran républicain*, 24/02/1937.

<sup>153</sup> *Ibíd.*,

deux journaux d'Oran qui avaient si bien truqués les faits, et calomnié honteusement la classe ouvrière perrégauloise. Chacun voulait répondre et rectifier ces mensonges grossiers. Ces ouvriers étaient particulièrement « montés » contre les calomnies qui les montrent comme des sauvages, alors que ce sont eux et particulièrement, les responsables d'organisation, qui ont conduit les blessés chez le médecin de village. Il apparaît nettement que les Arrighi, Lambert, Rethault et Cie n'ont rien abandonné de leur projet et que malgré les mesures de police, la menace d'un coup de force n'est pas écarté. Ce malaise s'est d'ailleurs répandu dans tout le département, car depuis l'appel à l'insurrection lancé par Lambert hier, tous les démocrates et républicains sont en alerte, et le plan de la guerre civile que nous avons dénoncé lundi, s'est affirmé avec encore plus de force après la réunion du Guillaume Tell. Nous savons de source certaine que MM. Lambert, Arrighi, Rethault, Gatuin, Bordères et Rey, ont donné les consignes en vue de la grande mobilisation pour aller de l'avant à Pérégaux. Avant de se séparer, sans applaudissements puisqu'ils étaient entre chefs, ils ont tous salué à la Hitler et lancé leur cri de mort : « vengeance ! Nous irons à Pérégaux ! »<sup>154</sup>.

Durante el periodo del FP, Orán servía como puerto de tránsito de las armas y material bélico destinados al ejército de la república en España. Dicho material fue transportado por los buques rusos que estos últimos fueron asegurados por las compañías inglesas lo cual elevó la preocupación de los servicios de inteligencia franceses y los franquistas. En efecto, las compañías locales aprovecharon este comercio de guerra ya que fueron pagados mucho más que en tiempos normales. Este tráfico fue juzgado ferozmente por la extrema derecha que lo vigiló muy de cerca y se cooperaba con los servicios de inteligencia franceses para que lo impidieran de una vez por todas. Como ya hemos mencionado anteriormente, la esposa de Bergé, el cirujano dentista y miembro de PSF, fue detenida en la frontera argelino-marroquí donde llevaba documentos para los nacionalistas en Melilla. Estos documentos contenían el detalle de todos los movimientos de los barcos franceses, ingleses, rusos, españoles, así como el croquis de barcos<sup>155</sup>.

Otra de las actividades más importantes que la izquierda desarrollaba para defender al gobierno legítimo en España era el reclutamiento de los voluntarios a pesar del total rechazo del gobierno francés. Tras el fallido pronunciamiento, unos centenares de jóvenes acudieron al consulado de Orán para declarar su intención de unirse a los republicanos en su lucha contra los generales rebeldes. El Comité de Ayuda Franco-Española en la capital Argel, organizó las primeras expediciones de voluntarios antes de que el consulado español tomara la iniciativa en el Oranesado. El director general de seguridad en Argel subrayó que fueron registradas tres expediciones de voluntarios españoles en dirección a España en el barco del gobernador general G.G.Lepine. La primera expedición tuvo lugar el 25 de julio

---

<sup>154</sup> Ibid.,

<sup>155</sup> Koerner, *Les répercussions de la Guerre d'Espagne*, 481.

de 1936 y se fueron 17 voluntarios mientras que la segunda tuvo lugar el 29 de julio donde participaron 31 voluntarios y la última salió el 13 de agosto y abarcó a 15 voluntarios<sup>156</sup>.

Mientras tanto, en Orán el Centro Cultural de Orán se encargó de reclutar a los voluntarios tanto españoles como franceses a partir de 22 de julio de 1936. En este punto hay que señalar que el FP no fue ajeno de este asunto ya que sus miembros se encargaban de conducir a los interesados hasta el despacho de reclutamiento. Dicho proceso de reclutamiento volvió regular a partir de septiembre de 1936 gracias a los fondos recaudados y los envíos de hombres en España<sup>157</sup>. Los voluntarios fueron transportados en barcos la mayoría de las veces de los puertos de Arzew y Orán hacia Port-Vendres, pero a veces directamente hacia Alicante. Dichos voluntarios no se limitaron a defender la república con armas, sino que manifestaron su apoyo mediante distintas formas. Tanto en los barcos como en los muelles, los voluntarios ondearon banderas rojas y emblemas rojas y negros del anarcosindicalismo. Además, cantaron l'Internationale y la Jeune Garde y el himno de CNT, así como la *Carmagnole* y la *Marseillaise*. Enfrente, los adversarios del FP se expresaron en las salidas de estos voluntarios por los saludos fascistas y por las cartas publicadas en los periódicos de la derecha. En un artículo publicado en *Le Petit Oranais*, el 21 de septiembre de 1936, presentaron al Centro Español como un despacho de reclutamiento y se quejaron ante el prefecto para que pusiera fin a este escándalo. La derecha acusaba a José Alonso Mallot de brindar servicios al FP y de reclutar a los voluntarios para las milicias marxistas. Por consiguiente, el prefecto de Orán vigiló muy cerca a los cónsules instalados al comienzo de la guerra civil. Tras una investigación administrativa, el prefecto de Orán afirmó en octubre de 1936 que ninguna presión fue ejercida sobre los españoles para llevar armas o trasladarse a España para unirse a los frentes de lucha. Además, el prefecto de Constantine declaró que a fines de 1936, no hubo ningún acto de propaganda que tuvo como fin reclutar a voluntarios para los dos bandos enfrentados<sup>158</sup>.

Asimismo, el 4 de diciembre de 1936 el gobernador de Orán pidió al director general de seguridad para que hiciera una investigación sobre el reclutamiento de los habitantes de la región. Según la carta que el gobernador de Orán envió al gobernador general de Argelia el 5 de febrero de 1937, los informes no revelaron ninguna organización socialista que se encargaba de reclutar a los argelinos para defender a la república. No obstante, en

---

<sup>156</sup> Guenoun, «اللاجئون السياسيون», 138.

<sup>157</sup> Koerner, *Les répercussions de la Guerre d'Espagne*, 481.

<sup>158</sup> Anne Dulphy, *L'Algérie entre la France et l'Espagne*, 54.

Ghazaouet<sup>159</sup> intentaron reclutar a tres menores según el informe policial de la región datado el 11 y 12 de diciembre de 1936. También, este informe avisaba que Vicent Ayala, el mecánico ferroviario en Argelia precisamente en Relizane y miembro del PS, se encargaba de reclutar a los argelinos a favor del FP y este informe concluyó que no hubo ninguna organización que reclutaba los marroquíes para el bando sublevado y que ningún argelino y marroquí salió a España a través del puerto de Orán y si hubo voluntarios argelinos y marroquíes en los frentes de lucha, seguramente entraron a España a través de Marruecos o Francia<sup>160</sup>.

Es conveniente subrayar que, en contraste con las especulaciones de los partidarios de la república, las iniciativas y las medidas tomadas por el FP obstaculizaron e hicieron fracasar la mayoría de las expediciones en el intenso periodo de la guerra civil. A pesar de sus dificultades financieras y las limitaciones el Centro Cultural dobló sus actividades para ayudar a los republicanos en España. Entre todos los voluntarios se destacaba el comandante Pasquet. Esté último, nació en Orán y participó en las Brigadas Internacionales y se encargó de reclutar los voluntarios en el Marruecos francés y en Argelia<sup>161</sup>.

En este punto, hay que abrir un paréntesis sobre la participación de los argelinos en la guerra civil española. El tema de la participación de los marroquíes<sup>162</sup> en la guerra civil fue tratado por muchos historiadores debido a que Marruecos fue el punto de partida de la sublevación y al gran número de marroquíes que ayudaron a Franco en la guerra. En cambio, la investigación histórica ha marginado la participación argelina en los episodios de la terrible guerra española. Durante la guerra civil, muchos voluntarios argelinos se alistaron en España con el ejército republicano y lucharon heroicamente con los republicanos. Es conveniente precisar que los combatientes marroquíes provenían de las zonas donde hubo mucha miseria e ignorancia. Estos soldados fueron informados que iban a luchar en una guerra santa en nombre de Dios contra los infieles rojos. Si bien existe mucha polémica entre los historiadores sobre el número de los soldados marroquíes y su distribución geográficas y los motivos que les empujaron a enrolarse para combatir en la guerra civil.

---

<sup>159</sup> Ghazaouet es un municipio argelino de la wilaya (división territorial de Argelia) de Tlemcén, cerca de la frontera entre Argelia y Marruecos. Este municipio está situado a 72 km al noroeste de Tlemcén y a 170 km de Orán. Durante la colonización francesa se llamaba Nemours.

<sup>160</sup> Guenoun, « *اللاجئون السياسيون* », 139.

<sup>161</sup> Koerner, *Les répercussions de la Guerre d'Espagne*, 481.

<sup>162</sup> Para más información sobre la participación de los marroquíes en la guerra civil véase, José Antonio Gonzales Alcantud ed., *Marroquíes en la Guerra Civil española: campos equívocos*, (Barcelona: Anthropos Editorial, 2003).



Mientras tanto, los voluntarios argelinos se alistaron voluntariamente en las filas republicanas para luchar por la libertad y la democracia. La mera presencia de estos valientes argelinos en las filas republicanas tenía un gran valor ya que demostraba a los españoles republicanos un ejemplo de solidaridad y desinterés, sin duda alguna encomiable.

Jean Chaintron fue encargado por el PCF para reclutar a los argelinos en la guerra civil. Esta iniciativa fue respaldada por el PCA donde lograron enrolar a muchos voluntarios para la guerra. Resulta muy difícil precisar el número de los voluntarios argelinos que se alistaron en las filas republicanas ya que las cifras presentadas hasta el momento no se basan en cálculos específicos y rigurosamente científicos. Además, las pocas investigaciones históricas que trataron el tema no ofrecieron cifras sacadas de datos de los archivos militares, sino que sacaron datos de fuentes secundarias. Entre los argelinos que se alistaron voluntariamente en las filas republicanas merece destacar a Mohamed Belaidi que era miembro de la escuadrilla de André Malraux <sup>163</sup> y que falleció en la sierra de Teruel el 27 de diciembre de 1936. Se ha de añadir que André Malraux fue un destacado escritor que no sólo se encargaba de hacer misiones militares, sino que utilizó sus escritos y novelas para luchar contra los franquistas y criticar a la situación de España. Este último, realizó una película sobre la contienda española que fue estrenada por primera vez en París. En dicha película fue grabada la tumba del voluntario argelino Mohamed Belaidi. También, en su obra titulada "*l'Espoir*" alabó a Mohamed Belaidi. Cabe añadir a Rabeh Oussidhom que era miembro del PCA en Orán y que combatió junto con Georges Nathen. Oussidhom era uno de los voluntarios de los brigadistas argelinos el más famoso por su antifascismo y su determinación para luchar por la libertad<sup>164</sup>.

Por su parte, La Estrella Norteafricana <sup>165</sup> expresó su total rechazo ante el reclutamiento de los voluntarios argelinos e impidió la creación de la Legión Árabe para la Defensa de la Segunda República Española. La Estrella Norteafricana utilizó su maquinaria

---

<sup>163</sup> André Malraux fue un escritor, hombre político e intelectual francés. André participó activamente en la guerra civil española donde combatió al lado de los republicanos entre 1936-1937. En diciembre de 1937 publicó su novela que se titula *l'Espoir*. En esta novela el escritor narró los acontecimientos más importantes de la guerra civil desde el golpe de estado del 18 de julio de 1936 hasta la batalla de Guadalajara que tuvo lugar en marzo de 1937 cuando los republicanos salieron victoriosos.

<sup>164</sup> Bouzekri, «Derrotados, desterrados e integrados», 106.

<sup>165</sup> La Estrella Norteafricana fue una asociación fundada en 1926 en Francia por un grupo de trabajadores inmigrados argelinos. Pero luego se convirtió en un partido político liderado por Khaled el Hassani ben el-Hachemi nieto de El Emir Abdelkader y que fue conocido por el Emir Khaled. Al principio, esta asociación se encargó de defender los intereses sociales, materiales y morales de los trabajadores del norte de África. Sin embargo, al asumir el liderazgo Messali Elhadj cambió el estatuto de esta asociación convirtiéndolo en un partido político que reivindicaba la emancipación total del norte de África.

propagandística precisamente el periódico *El Ouma* para denunciar al PCA y su Secretario General Ali Boukhort que según ellos utilizaba a estos voluntarios para sus intereses<sup>166</sup>. No obstante, no hubo un consenso unánime sobre la obstaculización del reclutamiento de los voluntarios argelinos entre los miembros de la ENA. Durante la estancia de Messali Hadj en Argelia en agosto de 1936, hubo una disputa entre los miembros la Estrella precisamente entre Imache Amar, Radjef Belkacem y Yahiaoui sobre la postura que deberá adoptar la ENA frente a la guerra civil española. Radjef y Yahiaoui aspiraban enviar a voluntarios argelinos a España para defender la república mientras que Imache Amar se opuso radicalmente a esta iniciativa defendiendo un nacionalismo intransigente que se desinteresaba de las cuestiones internacionales. Respecto a Messali Hadj no hizo ninguna iniciativa para que reclutara a voluntarios argelinos para enviarlos a España. Según Bendjmin Stora, Messali Hadj determinó su posición respecto a la guerra española a través del siguiente llamamiento al pueblo marroquí: «Hacemos un llamamiento a los marroquíes de la zona española para instarles no sólo a que no alistarse bajo la bandera de los rebeldes, sino que levantaran armas contra ellos para expulsarlos del Rif<sup>167</sup>.»

La ENA siendo una organización democrática respaldó a la república española mediante distintas formas. El líder de la ENA, Messali Hadj se quejó contra la política francesa de No-Intervención en el periódico *El Ouma*<sup>168</sup> y criticó al FP por no haber ayudado a los republicanos para combatir el fascismo. Messali Hadj afirmó en sus memorias que se habían quejado contra la postura de Francia ante la guerra española donde declaró: «primero somos demócratas, pero también somos conscientes de que el gobierno del Frente Popular empieza a preparar reformas políticas en beneficio de nuestros hermanos marroquíes en la región española. Esto ha sido como una iniciativa positiva para el triunfo de la libertad y la democracia y la emancipación de los pueblos oprimidos<sup>169</sup>». Además, el líder Messali a través de su propaganda trató de sensibilizar a los rifeños marroquíes y los invitó para que no apoyaran al bando nacional. El 13 de agosto de 1936, el presidente de la

<sup>166</sup> Bouzekri, «Derrotados, desterrados e integrados», 106.

<sup>167</sup> Benjamin Stora, *Messali Hadj pionnier du nationalisme algérien (1898-1974)*, (Paris : Edition L'Harmattan, 2000) : 151.

<sup>168</sup> Messali Hadj publicó su artículo en el periódico *el Ouma* en enero de 1937, bajo el título de : " ان الحرب الاهلية في اسبانيا وتسرب الالمان الى المغرب وتلاعب الايطاليين في الباليار وفي الحوض المتوسطي والقضية المغاربية" (La guerra civil en España y la infiltración de los alemanes en Marruecos y la manipulación de los italianos en Baleares y en la cuenca mediterránea y la cuestión del Magreb).

<sup>169</sup> Mohammed Al-Maradji, *1938-1898 مذكرات مصالي الحاج* [Memorias de Messali Hadj 1898-1938], (Argel: Anep, 2007): 215.

República Española Manuel Azaña envió una carta a Messali Hadj donde agradeció la iniciativa tomada por parte de la ENA:

Sr. Presidente de la Estrella Norteáfricana...su excelencia el presidente de la República después de haber recibido su carta del 10 del corriente, me ha encargado, en reconocimiento de su solidaridad con el valeroso pueblo español que lucha heroicamente por la defensa de la libertad y la democracia, que le transmita por la presente su más vivo agradecimiento. Por el Secretario de presidencia de la República española Santos Martínez Saura<sup>170</sup>.

Por otra parte, la Asociación de Ulemas Musulmanes Argelinos emitió un comunicado firmado por Cheikh Mohamed Said Zahiri <sup>171</sup>en la gran reunión que tuvo lugar el 6 de enero de 1937 en Orán. Este comunicado se titulaba “*los marroquíes en la región española están al borde de la extinción y del fin de la existencia, el mayor crimen cometido por la tiranía fascista*”. En este comunicado Mohamed Said Zahiri intentó revelar las mentiras de la propaganda fascistas y procuró dar una imagen real sobre la situación en la que se encontraban los rifeños marroquíes bajo el yugo de los fascistas. Asimismo, alertó del sufrimiento que estaban viviendo los marroquíes y describió la amarga vida cotidiana de los soldados marroquíes en España y su mal estado de salud. También, criticó al mundo árabe e islámico que cayó presa fácil de la propaganda fascista y colonial. Al final del comunicado invitó a todos los árabes y musulmanes para que no se quedaran callados frente a esta injusticia<sup>172</sup>.

Es importante señalar que en el momento en el que la guerra propagandística se recrudeció, Mohamed Said Zahiri a través del periódico *Oran Républicain* intentó sensibilizar al mundo islámico y guiar a la élite de los países árabes para que no creyeran las mentiras de la propaganda franquista. De hecho, publicó un artículo en *Oran Républicain* que se titulaba “*la propaganda franquista en el mundo islámico*.” En efecto, Zahiri escribió este artículo como rápida respuesta a unos rumores que salieron en uno de los periódicos egipcios y que avisaron que Franco iba a conceder la independencia a la región marroquí del Rif. Respecto al secreto del éxito de la propaganda franquista, Said Zahiri subrayó que en el momento en el que los republicanos olvidaron el papel de la propaganda para defender su

---

<sup>170</sup> Abdel Latif Bensalem, *La participación de los voluntarios árabes en las Brigadas Internacionales una memoria rescatada citado en Marroquíes en la Guerra Civil española*, (Barcelona: Anthropos, 2003): 115.

<sup>171</sup> Mohamed Said Zahiri fue un escritor, poeta y periodista argelino. Nació en Biskra, una ciudad situada en el sur de Argelia. Era el discípulo de Abdelhamid Ben Badis en Constantina y luego se trasladó a Túnez para estudiar en la Mezquita Zitouna en Túnez. Zahiri se convirtió en un miembro fundador de la Asociación de Ulemas Musulmanes Argelinos donde enseñó en muchas escuelas argelinas. Era conocido como el genio del periodismo argelino donde escribió en muchos periódicos argelinos y del Medio Oriente. Además, creyó muchos periódicos y al ser partidario de la izquierda, publicó muchos artículos en *Oran Republicain*.

<sup>172</sup> Guenoun, « *اللاجئون السياسيون* », 146-147.

causa ante el mundo islámico, los franquistas utilizaron toda su maquinaria propagandística para ilustrar sus planes y ganar la simpatía y el apoyo de los pueblos árabes. Antes de concluir su artículo, Zahiri habló del éxito de la propaganda franquista y mencionó al escritor Khaled Behrach que fue engañado por la propaganda fascista y que publicó un libro en Damasco donde expresó su admiración total por las milicias franquistas<sup>173</sup>.

Muchos argelinos desde España enviaron cartas a sus familias en Argelia donde expresaron sus sentimientos y describieron su situación en los frentes de lucha. El periódico *l'Echo d'Oran*, por su parte, utilizaba estas cartas para plasmar el horror de la guerra comunista y sembrar el horror en los corazones de los que pensaban alistarse en las filas republicanas. La derecha intentó manipular a la opinión pública a través de las siguientes cartas:

Fui contratado por el partido comunista que me engañó odiosamente, partí clandestinamente en el Jaime II escondido en la bodega para luchar por lo que entonces eran mis ideas.

El 3 de enero [de 1937] llegué a Alicante de donde partí el mismo día a Albacete. Me vistieron y durante siete días, yo que nunca había hecho instrucción militar, me hicieron unos vagos ejercicios, y allí me mandaron a Quatro Caminos, en el sector de Arache. Fui incorporado a la 2da Brigada Internacional. Mi vida era insostenible. Los musulmanes estaban solos en la línea del frente, comandados por una mayoría de oficiales rusos. En cuanto a mi sueldo, me habían prometido 10 pesetas diarias, nunca recibí nada. Logré escapar de este infierno gracias a mis padres que presentaron una denuncia. Y tuve que declarar que mi madre estaba gravemente enferma. Cuando le dije esto a Marty, nuestro instructor jefe, me maldijo y dijo: «No eres digno de ser un revolucionario<sup>174</sup>.»

La ley del 21 de enero de 1937 que prohibía el reclutamiento y el envío de voluntarios a España se volvió aplicable el 19 de febrero. Como ya hemos mencionado, desde el estallido de la guerra en España hasta enero de 1937, muchos españoles naturalizados y argelinos se alistaron en las filas republicanas. No obstante, las autoridades francesas se precipitaron a aplicar esta ley debido a que muchos franceses fueron enviados a los frentes de lucha en España. En efecto, el envío de reclutas españoles, aunque de manera clandestina, continuaron hasta finales de 1938. Entre estos voluntarios, se destacaba José Gasquet que fue el combatiente republicano de Argelia el más famoso. Gasquet nació en Orán en 1918, en el barrio popular de Chollet donde ha crecido. Este último, participó en las huelgas de junio de 1936 y en octubre del mismo se alistó en las filas republicanas. Primero se alistó en el Batallón de Acero y participó en los combates del frente de Escorial y la

---

<sup>173</sup> *Ibíd.*, 151-152.

<sup>174</sup> Koerner, *Les répercussions de la Guerre d'Espagne*, 482.

batalla de Teruel ascendiendo rápidamente en el rango militar hasta que asumiera el mando de la Brigada 36 en Huesca en 1938. En julio de 1938, durante la reunión del centro democrático español donde conmemoraron el segundo aniversario de la lucha contra los franquistas, invitó a los jóvenes de Orán a alistarse en las filas de la república para luchar por la libertad y la democracia e insistió en que la erradicación del fascismo en España fue el deber de toda persona que circulaba en su sangre la libertad<sup>175</sup>.

A comienzos de 1937, salían muchos rumores sobre el envío de voluntarios menores, y, por consiguiente, la policía intensificaba la vigilancia de los puertos. Los agentes de la policía especial del puerto de Orán subían a los barcos con destino a España para verificar los documentos de los pasajeros con el fin de parar los embarques clandestinos. En muchas ocasiones, fueron descubiertos unos menores franceses, pero también muchos otros fueron traídos de Port-Vendres tras las quejas de sus padres. A pesar de las medidas tomadas por la policía especial del puerto de Orán, muchos consiguieron pasar aprovechando la entrega de mercancías o subían en los barcos que zarpaban por la noche y otros subían en las salidas del puerto. Gracias a los procedimientos de búsqueda por parte de los padres de los reclutas fueron repatriados muchos jóvenes voluntarios en marzo de 1937<sup>176</sup>.

Volvamos a las actividades de los partidarios de la República Española en el Oranesado, el bando nacional contó con el apoyo logístico de los países fascistas Alemania e Italia y, por tanto, sus partidarios en Argelia no necesitaban enviar armas y dinero al ejército franquista en España. Aun así, las organizaciones de la derecha intentaron reunir fondos y reclutar voluntario, pero dieron más importancia a la propaganda para ganar más seguidores y convencer al FP para que reconociese a Franco. En cambio, durante todo el curso de la guerra civil, los simpatizantes de la república se esforzaron en reunir fondos y enviar a España alimentos, armas y medicamentos y demás provisiones del grueso ejército republicano. Efectivamente, desde septiembre de 1936 se formó en Béni Saf<sup>177</sup> una comisión de solidaridad que lanzó un llamamiento a la acción solidaria que consistió en reunir fondos y vacunas para ser enviados a España. A medida que se recrudecía la guerra, los simpatizantes del bando republicano y la izquierda en el Oranesado incrementaban sus

---

<sup>175</sup> Anne Dulphy, *L'Algérie entre la France et l'Espagne*, 55.

<sup>176</sup> *Ibíd.*,

<sup>177</sup> Béni Saf es un municipio argelino de la Wilaya de Ain Témouchent en el Oeste de Argelia. En esta ciudad litoral y durante la colonización francesa y el periodo de la guerra civil los españoles superaban numéricamente a las otras nacionalidades incluso a los franceses. Los republicanos de Béni Saf hicieron muchas actividades solidarias para ayudar a los republicanos españoles. Estos partidarios se esforzaron ante todo por prestar a los republicanos el apoyo logístico en sus momentos más críticos de la guerra.

ayudas humanitarias al pueblo español. En mayo de 1937 fue instaurado le Comité Algérien d'Aide au Peuple Espagnol (El Comité argelino de ayuda al pueblo español). Dicho comité aglutinaba al Comité Francisco Ferrer, le Secours Populaire, el Comité antifascista español e italiano y el Comité franco-español. Es importante añadir que los grupos Jules Guesde y Jean Jaurès fueron los que habían hecho el esfuerzo más destacado en la ciudad de Orán. En muchas ocasiones el cónsul Gomariz agradecía a sus amigos oraneses. El movimiento de solidaridad culminó con “la Jornada Nacional de Socorro a España”, el 25 de diciembre de 1938<sup>178</sup>.

El gobierno de la República Española encargó a Alonso Mallol, vicecónsul de Sidi-Bel-Abess, de suministrar los alimentos. Su tarea consistía en preparar las listas de los suministros y mandarlas a los comerciantes de la región y estos últimos proporcionaron las cantidades solicitadas por el vicecónsul y las almacenaron en el puerto de Orán para que luego enviaran esta cantidad a España en los buques de guerra rusos y todo esto no habría sido posible sin las facilidades otorgadas por el puerto de Orán. A las actividades de Mallol, se sumaban las acciones solidarias de las organizaciones de la izquierda que consistían en recaudar fondos y lanzar llamamientos para conseguir donaciones para la república. La asociación Casa de España organizaba obras de teatro y espectáculos de danza donde los espectadores hicieron donaciones a los combatientes y sus familias. También, reunieron alimentos, medicamentos y ropa y los enviaron a España. Dicha asociación tenía otras sucursales en Sidi-Bel-Abbès, Mohamadia, Mostaganem y Béni Saf. En 1939, le habían cambiado de nombre a esta asociación y se convirtió en “Casa de la Democracia”. El 15 de diciembre de 1937, el ministro del Interior de Francia Marx Dormoy permitió la preparación de un día para hacer un llamamiento de donaciones para el pueblo español que sufría de hambre y para los hijos de los españoles refugiados en Francia y todo esto bajo los auspicios de “le Comité Socialiste de Secours à l’Espagne Républicaine<sup>179</sup>.”

Otra ayuda humanitaria que las organizaciones de la izquierda prestaban al pueblo español era el apadrinamiento de los inocentes niños españoles que sufrían graves heridas y morían cada día en esta guerra cruel. A lo largo de la guerra fueron organizadas muchas expediciones infantiles hacia Argelia. La primera expedición estaba compuesta por 300 niños españoles gracias a la iniciativa del proletariado de Orán que envió a sus delegados a

---

<sup>178</sup> Koerner, Les répercussions de la Guerre d’Espagne, 482-483.

<sup>179</sup> Guenoun, «اللاجئون السياسيون», 142.

Barcelona para encargarse de este asunto humanitario y el diputado Marius Dubois que estaba en Barcelona y que apoyó a la delegación oranesa. Además, fue organizada otra expedición que estaba compuesta por 70 niños y que zarpó de Port-Vendres rumbo a Argelia. Esta iniciativa humanitaria fue dirigida por muchas personalidades importantes de la izquierda como el representante de C.G.T de Orán y el presidente de la Casa de España de Orán, Luis Falco Jimeno. Estos niños españoles que la mayoría eran huérfanos fueron bien recibidos y apadrinados en Argelia gracias a las iniciativas de las organizaciones de la izquierda<sup>180</sup>.

Como ya hemos señalado, la derecha hizo muchos actos de violencia contra los partidarios de los republicanos y los consulados del gobierno republicano en Orán. Y además del fallido intento de secuestrar a José Mallot intentaron otra vez secuestrar al cónsul español Gomariz para entregarle a las autoridades de Franco en Melilla, pero fracasaron otra vez. El principal ejecutor de esta operación fue Matas Gabriel que trabajaba en el taller de tabaco de Juan March. Es importante señalar que la izquierda no hizo actos de violencia contra la derecha sólo si exceptuamos el fallido intento de secuestrar a Tomas Suñer, el representante de Franco en Orán, en agosto de 1937<sup>181</sup>.

## **2. Las reivindicaciones españolas del Oranesado: un bienio de reivindicaciones insatisfechas (1940-1942)**

El 1 de abril de 1939, terminó la guerra civil española con la victoria del bando nacional cuando el Caudillo emitió su famoso comunicado: «En el día de hoy, cautivo y desarmado el ejército rojo, han alcanzado las tropas nacionales sus últimos objetivos militares. La guerra ha terminado». Tras la guerra civil, se instauró en España un régimen totalitario encabezado por Francisco Franco y que durará hasta su muerte en 1975. Apenas seis meses después de la guerra española, se desencadenó la Segunda Guerra Mundial tras la invasión de Hitler a Polonia el 1 de septiembre de 1939. La España recién salida de una guerra devastadora que diezmó la economía y la infraestructura del país y que dejó decenas de miles de muertos, no estaba en condiciones de afrontar una nueva contienda razón por la que el Generalísimo se declaró neutral inmediatamente después del ataque alemán a Polonia. Sin embargo, tras los sucesivos éxitos del ejército alemán en los primeros compases de la guerra, pero sobre todo tras la derrota de Francia en junio de 1940 y la entrada de Italia en la pugna, el Caudillo cambió su posición de neutralidad a no beligerancia.

---

<sup>180</sup> Bouzekri, « Derrotados, desterrados e integrados », 103-104.

<sup>181</sup> Guenoun, « *اللاجئون السياسيون* », 149-150.

En efecto, Franco creyó que la contienda mundial <sup>182</sup> era una oportunidad irremplazable para ampliar sus posesiones coloniales y reconstruir el Imperio Español en el norte de África. El Caudillo vio con buenos ojos la debilidad de los aliados que habían mantenido a España en una posición subordinada durante los dos últimos siglos. De hecho, la derrota de Francia reavivó las ambiciones de Franco para meterse en nuevas aventuras coloniales donde parecía que el sueño de anexionar los territorios coloniales franceses en el norte de África iba a hacerse realidad. Cabe recordar que tras la pérdida de las últimas colonias en el continente americano en 1898, los líderes españoles soñaban reconstruir el Imperio Español para recuperar el pasado glorioso de España. En 1940, la intención de los líderes españoles era recuperar el Estrecho de Gibraltar y anexionar la ciudad de Tánger y todo el Marruecos francés, así como el Oranesado argelino. El gobierno de España quiso vengarse de Francia que congelaba sus actividades en el norte de África y que le arrebató territorios en Marruecos como el caso de la región montañosa de Béni-Snassen <sup>183</sup> en Marruecos durante la guerra del Rif.

En este subcapítulo tratamos de presentar las reivindicaciones españolas del Oranesado argelino y las actividades y las estrategias que Madrid había implementado para reclamar la anexión de esta región a sus territorios en el norte de África. En efecto, los líderes españoles sostenían que los franceses habían impedido que los herederos de los Reyes Católicos ejercieran sus derechos históricos sobre Marruecos y el Oranesado con lo estipulado en el sagrado testamento de la reina Isabel. Para lograr los objetivos aspirados por el gobierno español, el Caudillo esperaba contar con el beneplácito de las potencias del Eje. A este respecto será imprescindible que España interviniera en la contienda mundial para ampliar sus territorios coloniales.

En los dos primeros años de la guerra mundial, el Caudillo negociaba la entrada de España en la guerra al lado de las potencias del Eje en muchas ocasiones. En septiembre de 1940, Franco envió a Ramón Serrano Suñer a Alemania para que negociara las condiciones de la entrada de España en la guerra. El intento más famoso para que España entrara en la guerra

---

<sup>182</sup> Para más información sobre la postura de España durante la Segunda Guerra Mundial véase, Manuel Ros Agudo, *La guerra secreta de Franco (1939-1945)*, (Barcelona: Crítica, 2002).

<sup>183</sup> Béni-Snassen es una región montañosa situada en el noreste de Marruecos. Conforme a un acuerdo de 1912 España ejercía el control de esta zona, pero en la guerra del Rif en 1925 para luchar contra Abdelkrim los franceses ocuparon la región y rechazaron devolverla a los españoles tras la guerra debido a su importante ubicación estratégica ya que separaba el Marruecos español de la frontera argelina. El gobierno franquista reclamaba insistentemente la anexión de esta región ya que formaba parte de las reivindicaciones territoriales de España. En 1940, el gobierno de Vichy prometió devolver la región a España, pero después de que terminara la contienda, no obstante, Francia tras la pugna nunca cumplió su promesa.



fue la Entrevista de Hendaya que tuvo lugar el 23 de octubre de 1940 en la estación de ferrocarril de la localidad francesa de Hendaya. En dicha entrevista, el Caudillo se entrevistó con Adolf Hitler con el fin de negociar las condiciones españolas para que formara parte de las potencias del Eje. Sin embargo, tras horas de reunión, las condiciones propuestas no había satisfecho a ambos líderes y, por tanto, la entrevista fracasó.

Todos los intentos de Franco de negociar la entrada de España en la guerra fracasaron hasta que regresara a la estricta neutralidad tras el desembarco de los aliados en el norte de África y las primeras derrotas del Eje. Las negociaciones con Alemania fracasaron debido a que el alto mando alemán no estaba entusiasmado y no apoyaba la idea de la entrada de España en el conflicto. Los líderes alemanes intentaron disuadir al Führer para que anulara esta idea debido a la precaria situación económica y militar que padecía España. En efecto, Hitler se interesó por la posición estratégica de España para establecer bases militares en las Canarias y en otras posesiones españolas en el norte de África. Sin embargo, no estaba dispuesto a arrebatarle a Francia el Marruecos francés y el Oranesado argelino puesto que, en efecto, el Führer, sabidor de la situación española, aspiraba colaborar con la Francia de Vichy debido a que estaba más capacitada que España para sus próximas guerras<sup>184</sup>.

Tras varios intentos infructuosos para negociar la entrada de España en la pugna y ante la pasividad de las potencias del Eje respecto al tema de sus derechos históricos en Marruecos y el Oranesado, el Caudillo decidió cambiar de estrategia. El Generalísimo recurrió a la vía diplomática para presionar y negociar sus reivindicaciones territoriales en el norte de África. Tras la victoria del bando nacional, fueron destituidos los agentes consulares en el Oranesado y sustituidos por otros representantes consulares que eran pros franquistas y que sin duda apoyaron al bando nacional en la guerra civil. El Caudillo aprovechó la proximidad geográfica y la superioridad numérica de los españoles en el Oranesado para difundir la propaganda y conformar un consenso pro franquista en toda la región.

En efecto, la propaganda franquista empezó en 1939, pero las reclamaciones del Oranesado empezaron tras la derrota de Francia en junio de 1940<sup>185</sup>. Hay que señalar que Luis Antonio de Vega abordó la cuestión del Oranesado antes de que terminase la guerra civil en enero de 1939. Luis manifestó en el *Semanal Domingo* que en el Oranesado todo lo que no

---

<sup>184</sup> Casanova y Gil Andrés, Historia de España, cap. 10.

<sup>185</sup> Guenoun, « للاجئين السياسيين », 218-219.

era árabe era sin duda español<sup>186</sup>. Además, habló del papel que desempeñaban los españoles en la producción agrícola y que permitió a Francia competir con España en los mercados mundiales<sup>187</sup>. En este sentido, Antonio de Vega quiso sensibilizar a la colectividad española pero sobre todo a los naturalizados de origen español. Los discursos articulados sobre los derechos de España en Argelia calificaron el Oranesado como la Alsacia y Lorena de España. Después de la caída de Francia la situación se recrudeció terriblemente donde el Caudillo aprovechó la derrota de Francia ante Alemania para intensificar sus actividades propagandísticas para presionar al gobierno de Vichy y reclamar el Oranesado argelino. Desde la derrota de Francia en junio de 1940 hasta el desembarco de los aliados en noviembre de 1942, el Oranesado argelino era testigo de muchas actividades antifrancesas y unas feroces campañas de propaganda franquista para reclamar los derechos históricos de España. El Generalísimo utilizó los mismos recursos e instrumentos propagandísticos que Hitler y Goebbels utilizaron para difundir su propaganda. Efectivamente, el Caudillo contó con todos los instrumentos propagandísticos disponibles como: la radio, la prensa, los libros, ceremonias, organizaciones caritativas y los consulados de España en la región<sup>188</sup>.

Durante casi tres años, los falangistas desarrollaron intensas campañas de propaganda en el Oranesado. El general Franco contó con una compleja red de partidarios y un fervoroso grupo de espías en el Oranesado que cumplieron perfectamente con su deber para difundir la propaganda franquista en la región. Así que, no es de extrañar que las actividades de los agentes franquistas en este periodo enturbiaron las relaciones bilaterales y agudizaron los conflictos diplomáticos donde reinaba una desconfianza mutua entre ambos países. El hombre más polémico y el más famoso que se encargó de la propaganda franquista en el Oranesado y que era por excelencia el partidario de la Falange más temible y que más provocó la indignación y la preocupación de las autoridades francesas por su propaganda franquista y sus actividades antifrancesas y que fomentó disturbios en la región hasta su destitución, era el cónsul de Orán, Bernabé Toca junto con el Padre José Manresa<sup>189</sup>.

Después de la rendición de Francia, el cónsul Toca esbozó un plan riguroso para alcanzar sus metas aprovechando la debilidad del gobierno galo. Toca, desde el principio de su aventura propagandística a favor del franquismo y las reivindicaciones españolas del

---

<sup>186</sup> Christiane Dubosson, «*L'Action franquiste en Oranie 1939-1942*», *Espagne et l'Algérie au XX siècle*, (Paris: l'Harmattan 1985): 68.

<sup>187</sup> *Ibíd.*,

<sup>188</sup> Guenoun, «*للجانجون السياسيون*», 219-220.

<sup>189</sup> *Ibíd.*, 223-224.

Oranesado, buscaba ganar la opinión pública y tener a su favor a todos los españoles residentes en la región. Desde los primeros momentos, Toca puso en marcha una estrategia que consistía en sensibilizar a la comunidad española de muchos puntos importantes. El consulado de España en Orán, buscaba despertar el espíritu patriótico y nacionalista de los habitantes españoles del Oranesado e intentaba convencer a estos últimos que los franceses se esforzaron durante décadas en sembrar la discordia y el odio entre los hijos de la madre patria. Los propagandistas franquistas criticaron a la política de naturalización y sostuvieron que las autoridades francesas aprovecharon la situación crítica de los españoles para utilizarlos donde les quitaron a los españoles su identidad y su espíritu patriótico<sup>190</sup>.

En esa misma línea, el consulado de España buscaba disuadir a los agricultores españoles que fueron explotados y utilizados por los franceses. También, exhortaban a los musulmanes para que se rebelaran contra las autoridades francesas. Cabe añadir que el cónsul Toca lanzó una campaña donde invitó a los argelinos para que les otorgara el estatus de ciudadanos españoles protegidos, no obstante, todos estos intentos terminaron en fracaso<sup>191</sup>. Otra forma de sensibilizar a la colectividad española consistió en hacer recordar a los españoles del pasado glorioso de España donde crearon insignias que ilustraban el eslogan irredentista «Orán provincia española». Dichas insignias llevaban el nombre de la ciudad de Orán y fue escrito en su parte trasera «1509-Cisneros-1941». A través de esta propaganda quisieron hacer recordar a la comunidad española de las hazañas de los españoles en las costas norte africanas y precisamente de la expedición que fue conducida por el Cardinal Jiménez de Cisneros quien se apoderó de Orán en mayo de 1509. Sin embargo, las autoridades francesas prohibieron su difusión en toda Argelia en 1941<sup>192</sup>.

El 19 de julio de 1940, el Gobernador General de Argelia remitió una carta al ministro de Asuntos Exteriores francés en la que le envió la traducción de un artículo publicado el 22 de junio en el periódico ilustrado “*Fotos*” publicado en Madrid<sup>193</sup>. Este artículo cuyo título “*el esfuerzo español fue fructífero en tierra de Orán*” fue el preámbulo de la feroz campaña de las reivindicaciones españolas del Oranesado argelino. Al principio de este artículo, hicieron una

---

<sup>190</sup> Anne Dulphy, «La France et les services préfectoraux d’Algérie face à l’offensive irrédentiste franquiste, 1940-1942», *Siècles* (en Línea) 51, (2021):4. <https://journals.openedition.org/siecles/8254>, consultado el 18 de octubre de 2021.

<sup>191</sup> Guenoun, « *اللاجئون السياسيون* », 224.

<sup>192</sup> Dulphy, «La France et les services préfectoraux d’Algérie», 4.

<sup>193</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du gouverneur général de l’Algérie au ministre des affaires étrangères français au sujet du *journal espagnol Fotos*. Alger, le 19 juillet 1940.

reseña histórica sobre la conquista de las tropas españolas de Orán y mencionaron el excelente papel del Cardenal Francisco Jiménez de Cisneros donde destacaron que durante 244 años exactamente desde 1509, la bandera española ondeaba en la tierra africana de Orán<sup>194</sup>.

Luego, mencionaron que dos veces los españoles se vieron obligados a abandonar este puerto del Mediterráneo. La primera vez, en 1709, debido según este artículo a la guerra de sucesión que fue la causa de tantas otras pérdidas territoriales; la segunda, en octubre de 1970, tras violentos terremotos que destruyeron a gran parte de la población y causaron numerosas víctimas. Y añadieron que era más, cuando las cosas tomaron mal rumbo en España, cuando abandonó definitivamente Orán al Bey de Mascara tras una heroica defensa. Después agregaron que: «los españoles no se resignaron a abandonar estos ardientes territorios africanos que su perseverancia, su sobriedad, habían transformado para volver a convertirse en desiertos y oasis infértiles<sup>195</sup>».

A continuación destacaron que a partir de 1833, Francia logró dominar Argel y Orán. Inmediatamente, el problema de la colonización surgió en París, en relación con la colonización de tierras, en gran medida imposibles de cultivar. Y luego agregaron que era necesario poblar de colonos tantos territorios inhóspitos. El gobierno y los partidos políticos tomaron la iniciativa de una importante campaña de propaganda donde dieron todo tipo de facilidades a los franceses que deseaban ir a la aventura<sup>196</sup>. Según este artículo, en París no se había conseguido reclutar a ningún francés para la gran tarea mientras que miles de españoles se dirigieron a Argelia para cumplir esta misérable tarea. Luego, se quejaron de la inseguridad que reinaba en esta parcela francesa debido a que los franceses no lograron someter a los autóctonos donde morían constantemente los colonos que trabajaban en Orán<sup>197</sup>.

Seguidamente, en este artículo escribieron que después de muchos esfuerzos y tras unos favores concedidos y promesas fantasiosas, comenzaban a llegar los primeros colonos franceses. Sin embargo, según este artículo en poco tiempo el desencanto se apoderó de ellos dado que los colonos franceses no siempre encontraban el Edén con el que soñaban y así desilusionados no tardaron en regresar en gran número a Francia. Mientras tanto, los colonos españoles se quedaron y progresaron. Respecto a la mano de obra española, un emisario francés dijo: «la mano de obra española fue uno de los factores del resultado de la

---

<sup>194</sup> Ibid.,

<sup>195</sup> Ibid.,

<sup>196</sup> Ibid.,

<sup>197</sup> Ibid.,

colonización europea. Cuando fracasaron los franceses, alemanes, suizos, bretones y nativos, fueron los españoles quienes refrescaron las tierras argelinas. En esta circunstancia pagaron con su vida, una colaboración en nuestro trabajo<sup>198</sup>».

Basándose en estadísticas francesas, ilustraron a través de un cuadro la superación en número de los españoles a los franceses en Orán en la primera década de la colonización francesa de Argelia<sup>199</sup>. A continuación, mencionaron la ley de 1889 que estaba en vigor y que imponía a los españoles naturalizarse como ciudadanos franceses para reducir la influencia española en Oranesado. Luego, añadieron que según los últimos censos de población del 8 de marzo de 1936, 159.259 españoles aún mantenían el orgullo de su patria originaria y la lengua española. Además, indicaron que miles de establecimientos en Orán tenían carteles en castellano, sin embargo no existía el más mínimo trato preferencial para estos colonizadores que hicieron habitable y próspera la colonia francesa y los gobiernos de Francia se habían mostrado muy poco favorables a estimar todo lo que suponía la emigración española que valía para estas colonias del norte de África. Por otra parte, señalaron las dificultades policiales, administrativas, judiciales y financieras que impedían a los españoles que trabajaban por la grandeza y prosperidad de su país, que no era el suyo, poder conservar su nacionalidad. En su carta el gobernador general de Argelia señaló que los ejemplares de esta publicación fueron incautados en Orán por los servicios de censura y comentó que este artículo constituía una justificación de una posible reivindicación por parte de las autoridades franquistas<sup>200</sup>. En esta misma línea, la embajada de Francia en Madrid señaló que el 20 de julio a las 18:30 horas, la radio madrileña emitió en árabe un llamamiento a los argelinos que fue una auténtica invitación a rebelarse contra la autoridad francesa<sup>201</sup>. En la radio madrileña emitieron:

Argelinos, desde hace más de 100 años estáis bajo el yugo de Francia. Los capitalistas os exprimieron lo mejor que pudieron. El gobierno francés os ha hecho muchas promesas para mejorar su suerte; y ninguna de estas promesas se cumplió. Por cada movimiento de liberación y emancipación que habéis intentado, el gobierno francés responde con arrestos, intimidación, multas, deportaciones e incluso fusilamientos. No erais más feliz bajo gobiernos de derecha que bajo gobiernos de izquierda. Os acordáis todo lo que te hizo el Frente Popular; os pagó con palabras, decepcionó todas vuestras esperanzas. Os decimos: debéis contar solo con vosotros mismo para liberaros<sup>202</sup>.

---

<sup>198</sup> *Ibíd.*,

<sup>199</sup> *Ibíd.*,

<sup>200</sup> *Ibíd.*,

<sup>201</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Télégramme n° 200 de l'embassade de France en Espagne, Baudouin. Le 21 juillet 1940.

<sup>202</sup> *Ibíd.*,

Tras esta emisión, el 21 de julio, el Secretario General había convocado al embajador de España Lequerica. El Secretario General le dijo que les sorprendió y entristeció saber que *Radio Madrid* en su emisión en lengua árabe había llamado a los argelinos autóctonos a rebelarse contra Francia. Por su parte, Lequerica quedó sorprendido y el Sr. Charles-Roux (el Secretario General) le presentó entonces la traducción del pasaje incriminado de la emisión de Madrid. Y añadió que tal llamamiento a la insurrección dirigido por España a los argelinos no correspondía a las relaciones cordiales existentes entre el gobierno español y el gobierno francés, relaciones que los dos gobiernos pretendían desarrollar. Finalmente, Lequerica dijo que iba a telegrafiar a su gobierno y señaló de paso que esta maniobra antifrancesa podría constituir un servicio prestado a otra persona, lo que, por otra parte, no le excusaría<sup>203</sup>.

A pesar de las protestas francesas, los agentes franquistas continuaron haciendo las mismas actividades donde no escatimaron ningún esfuerzo para diabolizar la política francesa en Argelia y hacer recordar a sus compatriotas de los derechos de España en esta parcela francesa en el norte de África. En este contexto, el 6 de septiembre de 1940, el ministro Secretario del Estado del Interior envió una carta al ministro Secretario del Estado de los Asuntos Exteriores. En esta carta, el primero dejó la traducción de dos artículos hostiles a Francia publicados en el periódico español *El Telegrama del Riff* editado en Melilla<sup>204</sup>. El primer artículo cuyo título fue “*Perfil de Guerra*” fue publicado el 12 de julio. En este artículo empezaron por este párrafo: «estamos asistiendo al drama de la liquidación de la Société “Entente Cordiale”, creada para financiar amistosamente los asuntos internacionales, que enriqueció a Francia e Inglaterra, y que como todas las empresas con fines de lucro, se arrojaban muebles a la cabeza en este momento de quiebra<sup>205</sup>». Luego, indicaron que ambas potencias denunciaban las sutilezas que cada una de ellas utilizó para su mayor beneficio cuando ya no había posibilidad de seguir patrocinando la explotación del mundo. Y añadieron que Francia se separó de Inglaterra cuando una derrota total ya no le permitía mantener contacto con su aliado. Según indicaron en este artículo, no fue un arrepentimiento lo que provocó la disolución de la sociedad angoleña-francesa, sino que fue la consecuencia de un

---

<sup>203</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Note d’audience de Secrétaire General. Vichy, le 21 juillet 1940.

<sup>204</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du ministre, le Secrétaire d’Etat à L’Intérieur au ministre, Secrétaire d’Etat aux affaires étrangères au sujet de *l’activité espagnole en Afrique du Nord*. Vichy, le 6 septembre 1940.

<sup>205</sup> Ibid.,

acto de fuerza que prohibió la continuidad del nombre de la empresa y cuyo objetivo era imponer su hegemonía a los demás Estados<sup>206</sup>.

Asimismo, señalaron que Francia e Inglaterra monopolizaron dominios, mandatos, colonias y así llegaron a la posesión de los dos imperios coloniales más grandes del mundo, gracias a los mismos procesos de violencia y usurpación y alcanzaron grandeza y prosperidad, así como vida fácil y lujosa a costa del sacrificio de la humanidad. Y agregaron que estas dos naciones encadenadas por esta hegemonía, a lo largo de los siglos lanzaron el grito de justicia y gracias a este equívoco forjaron el designio de cercar y aplastar que exigía el alivio del régimen de asfixia de otras naciones. Del mismo modo, ambas potencias europeas declararon la guerra económica y luego la guerra armamentista. Pero era inevitable que algún día los cálculos se equivocaran. A continuación, mencionaron que fueron Francia e Inglaterra que declararon la guerra a Alemania en Versalles y que mantuvieron prisionero al pueblo alemán en perpetuo silencio<sup>207</sup>.

A luz de este artículo podemos observar cómo el régimen franquista se alegró de los contratiempos que habían sufrido los aliados especialmente Francia que fue derrotada por Alemania. España que se declaró no beligerante tras la derrota de Francia, desarrollaba una propaganda pro alemana y se alegraba de la situación caótica en la que estaban sumergidas Francia y Gran Bretaña. Por consiguiente, el régimen español aprovechó esta situación y no escatimó ningún esfuerzo para criticar a ambas potencias y prepararse con el fin de reivindicar el Estrecho de Gibraltar y el Marruecos francés, así como el Oranesado argelino.

El otro artículo de este mismo periódico español fue publicado el 31 de julio bajo el título de “*los dos caminos de nuestra historia*”. En este artículo señalaron que la España no beligerante estaba preparada para la transformación de Europa donde manifestaron: «los españoles podemos decir con orgullo: somos un pueblo imperial. Nadie llevó hasta ahora la gloria de nuestra patria. Hemos recorrido todos los mares del mundo con nuestros barcos, hemos conquistado continentes y llegado a los rincones más remotos de la tierra y hemos donado nuestra sangre generosa que sirvió tanto para luchar como para crear nuevos pueblos que hoy son nuestro orgullo y la admiración del mundo<sup>208</sup>». Luego, en este artículo mencionaron las aventuras de Cristóbal Colón y la contribución de España para construir el

---

<sup>206</sup> *Ibíd.*,

<sup>207</sup> *Ibíd.*,

<sup>208</sup> *Ibíd.*,

Nuevo Mundo gracias a los reyes católicos. A continuación mencionaron los derechos históricos de España en el Gibraltar, Marruecos y el Oranesado argelino<sup>209</sup>.

Por su parte, el cónsul Toca despertó el miedo de las autoridades locales quienes vigilaban intensamente todas las actividades del consulado de España en Orán. El gran número de informes que están en los archivos lo atestiguan. Toca llegó incluso a denunciar la política ejercida por las autoridades francesas en Argelia ante la embajada de España en París. El 14 de septiembre de 1940, la embajada de España en París remitió una nota verbal al MAE francés en la que le habían informado que el cónsul de España en Orán se quejó ante las medidas llevadas a cabo por las autoridades locales de Argelia respecto al trabajo de los extranjeros. En dicha nota indicaron que estas medidas iban a crear una situación delicada para los españoles que trabajaban desde hacía años en el territorio de Orán. Y explicaron que esta situación podría tener repercusiones económicas en la propia región, porque la mayoría de los agricultores eran españoles, y podría dar una impresión de hostilidad que no se correspondería con la realidad, dado que las medidas generales afectarían casi exclusivamente a los trabajadores españoles<sup>210</sup>. Es de señalar que aunque en esta protesta el cónsul español y la embajada de España en Francia generalizaron a los colonos españoles pero en realidad reclamaron ante las autoridades francesas por los españoles que todavía mantenían la nacionalidad española.

En este contexto, los servicios de inteligencia franceses llamaron a esta campaña del gobierno franquista por *Operación Cisneros*<sup>211</sup>. Dicho nombre hacía referencia al Cardinal Francisco Jiménez de Cisneros quien lideró la conquista de Orán en 1509. Asimismo, Toca organizaba banquetes, ceremonias conmemorativas y distribuía ayudas a los españoles. Las autoridades francesas consideraron las excesivas quejas del cónsul como actividades antifrancesas: « Il enflét les Londres plaintes et multiplie les démarches a la préfecture en faveur de ses protégés<sup>212</sup>».

El cónsul Toca se encargaba de crear en la región una rama local de la Falange y contaba con la ayuda del Padre Manresa que fue integrado en el consulado de España en Orán

---

<sup>209</sup> Ibíd.,

<sup>210</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Note verbale de l'ambassade d'Espagne en France. Paris, le 14 septembre 1940.

<sup>211</sup> Alfred Salinas, *Quand Franco réclamait Oran: L'opération Cisneros*, (L'Harmattan: Paris, 2008): 40.

<sup>212</sup> Bouzekri, « Derrotados, desterrados e integrados », 69.



en diciembre de 1939<sup>213</sup>. El Padre Manresa era la mano derecha del cónsul Toca en esta violenta campaña irredentista. En efecto, después del cónsul de Orán, Manresa era la persona que más preocupaba a las autoridades francesas y a quien vigilaba minuciosamente durante toda su estancia en Argelia. El cónsul Toca y el Padre Manresa organizaron varios encuentros y reuniones en el consulado de España en Orán donde asistieron muchos propagandistas falangistas y otras personalidades españolas importantes de la región. Y a comienzos de marzo de 1940, organizaron una reunión cerrada cuyo objetivo era buscar un instrumento capaz de reunir el mayor número posible de los españoles para la Falange. En dicha reunión eligieron por consenso al Auxilio Social español ya que reunía todos los requisitos y las condiciones necesarias para cumplir los objetivos aspirados<sup>214</sup>.

El Auxilio Social de Orán fue una asociación filantrópica instaurada en julio de 1937. Dicha asociación fue dirigida por el Padre Manresa y tenía como fin aportar una ayuda humanitaria a la comunidad española de la región. Efectivamente, los jefes de esta asociación organizaban programas de ayudas alimentarias donde distribuían alimentos y ropa a los españoles necesitados e incluso organizaron excursiones. En Orán disponían de un dispensario privado e impartían clases de lengua y literatura española<sup>215</sup>.

Por cierto, las acciones humanitarias no se limitaban en Orán, sino que en efecto esta asociación tenía secciones en muchas ciudades del departamento como Perrégaux, Mostaganem, Ain Téouchent y Beni Saf. El Auxilio Social en Orán era financiado por el consulado de España y consiguió el apoyo financiero de algunos terratenientes residentes en la región que acudían frecuentemente a las ceremonias y los eventos de esta asociación. Es importante subrayar que la ayuda y las acciones humanitarias llevadas a cabo por esta asociación le permitieron ganar muchos partidarios lo cual fastidiaba e incrementaba la preocupación de las autoridades francesas.

En este periodo, hubo una confrontación entre el cónsul Toca y el prefecto de Orán, Louis Boujard. Este último, asumió la responsabilidad de enfrentarse a las actividades de los agentes consulares de España en el Oranesado. Boujard advirtió al Gobernador General en muchas ocasiones de las verdaderas intenciones que el cónsul Toca escondía detrás de sus actividades. De hecho, en su carta enviada a este último el 4 de octubre de 1940, Boudjard le

---

<sup>213</sup> Dubosson, *l'Action franquiste en Oranie*, 71.

<sup>214</sup> Guenoun, «اللاجئون السياسيون», 225.

<sup>215</sup> Dulphy, «La France et les services préfectoraux d'Algérie», 5.

comunicó sobre las novedades que acababa de obtener sobre las actividades del consulado de España en Orán a través de la siguiente enumeración<sup>216</sup>:

- Corría en la ciudad el rumor de que el cónsul y sus empleados afirmaban que la ocupación del Oranesado por los españoles fue cierta e inminente.
- Para camuflar mejor las acciones del Auxilio Social bajo la apariencia de caridad, los franceses debían registrarse entre sus miembros y pagar una contribución. A este respecto, Boujard señaló que les dieron algunos nombres.
- Dentro del Auxilio Social, el cónsul podía tener a su disposición mil falangistas obedientes y disciplinados. Toca tendría así la posibilidad de provocar y organizar manifestaciones y disturbios en la vía pública. Estos falangistas perturbarían el orden aprovechando o creando diversas oportunidades, únicamente para demostrar la incapacidad de las autoridades francesas para mantener el orden donde el cónsul los utilizaría para proclamar en la vía pública un llamamiento a España.
- El próximo 12 de octubre se celebrará la Fiesta de la Raza. Habitualmente esta fiesta se desarrollaba en un ambiente íntimo (consulado español).
- El Padre Manresa no dudará, durante su propaganda, en atacar al obispo de Orán donde afirmaría que el día de la ocupación de Orán por sus compatriotas haría purgar al señor Durand con aceite de ricino en peregrinación de Santa Cruz. Esta declaración, que le fue comunicada (Boujard) y que habría sido realizada ante un testigo, demostraría que el consulado español no ignoraría la energía inagotable con la que el jefe de la diócesis luchó por Francia.

En el mismo día, el Feneral de la División Beynet al mando de la 19° región remitió una nota que llevaba la estampa de “Secreto” al Gobernador General de Argelia<sup>217</sup>. Según escribió al principio, esta fue una nota informativa de buena fuente sobre la actividad antifrancesa del cónsul Toca. Según esta nota, el pasado 7 de septiembre los miembros de la Junta Directiva del Auxilio Social se reunieron en el consulado de España bajo la presidencia del cónsul Toca. Éste, después de haber informado sobre la situación de la sociedad desde el

---

<sup>216</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du prefet d’Oran, Louis Boujard au gouverneur général de l’Algérie. Oran, le 4 octobre 1940.

<sup>217</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Note de renseignements du général de division Beynet commandant de la 19° région au gouverneur général de l’Algérie. Alger, le 4 octobre 1940.

punto de vista administrativo y financiero, dio a los asistentes algunas orientaciones políticas. El cónsul español de Orán dijo<sup>218</sup>:

Es apropiado tratar a las autoridades locales como lo hago yo mismo con patadas. Hace poco iba conduciendo hacia la playa con unos amigos cuando me detuvo un gendarme y me preguntó cómo conseguía gasolina. Le dije que oriné en el carburador antes de la salida y que eso era suficiente para ir y volver. El gendarme sacó su libreta, le grité todo lo que me entró en la boca y lo mandé directo a la mierda. Así debemos tratar a esta gentuza. Al día siguiente vi al prefecto y le hablé del incidente. Nunca más me ha vuelto a molestar la gendarmería.

El cónsul subrayó luego la necesidad de intensificar inmediatamente la campaña antijudía empleando para este fin a los autóctonos y trabajadores desempleados. Si había incidentes, añadió Toca, los 25000 soldados españoles bien armados que tenían preparados en Melilla acabarán con esta chusma de judíos y franceses que se oponían a que Orán fuera una ciudad española<sup>219</sup>.

Unos pocos días después, las autoridades francesas en Argelia elaboraron un informe que trataba sobre la situación en el Oranesado el 10 de octubre de 1940<sup>220</sup>. En este informe señalaron que el cónsul Toca, seguía demostrando extrema actividad y alentaba todas las quejas de los españoles contra la autoridad francesa, en particular en materia de legislación laboral y social. Asimismo, el cónsul español inflaba las más mínimas quejas y aumentaba el número de acercamientos a la prefectura en favor de sus protegidos, los nacionales<sup>221</sup>. En este informe, ponían de manifiesto que los agentes franquistas no consiguieron manipular a todos los colonos españoles. Según lo que indicaron en este informe, si los ricos propietarios españoles seguían agrupados detrás del cónsul español en Orán y apoyaban su acción, no parecía que la opinión pública en su conjunto se hubiera dejado llevar ya que los elementos populares antifranquistas seguirían resistiéndose a las invitaciones que se les hicieran. Por otro lado, muchos ciudadanos naturalizados o franceses que hacía apenas unas semanas eran franquistas y pro-Hitler, estaban cada vez más perplejos al conocer las penurias de la población francesa en la zona ocupada por Alemania<sup>222</sup>.

Las autoridades francesas tomaban todas las medidas de vigilancia para prohibir cualquier actividad antigubernamental por parte de los falangistas españoles en la región. Las

---

<sup>218</sup> *Ibíd.*,

<sup>219</sup> *Ibíd.*,

<sup>220</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Rapport des autorités français en Algérie au sujet de *la situation en Oranie*. Le 10 octobre 1940. Page 28.

<sup>221</sup> *Ibíd.*,

<sup>222</sup> *Ibíd.*,

mismas reclamaron insistentemente ante el gobierno de Madrid para que el cónsul modificara la forma de sus actividades y expulsaran a los propagandistas más activos y, por último, la disolución del Auxilio Social. Las autoridades locales acusaron al abate Manresa de ser un reclutador falangista y que incitaba a sus compatriotas a las acciones nefastas. En todo este periodo, había una riña de gallos entre el prefecto de Orán Boujard y el cónsul Toca donde intercambiaban acusaciones y ataques. El prefecto Boujard emitió un dictamen desfavorable sobre el Auxilio Social el 15 de diciembre de 1939 y luego el Gobierno General pidió su disolución en muchas ocasiones.

El 8 de octubre de 1940, el prefecto de Orán remitió una carta que llevaba la estampa de “confidencial” al Gobernador General de Argelia<sup>223</sup>. Boujard le informó a este último que emitió una orden de registro para descubrir en la imprenta Levantina del Sr. Juan Banon, situada en la calle de Cavaignac de Orán, cualquier folleto o escrito que pudiera ser de interés para la defensa nacional. Dicho registro que se realizó la mañana del 8 de octubre permitió comprobar que Manresa había impreso un folleto que parecía ser el primer número de una revista. El prefecto de Orán adjuntó en esta carta la traducción de los artículos incautados que iban a ser impresos. Según Boujard, si la mayoría de estos artículos no tenían especial interés, el más significativo fue el titulado "*Los españoles de Argelia son víctimas de una gran injusticia*". Luego, Boujard entregó al General Comandante de la División los documentos originales para que le permitiera, en aplicación de la ley del 9 de agosto de 1848 sobre el estado de sitio, dejar a la Justicia Militar la investigación de este asunto<sup>224</sup>.

Gracias a le “Le procès-verbal d’audition Banon Juan” (actas de audiencia) realizado por la Policía Especial Departamental número 6509, hemos podido obtener más detalles sobre este incidente<sup>225</sup>. En este informe policial indicaron que habían pasado a la audiencia al Sr. Banon Juan, impresor propietario de la imprenta levantina n° 30 situada en la calle Cavaignac en Orán, quien les dijo: «mi nombre es Banon Juan, nací el 19 de septiembre de 1900 en Cartagena, hijo de Angel y Catarina Matéo, casado con Rosita Matéo, tenía dos hijos que tenían entre 15 y 5 años respectivamente, de nacionalidad española, con domicilio en 30 calle kimburn Orán<sup>226</sup>». Juan Banon continuó diciendo que ayer por la mañana del 7 de octubre de

---

<sup>223</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du préfet du Département d’Oran, Louis Boujard au gouverneur général de l’Algérie. Oran, le 8 octobre 1940.

<sup>224</sup> Ibid.,

<sup>225</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Procès-verbal d’audition Banon Juan n° 6509 élaboré par la Police Spécial Departementale. Oran, le 8 octobre 1940. Page 97.

<sup>226</sup> Ibid.,

1940, alrededor de las 8 de la mañana, vino un señor a su imprenta y le preguntó si podía componer los artículos que la policía francesa encontró en su escritorio. Después de leer algunos pasajes de estos artículos Banon le señaló al Padre Manresa que sólo podía hacer la impresión con la aprobación del censor y agregó que temía no obtenerla. Por su parte, Manresa le dijo que tenía que redactar estos artículos para redactar una prueba y entregársela para que la corrigiera. Luego, ya le había encargado 500 ejemplares de un pequeño periódico, cuyo diseño le dio a lápiz donde Banon aceptó el pedido sin que se hubiera fijado precio<sup>227</sup>.

A continuación, Banon agregó que durante el día de ayer (7 de octubre) compuso estos artículos de los cuales tomó una prueba a medida que avanzaba la composición. Después, a las 6 de la tarde se presentó Manresa donde le entregó las pruebas de las cuales las devolvió a Banon corregidas alrededor de las 7 de la tarde. Manresa le dijo claramente que quería que le entregara el tiraje el próximo sábado el 12 de octubre que coincidía con aniversario del Día de la Raza Española, también le dijo que este pequeño periódico estaba destinado a ser distribuido o vendido en la colonia española de Orán y las zonas aledañas<sup>228</sup>. Banon declaró ante el comisario divisionario, La Perriere Louis que no podía decir si fue él mismo quien redactó estos artículos o si actuó como intermediario. Tampoco sabía el objetivo que perseguía Manresa al imprimir y distribuir el pequeño periódico del que le entregó ejemplares<sup>229</sup>. Finalmente, Banon dijo que no sabía la dirección de Manresa y que fue la primera vez que le dio artículos para imprimirlos. En este informe mencionaron los títulos de estos artículos encontrados en la imprenta de Banon<sup>230</sup>:

- Pero entonces, ¿por qué estás luchando?
- Palabras del Caudillo
- La Fiesta de la Raza
- Ofrenda
- Los españoles de Argelia son víctimas de una gran injusticia.

Además, en este registro encontraron en la imprenta de Banon un borrador de un periódico titulado “*Flechas*”<sup>231</sup>. Resulta importante abordar la traducción del artículo titulado “*Los españoles de Argelia son víctimas de una gran injusticia*”<sup>232</sup>. En dicho artículo indicaron

---

<sup>227</sup> Ibíd.,

<sup>228</sup> Ibíd.,

<sup>229</sup> Ibíd.,

<sup>230</sup> Ibíd., page 98.

<sup>231</sup> Ibíd.,

<sup>232</sup> Ibíd., page 99.

que desde que el Cardenal Cisneros introdujo la influencia de España en Argelia, los españoles habían hecho de este rincón africano su lugar favorito. En toda Argelia se respiraba el aire español. La influencia de Francia no había podido borrar la semilla de España, que había dado frutos en todas partes. Según este artículo sin temor a equivocarse podían decir que Argelia era española de corazón. Y agregaron que en Argelia, y especialmente en su capital, fue la lengua castellana la que hablaban sus hijos. En todos los lugares, la lengua de Cervantes, rica y sonora, se escuchaba en todos los lugares<sup>233</sup>. Luego, manifestaron que: «las tierras argelinas más fértiles producen hoy las cosechas más fructíferas gracias al esfuerzo titánico y al sudor de los españoles. Las industrias prósperas pertenecen a hijos de España o a descendientes de estos primeros emigrantes que, por encima de su actual y forzada nacionalidad, llevan ostensiblemente con orgullo un nombre español y consideran el orgullo como un gran honor decir: "Soy de sangre española"<sup>234</sup>».

En estas mismas líneas escribieron que a pesar de los sacrificios de los españoles, las autoridades francesas impedían a los españoles trabajar y que estaban viviendo en la miseria. Y luego señalaron que estaban recibiendo cartas conmovedoras de muchos españoles en las que expresaron su sufrimiento y angostia<sup>235</sup>. Al final de este artículo señalaron<sup>236</sup>:

No, esto no puede ser ni continuar. Estos españoles no pueden permanecer indefensos. Y les decimos a estos hombres que tienen nuestra misma sangre, y que hablan nuestra propia lengua, y que España no es una madrastra cruel, sino una madre amorosa que correrá rápidamente a defenderlos donde estén. Que España no los olvide y nunca los abandone: y cuando llegue la hora, que no tardará, concederá las merecidas reparaciones a la injusticia cometida hacia sus hijos y, abriéndoles los brazos, los tendrá cerca de su corazón.

El 26 de noviembre exactamente a las seis de la mañana, el Comisario Especial de Seguridad Departamental solicitado por la Fiscalía de Orán y acompañado de tres inspectores se presentó en el domicilio de Manresa donde llevó a cabo un registro, a pesar de las protestas de este último quien les demostró la calidad de sus funciones consulares<sup>237</sup>. Inmediatamente después de este incidente, el cónsul de España en Orán, Toca remitió una carta al prefecto de Orán en la que le expresó su asombro por tal medida tomada contra un funcionario debidamente acreditado de su consulado, y le pidió que le indicara las razones que pudieron

---

<sup>233</sup> *Ibíd.*,

<sup>234</sup> *Ibíd.*,

<sup>235</sup> *Ibíd.*,

<sup>236</sup> *Ibíd.*,

<sup>237</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du cónsul d'Espagne d'Oran au le préfet d'Oran. Oran, le 26 novembre 1940.

haber dado lugar a tan grave medida, a pesar de lo dispuesto en el artículo 30 de la Convención consular hispano-francesa del 7 de enero de 1862 que estaba en vigor<sup>238</sup>.

Efectivamente, la protesta de Toca hizo que el Gobernador General de Argelia diera instrucciones estrictas al prefecto de Orán a través de su carta dirigida a este último el 3 de diciembre<sup>239</sup>. El gobernador de Argelia señaló que no le parecía oportuno tomar ahora medidas de coerción jurídica contra el Padre Manresa, aun cuando las funciones que ejercía en el consulado español no le conferían la inmunidad prevista por el Convenio de 1862. En cambio, indicó que antes de que se adoptara una decisión judicial, convenía que el ministro de Asuntos Exteriores pudiera valorar si podía encontrar en el expediente de información judicial elementos suficientes para obtener, mediante negociación diplomática con el gobierno español, la sustitución del Padre Manresa y del cónsul Toca<sup>240</sup>.

En efecto, el prefecto de Orán quien vigilaba a los agentes consulares avisó a las autoridades locales en varias ocasiones sobre otras personalidades que eran protegidas por el consulado español y que las actividades que desarrollaban no eran insignificantes. En octubre de 1940, Boujard avisó al Gobernador General de Argelia sobre el caso del fotógrafo español, Francisco Aragón quien residía en Orán. Boujard advirtió al gobernador de Argelia que Francisco Aragón formaba parte de la red del consulado español en Orán y que este último desarrollaba actividades antifrancesas que constituían una gran amenaza para la seguridad pública. El Gobernador General de Argelia, L'Amiral Abrial, por su parte, remitió una carta urgente al ministro Secretario del Estado del Interior en la que le puso al corriente de las actividades de este ciudadano español en el Oranesado<sup>241</sup>. El gobernador de Argelia señaló que este extranjero, partidario convencido del general Franco, fue considerado como uno de los agentes no oficiales del cónsul español en Orán. Gracias a esto realizó varios viajes a la zona española de Marruecos. Y al no haber hecho caso de la advertencia que se le había notificado, Aragón prosiguió su actividad francófoba. En particular, vendió ejemplares del periódico *El Telegrama del Riff* que inició una campaña hostil contra Francia y que llevó a los servicios de seguridad a arrestarle el 26 de agosto y prohibir la circulación de este periódico

---

<sup>238</sup> *Ibíd.*,

<sup>239</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du gouverneur général de l'Algérie au le préfet d'Oran. Alger, le 3 décembre 1940.

<sup>240</sup> *Ibíd.*,

<sup>241</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du gouverneur général de l'Algérie au le ministre secrétaire d'état à l'intérieur au sujet *des activités espagnoles en Algérie (Francisco Argagon)*. Alger, le 21 octobre 1940.

en Argelia<sup>242</sup>. Asimismo, señaló que las acciones de Aragón se produjeron en un momento en que las autoridades consulares españolas del departamento de Orán desarrollaron a través de intermediarios, actividades de las que habían sido mantenidos informados y que en aquel momento estaban sugiriendo a sus compatriotas que el momento de las demandas africanas podría llegar pronto. De este modo, el gobernador constató que esta insidiosa campaña, de la que eran celosos propagadores los miembros del Auxilio Social, bajo la dirección del Padre Manresa, ya había tenido por resultado hacer más arrogantes a los españoles residentes en el departamento de Orán<sup>243</sup>.

A tenor de esta carta, Abrial (gobernador general de Argelia) pidió una sanción contra Aragón para mantener intacto el principio de la soberanía francesa en Argelia. Este último, señaló que era necesario expulsar a Aragón tal y como propuso el prefecto de Orán y el General Comandante de la División de Orán. Abrial consideró que el caso Aragón fue un problema que se presentaba bajo dos aspectos ya que se trataba a la vez de sancionar las acciones de un extranjero sospechoso y de proteger las relaciones diplomáticas francesas con España. Al final de esta carta, Abrial pidió las instrucciones de su homólogo el ministro Secretario del Estado del Interior sobre el caso de Aragón<sup>244</sup>.

Como respuesta a la solicitud del gobernador de Argelia, el ministro Secretario del Estado del Interior remitió una carta al ministro Secretario del Estado de los Asuntos Exteriores el 4 de noviembre. En esta carta, el ministro adjuntó el informe del gobernador de Argelia que trataba sobre el caso del fotógrafo Francisco Aragón y pidió su punto de vista acerca del trámite de expulsión de Aragón y sus impactos sobre las relaciones bilaterales siendo este último un agente del consulado de España en Orán<sup>245</sup>.

En esta plena guerra propagandística que el cónsul Toca desarrollaba en el consulado de España en Orán y en el Auxilio Social, este último quiso abrir clases para el aprendizaje de la lengua española en Orán. Cuando el Gobernador General de Argelia se enteró contactó al prefecto de Orán donde le informó que no sería un problema si estas clases se abrían en el local del consulado. Pero, en el caso de que se utilizaran locales fuera del consulado, sería

---

<sup>242</sup> Ibid.,

<sup>243</sup> Ibid.,

<sup>244</sup> Ibid.,

<sup>245</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du ministre secrétaire d'état à l'intérieur au ministre secrétaire d'état aux affaires étrangères au sujet *des activités espagnoles en Algérie (Aragon Francisco)*. Vichy, le 4 novembre 1940.



conveniente aplicar la normativa vigente<sup>246</sup>. Una vez informado de esta decisión, Toca acudió al prefecto de Orán y le expuso que la organización de estas clases ya había sido prevista en el consuladoa principios de 1940. Toca señaló que debido a la importancia de las inscripciones, habían sido trasladadas, sin dificultad, al local del Auxilio Social donde en aquel momento quería reabrir las. Por su parte, el prefecto de Orán le avisó al gobernador de Argelia que estaban dando clases de lengua y literatura española en el Auxilio Social por el profesor Pintor Sanchez Roque. Ante esta situación, Abrial solicitó a su homólogo el ministro Secretario del Estado del interior el cierre definitivo del Auxilio Social<sup>247</sup>.

En este clima de particular angustia para las autoridades francesas, hay que destacar, que éstas no se callaron ante esta propaganda antifrancesa donde no escatimaron ningún esfuerzo para contrarrestar esta propaganda respondiendo en varias ocasiones a las acusaciones de los agentes consulares españoles. El 10 de noviembre, el Gobernador General de Argelia envió una carta al ministro Secretario del Estado del Interior donde le avisó que el cónsul de España en Argel protestó contra dos alocuciones pronunciadas por el obispo de Orán, Durand y el Padre Révérend Pain en los días 20 y 24 de octubre en las escuelas libres de “Sonis” en Sidi-Bel-Abbés y en “Notre Dame de France” en Orán<sup>248</sup>. Según Abrial (gobernador general de Argelia) ciertos pasajes de sus discursos fueron reproducidos en la “*Semana Religiosa*” de la diócesis de Orán y también fueron puestos en conocimiento de las autoridades consulares españolas. Asimismo, el cónsul Toca protestó ante el prefecto de Orán contra estas alocuciones<sup>249</sup>.

Abrial señaló que era cierto que el discurso del obispo de Orán y el del Reverendo Pere Pain sobrepasaron el marco estrictamente religioso en el que normalmente deberían haber sido confinados y que el servicio de censura debería haber impedido su difusión. Y explicó que no era menos cierto que las palabras del obispo de Orán y de su colega no fueron más que una respuesta a la actividad claramente antifrancesa de los miembros del consulado español en Orán<sup>250</sup>. Abrial declaró que la propaganda a favor de las reivindicaciones españolas sobre el Oranesado se había desarrollado ampliamente desde hacía algún tiempo, a instancias del cónsul Toca y Manresa y, por consiguiente, había acabado creando un malestar

---

<sup>246</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du gouverneur général de l'Algérie, L'Amiral Abrial au ministre Secrétaire d'état à l'intérieur. Alger, le 16 décembre 1940.

<sup>247</sup> Ibid.,

<sup>248</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du gouverneur général de l'Algérie au ministre Secrétaire d'état à l'Intérieur. Alger, le 10 novembre 1940.

<sup>249</sup> Ibid.,

<sup>250</sup> Ibid.,

y un nerviosismo muy profundos en todos los partidarios de la causa francesa<sup>251</sup>. Después de mencionar los artículos antifranceses que fueron encontrados en la imprenta de Banon, Abrial destacó que era necesaria la partida de Toca y Manresa ya que los dos se convirtieron en indeseables en Orán y que eran los verdaderos responsables del estado de ánimo actual<sup>252</sup>.

En otro documento del archivo diplomático de París hemos hallado los extractos de la *Semana Religiosa* de la Diócesis de Orán. Los siguientes fragmentos de las alocuciones del obispo de Orán fueron como respuesta a la propaganda española que reclamaba los derechos históricos de España en el Oranesado y el rol de los colonos españoles en la dinamización de la agricultura<sup>253</sup>:

El Oranesado había conocido diversas dominaciones: la fenicia, la romana, la vándala, la bizantina o griega y la musulmana. En la última Orán fue tomada, perdida y luego recuperada por los españoles. Luego del terrible terremoto de 1790, renunciaron a su conquista y partieron por voluntad propia en 1792. Entonces, desde el punto de vista jurídico, no más derecho a reclamar, no más pretensión de avanzar. España vuelve a decir bien: muchos de sus niños ayudaron a limpiar el Oranesado. Pero ¿en qué condiciones se produjo esta limpieza? Gracias a la sangre y al oro de los franceses llamados a Orán por Bey Hassan. Debido a la limpieza, tampoco hay nada que discutir. No más que el barrendero sobre el almacén barrido, y el albañil sobre la casa construida, el terreno despejado, una vez recibida la justicia, ya no tiene ningún derecho sobre el terreno despejado. De jure y de facto somos, los franceses, verdaderos propietarios y maestros del cic (crédito industrial y comercial), los archivos que cualquiera puede consultar dan fe de nuestro derecho, sobre pergamino, madera, piedra y metal.

Dicha presentación histórica excitó mucho a los asistentes donde aplaudieron fuertemente al obispo de Orán. Este último luego añadió<sup>254</sup>:

El Oranesado, esta parte del imperio francés, verdadera tierra de Francia. ¿No escuchamos palabras extranjeras que hacen ciertas afirmaciones desde una perspectiva histórica? Absolutamente nada, Francia podría por este motivo pedir toda Europa, ¿no ondeaba la bandera napoleónica de Cádiz a Moscú? ¿Qué valor tienen estas reivindicaciones injustas y criminales desde el punto de vista económico? Absolutamente nada tampoco. ¿Tiene algún derecho sobre la casa el albañil que construyó la casa y que recibió su justo salario? definitivamente no. Franceses, aquí estamos en nuestra casa y pretendemos quedarnos aquí. Y denunciemos la actitud de estas aves rapaces que quisieran aprovechar el desarme de Francia para robarle una parte de su Imperio que los hijos de Francia llamados aquí han regado con su sangre.

Tras las protestas del cónsul general de España en Argel, Castillo, el gobernador de Argelia, Abrial le envió una carta donde lamentó debido a las relaciones de amistad que unían a los dos países y señaló que esto se debió esencialmente al nerviosismo y al malestar que

---

<sup>251</sup> *Ibíd.*,

<sup>252</sup> *Ibíd.*,

<sup>253</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Extraits de *la semaine religieuse du diocèse d'Oran*. Le 2 novembre 1940.

<sup>254</sup> *Ibíd.*,

había provocado la actuación de algunas personalidades adscritas al consulado de España en Orán<sup>255</sup>.

A finales de 1940, la campaña antifrancesa se recreció en el Oranesado donde las actividades de los agentes consulares españoles inquietaban tremendamente a las autoridades locales francesas. Por consiguiente, el 5 de enero de 1941, Abrial envió una carta al ministro Secretario del Estado del Interior en la que solicitaba<sup>256</sup>:

- La prohibición del Auxilio Social.
- La expulsión del fotógrafo español Aragón, Banón el propietario de la Imprenta Levantina y Torres, hombre de confianza del Padre Manresa.
- Una intervención ante el gobierno español para conseguir la revocación del cónsul Toca y Padre Manresa.
- El desencadenamiento de un movimiento de contrapropaganda local.

En esta carta, Abrial advirtió a su homólogo que esta actividad española interesaba no sólo a Argelia, sino también a Marruecos porque, no se trataba de un problema puramente local, sino africano: como tal, se encuadraba en el marco de las cuestiones para las que la Delegación General tenía una misión de gestión y coordinación<sup>257</sup>.

A pesar de las protestas francesas a finales de 1940, se notaba a través de sus acciones que el cónsul de España en Orán y Manresa no iban a dar marcha atrás. El 19 de enero de 1941, el Comisario Jefe de la Brigada de Vigilancia Territorial en Telemcén envió una carta al General Comandante de la 19ª región donde le informó que durante su misión en Ain-Temouchent, fue informado de que el 22 de diciembre de 1940 se había celebrado un banquete organizado por el presidente local del Auxilio Social, José Rosello<sup>258</sup>. Este banquete que reunió a una veintena de españoles de Ain-Temouchent estuvo presidido por el cónsul español de Orán y Manresa. Según este comisario, en esta ocasión, una gran bandera española fue izada en la fachada de la casa del Roselló donde tuvo lugar el banquete. Los dirigentes, ante el reducido número de quienes habían respondido a su llamado, organizaron un nuevo

---

<sup>255</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du gouverneur général de l'Algérie au cónsul d'Espagne à Alger. Le 9 novembre 1940.

<sup>256</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du gouverneur général de l'Algérie au ministre Secrétaire d'état à l'Intérieur. Alger, le 5 janvier 1941.

<sup>257</sup> Ibid.,

<sup>258</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du commissaire chef de la brigade de surveillance du territoire au général commandant de la 19ª région B.M.A. Telemcen, le 19 janvier 1941.

banquete el 29 de diciembre. Este banquete al que asistieron una treintena de personas, estuvo presidido por Manresa. De nuevo se izó la bandera española, pero las autoridades locales intervinieron y fue arriada. Finalmente, el comisario señaló que fue la primera vez que Manresa vino oficialmente a Aint-Temouchent<sup>259</sup>.

Nos ha sorprendido el contenido de una carta del Comisario Jefe de la Policía Especial dirigida al prefecto de Orán y fechada el 2 de febrero de 1941<sup>260</sup>. El comisario le avisó un informador que el 16 de enero estuvo con el señor Schneider, un médico español refugiado, frente a la Brasserie de París. Dos elementos de la Falange Española, Casado, hermano de la panadería de la calle Bastille, y Edouard Quintana, domiciliado en la calle Mong nº 8, se detuvieron un momento con ellos. Tras unos saludos, Casado habló de la toma de Orán por tropas españolas, prevista para el mes de abril. Y dijo que ahora era serio y que 400.000 hombres estaban concentrados en la bien fortificada frontera para atacar el día que Franco ordenará el ataque<sup>261</sup>.

En el verano de 1941, la situación iba de mal en peor para las autoridades francesas. El domingo del 24 de agosto de 1940 en Melilla, durante una venta de insignias en la vía pública, a beneficio de las obras del Auxilio Social, se repartieron insignias con el reverso: la palabra "Orán" colocada en la cruz bajo una corona con fecha de 1631 y el nombre de Felipe IV, y en el reverso "1509 Cisneros 1941 - El 75 por ciento de la población europea de Orán es española<sup>262</sup>". Con motivo de la Fiesta Nacional del Caudillo prevista para el mañana del 1 de octubre, se abrió una suscripción, por parte del consulado, entre el elemento español, a favor de la División Azul de los voluntarios españoles que luchaban en Rusia y se preveía la entrega de insignias. Mientras tanto, en Ain-Temouchent, el agente consular de España hizo firmar a algunos de sus compatriotas una nota individual que decía lo siguiente: "En caso de movilización general, el soldado X... deberá dirigirse a Orán, para incorporarse al 76º Regimiento de Infantería, Villa Lucema, Mélila". Por otra parte, en este documento señalaron que no existía ninguna actividad entre los refugiados políticos españoles, muchos de los cuales estaban internados<sup>263</sup>.

---

<sup>259</sup> *Ibíd.*,

<sup>260</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Lettre du commissaire chef de la police special au préfet d'Oran. Oran, le 2 février 1941.

<sup>261</sup> *Ibíd.*,

<sup>262</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 50. Rapport des autorités françaises. Le 30 septembre 1941. Page numéro 69.

<sup>263</sup> *Ibíd.*,

No es baladí señalar que, la noticia de la posible invasión de las tropas españolas de Orán se repitió tantas veces en este periodo. El domingo del 5 de octubre de 1941, el cónsul español en Orán, Toca acudió a Mostaganem acompañado de Manresa para asistir al bautismo del hijo del señor Cobos, agregado consular, profesor de español y director del Auxilio Social de Mostaganem<sup>264</sup>. Tras haber sido recibidos en casa de este último, el cónsul y los demás invitados, unos quince, fueron conducidos por su anfitrión a una cabaña situada en la playa de Salamandre, para almorzar allí. Desde el comienzo de la comida, el cónsul, llamando a ciertos invitados que veía por primera vez, les preguntó si eran españoles o franceses. Ante la respuesta de varios que tenían la nacionalidad francesa, el cónsul exclamó: «aquí no hay españoles. Pero tranquilos, como muy tarde en marzo España entrará en la guerra y el Oranesado será nuestro. La bandera de Castilla se plantará a orillas del Chéliff, la Salamandre será un inmenso campamento de colonias de vacaciones y los auténticos franceses estarán dispuestos a tomar pronto el barco<sup>265</sup>». Alguien le preguntó contra quién iría España a la guerra, el cónsul no le contestó y sólo añadió que Italia se quedaría con Túnez. Un invitado de nacionalidad italiana, el Sr. Bassi, después de haber observado que no era apropiado "vender la piel del oso antes de haberlo matado<sup>266</sup>". Toca le respondió que el oso ya había sido matado y que incluso olía muy mal. Tras lo cual, añadió: «si entre vosotros hay soplones, os autorizó a repetir al prefecto lo que acabo de decir. Él ya lo sabe, se lo dije y asumo toda la responsabilidad de mis palabras. Si alguna vez España sirvió de un yunque, hoy se utiliza como martillo y en caso de que alguno de ustedes tenga un familiar encarcelado en Alemania, haré todo lo posible para que lo liberen<sup>267</sup>». Por su parte, Manresa no dijo ninguna palabra en Salamandre pero en el Auxilio Social donde había ido por la mañana declaró que todos los franceses eran *cornudos*, y que los españoles estaban hartos de ser perseguidos y que en cuanto terminara la guerra con Rusia, España vendría y plantaría la bandera de Castilla por todo el Oranesado hasta el límite del Puente de Chéliff<sup>268</sup>.

En este periodo, no se puede pasar por alto al papel que desempeñó *Radio Melilla* que cumplió perfectamente con su deber difundiendo en todo este periodo emisiones en las que reclamaba el Oranesado argelino. El 24 de septiembre de 1941, difundió: «Orán es claramente

---

<sup>264</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 50. Pièce n°I: *Resumé de l'enquête effectuée par le bureau M.A. de la 19<sup>e</sup> région à la suite des propos tenus à Mostaganem le 5 octobre par le consul d'Espagne à Oran.*

<sup>265</sup> *Ibíd.*,

<sup>266</sup> *Ibíd.*,

<sup>267</sup> *Ibíd.*,

<sup>268</sup> *Ibíd.*,

español. Los ríos volverán a sus cauces y los hijos reintegrarán al vientre materno <sup>269</sup>». Y el 27 del mismo mes emitieron: «Argelia es española porque el Cardenal Cisneros la conquistó para España y porque los españoles la lograron gracias a su trabajo. Orán era española, lo es hoy y lo será más después<sup>270</sup>».

Del mismo modo, los periódicos españoles seguían publicando hasta 1942, unos artículos en los que reivindicaban el Oranesado. En un documento titulado “*España y Orán*”, del servicio francés de la documentación señalaron que en la revista semanal “*Tajo*”, el canciller nacional de la Falange, Antonio Tovar, publicó el 28 de febrero de 1942, una gran página ilustrada, titulada: “*Orán, motor de las ambiciones españolas*<sup>271</sup>”. Antonio Tovar señaló que Orán fue la segunda reivindicación española después de Gibraltar citando la obra de Areilza y Castiella titulada “*Reivindicaciones de España*<sup>272</sup>”. Luego, este autor declaró<sup>273</sup>:

Francia aprovechó nuestra guerra civil para asegurar con más fuerza su dominio sobre Argelia y para intentar borrar por completo el origen español de quienes colonizaron el país e hicieron más fértiles estas tierras africanas... Quizás nos quede poco tiempo para poder reclamar efectivamente los derechos que nuestra sangre nos otorga en Orán... En definitiva, se trata de un problema de justicia social. Los errores y las debilidades de los viejos regímenes españoles no pueden en modo alguno legitimar la incorporación de varios cientos de miles de españoles a la nación francesa.

Aparte de la propaganda, los españoles ayudados por otros espías hicieron una gran labor de espionaje como lo atestigua la nota sobre la actividad antifrancesa de los consulados españoles en el norte de África francés<sup>274</sup>. Dicha nota fue dividida en dos partes, la primera trataba sobre la propaganda y la segunda el espionaje. En la segunda parte de esta nota señalaron que las recientes detenciones por espionaje habían puesto de relieve la complicidad encontrada por los S.R. españoles y alemanes con miembros de los consulados españoles de la A.F.N (Africa Francesa del Norte). A continuación expusieron el resumen de esta complicidad:

- El 8 de octubre, el francés Lanjuin fue detenido en Marrakech por haber comunicado informaciones militares al consulado español en esta ciudad. El señor Martínez y

---

<sup>269</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 50. *Emissions de Radio-Melilla, extraits de la série des “Nouvelles avec un peu de moutarde”*. Page 114.

<sup>270</sup> Ibid.,

<sup>271</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 50. Document du Service de la Documentation intitulé “*Espagne et Oran*”. Bulletin de presse (série réservée).

<sup>272</sup> Ibid.,

<sup>273</sup> Ibid.,

<sup>274</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 50. Note sur *l’activité anti-française des consulats espagnols en Afrique française du Nord*. Le 31 octobre 1941.

Belda vicecónsul y secretario Torres en el consulado no permitieron que Lanjuin ignorara que la información proporcionada fue transmitida al C.A.A. Sólo el vicecónsul se beneficiaría de inmunidad diplomática.

- El 13 de octubre de 1941, el español Tomas-Ferri, legionario del 1º R.E.C. fue detenido en Oujda por haber proporcionado información militar al vicecónsul de España en Oujda, el Sr. Maldonado y al Canciller Ballester. A la detención de Tomas-Ferri le siguió la de otros 9 agentes.

En plena campaña irredentista, los propagandistas falangistas recurrieron a *Radio Melilla* para difundir la causa española e influir en sus compatriotas españoles. A partir de julio de 1940, dicho radio puso en marcha su campaña propagandista para reclamar los derechos históricos de España en la región. Entre los temas que fueron difundidos por esta radio fue el Glorioso Imperio Español donde trataron de hacer recordar a personalidades históricas como: Francisco Jiménez de Cisneros, Carlo V, Felipe II, Felipe IV. Sin embargo, disimularon astutamente las verdaderas causas de la pérdida de la región e insistieron en que Francia siempre obstaculizaba a España en el norte de África y privaba a los nietos de Isabel la Católica de sus derechos históricos en la región. Por añadidura, en esta radio criticaban ferozmente a la política de naturalización que Francia impuso a los extranjeros que vivían en Argelia. En este punto, manifestaron que esta ley hizo que alrededor de 200 mil de españoles perdieran su nacionalidad lo cual creyó un problema de identidad entre los españoles naturalizados que eran incluso despreciados por los franceses y despectivamente llamados Neos.

Estos temas eran entre los temas más difundidos y es conveniente añadir que *Radio Melilla* concluía sus programas con el siguiente lema: “Que muera el Imperio Francés y que viva el Imperio Español<sup>275</sup>. Mientras tanto, la propaganda a través de la prensa no tuvo éxito y no consiguió llegar a todos los españoles de la región. En efecto, la prensa fracasó debido al ejercicio de la censura y hostigamiento por las autoridades francesas. Por una parte, las autoridades coloniales francesas controlaban intensamente a los periódicos extranjeros, y por otra parte, prohibieron otros en los territorios franceses como *El Telegrama del Riff*. Otra de las causas que obstaculizaban la propaganda franquista a través de la prensa era que varios

---

<sup>275</sup> Guenoun, «اللاجئون السياسيون», 220-221.

periódicos se opusieron al franquismo y defendieron a los republicanos como *Oran Républicain*<sup>276</sup>.

Los falangistas no dejaron y descuidaron a ningún instrumento propagandístico que pudiera servirles en esta campaña propagandística incluso los libros. El Instituto de Estudios Políticos publicó en 1941 un libro que se tituló “*Reivindicaciones de España*”<sup>277</sup> y que fue escrito por las dos figuras importantes del régimen franquista, José María Areilza y Fernando María Castiella. En dicho libro exponían detalladamente las reivindicaciones territoriales de España en el norte de África y las otras regiones. Es menester señalar que en las emisiones de *Radio Melilla* leían frecuentemente las páginas del capítulo IV que trataba el Oranesado. Estas emisiones suscitaban tremendamente la indignación de los franceses. Respecto a las manifestaciones culturales y obras teatrales que fueron utilizados por los partidarios de Franco para sensibilizar a los españoles sobre todo los naturalizados, fracasaron debido otra vez a las formas de censura ejercidas por las autoridades locales que controlaron a estas fiestas y casi la mayoría de las veces no otorgaban la autorización para que se celebraran estos eventos<sup>278</sup>.

A fines de 1941, el gobierno general insistió ante el gobierno de Madrid que las actividades del cónsul Toca y Manresa eran intolerables y que iban a prohibir a las asociaciones que fingieron ser filantrópicas, pero que en realidad desarrollaban acciones subversivas contra Francia y, por ende, estaban amenazando la unidad del departamento francés. El Padre Manresa fue expulsado en febrero de 1942 y se fue a Melilla donde continuaba su campaña radiofónica. Desde la primavera hasta el otoño de 1942, las autoridades francesas volvieron a presionar y advertir de las actividades de Manresa como veremos en las siguientes líneas.

El 25 de abril de 1942, el ministro Secretario del Estado del Interior envió una carta al ministro Secretario del Estado en los Asuntos Exteriores. En esta carta, el primero adjuntó a su homólogo en los asuntos exteriores una copia del boletín de escucha de las emisiones de *Radio Melilla* de los días 8 y 9 de abril<sup>279</sup>. Este documento demostró que el Padre Manresa continuaba la propaganda antifrancesa en el micrófono de esta emisora. El secretario del

---

<sup>276</sup> *Ibíd.*, 222.

<sup>277</sup> Véase, José María Areilza y Fernando Castiella, *Reivindicaciones de España*, (Instituto de Estudios Políticos: Madrid, 1941)

<sup>278</sup> Guenoun, « *اللاجئون السياسيون* », 223.

<sup>279</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 50. Lettre du chef du gouvernement et ministre secrétaire d'état à l'Intérieur au ministre secrétaire d'état aux Affaires Étrangères au sujet de la *propagande espagnole-station de Radio-Melilla*. Vichy, le 25 avril 1942.



Estado del Interior señaló que una nueva interceptación, fechada el 12 de abril, reveló que la radiodifusión española propondría encomendar a este eclesiástico una emisión semanal destinada a los españoles argelinos todos los domingos al mediodía<sup>280</sup>.

Asimismo, el 23 de julio de 1942, el ministro Secretario del Estado del Interior envió otra carta a su homólogo en los asuntos exteriores en la que adjuntó una copia del informe del Gobernador General de Argelia relacionado a las alocuciones tendenciosas pronunciadas en *Radio Melilla* por Manresa a los españoles de Argelia y Marruecos<sup>281</sup>.

El 16 de octubre de 1942, el ministro Secretario del Estado del Interior volvió a enviar una carta al ministro Secretario del Estado en los Asuntos Exteriores adjuntando copias de nuevas alocuciones pronunciadas por el Padre Manresa en *Radio Melilla* el 9 de octubre<sup>282</sup>. Las copias que adjuntó el ministro francés a su homólogo en los Asuntos Exteriores llevaban tres títulos<sup>283</sup>:

- Argelia, nuestra Alsacia.
- ¿Cómo son tratados los españoles?
- La autoridad francesa amenaza el honor español

De lo anterior, nos ha parecido primordial abordar el primer extracto titulado “*Argelia, nuestra Alsacia*”. El Padre Manresa inició su alocución diciendo que Argelia, nuestra Alsacia, sobre la cual tenían derecho a tantos títulos, especialmente el de conquista. A estos españoles, la autoridad francesa les infligió el trato más cruel, inhumano e injusto<sup>284</sup>. Luego señaló:

Argelia es el auténtico espacio vital de España, es la garantía de nuestra independencia... Nuestros derechos sobre Argelia son claros: son los de la conquista, los que nos han dado el esfuerzo español, el heroísmo español, la sangre española que se derramó en estas tierras. Aquí tenéis, vuestros derechos, españoles de Argelia, vuestros derechos en vuestra futura independencia. Fueron los españoles quienes crearon la Argelia actual. Es el esfuerzo brillante, la voluntad de trabajar lo que creó caminos, puentes, diques, en una palabra, toda la riqueza de este país. Pero todo demuestra que Argelia es una provincia española, su lengua, sus costumbres, todo es español. En Orán, Sidi-Bel-Abbès, Mostaganem, solo se escuchará palabras en español. Naturalmente, no hay funcionarios

---

<sup>280</sup> Ibid.,

<sup>281</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 50. Lettre du ministre secrétaire d'état à l'Intérieur au ministre secrétaire d'état aux Affaires Étrangères au sujet *des revendications espagnoles-emission Radio-Melilla*. Vichy, le 23 juillet 1942.

<sup>282</sup> AMAE (Paris), série Afrique, sous série Algerie, Vichy guerre 1939-1945, dossier 50. Lettre du ministre secrétaire d'état à l'Intérieur au ministre secrétaire d'état aux Affaires Étrangères au sujet de *la propagande espagnole en Oranie*. Vichy, le 16 octobre 1942.

<sup>283</sup> Ibid.,

<sup>284</sup> Ibid.,

españoles en la administración ni en el ejército. Pero los obreros, los pastores, los industriales, en una palabra todo el ejército obrero son españoles.

Por otra parte, el cónsul Toca también no cesó su campaña hasta el desembarco de los aliados luego fue reemplazado en el verano de 1943<sup>285</sup>.

En resumen, el único proyecto del sueño imperialista español que Madrid logró hacerlo realidad durante la conflagración mundial fue la ocupación de Tánger. El gobierno franquista mantuvo la ocupación de esta ciudad hasta el final de la contienda mundial. Por otra parte, el sueño imperialista se desvaneció y la propaganda de los falangistas fracasó debido a varias razones. En primer lugar, tanto el Führer como el Duce hicieron caso omiso a las reclamaciones territoriales de España y, por ende, Franco no contó con el visto bueno de las potencias del Eje para anexionar al Oranesado y el Marruecos francés mediante la fuerza. En efecto, Italia estaba interesada por el Mediterráneo y toda la región del norte de África razón por la cual se negó darle a Franco la luz verde para que anexionara estos territorios. Por su parte, Hitler era consciente de la situación catastrófica de España y, por tanto, no quiso enemistarse con el gobierno de Vichy. En segundo lugar, el régimen de Vichy que cooperaba con Alemania defendía a toda costa sus territorios luchando contra la propaganda franquista en la región mediante todo tipo de censura y vigilancia. En tercer lugar, aparte de los agentes consulares y los miembros de la iglesia católica antigala la mayoría de los españoles en el Oranesado eran inmigrantes económicos que venían para comer pan, razón por la cual no estaban en condiciones para desarrollar actividades subversivas contra el gobierno francés. Por último, este subcapítulo de las reivindicaciones territoriales de España lo podemos encajar dentro de las disputas y cicatrices entre España y Francia durante el siglo XX y que tendrá repercusiones significativas en las relaciones bilaterales tras la contienda mundial y hasta los años cincuenta.

### **3. El exilio republicano en Argelia**

La guerra civil española originó el exilio más numeroso y complejo de toda la historia de España. El desenlace de la guerra no trajo la paz a las dos Españas irreconciliables que ambas lucharon durante casi tres años para la victoria. Si el fin de las hostilidades trajo la paz total y significó una nueva etapa para los vencedores, lamentablemente supuso otra pesadilla que duraba décadas para los vencidos. En el periodo de la guerra civil decenas de miles de españoles tuvieron que abandonar forzosamente España y dejar atrás la tierra en la que habían

---

<sup>285</sup> Dulphy, «La France et les services préfectoraux d'Algérie», 5-6.

nacido y crecido para empezar un largo exilio en diferentes países. Esto fue sin duda ninguna una de las consecuencias más desastrosas de la guerra civil aparte de las consecuencias demográficas y económicas. La historiografía ha dedicado importantes obras a reflexionar sobre el tema del exilio republicano en Francia y América Latina pero sobre todo en México. Las primeras obras que trataron el tema del exilio en Francia y América Latina hicieron correr ríos de tinta. En cambio, estas obras olvidaron escribir las páginas del exilio republicano en el norte de África. Si los miles de españoles que se exiliaron a México y otros países de América latina fueron privados de su patria durante muchas décadas, los exiliados en el norte de África y precisamente en la Argelia francesa sufrieron en los tres primeros años de todo tipo de humillación, castigos y actos inhumanos. No obstante, en las últimas décadas fueron escritos muchos libros, tesis doctorales y artículos que trataron este tema. Además, fueron celebradas muchas conferencias y hechos muchos documentales donde algunos infortunados protagonistas del exilio republicano dieron sus testimonios y contaron sus vivencias en Argelia. Por consiguiente, el tema de los refugiados republicanos en Argelia dejó de ser un pasaje en la historia del exilio republicano de los españoles tras la guerra civil.

El trágico éxodo de los republicanos españoles a causa de la guerra civil comenzó en los primeros meses de la contienda y fue intensificándose al compás de las victorias de las tropas franquistas. Hay que distinguir tres etapas del exilio republicano: la primera etapa del exilio republicano se produjo durante el periodo de la guerra civil de 1936-1939; la segunda tuvo lugar tras la derrota final del bando republicano en marzo de 1939; y la última ola de exiliados se produjo en el primer franquismo, no obstante, estas son unas meras aproximaciones ya que la puerta del exilio no cerró sus puertas de forma definitiva hasta que se pusiera fin a las atrocidades en España. De hecho, la conquista del norte por las tropas franquistas en octubre de 1937 provocó una ola de exiliados vascos que huyeron por carretera hacia Francia. Asimismo, tras la ocupación de Aragón en 1938, miles de personas se dirigieron hacia el país galo. Pero la mayor avalancha se produjo después de la caída de Barcelona el 26 de enero de 1939 cuando casi un medio millón de españoles se vieron obligados a cruzar la frontera con Francia<sup>286</sup>.

Entre febrero y marzo de 1939, los acontecimientos se precipitaron vertiginosamente cuando el ejército de Francisco Franco consiguió acabar con los últimos focos de resistencia y

---

<sup>286</sup> Paula Simón Porolli, «Por los caminos de la palabra. Exilio republicano español y campos de concentración franceses: una historia del testimonio» (tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona, 2011), 58.

la derrota del bando republicano era inminente. En estos trágicos días del final de la guerra no les quedaba a los militantes comprometidos con la causa republicana otra opción más que huir de España. En esta última campaña, miles de republicanos huyeron hacia los puertos de Levante para embarcarse hacia el norte de África por temor a las represalias de los franquistas.

Durante todo el intenso periodo de la contienda en España, los republicanos se exiliaron al norte de África. La historiadora Andréé Bachaud afirma que al estallar la guerra civil muchos españoles se exiliaron a Argelia y en julio de 1936 desde Marrueco un número considerable de españoles procedentes en su mayoría de Tánger cruzaron la frontera de Argelia para buscar refugio en el Oranesado. Además, señaló que muchos exiliados republicanos cruzaron la frontera marroquí con el visto bueno del gobierno del Frente Popular<sup>287</sup>. Andréé y muchos historiadores afirmaron que más de veinte mil republicanos entraron en Argelia en 1939. El periódico *Oran Républicain* era el mudo testigo de la entrada de estos exiliados en Argelia. Cabe recordar que este periódico apoyaba a los republicanos durante la guerra y, por tanto, era lógico que simpatizaba con estos refugiados republicanos. Efectivamente dicho periódico no separaba de sus páginas la llegada de los exiliados republicanos desde el estallido hasta los últimos días de la guerra e incluso tras la guerra. Según los datos de este periódico el número de españoles que entraron en Argelia superaron mucho más el veinte mil. En 1938 arribaron a Orán muchos combatientes entre árabes, judíos y europeos la mayoría nativos de Argelia<sup>288</sup>. Cabe añadir que otros exiliados entraron en Argelia clandestinamente a través del mar o del Marruecos francés sin olvidar a los indocumentados que no fueron registrados.

En 1939, el desembarco de los exiliados republicanos en Orán era casi a diario. Estos exiliados utilizaron todos los medios disponibles como: buques mercantes, aviones, guardacostas, veleros e incluso barcos de pesca. El 5 de marzo de 1939, se produjo un golpe de estado encabezado por el coronel Casado contra el gobierno de Juan Negrín. A partir de entonces se iniciaba una tremenda represión y persecución de los líderes militares y civiles republicanos y esto provocó que miles de personas intentaran huir de España y estando cerradas las fronteras de los dos países vecinos Francia y Portugal las únicas vías de salidas eran los puertos del Levante. Efectivamente, los republicanos del Frente Este se dirigieron

---

<sup>287</sup> Bachoud, «Exilios y migraciones en Argelia», 86-87.

<sup>288</sup> *Ibíd.*,

hacia los puertos de Alicante, Cartagena y Valencia para buscar barcos que les llevara al Oranesado para buscar refugio. No obstante, fue desde Alicante durante el mes de marzo de donde salió el gran número de refugiados españoles con destino a Orán y el Mersa-El-kebir debido a su ubicación geográfica y al estar cercana a las costas del Oranesado argelino. La mayoría de los ansiados buques que los exiliados republicanos esperaron impacientemente no llegaron excepto algunos buques británicos y franceses que lamentablemente no alcanzaron evacuar a toda esta multitud desesperada. En la primera semana de marzo zarparon del puerto de Alicante los barcos *el Winnipeg* y *el Marionga* con un número indeterminado de exiliados. El 12 de marzo salió *El Ronwyn* con 716 pasajeros y arribó en el puerto de Tenés. El 19 de marzo llegaron a Orán 859 pasajeros a bordo del carguero británico *African Trader*<sup>289</sup>.

Asimismo, *el Lezardrieux* llevó a bordo a 250 pasajeros y recaló en El Mersa-el-Kebir<sup>290</sup> en este mismo mes. Dichos barcos pertenecían a las compañías navieras de Francia y Gran Bretaña donde firmaron contratos con el gobierno de Negrín para que se encargaran del abastecimiento de la zona republicana. En 1939, estos barcos se convirtieron en unas herramientas útiles para la evacuación de los exiliados republicanos. Es de suma importancia añadir que zarparon muchos barcos pesqueros desde los puertos de El Campello, La Vila Joiosa, Santa Pola y Torrevieja. Además, partieron muchos aviadores desde los aeropuertos militares de San Javier y los Alcazares hacia los aeródromos argelinos<sup>291</sup>.

En este trágico episodio final de la guerra y precisamente en el mes de marzo de 1939, arribaron a las costas argelinas dos importantes olas de exiliados aunque hubo otras en el mismo mes como ya hemos mencionado arriba y otros que llegaron clandestinamente. La primera ola de exiliados se produjo el 5 de marzo cuando la flota huyó de Cartagena bajo la orden del oficial Miguel Baiza con más de 4000 marinos. Esta flota llegó primero a la capital Argel pero fue desviada hacia el puerto tunecino de Bizerta. Al llegar esta flota a Bizerta el 11 de marzo de 1939, las autoridades francesas arrestaron a los marinos y enviaron los refugiados civiles a los campos de internamiento en Gafsa<sup>292</sup>. La segunda ola de exiliados tuvo lugar a finales de marzo de 1939 cuando una parte de los republicanos pudo emprender la huida a

---

<sup>289</sup> Juan Martínez Leal, «El Stanbrook. Un barco mítico en la memoria de los exiliados españoles», *Pasado y memoria* N° 4 (2005): 66. [file:///C:/Users/Hp%20EliteBook%20840%20G3/Downloads/Dialnet-ElStanbrook-2161758%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Hp%20EliteBook%20840%20G3/Downloads/Dialnet-ElStanbrook-2161758%20(1).pdf), consultado el 12 de enero de 2020.

<sup>290</sup> Bachoud, «Exilios y migraciones en Argelia», 87.

<sup>291</sup> Juan Martínez Leal, «El Stanbrook. Un barco mítico», 66.

<sup>292</sup> Guenoun, «اللاجئون السياسيون», 188.

bordo del viejo carbonero inglés el “*Stanbrook*”<sup>293</sup>. Mientras que en España se transmitían a través de la radio las noticias de la entrada de los franquistas en Madrid se hacinaba en el puerto de Alicante entre 12.000 y 15.000 refugiados. Gracias a la iniciativa del gobernador civil de Alicante, Manuel Rodríguez, fueron liberados los detenidos políticos en las cárceles alicantinas antes de la llegada de las tropas franquistas. Cabe añadir que desde el 7 de marzo el Gobierno Civil expidió miles de pasaportes y a partir de aquí es menester añadir que, gracias a la generosidad del gobierno mexicano cuando el consulado de México en Alicante expidió un gran número de visados a los republicanos.<sup>294</sup> Cuando faltaban dos días para el final de la contienda en España, el puerto de Alicante se convirtió en la única esperanza de aquella muchedumbre destrozada y agotada tras tres años de guerra. El 28 de marzo de 1939, había dos barcos en el puerto de Alicante: el *Stanbrook* y el *Marítme*. En aquel día sucedió el hecho más vergonzoso e imperdonable del final de la guerra. El *Marítme* embarcó sólo a 32 autoridades dejando en los muelles a miles de fugitivos a su suerte. Este hecho indignó a los dirigentes socialistas en el exilio argelino. Los exiliados consideraron este acto como una traición y una puñalada por la espalda<sup>295</sup>.

Por otra parte, el *Stanbrook* evacuó a casi 3 mil personas gracias al buen gesto humanitario del capitán galés Archibald Dickson. En realidad, este barco vino para que cargase naranjas, azafrán y otros productos del puerto de Alicante. Pero al ver el capitán a miles de personas amontonadas en el puerto en una situación desastrosa decidió cambiar la mercancía por pasajeros. El capitán practicó una política de pasarela abierta para los refugiados donde permitió subir al barco a casi 3 mil personas, un número de exiliados muy por encima de la capacidad del barco y entre los exiliados había todo tipo de clases de gente sin distinciones. El socialista Cruz Merino dejó un testimonio donde describió aquella metafórica ratonera que atrapó a los exiliados:

El barco iba lleno hasta el palo mayor. En todos los lugares había alguien; en las bodegas, en el puente y sobre todo el techo de las cocinas y las máquinas; la línea de flotación estaba sumergida y se empezaba a levantar el ancla. Seguían llegando por los miles desesperados que no cesaban de gritar o llorar... Los carabineros impiden la entrada en el puerto y para subir al *Stanbrook*, tenemos una maroma; yo lo hice sobre los hombros de un compañero<sup>296</sup>.» Desgraciadamente no pudieron embarcar todos los fugitivos y los

---

<sup>293</sup> Véase, anexo nº 1.

<sup>294</sup> Juan Martínez Leal, «*El Stanbrook. Un barco mítico*», 65-66.

<sup>295</sup> *Ibíd.*, 66-67.

<sup>296</sup> Martínez Cobo, José y Carlos, *La primera renovación (1939-1945)*: 85, citado en Juan Martínez Leal, «El *Stanbrook*. Un barco mítico en la memoria de los exiliados españoles», *Pasado y memoria* Nº 4 (2005), 70.

afortunados que consiguieron subir al barco vieron tristemente a miles de personas atrapadas en el puerto y que luego fueron encarcelados y torturados por los franquistas<sup>297</sup>.

*El Stanbrook* zarpó rumbo a Orán el 28 de marzo de 1939 a las once de la noche y sin luz para no ser detectado por los buques franquistas.

Respecto al viaje del *Stanbrook* contamos con los testimonios de las dos hermanas Helia y Alicia Gonzáles Beltrán que hicieron con sus padres esa odisea. Helia que tenía 4 años recordaba bien aquella desgarradora odisea. Estas dos hermanas escribieron un libro que se titula “*Desde la otra orilla: memorias del exilio*” y participaron en muchos eventos y documentales donde retrataron al viaje del *Stanbrook* y relataron detalladamente sus vivencias y aventuras durante los años en los que vivieron en Argelia. En el documental que se titula *Cautivos en la arena*<sup>298</sup>, Helia y otros protagonistas de aquella emblemática y trágica aventura describieron la situación crítica en la que se encontraban los exiliados amontonados como mercancías en el barco con un solo retrete para todos los pasajeros. Helia González recordaba uno de sus momentos más emocionantes de aquel viaje cuando el capitán Archibald Dickson le dio un beso en la mejilla y le había cogido en brazos para subir la pasarela del barco. A pesar de la corta edad de Helia González su relato y su descripción de los hechos parecieron propios de un corresponsal de guerra. Los protagonistas de la odisea del *Stanbrook* habían vivido una experiencia terrorífica llena de riesgos. El trayecto fue muy duro ya que en aquella noche el barco estaba a punto de zozobrar muchas veces debido a la enorme sobrecarga humana y con la dificultad de tener que evitar los bombardeos italianos y franquistas. Pero al final el buque llegó a Argelia gracias a la habilidad del capitán Archibald Dickson.

*El Stanbrook* llegó a Orán el 29 de marzo de 1939. En aquel día se produjo uno de los hechos más insólitos donde se empezó a escribir una de las páginas más trágicas del exilio republicano en el norte de África. Al llegar a Orán *el Stanbrook*, las autoridades francesas no autorizaron el desembarco de los exiliados españoles igual como lo hizo con los viajeros de los barcos *African Trader* y *Lezardrieux* que llevaron días a bordo de estos barcos. A este respecto, Antonio Martínez Nieto declaró:

Amanecemos en el puerto de Orán, y atracamos en el muelle de Ravin Blanc, un poco más allá había dos barcos también llenos de españoles, uno era el *Africain Trader* y otro cuyo nombre no recuerdo, empezó el exilio, no teníamos no comida, ni agua, ni posibilidades

---

<sup>297</sup> Véase, Juan Martínez Leal, Miguel Ors Montenegro, «La represión de posguerra en Alicante (1939-1945)», *Canelobre: Revista del Instituto Alicantino de Cultura “Juan Gil-Albert”*, n.º 31-32 (1995).

<sup>298</sup> «*Cautivos en la arena*», Joan Sella y Miguel Mellado, acceso 26 de marzo de 2022, <https://www.rtve.es/play/videos/otros-documentales/otros-documentales-cautivos-arena/5114860/>.

de salir, los gendarmes guardaban las escalas; otros barcos con gendarmes o policías patrullaban alrededor del barco por mar. Allí recibí mi primera lección de francés vivido con el clásico *allez, allez... y merde alors*<sup>299</sup>.

La llegada de los exiliados españoles a las costas argelinas en los últimos meses de la guerra inquietó sobremanera a las autoridades francesas. Fueron muchas las razones que empujaron los franceses a rechazar el desembarco de estos exiliados. En efecto, los responsables franceses se preocuparon por la llegada de estos fugitivos debido a los problemas que trajo el exilio republicano catalán a la metrópoli<sup>300</sup> tras la llegada de decenas de miles de exiliados. Además, los franceses temieron la llegada de estos exiliados dado el desempleo que aumentó entonces en Argelia. Por otra parte, se preocuparon por el impacto político que podían traer estos fugitivos especialmente en el Oranesado donde había un número abrumador de españoles. Cabe recordar que en Orán gobernaba el alcalde Abbé L'ambert muy amigo del general Franco y de tendencia fascista por excelencia. Efectivamente, las autoridades francesas tuvieron una actitud reticente y hostil hacia los refugiados españoles y siguiendo las instrucciones del gobierno de Daladier no se mostraban favorables a acoger más refugiados españoles impidiendo desembarcar a los exiliados y dejándolos a bordo de los barcos. Así, el gobierno francés permitió desembarcar sólo a una minoría que debía cumplir ciertas condiciones. Las autoridades portuarias autorizaron el desembarco de las personalidades importantes que pretendían irse a la Unión Soviética o México con sus propios recursos y los que fueron reclamados por sus familiares a condición de que tuvieran medios económicos suficientes para atender las necesidades de estos refugiados. Los restos de refugiados que no cumplían estas condiciones se quedaron a bordo de estos barcos. Según *Oran Républicain*, el 29 de marzo de 1939, llegaron a Orán exactamente a La Sénia más de veinte aviones. En uno de estos aviones vino el firme defensor de Madrid, el general José Miaja acompañado por otros oficiales del ejército republicano. El general Miaja se reunió con M.Gomariz, el ex-cónsul de la República Española en Orán y otras personalidades francesas que apoyaban a la república<sup>301</sup>. Miaja se quedó unos días en Argelia y se fue a Francia y luego se exilió a México donde se quedó allá hasta su muerte. En este periódico destacaron que:

---

<sup>299</sup> Alicia Altet, *La voz de los vencidos: el exilio republicano en el presente* (2007): 126, citado en Nadia Bouzekri, « Derrotados, desterrados e internados españoles y catalanes en la Argelia colonial ¿La memoria olvidada o el miedo a la memoria? (1936-1962) (tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona, 2012), 126.

<sup>300</sup> Javier Rubio, *La emigración de la guerra civil de 1936-1939*, (Madrid: Editorial San Martín, 1977), 05.

<sup>301</sup> *Oran Républicain*, 30/03/1939.



Alger, 30 mars. Accompagné de ses officiers d'état-major, le général Miaja qui était arrivé hier à Oran et qui avait pris passage hier soir dans le train d'Alger, s'est arrêté avec sa suite à Blida d'où il est presque immédiatement parti en automobile toujours accompagné de ses amis qui, comme lui voyagent en civil. Nous croyons savoir qu'étant titulaire d'un passeport régulier il attendrait le passage à Alger d'un grand courrier pour s'embarquer à destination du Mexique<sup>302</sup>.

Gracias a la presión de la población local y la prensa de izquierda encabezada por el periódico *Oran Républicain*, las autoridades francesas permitieron desembarcar a un gran número de niños, ancianos, enfermos e incluso a algunas personalidades políticas. Los franceses dejaron vergonzosamente a miles de refugiados encarcelados a bordo de los barcos durante casi dos meses en unas condiciones infrahumanas, prácticamente sin comida ni bebida. Según *Oran Républicain*, el 29 de marzo los franceses autorizaron el desembarco de 118 mujeres y niños del barco *African Trader* donde fueron dirigidos al centro de alojamiento de la calle del General Cerez y desembarcaron 24 refugiados que fueron reclamados por sus familias oraneses. Este siguiente fragmento demuestra el gran respaldo de este periódico hacia los refugiados españoles: « Depuis longtemps, nous avons dénoncé dans nos colonnes le procédé inhumain qui consistait à laisser parqués sur le pont d'un navire ancré dans l'avant-port, huit cents malheureux, sous-alimentés, exposés au froid et aux maladies. Hier après-midi enfin, ordre a été donné de transporter au centre d'hébergement de la rue du Général Cerez 118 femmes et enfants. D'autre part, vingt-quatre réfugiés, réclamés par des familles oranaises, ont été autorisés à débarquer<sup>303</sup>».

Por otra parte, La actitud de la población del Oranesado fue muy diferente a la de los mandos franceses ya que demostraron desde la llegada de estos refugiados un gran respaldo entregándoles alimento y ropa. Cabe recordar que la mayoría de los españoles del Oranesado pertenecían al proletariado y, por tanto, eran gente humilde. Además, hubo muchas personalidades políticas que simpatizaron con estos refugiados tal y como Marius Dubois y Nicolas Zannetacci. Ante las deplorables condiciones sanitarias de los exiliados al quedarse más de un mes y con el consiguiente riesgo de epidemias, los mandos franceses permitieron bajar al resto de refugiados donde fueron dirigidos a los campos de internamiento. En este sentido, los defensores de la democracia no eran bienvenidos por la república libre, igualitaria y fraterna. En vez de recibir con los brazos abiertos a estos republicanos, el gobierno democrático de Francia llevó a cabo una política de internamiento de los refugiados en

---

<sup>302</sup> *Oran Républicain*, 31/03/1939.

<sup>303</sup> *Oran Républicain*, 30/03/1939.

campos de concentración donde las mismas normas de la metrópoli fueron aplicadas en Argelia.

Tras la presión ejercida por la población local y la prensa de izquierda, además de la masificación de exiliados, las autoridades francesas se vieron obligados a abrir campos de concentración para internar al número abrumador de refugiados españoles. En marzo de 1939, los primeros sitios fueron designados específicamente para acoger a las mujeres, ancianos y niños. Las autoridades francesas enviaron a las mujeres y niños al antiguo cárcel situado en la Calle del General Cerez en la ciudad de Orán y que fue conocido como Campo n°1. En abril, los franceses crearon el segundo campo en la Avenue de Tunis y habilitaron el tercer campo Ravin Blanc en el muelle de Orán. El campo Ravin Blanc era un conjunto de tiendas de campaña donde los franceses metieron una gran parte de los refugiados del *Stanbrook*, *Lézardieux* y *L'African Trader*. Además de estos campos, las autoridades francesas habilitaron dos otros en el castillo de Mers-el-Kebir y en la colonia de vacaciones en Ain-El-Turk siempre en el departamento de Orán<sup>304</sup>. Hay historiadores que calificaron los barcos que estaban atracados en los puertos como campos de concentración donde los miles de refugiados republicanos eran privados de todo quedándose a bordo más de un mes.

Cuando los mandos franceses dieron luz verde a las autoridades portuarias para que desembarcaran a los restos de los refugiados del *Stanbrook* y los otros barcos, surgió un nuevo problema que fue la insuficiencia del espacio en los primeros centros. Por consiguiente, las autoridades francesas deportaron a un gran número de refugiados a los campos del departamento de Argel. Era verdad que las autoridades francesas pretendían deshacerse de esta avalancha humana debido a que a finales de abril de 1939 ya no cabía más espacio para internar a los refugiados españoles, pero también durante el gobierno de Vichy quisieron alejar a estos republicanos españoles del Oranesado ya que eran portadores del virus de la democracia y, por tanto, las autoridades coloniales temieron a que estos últimos propagaran este virus a la población residente en el Oranesado sobre todo los indígenas. Seguidamente, un gran número de mujeres y niños fueron trasladados a los campos de Carnot a 180 kilómetros de Argel en la región de Chlef y Ben Chicao ubicado en la región de Medea. Otras mujeres y niños fueron enviados a Molière que estaba ubicado en la región de Chlef<sup>305</sup>. Las

---

<sup>304</sup> Suzanne Aubrespy-Agullo, «L'arrivée des réfugiés espagnols en Algérie : les camps d'internement (1939-1943)», *Exils et migration ibérique au XXe siècle*, n°3 (2009) : 62-63. [https://www.persee.fr/doc/emixx\\_1245-2300\\_2009\\_num\\_3\\_3\\_858](https://www.persee.fr/doc/emixx_1245-2300_2009_num_3_3_858), consultado el 1 de octubre de 2021.

<sup>305</sup> Guenoun, «اللاجئون السياسيون», 203-204.

condiciones de vida en estos campos eran en general buenas y aceptables en comparación con los otros campos que mencionamos a continuación. En agosto de 1939, fue habilitado el campo de Cherchel, el cual fue reservado exclusivamente a los hombres<sup>306</sup>.

Por otra parte, las autoridades francesas enviaron a los milicianos y las fuerzas republicanas a los dos campos: Morand y Suzzoni. Según los internados y muchos testimonios, estos dos campos de concentración fueron considerados como los más importantes no sólo en el departamento de Argel, sino en toda Argelia debido al gran número que acogieron y sus duras condiciones. En el mes de mayo de 1939, dos misiones internacionales<sup>307</sup> encomendados por la Conferencia de París visitaron a los campos de los refugiados españoles en Francia y Argelia. Los delegados de la misión internacional visitaron a los campos de Boghari, Boghar, Carnot, Molière y las instalaciones individuales realizadas en la región de Orléanseville. El Doctor Weissmann-Netter, delegado de la Central Sanitaire Internationale, visitó también a los campos y las instalaciones individuales de Orán. Weissmann-Netter y los demás delegados hicieron un informe sobre estos campos donde describieron minuciosamente la situación catastrófica de los refugiados españoles y que vamos a exponer a continuación.

Por una parte, el campo Morand se encuentra en Boghari a 150 kilómetros al sur de Argel. Este campo albergó más de 3000 refugiados y fue sin duda el peor campo de concentración en la Argelia francesa. Los refugiados vivieron hacinados en este campo donde probaron el infierno en la tierra. Estos refugiados vivían en unas condiciones infernales donde tuvieron que soportar el frío del invierno y el calor infernal del verano que llegó a los 55 grados. A estos refugiados les faltaba la higiene, el agua, los alimentos y estuvieron desprovistos de medicamentos. En este campo hubo sólo un médico que no tenía material y los casos graves fueron enviados a Argel donde la mayoría moría en el camino. A este respecto, Carlos Jiménez Margalejo declaró: «Cuando se consideraba necesario evacuar a alguien al hospital, estaba realmente a dos dedos de la muerte. Resultaba penoso ver salir aquellos cadáveres vivientes. Cuando los veíamos, la indignación nos atenazaba la garganta<sup>308</sup>». Por otra parte, según el informe de los delegados de la misión internacional que visitaron a los campos de los refugiados en Argelia en mayo de 1939, el campo de Suzzoni se

---

<sup>306</sup> Rubio, *La emigración de la guerra civil*, 342.

<sup>307</sup> Deux Missions Internationales visitent les camps de réfugiés espagnols (mai 1939), (édité par le Comité Internationale de Coordination et d'Information pour l'aide à l'Espagne républicain, Paris)

<sup>308</sup> Carlos Jiménez Margalejo, *Memorias de un refugiado español en el norte de África, 1939-1956*, (Madrid: Fundacion Largo Caballero, 2008), 141.

encuentra en Boghar a 5 o 6 kilómetros al norte del campo Morand. Este campo acogió a casi 300 refugiados, la mayoría eran oficiales, aviadores, marineros y otros que ocupaban puestos importantes en el gobierno<sup>309</sup>. En este punto, resulta oportuno señalar que la élite española no sólo se exilió a Francia y México, sino que muchos se exiliaron a Argelia como el caso del escritor Max Aub. A pesar de que en este campo las condiciones de vida eran bastante duras, se puede considerar que era menos mal que el campo Morand. Tanto en el campo Morand como en Suzzoni los internados fueron privados de todo tipo de libertad y nadie podía visitarlos donde fueron vigilados por la gendarmería y las tropas senegaleses que les hacía recordar las tropas marroquíes que ayudaron a Franco en la guerra. Estas condiciones de vida provocaron en los internados un desgaste físico y moral. En el departamento de Orán hubo otros centros como el campo de Béni Saf y el campo de Relizane. En suma, esta misión concluyó su informe sobre los campos de Boghari (Morand) y Boghar (Suzzoni) por : « l'expérience de l'Afrique nous permet d'affirmer que pas un homme de pourra résister dans ces conditions. Ceux-ci sont donc voués au désespoir, à la maladie et à la mort<sup>310</sup>. »

Las autoridades francesas aplicaban las mismas normas a los refugiados españoles de Argelia para que pudieran salir de los campos. Los refugiados españoles tenían tres opciones principales para salir de los campos de concentración. La primera opción, cuando un refugiado era reclamado por algún familiar y que este último debía garantizar ante la administración francesa los recursos suficientes para que pudiera tomarlo a su cargo. La segunda opción fue la repatriación a España o emigrar a otros países como la Unión Soviética o México. La última opción consistía en que los refugiados debían alistarse en las Compañías de Trabajadores Extranjeros. Como era lógico, la mayoría de los refugiados no quisieron regresar a España y deseaban irse a América Latina, destacando a México. Gracias a las organizaciones filantrópicas republicanas e internacionales como la SERE (Servicio de Evacuación de Refugiados Españoles) y la JARE (Junta de Auxilio a los Republicanos Españoles)<sup>311</sup>. Entre abril y noviembre de 1939 muchos refugiados se dirigieron hacia México y otros países de América. Los convoyes que les condujeron hacia México fueron dirigidos

---

<sup>309</sup> *Deux Missions Internationales visitent les camps de réfugiés espagnols* (mai 1939), (édité par le Comité Internationale de Coordination et d'Information pour l'aide à l'Espagne républicain, Paris), p 16.

<sup>310</sup> *Ibíd.*, 17.

<sup>311</sup> Guenoun, « *اللاجئون السياسيون* », 209-210.

por Eduardo Domínguez y Fernando Claudín<sup>312</sup>, los trabajadores de JARE y SERE. Sin embargo, estos viajes fueron suspendidos durante el gobierno colaboracionista de Vichy.

Al estallar la segunda guerra mundial, las condiciones de vida empeoraron drásticamente para los refugiados españoles en los campos de concentración. En los primeros meses de la contienda mundial, los franceses redoblaron sus esfuerzos para conseguir una repatriación masiva de los refugiados españoles. Debido al gran número de refugiados españoles a finales de 1939, las autoridades francesas decidieron emplear esa mano de obra gratuita y a comienzos de 1940 fueron reclutados los refugiados de todos los campos de concentración de Argelia. En los primeros meses de 1940, centenares de refugiados españoles se alistaron en las Compañías de Trabajadores Extranjeros debido a que no tenían otra alternativa. Como consecuencia de este reclutamiento masivo de los refugiados, fueron cerrados los dos campos de Boghari y Ghelizane<sup>313</sup>.

Tras la derrota de Francia en la guerra mundial, la situación de los refugiados españoles iba de mal en peor. Con la nazificación de la Argelia Francesa, los refugiados españoles se convirtieron en enemigos potenciales de Francia. El gobierno colaboracionista de Vichy los denominó en francés “les indésirables” (los indeseables) y los consideró como gente peligrosa para el porvenir de la Francia colonial. Durante el periodo del régimen pro-nazy de Vichy, Las CTE (las Compañías de Trabajadores Extranjeros) se convirtió en GTE (Los Grupos de Trabajadores Extranjeros) y en el verano de 1940, la mayoría de los refugiados españoles fueron integrados forzosamente en grupos. Los refugiados españoles fueron enviados a los campos de trabajo que se encontraban en el sudoeste de Argelia que fueron los campos de Bou Arfa, Colomb-Bechar y Kenadsa<sup>314</sup>.

Tanto en Bou Arfa y como Colomb-Bechar, los refugiados españoles trabajaron como esclavos para proseguir la construcción del Ferrocarril Transhariano que pasó a denominarse entonces Mediterráneo-Níger<sup>315</sup>, una línea férrea para enlazar las colonias de Francia cruzando el desierto. Este proyecto se empezó a construir durante la primera guerra mundial en el periodo de la III República Francesa cuando los franceses utilizaron la mano de obra de los prisioneros alemanes. El régimen de Vichy retomó este proyecto en la segunda guerra mundial utilizando mano de obra cautiva. Sin embargo, este proyecto nunca llegó a terminar

---

<sup>312</sup> Bachoud, «Exilios y migraciones en Argelia», 88.

<sup>313</sup> Rubio, *La emigración de la guerra civil*, 347.

<sup>314</sup> Aubrespy-Agullo, «L’arrivée des réfugiés espagnols», 77.

<sup>315</sup> Rubio, *La emigración de la guerra civil*, 347.

ya que fue suspendido tras la liberación de Francia. Por otra parte, otros refugiados trabajaron en las minas de carbón en Kenadsa. En pleno siglo XX, los refugiados españoles sufrieron junto con los nacionalistas argelinos, antifascistas y judíos una nueva esclavitud en los campos de concentración. En estos campos de trabajo, los refugiados estaban sujetos a unas condiciones mortíferas de reclusión y trabajo. Esta situación catastrófica hizo que muchos refugiados se rebelaran contra sus opresores en estos campos. Las autoridades del régimen de Vichy respondían con brutalidad a los refugiados rebeldes y machacaron a cualquier prisionero que se atrevía a mostrar cualquier resistencia. Las autoridades francesas aceleraron su segregación y los que fueron considerados como peligrosos fueron enviados a los campos de trabajos penitenciarios en el desierto argelino donde a los refugiados les esperaban las ardientes arenas del desierto, torturas, malos tratos y fusilamientos sumarios.

Las autoridades francesas no tardaron en crear centros disciplinarios para castigar a los rebeldes en los campos de trabajo. En efecto, estos centros disciplinarios eran también campos de trabajo y no estaban tan lejos de los campos de trabajo de la línea del ferrocarril transhariano donde los prisioneros vivieron sometidos a unas condiciones inhumanas y una disciplina de hierro, mucho más peor que los otros campos de trabajo. Dichos centros disciplinarios empezaron su trabajo el 14 de noviembre de 1941<sup>316</sup>. Entre estos centros se destacaba el campo de Hadjerat M'guil que se encontraba a 750 Km al sur de Orán entre Ain Sefra y Colomb-Béchar. Este campo fue sin duda el peor de todos los campos debido a las atrocidades que fueron cometidas por sus jefes contra los cautivos. En este campo, los prisioneros trabajaban duro como esclavos sin las condiciones básicas para soportar las temperaturas extremas propias del clima desértico con escasez de comida, agua y ropa e incluso sin que les pagaran. Los prisioneros que rechazaron las órdenes y quienes mostraban mala conducta recibieron castigos mortales. En el mejor de los casos, los rebeldes recibieron palizas y fueron privados de agua y comida. No obstante, la mayoría fueron torturados hasta la muerte. Los castigos más habituales fueron el arrastre del caballo, el suplicio de la tumba. Además, el teniente Santucci los torturaba con su perro hasta la muerte. Los internados de este campo denominaron al campo de Hadjerat M'guil “El Buchenwald francés en el norte de África<sup>317</sup>”.

---

<sup>316</sup> Guenoun, « اللاجئون السياسيون », 213.

<sup>317</sup> Anne Charaudeau, « Les réfugiés espagnols dans les camps d'internement en Afrique du Nord », *Hommes et Migrations*, n° 1158 (1992): 27. [https://www.persee.fr/doc/homig\\_1142-852x\\_1992\\_num\\_1158\\_1\\_1894](https://www.persee.fr/doc/homig_1142-852x_1992_num_1158_1_1894), consultado el 1 de octubre de 2021.

En el documental *Cautivos en la arena* mostraron las tumbas de las víctimas de este campo donde los testigos que participaron en este documental relataron invariablemente las mismas precarias condiciones y las atrocidades cometidas por los franceses. Entre los centros disciplinarios se destacaban los campos de Djelfa y Meridja. En el campo de Djelfa a 350 Km al sur de Argel, fue internado el escritor valenciano Max Aub quien fue recluido en Francia y luego fue deportado a Argelia en noviembre de 1939. Cuando fue liberado se exilió a México donde publicó “*Diario de Djelfa*”.

Las condiciones inhumanas en las que estaban sometidos los refugiados españoles y los nacionalistas argelinos crearon un ambiente de confraternización dentro de estos campos. José Muñoz Congost quien vivió en estos campos afirmó que los españoles fueron bien acogidos y tratados por los nacionalistas argelinos lo que creyó una gran solidaridad y cooperación antifascista<sup>318</sup>. Esta solidaridad determinó la postura de muchos republicanos al estallar la guerra de independencia de Argelia. Según Andrée Bachoud: «Puede que los vínculos establecidos en este periodo sean el origen del apoyo que el Frente de Liberación Nacional encontrará en los medios republicanos españoles, sobre todo entre los comunistas que se quedaron en Argelia<sup>319</sup>.»

La pesadilla de los campos de concentración en Argelia terminó con la Operación Torch, el desembarco de los aliados en el norte de África en noviembre de 1942. En los primeros meses de 1943, las tropas aliadas liberaron a todos los refugiados en los campos de concentración. Cuando se instaló en 1943 en Argelia, el gobierno de la Francia libre, el jefe de Hadjerat M’guil, el teniente Santucci y tres de sus oficiales fueron juzgados y condenados a muerte. Respecto a los refugiados españoles, una parte se exilió a México y otros optaron por integrarse en la vida civil en Orán. Otros refugiados españoles víctimas de la opresión fascista se alistaron en la Legión Extranjera para liberar al país democrático que les rechazó incluso antes de la contienda mundial. Tras la contienda mundial, una parte de los refugiados afortunados consiguieron regresar a España después de diez años como el caso de la familia Gonzáles; otros regresaron tras la muerte de Franco; mientras que muchos murieron en el exilio sin volver a ver su patria.

En resumidas cuentas, a través de este recorrido hemos visto que la guerra civil duraba seis años para los republicanos españoles. Al terminar la guerra, estos republicanos fueron

---

<sup>318</sup> Bachoud, «Exilios y migraciones en Argelia», 90.

<sup>319</sup> *Ibíd.*,

obligados a dejar su hogar para que luego fueran esclavizados, torturados y matados. Los defensores de la república, fueron matados por los franceses tres veces. La primera vez cuando Francia se mantuvo neutral en la guerra civil; la segunda, cuando las autoridades francesas se negaron a acogerlos; la tercera vez cuando los franceses aprovecharon su situación para obligarlos a trabajar como esclavos. La falta de los recursos nunca justifica el mal trato y la humillación que recibieron los refugiados. El único pecado de estos españoles fue defender la libertad y la democracia. El exilio de los españoles en Argelia representa en la memoria de los protagonistas de esta mala experiencia una herida poco tratada y una cicatriz cubierta por la arena del tiempo.

#### **4. El acercamiento de Franco al mundo árabe**

Tras el desembarco de los aliados en el norte de África en 1942 y mientras que las potencias del Eje empezaron a cosechar sus primeras derrotas, el Caudillo se alejó paulatinamente de éstas y se declaró neutral. Sin embargo, al terminar la contienda mundial la Resolución de la ONU de 1946 condenaba a España y recomendó a los estados miembros la retirada de embajadores. Tanto los Estados Unidos como Gran Bretaña se opusieron rotundamente a que España fuese admitida en la ONU y retiraron sus embajadores en Madrid, no obstante, se negaron a sancionar España como propusieron los países miembros de esta organización. Por otra parte, Francia mostró una actitud muy hostil contra el régimen de Franco donde suspendió sus relaciones con España y cerró la frontera pirenaica en marzo de 1946. Por su parte, la Unión Soviética solicitó a la ONU duras sanciones contra España<sup>320</sup>. Aunque la ONU no aplicó estas sanciones, esto supuso el aislamiento diplomático del régimen franquista hasta los años cincuenta.

Tras la contienda mundial, se abrió una nueva etapa en la política exterior franquista. El régimen de Franco fue considerado por los aliados como el último reducto del fascismo en Europa tras la guerra mundial. En este sentido, los aliados no estaban dispuestos a permitir la admisión en la ONU del régimen de Franco debido a que no era lógico que los países vencedores aceptasen a aquellos países que apoyaban a las potencias del Eje. En un contexto internacional enormemente hostil hacia España, el gobierno de España adoptó unas estrategias para romper el aislamiento internacional con miras a garantizar la supervivencia del régimen.

---

<sup>320</sup> Monsterrat Huguet Santos, «El Mediterráneo en la teoría sobre la política exterior del franquismo», *Studia histórica. Historia Contemporánea*, n° 13 (1995): 218.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=106766>, consultado el 8 de octubre de 2021.



Los altos mandos franquistas no escatimaron los esfuerzos para poner en funcionamiento tanto el aparato exterior como el interior en busca de apoyos.

A partir de 1946, el Caudillo tuvo que realizar un lavado de cara al régimen. De hecho, las autoridades franquistas intentaron eliminar toda apariencia fascista y en su lugar procuraron acentuar el aspecto monárquico del régimen y sobre su carácter católico. Por su parte, el ministro de Asuntos Exteriores, Alberto Martín Artajo, se encargaba de buscar apoyos para garantizar la supervivencia del régimen franquista. Tras la condena de la ONU, desarrollaron “la política de sustitución y puente” para compensar el ostracismo impuesto por los países vencedores en la segunda guerra mundial<sup>321</sup>.

En efecto, el régimen franquista aspiraba estrechar sus relaciones con los países que compartían una historia con España. Efectivamente, los diplomáticos españoles se dirigieron a los países iberoamericanos y árabes para llenar el vacío internacional y ganar sus votos en las próximas sesiones de la Asamblea General de la ONU. La posición pro-española no era unánime entre los países de Hispanoamérica, pero fueron muchos que apoyaron a España destacando a Argentina. En cuanto al mundo árabe, los diplomáticos españoles se dirigieron principalmente a Egipto debido a que la sede de la Liga Árabe se encontraba en El Cairo y también su gran peso en el mundo árabe. Por consiguiente, la legación española centró sus actividades en Egipto<sup>322</sup>. Carlos Miranda asumió la misión de llevar a cabo los contactos para asegurar el respaldo de Egipto en la Asamblea General de la ONU. El papel de Miranda consistió en persuadir a los altos mandos del ministerio egipcio para que su delegación votara a favor de la cuestión española. Sin embargo, en este periodo surgió un gran obstáculo al que se enfrentaba la legación española y que fue su protectorado en Marruecos. Los nacionalistas magrebíes se empeñaban en recordar y comunicar a la Liga Árabe que España seguía siendo una potencia colonial. A raíz de esto, Miranda se encontró en un gran dilema al ser Egipto el portavoz de los intereses de magrebíes. Las presiones de los magrebíes y el pasado imperialista de España despertaron el recelo de los países árabes. Esto provocó que los delegados árabes se abstuvieron en las votaciones de la Asamblea General. A partir de aquí,

---

<sup>321</sup> María Dolores Algora Weber, «España en el Mediterráneo entre las relaciones hispano-árabes y el reconocimiento del Estado de Israel», *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, n° 79-80 (2007): 16. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3109714>, consultado el 21 de octubre de 2021.

<sup>322</sup> Bárbara Azaola Piazza e Irene González Gonzáles, «Estudios de caso de la política exterior española hacia el Mundo Árabe y Musulmán: Egipto», *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, n° 12 (2012): 88. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4070043>, consultado el 10 de diciembre de 2020.

Miranda se dio cuenta de que el régimen franquista debiera tomar actitudes más pragmáticas para conseguir el respaldo de las delegaciones árabes<sup>323</sup>.

El nacimiento del Estado de Israel y la aparición en la escena internacional de la cuestión de Palestina, dieron lugar a una nueva etapa en las relaciones hispano-árabes. Cuando el Estado de Israel votó en contra de España en la Asamblea General de la ONU, el Caudillo se enfadó debido a que, según los diplomáticos españoles, el Estado israelí olvidó lo que hizo Franco con los sefardíes cuando fueron perseguidos por los nazis. Esta fue la ocasión para que los diplomáticos españoles estrecharan sus relaciones con los países árabes. Según estos últimos, esta era la primera vez que España pudiera ser útil para los intereses de la Liga Árabe. Pues, tanto España como los países árabes se necesitaban mutuamente. El Caudillo buscaba los votos de las delegaciones árabes primero para derogar la resolución de la ONU y también necesitaba su voto para recuperar el Peñón de Gibraltar, uno de los temas más recurrentes de la diplomacia española.

Por otra parte, los países árabes necesitaban a España para que no reconociera el Estado de Israel e intermediara para ellos en los países hispanoamericanos para que difundían la propaganda a favor de Palestina. A partir de entonces, los diplomáticos españoles consiguieron soslayar el obstáculo de Marruecos. Incluso hasta el fin del aislamiento de España, Franco mantenía unas buenas relaciones con el mundo árabe. Efectivamente, el acercamiento de la España franquista a los países árabes se materializó en las visitas recíprocas realizadas por los diplomáticos <sup>324</sup>y la creación de centros culturales españoles en países como Egipto y Líbano. Así, las buenas relaciones del régimen franquista y los países árabes continuarán incluso hasta el fin del boicot diplomático de España en la década de los cincuenta y tendrá gran influencia en la postura de la España franquista durante la guerra argelina como veremos posteriormente.

---

<sup>323</sup> Algora Weber, «España en el Mediterráneo», 18.

<sup>324</sup> Karima Ait Yahia, «La descolonización del Magreb y la reorientación de la Política exterior española», *Candil: Revista del Hispanismo-Egipto*, n.º 19 (2019): 39.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7691269>, consultado el 13 de noviembre de 2021.

### **Capítulo III: España y la revolución argelina: del estallido de la revolución a la independencia de Marruecos (1954-1956)**

#### **1. Las relaciones hispano-francesas: condicionantes históricos y acercamientos y desencuentros en los años previos a la revolución argelina**

##### **1.1. Las relaciones hispano-francesas en la posguerra mundial 1945-1953**

En el siglo XIX, España experimentaba las mismas experiencias políticas y sociales que Francia tal y como: el liberalismo, la violencia social, la separación de poderes, la cuestión del sufragio universal y las libertades políticas entre los muchos eventos destacados de todo el siglo. A pesar de esto, durante toda la primera mitad del siglo XX, las relaciones hispano-francesas fueron bastante conflictivas y tóxicas. Lógicamente, hubo muchos factores que dificultaron e impidieron las buenas relaciones bilaterales y que sin duda engendraron litigios y disputas entre los vecinos del Pirineo y, por tanto, influyeron significativamente en las relaciones bilaterales en la segunda mitad del siglo. En este subcapítulo, vamos a tratar los acontecimientos más importantes que dificultaban la normalización de las relaciones bilaterales y que tendrán un gran impacto en la postura de España en la revolución argelina durante los dos primeros años entre 1954 y 1956.

Como introducción al tema, la cuestión de Marruecos fue el origen de los problemas que obstaculizaron las buenas relaciones bilaterales durante el primer tercio del siglo XX. Aunque hubo momentos de acercamiento en estas décadas como la cooperación del ejército hispano-francés para sofocar las resistencias del ejército de Abdelkrim el-Khattabi en el Rif. En el periodo en el que compartían el protectorado de Marruecos, Francia siempre aprovechaba la debilidad de España para presionarla. Pongamos por caso la guerra del Rif, al acabar con el ejército de Abdelkrim, Francia le arrebató a España otros territorios en el Marruecos español a pesar de que los franceses se adueñaban del territorio más rico del país. La pérdida de las colonias de España en el continente americano, la falta de industrialización en comparación con las grandes potencias europeas y la derrota contra Abdelkrim hicieron que España perdiera su prestigio. El historiador francés René Girault resumió la imagen estereotipada de España en Francia:

La conviction est largement répandue en France d'une Espagne décadente, archaïque, misérable, donc impuissante, ce qui pose le problème plus large des rapports entre une puissance et un État faible (ou considéré comme tel). L'Espagne a une mauvaise image en

France, celle d'un pays sous-développé mais qui n'a pas à se décoloniser car situé en Europe<sup>325</sup>.

El gobierno francés veía a España como un país de segunda categoría y, por tanto, buscaba aliarse con otros países europeos como Gran Bretaña. Como es sabido, Francia no intervino en la guerra civil española, pero facilitó el paso del material bélico soviético a los republicanos. Tales hechos crearon un clima desfavorable e impidieron que hubiera un buen entendimiento entre los dos vecinos. El gabinete francés dio por la segunda vez la espalda al bando republicano al firmar los acuerdos de Bérard-Jordana. El gobierno de la III República Francesa reconoció oficialmente como legítimo al gobierno español liderado por Francisco Franco en Burgos semanas antes de que terminase la guerra.

Por otra parte, las tensiones entre España y el gobierno de Vichy tuvieron su origen en la segunda guerra mundial. España aprovechó la debilidad de Francia para adueñarse de los territorios de Francia en Marruecos y el Oranesado argelino, aunque Hitler descartó categóricamente las reivindicaciones franquistas. Tales hechos hicieron que reinara una profunda desconfianza en las relaciones bilaterales. Por consiguiente, las relaciones hispano-francesas durante toda la primera mitad del siglo XX fueron marcadas por “*Méfiance cordial*” (desconfianza cordial) tomando la fórmula de Jean Marc Delaunay<sup>326</sup>. No obstante, los primeros años tras la contienda mundial dieron paso a una nueva etapa que marcó el periodo de mayor conflictividad y distanciamiento entre las dos hermanas latinas.

Apenas terminaba la contienda mundial, la derrota final de Alemania en mayo de 1945 abrió una nueva página en la historia del régimen franquista. A partir de entonces, el régimen franquista empezaba a cosechar la política que había sembrado en los años de la guerra mundial. Aunque España no intervino activamente en la guerra, no escatimaba ningún esfuerzo para ayudar a las potencias del Eje. Incluso antes de la caída de Francia y las primeras victorias alemanas, el gobierno español había dado todas las facilidades de aprovisionamiento a los submarinos alemanes en las costas españolas. Además, Franco permitió el uso del territorio español a la aviación italiana. En esta misma línea, los españoles colaboraron con el Eje en materia alimentencia y de espionaje<sup>327</sup>. Asimismo, el Caudillo

---

<sup>325</sup> René Girault, «Réflexions sur la méthodologie de l'histoire des relations internationales. L'exemple des relations franco-espagnoles», *Españoles y Franceses en la primera mitad del siglo XX*, Madrid, CSIC, Centro de estudios históricos, 1986, p. 153. <https://journals.openedition.org/cccec/1843>, consultado el 9 de noviembre de 2021.

<sup>326</sup> Jean-Marc Delaunay, *Méfiance cordiale. Les relations franco-espagnoles de la fin du XIX siècle à la première guerre mondiale*, (Paris : L'Harmattan, 2010), 3 Vol, 2010.

<sup>327</sup> José Luis Martín, Carlos Martínez Shaw y Javier Tusell, *Historia de España*, (Madrid: Taurus, 1998), 700.

aprovechó la derrota de Francia para ocupar militarmente a Tánger. En 1941, el gobierno español envió a Rusia la llamada “División Azul”, que fue compuesta por dieciocho mil voluntarios dirigidos por el general Muñoz Grandes<sup>328</sup>.

A pesar de las quejas aliadas, Franco seguía proporcionándole a Alemania el wolframio, una materia importante para la industria bélica alemana. No obstante, ante el giro dado por la guerra a finales de 1942 y tras el desembarco de los aliados en el norte de África, el régimen franquista recurrió a una serie de medidas y fórmulas para adaptarse a las nuevas circunstancias internacionales. Efectivamente, en 1943, el Caudillo ordenó la retirada de la División Azul del frente ruso y el cierre del consulado alemán en Tánger. También, el Generalísimo ordenó la suspensión de los envíos de wolframio a Alemania que en realidad tardó en llevarse a la práctica donde el Caudillo siguió suministrándole a Alemania hasta el final de la guerra<sup>329</sup>. A pesar de que el Caudillo respondió favorablemente a unas peticiones de los Estados Unidos e Inglaterra, los aliados eran conscientes de que España adoptó estas medidas cuando aseguró que la victoria de su aliado, Alemania era casi imposible.

En consecuencia, tras la caída final de la Alemania nazi, España se encontró con un contexto internacional enormemente hostil. Efectivamente, las potencias vencedoras se apresuraron a tomar medidas para derrocar el régimen franquista. Es de suma importancia señalar que, entre estos países hostiles hacia el régimen franquista, Francia era el país que expresó su más enérgico rechazo y repudio al régimen de Franco y que era el único país que tomaba medidas prácticas para acabar con él sobre todo tras la retirada del general Charles de Gaulle en enero de 1946<sup>330</sup>.

En esta década de aislamiento internacional del régimen franquista se pueden dividir en dos etapas las relaciones hispano-francesas:

#### **a) Las relaciones hispano-francesas (1945-1947)**

La primera década de la posguerra fue calificada como la peor década en las relaciones bilaterales de todo el siglo XX. Y en esta década negra, los dos primeros años constituyeron sin duda el periodo más crítico de esta fase, donde los vecinos del sur de Europa alcanzaron su máximo nivel de conflictividad.

---

<sup>328</sup> *Ibíd.*, 701.

<sup>329</sup> *Ibíd.*, 703.

<sup>330</sup> María Esther Sánchez Sánchez, «Franco y De Gaulle. Las relaciones hispano-francesas de 1958 a 1969», *Studia Historica. Historia Contemporánea*, 22, (2004): 107-108. <https://revistas.usal.es/uno/index.php/0213-2087/article/view/5977>, consultado el 10 de diciembre de 2021.

Para empezar, nos situamos al final de la segunda guerra mundial. Tras la triunfal invasión aliada de Sicilia y la fulminante caída de Benito Mussolini en 1943 y las derrotas de la Alemania Nazi casi en todos los frentes, Franco dio giro a su política exterior y decidió imponer de nuevo la estricta neutralidad y acercarse más a los aliados en general y Francia en particular. En esa coyuntura, para asegurarse contra posibles actos hostiles aliados, Franco se vio obligado a plegarse a las exigencias aliadas que le presionaron para que cesara cualquier tipo de ayuda al Eje tal y como la retirada de la División Azul y la suspensión de las exportaciones de Wolframio a Alemania<sup>331</sup>. El Caudillo predijo el aislamiento internacional y las represalias aliadas contra su régimen razón por la que tomó una serie de medidas y estrategias para sobrevivir y superar el previsible repudio internacional.

En las postrimerías de la guerra, el régimen franquista concentró sus esfuerzos en congraciarse con Francia. Franco era perfecto conocedor del peso y la importancia de Francia en la escena internacional a pesar de la humillación del país galo en la guerra mundial. Antes de la liberación de París, la política exterior franquista era ambigua y en el mismo tiempo discrepante. El régimen franquista tenía relaciones oficiosas con el Comité Nacional de Liberación en Argelia de De Gaulle y paralelamente, mantenía sus relaciones diplomáticas con el gobierno de Vichy. En agosto de 1944, tras la emancipación de Francia y la instauración en París del Gobierno Provisional de la República Francesa presidido por el general De Gaulle, Franco reconoció oficialmente el GPRF el 15 de noviembre de este mismo año. Con este reconocimiento tan apresurado, el régimen español tuvo como finalidad preparar el camino hacia nueva era en las relaciones bilaterales de buena vecindad y mayor acercamiento<sup>332</sup>.

Desde la liberación de Francia y el establecimiento del GPRF, los dirigentes franceses se enfrentaron a un dilema a la hora de definir una política española. Estos últimos, tuvieron que elegir una política basada en la ideología o el realismo. Por una parte, respecto a la ideología, el carácter dictatorial del régimen franquista y sus relaciones con las potencias fascistas, así como sus actitudes y acciones subversivas contra Francia durante la guerra hicieron que las principales fuerzas políticas y la opinión pública lo rechazaran tajantemente. Por otra parte, la situación de Francia exigía seguir una política realista debido a que Francia acababa de salir de una guerra y necesitaba las materias primas de España para su

---

<sup>331</sup> Ángeles Egido León, «Franco y la Segunda Guerra Mundial. Una neutralidad comprometida», *Ayer*, n.º 57 (2005): 122. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1179784>, consultado el 12 de enero de 2022.

<sup>332</sup> Pedro Antonio Martínez Lillo, «Las relaciones hispano-francesas en el marco del aislamiento internacional del régimen franquista (1945-1950)» (Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid, 1993), 1.

reconstrucción y los productos alimenticios para alimentar al pueblo francés. El mejor mercado que estaba dispuesto a satisfacer las demandas francesas era el mercado español debido a la neutralidad del país en la segunda guerra mundial. En estos tiempos críticos del final de la guerra, el general De Gaulle hizo hincapié a la necesidad de afianzar las relaciones económicas con España, donde distinguió entre el factor ideológico y las urgencias económicas a las que se enfrentaba Francia tal y como respondió en un discurso respecto a este tema: «Vous savez que l’Espagne aujourd’hui a des relations économiques avec un grand nombre d’ État du monde, ce qui est naturel, car les moyens économiques de l’Espagne font partie de l’économie du monde. Les pyrites n’ont pas de parti<sup>333</sup>.»

En realidad, a Francia le resultaba casi imposible mantener buenas relaciones con España en esta fase crítica debido a un cúmulo de circunstancias y factores internos que mencionamos en esas líneas:

Al analizar minuciosamente las causas que dificultaron las buenas relaciones entre París y Madrid, encontramos que el factor que más contribuyó a generar tensiones y disputas entre ambos países fue la desbordante actividad contra el régimen franquista desplegada por los republicanos españoles en suelo francés. La derrota de la Italia fascista en 1943, alentó las esperanzas de los republicanos españoles en Francia. Para ellos, después de cuatros años de su derrota ya llegó el momento oportuno para vengarse de los aliados de Franco en la guerra civil. Efectivamente, los exiliados españoles se alistaron en las filas de la resistencia francesa presidida por el general De Gaulle en la novena compañía denominada la Nueve y lucharon heroicamente contra los nazis hasta que liberaran al país galo. Merece destacar que estos valientes combatientes republicanos fueron los primeros en entrar en la capital francesa, París tras haber derrotado a los alemanes.

Tras la liberación de Francia, estos exiliados republicanos confiaban en recibir ayuda por los aliados para liberar España del yugo franquista<sup>334</sup>. A finales de 1944, El maquis lanzó una operación armada que fue denominada la Reconquista de España. En esta operación tuvieron como objetivo arrastrar a los aliados en España para derrocar a Franco. En noviembre de este mismo año, los maquis entraron clandestinamente en España por el Valle

---

<sup>333</sup> Anne Dulphy, «La politique de la France à l’égard de l’Espagne franquiste, 1945-1949», *Revue d’histoire moderne et contemporaine*, *Revue d’histoire moderne et contemporaine*, tome 35 n. ° 1 (1988) : 124.  
[https://www.persee.fr/doc/rhmc\\_0048-8003\\_1988\\_num\\_35\\_1\\_1443](https://www.persee.fr/doc/rhmc_0048-8003_1988_num_35_1_1443), consultado el 9 de enero de 2022.

<sup>334</sup> Stéphane Marques, « Le contrôle de la frontière pyrénéenne pendant la seconde guerre mondiale. Des enjeux de souveraineté et de sécurité pour la France », *Bulletin de l’Institut Pierre Renouvin*, n. ° 39 (2014) : 136.

de Arán con el objetivo de liberar España, pero la operación se saldó con un rotundo fracaso<sup>335</sup> debido a la superioridad numérica del ejército español<sup>336</sup>. El gobierno provisional de Francia simpatizaba con los republicanos, pero no quiso abrir un segundo frente en el sur. En efecto, Francia siguió la línea inglesa de no intervenir en España para que no forzaran la entrada de Franco en la guerra al lado de las potencias del Eje en estos momentos críticos de la guerra. Por su parte, el primer ministro británico Winston Churchill declaró en mayo de 1944 que: «los problemas políticos internos de España son el asunto de los propios españoles<sup>337</sup>». A pesar de que los aliados incluida Francia no intervinieron directamente para derrocar a Franco, estos maquis iban a gozar del apoyo y el respaldo total tanto por los sectores de la izquierda en Francia como por el pueblo francés. La cuestión de los exiliados españoles en Francia continuaba siendo una fuente de irritación entre ambos Estados y suscitará el recelo y la desconfianza en España hacia su vecina del norte hasta la década de los cincuenta como veremos posteriormente.

El nuevo espectro político francés surgido tras la liberación estaba formado por los partidos y sectores de la izquierda principalmente por el Partido Comunista Francés (PCF), el Partido Socialista (SFIO) y el Movimiento Republicano Popular (MRP). Dichos partidos eran ferozmente antifranquistas y esbozaron la lucha contra el régimen franquista entre uno de los elementos fundamentales de su política exterior. Estos partidos consiguieron influir aun más en la sociedad francesa mediante sus instrumentos propagandísticos. Cabe citar a los periódicos más destacados de entonces: *L'Humanité* (PCF), *Le Populaire* (SFIO), *L'Aube* (MRP). A través de estos periódicos crearon una imagen estereotipada del enemigo franquista y alertaban de la amenaza que supuso para la paz mundial<sup>338</sup>.

Otro factor clave que ilustra bien la realidad interna de Francia y que impidió mantener buenas relaciones con España, fue que la sociedad francesa era antifascista por

---

<sup>335</sup> *Ibíd.*, 137.

<sup>336</sup> Esta operación fue considerada como la última batalla de la guerra civil española. Las esperanzas de los republicanos dejaron pronto paso a la desilusión al asegurar que los aliados no iban a ayudarles militarmente en su lucha contra el ejército de Franco. Aun así, tras este fracaso otros grupos aislados se libraron otras batallas de menor envergadura en la frontera. Cabe añadir que muchos maquis continuaron su lucha contra el Estado franquista muchos años después de la segunda guerra mundial. Estos últimos siguieron su lucha mediante acciones de guerrilla en los Pirineos, las regiones de León y las Asturias. No obstante, hubo muchos maquis que lucharon en las ciudades como Madrid. Debido a la división interna de la resistencia republicana y la falta del material bélico, el ejército franquista consiguió acabar con la resistencia donde la mayoría fueron matados en los campos de batalla o arrestados y ejecutados por las autoridades franquistas como el caso del héroe de la resistencia durante la guerra de la liberación de Francia, Cristino García.

<sup>337</sup> Marques, « Le contrôle de la frontière », 137.

<sup>338</sup> Martínez Lillo, «las relaciones hispano-francesas», 7.



excelencia. En efecto, los franceses que sufrieron el yugo de la opresión, el mal trato y otras situaciones indeseables por parte de los nazis, presionaron insistentemente al gobierno francés para que rompiera las relaciones con España y ayudara a los exiliados españoles en su lucha contra Franco con el fin de saldarse su deuda por la participación de éstos en la liberación del país galo. En efecto, la sociedad francesa simpatizaba con los republicanos españoles tras su heroica participación en la liberación de Francia, donde hubo franceses que participaron con los maquis en su lucha contra Franco. De hecho, entre los maquis capturados por parte del ejército español tras la fallida operación de noviembre de 1944 hubo muchos franceses<sup>339</sup>.

A finales de 1944 y a comienzos de 1945, el régimen franquista buscaba establecer buenas relaciones con Francia. Para alcanzar este objetivo, España intentó seducir a Francia mediante la concesión de ventajas económicas. El acercamiento de España a Francia fue, en efecto, una de las estrategias del Caudillo para ganar el apoyo de los aliados con el fin de garantizar la supervivencia del régimen al final de la contienda.

Francia, por su parte, siguió todavía entre 1944-1945, una política incierta. A pesar de todos los factores que complicaron aun más la política exterior de Francia, las autoridades francesas no cedieron ante la presión ejercida por las fuerzas políticas y la opinión pública. Desde meses los diplomáticos franceses reflexionaban la ruptura diplomática con España en este periodo delicado. Los franceses constataron que el prestigio político de una ruptura diplomática no iba a compensar la pérdida de sus intereses en España tanto económicos como culturales. En efecto, los dirigentes franceses no quisieron precipitarse en la aplicación de cualquier medida contra Franco dado que los aliados en esta fase no aplicaron ninguna represalia contra el Caudillo que aseguró la inminente caída del régimen español. De ahí, en estos meses Francia siguió una política prudente y pragmática en este contexto mundial convulsionado. Es de destacar que mientras que las autoridades francesas mantenían unas relaciones normales con el gobierno franquista, no ocultaban sus simpatías hacia los exiliados republicanos cuando en noviembre de 1944 les otorgaban un estatuto de refugiados<sup>340</sup>.

En 1945, la situación internacional del régimen franquista empeoraba con los meses. En estos tiempos críticos, el Caudillo inició una operación propagandística destinada a mostrarle como un buen aliado de los países occidentales y el hombre prudente que no cedió ante la presión de Hitler y Mussolini para entrar en la guerra. Asimismo, Franco hizo muchas

---

<sup>339</sup> *Ibíd.*, 8.

<sup>340</sup> Dulphy, « La politique de la France », 123-125.

modificaciones en su gobierno para desnazificar a España y mejorar su imagen internacional y satisfacer mínimamente a las potencias occidentales. Dentro de estos cambios notorios se destacaba la sustitución de los falangistas identificados con el nazismo por los políticos católicos. Además, fue derogado oficialmente el saludo fascista. Franco rompió las relaciones diplomáticas con Japón, el antiguo socio en el Pacto Anti-Comintern. Sin embargo, estas medidas fueron vistas por los aliados como más cosméticas que reales razón por la que no tardaron en pasar a la acción. Como consecuencia, España no fue invitada a la Conferencia de San Francisco que tuvo lugar entre abril y junio de 1945. Mientras tanto, asistieron como observadores unos líderes republicanos del exilio que gestionaban la caída de Franco. Tras la Conferencia de Potsdam, los Estados Unidos, la Unión Soviética y Gran Bretaña vetaron la entrada de España en la ONU dado que el régimen franquista no reunía por su origen, naturaleza y estrecha relación con los países agresores las condiciones exigidas por la organización. A esta creciente presión internacional se sumaba la actividad interna de los sectores monárquicos que reivindicaban la retirada de Franco en favor de una monarquía que posibilitase la reconciliación nacional y que fuera aceptable para las democracias occidentales. Estas personalidades monárquicas apoyaron a Don Juan el heredero de la Casa de Borbón.

A pesar de las iniciativas de España para normalizar sus relaciones con Francia durante todo el año 1945, la política seguida por París era ambigua y en el mismo tiempo contradictoria. En este año, Francia aplicaba una política basada en el oportunismo. París se esforzó en consolidar sus relaciones económicas con Madrid. Los franceses que negociaban durante meses con España consiguieron formar un acuerdo comercial el 15 de septiembre<sup>341</sup>. Este acuerdo ofreció más ventajas a Francia puesto que se encontraba en pleno proceso de reconstrucción. Mientras tanto, Francia apoyaba abiertamente a los republicanos españoles a quienes había otorgado el estatuto de refugiados políticos el 15 de marzo <sup>342</sup>y que les permitió desarrollar sus acciones subversivas contra el régimen español en su territorio.

Asimismo, París no se limitó a ayudar a los exiliados republicanos, sino que exhortó públicamente a los aliados para que actuaran conjuntamente contra el régimen franquista. Efectivamente, el 12 de diciembre de 1945, Francia intentó convencer a Los Estados Unidos y

---

<sup>341</sup> Anne Dulphy, « La politique espagnole de la France (1945-1955) », *Vingtième Siècle, revue d'histoire*, n. ° 68, octobre-décembre (2000) : 31, [https://www.persee.fr/doc/xxs\\_0294-1759\\_2000\\_num\\_68\\_1\\_3933](https://www.persee.fr/doc/xxs_0294-1759_2000_num_68_1_3933), consultado el 3 de enero de 2022.

<sup>342</sup> *Ibíd.*, 31.

Gran Bretaña para romper las relaciones con España. Al examinar el caso español, Francia sugirió: « Une rupture concertée des relations avec Franco, estimant qu'il était du devoir des nations démocratiques de ne pas continuer à apporter au Caudillo le soutien qui lui apportait en fait le maintien des relations diplomatiques et commerciales<sup>343</sup> ». Esta propuesta satisfacía enormemente a la opinión pública. La Asamblea Nacional Constituyente apoyaba por unanimidad la decisión del gobierno francés. La CGT (Confédération Général Du travail) felicitó a través de un comunicado al gobierno francés por esta iniciativa y pidió al gobierno que rompiera lo antes posible las relaciones diplomáticas y comerciales con España. En este comunicado insistió mucho para que el gobierno francés tomara las medidas necesarias para salvar a los republicanos españoles y los veteranos de la resistencia de Francia que estaban entonces encarcelados en España y que su vida corría peligro. Además, solicitó al gobierno francés que concediera el asilo político en el territorio francés a todos los republicanos que lo solicitaron<sup>344</sup>. El siguiente fragmento sacado del periódico *L'Humanité* es el comunicado emitido por la CGT que atestigua la presión ejercida por los sectores de la izquierda y la opinión pública sobre el gobierno francés:

Le Bureau confédéral se félicite de l'unanimité réalisée au sein de l'Assemblée Nationale Constituante en faveur de la rupture avec la Franco, ainsi que de l'initiative prise par le gouvernement de proposer cette rupture à la Grande -Bretagne et aux Etats-Unis. Le Bureau confédéral estime qu'il est urgent pour la sécurité de la France et pour la paix, qu'en application des décisions de Yalta et de Potsdam, soit extirpée toute trace de fascisme dans le monde. Il prend acte de la déclaration publique de la présidence du gouvernement de la République française au sujet de la répression en Espagne contre les républicains et démocrates. Il demande néanmoins au gouvernement français : de réaliser immédiatement la rupture de toute relation diplomatique et commerciale avec le gouvernement du général Franco ; d'assurer par tous les moyens en son pouvoir la sauvegarde des républicains espagnols, anciens combattants de l'armée française, des Forces Françaises Libres ou des Forces Françaises de l'Intérieur, qui sont actuellement emprisonnés par Franco et en danger de mort ; d'accorder le plus large droit d'asile sur le territoire français à tous les républicains qui en feraient la demande<sup>345</sup>.

En efecto, tanto De Gaulle como Bidault se opusieron a una ruptura aislada por parte de Francia sin el compromiso y la solidaridad de los aliados. Por tanto, Francia solicitó a los aliados que se unieran para aislar al régimen franquista económica y diplomáticamente. Bidault estaba consciente de que la ruptura de las relaciones bilaterales perjudicaría gravemente a los intereses económicos y culturales de Francia en España. Por añadidura, el mantenimiento de las relaciones bilaterales permitirá al gobierno francés solicitar la amnistía

---

<sup>343</sup> Dulphy, « La politique de la France », 126.

<sup>344</sup> *L'Humanité*, 21/02/1946

<sup>345</sup> *Ibíd.*,

para los opositores del franquismo que muchos de ellos participaron en la guerra de liberación de Francia contra la ocupación nazi y también, los franceses que participaron en la operación del Valle de Aran<sup>346</sup>.

Las relaciones con España empeoraron tremendamente tras la retirada de De Gaulle en enero de 1946. Las fuerzas políticas de la izquierda se unieron aprovechando el panorama internacional que era muy hostil al régimen para presionar al gobierno francés para romper las relaciones con España. En este tiempo se destacaba en el primer rango el PCF que, a través de sus tuteladas, sus organizaciones y sus instrumentos propagandísticos conmovió tremendamente a la opinión pública en general y la generación de la resistencia en particular. Según ellos, era el deber de todos los que alzaron las armas contra los nazis continuar la lucha contra el último residuo del fascismo en Europa<sup>347</sup>.

En la madrugada del 21 de febrero de 1946, las autoridades franquistas ejecutaron a diez guerrilleros republicanos entre los cuales se destacaba Cristino García, el héroe de las Fuerzas Francesas del Interior (FFI) durante la resistencia francesa contra los nazis. Unos días antes de su ejecución cuando el Tribunal Militar dictó la pena de muerte para Cristino García y sus compañeros de lucha, el gobierno francés reclamó al gobierno español el indulto de estos opositores republicanos insistiendo en el papel que desempeñaron estos héroes para liberar Francia del terror nazi. El Caudillo no hizo caso a las reclamaciones francesas y respondió fusilando a estos guerrilleros. El cumplimiento de la pena de muerte dictada por el Tribunal Militar provocó una fuerte emoción internacional. En Francia, la noticia del fusilamiento de Cristino García y sus compañeros conmovió fuertemente a la sociedad sobre todo a la generación de la resistencia. La Asamblea Nacional Constituyente indignada por este incidente elevó su más enérgica protesta contra los métodos represivos y la barbaridad del régimen franquista y recordaba al gobierno francés de la moción votada por ella el 17 de enero que invitaba al gobierno galo a romper las relaciones con el gobierno de Franco:

L'Assemblée Nationale Constituante apprend avec une douleur indignée l'exécution de Cristino Garcia et de ses compagnons de lutte, fusillés en haine de la Liberté que, naguère, ils avaient défendue sur notre sol. Elle entend interpréter la protestation de la conscience française devant cette application nouvelle des méthodes de répression et de contrainte condamnées par le monde civilisé. L'Assemblée rappelle la motion votée par elle le 17 janvier dernier invitant le gouvernement français à préparer sa rupture avec le gouvernement de Franco<sup>348</sup>.

---

<sup>346</sup> Martínez Lillo, «Las relaciones hispano-francesas», 32.

<sup>347</sup> Dulphy, « La politique espagnole de la France (1945-1955) », 32-33.

<sup>348</sup> *L'Humanité*, 23/02/1946.

El viernes del 22 de febrero de 1946, los delegados de la Federación Paris-Ville del PCF y de la Federación de la Seine del PS se reunieron en la sede de la Federación Paris-Ville, donde acordaron junto con la unión de sindicatos de la región parisina organizar lo antes posible un gran *meeting* de protesta contra el asesinato de Cristino García y sus compañeros. Además, invitaron al pueblo de París a salir en masa para exigir la ruptura inmediata de relaciones diplomáticas y comerciales con la España franquista<sup>349</sup>. En el periodico, *L'Humanité* se escribió : « Défi à la France, défi au monde civilisé. Franco a tué Cristino Garcia. Exécutant les vengeances de Hitler, l'ennemi de notre pays a ordonné hier l'assassinat du héros F.F.I et de neuf de ses camarades. Rupture immédiate avec Madrid ! Expulsion du personnel phalangiste des consulats ! Arrêt total de tout trafic, même en transit !<sup>350</sup>». En *L'Humanité* llamaron al Caudillo le bourreau de l'Espagne (el verdugo de España) y la criatura de Hitler y Mussolini. Además, declararon que Franco se vengaba por Hitler debido a que el Caudillo amnistió a siete personas que fueron condenados a muerte excepto a los que lucharon contra Hitler en Francia. Asimismo, insistieron en que la política no-intervencionista del gobierno francés y el acuerdo comercial firmado el pasado septiembre animaron Franco a desafiar Francia<sup>351</sup>. En el mismo día en *Le Populaire*, el periódico del Partido Socialista, escribió en letras negritas:

Il faut rompre avec le criminel. Le monde civilisé apprendra avec horreur le nouveau crime de Franco. Dix républicains ont été fusillés et parmi eux Garcia, auquel l'ancien agent de Hitler ne pouvait pardonner d'avoir, en France, combattu son maitre et complice dans les rangs de F.F.I. De partout étaient montées les protestations et le gouvernement français était intervenu. En vain. La bête acculée voit rouge et fait front, car ce nouveau crime est un défi à la civilisation et à la démocratie<sup>352</sup>.

El fusilamiento de Cristino García y sus compañeros fue la gota que colmó el vaso. Ante la presión de las fuerzas políticas y la opinión pública, el gobierno francés no podía dar marcha atrás en su ruptura con el gobierno de España. Efectivamente, el 26 de febrero de 1946, el Consejo de Ministros decidió cerrar la frontera hispano-francesa a partir del 1 de marzo a las cero Horas<sup>353</sup>. El 28 de febrero, Bernard Hardion, jefe de la delegación francesa en Madrid, comunicó al ministro Artajo la decisión del gobierno francés. Conforme a esta decisión, todo el tráfico por ferrocarril, carretera, mar o aire de personas, mercancías,

---

<sup>349</sup> *Ibíd.*,

<sup>350</sup> *Ibíd.*,

<sup>351</sup> *Ibíd.*,

<sup>352</sup> *Le Populaire*, 23/02/1946.

<sup>353</sup> Pedro Antonio Martínez Lillo, «Una aproximación al estudio de las relaciones bilaterales hispano-francesas durante la posguerra. El «affaire» fronterizo en la perspectiva del Quai d'Orsay (1946-1948)», *Estudios Internacionales* 6, n. ° 3 (1985): 569-570.

comunicaciones postales y telefónicas entre Francia y España iban a ser suspendidos el 1 de marzo a las cero horas. Sin embargo, Francia informó a España que esta medida no iba a ser aplicada en las dos zonas de Marruecos. Por su parte, el gobierno español decidió adelantarse la decisión francesa programada el 1 de marzo y efectivamente cerraron la frontera antes del 1 de marzo. Este hecho fue como una bofetada para París<sup>354</sup>.

La decisión del gobierno francés fue como la penúltima etapa hacia una ruptura total de relaciones diplomáticas con España. Con esta medida el gobierno francés aspiraba calmar a la opinión pública y satisfacer las peticiones de los partidos y sindicatos de la izquierda. Por otra parte, las autoridades francesas pretendieron influir más en los Estados Unidos y Gran Bretaña para empujarlos a adoptar medidas más extremas para recrudecer el cerco a España. Su objetivo principal era que los aliados impusieran unas sanciones económicas contra España con el fin de precipitar la caída de Franco. En este periodo, Francia se empeñó en convencer a los aliados para incluir el caso español en la agenda del Consejo de Seguridad de la ONU.

Contrariamente a lo esperado, tanto los Estados Unidos como gran Bretaña rechazaron tajantemente secundar las propuestas francesas. Estos últimos manifestaban que el caso español no reunía las condiciones exigidas para que fuera tratado por el Consejo de Seguridad. Según ellos, no hubo pruebas suficientes que afirmaban que España constituía una amenaza para la paz mundial. Además, sostenían que si la ONU decretaba medidas extremas contra España, esto provocaba indudablemente una guerra civil y una inestabilidad política que será aprovechada por la URSS para apoyar la instauración de un régimen comunista<sup>355</sup>. Los Estados Unidos decidieron realizar con Gran Bretaña y Francia una declaración conjunta de condena al régimen franquista. De hecho, el 4 de marzo hacían pública la *Nota Tripartita* en la que advertían al pueblo español que mientras Franco continuara en el poder, no podrían esperar una ayuda o colaboración con los aliados. Además, negaban la legitimidad de Franco y consideraron que era el pueblo español quien a la larga debía instaurar pacíficamente un gobierno provisional democrático. Los Estados Unidos y Gran Bretaña tenían la convicción de que el Caudillo no podía resistir ante la presión interna y el repudio internacional por lo que no tendrá otra alternativa que dejar el poder<sup>356</sup>.

---

<sup>354</sup> *Ibíd.*, 572-573.

<sup>355</sup> Dulphy, « La politique de la France », 127-128.

<sup>356</sup> Dulphy, « La politique espagnole de la France (1945-1955) », 34.

Aunque Francia aceptó firmar la Declaración Tripartita, no estaba satisfecha debido a que la Nota Tripartita se limitó a condenar nuevamente al régimen y no se trataba de ruptura de relaciones diplomáticas y económicas. En abril, Francia dejó de continuar siendo la principal instigadora de la cuestión española y su inclusión en la agenda del Consejo de Seguridad donde Polonia la reemplazó en esta misión. A principios de abril, el delegado polaco ante la ONU solicitó la inclusión de la cuestión española en la agenda del Consejo de Seguridad. El 17 de abril, propuso una resolución que recomendaba a todos los países miembros de la ONU romper las relaciones diplomáticas con España<sup>357</sup>. Francia, por su parte, respaldaba las propuestas de Polonia junto con la URSS y México. El Consejo de Seguridad estudiaba el caso español durante meses, donde hubo divergencias de opiniones respecto a la decisión más adecuada que se debió tomar ante la cuestión española. Lo que nos importa en este periodo es la postura de Francia. Aunque en el verano y a finales del año 1946, Francia se alineó al bloque occidental siempre definía el régimen franquista como fascista y respaldó los textos polacos que sostenían que el régimen franquista constituía una amenaza para la paz mundial. Por último, Francia votó a favor de la Resolución 39 (I) aprobada el 12 de diciembre y que recomendaba que todos los países miembros de la ONU retiraran inmediatamente sus embajadores y ministros plenipotenciarios acreditados ante el gobierno de España y que excluía el gobierno español de organismos internacionales y conferencias establecidas por la ONU.

Es de señalar que, además de estos incidentes, París desarrollaba otras actividades que irritaron profundamente a las autoridades madrileñas. Tras la retirada de De Gaulle, París concedió el visado a los representantes de los exiliados republicanos y autorizó la presencia de los nacionalistas vascos y catalanes. El 11 de enero las autoridades galas concedieron el visado al presidente Martínez Barrio que se embarcó el 16 de enero en Nueva York, rumbo a Francia. Asimismo, el 9 de febrero concedieron el visado a José Antonio de Aguirre, presidente del gobierno vasco<sup>358</sup>. El gobierno francés permitió la residencia de los nacionalistas vascos en el edificio 11 de la avenida Marceau<sup>359</sup>. Por otra parte, las autoridades

---

<sup>357</sup> Arturo Jarque Iñiguez, «Estados Unidos ante el caso español en la ONU, 1945-1950», *Revista Española de Estudios Norteamericanos*, n.º 7 (1994): 161.

<sup>358</sup> Xavier Flores Gómez, «El Gobierno de la República en el exilio. Crónica de un imposible retorno», *Espacio, tiempo y forma. Serie V, Historia contemporánea*, n.º 14 (2001): 324.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1036876>, consultado el 20 de enero de 2022.

<sup>359</sup> Martínez Lillo, «Las relaciones hispano-francesas», 70.

francesas autorizaron el traslado de José Giral y la instalación de su gabinete en París en un *chalet* de la avenida Foch<sup>360</sup>. Así, estas circunstancias exacerbaban las tensiones con España.

A pesar de que Francia no estaba satisfecha de las resoluciones de la ONU y las políticas seguidas por sus aliados quienes no impusieron sanciones económicas y comerciales que afectarían verdaderamente al gobierno de Franco, consiguió vengarse en cierta medida de su vecina. En cambio, Francia entró en serios problemas a causa de su política hacia España. Las autoridades francesas no tardaron en comprobar que el cierre de la frontera repercutió negativamente sobre sus intereses tanto económicos como culturales en España. Tras el cierre de la frontera, Madrid paralizó el acuerdo comercial firmado el 15 de septiembre y suspendieron todas las inversiones francesas. El vacío dejado por Francia en la economía española fue reemplazado por sus competidoras anglosajonas. Por otra parte, la comunidad francesa residente en España se quejó por esta decisión ya que se quedaron bloqueados en España y sufrieron de muchos obstáculos. Ante esta realidad amarga, Francia se vio obligada a rectificar su política con España a lo largo de 1947.

#### **b) Las relaciones hispano-francesas (1947-1953)**

Francia fue, sin duda ninguna, el país que hizo un mayor esfuerzo para derribar al régimen español en 1946. Sin embargo, los cambios notorios que introdujo el año 1947 en la política internacional y las consecuencias nefastas que trajo el cierre fronterizo llevaron al Quai d'Orsay a poner en cuestionamiento la pertinencia de su estrategia intervencionista contra España. Las autoridades francesas hicieron balance de sus políticas y sus medidas contra España y concluyeron que Francia había sido el país más perjudicado entre todos los países que votaron a favor de la resolución 39 (I), mientras que las potencias anglosajonas eran las más beneficiadas de aquella situación. Como consecuencia, se levantaron voces en el seno del gobierno francés que reclamaban modificaciones en las políticas francesas, pero sobre todo en lo que concernía al *affaire* fronterizo.

En efecto, fueron muchos los factores que empujaron a Francia a cambiar su política hacia su vecina. Hay que señalar que Francia fue el único país que aplicaba medidas prácticas tal y como lo atestiguaba el cierre de la frontera y la suspensión de los acuerdos comerciales. Mientras tanto, los otros países que estaban contra Franco se limitaron a una condena moral continuando sus relaciones comerciales con España. Bernard Hardion fue el primero que criticó la decisión del cierre fronterizo después de un mes de la aplicación de esta medida.

---

<sup>360</sup> *Ibíd.*, 74.



Bernard subrayó que la resolución no trajo los objetivos vislumbrados debido a que la mayoría de los países miembros de la ONU distinguían su antipatía política de sus intereses comerciales en España. Por consiguiente, la ausencia de París en el mercado español no perjudicaba la economía española dado que Madrid tenía muchas alternativas ya que firmó acuerdos comerciales con otros países europeos, americanos y árabes<sup>361</sup> así que París dejó su lugar en beneficio de las potencias anglosajonas. Como se puede constatar, Francia estaba sacrificando sola sus intereses económicos y culturales en España mientras que otros países aprovechaban esta situación para ampliar sus influencias en el mercado español.

Lejos de los cálculos del Quai d'Orsay la resistencia de Franco era firme. La presión internacional y las medidas decretadas por Francia contra España contribuyeron a consolidar a Franco en el poder en lugar de derribarle. Este hecho curioso lo atestiguaba claramente las manifestaciones celebradas en España contra de la intromisión extranjera. A estos factores se sumaban las reiteradas quejas de los franceses que estaban bloqueados en España. Es curioso mencionar que muchos franceses que ejercían profesiones en España se encontraban bloqueados en Francia y no podían regresar y los afortunados que estaban en España antes del cierre, sufrieron de muchas dificultades por parte del gobierno español como represalia contra Francia. La delegación francesa en España presionó al gobierno francés para que modificara la decisión del 1 de marzo de 1946. Hardion cuyo papel no se podía subestimar, transmitió al gobierno las quejas de los franceses e insistió ante el gobierno que los franceses fueron los más perjudicados a causa del cierre<sup>362</sup>.

Este cúmulo de circunstancias obligó al Quai d'Orsay a buscar derogaciones parciales del cierre. Efectivamente, El Quai d'Orsay dio luz verde al proceso de la apertura de la frontera que pasaba por varias etapas. En 1946, el gobierno francés empezó a hacer concesiones para los casos calificados como urgentes. De hecho, el 15 de marzo el Consejo de Ministros decidió autorizar a los súbditos extranjeros a cruzar la frontera en ambos lados. Sin embargo, las autoridades francesas no permitieron al tránsito de mercancías españolas que iban a otro país<sup>363</sup>. Ésta fue una medida de la estrategia intervencionista francesas que tuvo como fin la imposición de un embargo económico contra España. Además, el 21 de marzo ambos gobiernos acordaron autorizar el paso de la frontera entre el 25 de marzo y el 30 de

---

<sup>361</sup> Dulphy, « La politique de la France », 130.

<sup>362</sup> *Ibíd.*, 131.

<sup>363</sup> Martínez Lillo, «Una aproximación al estudio de las relaciones», 575.

abril a los españoles y franceses que no tenían residencia en Francia o España, pero con ciertas condiciones como la obtención de un pasaporte válido<sup>364</sup>.

Entre finales de 1946 y a comienzos de 1947, las autoridades francesas habían constatado que sus medidas contra España cosecharon un gran fracaso y comprobaron que el cierre fronterizo trajo más desventajas a Francia en todos los ámbitos. Por consiguiente, empezaron a negociar con Madrid para la consecución de nuevas derogaciones que esbozaban el camino a una apertura total de la frontera. En 1947, las autoridades galas decidieron dar marcha atrás sobre la resolución del 1 de marzo de 1946 negociando durante todo el año la apertura total de la frontera y la normalización de las relaciones comerciales con España. Sin embargo, hubo divergencia de opiniones acerca de las condiciones de la apertura de la frontera hispano-francesa. Por una parte, las autoridades francesas aspiraban una reapertura paulatina que pasara por etapas de autorización en ambos sentidos. Además, insistían en la necesidad de la discreción para no provocar una reacción de la opinión pública debido a que la sociedad francesa seguía siendo hostil al régimen franquista. En dos ocasiones, Bidault negó ante la Comisión de Asuntos Exteriores toda modificación de la estrategia intervencionista de Francia contra España<sup>365</sup>. Asimismo, las autoridades galas temieron perder su credibilidad ante los países occidentales sobre todo ante la opinión pública estadounidense que todavía respaldaba la estrategia intervencionista de Francia contra Franco. Por consiguiente, al gobierno galo le resultaba imposible cambiar su estrategia de la noche a la mañana de ahí que recurrió a unas derogaciones parciales que justificaban sus nuevas decisiones políticas.

Por otra parte, las autoridades madrileñas deseaban negociar acuerdos más amplios conducentes a la apertura de la frontera. De ahí, París y Madrid no llegaron a un acuerdo acerca de ciertas derogaciones parciales del cierre fronterizo. Efectivamente, el 24 de agosto de 1947, el gobierno galo programó autorizar el tránsito por Francia de los españoles hacia su país para el 1 de septiembre de 1947 y esperaron que España tomara la misma iniciativa. Sin embargo, el ministro de Asuntos Exteriores rechazó la propuesta de París ya que vio que esta medida beneficiará más a los súbditos franceses. Artajo que era perfecto conocedor de la situación de Francia quiso presionar más a Francia para obtener más ventajas acerca de estas derogaciones parciales<sup>366</sup>. Consecuentemente, fue anulada la decisión del 1 de septiembre y a finales de septiembre fracasaron otras conversaciones sobre otras derogaciones por lo que las conversaciones se quedaron suspendidas hasta finales del año.

---

<sup>364</sup> *Ibíd.*, 576.

<sup>365</sup> Dulphy, « La politique de la France », 133.

<sup>366</sup> Martínez Lillo, «Una aproximación al estudio de las relaciones», 584.

En diciembre de 1947, España tomó la iniciativa de reanudar los contactos bilaterales donde propuso a París unas conversaciones acerca de la apertura de la frontera que satisfacía a ambas partes. Efectivamente, el 6 de febrero de 1948, los gobiernos de Francia y España acordaron la reapertura de la frontera donde anunciaron que a partir de las cero horas del día 10 de febrero restablecerán el régimen normal para la circulación de los viajeros a través de la frontera hispano-francesa además de las comunicaciones PPT. Mientras que el 1 de marzo restablecerán el paso de mercancías por todas las fronteras de ambos países<sup>367</sup>. La reanudación total de las relaciones comerciales tuvo lugar el 8 de mayo de 1948 tras la firma de un acuerdo comercial y financiero. Tras la reapertura total se multiplicaron los intercambios comerciales que permitieron a Francia recuperar su puesto en el mercado español y su influencia cultural en España después de dos años del cierre fronterizo<sup>368</sup>. Las modificaciones realizadas por el gobierno galo suponían el reconocimiento explícito del fracaso de la política francesa calificada entonces como una política errónea.

La reapertura de la frontera pirenaica y la reanudación de acuerdos comerciales, mediante la firma de acuerdos comerciales entre 1948 y 1949 abrieron una nueva etapa en las relaciones bilaterales. Tras la salida de los comunistas del gobierno y la reducción del peso político del partido socialista, la política de París había evolucionado hacia posiciones más moderadas. En esa misma línea, el Palacio de Santa Cruz dio la bienvenida al giro de Francia y su disposición a estrechar las relaciones bilaterales. El gobierno español aspiraba obtener posturas positivas de la delegación francesa en la ONU para superar el ostracismo. Asimismo, Madrid deseaba contar con el apoyo del gobierno galo para su incorporación al Plan Marshall<sup>369</sup>.

A partir de 1948, Francia abandonó los condicionamientos ideológicos y siguió unos criterios realistas. Entre 1948 y 1949, las autoridades galas aspiraban preservar sus intereses tanto económicos como culturales en la Península, por tanto, se esforzaron en estrechar los lazos comerciales. Sin embargo, no pudieron considerar a España como *partenaire* debido, por una parte, a sus compromisos internacionales ya que la resolución 39 (I) estaba todavía vigente y, por otra parte, al carácter dictatorial del régimen español dado que el Caudillo no

---

<sup>367</sup> *Ibíd.*, 586-587.

<sup>368</sup> Dulphy, « La politique de la France », 134.

<sup>369</sup> Pedro Antonio Martínez Lillo, «La normalización de las relaciones diplomáticas hispano-francesas después de la II Guerra Mundial (septiembre de 1950 – enero de 1951)», *Mélanges de la Casa de Velázquez*, tome 29-3 (1993): 331. [https://www.persee.fr/doc/casa\\_0076-230x\\_1993\\_num\\_29\\_3\\_2676](https://www.persee.fr/doc/casa_0076-230x_1993_num_29_3_2676).

hizo reformas para democratizar al país. Entonces, dado esto, Francia abandonaba sus condenas prácticas, pero continuaba su condena moral al Franquismo<sup>370</sup>.

A pesar de que esta nueva fase en las relaciones bilaterales fomentaba un buen entendimiento y cordialidad, el tema de los exiliados republicanos en Francia ocasionaba piques y roces. El gobierno español multiplicaba las protestas ante el gobierno galo contra el apoyo y las facilidades otorgadas por las autoridades francesas a los exiliados republicanos. En octubre de 1947, el ministro de Interior había autorizado al proyecto de la reunión de Cortes republicanos en Blois. Este hecho tuvo lugar en el periodo de las negociaciones para la reapertura de la frontera lo que desagradó al MAE francés ya que temían sus repercusiones desastrosas en este periodo delicado. Efectivamente, este incidente creó tensiones y llevó al gobierno español a protestar contra este proyecto, pero finalmente, el gobierno republicano decidió aplazar su proyecto y hacerlo fuera de Francia para que no causara problemas a las autoridades francesas<sup>371</sup>.

Para calmar los ánimos, las autoridades francesas decidieron seguir una estrategia que les permitiera, como dice la expresión, matar dos pájaros de un solo tiro. Esta estrategia consistía en ofrecer ayuda discretamente a los exiliados republicanos sin ninguna publicidad. Según el gabinete francés, esta estrategia permitía mantener buenas relaciones con su vecina y, por ende, preservar sus intereses en la Península Ibérica sin abandonar a los exiliados en Francia. Efectivamente, el 14 de abril de 1949, muchos miembros del gobierno asistieron a la recepción organizada por Martínez Barrio para el aniversario de la proclamación de la República Española<sup>372</sup>. En 1950, surgió un nuevo movimiento de apoyo a los exiliados republicanos, la Asociación de los Amigos de la República Española, fundada por Albert Camus, Daniel Mayer y Gaston Chazette. Por otro lado, los otros sectores que buscaban estrechar más las relaciones con la España franquista fundaron en noviembre del mismo año, el Grupo Parlamentario de Amistad Franco-Española. Estas iniciativas habían revelado las divergencias de opiniones entre las fuerzas políticas del gobierno galo en cuanto a las relaciones con la España franquista<sup>373</sup>.

Por otra parte, la situación en la frontera pirenaica causaba muchos problemas a Francia. Las autoridades españolas continuaban a acusar Francia de permitir a los terroristas desarrollar sus actividades subversivas en la zona fronteriza. El gobierno español difundió

---

<sup>370</sup> Dulphy, « La politique espagnole de la France (1945-1955) », 35.

<sup>371</sup> Dulphy, « La politique de la France », 135.

<sup>372</sup> *Ibíd.*, 136.

<sup>373</sup> Dulphy, « La politique espagnole de la France (1945-1955) », 36.

cifras exageradas en el extranjero sobre el número de los maquis republicanos que cometían actos terroristas en España con el fin de alterar el orden público y amenazar la seguridad del país. Asimismo, señalaban que Francia permitía a estos terroristas que pertenecían a las Brigadas Internacionales a cruzar la frontera. En realidad, Madrid aprovechaba la rivalidad entre los Estados Unidos y la Unión Soviética para presionar a Francia para que dejara de apoyar a los exiliados<sup>374</sup>.

A finales de la década de los cuarenta y a comienzos de los cincuenta, los acontecimientos se fueron inclinando en favor del régimen franquista. La fractura entre las grandes potencias había dividido el mundo en dos bloques enfrentados: el bloque occidental y oriental. El recrudecimiento de la guerra fría y sobre todo el estallido de la guerra en Corea en junio de 1950, cambiaron drásticamente la orientación de la política exterior de las potencias occidentales. Los Estados Unidos se interesaban por la posición geoestratégica de España y valoraban su carácter anticomunista. De ahí, Los estrategas del Pentágono habían constatado que España será de gran utilidad en caso de un nuevo conflicto internacional contra la URSS. Por consiguiente, Washington relegó sus objeciones ideológicas y estrechaba sus relaciones con Madrid. España se convirtió entonces en un aliado inestimable de los Estados Unidos y, por tanto, se beneficiaba de créditos y ayudas financieras<sup>375</sup>. Además, los Estados Unidos empezaban a arrastrar a los países europeos para que apoyaran al régimen de Franco. Lógicamente, Francia que formaba parte del bloque capitalista se iba a interesar por los factores geoestratégicos de España en este contexto internacional inestable. Las autoridades francesas deseaban contar con España debido a su posición geoestratégica en caso de un ataque soviético contra su territorio. En este nuevo orden mundial, el gobierno francés reemplazó el antifascismo por el anticomunismo. A partir de 1950, Francia siguió la línea estadounidense, donde el gabinete francés tomaba iniciativas en favor de España, con la excepción de los socialistas que se opusieron a cualquier iniciativa a favor del régimen franquista.

El 7 de septiembre de 1950, la policía francesa lanzó una gran operación que se denominó entonces “L’Opération Boléro-Paprika<sup>376</sup>”. Dicha operación policial fue lanzada en el territorio francés con el fin de arrestar a los militantes comunistas procedentes de España y

---

<sup>374</sup> Dulphy, «La politique de la France», 136.

<sup>375</sup> Charles Powell, «España en Europa: de 1945 a nuestros días», *Ayer*, n.º 49 (2003): 84.  
[https://revistaayer.com/sites/default/files/articulos/49-3-ayer49\\_PoliticaExteriorEspanaXX\\_Portero.pdf](https://revistaayer.com/sites/default/files/articulos/49-3-ayer49_PoliticaExteriorEspanaXX_Portero.pdf), consultado el 1 de febrero de 2022.

<sup>376</sup> L’Opération Boléro-Paprika fue el nombre de código que la policía atribuyó a la operación dado que tocaba al arresto principalmente de los individuos procedentes de los países del Este (Paprika) y los españoles (Boléro).

los países del Este de Europa. La policía arrestó a muchos comunistas de nacionalidades diferentes, pero hay que destacar que los comunistas españoles constituyeron la gran mayoría en la que se encontraba muchos de los antiguos guerrilleros que luchaban con Francia en la guerra contra la ocupación alemana. Según Aurelie Denoyer, de los 176 detenidos que eran miembros del PCE, 142 detenidos fueron sometidos a arresto domiciliario en Argelia y Córcega donde uno se benefició de la anulación de la expulsión y 33 fueron expulsados a la RDA (República Democrática Alemana). El gobierno francés tomó otras medidas contra los comunistas como la prohibición de todos los movimientos, manifestaciones y publicaciones comunistas. El PCE quedaba desde entonces fuera de la ley en Francia<sup>377</sup>. A partir de aquel momento, los republicanos españoles fueron paulatinamente abandonados por el gobierno francés y las organizaciones mundiales. Las potencias occidentales estimaban que la España franquista les servirá mejor que una España comunista. Este giro de los Estados Unidos en general y Francia en particular vino impuesto por la guerra fría. En realidad, lo que molestaba al gobierno francés no era la actividad política antifranquista, sino que la injerencia de los comunistas en la vida política francesa<sup>378</sup>.

El 4 de noviembre de 1950, la Asamblea General de la ONU adoptó la resolución 386. Dicha resolución revocaba la recomendación de retirada de embajadores y ministros acreditados ante el gobierno de España. Asimismo, revocaba la exclusión de España de las agencias internacionales establecidas por la ONU. No obstante, mantenían la condena política al régimen franquista debido al carácter dictatorial del régimen. En la votación, el delegado francés Marcel Plaisant se abstuvo. Esta resolución fue el principio del fin del aislamiento internacional que terminará definitivamente con la entrada de España en la ONU en 1955.

El gobierno francés se enfrentó a un gran dilema a la hora de nombrar un embajador en España debido a la profunda divergencia de posturas entre los miembros de la coalición gubernamental. Por un lado, hubo un sector que respaldaba el acercamiento al gobierno franquista y justificaba el nombramiento de embajador en España por la situación geoestratégica que poseía el país y los intereses comunes entre España y Francia en Marruecos y el Mediterráneo. Por otro lado, los socialistas rechazaron tajantemente el nombramiento de un embajador en España y exigieron a Schuman que no acreditara a ningún

---

<sup>377</sup> Aurelie Denoyer. *L'opération Boléro-Paprika: origines et conséquences : Les réfugiés politiques espagnols : de l'expulsion à leur installation en RDA.. Résonances françaises de la guerre d'Espagne*, édition d'Albert, pp.296, 2011. <https://shs.hal.science/halshs-00778032v1/document>, consultado el 23 de enero de 2022.

<sup>378</sup> *Ibíd.*, 303.

embajador en Madrid, de ahí que el tema del nombramiento de un embajador en Madrid se convirtió en un problema que amenazaba la estabilidad del gobierno galo<sup>379</sup>.

A finales de 1950, fueron celebrados debates parlamentarios para solventar el problema del nombramiento de un embajador en Madrid. En dichos debates, los socialistas no se ponían de acuerdo con los diputados y los miembros del Grupo Parlamentario de Amistad Franco-Española que solicitaron al gobierno la reanudación de las relaciones diplomáticas con España. Los socialistas aspiraban que el gobierno enviara a un encargado de negocios<sup>380</sup>. El 17 de diciembre, Artajo recibió a Chombart de Lauwe. Artajo destacaba que España no aceptaría el nombramiento de un encargado de negocios y añadió que el gobierno español rechazaba que se quedara el jefe de la delegación francesa, Hardion por las dificultades que el ministro tuvo a la hora de tratar con él desde su llegada. Por otra parte, Artajo solicitó que el nuevo embajador tomara las medidas necesarias para el internamiento o la extradición de los refugiados. Asimismo, solicitaba la devolución del local situado en el 11 de la avenida Marceau que fue ocupado por los nacionalistas vascos<sup>381</sup>. A tenor de estas últimas peticiones, se puede constatar que el gobierno francés no modificaba totalmente su política hacia los refugiados y, por tanto, el tema de los refugiados seguía siendo un elemento inquietante para el gobierno español hasta en plena normalización bilateral.

En efecto, la disputa prosiguió hasta el 10 de enero. Schuman aspiraba designar a Jacques Meyrier como nuevo embajador mientras que los socialistas deseaban el nombramiento de Bernard Hardion. Esta situación desagradó mucho el Palacio de Santa Cruz. Finalmente, el 11 de enero de 1951, Schuman se reunió con Aguirre de Cárcer. Schuman solicitó el pláacet para Hardion, pero informó a Aguirre de Cárcer que sólo quedaría 3 meses y luego será sustituido por Jacques Meyrier. Por último, el gobierno español aceptó otorgar el pláacet a Hardion<sup>382</sup>. A partir de entonces, se reanudaron las relaciones diplomáticas con España después de muchos años de disputas entre las dos hermanas latinas. En 1952, hubo una cordialidad en las relaciones bilaterales. A pesar de la oposición de la SFIO, Francia votaba a favor del ingreso de España en las principales instituciones internacionales como el caso de la UNESCO<sup>383</sup>.

---

<sup>379</sup> Martínez Lillo, «La normalización de las relaciones diplomáticas», 318.

<sup>380</sup> *Ibíd.*, 319.

<sup>381</sup> *Ibíd.*, 321.

<sup>382</sup> *Ibíd.*, 324-325.

<sup>383</sup> Dulphy, «La politique espagnole de la France (1945-1955)», 41.

## 1.2. Marruecos en vísperas de la revolución argelina

Antes de hablar de las actividades de los miembros del FLN en la zona española en Marruecos, es importante arrojar un poco de luz primero sobre los dramáticos acontecimientos que se produjeron en Marruecos en vísperas de la revolución argelina para entender mejor el contexto en el que se desencadenó la revolución argelina.

En diciembre de 1943, los nacionalistas marroquíes fundaron el Partido Istiqlal cuyo objetivo fundamental era la obtención de la independencia de Marruecos. Los miembros de dicho partido consiguieron estrechar sus relaciones con el sultán, Mohamed V quien apoyaba enérgicamente su lucha por la independencia del país. Mohamed V pronunció un discurso significativo en Tánger el 10 de abril de 1947. En dicho discurso, el sultán dio a entender que era el portavoz de los miembros del Partido Istiqlal y que compartía con ellos casi las mismas ideas y proyectos. Además, insistió en la unidad de Marruecos y afirmó que el Imperio Jerifiano era y será siempre parte del mundo árabe pasando por alto el papel de Francia como país protector. Tras el discurso incendiario del sultán, el gobierno francés no tardó en actuar sustituyendo al Residente General, Erik Labonne por el duro general Alphonse Juin el 14 de mayo de 1947. El general Juin y el Alto Comisario Varela compartían la misma actitud represiva contra los nacionalistas marroquíes en ambas zonas. Esta fase era una de las pocas ocasiones en las que reinaba un clima de buen entendimiento entre las autoridades francesas y españolas en el periodo en el que compartieron el protectorado de Marruecos<sup>384</sup>.

A finales de los años cuarenta y comienzos de los cincuenta, el Partido Istiqlal ganaba mucha popularidad y respeto en la sociedad marroquí y consiguió afianzar aun más sus relaciones con el sultán. Por su parte, Mohamed V no cedió ante las presiones del general Juin y siguió apoyando al Partido Istiqlal y reclamando nuevas reformas de Francia. Esta situación iba generando un clima de tensiones y conflictos interminables. Ante esta situación tensa, el gobierno francés quiso calmar los ánimos sustituyendo al general Juin por el general Augustin Guillaume en septiembre de 1951. Paralelamente, en la zona española de Marruecos, tras la muerte de Varela el 24 de marzo de 1951, el gobierno español nombró como Alto Comisario al General Rafael García Valiño. Este nuevo Alto Comisario designado en la zona española

---

<sup>384</sup> María Rosa de Madariaga Álvarez-Prida, «El Protectorado Español en Marruecos: algunos rasgos distintivos y su proyección en el presente», *Anales de Historia Contemporánea*, n.º 23 (2007): 178.



era abiertamente hostil hacia Francia y guardaba un rencor visceral hacia país galo<sup>385</sup>. Este último iba a abrir una nueva página de buenas relaciones con los nacionalistas marroquíes.

Efectivamente, a principios de 1952, se habían mejorado notablemente las relaciones entre los nacionalistas marroquíes y las autoridades españolas en la zona española de Marruecos. Esta situación se debió principalmente al Alto Comisario García Valiño quien les concedió facilidades a los nacionalistas marroquíes, pero siempre con el visto bueno del Generalísimo. Según un informe de *Le Service de Documentation Extérieure et de Contre-Espionnage* (Servicio de Documentación Exterior y de Contraespionaje), España que establecía buenas relaciones con los países árabes aspiraba utilizar a estos países para la constitución de un pacto mediterráneo, donde jugará un papel preponderante y, por ende, conseguirá reforzar considerablemente su posición e influencia en el plano internacional. En esta misma línea, subrayaron las medidas instrumentadas por las autoridades españolas a favor de la política árabe en el Marruecos español y España<sup>386</sup>. A continuación, mencionamos estas medidas según el informe de SDECE:

**a) En el Marruecos español:**

- Autorización de la propaganda nacionalista del Partido Istiqlal
- Autorización de la propaganda religiosa islámica

**b) En España:**

- Facilidades a los periodistas musulmanes a ir a España y al Marruecos español
- La libertad de circulación y de la difusión de la prensa árabe en el Marruecos español, excepto a la prensa que tenía carácter comunista.
- Facilidades a los súbditos del Marruecos español para ir a Egipto o cualquier otro país árabe.
- El otorgamiento de asilo político en el Marruecos español a las personalidades nacionalistas perseguida o expulsadas de territorios árabes bajo el mandato de Francia<sup>387</sup>.

---

<sup>385</sup> *Ibíd.*, 179.

<sup>386</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Rapport du S.D.E.C.E aux Ministère des affaires étrangères et Direction Europe. À propos de « *la position espagnole à l'égard des problèmes arabes d'Afrique du nord* », le 31 mars 1952.

<sup>387</sup> *Ibíd.*,

La última reforma merece ser subrayada debido a que se consideraba como un desafío directo a las autoridades francesas. Al compartir ambos países el protectorado de Marruecos lógicamente, las autoridades españolas debían colaborar con sus homólogas francesas para combatir el enemigo común que en este caso eran los nacionalistas marroquíes que desarrollaban actividades conducentes a la independencia del país. Contrariamente a esto, las autoridades españolas de Marruecos acogían a estos militantes marroquíes en su zona. Este fue el punto inicio de la protección de los revolucionarios marroquíes y luego los argelinos bajo las alas del Alto Comisario García Valiño como veremos posteriormente. Según este mismo informe, las autoridades españolas habían autorizado la vuelta del jefe nacionalista Abdelkhalek Torres a la zona española que ya se encontraba en Tetuán, así como los hijos del jefe rifeño Abdelkrim. Además, señalaron que las autoridades españolas pensaban autorizar la vuelta de Abdelkrim al Marruecos español precisamente en una zona residencial en la ciudad de Ceuta<sup>388</sup>. Estas iniciativas se encuadraban en el conjunto de estrategias franquistas encaminadas a fomentar la mejora de relaciones con los países árabes.

En cuanto a la vuelta de Abdelkrim en Marruecos, el SDECE elaboró otro informe el 24 de abril de 1952 bajo el título de "*los trámites de la vuelta de Abdelkrim en el Marruecos español*". En este informe, ilustraban que Abdelkrim todavía no había sido invitado oficialmente para regresar al Marruecos español. Todos los trámites previos tenían como objetivo traer de vuelta a Abdelkrim a España no a Marruecos, pero esta vez el intermediario de la Liga Árabe propuso su vuelta a Marruecos. Los intermediarios encargados de estos trámites no sabían cuáles fueron las intenciones de Abdelkrim como señalaron en este informe y que su hermano Mohamed era el encargado de negociar ese asunto debido al estado de cansancio del líder rifeño. Su hermano declaró que Abdelkrim y su familia sólo aceptarían regresar a Marruecos con la condición de que no se impusieran restricciones a su libertad en el país. En cambio, Abdelkrim y su familia estaban listos a firmar un compromiso en el que se comprometían a respetar la ley como hizo Abdelkhalek Torres, el jefe del Partido Istiqlal en el Marruecos español<sup>389</sup>. Al final de su estancia en el Cairo, el ministro de Asuntos Exteriores, Alberto Martín Artajo declaró que las autoridades españolas en la zona jalifiana en lo sucesivo permitirán a los partidos políticos actuar libremente en el marco de las leyes y que ningún obstáculo impedirá a ningún político en el Marruecos español, incluso Abdelkrim

---

<sup>388</sup> *Ibíd.*,

<sup>389</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Rapport du S.D.E.C.E aux Affaires Etrangère : Direction Europe méridionale. Egypte-Espagne « *à propos des démarches en vue du retour d'Abdelkrim au Maroc Espagnol* », le 24 avril 1952.

podrá regresar a la zona jalifiana. En una nota de este informe manifestaron que el Secretario General de la Liga Árabe, el Sr, Azzam Pacha, después de haber tenido una larga entrevista con Artajo, declaró a la prensa egipcia: «El nombre de Abdelkrim no fue pronunciado entre nosotros. No era seguro que Abdelkrim aceptase ir a su país.» Azzam Pacha esperaba una iniciativa oficial de una propuesta de Artajo. El embajador de España en Egipto, Barcenas declaró al Secretario General adjunto de la Liga Árabe: «El gobierno español no tenía objeción alguna a la vuelta de Abdelkrim a Marruecos, pero debía comprometerse a no hacer ninguna actividad que pudiera entorpecer a las acciones francesas en Marruecos. El sultán y los franceses podrían ver como un acto hostil la decisión del gobierno español de traer de vuelta a Abdelkrim en el equipaje de la misión española. Este asunto será retomado más tarde<sup>390</sup>.». Se puede deducir que, aunque el gobierno español otorgaba facilidades a los nacionalistas marroquíes, no pasaba por alto los acuerdos de 1912 ni olvidaba que Francia compartía con España el Imperio Jerifiano.

En 1953, las tensiones entre el sultán Mohamed V y el general Guillaume se agravaron debido al fuerte apoyo brindado por el sultán a los nacionalistas marroquíes. El 20 de agosto de 1953, el general Guillaume destituyó a Mohamed V sin consultar a España y colocó en su lugar Mohamed Ben Arafa. El sultán Mohamed V y su familia fueron arrestados y deportados primero a Córcega y luego a la isla de Madagascar. La noticia de la destitución del sultán encendió la mecha de la población marroquí contra Francia. A partir de entonces, la zona francesa vivirá unas olas de violencias nunca vistas antes. Tras este suceso, se produjeron multitudinarias manifestaciones en la zona francesa contra la deposición del sultán. Además, se produjo una oleada de atentados contra objetivos franceses y los nacionalistas marroquíes intentaron en varias ocasiones asesinar al nuevo sultán. Para sofocar los motines, las fuerzas de seguridad francesas reprimieron brutalmente a la población marroquí dejando decenas de muertos y centenares de heridos. Sin embargo, estas medidas represivas adoptadas por las autoridades francesas no lograron doblegar la voluntad del pueblo marroquí, sino que contribuyeron a endurecerla.

El gobierno franquista consideraba una falta de respeto y menosprecio la destitución del sultán Mohamed V y su deportación sin consultar a España. Para el gobierno español, esta decisión tomada unilateralmente por Francia era un quebrantamiento del Tratado Hispano-Francés firmado el 27 de noviembre de 1912. En realidad, desde que Francia firmó con el

---

<sup>390</sup> Ibíd.,

sultán Abdelhafid el Tratado de Fez en marzo de 1912, nunca hizo caso a España. Los franceses consideraban España como una subarrendataria de Francia puesto que España no firmó ningún tratado con el sultán de Marruecos.

En efecto, la deposición del Sultán fue la gota que colmó el vaso de la paciencia del gobierno franquista acerca de las violaciones de los acuerdos de 1912 cometidas por los franceses. Aparte de la estrecha colaboración y las relaciones cordiales entre España y los países árabes, así como el odio visceral del Alto Comisario García Valiño contra Francia, la destitución del sultán fue el detonante de la crisis diplomática entre Francia y España en estos dos últimos años del protectorado de Marruecos. Las autoridades de la zona española no reconocieron al nuevo sultán Ben Arafa y a partir del 20 de agosto de 1953, Valiño se convirtió en el firme defensor del sultán Mohamed V y los nacionalistas marroquíes de la zona del sur. Los informes hispano-franceses en Marruecos elaborados por el SDECE muestran la actitud antifrancesa y el rechazo total de las autoridades de la zona española hacia Ben Arafa. Según estos informes, después de su ascensión al trono el sultán Ben Arafa había eliminado algunas fiestas civiles y especialmente la fiesta en la que se celebraba la ascensión al trono del sultán. Bajo el reinado de Mohamed V, esta solemnidad se celebraba el 18 de noviembre. Tras la sustitución del sultán Mohamed V, en Tánger esta fecha no fue más que un recuerdo mientras que en el Marruecos español fueron celebradas las ceremonias en honor a Mohamed V como antes<sup>391</sup>. Efectivamente, el 18 de noviembre de 1953, el periódico *África* de Tetuán publicó en su portada un gran retrato del ex-sultán y escribió: «El sultán de Marruecos, Mohamed V destituido y expedido al exilio en Córcega mientras que el pueblo musulmán de la zona española celebra hoy con gran fervor el 26º aniversario de su ascenso al trono de Marruecos.» Las autoridades españolas consideraban que Mohamed V era el único sultán legítimo de Marruecos y vieron a Ben Arafa como usurpador<sup>392</sup>.

En España, las autoridades franquistas autorizaron al Partido Istiqlal abrir una oficina en Madrid cuyo jefe era Abdelkebir El Fassi. Los miembros de este partido ejercían libremente sus actividades en España donde coordinaron con los nacionalistas marroquíes la resistencia contra Francia. Los miembros del Istiqlal compraron armas en España para que las mandaran a los comandos en Marruecos. Según un documento de archivo francés, Allal El

---

<sup>391</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Les rapports franco-espagnols au Maroc du SDECE aux Ministère des Affaires Etrangères : Dir : Europe septentrional-Europe méridionale. Espagne-France, le 10 décembre 1953.

<sup>392</sup> *Ibíd.*,

Fassi que se encontraba en el Cairo, había recibido una carta de Abdelkebir El Fassi el 5 de abril de 1954. En esta carta, Abdelkebir El Fassi le informó que acababa de comprar por 50.000 pesetas, armas de fabricación española e italiana<sup>393</sup>. El gobierno español llegó incluso a financiar los nacionalistas marroquíes que se refugiaban en España. Según un documento de SDECE, una sección especial que dependía de la “Dirección Marruecos y Colonias” de la Presidencia del Gobierno Español estaba encargada de mantener los contactos con los nacionalistas marroquíes que se refugiaron en España. Dicha sección distribuía socorros a los nacionalistas que necesitaban ayuda<sup>394</sup>.

Por su parte, los nacionalistas marroquíes gozaban de muchas facilidades en la zona española de Marruecos. Valiño prestó todo el apoyo posible a la resistencia marroquí de la zona francesa. Efectivamente, las autoridades españolas permitieron a los resistentes marroquíes de la zona francesa circular libremente y transportar armas en el Marruecos español. Cabe añadir que los resistentes que fueron perseguidos por los franceses se refugiaron en la zona española. Con el paso de los meses, se incrementaba considerablemente el número de estos resistentes refugiados en la zona española. Según Maria Rosa de Madariaga, las autoridades españolas proporcionaron a estos últimos un documento de identidad provisional y se les asignó una pequeña pensión diaria<sup>395</sup>. Según los documentos de archivo francés, se estimaba que 300 marroquíes que eran buscados en la zona francesa por terrorismo, se refugiaban en la zona española. Ahmed Ziad El Fassi, representante oficioso del Istiqlal en Tetuán, se encargaba de albergar a estos refugiados gracias a los buenos oficios del Partido Reformista. Ziad El Fassi participaba en las acciones guerrilleras en la zona francesa y sirvió de enlace entre la oficina del Istiqlal en Madrid liderada por Abdelkebir El Fassi y el Marruecos francés<sup>396</sup>.

En resumidas cuentas, las relaciones entre Francia y España en Marruecos habían pasado por varios momentos de tensión, aun así, la drástica decisión tomada por las autoridades francesas de destituir y deportar a Mohamed V sin informar previamente a las

---

<sup>393</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Document n° 1041/232 *sur les activités d'Allal El Fassi et des commandos de l'Istiqlal*, le 30 avril 1954.

<sup>394</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Document du S.D.E.C.E transmis à : A.T.M-D.N. Cabinet – A.E. -S/Dion Europe Méridionale- (Résidence Maroc) - Intérieur-Cabinet-SGPDN/SIG-LTF/AFN *sur l'appui espagnol aux nationalistes marocains réfugiés en Espagne*, le 30 septembre 1954.

<sup>395</sup> Alvarez-Prida, «El Protectorado Español», 180.

<sup>396</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Notice de documentation de Contre-Ingérence politique du S.D.E.C.E *sur l'aide extérieur aux éléments subversifs Nord-Africains* (à la date du 1 er septembre 1954).

autoridades españolas dio inicio al peor periodo de las relaciones bilaterales desde que ambos países se compartieran el Protectorado de Marruecos. A partir del 20 de agosto de 1953, el gobierno español adoptaba una política muy hostil contra Francia y apoyaba las reivindicaciones de los nacionalistas marroquíes de la zona francesa. Por tanto, dicha actitud impidió el entendimiento y las buenas relaciones entre ambos países.

## **2. El estallido de la revolución argelina: Toussaint Rouge**

Debido a su complejidad y violencia excepcional, la revolución argelina no admite parangón con cualquier otra revolución que tuvo lugar en África en general y el norte de África en particular en pleno siglo XX. Como es sabido, a diferencia de Marruecos y Túnez que eran protectorados de Francia, Argelia era una prolongación de Francia. El territorio argelino era llamado: *les départements et territoires d'outre-mer* (los departamentos y territorios de ultramar). De ahí, Argelia era una parte integral de Francia y el gobierno galo consideraba que cualquier intervención en este país, fue como una intromisión extranjera en los asuntos internos de Francia. En las siguientes líneas, no vamos a tratar detalladamente la revolución argelina, sino que pretendemos abordar de forma resumida los antecedentes que precedieron la revolución y el día del estallido de la insurrección armada que sin duda nos ayudarán a comprender algunos conceptos básicos de la guerra y sus acontecimientos más importantes, así como los partidos políticos y sus protagonistas que hicieron desencadenar la guerra.

Tras la primera guerra mundial, surgieron en Argelia diversos partidos nacionalistas, asociaciones y personalidades que reivindicaban los derechos de los argelinos frente al gobierno francés. Cabe señalar que hubo una divergencia de objetivos entre estos sectores nacionalistas. Por una parte, surgieron partidos nacionalistas que reivindicaban la independencia total de Argelia y, por otra, hubo otros que reclamaban la igualdad de derechos entre los musulmanes argelinos y los franceses.

Las elecciones municipales que tuvieron lugar en la capital en diciembre de 1919, constituyeron un nuevo punto de partida en la historia del movimiento nacionalista argelino debido a que llevaron a la división de la élite en dos: los separatistas y los reformistas. Dichas elecciones contribuyeron a la aparición de un nuevo líder, El Emir Khaled, nieto de El Emir Abdelkader que, gracias a su buena reputación entre los argelinos y el pasado glorioso de su abuelo en la lucha contra los franceses, le ayudaron para triunfar en estas elecciones. El Emir

Khaled era el precursor de la lucha pacífica del movimiento nacionalista argelino<sup>397</sup>. Entre 1919 y 1922, El Emir Khaled reivindicaba los derechos de los argelinos a través de las solicitudes y su periódico *L'IKDAM* que lo fundó en 1919. El Emir Khaled reclamaba básicamente el mejoramiento de los asuntos de los argelinos y propuso un programa reformista que se basó en la igualdad entre los argelinos y franceses. Las actividades de este último, preocupaban mucho a las autoridades francesas quienes decidieron desterrarle y acusarle de haber desarrollado actividades contra Francia.

En 1926, un grupo de inmigrantes magrebíes que la mayoría eran argelinos fundaron el partido L'Étoile Nord-Africaine (ENA) en París. La mayoría de los fundadores de este partido eran trabajadores y soldados que lucharon con Francia en la primera guerra mundial y se quedaron en la metrópoli. Después de poco tiempo los tunecinos y los marroquíes se retiraron y, de ahí, el ENA se convirtió en un partido exclusivamente argelino. El ENA fue encabezado por el líder Messali Hadj. Los puntos más importantes de su programa eran: la independencia total de Argelia; la nacionalidad argelina y la expropiación de los bienes de los colonos. A tenor de las reclamaciones de este partido y sus actividades subversivas contra Francia, las autoridades galas decidieron disolverlo en 1929. No obstante, los miembros del ENA siguieron clandestinamente sus actividades en Francia hasta que las autoridades francesas lo disolvieran y prohibieran por segunda vez en 1937. Tras la disolución del ENA, Messali Hadj fundó el PPA (Partido del Pueblo Argelino) el 11 de marzo de 1937. El PPA fue como una continuación del ENA dado que tenía el mismo programa y las mismas reivindicaciones. Al desencadenar la segunda guerra mundial, el PPA rechazó colaborar con Francia razón por la que el gobierno francés decidió disolverlo el 26 de septiembre de 1939. Seguidamente, el 4 de octubre, la policía francesa arrestó a Messali Hadj junto con otras personalidades del PPA.

En 1930, los franceses celebraron el centenario de la Argelia francesa (1830-1930) mediante un conjunto de ceremonias, festivales y desfiles en la metrópoli y los departamentos de Argelia. Estas celebraciones provocaron tremendamente a los nacionalistas argelinos. Como respuesta a estas provocaciones, fue creada *l'Association des Oulémas Musulmans Algériens* (la Asociación de los Ulemas Musulmanes Argelinos) por Abdelhamid Ben Badis

---

<sup>397</sup> Para profundizar en la evolución del movimiento nacional argelino, véase las cuatro partes de los libros de Abou El Kacem Saadallah, *الحركة الوطنية الجزائرية* [el movimiento nacional argelino], (Beirut: Dar Al-Gharb Al-Islami, 1992). Véase también, Benyoucef Ben Khedda, *Les origines du 1<sup>er</sup> novembre 1954*, (Alger: Dahlab, 1989)

el 5 de mayo de 1931. Los miembros de esta asociación fundaron muchos periódicos y escuelas a través de los cuales aspiraban sensibilizar al pueblo argelino mediante el islam y la enseñanza de la lengua árabe. Además, dicha asociación luchaba contra la integración de Argelia con Francia y la naturalización. En 1940, Abdelhamid Ben Badis falleció y fue sustituido por su adjunto Mohamed Bachir El Ibrahimi quien fue sometido a arresto domiciliario en Aflou, la ciudad de Laghouat.

Por su parte, el jefe nacionalista Ferhat Abbas aprovechó el desembarco de los aliados en el norte de África para reivindicar y sacar a la luz el sufrimiento del pueblo argelino. Ferhat Abbas junto con otros nacionalistas publicaron el “*Manifiesto del pueblo argelino*” el 10 de febrero de 1943. Ferhat Abbas mediante este manifiesto exigió un nuevo estatuto para la nación argelina y reclamaba la libertad de prensa y culto, así como la igualdad de derechos entre otras muchas reivindicaciones. Sin embargo, el general De Gaulle y el Gobernador General de Argelia rechazaron las peticiones de Ferhat Abbas lo cual decepcionó mucho a los nacionalistas argelinos.

El 8 de mayo de 1945, en Europa la gente celebró el fin de la segunda guerra mundial y la victoria de los aliados. El pueblo argelino quiso aprovechar esta ocasión para reivindicar la independencia donde salieron miles de argelinos en unas manifestaciones en muchas ciudades de Argelia. Dichas manifestaciones fueron reprimidas brutalmente por la policía francesa dejando miles de muertos en las ciudades de Sétif, Kherrata y Guelma. Tras estas masacres del 8 de mayo, muchos nacionalistas argelinos se dieron cuenta de que la única forma para liberar el país, fue la lucha armada.

En 1946, Messali Hadj fue liberado por las autoridades francesas. Este último, regresó a Argelia donde fundó el MTL D (Movimiento para el Triunfo de las Libertades Democráticas). Este partido compartía el mismo programa del ENA y el PPA. Un grupo dentro del MTL D decidió crear una rama más radical clandestina conocida como OS (Organisation spéciale) la cual defendería la independencia de Argelia mediante la insurrección armada. En 1953, el MTL D entró en una gran crisis debido a las rivalidades entre los Messalistas, los partidarios de Messali Hadj y los Centralistas que estaban en contra de este líder. A tenor de esta crisis, los miembros de L’OS que eran neutrales, crearon el CRUA (El Comité Revolucionario de Unidad y Acción) el 23 de marzo de 1954. Los miembros de este comité aspiraban solucionar los problemas internos del partido y, por ende, unir a los Messalistas y Centralistas. Sin embargo, no lograron acabar con las disputas de estos



últimos. Por consiguiente, los miembros de L'OS decidieron organizar la reunión del grupo de 22 que tuvo lugar en junio de 1954 y que tuvo como objetivo la preparación de la revolución dejando aparte las rivalidades internas que beneficiaban solamente a Francia. En dicha reunión, Mohamed Boudiaf fue elegido coordinador de la revolución entre el interior y la delegación del exterior que estaba formada por: Ahmed Ben Bella, Hocine Ait Ahmed y Mohamed Khider.

El 23 de octubre de 1954, tuvo lugar la última reunión antes del estallido de la revolución. El Grupo de los Seis <sup>398</sup>se reunió en la capital, Argel donde fundaron el FLN (Frente de Liberación Nacional) y su brazo militar, el Ejército de Liberación Nacional. Además, dividieron el país en cinco zonas y designaron a cada zona un líder y su adjunto. En dicha reunión, eligieron la noche del 1 de noviembre de 1954 para el inicio de la insurrección armada. Los líderes revolucionarios eligieron este día en el que se celebraba la *Toussaint* (la fiesta de todos los santos). Por último, el 1 de noviembre se dio de forma simultánea en todo el territorio argelino una serie de atentados y ataques contra los franceses y a partir de entonces se desencadenó una guerra de exterminio que duraba 8 años hasta la emancipación de Argelia el 5 de julio de 1962.

### **3. El Marruecos español: una retaguardia para la revolución argelina (1954-1956)**

#### **3.1. Las raíces de la solidaridad argelino-marroquí en el marco de la liberación del Magreb Árabe y las primeras células del FLN en el Rif**

En la primera mitad del siglo XX, los nacionalistas del Magreb árabe llevaron a cabo muchos intentos para unificar los esfuerzos con el fin de luchar conjuntamente contra el yugo imperialista en la región. El ENA representó el primer intento serio de los magrebíes de reivindicar conjuntamente los derechos de los habitantes del Magreb árabe. En este contexto, conviene señalar que las actividades de El Emir Khaled y la revolución de Abdelkrim el Khatabi alentaron enormemente a estos obreros del norte de África a crear esta organización política en Francia. Su programa consistía en defender los asuntos de los países del Magreb y a partir de entonces surgió la idea de la independencia y la reivindicación para conseguirla. Aunque el ENA se convertirá en un partido exclusivamente argelino a principios de la década

---

<sup>398</sup> El Grupo de los Seis estaba formado por los seis líderes que hicieron estallar la revolución argelina y que fueron: Mohamed Boudiaf, Mostefa Ben Boulaid, Didouche Mourad, Krim Belkacem, Larbi Ben M'hidi y Rabah Bitat.

de los años treinta, conservaba en su programa la idea de la cooperación de los tres países magrebíes para la liberación del yugo colonial<sup>399</sup>.

*L'Association des étudiants musulmans nord-africains* (La Asociación de Estudiantes Musulmanes del Norte de África) fue otro de los intentos de los nacionalistas magrebíes para unificar a los habitantes del Magreb y, más específicamente, a la élite magrebí en Francia para una lucha conjunta contra el imperialismo. Esta asociación fue fundada por los estudiantes argelinos y sus vecinos marroquíes y tunecinos en 1927 en Francia. Dicha asociación tenía como objetivo fomentar las relaciones de amistad, fraternidad y solidaridad entre los estudiantes magrebíes. También, concedieron ayudas financieras a estos estudiantes para que pudieran seguir sus estudios en Francia. Al principio su labor se limitó sólo a dar apoyo a estos estudiantes, pero no tardó en unirse a la lucha política con el ENA<sup>400</sup>.

La segunda guerra mundial tuvo repercusiones positivas en los países magrebíes. En efecto, la lucha por la liberación de los países europeos del yugo nazi inspiraba mucho a los nacionalistas magrebíes para liberar a sus patrias. No obstante, el suceso que tuvo mucho eco en el Magreb fue la derrota de Francia por los alemanes dado que hasta entonces el ejército francés fue considerado como invencible. En las postrimerías de la guerra mundial, la élite magrebí decidió crear una organización que defendía los asuntos del Magreb árabe. El 18 de febrero de 1944 fue creado El Frente de Defensa de África del Norte en el Cairo (Egipto) bajo el liderazgo de Mohamed Lakhder Hocine. Dicha organización aglutinaba a miembros de todos los partidos y organizaciones del Magreb. Los miembros de esta organización quisieron emplear todos los medios para conseguir la libertad y la independencia de los pueblos magrebíes y poder aglutinarlos en la Liga Árabe. El primer manifiesto expedido por el Frente de Defensa de África del Norte trató sobre las masacres del 8 de mayo de 1945 y se titulaba “*la revolución árabe de Argelia*”<sup>401</sup>.

Tras la conflagración mundial, los militantes magrebíes intensificaron sus esfuerzos para unificar la lucha de los tres países magrebíes contra el colonialismo. Desde entonces, Egipto se convirtió en el destino y bastión principal de los líderes nacionalistas del Magreb. La fundación de la Liga Árabe o la Liga de Estados árabes en 1945 contribuyó

---

<sup>399</sup> Toufik Berno, « 1962-1954 الثورة الجزائرية والأقصى » [Marruecos y la revolución argelina 1954-1962], (tesis doctoral, Universidad de Orán, 2015), 2-8, <https://dspace.univ-oran1.dz/items/6314b2c1-dee0-4c16-add0-81900dc2a0f1>

<sup>400</sup> *Ibíd.*, 9-11.

<sup>401</sup> Akrem Boujemaa, « The Maghreb joint struggle-the North African Defense Front as a model- », *The Algerian Historical Journal* 04, n° 1 (2020) : 154-156.

significativamente a unificar los partidos magrebíes. La Liga Árabe organizó un congreso entre el 15 y el 22 de febrero de 1947 siempre con el mismo fin de unificar los esfuerzos y organizar una lucha conjunta contra el colonialismo. Con el fin de implementar las recomendaciones de este congreso, los representantes de los movimientos nacionalistas del Magreb decidieron unificar sus oficinas en el Cairo y así fundaron la Oficina del Magreb Árabe el 22 de febrero de 1947<sup>402</sup>.

La venida de Abdelkrim el Khatabi a Egipto había incrementado enormemente las esperanzas de los nacionalistas magrebíes debido a su popularidad entre los magrebíes y su historia de la lucha contra el colonialismo hispano-francés en Marruecos. Abdelkrim fundó el Comité de Liberación del Magreb Árabe el 5 de enero de 1948. Mediante este comité el líder rifeño invitaba a todos los partidos nacionalistas del Magreb para unificar sus filas y luchar por la independencia del Magreb<sup>403</sup>. Aunque este comité lograba en cierta medida unificar a los líderes nacionalistas del Magreb, no alcanzaba los objetivos esperados de luchar los tres países magrebíes conjuntamente contra el colonialismo. Esto se debió a muchas causas como la concentración y el compromiso de los líderes con los asuntos de sus países ya que el colonialismo difería en estos tres países magrebíes. En la década de los cincuenta, la mayoría de las reuniones para la coordinación de la lucha conjunta fueron organizadas por parte de los líderes argelinos y marroquíes puesto que los líderes tunecinos comenzaron las negociaciones con Francia. Este hecho fue considerado por Abdelkrim como un incumplimiento de los compromisos acordados en el Comité de Liberación del Magreb Árabe<sup>404</sup>. Dichos factores impidieron a que hubiera en esta fase una lucha armada bien organizada y conjunta contra el colonialismo que tuviera un mismo objetivo y que sería la emancipación de todo el Magreb árabe.

En 1974, con ocasión de la conmemoración del vigésimo aniversario del 1 de noviembre, Mohamed Boudiaf declaró a la revista *El Jarida* que un miembro del Comité Central (del MTLN), Abdelhamid Mehri le informó que dos oficiales del Rif que hicieron sus estudios en Bagdad vinieron a Argelia y estaban buscando a nacionalistas argelinos. Estos últimos fueron enviados por Abdelkrim con el fin de contactar los diversos movimientos magrebíes. Los dos oficiales se reunieron con dos miembros de la dirección del partido: Mezerna y Lahouel en presencia de Mehri que sirvió de intérprete. Según Boudiaf, la

---

<sup>402</sup> Berno, «المغرب الأقصى و الثورة الجزائرية», 26-28.

<sup>403</sup> *Ibíd.*, 33-34.

<sup>404</sup> *Ibíd.*, 36.

respuesta del partido fue negativa y que no había nada que hacer a este respecto. Por consiguiente, Abdelkrim pidió a sus emisarios que contactaran otros elementos del partido e incluso fuera de la dirección. Mehri les propuso ver a Boudiaf y otros miembros y no tardaron en reunirse. Los dos oficiales explicaron claramente su objetivo que era lanzar una acción a escala magrebí. Aunque Boudiaf y Didouche Mourad les pareció muy interesante la idea, no pudieron hacer nada debido a la pasividad del partido<sup>405</sup>.

La reunión que tuvo lugar en Suiza en agosto de 1954 entre Boudiaf, Abdelkebir El Fassi y Azeddine Azzouz, representó el prólogo de las acciones y actividades de los revolucionarios argelinos en el Rif español. Según Boudiaf, en el marco de la preparación de la lucha armada, hubo una segunda entrevista con Ben Bella a principios de agosto de 1954. El propósito de esta entrevista fue tomar contacto con los responsables marroquíes y tunecinos que Ben Bella fue encargado de invitar. Boudiaf y Didouche viajaron a Berna (la capital de Suiza) para encontrarse con Abdelkebir El Fassi para Marruecos y Azeddine Azzouz para Túnez. Abdelkebir El Fassi estaba al corriente de los sucesos que ocurrían en su país mientras que Azzouz ignoraba los problemas de los militantes tunecinos debido a que este último trabajaba en Libia y, por tanto, no estaba enterado de la situación de sus compatriotas. Los líderes argelinos acordaron con Abdelkebir El Fassi tomar contacto con los militantes marroquíes del Rif español. Además, El Fassi se comprometió a suministrar armas a los revolucionarios argelinos en el Rif en el plazo de un mes después del pago del importe en su cuenta bancaria de Zúrich<sup>406</sup>.

En ese mismo encuentro, Ben Bella informó a Boudiaf que los egipcios estaban dispuestos a ayudar la revolución argelina. De ahí, Si Tayeb El-Watani <sup>407</sup>pidió a Ben Bella que se apresurara a pedir armas de Egipto y a tal fin se fijó una cita en Trípoli (Libia) para preparar el sector y pasar las armas. Tras esta entrevista, Didouche y Boudiaf regresaron a Argelia y organizaron una reunión con “le Comité des Cinq<sup>408</sup>” (El Comité de los Cinco) en la que hicieron un balance de su misión en Suiza y tomaron muchas decisiones. Los líderes argelinos empezaron a recaudar fondos suficientes para enviarlos a Suiza. Estos últimos

---

<sup>405</sup> Mohamed Boudiaf, «La préparation du 1<sup>er</sup> novembre 1954», *El Jarida*, n° 15 (1974): 7-8.

<sup>406</sup> *Ibíd.*, 12.

<sup>407</sup> Si Tayeb El-Watani es el nombre revolucionario de Mohamed Boudiaf. La mayoría de los líderes argelinos inventaron apodos para distraer a los servicios de inteligencia franceses.

<sup>408</sup> Este comité estaba formado por los mismos miembros del Grupo de los Seis menos Krim Belkacem. Antes de que terminase la reunión del Grupo del 22 en junio de 1954 en Clos Salembier, los asistentes eligieron a Mohamed Boudiaf para formar un pequeño comité que se encargara de la aplicación de las resoluciones aprobadas en esta reunión. En agosto de este mismo año, la dirección del Grupo de los 22 invitó a Krim Belkacem para que se uniera al Comité y este último aceptó y así se convirtió en el Grupo de los Seis.

consiguieron recaudar 1.400.000 francos y Rabeh Bitat se encargó de enviarlos a su destino. Ben Boulaid viajó a Trípoli para recibir las armas prometidas por Ben Bella mientras que Boudiaf y Ben M'Hidi se dirigieron al Rif español con el fin de establecer los contactos necesarios y el encuentro tuvo lugar el 9 de agosto de 1954 el día que coincidió con la fiesta del Aid El Kebir<sup>409</sup> (Fiesta del Sacrificio).

Después de dos semanas, todos los miembros encargados de la misión en el exterior regresaron a Argelia. Enseguida, el Comité de los Cinco se reunió para discutir los resultados de sus viajes. Los miembros del Comité se mostraron muy decepcionados por los resultados de sus últimos viajes. Los líderes argelinos no recibieron ningún arma de Trípoli que Ben Bella les prometió y respecto al Rif, Boudiaf declaró que hubo sólo las promesas verbales y nada fue tangible. A este respecto, Boudiaf dijo: «El único aspecto positivo fue el conocimiento de los cruces fronterizos del este y el oeste y el contacto con los patriotas marroquíes del Rif, que se habían mostrado encantados de conocernos y partidarios de una acción revolucionaria conjunta<sup>410</sup>.»

### **3.2. Las actividades del FLN en el Marruecos español (1954-1956)**

Antes de pasar a las actividades del FLN en el Marruecos español, consideramos imprescindible exponer y dilucidar las circunstancias y las razones que empujaron a los revolucionarios argelinos de la zona V a acudir presurosamente al Rif español desde el estallido de la revolución en Argelia.

Como hemos mencionado previamente, en la última reunión del Grupo de los Seis que tuvo lugar el 23 de octubre de 1954, fue fundado el FLN y disuelto el CRUA. Además, dividieron el territorio argelino en cinco zonas y asignaron sus propios roles. Mohamed Larbi Ben M'Hidi fue designado como jefe de la zona V<sup>411</sup> y sus suplentes eran: Benabdelmalek Ramdan, Abdelhafid Boussouf y El Hadj Benalla. Tras la reunión del 23 de octubre, Ben

---

<sup>409</sup> Boudiaf, « La préparation du 1<sup>er</sup> novembre 1954 », 12.

<sup>410</sup> *Ibíd.*,

<sup>411</sup> Los líderes del FLN denominaron la Zona V al Oranesado. La Zona V estaba compuesta por todas las provincias del Oranesado y otras partes del suroeste argelino. Esta zona era más grande que las otras cuatro zonas ya que representaba un tercio de la superficie de Argelia. La Zona V se extiende por la costa mediterránea desde las fronteras argelino-marroquíes al oeste hasta las fronteras del departamento de Argel (la Zona IV) al este y se extiende desde el mar Mediterráneo hacia el norte hasta el extremo suroeste de Argelia. Esta zona era estratégica para los revolucionarios argelinos debido a que tenía las fronteras con Marruecos que les permitió huir de las autoridades francesas y pasar las armas al país.

M'Hidi regresó a Orán para dar los toques finales antes del estallido de la revolución<sup>412</sup>. En estas últimas reuniones para la preparación del 1 de noviembre de 1954, los líderes de la zona V chocaron con el problema de la logística. El Oranesado (la zona V) era indiscutiblemente la zona más pobre de la revolución argelina. En efecto, el problema de las armas se planteó en todas las zonas desde el principio, pero en especial en la zona V que sufría de la falta de armamento y logística para combatir entonces al ejército de una de las grandes potencias del mundo. A este respecto, Boudiaf subrayó que ningún arma entró al país antes del 1 de noviembre. Según este último, El Fassi no cumplió sus promesas de entregar armas a los líderes del FLN. Los departamentos de Orán y Argel que esperaban estas armas fueron obligados a iniciar las operaciones con pocas armas no más de diez que estaban en mal estado y algunas sin municiones. Boudiaf añadió que el responsable de la zona V, Ben M'Hidi, tenía sólo un viejo arma 7.65 con dos balas<sup>413</sup>.

A pesar de la precaria situación de la zona V, Ben M'Hidi hizo todo lo posible para que el Oranesado participara en las operaciones del 1 de noviembre. Efectivamente, los revolucionarios de la zona V se sirvieron de sus medios disponibles e iniciaron las operaciones con todas las zonas. Ben M'Hidi y sus hermanos de lucha atacaron la noche del 1 de noviembre de 1954 objetivos militares franceses y bienes de los colonos en el Oranesado. Pese a que sus operaciones no infligieron pérdidas significativas a los franceses, Ben M'Hidi las consideraba como una victoria convincente puesto que lo importante para él fue la participación.

Tras los ataques de la guerrilla del 1 de noviembre, las fuerzas francesas habían lanzado una escalofriante campaña de represión y detenciones contra personas sospechosas de estar implicadas en estas guerrillas. La mayoría de los líderes revolucionarios de la zona V y los suplentes de Ben M'Hidi fueron matados o detenidos por los franceses en los primeros días de noviembre de 1954. El líder de la región de Mostaganem (zona V), Benabdelmalek Ramadan fue el primer revolucionario muerto en la revolución argelina. Ramadan fue matado por los franceses el 4 de noviembre de 1954<sup>414</sup>. En apenas unos días, los servicios de seguridad franceses consiguieron descubrir a los combatientes argelinos que desencadenaron la revolución en la zona V. El descubrimiento de esta organización guerrillera se debió en

---

<sup>412</sup> Ibrahim Benabdelmoumen, *Mohamed Larbi Ben Mhidi, chef de la cinquième wilaya historique 1954-1956, documents d'archives - témoignages vivants - faits nouveaux*, (L'Oued-Algérie : Atta Alla, 2019), 71-72.

<sup>413</sup> Boudiaf, « La préparation du 1<sup>er</sup> novembre 1954 », 12.

<sup>414</sup> Benabdelmoumen, *Mohamed Larbi Ben Mhidi*, 126.

gran parte a las confesiones obtenidas mediante el uso de la tortura en los interrogatorios. Ben M'Hidi que fue perseguido por los franceses tuvo que esconderse en las aldeas y los escondites de la región fronteriza. El fallecimiento de la mayoría de los primeros líderes de la zona V y el encarcelamiento de otros, pero sobre todo la falta de las armas obligó a Ben M'Hidi y los líderes del interior en acuerdo con la delegación del exterior de la revolución argelina en el Cairo especialmente con Ahmed Ben Bella a suspender las operaciones en la zona V<sup>415</sup>. A este respecto, el historiador francés Guy Pervillé quien investigó el rol del general Gambiez en la pacificación del Oranesado, dijo que la primera organización de la revolución en el Oranesado fue aplastada por las fuerzas francesas en noviembre de 1954, pero fue reconstituida en el Marruecos español en coordinación con el ejército de liberación marroquí y que consiguió reanudar sus operaciones en el territorio argelino el 1 de octubre de 1955<sup>416</sup>. En efecto, la suspensión temporal de las operaciones en la zona V fue una táctica ideada por Ben M'Hidi para distraer a los franceses y hacerles creer que la resistencia en el Oranesado fue aplastada con éxito con el fin de pasar las armas y reorganizar la región.

Ante este contratiempo, Ben M'Hidi no se rindió y persistió en buscar soluciones para reanudar las operaciones en la zona V. La falta de armamento era la mayor preocupación de Ben M'Hidi razón por la que se desplazaba tanto dentro Marruecos para contactar a los líderes marroquíes para solventar el problema del armamento<sup>417</sup> y trabajar con los nacionalistas marroquíes para reanudar las operaciones contra las fuerzas francesas en coordinación con el Ejército de Liberación Nacional de Marruecos (ALN).

Paralelamente, la situación en Marruecos se agravaba a fines de 1954. Desde la deposición de Mohamed V, el Marruecos francés estaba sacudido por constantes episodios de violencia brutal. Los nacionalistas marroquíes intensificaron sus protestas mediante las acciones de sabotaje y guerrilla. Además, multiplicaron las manifestaciones que se saldaron con la muerte de decenas de manifestantes. Por su parte, las autoridades españolas aumentaban su apoyo a los nacionalistas marroquíes permitiéndoles actuar libremente en su zona. Era desde la zona española donde los marroquíes ideaban sus planes subversivos contra Francia y se refugiaban los autores de estas acciones de sabotaje. El recrudecimiento de las tensiones entre Francia y España ofreció a los líderes de la revolución argelina una

---

<sup>415</sup> Ibid., 144.

<sup>416</sup> Pervillé Guy, «*L'Oranie pacifiée, sous le commandement du général Gambiez (janvier 1959-septembre 1960)*» (2004), 27 mars 2009. [http://guy.perville.free.fr/spip/article.php3?id\\_article=237#nb59](http://guy.perville.free.fr/spip/article.php3?id_article=237#nb59), consultado el 20 de enero de 2023

<sup>417</sup> Benabdelmoumen, *Mohamed Larbi Ben Mhidi*, 148.

oportunidad irrepetible para hacer de la zona española una retaguardia para la zona V. Efectivamente, en su zona del norte de Marruecos, las autoridades españolas acogieron con los brazos abiertos a los líderes argelinos del FLN desde el 1 de noviembre de 1954. Al igual que los marroquíes las autoridades españolas dejaban a los revolucionarios argelinos circular libremente en su zona.

Tras la detención de la mayoría de los miembros del FLN en la zona V y el fallecimiento de otros, Ben M'Hidi tropezó con dos problemas principales: contactar y unir a los miembros que huyeron de los franceses tras las operaciones del 1 de noviembre y solucionar el problema de la falta de armamento en la zona V. Ante esta situación, Ben M'Hidi se trasladó a Nador que estaba bajo dominio español, donde se reunió con Boudiaf y otros líderes marroquíes y luego a comienzos de enero de 1955, viajó a Egipto para una urgente reunión en la casa de Fathi Al Dib <sup>418</sup> con la delegación del exterior del FLN y Allal El Fassi.

En su libro de memorias que se titula *Abdel Nasser y la revolución argelina*, Fathi Al Dib habló de esta reunión. El 11 de enero de 1955, Fathi Al Dib se reunió en su casa con Allal El Fassi, Ahmed Ben Bella, Mohamed Boudiaf, Larbi Ben M'Hidi, Hocine Ait Ahmed y AbdelKebir El Fassi. Según Fathi Al Dib, asistieron a esta reunión su colega Azet Slimane y Abdel Moneim El Naggar, el agregado militar de Egipto en España. En esta reunión discutieron la situación en Argelia y Marruecos y resaltaron la importancia de coordinar la lucha en los dos frentes. Al final de la reunión, Fathi Al Dib acordó con los asistentes aprovisionar de armas a los argelinos y marroquíes a través de la zona jalifiana. El cargamento que prometieron enviar estaba dividido en dos la mayor parte fue destinada a la zona V del Oranesado y la otra para los marroquíes y al final dijo:

Los asistentes de la reunión eligieron un sitio que se encontraba en las cercanías de Nador para el desembarco del cargamento de armas y decidimos no fijar la fecha hasta que la embarcación estuviera lista y luego Abdelkebir El Fassi viajará a España para preparar el camino con sus amigos los españoles para que hicieran la vista gorda sobre el desembarco

---

<sup>418</sup> Fathi Al Dib fue uno de los fundadores del Servicio de Inteligencia General de Egipto en 1954. Djamel Abdel Nasser lo designó para dirigir los asuntos árabes en el Servicio de Inteligencia. Abdel Nasser y Fathi Al Dib tenían una estrecha relación con los líderes nacionalistas argelinos y marroquíes, por tanto, apoyaron a la revolución argelina desde su inicio. La delegación del exterior del FLN residía en Egipto donde contaron con todo el apoyo de Abdel Nasser. Fathi Al Dib y Abdel Nasser defendieron a través de su radio, "*La voz de los Árabes*", la unidad del mundo árabe y apoyaron las revoluciones en el Magreb Árabe.



de las armas y habíamos fijado en principio a la segunda mitad de marzo de 1955 para el inicio de la lucha conjunta en Marrakech y el Oranesado<sup>419</sup>.

Fathi Al Dib que seguía de cerca los acontecimientos en Marruecos y tenía una estrecha relación con Abdelkrim y Allal El Fassi, estaba al corriente de la situación en la zona jalifiana. Efectivamente, Al Dib estaba enterado de todo el apoyo y las facilidades ofrecidas por las autoridades españolas a los nacionalistas marroquíes de ahí que describió a los españoles como los amigos de Abdelkebir El Fassi. Al Dib señaló luego que Valiño aceptó las peticiones de Allal El Fassi y ofreció a los marroquíes una finca para almacenar su material y entrenar a los comandos. Asimismo, añadió que Valiño permitió la residencia de los argelinos en la zona española considerándoles como refugiados magrebíes. Al Dib afirmó que el Caudillo estaba al corriente de todo esto y que fue él quien dio la luz verde a Valiño para que hospedara a los nacionalistas magrebíes<sup>420</sup>.

En febrero de 1955, Ben M'Hidi que estaba muy optimista por las decisiones de la reunión en Egipto, regresó a Argelia a través de España y Marruecos. Cuando entró en Argelia se precipitó a contactar de nuevo a los líderes del Oranesado debido a los dramáticos sucesos que tuvieron lugar después de las operaciones del 1 de noviembre, donde la mayoría de los guerrilleros de la zona V fue detenida por la policía francesa y la otra fue asesinada. Ben M'Hidi alentó a sus asistentes y les informó sobre las buenas noticias de la reunión en Egipto, sobre todo en lo que respectaba al problema de la falta de armamento que será solucionado en poco tiempo.

Por su parte, El Hadj Benalla, con quien se reunió Ben M'Hidi, fue uno de sus subjeses más destacados en la zona V. Por cierto, Benalla fue uno de los pocos que lograron escapar de las fuerzas francesas. Este último se fue al Rif español para buscar a Ben M'Hidi y allá se encontró con Boudiaf dos veces. En sus testimonios Benalla dijo que cuando entró por primera vez al Marruecos español fue detenido por las fuerzas de seguridad españolas, pero Boudiaf intervino para obtener su liberación. Y efectivamente fue puesto en libertad gracias a las buenas relaciones que tenía Boudiaf con las autoridades españolas. Después, Benalla regresó a Argelia el 7 de febrero de 1955 y logró contactar a Ben M'Hidi el 9 de febrero, el día en que Ben M'Hidi regresó del Cairo. En su primer encuentro con Ben M'Hidi, Benalla le puso al corriente de la situación catastrófica que vivía el Oranesado. Mientras tanto, Ben

---

<sup>419</sup> Fathi Al Dib, *عبد الناصر و ثورة الجزائر* [Abdel Nasser y la revolución argelina], (El Cairo: Dar Al Mostakbal, 1990), 73.

<sup>420</sup> *Ibíd.*, 101

M'Hidi aprovechó su estancia en la zona V para reorganizarla y unir de nuevo a sus subjeses en el Oranesado. Antes de partir al Rif, Ben M'Hidi asignó nuevas tareas y responsabilidades a sus asistentes en el Oranesado<sup>421</sup>.

Una vez terminada su misión, Ben M'Hidi regresó directamente al Rif donde se encontró con Boudiaf en Oued Moulouya en febrero de 1955. Hocine Gadiri fue quien preparó el encuentro entre Boudiaf y Ben M'Hidi en el Rif. A partir de entonces, Boudiaf y Ben M'Hidi empezaron a trabajar con los líderes marroquíes para coordinar una lucha conjunta contra Francia. Además, se pusieron a preparar el camino y el lugar para recibir el primer cargamento de armas que el gobierno egipcio lo prometió en la reunión del 11 de enero de 1955<sup>422</sup>.

Los documentos de archivo conservados en el Centro de Archivos Diplomáticos del Ministerio de Asuntos Exteriores de París revelan la complicidad de las autoridades españolas con los líderes revolucionarios argelinos. El informe elaborado por los Servicios de Vigilancia del Territorio en Argelia el 27 de julio de 1955 y que fue entregado al ministerio del Interior de Francia y que este último lo envió al ministerio de Asuntos Exteriores, nos proporciona detalles relevantes sobre la naturaleza de las relaciones entre las autoridades españolas y los líderes argelinos, así como la ayuda prestada por los españoles a los combatientes argelinos. Como se indica en este informe, el Marruecos español que servía de base a las operaciones guerrilleras llevadas a cabo en el Marruecos francés se convirtió en el refugio de las organizaciones responsables de los disturbios en Argelia. Según este informe, los líderes rebeldes argelinos: Ben M'Hidi, Gadiri Hocine y Bouzar Nadir se instalaron de forma permanente en Villa Nador y que estos últimos mantenían estrechas relaciones con el Comandante Alonso quien era oficial de los Servicios Especiales Españoles y que dependía directamente del Alto Comisario García Valiño. Y añadieron que Ben M'Hidi y sus colegas fueron visitados frecuentemente por Boudiaf. Este informe indica la presencia de Boudiaf en el Rif en los días siguientes: el 23 de noviembre, el 16 de diciembre de 1954, el 11 de enero, del 3 de marzo al 5 de abril de 1955. Mientras que Ben Bella visitó el Rif del 21 de marzo al 5 de abril de 1955<sup>423</sup>. Creemos que hubo un error de inteligencia en lo que se refería a la

---

<sup>421</sup> Benabdelmoumen, «*Mohamed Larbi Ben Mhidi*», 164-165.

<sup>422</sup> Tahar Djebli, *1962-1954 الثورة الجزائرية الإمداد بالسلح خلال*, [El suministro de armas durante la revolución argelina 1954-1962], (Argel: Dar El Oumma, 2013), 188-189.

<sup>423</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Maroc 1953-1959, dossier 20. Note n° 1933 du cabinet du Ministère des Affaires Etrangères à la Direction d'Afrique-Levant, au sujet *d'aide apportée par l'Espagne franquiste aux mouvements séparatistes nord-africains*. Paris le 20 aout 1955.

presencia de Boudiaf en el Rif el 11 de enero ya que según Fathi Al Dib, Boudiaf estaba en El Cairo donde asistió a la reunión del 11 de enero de 1955.

Siempre según este informe, Ben Bella y Boudiaf tuvieron entrevistas con el comandante Alonso a finales de marzo y principios de abril de 1955, en las cuales habían precisado la naturaleza de su colaboración y ambos lados acordaron que:

- Los líderes revolucionarios argelinos obtenían una promesa de España que les apoyaba en su movimiento de liberación si la revolución tenía todas las posibilidades de triunfar, como se indica en el informe “si el norte de África se convirtiera en una nueva Corea” según la expresión utilizada por este oficial de los Servicios de Inteligencia Españoles (Alonso).
- Los miembros del Ejército de Liberación Nacional tuvieran todas las facilidades para residir y circular libremente en España y su protectorado en Marruecos.
- En cambio, los revolucionarios argelinos tenían que transmitir a los Servicios de Inteligencia Franquistas todas las informaciones políticas y militares que obtenían sobre Francia y el norte de África<sup>424</sup>.

En el marco de esta colaboración, en su testimonio, Brahim Benbrahim<sup>425</sup> declaró a la periodista Leila Boukli otra condición que no fue mencionada en este informe. Esta condición consistía en la entrega de los legionarios desertores españoles <sup>426</sup>que huían a Marruecos, a las autoridades militares franquistas. Benbrahim declaró que en cambio España les dio a los nacionalistas argelinos gratuitamente visados de 6 meses y más como recompensa por sus esfuerzos <sup>427</sup>. Lamentablemente, no hemos conseguido averiguar si esta condición fue

<sup>424</sup> *Ibíd.*.

<sup>425</sup> Brahim Benbrahim, originario de la ciudad de Dellys (la zona III de la revolución), proviene de una familia de patriotas, militantes del PPA (Partido del Pueblo Argelino) y de L'OS (Organización Especial). En 1945, Benbrahim fue encarcelado en Argel a causa de sus actividades revolucionarias contra los franceses. En 1955, Abane Ramdane y Ouamrane se le encargaron que se fuera a Marruecos y luego España para traer armas. En 2013, Brahim Benbrahim fue entrevistado por el periodista Leila Boukli y, en 2019, Boukli recogió sus testimonios y escribió su libro titulado “*La foi et ma détermination m'ont sauvé*”. Véase, anexo nº2

<sup>426</sup> Véase anexo n.º 3.

<sup>427</sup> Leïla Boukli, « Guerre de Libération, Brahim Benbrahim : le passeur d'armes à la baraka inouïe », *Mémoria, supplément Eldjazair.com*, n° 11 mars (2013) : 92.

[illegible]

acordada en las entrevistas entre los dos líderes argelinos y Alonso o después de la independencia de Marruecos ya que según Benbrahim se encargó de esta tarea en 1956.

Los extractos de las declaraciones de uno de los agentes franceses que hizo contactos en España y el Marruecos español con los líderes argelinos desvelan otros detalles sobre la colaboración de las autoridades españolas con los representantes del FLN. Según este agente, Boudiaf le dijo que el apartamiento de Ahmed Ziad<sup>428</sup>, el responsable de la insurrección en el Marruecos español, había permitido recuperar el control y reanudar las relaciones con los actuales líderes marroquíes. Boudiaf le confesó que el apartamiento de Ahmed Ziad y la recuperación del control en la zona española no hubieran sido posibles sin el apoyo completo de sus amigos españoles: el Alto Comisario Valiño que fue secundado por los oficiales Alonso en Nador y Casquedo en Tetuán y Allal El Fassi<sup>429</sup>. Respecto al tema de Marruecos, Boudiaf le informó que Valiño había explicado a los líderes marroquíes que España no podía comprometerse más si el asunto de Marruecos no se desarrollaba de manera satisfactoria. Así, Valiño estimaba que el terrorismo urbano era insuficiente y que algún día llegará a su fin. Según este extracto, los españoles, al igual que los marroquíes estaban a favor de la insurrección general y pidieron el desencadenamiento simultáneo de la lucha armada en el Oranesado. El agente de Francia añadió : « Boudiaf qui était un des prometteurs de cette idée était bien entendu pleinement d'accord.<sup>430</sup> »

A la luz de lo expuesto anteriormente, se desprende que Valiño no estaba satisfecho de las acciones guerrilleras llevadas a cabo por los marroquíes dado que se limitaban a atentados y motines y, por tanto, el Alto Comisario español esperaba una insurrección aun más potente en Marruecos en coordinación con la zona V del Oranesado. Además, se constata que las autoridades españolas no sólo permitieron a los líderes marroquíes y argelinos ejecutar sus actividades libremente en su zona, sino que estaban al corriente de sus planes guerrilleros que ejecutarán los días 1 y 2 de octubre de 1955.

Según el agente francés, los salvoconductos para ir al Marruecos español les fueron expedidos el 11 de junio de 1955 por la Presidencia del Gobierno – Dirección General de Marruecos y de las Colonias, con la intervención del Alto Comisario Valiño. Y respecto a sus

---

<sup>428</sup> Ahmed Ziad era el líder de la resistencia marroquí contra la zona francesa. Este último, causó muchos problemas a los líderes marroquíes y se enfrentó a la coordinación de la lucha conjunta con los revolucionarios argelinos contra Francia. Ziad fue sustituido por el doctor Abdelkrim El Khattib.

<sup>429</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Maroc 1953-1959, dossier 20. Note n° 1933 du cabinet du Ministère des Affaires Etrangères à la Direction d'Afrique-Levant, au sujet *d'aide apportée par l'Espagne franquiste aux mouvements séparatistes nord-africains*, Paris le 20 aout 1955.

<sup>430</sup> Ibid.,

billetes de viaje les fueron expedidos por la *Agencia Aeromar Expresso*. El agente destacó que según Boudiaf esta agencia fue ciertamente una cobertura de los servicios especiales españoles y que servía para enviar agentes al Marruecos español. Este agente detalló que salieron de Madrid el 14 de junio a las 7 de la mañana en avión de la compañía *Iberia* y dijo que no fueron controlados ni por la aduana, ni por la policía. Después de que hicieran escala en Málaga llegaron a Villa Nador donde se fueron al hotel: *Casa Huéspedes “La Musulmana”*<sup>431</sup>.

De lo anterior podemos observar que tras el acuerdo militar secreto alcanzado entre Alonso y Ben Bella y Boudiaf en abril de 1955, España formalizó su apoyo a los revolucionarios argelinos en el verano de este mismo año, no obstante, las autoridades españolas habían permitido a los líderes argelinos desde el estallido de la revolución circular libremente tanto en España como en el Marruecos español.

En estos extractos, el agente francés señaló que Boudiaf mantenía una estrecha relación con los Servicios Españoles y que estaba en contacto permanente con el Comandante Alonso. Y agregó que su agente de enlace e intérprete era Si L’Habib. Boudiaf le dijo que hubo un acuerdo entre él y Ben Bella, por una parte, y Alonso, por otra. Boudiaf y Ben Bella no quisieron proporcionar informaciones a Alonso sobre la organización revolucionaria propiamente dicha, sino que se limitaron a proporcionarle informaciones relevantes sobre cuestiones políticas y militares a cerca del norte de África en general y Francia en particular. El agente francés señaló que ésta, era la moneda de cambio que permitía a Boudiaf y los argelinos residir tanto en España como en el Marruecos español<sup>432</sup>.

El agente francés dijo que sólo vio una vez a Alonso. El agente francés y Boudiaf lo visitaron en una oficina de “Intervención Regional” y estaba con ellos L’Habib quien actuó como intérprete. En esta visita, Alonso les declaró que el gobierno español no podía lanzarse en una aventura en el norte de África francés sin serias garantías. Alonso especificó que estas garantías consistían en una extensión general de la lucha en Marruecos y más aun en Argelia. El Comandante Alonso insistió en la necesidad de una extensión de la lucha que según él era la única opción que permitía al gobierno español comprometerse más profundamente con los marroquíes y argelinos en su lucha contra Francia. El agente francés le preguntó a Alonso que, con la expresión de comprometerse más profundamente, quería decir que el gobierno español planeaba proporcionar a los revolucionarios los medios y el material necesario para

---

<sup>431</sup> *Ibíd.*,

<sup>432</sup> *Ibíd.*,

vencer. Alonso respondió afirmativamente y le dijo que el gobierno español estaba listo para suministrar armas a los combatientes si la insurrección tenía todas las posibilidades de triunfar. Alonso les precisó que el ministro de Asuntos Exteriores, Artajo, era hostil a esta política al igual que algunos altos funcionarios del Marruecos español. Al final, les hizo entender que sólo unos pocos oficiales y funcionarios estaban al corriente de esta actividad<sup>433</sup>.

A tenor de lo expuesto, se constata que hubo una conspiración por parte de Valiño y Alonso contra Francia en el norte de África y que planeaban suministrar armas a los revolucionarios magrebíes y convertir al norte de África en una nueva Corea como expresó Alonso según el informe que hemos abordado. En realidad, esta aventura estaba muy lejos de suceder debido en parte a las abrumadoras consecuencias y el riesgo que suponía para el gobierno franquista y, por otra parte, a la divergencia de opiniones entre los responsables españoles como se mencionó en el informe. No obstante, el número de pruebas del apoyo y las facilidades que Valiño ofrecía a los combatientes argelinos nos demuestran el espíritu revanchista del Alto Comisario español y su determinación para hostigar a Francia.

Además de la insurrección en la zona de Francia en Marruecos, la revolución argelina ofreció a las autoridades españolas otra ocasión para tratar de obligar a Francia a hacer concesiones que antes no estaba dispuesta a hacerlas. Valiño quien guardaba rencor a Francia aprovechó al máximo esta oportunidad para vengarse de las autoridades francesas. En efecto, Valiño que se afanó en causar los problemas a los franceses, no escatimaba ningún esfuerzo para apoyar a los nacionalistas marroquíes y argelinos. Las fuerzas francesas estrangulaban la revolución en la zona V y gracias al apoyo inquebrantable de las autoridades españolas en su zona en Marruecos, los líderes argelinos de la zona V encabezados por Ben M'Hidi y Boudiaf pudieron recuperar el aliento para preparar de nuevo la resistencia en la zona del Oranesado. Por consiguiente, la zona de España en Marruecos se convirtió en esta fase en el santuario de los revolucionarios argelinos y marroquíes. De hecho, las autoridades españolas rehusaron entregar a los franceses los prófugos marroquíes que huyeron de la zona francesa que la mayoría eran los miembros de la insurrección marroquí de la zona francesa.

En una nota del MAE francés fechada el 16 de julio de 1955 y que trata sobre la no aplicación por España de los acuerdos relativos a la ejecución de los mandatos judiciales, el ministro de Asuntos Exteriores envió una carta al embajador de Francia en Madrid. En esta carta, el ministro comunicó al embajador francés en Madrid las dificultades encontradas por el Residente General Francés en Rabat para obtener la ejecución en la zona española de las

---

<sup>433</sup> *Ibíd.*,

órdenes de detención emanadas de la zona francesa. Y le pidió que llamara la atención del gobierno español sobre las disposiciones de los acuerdos hispano-franceses del 29 de diciembre de 1916 y del 10 de julio de 1926 que crearon para los dos países una obligación recíproca en lo que concernía a la ejecución de órdenes de detención. En esta nota adjuntaron la lista de las órdenes de detención no ejecutadas<sup>434</sup>.

Volvamos a la zona V y los esfuerzos de Ben M'Hidi y Boudiaf para solventar el problema de la logística para que el Oranesado se uniera a las acciones guerrilleras junto con las otras zonas de Argelia. Tras la última visita de Ben M'Hidi a Argelia en febrero de 1955, éste y la mayoría de sus asistentes de la zona V se trasladaron al Rif español exactamente al Nador. En estas circunstancias, Ben M'Hidi tuvo que trasladar su centro de mando de Tlemcén a Nador que estaba bajo la soberanía española. Esta base se estableció desde el inicio de las acciones armadas en Argelia en el marco de la coordinación y la cooperación entre el ejército argelino y marroquí<sup>435</sup>.

A fines de marzo de 1955, el gobierno egipcio cumplió su promesa y envió el primer cargamento de armas en coordinación con la delegación del exterior del FLN. El 24 de marzo de 1955, el yate *Dina*<sup>436</sup> zarpó de Port-Said (Egipto) con rumbo a Nador. A bordo de *Dina* se encontraron su capitán el yugoslavo, Milan Batch y siete oficiales argelinos que fueron entrenados en Egipto y que se les asignaron tareas militares y fueron: Mohamed Boukharouba (Houari Boumedien), Mohamed El Saleh Arfaoui, Ali Medjari, Abdelaziz Mechri, Mohamed Abdelrahman, Mohamed Hocine y Ahmed Chenouk<sup>437</sup>.

El yate llegó a Nador cerca de la región de Melilla a principios de abril de 1955 y paró en la playa de Ras Kebdana. El capitán Milan se arriesgó a parar en una distancia de 20 metros de la playa donde los guerrilleros argelinos y marroquíes descargaron el yate antes del amanecer. Al terminar la tarea, cuando el capitán emprendió el camino para regresar el yate chocó contra una roca y se quedó atascado allí. En la mañana fue encontrado por la guardia costera española que lo arrastró hasta el puerto de Nador<sup>438</sup> donde el capitán fue detenido e investigado por los guardias españoles. El capitán intentó convencerles de que, a causa de la oscuridad perdió el control y, por tanto, chocó contra una roca. Sin embargo, los guardias

---

<sup>434</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Maroc 1953-1959, dossier 20. Note n° 417 du Ministère des Affaires Etrangères à la Direction Afrique-Levant, au sujet de *non application par l'Espagne des accords concernant l'exécution des mandats judiciaires au Maroc*. Paris, le 16 juillet 1955.

<sup>435</sup> Cherif Abdeldaim, *Abdelhafid Boussouf*, (Alger: Anep, 2014), 69.

<sup>436</sup> Dina fue el yate de la ex-reina de Jordania, la reina Dina Abdelhamid y se lo alquiló al oficial Hocine Khairi por una suma mensual asumiendo todos los gastos. Véase, Al Dib, *عبد الناصر و ثورة الجزائر*, 83.

<sup>437</sup> Djebli, *الإمداد بالسلاح خلال الثورة الجزائرية*, 190.

<sup>438</sup> *Ibíd.*, 191.

españoles encontraron 2 armas en la playa lo que despertó la sospecha de los investigadores. Este problema fue solucionado sobornando a los guardias para que cerraran la investigación y al final el yate fue reparado y emprendió su camino<sup>439</sup>. El yate estaba cargado de armas, municiones y explosivos con destino al ejército de liberación nacional argelino y los combatientes marroquíes a razón de dos tercios para el ejército argelino<sup>440</sup>. En cuanto a la introducción de armas en Argelia, el revolucionario Ahmed El Mostaganmi que era uno de los que recibían las armas dijo que venían grupos de Nedroma y Ghazaouet y que se reunieron en la casa de Si AbdelKader e introducían las armas mediante cargamentos y afirmó que la operación de la introducción de armas duró hasta mayo de 1955<sup>441</sup>.

Como hemos subrayado anteriormente, la decisión de la suspensión de las acciones guerrilleras en la zona V, fue sólo una táctica empleada por los líderes argelinos con el fin de introducir armas en el Oranesado. Los periódicos franceses presumieron que la resistencia en la zona V fue sofocada y que no había ningún peligro que amenazaba la región. En efecto, los periódicos franceses de la metrópoli en general y del Oranesado en particular presentaron la zona como la más pacífica y segura del país y propagaron en sus páginas las noticias falsas e informaciones erróneas solamente para aliviar las tensiones y la ansiedad de los colonos que presionaron al gobierno para que reforzara la vigilancia y el control y el seguimiento a los que ellos denominaron los terroristas y saqueadores. Pero, de hecho, desde el 1 de noviembre de 1955, los servicios de inteligencia franceses seguían muy de cerca a los movimientos de líderes de la revolución y se afanaban en detectar y encontrar dónde se movían y de dónde compraban las armas para prevenir las operaciones guerrilleras en el Oranesado.

Efectivamente, los documentos de archivo francés evidencian que las fuerzas de seguridad francesas estaban plenamente informadas de los movimientos y actividades de los líderes argelinos en el Rif, así como la complicidad de las autoridades españolas. Un documento del SDECE titulado “*actividades de Ben Bella en el Marruecos español*” y fechado el 4 de abril de 1955, es decir, dos días tras la llegada de *Dina* a las costas de Nador, indicó que el líder argelino Ahmed Bel Bella se encontraba en el Marruecos español, donde se reunió con Tayeb El Djezairi (Boudiaf). En dicho documento mencionaron que Ben Bella durante su estancia envió a los combatientes del Marruecos francés y de Argelia fondos y armas fabricadas en el Rif. Y añadieron que se pondrá en contacto en las fronteras del

---

<sup>439</sup> Al Dib, *عيد الناصر و ثورة الجزائر*, 86.

<sup>440</sup> Djebli, *الإمداد بالسلح خلال الثورة الجزائرية*, 191.

<sup>441</sup> Benabdelmoumen, «*Mohamed Larbi Ben Mhidi*», 195.



Marruecos español con elementos venidos de Tlemcén y Orán para organizar disturbios en estas dos ciudades<sup>442</sup>.

A través de este documento se puede notar que hasta el 4 de abril los servicios de inteligencia franceses no tuvieron datos sobre el yate *Dina*. En esta misma línea, el 6 de abril de 1955, el embajador francés en Rabat envió un telegrama al jefe del Centro de Inteligencia Operativa del Gobierno General de Argelia (Centre de renseignements opérationnels du gouvernement général de l'Algérie), donde le informó que hubo un vínculo entre el Comité de Liberación del Magreb y los líderes nacionalistas refugiados en la zona española. Lacoste señaló que además del pasaje de Tayb El jezairi en la zona española, el líder Ben Bella fue visto el 4 de abril en Nador y que este último, tenía como misión distribuir fondos y contactar a los comandos de Marruecos y Argelia para preparar acciones armadas contra Francia<sup>443</sup>.

En otro documento del SDECE titulado “*precisiones sobre la misión de Ben Bella en el Marruecos español*” y fechado el 15 de abril de 1955, señalaron que Ben Bella tenía como misión transbordar las armas traídas por un barco a las aguas de la zona jalifiana y luego enviarlas clandestinamente al Marruecos francés y Argelia. También, se encargaría de contactar con los combatientes argelinos y marroquíes para remitirles fondos y establecer un vínculo directo entre ellos y el mando egipcio. En este documento concluyeron que el líder argelino se reunió con los nacionalistas de Tlemcén y Orán en la zona fronteriza del Marruecos español, donde hicieron un plan para provocar disturbios y propagar la anarquía en estas dos ciudades<sup>444</sup>. Aunado a todo esto, el 12 de mayo de 1955, el Secretario General del Gobierno envió una nota a Maillard, el subdirector de África-Levante del MAE, que trata sobre el tráfico de armas en beneficio de los separatistas del norte de África. En esta nota el secretario general del gobierno indicó que el SDECE afirmó que Ben Bella había recibido entre el 12 de marzo y el 14 de abril en A.F.N (África Francesa del Norte) armas transportadas desde Egipto y que las envió a los marroquíes y argelinos<sup>445</sup>.

En el marco de la preparación de la zona V para reanudar las acciones armadas en coordinación con los marroquíes contra las fuerzas francesas, los líderes argelinos se

---

<sup>442</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Rapport n° 1035/232 du S.D.E.C.E, le 4 avril 1955.

<sup>443</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Maroc 1953-1959, dossier 20. Télégramme n° 908/11 de l'ambassade de France à Rabat (Lacoste) au gouvernement général de l'Algérie et MAE à Paris, le 6 avril 1955.

<sup>444</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Rapport n° 1138/232 du S.D.E.C.E, le 15 avril 1955.

<sup>445</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 60. Note du secrétaire général du gouvernement à Maillard, sous-directeur d'Afrique-Levant, Ministères des Affaires Etrangères, au sujet *des trafics d'armes au bénéfice des séparatistes nord-africains*. Paris, le 12 mai 1955.

esforzaron en aprovisionar de armas a la zona V. Los combatientes argelinos multiplicaron las visitas a sus homólogos marroquíes para dar los últimos toques al proyecto de lucha contra Francia. En varias ocasiones, Boudiaf y Ben Bella compraban armas en España y otros países y las introdujeron en el Rif, donde los combatientes argelinos se encargaban de introducirlas en Argelia a través de la frontera del Marruecos español. Esto no hubiera sido posible sin el firme compromiso del Alto Comisario español, García Valiño quien permitía la circulación de los combatientes argelinos en la zona española y hacía la vista gorda sobre el tráfico de armas en las fronteras con Argelia.

La abundante correspondencia conservada en el centro de archivos diplomáticos del MAE entre los embajadores franceses en Rabat y Madrid, así como el gabinete del MAE en relación con la ayuda brindada por las autoridades españolas a los combatientes argelinos y el tráfico de armas por la frontera entre la zona española en Marruecos y Argelia, pone en evidencia la extrema preocupación de las autoridades francesas acerca de la actitud complaciente y permisiva de las autoridades franquistas hacia los combatientes argelinos. En el verano de 1955, las autoridades españolas intensificaban su apoyo a los combatientes argelinos y marroquíes. Cabe señalar que este periodo coincidió con el momento en el que los revolucionarios argelinos y marroquíes estaban preparando el comienzo de una lucha conjunta contra Francia. Aparte de la intensidad de las actividades del FLN en el Rif, el tráfico de armas por la frontera entre la zona española y Oeste argelino estaba incrementando a una velocidad alarmante, lo cual despertó la indignación y la preocupación de las autoridades francesas.

Las fuerzas francesas eran incapaces de controlar el tráfico de armas procedentes de la zona española tanto en el Marruecos francés como en el Oeste de Argelia. A pesar de los esfuerzos de los franceses con miras a impedir el contrabando de armas a través de la frontera argelina, los guerrilleros argelinos consiguieron durante todo el verano de 1955 introducir armas en el Oranesado. Esto fue posible gracias en primer lugar a las tácticas de los líderes argelinos y la determinación de los combatientes, y en segundo lugar, a las facilidades ofrecidas por los guardias españoles de la frontera, quienes cerraron sus ojos ante estas operaciones. En realidad, a los revolucionarios argelinos les resultaba muy difícil introducir las armas y municiones a través de la frontera entre el Rif y el Oeste argelino debido a la intensa vigilancia de los guardias franceses. Por consiguiente, los combatientes argelinos tuvieron que pasar las armas por la noche caminando largas distancias. De hecho, los telegramas del embajador francés en Rabat afirman lo expuesto anteriormente. El 6 de junio de 1955, el embajador francés en Rabat envió un telegrama al MAE. En este telegrama

manifestó que nuevos grupos de revolucionarios argelinos habían cruzado las fronteras argelino-marroquíes y que los revolucionarios del norte de Constantino habían recibido refuerzos del Marruecos español. Debido a la falta de informaciones que recibió el embajador francés pidió al MAE que le proporcionara informaciones suficientes sobre esta actividad<sup>446</sup>.

Los próximos telegramas del embajador francés nos proporcionan más detalles acerca de estas actividades. En el telegrama de Lacoste fechada el 13 de junio de 1955, subrayó que fue informado por el jefe de la región de Oujda que, en la noche del 12 al 13 de junio, un grupo de docena de revolucionarios provenientes de la zona española, había cruzado el Moulouya en dirección al Este (Argelia), en el vado de Kerbacha, a 3 kilómetros del sur de la desembocadura del río Moulouya. Según le informó el jefe de la región, estos individuos que iban armados y que vestían uniforme, se enfrentaron a un grupo de guardias makhzanis alrededor de las 22:00 horas. Tras un intercambio de disparos, sin resultados por ninguno de los dos lados, el grupo regresó a la zona española. Y agregó que la investigación realizada de inmediato permitió encontrar en el lugar de enfrentamiento, una pistola inglesa, un cargador lleno y una mochila que contuvo 250 cartuchos<sup>447</sup>. Ante estos sucesos, el embajador francés comunicó a su homólogo en Madrid para que protestara ante la pasividad de las autoridades españolas frente a las actividades de los argelinos en la frontera de la zona española. Sin lugar a dudas, la situación en la región de Oudja preocupaba mucho a las autoridades francesas.

El telegrama de Lacoste fechado el 19 de junio de 1955, nos ha servido como balance de los acontecimientos más relevantes que había vivido el norte de África francés, así como la postura de las autoridades españolas con respecto a las actividades de los revolucionarios argelinos y marroquíes durante la primera mitad de 1955. A continuación, vamos a exponer los puntos más claves que tienen relación con los revolucionarios argelinos:

Lacoste subrayó que el incidente del 12 de junio en Mechra Kerbacha fue una prueba que reafirmó las informaciones previas relativas a los disturbios preparados en el Marruecos francés y Argelia partiendo de los territorios de influencia española. En este sentido, Lacoste señaló: «nuestros adversarios, incluidos los criminales más peligrosos, circulan libremente y con la asistencia de la administración española reciben medios de alojamiento y subsistencia». Según Lacoste, entretanto, los activistas que simpatizaban con Francia fueron encarcelados o expulsados de la zona española. Y añadió que esta calurosa acogida no se limitaba sólo a los

---

<sup>446</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Maroc 1953-1959, dossier 20. Télégramme n° 1756, de l'ambassadeur de France à Rabat au Ministère des Affaires Etrangère. Rabat, le 6 juin 1955.

<sup>447</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous séries Maroc 1953-1959, dossier 20. Télégramme n° 1921/22, de l'ambassadeur de France à Rabat à l'ambassadeur de France à Madrid. Rabat, le 13 juin 1955.

nacionalistas marroquíes, sino que se extendió a los argelinos que habían huido tras el fracaso inicial de la empresa de noviembre en el Oranesado y el departamento de Argel<sup>448</sup>. En esta ocasión, Lacoste subrayó que, desde febrero de 1955, cerca de cuarenta líderes argelinos fueron señalados en el Marruecos español. El embajador francés manifestó que numerosas idas y vueltas de emisarios de las organizaciones insurrectas en el Cairo e Istiqlal tuvieron lugar entre Egipto y el Marruecos español. Según este último, los personajes más destacados fueron los argelinos Boudiaf y Ben Bella y Nadir Bouzar del Estado Mayor de Abdelkrim y muchos agentes de los servicios especiales egipcios<sup>449</sup>.

Lacoste explicó que el contrabando desde el Marruecos español era la fuente principal del armamento de los revolucionarios marroquíes que contaron con todo el apoyo de la administración española. No obstante, Lacoste advirtió que más allá de las operaciones guerrilleras, tocaba tomar en consideración el papel de la zona española en una acción mucho mayor y que fue la insurrección armada, en conexión entre Marruecos y Argelia<sup>450</sup>. El embajador francés no pasó por alto el gran número de los refugiados argelinos y marroquíes en la zona española que estaban armados y que en cualquier momento podían atacar a objetivos franceses. Muchos de estos refugiados se fueron a Egipto e Irak para recibir una formación paramilitar y luego regresaron al Marruecos español. Según este telegrama entre estos comandos se encontraron casi cien argelinos<sup>451</sup>.

En cuanto al armamento, Lacoste mencionó que, en abril de 1955, Ben Bella trajo armas en el yate *Dina* y que las envió a los combatientes argelinos del Oranesado y el Marruecos francés. Además, precisó que Ben Bella trataba con una compañía griega el transporte de las armas al norte de África. Y añadió que el estado de ánimo de la población francesa estaba sacudido por los ruidos cada vez más alarmantes de la inminencia del “gran día” de la sublevación común de Argelia y el Medio Atlas conectando con el Marruecos español por los Beni Snassen y las montañas de Taza. A este respecto, en Oujda, Lacoste avisó que, en mayo se notaron 20 grupos de 5 hombres armados establecidos en el borde de la Moulouya y que estaban listos para intervenir en la zona francesa. Asimismo, señaló que, de la misma fuente, el 31 de mayo se notó en Zaio la presencia de un comando de 50 argelinos con destino a la región de Mascra y otro grupo similar se formaba en Nador<sup>452</sup>.

---

<sup>448</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous séries Maroc 1953-1959, dossier 20. Télégramme n° 2011 de l’ambassadeur de France à Rabat au Ministère des Affaires Etrangères, Rabat, le 19 juin 1955.

<sup>449</sup> Ibid.,

<sup>450</sup> Ibid.,

<sup>451</sup> Ibid.,

<sup>452</sup> Ibid.,

Según Lacoste, después de tantas pistas, el incidente de Kerbacha demostró que en el Marruecos español los grupos rebeldes podían formarse y equiparse con material obtenido en la zona española o traído del exterior, así como circular y ganar el territorio francés para cometer atentados. Según las especulaciones de Lacoste, los nacionalistas magrebíes no iban a desencadenar una revuelta antes del fin de julio, pero el Aid El Kebir podía ser una fecha crítica<sup>453</sup>.

A pesar de las continuas protestas del gobierno francés contra la pasividad de las autoridades españolas frente al tráfico de armas en su zona, los revolucionarios argelinos siguieron introduciendo armas en el Oranesado a través de la frontera de la zona española. Gracias al telegrama de la embajada de Francia en Rabat, fechado el 24 de agosto, ha sido posible recoger nuevas informaciones sobre el contrabando de armas en la zona de influencia española. Según este telegrama, la detención de un argelino musulmán por la policía judicial de Marnia el 23 de junio de 1955, confirmó que armas habían sido entregadas en varias ocasiones por un marroquí procedente de la zona española a un grupo de contrabandistas que las transportaban a Argelia. Además, las revelaciones de un segundo contrabandista confirmaron la existencia de este tráfico donde varias metralletas, cincuenta rifles de guerra ingleses y numerosas municiones de origen estadounidense fueron introducidos clandestinamente en Argelia<sup>454</sup>. En este telegrama mencionaron que trece argelinos fueron detenidos el 24 de julio por la policía judicial de Orán. Estos últimos, declararon haber pasado un centenar de ametralladoras y granadas desembarcadas del yate egipcio *Dina* parado en marzo en Cap de l'Eau (Ras El Ma) en la zona española<sup>455</sup>.

Según este telegrama, el líder Mohamed Boudiaf que fue expulsado del territorio suizo el 17 de mayo de 1955, estaba en posesión de dos cartas cifradas relativas al tráfico de armas entre la zona española y Argelia por tierra y mar<sup>456</sup>. El tráfico de armas en Marruecos tomó una nueva forma a partir del segundo trimestre de 1955. El 18 de mayo, la correspondencia incautada a Boudiaf en Zúrich reveló muchos hechos. Una carta del 4 de abril habló de varios cientos de armas: rifles, ametralladoras y granadas. Según lo que indicó el embajador en el telegrama, este documento se conoció en Rabat y en su forma original el 8 de julio y debido a este retraso, así como otras circunstancias locales, les resultó imposible explotar estas informaciones para detener al tráfico de armas. Y añadieron que una parte

---

<sup>453</sup> Ibid.,

<sup>454</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 60. Télégramme n° 3008/3022 de l'ambassadeur de France à Rabat (Regal) au ministère des Affaires Étrangères. Rabat, le 24 août 1955.

<sup>455</sup> Ibid.,

<sup>456</sup> Ibid.,

podía quedar retenida en Marruecos o en la zona española según lo previsto por el autor del documento<sup>457</sup>.

Asimismo, en el telegrama indicó que el tráfico de armas en la zona hispano-argelina se produjo con mínimo riesgo de mayo a julio, donde cada noche una de las bandas de montañeros en la región de Marnia lograba cruzar cuando el Moulouya estaba con agua baja. Acerca de esta actividad, señalaron que era difícil descartar la complicidad al menos tácita de los jefes de los puestos españoles donde algunos oficiales prestaron una valiosa ayuda a los comandos<sup>458</sup>.

En septiembre de 1955, se produjo otra de las operaciones de armamento más importantes de este primer año de la revolución argelina. Los ataques del 20 de agosto de 1955 en el norte de Constantino<sup>459</sup> revelaron la urgente necesidad de las armas por parte de los revolucionarios argelinos. A finales de agosto y en el marco de la preparación para los ataques de octubre en el Marruecos francés y el Oranesado, los líderes argelinos decidieron preparar un cargamento de armas para enviarlas al frente de Orán. De hecho, en Egipto, los jefes del FLN y los nacionalistas marroquíes en coordinación con las autoridades egipcias cargaron al yate “*Intissar*” con armas. En cuanto al cargamento de armas, un tercio era para el ejército de liberación marroquí y el resto para el ejército de liberación nacional argelino<sup>460</sup>.

El 2 de septiembre de 1955, el yate zarpó del puerto de Alejandría con destino al puerto de Nador. En el camino, la aviación francesa detectó el yate cerca de las costas argelinas y lo disparó una andanada de bombas para detenerlo, pero la tripulación del yate lo ignoró y rápidamente se alejó hacia aguas territoriales españolas. El yate llegó a las costas del Marruecos español el 12 de septiembre, y descargó su cargamento de armas en Nador, donde fue recibido por Mohamed Boudiaf. Durante el proceso de desembarco se produjeron dos incidentes: el primero relacionado con la contraseña acordada, y el segundo fue el proceso de transporte de armas desde el mar hasta el lugar de almacenamiento, ya que uno de los botes usados volcó y se hundió en el puerto con su cargamento y el segundo, sufrió una avería.<sup>461</sup> A

---

<sup>457</sup> *Ibíd.*,

<sup>458</sup> *Ibíd.*,

<sup>459</sup> Estos ataques se produjeron como respuesta al intento del ejército francés de sofocar la revolución argelina y tenía como objetivo aliviar la presión sobre la región del Aurès y reforzar el principio de unidad del Magreb árabe conmemorando el segundo aniversario del exilio de Mohamed V. Para mayores detalles sobre este suceso véase, Benjamin Stora, «Le massacre du 20 août 1955: Récit historique, bilan historiographique», *Historical Reflections* 36, n° 2 (2010), doi: 10.3167/hrrh.2010.360207

<sup>460</sup> Djebli, *الإمداد بالسلاح خلال الثورة الجزائرية*, 192.

<sup>461</sup> Según la versión de Fathi Al Dib, él mismo ordenó a Abdel Moneim El Naggar, el agregado militar de Egipto en Madrid, que contactara las autoridades españolas y les informara que el yate estaba en curso de capacitación en el Mediterráneo y que se había averiado y que necesitaban repararlo. Según Al Dib, las autoridades españolas

causa de este incidente, el yate abandonó el lugar a escondidas y puso rumbo a Barcelona alegando que su presencia en las costas catalanas fue a causa de una avería. Gracias a la comprensión de la marina española, el yate egipcio repostó y abandonó Barcelona el 19 de septiembre y llegó a Nador en la noche del 21 de septiembre. Esta vez lograron descargar las armas de manera segura gracias a los esfuerzos de los revolucionarios argelinos y marroquíes<sup>462</sup>.

Tras meses de preparación y paciencia, los líderes argelinos reanudaron las actividades revolucionarias en la zona V el 1 de octubre de 1955. En la noche del 1 al 2 de octubre de 1955, los revolucionarios argelinos de la zona V, en coordinación con los combatientes marroquíes en el Marruecos francés, llevaron a cabo múltiples ataques contra los franceses<sup>463</sup>. En el Oranesado, los revolucionarios atacaron objetivos militares, pero esta vez concentraron sus ataques contra los colonos y sus propiedades. Ben M'Hidi y sus grupos quemaron muchas fincas de los colonos en: Ain Témouchent, Sidi Bel Abbès, Orán, Tlemcén, Mascara, Tiaret y Saida. También, atacaron a ferrocarriles y puentes, donde dejaron un gran número de muertos en las filas del ejército francés y los colonos. Ben M'Hidi y sus combatientes decidieron sembrar el terror en el corazón de los colonos y precisamente, los grandes terratenientes para forzarlos a abandonar Argelia y presionar a las autoridades francesas. Entre el 1 y 15 de octubre se produjeron muchos ataques de los combatientes argelinos en todo el Oranesado contra los centros militares franceses y europeos del Oranesado, donde ocasionaron daños catastróficos a los colonos y las fuerzas armadas francesas<sup>464</sup>. Por otra parte, en Marruecos, el triángulo de la muerte “Tizi-Ouasli-Boured”, a partir del 1 de octubre, fue testigo de muchas sangrientas batallas entre los combatientes marroquíes y los franceses donde el ejército de liberación marroquí ocasionó serias pérdidas humanas y de logística en las filas del ejército francés. En consecuencia, a los ojos de los líderes argelinos y marroquíes el objetivo de la magrebización de la revolución fue alcanzado. Por parte marroquí, esta vez la resistencia dio sus frutos dado que a merced de estos ataques los marroquíes consiguieron obligar a las autoridades francesas permitir el regreso del sultán Mohamed V en noviembre de este mismo año<sup>465</sup>.

---

aceptaron su petición y Abdel Moneim El Naggar recibió el yate en el puerto de Barcelona. Al Dib señaló que la tripulación fue bien recibida por los guardias del puerto de Barcelona y que les ofrecieron todas las facilidades sin que se dudaran en el motivo de su venida. Unos días después el yate zarpó hacia el Nador.

Véase, Al Dib, *عبد الناصر و ثورة الجزائر*, 119.

<sup>462</sup> Djebli, *الإمداد بالسلاح خلال الثورة الجزائرية*, 193.

<sup>463</sup> Benabdelmoumen, «*Mohamed Larbi Ben Mhidi*», 225.

<sup>464</sup> *Ibíd.*, 226-229.

<sup>465</sup> *Ibíd.*, 230-231.

Respecto a los últimos incidentes, los periódicos franceses publicaron una abundante información sobre los ataques de los revolucionarios argelinos y marroquíes. En el Oranesado, el periódico *L'Echo d'Oran* puso de manifiesto la complicidad de las autoridades españolas con los revolucionarios argelinos. El 2 de octubre, *l'Echo d'Oran* publicó: «En la noche del 1 al 2 de octubre, varios atentados terroristas enlutaron la región de Tlemcen-Nédroma. De las primeras constataciones parece desprenderse que ejecutivos del Marruecos español y que operan en coordinación con los comandos terroristas del Marruecos francés, han cruzado la frontera en los últimos días y entrado en Argelia, donde han entrenado a elementos locales<sup>466</sup>.»

Con respecto a Marruecos, durante una inspección en la región de Boured, el general Boyer de Latour declaró: «Il y a attaque effective venue de la zone espagnole<sup>467</sup>.» Según el corresponsal de *L'Echo d'Oran*, Charles Baudinat, en una corta conferencia de prensa dada en la Aduana de Boured, el general Boyer de Latour expresó ante los asistentes su indignación en unas frases incisivas. El general Boyer dijo:

Vine a Boured para ver por mí mismo la situación. Estoy estupefacto. Hay un ataque efectivo desde la zona española, ahora estoy seguro de que las pruebas son abundantes. El asunto es grave, debo decirles que, si los rebeldes encuentran un refugio en la zona española es grave. Pero si los españoles no vigilan su zona, es una verdadera guerra a la que debemos llegar. Antes, cuando era teniente en Marruecos. Viví la situación inversa, donde unas bandas marroquíes de nuestra zona habían intentado invadir el Marruecos español. Hicimos todo lo posible para detenerlas. Los españoles deben hacer lo mismo, porque a fuerza de jugar con fuego, el fuego un día vencerá<sup>468</sup>.

Baudinat dio detalles muy importantes sobre el apoyo de las autoridades españolas a los revolucionarios marroquíes en la zona español. Según este último, los oficiales de Asuntos Indígenas que en tiempo normal mantenían contacto por cartas con los oficiales en el Marruecos español, dijeron que durante tres semanas los oficiales habían permanecido sordos a sus llamamientos. Baudinat señaló que, desde el comienzo de los ataques, el Marruecos español se había negado a cualquier contacto sobre el plano militar con los oficiales franceses<sup>469</sup>. El puesto de Bouzined que era un edificio blanco cayó en manos de los rebeldes. Según Baudinat, este puesto se encontraba en la zona española, pero pertenecía a los franceses tras una convención. Dicho puesto había sido atacado en la noche por elementos del Marruecos español. Las autoridades de esta zona aseguraron que no habían visto ni escuchado

---

<sup>466</sup> *L'Echo d'Oran*, 02/10/1955.

<sup>467</sup> *L'Echo d'Oran*, 07/10/1955.

<sup>468</sup> *Ibíd.*,

<sup>469</sup> *Ibíd.*,



nada. Los franceses se preguntaron sobre cómo las autoridades de esta zona no habían escuchado los ruidos de la batalla, aunque un puesto militar español se encontraba a 2 kilómetros de Bouzined. Según muchos testigos, los revolucionarios de la zona española vestían un uniforme común y llevaban cascos españoles. También, en Boured, encontraron una caja abandonada por los revolucionarios que contenía balas españolas<sup>470</sup>.

Los ataques del comienzo de octubre motivaron a Ben M'Hidi para pedir más armas ya que los cargamentos recibidos hasta entonces, no pudieron colmar el déficit de la logística en la zona que ocupaba un tercio de la superficie de Argelia. Ante esta situación, Boudiaf y Ben Bella en cooperación con los líderes marroquíes empezaron a preparar con los egipcios un nuevo cargamento de armas para enviarlo a los dos frentes en el Marruecos francés y el Oranesado<sup>471</sup>. Para satisfacer las necesidades de los combatientes en ambos frentes, las autoridades egipcias cargaron al yate “*Tigre*” que pertenecía al ex-príncipe Abbas Halim y que se denominaron “*Good Hope*” (buena esperanza). El yate *Good Hope* zarpó de Egipto rumbo al Rif español el 20 de octubre de 1955. Pero esta vez, la tripulación no pudo desembarcar las armas debido a las estrictas medidas adoptadas por las autoridades españolas en lo que respectaba el desembarco de las armas. Esta vez, las autoridades no hicieron la vista gorda sobre el desembarco de las armas debido a las quejas de los franceses y la presión que ejercieron estos últimos sobre las autoridades de la zona española después de los ataques de octubre. Por consiguiente, la tripulación del yate tuvo que dar marcha atrás y zarparon hacia Libia, donde desembarcaron el cargamento de armas y de allá los revolucionarios argelinos las introdujeron en el Aurès a través de las fronteras tunecinas el 9 de noviembre de 1955<sup>472</sup>.

Es de subrayar que tras los ataques de octubre, las autoridades españolas empezaron a sentir la amenaza de los nacionalistas marroquíes y argelinos en su zona. En efecto, García Valiño temía que los revolucionarios marroquíes reivindicaran la independencia de la zona española en Marruecos. A partir de entonces, fueron limitadas las actividades de los revolucionarios marroquíes y argelinos, no obstante, las autoridades de la zona española no dejaron totalmente de apoyar a los combatientes argelinos.

El 6 de abril de 1956, el embajador francés en Madrid envió un telegrama al MAE que se titulaba “*en el tema de una organización terrorista en el Marruecos español*”. En este telegrama habló del apoyo prestado por las autoridades franquistas a los revolucionarios

---

<sup>470</sup> Ibid.,

<sup>471</sup> Benabdelmoumen, «*Mohamed Larbi Ben Mhidi*», 201.

<sup>472</sup> Mourad Seddiki, *الثورة الجزائرية، عملية التسليح السرية* [la revolución argelina, la operación secreta del suministro de armas]. Tr. Por Ahmed Khattib (Argel: Dar el Raid lel Kittab, 2010), 35.

argelinos en su zona en Marruecos en sus últimos días antes de la independencia de Marruecos. El embajador francés señaló que hubo una estrecha relación entre las autoridades del Marruecos español y los rebeldes del Oranesado en la región de Tlemcén. Asimismo, mencionó en el telegrama el nuevo centro de mando de la zona V después de su salida de Argelia tras los trágicos sucesos de noviembre de 1954 y que se encontraba en la cárcel de Nador, donde las autoridades españolas les ofrecieron muchos despachos. En efecto, ésta fue la única fuente que habló de la localización del centro de mando de la zona V en Nador. En esta misma línea, el embajador francés, Guy de La Tournelle, subrayó que las autoridades españolas permitieron a los revolucionarios argelinos ejercer todas sus actividades incluso en el comienzo de 1956<sup>473</sup>.

#### **4. Las actividades del FLN en España**

España fue uno de los principales países que el FLN incluyó en sus planes para combatir a Francia en Argelia. En parte, esto se debió a la ubicación estratégica de España dado que era el país europeo más cercano de Argelia y, por otra, a la política pro árabe de Franco. Además, hubo otros factores que alentaron a los miembros del FLN a acercarse a las autoridades franquistas tales como, las diferencias políticas e ideológicas entre París y Madrid y la agudización de las tensiones entre ambos países desde el fin de la segunda guerra mundial, así como la postura de España tras la deposición del sultán Mohamed V. En efecto, los dirigentes del FLN que estaban al corriente de la rivalidad hispano-francesa intentaron cementar una relación con los responsables españoles desde el periodo de la preparación de la revolución argelina. Por su parte, las autoridades franquistas que apoyaban a los nacionalistas marroquíes en su lucha contra Francia, recibieron con entusiasmo a los líderes del FLN desde los primeros días del inicio de las acciones armadas en Argelia.

Los documentos de archivo francés afirman todo lo expuesto anteriormente. El informe elaborado por los Servicios de Vigilancia del Territorio en Argelia el 27 de julio de 1955, muestra detalladamente el apoyo que España brindaba a los nacionalistas argelinos y marroquíes para combatir Francia. En este informe señalaron que desde la deposición del sultán Mohamed V, el gobierno franquista no dejaba de apoyar con todos los medios a los separatistas marroquíes y añadieron que este apoyo se extendió a los argelinos al estallar la revolución argelina. Asimismo, señalaron que las interferencias y las facilidades otorgadas por el gobierno franquista a los líderes revolucionarios magrebíes aumentaban día tras día en

---

<sup>473</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 16. Télégramme n° 290/291 de l'ambassadeur de France en Espagne. Madrid, le 6 avril 1956.

1955. Además, precisaron que el apoyo del gobierno franquista se reflejó, por un lado, en las facilidades concedidas en España a los responsables de las organizaciones separatistas y, por otro lado, en la colaboración brindada por los servicios del Alto Comisario Valiño a los jefes revolucionarios argelinos y marroquíes en el Marruecos español, donde se convirtió en una base de partida de las acciones revolucionarias en Argelia y Marruecos<sup>474</sup>.

En este mismo informe destacaron que los jefes revolucionarios magrebíes ejercían actividades políticas en España mientras que en el Marruecos español sus actividades tenían un carácter militar. Además, indicaron que desde el inicio de la revolución argelina algunos dirigentes conocidos del FLN permanecieron temporalmente en Madrid. Entre ellos se destacaba Ben Bella, el jefe de la delegación del FLN en el exterior donde este último, se quedó en la capital española a inicios de abril de 1955. Mohamed Boudiaf a quien se mencionó en el informe como líder del Ejército de Liberación Nacional en el interior, llegó a Madrid el 9 de junio de este mismo año. Durante su estancia en Madrid, los líderes argelinos tuvieron entrevistas de carácter político con personalidades españolas y en particular con el general García Valiño, el Alto Comisario de España en el Marruecos español. Según el mismo informe, las operaciones guerrilleras que tuvieron lugar en el Oranesado y el Marruecos francés a finales de julio y a inicios de agosto de 1955 se produjeron tras el intercambio de puntos de vista con determinadas personalidades españolas<sup>475</sup>.

A la luz de lo anterior, podemos concluir que el FLN y su brazo armado el ALN (L'Armée de Libération Nationale) empezaron a ejercer sus actividades revolucionarias en el suelo español desde el inicio de la guerra de independencia de Argelia. Merced al Memorandum del Comité Interministerial del 20 de febrero de 1959 que trata sobre la ayuda exterior a la revolución argelina, hemos elaborado el siguiente cuadro que expone las oficinas del FLN en el extranjero en el primer año de la revolución argelina entre 1954 y 1955<sup>476</sup>:

<b>Ciudad</b>	<b>País</b>	<b>Año</b>
El Cairo	Egipto	Antes de noviembre de 1954
Madrid	España	1954
Nador	El Marruecos español	1954

<sup>474</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Maroc 1953-1959, dossier 20. Note n° 1933 du cabinet du Ministère des Affaires Etrangères. Paris le 20 aout 1955, Op. Cit.

<sup>475</sup> Ibid.,

<sup>476</sup> AMAE (Paris), Série Algérie, sous série Secrétariat d'Etat Aux Affaires Algériennes (SEAA) 1959-1967, dossier 47. Mémoire du Comité interministériel au sujet « *d'aides extérieures a la rébellion algérienne* », Annexe n° 5, Paris, le 20 février 1959.

Tánger	Zona internacional de Tánger	1954
Trípoli	Libia	1954
Montreux	Suiza	1954
Tetuán	El Marruecos español	Abril de 1955
Helsinki	Finlandia	1955
Estocolmo (Stockholm)	Suecia	1955

Como podemos observar, las oficinas del FLN en Madrid <sup>477</sup>y Nador fueron unas de las primeras representaciones de la revolución argelina en el mundo en 1954. En abril de 1955 también los líderes del FLN consiguieron abrir una oficina en Tetuán lo que demuestra el gran respaldo que las autoridades franquistas habían prestado a los revolucionarios argelinos en los primeros meses de la revolución. En este marco, cabe precisar que ninguna fuente determinó la fecha exacta del inicio de las actividades del FLN en España. Pero lo que sí estamos seguros era que los líderes del FLN iniciaron sus actividades en España en los primeros meses de la revolución. Desde el comienzo de la revolución, Ben Bella, Boudiaf y Ben M'Hidi se desplazaban entre el Marruecos español y Egipto a través de Madrid. El viaje de Boudiaf y Ben M'Hidi a través de Madrid a Egipto para asistir a la reunión organizada por Fethi Al Dib el 9 de enero de 1955 lo atestigua. Boudiaf y Ben Bella tuvieron varias entrevistas con personalidades españolas durante sus estancias en Madrid pavimentando el camino hacia una mayor cooperación con las autoridades franquistas. Tal y como indica el informe elaborado por los Servicios de Vigilancia del Territorio en Argelia en julio de 1955, Boudiaf se desplazaba mucho a España, donde se reunió varias veces con el Alto Comisario García Valiño y los líderes marroquíes en Madrid precisamente en la Dirección General del Marruecos Español<sup>478</sup>.

Durante el primer año de la guerra de liberación de Argelia, Boudiaf lideraba la actividad del FLN en España. Luego, le sucedió en esa misión Ben M'Hidi quien designó a M'Hamed Yousfi <sup>479</sup>como responsable de esta red en 1956. En España, es menester señalar que, hasta principios de 1956, el FLN tenía una pequeña red que trabajaba discretamente para

---

<sup>477</sup> Véase anexo n° 4.

<sup>478</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Maroc 1953-1959, dossier 20. Note n° 1933 du cabinet du ministère des Affaires Etrangères. Paris le 20 aout 1955, Op. Cit.

<sup>479</sup> Véase, anexo n° 5.

que no fuese descubierta por los franceses y para no causar problemas a las autoridades españolas. M'Hamed Yousfi y Brahim Benbrahim fueron unos de los pocos testigos que escribieron sobre las actividades del FLN en el país ibérico. El revolucionario M'Hamed Yousfi, apodado *Si Mustapha*, habló en su libro titulado "*L'Algérie en marche. Tome II*" sobre el periodo en el que lideraba la actividad del FLN en España desde su nombramiento como responsable de la logística por Ben M'Hidi. Poco antes de su nombramiento, M'Hamed Yousfi se encontró con Boudiaf y Ben M'Hidi cuando estaba con Ben Bella en Egipto. Allí donde *Si Mustapha* conoció al doctor tunecino, Hafid Ibrahim que tenía unidad industrial de productos químicos y farmacéuticos y que residía en Madrid. El doctor Hafid Ibrahim prestó una ayuda y un apoyo inestimable a *Si Mustapha* en su misión en España<sup>480</sup>.

Tras la independencia de Marruecos en marzo de 1956, los líderes argelinos decidieron reforzar el dispositivo militar de la zona V ampliando su capacidad en materia de logística y así dotar a los combatientes del Oranesado que su número aumentaba cada día con todo el armamento que necesitaban para intensificar las acciones armadas contra las fuerzas francesas. Para cumplir este objetivo, Boudiaf y Ben M'Hidi decidieron nombrar a *Si Mustapha* como jefe de la logística en España. En marzo de 1956, Ben M'Hidi designó a Yousfi como responsable de la logística en España antes de tomar secretamente el camino hacia Argel pasando por el Oranesado<sup>481</sup>.

*Si Mustapha* encontró alojamiento gracias a la ayuda del doctor Hafid Ibrahim. Yousfi residía en la calle Sainz de Baranda, 19 Retiro, Madrid, en la casa de Doña Luisa, donde había residido antes el futbolista Ben Barek, la *perla negra* del Atlético de Madrid. Para justificar mejor el lugar de su vida social y militante, *Si Mustapha* se matriculó en la sección de estudios para el castellano y la historia universal. El entorno universitario de Yousfi no tardó en apoyar sus primeras actividades en favor de la causa argelina. Yousfi mencionó algunos nombres de los jóvenes latinoamericanos que simpatizaron con el FLN tales como Zapata, O'Higginès y Carlos Perestes. Además, mencionó a los Magrebíes Mohamed Delero, Baraka Abdelghani y Driss Bendjelloul, quienes cumplieron perfectamente su misión peligrosa para la revolución argelina. También, hubo otros ciudadanos marroquíes quienes se hicieron voluntarios para ayudar al ALN en el nuevo servicio de la logística en España tales como: Si

---

<sup>480</sup> M'hamed Yousfi, *L'Algérie en marche. Tome II*, (Enal: Alger, 1985), 58-59.

<sup>481</sup> *Ibíd.*, 64.

Ahmed Deghmoumi, el tangerino Si Chaouni y los rifeños Si Abdelkader Ben Mimoun y Khatir Mohamed<sup>482</sup>.

Lo extraño de este libro, fue que Yousfi quien habló de su misión en España desde su nombramiento en marzo de 1956 hasta noviembre de 1957, no habló sobre el rol de Boudiaf y Ben M'Hidi quienes lo designaron como responsable de la logística. Tampoco, Yousfi mencionó a los miembros de la red del FLN en Madrid que le ayudaron en su misión como responsable de la logística. Tampoco habló de las relaciones de la red del FLN en Madrid con las personalidades franquistas. Todo esto plantea numerosos interrogantes. Yousfi se limitó a mencionar a unos elementos que trabajaban en Barcelona donde, alabó a los españoles José Martí y Paco quienes, en coordinación con el rifeño Abdelkader Ben Mimoun, estructuraron el servicio de compra de las armas y municiones.<sup>483</sup>

Por su parte, el abogado del FLN desde junio de 1958, el Sr. Juan Mollá López quien nos recibió en su casa y que le hemos hecho una entrevista en la cual hemos tratado las actividades del FLN en España, nos dió detalles importantes y nombres españoles que tenían relación con los revolucionarios del FLN en España y que no hemos encontrado en los archivos franceses y los testimonios de M'Hamed Yousi y Brahim Benbrahim<sup>484</sup>. El abogado español Juan Mollá nos informó que las autoridades españolas dieron luz verde a los líderes del FLN para abrir una oficina en Madrid y que sabían perfectamente su misión y sus actividades subversivas contra Francia. Lo que nos sorprendió en las declaraciones de este hombre de leyes fue que la oficina del FLN fue considerada como un consulado de Argelia en España<sup>485</sup>. Quizás la palabra “consulado” sea exagerada al describir la oficina del FLN, pero las buenas relaciones de España con el mundo árabe específicamente con Egipto, el ferviente defensor de la revolución argelina y la permisividad que mostró el gobierno franquista a la actividad del FLN en esta etapa afirman esta declaración. Según Mollá, la policía española se contactaba constantemente con la oficina del FLN en España situada en Calle de Ruiz Alarcon número 21<sup>486</sup>. No obstante, esta oficina fue creada después del Congreso de Soumam y no fue la que hemos mencionado anteriormente. El abogado del FLN mencionó que el comisario López Maturana fue quien se encargaba de contactar a la oficina del FLN en Madrid. En cuanto, a las otras personalidades árabes que apoyaron al FLN en

---

<sup>482</sup> *Ibíd.*, 64-65

<sup>483</sup> *Ibíd.*, 65.

<sup>484</sup> Juan Mollá López (el abogado del FLN en España), entrevistado por Abdelmadjid Bousaria, el 7 de octubre de 2023.

<sup>485</sup> *Ibíd.*,

<sup>486</sup> Véase, anexo n° 6.

España, Mollá destacó el rol del doctor Ibrahim Hazim quien según Mollá el primer armamento obtenido en España por el FLN se debió a sus esfuerzos<sup>487</sup>. En esta entrevista, el abogado español nos dió otros detalles relevantes que mencionaremos posteriormente.

Para situarnos en el contexto de esta fase crítica de la guerra, tras el congreso de Soummam<sup>488</sup>, los principales líderes de la revolución argelina procuraron preservar y reforzar la unidad ideológica y política de la revolución. De hecho, en diciembre de 1956, el CEE (el Comité de Coordinación y Ejecución) empezó a reorganizar las relaciones existentes entre el interior y el exterior. A tal fin, unos altos responsables del FLN recorrieron Europa y el Magreb con el fin de poner nuevas estructuras conformes con las resoluciones generales del congreso de Soummam. A partir de diciembre de 1956, Yousfi pasó a estar bajo las órdenes del coronel Ouamrane, quien a su vez estaba subordinado directamente a Lamine Debaghine, el responsable de los asuntos exteriores<sup>489</sup>.

Lamine Debaghine decidió convertir la red del FLN que se encargaba de la logística en España en una oficina oficial en Madrid. Debaghine designó a Haouès Boukadoum, el ex-diputado del MTLN, como responsable de esta oficina del FLN en Madrid<sup>490</sup>. Mientras tanto, M'Hamed Yousfi continuaba ejercer su actividad como responsable de la organización logística de la revolución en España bajo la supervisión de la oficina del FLN en Madrid. Por su parte, Yousfi criticó mucho la nueva decisión del responsable de los asuntos exteriores, Lamine Debaghine. Yousfi prefería el trabajo secreto frente a las actividades descubiertas ejercidas oficialmente por la red de la logística y la oficina del FLN en Madrid. Yousfi argumentó que hubo un sector que trabajaba paralelamente con ellos para eliminar la organización de la logística y contrarrestar las actividades de la oficina del FLN en Madrid. Yousfi desveló ese complot durante sus entrevistas con los comerciantes de armas y en su libro mencionó el incidente del embajador de Túnez en Madrid cuando le invitó y le presentó una persona que estaba interesada por la cuestión de la logística en beneficio del FLN. Yousfi

---

<sup>487</sup> Juan Mollá López (el abogado del FLN en España), entrevistado por Abdelmadjid Bousaria, el 7 de octubre de 2023.

<sup>488</sup> El congreso de Soummam tuvo lugar del 13 al 20 de agosto de 1956 en el pueblo de Ifri en la actual comuna de Ouzellaguen en la ciudad de Bugía (la región cabileña) en Argelia. En este congreso, los principales líderes argelinos hicieron una evaluación de los dos años de lucha. Al final del congreso los jefes argelinos dotaron a la revolución de dos órganos: el Consejo Nacional de la Revolución Argelina (CNRA) y el Comité de Coordinación y Ejecución (CEE). Entre las otras resoluciones de este congreso fueron la reestructuración del ALN y la división del territorio argelino en seis Wilayas. El congreso de Soummam fue un punto de inflexión en la guerra de liberación argelina.

<sup>489</sup> Yousfi, *L'Algérie en marche*, 121.

<sup>490</sup> *Ibíd.*, 122.

sospechaba que esa persona fuese un espía que trabajaba para los servicios de inteligencia franceses y, por lo tanto, se retiró de la reunión<sup>491</sup>.

Según Yousfi, las autoridades francesas no llegarían a arriesgarse a provocar una abierta hostilidad contra España, como hicieron con Egipto (canal de Suez). Pero, París programó un plan para crear tensión política entre Rabat y Madrid centrado en el enclave español de Tarfaya. Los servicios de inteligencia franceses lograron convencer a las autoridades franquistas de que las armas y municiones del FLN que se pasaban de contrabando a través de España no tenían otro fin que expulsar a la comunidad española de Tarfaya<sup>492</sup>.

A nuestro juicio, la oficialización de la oficina del FLN en Madrid no fue la causa principal de las dificultades que experimentará poco después la red de la logística y la propia oficina del FLN como señaló M'Hamed Yousfi. En el momento en el que el responsable de los asuntos exteriores decidió convertir la pequeña red que se encargaba de la logística en España en una oficina oficial del FLN en Madrid, el contexto era radicalmente diferente del primer año de la revolución. Cabe señalar que, a finales de 1956 y comienzos de 1957, la cuestión argelina empezó a tener un fuerte eco internacional. En 1956, el FLN consiguió abrir oficinas en Indonesia y los incipientes Estados árabes precisamente en Siria, Irak, Marruecos y Túnez. Pero sin duda, el hecho más importante de 1956 fue la apertura de una oficina en Nueva York y otra en Londres<sup>493</sup>, las cuales representaron los dos principales países aliados de Francia. Este hecho fue considerado como una primera victoria diplomática del FLN en su batalla de internacionalizar la cuestión argelina. Por consiguiente, a lo largo de 1957, los líderes argelinos se esforzaron en buscar ayuda externa y lograr la autorización de otros países para la apertura de otras oficinas con el fin de internacionalizar la cuestión del pueblo argelino.

Era verdad que la oficialización de las oficinas del FLN en el extranjero facilitó la tarea de los agentes de los servicios de inteligencia franceses de espiar a esas oficinas en dichos países y combatirlos. Pero, incluso cuando las redes del FLN trabajaban secretamente, el SDECE logró desvelar casi la mayoría de sus actividades y sus movimientos en el extranjero tal y como lo atestiguan los informes del SDECE y la correspondencia entre los embajadores franceses. Los esfuerzos del SDECE para eliminar las redes del FLN en el

---

<sup>491</sup> Ibid., 124.

<sup>492</sup> Ibid., 124-125.

<sup>493</sup> AMAE (Paris), Série Algérie, sous série Secrétariat d'Etat Aux Affaires Algériennes (SEAA) 1959-1967, dossier 47. *Mémoire du Comité interministériel*. Paris, le 20 février 1959, Op. Cit.



extranjero y el cambio de la postura de España que empezó en la segunda mitad de 1956, constituyeron las principales causas de la dramática situación que conocerá la oficina del FLN en Madrid a finales de 1957.

Toca precisar que, además de la logística y la recaudación de fondos para el esfuerzo de la guerra en Argelia, la oficina del FLN en la capital española se encargaba principalmente de la propaganda. Desde el inicio de la guerra de liberación de Argelia, los líderes revolucionarios argelinos eran plenamente conscientes de que la batalla de la propaganda en esta guerra cobraba una relevancia decisiva. En efecto, la propaganda constituyó un arma esencial en la guerra, muchas veces más eficaz que otras armas y recursos bélicos. En la mayoría de los casos, la propaganda y la guerra tenían análogos objetivos. Por consiguiente, los líderes argelinos no ahorraron esfuerzo para ganar esta guerra propagandística. Efectivamente, el abogado Mollá nos afirmó que el rol principal de la oficina del FLN en España era la compra de las armas y la propaganda. Según nuestro interlocutor, la oficina del FLN intentó paliar la mala imagen que se plasmó en España a través de los medios de comunicación franceses. No obstante, el abogado español insistió en que aparte de la élite española la opinión pública española que representaba la masa en España no le importaban los acontecimientos de Argelia argumentando que el ciudadano español en aquella época se preocupaba por su jornada laboral y mejorar su situación financiera debido a la pobreza<sup>494</sup>. En cambio, nosotros creemos que hubo una región que seguía muy de cerca los acontecimientos de Argelia y que fue el Levante español debido a que los españoles que se instalaban en el Oranesado argelino durante décadas provenían de esta región donde tenían fincas y bienes en esta parcela francesa y que se encontraban amenazados cada día con los avances de la pugna.

En efecto, desde el comienzo de la guerra, los medios de difusión franceses emprendieron una amplia campaña propagandística contra los muyahidines argelinos. La maquinaria propagandística del Elíseo había estado trabajando a tiempo completo para producir incesantes relatos falsos sobre las acciones armadas en Argelia y difundir falsas noticias sobre las acciones guerrilleras en Argelia. Los franceses no sólo empequeñecieron la revolución argelina, sino que negaron rotundamente su existencia. Merece destacar que, incluso durante décadas tras la independencia, los franceses denominaban “les événements d’Algérie” (los eventos de Argelia) a la revolución argelina. A través de sus medios de difusión, los franceses trataban de estigmatizar y de empañar la imagen y la reputación de los revolucionarios argelinos presentándolos como: terroristas, bandidos y banda de forajidos.

---

<sup>494</sup> Juan Mollá López (el abogado del FLN en España), entrevistado por Abdelmadjid Bousaria, el 7 de octubre.

Aunque en esta fase de la revolución argelina la prensa española respaldaba en cierta medida a los combatientes del FLN, copiaba de la prensa y los medios de comunicación franceses estos términos injuriosos, insultantes y difamatorios hacia los combatientes argelinos.

En el mes de noviembre de 1954, encontramos en el principal instrumento propagandístico falangista el diario *Arriba* hasta 18 artículos donde cubrieron la actividad del movimiento de liberación argelino y sus actividades, así como la reacción de las fuerzas de seguridad francesas. El primer artículo fue publicado el 4 de noviembre donde en la primera página escribieron: “*Fuerzas acorazadas francesas liberan la ciudad argelina de Arris*<sup>495</sup>”. La fuente de este artículo fue la agencia de noticias en lengua castellana EFE. En este artículo mencionaron que las fuerzas de seguridad francesas liberaron la ciudad de Arris que se encontraba aislada por los rebeldes argelinos. También, en este mismo artículo describieron a los revolucionarios argelinos como “fellagas” y llegaron a escribir el siguiente subtítulo: “*El terrorismo en Argelia es el problema más urgente del gobierno francés*<sup>496</sup>”.

El 5 de noviembre, este diario publicó en su primera página otro artículo titulado “*Francia está arriesgando el último vestigio de su soberanía en África del Norte*<sup>497</sup>”. Dicho artículo muestra implícitamente la alegría del sector falangista de los contratiempos que experimentaron los franceses en los primeros días desde el estallido de la revolución. Como técnica de propaganda, en este artículo exageraron mucho diciendo que los revolucionarios argelinos, disponían de armas automáticas, carros blindados y emisora de radio. Además, exclamaron de cómo un pequeño grupo de revolucionarios pudo sembrar la derrota entre varios centenares de fuerzas organizadas en ejército regular<sup>498</sup>. En este mismo artículo manifestaron que: «Nos dicen también que están amparados por fuerzas económicas poderosas. Es un movimiento concertado el que durante años los propagandistas pasearon por el mundo haciendo campaña activa contra la presencia francesa en África del norte. Acumuló fondos considerables para la causa. No solamente el Oriente árabe, sino que todo el Islam, hasta la India y el Japón, trabajaron, acordando en su favor subvenciones y estímulos<sup>499</sup>». Aun así, los revolucionarios argelinos fueron denominados en este artículo por rebeldes, fellagas y los fuera de la ley. Mientras tanto, el 2 de noviembre, el diario español *ABC* publicó un artículo bajo el título “*Inesperado y violento brote de terror en Argelia*<sup>500</sup>”. Dicho artículo

---

<sup>495</sup> *Arriba*, número 6857-II época. Madrid, jueves 4 de noviembre 1954.

<sup>496</sup> *Ibíd.*,

<sup>497</sup> *Arriba*, número 6858-II época. Madrid, viernes 5 de noviembre 1954.

<sup>498</sup> *Ibíd.*,

<sup>499</sup> *Ibíd.*,

<sup>500</sup> *ABC*, Martes 2 de noviembre de 1954, página 17.

cuya fuente también fue “EFE” empleó los mismos términos injuriosos que utilizó el diario *Arriba*. El 4 de noviembre, este diario español trató también el incidente de la liberación de la ciudad argelina de Arris, pero éste adoptó un estilo y empleó un lenguaje para la descripción del FLN más ofensivo y difamatorio que *Arriba*, en la que puso como título al incidente “*Las fuerzas francesas han limpiado de terroristas el pueblo argelino de Arris*”<sup>501</sup>.

Por consiguiente, los líderes argelinos que se empeñaban en internacionalizar la cuestión argelina, habían adoptado una serie de medidas encaminadas a contrarrestar la propaganda francesa. Desde el primer día de la guerra de Argelia, la radio *Sawt Al-Arab* (la Voz de los Árabes), creado en Egipto en 1953, jugó un papel muy importante en la propagación de la voz de los revolucionarios argelinos y la difusión de sus lemas. Rápidamente se incorporaron a las voces revolucionarias argelinas dos instrumentos propagandísticos españoles: *Radio Tetuán* y *Radio Madrid*.

Tras la deposición del sultán Mohamed V el 20 de agosto de 1953, *Radio Tetuán* emprendió una campaña propagandística de solidaridad con el sultán deportado y los nacionalistas marroquíes. Dicho radio prestaba un decidido apoyo moral a los combatientes marroquíes en su lucha contra los franceses en el Marruecos francés. Cuando se desató la guerra en Argelia, los revolucionarios argelinos recibieron el mismo apoyo moral por *Radio Tetuán*<sup>502</sup>. Mientras tanto, *Radio Madrid* alentaba de manera indirecta al ALN exaltando la resistencia de los revolucionarios argelinos. Los siguientes extractos sacados del telegrama que envió Lacoste al MAE el 13 de noviembre de 1954 atestiguan el apoyo de *Radio Tetuán* a los revolucionarios argelinos:

Extracto del 5 de noviembre:

Las noticias de Argelia indican que grandes áreas de Argelia se han levantado... Los hombres del movimiento de resistencia han comenzado a emplear la artillería... la flota de guerra francesa anclada frente a la costa de Constantinois<sup>503</sup>.

Extracto del 9 de noviembre:

El ejército de liberación argelino obtuvo ayer una contundente victoria... El general del cuartel francés eligió la víspera de la fiesta de Mouloud para lanzar sus tropas contra los nacionalistas argelinos...El movimiento insurreccional no dejará de extenderse por toda Argelia y colocar bajo el control de los nacionalistas<sup>504</sup>.

---

<sup>501</sup> ABC, Jueves 4 de noviembre de 1954, página 29.

<sup>502</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Maroc 1953-1959, dossier 20. Télégramme n° 2011 de l’ambassadeur de France à Rabat. Rabat le 19 juin 1955, Op. Cit.

<sup>503</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 116. Télégramme n° 1171 de l’ambassadeur de France à Rabat (Lacoste) au ministère des affaires étrangères. Rabat, le 13 novembre 1954.

<sup>504</sup> Ibid.,

Como se puede observar, desde el 5 de noviembre, es decir, cuatro días después del estallido de la revolución argelina, a través de sus emisiones *Radio Tetuán* empezaba a alentar a los muyahidines argelinos y exaltar sus acciones guerrilleras. En cambio, a pesar de que *Radio Madrid* era mucho menos hostil que *Radio Tetuán*, su apoyo a la revolución argelina fue innegable.

En este sentido, gracias a la oficina del FLN en Madrid, la opinión pública española empezaba a recibir regularmente las noticias de la guerra de Argelia no sólo a través de los medios de comunicación franceses, sino que a través de los medios de difusión españoles que siguieron muy de cerca a los sucesos en Argelia y que hasta cierto punto y durante cierto periodo de tiempo apoyaron las actividades del FLN. Asimismo, el 25 marzo de 1955, el embajador de Francia en Rabat, Lacoste, envió un telegrama al MAE. En dicho telegrama, Lacoste avisó sobre los extractos de *Radio Madrid* del 18 y 19 de marzo, donde dicho radio difundió lo siguiente:

Desde Casa, nos enteramos de que el hambre y los actos de terrorismo proliferan en las zonas francesas del norte de África. Los actos de terrorismo siguen aumentando en las regiones de Marruecos controladas por los franceses.

En Argelia, los redentores prendieron fuego a la finca de un colono francés, situada en el macizo de Aures. Varios tractores y camiones fueron incendiados. Los redentores no se detuvieron ahí, dispararon contra los trabajadores de la finca y secuestraros a dos de ellos<sup>505</sup>.

El embajador francés en Rabat concluyó su telegrama diciendo que *Radio Madrid* utilizaba aquí la misma terminología que *Radio Tetuán* y las radios de Oriente Medio<sup>506</sup>.

El 1 de junio de 1955, Lacoste envió otro telegrama a la embajada de Francia en Madrid y al MAE. En dicho telegrama, el embajador francés en Rabat avisaba sobre otros extractos de un boletín informativo difundido por *Radio Madrid* en árabe el 28 de mayo de 1955, donde difundió lo siguiente:

Francia refuerza sus posiciones en Argelia enviando soldados para luchar contra “el Ejército de Alá” ... Las autoridades civiles esperan la llegada del primer grupo de la división francesa que fue retirado de las divisiones del Pacto Atlántico y enviado a Argelia para luchar contra los redentores nacionalistas argelinos<sup>507</sup>.

---

<sup>505</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous séries Espagne 1949-1955, dossier 116. Télégramme n° 695/96 de l’ambassadeur de France à Rabat (Lacoste) au ministère des Affaires Étrangères au sujet d’*extrait de Radio-Madrid*, le 18 et le 19 mars. Rabat, le 25 mars 1955.

<sup>506</sup> *Ibid.*,

<sup>507</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Maroc 1953-1959, dossier 20. Télégramme n° 666 de l’ambassade de France à Rabat à l’ambassade de France à Madrid et au ministère des Affaires Étrangères à Paris. Rabat, le 1 juin 1955.

En el telegrama se añadió que era la segunda vez que *Radio Madrid* empleó la expresión “Ejército de Alá”<sup>508</sup>. Este telegrama pone de manifiesto la extrema preocupación de las autoridades francesas por la propaganda que hacían las autoridades españolas a favor del *Yihad* de los revolucionarios argelinos. En este sentido, *Radio Madrid* recurrió al uso directo de la lengua árabe para hacer llegar el mensaje a los revolucionarios argelinos. A diferencia de los medios de difusión franceses que describieron a los revolucionarios argelinos como terroristas y bandidos, *Radio Madrid* empleaba expresiones que animaban a los muyahidines argelinos, tales como “el ejército de Alá” y los “redentores”. Dichas expresiones mejoraban la imagen de los revolucionarios argelinos al menos ante la opinión pública española. En este sentido, *Radio Madrid* contribuyó de manera indirecta a contrarrestar la propaganda francesa.

En un contexto de alta tensiones en las relaciones bilaterales, las autoridades franquistas lograron presionar a través de *Radio Tetuán* a las autoridades francesas para que ordenaran la clausura y cierre definitivo de *Radio Euzkadi*. Cabe remarcar que, a finales de la década de los cuarenta y principios de los cincuenta, *Radio Euzkadi* fue uno de los grandes quebraderos de la cabeza de las autoridades españolas junto al edificio de la Avenida Marceau de París en donde el gobierno de Euzkadi (País vasco) estableció su sede. A esto se sumaba la frecuente participación de los representantes del gobierno republicano español en la propaganda antifranquistas, donde expresaban sus posiciones ante los micrófonos de la RTF (Radiodiffusion-télévision-française).

*Radio Euzkadi* que pertenecía a los nacionalistas vascos emitía programas sobre el país vasco en los cuales denunciaban la dictadura franquista y exhortaban a la población para rebelarse contra el gobierno español. *Radio Euzkadi* fue una de las polémicas bilaterales más graves que tuvieron lugar en el primer lustro de la década de los cincuenta y, que generaron una abundante cantidad de documentación diplomática entre 1951 y 1954, donde el gobierno franquista elevaba sus protestas al embajador francés en Madrid<sup>509</sup>. En cambio, cuando se desató la crisis en Marruecos tras la deposición del sultán Mohamed V, las emisiones antifrancesas difundidas por *Radio Tetuán* preocupaban tremendamente a las autoridades galas. En 1954, ante el recrudecimiento de la crisis en Marruecos, las autoridades francesas decidieron zanjar la cuestión de *Radio Euzkadi* con miras a salvaguardar sus intereses en Marruecos. Finalmente, el 12 de agosto de 1954, las autoridades galas cerraron *Radio Euzkadi*

---

<sup>508</sup> *Ibíd.*,

<sup>509</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne, dossier 126. Note n° 498 du ministère des Affaires Étrangères au ministère de l'Intérieur. Le 20 aout 1951.

acabando con el arma propagandística de los nacionalistas vascos que tanto preocupaba a las autoridades españolas<sup>510</sup>.

Nos parece muy importante abordar los telegramas de los embajadores franceses que se preocupaban por los comentarios de la prensa española acerca del estallido de la revolución argelina. El embajador francés en España, Meyrier, envió un telegrama al MAE el 5 de noviembre de 1954. En dicho telegrama dijo que para la mayoría de los periódicos madrileños, las acciones guerrilleras que se produjeron en Argelia eran previstas o esperables. Además, indicó que el 2 de noviembre, el editorialista de *Ya* estimó que los incidentes que se produjeron en Argelia no fueron fruto de la contaminación de los protectorados vecinos, sino de un movimiento específico liderado por los argelinos que siempre había rechazado que su país se convirtiera en una provincia francesa. Y añadió que Mostaza recordaba al respecto que Argelia tenía 100.000 ciudadanos españoles y 700.000 españoles nacionalizados como franceses, sin contar los descendientes de siglos pasados ya absorbidos por Francia<sup>511</sup>.

El 10 de noviembre de 1954, el recién nombrado embajador francés en España, Guy de la Tournelle, envió otro telegrama al MAE. En este telegrama, la Tournelle indicó que la situación en Argelia era seguida de cerca por la prensa española. Y agregó que los comentarios provenientes de corresponsales españoles en París, Londres o Tánger, conservaron un carácter polémico y malévolo, donde destacaron la idea de que la guerra de Argelia formaba parte de un movimiento general en el norte de África contra la política colonialista en Francia<sup>512</sup>. También, señaló que el Sr. Santamaria en particular, en “*Madrid*” el 5 de noviembre acusó a los franceses de haber practicado durante cien años una política de desnacionalización de los árabes y otras etnias de Argelia especialmente los españoles del Oranesado. Según Santamaria no hubo ninguna conspiración externa, todo fue sólo una protesta contra el colonialismo. Este último estimaba que Francia perseguía al nacionalismo y dejaba completa libertad a los comunistas y que eran estos últimos los que se aprovecharon de la situación. Santamaria insistió en que la revolución nació de la decadencia francesa y la derrota de Indochina. Según él, Francia fingía que había un peligro comunista en el norte de África para impresionar a los Estados Unidos, pero en realidad había sólo una protesta de los

---

<sup>510</sup> Xabier Hualde Amunárriz, «La question basque, un factor de tensión entre Francia y la España franquista (1945-1975)», *Revista de cultura e investigación vasca*, n° 32 (2010): 108.

<sup>511</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous séries Espagne 1949-1955, dossier 116. Télégramme n° 647 de l’ambassadeur de France à Madrid (Meyrier) au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 5 novembre 1954.

<sup>512</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous séries Espagne 1949-1955, dossier 116. Télégramme n° 658 de l’ambassadeur de France en Espagne (Guy de la Tournelle) au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 10 novembre 1954.

árabes que se debía satisfacer si querían evitar nuevos desastres<sup>513</sup>. En vista de lo expuesto, se puede constatar las críticas de los corresponsales españoles contra Francia y el apoyo indirecto que prestaron al FLN a través de su propaganda.

Aparte de la propaganda, en los dos primeros años de la guerra de liberación de Argelia, los líderes del FLN desarrollaban más actividades de carácter militar en el Marruecos español que en España. Y esto se debió principalmente a las facilidades ofrecidas por García Valiño y la ayuda prestada por los nacionalistas marroquíes, así como la ubicación geográfica que beneficiaba tanto a los muyahidines argelinos al compartir Marruecos una enorme frontera con el oeste de Argelia. No obstante, España constituyó una base esencial para el apoyo de la revolución argelina. La verdad era que los líderes del FLN dividieron sus tareas entre España y su colonia en Marruecos para combatir a Francia.

En esta fase crítica, España se convirtió en un punto de encuentro y un centro de tránsito para los líderes del FLN. La delicadísima situación que atravesaba la zona V obligaba a Ben M'Hidi y Boudiaf a viajar frecuentemente a Egipto a través de Madrid para reunirse con Ben Bella y los líderes egipcios. En esta primera fase de la revolución, los líderes del FLN, Ben Bella y Boudiaf, frecuentaban mucho la capital española para la cuestión de las armas como veremos en las siguientes páginas. Además, a menudo ambos líderes se reunieron en Madrid para evaluar los avances de la guerra en general y la zona V en particular.

Entre 1954 y 1955, cada vez que los cargamentos de armas fueron preparados en Egipto para enviarlas al Rif español, Ben Bella viajaba a Madrid para informar a los muyahidines argelinos sobre estos cargamentos, donde daba las instrucciones al equipo que iba a recibirlas. Así, Ben Bella se quedaba en Madrid hasta que la operación de entrega se llevara a cabo con éxito y desde allí regresaba a Egipto. La unificación del ejército de liberación magrebí fue posible gracias a los desplazamientos de los líderes argelinos y marroquíes entre Egipto, España y el Marruecos español. Los líderes argelinos y marroquíes planificaban los ataques del 1 y 2 de octubre de 1955 en el Cairo y en Madrid dieron los últimos toques y, por último, fueron llevados a cabo en el Marruecos francés y el Oranesado.

En 2002, Ben Bella fue entrevistado por la cadena de televisión *Al Jazeera* en el programa “*Shahed Ala Al-Asr*” dirigido por el periodista egipcio Ahmed Mansour. Dicho programa consta de 13 episodios, donde el líder argelino Ahmed Ben Bella dio su testimonio

---

<sup>513</sup> *Ibíd.*,

sobre la revolución argelina en general y su trayectoria revolucionaria en particular<sup>514</sup>. Aunque Ben Bella no dio detalles sobre sus actividades en España, habló de sus desplazamientos entre el Cairo, Madrid y el Rif español. En el cuarto episodio de este programa, Ben Bella dijo que se reunió por primera vez con Mohamed V en Madrid inmediatamente cuando el sultán marroquí fue liberado por los franceses a finales de 1955<sup>515</sup>. Y en el sexto episodio, Ben Bella habló de su último viaje a Madrid para reunirse con Boudiaf y la delegación del exterior del FLN Mohamed Khider y Hocine Ait Ahmed. Según Ben Bella, cuando llegó a Madrid le informaron que cambiaron el programa y viajaron a Marruecos para reunirse con Mohamed V<sup>516</sup>. Por lo tanto, Ben Bella viajó a Marruecos y desde Rabat se dirigió junto con los cuatro líderes del FLN a Túnez, donde fueron secuestrados<sup>517</sup> por los servicios de inteligencia franceses.

El 8 de noviembre de 1962 se celebró en Argelia el octavo aniversario del estallido de la revolución argelina. En esta ceremonia asistieron representantes de muchos países del mundo. Durante esta ceremonia, Ben Bella le habló al representante español sobre sus viajes a España y sus estancias en Madrid durante la revolución. En esta ocasión, Ben Bella expresó su agradecimiento a los funcionarios de los aeropuertos españoles y los servicios de vigilancia que sabían perfectamente que fue Ben Bella, aunque llevaba un pasaporte con un nombre falso. Ahmed Ben Bella dijo que nunca lo detuvieron en el aeropuerto o le molestaron durante sus entradas y salidas de España<sup>518</sup>.

Gracias a las facilidades de las autoridades españolas, los líderes del FLN habían elegido para sus viajes al aeropuerto de Madrid y los otros aeropuertos españoles tales como los de Barcelona y Mallorca. En efecto, la principal razón por la que los líderes argelinos

---

<sup>514</sup> Ahmed Mansour, «Shahed Ala Al-Asr con Ahmed Ben Bella», *Al Jazeera*, vídeo de youtube, la fecha del episodio: 06/10/2002, publicado en youtube el 12 de mayo de 2012, consultado el 12 de diciembre de 2022, <https://www.youtube.com/watch?v=nMSMr5uPY7A&t=27s>.

<sup>515</sup> *Ibíd.*, ep 4.

<sup>516</sup> *Ibíd.*, ep 6.

<sup>517</sup> A finales de octubre de 1956, Habib Bourgiba organizó una cumbre magrebí para concertar y coordinar los esfuerzos para combatir el colonialismo francés. Para asistir a esta cumbre, los líderes del FLN tomaron asiento a bordo de un avión, un DC-3 de la empresa Air Atlas-Air Maroc. Las autoridades marroquíes ordenaron al piloto que el avión debiera volar sobre aguas internacionales, y que hiciera la escala en Mallorca y desde allí que despegara de nuevo hacia Túnez evitando el espacio aéreo de Argelia. El 22 de octubre de 1956, el avión del FLN despegó del aeropuerto de Rabat con rumbo a Mallorca. Mientras tanto, el SDECE consiguió obtener informaciones sobre el viaje de los líderes argelinos donde envió un avión de combate que interceptó el avión del FLN y obligó al piloto a aterrizar en el aeropuerto de Dar El Beida en Argel. El secuestro de los líderes del FLN fue un hito en la revolución argelina ya que los principales líderes del FLN fueron detenidos y encarcelados en Francia y no salieron de la cárcel hasta la independencia de Argelia en 1962. El secuestro de los líderes del FLN a bordo del avión marroquí provocó graves tensiones en las relaciones diplomáticas de Túnez y Marruecos con Francia. El secuestro del avión del FLN fue la primera piratería aérea en la historia de la humanidad.

<sup>518</sup> José Luis Gómez Puyuelo, *La República pretoriana. Ejército y poder político en Argelia 1954-1978*, (Madrid: Ibersaf, 2009), 128.



recurrieron a los aeropuertos españoles fue la ubicación estratégica de este país ibérico al estar muy cerca del Rif que era entonces la retaguardia de la revolución argelina sobre todo en los dos primeros años de la guerra. Además, España fue una escala obligatoria para entrar en el Marruecos español y desde allí en el Oranesado debido al cerco que impusieron en la región los servicios de vigilancia y seguridad franceses. Los jefes argelinos podían viajar a través de otros aeropuertos de países europeos como los de Suiza e Italia, sin embargo, a menudo Ben Bella y sus compatriotas se dirigieron a los aeropuertos españoles ya que eran los más seguros en comparación con los otros aeropuertos europeos.

Desde el estallido de la revolución en Argelia, los líderes del FLN eran sabedores de que el SDECE trabajaba día y noche para decapitar al FLN y, por tanto, tomaban sus precauciones para que no cayeran en manos de los franceses. Ante todo, los jefes argelinos trataron de evitar en sus viajes el espacio aéreo de Argelia y Francia, por tanto, hicieron escala en Madrid o Barcelona para viajar desde Egipto al Marruecos español o viceversa. Tomamos por ejemplo el caso de Hocine Ait Ahmed quien para ir a los Estados Unidos tuvo que hacer escala en Madrid. Los líderes del FLN que llevaban pasaportes falsos cambiaban constantemente sus nombres para que no fueran descubiertos por los servicios de inteligencia franceses que les seguían muy de cerca. No obstante, los documentos de archivo del SDECE corroboran que, a pesar de las precauciones tomadas, en la mayoría de los casos, el SDECE lograba rastrear los movimientos de los líderes argelinos y revelar sus nuevos nombres y sus misiones en España y el Marruecos español, aunque a veces fuera tarde. Gracias a un documento de archivo del SDECE fechado el 19 de diciembre de 1955, hemos podido conocer uno de los nombres falsos que utilizaba Boudiaf. En este documento indicaron que Boudiaf llegó a Madrid desde Tetuán el 12 de diciembre de 1955 bajo la identidad de “*Mohamed Dridi*”<sup>519</sup>.

El SDECE que sabía perfectamente que los líderes del FLN eran ayudados por las autoridades franquistas y circulaban libremente en todo el territorio español no dudó en combatir a los jefes argelinos en suelo español. A este respecto, resulta importante mencionar el atentado perpetrado contra el avión que transportaba Ben Bella y algunos responsables del FLN desde Madrid hacia Tetuán, donde el príncipe Moulay Hassan debía llevarlos a Rabat en su avión personal para que el día siguiente viajaran a Túnez con el fin de asistir a la Cumbre organizada por Habib Bourgiba. Cuando llegó Ben Bella a Madrid desde Egipto tuvo que

---

<sup>519</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Document du SDECE à propos de l'arrivée de l'algérien Boudiaf à Madrid. Le 19 décembre 1955.

viajar a Marruecos junto con Khider, Hafid Ibrahim y M'Hamed Yousfi para reunirse con Boudiaf y Ait Ahmed. En Madrid, Ben Bella y su equipo abordaron un avión con destino a Tetuán. Diez minutos después del despegue, uno de los dos motores del Douglas se incendió donde un calor sofocante invadió la cabina y comenzó a asfixiar a los pasajeros. La azafata vio las llamas que salían del motor y enseguida alertó al comandante de la aeronave y este último cortó el gas y así evitó la amenaza de una explosión del aparato. Ben Bella y sus compañeros de lucha se salvaron milagrosamente ya que el piloto consiguió aterrizar el avión con un solo motor en el aeropuerto de Barajas. Inmediatamente cuando aterrizaron, los bomberos y guardias civiles establecieron un cordón de seguridad alrededor de la aeronave<sup>520</sup>. Según Yousfi, los primeros elementos de la investigación no tardaron en revelar la implicación de los servicios de inteligencia franceses en este atentado. Mientras tanto, Ben Bella y su equipo abordaron otro avión rumbo a Tetuán<sup>521</sup>.

En su misión de combatir a Francia, los dirigentes del FLN contaron en gran medida con la cooperación de la comunidad argelina en Francia para financiar la revolución que fue asfixiada por las fuerzas francesas. La comunidad argelina en Francia trabajaba sin respiro para recaudar fondos con el fin de abastecer víveres y armas a los revolucionarios en Argelia. Desde los primeros días del inicio de las acciones guerrilleras en Argelia, los franceses confirmaron la complicidad de los argelinos de la metrópoli en el estallido de la revolución. Los servicios de inteligencia franceses descubrieron que la comunidad argelina de la metrópoli simpatizaba con el FLN y que la abrumadora mayoría de ésta estaba donando su tiempo y dinero para ayudar a los maquis en Argelia. Muchos trabajadores argelinos en Francia no tardaron en renunciar a sus puestos de trabajo para unirse a los maquis. Mientras tanto, tal y como hicieron en Argelia, las fuerzas francesas reprimieron por todos los medios a los simpatizantes del FLN.

La situación se empeoró para Francia aun más cuando la Unión General de Estudiantes Musulmanes Argelinos llamó a los estudiantes a boicotear las clases y unirse a la revolución. Cabe destacar que tanto los estudiantes argelinos de la metrópoli como los de Argelia no dudaron en renunciar sus sueños de obtener diplomas superiores puesto que se volvieron insignificantes ante el sufrimiento de sus compatriotas por la tiranía del colonizador francés. Por lo tanto, desde los primeros días de la revolución, los estudiantes argelinos decidieron cambiar las plumas por las armas. Para controlar la situación, las autoridades

---

<sup>520</sup> Yousfi, *L'Algérie en marche*, 81.

<sup>521</sup> *Ibíd.*, 81-83.

francesas habían tomado medidas represivas severas contra las organizaciones estudiantiles argelinas y toda la comunidad argelina de la metrópoli que simpatizaba con el FLN. De hecho, desde el inicio de la revolución en Argelia, las fuerzas francesas lanzaron una campaña de detenciones contra miles de argelinos en Francia donde encarcelaron a centenares de argelinos sospechosos de ayudar a los revolucionarios en Argelia para prevenir y reprimir cualquier actividad revolucionaria en la metrópoli. Por consiguiente, la policía francesa reprimió brutalmente a las marchas y huelgas estudiantiles.

Cuando a finales de 1955 y a principios de 1956 se recrudeció la guerra en Argelia, aumentaba la ola de argelinos de la metrópoli que entraba en Argelia para alistarse en las filas del ALN, lo cual inquietaba tremendamente a las autoridades galas. Por su parte, las autoridades francesas actuaron rápidamente para que esta situación no escapara de sus manos. Las autoridades civiles y militares impusieron restricciones de viaje a los argelinos de la metrópoli para controlar sus movimientos. A partir de marzo de 1956, los argelinos de la metrópoli debían obtener una autorización de “Services Préfectoraux” (Servicios prefectorales) para poder viajar a Argelia, lo cual le dificultaba a la comunidad argelina en Francia el viaje para visitar a sus familias y ayudar a los muyahidines en Argelia.

Frente a esta situación catastrófica, los trabajadores y estudiantes argelinos se vieron obligados a recurrir a otras vías para poder huir de la policía francesa y entrar en Argelia. En efecto, las medidas represivas tomadas por las fuerzas francesas no fueron óbice para obstaculizar sus planes. Los argelinos que debían dejar Francia para que no fueran encarcelados y torturados por las fuerzas de seguridad francesas huyeron a España y Alemania y otros países europeos. En cambio, la mayoría de los trabajadores y estudiantes que quería entrar en Argelia para visitar a su familia y alistarse en las filas del ALN tenía que ir a Marruecos a través de España y desde allí cruzaban la frontera argelino-marroquí.

Gracias a un documento del archivo de “Service Historique de la Défense” en París y los testimonios que dio Brahim Benbrahim al periodista Leila Boukli, hemos podido conocer cómo lograban los argelinos que fueron perseguidos en Francia entrar en Argelia pasando por España y Marruecos. El documento del archivo del SHD (Servicio histórico de la defensa) es un informe diario elaborado por la gendarmería nacional francesa de la comuna de Thionville situada en el departamento de “la Moselle”. Dicho informe está fechado el 1 de septiembre de 1956 y trata sobre el resumen diario de las informaciones recopiladas sobre los movimientos

de los migrantes norteafricanos<sup>522</sup>. Según este informe, hubo grupos que se encargaban de hacer pasar a los argelinos desde Francia u otros países europeos a Argelia a través de España a cambio de una tarifa que oscilaba entre diez y veinticinco mil francos para cada uno. Dichos grupos garantizaban el paso de los argelinos a España y luego a Marruecos para que por último entraran en Argelia. En este informe mencionaron que dos argelinos procedentes de la región de Constantine en el este de Argelia tomaron esta ruta para entrar en Argelia y cuando llegaron a sus pueblos enviaron cartas a sus colegas que estaban en Francia para que siguieran la misma ruta. En este informe no mencionaron la identidad de estos grupos que se encargaban del paso de los argelinos desde Francia a España y Marruecos<sup>523</sup>.

Brahim Benbrahim, alias "*Layachi Benahmed*" se encargó del paso de estos argelinos a España y Marruecos. En 1955, el informador, Toudji Abdelkader que era carnicero en Dellys avisó a uno de los hermanos de Brahim Benbrahim que la policía francesa planeaba detener a Brahim y su hermano Larbi. Brahim no tardó en contactar a Ouamrane y Abane Ramdane quienes le ordenaron que se trasladara junto con su hermano Larbi a Túnez o Marruecos para traerles armas<sup>524</sup>. Brahim y su hermano huyeron a Marruecos y desde allí se fueron a España, donde Abdelhafid Boussouf se les encargó varias misiones<sup>525</sup>. En su libro, Brahim Benbrahim dijo:

Tenía como misión ocuparse de los legionarios desertores españoles, a quienes entregábamos a las autoridades españolas con la condición de que no se tomara ninguna sanción contra ellos e incluso de encontrarles trabajo, una vez que regresaran a España. Y así fue como ganamos su simpatía. España nos dio visados por seis meses o más gratis en compensación por la entrega de los legionarios desertores. Mientras tanto, me había hecho amigo del cónsul español en Tetuán que me ayudaba mucho<sup>526</sup>.

Durante la huelga de 1956, Brahim Benbrahim se encargaba de repatriar a los estudiantes argelinos que hicieron la huelga en Francia. Benbrahim dijo que: « después de conseguir sus fotos, hice pasaportes marroquíes y busqué alias para ellos y me fui a recogerlos en la frontera franco-española, más precisamente en el pequeño pueblo de Dancharia, no lejos de Pamplona<sup>527</sup>». Según Benbrahim, para facilitar el paso de la frontera hispano-marroquí las autoridades marroquíes estamparon sus pasaportes con sellos morados, mientras que los reales tenían un sello rojo. En la frontera de España, Benbrahim tuvo los pasaportes para sellar, pero

---

<sup>522</sup> SHD (Paris), Département de la Gendarmerie, 2007 ZM 1/135 904, Compagnie de la Moselle, section Thionville, "*Synthèse journalière des renseignements recueillis sur les Nord-Africains*", le 1 septembre 1956.

<sup>523</sup> *Ibid.*,

<sup>524</sup> Brahim Benbrahim, *La fois et ma détermination m'ont sauvé*, (Alger: Rafar, 2019), 51-53.

<sup>525</sup> *Ibid.*, 67.

<sup>526</sup> *Ibid.*, 87.

<sup>527</sup> *Ibid.*, 88.

sin los titulares que se encontraban todavía en Francia. En su libro, Brahim Benbrahim habló de la flexibilidad de los agentes de la policía española, con quienes habían tratado y dijo que a menudo les ofrecía cigarrillos y ellos sellaron los pasaportes sin muchos protocolos. Brahim Benbrahim dijo que por la noche se iba a recoger a los estudiantes huelguistas que les traían a la frontera los simpatizantes franceses que eran los miembros de la Red Jeanson<sup>528</sup>. Benbrahim les dio sus pasaportes y les ordenaba que memorizaran sus nuevos nombres para irse a Marruecos y desde allí entrarán en Argelia<sup>529</sup>.

Desde el inicio de la revolución argelina, una de las misiones principales de los líderes del FLN en España consistió en buscar armas. Durante los dos primeros años de la guerra de liberación de Argelia, Boudiaf y Ben Bella aprovechaban las facilidades que les ofrecían las autoridades franquistas en España para que buscasen armas y enviarlas a Argelia. Como hemos visto anteriormente, la situación catastrófica que vivía la revolución argelina en general y la zona V en particular, en cuanto al tema de las armas, obligaba a Boudiaf y Ben Bella a establecer relaciones con contrabandistas de armas en España y otros países europeos. Los líderes argelinos fueron ayudados en esta tarea por el agregado militar egipcio, Abdel Moneim El Neggar. Los historiadores argelinos y franceses escribieron mucho sobre las armas traídas desde Egipto en el yate *Dina* y los otros yates como el *Good Hope*. Sin embargo, pocos historiadores escribieron sobre las armas traídas por los líderes argelinos desde España.

A este respecto, es menester señalar que durante los primeros años de la revolución argelina, las armas que llegaron a Argelia provenían principalmente de Egipto y otros países árabes del Medio Oriente. No obstante, España fue una base importante para armar a los revolucionarios argelinos en los momentos más críticos de la guerra. Mourad Sediki que fue uno de los elementos de la red del FLN y que se encargaba transportar clandestinamente armas de España a Marruecos en los dos últimos años de la revolución, mencionó sólo un suceso sobre el contrabando de armas desde España al Marruecos español en 1955. Sediki mencionó que Ben Bella y Abdelkebir El Fassi lograron pasar de contrabando a unas dos mil

---

<sup>528</sup> La Red Jeanson en francés “*Réseau Jeanson*”, fue un grupo de militantes franceses cuyo jefe era Francis Jeanson. Este último era un filósofo francés que puso en práctica sus ideales anticolonialistas durante la revolución argelina creyendo la Red Jeanson que era conocida por el nombre de “*porteurs de valises*” (porteadores de maletas). Dicha red se encargaba de transportar fondos para el FLN y alquilar apartamentos para alojar a los argelinos que fueron perseguidos por la policía francesa. Además, ayudaba a los argelinos en general y los estudiantes en particular a cruzar la frontera franco-española para que se fuera luego a Argelia.

<sup>529</sup> Benbrahim, *La fois et ma détermination*, 92.

armas desde España a Melilla en 1955<sup>530</sup>. Pero, lamentablemente, Mourad Sediki no dio detalles sobre este suceso y dedicó sólo cuatro líneas a este punto.

En cambio, gracias a los documentos de archivo del SDECE, hemos podido conocer más detalles sobre las actividades de los dirigentes del FLN en España respecto a la cuestión de las armas en los dos primeros años de la revolución. En un documento del SDECE titulado “*la nueva misión de Mohamed Boudiaf y Ahmed Ben Bella*” y fechado el 21 de junio de 1955, señalaron que Boudiaf había establecido relaciones con ciertas fábricas de armas en España y que había enviado armas a los rebeldes argelinos por el puerto de Saidia<sup>531</sup>. En este documento indicaron que Boudiaf y Ben Bella partieron del Cairo el 9 de junio y viajaron a España vía Suiza. Asimismo, en este mismo documento mencionaron que Ben Bella se quedaba unos días en España para comprar armas de una empresa española y que el agregado militar egipcio, el coronel Abdel El Moneim El Neggar le había ayudado en esta misión. Según este documento, una parte de esas armas será transportada al Marruecos francés a través del Rif mientras que la otra será enviada a los rebeldes argelinos y deberá ser desembarcada en la región de Saidia<sup>532</sup>.

En otro documento del SDECE titulado “*la compra de armas y municiones por los nacionalistas argelinos en Alemania*” y fechado el 26 de diciembre de 1955 indicaron que el argelino Chebata Said Turki, el ex-asistente de Ben Bella, viajó a Alemania en octubre de 1955 con el fin de comprar armas y municiones para los nacionalistas argelinos y señalaron que durante el mes de septiembre del mismo año estaba en España para el mismo fin. El SDECE que no tenía informaciones suficientes sobre estos sucesos señaló que se estaban realizando más investigaciones sobre estos hechos<sup>533</sup>. A pesar de que el SDECE no consiguió detalles sobre estos sucesos, se puede constatar que incluso los dirigentes del FLN de segundo rango acudían a España para buscar armas.

M’hamed Yousfi quien asumió la responsabilidad de buscar armas en España y enviarlas a Argelia en marzo de 1956, le encomendó a Brahim Benbrahim la misión de pasar en su coche las armas. A este respecto, Benbrahim dijo:

---

<sup>530</sup> Seddiki, *الثورة الجزائرية*, 31.

<sup>531</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Document du SDECE au sujet de *la nouvelle mission de Mohamed Boudiaf et de Ahmed Ben Bella*. Référence: 1778/ 232/237. Le 21 juin 1955.

<sup>532</sup> Ibid.,

<sup>533</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Document du SDECE au sujet de *d’achats d’armes et de munition en Allemagne pour les nationalistes algériens*. Référence: 3927/237. Le 26 décembre 1955.

Yousfi M'hamed, alias Angel<sup>534</sup>, el responsable de la logística en España, me encomienda la delicada y peligrosa misión de realizar los primeros intentos para el paso en mi coche de las armas recogidas, un viaje, luego dos, luego tres ... He notado que los aduaneros españoles controlaban mucho más las entradas que las salidas de su territorio. Luego, Larbi Mengouchi y Abbès Chawki se unieron a Brahim Benbrahim para ayudarlo en esta tarea. Con esto, en la segunda mitad de 1956, tres coches se encargaban de transportar las armas desde España a Marruecos para que los grupos argelinos las pasaran a Argelia a través de la frontera argelino-marroquí. Según Brahim Benbrahim, transportaban las armas de España a Tetuán en estos tres coches y desde allí un grupo las transportaba a Nador en un camión, donde Benbrahim tenía que acompañar el convoy<sup>535</sup>.

En 1957, los marroquíes informaron a Benbrahim y sus compatriotas que la policía española tenía sospechas sobre los movimientos de los coches de los argelinos. Y de hecho, un día de 1957, Larbi Mengouchi fue arrestado cuando estaban transportando las armas de España. Brahim Benbrahim que estaba en su coche detrás de Larbi logró escaparse y avisó a Yousfi y al responsable de la oficina del FLN en Madrid, Haouès Boukadoum<sup>536</sup>. El responsable de la logística en Madrid, Yousfi habló en su libro de este incidente, donde dijo:

En octubre de 1957, dos coches del FLN transportaban un lote de armamento en la ruta de Algeciras-Nador. Si Larbi Oukbir<sup>537</sup>, el conductor del primer vehículo, estaba a punto de pasar el control aduanero habitual, seguido por el segundo conductor, Si Brahim (Brahim Benbrahim), cautelosamente apostado detrás; este último vio el primer coche puesto a disposición para un control más riguroso. Inmediatamente, Benbrahim dio media vuelta y dejó su coche en algún lugar de Algeciras y llegó a Madrid para informar a la organización. A raíz de esta nueva situación, se realizaron otras gestiones más acordes a la realidad del momento. Una semana después todo estaba restablecido: todo el stock de armamento fue evacuado por nuevos canales de comunicación<sup>538</sup>.

En sus testimonios, Brahim Benbrahim y M'hamed Yousfi no mencionaron el destino de Larbi Mengouchi.

## **5. El telón de fondo de la postura inicial de España con respecto a la revolución argelina 1954-1956**

A lo largo de los subcapítulos anteriores hemos visto que, desde el 1 de noviembre de 1954, la fecha en la que estalló la revolución argelina, los revolucionarios argelinos contaron con el apoyo de España. Tal y como hicieron con los nacionalistas marroquíes, las autoridades franquistas consintieron a los revolucionarios argelinos ejercer sus actividades revolucionarias tanto en el Marruecos español como en España. De hecho, durante esta primera y crítica fase

---

<sup>534</sup> M'hamed Yousfi tenía dos alias: Si Mustapha y Angel.

<sup>535</sup> Boukli, « Guerre de Libération », 93-94.

<sup>536</sup> Benbrahim, *La fois et ma détermination*, 94.

<sup>537</sup> Si Larbi Oukbir es el nombre revolucionario de Larbi Mengouchi.

<sup>538</sup> Yousfi, *L'Algérie en marche*, 125.

de la revolución, los líderes del FLN aprovecharon la ubicación estratégica de España para sus viajes a Egipto y otros países, así como las facilidades que les otorgaba la administración española en el Rif presidida por García Valiño para pasar armas y ejercer sus actividades revolucionarias contra Francia. Visto el apoyo que el gobierno franquista prestaba a los revolucionarios argelinos, nos ha parecido muy importante y crucial plantear las siguientes preguntas:

- ¿El apoyo que la España franquista brindó a los revolucionarios argelinos fue incondicional o estaba sujeto a factores internos y externos que motivaron a las autoridades franquistas a ayudar al FLN?
- ¿Existía un consenso unánime en el gobierno español acerca de las facilidades otorgadas al FLN o hubo sectores que estaban en contra de este apoyo?

Durante nuestra entrevista al abogado español del FLN en España, le hemos preguntado acerca de las razones que motivaron al régimen franquista permitir a los revolucionarios argelinos ejercer sus actividades en España. Del mismo modo, la ayuda que el Caudillo prestó al FLN fue espontánea o intencionada, en otras palabras, hubo otras razones detrás de este apoyo. Nuestro interlocutor respondió que el Caudillo tenía una nostalgia hacia el norte de África en general y el norte de Marruecos en particular. Mollá dijo que el Generalísimo tuvo una formación militar práctica en Marruecos donde participó en la guerra del Rif y cohabitaba con sus habitantes durante muchos años razón por la que el Caudillo fue denominado junto con los soldados españoles que estaban en Marruecos “los africanistas”<sup>539</sup>. Además, fue en Marruecos donde se produjo el golpe de estado y que los moros le ayudaron en la guerra civil contra el bando republicano. Según el abogado español, la buena relación del Generalísimo con los habitantes de Marruecos y su experiencia en Marruecos influyeron positivamente en su postura acerca de la revolución argelina<sup>540</sup>. Sin embargo, los hechos que tuvieron lugar antes del estallido de la revolución y durante la misma y los datos que disponemos, así como los documentos del archivo diplomático francés afirman todo lo contrario.

En efecto, la política de Franco hacia la revolución argelina durante esta primera fase fue muy enigmática ya que no hemos encontrado ningún discurso o telegrama, donde el Caudillo habló directamente de su apoyo a la revolución argelina en contra de Francia.

---

<sup>539</sup> Juan Mollá López (el abogado del FLN en España), entrevistado por Abdelmadjid Bousaria el 7 de octubre de 2023.

<sup>540</sup> *Ibíd.*,



Además, el apoyo que prestaron las autoridades franquistas a los dirigentes del FLN fue secreto e incluso los revolucionarios argelinos realizaron sus actividades revolucionarias secretamente en España. Las autoridades españolas nunca habían declarado públicamente su apoyo a los argelinos para no recrudecer las tensiones con Francia que empezaron desde la deposición del sultán Mohamed V. Muchos de los pactos y las reuniones entre los responsables franquistas y los líderes del FLN se llevaron a cabo secretamente y hasta hoy en día siguen siendo desconocidos. Cabe añadir que la mayoría de los altos dirigentes del FLN que tenían relación directa con las autoridades franquistas murieron antes de la independencia y los pocos que se quedaron vivos como Boudiaf y Ben Bella no hablaron sobre estos pactos quizás para no crear problemas al país que les ofrecía estas facilidades o porque hubo un pacto entre los responsables franquistas para que no hablaran de la implicación española en la guerra de liberación argelina. La verdad es que no se puede ni confirmar estas hipótesis ni refutarlas ya que muchos hechos y secretos murieron con sus testigos y otros fueron ocultados intencionadamente. Sin embargo, gracias a los documentos de archivo francés sobre todo del servicio del SDECE que seguía muy de cerca a los revolucionarios argelinos y los pocos testigos que dejaron sus testimonios, hemos podido conocer unos de estos pactos y otras actividades muy importantes que los líderes realizaron en el país ibérico y en el Marruecos español.

En las siguientes páginas tratamos de desvelar e investigar a fondo las principales causas que motivaron a la España franquista ayudar a los revolucionarios argelinos desde el 1 de noviembre de 1954 hasta finales de 1956. Para ello, nos toca analizar minuciosamente las relaciones hispano-francesas antes y durante estos dos años para poder desentrañar los secretos de la postura de España en esta fase de la revolución argelina.

Para empezar, como hemos visto anteriormente, los conflictos entre Francia y España tuvieron sus raíces a comienzos del siglo XX cuando Gran Bretaña y Francia negociaban la cuestión del protectorado de Marruecos. Dichas tensiones se agravaron durante la guerra civil y la contienda mundial y aun peor en la posguerra.

Con respecto a Argelia, aprovechando la humillante derrota de Francia en junio de 1940, el Caudillo deseaba realizar el sueño imperialista de los círculos africanistas. El Generalísimo quiso recuperar el Oranesado argelino a toda costa, donde los falangistas reclamaban a través de la prensa y todos los medios propagandísticos el Oranesado argelino

bajo el argumento de que esta región era durante siglos española y, por ende, formaba parte de los derechos históricos de España.

Incluso en la década de los cincuenta, la España franquista seguía reclamando sus derechos históricos en el norte de África, como lo atestigua la nota que envió el embajador de Francia en España, Meyrier, al MAE. Esta nota fechada el 3 de febrero de 1954 trata el tema de las reivindicaciones españolas en el norte de África y contenía extractos de un artículo del periódico “*El Alcazar*” escrito por Octavio Jimenez el 1 de febrero de 1954. En dicho artículo Octavio reivindicó los derechos históricos de España en el norte de África denunciando la avaricia de Francia, donde dijo que: «Francia no hace más que demostrar en todo momento que los territorios norteafricanos son para ella un fruto sabroso<sup>541</sup>.»

Los primeros años de la década de 1950 y sus acontecimientos de gran importancia habían caracterizado las relaciones entre España y Francia y habían condicionado la política exterior de la España franquista hacia la revolución argelina y tuvieron gran impacto sobre la postura de España durante los dos primeros años de la revolución argelina. El apoyo manifiesto y secreto que la revolución argelina conoció por parte de los franquistas desde la fecha de su estallido hasta finales de 1956 estaba sujeto a varios factores vinculados principalmente a la situación de las relaciones hispano-francesas desde que compartieran el protectorado de Marruecos hasta la deportación del sultán Mohamed V, empero, su profundidad histórica iba mucho más allá como veremos en las siguientes páginas.

El destronamiento del sultán Mohamed V y su deportación a Córcega sin consultar a España, irritaba mucho a las autoridades madrileñas. Por consiguiente, esta drástica medida que tomaron los franceses llevó a las autoridades españolas a no reconocer al nuevo sultán y apoyar a los nacionalistas marroquíes contra Francia. Y cuando se desató la revolución argelina, los líderes del FLN pidieron a las autoridades franquistas que les brindaran el mismo apoyo y efectivamente los revolucionarios argelinos lograron el apoyo de la España franquista. La deportación del sultán marroquí sin la consulta previa de España fue la segunda causa que condicionó e influyó en la política exterior del régimen franquista hacia la revolución argelina. Sin embargo, consideramos que el tema de las actividades antifranquistas que ejercían los exiliados republicanos en Francia fue la causa principal que empujó a la

---

<sup>541</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 116. Note n 177 de l’ambassadeur de France en Espagne à le ministre des Affaires Étrangères au *sujet des revendications espagnoles sur l’Afrique du Nord*. Madrid, le 3 février 1954.

España franquista apoyar a los revolucionarios argelinos y dejarlos realizar sus actividades libremente en España y su protectorado en Marruecos.

Los constantes focos de tensión entre Francia y España fueron fruto de las contradicciones de la política de Francia y su hegemonía sobre el norte de África. Si bien la cuestión del protectorado de Marruecos era clave en la disputa entre España y Francia, el tema de los exiliados republicanos en Francia fue la fuente principal de las tensiones recurrentes entre París y Madrid desde el final de la contienda mundial. La apertura de la frontera hispano- francesa en 1947 y la reanudación de las relaciones económicas entre ambos países no supusieron el final de las desavenencias debido a las actividades antifranquista que llevaban a cabo los exiliados españoles en Francia. En efecto, las notas verbales de la embajada de España en Francia y los telegramas de las autoridades españolas en donde protestaron ante el gobierno francés y se quejaron de las actividades antifranquistas de estos exiliados que gozaban de muchas libertades en Francia para combatir el gobierno franquista lo atestiguan. Estos documentos diplomáticos que son conservados en las carpetas número: 132-116-138 en el centro diplomático del archivo del MAE francés en París (La Courneuve), son mudos testigos de la extrema preocupación de las autoridades franquistas por el tema de los exiliados españoles y las facilidades que el gobierno francés otorgaba a estos últimos en detrimento de España.

En este subcapítulo no pretendemos analizar estos centenares de documentos de archivo que giran en torno a las actividades de los exiliados republicanos en Francia ya que requieren otro trabajo de investigación pero, no obstante, vamos a contar con un número considerable de las notas verbales y los telegrama entre ambos países acerca del tema de estos exiliados y sus actividades con el fin de intentar desenvolver el enigma de la postura de Franco acerca de la revolución argelina en esta primera fase de la guerra.

Incluso cuando empezaron a mejorar en cierta medida las relaciones bilaterales después de la apertura de la frontera, el gobierno francés seguía dejando vía libre a los republicanos para ejercer sus actividades militantes tal y como lo atestigua la carta que envió Bernard Hardion, el ministro plenipotenciario, al encargado de la delegación del gobierno de la república francesa en España, y al MAE. En esta carta Bernard le comunicó al ministro francés acerca de la nota verbal del gobierno español en la que se quejó de la manifestación

antiespañola que llevaron a cabo unos refugiados españoles el 14 de julio de 1949 durante un partido de pelota que fue jugado en el Fronton d'Hendaye<sup>542</sup>.

El ministro de Asuntos Exteriores francés envió a su homólogo el ministro del Interior una carta el 29 de agosto de 1949. En dicha carta le comunicó sobre las quejas planteadas por el gobierno español sobre la actividad de los refugiados españoles que residían en Francia. Según el ministro de Exteriores francés, las notas de protestas que le habían llegado desde un año pasaban cincuenta<sup>543</sup>. En esta fase el gobierno franquista se quejaba constantemente de las manifestaciones que hacían estos exiliados españoles. Además, el cruce de la frontera de estos militantes españoles que preparaban en territorio francés atentados y actos de sabotaje y que los ejecutaban en España.

Toca subrayar que a finales de la década de los cuarenta y los comienzos de la cincuenta la cuestión vasca generaba mucha ansiedad a las autoridades españolas y les llevó a protestar enérgicamente ante el gobierno francés para que pusiera fin a sus actividades. En una nota de la embajada de Francia en España fechada el 12 de mayo de 1951 y que trata sobre las quejas del gobierno español relativas a la actividad de los emigrantes vascos en el suroeste de Francia, clasificaron las quejas españolas en tres puntos<sup>544</sup>:

- La situación cuasi-oficial reconocida por las autoridades francesas a los miembros y delegados del gobierno vasco en el exilio.
- La tolerancia de las autoridades francesas con respecto a la emisora clandestina de *Radio-Euzkadi*.
- La actitud de las autoridades francesas durante las recientes huelgas en los países vascos.

Según esta nota, el gobierno español se quejó de la presencia de un delegado de Euzkadi, el señor Javier de Gostazar en las fiestas de victoria en Bayonne en junio de 1948 y de la autorización que dio la Asamblea General a las secciones “Eskualzleen Biltzen” para

---

<sup>542</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 132. Lettre de Bernard Hardion au ministre des Affaires Étrangères au sujet de *manifestation anti-espagnole au frontón d'Hendaye*. Madrid, le 10 août 1949.

<sup>543</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 132. Lettre du ministre des Affaires Étrangères au ministre de l'Intérieur au sujet de *la protestation élevée par le gouvernement espagnol*. Paris, le 29 août 1949.

<sup>544</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 130. Note de l'ambassade de France en Espagne sur *les plaintes du gouvernement espagnol relatives à l'activité des émigrés basque dans le sud-ouest de la France*. Madrid, le 12 mai 1951.

reunirse en París donde asistió José Antonio Aguirre, el presidente del gobierno vasco<sup>545</sup>. Respecto a la *Radio Euzkadi*, el MAE señaló a la embajada que desde julio de 1948 existía la estación transmisora de este radio instalado en Mouguerre cerca de Bayonne. Además, mencionaron que en Francia dejaron a un portavoz del gobierno vasco hacer declaraciones a la prensa en un salón del 11 Avenue Marceau. Además, *Radio Euzkadi* había transmitido instrucciones a los huelguistas y dichas instrucciones fueron redactadas en el 11 Avenue Marceau<sup>546</sup>. En otra nota de la dirección general de asuntos políticos de Francia, fechada el 15 de mayo del mismo año, indicaron que el puesto de *Radio Euzkadi* fue instalado en el país vasco francés y que fue desplazado varias veces. Y añadieron que el puesto de *Radio Euzkadi* operaba con el consentimiento tácito de las autoridades francesas<sup>547</sup>.

En el verano de 1951, después de muchas quejas del gobierno español, el ministro de Asuntos Exteriores francés envió una carta al ministro del Interior. En esta carta, le avisaba que el embajador de España se había acercado a su Departamento para protestar contra el funcionamiento de la emisora clandestina *Radio-Euzkadi* que emitía regularmente emisiones de propaganda contra el régimen español. Al final de la carta, el ministro de Asuntos Exteriores le reprochó a su homólogo el ministro del Interior el continuo funcionamiento de este radio donde dijo:

Estas indicaciones no me parecen conformes con la información que usted tuvo la amabilidad de comunicarme el pasado mes de mayo, según la cual se deberían tomar medidas para poner fin a estas emisiones. Le agradecería que me hiciera saber si las informaciones anteriores son correctas. Si son así, sin duda estarás de acuerdo conmigo en que este puesto deberá ser suspendido<sup>548</sup>.

Después de estas quejas se produjo dos otras una en agosto y la otra el 21 de septiembre de este mismo año. El 24 de septiembre, el señor Bernard de Chalvron envió una nota al MAE francés en la cual le informó sobre una nueva nota verbal del gobierno español. Bernard le informó que el Palacio de Santa Cruz indicó que *Radio Euzkadi* después de interrumpir temporalmente sus emisiones diarias las acababa de reanudar con el pleno consentimiento del gobierno francés. Al final, Bernard dijo que el MAE protestaba enérgicamente por el hecho de que se permitía a pocos kilómetros de la frontera española realizar, con total libertad, una violenta campaña de propaganda contra el gobierno de Madrid

---

<sup>545</sup> *Ibíd.*,

<sup>546</sup> *Ibíd.*,

<sup>547</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 130. Note de la Direction Général des Affaires politiques au sujet de *la poste émetteur "Radio-Euzkadi"*. Paris, le 15 mai 1951.

<sup>548</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 130. Lettre du ministre des Affaires Étrangères au ministre de l'Intérieur au sujet de *radio Euzkadi*. Paris, 20 août 1951.

y pidió que se adoptaran las medidas necesarias para poner fin a una actividad perjudicial para la imagen y la tranquilidad de España<sup>549</sup>. De lo anterior se desprende que no hubo un consenso unánime en el gobierno francés a cerca del apoyo de los exiliados españoles y que hubo otros que aspiraban mejorar las relaciones con España.

En otra nota del MAE francés fechada el 3 de febrero de 1953, indicaron que después de decenas de protestas por parte del gobierno español, el 20 de noviembre de 1952, el gobierno francés respondió favorablemente al memorándum español del 22 de agosto de este mismo año, donde el gobierno galo se comprometió a cerrar las emisoras de radio de los refugiados españoles cuyo funcionamiento hasta entonces había sido tolerado. Esta decisión había sido tomada con el acuerdo del Ministerio del Interior. Y agregaron que, sin embargo, el Departamento se enteró recientemente que al menos una de estas estaciones de radio continuaba operando y que se trataba de *Radio Euzkadi*, la emisora de la radio del gobierno vasco en el exilio. Al final, la Dirección de Europa llamó la atención sobre un estado de cosas que podía llevar rápidamente al gobierno de Madrid a dudar de su buena fe y reconsiderar la actitud favorable que había adoptado hacia Francia en Marruecos desde la presentación de su Memorándum<sup>550</sup>. Como se puede observar, la Dirección de Europa que pertenecía al MAE francés era muy consciente de la importancia de la normalización de las relaciones con España y las consecuencias positivas que pudieran traer sobre todo en Marruecos. Antes del estallido de la revolución argelina, la España franquista utilizaba el protectorado de Marruecos para presionar a Francia sobre todo con respecto al tema de los exiliados españoles en Francia.

Hay que señalar que durante toda esta fase, el gobierno francés seguía haciendo oídos sordos a las reiteradas quejas del gobierno de Madrid, lo cual creaba un clima de tensiones y desconfianza entre los dos gobiernos. La nota que envió el ministro de Asuntos Exteriores al ministro del Interior el 3 de junio de 1954, nos da una imagen más clara del clima de tensión provocado por la continuidad de la operación de *Radio Euzkadi*. El ministro de Asuntos Exteriores avisó a su homólogo el ministro del Interior sobre *Radio Euzkadi* que continuaba sus emisiones en el departamento de Bases-Pyrénées. En esta nota, el ministro francés le recordó a su colega del Memorándum francés de noviembre de 1952 en el que garantizaron

---

<sup>549</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 130. Note de Monsieur Bernard de Chalvron, charge d'affaires a.i. à Monsieur le ministre des Affaires Étrangères au sujet de *la poste émetteur clandestin "Radio-Euzkadi"*. Madrid, le 24 septembre 1951.

<sup>550</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 130. Note de la Direction d'Europe Méridionale au sujet de *poste émetteur du gouvernement baque en exile*. Paris, le 3 février 1953.

con su acuerdo (el ministro del Interior) al gobierno de Madrid el cierre de las emisoras de radio de los refugiados españoles<sup>551</sup>.

El ministro francés indicó que *Radio Euzkadi* tras detener sus emisiones, las reanudó unas semanas después. El ministro francés agregó que en aquellos días se evidenciaba una cierta relajación en las relaciones franco-españolas con respecto a Marruecos. Y añadió que *Radio Tetuán* había ralentizado sus ataques contra Francia durante un tiempo que no pudo prolongarse si *Radio Euzkadi* continuaba sus emisiones. Por último, el ministro francés concluyó su nota con lo siguiente: «Aunque nunca se ha establecido la conexión formal entre estos dos problemas, he sabido por una fuente española indirecta pero oficial que, a los ojos del gobierno de Madrid, esta es una cuestión muy seria; por lo tanto, le agradecería que lo considerara en este espíritu, con miras a cerrar la emisora de *Radio Euzkadi*<sup>552</sup>.» De lo anterior, podemos constatar que las autoridades franquistas utilizaban *Radio Tetuán* no sólo para apoyar a los nacionalistas marroquíes debido a la deposición del sultán Mohamed V, sino que la utilizaban para presionar a los franceses para que pusieran fin a *Radio Euzkadi*.

La nota del MAE francés dirigida a La Tournelle y fechada el 30 de julio de 1954, nos ha permitido entender más la actitud y la política francesa en esta fase. En esta nota hablaron de que desde 1949, el Departamento había recibido muchas protestas del gobierno español contra la operación en territorio francés de dos estaciones de radio clandestinas que difundían propaganda antifranquista. Y añadieron que una de estas estaciones que estaba instalada en Perpiñán cesaba sus emisiones hacía varios meses mientras que la segunda, *Radio Euzkadi* continuaba sus emisiones en los Bajos Pirineos. Luego, mencionaron que a pesar del compromiso del gobierno francés para cerrar la emisora de este radio en noviembre de 1952, *Radio Euzkadi* continuaba operando a pesar de las continuas quejas del gobierno español, donde las mencionaba hasta la protesta del 4 de junio de 1954<sup>553</sup>.

Cabe añadir que en esta nota trataron de demostrar las desventajas de esta situación sobre todo en lo que concernía a Marruecos. En dicha nota nos ha llamado la atención el último párrafo donde dijeron: «con el cierre de la emisora *Radio Euzkadi*, el gobierno francés no corre el riesgo de hacer un gesto gratuito, porque si tal medida no se cumpliera con

---

<sup>551</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 130. Note du ministre des Affaires Étrangères au ministre de l'Intérieur au sujet de *Radio Euzkadi*. Paris, le 3 juin 1954.

<sup>552</sup> Ibid.,

<sup>553</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 130. Note du ministère des Affaires Étrangères pour Monsieur de la Tournelle au sujet de *Radio Euzkadi*. Paris, le 30 juillet 1954.

respecto a *Radio Tetuán*, nada se opondría a la reapertura de la emisora vasca cuya propaganda podría incluso intensificarse y orientarse de una forma aun más desagradable para el gobierno español si surgiera la necesidad <sup>554</sup> ». Como se puede constatar leyendo atentamente este fragmento, las autoridades francesas que eran perfectos sabedoras de la gran preocupación que causaba este tema al Palacio de Santa Cruz, también utilizaban este tema para chantajear a España en Marruecos. Cabe añadir que a través de este fragmento se puede observar que las autoridades francesas subestimaron a los españoles en cierta medida y utilizaban un tono de arrogancia en sus cartas y notas. En efecto, este tipo de correspondencia irritaba mucho a las autoridades franquistas y les hacía buscar nuevas formas y métodos para presionar y chantajear a París.

Finalmente, el 12 de agosto de 1954, el ministro del Interior envió una carta al presidente del Consejo y el ministro de Asuntos Exteriores francés en la cual les comunicó la ejecución de la decisión del gobierno consistente en la prohibición de las emisiones de *Radio Euzkadi* para el día del 12 de agosto de 1954. Al estallar la guerra de liberación de Argelia y cuando los revolucionarios del FLN recurrieron a España, las autoridades franquistas se alegraron y saludaron el comienzo de la revolución en Argelia. En efecto, la insurrección en la zona francesa de Marruecos y la revolución argelina se convirtieron en un arma de doble filo para las autoridades franquistas. De hecho, los revolucionarios argelinos dieron al gobierno español una segunda oportunidad para presionar y chantajear a Francia que durante años permitía a los exiliados españoles ejercer sus actividades antifranquistas en Francia.

La correspondencia diplomática entre el gobierno francés y su homólogo el español nos da una idea de la posición fuerte de negociar que dio la insurrección en Marruecos y la revolución argelina al régimen español. La nota del MAE fechada el 4 de noviembre de 1954 y que trataba sobre la misión de La Tournelle en Madrid, nos da una imagen de la naturaleza de la relación entre París y Madrid en estos primeros días del estallido de la revolución en Argelia. En esta nota indicaron que el señor Mendès-France que había designado La Tournelle en Madrid, tenía plena confianza en él para arreglar la mejor que pudiera las cuestiones pendientes entre los dos países. Según esta nota, el presidente del Consejo deseaba que no hubiera concesión otorgada por Francia sin una concesión española<sup>555</sup>.

---

<sup>554</sup> *Ibíd.*,

<sup>555</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 107. Note du ministère des Affaires Étrangères au sujet de *la mission de Monsieur de La Tournelle à Madrid*. Paris, le 4 novembre 1954.



Cabe añadir que en esta nota mencionaron que en cuanto a la posible admisión de España en las distintas organizaciones occidentales, la posición del presidente del Consejo fue la siguiente: «no teníamos que tomar la iniciativa de incorporar a España en estas organizaciones, pero no teníamos la intención de oponernos». También, indicaron que el Secretario de Estado añadió que La Tournelle cuando se reunió con el General Franco, podría hacerle saber que se alegrarán de ver que España accediera a estos organismos. Y añadieron que durante la conversación que tuvo lugar sobre este tema, se reconoció que la entrada de España en determinados organismos (en particular el Consejo de Europa) plantearía problemas, dada la diferencia del régimen y las concepciones divergentes de los derechos humanos y las libertades esenciales. Las dificultades serían aún mayores cuando se tratase del ingreso de España en la OTAN o en la Unión Europea Occidental. Y agregaron que se entendía que sólo podían aceptar la adhesión de España en estos diferentes organismos si el gobierno del general Franco cambiaba su actitud con respecto a los asuntos marroquíes<sup>556</sup>.

Al final, concluyeron que en el momento en que todas las naciones occidentales estaban dirimiendo sus diferencias, España se pondría en una situación incómoda al ser la única que mantenía rencillas con naciones con las que era solidaria por la defensa del mundo occidental<sup>557</sup>. De esta nota, se puede percibir claramente el chantaje que hacía el gobierno español a Francia ya que llevaba más de un año apoyando a los nacionalistas del Marruecos francés. Por otra parte, podemos observar que a pesar de los cambios que hizo Franco en el espectro político español y los pactos que firmó con los Estados Unidos, el carácter dictatorial del régimen franquista no fue digerido por el gobierno francés.

Merece abordar otro telegrama de Guy de La Tournelle, fechado el 26 de noviembre de 1954 ya que nos da otros detalles para entender bien la naturaleza de las relaciones bilaterales en esta fase. En este telegrama, el embajador francés en Madrid dijo que le entregó a Franco sus credenciales aquella mañana del 26 de noviembre y que durante la entrevista que siguió le habló de diferentes temas. La Tournelle le dijo al Caudillo que el gobierno francés le había encargado que informara al gobierno español de su opinión sobre la nota soviética del 13 de noviembre proponiendo una conferencia sobre seguridad europea. También, le dijo que el gobierno francés saludó los acuerdos hispano-americanos con la esperanza de que aumentara la cohesión del mundo occidental. La Tournelle le añadió que el

---

<sup>556</sup> *Ibíd.*,

<sup>557</sup> *Ibíd.*,

presidente del Consejo deseaba, por tanto, que el litigio franco-español para cuya solución tomó medidas concretas tan pronto como llegara al poder fuera liquidado rápidamente<sup>558</sup>. Además, le habló sobre el problema marroquí que adquirió una particular agudeza y dijo al Caudillo que: «el gobierno francés estaba conmovido por ciertos programas de *Radio Tetuán* que relatan complacientemente las supuestas hazañas de un pseudo ejército de liberación argelino y tunecino y glorifican los asesinatos de franceses y nativos que se han negado unirse a los rebeldes<sup>559</sup>.»

Según La Tournelle, Franco le dijo que el gobierno español compartía la opinión del gobierno francés sobre el tema de la nota soviética. Franco estimaba que Moscú, con otros medios, seguía persiguiendo el mismo objetivo: la subversión del mundo occidental. Según el embajador francés, el Caudillo dijo que la dictadura era una necesidad para ciertos pueblos que perdían la fe en su futuro y que dudaban de sí mismos y que no sabían cómo dirigir el pesado aparato de los Estados. La Tournelle dijo que el Caudillo estaba profundamente apenado por las dificultades que atravesaba Francia en Marruecos. Al final, el embajador francés dijo que el Caudillo le aseguró entonces que le daría todo su apoyo en la ejecución de su misión como embajador en España<sup>560</sup>.

En otro telegrama de La Tournelle fechado el 27 de noviembre indicó que el general Franco no se refirió al general García Valiño ni a sus actividades cuando abordó el problema marroquí y sus palabras fueron todas de simpatía y comprensión hacia Francia. La Tournelle dijo que: «el Caudillo después de expresar su tristeza por nuestras dificultades, ha afirmado de la manera más clara la solidaridad franco-española y la importancia que presentaba para el mundo occidental la seguridad francesa en el norte de África. Probablemente sorprendido por mi lenguaje, el Caudillo me ha escuchado con extrema atención y sin interrumpirme. Él tuvo sólo palabras de amistad para Francia, sin hacer alusión a nuestras dificultades de pos guerra<sup>561</sup>».

De los telegramas del embajador francés en España se puede constatar que el Caudillo adoptaba la misma política que Francia, donde echaba la piedra y escondía la mano. Además,

---

<sup>558</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 107. Télégramme n° 679/690 du l'ambassadeur de France (La Tournelle) au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 26 novembre 1954.

<sup>559</sup> Ibid.,

<sup>560</sup> Ibid.,

<sup>561</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 107. Télégramme n° 679/90 du l'ambassadeur de France en Espagne (La Tournelle) au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 27 novembre 1954.

se puede percibir claramente que Franco estaba listo para mejorar sus relaciones con el gobierno galo si cambiaba su política respecto a los exiliados republicanos y modificaba su política en Marruecos. El hecho de que el Caudillo no le habló al embajador francés sobre los conflictos de la pos guerra mundial ni de los litigios de los últimos años fue una clara muestra de que Franco aspiraba abrir una nueva página con el gobierno francés donde fingió ser amigo del país galo.

El 30 de noviembre de 1954, el presidente del Consejo y el ministro de Asuntos Exteriores enviaron un comunicado a Guy de La Tournelle. En dicho comunicado definían detalladamente la situación interior y exterior de España, así como las relaciones franco-españolas y los litigios que impidieron la normalización de las relaciones bilaterales. Entre las causas que dificultaban las buenas relaciones mencionaron la cuestión de Marruecos y el tema de los exiliados españoles en Francia. En lo que respectaba al asunto de los republicanos españoles le dijeron a La Tournelle:

Como muestra de buena voluntad, el gobierno francés se esforzará de acuerdo con el Departamento en dar al Palacio de Santa Cruz ciertos apaciguamientos con respecto al régimen de los republicanos españoles en Francia. El Departamento se esforzará por contener dentro de límites estrictamente legales las manifestaciones exteriores de la actividad política de los emigrantes. En cuanto a los asuntos de prensa y radio, se buscará una solución sobre la base de una neutralización recíproca de las emisiones de *Radio Euzkadi* y *Radio París* a cambio del silenciamiento de *Radio Tetuán* y *Radio Madrid*<sup>562</sup>.

Pese a ello, los exiliados españoles seguían ejerciendo sus actividades antifranquistas en territorio francés. El 14 de enero de 1955, el consulado general de España envió una carta al jefe del Gabinete Diplomático en Rabat el Sr. Robert Baudouy. En esta carta, le comunicaron sobre la reciente emisión en lengua española de *Radio París* titulada “*Los exiliados*”, donde el llamado Padre Olaso desarrolló una lamentable propaganda contra las generosas medidas del gobierno español como las denominaron en la carta. Se trataba del decreto que permitía a todos los exiliados ir a España y volver del extranjero libremente cuando no fueran responsables de delitos graves de derecho común y que sabían por la prensa y sus conversaciones. En esta carta indicaron que en las circunstancias de entonces aquella

---

<sup>562</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 107. Lettre du président du conseil et ministre des Affaires Étrangères à monsieur Guy de la Tournelle, ambassadeur de France en Espagne. Paris, 30 novembre 1954.

propaganda tenía una influencia muy débil sobre los exiliados españoles en Marruecos, pero mantenía por otro lado el mal clima del que tantas veces habían hablado<sup>563</sup>.

En respuesta a la carta del consulado general de España, el jefe del gabinete diplomático en Rabat envió una carta al ministro plenipotenciario de Courcel el 17 de enero de 1955. En dicha carta Baudoy le avisó al ministro que:

Alcover<sup>564</sup>, en respuesta a mis quejas, me dijo que la radio francesa en lengua española seguía haciendo programas que desagradaban mucho en Madrid. Uno de los más recientes, del que lamentablemente no me pudo dar fecha y horas exactas, pero sería alrededor del 10 de enero, habría sido dedicado por el Padre, en un tono particularmente desagradable y comentarios sospechosos sobre la reciente autorización dada a republicanos españoles a volver a su país<sup>565</sup>.

Baudoy indicó que las negociaciones comerciales se llevaron a cabo de manera rápida, eficiente y discreta. Además, explicó que la delegación española, que según, el Sr. Felici, se mostró especialmente complaciente a pesar de la presencia del Sr. Alvarez Claro, hombre de confianza del general Valiño. Según Baudoy, las dos delegaciones acordaron que las autoridades competentes promoverán el desarrollo del comercio entre las dos zonas pertenecientes a un mismo imperio y en consecuencia otorgarán las licencias presentadas por el comercio privado para los productos marroquíes originarios de una y otra zona, según la demanda del mercado, con preferencia relativa a productos similares originarios del extranjero<sup>566</sup>. A tenor de esta carta se puede observar que a pesar de las grandes rivalidades franco-españolas por Marruecos en esta fase, las autoridades franquistas estaban dispuestos a mejorar las relaciones como lo atestigua las iniciativas españolas en cuanto al tema del comercio en Marruecos.

El 25 de enero de 1955, La Tournelle envió una carta al ministro de Asuntos Exteriores. Dicha carta trataba sobre la detención en Valencia de varios comunistas y simpatizantes, una detención que había permitido a las autoridades españolas destruir una organización cuyas ramificaciones se extendían a Barcelona, Alicante y Murcia. Según La Tournelle, fue en marzo de 1954 cuando los servicios de seguridad españoles se enteraron,

---

<sup>563</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 138. Lettre du consulat général d'Espagne (José Felipe Alcover) à Monsieur Robert Baudouy, Chef du Cabinet Diplomatique à Rabat. Rabat, le 14 janvier 1955.

<sup>564</sup> Su nombre completo es José Felipe Alcover fue quien se quejó de la emisión de la radio francesa en lengua española. Este último es cuadro en el consulado general de España en Marruecos y lamentablemente en el documento no determinaron su puesto exacto.

<sup>565</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 138. Lettre du chef du cabinet diplomatique du résident général à Rabat au ministre des Affaires Étrangères. Rabat, le 17 janvier 1955.

<sup>566</sup> *Ibíd.*,

por primera vez, de la presencia en Valencia de un instructor procedente de Francia con vistas a reorganizar el partido sobre la base de un riguroso proceso de selección. El 12 de noviembre, la detención de este instructor y sus principales asistentes permitió destruir todo el sistema. Fueron Narciso Julián Sanz, delegado del Comité Central del PCE y principal colaborador de Santiago Carrillo que se encargaba de dirigir, desde Francia, la actividad clandestina del PCE en España y dos antiguos militantes: Pedro Vicente Gómez, de Madrid y Diego Gonzales Rodríguez, ferroviario de Barcelona<sup>567</sup>.

El 31 de enero de 1955, la embajada de España en Francia protestó ante el MAE francés. La embajada de España se quejó del hecho de que el Rector de la Academia de París, el profesor Jean Sarrailh había aceptado un homenaje público de diversas organizaciones españolas en el exilio como la "Liga de la Educación", "la Asociación de artistas e intelectuales franco-españoles en Francia", "La Alianza Intelectual Franco-Española", "La Liga Española por los Derechos Humanos" y "Ayuda Universitaria Española". Según la embajada, este acto tuvo lugar el 8 de enero en un salón de la avenida Wagram, donde asistieron varios exiliados españoles y políticos residentes en Francia. El título, que aceptó, de Presidente de Honor de la "Liga Española de Educación" fue otorgado al profesor Sarrailh<sup>568</sup>.

La embajada de España se sorprendió al ver que una alta autoridad oficial francesa podía aceptar públicamente homenajes de instituciones de exiliados contrarios a un país con el que su gobierno mantenía relaciones diplomáticas normales. Al final, la embajada española pidió al ministerio que tomara nota de la mala impresión que aquella actitud le había causado, esperando que en el futuro, el gobierno francés hiciera lo necesario para evitar que hechos tan desagradables volvieran a ocurrir<sup>569</sup>.

A pesar de las protestas del gobierno español, los exiliados republicanos seguían ejerciendo sus actividades antifranquistas en Francia en pleno año de 1955. Efectivamente, el 15 de marzo de 1955, el ministro de Asuntos Exteriores de Francia envió una carta urgente al ministro del Interior que trataba sobre las manifestaciones de los republicanos españoles. En esta carta le comunicó que la embajada de Francia en Madrid le acababa de comunicar una

---

<sup>567</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 138. Lettre de l'ambassadeur de France en Espagne de La Tournelle à M. le ministre des Affaires Étrangères au sujet *des activités communistes en Espagne*. Madrid, le 25 janvier 1955.

<sup>568</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 138. Lettre de l'ambassade d'Espagne en France au ministère des Affaires Étrangères. Paris, le 31 janvier 1955.

<sup>569</sup> *Ibíd.*,

nota del MAE español en la que llamaba su atención sobre las manifestaciones que, si las circunstancias lo permitieran, tendrían lugar en “Bordeaux o Bayonne”, por parte de los dirigentes del Partido Socialista Republicano Español, bajo la presidencia de Indalecio Prieto<sup>570</sup>.

Según la nota del ministerio español, la finalidad de estas manifestaciones fue examinar el futuro de los refugiados españoles, así como la forma de impedir su regreso a España aprovechando las medidas favorables tomadas al otro lado de los Pirineos. Al final, el MAE francés le comunicó que en el caso de que las manifestaciones tuvieran lugar en Bayonne, que estaba en un departamento limítrofe, el gobierno estaría obligado a prohibirlas, de acuerdo con el Memorándum de noviembre de 1952. En cambio, si tuvieran lugar en Bordeaux, sin duda considerarían apropiado contactar al Sr. Chaban Delmas<sup>571</sup>.

En otro orden de cosas, el gobierno francés rehusó entregar los refugiados españoles a las autoridades españolas quienes reclamaban su extradición tal y como lo atestigua la carta que envió el ministro de Asuntos Exteriores francés al embajador de España en Francia, el Sr. Conde de Casa Rojas. En esta carta fue mencionado el caso del llamado Joaquín Mir Jou cuya extradición fue denegada al gobierno español dada la condición de refugiado político invocada por el interesado<sup>572</sup>.

El 5 de mayo de 1955, el embajador de España en Francia, el Conde de Casa Rojas envió una carta urgente al ministro de Asuntos Exteriores francés, el Sr. Antoine Pinay. En esta carta el embajador español le dijo al ministro francés: «quisiera señalarle, y puede creer que lo haga con un sentimiento de profundo pesar, el anuncio aparecido hoy en "*Le Populaire*" de un meeting organizado en primer lugar por las Juventudes Socialistas Españolas, que está convocada bajo el título de "*Meeting anti-franquista*", y debe tener lugar el día 7 actual». Según el embajador español, bastaba con leer sólo el título de esta invitación se podía saber que se trataba sin duda de una actividad política de los refugiados españoles en Francia contraria al convenio firmado en Burgos en 1939 entre el Sr. Bérard y el Conde de

---

<sup>570</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 138. Lettre du ministre des affaires étrangères à Monsieur le ministre de l'Intérieur au sujet *des manifestations des républicains espagnols*. Paris, le 15 mars 1955.

<sup>571</sup> Ibid.,

<sup>572</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 138. Lettre du ministre des Affaires Étrangères à Monsieur le Comte de Casa Rojas, l'ambassadeur d'Espagne. Paris, le 18 avril 1955.

Jordana<sup>573</sup>. Al final, el embajador español advirtió al ministro de las consecuencias negativas que podía traer en España este tipo de actos, donde dijo que: «me temo que estas acciones de los refugiados españoles producirán malestar en el gobierno español y en la opinión de mi país. Para evitarlo, le dirijo hoy esta carta pensando que tal vez aún estemos a tiempo de parar este golpe, prestando servicio a la buena causa<sup>574</sup>.»

En la misma carpeta del archivo diplomático hemos encontrado dos copias, una en español y otra en francés, de la carta que envió la embajada de España en París al MAE francés. En esta carta, indicaron que la embajada de España lamentaba verse de nuevo obligada a llamar la atención del MAE francés sobre la persistencia de la propaganda anti-española que desde hacía varios años encontraba refugio en territorio francés. Resulta importante citar algunos párrafos de esta carta:

La frecuente celebración de actos públicos en París y en las capitales del sur de Francia, debidamente autorizadas por los servicios competentes prefectorales, en los que siempre los mismos individuos, sin mandato alguno, y sin que ninguna razón política, moral o social lo justifique, ausentes de su país desde hace 16 años y sin el menor contacto con la vida nacional, atacan groseramente las instituciones y las personalidades políticas españolas en un constante empeño de agitación sin que ninguna otra actividad parezca justificar su permanencia en Francia. La libre circulación de unas veinte publicaciones redactadas por refugiados políticos, en castellano, con igual propósito. La emisión diaria en castellano de la radiodifusión francesa, animada desde hace diez años de un espíritu sistemáticamente hostil a España, movida por una mal disimulada intención de información meticulosa sobre todo aquello que puede herir la susceptibilidad de importantes sectores de opinión y de las autoridades españolas y en la que a pesar de una pretendida objetividad dominan las consignas de una política anti-franquista en daño de la propaganda francesa que pierde considerablemente su eficacia por el carácter político que deliberadamente la vienen dando los dirigentes responsables de la Radiodifusión, órgano oficial de la Administración de Francia que mantiene relaciones normales con España y por la intervención en dicha emisión dos veces por semana de un Dr. Olaso, exaltado separatista, y del Sr. Madariaga, de conocida ideología hostil al régimen español<sup>575</sup>.

En esta misma carta, añadieron que todas estas actividades antifranquistas llevadas a cabo por los exiliados españoles en Francia dañaban a ambas partes y que aumentaban la tensión entre los dos países y asimismo creaban en la opinión española un motivado recelo por las apariencias que las tenían de intromisión del extranjero en sus asuntos nacionales. La embajada de España le recordaba al MAE francés la gravedad de las consecuencias de una prolongación indefinida de esta situación.

---

<sup>573</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 138. Lettre de l'ambassadeur de l'Espagne en France, Monsieur Le Comte de Casa Rojas à Monsieur Antoine Pinay, le ministre des Affaires Étrangères de France. Paris, le 15 mai 1955.

<sup>574</sup> Ibid.,

<sup>575</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 138. Lettre de l'ambassade de l'Espagne à Paris au ministère des Affaires Étrangères. Paris, le 13 mai 1955.

A pesar de las reiteradas protestas y quejas de las autoridades españolas, este tipo de actos antifranquistas llevados a cabo por los refugiados españoles en Francia continuará en pleno año de 1955. La pasividad de las autoridades galas para llevar a cabo medidas prácticas sobre el terreno para acabar con estas actividades hostiles contra el gobierno español, había provocado la ira de las autoridades franquistas. Como respuestas a estas provocaciones, las autoridades españolas habían incrementado su apoyo tanto a los nacionalistas marroquíes y los revolucionarios argelinos.

La propaganda anti-franquista que llevaron a cabo los refugiados españoles en suelo francés mediante diferentes medios de difusión justificaba las emisiones de *Radio Madrid* y *Radio Tetuán* en donde fue alabada y animada la revolución argelina. Además, el consentimiento dado por las autoridades competentes galas a los refugiados españoles para hacer manifestaciones hostiles contra el gobierno de Madrid, y el apoyo que dieron algunos sectores del gobierno francés a los exiliados españoles justificaban las facilidades otorgadas a los argelinos en el Marruecos español y España donde circulaban y ejercían libremente sus actividades revolucionarias.

Como hemos visto en los dos subcapítulos anteriores, a partir de abril de 1955, los muyahidines argelinos empezaban a transportar unas considerables cantidades de armas desde Egipto y lograban introducirlas en el oeste de Argelia a través del Rif español gracias a la administración española que cerraba los ojos ante estas operaciones de contrabando de armas. También, la reanudación de las acciones guerrilleras en la zona V había sido posible en buena parte gracias a las facilidades otorgadas por el gobierno español. Cabe añadir que gracias a los apoyos y las facilidades otorgadas por García Valiño y sus colegas como el Comandante Alonso, los revolucionarios argelinos y marroquíes lograron unificar las acciones guerrilleras que tuvieron su inicio el 1 de octubre de 1955, donde ambas partes lograron causar al ejército francés enormes pérdidas materiales y humanas.

Por otra parte, el rechazo de las autoridades francesas de entregar muchos refugiados españoles que el gobierno español reclamaba su extradición justificaba también el rechazo de las autoridades españolas a entregar muchos marroquíes y argelinos que huyeron del Marruecos francés y Argelia. También, explicaba el permiso otorgado por las autoridades españolas a las personalidades del FLN como Boudiaf, Ben Bella y Ben M'Hidi para residir en España y viajar desde sus aeropuertos a terceros países. A la luz de todo lo expuesto anteriormente, podemos concluir que el Caudillo basó su política en el principio de



reciprocidad ya que a pesar de los intentos de las autoridades españolas para favorecer un enfoque basado en el diálogo y la colaboración, la continuidad de las actividades de los exiliados españoles en Francia impidió a que hubiera un clima de buen entendimiento.

Es menester añadir que, además, de la relación analítica anterior se desprende que el apoyo inicial que brindó España a la revolución argelina no era fruto solamente de iniciativas individuales de sectores que eran hostiles al gobierno galo como el general García Valiño y el Comandante Alonso, sino que la política llevada a cabo por París obligaba a Franco a ejercer cualquier forma de chantaje para presionar al gobierno francés con el fin de poner fin a cualquier actividad política de los exiliados españoles en Francia. Por su parte, Fathi Al Dib afirmó esta idea en sus testimonios cuando habló de las ayudas que brindó y las facilidades que otorgó el Alto Comisario García Valiño a los argelinos y marroquíes en el Rif español, cuando dijo que la postura del general Valiño no fue personal, sino que Valiño contaba con el visto bueno de Franco<sup>576</sup>. Además, Fathi Al Dib afirmó en sus testimonios que no existía un consenso unánime de todos los sectores del gobierno español en lo que se refería al apoyo de los revolucionarios argelinos, donde dijo:

En cuanto a la política de amistad del gobierno español con los líderes de la lucha armada, y ante el recrudecimiento de la disputa entre los partidarios de la cooperación con Francia, encabezados por Artajo, el ministro de Asuntos Exteriores, y los partidarios de la ayuda da la lucha armada en el norte de África, optamos por continuar nuestra política de amistad con Franco y el general Valiño, los líderes del bando que estaba en pro de la lucha, para impulsarlos a continuar su camino de apoyo a la lucha en el norte de África<sup>577</sup>.

Al Dib quien era muy cercano a Djamel Abdelnasser, el presidente de Egipto, ilustró que el gobierno español se dividió en dos bandos en cuanto al apoyo de los revolucionarios argelinos y marroquíes y declaró que el Caudillo formaba parte del bando que apoyaba a los revolucionarios norteafricanos. Consideramos que el testimonio de Al Dib es muy importante ya que fue una de las altas personalidades del gobierno egipcio que se encargaba de apoyar a los dirigentes del FLN y uno de éstas que tenía estrecha relación con Djamel Abdelnasser quien guardaba por su parte buenas relaciones con el Generalísimo. Es de suma importancia añadir que, a la luz de la correspondencia entre los dos gobiernos se puede observar claramente que el ministro de Asuntos Exteriores francés, Antoine Pinay era de los partidarios de la cooperación con España como se puede deducir en sus carta dirigida al ministro del Interior.

---

<sup>576</sup> Al Dib, *عبد الناصر و ثورة الجزائر*, 101.

<sup>577</sup> *Ibíd.*, 106.

La intransigencia del gobierno galo en cuanto al tema de acabar con las actividades de los refugiados españoles en Francia llevaba a las autoridades franquistas a apoyar cada vez más a los revolucionarios argelinos y marroquíes, lo cual creaba un clima de tensiones y disputas que fue aprovechado por los jefes del FLN. A comienzos del verano de 1955, la correspondencia entre ambos gobiernos se convirtió en dimes y diretes como veremos a continuación.

El meeting publicado en el periódico *Le Populaire* y que fue organizado por las Juventudes Socialistas Españolas, y que estaba convocado bajo el título de “*Meeting anti-franquista*” se llevó a cabo el 7 de mayo tal y como indicaron en este periódico. A pesar de que el embajador español, el Conde de Casas Rojas, advirtió por adelantado al ministro de Asuntos Exteriores francés, Pinay sobre este meeting, el gobierno francés no hizo nada para impedirlo. El 1 de junio de 1955, Pinay envió una carta al ministro del Interior que trataba sobre este meeting. En esta carta, el ministro francés le avisó a su homólogo que la embajada de España llamó su atención sobre un meeting convocado por las Juventudes Socialistas Españolas bajo el título de *meeting antifranquista* y que tuvo lugar el 7 de mayo pasado en “La salle des sociétés Savantes”. Además, el ministro francés pidió a su colega que le informara sobre la naturaleza de esta manifestación; si tuvo el carácter de una reunión pública no susceptible de prohibición y luego le preguntó si el uso del título de meeting antifranquista, no podría prohibirse en la medida que se trataba de un ataque contra un jefe de Estado extranjero<sup>578</sup>.

El 7 de junio de 1955, La Tournelle envió una carta a Pinay en la que le comunicó sobre una nota de protesta española contra la actividad de una organización libertaria de refugiados en Francia. Mediante esta carta, de La Tournelle avisó al Departamento que había recibido una Nota del MAE español protestando contra la actividad terrorista de una organización libertaria española refugiada en Toulouse. En esta nota verbal traducida al francés, el MAE español puso al corriente a la embajada de Francia en España de los recientes hechos<sup>579</sup>.

---

<sup>578</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 138. Lettre du ministre des Affaires Étrangères au ministre de l'Intérieur au sujet de *Meeting tenu à la salle des Sociétés Savantes*. Paris, le 1 juin 1955.

<sup>579</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 138. Lettre du l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle au ministre des Affaires Étrangères au sujet d'*une note de protestation espagnole contre l'activité d'une organisation libertaire de réfugiés en France*. Madrid, le 7 juin 1955.

En esta nota indicaron que la policía de Barcelona arrestó recientemente a propagandistas activos de una organización libertaria. Y señalaron que resultaba de sus investigaciones que los fondos y los medios de acción le fueron proporcionados por Ricardo Santini, delegado para el Exterior del Servicio “Internacional del Movimiento Liberatorio Español C.N.T en Francia” con sede en 4 Rue de Belfort en Toulouse. Las investigaciones posteriores llevadas a cabo por la policía permitieron la intercepción de dos envíos realizados por dicho Servicio Internacional al Comité del Movimiento Libertario Español<sup>580</sup>.

Según esta nota verbal, el primer envío contenía ejemplares de periódicos de propaganda libertaria, así como dos kilos de dinamita con envoltorio y etiqueta que acreditó su procedencia de “La Fabrique Nationale Française d’Explosifs” (La Fábrica Nacional Francesa de Explosivos), así como una caja que contenía 25 fulminantes, tres metros de mecha e instrucciones escritas sobre cómo usar el explosivo. Mientras que el segundo envío incluía dos paquetes, uno que contenía una propaganda anarquista y sindicalista y los otros dos kilos de dinamita en su envoltura original y con la siguiente inscripción: “Société Française des Explosifs-Dynamite fabricado especialmente para los establecimientos Davey, Bichford, Smith et Cie”. Se trataba de “Dynamite Gomme à Antigel”, de gran poder explosivo. En el mismo paquete había una caja de fulminantes y cierta cantidad de mecha. El ministerio español adjuntó a esta nota verbal tres fotografías del contenido explosivo de dichos bultos, contenido que estaba destinado a la realización de actos de terrorismo, como su naturaleza sugería y que la policía pudo comprobar durante sus investigaciones. Este último también permitió descubrir que la Secretaría Intercontinental en cuestión tenía la intención de continuar con los envíos. También, señalaron que ante tan precisa información sobre la actividad delictiva ejercida contra el territorio español por una organización residente en territorio francés, las autoridades tomarán las medidas necesarias de precaución y sanción<sup>581</sup>.

En dicha nota verbal añadieron que este ministerio protestaba una vez más contra la tolerancia que gozaban en territorio francés determinadas organizaciones criminales de refugiados españoles, que desarrollaban sus actividades delictivas en este lado de los Pirineos e insistía una vez más contra la protección de la que gozaban los delincuentes en cuestión, protección que permitía cometer ataques similares al que se refería esta nota. Y agregaron que el ministerio destacaba la especificidad del ataque en cuestión y por el que los delincuentes se

---

<sup>580</sup> Ibid.,

<sup>581</sup> Ibid.,

ponían fuera del alcance de las autoridades españolas al utilizar para ello el correo francés, en la organización de uno de los servicios internacionales, y que esperaban que una intervención rápida y radical del gobierno francés hiciera innecesaria la denuncia de este hecho ante la unión postal universal, de acuerdo con las normas establecidas por los convenios firmados entre Francia y España<sup>582</sup>.

La carta que La Tournelle envió al MAE el 13 de junio de 1955 reafirma que las autoridades franquistas incrementaban sus apoyos a los revolucionarios argelinos y marroquíes en el Rif español debido a las actividades antifranquistas que llevaban a cabo los exiliados españoles en Francia. En esta carta, La Tournelle señaló que ni él ni el cónsul francés en Barcelona habían recogido información que confirmaba la denuncia del embajador español sobre el desarrollo en su país de actividades terroristas organizadas en Francia. Además, destacó que, no obstante, el descubrimiento de una red Toulouse-Barcelona y la incautación de explosivos enviados desde Francia a Cataluña bastaban para justificar la petición de sus interlocutores (la embajada de España en Francia). La Tournelle explicó que las autoridades españolas insistían en que las autoridades francesas tomaran las medidas adecuadas para evitar ciertas acciones<sup>583</sup>. Al final de la carta, el embajador francés dijo: «el comportamiento de algunos emigrantes españoles es motivo de constante irritación para el gobierno de Madrid y es probable que contribuya al aplazamiento en el norte de África del arreglo de cuestiones en las que esperamos un interés especial<sup>584</sup>.»

De la cita anterior se infiere que las autoridades franquistas no estaban listos a zanjar las cuestiones del norte de África, en otras palabras, que dejaran de apoyar a los revolucionarios argelinos y marroquíes, así como que reconocieran el nuevo sultán marroquí impuesto por la fuerza por parte de los franceses, hasta que las autoridades francesas tomaran medidas prácticas que acabaran de una vez por todas a las actividades antifranquistas en su territorio. Además, de las palabras del embajador francés se puede deducir que quizás hubiera acuerdos secretos entre ambos gobiernos para arreglar las cuestiones del norte de África, pero las actividades de los refugiados republicanos en España impidieron que se arreglaran estas cuestiones en esta fase.

---

<sup>582</sup> *Ibíd.*,

<sup>583</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 138. Lettre n 282/283 du l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 13 juin 1955.

<sup>584</sup> *Ibíd.*,

En el verano de 1955, se recrudecían las disputas entre París y Madrid por este tema donde cada uno echaba la culpa al otro. El informe del SDECE fechado el 28 de junio de 1955 testifica como París chantajeaba al Palacio de Santa Cruz con el incremento del apoyo a los exiliados españoles residentes en su territorio para que dejara de apoyar a los árabes en su zona en Marruecos. En este informe mencionaron que la detención en el País Vasco de una treintena de jóvenes nacionalistas (pertenecientes a la generación posterior a la guerra civil), acusados de hacer propaganda clandestina, acabó de desembocar en el descubrimiento de una imprenta del Partido Nacionalista Vasco, en Bilbao. Según este informe, en el lapso de un mes, esta fue la segunda imprenta clandestina incautada por la policía. La primera, confiscada en Barcelona, pertenecía a La F.A.I y que habían sido detenidos unos cuarenta anarquistas, hombres y mujeres. Y añadieron que se suponía, en los círculos de la oposición catalana, que el gobierno de Madrid tendrá la decencia de dejar de acusar a París de la existencia legal de la F.A.I. en Francia, entonces que parecía bastante establecido que las incursiones terroristas marroquíes encontraban algún apoyo en la zona española<sup>585</sup>. Por último, concluyeron: «la impresión dominante de la oposición catalana se puede resumir así: “Cuanto más te cedes a Madrid, más exigente se vuelve. El único lenguaje que hará pensar a los españoles, en Marruecos, será el de una advertencia categórica sobre una posible ayuda de Francia a los "nacionalistas españoles”<sup>586</sup>».

El 11 de julio de 1955, el ministro del Interior francés envió una carta a su homólogo el ministro de Asuntos Exteriores. Esta carta que trata sobre Meeting anti-franquista, organizado por las Juventudes Socialistas Españolas en la sala “des sociétés savantes”, evidencia la extrema preocupación del gobierno de París por el apoyo que brindaban las autoridades franquistas a los revolucionarios argelinos y la insistencia del gobierno galo en seguir permitiendo a los refugiados españoles ejercer sus actividades antifranquistas libremente en suelo francés.

Al principio de la carta mencionada arriba, el ministro del Interior respondió a la pregunta del ministro de Asuntos Exteriores de la carta del 1 de junio pasado. Este último preguntó al ministro del Interior si la reunión que llevaron a cabo las Juventudes Socialistas Españolas había tenido un carácter político que no fue posible de prohibición o de una manifestación pública y si, en el futuro, podía prohibirse el uso del título “*meeting anti-*

---

<sup>585</sup> AMAE, (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Rapport du SDECE au sujet de *la recrudescence d'activité clandestine en Espagne. Allusions a la situation au Maroc*. Paris, le 28 juin 1955.

<sup>586</sup> *Ibíd.*,

*franquista*” en la medida en que se trataba de un ataque contra un jefe de Estado extranjero. El ministro del Interior respondió que aquella manifestación tuvo el carácter de una reunión pública y que ésta sólo reunió a un número pequeño de personas, alrededor de ciento cincuenta y que resultaba improbable que alterara el orden público. Por lo tanto, no podía ser objeto de prohibición<sup>587</sup>.

El ministro del Interior subrayó que en cuanto al uso del título de “*meeting anti-franquista*”, no parecía adecuado prohibirlo en caso de nuevas reuniones de la misma naturaleza. El resto de la carta demuestra que la España franquista lograba chantajear y presionar al gobierno francés con su apoyo a los revolucionarios argelinos. Las palabras del ministro del Interior ponen de manifiesto la gran irritación que provocaba el aumento del apoyo del gobierno franquista a los revolucionarios argelinos donde dijo:

En efecto, la actitud del régimen franquista, que desde hace varios años no deja de favorecer elementos hostiles a nuestra presencia en el norte de África y más concretamente en Argelia, no puede justificar una consideración especial por parte del gobierno francés. Abundan los ejemplos sobre este tema que atestiguan una intervención directa en nuestros asuntos norteafricanos, bien por las emisiones en lengua musulmana desde la Emisora *Radio-Tetuán*, bien por las facilidades de todo tipo concedidas en territorio español a determinados elementos argelinos pertenecientes a organizaciones terroristas. Por estas diversas razones, no me parece oportuno que se tomen medidas en este momento con el fin de prohibir las reuniones públicas en las que la actitud del Gobierno español podría ser cuestionada. Sin embargo, sólo vería ventajas si se volviera a llamar la atención del Embajador de España en París sobre las injerencias españolas, que se han constatado muchas veces en nuestros asuntos internos en Argelia. No dejaría de interesarme señalar en esta ocasión la voluntad de nuestro gobierno de poner fin a las actividades antifranquistas si, por su parte, el Gobierno español trabajara activamente para poner fin a las intervenciones anteriormente denunciadas y que causar el daño más grave a nuestra soberanía en Argelia<sup>588</sup>.

En la segunda mitad de 1955, y a pesar de las quejas de la embajada de España en París, el gobierno francés seguía haciendo caso omiso de las peticiones españolas en las que exigían la prohibición de las actividades de los exiliados españoles. Lógicamente, esto hizo escalar aun más las tensiones diplomáticas entre ambos gobiernos. Como consecuencia, la España franquista endureció su posición en esta fase aumentando cada vez más sus apoyos a los revolucionarios argelinos mientras que el gobierno francés no dejaba de echar leñas al fuego cerrando sus ojos ante las actividades de los exiliados republicanos. En este contexto, los verdaderos beneficiados de estas rivalidades fueron los revolucionarios argelinos.

---

<sup>587</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 138. Lettre du ministre de l'Intérieur au ministre des Affaires Étrangères au sujet de “*Meeting anti-franquiste, organisé par les jeunesses socialistes espagnoles à la Salle des Sociétés savantes*”. Paris, le 11 juillet 1955.

<sup>588</sup> *Ibíd.*,

## **Capítulo IV: España y la revolución argelina de la independencia de Marruecos a los acuerdos de Evian 1956-1962.**

### **1. El cambio de postura de la España franquista 1957-1958**

A pesar de los logros significativos en materia diplomática que el régimen franquista había obtenido en el primer lustro de la década de los cincuenta, todavía seguía estando ausente de otros importantes organismos internacionales principalmente europeos tal y como: el Consejo de Europa y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y las Comunidades Europeas. Por lo tanto, dichas ausencias demostraron que todavía España mantenía una incompleta normalización de su situación internacional debido principalmente al carácter dictatorial de su régimen y sus rivalidades con las dos principales potencias del bloque occidental: Gran Bretaña por sus constantes reivindicaciones de Gibraltar; y Francia debido a los litigios entre ambos países por el norte de África.

Por otra parte, a finales de 1955, la política autárquica había llevado a una situación económica desastrosa, donde la subida de la inflación provocó el agotamiento de las reservas del Banco de España. En efecto, precisamente en esta fase, la política de los católicos presentaba sintonías de agotamiento mientras que aparecían en la escena otros grupos dentro de la Iglesia Católica. El declive de los católicos llegó en 1956 y el régimen español entró en una grave crisis, cuando fue incapaz de frenar los enfrentamientos callejeros entre los miembros de la Falange y estudiantes contrarios al régimen<sup>589</sup>. Ante esta dramática situación, Franco se vio obligado a remodelar el gobierno en febrero de 1957. Con el fin de reforzar el área económica, el Caudillo encargaba a los técnicos católicos, miembros del Opus Dei, los llamados tecnócratas para que ocuparan las carteras básicas del área económica<sup>590</sup>. A partir de entonces se producía un cambio drástico en la economía española.

El nuevo gobierno remodelado en febrero de 1957 y formado exclusivamente por los tecnócratas aspiraba poner fin a la política autárquica y establecer medidas liberalizadoras que abrieran el mercado español al exterior en donde se autorizaba la entrada de la inversión extranjera. Además, este nuevo gabinete anhelaba estrechar los lazos de cooperación con los países del bloque occidental y a la cabeza de éste se encontraba Francia. En este contexto es apropiado plantear las siguientes preguntas:

---

<sup>589</sup> Casanova y Gil Andrés, *Historia de España*, cap. 11.

<sup>590</sup> *Ibíd.*,

- ¿Cómo el nuevo gobierno español vio a la revolución argelina tras la independencia de Marruecos?
- ¿El nuevo gobierno franquista iba a abandonar a los revolucionarios argelinos y enemistarse con sus antiguos aliados árabes para satisfacer al Elíseo?
- ¿La casi completa normalización de las relaciones bilaterales que tuvo lugar en esta fase afectará de manera directa o indirecta a la postura del gobierno franquista hacia el FLN?

Lógicamente, el nuevo gobierno remodelado en febrero de 1957, no podía abandonar a los revolucionarios argelinos y apartar de la noche a la mañana a los sectores españoles pro árabes que eran hostiles a Francia. No resulta baladí subrayar que todas las fuentes confirman que la España franquista se alejaba paulatinamente de los revolucionarios argelinos desde la independencia de Marruecos. A partir de entonces, el régimen franquista empezaba a aproximarse por razones políticas y estratégicas a Francia como ilustraremos en las siguientes páginas.

Conviene señalar que en lo que respectaba al cambio de postura del régimen franquista, consideramos que tuvo sus inicios a finales de 1955 y a principios de 1956. En efecto, las acciones guerrilleras que llevaron a cabo conjuntamente los revolucionarios argelinos en el Oranesado y los marroquíes en el Marruecos español la noche del 1 de octubre de 1955 despertó el recelo de las autoridades españolas. Ante las pérdidas francesas y el aumento de la violencia en el Marruecos francés, las autoridades franquistas se inquietaban y empezaban a sentir el peligro que se acercaba a su zona en el norte. El sector que estaba a favor de una mejora de relaciones con Francia predijo de antemano los riesgos de la política de Valiño e insistió en que tarde o temprano la insurrección se extenderá a la zona española.

Sorprende hallar en el archivo francés un documento que demuestra que incluso en la primera mitad de 1955 cuando París y Madrid vivieron el periodo de máxima tensión por el apoyo que España brindaba a los revolucionarios norteafricanos, hubo intentos de mejora de relaciones como lo atestigua el siguiente informe del SDECE fechado el 16 de mayo. En este informe indicaron que Artajo hizo una presentación sobre las relaciones franco-españolas en el Consejo de Ministros del 15 de abril. En dicha presentación destacó especialmente el gesto



amistoso de Pinay que canceló la última subvención concedida por el MAE al gobierno republicano español<sup>591</sup>. Según este informe, Artajo declaró:

A cambio, los franceses nos piden que suprimamos las emisiones de *Radio-Tetuán*. Podríamos objetarlas contra las emisiones anti-españolas en Francia, en particular *Radio-Toulouse*, pero creemos que no debemos volver al pasado y acabar con la propaganda radiofónica antifrancesa en nuestro territorio, no sólo para responder a los gestos de amistad de Francia, sino también porque cuando la casa del vecino se quema, el fuego no tarda en extenderse a la nuestra. Es absurdo apoyar a los nacionalistas de la zona francesa, si no hemos decidido devolver la soberanía a nuestra zona de Marruecos. Los franceses cometieron un error al deponer el sultán, se entiende, pero esto no es motivo para cometer uno aun más grave al echar leña al fuego. Creemos que en esta cuestión debemos actuar con la mayor cautela<sup>592</sup>.

Asimismo, en este informe añadieron que el Consejo de Ministros no tomó ninguna decisión, pero aprobó el informe del ministro de exteriores y Franco elogió al presidente Coty, de quien dijo que era un hombre lleno de comprensión con España y que se había demostrado tener muchas ganas de ver las relaciones entre los dos países mejoraran<sup>593</sup>. La presentación que hizo el ministro de Asuntos Exteriores Artajo demuestra claramente su postura hacia el apoyo a los revolucionarios norteafricanos. Era verdad que este último se opuso al destronamiento del sultán sin avisar de antemano a España, pero estaba en contra del apoyo a los nacionalistas marroquíes y prefería que se mejoraran las relaciones bilaterales entre Francia y España. Por otra parte, este informe pone de manifiesto la ambigua política de Franco donde elogiaba al presidente francés, lo cual evidenciaba que el Caudillo estaba listo para colaborar con los franceses si cambiaban sus políticas en Marruecos y paralizaban las actividades de los exiliados españoles en Francia.

En el mismo informe destacaron que el Caudillo deseaba deshacerse de la presencia en Tetuán del general Valiño, pero que no sabía qué cargo encomendarle. Y señalaron que este último había ignorado hasta el momento las observaciones que le habían hecho sobre *Radio Tetuán*. Además, añadieron que la mejora de las relaciones franco-españolas parecían, por tanto, irse por buen camino, un nuevo ejemplo fue lo del cambio de posición de los españoles "anticolonialistas" durante los comentarios realizados por los periódicos españoles sobre los trabajos de la Conferencia de Bandung donde exaltaron sin restricciones la labor civilizadora de las naciones occidentales sobre los países atrasados<sup>594</sup>.

---

<sup>591</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Rapport du SDECE au ministère des Affaires Étrangères au sujet *des relations franco-espagnoles*. Paris, le 16 mai 1955.

<sup>592</sup> *Ibíd.*,

<sup>593</sup> *Ibíd.*,

<sup>594</sup> *Ibíd.*,

En otro informe del SDECE fechado el 26 de septiembre de 1955, señalaron que las autoridades españolas estaban profundamente preocupadas por la evolución de la situación en la zona jalifiana, donde empezaban a sentirse las repercusiones de los disturbios en la zona francesa de Marruecos. Y añadieron que en Alcazarquivir, el 31 de agosto, se produjeron enfrentamientos entre la policía donde 4000 marroquíes habían organizado una manifestación para exigir la vuelta del ex-sultán y la intervención de España. Varios cientos de manifestantes fueron arrestados y luego liberados. Ahmed el Khammal, Pachá de Alcazarquivir fue relevado de sus funciones, multado con varios miles de pesetas y sustituido temporalmente por Raissouli, Pachá de Larache. Según este informe, en Madrid, los altos funcionarios del Alto Estado Mayor y de la Policía se inquietaron por la evolución de los hechos en Marruecos. También, los círculos especializados de la Dirección General de la Seguridad dieron órdenes desde tres meses para vigilar las actividades de Abdelkhalek Torres, el presidente del Partido Reformista marroquí y notar sus encuentros y sus entrevistas precisamente durante sus estancias en España<sup>595</sup>. A pesar de la inquietud de las autoridades españolas, pero sobre todo del sector pro francés, el general Valiño continuará apoyando a los revolucionarios marroquíes y argelinos como lo atestiguaban los ataques que se producirán unos días después entre el 1 y el 2 de octubre.

Cuando regresó el sultán Mohamed V en noviembre de 1955, y empezó a negociar con los franceses, las autoridades españolas se preocupaban mucho y empezaban a obstaculizar las actividades de los resistentes marroquíes y argelinos en su zona. Sin embargo, a principios de 1956, las autoridades franquistas se dieron cuenta de que la independencia de Marruecos era cuestión de meses y empezaban a preocuparse por sus otras últimas posesiones en el norte de África. Así en esta fase, la España franquista empezaba a cosechar la política que sembraba Valiño y que el sector pro francés calificó como una política suicida. A partir de enero de 1956, el Caudillo empezó a inclinarse en favor del sector pro francés y planeó apartar seriamente a Valiño del asunto marroquí. En la mañana del 24 de enero de 1956, el Caudillo habló con su primo, Francisco Franco Salgado-Araujo, sobre varios asuntos especialmente de Marruecos. En esta conversación, el Caudillo le dijo a su primo:

Estoy preocupado por el cariz que toman los asuntos marroquíes, y no hay que fiarse del cariño que los hombres representativos del Marruecos español dicen tener por España, pues al final harán lo que más les convenga. A un moro notable puede comprarlo Francia por varios millones, y así cambian rápidamente de chaqueta. Lo que más necesitamos es

---

<sup>595</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1944-1955, dossier 24. Rapport du SDECE intitulé "*les espagnoles et la situation en zone khalifienne*". Paris, le 26 septembre 1955.

tener un buen servicio de información con el fin de poder conocer con pruebas a los moros que nos traicionan. García Valiño se ha pasado de rosca alentando mucho las aspiraciones de los marroquíes, permitiendo que la radio de Tetuán jalease la independencia, sin considerar que todo ha de afectar nuestra zona, muy especialmente la rebeldía de las Kabilas. Soy partidario de la independencia de Marruecos concedida por etapas, poco a poco, sin grandes precipitaciones. Esto ha de ser mejor para el porvenir y desenvolvimiento del futuro estado. Lo que más me preocupa es la propaganda y filtración comunista dentro del protectorado francés, que más tarde podría infiltrarse y extenderse al español. Las bases de las plazas de soberanía bastan para ejercer la acción suficiente para que la seguridad del estrecho pueda quedar garantizada. Tal vez tenga que relevar a García Valiño, pero es que no encuentro para sustituirle la persona adecuada. Creo que el general Galera no lo haría mal. Alcubilla es un gran soldado, magnifico en muchos estilos, pero no está suficientemente preparado en asuntos de Marruecos<sup>596</sup>.

Por su parte, Al Dib dijo que después del regreso del sultán Mohamed V al Rabat en otoño de 1955, España cambió su postura y a partir de ese momento la resistencia en Marruecos se enfrentaba a tres frentes: los franceses, los españoles y el bloque político, es decir, los otros grupos políticos marroquíes. Según Al Dib, los españoles creían que el regreso del sultán era imposible, y que el movimiento de resistencia era un factor poderoso en sus manos para presionar a Francia con el fin de expandir su territorio en Marruecos y obtener privilegios en la administración de la ciudad de Tánger, así como conseguir su respaldo para el ingreso de España en la ONU. Además, España necesitaba la ayuda de Francia para combatir los republicanos españoles en suelo galo<sup>597</sup>. Sin embargo, añadió que el movimiento de resistencia marroquí tuvo dos consecuencias importantes:

- El regreso del sultán hizo que el espíritu de victoria y la confianza en el movimiento de resistencia invadiera la zona española.
- La participación de los habitantes de la zona española en la lucha donde fue formado un movimiento fuerte que despertó el espíritu de patriotismo en el Marruecos español lo cual inquietó a las autoridades españolas que temían que los marroquíes de su zona hicieran una revolución contra ellos<sup>598</sup>.

Al Dib indicó que todo lo que se podía decir respecto a este asunto fue que los españoles calcularon mal las consecuencias de su política y estaban confundidos acerca de cómo salir de este problema que ellos mismos crearon al apoyar la resistencia desde sus inicios. Según Al Dib la política española en aquel entonces se resumía en:

- Sofocar el movimiento de resistencia y obstruir sus esfuerzos.

---

<sup>596</sup> Francisco Franco Salgado-Araujo, *Mis conversaciones privadas con Franco*. (Barcelona: Planeta, 1976), edición para epublibre: Titivillus. La conversación del 24 de enero de 1956.

<sup>597</sup> Al Dib, *عبد الناصر و ثورة الجزائر*, 152.

<sup>598</sup> *Ibíd.*,

- España trataba de llegar a un acuerdo con Francia para que no siguiera una política que otorgara muchos derechos a Marruecos obligándola a hacer lo mismo en su zona.
- La cooperación con Francia para sofocar la guerra en las montañas del Rif<sup>599</sup>.

Además, agregó que los españoles habían arrestado y encarcelado a muchos refugiados. Y señaló que a pesar de las declaraciones de los españoles sobre la aceptación de la independencia total, se podía entender de sus posiciones prácticas que querían mantener su influencia en Marrakech, por tanto, se esforzaban a aplastar la resistencia armada en Marruecos. Según Al Dib, Valiño y el residente general de Francia en Marrakech se reunieron en Tetuán donde las autoridades españolas tomaron las siguientes medidas: arrestaron a los refugiados de Marrakech francés; registraron las casas de los líderes del movimiento y confiscaron su dinero, y reforzaron los guardias fronterizos y de las playas. Siempre según Al Dib, para justificar estas medidas los españoles encargaron a uno de sus agentes detonar dos bombas en la ciudad de Tetuán. Y destacó que como consecuencia de la nueva política española Abdelkhalek Torres, el presidente del Partido del Islah, dimitió del ministerio y hubo gran tensión en la zona española donde se produjeron manifestaciones contra los españoles en Nador en las que murieron 20 personas. Los habitantes de la zona española atacaron un campamento español cerca de la ciudad de Larache donde tomaron 52 pistolas<sup>600</sup>. Después de las negociaciones con Mohamed V, Francia otorgó la independencia a Marruecos en marzo de 1956. Asimismo, en abril de este mismo año, Mohamed V llegó a Madrid para firmar el protocolo de independencia de su país.

A pesar del apoyo inestimable que las autoridades españolas brindaron a los nacionalistas marroquíes en detrimento de Francia, al final España terminó perdiendo su zona en Marruecos. En abril de 1956 se independizó Marruecos y así se desapareció la cuestión que durante décadas generaba tensiones entre Francia y España, y que junto con el tema de los exiliados españoles en Francia imposibilitaron la normalización de las relaciones bilaterales. Las autoridades españolas que apoyaban a los nacionalistas marroquíes aceptaron ayudar a los revolucionarios argelinos para presionar más a Francia. Ahora bien, cabe preguntarse tras la independencia de Marruecos ¿cuál será la postura de las autoridades franquistas en relación con el FLN?

---

<sup>599</sup> Ibíd., 153.

<sup>600</sup> Ibíd.,

Para empezar, era verdad que en el periodo en que el sultán Mohamed V regresaba a Marruecos y empezaba a negociar con Francia, las autoridades españolas limitaron las actividades de los revolucionarios marroquíes y argelinos. Sin embargo, el Alto Comisario Valiño seguía fiel con sus amigos árabes y mantenía buenas relaciones con los nacionalistas marroquíes y argelinos. Nos ha sorprendido hallar una carta del ministro de la Defensa Nacional y de las Fuerzas Armadas Francesas dirigida a “*le Contrôleur général*” Bauchard que demuestra que incluso en abril de 1956, el general Valiño planeaba seguir apoyando a los revolucionarios del FLN. En esta carta que trata sobre “*las injerencias extranjeras en Argelia*” señalaron que durante una reunión que tuvo lugar el 8 de abril de 1956, el líder del Partido Reformista, Abdelkhalek Torres pasando por Marrakech había precisado que España estaba decidida a proporcionar armas y oficiales a los miembros del Ejército de Liberación, voluntarios para combatir en Argelia. Según esta carta el líder reformista había precisado que esta cuestión ya había sido tema de conversaciones entre el Alto Comisario de la zona jalifiana, el general Valiño y el líder del Partido, Istiqlal Allal El Fassi<sup>601</sup>.

Tras la independencia de Marruecos, el gobierno franquista se dividió en dos bandos en lo que se refería al tema de la revolución argelina. El primer bando aspiraba estrechar los lazos con el occidente en general y Francia en particular mientras que el segundo bando que era hostil a Francia quería seguir apoyando a los revolucionarios del FLN. De hecho, este último bando veía en los revolucionarios argelinos una ocasión para crear problemas a Francia ya que temían que aumentara la influencia de Francia en el norte de África después de que se librara de las dificultades que se enfrentaba en Marruecos dado que esto contradecía los intereses de España en la región. Si la postura del gobierno franquista había sido casi totalmente contraria a Francia desde el inicio de la revolución argelina hasta abril de 1956, tras la independencia de Marruecos había cambiado paulatinamente de dirección hasta 1957 cuando casi la mayoría absoluta aspiraba un mayor acercamiento a Francia en detrimento de los revolucionarios del FLN. Sin embargo, todas las fuentes que disponemos han confirmado que existieron importantes disensiones entre los dirigentes franquistas en relación con la política que debía seguir con la revolución argelina donde el bando que era hostil a Francia seguía apoyando al FLN hasta finales de 1958 como demostraremos posteriormente.

---

<sup>601</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 61. Lettre du ministre de la Défense Nationale et des Forces Armées à Monsieur le Contrôleur Général Bauchard au sujet *des ingérences étrangères en Algérie*. Paris, le 30 avril 1956.

Las divisiones internas del gabinete franquista en lo que concernía a la revolución argelina empezaron a manifestarse en mayo de 1956, es decir, un mes después de la independencia de Marruecos. Esta división se podía notar en la divergencia de posiciones en la prensa española acerca de la política francesa en Argelia. El telegrama que envió La Tournelle al MAE francés el 25 de mayo de 1956<sup>602</sup> atestigua lo anterior. En dicho telegrama, La Tournelle dijo que tras la petición que hizo al MAE francés, el periódico *Arriba* puso fin a su campaña sobre Argelia. El embajador francés señaló que en cambio, el redactor general, el Sr. Bernardo Mostaza que fue inspirado por Artajo publicó el 23 de mayo en el periódico *Ya* un artículo bajo el título de “*Análisis del conflicto argelino*” cuyo objetivo aparente fue únicamente criticar la política del gobierno francés que rehusó reconocer el derecho de soberanía de Argelia y culpó al gobierno francés del fracaso de las conversaciones secretas abiertas en el Cairo con los representantes del FLN. Además, La Tournelle añadió que el último de los artículos de Mostaza llamaba la atención sobre las pérdidas sufridas por los rebeldes y daba una apreciación desfavorable a la acción militar francesa que tenía el carácter de una guerra de exterminio<sup>603</sup>.

Las disputas entre Francia y España por el protectorado de Marruecos fueron aprovechadas por los nacionalistas marroquíes para alcanzar su objetivo principal que era la independencia total de Marruecos. Exactamente como predijeron los miembros del sector pro francés, el fuego que se encendió en la zona vecina gracias a las facilidades de la administración española en Marruecos no tardó en llegar a la zona española y la política llevada a cabo por Valiño con miras a presionar Francia aceleró la pérdida de la zona española. Como consecuencia, tras la pérdida de la zona española en Marruecos los dirigentes franquistas se preocupaban cada vez más por las otras posesiones de España en el norte de África.

En el telegrama del 15 de mayo de 1956 del Secretario del Estado francés, el Sr. Maurice Faure dirigido al MAE y precisamente a Guy de la Tournelle quiso recordarle al gobierno español la necesidad de una cooperación con Francia si España quería conservar sus últimas posesiones en el norte de África. Maurice Faure señaló:

---

<sup>602</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 436/37 de l’ambassadeur de France en Espagne (Guy de La Tournelle) au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 25 mai 1956.

<sup>603</sup> *Ibíd.*,

Es urgente llamar la atención del gobierno español sobre las gravísimas consecuencias que podría tener para él una actitud decidida de apoyo a la causa de la independencia de Argelia. En el asunto marroquí, donde sus intereses están comprometidos, podemos entender que España defienda puntos de vista que no se identifican con los nuestros, pero en Argelia, un territorio francés, toma una posición que lo aísla completamente entre las naciones occidentales y tiende a alinearlos con las de Egipto. Las desventajas de tal política no pueden dejar de hacerse sentir primero en el destino de las posesiones españolas en África, y no menos ciertamente en todas las relaciones de España con las potencias occidentales. Queremos siempre organizar una cooperación seria entre los dos países en la cuestión marroquí y que la responsabilidad de un deterioro de nuestras relaciones recaería enteramente en el Gobierno español si se embarcara en el camino que parece estar considerando. No le estamos pidiendo que nos apoye en el asunto de Argelia, sólo creemos que estaría muy equivocado desde su propio punto de vista, si nos atacara en un terreno en el que todos nuestros aliados occidentales, conscientes de la importancia política del tema, están mostrando cada vez más el deseo de ayudarnos. Cualesquiera que sean los resentimientos de España, sus líderes deberían, sin embargo, ver que una cierta política pro-árabe de su parte conduciría rápidamente a la pérdida de sus últimas posesiones españolas en ultramar<sup>604</sup>.

En junio de 1956 se produjo un hito significativo en las relaciones bilaterales entre Francia y España. El telegrama de La Tournelle fechado el 14 de junio de 1956 dirigido al Quai d'Orsay revela que hubo un pacto secreto entre Madrid y París<sup>605</sup> dos meses después de la independencia de Marruecos. EL embajador francés señaló en este telegrama que según el MAE español, Artajo le avisó que el gobierno español tomó dos decisiones que demostraron su deseo para colaborar con Francia. Según este telegrama, el gobierno español aceptó la petición del Ministerio de Defensa francés que consistió en permitir a los aviones de combates franceses parar y abastecerse en Valencia mientras realizaban incursiones en Argelia. En este telegrama, La Tournelle indicó que hubo intensas disputas entre los dos bandos españoles donde mencionó que Artajo consideró este pacto como una victoria del bando pro occidental contra el bando que apoyaba a los revolucionarios argelinos<sup>606</sup>. En este sentido, la España franquista empezaba a estrechar sus relaciones con el país galo dos meses después de la independencia de Marruecos. De hecho, la iniciativa que tomó el gobierno español al permitir a los aviones de combate franceses abastecerse en Valencia puso los cimientos de una mejora relación vecinal y marcó un punto de inflexión en las relaciones bilaterales en esta fase.

El acuerdo secreto concertado con España preparó el camino para nuevas iniciativas, en particular acerca del apoyo diplomático y militar que España brindará a Francia en el

---

<sup>604</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 46. Télégramme du secrétaire d'Etat au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 15 mai 1956.

<sup>605</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953- 1959, dossier 22. Télégramme n° 498/507 de l'ambassadeur de France en Espagne, Monsieur La Tournelle au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 14 juin 1956.

<sup>606</sup> Ibid.,

siguiente año. También, este acuerdo preparó el camino a Artajo para visitar París en agosto de este mismo año donde había sido profundamente bien recibido por el Quai D'Orsay tal y como, François de Rose señaló en su telegrama fechado el 30 de agosto. Según Rose, los periódicos publicaron aquella mañana una nota de prensa anunciando el regreso en San Sebastián del ministro de Asuntos Exteriores. En declaraciones a la prensa de su llegada, Artajo expresó su satisfacción porque los dos países vecinos, Francia y España, estaban llamados a la más perfecta unión e interpenetración. También dijo que durante su estancia en París había sido objeto de las más delicadas atenciones y de la más calurosa acogida por parte de su colega francés, el ministro Pineau<sup>607</sup>.

En la segunda mitad de 1956, el irredentismo marroquí inquietaba mucho a las autoridades franquista razón por la cual el Palacio de Santa Cruz se vio obligado a acercarse más a Francia como se puede constatar en otro telegrama de Rose fechado el 5 de septiembre de 1956, y que trata sobre la opinión de Artajo sobre su viaje a París y sobre "*l'affaire de Suez*". A este respecto, Rose señaló que durante una conversación con un español amigo de la embajada francesa en España, el Sr, Javier Martín Artajo, hermano del ministro de Asuntos Exteriores, dijo que este último estaba satisfecho con el recibimiento que le había reservado Pineau en París. Además el hermano del ministro dijo que en aquel momento Artajo reforzó su posición con el General Franco. En cuanto a la actitud de Francia hacia Egipto, Artajo consideraría que la misma se regía esencialmente por el desarrollo de la cuestión argelina, cuestión que se encontraba, según él, en el buen camino de la resolución. Según Artajo, un triunfo de Nasser en la crisis de Suez arruinaría la posición de Francia en el norte de África y tendría gravísimas repercusiones, en particular, en la situación política de Marruecos, algo que España y Francia tenían mucho interés en evitar<sup>608</sup>.

En otoño de 1956, algunos altos funcionarios franquistas empezaron a tomar medidas prácticas que mostraban su voluntad para la cooperación con Francia. El 6 de septiembre de 1956, François de Rose, el encargado de Asuntos de Francia en España, envió una carta al ministro de Asuntos Exteriores francés sobre un barco sospechoso que se encontraba en Cádiz. En dicha carta, François de Rose le informó al ministro francés que el director de asuntos políticos había llamado su atención sobre la presencia en Cádiz de un barco sueco el

---

<sup>607</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Télégramme n° 681 de François de Rose, chargé d'affaires de France A.I en Espagne au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 30 août 1956.

<sup>608</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Lettre de François de Rose, chargé d'affaires de France A.I en Espagne à Monsieur le ministre des Affaires Étrangères au sujet de *la opinión de M. Martin Artajo sur son voyage à Paris et sur l'affaire de Suez*. Madrid, le 5 septembre 1956.



“EMMA” que había tenido largas disputas con las autoridades españolas. Este barco que estaba cargado de cinco a seis mil toneladas de explosivos, había sido liberado a principios de año en Vigo. Según la carta, este barco había zarpado sin pagar los gastos en que había incurrido y fue capturado en el mar por la Armada Española y tras una estancia de algún tiempo en Tánger se vio finalmente obligado a dirigirse a Cádiz<sup>609</sup>. Luego, François dijo:

Las autoridades españolas del puerto hicieron descargar su cargamento que representaba un peligro para la aglomeración hasta el pago de su situación administrativa. Debido a que ya se ha hecho este arreglo y se ha vuelto a embarcar el cargamento, el Sr. de Las Bárcenas me ha dado sus informaciones. Evidentemente no soy yo, me dijo (el Sr. de Las Barcenás), el encargado de hacerte esta comunicación, pero sería muy lamentable para nuestras relaciones, en el caso de que este barco cuyo comportamiento es sospechoso vaya a descargar clandestinamente su cargamento en el norte de África<sup>610</sup>.

Al final de esta carta añadió que debía señalar este asunto al Departamento porque constituyó un evidente gesto de buena voluntad hacia los franceses por parte de un alto funcionario del MAE español. Esta carta demuestra que a finales de 1956 aumentaba el número de los altos funcionarios franquistas que deseaban acercarse a Francia.

Del mismo modo, el 27 de octubre de 1956, el embajador francés en Madrid dijo en su telegrama que muchas personalidades españolas le expresaron su felicitación por la captura de los líderes del FLN. La Tournelle destacó que éstas fueron los intérpretes de la opinión pública unánimemente satisfecha de ver Francia recuperar la iniciativa en los asuntos del norte de África<sup>611</sup>. El telegrama de La Tournelle reafirma la división del gobierno franquista y el incremento de las voces que reclamaban un mayor estrechamiento de las relaciones con Francia. Además, demuestra que hasta finales de 1956 el bando pro FLN en el gobierno franquista tenía mayor influencia debido a que unos días antes Ben Bella y los líderes del FLN hicieron la escala en España para ir a Marruecos y cuando luego fueron secuestrados por los franceses como hemos visto en el capítulo anterior.

Hasta finales de 1956, tal y como señaló la historiadora francesa, Anne Dulphy, Artajo se mantenía fiel a una retórica tercermundista como lo atestiguó su primer discurso en la ONU el 20 de noviembre de 1956. En dicho discurso, el ministro español marcó el apoyo español a Estados recientemente admitidos precisamente a Túnez y Marruecos que habían ingresado en

---

<sup>609</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Lettre de François de Rose, chargé d'affaires de France A.I en Espagne à Monsieur le ministre des Affaires Étrangères au sujet du “*navire suspect se trouvant à Cadix*”. Madrid, le 6 septembre 1956.

<sup>610</sup> Ibid.,

<sup>611</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 831 de l'ambassadeur de France en Espagne, La Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 27 octobre 1956.

la ONU el 12 de noviembre de este mismo año y que habían sacudido las cadenas del colonialismo y los protectorados<sup>612</sup>. Mientras tanto, el delegado español en la ONU, José Félix de Lequerica declaró ante la ONU su confianza en Francia para que encontrase una solución liberal a un problema que él no consideró propiamente colonial argumentando que los europeos habían desempeñado un papel primordial en el desarrollo de este país: «Argelia forma parte de Francia. Pero... no es ni un estado árabe o musulmán, ni una provincia francesa, es algo diferente y único<sup>613</sup>.» El delegado español, Lequerica confirmará su defensa de las tesis francesas con sus votos en las sesiones de febrero de 1957, cuando votó en contra del proyecto afroasiático que reconoció el derecho a la autodeterminación del pueblo argelino para el texto latino presentado en particular por Italia expresando la esperanza de una solución pacífica y democrática. En cambio, se abstuvo en el llamamiento a una negociación entre Francia y el pueblo argelino presentado por Japón, Tailandia y Filipinas<sup>614</sup>.

A pesar de las iniciativas mencionadas arriba, nos ha sorprendido averiguar en los documentos de archivo que a finales de 1956, el gobierno franquista aún tenía recelos acerca de si debería cooperar totalmente con Francia. Estimamos que hubo dos razones principales que hicieron que el gobierno franquista aún no confiara en los franceses. La primera razón fue que durante todo el periodo en el que ambos países compartían el protectorado de Marruecos el gobierno galo violaba las normas de los acuerdos firmados el 27 de noviembre de 1912, mientras que la segunda fue la cuestión de los exiliados españoles que durante años irritaba tremendamente a las autoridades franquistas.

En ese mismo contexto, el telegrama de La Tournelle fechado el 18 de diciembre de 1956 confirma lo anterior. En este telegrama que consta de 5 páginas, La Tournelle escribió sobre su reunión con Artajo que tuvo lugar el 17 de diciembre, donde trataron diferentes temas tal y como la importancia de construir una Europa unida y hablaron sobre otros asuntos como el de Marruecos y el de Suez. En esta reunión Artajo señaló que: «el gobierno español está, por su parte, ya dispuesto a contemplar, en el marco de una asociación de intereses europeos y africanos, una cooperación franco-española que podría empezar modestamente y

---

<sup>612</sup> Anne Dulphy, «la guerre d'Algérie dans les relations franco-espagnoles », *Guerres mondiales et conflits contemporains* 3, n.º 235 (2009): 121.

<sup>613</sup> *Ibíd.*,

<sup>614</sup> *Ibíd.*,

perseguir objetivos limitados<sup>615</sup>». Por su parte, La Tournelle señaló que España estaría dispuesta a construir en su territorio del Río de Oro una vía férrea necesaria para la evacuación de los minerales provenientes de los yacimientos de Mauritania y del sur de Argelia. Además, el embajador francés dijo: «el ministro subrayó que ahora se preveía una colaboración de este tipo gracias a la mejora de las relaciones franco-españolas: Sólo quedaba una sombra, según él, ciertos programas de nuestra radio donde el señor Madariaga y el Padre Olaso atacarían fuertemente al régimen de Franco<sup>616</sup>».

Desde finales de 1956 hasta la primera mitad de febrero de 1957, la división en España respecto al acercamiento a Francia se recrudecía día a día donde el bando pro francés ganaba cada vez más terreno gracias a unas personalidades que tenían gran peso en el gobierno franquista y que defendían un mayor acercamiento a Francia como el caso del ministro de Defensa español el general Muñoz Grandes. La historiadora francesa Anne Dulphy destacó: «un clima de resentimiento y mal humor es mantenido también por círculos de la vieja guardia falangista francófoba, el Ministerio de Información, diplomáticos inclinados hacia el mundo árabe que quieren entorpecer el acercamiento deseado por las autoridades militares, en cuya primera fila el Ministro y el General Muñoz Grandes, o los responsables de Asuntos Exteriores en nombre de la conservación del poder español en África<sup>617</sup>».

Efectivamente, los documentos del archivo diplomático confirman que el general Muñoz Grandes formaba parte del bando pro francés. Según el telegrama de La Tournelle fechado el 24 de diciembre de 1956, Artajo destacó:

Aunque su pasado no lo predisponía para este cargo, el General Muñoz Grandes había sido durante varios meses el defensor de las tesis francesas ante el Consejo de Ministros, asegurando que la posición francesa en África del Norte era fundamental para la seguridad de Europa, y que España estaba por tanto interesada en salvaguardarla, y que la aventura marroquí se podría haber evitado si se hubiera establecido un entendimiento entre España y Francia, y lamentando que no hubiera sido buscado por su país<sup>618</sup>.

Por su parte, La Tournelle dijo: «los sentimientos favorables del jefe del ejército español se habían acentuado aun más con los intercambios de opiniones sobre Marruecos

---

<sup>615</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Télégramme n° 969/77 de l'ambassadeur français en Espagne, Guy de la Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 18 décembre 1956.

<sup>616</sup> Ibid.,

<sup>617</sup> Dulphy, «la guerre d'Algérie », 120.

<sup>618</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Télégramme n° 1010/1011 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 24 décembre 1956.

establecidos el pasado verano entre soldados. El estado de espíritu del Ministro de la Guerra que conocía y del cual había informado el Departamento en varias ocasiones, me la he confirmado, así como las críticas a las que sometió la política del Caudillo<sup>619</sup>».

En febrero de 1957, cuando Franco remodeló el gobierno español, la situación cambió drásticamente. La llegada al poder de los tecnócratas del Opus Dei aceleró la oficialización de los acercamientos que se iniciaron en el verano de 1956. Este nuevo gabinete remodelado por el Caudillo buscaba estrechar sus relaciones con el Occidente y en particular Francia. En este nuevo contexto La Tournelle señaló en su carta fechada el 30 de diciembre de 1957: «Los acontecimientos de 1957 cambiaron profundamente este panorama. Un nuevo equipo ministerial, joven y consciente de la misión europea de su país, se encontraba en una situación favorable para afirmar su solidaridad con el bloque occidental, y en particular con Francia, tanto para librarse de una cabeza a cabeza demasiado desigual con los Estados Unidos, y fortalecer nuestros intereses comunes tanto en Europa como en África<sup>620</sup>».

En el marco de la remodelación del gobierno español, el Caudillo nombró a Fernando María Castiella ministro de Asuntos Exteriores el 25 de febrero de 1957. Cabe recordar que Castiella era hostil hacia Francia y Gran Bretaña y que escribió junto con José María de Areilza la obra controvertida titulada *Reivindicaciones de España*. En dicha obra, Castiella aprovechó la derrota de Francia y las victorias del Eje para reclamar los derechos españoles sobre los territorios ocupados por Francia y Gran Bretaña precisamente Gibraltar y el Oranesado argelino. Además, en la segunda guerra mundial, Castiella se alistó en las filas de la División Azul en el Frente Oriental. Empero, tras su nombramiento como ministro de Asuntos Exteriores, Castiella se convirtió en el gran defensor del acercamiento a Francia. Apenas dos semanas después de su nombramiento como ministro del Palacio de Santa Cruz, Castiella se reunió con La Tournelle donde incluyeron en su discusión el tema de su libro. El ministro español le explicó al embajador francés que el libro titulado *Reivindicaciones de España* del que fue coautor desarrollaba una tesis en sí misma basada en un error, la creencia en la derrota de Gran Bretaña y Francia. Además subrayó que tenía una excusa, porque entonces se trataba de oponer las pretensiones españolas a las de Alemania e Italia, pero que deseaba vivamente no ser juzgado en Francia por esta labor, siendo hoy un decidido partidario

---

<sup>619</sup> *Ibíd.*,

<sup>620</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Lettre de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle au ministre des Affaires Étrangères au sujet de *l'évolution des rapports franco-espagnols*. Madrid, le 30 décembre 1957.

del acuerdo franco-español<sup>621</sup>. En su telegrama La Tournelle señaló: «para terminar, me pidió, a título personal, que le hiciera saber los artículos de la prensa española que, sin ser directamente hostiles hacia nosotros, sin embargo herirían mi sensibilidad francesa, para evitar cualquier causa de malentendido. Sólo podía agradecer al ministro sus excelentes intenciones y asegurarle que mi gobierno tomaría nota de ellas con gran interés<sup>622</sup>».

En efecto, existían muchas razones y factores que empujaron y obligaron al nuevo gobierno franquista a acercarse a Francia y hacer, por tanto, excesivas concesiones en detrimento de la revolución argelina. En realidad, la primera prioridad del nuevo gabinete español conformado por los tecnócratas, era salvar la economía española que estaba al borde del abismo. El objetivo de los tecnócratas consistía en acabar con el modelo autárquico y abrir la economía española al exterior con el fin de alinearla con los países del mundo occidental y liberarla de las intervenciones del pasado que no correspondían con las necesidades de la situación desastrosa en la que se encontraba a principios de 1957. El nuevo gobierno franquista gestionó el ingreso de España en las organizaciones internacionales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el Fondo Monetario Internacional (FMI) o el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF). De hecho, los tecnócratas eran conscientes de que el apoyo de Francia era muy importante para llegar a ese fin. Por consiguiente, el remodelado gobierno de Franco hará constantes y arduos esfuerzos para fomentar una relación cordial con Francia.

En otro orden de ideas, a pesar de que Mohamed V firmó el protocolo de la independencia con España en abril de 1956, el Majzén no estaba satisfecho y empezó a reclamar los territorios limítrofes de la administración española y gala. A comienzos de 1957, las autoridades franquistas estaban convencidos de que sólo podían conservar sus posesiones en el norte de África si Francia mantenía las suyas. Por consiguiente, ésta era una de las razones que hicieron que España cambiara su política, donde buscaba cooperar con Francia para doblegar el irredentismo marroquí.

A pesar de su pasado francófilo, en esta etapa del franquismo, Castiella era el artífice del acercamiento de España a Francia y el amigo predilecto de los diplomáticos franceses. Castiella que era pragmático aspiraba romper el aislamiento diplomático de España

---

<sup>621</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Télégramme n° 319/322 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de la Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 9 mars 1957.

<sup>622</sup> Ibid.,

definitivamente. Este último quería que España ingresara en el OTAN y CEE (La Comunidad Económica Europea), por tanto, según él, el apoyo de Francia fue clave para conseguirlo. No obstante, el principal y casi obsesivo objetivo de Castiella era recuperar la soberanía de España sobre Gibraltar razón por la que el afianzamiento de las relaciones con Francia constituía un elemento clave y esencial para la España franquista en la época de Castiella<sup>623</sup>. Aunque el ministro español cosechará un completo fracaso en sus esfuerzos encaminados a recuperar la soberanía española sobre Gibraltar y el ingreso de España en la OTAN, sus planes explicaron el cambio de la política exterior española hacia Europa y el mundo occidental en general y la revolución argelina en particular.

En su telegrama fechado el 4 de enero de 1957, el embajador de Francia en Washington, Hervé Alphand señaló que el embajador español en Washington le informó que por primera vez el jefe del gobierno español, el Caudillo, aludió públicamente la posibilidad de la admisión de su país en la OTAN. El embajador español le dijo que los Estados Unidos, Alemania occidental y Reino Unido no pondrán objeción a la realización del deseo expresado por el general Franco y que España esperaba que Francia adoptase la misma actitud. El embajador español añadió que sería bueno que aprovecharan esta oportunidad para ajustar mejor sus políticas tanto en Europa como en África. Alphand subrayó que el general Franco conocía las dificultades de los franceses en Argelia y que será listo para ayudarlos especialmente en la ONU<sup>624</sup>.

Para profundizar más en el cambio de postura de España, resulta muy importante abordar la cuestión argelina en la Asamblea General de la ONU y la posición española. Desde el 1 de noviembre de 1954, los líderes del FLN, precisamente, la delegación del exterior, no escatimaba ningún esfuerzo para internacionalizar la cuestión argelina. El FLN decidió llevar a cabo una comunicación claramente orientada hacia el extranjero con vistas a hacer del problema argelino una realidad para todo el mundo con el apoyo de sus aliados naturales, en particular a través de la ONU. De hecho, Aït Ahmed abrió una oficina de la delegación del FLN en Nueva York en abril de 1956. Y luego, el 28 de enero de 1957, en previsión del tratamiento de la cuestión argelina en la ONU, el FLN generó una huelga general durante una

---

<sup>623</sup> Álvaro Fleites Marcos, «La estrategia exterior de Castiella vista desde Francia», *Tiempo y sociedad*, n.º 2 (2009-2010): 63.

<sup>624</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Télégramme n° 55/56 de l'ambassadeur de la France à Washington, Hervé Alphand, au ministère des Affaires Étrangères. Washington, le 4 janvier 1957.

semana, que fue ampliamente seguida y encabezó el ejército para abrir negocios por la fuerza en plena batalla de Argel.

Por su parte, los diplomáticos franceses se interesaban mucho para conocer la postura de su principal rival en el norte de África y que era el amigo de los países árabes acerca de la cuestión argelina en la ONU. Así, el 19 de abril de 1956, el jefe de la Misión Permanente de Francia ante la ONU, Hervé Alphand envió un telegrama a Pineau en el que le informó sobre su encuentro con el representante de España en Nueva York, Lequerica. Según Hervé Alphand, el representante de España fue preguntado por un periodista sobre el problema argelino y este último respondió que esta cuestión tocaba solamente a los franceses y argelinos, y que España no tenía nada que ver y por último, rechazó cualquier otro comentario<sup>625</sup>. En octubre de 1956, el presidente del grupo afroasiático le entregó al secretario general de la ONU una carta en la que le pidió que se inscribiera la cuestión argelina en el orden del día de la Asamblea General durante sus próximas sesiones. La solicitud fue apropiada por 15 miembros del grupo citado arriba mientras que se abstuvieron 7 miembros del mismo grupo<sup>626</sup>. Entre los países que no apoyaban esta solicitud se encontró España<sup>627</sup>.

El 4 de febrero de 1957, el Comité Político de la Asamblea General de la ONU empezó a tratar la cuestión argelina con la presencia de la delegación francesa que fue presidida por el ministro de Asuntos Exteriores Francés, Christian Pineau. Este último, tuvo como objetivo principal persuadir a los países miembros que la ONU no tenía la legitimidad para tratar la cuestión argelina ya que según él fue un problema interno de Francia<sup>628</sup>. Dos días después, el delegado permanente de España el embajador Don José Felix de Lequerica intervino en la primera Comisión Política principal de la Asamblea General de la ONU para expresar el punto de vista de su delegación en el problema. Los periodistas del diario de *Arriba* quienes mejoraron su lenguaje hacia Francia a partir de la remodelación del gobierno

---

<sup>625</sup> AMAE (Paris), série Afrique Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 30. La question algérienne et l'ONU, télégramme n° 711 du chef de la mission permanente de la France auprès des Nations Unies, Hervé Alphand, au ministère des Affaires Étrangères français. New York, le 19 avril 1956.

<sup>626</sup> AMAE (Paris), série Afrique Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 32. La question algérienne et l'ONU, télégramme n° 1656 du représentant français au Conseil de Sécurité de l'ONU, Cornut-Gentille Bernard au ministère des Affaires Étrangères. New York, le 1 octobre 1956.

<sup>627</sup> AMAE (Paris), série Afrique Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 31. La question algérienne et l'ONU, note d'information au sujet de *la question algérienne devant le Conseil de Sécurité*, Secrétariat des Conférences de ministère des Affaires Étrangères. Paris, le 27 juillet 1956.

<sup>628</sup> AMAE (Paris), série Afrique Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 33. La question algérienne et l'ONU, télégramme n° 445/454 du ministre des Affaires Étrangères, Pineau au président du Conseil, Guy Mollet et au ministre résidant à Alger, Robert Lacoste. New York, le 28 janvier 1957.

escribieron: «brillante intervención del delegado español en las Naciones Unidas, el señor Lequerica<sup>629</sup>». En esta comisión, Lequerica dijo:

Aunque España prefiere para el problema de Argelia una solución franco-argelina, éste tiene para ella una trascendencia mucho mayor que la del conflicto interno. En primer lugar, hay un interés especial de España, porque de la llamada población europea de Argelia, un millón doscientos mil habitantes, la emigración española, a partir de 1830, ha proporcionado no menos de cuatrocientos cincuenta mil o quizá un medio millón de habitantes. Estos españoles de primera y segunda generación han sido en su mayoría nacionalizados, pero España considera que representan una importantísima aportación de trabajo y esfuerzo en la obra francesa en Argelia. Los cultivos agrícolas son esencialmente de tipo español y creados por estos emigrantes, pero sobre todo para España, su amistad con los países africanos y musulmanes en general, y especialmente con Marruecos, le hacen considerar con especialísima preocupación estos problemas<sup>630</sup>.

Luego, Lequerica para acercarse a Francia señaló que el problema argelino no fue la especialidad de la ONU. El delegado español manifestó que sería contrario al Artículo 11, párrafo 7 de la Carta que impedía seriamente la intervención de la ONU en asuntos que fueron especialmente de la jurisdicción interna de un Estado<sup>631</sup>. Lequerica pasó luego a señalar la importancia de la presencia de Francia en Argelia argumentando que el norte de Africa era la espalda de Europa mencionando el desembarco de los aliados en este continente para la liberación de Europa del nazismo<sup>632</sup>.

En la XI sesión de la Asamblea General, España votó a favor de Francia. En los primeros resultados de la votación, el delegado permanente de Francia en el Consejo de Seguridad de la ONU, Guillaume Georges-Picot pidió al gobierno francés que agradeciera a los países entre ellos España que votaron a favor de la política francesa durante las discusiones en el Comité Político de la Asamblea General de la ONU que tuvo lugar entre el 4 y el 14 de febrero de 1957<sup>633</sup>.

Respecto a la XII sesión de la Asamblea General, el 2 de diciembre de 1957, la Comisión Política de la Asamblea General siguió tratando el problema argelino. En dicha comisión número 917, pronunciaron un discurso los delegados permanentes de Líbano, Irak y España. Los dos primeros delegados árabes defendieron el derecho del pueblo argelino para la

---

<sup>629</sup> *Arriba*, Número 7560.-II época.-Madrid, jueves 7 de febrero de 1957.

<sup>630</sup> *Ibíd.*,

<sup>631</sup> *Ibíd.*,

<sup>632</sup> AMAE (Paris), série Afrique Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 34. La question algérienne et l'ONU, télégramme n° 621 au sujet de *la Première Commission 6 février après-midi*, de Chef de Mission de France à l'ONU (George-Picot) au ministère des Affaires Étrangères. New York, 6 février 1957.

<sup>633</sup> AMAE (Paris), série Afrique Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 34. La question algérienne et l'ONU, télégramme n°766 de Chef de la Mission de France au Nation Unis, Georges-Picot au ministère des Affaires Étrangères. New York, le 13 février 1957.



autodeterminación mientras que el delegado español defendió la política francesa en Argelia<sup>634</sup>. Lequerica, quien defendió ferozmente a Francia, empezó su discurso diciendo que aspiraba para el problema argelino una solución de concordia para los franceses y los nacionalistas argelinos. Después, el delegado español dijo:

No se puede pedir a un país como Francia que se retire de una tierra ocupada, poblada por más de un millón de habitantes suyos establecidos allí, dirigida por ella durante mucho tiempo, en la que se han instalado factorías, ampliando explotaciones agrícolas e inaugurado centros de enseñanza para los indígenas...No se puede pedir que cuando llegue el momento, por factores humanos de guerra o conciencia general, se retire simplemente del país donde realizó una función transformadora equivalente a la formación de nuevo Estado<sup>635</sup>.

Lequerica siguió diciendo en su discurso que la cuestión argelina fue un problema dentro de un Estado Constituido y, por tanto, no fue un problema internacional. Finalmente, el delegado español mencionó a la URSS y su intención por África e insistió en que los problemas de este continente debían ser la preocupación de todos<sup>636</sup>. En esta línea, el 4 de diciembre, el delegado de Francia en la ONU envió una carta a Washington y Londres para que les informara sobre la evolución de la cuestión argelina en esta comisión y les avisara que la votación empezará el 5 de diciembre. Según este telegrama, España propuso con unos países de hispanoamerica un proyecto para apoyar la tesis francesa, no obstante, este proyecto español no podía reunir la mayoría de la votación. Por consiguiente, el delegado francés pidió al MAE francés para que invitara a los países como Dinamarca, Noruega y Austria para que votaran contra el proyecto afroasiático<sup>637</sup>.

En este sentido, la remodelación del gobierno español, pero sobre todo el nombramiento de Castiella marcará una nueva fase en las relaciones hispano-francesas. El nuevo gabinete español no tardó en tomar iniciativas encaminadas a satisfacer el gobierno francés y mostrarle su buena voluntad para fomentar las buenas relaciones entre ambos países. El apoyo de la España franquista a Francia se materializaba en distintas formas, que iba desde el apoyo propagandístico y diplomático hasta el informativo y militar, donde sofocaban las

---

<sup>634</sup> AMAE (Paris), série Afrique Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 36. La question algérienne et l'ONU, télégramme n° 3947 au sujet de *la question algérienne de chef de la Mission de la France auprès des Nations Unis*, Georges-Picot au ministères des Affaires Étrangères. New York, 2 décembre 1957.

<sup>635</sup> *Arriba*, Número 7815.-II época.-Madrid, martes 3 de diciembre de 1957.

<sup>636</sup> *Ibíd.*,

<sup>637</sup> AMAE (Paris), série Afrique Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 36. La question algérienne et l'ONU, télégramme n° 3978/79 au sujet de *la question algérienne du chef de la Mission de France auprès des Nations Unis*, Georges-Picot au ministère des Affaires Étrangères. New York, le 4 décembre 1957.

actividades de los revolucionarios en España y combatieron el contrabando de armas llevado a cabo por el FLN.

A principios de 1957, los periódicos españoles que llevaban más de dos años criticando la política francesa en Argelia cambiaron de chaqueta. Cabe precisar que había periódicos antes de 1957 que no eran hostiles a Francia y que muchos de éstos eran al menos neutrales respecto al tema de Argelia. Sin embargo, a finales de 1956 y comienzos de 1957, la mayoría absoluta de estos periódicos se pusieron del lado de Francia. Bajo el título: "*Argelia, absceso de Francia*", Mostaza que era el comentarista de la política exterior de *Ya*, hizo un balance del problema argelino el 12 de enero de 1957, tras la declaración del presidente Mollet. Mostaza comentó que el gobierno de París dio un paso positivo al prometer autonomía a Argelia. Según este último, no hay que perder de vista que la colaboración entre las dos comunidades francesa y musulmana de esta región era fundamental para el desarrollo del país. Mostaza estimaba que sin la población europea, Argelia volvería a una situación puramente colonial y añadió que todo el problema era encontrar una fórmula de cooperación entre los dos grupos étnicos<sup>638</sup>.

El 18 de enero de 1957, el comentarista de *El Alcázar*, el Sr. Gomed Mesias escribió un artículo en el que apoyó la posición francesa en Argelia afirmando que en aquella región se jugaba en el mapa francés, el destino de Europa en Oriente Próximo. En esta misma línea, el 19 de enero Mostaza escribió en el periódico *Ya*. Este último, impugnó el derecho de negar a Europa el petróleo que necesitaba para sus industrias y sus transportes, los países de Oriente Medio recientemente emancipados<sup>639</sup>. Por su parte, La Tournelle quien saludó el cambio de tono de la prensa española declaró: «Tales comentarios muestran que la prensa española muestra actualmente una cierta independencia de juicio sobre la política francesa y parece ajustarse a un cambio en la orientación política del gobierno español y una tendencia a acercarse a las tesis occidentales en detrimento de su antigua política árabe, ahora superada por los acontecimientos<sup>640</sup>».

En febrero de 1957, cuando el Caudillo renovó el gobierno español, el Director General de la Prensa en el Ministerio de Información, el Sr. Juan Gómez Aparicio, fue

---

<sup>638</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 52 de l'ambassadeur de France à Madrid, Guy de la Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 12 janvier 1957.

<sup>639</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 74 de l'ambassadeur de France à Madrid, Guy de la Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 19 janvier 1957.

<sup>640</sup> *Ibid.*,

sustituido por Juan Beneyto Pérez, el cual puso fin a las campañas hostiles a Francia en Argelia. No obstante, como hemos visto anteriormente los periódicos españoles empezaban a moderar sus campañas hostiles hacia Francia poco antes de la remodelación del gobierno por parte del Generalísimo. Una vez remodelado el gobierno franquista, los periódicos españoles empezaron a alabar las acciones francesas en Argelia y dieron un apoyo propagandístico importante a la política de París en su departamento de ultramar.

Aun así, hemos encontrado algunos periodistas que seguían siendo hostiles a Francia. Por su parte, Bernardo Mostaza dedicó su artículo a Argelia que estaba en huelga en el diario católico *Ya* el 29 de enero donde rechazó el argumento de un semanario católico francés dado que según él, el respeto a la persona humana en Argelia era una cuestión que interesaba a toda la humanidad. Mostaza reconoció que Francia hacía muchas atrocidades contra los argelinos y que se negaba a ser juzgada por la ONU en la que estaban incluidos países como Rusia y Hungría. Por otra parte, comentó que no se podía negar la obra creativa de Francia en Argelia y estimaba que era necesario una cohabitación de las comunidades europea y musulmana. Mostaza negaba que el asunto argelino pudiera ser considerado sólo como un problema interno de Francia en la medida en que Túnez y Marruecos interfirieran directamente en él<sup>641</sup>.

Por su parte, al comentar la intervención ante el Comité Político de la ONU del delegado español, *Pueblo*, *El Alcázar* y *Arriba* se pronunciaron en contra de la intervención del organismo internacional en el problema argelino. El periódico *Pueblo*, el órgano sindicalista, después de haber subrayado la obra creadora de los franceses en Argelia, tal como fue expuesta por el Sr. Pineau, declaró que ésta hizo oír la voz de Francia y deseaba una solución justa de un problema estrictamente franco-argelino. Para *El Alcázar* se trataba de una crisis nacional francesa, y España había planteado el problema en sus debidos términos al negar a la ONU el derecho de injerir en la cuestión. Por su parte, *Arriba* destacó que Argelia era, desde el punto de vista jurídico, una provincia francesa y que, en estas condiciones, “un intento de injerencia de la ONU crearía un precedente nefasto que atentaría contra la libertad de los pueblos. El órgano falangista terminó su editorial abogando por un acuerdo entre franceses y argelinos, término que se aplicaba no sólo a la comunidad musulmana, sino también a los europeos que habían adquirido la ciudadanía en Argelia<sup>642</sup>.

---

<sup>641</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 95 de Clauzel au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 29 janvier 1957.

<sup>642</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 129 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 8 février 1957.

En este contexto, las disensiones dentro del gobierno franquista respecto al acercamiento a Francia se manifestaban en la prensa, donde había periodistas que seguían siendo hostiles a Francia y que apoyaban a los revolucionarios argelinos. En su telegrama fechado el 4 de febrero de 1957, La Tournelle señaló que mientras que la prensa española se mostraba en general moderada en sus comentarios sobre la situación en Argelia, las crónicas del enviado especial del órgano vespertino *Madrid*, eran particularmente tendenciosas y adquirirían cada vez más el tono de una campaña sistemáticamente hostil a Francia. Según este telegrama, destacando el 31 de enero la importancia del movimiento de rebelión, el Sr. Padilla escribió: «había surgido una nueva Indochina para Francia y para Europa en el Mediterráneo mientras los franceses se encontraron aplastados con todo su aparato militar y burocrático en Argel como antes en Saigón<sup>643</sup>». El 1 de febrero, este corresponsal, ante la explosión de tres bombas en el centro de Argel, concluyó la total incapacidad de Francia para resolver el problema argelino y, tras las represalias que se habrían ejercido contra los musulmanes perseguidos por las esquinas de las calles como conejos, exclamó: la ONU debó intervenir, inmediatamente y debó poner fin a la tragedia argelina. La Tournelle añadió que el 2 de febrero, el colaborador madrileño, tras señalar que la huelga general musulmana se desarrollaba en la más absoluta solidaridad, describió el espectáculo en las calles de Argel entregados a los exabruptos de los paracaidistas del general Massu que gozaban de la mayor impunidad, se ejercitaban en demostrar que el terrorismo más feroz sufrido hasta ahora era sólo un juego de niños en el entretenimiento consistente en jugar con los musulmanes como los gatos con los ratones. Padilla invocó entonces la ley de Dios contra los excesos de la ley del hacha impuesta en Argel por la Francia democrática de los derechos humanos y del derecho de huelga<sup>644</sup>.

En esa misma línea, incluso tras la remodelación del gobierno franquista y después del nombramiento del nuevo Director General de la Prensa, había periodistas que se opusieron al acercamiento al país galo, y que desarrollaban una campaña de prensa hostil contra Francia tal y como lo testifica la carta del ministro residente en Argelia fechada el 4 de abril de 1957 y dirigida al ministro de Asuntos Exteriores francés. El ministro residente en Argelia le informó al ministro francés que el periódico *Ya* editado en Madrid, había publicado varios artículos de su corresponsal en Tánger sobre Argelia y en particular en su número del 10 de marzo un

---

<sup>643</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 110 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 4 février 1957.

<sup>644</sup> *Ibíd.*,

artículo titulado: “*Lacoste lanza una ofensiva general en Argel*”, donde criticó al Sr. Lacoste<sup>645</sup>.

El periodista señaló que mientras el movimiento nacional argelino pedía al Secretario General de la ONU el cese de las operaciones militares y la apertura de negociaciones para una solución democrática al problema argelino, Lacoste planeaba una ofensiva general contra el FLN, organización activa que había tomado en Argelia el lugar de la MNA. Según el corresponsal en Tánger de *Ya*, Lacoste temía que la estructura político-militar puesta en marcha por la guerrilla, lograra controlar la opinión argelina en el momento en que el gobierno francés decidía sobre las elecciones y, por tanto, pidió entonces a sus servicios policiales y militares, como si aún fuera posible, que mostrasen más firmeza. Este corresponsal refutaba las acusaciones lanzadas por Lacoste de que algunos europeos, entre los que había muchos españoles eran comunistas y colaboradores del FLN. Luego, este último, describió esta acusación de Lacoste como *un double jeu* (doble juego) y destacó: «a Francia le cuesta ver que el millón de españoles en Orán y otras regiones sean de los primeros en comprender los sentimientos argelinos<sup>646</sup>». El corresponsal añadió que la nacionalidad francesa había sido impuesta por París a esos españoles, pero ahora tenían la oportunidad de deshacerse de ella ya que sabían que los argelinos seguirán brindándoles su amistad y su hospitalidad. El artículo termina así: «En Francia, unos 300.000 argelinos, organizados sindical y políticamente, podrían en su desesperación desencadenar una guerra suicida en el mismo suelo de la metrópoli. Las fuerzas de Ben Bella sólo dejarán de hacer la guerra cuando Francia tenga en cuenta el derecho nacional argelino<sup>647</sup>».

Por su parte, el prefecto de Argel no tardó en dirigirse al ministro residente en Argelia, Robert Lacoste, donde le señaló que: «sólo puedo dejar en sus manos la valoración de la conveniencia de la representación, por la vía diplomática, ante el gobierno español, que no debe desconocer esta publicación<sup>648</sup>». Finalmente, Lacoste añadió que: «esta publicación fue comentada con severidad por la gran mayoría de la población de origen español en Argel, que

---

<sup>645</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Lettre du ministre résidant en Algérie au ministre des Affaires Étrangères. Alger, le 3 avril 1957.

<sup>646</sup> Ibid.,

<sup>647</sup> Ibid.,

<sup>648</sup> Ibid.,

no se apartaba de una actitud correcta. En todo caso, he prohibido la distribución, circulación y venta de este periódico en toda Argelia<sup>649</sup>».

El 9 de mayo de 1957, La Tournelle envió una carta al ministro de Asuntos Exteriores francés que trataba sobre la política española. En esta carta, La Tournelle alabó y saludó las continuas iniciativas de Castiella donde dijo que tan pronto como asumió el cargo, Castiella sustituyó el Director General de la Prensa en el Ministerio de Información, Aparicio para acabar con la campaña antifrancesa desarrollada por la prensa española. Durante su última entrevista con el embajador francés, Castiella le informó que había hecho prohibir las crónicas sobre Argelia que eran particularmente hostiles a Francia como el periódico *Madrid*. La Tournelle añadió que Castiella tenía el deseo, sin duda legítimo, para afirmar su posición con el general Franco, de obtener de los franceses algunos testimonios de buena voluntad, y le mencionó las emisiones del Padre Olaso, un separatista vasco, y las ediciones de cierto número de periódicos españoles publicados en Francia, en particular en Toulouse, que sugirió suprimir<sup>650</sup>.

El 2 de abril de 1957, el MAE francés envió una nota al ministro residente en Argelia, Robert Lacoste. Según esta nota, La Tournelle se entrevistó con el Sr. Habib Bourguiba durante su visita a la capital española. En esta entrevista, el líder tunecino le dijo que su país aspiraba ver un país como España a la creación de una comunidad mediterránea en la que Túnez esperaba ocupar un lugar importante. Bourguiba aspiraba que encontraran un compromiso para Argelia para que no hubiera ningún obstáculo para el establecimiento de relaciones perfectamente armoniosas entre Francia y Túnez<sup>651</sup>. La Tournelle se entrevistó después con Castiella quien le señaló que Francia no debía preocuparse por las conversaciones entre Franco y Bourguiba. Este último, habría subrayado el carácter esencial de la amistad franco-tunecina y habría reivindicado la cultura occidental. Según Castiella, Bourguiba había condenado entonces la forma en que Francia condujo la guerra en Argelia, pero Franco le había detenido de inmediato diciéndole que los líderes de la rebelión mostraron tal intransigencia frente a las propuestas tan liberales de Francia, lo cual no le quedó otra alternativa que continuar la lucha por la restauración del orden. El Jefe de Estado español había añadido que era necesario para la seguridad de occidente que Francia mantuviera una

---

<sup>649</sup> *Ibíd.*,

<sup>650</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Lettre de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle, au ministre des Affaires Étrangères. Madrid, le 9 mai 1957.

<sup>651</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Note pour le ministre résidant en Algérie (Alger), signé H. Langlais. Le 2 avril 1957.

posición preeminente en Argelia<sup>652</sup>. Castiella añadió que si bien España tenía buenas relaciones con los Estados árabes que se le habían mostrado su amistad en tiempos difíciles, consideraba que era de su interés y de su deber en las presentes circunstancias buscar la amistad de Francia. Finalmente, Castiella subrayó su gran deseo de que se estableciera una colaboración franca y leal entre los dos países, en particular en lo que se refería a la seguridad en el norte de África y en los confines del Sahara<sup>653</sup>.

En este clima de buen entendimiento, el gobierno franquista empezaba a incrementar las iniciativas para reforzar la transparencia y fomentar la confianza entre ambos países. En realidad, ante el recrudecimiento del irredentismo marroquí y la penetración del comunismo en muchos países que se independizaron recientemente, las autoridades franquistas estaban convencidos de que sólo podían sofocar los movimientos irredentistas en el norte de África si Francia restablecía el orden en Argelia, de ahí que los dirigentes franquistas vieron en la permanencia de Francia en Argelia como una necesidad urgente para conservar sus posesiones en el norte de África e impedir que el comunismo penetrara en la región. De hecho, las autoridades franquistas empezaban a tomar medidas prácticas para perseguir a los revolucionarios argelinos y crear unos mecanismos eficaces que impidieran el contrabando de armas y municiones dirigidas a Argelia. No obstante, como hemos señalado anteriormente, tal como fue el caso de la prensa española no todos los dirigentes franquistas cooperarán con los franceses como demostraremos posteriormente.

En su telegrama fechado el 29 de mayo 1957, La Tournelle señaló que Castiella le dijo que el gobierno español incautó ayer en un puerto español un cargamento de armas a bordo de un barco español cuyos papeles estaban en regla. Castiella supuso que los revolucionarios argelinos serían los destinatarios. Castiella subrayó que las autoridades madrileñas estaban preocupadas por reprimir cualquier actividad contraria a los intereses franco-españoles en el norte de África<sup>654</sup>. La Tournelle mencionó otro caso en su telegrama fechado el 3 de junio de 1957. Según este último, Castiella le dijo que el segundo caso de contrabando de armas había sido detectado por los servicios de la Marina. Durante la sesión plenaria de las Cortes del 28 de mayo, el Almirante Abar... había informado al Secretario de Estado de Presidencia que los tres habían acordado inmediatamente incautar el cargamento de armas sospechoso. En este

---

<sup>652</sup> *Ibíd.*,

<sup>653</sup> *Ibíd.*,

<sup>654</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 608 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 29 mai 1957.

telegrama, La Tournelle no dio detalles sobre este incidente, pero en cambio añadió que Castiella quedó sorprendido por la importancia de este tráfico y por la aparente indiferencia con que lo consideraban los Estados vecinos y amigos de Francia, que tendrían la posibilidad de impedirlo<sup>655</sup>.

En la mañana del 15 de junio de 1957, La Tournelle tuvo dos reuniones con Castiella. Este último le informó al embajador francés que la marina española incautó un cargamento de armas de contrabando a bordo de un barco español amarrado en un puerto español. Se trataría sobre todo de armas ligeras cuyas marcas originales habrían sido eliminadas, pero que serían de fabricación checa. También había equipamientos de buceadores. Después, el ministro español protestó por el sobrevuelo sobre el citado barco realizado esta mañana a muy baja altura y en varias ocasiones por un avión militar francés, lo que, además de una vulneración de la normativa internacional, constituía una sospecha especialmente lamentable en un momento en que España le dio a Francia pruebas de su lealtad<sup>656</sup>. A pesar de las iniciativas tomadas por las autoridades españolas, los franceses sabían perfectamente que todavía había unas personalidades españolas que querían seguir apoyando al FLN en detrimento de París. Por consiguiente, los franceses seguían muy de cerca al FLN en España y vigilaban bien el Mediterráneo incluso los puertos españoles, lo cual llevó a Castiella a quejarse ante el embajador francés en España.

El 18 de junio de 1957, La Tournelle señaló que desde el 24 de mayo, Castiella le había informado en cuatro ocasiones que su gobierno había intervenido para incautar cargamentos de armas presuntamente destinados a los revolucionarios argelinos. La Tournelle destacó: «el gobierno de Madrid nos ha dado así pruebas irrefutables de su intención de practicar lealmente una política amistosa con Francia<sup>657</sup>». Finalmente, el embajador francés quiso subrayar el alcance de la acción antifrancesa llevada a cabo en el norte de África por Egipto que se benefició del apoyo del mundo comunista, y el peligro para la propia España y las potencias occidentales del eventual éxito de tal empresa<sup>658</sup>.

---

<sup>655</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 616 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 3 juin 1957.

<sup>656</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 670/71 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 15 juin 1957.

<sup>657</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 678/80 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 18 juin 1957.

<sup>658</sup> Ibid.,



El gobierno francés agradeció las iniciativas de las autoridades españolas para combatir el contrabando y respondió eficientemente a las quejas de Castiella. El diplomático Henry invitó a La Tournelle para que comunicara oficialmente al ministro de Asuntos Exteriores cuánto apreciaba el gobierno francés la actitud positiva adoptada por el gobierno español en la represión del contrabando de armas con destino al norte de África. Henry señaló que se habían dado instrucciones a las autoridades militares en Argel para evitar en el futuro cualquier sobrevuelo de los territorios que estaban bajo soberanía española, como el realizado el 15 de junio sobre Ceuta por uno de los aviones franceses desde la Base de Orán<sup>659</sup>.

El 22 de junio de 1957, La Tournelle había hecho conocer a Castiella la apreciación del gobierno francés sobre la actitud del gobierno español en la represión del contrabando de armas. Por su parte, Castiella le aseguró al embajador francés que el gobierno español mantendría su línea de actuación en lo que respectaba al contrabando de armas, a pesar de las protestas de egipcios y marroquíes que según La Tournelle era, en particular, Allal Al Fassi. Finalmente, Castiella le informó que se habían dado instrucciones enviadas al comandante del AOE (África Occidental Española) para ampliar e intensificar la cooperación con las autoridades francesas<sup>660</sup>.

Los dirigentes franceses aprovecharon este clima de buen entendimiento bilateral para organizar nuevas reuniones con los dirigentes franquistas con miras a reforzar la cooperación económica y diplomática. El 11 de junio de 1957, el Secretario General del Quai D'Orsay, Louis Joxe, visitó Madrid. Dos meses después, el 24 de agosto, Castiella recibió en San Sebastián el Secretario del Estado de Asuntos Exteriores francés, Maurice Faure. Este último, fue el primer miembro del gobierno francés que se reunió oficialmente con un ministro franquista. Durante esta entrevista, el Secretario de Estado indicó que la colaboración esbozada en el plano militar debía extender al plano económico y político<sup>661</sup>.

Las reuniones entre los dirigentes franquistas y franceses dieron lugar a acuerdos fructíferos y allanaron el camino hacia nuevas cooperaciones sobre todo en el ámbito militar. Por su parte, el objetivo del nuevo Estado marroquí era anexionar los territorios españoles de Ifni, Cabo Juby y el Sahara Español, así como importantes territorios de Argelia, Malí,

---

<sup>659</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme de ministère des Affaires Étrangères, Monsieur Henry à l'ambassade de France à Rabat. Paris, le 21 juin 1957.

<sup>660</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 694/695 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 22 juin 1957.

<sup>661</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Note du ministère des Affaires Étrangères au sujet *des rapports franco-espagnols*. Le 8 août 1958.

Mauritania y Senegal para construir el Gran Marruecos. Desde la independencia de Marruecos, el Partido Istiqlal bajo el liderazgo de Allal El Fassi no se cansaba de reivindicar los territorios españoles mencionados arriba. La situación se había radicalizado en agosto y octubre de 1957, cuando Castiella hizo caso omiso a las dos notas verbales del el ministro de Asuntos Exteriores marroquí que exigió la retrocesión de Tarfaya y Ifni<sup>662</sup>.

Ante las reticencias del gobierno franquista, los marroquíes decidieron pasar a la acción armada para anexionar estos territorios. En noviembre de este mismo año, el Ejército de Liberación ejecutó un ataque sobre varios puntos de Ifni incluida la capital que dejó numerosos muertos y heridos por parte española. Además, los nacionalistas marroquíes consiguieron cortar las comunicaciones españolas y ocupar los puestos fronterizos y localidades del interior como Telata. Las acciones armadas se extendieron al Sahara donde alcanzaron a Cabo Juby y El Aiún. El desarrollo de los acontecimientos y la rapidez de las operaciones armadas del Ejército de Liberación preocupaban a los franceses ya que empezó a amenazar sus intereses en la región. Por consiguiente, París decidió colaborar con Madrid ofreciendo armas y soldados para aniquilar al Ejército de Liberación. Efectivamente, en febrero de 1958, los franceses y españoles pusieron en marcha una operación conjunta denominada *Ouragan* que mediante las acciones combinadas de Ecouvillon y Teide, así como la campaña de Ifni consiguieron expulsar a los marroquíes del sur marroquí, Tarfaya, Saguía el Hamra y las zonas limítrofes de Río de Oro. Bajo las presiones de Estados Unidos sobre Madrid para que acabasen las tensiones con Marruecos, el 1 de abril de 1958, fue firmado el tratado de Cintra que marcó el fin de la crisis bélica por el ministro de Asuntos Exteriores de España, Castiella y de Marruecos, Ahmed Balafrej<sup>663</sup>.

En los primeros meses de 1958, el recrudecimiento de la guerra en Argelia incrementaba el recelo de las autoridades franquistas por la conservación de sus posesiones en África. Por consiguiente, las autoridades españolas procuraban apoyar a Francia y defender su política en el norte de África. Cabe citar el caso de la postura de España ante las tensiones franco-tunecinas tras el bombardeo de Sakiet Sidi Youssef. La Tournelle afirmó que los dirigentes franquistas en su mayoría habían entendido y aprobado la posición francesa en este conflicto. Además, señaló que finalmente, los falangistas creyeron detectar la sombra de

---

<sup>662</sup> Juan Bautista Vilar Ramírez, «Franquismo y descolonización española en África», *Historia contemporánea*, n.º 30 (2005): 145.

<sup>663</sup> *Ibíd.*, 146. Para más información sobre la guerra de Ifni y la descolonización del Magreb véase, María Concepcion Ybarra Enríquez de la Orden, «La acción española en la descolonización del Magreb. Rivalidad hispano-francesa en Marruecos (1951-1961)», tesis doctoral, UNED, 1997.

Moscú detrás del dictador tunecino y expresaron su preocupación porque la subversión soviética amenazaba tanto a España como a Francia, al mismo tiempo que toda la defensa occidental en el norte de África<sup>664</sup>. La prensa española mostró su apoyo entusiasta a Francia. La Tournelle indicó que después de días de vacilación tras este incidente, probablemente a la espera del desarrollo de las instrucciones gubernamentales, un editorial de *ABC* indicó que la ayuda de Túnez a los rebeldes argelinos podría compararse con la de China en Corea del Norte y, lamentó que la solidaridad árabe se demostrara más fuerte que la de los países de occidente<sup>665</sup>. El 16 de febrero, la prensa en su conjunto, levantando el espectro de la subversión soviética, reconoció que la reacción francesa en Sakiet Sidi Youssef fue el resultado directo del establecimiento de los fellagas en Túnez, y de los actos de agresión cometidos por ellos contra las tropas francesas. El columnista del periódico *Arriba* escribió:

No se trata sólo de un problema particular entre Túnez y Francia...se trata del apoyo a la rebelión, la incitación a la guerra y el armamento clandestino de las tribus guerreras del norte de África, en perjuicio inmediato de los nativos y al servicio exclusivo de la nación soviética... Europa occidental no puede permanecer indiferente ante la anarquía y la insurrección en el norte de África<sup>666</sup>.

El columnista de *Arriba* abordó nuevamente este tema el 18 y 19 de febrero y concluyó: «Todo Estado debe reprimir el bandolerismo, no fomentar la guerra, prevenir el tráfico de armas y asegurar que sus fronteras sean infranqueables. Esto no es sólo entre Túnez y Argelia, sino en todas partes, ya sea en China, en el Caribe o en las arenas del Sahara<sup>667</sup>».

Además del miedo de perder sus posesiones en el norte de África, la penetración del comunismo en la región se convirtió en uno de los quebradores de cabeza para las autoridades franquistas. La conferencia de Tánger entre El Istiqlal, El Néo-Destour y el FLN fue seguida de cerca por los círculos diplomáticos y la prensa española. En su carta, el encargado de los asuntos de Francia en España, Clauzel señaló que la adhesión de políticos tunecinos y marroquíes a las tesis del FLN cristalizó las aprensiones españolas. Este último destacó que el comentarista de política exterior de *Ya* incluso vio una seria amenaza comunista bajo la fachada del proyecto de unidad del Magreb. Y añadió que el triunfo de las tesis del FLN no

---

<sup>664</sup> AMAE (Paris), série Europe, Espagne 1956-1960, dossier 241. Lettre de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle au ministre des Affaires Étrangères au sujet *des réactions espagnoles devant la tension franco-tunisiennes*. Madrid, le 19 février 1958.

<sup>665</sup> *Ibíd.*,

<sup>666</sup> *Ibíd.*,

<sup>667</sup> *Ibíd.*,

hizo más que reforzar las aprensiones de Madrid<sup>668</sup>. Clauzel subrayó que los periódicos que no apoyaban la política europea de Castiella habían llegado a la conclusión de que para conjurar la amenaza comunista del norte de África, los Estados Unidos deberían aumentar su presión sobre Francia para obligarla a negociar<sup>669</sup>. Clauzel señaló que el comentario de *ABC* reflejaba la opinión de los círculos responsables y citó los extractos característicos:

La conferencia de Tánger lanzó sus amenazas contra Francia, en particular, y el mundo occidental en general. El Istiqlal y el Neo-Destour se pusieron abiertamente del lado de los rebeldes argelinos, aprobando la formación de un gobierno y exigiendo no autonomía, sino independencia y la soberanía más absoluta para Argelia sin pensar en los derechos de más de un millón de europeos y los muchos musulmanes dispuestos a colaborar con Francia y Occidente. Los delegados dejaron claro que si sus demandas no se seguían de inmediato, todo el norte de África se estaría moviendo hacia la Unión Soviética: No somos comunistas, dicen<sup>670</sup>.

A pesar de este grado tan alto de entendimiento entre Francia y España y las iniciativas del nuevo gobierno de Madrid para acercarse más a París, seguía existiendo la polarización en el gobierno franquista en cuanto al tema del acercamiento a Francia en detrimento de la revolución argelina. Hasta la primera mitad de 1958, el sector que era hostil a Francia seguía apoyando a los revolucionarios argelinos donde, a pesar de las dificultades que impuso el nuevo gobierno español a los revolucionarios argelinos, el bando pro FLN permitió a estos últimos reunirse y desplazarse en suelo español. Es de señalar que la situación de los revolucionarios del FLN en España no era como la de los primeros años de la guerra, pero hasta 1958 consiguieron desarrollar muchas actividades en España. Era verdad que los tecnócratas cambiaron la situación radicalmente, pero hasta 1958, los falangistas que eran hostiles a París seguían teniendo una influencia, lo cual demostraba la polarización política en España en este primer año desde la llegada de los tecnócratas al poder.

Los documentos del centro del archivo diplomático de París atestiguan lo mencionado anteriormente. El 26 de junio de 1957, las autoridades españolas incautaron frente a la Villa Sanjurjo un buque escandinavo *Swanee* que transportaba un cargamento de 300 toneladas de armamento que fue desviado a Almería. Le “*Service de Liaison avec l’Algérie*” del MAE francés afirmó que según ciertos rumores, el cargamento de armas del *Swanee* podría, a instigación de un pequeño grupo al que estaría asociado el general García Valiño y sin el probable conocimiento de las autoridades oficiales españolas, y que será dirigido el 14 de

---

<sup>668</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Lettre de ministre plenipotentiaire chargé d’affaires de France A.I en Espagne, Clauzel, au ministre des Affaires Étrangères au sujet *d’Espagne et la conférence de Tanger*. Madrid le 6 mai 1958.

<sup>669</sup> *Ibíd.*,

<sup>670</sup> *Ibíd.*,

julio por ciertos elementos españoles antifranceses a Argelia. El traslado lo realizarían dos pequeñas embarcaciones procedentes de la antigua zona española de Marruecos<sup>671</sup>. Si bien los elementos españoles que estaban en contra de la apertura de España hacia Europa y la mejora de relaciones con Francia perdieron la influencia en el gobierno tras la venida de los tecnócratas, hasta 1958, siguieron brindar servicios al FLN.

Efectivamente, el 11 de febrero de 1958, el embajador francés envió un telegrama al Quai d'Orsay. En dicho telegrama, La Tournelle denunció la continuidad de la entrada y los desplazamientos de los revolucionarios argelinos en España. La Tournelle indicó que 50 personalidades del FLN se reunieron en Ceuta y Melilla, y que estaban esperando a que viajaran a Siria a través de Madrid. La Tournelle señaló que el consulado de Siria les entregó a estas personalidades del FLN pasaportes sirios y el propósito de este viaje era realizar una formación militar durante varios meses bajo supervisión soviética<sup>672</sup>. Según este telegrama, el SDECE que seguía muy de cerca a los miembros del FLN en España informó al embajador francés en Madrid y este último le puso al corriente al Quai d'Orsay sobre esta cuestión. La Tournelle indicó que los Servicios de Información de España y los ministros de la Fuerza Aérea, Marina y el Ministerio de la Guerra estaban al corriente de esta cuestión pero nadie tenía la autoridad total para pedirle al ministerio del Interior, Camilo Alonso Vega para encargarse de la cuestión<sup>673</sup>.

Según el telegrama del embajador francés, uno de los agentes de La Tournelle le informó al Vicesecretario de Estado de Asuntos Exteriores español sobre este incidente y le avisó sobre las repercusiones potencialmente peligrosas en el porvenir de España y Francia en el norte de África, donde el vicesecretario de Estado se comprometió a encargarse de esta cuestión. Ante esta noticia, Christian Pineau le ordenó a La Tournelle que contactara Castiella y le informara que las autoridades francesas estaban chocadas por la actitud de las autoridades españolas que permitieron a los rebeldes entrar y desplazar en su suelo<sup>674</sup>. El MAE español respondió a la protesta del embajador francés, donde dieron órdenes para que obstaculizaran el desplazamiento de las personalidades del FLN que todavía estaban en Ceuta y Melilla

---

<sup>671</sup> AMAE (Paris), Afrique-Levant, Algerie 1953-1959, dossier 60. Télégramme n° 725/26 du ministère des Affaires Étrangères à l'ambassade de France à Madrid, diplomatie P.O Langlais. Paris, le 12 juillet 1957.

<sup>672</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 20. Télégramme n° 49/50 de l'ambassadeur de France en Espagne Guy de La Tournelle, au ministre des Affaires Étrangères. Madrid, le 11 février 1958.

<sup>673</sup> Ibid.,

<sup>674</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 20. Télégramme n° 77/78, de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle, au ministre des Affaires Étrangères. Madrid, le 12 février 1958.

según lo que le declaró el Subsecretario del Estado en el Palacio de Santa Cruz a unos de los asistentes del embajador francés y también le avisó que las autoridades españolas no tolerarán nunca a todos los que amenazaban la seguridad de Francia y España<sup>675</sup>.

A pesar de las promesas del Subsecretario de Estado español, los servicios de inteligencia franceses informaron a los responsables en París que 28 estudiantes argelinos viajaron al Cairo a través del aeropuerto de Barajas en Madrid el 9 y el 10 de marzo de 1958. Estos estudiantes argelinos vinieron de Marruecos, donde llevaron unos pasaportes que les otorgó la embajada de Siria en Marruecos mientras que la embajada española en Marruecos les otorgó los visados tras la autorización del gobierno de Madrid<sup>676</sup>. Las autoridades francesas se irritaron por este incidente y protestaron enérgicamente ante Madrid. Para calmar los ánimos, las autoridades franquistas destituyeron al Subsecretario del Estado español<sup>677</sup>.

A la luz de lo expuesto en las líneas anteriores, se puede constatar que la revolución argelina mostró las contradicciones y la división que hubo en el nuevo gobierno de los tecnócratas en sus dos primeros años. La polarización del nuevo gobierno franquista se reflejó en la postura de los responsables franquista acerca de la revolución argelina. Era verdad que desde la remodelación del gobierno por Franco y la llegada de Castiella, la mayoría estaban a favor de un acercamiento a Francia en detrimento del FLN, pero había muchos responsables franquista que no seguían esta orientación. En efecto, había dirigentes franquistas que apoyaban al FLN sólo porque eran hostiles a Francia y a la apertura de España hacia Europa. En cambio, había otros francófilos que también seguían fieles a los revolucionarios argelinos como el caso de García Valiño. Podemos concluir que la postura de los dirigentes franquistas defirió según sus intereses e inclinaciones, así como según sus puestos e influencias en el poder.

---

<sup>675</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 20. Télégramme n° 58, de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle, au ministre des Affaires Étrangères. Madrid, le 15 février 1958.

<sup>676</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 20. Télégramme n° 213/215 du ministère des Affaires Étrangères à l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle. Paris, le 27 mars 1958.

<sup>677</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 20. Télégramme n° 191 de l'ambassade de France en Espagne, Clauzel, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 1 avril 1958.

## **2. La oficina del FLN en Madrid (1957-1958)**

### **2.1. El asesinato de Arminda**

Como hemos visto anteriormente, el giro decisivo de la política española hacia la revolución argelina se produjo cuando el Caudillo remodeló el gobierno español. El nuevo grupo de ministros jóvenes que aspiraba acercarse a Francia no dudaba en obstaculizar en distintas formas las actividades de los revolucionarios argelinos en el país ibérico con miras a satisfacer Francia. Sin embargo, y a pesar de los obstáculos y las presiones que las autoridades madrileñas imponían a los revolucionarios argelinos, el FLN seguía teniendo una sede en Madrid hasta la primera mitad del año 1958. La oficina del FLN en Madrid representaba una de las contradicciones y discrepancias del régimen franquista en esta fase, donde el nuevo gobierno español y a la cabeza de éste se encontraba Castiella quien asumió hábilmente su cargo y alcanzó su objetivo de normalizar las relaciones con Francia.

Desde diciembre de 1956 hasta junio de 1958, la oficina del FLN en Madrid que era liderada por Messouad Boukadam <sup>678</sup> cuyo nombre revolucionario fue Bachir Nadir, continuaba trabajando para apoyar a los revolucionarios en el interior. En esta misión, Messouad Boukadam era ayudado por Omar Abdelkrim Gabrini cuyo verdadero nombre era Ammar Benadouda. Este último, era un estudiante de medicina en Montpellier y presidía la Asociación de Estudiantes Magrebíes. Ammar Benadouda huyó del país galo a causa de sus actividades revolucionarias contra Francia. El chófer de los miembros de la oficina del FLN en Madrid fue Akli Lhaken<sup>679</sup>, pero desarrollaba también otras actividades a favor del FLN en España. Asimismo, trabajaba como secretaria de la oficina del FLN en Madrid, una joven española llamada Arminda Fueyo Fanjul <sup>680</sup> quien simpatizaba con la causa argelina y que fue presentada por un joven marroquí que se llamaba Mohamed Delleró. Este último, era estudiante de medicina y trabajaba para el FLN en España y era el amigo de su hermana Emma<sup>681</sup>.

La oficina del FLN en Madrid mantenía un contacto directo con el comisario español López Maturana. Acudían también a la oficina del FLN unos periodistas españoles que eran identificados con la causa argelina como: Carlos Miguel-Sanz Garzón, Alfredo Feliu

---

<sup>678</sup> Véase, anexo nº 7.

<sup>679</sup> Véase, anexo nº 8.

<sup>680</sup> Véase, anexo nº 9.

<sup>681</sup> Juan Mollá López (el abogado del FLN en España), entrevistado por Abdelmadjid Bousaria, el 7 de octubre de 2023.

Corcuera Luis y María Ángel Ezquerecocha del Solar. Este último, visitó Argelia y tomó fotografías y propuso hipotéticas compras de armas para el FLN en España <sup>682</sup>.

Luis María Ángel estableció una relación amistosa con la secretaria de la oficina del FLN, Arminda. El 3 de junio de 1958, encontraron muerta a Arminda en la carretera de Illescas cuyo cadáver presentaba más de veinte puñaladas y su rostro y cráneo habían sido distorsionados con una llave inglesa. Cuando la policía española descubrió la identidad de la chica Arminda, la Policía Criminal abrió una investigación exhaustiva para detener al asesino<sup>683</sup>. El asesinato de Arminda conmovió fuertemente a la opinión pública española donde la prensa se hizo eco de este incidente y siguió muy de cerca a los avances de la investigación policial.

Para descubrir el autor del asesinato de Arminda se encargaba de la investigación policial el célebre inspector español Viqueira. En principio, la policía detuvo a Omar (Ammar Benadouda) y Akli Lhaken mientras que el jefe de la oficina Nadir El Bachir logró escaparse. También, fueron detenidos los periodistas españoles Luis María Ángel y Carlos Miguel-Sanz. Tras el asesinato de Arminda, el gobierno español cerró la oficina del FLN en Madrid e incautó sus pertenencias<sup>684</sup>.

La investigación policial continuaba donde fueron interrogados los argelinos detenidos y los dos periodistas españoles. Cuando fue interrogado el periodista, Luis María Ángel Ezquerecocha acusó a Akli Lhaken donde declaró que este último le dijo que matara a Arminda a cambio de una gran cantidad de dinero y le amenazó e incluso se atrevió a golpearle. Al principio, el inspector Viqueira creyó las declaraciones de Ezquerecocha y mantuvo la tesis de que Akli quería matar a Arminda porque sabía muchos secretos de la oficina de la FLN. En consecuencia, Akli Lhaken fue sometido a un largo y duro interrogatorio durante quince días sin declarar nada<sup>685</sup>.

Según Juan Mollá<sup>686</sup>, a mediados de junio fue contactado por su amigo Enrique Andréu, el abogado de Carlos Miguel-Sanz. Este último, le pidió a su abogado para que llamara a Mollá para que visitara en la prisión de Carabanchel a Ammar Benadouda que ocupaba una celda de la 5 Galería que reunía a los presos políticos y homosexuales. A partir

---

<sup>682</sup> *Ibíd.*,

<sup>683</sup> *Ibíd.*,

<sup>684</sup> *Ibíd.*,

<sup>685</sup> *Ibíd.*,

<sup>686</sup> Véase, anexo n° 10.



de entonces, Mollá se convirtió en el abogado de estos acusados argelinos. De hecho, Mollá visitó a Akli en la cárcel. Akli aceptó hablar con Mollá a pesar de que permaneció mudo hasta este tiempo rechazando todos los intentos de visitas de los abogados de las embajadas árabes, que según Mollá dijo que eran traidores. Durante esta visita, Akli le declaró al abogado español que no mató a Arminda y que pasaba la tarde y la noche del crimen con una chica cuyo nombre era Dolores Carpeño y que trabajaba como camarera en un bar<sup>687</sup>.

A pesar de que las dos hermanas de Arminda declararon que sabían que su hermana tuvo una cita con el periodista Luis María Ángel Ezquerecocha en la tarde en la que fue asesinada Arminda, Akli fue el principal acusado de este delito que lo pudiera conducir a la pena de muerte. Desde su nombramiento como abogado, Mollá empezaba a trabajar duro para exonerar a Akli. Mollá se dirigió al bar donde trabajaba la chica que Akli pretendía estar con ella la noche en la que se cometió el crimen. Cuando Mollá encontró a esta chica reconoció que pasaba toda la noche con Akli, pero dudaba declarar ante la policía esto ya que según Mollá esta joven se mintió a su madre diciéndole que iba a pasar la noche con su amiga y si reconocía esto su madre iba a saber la realidad. El abogado español insistió ante la chica para que salvara a su cliente. Después de tantos intentos, la chica aceptó reconocer lo que pasaba con Akli<sup>688</sup>.

Después de tantas sesiones de investigación, que requirieron a la policía que trabajara más de dieciseis meses, la Justicia española llegó a conocer el verdadero asesino de Arminda. Tras este trabajo muy duro de la policía se celebró la Vista del proceso en la Audiencia Provincial de Toledo. En esta Vista asistió mucho público y según nos dijo Mollá: «Todo estaba ocupado por la policía y el ejército. La plaza de la Audiencia parecía como piezas de ajedrez con los soldados armados. Esto se debió a que se circulaban muchos rumores de que los combatientes del FLN iban a venir para liberar a Akli<sup>689</sup>».

También, asistió a esta Vista, Dolores Carpeño quien reconoció que Akli estaba con ella la tarde y la noche en la que Arminda fue asesinada. Por su parte, las hermanas de Arminda y su abogado Marcial Fernández Montes declararon que Arminda prestaba a Ezquerecocha ciento treinta dólares y le pidió que se los devolviera y llegó incluso a amenzarle si no se lo devolvía, iba a denunciarle a la policía. Además, las dos hermanas

---

<sup>687</sup> Juan Mollá López (el abogado del FLN en España), entrevistado por Abdelmadjid Bousaria, el 7 de octubre de 2023.

<sup>688</sup> *Ibíd.*,

<sup>689</sup> *Ibíd.*,

insistieron en que su hermana, Arminda tenía una cita con él la misma tarde. Asimismo, hubo testigos que lo vieron con Arminda aquella tarde en la calle Princesa en Madrid. A esto se agregaba que la policía descubrió que Ezquerecocha había hecho una herida de cuchillo en su mano la misma noche del crimen. Ante estas pruebas tangibles al final Ezquerecocha reconoció que los autores del crimen fueron la organización francesa “*La Main Rouge*” (la mano roja). Ezquerecocha dio detalles y afirmó que se reunió con algunos de los miembros de esta organización en la capital española, pero no aceptó sus propuestas. Este último, mantuvo la tesis de que la *Main Rouge* mató a Arminda para que las autoridades españolas expulsaran de una vez por todas a los independentistas argelinos a los que había protegido desde el estallido de la revolución argelina. Mientras tanto, el abogado de Ezquerecocha, el penalista Manuel Enterría Gaínza dijo que su cliente fue amenazado por *la Main Rouge* para que matara a Arminda. Según este abogado, cuando Ezquerecocha y Arminda estaban en el camino los siguió un coche negro al Km 29 de la carretera de Madrid a Toledo y los obligó a parar y cuando bajaron dos agentes de esta organización dispararon un tiro a Arminda en el cráneo y luego con una llave inglesa eliminaron el orificio del disparo<sup>690</sup>.

Una vez expuesto este incidente insólito que había causado revuelo en la sociedad española, toca analizar la autoría del crimen. Por su parte, Mollá quien tenía una estrecha relación con los líderes argelinos incluso después de la independencia y que sabía muchos secretos del FLN me aseguró que *la Main Rouge* se encontraba detrás de este crimen ya que según él, en plena reconciliación bilateral, los líderes argelinos seguían desarrollando sus actividades en España y, por tanto, los servicios de inteligencia franceses decidieron presionar al régimen franquista para que obligaba al sector pro FLN a dejar de apoyar a los revolucionarios argelinos. En cambio, en los documentos e informes secretos del SDECE mencionaron sólo el crimen y el cierre de la oficina del FLN pero no hemos encontrado ninguna prueba que afirma su complicidad en este delito. De hecho, aunque el periodista español reconoció que *la Main Rouge* fue quien le instigó a matar Arminda es muy difícil afirmar la complicidad de esta organización puesto que no tenemos ninguna prueba tangible. Sin embargo, en este incidente nos importa el porvenir de la oficina del FLN en España ya que tras el asesinato de Arminda los líderes del FLN nunca consiguieron abrir otra oficina oficial en España donde recurrieron a las embajadas árabes en España para continuar su misión como presentaremos posteriormente.

---

<sup>690</sup> *Ibíd.*,

Por su parte, la prensa española se hizo eco del juicio celebrado por el asesinato de Arminda. Uno de los periódicos que cubrieron la noticia del juicio fue el *Diario de Burgos*. Este diario dio detalles que concoiciden con el testimonio que nos dio Mollá. Bajo el título de “*Comienza en Toledo el juicio por el asesinato de la joven que apareció muerta en la carretera de Illescas*”, escribió:

Toledo- En la audiencia provincial comenzó esta mañana (15 de octubre de 1959) la Vista de la causa contra Luis María Ezquerecocha del Solar, que el día 3 de junio de 1958 mató a las diez de la noche, en la carretera de Madrid a Toledo, cerca de Illescas, a la señorita Arminda Fueyo Fanjul, de 25 años. El asesino fingió una avería en el automóvil que conducía, para hacer descender a su víctima. Luego la asestó dos fuertes golpes en la cabeza con una llave inglesa y posteriormente 18 puñaladas en la espalda. Preside el tribunal el titular de la audiencia de Toledo don Luis Veloso. Ezquerecocha ha declarado esta mañana que cometió el crimen por imposición. Desfilarán 34 testigos, entre ellos un sacerdote y varios peritos. La sala se encontraba repleta de público. Los hechos son calificados de un delito de asesinato, con tres agravantes, y otro de apropiación indebida, y se solicita la pena de muerte por el primero y tres meses de arresto mayor por el segundo, más una indemnización de 150.000 pesetas<sup>691</sup>.

Tras la Vista, Akli no tardó mucho en la cárcel y fue liberado. Según Mollá, el fiscal y toda la opinión pública pidieron una pena de muerte para Ezquerecocha. Las hermanas de Armindas fueron presionadas por la Iglesia para que perdonaran el autor del crimen. Por último, no se ejecutó la pena de muerte y Ezquerecocha permaneció en la cárcel durante pocos años y luego fue liberado donde regresó a su trabajo como periodista cubriendo las noticias de fútbol. Ezquerecocha murió según Mollá tras pocos años después de su liberación ya que tomó una gran dosis de drogas<sup>692</sup>.

## **2.2. El impacto del asesinato de Arminda en la red del FLN en España y la reacción de los dirigentes del FLN**

El asesinato de la secretaria de la oficina del FLN en Madrid, se repercutió negativamente en las actividades del FLN en España y cambió dramáticamente la situación de los nacionalistas argelinos en este país europeo. Como hemos visto, tras este incidente la policía española cerró la oficina del FLN y encarceló a sus miembros. A partir de este momento, los nacionalistas argelinos no serán bienvenidos en España y los que intentaron desarrollar actividades allá se enfrentaron a muchos obstáculos. De ahí, tras el cierre de la oficina del FLN, esta red fue decapitada.

---

<sup>691</sup> *Diario de Burgos*, Número 20.995, el jueves 15 de octubre de 1959.

<sup>692</sup> Juan Mollá López (el abogado del FLN en España), entrevistado por Abdelmadjid Bousaria, el 7 de octubre de 2023.

Por su parte, las autoridades francesas recibieron con mucha alegría esta noticia. El 8 de julio de 1958, un diplomático francés del MAE francés, envió un telegrama a la embajada de España en Madrid en el que pidió que se verificara si el local del FLN en Madrid había sido definitivamente cerrado<sup>693</sup>. El día siguiente, La Tournelle respondió enviando un telegrama al Quai d'Orsay en el que afirmó que la delegación del FLN había dejado Madrid hacía algunas semanas y que su oficina había sido cerrada definitivamente y devuelta a la disposición de su propietario. El embajador francés declaró que la policía española tomó esta decisión después de un crimen cometido el pasado mes de mayo en Madrid. En este punto toca precisar que el embajador francés se equivocó de la fecha del asesinato ya que Arminda fue asesinada el 3 de junio. Luego, agregó que se trataba de un asesinato vinculado a un *affaire* de tráfico de armas en el cual los agentes del FLN estaban implicados. Por último, La Tournelle afirmó que igualmente hubo dos oficinas clandestinas del FLN que habían sido cerradas por la policía<sup>694</sup>.

En efecto, incluso antes del asesinato de Arminda, el gobierno español puso muchas trabas a los nacionalistas argelinos. El responsable de la logística en España, M'Hamed Yousfi, habló en su libro sobre los contratiempos que empezaba a experimentar la red del FLN en España a partir de finales de 1957. Yousfi habló del arresto de Si Larbi Oukbir en octubre de 1957, cuando transportaba las armas en el camino hacia Argésiras. Además, Yousfi se preocupaba para hacer escapar al español, José Martí quien colaboraba con la red de la logística del FLN en España. Yousfi planeaba llevarle desde Madrid a Algeciras y luego a Tánger. Según Yousfi, debido a las presiones que ejerció el gobierno español sobre los nacionalistas argelinos, el 27 de noviembre de 1957, todos los servicios de la logística del FLN se retiraron de España a Tánger. Por último, Yousfi mencionó el asesinato de la secretaria de la oficina del FLN en Madrid<sup>695</sup> dedicando sólo una línea sobre este incidente.

El cierre de las oficinas del FLN en España dejó un tremendo vacío. Esto se debió a la necesidad del FLN del territorio español para desarrollar sus actividades revolucionarias contra Francia. La retirada de la red del FLN de España privaba a los revolucionarios del interior de muchas fuentes de aprovisionamiento sobre todo en la V región del Oranesado.

---

<sup>693</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n°415 du ministère des Affaires Étrangères français (Henry) à l'ambassade de la France à Madrid. Paris, 8 juillet 1958.

<sup>694</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 417 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 9 juillet 1958.

<sup>695</sup> Yousfi, *L'Algérie en marche*, 125.

Como consecuencia, los líderes del FLN reaccionaron inmediatamente y se reunieron para solventar este problema intentando persuadir a los líderes del gobierno franquista para recuperar su red en España. De hecho, ni siquiera pasó un mes desde el incidente de la secretaria de la oficina del FLN, Ferhat Abbas acudió a la embajada de España en Egipto donde le informó al embajador español que quería ir a España para discutir con Castiella. Sin embargo, este último, según el telegrama de La Tournelle, no tenía la intención de favorecer este proyecto a menos que el gobierno francés tuviera interés<sup>696</sup>.

No obstante, a finales de agosto de 1958, el MAE francés envió un telegrama a la embajada francesa en Madrid donde declaró que el departamento francés había recibido una noticia sobre que los dirigentes del FLN, Ferhat Abbas y Abdelhamid Mahri que estaban de camino a Rabat se habían reunido con Castiella a principios de agosto. Según este telegrama, los líderes del FLN se habían declarado satisfechos con esta entrevista y que habían previsto una nueva en Madrid cuando terminaran su misión en Rabat<sup>697</sup>. En este telegrama, el MAE francés pidió a la embajada francesa en Madrid para que le diera informaciones sobre este tema

Dos días después, La Tournelle respondió enviando un telegrama al ministerio francés. En este telegrama, La Tournelle dijo que Castiella le informó que hacía dos semanas, Ferhat Abbas había insistido para reunirse con él, pero Castiella rechazó esta petición. La Tournelle añadió que Castiella estaba en San Sebastián desde el 25 de julio y que no había partido de esta ciudad. Asimismo, señaló que Castiella no se encontraba en Madrid a principios de agosto y, por tanto, no fue posible que se reuniera con los líderes del FLN<sup>698</sup>. Sin embargo, los servicios de inteligencia franceses confirmaron que Castiella se reunió con Ferhat Abbas y Mahri como habían indicado en su informe fechado el 8 de agosto de 1958<sup>699</sup>. El 6 de octubre de 1958, La Tournelle señaló en la nota que envió al Quai D'Orsay que Castiella le reconoció que se había reunido con Ferhat Abbas acompañado con el embajador tunecino en San Sebastián. Durante este encuentro, Ferhat Abbas afirmó la determinación del pueblo argelino

---

<sup>696</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 252, action extérieur; Espagne avril 1957- décembre 1959. Télégramme n° 310 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle au ministère des Affaires Étrangères français. Madrid, le 2 juillet 1958.

<sup>697</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1953-1959, dossier 241. Télégramme n° 470 du ministère des Affaires Étrangères français à l'ambassade de la France en Espagne. Paris, le 21 août 1958.

<sup>698</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1953-1959, dossier 241. Télégramme n° 365 de l'ambassadeur de France en Espagne; Guy de La Tournelle au ministère des Affaires Étrangères français. San Sebastián, le 24 août 1958.

<sup>699</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1953-1959, dossier 241. Présidence du Conseil/ S.D.E.C.E, *les contacts du FLN avec les autorités espagnoles*. Paris, le 11 août 1958.

para continuar su lucha contra Francia hasta la obtención la independencia total de Argelia. Además, Ferhat Abbas pidió a Castiella que el gobierno español permitiera de nuevo al FLN abrir una nueva oficina en España, no obstante, Castiella respondió a su interlocutor sobre este tema diciendo que sólo el gobierno español podía tomar esta decisión<sup>700</sup>.

De esta manera, podemos observar que tampoco el gobierno español era transparente con su vecina del norte. Esto tuviera su explicación en la permisividad del gobierno francés respecto a las actividades de los exiliados españoles en su territorio. También, Ferhat Abbas pidió este encuentro desde la embajada española en Egipto y si el gobierno español rechazaba esta petición esto le iba a complicar sus relaciones con sus amigos árabes ya que no quiso enemistarse con ellos.

La dinámica y amplia actividad diplomática que desarrollaba el FLN en España en el segundo semestre de 1958 dio sus frutos. Aunque la situación del FLN en este país no iba a ser jamás como antes, el FLN pudo reestructurar su red en España gracias a los esfuerzos de Ferhat Abbas. Gracias a los informes del SDECE, hemos descubierto muchos secretos sobre la trayectoria del FLN después del asesinato de Arminda. Según un informe del SDECE, a finales de julio de 1958, los revolucionarios argelinos planeaban instalar en Madrid a Bensmaine Boumediene, subsecretario de la Media Luna Roja Argelina, como representante del FLN. Según este informe, Bensmaine había contactado con los jefes de los gabinetes civiles y militares de Franco y se les dijo que sería muy apreciado por los españoles y podría, según el FLN, prestar grandes servicios a Madrid. Bensmaine había ido a Madrid el 18 de septiembre de 1958. Según el SDECE, el FLN instaló en Lérida y Pamplona dos centros de recepción para los argelinos que atravesaban la frontera franco-española<sup>701</sup>.

Tanto en su testimonio oral como escrito, el abogado del FLN nos informó que tras el cierre de la oficina del FLN en junio de 1958, el FLN abrió otra en la sede de la embajada Túnez situada en la calle de General Oráa nº3 de Madrid de la que se encargó el encargado de negocios el señor Sfaxi<sup>702</sup>. En esta misma línea, el SDECE que seguía muy de cerca al FLN confirmó en su informe esta información.

---

<sup>700</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 252, action extérieur; Espagne abril 1957- décembre 1959. Note n° 863 de l'ambassadeur de la France en Espagne, Guy de La Tournelle au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 6 octobre 1958.

<sup>701</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1953-1959, dossier 241. Présidence du Conseil/ S.D.E.C.E, *la présence du FLN à Madrid*. Paris, le 6 septembre 1958.

<sup>702</sup> Juan Molláa López (el abogado del FLN en España), entrevistado por Abdelmadjid Bousaria, el 7 de octubre de 2023.

En este contexto, cuando Bensamine fue designado como representante del FLN en Madrid en lugar de Bachir, este último, junto con Lamine Debaghine y otros jefes del FLN en el Cairo y Marruecos tomaban muchos contactos con los responsables españoles para que el gobierno español permitiera al FLN reanudar sus actividades en suelo español. En un informe del SDECE señalaron que tuvo lugar contactos entre los dirigentes del FLN y las autoridades españolas civiles y militares en Madrid, el Cairo y Marruecos. Durante estos contactos el FLN había pedido<sup>703</sup>:

- Una ayuda de España a la revolución argelina
- La liberación de los argelinos detenidos en España
- La autorización de la entrada en España de los elementos del FLN
- La toma de posición española respecto al gobierno argelino

En efecto, a pesar del cambio total de la postura de España acerca de la revolución argelina, el gobierno español aceptó algunas de estas peticiones del FLN. Las autoridades franquistas liberaron a principios de agosto de 1958, al colonel Lotfi el jefe de la zona 8 de la Wilaya de Orán quien fue detenido en España en febrero de 1958, cuando transportaba armas en un coche del FLN<sup>704</sup>. Sin embargo, hubo muchos argelinos en las cárceles franquistas lo que llevó a Bensmaine Boumediene el 18 de septiembre de este mismo año a contactar en Madrid a las autoridades españolas para liberar a los otros detenidos<sup>705</sup>. La segunda petición que el gobierno español aceptó fue la entrada de los elementos del FLN en España como lo atestiguan las próximas visitas de Ferhat Abbas y otros argelinos que transportaban armas en España hasta 1962 como demostraremos posteriormente. Todo esto afirma el doble juego de Franco en la revolución argelina. En efecto, no cabe duda que el Caudillo cambió su postura en esta fase en favor de Francia. No obstante, las pocas iniciativas del gobierno español a favor del FLN tenían su explicación en el deseo del Caudillo de no romper definitivamente su relación con sus amigos árabes. También, Franco quien desconfiaba mucho de Francia deseaba mantener la carta del FLN para presionar al Elíseo.

Ferhat Abbas quien se convirtió en el presidente del GPRA (el Gobierno Provisional de la República Argelina) volvió a visitar España entre el 22 y el 24 de noviembre de 1958. El

---

<sup>703</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1953-1959, dossier 241. Présidence du Conseil/ S.D.E.C.E, *les contacts du FLN avec les autorités espagnoles*.

<sup>704</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1953-1959, dossier 241. Présidence du Conseil/ S.D.E.C.E, *incidents entre espagnols et algériens rebelles*. Paris, février-août 1958.

<sup>705</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1953-1959, dossier 241. Présidence du Conseil/ S.D.E.C.E, *les contacts du FLN avec les autorités espagnoles*. Paris, le 18 septembre 1958.

23 de noviembre, Ferhat Abbas fue entrevistado por un periodista del diario falangista *Arriba* en su residencia en Madrid. Este último, declaró que su estancia en Madrid tuvo un carácter estrictamente privado y que no tardará en irse a Marruecos. El presidente del GPRA insistió en que seguía creyendo que los pueblos estaban hechos para entenderse y declaró: «Si me adheriré al Frente de Liberación Nacional y si estoy a la cabeza del Gobierno Provisional de la República argelina, es con el fin de emplear todos los medios pacíficos para resolver las relaciones de Argelia con Francia que hasta ahora han sido siempre llamadas a un fracaso rotundo<sup>706</sup>». Ferhat Abbas senaló que aspiraba que se sustituyera la guerra por la negociación y con el fin de conseguir esto aspiraba la iniciativa de los países amantes de la paz en los que se destacaba España. Este líder argelino respondió de manera implícita a las acusaciones de muchos dirigentes de países extranjeros entre ellos el sector pro francés en España que sostenía que detrás de la revolución argelina se escondía el apoyo soviético donde dijo:

La guerra de Argelia dura desde hace cuatro años. Es la hora de los argelinos y ninguna influencia extranjera ha tenido peso sobre ella. Los dirigentes de la revolución argelina son nacionalistas y no pertenecen a ningún partido político fuera de nuestra patria. No obstante, si esa guerra se prolonga, nos dirigimos al mundo constantemente para liberarnos del régimen francés. Si no encontramos la ayuda que precisamos en las naciones amigas la buscaremos en otros sitios<sup>707</sup>.

El periodista de *Arriba* preguntó a Ferhat Abbas ¿Cómo estima la posición de España ante el pueblo argelino? Y el líder argelino respondió que el pueblo español era un amigo y el gobierno español también y manifestó que España era el país indicado para desempeñar un papel conciliador en vista de una comprensión pacífica y fecunda. Ferhat Abbas agregó que el mundo futuro se dividirá en los hombres que creían en Dios y los que no creían<sup>708</sup>. En esta frase se puede percibir claramente que Ferhat Abbas insinuaba que había una lucha entre el bloque ateo del este liderado por la URSS y el bloque occidental que unía a los cristianos, judíos y quería añadir en este caso a los musulmanes para mostrar bien su posición. El presidente del GPRA senaló que la época de las Cruzadas estaba pasada definitivamente y dijo que todos los que creían en Dios iban a unirse y amarse para salvaguardar esa esperanza que era la religión para la humanidad<sup>709</sup>. El líder argelino manifestó finalmente: «En mis viajes y contactos con el mundo árabe he podido comprobar un sentimiento de amistad y simpatía por todo lo español; desde que conozco personalmente a España y sus hidalgas tradiciones creo

---

<sup>706</sup> *Arriba*, Número. 8.118.-II época.- Madrid, domingo 23 de noviembre de 1958.

<sup>707</sup> *Ibíd.*,

<sup>708</sup> *Ibíd.*,

<sup>709</sup> *Ibíd.*,



que tal sentimiento está más que justificado y merecido<sup>710</sup>». En esta entrevista, Ferhat Abbas quiso exonerar al FLN de las acusaciones que recibía y acercarse más a España para que los líderes franquistas permitieran al FLN reanudar sus actividades en España. Nosotros creemos que Ferhat Abbas empleaba este tono y lenguaje amistoso a propósito donde utilizó las lindas palabras y aportó las voces de los amigos árabes de España ya que sabía perfectamente el deseo del gobierno español de ser un puente entre el mundo árabe y el mundo occidental. De hecho, consideramos que este punto y así como el tema de los refugiados españoles en Francia fueron los motivos que empujaron al gobierno español a permitir los movimientos del FLN en España en esta última fase aunque era muy limitado.

Ferhat Abbas que presidía el GPRA desde dos meses, su visita a España irritaba mucho a los franceses ya que consideraron la recepción del líder argelino como un reconocimiento indirecto del gobierno provisional argelino por parte del gobierno español y, por consiguiente, se desbordó un volcán en el Quai D'Orsay. Castiella respondió a las quejas francesas diciendo que la estancia de Ferhat Abbas en España había sido muy corta y que España nunca reconoció el GPRA. El ministro español argumentó que España no podía rechazar un visado de corto tiempo ya que no tenía justificación<sup>711</sup>. En el documento extraído de la embajada de Italia en Madrid explicaron que España tomó esta postura dado que no quería dañar su relación con los países árabes. Según explicaron en este documento, el gobierno español evitó tomar una postura firme respecto a la revolución argelina y buscó una postura que no demostraba que España apoyaba totalmente a las posturas franceses en lo que concernía a la revolución argelina.

A fines de julio de 1959, Ferhat Abbas se fue a Barcelona junto con su esposa y su hijo para que este último fuera examinado por un oftalmólogo donde se quedó en esta ciudad diez días<sup>712</sup>. El gobierno francés condenó enérgicamente el permiso que dio el gobierno español a Ferhat Abbas para visitar España. Los diplomáticos franceses consideraron que la visita del presidente del GPRA no tuvo otro objetivo que ejercer la propaganda. El encargado de los asuntos franceses en Madrid, Clauzel acudió al Palacio de Santa Cruz y fue recibido por

---

<sup>710</sup> *Ibíd.*,

<sup>711</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, Dossier 252, Action Extérieure; Espagne avril 1957- décembre 1959. *Informations transmises par l'ambassade de l'Italie à Madrid sur le séjour en Espagne de M. Ferhat Abbas, du 22 au 24 novembre 1958.*

<sup>712</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, Dossier 252, Action Extérieure; Espagne avril 1957- décembre 1959. Télégramme n° 403/404 du chargé des affaires français à Madrid, Clauzel au ministère des Affaires Étrangères français. Madrid, le 21 juillet 1959.

Castiella el 23 de julio de 1959<sup>713</sup>. En este encuentro Clauzel pidió a Castiella que España debiera expulsar a Ferhat Abbas de España. Por su parte, Castiella aceptó la petición de Clauzel y le prometió para que apoyara su petición en la próxima reunión del Consejo de Ministros español. Efectivamente, la reunión tuvo lugar entre el 24 y el 2 de julio bajo la presidencia de Franco. En esta reunión, Castiella expuso la propuesta francesa de expulsar a Ferhat Abbas, pero el gobierno español rechazó esta propuesta argumentando que había que comprobar primero la veracidad de la causa de la presencia de Ferhat Abbas si era para curar a su hijo o tenía otro objetivo. Esta decisión enojaba tremendamente a los diplomáticos franceses ya que consideraron que fue como una justificación para prolongar la presencia en España de los enemigos de Francia<sup>714</sup>. En efecto, durante su estancia en España, el presidente del GPRA desarrolló actividades políticas y gracias a la petición del cónsul de Marruecos en Barcelona, Ferhat Abbas fue entrevistado por el periodista alemán Xerg Esselman y luego salió de España el 1 de agosto debido a los obstáculos que le puso el gobierno español bajo las presiones de París<sup>715</sup>.

### **3. España y la V República Francesa: el acercamiento total a Francia (1958-1962)**

#### **3.1. La España franquista y la Francia de De Gaulle: un acercamiento provechoso**

El régimen español que quería chantajear a Francia por el tema de los refugiados republicanos y sus actividades subversivas contra el régimen franquista, se mostraba cauteloso y no quiso acabar totalmente con las actividades del FLN en España. De hecho, como hemos visto anteriormente, hasta junio de 1958, el FLN mantenía su oficina en la calle de Ruiz Alarcon número 21. Sin embargo, tras el crimen cometido por el periodista Ezquerecocha contra Arminda, la oficina del FLN fue cerrada y fueron perseguidos sus miembros en España.

Cabe precisar que, desde la independencia de Marruecos la postura de España se radicalizaba paulatinamente hasta 1958. El deseo intenso de Madrid para entrar en el resto de las organizaciones occidentales y el irredentismo marroquí que provocaba la guerra de Ifni obligó al gobierno franquista a acercarse más a Francia. Si Artajo era el artífice de la

---

<sup>713</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, Dossier 252, Action Extérieure; Espagne abril 1957- décembre 1959. Télégramme n° 418/422 du chargé des affaires français à Madrid, Clauzel au ministère des Affaires Étrangères français. Madrid, le 23 juillet 1959.

<sup>714</sup> Ibid.,

<sup>715</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, Dossier 252, Action Extérieure; Espagne abril 1957- décembre 1959. Télégramme n° 475 du chargé des affaires français à Madrid, Clauzel au ministère des Affaires Étrangères français. Madrid, le 3 août 1959.

progresiva incorporación española en los organismos políticos internacionales y la salida del aislamiento internacional de la posguerra gracias a sus acuerdos con los Estados Unidos que llevaron el ingreso de España en la ONU en diciembre de 1955, Castiella cumplió perfectamente su misión en un tiempo muy temprano desde su nombramiento como ministro de Asuntos Exteriores. Gracias a las iniciativas de este último en favor de una colaboración con Francia sobre todo en la cuestión argelina, el Quai D'Orsay apreció enormemente su buena voluntad y su entusiasmo por el acercamiento al mundo occidental. El apoyo francés no sólo se tradujo en la colaboración militar como el caso de la guerra de Ifni, sino que se trasladó al ámbito económico. De hecho, Francia apoyaba a España para su ingreso en la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE) en 1958. De este modo, Castiella consiguió precipitar la normalización de las relaciones del mundo occidental con la dictadura franquista.

Toca señalar que el Caudillo rompió su silencio acerca de la cuestión argelina en el primer semestre del año 1958. El 6 de mayo de 1958, Clauzel, el encargado de los asuntos franceses en España envió una carta al MAE francés que se titula “*El general Franco y el problema argelino*” y que lleva el sello de “muy secreto”. En dicha carta Clauzel manifestó que la opinión de los ilustrados en España estaba cada vez más preocupada por la evolución del problema argelino. Según este último, las manifestaciones de esta preocupación no habían hecho más que aumentar tras la conferencia celebrada en Tánger por los partidos políticos norteafricanos y ante la prolongación de la crisis del gobierno francés. El tema habitualmente desarrollado fue que el mantenimiento de la presencia francesa en Argelia fue esencial para la seguridad de Europa Occidental: esta verdad empezaba a emerger laboriosa y tardíamente en los países de la OTAN, pero en lo que respectaba a España fue evidente<sup>716</sup>.

Según el encargado de los asuntos franceses en España, los españoles no tenían confianza en los gobiernos autóctonos que eventualmente controlarían el norte de África y que fácilmente correrían el riesgo de caer bajo influencias que España tenía mucho que temer. Además declaró que a los ojos de estos españoles alimentados por consideraciones históricas aún vivas, la actual evolución de los acontecimientos en el sur del Mediterráneo constituía una aterradora recesión de la civilización occidental de la que medían todos los peligros para la seguridad de su país. Clauzel subrayó que diversas fuentes le habían confirmado que esta

---

<sup>716</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Carte de Clauzel, chargé d'affaires de France A.I en Espagne au ministre des Affaires Étrangères au sujet *du général Franco et le problème algérien*. Madrid, le 6 mai 1958.

visión era compartida por el jefe del Estado español y que se esforzaba cuando se presentaba la ocasión, por convencer a sus interlocutores americanos de sus méritos<sup>717</sup>. Clauzel señaló:

El general Barroso, ministro de Guerra, que asistió a la reciente entrevista entre el general Franco y el señor Mc Elroy, secretario de Defensa estadounidense el 22 de abril de 1958, me aseguró que el Caudillo había evocado repetida e insistentemente el problema argelino. Había subrayado la importancia esencial, desde un punto de vista estratégico, de mantener la presencia francesa en Argelia. El jefe de gabinete americano que acompañaba a su ministro aceptó de buena gana, pero el señor Mc Elroy se mostró más reservado y mencionó el deseo de emancipación del pueblo argelino. El general Franco había rechazado esta acusación, calificándola de puro argumento propagandístico; en su mayoría, afirmó, los argelinos seguían siendo fieles a Francia y temían sobre todo la dictadura del FLN. Había añadido que hablaba con conocimiento de causa porque los servicios españoles estaban acostumbrados a los árabes, observaban atentamente los acontecimientos en el norte de África y sabían apreciar los verdaderos sentimientos de los interesados<sup>718</sup>.

Al final de esta carta, Clauzel dijo que se alegraron de la posición adoptada por el Generalísimo, especialmente ante los americanos. Y declaró que los servicios especiales de los estadounidenses no carecían de influencia sobre sus homólogos españoles, y que tendían a llevarlos en la práctica a adoptar una actitud que incluía al menos una consideración discreta hacia los nacionalistas árabes. Clauzel añadió que teniendo en cuenta la posición oficial de apoyo total a Francia, esto no era muy grave y respondió sin duda a la conciencia de la necesidad de asegurar, ilusoriamente, algunos títulos de agradecimiento de los dirigentes argelinos por el caso en el que sucedería lo peor y donde las predicciones pro árabes de algunos agentes estadounidenses se hicieran realidad<sup>719</sup>.

El encargado de los asuntos franceses en España la explicó como que se trataba a lo sumo de una precaución entre bastidores, pero delante del escenario y en la mayor parte la posición de España se mostraba cada vez más unida a Francia y que era grave también para el primero, que constituyó el futuro de Argelia<sup>720</sup>. Esta carta de Clauzel, nos ha confirmado que el Caudillo cambió totalmente su postura acerca de la cuestión argelina incluso dos meses antes del cierre definitivo de la oficina del FLN en Madrid y sus otros despachos en España tras el asesinato de Arminda. El Generalísimo abrumado por el cúmulo de circunstancias, tanto de índole interna como internacional tal y como la necesidad urgente de europeizar la economía española y el nuevo contexto de la guerra fría, decidió sacrificar su política pro árabe en favor del mundo occidental. Cabe añadir que, a tenor de la carta de Clauzel, se puede

---

<sup>717</sup> *Ibíd.*,

<sup>718</sup> *Ibíd.*,

<sup>719</sup> *Ibíd.*,

<sup>720</sup> *Ibíd.*,

confirmar que incluso la élite en España, que el diplomático francés se los denominó “los ilustrados” estaba a favor del acercamiento total a Francia.

En el centro de archivo diplomático en París, hemos consultado otro telegrama del embajador Tournelle que afirma el deseo intenso del Caudillo para que Francia mantuviera su departamento de ultramar. La Tournelle dijo que cuando el Caudillo recibió el embajador italiano el 24 de agosto de 1958 criticó duramente las políticas estadounidenses especialmente en lo que respectaban los asuntos de China y Argelia. El Caudillo recordó que en su último encuentro con el Sr. Foster Dulles había lamentado que los Estados Unidos siguieran ignorando a China continental, condenándola así con la URSS y que no se intentará nada para salir de esta situación. También había deplorado que, durante estos últimos años, los Estados Unidos y Gran Bretaña se contentaran con dirigir reproches a España y Francia durante la guerra de Argelia en lugar de concederles una ayuda positiva. Y había estimado que el abandono de Argelia por parte de Francia constituiría un desastre para las potencias atlánticas y que España sería la primera víctima<sup>721</sup>.

En efecto, la inclinación de Franco a Francia y el cambio total de su postura no se debió solamente a su deseo para entrar en los organismos económicos occidentales y su deseo para mantener sus últimas posesiones en el norte de África, sino que en esta fase empezaba a inquietarse por la amenaza soviética en el Mediterráneo. También, se puede percibir claramente que el Generalísimo a través de sus últimas entrevistas quiso mostrar el carácter pro occidental y su deseo intenso para acercarse al bloque occidental en plena negociación del régimen para su ingreso en la OTAN. Pero sí, esto no apartaba su temor por la penetración soviética en la región ya que desconfiaba de los países que obtuvieron recientemente su independencia y que los vio como aún eran inconscientes y que les faltaban la experiencia y las condiciones necesarias y las capacidades de autogobernarse.

En este contexto de buen entendimiento bilateral y en el que se evidenciaba el deseo de ambos países a acercarse más y cooperar, el 9 de julio de 1958, tuvo lugar una entrevista entre el general De Gaulle y el embajador de España en París. El contenido de esta entrevista fue resumido en la nota de la Presidencia del Consejo francés<sup>722</sup>. Según esta nota, el general

---

<sup>721</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme n° 368/69 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle, au ministère des Affaires Étrangères. Saint Sebastien, le 25 août 1958.

<sup>722</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Note de la Présidence du Conseil pour M. Beaumarchais au sujet de *l'interview de De Gaulle avec Casa Rojas*. Paris, le 9 juillet 1958.

De Gaulle hizo recordar en primer lugar, que en 1943 se había esforzado por establecer buenas relaciones entre Argel y Madrid y, que luego había establecido las mejores relaciones personales con los representantes de España en el Comité Francés de Liberación Nacional<sup>723</sup>. Y añadieron que después de la liberación había seguido esta política de buen entendimiento pero, luego las relaciones bilaterales habían deteriorado. No obstante, según el Consejo de Presidencia: «Su deseo hoy, como en el pasado, era que Francia mantuviera relaciones de confianza con España<sup>724</sup>». En esta nota agregaron que el presidente del Consejo (De Gaulle) a este respecto continuó: «no vemos porqué los dos gobiernos no se consultan sobre problemas que podrían interesarles a ambos, como por ejemplo en el Oriente<sup>725</sup>». Según esta nota, Casa Rojas, por su parte, saludó el espíritu de cooperación que animaba a los dos gobiernos en Marruecos y Mauritania.

Por otra parte, el embajador español subrayó que, tanto por los acuerdos alcanzados entre Madrid y Washington como por su alianza con Portugal, España se encontraba prácticamente asociada a la defensa occidental. El general De Gaulle habló del interés en extender, de una forma u otra, las responsabilidades de la OTAN más allá del Mediterráneo, una eventualidad que evidentemente no podía dejar indiferente a España. Finalmente, el general De Gaulle pidió al embajador que transmitiera su saludo al jefe del Estado español<sup>726</sup>.

Tras la entrevista entre De Gaulle y el embajador español, La Tournelle remitió una carta al MAE francés. En esta carta, La Tournelle dijo que la entrevista entre el jefe francés y el embajador español provocó en Madrid los ecos más favorables<sup>727</sup>. La Tournelle subrayó que los comentarios más interesantes les habían dado los corresponsales de la prensa española en París. Bajo el título "*Actitud amistosa de De Gaulle hacia España*", Sentis en el *ABC* señaló con satisfacción que De Gaulle siempre se había interesado por los problemas españoles que hoy podrán atraerle especialmente, ya que su ascenso al poder fue en gran medida consecuencia de la guerra civil, que tuvo gran influencia en Francia el pasado mes de mayo, como advertencia y precedente a evitar<sup>728</sup>.

---

<sup>723</sup> *Ibíd.*,

<sup>724</sup> *Ibíd.*,

<sup>725</sup> *Ibíd.*,

<sup>726</sup> *Ibíd.*,

<sup>727</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Lettre de l'ambassadeur de France, La Tournelle au ministre des Affaires Étrangères français au sujet de *l'entretien du général De Gaulle avec l'ambassadeur d'Espagne*. Madrid, le 16 juillet 1958.

<sup>728</sup> *Ibíd.*,

Por otra parte, Agustín tituló su artículo en *Arriba* “*Francia desea sinceramente fortalecer los lazos de amistad con nuestra patria*”. Este último, escribió: «una vez más, el general De Gaulle manifestó su respeto por la nación española; al incluir al embajador español en el torbellino de acontecimientos, demuestra que concede especial importancia a las relaciones con España<sup>729</sup>». La Tournelle explicó que el corresponsal de *Arriba* estimó que la nueva fórmula de la política exterior francesa era entenderse francamente con todos sus vecinos del continente. Según el corresponsal de *Arriba*, el contexto de las alianzas occidentales había resultado incompleto, particularmente en lo que respectaba a los problemas africanos. Sin embargo, España era un vecino con el que Francia tenía todas las ventajas para mantener un buen entendimiento e intereses similares en África<sup>730</sup>.

En el marco de este proceso de acercamiento total de España a Francia, las autoridades franquistas no dudaban a partir del segundo semestre de 1958 a adoptar cualquier iniciativa para satisfacer al gobierno francés en detrimento a la revolución argelina. De hecho, el gobierno franquista no se limitó a combatir el contrabando de armas llevado a cabo por el FLN y perseguir a sus miembros en suelo español como hemos visto en el subcapítulo anterior, sino que llegaban a proporcionarle a París informaciones muy importantes sobre las actividades secretas del FLN y sus planes para combatir a Francia. Este fue el caso de un alto oficial español, el ex-director de la zona española de asuntos indígenas quien informó el diplomático francés del consulado de Francia en Tetuán el Sr. Vuillaume el 7 de octubre de 1958 sobre una conversación que mantuvo estos días con un miembro del FLN que había abandonado el Cairo hacía poco tiempo. Según este personaje, cuya pertenencia exacta al FLN se desconocía, pero que había reclamado subvenciones y que pidió a 150 argelinos formados en el Cairo que sacrificaran sus vidas y que formaran a tripulaciones de varios aviones que estarían destinados a estrellarse en el centro de París. Según Vuillaume, el alto oficial español pensaba que sólo se trataba de una forma de propaganda, pero que no se debía descuidar la posibilidad de un gesto espectacular y desesperado por parte del FLN<sup>731</sup>.

En agosto de 1958, el MAE francés expidió una nota en la que analizó las relaciones hispano-francesas. Dicha nota permite comprender la cuestión argelina en las relaciones hispano-francesas. En primer lugar, en esta nota señalaron que si bien los acontecimientos de

---

<sup>729</sup> *Ibíd.*,

<sup>730</sup> *Ibíd.*,

<sup>731</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Télégramme du consulat de France à Tétouan, Monsieur Vuillaume, au ministère des Affaires Étrangères. Tétouan, le 9 octobre 1958.

1936 a 1946, sumados a las rivalidades marroquíes, habían pesado durante mucho tiempo sobre las relaciones franco-españolas, en cambio, en el otoño de 1955, la inminente adhesión del Imperio Jerifiano a la independencia provocaría una renovación en estas relaciones. Y añadieron que al medir el fracaso de su política marroquí y sus esfuerzos por cultivar la amistad con los países árabes, España tomó conciencia del interés que tenía en acercarse al mundo occidental. Según el Elíseo, estos intercambios de opiniones, inicialmente realizados a niveles militares y destinados principalmente a establecer una cooperación en los territorios saharauis, objeto de las exigencias marroquíes, se fueron ampliando progresivamente<sup>732</sup>. Además, precisaron que varios encuentros marcaron el acercamiento que se estaba gestando: entrevista entre Pineau-Artajo en París el 21 de agosto de 1956, la visita a Madrid del Secretario General en junio de 1957 con motivo de la reunión de la Comisión de los Pirineos, así como el encuentro con Maurice Faure-Castiella Sébastien Biarritz el 24 de agosto del mismo año. Durante esta entrevista, el Secretario de Estado indicó que la colaboración prevista a nivel militar también debería desempeñar un papel económico y político<sup>733</sup>.

Según la nota del Quai D'Orsay, a instancias de las figuras más destacadas del equipo ministerial llamado al poder a principios de 1957 (Sr. Castiella, Ministro de Asuntos Exteriores, General Barroso, Ministro del Ejército, Sr. Solís, Ministro Secretario General del Movimiento, Sr. Ullastres, Ministro de Comercio), España había emprendido un nuevo camino. Y agregaron que bajo la presión de los acontecimientos, el propio general Franco dio señales de unirse a esta orientación y mencionaron que durante su entrevista el pasado mes de mayo con el Secretario de Estado americano de Defensa, Sr. Mc Elroy, Franco subrayó la importancia de la misión que incumbía a Francia, de Bizerta a Casablanca, en la defensa de Europa y del mundo libre<sup>734</sup>. En esta misma línea, el 16 de junio repitió las mismas declaraciones a David Eccle, Ministro de Comercio inglés. Por último, en la entrevista concedida a Serge Groussard el pasado mes de abril y reproducida en *Le Figaro* el 13 de junio, el jefe del gobierno español, al recibir un periodista francés por primera vez desde la guerra civil, subrayó que si en tiempos pasados había habido una contradicción entre los intereses de España y Francia en el norte de África, la profunda convulsión que estaba

---

<sup>732</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Note du ministère des Affaires Étrangères français au sujet *des rapports franco-espagnols*. Paris, le 8 aout 1958.

<sup>733</sup> *Ibíd.*,

<sup>734</sup> *Ibíd.*,



viviendo el Magreb unió estos intereses y señaló: «Sin duda, sería necesario que hubiera intercambios de opiniones sobre todas las cuestiones de interés común<sup>735</sup>».

En esta nota manifestaron que los resultados de este desarrollo de las relaciones bilaterales parecían ser positivos en general y los mencionaron como sigue:

- Demarcación de la frontera del Río de Oro desde Cap Blanc hasta el Draa (diciembre de 1956).
- Cooperación militar en Río de Oro (operación de febrero de 1958 y vigilancia de las fronteras de Mauritania).
- En la ONU, apoyo de España en la cuestión de Argelia.
- Incautación por parte de España de armamento destinado al FLN (cargamento del "Juan Illueca") en junio de 1957.
- Extradición en beneficio de los rebeldes de Marc-Eric (abril de 1958).
- Suspensión de las entregas de armas españolas a Túnez<sup>736</sup>.

Luego, señalaron que diversas manifestaciones demostraron los nuevos sentimientos mostrados por España hacia Francia:

- Relevo dado a las reuniones de la Comisión Internacional de los Pirineos (París en 1955 y Madrid 1957).
- Intercambio de visitas entre los Consejos Municipales de París, Madrid y Barcelona (1956, 1957, 1958).
- Recepción por las Cortes y el general Franco de una delegación parlamentaria francesa (febrero de 1958).
- Cambio de tono hacia nosotros por parte de la prensa y las radios españolas.
- Celebración bajo los auspicios de la amistad franco-española del aniversario del "dos de Mayo" y de los asedios de Zaragoza (mayo de 1958).
- Participación del Sr. Solís, Ministro Secretario General del Movimiento, en el "Día de España" y en la feria internacional de Burdeos.
- Proyecto de celebración conjunta del tricentenario del Tratado de los Pirineos (noviembre 1959)<sup>737</sup>.

---

<sup>735</sup> *Ibíd.*,

<sup>736</sup> *Ibíd.*,

<sup>737</sup> *Ibíd.*,

En paralelo, Francia también mostraba su comprensión hacia España como lo atestiguan los siguientes puntos:

- Apoyo a la admisión de España en la ONU y su asociación en la OECE.
- Oferta de participación en el desarrollo de los yacimientos de hierro de Fort-Gouraud (Miferma).
- Apertura, en 1957, de un crédito adicional de 6 mil millones de francos.
- Mayor control de la prensa española emigrada.
- Suspensión de centenares de transmisiones RTF en español.
- Celebración de un acuerdo de seguridad social<sup>738</sup>.

En esta nota agregaron que el gobierno francés había diseñado informes para lograr:

- Eliminar los puntos de fricción.
- Establecer un paralelismo en la acción de los dos gobiernos en los ámbitos en los que sus intereses coinciden, teniendo el mayor cuidado de no despertar sensibilidades marroquíes<sup>739</sup>.

El Quai D'Orsay indicó que esta actitud había contribuido precisamente a:

- Establecimiento de una convención militar en Mauritania y en el Río de Oro donde el Capitán General Muñoz Grandes, el ex-ministro del ejército y actualmente el jefe del Alto Estado Mayor dijo el 24 del pasado julio al agregado militar francés que no podía ser mejor.
- A la mejora de las relaciones de buena vecindad.
- A la apertura de ciertas perspectivas a nivel económico<sup>740</sup>.

En esta misma línea, agregaron que como contrapartida España les había dado su apoyo en su política en Argelia. Después, mencionaron la entrevista entre De Gaulle y el embajador español que tuvo lugar en julio de 1958 que confirmó el deseo del gobierno francés de mantener unas relaciones de confianza con España. El siguiente punto que fue tratado en esta nota, fue la importancia de la entrada de España en la OTAN ya que según el Quai

---

<sup>738</sup> *Ibíd.*,

<sup>739</sup> *Ibíd.*,

<sup>740</sup> *Ibíd.*,

D'Orsay iba a expandir la competencia del OTAN en los territorios ocupados por España en África y de esta forma reforzará notablemente la seguridad de Europa occidental<sup>741</sup>.

El 16 de enero de 1959, La Tournelle envió una carta al MAE francés en la que hizo un balance de las relaciones franco-españolas en 1958<sup>742</sup>. Según La Tournelle, el feliz desarrollo de las relaciones franco-españolas, que continuó a lo largo de 1957, se tradujo en un gran número de resultados fructíferos en 1958<sup>743</sup>. El embajador francés señaló que los más destacados tuvieron lugar en el ámbito militar y mencionó que en febrero la cooperación militar entre ambos países efectuada en el Sahara había limpiado los territorios de Francia y España de las infiltraciones operadas por el ejército de liberación marroquí. Además, agregó que los distintos servicios que el FLN mantenía en Madrid fueron cerrados durante el año y sus agentes fueron expulsados<sup>744</sup>.

La Tournelle subrayó que en el plano político, la reunión que el Secretario General del Departamento mantuvo en San Sebastián el pasado mes de agosto con el ministro de Asuntos Exteriores contribuyó a estrechar las relaciones entre ambos gobiernos y reforzar la simpatía mutua que sentían uno por el otro los dos estadistas. Y añadió que en el debate de ONU, la intervención del delegado español relativa al proyecto árabe-asiático sobre Argelia fue enteramente favorable a la tesis francesa; aunque, Lequerica se abstuvo durante la votación final. El embajador francés explicó que cualesquiera que fueran los argumentos invocados, y en particular la certeza del rechazo del citado texto, era probable que Madrid hubiera dudado ante el riesgo de alienar definitivamente las simpatías árabes con las que todavía creía poder contar. Después, mencionó que a lo largo del año tuvieron lugar en diferentes ciudades manifestaciones que glorificaban la amistad franco-española<sup>745</sup>.

Seguidamente, La Tournelle abordó las relaciones comerciales franco-españolas. Según este último, las negociaciones comerciales de octubre-noviembre de 1957 condujeron a la firma de un acuerdo que preveía una cantidad de exportaciones francesas a España de unos 15 mil millones de francos. De hecho, el importe de las exportaciones españolas a Francia podría estimarse en unos 20.000 millones de francos, reservándose el excedente de ingresos

---

<sup>741</sup> *Ibíd.*,

<sup>742</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Lettre de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle au ministre des Affaires Étrangères au sujet *des relations franco-espagnoles en 1958*. Madrid, 16 janvier 1959.

<sup>743</sup> *Ibíd.*,

<sup>744</sup> *Ibíd.*,

<sup>745</sup> *Ibíd.*,

franceses de la misma naturaleza para cubrir las deudas financieras españolas. La cordialidad de las relaciones políticas autorizó la negociación de contratos particulares de gran importancia. Según La Tournelle, El Instituto Francés del Petróleo fue encargado por el INI (Instituto Nacional de Industria) de elaborar un inventario lo más preciso posible de los recursos metropolitanos españoles a partir de los trabajos de investigación científica y técnica que se enmarcaban en la actividad actual de este organismo (Prospección aérea, geografía, incluso sísmica, etc.)<sup>746</sup>.

En esta carta, La Tournelle comparó los resultados de la labor cultural de Francia con España en 1958 y 1948. El embajador francés señaló que la normalización de las relaciones hispano-francesas contribuyó significativamente a reforzar las labores culturales entre los dos países. A este respecto, La Tournelle declaró:

Los dos Institutos de Madrid y Barcelona mantienen las mismas actividades que hacen diez años, pero la multiplicación de congresos, conciertos, exposiciones, proyecciones de cine etc... A medida que se normalizaron las relaciones franco-españolas, así como el crecimiento regular de las bibliotecas y la afluencia de estudiantes a los cursos de francés han puesto de manifiesto cada año más una insuficiencia de locales que se ha vuelto dramática. El número de estudiantes ha llegado al límite extremo, pasando en Madrid de 900 a 1.300, en Barcelona de 800 a 1.500: se ha estabilizado en este techo desde hace dos años, por falta de espacio<sup>747</sup>.

### **3.2. De Gaulle y Castiella**

A pesar de los sacrificios que hicieron las autoridades franquistas y los esfuerzos de Castiella para satisfacer a los franceses hasta 1958 seguían existiendo piques y roces cuyas causas eran las mismas de los años anteriores. Hasta 1958, el tema de los refugiados españoles en Francia seguía preocupando al régimen español. La llegada de De Gaulle al poder reforzaba aun más el acercamiento del gobierno de Madrid con París, no obstante, el Quai d'Orsay ignoraba las quejas del Palacio de Santa Cruz acerca de las actividades antifranquistas llevadas a cabo por los refugiados españoles en el Hexágono. En cambio, era verdad que el gobierno español sacrificó su política pro árabe en beneficio del mundo occidental, no obstante, no quiso enemistarse con sus amigos árabes quienes le apoyaban durante el aislamiento. Castiella aprovechó la ocasión cuando el embajador francés le envió una nota en la cual se quejaba de la estancia en España del doctor Ahmed Francis el ministro del “Gobierno Argelino Libre”, para recordarle a La Tournelle que a pesar de las iniciativas

---

<sup>746</sup> *Ibíd.*,

<sup>747</sup> *Ibíd.*,

del gobierno español, las autoridades francesas seguían dejando mano libre en su suelo a los grandes enemigos del gobierno español.

El 17 de octubre de 1957, Castiella envió una carta al embajador francés en Madrid en respuesta a la nota de este último fechada el 15 de octubre y en donde le informó que el doctor Ahmed Francis quien ejercía funciones en el GPRA salió de Roma el 11 de octubre rumbo a Madrid<sup>748</sup>. Castiella dijo que no sabía si el doctor Ahmed estaba de paso por España, o si pensaba quedarse allá durante un tiempo. El ministro español declaró que fuera lo que fuese, al gobierno francés le parecería desafortunado que se autorizara a permanecer en España a uno de los miembros más visibles del llamado gobierno, que abiertamente se proclamaba en guerra contra Francia<sup>749</sup>.

Castiella explicó que después de haber realizado inmediatamente las comprobaciones oportunas, podía comunicarle al embajador francés que el embajador de España en el Cairo le comunicó que el 11 de julio recibió una nota del MAE egipcio en la que concedía un visado especial válido por seis meses al doctor Ahmed Francis, titular de un pasaporte egipcio válido en el que figuraba como funcionario enviado en misión, y que era acompañado de su esposa. Castiella insistió en que la embajada de España en Egipto ignoraba que se trataba de un argelino. Además, el ministro español afirmó que las autoridades policiales habían establecido que Ahmed Francis llegó al aeropuerto de Barajas el día 12 de octubre y salió del mismo aeropuerto rumbo a Casablanca el día 14, sin que durante tan corta estancia en España no se le hubiera tenido constancia de ninguna actividad política<sup>750</sup>.

Castiella le escribió a La Tournelle que el gobierno español comprendía perfectamente que el gobierno francés estaba preocupado por las posibles actividades de sus enemigos, y que esperaba que no se desarrollasen en España. Y añadió que el gobierno español estaba dispuesto a establecer a tal efecto una estrecha colaboración con el gobierno francés y llegar entre ambos al más completo entendimiento para reprimir cualquier tipo de actividad que pudiera resultar perjudicial para uno u otro de los dos gobiernos. Castiella agregó que: «me parecía oportuno recordar cuántas veces que el gobierno español se había visto obligado a denunciar graves actos de hostilidad cometidos contra él por organizaciones y personas que

---

<sup>748</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Lettre de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle au ministre des Affaires Étrangères au sujet du *docteur Ahmed Francis*. Madrid, le 20 octobre 1958.

<sup>749</sup> *Ibíd.*,

<sup>750</sup> *Ibíd.*,

residían habitualmente en Francia<sup>751</sup> ». Castiella terminó su carta diciendo que: «en vista de lo anterior, y siguiendo la petición formulada en su nota, me pregunto si el gobierno francés no considerará que ha llegado el momento de examinar junto con el gobierno español los medios adecuados para eliminar los obstáculos que obstaculizan la normal e inevitable colaboración en el mejor espíritu de buena vecindad<sup>752</sup>».

La carta de Castiella evidencia que tal y como sucedió en los dos primeros años de la revolución argelina, y a pesar de la buena voluntad de Castiella para estrechar las relaciones con Francia, los miembros del GPRA seguían siendo una moneda de chantaje para presionar a Francia. Las palabras del ministro español llevaban un mensaje muy claro y era que a pesar de las iniciativas españolas, la política exterior del gobierno francés acerca de su vecina del sur no era transparente sobre todo tras la llegada del general De Gaulle que obviamente no olvidaba el papel que jugaban los republicanos españoles en la guerra de liberación francesa y su deseo de existir en su frontera del sur un país democrático al contrario del régimen que existía en España bajo la mano dura del dictador Franco.

El 5 de septiembre de 1959, Castiella se reunió con el presidente de Francia, el general Charles de Gaulle<sup>753</sup>. Castiella indicó al general De Gaulle, al principio, que el general Franco le había encargado expresarle su admiración y su deseo de que aumentaran los contactos entre los dos países. Luego, Castiella destacó el gran esfuerzo económico realizado por España para mejorar su situación y poder participar en organismos internacionales<sup>754</sup>. Abordando a continuación el problema de Marruecos, el ministro español señaló que su gobierno, que mantenía 10.000 hombres en Marruecos, sin contar los efectivos estacionados en las Presidencias, pretendía reducir esta cifra a 5.000 hombres y preguntó si esto molestará a Francia. El general De Gaulle respondió que Francia no tenía la intención de aumentar el número de efectivos estacionados en Marruecos, sino todo lo contrario, y que en estas condiciones, eso no le molestará<sup>755</sup>.

Castiella expresó al general su deseo de que Francia apoyase a España frente a las reivindicaciones marroquíes sobre el Sahara. Luego mencionó la cuestión del mineral de hierro de Fort Gouraud y subrayó que el gobierno español deseaba firmemente que la línea

---

<sup>751</sup> *Ibíd.*,

<sup>752</sup> *Ibíd.*,

<sup>753</sup> Véase anexo nº 11.

<sup>754</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. *Entretien entre le Général De Gaulle et Castiella*. Le 5 septembre 1959.

<sup>755</sup> *Ibíd.*,

ferroviaria terminara en Villa Cisneros. En esta fórmula, precisó este último que tendría la ventaja de asociar a los dos países en un control común de la línea y en una buena explotación de la empresa. Según este documento, el general De Gaulle no tomó posición sobre este tema<sup>756</sup>.

En cuanto a Ferhat Abbas y el FLN, Castiella informó al general que Ferhat Abbas había solicitado viajar a España para que un oftalmólogo tratara a su hijo en Barcelona. Y añadió que en cuanto Francia se había opuesto a que España permitiera a Ferhat Abbas permanecer en su territorio, el gobierno de Madrid pidió al líder del FLN que se marchara. Por otra parte, continuó Castiella, el FLN pidió autorización al gobierno español para imprimir sus folletos y material propagandístico en España, ofreciendo pagos en dólares, lo que resultó muy ventajoso. Castiella señaló que el general Franco recibió hacía algún tiempo la visita del general Meziane quien le pidió que entregara armas al ejército marroquí, en condiciones muy ventajosas para España, pago en dólares, de los que España tenía una gran necesidad. Según Castiella, el general Franco preguntó a su interlocutor si podía darle su palabra de honor de que las armas así entregadas no tendrían otro destinatario que el ejército marroquí y que el general marroquí se declaró incapaz de dar esta seguridad<sup>757</sup>.

En estas condiciones, prosiguió Castiella que el gobierno español esperaba evidentemente que Francia revisara su posición respecto a los inmigrantes españoles en Francia que participaban en actividades de agitación política, sindical y que si España también era negativa respecto al FLN, Francia también debía ayudarla con respecto a los inmigrantes españoles en Francia. Y añadió que este punto de vista era apoyado vigorosamente y firmemente por el Sr. de Casa Rojas<sup>758</sup>. El general De Gaulle respondió de manera grosera al ministro español donde le dijo que no podía aceptar que se hiciera una comparación entre los emisarios del FLN y los emigrantes españoles en Francia, y ello por dos razones: la primera razón era que el FLN estaba en abierta insurrección contra Francia, y que mataba a soldados franceses, y que degollaba a sus hermanos musulmanes, y que perpetraba atentados en Francia y que incluso atacó a la persona de un miembro del gobierno francés. El general De Gaulle ilustró que eso no ocurrió con los inmigrantes españoles que no asesinaron a nadie. La segunda razón fue que el gobierno español en el exilio, aunque ya no era el gobierno de España y la prueba, dijo el general De Gaulle a Castiella, fue que estaba aquí en el momento

---

<sup>756</sup> *Ibíd.*,

<sup>757</sup> *Ibíd.*,

<sup>758</sup> *Ibíd.*,

en que estuvo en el pasado, o que vino de un gobierno reconocido por el mundo entero y bajo cuya autoridad el general le dijo al señor Castiella "usted era usted mismo". De Gaulle explicó que esta situación no tenía ninguna relación con la de Ferhat Abbas, que nunca había sido en el gobierno de Argelia y que hoy lo era menos que nunca. Por último, el general De Gaulle cerró la conversación diciendo que no admitía que se estableciera una comparación entre las dos cosas<sup>759</sup>.

El documento del archivo diplomático que hemos abordado arriba, demuestra perfectamente que tuvo lugar una entrevista entre un líder de un país fuerte frente a un ministro de un país débil. De Gaulle que era perfecto sabedor de la necesidad del gobierno español para el ingreso en las organizaciones internacionales y que sufría de una fragilidad política y económica trataba a su interlocutor con arrogancia. Hay que precisar que unos días después de esta entrevista, el general De Gaulle pronunciará su discurso sobre la autodeterminación del pueblo argelino razón por la cual no le importaba mucho si España recibía a los líderes del GPRA de ahí que estaba en plena posición fuerte para negociar con el régimen español. Dos años antes, la política pro FLN que llevaban a cabo los líderes franquistas les permitió presionar a Francia con este tema, pero en esta fase Francia volvió a tratar al gobierno español como antes donde veía a España como un país débil y con un ejército de segunda fila en comparación con las grandes potencias mundiales. Sin embargo, tras la instauración de la Organización del Ejército Secreto (OAS) la situación cambiará como veremos posteriormente.

### **3.3. España y la última fase de la revolución argelina**

El 6 de octubre de 1959, Castiella recibió al nuevo embajador francés en España, Roland De Margerie. En este encuentro, Castiella empezó recordándole las declaraciones que le hizo a De Margerie en 1956, cuando era todavía embajador en el Vaticano, exactamente sobre la necesidad de un acercamiento franco-español añadiendo que desde su entrada al gobierno español se había mostrado fiel a sus principios y convicciones en este punto y que apoyaba continuamente esta política<sup>760</sup>. Castiella declaró: «se acabaron los tiempos en los que queríamos vecinos débiles y amigos lejanos. Hoy, ante los peligros que nos amenazan, debemos apoyarnos unos en otros. Por lo tanto, España tiene todo el interés en ver a Francia

---

<sup>759</sup> *Ibíd.*,

<sup>760</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Lettre de l'ambassadeur de France en Espagne, Roland de Margerie au ministère des Affaires Étrangères français. Madrid, le 6 octobre 1959.



lo más fuerte posible, y creo que era recíprocamente por parte de Francia<sup>761</sup>». El ministro español mencionó de paso la cuestión de la adhesión de España en la OTAN para afirmar que no tomaría la iniciativa de solicitarla. Castiella manifestó: «apreciamos mucho la manera en que Francia se posicionó a favor de nuestra entrada en la OTAN, a la que pertenecemos de manera *in partibus*, según todas nuestras convicciones<sup>762</sup>». Luego, concluyó esta pequeña presentación introductoria saludando sus recientes contactos en París con De Gaulle.

El embajador francés aprovechó esta ocasión para decirle a Castiella que tenían todos los motivos para esperar, después de las recientes declaraciones de De Gaulle sobre Argelia y del discurso pronunciado en Nueva York por Castiella, que España votara a favor de Francia en la ONU. Según De Margerie, Castiella evitó comprometerse, pero quiso recordarle que el general Franco había sido uno de los primeros en señalar al señor Foster Dulles las peligrosas consecuencias de ciertas actitudes norteamericanas hacia los problemas africanos, y que había vuelto a la carga recientemente con motivo de la entrega en Londres de su carta al general Eisenhower<sup>763</sup>. Luego, Castiella le habló al embajador sobre los artículos publicados en Francia contra el gobierno de Franco por los emigrados políticos. De Margerie intentó explicar al ministro español sin llegar a persuadirle que se trataban de periódicos desconocidos sin público digno. Al final de esta conversación tan larga, Castiella le dijo a De Margerie que Franco iba a recibirle el sábado próximo para que presentara sus cartas credenciales<sup>764</sup>.

La entrevista entre Castiella y De Margerie ilustra claramente que ambos gobiernos estaban satisfechos de los resultados fecundos del acercamiento bilateral. No obstante, la actividad propagandística que desarrollaban los exiliados españoles en Francia seguía molestando al gobierno español. Por lo tanto, a pesar de las iniciativas españolas, París seguía haciendo oídos sordos a las peticiones de Madrid para solventar definitivamente el problema de los exiliados.

El 17 de octubre de 1959, el Caudillo recibió al embajador francés, De Margerie para que le entregara sus cartas credenciales. Según el embajador francés, tras el habitual intercambio de elogios, el Generalísimo insistió largamente en dos puntos. El Caudillo insistió que la cohesión de las naciones occidentales era más necesaria que nunca para proteger a

---

<sup>761</sup> *Ibíd.*,

<sup>762</sup> *Ibíd.*,

<sup>763</sup> *Ibíd.*,

<sup>764</sup> *Ibíd.*,

Europa de los intentos de subversión que las potencias del bloque comunista realizaban incesantemente, ya fuera en un período de Guerra Fría o cuando la coexistencia pacífica estuviera de moda. Luego, declaró:

Los objetivos de Moscú no cambian y nuestra vigilancia no debe relajarse. Francia y España, unidas por una civilización común y una amistad centenaria, tienen un papel muy especial que desempeñar en este ámbito, porque su experiencia les protege de ilusiones. Además, sólo gracias a esta cohesión el continente africano podrá estar libre de contagio. Es de vital importancia para Europa que no se le pueda dar la espalda desde el sur, y sería particularmente desastroso para ella si la situación en Argelia evolucionara de tal manera que las fuerzas subversivas dominaran el país<sup>765</sup>.

Esta declaración pone de manifiesto que el Caudillo estaba en contra de la declaración del general De Gaulle que prononunció en septiembre donde propuso la autodeterminación del pueblo argelino como solución para el problema argelino. El Caudillo creía con firmeza que si Argelia obtuviera su independencia, caería bajo las garras de la URSS. Por otra parte, temía también que perdiera sus últimos territorios en el norte de África.

Franco pasó entonces a hablar de la situación en Marruecos, que le parecía caracterizada por una gran incertidumbre sobre el futuro, incluso el próximo. A su parecer, el rey presentaba el único elemento de estabilidad real que existía en el país, y le deseó una larga vida en beneficio del interés de España y Francia, sobre todo porque le parecía que el príncipe heredero carecía de las cualidades de moderación y de reflexión necesarias en un periodo tan difícil como aquel de entonces<sup>766</sup>. El Caudillo volvió a mencionar brevemente el problema de los exiliados políticos españoles en Francia, para enfatizar que esta etiqueta servía a veces para cubrir a simples criminales de derecho común y señaló: «la existencia en las fronteras españolas de un cierto número de personas peligrosas le obliga a mantener costosos sistemas de vigilancia y sería deseable que se pusiera fin a esta situación anormal<sup>767</sup>».

De Margerie señaló que al final del encuentro fue muy cordial y estuvo acompañado de repetidas promesas de amistad hacia Francia cuando el general Franco le pidió que transmitiera al señor presidente de la República Francesa la expresión de su simpatía personal, así como todos los mejores deseos que le expresaba para el éxito de su misión y la prosperidad de Francia.

---

<sup>765</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. Lettre de l'ambassadeur de France en Espagne, De Margerie au ministère des Affaires Étrangères français. Madrid, le 19 octobre 1959.

<sup>766</sup> Ibid.,

<sup>767</sup> Ibid.,

En este contexto, a finales de 1959 y a principios de 1960, cuando las relaciones bilaterales mejoraron significativamente, casi la totalidad de las fuentes incluso el SDECE afirman que el FLN dejó de utilizar el suelo español para el contrabando de armas lo que privaba a la V región del Oranesado de la logística para la guerra contra Francia. No obstante, gracias a los testimonios del revolucionario Mohamed Seddiki cuyo nombre revolucionario era *Mourad* hemos podido saber que los revolucionarios argelinos seguían activando en España para la logística hasta marzo de 1962, aunque no como antes del cierre de la oficina del FLN en Madrid.

Mohamed Seddiki participaba en las operaciones de guerrillas en el Oranesado en los primeros años de la revolución, pero luego cayó herido y fue trasladado a Marruecos donde se hizo cargo del contrabando de armas. En su libro Seddiki que trataba sobre su carrera revolucionaria habló sobre la línea hispano-argelina para el contrabando de armas. Según este último, después de haber impedido los camiones que cruzaban las fronteras argelinas hacia Orán y Argel, la dirección del FLN temía que esta medida fuese a privar al Oranesado de la logística y, por tanto, planificó crear una nueva línea utilizando la línea marítima que unía España con los puertos de Argelia a través de los puertos de Alicante y Barcelona<sup>768</sup>. De hecho, los líderes del FLN empezaron a aplicar su plan en 1960 y que consistió en desplazar unos coches turísticos vacíos desde los puertos de Orán y Argel hacia España y desde allí entraban a Marruecos donde llenaban sus depósitos secretos con armas y luego regresaban a España y, por último a Argelia<sup>769</sup>.

Según Seddiki, cuando los nacionalistas argelinos emprendieron el trabajo para la logística en España en esta fase no tenían centros en este país para preparar los depósitos secretos, por tanto, los prepararon en Marruecos. Seddiki mencionó un incidente que casi desveló sus actividades en España debido a que no tenían centros secretos. Seddiki y sus colegas estaban trabajando con un coronel argelino que fue jubilado del ejército francés, el señor Ben Daoud. Según Seddiki, este último, tenía un coche Ford y estaba en España cuando le pidieron para que tomara una foto de su coche y se la enviara a Marruecos. Cuando recibieron la foto y todas las informaciones del coche, Seddiki y sus colegas buscaron un coche que se parecía al coche que tenía Ben Daoud. Finalmente, encontraron uno cuyo propietario fue el Doctor El Wahrani. Después, prepararon este coche para que se viera como

---

<sup>768</sup> Mohamed Seddiki y Ahmed El Khatib, *الطرق والوسائل السرية لامتداد الثوار الجزائريين بالسلح*, [Las formas y métodos secretos para suministrar armas a los revolucionarios argelinos], (Batna: Dar El Shiheb, 1986), 65.

<sup>769</sup> *Ibíd.*,

el mismo coche del coronel Ben Daoud y llenaron sus depósitos de armas. Una vez preparado el coche, Seddiki lo condujo acompañado por su esposa rumbo a Alicante. Hasta el momento, Seddiki y su equipo no tenían un centro para la preparación de los coches en esta ciudad. Según Seddiki, Alicante al estar muy cerca de las costas de Marruecos se convirtió en la puerta principal para el cruce de los coches del FLN de Europa a Argelia<sup>770</sup>.

Cuando Seddiki llegó a Alicante se encontró con Ben Daoud y se dirigieron con los dos coches hacia uno de los bosques de esta ciudad para cambiar las placas de los coches. En el momento en el que empezaron a cambiar las placas pasó una patrulla de la gendarmería española donde sus miembros se sorprendieron al ver la gran similitud entre los dos coches. Seddiki y su colega hablaron con mucha simpatía con la patrulla para eliminar las dudas y así no fueron interrogados mucho por sus miembros. Según Seddiki, este incidente afectó enormemente a Ben Daoud quien se estresó mucho y no pudo conducir su coche lo que llevó a la esposa de Seddiki a conducirlo en lugar de él. Después de hacer llegar a Daoud a Alicante en su coche, Seddiki regresó junto con su esposa a Marruecos. Después de una semana, Daoud contactó a Seddiki donde le dijo que no iba a entrar en Orán sólo en su coche original y rechazó el coche que se lo entregó Seddiki<sup>771</sup>. Este último, tuvo que preparale su coche donde se dirigió a España y desde allá, Daoud se dirigió a Orán a través del puerto de Orán llevando con él su coche que estaba lleno de armas. Daoud cuando llegó a Orán entregó este cargamento a los líderes de la IV región (Argel). Según Seddiki, Daoud hizo cuatro tareas de este tipo transportando armas desde España hacia Argelia<sup>772</sup>.

Según Seddiki, había otras personalidades que trabajaban en la línea hispano-francesa que eran conocidas por las autoridades francesas y que no dudaron en ellas tal y como El Bach Agha Chentouf quien transportaba casi semanalmente las armas y municiones, así como los telegramas secretos en su coche privado. Este último, continuaba haciendo esta tarea hasta el anuncio del alto el fuego el 19 de marzo de 1962. Seddiki mencionó a otra personalidad muy importante, el señor El Bach Agha Hakiki quien fue miembro del senado francés. Hakiki hizo tres veces esta tarea aprovechando su inmunidad<sup>773</sup>.

El 28 de marzo de 1962, llegaron a Marruecos desde Argelia a través de España diez coches para llenar sus depósitos con armas para que luego los enviaran otra vez a Argelia. A

---

<sup>770</sup> *Ibíd.*, 65-66.

<sup>771</sup> *Ibíd.*, 66-67.

<sup>772</sup> *Ibíd.*, 67.

<sup>773</sup> *Ibíd.*,

este respecto, los líderes del FLN decidieron terminar el contrabando de armas dado que la revolución estaba en sus últimos momentos al declarar el alto el fuego en marzo y, por tanto, la dirección del ejército argelino pidió a su facción del interior para que enviara coches para garantizar lo que se necesitaba de armas y municiones y que será la última operación antes de la independencia<sup>774</sup>.

A principios de mayo, los diez coches estaban preparados donde fueron distribuidos a diez personas que se dirigieron a las fronteras españolas. Seddiki quien quiso vigilar la operación decidió irse con ellos a España donde se subió a uno de estos coches cuyo chófer fue Mahmoud. Seddiki señaló que cometieron un gran error al dirigirse todos los coches juntos en el mismo tiempo hacia las fronteras españolas. Esto despertó las dudas de los guardias fronterizos españoles quienes no dudaron en registrar los coches. Los guardias fronterizos consiguieron desvelar sus depósitos secretos entre ellos el coche en el que se encontraba Seddiki. Como consueña, Seddiki y otros seis argelinos fueron arrestados mientras que cuatro coches que estaban en la delantera consiguieron escaparse y cruzar la frontera a pesar de que fueron registrados, entre ellos se encontraba el coche de Larbi de Blida<sup>775</sup>.

Tras el descubrimiento de las armas en los coches, las autoridades españolas cerraron sus fronteras con Francia y Marruecos durante veinte cuatro horas. Seddiki y su equipo fueron interrogados duramente por la policía española para descubrir los secretos de esta red y saber el destino de este armamento exportado. A este respecto, Seddiki dijo:

Parece que el gobierno franquista temía que estas armas fueran llevadas a la oposición española donde hemos intentado sin éxito convencer a los policías que estas armas pertenecían al FLN y que estábamos transportando estos cargamentos a España para que los enviaran a Argelia a través de España. No teníamos documentos que testificaban nuestra pertenencia al FLN dado que evitábamos llevarlos con nosotros y yo personalmente no tenía papeles sólo un pasaporte marroquí falsificado, que llevaba el nombre de Ilyes Miko y, por consiguiente, no podíamos persuadir a los españoles<sup>776</sup>.

Las autoridades españolas no anunciaron la noticia del arresto de estos nacionalistas argelinos y tampoco informaron al representante del GPRA quien según Seddiki tenía una sede en la embajada de Túnez en Madrid. Esta declaración de Seddiki afirma otra vez los testimonios de Juan Mollá sobre la situación del FLN tras el asesinato de Arminda y demuestra que la red no fue paralizada el cien por ciento en España y que los nacionalistas

---

<sup>774</sup> *Ibíd.*, 95.

<sup>775</sup> *Ibíd.*, 95-96.

<sup>776</sup> *Ibíd.*, 96.

argelinos continuaban sus actividades en el país ibérico hasta la independencia de Argelia lo cual demuestra otra vez el doble juego del régimen franquista. En efecto, todas las fuentes afirman que el gobierno franquista aspiraba a que Francia conservara a Argelia, no obstante, quería mantener en el mismo tiempo esta carta de presión con el fin de continuar su política basada en el principio de reciprocidad dado que a pesar de los sacrificios de España para satisfacer al gobierno francés, París no acabó el cien por ciento con las actividades de los exiliados españoles en el Hexágono.

Seddiki y sus colegas, en este sentido, se enfrentaron a un destino desconocido y lo que empeoró aun más su situación fue cuando se enteraron de que los líderes del FLN estaban inmersos en los asuntos del interior preparándose para la independencia. Ante esta situación, Seddiki hizo una huelga de hambre. Este último no tardó en encontrar en la prisión a un presionero marroquí cuyo nombre fue Abu Baker y que iba a salir pronto de la cárcel. Seddiki le pidió para que informara a su esposa y efectivamente Abu Baker cumplió con su promesa y cuando salió de la cárcel la informó sobre la situación de su esposo. Con ello, la dirección del FLN se enteró del encarcelamiento de estos argelinos y encargó a El Kaid Larbi para solucionar este problema. Este último, se fue a España y contactó al representante del GPRA, no obstante, Seddiki señaló que estos dos no consiguieron obtener informaciones de las autoridades españolas sobre la situación de Seddiki y sus colegas<sup>777</sup>.

Seddiki y su grupo permanecieron casi dos meses en la cárcel y luego los llevaron al tribunal de Málaga. En aquella audiencia fueron acusados de contrabando de armas. Sin embargo, se defendieron ante el juez donde ilustraron que trabajaban para el FLN y que no querían hacer actividades subversivas contra España. Finalmente, el tribunal no tomó una decisión definitiva y los nacionalistas argelinos fueron enviados a una prisión en Madrid para seguir la investigación en donde, según Seddiki fueron interrogados otra vez duramente por las policías de Franco<sup>778</sup>.

Tras tres meses desde el encarcelamiento de Seddiki y sus compatriotas, el gobierno argelino que obtuvo recientemente su independencia intervino para liberarlos. De hecho, el gobierno argelino envió una petición oficial al gobierno español para la liberación de estos nacionalistas argelinos y gracias a esta petición, el representante del gobierno argelino pudo

---

<sup>777</sup> *Ibíd.*, 97.

<sup>778</sup> *Ibíd.*, 97-98.

visitarlos en la prisión en Madrid. Finalmente, gracias a la intervención del gobierno de Argelia, Seddiki y sus compatriotas fueron liberados el 16 de septiembre de 1962<sup>779</sup>.

Era obvio que el gobierno español no hacía estas iniciativas gratuitamente donde obtuvo las máximas contrapartidas posibles de París. En este contexto de buen entendimiento bilateral, los dirigentes franquistas insistieron ante el gobierno francés para que respondiera favorablemente a sus peticiones acerca del tema de los exiliados españoles en Francia. Desde la remodelación del gobierno español y gracias a la política de buen entendimiento bilateral a la que consiguió Castiella con sus homólogos franceses, el gobierno de París empezaba a endurecer paulatinamente sus medidas contra los exiliados españoles en su suelo. Aun así, cuando el general De Gaulle llegó al poder las peticiones españolas acerca de los exiliados españoles habían empezado a ser atendidas mucho mejor que antes. El embajador Conde de Casa Rojas envió una carta a De Gaulle en la que protestó contra la supuesta subvención de 15 millones de francos que el gobierno francés otorgaba al gobierno republicano en el exilio<sup>780</sup>. En una nota de los servicios del Elíseo fechada el 30 de abril de 1959 dirigida a De Gaulle reconocieron que el gobierno de París financiaba a algunas personalidades republicanas en el exilio. En dicha nota señalaron que el gobierno francés otorgaba a algunas personalidades republicanas 600.000 francos mensuales. Un mes después de la carta del embajador español, un Consejo del Elíseo estudió las relaciones con su vecina española y a continuación otra nota del Quai d'Orsay abordó las conclusiones de este Consejo donde recomendó que: «Salvaguardando los derechos que se derivan de su estatus privilegiado para los refugiados, la actuación de los servicios policiales franceses debería tener como objetivo dar a las autoridades españolas todas las garantías sobre las precauciones adoptadas para impedir acciones subversivas o manifestaciones públicas en una región cercana a la frontera<sup>781</sup>».

A raíz de estos procedimientos, el Quai d'Orsay le informó al gobierno español que las autoridades francesas iba a realizar investigaciones sobre los depósitos de armas que señalaron las autoridades franquistas y hacer todo lo necesario para acabar con todas las actividades subversivas de los refugiados republicanos<sup>782</sup>. Además, el MAE francés prometió

---

<sup>779</sup> *Ibíd.*, 98.

<sup>780</sup> Álvaro Fleites Marcos, «Un acercamiento engañoso: las relaciones políticas hispano-francesas entre 1958-1970», *Cahier de civilisation espagnole contemporaine* n° 4, (2009): 18.  
<https://journals.openedition.org/ccec/2738#bodyftn18>, consultado el 10 de abril de 2023.

<sup>781</sup> *Ibíd.*,

<sup>782</sup> *Ibíd.*,

prohibir las reuniones de los partidos políticos españoles en el Hexágono que se encontraban cerca de la frontera española. Efectivamente, todas estas promesas serán cumplidas a finales de 1959. Adicionalmente, fueron prohibidas en Francia las manifestaciones públicas de los partidos y sindicatos españoles. Cabe añadir que el gobierno francés dio órdenes estrictas para prohibir a los exiliados españoles editar en Francia cualquier artículo o comentario injurioso contra el Caudillo<sup>783</sup>. Unos meses después, los ultras europeos que se escaparon a España y que querían combatir De Gaulle se convertirán en nueva moneda de chantaje para Franco como veremos en el siguiente subcapítulo.

Aparte de la lucha contra el contrabando de armas que llevaban los nacionalistas argelinos en suelo español, en efecto, el apoyo total de España a Francia en la última fase de la revolución argelina lo hemos comprobado en la postura de la delegación española en Nueva York durante el tratamiento de la cuestión argelina en la ONU. El 11 de diciembre de 1958, la Comisión Política Principal había reanudado el debate sobre Argelia a las 16:54 de la hora española. Por su parte, Francia se inhibió ante el debate manteniendo la norma que estableció el año pasado de no admitir intromisiones internacionales sobre los asuntos que afectaban a su soberanía. El primer orador que pronunció un discurso fue el delegado de Argentina, el doctor Mario Amadeo. Este último, expresó su disgusto por la postura de Francia con respecto al debate del asunto argelino en la ONU y dijo: «a pesar de los estrechos lazos que unen a la Argentina con Francia, la simpatía de su delegación “ha de volverse”, hablando en general, hacia las comunidades humanas que luchan por establecer sus propia personalidad y gobernarse a sí mismas<sup>784</sup>». El segundo orador fue Ahmed Chukairi, de la Arabia Saudí, quien se lamentó de la ausencia de Francia en el debate. Chukairi defendió el derecho de la ONU a discutir el problema argelino y acusó a Francia de realizar en Argelia actos de terrorismo inhumanos. Luego, La Comisión Política aplazó el debate hasta las tres de la tarde según la hora local de Nueva York, donde quedaban todavía por hablar los representantes de treinta y seis países entre ellos la delegación de España<sup>785</sup>.

A este respecto, el diario *Arriba* que cambió su actitud hacia Francia desde la remodelación del nuevo gobierno español comentó que el delegado de Argentina se unió a los países del grupo afroasiático y del bloque soviético que aguijonearon a Francia dentro de esta

---

<sup>783</sup> *Ibíd.*,

<sup>784</sup> *Arriba*, Número. 8133.-II época. Madrid, jueves 11 de diciembre de 1958.

<sup>785</sup> *Ibíd.*,



polémica de la ONU reclamando la independencia de Argelia<sup>786</sup>. En el debate argelino hasta el momento no intervino ningún país europeo occidental, silencio que rompió Lequerica con su discurso. En dicho discurso, el delegado español volvió a mencionar el vigente artículo séptimo de la Carta fundamental de la ONU que estatuyó que ningún país miembro podía intervenir en los asuntos que eran esencialmente de la jurisdicción interna de otros Estados<sup>787</sup>. Sobre el rol de la ONU Lequerica añadió: «no es alentar rebeldía en los territorios de ningún país ni halagar violencias contra la legítima autoridad de los gobiernos para encizañar a los pueblos y destruir su pacífica relación; ni tampoco es misión de la ONU convertir estos salones en reñidero de gallos<sup>788</sup>». Empero, el portavoz de España en la ONU reconoció la existencia de una poderosa comunidad argelina con sobradas raíces y tradiciones históricas y brío juvenil, con las que reclamaba su independencia o un mayor grado de libertad. A la postre, Lequerica dijo que Argelia no debía constituir un peligro para la convivencia pacífica del mundo libre y señaló que Rusia trataba de hacer pie en África del norte para amenazar a Europa por la espalda<sup>789</sup>.

El 13 de diciembre la ONU continuó el debate sobre Argelia. La Comisión Política Principal había aprobado el párrafo de la resolución de 17 países, en el que se reconoció el derecho del pueblo argelino a su independencia. La votación fue de 39 a favor, 15 en contra y 23 abstenciones. Luego, fue aprobado el párrafo en el que se expresaba preocupación por la continuación de la guerra en Argelia. En este caso la votación fue de 55 contra 7 y 17 abstenciones. En esta misma línea, por 32 votos a favor, 18 en contra y 30 abstenciones, la Comisión Política Principal había aprobado la resolución afroasiática sobre Argelia y su envío al pleno de la Asamblea General, para su resolución final. En esta votación, España se abstuvo<sup>790</sup>. Respecto a esta votación, Lequerica dijo: «Si declaramos que siempre que haya diferencias o guerras entre Estados, otros Estados tienen derecho a intervenir, entonces la parte sustantiva de la Carta sería aniquilada<sup>791</sup>».

La postura de España acerca de la cuestión argelina en la sesión XIII de la Asamblea General asombró a los diplomáticos franceses. Por su parte, el director político del Palacio de Santa Cruz afirmó que el discurso pronunciado por Lequerica en la ONU habría decepcionado

---

<sup>786</sup> *Arriba*, Número. 8134.-II época. Madrid, viernes 12 de diciembre de 1958.

<sup>787</sup> *Ibíd.*,

<sup>788</sup> *Ibíd.*,

<sup>789</sup> *Ibíd.*,

<sup>790</sup> *Arriba*, Número. 8.136.-II época. –Madrid, domingo 14 de diciembre de 1958.

<sup>791</sup> *Ibíd.*,

enormemente a los representantes del FLN debido a la posición muy clara adoptada a favor de Francia. No obstante, uno de los colaboradores de La Tournelle se sorprendió por la abstención de España en la votación. El director explicó con embarazo que, habiendo quedado claramente definido el punto de vista español, se había considerado preferible no comentar el texto de una resolución imbuida de la ideología de las Naciones Unidas. A este respecto, el embajador francés dijo que iba a tratar este asunto durante su próximo encuentro con Castiella<sup>792</sup>.

El 3 de enero de 1959, La Tournelle se reunió con Castiella. En esta entrevista, el embajador francés expresó su decepción ante la abstención de España en la votación de la ONU sobre el proyecto de la resolución afroasiática relativa a Argelia. Por su parte, Castiella resumió su respuesta en tres puntos principales:

- El voto de la Delegación española no había sido solicitado por parte francesa.
- Habiendo recordado explícitamente el Sr. Lequerica vertió en su interpelación la posición de principio de su país, parecía oportuno, tanto en interés de España como del mundo occidental, reservarse el futuro salvaguardando el crédito que todavía tenía con los Estados árabes. después de haber verificado que el proyecto especificado no sería adoptado.
- Aquí manteníamos el motivo ulterior de que en la cuestión argelina España corría el riesgo de mostrarse más realista que el rey<sup>793</sup>.

En su evaluación de las relaciones hispano-francesas durante el año de 1958, La Tournelle señaló que en el debate de la ONU, la intervención del portavoz de España acerca del proyecto afroasiático sobre Argelia había sido totalmente favorable a la tesis francesa. No obstante, en cuanto a la abstención de este último en la votación final, La Tournelle explicó que España dudó en votar a favor de Francia para no enemistarse con sus amigos árabes con los que creía que podía contar con ellos<sup>794</sup>.

---

<sup>792</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 36. La question algérienne et l'ONU, télégramme n° 487 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle au ministères des Affaires Étrangères français. Madrid, le 17 décembre 1958.

<sup>793</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 37. La question algérienne et l'ONU, télégramme n° 659 de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 3 janvier 1959.

<sup>794</sup> AMAE (Madrid), série Europe, sous série Espagne 1953-1959, dossier 242. Lettre de l'ambassadeur de France en Espagne, Guy de La Tournelle au ministre des Affaires Étrangères. Opcit... Madrid, le 16 janvier 1959.

El 14 de julio de 1959, países asiáticos y africanos entregaron una carta al Secretario General de la ONU en la que pidieron que se registrara la cuestión argelina en la agenda de la Asamblea General en la sesión número XIV. Esta iniciativa llevada a cabo principalmente por el bloque afroasiático inquietó mucho a los diplomáticos franceses que no tardaron en reaccionar. Efectivamente, el 22 de julio el Quai D'Orsay remitió una nota al presidente de la V República Francesa, el ministerio del Interior y el Estado-Mayor General de la Defensa Nacional. Esta nota llevó las instrucciones que se debían seguir respecto al debate sobre Argelia que iba a ser examinado en Nueva York<sup>795</sup>.

Al principio de esta nota, mencionaron que la ONU no tenía el derecho de intervenir en los asuntos internos de Francia. Y luego, destacaron que el territorio argelino fue anexionado a Francia en 1848 por la Constitución de la III República Francesa. Según esta nota, esto sucedió antes de la anexión de Saboya por parte de Francia y contemporáneo de la adquisición de Texas y California por parte de los Estados Unidos<sup>796</sup>. En la página quinta de esta nota, mencionaron a un solo país europeo que fue España y expresaron su decepción ante su abstención en la última votación. Entre la sexta página y la séptima, se puede observar la coincidencia de los puntos de vista de España y Francia en lo que respectaba a la amenaza soviética en la zona. En esta nota señalaron: «todos los países comprometidos con la defensa común del mundo libre deben ser conscientes de la importancia capital de Argelia para la preservación de la seguridad occidental y para el futuro de África, donde tenemos importantes responsabilidades<sup>797</sup>».

El 2 de diciembre de 1959, unos 21 países del bloque afroasiático convocaron el proyecto de la cuestión argelina que hizo recordar la resolución 1012 de la sesión XII del 15 de febrero de 1957 por la que expresó su deseo de una solución pacífica y democrática para el problema argelino de acuerdo con los principios de la Carta de la ONU. En el mismo día, el delegado permanente de Francia en la ONU, Armand Berard envió un telegrama al Quai D'Orsay. Según este telegrama, en la jornada del 2 de diciembre intervinieron varios delegados de diferentes países para apoyar la tesis francesa entre ellos, el delegado español

---

<sup>795</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 37. La question algérienne et l'ONU, note du ministère des Affaires Étrangères français au sujet du *débat de l'Assemblée générale des Nations Unies sur l'Algérie*. Paris, 22 juillet 1959.

<sup>796</sup> Ibid.,

<sup>797</sup> Ibid.,

donde Berard calificó a estos países como los amigos de Francia<sup>798</sup>. En efecto, consideramos que esta calificación fue muy importante ya que por la primera vez desde 1945, hemos encontrado un telegrama en lo que los franceses calificaron al gobierno de Franco como un Estado amigo de Francia. No obstante, el embajador de Francia en Madrid, De Margerie en su telegrama fecha el 14 de diciembre dijo: «España alineará hasta el final completamente su posición con la nuestra en el debate de la ONU sobre Argelia. Me pregunto qué habría hecho si hubiera podido prever la abstención estadounidense en las últimas elecciones: tal vez la preocupación por salvar a sus amigos árabes la habría llevado a abstenerse también. En cualquier caso, no podemos sino acoger con satisfacción la actitud adoptada por el señor Lequerica a lo largo del debate<sup>799</sup>».

Unos días después del debate sobre el problema argelino en la ONU, el embajador de Francia en Madrid, Roland de Margerie se reunió con el ministro del ejército español, el general Barroso. Este último, le preguntó al embajador francés sobre si Francia estaba satisfecha de la actitud adoptada por España en la ONU. De Margerie respondió diciendo que las instrucciones dadas a Lequerica y sus discursos pronunciados durante sus intervenciones en el debate y el voto final de España contra el proyecto del bloque afroasiático correspondían totalmente a los que los franceses aspiraban a que fuera el interés común de ambos países<sup>800</sup>. A continuación, el general Barroso reafirmó que la posición de España respondía a las órdenes del Caudillo y precisó que el Generalísimo no imaginaba que Francia pudiera abandonar Argelia a un pseudo gobierno argelino que sería de origen y de inspiración comunista. Finalmente, De Margerie le dijo a su interlocutor que el Generalísimo utilizó los mismos términos cuando se reunió con él, el día en el que le entregó sus cartas credenciales<sup>801</sup>. En este sentido, podemos sacar la conclusión de que el acercamiento de España a Francia no fue una iniciativa del Palacio de Santa Cruz, sino que fue saludado por casi todos los sectores del régimen franquista.

---

<sup>798</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 38. La question algérienne et l'ONU, télégramme n°2786-87 du chef de la délégation permanente de la France à l'ONU, Armand Berard au ministères des Affaires Étrangères français. New York, le 2 décembre 1959.

<sup>799</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 38. La question algérienne et l'ONU, télégramme n° 742/743 de l'ambassadeur de France en Espagne, Roland de Margerie au ministères des Affaires Étrangères français. Madrid, le 14 décembre 1959.

<sup>800</sup> AMAE (Paris), série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 38. La question algérienne et l'ONU, lettre de l'ambassadeur de France en Espagne, Roland de Margerie au ministre des Affaires Étrangères français au sujet de *la conversation avec le ministre de l'armée espagnole, le général Barroso*. Madrid, le 18 décembre 1959.

<sup>801</sup> Ibid.,

El 22 de septiembre de 1960, La Asamblea General reanudó sus sesiones en las que fue registrada la cuestión argelina en el punto número 72. Durante estas sesiones, el presidente de la URSS Nikita Jrushchov intervino donde llamó a los países recién independizados para solidarizar con los países que seguían sufriendo de las garras del colonialismo. En cambio, los delegados de España y Portugal rechazaron categóricamente las ideas del presidente soviético. Como consecuencia, el delegado de Nigeria pidió a estos dos delegados para que determinaran sus intenciones respecto a sus colonias en el continente africano. De este modo, el cuchillo llegó hasta el cuello de España lo que radicalizó aun más su posición respecto a la cuestión de Argelia y todos los países colonizados.

El 13 de de diciembre del mismo año, Lequerica intervino en la Comisión Política de la ONU. En su intervención el delegado español respondió a las declaraciones del delegado permanente de Rusia en la ONU quien dijo que había que liberar a las Islas Canarias del dominio español. Esta declaración irritó tremendamente al delegado español quien respondió denunciando las acusaciones del delegado ruso sin que mencionara ninguna palabra acerca de la cuestión argelina<sup>802</sup>.

En esta misma línea, el 19 de diciembre de 1960, los países miembros de la Asamblea General empezaron a votar a los tres proyectos que fueron expuestos sobre la cuestión argelina. En esta ocasión, la delegación española votó contra todos los proyectos cuyos objetivos eran la solución del problema del pueblo argelino. Respecto al proyecto de Chipre, 53 países votaron a favor de este último mientras que votaron en contra 27 países entre ellos España y se abstuvieron 16 delegaciones. Este proyecto no consiguió la mayoría de dos tercios de los miembros, por tanto, fue expuesto el cuarto párrafo del proyecto afroasiático que fue apropiado por la Comisión Política. No obstante, el resultado de la votación fue 40 votos a favor y 40 en contra entre ellos se encontraba España y 16 abstenciones, y por consiguiente, la Asamblea General no aprobó el cuarto párrafo del texto del proyecto afroasiático<sup>803</sup>.

Debido a estos resultados negativos durante la sesión XV para encontrar una solución para el asunto argelino, fue expuesto de nuevo el proyecto afroasiático para la votación, pero sin su cuarto párrafo que fue rechazado por España y otros países miembros. Los resultados

---

<sup>802</sup> *Arriba*, Número 8759, II época-Madrid. 14 de diciembre 1960.

<sup>803</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 188, la question algérienne et l'ONU 16-29 décembre 1960, *le compte rendu sténographique provisoire de la 956 ème séance plénière de l'Assemblée Générale*. New York, le 19 décembre 1960.

fueron 63 votos a favor frente a 8 votos en contra mientras que se abstuvieron 27 delegaciones entre ellos España y los Estados Unidos<sup>804</sup>. De esta manera, si en las precedentes sesiones, España apoyaba a las tesis francesas a través de los discursos de su delegado en la ONU y los votos a favor y las abstenciones al proyecto afroasiático para obtener la simpatía del mundo árabe mientras que apoyaba totalmente a Francia entre los bastidores de la diplomacia cuando en la sesión XV España brindó un apoyo inquebrantable a Francia jugando todas sus cartas para respaldar a París. Esta posición tuvo su justificación en las declaraciones de algunos países entre ellos Rusia que empezó a reclamar la independencia de las últimas colonias españolas en el continente africano y peor que esto el delegado ruso se atrevió a reclamar la independencia de unos territorios que formaban parte de España durante siglos y que fueron considerados por los españoles como una línea roja.

Respecto a la sesión XVI, el 11 de agosto de 1961, a petición de 29 delegados del bloque afroasiático, fue registrada otra vez la cuestión argelina en la agenda de la Asamblea General de la ONU. Y el 21 de septiembre del mismo año, fue apropiado el registro de la cuestión argelina en la agenda de la próxima sesión de la Asamblea General. En esta ocasión, el delegado permanente de Francia en la ONU declaró que su país no estaba en contra del registro de la cuestión argelina en la agenda de la Asamblea General, no obstante, hizo saber a los países miembros que Francia no iba a cambiar su posición argumentando otra vez que este Comité no tenía el derecho para intervenir en los asuntos internos de los países y, por consiguiente, la delegación francesa no participará en este debate<sup>805</sup>.

El 19 de septiembre de 1961, la Asamblea General abrió sus sesiones en las que intervinieron 80 delegaciones de los países miembros y que duraba hasta el 19 de octubre. En estas sesiones, 48 delegados indicaron la cuestión argelina durante sus discursos acerca del colonialismo. El 13 de octubre, Lequerica pronunció un discurso donde trató temas diferentes tal y como el colonialismo y los movimientos de liberación. El delegado de España pidió a los países africanos que se tranquilizaran y que hicieran la diferencia entre la autodeterminación y la rebelión y la separación de las naciones<sup>806</sup>. Sin duda ninguna, el delegado español trató estos puntos debido al temor de España por los discursos que trataban la liberación de las

---

<sup>804</sup> *Ibíd.*,

<sup>805</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 189. La question algérienne et l'ONU janvier-octobre 1961. Télégramme n°2996 du chef de la mission de la France aux Nations Unies, Armand Berard au ministère des Affaires Étrangères français. New York, le 21 septembre 1961.

<sup>806</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 189. La question algérienne et l'ONU janvier-octobre 1961. Télégramme n°3377 du chef de la mission de la France aux Nations Unies, Armand Berard au ministère des Affaires Étrangère français. New York, le 13 octobre 1961.

naciones africanas tal y como el discurso del delegado ruso acerca de la liberación de las Islas Canarias y la reivindicación de Marruecos de Ceuta y Melilla.

El 9 de noviembre, el representante de la delegación del FLN en la ONU Abdelkader Chanderli entregó una petición al Secretario General de la ONU en la que expuso la situación crítica de los presos argelinos en Francia a la cabeza de éstos se encontraba la delegación del FLN en el exterior como Ait Ahmed y Mohamed Khider<sup>807</sup>. La situación de los presos argelinos sensibilizó mucho a algunos países miembros lo que llevó al delegado de Pakistán a intervenir en el nombre del bloque afroasiático donde elaboró un proyecto a cerca de los presos argelinos. El debate fue abierto donde el proyecto obtuvo 62 votos a favor sin ninguna oposición mientras que se abstuvieron 31 países entre ellos España<sup>808</sup>.

Por otra parte, en la Comisión Política los países miembros empezaron a tratar la cuestión argelina el 14 de diciembre. Y el día 16 del mismo mes, fue entregado un proyecto firmado por 32 delegaciones cuyo contenido fue acabar con todos los tipos y formas del colonialismo y la necesidad del reconocimiento del derecho del pueblo argelino para elegir su destino<sup>809</sup>. En este debate intervinieron 43 delegados entre ellos Lequerica quien pronunció un discurso el 18 de diciembre. En su discurso, el delegado español declaró otra vez el respaldo total de España a Francia. Tal y como las veces pasadas, Lequerica insistió en que el tratamiento de la cuestión argelina no fue la especialidad de esta Comisión mencionando otra vez el artículo 2 en su Cláusula 7 de la Carta de la ONU<sup>810</sup>. En su intervención, Lequerica dijo que aspiraba que la violencia terminara en Argelia y pidió garantías para los europeos de Argelia. En cuanto al Texto del proyecto del bloque afroasiático, Lequerica comentó que fue un texto polémico y que no contaba con la unanimidad y criticó duramente sus párrafos que denunciaban el colonialismo<sup>811</sup>.

---

<sup>807</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 190. La question algérienne et l'ONU, novembre 1961- janvier 1962. Télégramme n° 3853 du chef de la mission de la France aux Nations Unies, Armand Berard au ministère des Affaires Étrangères français. New York, le 9 novembre 1961.

<sup>808</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 190. La question algérienne et l'ONU, novembre 1961- janvier 1962. Télégramme n° 4028 du chef de la mission de la France aux Nations Unies, Armand Berard, au ministère des Affaires Étrangères français. New York, le 15 novembre 1961.

<sup>809</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 190. La question algérienne et l'ONU, novembre 1961- janvier 1962. Télégramme n° 4913 du chef de la mission de la France aux Nations Unies, Armand Berard, au ministère des Affaires Étrangères français. New York, 16 décembre 1961.

<sup>810</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 190. La question algérienne et l'ONU, novembre 1961- janvier 1962. Télégramme n° 4963 du chef de la mission de la France aux Nations Unies, Armand Berard au ministère des Affaires Étrangères français. New York, 18 de décembre 1961.

<sup>811</sup> Ibid.,

En efecto, Lequerica no se limitó a oponerse al proyecto del bloque afroasiático, sino que criticó al GPRA argumentando que muchos países no reconocieron este gobierno, por consiguiente, el delegado español manifestó que España no iba a apoyar a un proyecto como éste que provocará nuevos conflictos en vez de solucionar el problema argelino<sup>812</sup>. Las declaraciones del delegado permanente de España en la ONU muestran perfectamente la radicalización de la postura de España en esta fase dado que en este periodo el general De Gaulle estaba dispuesto a conceder la independencia a los argelinos. No obstante, esta postura de España coincidía el cien por ciento con las ideas de los ultras europeos de Argelia quienes luchaban contra de Gaulle para que le impidieran a negociar la independencia de Argelia con el FLN como veremos en el siguiente subcapítulo.

La delegación española se abstuvo en la votación durante la sesión XVI. A pesar de esto, el 19 de diciembre, el Texto del bloque afroasiático fue aprobado por la Comisión Política ya que obtuvo 61 votos a favor y se abstuvieron 34 delegaciones entre ellos España y no asistieron 9 delegaciones entre ellos Francia. Por último, el 20 de diciembre votaron a favor de este proyecto 62 delegaciones y se abstuvieron 38 países mientras que se ausentaron 4 delegaciones. Merced a estos resultados, este proyecto fue registrado en la lista internacional que invitó al gobierno francés y el GPRA para reaunudar las negociaciones para solucionar el problema argelino. Efectivamente, en marzo de 1962 tuvieron lugar los famosos acuerdos de Evian y Argelia obtuvo la independencia en julio del mismo año.

#### **4. La España franquista y los partidarios de la Argelia Francesa (1960-1962)**

##### **4.1. España y la sublevación de las barricadas**

En 1958, tras cuatro años desde el estallido de la revolución argelina, el gobierno de la IV República Francesa se mostró incapaz de solucionar el problema argelino y vencer militarmente al FLN. Además, el gobierno francés era incapaz de hacer frente a las presiones que venían de los departamentos de ultramar protagonizadas por los jefes políticos y militares de la Argelia francesa. El 13 de mayo de 1958, estos europeos nacidos en Argelia se manifestaron contra la llegada de Pierre Pflimlin a la presidencia del Consejo debido a que este último estaba a favor de las negociaciones con el FLN para solucionar el problema argelino. Esta huelga general y las manifestaciones condujeron a la toma del gobierno por los insurrectos apoyados por el general Raoul Salan. Aquella misma tarde se formó en Argel un Comité de Seguridad Pública, presidido por el general Jacques Massu con el fin de mantener

---

<sup>812</sup> *Ibíd.*,



la Argelia francesa. El general Massu lanzó un llamamiento al general De Gaulle el 14 de mayo, donde pidió su ayuda ya que se le consideraba como la única personalidad que podía acabar con esta situación caótica y reanudar el diálogo. De esta forma, la insurrección creció y corría el riesgo de que fuese a degenerar una guerra civil en Francia

Mientras que Francia estaba sumergida en la crisis argelina, el general De Gaulle vivía retirado en su pueblo de Colombey-les-deux-Églises. El 15 de mayo respondió al llamado que le hicieron donde declaró que estaba dispuesto a asumir los poderes de la República. El 29 de mayo de 1958, el Presidente de la República René Coty convocó oficialmente al “francés más ilustre”, es decir al general De Gaulle, para asumir la presidencia del Consejo, y este último aceptó formar un nuevo gobierno. El 1 de junio, el general De Gaulle compareció ante la Asamblea Nacional y su gobierno fue investido por 329 votos contra 224. También, el héroe de la segunda guerra mundial asumió plenos poderes por un período de seis meses con el objetivo de resolver la crisis argelina y redactar una nueva Constitución. A partir de allí, se formó la V República Francesa y el general apareció como el hombre providencial que supo resolver la crisis y formó un nuevo gobierno.

El 4 de junio, De Gaulle viajó a Argel donde pronunció un discurso ante la multitud en *la Place du Forum* que era muy famoso por la frase de *Je vous ai compris* (os he comprendido). Luego, el general en Mostaganem proclamó ante el público “*Vive l’Algérie française*” (Viva la Argelia Francesa). Desde su llegada, De Gaulle empezó a tomar medidas a favor de los argelinos musulmanes para calmar los ánimos con el fin de guardar la Argelia Francesa. De Gaulle lanzó el *Plan de Constantine* que fue un plan de desarrollo económico y social en Argelia y uno de los objetivos de este plan fue el empleo de una considerable proporción de los argelinos musulmanes en la función pública. En octubre de este mismo año, en pos de un alto el fuego, De Gaulle propuso “*la paix des braves*” (la paz de los valientes) en donde invitó a ALN a dejar las armas y ofreció al FLN una rendición honorable.

A pesar de las ofertas de De Gaulle, la situación no había cambiado. Por su parte, el FLN rechazó categóricamente *la Paix des Braves* ya que se sintió en una posición fuerte dado que casi la totalidad de la población árabe lo apoyaba en la lucha y sumando a esto, el apoyo internacional sobre todo de la URSS y los Estados Unidos. Por consiguiente, el FLN continuaba su lucha y la guerra se recrudeció donde muchos soldados franceses perdieron sus vidas. Tras meses desde su llegada al poder el general De Gaulle se dio cuenta de que ya fue demasiado tarde para seducir y convencer a la población árabe para que se integrara con

Francia y, por ende, todos sus intentos fracasaron. A partir de 1959, el general evitaba en sus discursos la frase de “la Argelia francesa” hasta que el general De Gaulle proclamó solemnemente, el 16 de septiembre, el derecho de los argelinos a la autodeterminación. Una vez obtenido el alto el fuego, a los argelinos se les ofrecerá elegir entre tres soluciones: la secesión, la afrancesación completa, “de Dunkerque a Tamanrasset” o la constitución de una Argelia gobernada por los argelinos, pero en estrecha unión con Francia.

En Argelia, el discurso de De Gaulle provocó la ira de los partidarios de la Argelia francesa donde se sintieron que fueron traicionados por el hombre que trajeron por la fuerza al poder. En esta ocasión, el general Massu fue entrevistado por el periodista del diario alemán, “*Munichots suddeutsche Zeitung*”. En dicha entrevista el general Massu expresó de manera directa su inquietud ante la nueva política del presidente de la república donde dijo: «Me gustaría que el gobierno nos ayudara por fin a ver claramente el futuro para que podamos mantener una Argelia francesa». El periodista alemán le preguntó si el general De Gaulle tenía una mirada para este futuro y Massu respondió: «no lo sé, y si tiene una, ciertamente no es la nuestra». Massu añadió que si esto sucediera entonces el ejército utilizaría su poder<sup>813</sup>.

De Gaulle era muy consciente de que los generales que estaban en Argelia no iban a callarse por su nueva política razón por la que el jefe del Estado francés empezó a tomar las precauciones necesarias tomando una serie de medidas para evitar una nueva crisis de mayo de 1958. En diciembre de 1959, el general en Argelia relevó al general Salan y se le dio otro puesto. Además, destituyó al general Massu quien constituía una gran amenaza a su régimen. El discurso de De Gaulle de septiembre y la destitución del general Massu aumentó las tensiones en Argelia y los europeos extremistas que eran partidarios de la Argelia Francesa no tardaron en reaccionar. De hecho, los europeos de Argelia liderados por personalidades importantes prepararon una insurrección que se conocerá como *La semaine des Barricades* (La Semana de las Barricadas) que tuvo lugar entre el 24 y el 29 de enero de 1960. En esta insurrección, el diputado de Argel y el ex-paracaidista Pierre Lagailarde junto con otras personalidades destacadas de Argelia como José Ortiz y Jean Jacques Susini, los fundadores del FNF (Front National Français), quisieron arrastrar a todos los europeos de Argelia a la sublevación e instigar al ejército para hacer un golpe de estado contra De Gaulle. Esta

---

<sup>813</sup> Olivier Dard, *في قلب منظمة الجيش السري* [En el corazón de la organización del ejército secreto]. Tr. Por Abdelsalam yekhleif (Argel: Essai Sedia, 2013), 54.

sublevación se había saldado con varios muertos entre los europeos civiles de Argelia y las fuerzas policiales.

En los días en los que se producía la sublevación de las barricadas, el ejército en la metrópoli no intervino para derrocar a De Gaulle y tampoco acudía el número exigido de los europeos de Argelia para apoyar a la rebelión y, por consiguiente, tras cuatro días la sublevación fracasó. En consecuencia, los dirigentes de la sublevación fueron detenidos y juzgados por un tribunal militar en la metrópoli. Las cabecillas de las barricadas, Pierre Lagaillarde y Joseph Ortiz que estaban en libertad mientras que duraba el juicio huyeron a Madrid.

Por su parte, los españoles seguían muy de cerca las manifestaciones que llevaron a cabo los colonos en Argel contra la nueva política argelina de De Gaulle, lo cual dio lugar a que existiese en España un amplio abanico de opiniones. Esto apareció precisamente en la prensa española o entre algunos personajes destacados dentro de la administración franquista e incluso a nivel del ministerio de Asuntos Exteriores español.

Los temas de la sublevación de las barricadas y los disturbios ocasionados por los europeos extremistas del departamento francés de ultramar inundaron las páginas de los diarios españoles. Los periódicos españoles que cubrieron con bastante atención los acontecimientos en Argelia simpatizaban con los partidarios de la Argelia francesa, pero sobre todo con la comunidad española que vivía en el departamento francés. En este sentido, los diarios españoles apoyaban las tesis de los ultras de mantener Argelia como parte integrante de Francia. Asimismo, expresaron su preocupación por el ritmo de los recientes acontecimientos ocurridos en Argelia y las repercusiones que tendrán sobre Francia y la región<sup>814</sup>.

Cabe señalar que desde que el presidente de V República francesa anunciara su discurso ante todo el mundo en el cual ofreció al pueblo argelino el derecho para elegir su futuro, los periódicos españoles se opusieron categóricamente a las propuestas del general. El jueves 17 de septiembre de 1959, es decir, un día después de la declaración de De Gaulle, el periodista español, Angel Rosello, escribió un artículo en el diario falangista *Arriba* en el que analizaba las tres soluciones que sugería De Gaulle para llegar a la paz en Argelia lo más

---

<sup>814</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 253, (action extérieur), Espagne janvier 1960-juillet 1962. Télégramme n° 70/72 de l'ambassadeur de France en Espagne, De Margerie au minisère des Affaires Étrangères. Madrid, le 15 février 1960.

tarde de cuatro años después del retorno efectivo de la paz. Respecto a la propuesta de la autodeterminación el periodista español escribió: «En la primera solución anunciada por De Gaulle, la de la secesión de Argelia, donde algunos creen encontrar la independencia, Francia abandonaría, naturalmente, a los argelinos, que sin su ayuda caerían en la miseria y en el caos político para desembocar en la dictadura belicosa de los comunistas<sup>815</sup>». Este fragmento deja claro que los españoles en esta fase estaban en contra de la independencia de Argelia y el temor de la penetración del comunismo en la región era serio al analizar la cuestión de la independencia de Argelia.

En su telegrama dirigido al MAE francés, el embajador de Francia en España, De Margerie afirmó que el Palacio de Santa Cruz no había emitido ninguna instrucción a los periodistas respecto a la cobertura de los acontecimientos en Argelia<sup>816</sup>. En este telegrama el embajador francés mencionó que hubo tres motivos principales que llevaron al MAE español a adoptar tal postura. El primer motivo se relacionaba directamente con la comunidad española residente en Argelia ya fuera la que fue naturalizada o la que mantenía la nacionalidad española. Huelga mencionar que los colonos españoles simpatizaban con los otros europeos extremistas y que ellos mismos habían participado en las manifestaciones para que el gobierno gaullista no abandonara el país en el que nacieron. Asimismo, los colonos españoles eran una fuente imprescindible para los corresponsales de los periódicos españoles. El segundo motivo según el embajador francés fue la naturaleza del régimen franquista de extrema derecha donde un empleado del MAE español le dijo a uno de los agentes del embajador De Margerie respecto a estos acontecimientos: «Nosotros siempre estamos al lado de los rebeldes a condición de que estos rebeldes no fueran de la izquierda o los indígenas<sup>817</sup>». El tercer motivo fue que los periodistas españoles que eran siempre los servidores del régimen franquista, consideraban que los autores de la Semana de las Barricadas no tenían la posibilidad para expresarse ante el gobierno francés que siempre triunfaba sobre los movimientos de la oposición gracias al apoyo que recibió en los círculos socialistas y el PC y esto lo convirtió en un preso en la mano de los sectores que lo apoyaban<sup>818</sup>.

El telegrama del embajador francés en Madrid fechado el 16 de febrero de 1960, muestra explícitamente la posición oficial del gobierno español ante los recientes

---

<sup>815</sup> *Arriba*, Número 8371- II época.- Madrid, jueves 17 de septiembre de 1959.

<sup>816</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 253, (action extérieur), Espagne janvier 1960-juillet 1962. Télégramme n° 70/72 de l'ambassadeur de France en Espagne. Madrid, le 15 février 1960, op., cit.

<sup>817</sup> *Ibíd.*,

<sup>818</sup> *Ibíd.*,

acontecimientos que tuvieron lugar en Argelia. El responsable del Palacio de Santa Cruz, Castiella le declaró al embajador francés que su ministerio no había dado ninguna instrucción a la prensa española respecto a su cobertura de los acontecimientos en Argelia. Y añadió que la prensa española reaccionaba de forma normal como toda la opinión pública que aspiraba a que Argelia se quedara francesa<sup>819</sup>. Castiella dijo que los argelinos de origen español eran uno de los elementos más fanáticos que apoyaban la continuación de la autoridad francesa sobre el norte de África y que la prensa española apoyaba naturalmente su postura. El ministro español agregó que la postura del gobierno español era fija y que aspiraba el cien por ciento que Francia se quedara en Argelia. En esta forma, Castiella declaró que el gobierno español no había cambiado su postura a pesar de las presiones ejercidas por el gobierno tunecino y dijo que España consideraba que Argelia era una parte integrante de Francia<sup>820</sup>.

En este contexto, resulta conveniente revelar la opinión de una de las personalidades más cercanas del Caudillo acerca de la insurrección de los ultras franceses. El 5 de febrero de 1960, apareció en el diario monárquico *ABC* un artículo bajo la firma del cuñado del Generalísimo, Serrano Suñer. En este artículo titulado “*Luego de una opción dramática*”, el ex-ministro de Asuntos Exteriores de España, manifestó su total apoyo a los rebeldes y enfatizó el carácter europeo de Argelia. Serrano Suñer llegó incluso a señalar que Francia en Argelia era el paladín de la causa europea<sup>821</sup>. En este sentido, el embajador francés en Madrid, De Margerie quien analizó este artículo destacó que esta misma fórmula había sido empleada por el mismo autor (Serrano Suñer) en un artículo publicado por el mismo diario español *ABC* en 1952, donde Suñer defendía la posición de Francia en Indochina. Por último, De Margerie señaló que en los últimos días, es decir, justo después de la sublevación de las barricadas, la mayoría de los diarios españoles habían subrayado el carácter europeo de Argelia<sup>822</sup>.

La postura pro-francesa firme que mostraba el gobierno español creaba problemas a Madrid con sus amigos árabes. Los gobiernos árabes que mantenían buenas relaciones con España protestaron ante el gobierno español por el apoyo infinito que brindaba a París. Uno de los países que protestó ante Madrid fue Egipto tal y como demuestra un documento de los

---

<sup>819</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 253, (action extérieur), Espagne janvier 1960-juillet 1962. Télégramme n° 77/78 de l’ambassadeur de France en Espagne, De Margerie au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 16 février 1960.

<sup>820</sup> Ibid.,

<sup>821</sup> AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Lettre de l’ambassadeur de France en Espagne, Roland de Margerie au sujet de *l’opinion de Serrano Suñer sur le soulèvement en Algérie*. Madrid, le 11 février 1960.

<sup>822</sup> Ibid.,

servicios de inteligencia franceses que trata sobre el encuentro del general Franco con el presidente de Egipto Djamel Abdelnasser en el aeropuerto de Madrid Barajas <sup>823</sup> cuando paró en Madrid para su viaje a Estados Unidos a finales de septiembre de 1960<sup>824</sup>.

El presidente egipcio le habló al Generalísimo sobre la cuestión argelina y le pidió que España revisara su posición sobre la cuestión de la independencia de Argelia. Por su parte, el Caudillo dijo que la postura de España acerca del conflicto argelino estaba ligada a la situación económica de España y su necesidad urgente de integrarse al mundo occidental en general y Europa en particular<sup>825</sup>. No obstante, según esta nota, el general Franco afirmó que España podía revisar su posición ante la evolución que estaba experimentando la cuestión argelina a nivel internacional. Los servicios de inteligencia franceses que seguían muy de cerca la prensa española mencionaron en esta nota que a partir de entonces los periódicos españoles utilizaban la expresión del gobierno argelino en lugar del GPRA como muestra del cambio debido a las instrucciones dadas por el gobierno franquista y su tolerancia ante la cuestión de la independencia de Argelia<sup>826</sup>.

Los franceses constataron que hubo una disensión entre la posición oficial del gobierno español y la opinión pública que representaba la prensa española como lo atestigua el telegrama de la embajada francesa en Madrid dirigida al Quai D'Orsay donde el embajador francés fue sorprendido por las instrucciones dadas por el Palacio de Santa Cruz al enviado de España para la ONU que le pidió que apoyara la posición francesa en la próxima sesión de la Asamblea General, y que esto contradecía con lo que publicaban los diarios españoles desde hacía semanas de las opiniones que apoyaban los actos de los colonos radicales entre ellos se destacaban los colonos españoles<sup>827</sup>.

#### **4.2. España y el Putsch contra De Gaulle: ¿una connivencia o negligencia?**

La alocución televisiva que pronunció el general De Gaulle en septiembre de 1959, y en la que ofreció a los argelinos la libre decisión de su futuro sembró la esperanza en las almas de los franceses que estaban agotados de esta guerra cruenta y despiadada. Sin

---

<sup>823</sup> Véase anexo nº 12.

<sup>824</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 253, (action extérieur), Espagne janvier 1960-juillet 1962. Note de SDECE, référence: 37050/B «*Espagne-République Arabe Unie* », le 2 novembre 1960.

<sup>825</sup> *Ibid.*,

<sup>826</sup> *Ibid.*,

<sup>827</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 253, (action extérieur), Espagne janvier 1960-juillet 1962. Télégramme nº 762/764 de l'ambassadeur de France en Espagne, De Margerie au ministère des Affaires Étrangères. Madrid, le 8 novembre 1960.

embargo, apenas terminaba la pesadilla en la que vivía el Hexágono desde finales de 1954 y mientras que el gobierno de la V República Francesa empezaba a prepararse para negociar con el GPRA, el país galo se había inmerso en una nueva guerra, pero esta vez contra sus compatriotas de ultramar. La decisión del general De Gaulle de ofrecer al pueblo argelino el derecho de elegir libremente su futuro dividió a los franceses en dos bandos: el primer bando reunía a los franceses que apoyaban las tesis del general De Gaulle y que estaban a favor de una negociación con el FLN para terminar la guerra en cuanto antes. La mayoría de los franceses que aglutinaba este bando y que apoyaba con firmeza la nueva política esbozada por el general De Gaulle vivía en la metrópoli. Mientras que el segundo bando estaba formado por los partidarios de la Argelia francesa y que rechazaba categóricamente las propuestas declaradas por De Gaulle. Casi la totalidad que representaba este bando vivía en Argelia. Estos colonos que vivían en Argelia desde décadas estaban listos a proteger al país en el que nacieron a toda costa.

La crisis que vivía la V República Francesa a causa de la nueva política adoptada por De Gaulle y las repercusiones de la Semana de las Barricadas y las manifestaciones de diciembre contra De Gaulle cuando visitó Argelia por última vez agravaban los problemas internos de Francia y complicaban la situación interna del país galo. A esto se sumaban las presiones internacionales ejercidas principalmente por los Estados Unidos y Gran Bretaña, así como las presiones internas ejercidas por los sectores dentro del gobierno galo que solicitaban insistentemente las negociaciones con el GPRA para deshacerse del problema argelino que desangraba el país desde noviembre de 1954. En este contexto, los acontecimientos se precipitaban y todos los signos indicaban que la independencia de Argelia era cuestión de tiempo. Mientras tanto, los extremistas europeos tanto en Argelia como en la metrópoli se vieron obligados a jugar su última carta para proteger a la Argelia francesa recurriendo a métodos cada vez más violentos y extremistas.

A finales de 1960, los ultras europeos empezaban a conspirar contra De Gaulle para derrocarlo del poder e impedir a cualquier precio las negociaciones del gobierno francés con el GPRA. A partir de entonces, la España franquista se convirtió en el destino y el refugio principal de estos europeos extremistas para alcanzar sus objetivos. En efecto, hubo tres razones principales que motivaron a estos europeos extremistas a elegir España para resistir contra el gobierno galo. En primer lugar, la ubicación estratégica de España al estar muy cercana a Argelia y que compartía largas fronteras con Francia para trasladarse y penetrarse fácilmente entre los dos países. En segundo lugar, el carácter dictatorial derechista del

régimen franquista y que los ultras sabían perfectamente que el régimen franquista estaba a favor del mantenimiento de Argelia por parte de Francia para conservar sus últimas colonias en el norte de África. El tercer motivo fue que había un sector dentro del régimen franquista que simpatizaba con estos líderes ultras y que estaba dispuesto a darles un apoyo moral y financiero con el objetivo de mantener la Argelia francesa.

Los autores de la sublevación de las Barricadas que lograron huir de las fuerzas francesas se dirigieron directamente a España. Entre estos fugitivos se destacaba Josph Ortiz que estaba implicado en el “*affaire du bazooka*” que fue un atentado contra la vida del general francés Raoul Salan en enero de 1957 y que participó en los acontecimientos del 13 de mayo de 1958 y que también fue uno de las cabecillas de la semana de las barricadas en enero de 1960. Este último, cuando sus colegas se rindieron el 1 de febrero tras el fracaso de la sublevación de las Barricadas logró huir a Palma de Mallorca. Josph Ortiz fue condenado a muerte en ausencia el 2 de marzo de 1961<sup>828</sup>. Simultáneamente, Jacques Laquière logró escaparse junto con Josph Ortiz a Palma de Mallorca<sup>829</sup>. Pierre Lagaillarde que fue encarcelado desde el 1 de febrero tras la rendición en la facultad de Argel cuando fracasó la sublevación, huyó de Francia a España aprovechando su libertad provisional pronunciada el 16 de noviembre durante el juicio de las *Barricadas*. Lagaillarde se encontraba en España desde el 3 de diciembre de 1960 y poco tiempo desde su llegada a Madrid se puso en contacto con el general Salan<sup>830</sup>.

Asimismo, huyeron a España tres partidarios destacados de la Argelia francesa y los instigadores de la Semana de las Barricadas en Argel y que fueron liberados el 16 de noviembre de 1960 por el Tribunal de las Fuerzas Armadas Francesas. Estos prófugos fueron Jean-Jacques Susini, el ex-presidente de la Asociación General de los Estudiantes de Argelia y Jean-Maurice Demarquet que era diputado en Argel y, por último, Maurice Ronda que era responsable de las milicias Pieds Noirs bautizadas “unidades territoriales<sup>831</sup>”. Susini estaba en libertad provisional en Francia cuando cruzó los Pirineos junto con sus colegas ultras y se desplazó de Girona a Barcelona y después hasta Madrid donde fue escoltado por la Guardia Civil. Susini y sus dos acompañantes fueron recibidos en Madrid por el director general de

---

<sup>828</sup> “*Josph Ortiz*”, *Le Monde*, le 10 octobre 1961, consultado el 10 de septiembre de 2023.

<sup>829</sup> *Ibid.*,

<sup>830</sup> *Ibid.*,

<sup>831</sup> “Arrivée Jean Jean Jacques Susini, Jean Maurice Demarquet, Maurice Ronda à Madrid”, el 11 de diciembre de 1960. <https://www.ina.fr/ina-eclair-actu/video/caf90005739/arrivee-jean-jacques-susini-jean-maurice-demarquet-maurice-ronda-a-madrid>. Consultado el 4 de noviembre de 2023.



Seguridad en la Puerta del Sol. Este último, manifestó sus simpatías por las ideas y los objetivos de los tres ultras franceses y les puso una escolta de inspectores de la brigada político-social con la condición de que no desarrollasen actividades políticas en España<sup>832</sup>. A pesar de esta condición, los privilegios de los que gozarán los ultras franceses muestran claramente la cálida bienvenida que se les dieron las autoridades franquistas a los rebeldes franceses.

En Madrid, Susini se puso a disposición del general exiliado Raoul Salan donde todos los días acudía al hotel en el que se hospedaba Salan en el hotel *Princesa* situado en la calle que llevaba el mismo nombre<sup>833</sup>.

Por su parte, el general Salan se fue a España acompañado del capitán Jean Ferrandi el 2 de noviembre de 1960, donde el periódico francés *Le Monde* se hizo eco de su presencia en el país ibérico<sup>834</sup>. Bajo el título de “*El general Salan viajó a Barcelona donde reside “como simple turista”*”, *Le Monde* escribió:

El general Salan llegó el lunes por la tarde a Barcelona. Las informaciones recogidas en Perpiñán por nuestro corresponsal privado parecen indicar que el general permaneció en esta ciudad al menos algunas horas el lunes por la mañana... Fue un taxista estacionado en la estación de Perpiñán quien se llevó al general Salan y a la persona -no identificada- que lo acompañaba hasta Perthus. Al llegar a este pueblo el taxi se detuvo en el puesto fronterizo, uno de los dos hombres mostró su pasaporte a un CRS, que se puso firme. El taxi llegó a la frontera española, donde los guardias, ciertamente informados, hicieron señales al conductor para que continuara su viaje, sin comprobarlo, aunque muchos coches fueron detenidos. En La Junquera el coche también pasó sin control. Los dos viajeros fueron conducidos a la parada de taxis del pequeño pueblo y ocuparon su lugar a bordo de un viejo coche de tracción. El taxi francés regresó a Perpiñán, donde la policía interrogó al conductor para intentar averiguar la identidad de la persona que acompañaba al general Salan. Parece que no pudieron conseguirlo... Un portavoz del ministerio español de Asuntos Exteriores indicó que las autoridades de Madrid no conceden ninguna importancia especial a la estancia del ex comandante en jefe en Argelia, "porque, añadió, cualquier ciudadano francés puede entrar en España sin visado y sin ningún tipo de visa". Otra condición fue la presentación de un pasaporte válido<sup>835</sup>.

El 5 de noviembre de 1960, este mismo periódico mencionó que el general Salan llegó el viernes por la mañana a Madrid en tren y que no se descartaba que durante su estancia en la capital española el ex-delegado general se reunió con el general Franco. El general Salan en una declaración al corresponsal de la agencia *Reuter* precisó: «Si perdemos Argelia, Francia

---

<sup>832</sup> *El doble juego de Franco en la guerra de Argelia*, *El País*, domingo 31 de octubre de 2004, consultado el 13 de agosto de 2023.

<sup>833</sup> *El doble juego de Franco en la guerra de Argelia*, *El País*, domingo 31 de octubre de 2004, consultado el 13 de agosto de 2023.

<sup>834</sup> “*Le général Salan s’est rendu à Barcelone où il reside en simple touriste*”, *Le Monde*, le 2 novembre 1960, consultado el 13 de agosto de 2023.

<sup>835</sup> *Ibíd.*,

quedará entre las naciones pequeñas. Defenderé la Argelia francesa, sean quienes sean los que se opongan. Argelia es un problema nacional grave y la única manera de triunfar es insistir en que Francia se sienta como en casa en Argelia y permanezca allí<sup>836</sup>». Este periódico francés sospechaba en que el general extremista se reunió con el primer jefe del país ibérico lo cual mostraba la desconfianza de Francia hacia su vecina meridional. En esta misma línea, las declaraciones del general francés (Salan) inquietaban mucho a las autoridades francesas dado que mostraba su insistencia y su determinación para seguir luchando hasta el final por la Argelia francesa.

Según Paul Henissart Grasset, Salan fue invitado oficialmente por el régimen franquista. Este último, mencionó que el abogado, Tixier Vignancour le propuso a Salan para ir a España después de su encuentro con el embajador español en París, Areilza. El encuentro tuvo lugar en la residencia de Areilza en la calle Foch. Según Grasset, el general Salan se apresuró a cruzar la frontera española ya que temía que el gobierno de De Gaulle lo encarcelara<sup>837</sup>. Por su parte, Jean Ferrandi, el acompañante de Salan confirmó estas informaciones y añadió que las autoridades franquistas prometieron a Salan todo el apoyo financiero y moral<sup>838</sup>.

En realidad, el general Salan aprovechó su estancia en España para contactar y reunirse con muchas personalidades importantes del régimen franquista para conseguir su apoyo y ayuda para alcanzar sus objetivos. El jueves 10 de noviembre de 1960, el general Salan llegó a San Sebastián y el día siguiente había concedido una entrevista al corresponsal en Bayona de *la Dépêche du Midi*<sup>839</sup>. En dicha entrevista el general Salan repitió que había ido a España para descansar, pero que había aprovechado su viaje para intentar conocer las reacciones españolas ante las dificultades de Francia en Argelia. Ante el corresponsal, el general Salan declaró: «Entre mis interlocutores de cualquier tendencia, incluso entre los liberales, encontré una opinión casi unánime: Argelia debe seguir siendo parte integrante de Francia. De hecho, los españoles comprendieron muy bien que la pérdida de Argelia

---

<sup>836</sup> “Le général Salan: je défendrai l’Algérie française quels que soient ceux qui’s’y opposent”, *Le Monde*, le 5 novembre 1960.

<sup>837</sup> Paul Henissart Grasset, *La dernière année de l’Algérie française; les combattants de crépuscule, Adieu Alger*, (Paris: Bernard Grasset, 1970), 35.

<sup>838</sup> Jean Ferrandi, *600 jours avec Salan et l’OAS*, (Paris: Fayard, 1969), 83.

<sup>839</sup> “Le général Salan (à Saint-Sébastien): Ortiz ne m’intéresse nullement”, *Le Monde*, le 12 novembre 1960.

equivaldría a que el comunismo se apoderara de este bastión avanzado del norte de África, situación que evidentemente España sería la primera en sufrir<sup>840</sup>».

Otras personalidades de mayor peso como los ex-coroneles Argoud y Lacheroy se refugiaron también en España. En la capital española que era una estación muy importante para los turistas y que era también un lugar de tránsito ideal para sus viajes a Argel y París, los ultras franceses tenían demasiados locales activistas como en la calle Mallorca en el barrio de Arguelles y diversas otras oficinas de estudio. En efecto, Madrid les sirvió mucho para que el gobierno español no se mostrase finalmente preocupado por las complicaciones que podrían traerle estos refugiados privilegiados<sup>841</sup>.

En España, el ferviente defensor de los ultras franceses era el cuñado del Generalísimo y el ex-ministro de Asuntos Exteriores de España en la primera etapa del periodo del régimen franquista, el señor Ramón Serrano Suñer. El ex-ministro franquista tenía contactos con los franceses extremistas sobre todo el general Salan con quien tenía una relación muy íntima. Respecto al general Salan, el periodista francés Eugène Mannoni en el periódico *Le Monde* escribió: «No es de extrañar que en diversos cargos el general Salan, frecuentemente calificado de "soldado de prestigio" y, en mucho menor grado, el diputado argelino, cuyo "romanticismo" es exaltado, beneficien en España en el ejército, la Falange y otros círculos todavía, de simpatías, si no quizás de apoyo. ¿No dan a la política francesa, para gran asombro de los liberales, un cierto carácter español<sup>842</sup>? ». No obstante, este mismo periodista que escribió como un subtítulo "*discreción y simpatía*" señaló que sin embargo, las razones de Estado, el deseo de evitar cualquier fricción con París y el prestigio del general De Gaulle constituyeron obstáculos para manifestaciones excesivas de simpatía hacia sus adversarios. Por lo tanto, la discreción en los asuntos franceses era la regla aquí en aquel entonces<sup>843</sup>.

Suñer quien se encargaba de proteger a los rebeldes franceses no escatimaba ningún esfuerzo para ayudarlos. El periodista francés Eugène Mannoni mencionó que el general Salan, que se negó brutalmente a hacer cualquier declaración a los periodistas reunidos de nuevo frente a él, fue invitado a cenar por Serrano Suñer en el apartamento que el ex-ministro de Asuntos Exteriores, ocupaba en la avenida del General Mola. Y también, indicó que Suñer

---

<sup>840</sup> *Ibíd.*,

<sup>841</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série SEA 1959-1967, dossier 47. *OAS activités à l'étranger*, *Le Monde*, le 10 octobre 1961.

<sup>842</sup> "*M. Lagaillarde aurait pénétré en Espagne sous sa véritable identité*", *Le Monde*, le 10 décembre 1960.

<sup>843</sup> *Ibíd.*,

había recibido al abogado francés, Tixier-Vignancour quien defendía los inculpados de las Barricadas, antes de unirse a Lagaillarde. Según este periodista, el apartamento de Suñer se convirtió en un lugar de encuentro, y de allí se suponía que el ex-ministro podría ser uno de los pocos en conocer la residencia de Pierre Lagaillarde, si no para facilitar los contactos entre uno y el otro. De este modo, Suñer que era uno de los más cercanos al general Franco y que no tenía responsabilidades oficiales ya que sólo dirigía el prestigioso bufete de abogados se convirtió en el principal valedor del general Salan y sus compatriotas de la lucha por la Argelia Francesa.

Los ultras franceses se beneficiaron en España del asilo político a condición de que no se desarrollasen actividades políticas y declaraciones contra el general De Gaulle en territorio español. Además, los líderes partidarios de la Argelia francesa en España se encontraban bajo una vigilancia policial permanente. Sin embargo, a pesar de estas medidas restrictivas que puso el gobierno español, los ultras pudieron desplazarse fácilmente y reunirse con sus compatriotas en España. La situación de los ultras franceses en España fue calificada por el periodista del diario *Le Monde* como *liberté contrôlée* (libertad controlada). A este respecto, Eugène Mannoni señaló:

El gobierno de Madrid recibe a los adversarios del general De Gaulle, pero desea evitar cualquier fricción con París. El Sr. de Margerie, embajador de Francia, se reunió nuevamente a este respecto con el Sr. Castiella, ministro español de Asuntos Exteriores. Las autoridades de Madrid han decidido no poner ningún obstáculo al gobierno francés. Este deseo se manifestó durante el último Consejo de Ministros presidido por el general Franco en el Palacio de Pardo. Así sería “neutralizado” el señor Pierre Lagaillarde hasta que el general De Gaulle regresara a París. Esta es también la razón por la que la policía sigue hasta el más mínimo detalle los movimientos de los demás “refugiados”, e incluso del general Salan, cuyo caso, ciertamente diferente, plantea problemas delicados a las autoridades españolas atentas (la palabra es débil) a la evolución de acontecimientos en Argelia<sup>844</sup>.

Gracias a la prensa francesa hemos descubierto otros nombres españoles que ayudaban a los extremistas franceses en España. Es importante aclarar que a dichas personalidades no hemos encontrado incluso en los archivos franceses y españoles. El periódico francés *Le Monde* dio muchos detalles de los movimientos y encuentros de los ultras en España en este periodo antes del fallido putsch que trataremos a continuación. En Madrid, el 14 de diciembre de 1960, Lagaillarde abandonó su apartamento y para su primera salida regresó al hotel *Fénix*. Lagaillarde había sido descubierto por unos periodistas en un edificio nuevo, que no podía ser

---

<sup>844</sup> “*Le général Salan qui se tient à l’écart de MM. Demarquet, Susini et Ronda a-t-il rencontré M. Lagaillarde?*”, *Le Monde*, le 13 décembre 1960.

más impersonal, el número 3 de la Calle Pinilla-del-Valle, una calle bastante bien elegida, alejada de las arterias concurridas, en el barrio, en definitiva, céntrico en Colonia del Pilar<sup>845</sup>. El apartamento pertenecía a Pablo Cable, jefe de grabaciones de *Radio-Intercontinental*, un canal privado de emisoras, controlado por el Sr. Trémoulet, ex-locutor de *Radio-Andorre*, canal cuyo consejo de administración estaba presidido por Serrano Suñer, el cuñado del general Franco y, hasta 1943, ministro de Asuntos Exteriores de España. El propio hijo de Serrano Suñer había venido a traerle comida el día anterior<sup>846</sup>.

En la segunda quincena de diciembre de 1960, el general Salan y Lagaillarde se reunieron en Madrid tres veces. En Madrid, según Demarquet, se había producido un cierto reparto de tareas entre los líderes rebeldes: Lagaillarde aseguraba el contacto entre Demarquet, Susini y Ronda con el general Salan mientras que Demarquet se convirtió en el responsable de los contactos con la prensa y Susini continuaba su acción en el ámbito universitario y, por último, Ronda traducía la prensa española y cumplía los distintos trámites de la estancia colectiva en Madrid<sup>847</sup>. Acerca de estos encuentros, Lagaillarde declaró al *Daily Express*: «la semana pasada tuve tres largas conversaciones con el general Salan y acordamos un programa común de lucha para Argelia<sup>848</sup>». Cuando fue preguntado sobre los motivos que le llevaron a huir a España Lagaillarde respondió: «Tomé esta decisión grave y corrí este riesgo terrible debido a mi amor por Europa... Unos meses de prisión no me asustaron, pero hay algo más importante... He venido aquí para luchar contra el peligro comunista que se extenderá por todo el norte de África si Francia abandona Argelia<sup>849</sup>».

Las declaraciones de Lagaillarde y los comportamientos de sus colegas eran considerados como un desafío al gobierno de París en España. Mientras tanto, hasta finales de 1960, las autoridades españolas que querían evitar fricciones con París seguían sometiendo a los ultras a una vigilancia muy estricta. Lagaillarde declaró al *Daily Express* que recientemente (en la segunda mitad de diciembre de 1960) había intentado salir de España en compañía de tres amigos franceses, pero que la policía les impidió en el último momento en el puerto de Alicante. Sin mayor éxito, el general Salan también habría intentado salir de España por la misma ruta. A pesar de la posición oficial del gobierno franquista, la prensa francesa demostraba desconfianza hacia los responsables españoles.

---

<sup>845</sup> “M. Lagaillarde donne à Madrid le sentiment d’être dans une impasse”, *Le Monde*, le 1 décembre 1960.

<sup>846</sup> *Ibid.*,

<sup>847</sup> «Le général Salan et M. Lagaillarde se sont rencontrés à Madrid», *Le Monde*, le 20 décembre 1960.

<sup>848</sup> *Ibid.*,

<sup>849</sup> *Ibid.*,

El 16 de diciembre de 1960, el periódico *Le Monde* publicó un artículo bajo el título “*l’Algérie française et l’Oranie espagnole*”. Este periódico empezó este artículo por este párrafo: «Fugitivos o no, los partidarios de la "Argelia francesa" están encontrando actualmente una bienvenida benévola, si no entusiasta, en España. Los círculos cercanos al poder no son los últimos en recibirlos, aprobarlos, alentarlos<sup>850</sup>». En este artículo mencionaron que uno de sus lectores les recordó que el 13 de abril de 1941 Castiella, actual ministro español de Asuntos Exteriores, publicó en Bilbao (ediciones Artes Gráficas Lerchundi S.A.), en colaboración con D. José María de Areilza, embajador de España en el Estados Unidos, la obra titulada *Reivindicaciones de España*. Además, indicaron que en el capítulo IV, los dos autores estimaban en particular que Orán, Argelia occidental, la antigua Mauritania por cesárea, eran "como un imperio perdido (para España) y que no se sabe por qué, probablemente por falta de dirección..., un verdadero interior" del sur de España<sup>851</sup>." Y añadieron que entre las páginas 182 y 210 donde trataron la colonización española del Oranesado Castiella y Areilza declararon:

La Francia democrática mostró su desprecio por estos humildes trabajadores [los colonos españoles], estos esclavos de la herramienta y del arado, comparándolos con los moros y robándoles a sus hijos para reforzar los reclutas del ejército tricolor... Españoles de Orán, ¡el tiempo ha llegado! Ha llegado la hora de la liberación, y no sólo para nuestros compatriotas, porque también los árabes, mayoría en el país, saben lo que significa la llegada de España... Moros y españoles están aquí al mismo pie de página... El millón los moros que habitan en Orán serán nuestros mejores aliados; en cuanto a sus hermanos del Norte de Marruecos..., se convertirán en los más eficaces mensajeros de la buena nueva: la anexión de las tierras de Orán a la gran patria española<sup>852</sup>.

El historiador español José Luis Rodríguez Jiménez quien fue uno de los pocos que pudieron acceder a la documentación que trata sobre OAS (Organización del Ejército Secreto) en el Fondo Castiella localizado en la Real Academia de la Historia antes de su cierre a los investigadores, dio detalles en su artículo publicado en 2022, sobre los movimientos de los ultras franceses en España y la reacción del gobierno español. Rodríguez mencionó que el 18 de octubre de 1960, el embajador español, Areilza le avisó a Castiella sobre el almuerzo que había tenido con el general Salan a solas en la casa de un amigo común. En este encuentro el general francés le habló al embajador español sobre los lazos de parentesco que le unían con España. Además, el general Salan expresó su admiración por la personalidad del

---

<sup>850</sup> “*l’Algérie française et l’Oranie espagnole*”, *Le Monde*, le 16 décembre 1960.

<sup>851</sup> *Ibíd.*,

<sup>852</sup> *Ibíd.*,

Generalísimo e insistió en que el ejército francés nunca abandonará Argelia. No obstante, en esta carta no mencionó la respuesta de Areilza sobre este tema<sup>853</sup>.

El historiador español señaló que según el Archivo de la Comisaría Provincial de Alicante (AGPA), en una fecha inconcreta de octubre de 1960, la policía española impidió a un avión que vino a Madrid desde Gran Bretaña para llevarse clandestinamente a África del norte a los ultras franceses, pero sin mencionar a dichos elementos franceses. Todos los indicios indicaban que fue el general Salan y sus otros acompañantes. Según la carta n° 41 que Areilza envió a Salan la noche del 10 de noviembre Salan comunicó a sus ayudantes en París que si en Orán estallase una insurrección contra De Gaulle se dirigiría a Argelia para asumir todos los cargos con la ayuda del ejército<sup>854</sup>.

En efecto, el gobierno español se benefició totalmente de la situación en la que se encontraba Francia. Los ultras franceses se convirtieron en la mano del gobierno franquista en una nueva moneda de chantaje para presionar a París para que acabasen con las actividades antifranquistas que desarrollaban los exiliados españoles en el Hexágono. Ante la presencia amenazadora de los ultras franceses en suelo español, el gobierno francés pidió una estricta vigilancia de Salan y Lagaillarde para que no pudieran viajar a Argelia. En esta ocasión, el gobierno español consiguió la promesa del gobierno de París para tratar la cuestión de los exiliados españoles en Francia<sup>855</sup>.

El 28 de noviembre, Areilza envió una carta a Castiella en la cual le informó que uno de los más cercanos del general Salan le avisó que entre el 3 y el 4 de diciembre, un avión militar francés despegará del sur de Francia para detenerse en Alicante como escala técnica para llevar al general Salan a Orán y que este colega del general le pidió a Areilza para que permitieran este viaje<sup>856</sup>. El 7 de diciembre, De Margerie remitió una carta a Castiella en la que pidió que el gobierno español vigilara al general Salan ya que tenía una información sobre un proyecto de partida concebido por Salan. Por su parte, las autoridades franquistas respondieron favorablemente a la solicitud francesa donde habían dado estrictas órdenes a los puertos y los aeródromos españoles para que vigilasen e impidieran el viaje de Salan<sup>857</sup>. Efectivamente, como hemos mencionado anteriormente, a Salan no le permitieron viajar a

---

<sup>853</sup> José Luis Rodríguez Jiménez, «El general Salan en Madrid, camino de Argelia: En torno a la colaboración española con la OAS», *Revista Universitaria de Historia Militar* 11, n°23 (2022): 121.

<sup>854</sup> *Ibíd.*, 122.

<sup>855</sup> *Ibíd.*, 123.

<sup>856</sup> *Ibíd.*, 122.

<sup>857</sup> *Ibíd.*, 124.

Argelia desde Alicante. En el Hexágono, como una contraprestación a esta iniciativa, el gobierno francés desalojó a los líderes del gobierno republicano de sus locales en la Avenida Foch de París. Además, fueron suspendidas unas publicaciones de exiliados españoles de carácter comunista: Acción Comunista y Nosotras<sup>858</sup>.

En este contexto de buen entendimiento bilateral, el 28 de enero de 1961, París y Madrid acordaron una cooperación en un memorándum precisamente en el artículo 4 que establece:

El gobierno francés continuará adoptando todas las medidas para impedir en su territorio las actividades conducentes a afectar el orden y la seguridad interior de España. En este terreno, se ha mostrado ya dispuesto al establecimiento de contactos permanentes entre servicios de los países. Se ha demostrado también siempre dispuesto, en la medida en que las autoridades españolas han estimado solicitárselo, a proceder investigaciones y encuestas necesarias<sup>859</sup>.

En su carta enviada al ministro de Asuntos Exteriores y fechada el 15 de noviembre de 1960, el embajador francés en Madrid nos ayuda a comprender la postura del régimen franquista acerca de los acontecimientos en Argelia en este periodo. En esta carta, De Margerie analizó el artículo de Serrano Suñer publicado el 13 noviembre de 1960, en el diario monárquico *ABC* bajo el título de “*Defección de Europa*”. El embajador francés dijo que Suñer quien, en un estilo a menudo confuso, elogiaba a los partidarios de la Argelia francesa, defensores de la integridad territorial de la patria<sup>860</sup>. Según el embajador francés, debido a la personalidad del interesado, cuñado del general Franco, era razonable preguntarse hasta qué punto este punto de vista no reflejaba la opinión profunda de un sector de la opinión española<sup>861</sup>. Este fragmento del artículo de Serrano Suñer muestra claramente su opinión y postura acerca de la cuestión argelina:

Hay que recordar la rueda de prensa del general Salan y el comunicado de ayer del mariscal Juin en el museo Foch cuando se niegan a aceptar el riesgo de una consulta electoral para saber si Argelia debe ser argelina o francesa, porque se trata de una parte del territorio que por ley es una provincia francesa, y no una colonia o protectorado; una parte de Francia, y no un pueblo sujeto a la supervisión o explotación de una minoría de franceses... Personalmente, nuestras convicciones y nuestros sentimientos como europeos están al lado de los patriotas franceses que quieren preservar la Argelia francesa y honrar

---

<sup>858</sup> Ana Torres García, «El gobierno de España y la Organización del Ejército Secreto (OAS), 1960-1962». En *La guerra de independencia de Argelia y sus repercusiones en España*, ed. Por Eloy Martín Corrales y Josep Pich Mitjana (Barcelona: Bellaterra, 2018), 110.

<sup>859</sup> *Ibíd.*,

<sup>860</sup> AMAE (París), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Lettre de l'ambassadeur de France en Espagne, Roland de Margerie au ministre des Affaires Étrangères français au sujet de l'article de M. Serrano Suñer concernant l'Algérie. Madrid, le 15 novembre 1960.

<sup>861</sup> *Ibíd.*,



el sacrificio general de los jóvenes que dan su vida para salvar la causa de la seguridad de Europa y de su civilización<sup>862</sup>.

De Margerie destacó que las autoridades españolas estaban preocupadas por las transformaciones políticas en África y sus repercusiones en las posesiones españolas de ultramar. Del mismo modo, dado que las autoridades franquistas apoyaban incondicionalmente la política de presencia africana seguida por Lisboa, comprendían naturalmente la actitud de los ultras franceses. Sin embargo, el gobierno español también deseaba mantener buenas relaciones con París y respetar, en consecuencia, la línea de conducta establecida por el general De Gaulle en Argelia con el fin de no socavar oficialmente la política argelina del gobierno francés, razón por la que se vio obligado a contener sus pensamientos privados, sin llegar a impedir que otros los expresasen a través de la prensa<sup>863</sup>.

En este contexto, el 8 de enero de 1961, se celebró el primer referéndum de la V República. En dicho referéndum los franceses fueron invitados a comentar las reorientaciones de la política francesa hacia Argelia, que el general De Gaulle inició en su discurso del 16 de septiembre de 1959. El resultado de este referéndum fue que el 75% de los franceses votaron a favor de la autodeterminación del pueblo argelino. En este sentido, la historia seguía su curso, donde comenzaba la cuenta regresiva de la independencia de Argelia.

Ante esta situación, los ultras reaccionaron de inmediato y empezaron a organizarse para responder violentamente contra el proyecto político de D Gaulle. De hecho, el 11 de febrero de 1961, Lagaillarde y Susini se reunieron y crearon la OAS (Organización del Ejército Secreto). La OAS fue una organización terrorista clandestina francesa cercana a la extrema derecha cuyo objetivo principal era la defensa de la presencia francesa en Argelia por todos los medios, incluido el terrorismo a gran escala. A esta organización terrorista se unieron muchos civiles y militares de alto rango como el general Salan.

Mientras que los acontecimientos se precipitaban, cuando De Gaulle se preparaba para la negociación con el GPRA, los ultras decidieron jugar sus últimas cartas. Ante la determinación del general De Gaulle para dar la autodeterminación a los argelinos, los extremistas europeos de Argelia vieron que la única forma para garantizar la conservación de Argelia fue el derrocamiento del primer responsable del gobierno francés. Entre febrero y

---

<sup>862</sup> Ibid.,

<sup>863</sup> Ibid.,

marzo de 1961, los líderes del OAS preparaban un golpe de estado para apartar a De Gaulle. De hecho, el sábado del 22 de abril se produjo un golpe de estado liderado por los generales que llevaban cinco estrellas: Maurice Challe, Edmond Jouhaud y André Zeller. Estos generales fueron secundados por otros coroneles como Antoine Argoud, Jean Gardes y Charles Lacheroy donde consiguieron tomar el control en Argel. El domingo del 23 de abril, llegó desde España Salan para asumir el liderazgo del putsch acompañado de Susini donde ambos líderes acordaron armar a los activistas civiles.

Cuando fue anunciada la noticia del putsch en Argel, el embajador francés y Castiella pidieron al Caudillo para que vigilara a los líderes del OAS en España. Por consiguiente, el Caudillo ordenó que todo aparato con destino a Argelia fuera mantenido en tierra. A pesar de esto, el 22 de abril, Salan acompañado por Susini salieron a escondidas del hotel *Princesa* y se fueron a la casa del hijo mayor de Suñer en Madrid, donde pasaron el día y la noche del sábado<sup>864</sup>. Antes de las ocho del domingo, a Salan y Susini les condujo el hijo de Serrano al aeropuerto de Barajas. El piloto Carlos Teixidor embarcó a Narciso Perales, el director nacional de la Medicina del trabajo y dos hijos de Serrano con destino a Palma de Mallorca. Teixidor paró el avión en una de las pistas donde subieron Salan, Susini y Ferrandi. En su rumbo hacia Palma de Mallorca, el piloto fingió que hubo una avería en uno de los motores que le obligaban a dirigirse hacia el aeropuerto de Argel<sup>865</sup>. En el mismo día, Teixidor regresó a España donde fue detenido y luego fue juzgado por un Consejo de Guerra<sup>866</sup>. La huida de Salan y Susini fue organizada por Serrano y Narciso Perales con la complicidad de José Vicente Insarria que trabajaba en los servicios de control del tráfico aéreo. Este último se quedó luego en contacto con Salan por correspondencia<sup>867</sup>.

Aunque los golpistas dominaron Argel y Orán, no consiguieron el apoyo del ejército de la metrópoli que se mantuvo fiel al general De Gaulle. Entretanto, De Gaulle decidió aplicar el artículo 16 de la Constitución de la V República Francesa que le daba el derecho de asumir todos los poderes. A estas alturas, De Gaulle pronunció un discurso en la televisión donde invitó a los líderes militares desobedecer a los sublevados y llamó a los franceses para que le apoyaran para abortar el golpe de estado. Efectivamente, en la metrópoli y más

---

<sup>864</sup> *El doble juego de Franco en la guerra de Argelia, El País*, domingo 31 de octubre de 2004.

<sup>865</sup> Rodríguez Jiménez, « El general Salan en Madrid », 130.

<sup>866</sup> *El doble juego de Franco en la guerra de Argelia, El País*, domingo 31 de octubre de 2004.

<sup>867</sup> Anne Dulphy, «La guerra de Argelia y sus repercusiones en España». En *La guerra de independencia de Argelia y sus repercusiones en España*, ed. por Eloy Martín Corrales y Joseph Pich Mitjana (Barcelona: Bellaterra, 2018), 26-27.

particularmente en la región parisina se produjo una fuerte movilización popular contra los golpistas. Muchos voluntarios acudieron al ministerio del Interior y no sólo los movimientos gaullistas, sino que también hubo otros que pertenecían al movimiento de izquierda donde se organizaron en unos grupos de defensa civil para apoyar al general De Gaulle. De este modo, la tarde del 25 de abril, los paracaidistas abandonaron sus posiciones, donde Challe y Zeller se rindieron y fueron detenidos mientras que Salan y Jouhaud y otros militares se escaparon y se refugiaron en otras ciudades de Argelia.

Aunque en España impidieron a otros líderes de la OAS viajar a Argelia, tras el fracaso del golpe de estado, el gobierno español se encontró en una situación potencialmente embarazosa tras el escándalo de la huida de Salan. Ante esta situación, los diplomáticos españoles empezaban a dar explicaciones a París para exonerar al gobierno español y Franco. De hecho, el 25 de abril Castiella declaró: «El gobierno español tiene la mayor voluntad de colaborar con el gobierno francés y acceder a sus peticiones<sup>868</sup>». El ministro español añadió que inmediatamente después del procedimiento del sábado por la mañana por parte del embajador francés, se habían dado órdenes de reforzar la vigilancia ejercida sobre el general Salan y los activistas franceses, pero cuando la policía recibió la orden de ejecución, el general Salan y Lagaillarde ya se habían desaparecido<sup>869</sup>. Y añadió que: «sin duda hubo retraso en la transmisión de las órdenes y negligencia en su ejecución, pero ciertamente no complacencia por parte del gobierno español<sup>870</sup>». El portavoz del Palacio de Santa Cruz precisó que cuando el general y los activistas llegaron a España hacía más de cinco meses, la vigilancia era estricta y que se fue relajando gradualmente, pero se fortaleció cuando el general De Gaulle hizo su último viaje a Argelia en diciembre pasado y efectivamente no pasó nada<sup>871</sup>. Otra de las medidas que tomó el gobierno español para paliar la imagen de España respecto a la fuga de Salan fue que fueron dadas órdenes estrictas a los diarios españoles para rectificar su postura acerca los acontecimientos de Argelia como el caso de los periodistas de *Arriba* donde a partir del fracaso del Putsch empezaron a escribir artículos encaminados a fomentar las buenas relaciones de España con Francia<sup>872</sup>.

---

<sup>868</sup> “*Madrid se défend de toute complaisance dans le départ du général Salan*”, *Le Monde*, le 26 avril 1961.

<sup>869</sup> *Ibíd.*,

<sup>870</sup> *Ibíd.*,

<sup>871</sup> *Ibíd.*,

<sup>872</sup> Para mas información sobre la postura de los periódicos españoles acerca del Putsch de Argelia, véase, Karima Ait Yahia, «España y el golpe de estado contra De Gaulle: la implicación española en el putsch de los generales, abril 1961», *Cahier de civilisation espagnole contemporaine* n°10, (2013): <https://journals.openedition.org/ccec/4412#bodyftn5>, consultado el 12 abril de 2023.

El 28 de abril, Ramón Sedo Gómez, el director de los asuntos políticos en el MAE español tomó el avión rumbo a París. Este último, fue encargado de calmar la irritación del gobierno francés tras la huida de Salan<sup>873</sup> lo que muestra la preocupación del gobierno español sobre sus futuras relaciones con su vecina del norte amenazadas por personalidades del *Establishment* español.

Tras el fracaso del Putsch en Argel, el Caudillo en persona se preocupaba mucho por las buenas relaciones que había tejido desde 1957 con el Elíseo y, por tanto, empleó todos los medios para salvarlas. Efectivamente, como respuesta a los ataques de muchos periódicos extranjeros que acusaban al gobierno español por haber sido cómplice en la huida de Salan y el Putsch contra De Gaulle, el Caudillo pronunció un discurso en Sevilla, el 3 de mayo delante un grupo de oficiales donde declaró: «Algunos periódicos extranjeros pretenden involucrarnos en asuntos que son totalmente ajenos, porque uno de los generales se escapó de la vigilancia de nuestra policía, mientras que la propia Francia no pudo impedir que los otros generales partieran hacia Argelia<sup>874</sup> ». Y añadió: «Si estamos extremadamente preocupados por la expansión del caos comunista en África, más nos preocuparía aún verlo establecerse al norte de los Pirineos<sup>875</sup>».

Resulta bastante difícil acusar o exonerar al Caudillo de la huida de Salan ya que todos las fuentes y datos que disponemos no afirman que el Caudillo estaba implicado en este incidente. Al revisar estas fuentes, hemos constatado que hubo una división dentro del gobierno franquista respecto al apoyo de los ultras. Mientras que los ultras franceses contaban con un fuerte apoyo de algunos sectores franquistas específicamente de Suñer y otras personalidades que hemos mencionado anteriormente como Narciso Perales, otras personalidades importantes de la pirámide del poder franquista defendían la política del general De Gaulle en Argelia. Entre estas personalidades se figuraban el embajador español en París Areilza y el ministro de Asuntos Exteriores, Castiella. Tras el fracaso del Putsch, Castiella le dijo al embajador francés: «los amigos españoles del general (Salan), como el señor Serrano Suñer quien, con inconcebible ligereza, le animó en sus intrigas [...] y le ayudó a salir de la Península<sup>876</sup>». En esta misma línea, Areilza escribió en sus memorias «un error político considerable que no tenía explicación de mediana credibilidad. Mientras en París

---

<sup>873</sup> “*Le directeur des affaires politiques espagnoles à Paris*”, *Le Monde*, le 29 avril 1961.

<sup>874</sup> “*Le général Franco: la France elle-même n’a pu empêcher les généraux de partir pour l’Algérie*”, *Le Monde*, le 4 mai 1961.

<sup>875</sup> *Ibíd.*,

<sup>876</sup> Fleites Marcos, «Un acercamiento engañosos», 27.

manteníamos unas correctas relaciones con De Gaulle que iban mejorando de día en día, sectores importantes del *establishment* franquista jugaban abiertamente a la desestabilización violenta del Gaullismo y de la V República<sup>877</sup>».

Además de Areilza, cabe mencionar al embajador español en Túnez, Juan José Pradera que se opuso a la estancia de Salan y los ultras franceses en suelo español dado que, según él, ponía los intereses de España en peligro con Francia y el mundo árabe. En diciembre de 1960, Juan Pradera manifestó:

Desde la llegada a España del general Salan y sobre todo desde el artículo de Ramón Serrano Suñer y «recuadros» en el «ABC» ha habido la impresión en la prensa francesa de que nos alineábamos en la tesis «Algérie française». El lunes 28 de noviembre visité al Secretario General del ministerio de Asuntos Exteriores, Embajador Sahbani le expliqué que el cuñado del Generalísimo no le hacía ni muchísimo menos su portavoz sino que por el contrario el Sr. Serrano Suñer tenía una posición totalmente independiente, por no decir discrepante... Añadí que la posición de España hasta ahora era correcta y que parte de nuestras simpatías y nuestros contactos con el mundo árabe en general, estaba seguro de que el gobierno jamás permitirá que se hiciera de la frontera española un centro de subversión y de inquietud para ningún gobierno francés... creo que no estaría de más alguna confirmación oficial de esto... Entre nosotros te digo que puede haber opción o dudas entre los árabes y Francia, pero ponernos al lado de Massu, Salan, Lagailarde, Bidault, etc. contra Francia y los árabes, es lo más insensato que he visto en mi vida, con todos los respetos personales a antiguos amigos míos y ex-jefes<sup>878</sup>.

Tras el golpe de estado en abril, el embajador español en Túnez señaló:

Ciertos hechos... fuera de las intenciones de nuestro gobierno, han producido un ambiente desfavorable. Este ministro... me preguntó por actitud del gobierno español respecto al general Salan y, posteriormente me expresó su estupor y la pésima impresión que había producido la fuga del mismo y las de Lagailarde y Susini, dado que yo había siempre asegurado a estos medios tunecinos y franceses que la hospitalidad otorgada a los refugiados servía para neutralizarlos y no como trampolín para sublevar a Argel<sup>879</sup>.

En efecto, disponemos de indicios que hacen dudar en la implicación española en la huida de Salan específicamente del Generalísimo. Cuando a finales de 1960, los representantes del gobierno republicano en el exilio fueron desalojados de sus locales de la Avenida Foch, no tardaron en instalarse en otro barrio<sup>880</sup>. Cabe añadir que cuando el MAE francés le llamó a Areilza para que comunicara al gobierno español para que impidiera la salida de Salan tras el anuncio de *Radio Argel* del golpe de estado y la llegada de Salan para asumir el liderazgo, el director de Europa del MAE español protestó unos días antes del golpe de estado, ante el embajador francés en una entrevista de un viaje de Indalecio Prieto a

---

<sup>877</sup> José María de Areilza, *Memorias exteriores 1947-1964*, (Barcelona: Planeta, 1984), 159.

<sup>878</sup> Torres García, «El gobierno de España y la Organización del Ejército Secreto», 109.

<sup>879</sup> *Ibíd.*,

<sup>880</sup> Torres García, «El gobierno de España y la Organización del Ejército Secreto», 110.

Francia y sus desplazamientos en suelo francés y de otras publicaciones antifranquistas que fueron editadas por los exiliados españoles en Francia. El director de Europa puso de manifiesto la pasividad de París ante las actividades de los exiliados:

La incongruencia manifiesta que representaba el que por una parte el gobierno francés reclamara del español medidas en relación con las actividades de los emigrados ultras y por otra, simultáneamente tolerase los manejos del señor Prieto a escasos kilómetros de la frontera española... El director de Europa contestó que el gobierno español había tomado buena nota de las medidas que en lo tocante a publicaciones hubieran quedado hasta el presente reducidas a la suspensión de periódicos de filiación comunista y por añadidura de poca moneta, mientras que las grandes publicaciones que verdaderamente representaban una posibilidad de subversión, campaban por sus respetos sin la menor restricción<sup>881</sup>.

Aun así, Castiella y Areilza comunicaron a las autoridades españolas para que tomaran las medidas necesarias para impedir a Salan la salida de España. Por su parte, al principio, Franco rechazó la petición francesa pero luego aceptó y entre tanto, Salan aprovechó este intervalo de tiempo para viajar a Argelia.

Aunque Franco se posicionó a favor de una Argelia Francesa y, por tanto, simpatizaba con las ideas de los extremistas de la OAS no hay ninguna prueba oficial que afirme la implicación de éste en la huida de Salan. El 7 de enero de 1961, el Caudillo dejó claro su postura acerca de los acontecimientos de Argelia cuando discutió con su primo Francisco Franco Salgado-Araujo. En la mañana cuando se celebró el plebescito en Francia, Franco insistió que el general De Gaulle cometió un error al no oponerse militarmente a la independencia de Argelia donde señaló: «Estoy seguro de que ha de triunfar De Gaulle, pero este triunfo de nada le va a servir, pues se ha llegado a un momento tan trágico que la Argelia argelina que preconiza el presidente se convertirá en una Argelia independiente, y probablemente enemiga de Francia. Este problema lo hubiera debido resolver tan pronto como ocupó el poder, pues para eso fue elegido por el ejército argelino<sup>882</sup>». Tras el fracaso del golpe de estado en Argel, el ex-embajador español en París, Manuel Aznar y que era entonces el director de *Vanguardia* le declaró a De Margerie: «El general Franco no siente ninguna hostilidad hacia los ex-generales franceses que pretendieron tomar el poder en Argelia, ni hacia sus posibles emuladores<sup>883</sup>».

---

<sup>881</sup> Torres García, «El gobierno de España y la Organización del Ejército Secreto», 111.

<sup>882</sup> Francisco Franco Salgado-Araujo, *Mis conversaciones privadas con Franco*. (Barcelona: Planeta, 1976), edición para epublibre: Titivillus. La conversación del 7 de enero de 1961.

<sup>883</sup> Fleites Marcos, «Un acercamiento engañosos», 27.

En cambio, hay otros indicios que sostienen la idea de la no implicación del gobierno español tal y como el impedimento por parte de la policía española de Joseph Ortiz y sus amigos que quisieron ir a Palma de Mallorca por avión rumbo a Madrid en el tercer día (el lunes) del Putsch<sup>884</sup>. También, el 2 de mayo, el portavoz del MAE español aseguró que hasta Lagaillarde no había salido de Madrid y, por tanto, no había participado en la insurrección de los cuatro generales<sup>885</sup>. Y sobre la huida de Salan el Generalísimo señaló: «Me molestó muchísimo la marcha de dicho general y no me agradó el comportamiento de parte de la policía. A Salan no debieron permitirle la salida de Barajas; la policía y los jefes del aeropuerto no cumplieron con su deber y han expuesto a su país a complicaciones con Francia. Serrano Suñer se prestó a preparar la huida despistando a la policía en su casa de campo. Sin duda lo que deseaba era notoriedad y que se hablase de él<sup>886</sup>».

Al analizar minuciosamente la postura ambigua del Generalísimo, nos encontramos ante un abanico de hipótesis. El Caudillo quien confiaba en el rol eficaz del ejército frente a los regímenes parlamentarios quizás diera luz verde a su cuñado para facilitar la huida de Salan adoptando una política prudente de espera ya que si el Putsch trinufara pues contaría desde luego con aliados que compartían sus inclinaciones políticas de extrema derecha. Sin embargo, si la sublevación fracasaba entonces la implicación de Serrano sería como una posición y actitud personal que no representaba la postura del gobierno español dado que su cuñadísimo estaba apartado del poder hacía más de una década. En todo caso, la presencia de los ultras franceses en España le servía al Caudillo dado que si triunfara el plan de estos últimos sería un logro para Franco ya que estaba en contra de la independencia de Argelia y si fracasara, así podría chantajear a París para obtener contrapartidas en lo que respectaba la cuestión de los exiliados españoles.

Por su parte, los periódicos españoles evitaron cubrir en sus páginas el tema de la huida de Salan. Los diarios españoles se limitaron a tratar las cartas de solidaridad enviadas al gobierno francés por parte de los países democráticos. A raíz de esto, De Margerie pensó que

---

<sup>884</sup> “*Madrid se défend de toute complaisance dans le départ du général Salan*”, *Le Monde*, le 26 avril 1961.

<sup>885</sup> “*Lagaillarde n’a pas quitté Madrid déclarent les autorités espagnoles*”, *Le Monde*, le 3 mai 1961.

<sup>886</sup> Francisco Franco Salgado-Araujo, *Mis conversaciones privadas con Franco*. (Barcelona: Planeta, 1976), edición para epublibre: Titivillus. La conversación del 8 de mayo de 1961.

el gobierno de Madrid ordenó a los periodistas españoles tratar las noticias de Argelia con mucha precaución para evitar las tensiones generadas con Francia tras la huida de Salan<sup>887</sup>.

En este contexto donde todos los dedos de acusación se dirigieron hacia el gobierno de España tras la huida de Salan, el régimen franquista protestó ante los Estados Unidos a raíz de la campaña mediática estadounidense producida sobre el futuro de las relaciones hispano-francesas tras el incidente del general Salan. Entre los periodistas estadounidenses que trataron este incidente con mucho detalle se destacaba el periodista Sulzberger en el periódico “*The New York Times*”<sup>888</sup>.

#### **4.3. España y OAS en los últimos meses de la Argelia Francesa**

Ante el fracaso del golpe de estado en Argel, los líderes de la OAS decidieron cambiar de estrategia recurriendo a métodos más violentos e indiscriminados. Es a partir de la primavera de 1961 cuando esta organización terrorista empezó su actividad contra el proceso de independencia de Argelia adoptado por el general De Gaulle. A medida que las negociaciones del gobierno francés con el GPRA avanzaban, la OAS reducía sus acciones terroristas. En los meses siguientes, la OAS aumentará sus atentados y crímenes contra los musulmanes de Argelia y sus compatriotas que apoyaban la política de autodeterminación de De Gaulle dejando de esta forma miles de muertos. De hecho, en mayo de 1961, fue asesinado el primer funcionario francés por la OAS. El 31 de mayo de 1961, el Comisario Central Roger Gavoury fue apuñalado en su casa por un comando de la OAS por orden de Roger Degueldre, jefe de los comandos “*Delta*”<sup>889</sup>.

El 8 de septiembre de 1961, el general De Gaulle se dirigió junto con su esposa a Colombey les Deux Eglises. Cuando estaba en el camino exactamente en Pont Sur-Seine, una explosión fue lanzada manualmente a la altura del vehículo por parte de miembros de la OAS para acabar con su vida. Sin embargo, la humedad había reducido la potencia de los explosivos y neutralizado parte del dispositivo y así De Gaulle y su esposa se salvaron

---

<sup>887</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, Dossier 253, Action extérieure; Espagne janvier-juillet 1962. Télégramme n° 432 de l’ambassadeur de France en Espagne, De Margerie au ministre des Affaires Étrangères français. Madrid, le 25 avril 1961.

<sup>888</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, Dossier 253, Action extérieure; Espagne janvier-juillet 1962. Télégramme n° 455/456 de l’ambassadeur de France en Espagne, De Margerie au ministre des Affaires Étrangères français. Madrid, le 29 avril 1961.

<sup>889</sup> “*Procès des assassins de Gavoury*”, <https://www.ina.fr/ina-eclaire-actu/video/caf96027582/proces-des-assassins-de-gavoury>.



milagrosamente. Este incidente causó una fuerte impresión en el gobierno francés y la persona del jefe del Estado francés.

Este fallido atentando contra el presidente francés marcó un punto de inflexión en la trayectoria y la situación de los ultras en suelo español. En efecto, el Caudillo se vio obligado a sacrificar la carta de los ultras franceses para salvar sus intereses con su vecina del norte. El 21 de septiembre de 1961, Geoffrey de Courcel, el Secretario General de la Presidencia en el Elíseo se reunió con el embajador Areilza y le avisó sobre la amenaza de los extremistas de la OAS en España donde señaló: «Había que tratar de establecer una cooperación entre los servicios de información y de seguridad al nivel necesario, pero que había de ser una colaboración verdaderamente leal en las dos partes para que fuera eficaz... A su vez me insistió en que el problema de las actividades de unos y otros exiliados, y las medidas a tomar podían estudiarse en conjunto y no era necesario dar publicidad a los criterios que se aprobaran<sup>890</sup>».

En esta misma dirección, el 30 de septiembre, Areilza fue convocado por el ministro Couve de Murville para pedirle la vigilancia de los ultras en España y senaló que esta vez fue una petición de De Gaulle en persona dirigida al Caudillo. Areilza que salió satisfecho y declaró: «Ellos siguen, en todo caso, adelante con su programa de impedir las actividades subversivas de los exiliados españoles más peligrosos aquí (en Francia), y que piensan cumplir con absoluta lealtad el compromiso contraído<sup>891</sup>».

Ante las presiones de Francia y las promesas dadas por París respecto a los exiliados españoles en Francia, finalmente, el gobierno franquista decidió neutralizar a la OAS en España sacrificando de esta forma la carta de los ultras. El 6 de octubre de 1961, el Consejo de Ministros dio luz verde para que la policía española llevara a cabo una redada contra las personalidades conocidas de la OAS. El 6 de octubre, según Anne Dulphy, la policía española arrestó a 15 miembros de la OAS<sup>892</sup> mientras que en el periódico *Le Monde* afirmaron que fueron 17 personas. Según *Le Monde*, entre estos arrestados se encontraron: los ex-coroneles Argoud y Lacheroy, Lagaillarde, Joseph Ortiz, Georges Dantes, Jackie Laquière, Henri Bandier, Jean Pappon y Pierre Sultana.<sup>893</sup> Este grupo fue dividido y enviados a distintas provincias de España. Argoud, Lacheroy, Lagaillarde y Ortiz fueron enviados a Santa Cruz de

---

<sup>890</sup> Torres García, «El gobierno de España y la Organización del Ejército Secreto», 115.

<sup>891</sup> *Ibíd.*,

<sup>892</sup> Dulphy, «La guerra de Argelia y sus repercusiones en España», 28.

<sup>893</sup> “*Libération sous condition ou transfert aux Baléares?*” *Le Monde*, le 10 octobre 1961.

La Palma, en las Canarias mientras que Georges d'Anthès a Medina del Campo. Por su parte, Michel Féchoz fue enviado a Ubeda y Marcel Bouyer a Astorga. En la calle Concha Espina frente al estadio Bernabéu, donde tanta gloria conoció el Real Madrid y en donde Lagaillarde y sus amigos habían establecido su cuartel general en el número 10, la policía española cerró la oficina creada por estos últimos que se encontraba en el cuarto piso<sup>894</sup>. Como represalia, los terroristas de la OAS atacaron a los consulados de España en Argel y Orán con explosivos el 10 y el 14 de octubre<sup>895</sup>.

A raíz de la respuesta favorable por parte de Franco a la petición de De Gaulle, este último tuvo que darle la espalda nuevamente a los exiliados españoles. De hecho, el gobierno francés prohibió la distribución y la venta de las publicaciones españolas: *Solidaridad Obrera*, *El Socialista* y *CNT*. En diciembre de 1961, fue prohibida también la publicación “*Trabajo*” de la “CGT<sup>896</sup>” En efecto, en Madrid se alegraron mucho por esta última iniciativa francesa, lo que llevó a Areilza a declarar: «Esta supresión tiene una especial importancia, muy superior a la de las publicaciones editadas por los exiliados españoles, como *El Socialista*, *CNT* y *Solidaridad Obrera*, por tratarse de un periódico de la potente Central Sindical Comunista, (Confederación General del Trabajo), gesto que no había intentado todavía por ninguno de los gobiernos anteriores<sup>897</sup>».

Otra iniciativa francesa de mayor relevancia para el gobierno franquista, fue la detención por las fuerzas de seguridad francesas del activista republicano español Valentín González el famoso con el apodo “El Campesino<sup>898</sup>”. González era miembro del partido anarquista y fue ascendido a general durante la guerra civil española y comandó con éxito, al frente de un ejército de voluntarios donde condujo varias operaciones (especialmente en Cataluña) contra las tropas de Franco. Este último, cuando se produjo el Putsch de Argel envió una carta al general De Gaulle en la que declaró: «Tu llamado es mi llamado, tu lucha es mi lucha<sup>899</sup>». González se refirió al pronunciamiento de los generales africanos que "redujeron al pueblo español a la esclavitud" y añadió: "La misma suerte le espera a la nación

---

<sup>894</sup> *Ibíd.*,

<sup>895</sup> Dulphy, «La guerra de Argelia y sus repercusiones en España», 28.

<sup>896</sup> Torres García, «El gobierno de España y la Organización del Ejército Secreto», 116.

<sup>897</sup> *Ibíd.*,

<sup>898</sup> *Ibíd.*, 117.

<sup>899</sup> “*Le Général El Campesino (républicain espagnol): le combat du général de Gaulle est mon combat*”, *Le Monde*, le 26 avril 1961.

francesa si no superaba la revuelta de Argel<sup>900</sup>. Ante la amenaza de los extremistas de la OAS, De Gaulle tuvo que ceder ante las presiones de España y, por tanto, se vio obligado a sacrificar a sus aliados republicanos. Esto pone en evidencia que la carta de los ultras que utilizó Franco para presionar a París dio sus frutos.

A principios de 1962, y ante el aumento de los atentados indiscriminados de la OAS el general De Gaulle se vio obligado a precipitarse para reunirse con los miembros el GPRA para negociar la independencia de Argelia. El 14 de marzo, es decir, cuatro días antes de los “Acuerdos de Evian”, el general Salan ordenó para que se disolviera la OAS y se reemplazara por el Comité Nacional de la Resistencia Francesa en Argelia. Por consiguiente, aumentó la locura de los extremistas europeos matando a centenares de franceses y argelinos. El GPRA se benefició de la situación ya que De Gaulle se precipitó para poner fin al problema argelino presionándole para que cediera en muchos asuntos en la negociación como el caso del desierto argelino.

Tras los Acuerdos de Evian, el Caudillo confirmó que De Gaulle no iba a dar una marcha atrás sobre el tema del abandono de Argelia y, por tanto, quiso cooperar cada vez más con París. En consecuencia, las autoridades españolas aumentaban la vigilancia de la OAS en España y pusieron muchas trabas a sus movimientos. En esta ocasión, el embajador francés en Madrid, Roland de Margerie, cuando terminó su misión en España afirmó:

Los actos...de los activistas franceses hubiesen favorecido finalmente la solidaridad bilateral: ésta se había manifestado en la doble acción paralela de la cual los rastros en los expedientes serán tenues, pero que permitió múltiples trámites delicados y contribuyó en gran medida para disminuir el litigio, principalmente psicológico, que substituía entre París y Madrid, así para reforzar la comprensión recíproca<sup>901</sup>.

Por otra parte, ante la locura de la OAS el Caudillo le dijo a su primo:

Es torpe la conducta de la OAS, pues nunca hubiera debido atacar al ejército de su patria que cumple con su deber. Y tampoco a los musulmanes desarmados. El indígena argelino merece un absoluto respeto y es injusto que se le mate a mansalva...Recordarás que en otra ocasión te dije que el general De Gaulle pudo ganar la guerra de haber querido combatir, pero ya que el general De Gaulle tomó otra actitud, que el pueblo le aprobó en un plebiscito, no viene nada ejercer represalias dentro de las poblaciones. Los de la OAS pudieron lanzarse a combatir en el campo, pero hoy es tarde y no deben profundizar la separación de argelinos y franceses. Dentro de unos días volverá a ganar De Gaulle el plebiscito por una gran mayoría de votos, y se debe ir a la más estrecha colaboración de

---

<sup>900</sup> Ibíd.,

<sup>901</sup> Dulphy, «La guerra de Argelia y sus repercusiones en España»,29.

argelinos y franceses. Con la actitud actual de la OAS, Francia no sacará la menor ventaja<sup>902</sup>.

A continuación el Caudillo agregó: «Marruecos no creo que se haga comunista, pues el rey lo va a impedir. Allí la fiebre nacionalista es grande, pero no creo que vaya a una guerra para conseguir unas reivindicaciones a las que no tiene el menor derecho<sup>903</sup>». Estas líneas de la declaración del Generalísimo resumían la postura de España acerca de la revolución argelina en sus últimos meses y justificaba dicha postura, así como su posición acerca de la OAS en esta fase crítica. Nos ha sorprendido que esta declaración tuvo lugar 15 días tras los acuerdos de Evian, es decir, el general Franco estaba en contra de la independencia de Argelia hasta el último día aunque estaba en contra de la violencia que desarrollaba la OAS contra sus patriotas. En esta misma línea, esta misma declaración del Generalísimo justificaba la postura española al mencionar que Marruecos no se convertirá en un país comunista a diferencia de Argelia y simultáneamente tenía miedo de que los marroquíes librarán una guerra para recuperar los territorios que estaban bajo dominio español. El general Franco veía la importancia de la permanencia de Francia en Argelia para que no se extendieran los movimientos de liberación en otros puntos que seguramente amenazarán su autoridad sobre el resto de sus colonias en el continente africano.

En la primavera de 1962, la OAS fue descabezado tras la detención de Jouhaud y el general Salan el 20 de abril de 1962. No obstante, los atentados de la OAS en Argelia continuaron hasta los últimos días antes de la independencia. Tras la emancipación de Argelia muchos *pieds noirs* se dirigieron a España donde muchos planeaban luchar contra De Gaulle. En 1963, el comisario Michel Baroin inició la “Operación reconciliación”, donde jugaba el rol de intermediario entre las autoridades francesas y los comandos activos de la OAS para que reintegrasen de nuevo. Efectivamente, en estos dos años fueron regularizados 250 comandos. En cambio, los otros comandos que estaban en España y que rechazaron las ofertas francesas constituyeron una amenaza para el régimen franquista. Por consiguiente, se inició una cooperación conjunta en 1963, donde el gobierno español deportó a muchos terroristas de la OAS a países de América Latina y Europa como: Argentina, Venezuela, Uruguay, Paraguay y Portugal. Finalmente, el 24 de julio de 1968, el general De Gaulle ofreció la amnistía

---

<sup>902</sup> Francisco Franco Salgado-Araujo, *Mis conversaciones privadas con Franco*. (Barcelona: Planeta, 1976), edición para epublibre: Titivillus. La conversación del 31 de marzo de 1962.

<sup>903</sup> *Ibíd.*,

definitiva a los miembros de la OAS<sup>904</sup> para iniciar una nueva página. Así, terminó la historia de la OAS que dejó miles de muertos y que sus cicatrices permanecen hasta el día de hoy.

## **5. El éxodo de los colonos españoles**

Desde la conquista de Argelia, las autoridades francesas abrieron las puertas a miles de europeos para ir a trabajar y vivir en su departamento de ultramar. Los colonos que acudían a Argelia desde diferentes países europeos permitieron a los sucesivos gobiernos franceses llevar a cabo su proyecto colonial. Como hemos visto anteriormente, los españoles que formaban la mayoría de estos colonos y que en un momento dado superaron a los franceses en algunas ciudades como Orán contribuyeron significativamente a desarrollar esta obra colonial. Mientras tanto, los argelinos musulmanes que constituían la comunidad mayoritaria de Argelia fueron tratados como extranjeros en su propia tierra y expuestos a los malos tratos, la violencia y la explotación. Tristemente, dichos colonos europeos se oponían en todas las ocasiones a las medidas que el gobierno de París intentaba tomar para mejorar la situación de los argelinos autóctonos. En este sentido, los colonos se adueñaban de las mejores tierras y comercios mientras que los argelinos trabajaban como simples jornaleros ganando el mínimo de esas cosechas. Esta situación naturalmente creó un clima de irritación y sembró el rencor en los corazones de los argelinos hacia los colonos europeos y dificultó la coexistencia entre la comunidad árabe y las otras comunidades europeas que vivían en esta parcela francesa del norte de África.

A raíz de este sistema colonial desequilibrado y discriminado, los argelinos musulmanes en las primeras ocasiones se rebelaron contra los franceses para reclamar la igualdad de derechos. Pero ante la reticencia de los colonos europeos y la negligencia de las autoridades francesas, los autóctonos decidieron luchar contra el invasor hasta la obtención de la independencia total del país de sus ancestros. Así, cuando se desencadenó la revolución en Argelia, los colonos empezaron a preocuparse por su destino en esta tierra. No obstante, aun peor, fue la alocución televisiva que pronunció el general De Gaulle en la que propuso la autodeterminación del pueblo argelino. En este sentido, tras la declaración del primer jefe francés, los colonos que durante la revolución argelina fueron bautizados como “Pieds Noirs” (pies negros) se sintieron amenazados, razón por la que la mayoría se alistaron en las filas de la organización terrorista la OAS incluidos los colonos españoles.

---

<sup>904</sup> Torres García, «El gobierno de España y la Organización del Ejército Secreto», 117-118.

La emancipación total de Argelia en julio de 1962 supuso el dramático éxodo de los colonos europeos cuando más de un millón de europeos tuvo que abandonar Argelia dejando detrás de ellos sus bienes y la tierra en donde nacieron. En efecto, desde la firma de los acuerdos de Evian entre el gobierno francés y el GPRA, empezaban a huir de Argelia las oleadas de europeos. La mayoría de ellos se dirigieron al sur de Francia pero hubo una buena parte que se dirigió al Levante español pero más precisamente a Alicante. En efecto, no hemos encontrado una cifra exacta sobre el número exacto de los colonos españoles que fueron repatriados a España.

En la otra orilla del mar, las autoridades españolas recibieron a estos colonos españoles con los brazos abiertos adoptando una serie de medidas favorables encaminadas a ayudar a estos europeos argelinos de origen español y facilitar su integración en la sociedad española. Por su parte, la prensa española se hizo eco de este fenómeno de emigración que experimentaron los europeos de Argelia y precisamente sus compatriotas españoles. En junio de 1962, el periódico *ABC* editó un artículo sobre la huida de estos colonos europeos. En dicho artículo, y a pesar de los acuerdos de Evian y el reconocimiento del GPRA por el gobierno francés mencionaron que Argelia era una tierra francesa y se lamentaron del declive del país de Louis XIV donde miles de miserables, según la expresión del periódico, tuvieron que huir de este departamento francés<sup>905</sup>.

Ante la amenaza de las represalias de los musulmanes, las autoridades españolas decidieron enviar a Argelia barcos para acoger a los colonos europeos de origen español. De hecho, el 28 de junio de 1962, en el periódico *Le Monde* señalaron que se enteraron por Madrid de que tres buques de guerra españoles estaban listos para zarpar de Cartagena hacia Orán para acoger a los españoles y europeos de origen español que deseaban abandonar Argelia antes de la independencia<sup>906</sup>. Y añadieron que los comandantes de los destructores *Marte*, *Neptuno* y *Hernán-Cortés* esperaban órdenes del ministro de Marina para zarpar. Mientras tanto, el yate *Évasion*, que zarpó de Orán el martes del 26 de junio por la mañana, llegó por la tarde al puerto de Cartagena con seis personas a bordo. Por otra parte, en Algeciras, en el puerto de la costa andaluza, frente a Tánger, al este de Gibraltar, el barco transbordador, *Virgen de África* zarpó el martes por la tarde en dirección a Orán, con personal

---

<sup>905</sup> AMAE (Paris), série Algérie, sous série MLA, dossier 253, action extérieur; Espagne janvier 1960-juillet 1962. Télégramme n° 650, de l'ambassadeur de France en Espagne, Nerciat au ministère des Affaires Étrangères français. Madrid, le 16 juin 1962.

<sup>906</sup> “Des navires espagnols sont prêts à évacuer les Oranais d'origine ibérique”, *Le Monde*, le 28 juin 1962.

sanitario. Este ferry prestaba habitualmente el servicio Algeciras-Ceuta (enclave portuario soberano español en la costa norte de Marruecos al este de Tánger)<sup>907</sup>.

El 29 de junio, José Antonio Novais escribió un artículo en *Le Monde*. Según este corresponsal, cinco mil españoles llegaron la tarde del miércoles a Cartagena y Alicante a bordo del ferry *Virgen-de-África* y *Victoria*. Los repatriados de la región de Orán y de Sidi-Bel-Abbès fueron recibidos por las autoridades locales, que se les proporcionaron alojamiento y atención médica<sup>908</sup>. Se estimaba que aproximadamente doscientos mil europeos en Argelia eran de origen español; cincuenta mil de ellos conservaron la nacionalidad y el pasaporte español. Casi ocho mil españoles; procedentes de Argelia ya se habían instalado en la costa levantina<sup>909</sup>.

Por su parte, los corresponsales del diario *Arriba* cubrieron con entusiasmo la llegada de los colonos españoles a España. Bajo el título de “*emocionado recibimiento de Alicante a los repatriados de Orán*” el periodista de *Arriba*, Esteban Vega escribió un largo artículo el 1 de julio. Según este artículo, toda la ciudad de Alicante esperó ansiosamente durante todo el día la llegada de los transbordadores de la Compañía Trasmediterránea *Virgen de África* cuyo capitán fue don Joaquín Vilanova y “*Victoria*” cuyo capitán fue don Alejandro Sánchez Blasco, y que llevaban a bordo españoles repatriados de Orán<sup>910</sup>. Según este periodista, el transbordador *Virgen de África* llegó a las 11:10 de la noche y el otro transbordador atracó treinta minutos después. Según este último, ambas naves trajeron a bordo 2289 personas. Además, estos dos transbordadores trajeron a bordo 85 automoviles, motocicletas, un camión y ajueres de emergencia, así como un gran número de perros. Al llegar estos colonos fueron recibidos por los habitantes de Alicante con gran alegría y entusiasmo<sup>911</sup>. Durante este cálido recibimiento una pancarta de los refugiados tenía esta inscripción: «los españoles repatriados de Orán saludan a su Excelencia el Generalísimo y a la madre patria» ¡Viva España! ¡Viva Franco!<sup>912</sup>

Estos repatriados españoles fueron recibidos por el Gobernador Civil Accidental y las autoridades locales. Según el diario *Arriba*, las autoridades civiles y militares, la Sección Femenina y la Cruz Roja realizaron una eficaz y rápida labor de ayuda. Los servicios de

---

<sup>907</sup> *Ibíd.*,

<sup>908</sup> “*Cinq mille espagnols d’Oranie sont arrivés à Carthagène et Alicante*”, *Le Monde*, le 29 juin 1962.

<sup>909</sup> *Ibíd.*,

<sup>910</sup> *Arriba*, Número. 9239.-II época.-Madrid, domingo 1 de julio de 1962.

<sup>911</sup> *Ibíd.*,

<sup>912</sup> *Ibíd.*,

desembarco y tramitación del pasaje habían sido rapidísimos y de la máxima eficacia. Había también los servicios de ambulancias, autobuses, taxis y toda clase de vehículos para que, según el periodista de *Arriba*, los que regresaron a su tierra no tuvieran la más mínima demora en alcanzar sus hogares. También, Estaban Vegas mencionó que entre los pasajeros que vinieron a España se encontró una anciana con una pierna fracturada donde inmediatamente fue trasladada en una ambulancia a un sanatorio para prestarle asistencia<sup>913</sup>. Es de señalar que según este artículo, la repatriación de estos colonos españoles fue selectiva y no todos tuvieron la suerte de entrar a bordo de estas dos naves españolas. Esteban Vegas escribió: «algunos otros, que habían adoptado la nacionalidad francesa, no han podido efectuar el viaje en estos buques<sup>914</sup>».

El periodista español, Esteban Vegas, destacó que antes de la llegada de ambos transbordadores, se había producido durante todo el día la llegada de varios pesqueros, que partieron de puertos del Oranesado y de toda Argelia, para sacar a cientos de colonos entre ellos se encontraban españoles y franceses donde los primeros habían parado en Alicante mientras que los franceses siguieron rumbo a las costas francesas<sup>915</sup>. A continuación, en el periódico *Arriba* mencionaron el terror que vivieron los colonos españoles durante sus últimos días en Argelia. Cabe destacar que los repatriados españoles no se dirigieron sólo a Alicante, sino que al Levante español en general. De hecho, en *Arriba* mencionaron la gran cantidad de evacuados de Orán que estaban llegando a Cartagena en donde fueron bien recibidos por las autoridades locales sobre todo según mencionaron en este diario fueron los españoles que aún conservaban su nacionalidad española<sup>916</sup>. Asimismo, el 30 de junio llegó al puerto de Almería el barco pesquero “*Santa Teresa*” procedente de Orán con unos 40 fugitivos, en su mayoría franceses. Estos últimos, recibieron en España una atención sanitaria eficiente y luego se dirigieron a Francia<sup>917</sup>.

Por su parte, el diario *Le Monde* dio detalles importantes sobre la recepción de los colonos españoles por las autoridades locales. El 30 de junio escribieron:

Las llegadas de refugiados de Argelia a España se suceden: 900 ya han desembarcado en Alicante. Y se esperan próximamente 5.000 más, españoles de Orán (2.500 a bordo del ferry *Victoria* que atracará en Alicante, y otros 2.500 a bordo del barco *Virgen-de-África*

---

<sup>913</sup> *Ibíd.*,

<sup>914</sup> *Ibíd.*,

<sup>915</sup> *Ibíd.*,

<sup>916</sup> *Ibíd.*,

<sup>917</sup> *Ibíd.*,



que llegará a Cartagena). Se calcula que en las últimas cuarenta y ocho horas cerca de 8.000 retornados han llegado a suelo español. Un comité de acogida, el Comité Alicante-Orán, que existe desde hace varios años (fue creado para reforzar los lazos de amistad entre las dos ciudades) se ocupa de los refugiados nada más llegar a Alicante. Las autoridades españolas, por su parte, están prestando ayuda para resolver, en particular, el problema de la vivienda de los refugiados. También se ha abierto una oficina de información y orientación en Alicante<sup>918</sup>.

Es de suma relevancia señalar que no sólo las naves españolas acudieron para transportar a los argelinos europeos de origen español, sino que participaron en esta operación de repatriación naves francesas. En Alicante desembarcó el buque francés *Sidi-Mabrouk*, del S.G.T.M., 900 pasajeros; diez pesqueros y un remolcador desembarcaron a los pasajeros procedentes de Orán en Cartagena. Asimismo, llegaron a Almería (puerto de Andalucía) seis pesqueros cargados de pasajeros. Los recién llegados, algunos de los cuales conservaban la nacionalidad española, dieron sombríos relatos de su partida<sup>919</sup>.

Como hemos visto anteriormente, fueron varias las razones que motivaron a los decenas de miles de españoles a emigrarse a Argelia durante la colonización francesa. Las primeras oleadas de emigrantes que pusieron pie en la colonia francesa tuvieron como único fin trabajar en la agricultura debido a la situación económica difícil de su país. También, hubo una emigración de tipo exclusivamente político como el caso de los carlistas. Por último, en el periodo de entreguerras, se produjo el último éxodo de los republicanos españoles que huyeron de las fuerzas franquistas. Dentro de la comunidad española en la Argelia Francesa hubo una parte que mantenía su nacionalidad española y la otra se naturalizó como francesa. La comunidad española convivía durante décadas con las otras comunidades europeas en Argelia entre ellos se destacaba los franceses, italianos, malteses lo que creó un mestizaje cultural. Pero, las circunstancias en las que vivían estos colonos españoles y los motivos que les empujaron a dejar su patria madre provocaron que se constituyera una comunidad heterogénea. Dicha heterogeneidad en la comunidad española de Argelia fue un factor decisivo que decidirá la dirección que tomarán estos colonos tras la declaración de la independencia de Argelia.

No cabe duda que la proximidad de las costas españolas a Argelia y las facilidades del transporte para huir en aquellos momentos críticos constituyeron una de las razones

---

<sup>918</sup> “Des milliers de réfugiés d’Oranie continuent d’arriver en Espagne”, *Le Monde*, le 30 juin 1962.

<sup>919</sup> *Ibíd.*,

principales de la ida de los colonos españoles a su patria. Además, la similitud de las costas del Levante español con el Oranesado e incluso Argel la capital donde tanto el clima como la naturaleza atrajeron a muchos colonos españoles y crearon las circunstancias idóneas para instalarse en España y de ahí se fue construyendo el mito de España como paraíso Pied-noir<sup>920</sup>. No obstante, hubo otras razones claves que decidieron el rumbo de esta comunidad desbandada tras la independencia de Argelia.

Por una parte, había muchos colonos españoles que mantenían un vínculo con España ya que seguían en contacto con sus familias y viajaban siempre a España. También, se destacaba una categoría que incluso tenía bienes en España y siempre iba al país de sus ancestros para pasar las vacaciones con los familiares y amigos<sup>921</sup>. Esta categoría fue la que más gozaba de privilegios por parte de las autoridades españolas en comparación con las otras categorías dado que aún mantenía la nacionalidad española y que se integraba rápidamente con sus compatriotas. Los más destacados de estos colonos se encontraban los menorquines que la mayoría de ellos no perdió contacto con sus familiares y que nunca dejaban de visitar a su ciudad<sup>922</sup>. Hay que destacar que la mayoría de este colectivo se instaló en sus ciudades y pueblos como Polop, Callosa de Ensarriá o la Nucia<sup>923</sup>.

Por otra parte, se encontraban los españoles naturalizados que fueron denominados por los franceses los “*Neos*”. Estos españoles que nacieron en la Argelia Francesa se les solía denominar los afrancesados debido a su vinculación con el país galo. Aunque estos colonos españoles perdieron los vínculos con su patria y prefirieron ir a Francia, hubo una parte que se dirigió a España donde les resultó muy difícil integrarse en la sociedad española por la dificultad de encontrar un trabajo o por razones lingüísticas donde muchos de ellos terminaron por cruzar la otra frontera pirenaica. Esta categoría se concentró en ciudades como Alicante en barrios costeros y céntricos. Dicha comunidad que se mantenían cerrada sobre sí misma en los años sesenta intentaba crear las circunstancias idóneas para adaptarse en esta nueva tierra. De hecho, en 1962, este grupo de pieds-noirs creó “*La Nouvelle École Française*

---

<sup>920</sup> Mariana Domínguez Villaverde, «La repatriación de los pieds-noirs en España», En *La guerra de independencia de Argelia y sus repercusiones en España*, ed. Por Eloy Martín Corrales y Josep Pich Mitjana (Barcelona: Bellaterra, 2018), 129.

<sup>921</sup> *Ibíd.*,

<sup>922</sup> *Ibíd.*,

<sup>923</sup> Mariana Domínguez Villaverde, «Españoles de Argelia y pieds-noirs de Alicante: una travesía de ida y vuelta», *La Clés des Langues*, (2021). Consultado el 22 de abril de 2023. <https://cle.ens-lyon.fr/espagnol/civilisation/histoire-espagnole/societe-contemporaine/espanoles-de-argelia-y-pieds-noirs-de-alicante-una-travesia-de-ida-y-vuelta>

*d'Alicante*” (NEF)<sup>924</sup>. En este establecimiento escolar se matricularon muchos escolares de todo el Levante español e incluso de Francia. En esta escuela, esta colectividad de pieds-noirs podía mantener la lengua y la cultura<sup>925</sup> de su paraíso perdido (la Argelia Francesa). Gracias a los medios y los esfuerzos de esta colectividad, así como el apoyo institucional francés unos años después, esta escuela se transformó en el Liceo francés de Alicante<sup>926</sup>. Además de esta escuela, esta comunidad creó otra en San Vicente del Raspeig en 1966, no obstante, no consiguió el mismo éxito que la NEF debido a que dicha escuela no fue financiada por el Estado francés<sup>927</sup>.

A esto cabe añadir a otra categoría de colonos españoles que representaron los exiliados españoles. Éstos por razones políticas no pudieron ir a España y se vieron obligados a ir a Francia. Cabe agregar a los exiliados de la OAS que las autoridades españolas les ofrecieron un refugio en España<sup>928</sup>.

La llegada masiva de los colonos españoles a España tuvo repercusiones muy positivas en España. En efecto, el gobierno español que recurrió a esta maniobra política quiso dinamizar la economía española que estaba en pleno desarrollo. Como era lógico, los colonos españoles que trabajaban en las empresas francesas y ocupaban buenos puestos preferieron quedarse en Francia. Mientras tanto, la categoría que se fue al Levante español formaba parte del proletariado donde la mayoría de estos proletarios no tenía ni capital ni recursos<sup>929</sup>. Estos jornaleros simples trasladaron *Le savoir-faire* a España contribuyendo al despegue de la región donde abrieron comercios tal y como los bares y los restaurantes y desarrollaron unas actividades que promovieron el turismo y el ocio<sup>930</sup>. También, desarrollaron una excelente labor en el ámbito de la agricultura y la construcción. Además, trajeron negocios novedosos como los pressings y modas lo que llevó a la historiadora francesa Anne Dulphy a escribir: “una nueva Argelia en tierra española<sup>931</sup>”. Esta mentalidad emprendedora de los pieds-noirs dio un gran impulso a la economía española dinamizando así a la población española que fue exclusivamente urbana. Es de señalar que este tipo de negocios que desarrollaron los colonos

---

<sup>924</sup> *Ibíd.*,

<sup>925</sup> Domínguez Villaverde, «La repatriación de los pieds-noirs en España», 133.

<sup>926</sup> Domínguez Villaverde, «Españoles de Argelia y pieds-noirs de Alicante: una travesía de ida y vuelta», *La Clés des Langues*, (2021).

<sup>927</sup> Domínguez Villaverde, «La repatriación de los pieds-noirs en España», 133.

<sup>928</sup> Domínguez Villaverde, «La repatriación de los pieds-noirs en España», 129.

<sup>929</sup> *Ibíd.*, 136-137.

<sup>930</sup> Domínguez Villaverde, «Españoles de Argelia y pieds-noirs de Alicante: una travesía de ida y vuelta», *La Clés des Langues*, (2021).

<sup>931</sup> Dulphy, «La guerra de Argelia y sus repercusiones en España», 32.

europeos de Argelia en España coincidió con la situación económica española de la época ya que el gobierno español basó su economía principalmente en el sector terciario. De este modo, el gobierno español aprovechó el máximo de sus compatriotas que trabajaron para Francia durante décadas en su proyecto colonial en Argelia.

## **Conclusiones**

## Conclusiones

En el primer tercio del siglo XX, España hervía de ideologías políticas antagónicas en donde tuvo que enfrentarse a infinitos problemas internos. Dicha inestabilidad política y la gran tensión en la que estaba inmerso el país se tradujo en contrastantes formas de gobierno y, por último, se desembocó en una cruenta guerra civil que duró tres años. Tras la victoria del bando nacional en la guerra, se instauró en España un régimen dictatorial liderado por el general Franco y sustentado en tres pilares: el Ejército, la Falange y la Iglesia.

El nuevo régimen establecido en España tuvo que enfrentarse a muchos retos en un periodo en el que curiosamente empezó la cuenta regresiva de la segunda guerra mundial. La naturaleza del nuevo régimen español y la postura que adoptó este último durante la guerra mundial afectó tremendamente al futuro de las relaciones de España con el bloque occidental y precisamente con Francia. En efecto, España que tenía ya presentes muchos focos de tensiones con Francia debido a su aventura expansionista en el norte de África, al acabar la guerra esta última no dudó en aplicar cualquier medida para acabar con el régimen franquista. Por consiguiente, las políticas de Francia frente a su vecina meridional se repercutieron significativamente en las relaciones bilaterales durante dos décadas ya fuera en Europa o en el norte de África y antes de la revolución argelina y durante la misma. Así, en nuestro estudio de las repercusiones de la revolución argelina en España, hemos extraído las siguientes conclusiones:

El desenlace de la guerra de 1898 era difícilmente aceptable para la mentalidad de los políticos de la Restauración quienes conservaban la imagen del pasado glorioso del Imperio Español. Ante la crisis de identidad que surgió tras la derrota española, los políticos españoles pretendieron recuperar la ideología imperial del pasado y el honor español. Así, en esta fase los intereses españoles se centraban en el expansionismo territorial en el norte de África. Sin embargo, inesperadamente, esta vez España iba a chocarse con las ambiciones imperialistas de las grandes potencias del momento Francia y Gran Bretaña. En este nuevo contexto, España siendo una potencia media en la escena europea tuvo que negociar en la mesa con sus rivales históricos en una posición débil.

La forma en la que España firmó el Tratado Hispano-Francés de 1912 que estableció el protectorado español de Marruecos y en el que España apareció como una subarrendataria de Francia puesto que no firmó ningún acuerdo con el sultán marroquí no contentó a los

líderes españoles. Además, este tratado supuso que Francia se adueñara de la parte grande y rica del país. Aun peor, los líderes franceses no paraban aquí, dado que en cualquier contratiempo que sufría España no dudaron en anexionar nuevas zonas y expandir su dominio en Marruecos. La política francesa en Marruecos y la forma en la que los franceses se hicieron del control de Marruecos por medio del engaño creó un clima de una mutua desconfianza y de esta forma, se empezaron a forjar las relaciones bilaterales en el norte de África en el umbral del siglo XX.

El gobierno francés era neutral durante la guerra civil española, pero ofreció muchas facilidades a los republicanos para transportar las armas y esperaba la derrota del bando nacional. En efecto, a pesar de la neutralidad de Francia, la pugna de España tuvo significantes impactos en Francia tanto en la metrópoli como en sus departamentos de ultramar, precisamente en el Oranesado argelino. Como hemos visto anteriormente, el Oranesado se dividió exactamente como España donde se produjeron muchos acontecimientos importantes que despertaron el recelo de las autoridades francesas ya que sintieron la influencia de España en esta región de su departamento de ultramar.

Cuando se desató la conflagración mundial este tema se convirtió en una carta de negociación para que España entrase en la guerra. La postura de Franco durante la guerra mundial no surgió de la nada. Lógicamente, la inclinación y el apoyo que el régimen franquista brindó a las potencias del Eje se debió a las ayudas que se le dieron estos últimos en la guerra civil puesto que Franco debía saldarse su deuda. No obstante, hubo otros factores que empujaron a Franco a enemistarse con los aliados. En efecto, la naturaleza del régimen franquista que se inspiró mucho del fascismo y nazismo influyó mucho en la postura de España y además de esto el recuerdo de que ambas potencias abandonaron a España cuando apoyaron la independencia de la América española seguía presente en la memoria de los dirigentes españoles. A esto se sumaba que ambos países ignoraron a España y no se le dieron la parte que esperaba durante el reparto de África a finales del siglo XIX. Como consecuencia, el gobierno español se alegró de los contratiempos que sufrían Gran Bretaña y Francia en los primeros años de la contienda mundial y los vio como una ocasión para vengarse de ellos. De hecho, el Generalísimo empezaba a jugar sus cartas para anexionar Gibraltar y el Marruecos francés, así como el Oranesado argelino.

Cuando Hitler no respondió favorablemente a las peticiones de Franco durante la entrevista de Hendaya, el Caudillo recurrió a otras vías para presionar a Francia en pos de

anexionar el Oranesado. Desde la conquista francesa de Argelia acudían miles de españoles para trabajar en el Oranesado, no obstante, hubo otra categoría que huyó de España por razones políticas como los carlistas y los últimos en llegar en territorio argelino fueron los exiliados del *Stanbrook* que huyeron de Alicante tras la victoria del bando nacional. En el Oranesado los españoles superaron a las otras comunidades de otras nacionalidades y en un momento dado superaron hasta a los franceses. El Caudillo dispuso en el Oranesado de una compleja red de partidarios y espías encabezados por el cónsul de España en Orán Bernabé Toca y el Padre José Manresa quienes trabajaban día y noche para difundir la propaganda franquista en la región. Los agentes franquistas emplearon todos los instrumentos propagandísticos para reclamar el Oranesado y lo calificaron como Alsacia y Lorena de España. En este periodo, el Oranesado fue el teatro de las actividades antifrancesas y la propaganda franquista que reclamaba la región bajo el pretexto de los derechos históricos de España en Argelia. El cónsul Toca quien aprovechó su inmunidad diplomática junto con otros activistas españoles no dejaron de violar las leyes francesas en la región e incluso se atrevieron a exhortar a los argelinos para que se rebelaran contra los franceses a través de *Radio Madrid* y lanzaron también una campaña donde invitaron a los argelinos para que les otorgaran el estatus de ciudadanos españoles protegidos. Lógicamente, estos actos irritaban tremendamente a las autoridades francesas donde se quejaron ante las autoridades franquistas. El gran número de telegramas de protestas atesorados en el centro del archivo diplomático francés atestiguan la inquietud de las autoridades francesas por las actividades de los agentes españoles.

Por cierto, junto con el impacto de la guerra civil en el Oranesado este tema no fue abordado por todos los investigadores que hasta el momento han tratado la postura y el papel que jugó la España Franquista en la revolución argelina. En efecto, consideramos que este tema clave fue uno de los antecedentes y condicionantes históricos más importantes en las relaciones hispano-francesas antes de la revolución argelina y esto debido a varias razones. En primer lugar, la correspondencia conservada en el archivo diplomático francés muestra cómo el régimen franquista tras la derrota de París en la conflagración mundial empezó a ajustar cuentas con su vecina del norte que paralizó su sueño imperialista en el norte de África y disminuyó su influencia. En segundo lugar, las actividades subversivas de los agentes españoles contra Francia y las reivindicaciones españolas del Oranesado acentuaban la desconfianza entre ambos países y pusieron de manifiesto el gran interés del Caudillo por



Argelia lo cual nos permitirá comprender en cierto grado la política exterior de Franco hacia la revolución argelina sobre todo en su fase inicial.

Posteriormente, las tensiones en las relaciones hispano-francesas se agudizaron una vez acabada la conflagración mundial debido a las medidas que tomaba el gobierno francés para aislar y derrocar a Franco y a esto se sumaba la represión franquista contra los republicanos españoles. De hecho, Francia llegó a cerrar la frontera hispano-francesa en 1946. En este contexto, y en pleno ostracismo internacional, la diplomacia española encontró eco en dos regiones: en América Latina y el mundo árabe donde el régimen franquista estrechó fuertemente sus relaciones con los países árabes para sortear el aislamiento internacional lo cual influyó significativamente en su postura inicial hacia la guerra de independencia de Argelia. A posteriori, cuando el gobierno del Frente Popular Francés vio que sus políticas no dieron sus frutos para derrocar a Franco se vio obligado a rectificar su política frente a su vecina del sur basándose en una política de oportunismo.

La firma de acuerdos comerciales en esta etapa permitió en cierto grado la normalización de las relaciones bilaterales. Sin embargo, el relativo equilibrio alcanzado en las relaciones bilaterales fue roto por las actividades que los exiliados republicanos desarrollaban en el país galo. En este sentido, este tema no tardó en disturbar el clima de buen entendimiento que apenas empezaban a establecer ambos países. Las autoridades francesas consentieron a los exiliados españoles residir en Francia y circular libremente en su territorio donde asistían incluso a reuniones y fiestas de carácter gubernamental. Además, estos últimos libraron una batalla propagandística antifranquista en muchas ciudades francesas como Toulouse, Perpiñán y París. Las notas verbales de la embajada de España en París en las que los diplomáticos españoles se quejaron ante las autoridades francesas por las actividades subversivas de los republicanos y sus emisiones en *Radio Euzkadi* son mudos testigos de la extrema inquietud del gobierno franquista acerca de este tema. A pesar de las denuncias y reclamaciones de los diplomáticos franquistas, las autoridades galas hicieron oídos sordos a tales quejas donde seguían justificando en cada ocasión los actos de los exiliados y dando falsas promesas a los diplomáticos españoles. Naturalmente, estos actos impidieron la normalización de las relaciones y sembraron aun más el rencor y la desconfianza hacia el Hexágono.

Simultáneamente, las tensiones hispano-francesas a causa de Marruecos llegaron al paroxismo tras la deposición del sultán Mohamed V por Francia sin consultar a España. Por

su parte, los dirigentes españoles que estaban descontentos durante décadas por la política de arrogancia de Francia ya no podían soportar más la humillación y decidieron actuar. Cuando se produjo el levantamiento popular contra los franceses en su zona de Marruecos, las autoridades españolas dieron a los marroquíes un apoyo inquebrantable que durará hasta el regreso del sultán marroquí a finales de 1955.

Paralelamente, este clima de creciente tensión diplomática entre España y Francia se atizó con el estallido de la revolución argelina. En esta fase inicial de la guerra de independencia de Argelia, el régimen franquista apoyaba el movimiento independentista argelino publicamente en el ámbito político y propagandístico, y secretamente en el ámbito militar donde España y su protectorado en Marruecos se transformaron en una segura retaguardia para los nacionalistas argelinos.

En el Rif español, un puñado de oficiales del ejército español apoyó a todos los movimientos nacionalistas locales que tenían como fin debilitar a los franceses en el norte de África y a la cabeza de estos oficiales figuraba, el Alto Comisario de España en Marruecos, Rafael García Valiño y que fue ayudado por el comandante Alonso en Nador y Casqueado en Tetuán. El Alto Comisario español quien guardaba un rencor visceral hacia Francia permitió a los primeros líderes de la revolución argelina y a la cabeza de éstos Mohamed Boudiaf ejercer sus actividades en las ciudades del Rif. Los distintos documentos archivísticos franceses que hemos consultado tales y como los informes diplomáticos y militares, así como otros testimonios todos señalaron la intensa actividad de Boudiaf y otros jefes del FLN como Ben Bella en el Marruecos español y España.

Las reuniones que hizo Boudiaf con el comandante Alonso y Valiño resultaron muy fecundas ya que permitieron al FLN trasladar el centro de mando de la región V de Tlemcén a Nador e instaurar la primera célula del apoyo logístico para la revolución argelina en el Marruecos español y Madrid para que luego se extendiera en otras regiones en España tal y como indicaron en el informe elaborado por los Servicios de Vigilancia del Territorio en Argelia en julio de 1955. En dicho informe señalaron que Boudiaf viajaba mucho entre el Rif y España, donde se reunió varias veces con Valiño y los líderes marroquíes en la Dirección General del Marruecos Español en Madrid.

El primer responsable de esta primera célula del FLN fue Boudiaf quien se encargaba de las relaciones entre el interior y el exterior. Visto el incalculable apoyo que las autoridades franquistas habían prestado a esta célula, los líderes del FLN decidieron expandir su actividad

y organizar las centros de apoyo logístico para la revolución. De hecho, Ben M'Hidi asignó a M'Hmed Yousfi como responsable de esta red en Madrid a inicios de 1956. En esta fase, esta pequeña red del FLN desarrollaba secretamente sus actividades en España bajo el amparo y el control de las autoridades franquistas.

En esta primera fase ardua de la revolución, los nacionalistas argelinos aprovecharon el apoyo de las autoridades franquistas para crear distintas redes para contrabandear armas. De hecho, los revolucionarios argelinos enviaron armas que provenían de distintos países árabes y España al Marruecos español para que luego introducir las al Oranesado en donde las autoridades españolas en el Rif cerraban los ojos ante estas operaciones como ejemplo citamos al yate *Dina*. Además, los líderes del FLN utilizaban los aeropuertos españoles para sus viajes y Madrid se convirtió en un centro de encuentro para diseñar sus futuras operaciones. A esto toca añadir que en este periodo el FLN organizaba los movimientos de los revolucionarios entre los tres países donde muchos partidarios del FLN que vivían en la metrópoli consiguieron unirse a la revolución pasando secretamente a través de la frontera pirenaica para llegar luego al Rif y de allá al Oranesado tal y como demuestra un informe de la Gendarmería Nacional Francesa conservado en el archivo del SHD. Por su parte, los líderes del FLN se comprometieron a transmitir a los Servicios de Inteligencia Franquistas todas las informaciones políticas y militares que obtenían sobre Francia y el norte de África. Además, se comprometieron a entregar a las autoridades militares franquistas los legionarios desertores españoles que huían de España a Marruecos.

No es baladí señalar que el tema de los legionarios desertores españoles sigue siendo desconocido hasta el momento sólo si exceptuamos a Omar Abdelnasser quien dedicó dos líneas sobre este asunto. Las obras que trataron nuestro tema insistieron en que el apoyo brindado por la España franquista a los miembros del FLN se debió en gran medida a la política de Francia en Marruecos pero tuvo otras causas como las actividades de los republicanos en el Hexágono tal y como abordaron Manuel Vidal y Anne Dulpy. Según estos últimos, el gobierno franquista utilizó a los nacionalistas argelinos para vengarse de Francia y presionarla con el fin de solucionar las cuestiones pendientes de España y Francia de una manera mutuamente aceptable. No obstante, gracias al informe elaborado por los Servicios de Vigilancia del Territorio en Argelia el 27 de julio de 1955, hemos podido comprobar la naturaleza de la colaboración entre los dirigentes franquistas y el FLN donde revelaron que Boudiaf y Ben Bella se comprometieron a transmitir todas las informaciones que obtenían de Francia y los sucesos del norte de África a los dirigentes franquistas precisamente García

Valiño y el comandante Alonso. Asimismo, a merced de este informe y los testimonios de Fathi Al Dib hemos descubierto que los jefes de FLN tuvieron que poner al corriente a Alonso y García Valiño sobre sus planes en lo que respectaba a las operaciones de guerrilla contra Francia, como se evidencia en los ataques del 1 y el 2 de octubre de 1955.

En cuanto a los legionarios desertores de España, el doctorando Omar Abdelnasser sacó esta información del artículo de Leila Boukli editado en la revista *Mémoria*. Boukli ha entrevistado a Brahim benbrahim en 2013 y este último dio pocos detalles sobre este tema. En cambio, Brahim Benbrahim en su libro de memorias editado y publicado en 2019 dio más detalles sobre este asunto donde destacó que la ayuda que les brindaron los dirigentes franquistas no fue gratuita, sino que fue condicional y al final de su libro puso incluso sus fotos con estos legionarios desertores. Además de que esto evidencia la veracidad de sus declaraciones, muestra que los dirigentes franquistas pro FLN no ayudaron sólo a los nacionalistas argelinos porque eran galófobos y sin olvidar el deseo de otros de chantajear a Francia por el tema de los exiliados republicanos, sino que utilizaron a los revolucionarios argelinos para obtener contraprestaciones lo cual da a entender cómo los dirigentes franquistas jugaron la carta del FLN para obtener los máximos beneficios posibles.

En este ambiente favorable para estimular el trabajo revolucionario, tras el congreso de Soummam y después de consultas entre las autoridades de Madrid y los líderes del FLN apoyados por las embajadas árabes en España, el CEE (el Comité de Coordinación y Ejecución) consiguió convertir la pequeña red del apoyo logístico para la revolución en una oficina oficial en Madrid lo que el abogado del FLN en España, Juan Mollá López describió como un consulado argelino en España. Por su parte, el CEE designó a Haouès Boukadoum, el ex-diputado de MTLD, como responsable de esta oficina.

Toca insistir que el apoyo que prestaban las autoridades franquistas al FLN no fue incondicional y estaba sujeto a factores diversos. En efecto, en esta primera fase de la guerra, los revolucionarios del FLN se convirtieron en un arma de doble filo para el régimen español. Por un lado, los dirigentes franquistas consiguieron vengarse de Francia que durante décadas no dejaba de perjudicar los intereses de España en el norte de África. Por otro lado, el régimen franquista obtuvo una moneda de chantaje para presionar a Francia que durante más de 10 años consentía a los exiliados españoles ejercer sus actividades encaminadas a derrocar al régimen franquista. Por consiguiente, el régimen español basó su política en el principio de reciprocidad.

Al igual que los franceses hacían con los exiliados españoles en su territorio, las autoridades españolas rehusaron entregar a los nacionalistas argelinos y marroquíes a los franceses y no aplicaron los convenios de la extradición acordados con Francia en el norte de África. El principio de reciprocidad que el régimen español aplicó se evidenciaba también en el ámbito de la propaganda. Efectivamente, dada la presión que ejercieron los dirigentes franquistas a través de las emisiones de *Radio Tetuán* y *Radio Madrid* que apoyaron y alabaron las acciones revolucionarias del FLN, las autoridades francesas tuvieron que cerrar *Radio Euzkadi*.

Resulta crucial abrir una parentésis sobre las actividades de los exiliados republicanos en el Hexágono. Por su parte, la historiadora Anne Dulphy y el doctorando Manuel Vidal mencionaron este tema sin dar detalles suficientes, mientras que Omar Abdelnasser en un subcapítulo que trata los secretos de la postura de España frente a la revolución argelina en su fase inicial dedicó una página y media a este tema. No en vano hemos detallado este tema puesto que nos ha permitido conocer la evolución y la radicalización de la postura y las políticas de España frente a la revolución argelina sobre todo en el primer año. En efecto, merced a nuestra revisión detallada de la correspondencia entre los diplomáticos españoles y franceses, hemos podido conocer que las ayudas que brindaron los dirigentes españoles al FLN no se debieron solamente a las disputas entre París y Madrid donde el régimen franquista quiso doblegar a Francia para que acercase a España con miras a solucionar los problemas pendientes en Marruecos, sino que el aumento de las ayudas al FLN fue una reacción por parte del régimen español. Toca precisar que en los momentos en que Francia protestaba ante Madrid por las actividades del FLN en su suelo, los exiliados españoles desarrollaban unas actividades insólitas que provocaron tremendamente la ira de los dirigentes franquistas. Dichas actividades explicaban bien los interminables servicios que el régimen franquista dio al FLN antes del estallido de la revolución en Argelia hasta 1956. Asimismo, este tema seguía siendo uno de los quebradores de la cabeza del Caudillo hasta el desenlace de la guerra de independencia de Argelia y fue una de las razones principales que empujó al régimen franquista a guardar la carta del FLN incluso en la fase álgida del acercamiento bilateral.

En otro orden de ideas, aunque en esta fase existió un consenso casi unánime en el gobierno español sobre el apoyo al FLN y la aplicación de esta política de reciprocidad, hubo otro sector que estaba en contra de esta política. En nuestro estudio profundo sobre la postura inicial de España acerca de la revolución argelina hemos constatado que el gobierno franquista se dividió en dos sectores. El primero de ellos lo constituían los oficiales del

Marruecos español encabezados por García Valiño. Dicho sector que era hostil a Francia aspiraba emplear todos los medios para doblegar a los franceses y vengarse de ellos. En esta fase inicial, este sector contaba con la máxima anuencia del Caudillo. En efecto, contamos con dos argumentos que sustentan esta afirmación. Por un lado, habría que destacar el apoyo excesivo que las autoridades franquistas prestaron a los nacionalistas argelinos en esta primera etapa ejemplos de estos fueron la apertura de una oficina del FLN en Madrid en 1954 y el contacto de sus miembros con altos oficiales de la policía española y sin olvidar las otras facilidades que obtuvieron los revolucionarios argelinos en suelo español y que hemos detallado anteriormente. Lógicamente, esto no hubiera sido posible sin el visto bueno del Caudillo. Por otro lado, se destacan los testimonios de Fathi Al Dib quien era el brazo derecho del presidente egipcio Djamel Abdelnasser y que coordinaba junto con la delegación del FLN en Egipto y Abdelkebir El Fassi el envío de armas y la lucha armada en Marruecos y Argelia. Este último, destacó que en la primera fase de la revolución argelina el gobierno franquista se dividió en dos donde Abdelkebir El Fassi y el agregado militar de Egipto en España, Abdel Moneim El Naggar recurrieron al bando pro FLN que según escribió Fathi Al Dib en sus memorias lo constituía el Caudillo y Valiño. Asimismo, Al Dib insistió en que el Generalísimo dio luz verde a Valiño para que apoyase a los argelinos y marroquíes en su lucha contra Francia a inicios de la pugna.

Mientras tanto, el segundo sector constituía entonces la minoría y fue secundado por el ministro de Asuntos Exteriores, Alberto Martín Artajo. Este sector no vio con los buenos ojos la política de Valiño en el norte de África y estimaba que el apoyo exagerado a los movimientos nacionalistas magrebíes tarde o temprano iba a repercutir negativamente en las posesiones españolas en la región, por lo tanto, aspiraba negociar con Francia para salvaguardar los intereses de España en el norte de África. El sector opuesto a la política pro FLN no consiguió persuadir al Caudillo para suspender el apoyo a los nacionalistas argelinos debido a las políticas provocativas de Francia en el norte de Africa y el consentimiento de esta última a los republicanos españoles para ejercer sus actividades antifranquistas sobre todo en esta fase.

Además de los documentos de archivo y los testimonios que disponemos, hemos constatado esta división en la prensa española. En casi todos los artículos del periódico *Ya* denunciaron y criticaron la política francesa en el norte de África en general y Argelia en particular donde sostenían que Francia llevaba a cabo una guerra de exterminio en Argelia y adoptaba una política de desnacionalización del pueblo argelino. Asimismo, denunciaron la

política de naturalización que obligaba a los colonos españoles renunciar la nacionalidad española. Mientras tanto, en el periódico *Arriba* se hizo la cobertura de los acontecimientos de la guerra y en la que utilizaban términos difamatorios para describir a los revolucionarios argelinos, pero a través de sus artículos se constata la alegría de los falangistas de los contratiempos que sufría Francia en Argelia. Por otra parte, en su cobertura de los hechos en Argelia el diario *ABC* hizo casi copiar y pegar de los medios de difusión franceses en donde describieron a los revolucionarios argelinos como un bando de terroristas que amenazaba la estabilidad del territorio francés de ultramar.

Si bien en esta fase la revolución argelina permitió al régimen franquista vengarse de Francia y presionarla a ceder y hacer concesiones como la suspensión de *Radio Euzkadi* y disminuir un poco las actividades de los republicanos en el Hexágono, España terminó perdiendo su zona en Marruecos. Exactamente como el sector de Artajo previó, el fuego que se encendió en la zona vecina no tardó en llegar a la zona de España.

Por ello, la posición inicial española acabaría modificándose progresivamente a inicios de 1956, una vez demostrado el fracaso de la política de García Valiño en Marruecos. El primer periodo de este cambio de la postura de España estuvo vinculado a los antecedentes preliminares de la independencia del Imperio Jerifiano. En efecto, el pacto militar establecido entre París y Madrid en junio de 1956 en el que España aceptaba permitir a los aviones de combates franceses parar y abastecerse en Valencia mientras realizaban incursiones en Argelia marcó el viraje irreversible del acercamiento de España a Francia en detrimento de la revolución argelina. A raíz de este pacto, el embajador francés en Madrid, Guy de La Tournelle estimó que fue una victoria del bando español pro occidental sobre el otro sector que estaba cazando en las aguas sucias.

El paulatino acercamiento de la España franquista a Francia se afianzó con la llegada de los tecnócratas al poder y el nombramiento de Castiella como ministro de Asuntos Exteriores tras la remodelación del gobierno español a inicios de 1957. Ante todo, el afán del nuevo gobierno franquista por fomentar la economía española y el ingreso de España en los organismos internacionales en los que todavía no fue invitada a adherirse explicaba la necesidad del país ibérico de estrechar sus relaciones con el bloque occidental y atemperar su política exterior hacia el Quai D'Orsay. En esta etapa se puso en práctica la célebre frase del filósofo José Ortega y Gasset "España es el problema y Europa la solución". No obstante, influyeron también otras circunstancias. A raíz del irrendentismo marroquí que se recredució

en esta fase los dirigentes franquistas se dieron cuenta de que podían conservar sus últimas posesiones el norte de África sólo si Argelia se quedaba francesa. Todo ello explicaba el anhelo del gobierno franquista de acercarse a París y hacerle excesivas concesiones en detrimento de la revolución argelina.

Efectivamente, entre 1957 y 1958 se había registrado un desarrollo sustancial de la relación bilateral hispano-francesa en el ámbito económico, cultural, militar y diplomático. Ejemplos claros de esto, fueron la sistematización de las visitas oficiales entre los diplomáticos franceses y españoles; la puesta en marcha de maniobras conjuntas para solventar los difíciles problemas en Marruecos y el apoyo de Francia a la entrada de España en los organismos internacionales y europeas como la OECE. En el ámbito militar, en este periodo, las autoridades franquistas no se limitaron a obstaculizar las actividades revolucionarias del FLN en España, sino que dieron informaciones de inteligencia a los franceses sobre los cargamentos de armas del FLN transportados en barcos. La colaboración en materia militar se cristalizó en la operación militar conjunta denominada *Ouragan* en febrero de 1958 en donde expulsaron a los nacionalistas marroquíes del Sahara.

Paradójicamente, esta fase de la revolución argelina revelaba las fisuras del gobierno franquista ya que a pesar de los avances de España en sus relaciones con su vecina del norte, existía una fractura en el seno de su régimen. En este proceso de plena normalización de las relaciones bilaterales, el sector que era hostil a Francia seguía su apoyo al FLN y continuaba poniendo trabas para impedir el acercamiento a Francia. De hecho, todos los informes del SDECE y los telegramas de los diplomáticos franceses demuestran que aunque las autoridades franquistas limitaron las actividades del FLN en suelo español, no acabaron totalmente con su red y seguían contando con un apoyo considerable por parte del sector que procuraba obstruir el acercamiento a París.

En este nuevo contexto, si bien Franco tuvo que moderar su política exterior hacia Francia para sus intereses mencionados arriba, hemos desvelado un doble juego en su gestión de la cuestión de Argelia. En nuestro juicio hubo dos razones que explicaron la política de Franco en este periodo delicado. La primera fue el rechazo de Franco a enemistarse con sus amigos árabes especialmente Egipto que prestaba un apoyo considerable al FLN. Otro factor fue que en esta etapa, aunque el Generalísimo que era pragmático intensificó decididamente el acercamiento a Francia movido por consideraciones de *realpolitik*, quiso guardar la carta del FLN con miras a chantajear a Francia.



La existencia de la oficina del FLN en Calle de Ruiz Alarcon número 21 en Madrid hasta junio de 1958 y el constante contacto de sus miembros con la policía española precisamente con el comisario López Maturana pone de relieve la política contradictoria del Caudillo. Sin lugar a dudas, esta oficina siguió ejerciendo su actividad en España con el consentimiento del Caudillo a pesar del rechazo de otras personalidades del nuevo gabinete español. A tenor de los documentos de archivo, hemos confirmado que a pesar de las dificultades que pusieron las autoridades franquistas a los nacionalistas argelinos y el considerable *rapprochement* a Francia, los líderes del FLN y sus partidarios siguieron utilizando los aeropuertos españoles para sus viajes y se reunieron en diferentes ciudades españolas como Madrid, Ceuta y Melilla.

De igual modo, en esta etapa, la prensa española pone de manifiesto las disensiones existentes entre los dirigentes franquistas. La sustitución del Director General de la Prensa en el Ministerio de Información, puso fin a las campañas hostiles a Francia en Argelia. No obstante, había otros periódicos que seguían siendo hostiles a Francia tal y como las crónicas del enviado especial del órgano vespertino "*Madrid*". La contradicción del régimen franquista se evidencia en el periódico *Ya* debido a que se puso en esta etapa al lado de Francia, pero editó otros artículos hostiles a Francia. En efecto, todos los indicios demuestran, sin algún resquicio de duda, que los artículos hostiles a Francia eran iniciativas individuales de algunas personalidades del sector opuesto al acercamiento de Francia. No obstante, en nuestra revisión de los hechos hemos comprobado que estas iniciativas habían servido al gabinete franquista para obtener contrapartidas. Un ejemplo de esto fue cuando Castiella pidió al embajador francés que el gobierno español prohibiría la edición de estos artículos si en Francia suspendieran las emisiones del separatista vasco el Padre Olaso y prohibieran la circulación de algunos periódicos españoles en Toulouse.

En efecto, el acercamiento del régimen franquista a Francia en detrimento del FLN llegó a su cima tras la llegada del general Charles de Gaulle al poder. El solapado golpe de estado que condujo al retorno del general De Gaulle al poder fue extremadamente bien recibido por el gobierno español donde fue comparado por muchos dirigentes franquistas con los acontecimientos de julio de 1936. De igual modo, el general francés manifestó hacia el régimen franquista una actitud más flexible y pragmática que los presidentes que le precedieron durante la IV República.

En el periodo comprendido entre 1958 y 1961, tres elementos claves iban a radicalizar aun más la postura de la España franquista frente al derecho del pueblo argelino para la autodeterminación. Primero, la proximidad geográfica de Argelia y España representaba un elemento de ansiedad para Madrid exactamente por el temor de la penetración soviética en el Mediterráneo. El gabinete franquista tuvo la impresión de que los dirigentes del FLN eran incapaces de autogobernarse ya que les faltaba la experiencia y tarde o temprano Argelia iba a caer en manos del comunismo soviético. El segundo elemento fue que si Argelia se independizaba, España perdía sus últimas posesiones en el norte de África. El tercer elemento fue la presencia en Argelia de miles de pieds-noirs de origen español. En efecto, las autoridades franquistas no deseaban el retorno de estos miles de españoles a su patria por la falta de capitales ya que ya sufría de muchos problemas sociales tal y como las huelgas obreras y las manifestaciones en las universidades.

En este modo, la V República Francesa y la España franquista decidieron esforzarse más para solucionar de forma consensuada sus diferencias exactamente como Castiella declaró a La Tournelle en 1958. La cooperación en esta etapa se tradujo primero en materia diplomática donde el delegado español en la ONU, el ex-ministro José Félix de Lequerica, brindó un inestimable apoyo a París y España se posicionó al lado de Francia en los acontecimientos delicados como el suceso de Sakket Sidi Yousef. Por añadidura, en este periodo, el gobierno español tomó medidas prácticas para perseguir a los partidarios del FLN en España y en junio de 1958, el FLN recibió un golpe duro tras el asesinato de la secretaria de la oficina del FLN, Arminda Fanjul. Aunque Luis María Ángel Ezquerecocha del Solar reconoció que fue encargado por *La Main Rouge* para asesinar a Arminda, no tenemos pruebas que confirman sus declaraciones. No obstante, este incidente constituyó la causa principal del cierre definitivo de la oficina del FLN en Madrid y la persecución de sus miembros. En consecuencia, se disminuyó considerablemente la actividad logística del FLN en España.

A raíz del severo control impuesto al FLN en España, los dirigentes del FLN trasladaron su actividad a las embajadas de Túnez y Marruecos y esto tuvo su explicación en la relación amistosa del régimen franquista con los países árabes. En este delicado periodo, el GPRA intensificó sus esfuerzos para reanudar la actividad del FLN en España donde Ferhat Abbas visitaba varias veces España y en las que se reunió con Castiella y hizo una entrevista con un periodista del diario *Arriba*. Aunque las autoridades españolas no aceptaron permitir al FLN abrir una nueva oficina, Ferhat Abbas consiguió persuadir a Castiella para que hiciera

varias concesiones. En esta fase, el GPRA designó a Bensmaine Boumediene como representante del FLN en España e instaló en Lérida y Pamplona dos centros de recepción para los argelinos que atravesaban la frontera franco-española. Además, las autoridades franquistas permitieron al FLN crear una pequeña oficina en la sede de la embajada Túnez situada en la calle de General Oráa nº3 de Madrid de la que era encargado de negocios el señor Sfaxi. A tenor de esto, el FLN siguió desarrollando sus actividades en España aunque fueron muy limitadas debido a los obstáculos que les pusieron las autoridades franquistas en esta fase.

Consideramos pertinente mencionar que todas las obras que trataron nuestro tema señalaron que tras el cierre de la oficina del FLN, los nacionalistas argelinos dejaron de utilizar el suelo español para contrabandear armas. Por su parte, Omar Abdelnasser destacó que los miembros del FLN se limitaron a reunirse en España y utilizaron sus aeropuertos para viajar a otros países. En efecto, los informes del SDECE afirmaron esta idea. Por otra parte, Juan Mollá López nos ha informado que los revolucionarios argelinos continuaron contrabandeando armas incluso tras el cierre de la oficina gracias a los esfuerzos de las pequeñas oficinas del FLN en las sedes de las embajadas de Túnez y Marruecos en España, pero este último, no nos ha dado pruebas que afirman sus declaraciones. No obstante, gracias a los testimonios de Mohamed Seddiki (*alias Mourad*), hemos comprobado que los miembros del FLN siguieron contrabandeando armas en España hasta mayo de 1962. Seddiki declaró que a partir de 1960, él y otros miembros del FLN introdujeron armas a Argelia utilizando la línea marítima que unía España con los puertos de Argelia precisamente a través de los puertos de Alicante y Barcelona. Seddiki quien fue descubierto y encarcelado por las fuerzas de seguridad españolas en mayo de 1962, dio muchos detalles sobre este contrabando y mencionó a muchas personalidades argelinas que le ayudaron en estas misiones como hemos detallado anteriormente. En efecto, los testimonios de Seddiki muestran los retos a los que se enfrentaban en España los miembros del FLN en los últimos dos años de la guerra. Asimismo, revelan que las pequeñas oficinas del FLN en las embajadas árabes en Madrid alcanzaron ciertos objetivos.

La dualidad del régimen franquista en esta fase fue fruto de la no-transparencia de París respecto al tema de las actividades antifranquistas de los exiliados españoles en Francia. A pesar de las interminables concesiones que Madrid hizo para satisfacer a París, las autoridades galas no abandonaron totalmente a los exiliados republicanos tal y como atestigua la entrevista del general De Gaulle con Castiella donde el presidente francés ironizó de la

declaración de Castiella y no aceptó una comparación de las actividades del FLN en España con las de los exiliados republicanos en suelo francés. Todas las fuentes que disponemos afirman que el Caudillo estaba en contra de la autodeterminación de Argelia, pero aceptaba hacer concesiones al GPRA para contar siempre con una baza para negociar y presionar al Elíseo. Sin embargo, contrariamente a lo que el Caudillo esperaba cabe precisar que, en este contexto, De Gaulle ya adoptaba la tesis pro FLN de la autodeterminación para solucionar la crisis argelina y, por tanto, éste estaba al tanto de la necesidad española de Francia y no le preocupaba mucho la circulación de los dirigentes del FLN en España.

La alocución televisiva que hizo De Gaulle el 16 de septiembre de 1959 y en la que habló por primera vez sobre el derecho del pueblo argelino para la autodeterminación despertó tremendamente el miedo de los dirigentes franquistas. De hecho, desde la Semana de las Barricadas hasta el fallido intento de golpe de estado contra De Gaulle la postura de España había sido extremadamente radical y contradictoria.

Tras la insurrección de las Barricadas, el gobierno español permitió a muchos de sus autores que lograron escaparse de los servicios de seguridad franceses refugiarse en España. Durante su estancia en el país ibérico empezaban a conspirar contra De Gaulle bajo el amparo de muchas personalidades españolas y a la cabeza de éstas se destacaba el cuñado del Caudillo, Ramón Serrano Suñer. En esta fase se evidencia el doble juego del régimen franquista frente a su vecina del norte ya que por una parte apoyaba las tesis francesas en las sesiones de la ONU mientras que en la mayoría de los periódicos que seguían muy de cerca los acontecimientos en Argelia simpatizaban con los partidarios de la Argelia francesa y centraron su atención sobre la comunidad española que vivía en el departamento francés.

Las autoridades franquistas simpatizaban con los extremistas franceses bajo el pretexto de que Argelia iba a ser una marioneta de Moscú, y que por tanto, amenazaría la seguridad del sur de Europa. Además, se preocupaban mucho por el porvenir de los colonos españoles que residían en el Oranesado argelino.

En la segunda mitad de 1960, la mayoría del resto de los políticos y militares implicados en la fallida insurrección de Las Barricadas consiguieron entrar en España, donde habían reanudado sus actividades conspirativas entre los que se destacaba Susini y el general Salan. A finales de 1960 y a inicios de 1961, los ultras franceses que se beneficiaron en España del asilo político se encontraban bajo una libertad controlada exactamente como denominó el periodista del diario *Le Monde*, Eugène Mannoni.

En esta etapa, una vez más el gobierno franquista se dividió en dos respecto al apoyo a los extremistas franceses. Por un lado, los falangistas y un sector del ejército español simpatizaron y se mostraron listos para apoyar a los ultras mientras que el otro sector del gabinete franquista, que a la sazón apoyaba las tesis de De Gaulle fue encabezado principalmente por el primer hombre del Palacio de Santa Cruz, Castiella y el embajador español en París, Areilza.

Por su parte, el Caudillo que, curiosamente esta vez tenía un especial interés para que Argelia se quedase francesa, tuvo otra baza para negociar y presionar a Francia. Efectivamente, en la ocasión de la visita de De Gaulle a Argelia a finales de diciembre de 1960, las autoridades franquistas no permitieron a Salan viajar a Argelia desde Alicante. Como contraprestación, las autoridades francesas desalojaron a los líderes del gobierno republicano en el exilio de sus locales en la Avenida Foch de París. Además, fueron suspendidas unas publicaciones de exiliados españoles de carácter comunista: *Acción Comunista* y *Nosotras*.

La situación iba de mal en peor tras los resultados positivos del primer referéndum para la autodeterminación celebrado el 8 de enero de 1961, y que allanaron el camino para que De Gaulle negociara la paz con el GPRA. En este contexto, los ultras crearon en febrero la OAS y empezaron a preparar un golpe de estado contra De Gaulle. Los activistas del OAS esgrimieron el argumento de que el Putsch fue una acción dentro de la lucha para defender la civilización europea frente a la amenaza del comunismo soviético y este punto de vista era compartido por muchos falangistas y el propio Franco.

La salida de Salan de España y su incorporación al Putsch gracias a las ayudas de Serrano y otras personalidades españolas puso en jaque las buenas relaciones bilaterales. A tenor de este incidente, hemos notado en la postura de Franco una estratagema política. Aunque el Caudillo en el fondo apoyaba a los ultras, no quiso una ruptura con De Gaulle. En nuestro profundo estudio del incidente no hemos podido comprobar la complicidad de Franco, no obstante, hemos constatado que los dos supuestos resultados del Putsch servirán al Generalísimo. En efecto, si el golpe de estado triunfara, el Caudillo contaría con un gobierno francés más compatible con su régimen y sus intereses pero si fracasara no tardaría en tomar medidas que le servirán para obtener contraprestaciones. De hecho, unos días antes del golpe de estado, los diplomáticos españoles se quejaron ante el Quai D'Orsay por el viaje de

Indalecio Prieto a Francia y sus desplazamientos en el territorio galo y de otras publicaciones antifranquistas que fueron editadas por los exiliados españoles en Francia.

Tras el fracaso del golpe de estado y el recrudescimiento de las actividades de la OAS cuando sus miembros preparaban decenas de atentados incluso contra la vida De Gaulle, obligaron a Franco a revisar su postura frente a los ultras. En esta fase, De Gaulle en persona le pidió para que impusiera la estricta vigilancia de los terroristas de la OAS a través de Areilza. Por consiguiente, el Caudillo no tenía otra medida que sacrificar la carta de los extremistas franceses ya que quería paliar su imagen internacional tras la huida de Salan de España y salvar sus relaciones con su vecina del norte. De hecho, a finales de 1961 y a principios de 1962, las autoridades franquistas no dudaron en arrestar y enviar a los terroristas de la OAS en otras provincias españolas. Asimismo, entonces De Gaulle abrumado por los hechos tuvo que neutralizar a los exiliados españoles en Francia. Efectivamente, el gobierno francés prohibió la distribución y la venta de las publicaciones españolas y la policía francesa detuvo al activista republicano español Valentín González que llevaba el famoso apodo El Campesino.

Toca subrayar que incluso a principios de 1962, el Caudillo tenía el convencimiento de que sería mejor que Argelia se quedase francesa como atestiguan sus declaraciones a su primo Francisco Franco Salgado y la votación del delegado español en la ONU en favor de Francia en todas las sesiones. Por consiguiente, España no reconoció al GPRA hasta la independencia total de Argelia en julio de 1962.

Tras la independencia de Argelia, miles de los colonos españoles se dirigieron a España dejando la tierra en la que nacieron donde fueron bien recibidos por las autoridades españolas. Los colonos españoles se dedicaron a distintas profesiones donde trajeron consigo su buen hacer y contribuyeron significativamente a dinamizar la economía española en la última etapa del franquismo.

A la postre, como hemos visto, los ocho años de la revolución argelina tuvieron en España significantes repercusiones. A merced de la guerra de Argelia, la política revanchista del franquismo permitió a España ajustar cuentas con Francia que adoptaba una política unilateral durante todo el periodo en el que compartieron el Imperio Jerifiano. Asimismo, la política exterior franquista hacia la cuestión argelina ilustra claramente que aunque en España gobernaba una dictadura encabezada por el Caudillo, el régimen español no era monolítico, donde sorprendentemente la guerra de Argelia puso al descubierto las grietas del gabinete

franquista. De igual modo, los delicados acontecimientos de este periodo pusieron de manifiesto la duplicidad y la astucia del Generalísimo quien jugaba muy hábilmente la carta argelina para presionar a Francia en aras de obtener contraprestaciones sin romper las relaciones con sus amigos árabes. En otro orden de consideraciones, hemos visto paralelismo entre la postura de Franco durante la conflagración mundial y la guerra de independencia de Argelia ya que el Caudillo mostró una vez más su capacidad de acomodar su política exterior a los deseos esperados lo cual sin duda permitió en cierto grado su rehabilitación internacional durante la última fase de la revolución argelina y por otra parte, la supervivencia de su régimen hasta su muerte.

A lo largo de esta investigación se ha realizado un estudio detallado de las relaciones de la España franquista y la Argelia Francesa durante la guerra de independencia de Argelia. Hemos intentado completar el conocimiento existente sobre el tema aportando muchos detalles importantes sobre la implicación del régimen franquista en los acontecimientos sucedidos en esta pugna y el rol que jugaba en la misma y los impactos directos e indirectos de ésta en España, así como los mecanismos que orientaban la política exterior del régimen español frente a esta guerra. A este respecto, confiamos haber independizado la política exterior de la España franquista hacia la revolución argelina de la subordinación al protectorado español de Marruecos. Para concluir, esperamos haber exhumado el capítulo perdido de la historia de Argelia y España.

## **FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA**



## Fuentes y bibliografía

### -Archivos:

#### a) Archives du Ministère des Affaires Étrangères. La Courneuve (Paris).

#### Argelia

##### a) Série Afrique, sous-série Algérie, Vichy guerre 1939-1945

- AMAE, série Afrique, sous série Algérie: Vichy guerre 1939-1945, dossier 49. Menées espagnoles en Oranie, décembre 1939, juillet 1940-mai 1941.
- AMAE, série Afrique, sous série Algérie: Vichy guerre 1939-1945, dossier 50. Menées espagnoles en Oranie, juin 1941-décembre 1942.

##### b) Série Afrique-Levant, sous-série K. Algérie 1944-1952

- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1944-1952, dossier 7. Question politiques K 39-1. Question espagnole.

##### c) Série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959

- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 18. Rébellion algérienne, dossier général 1953- décembre 1956.
- AMAE, série Afrique-Levant, sous série Algérie 1953-1959, dossier 20. Rébellion algérienne, janvier-juin 1958.
- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 30. La question algérienne à l'ONU
- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 31. La question algérienne et l'ONU.
- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 32. La question algérienne et l'ONU.
- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 33. La question algérienne et l'ONU, janvier 1957.
- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 34. La question algérienne et l'ONU, février- août 1957.
- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 36. Politique étrangère: la question algérienne à l'ONU, décembre 1958.
- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 37. Politique étrangère: la question algérienne à l'ONU, janvier-août 1959.

- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 38. Politique étrangère: la question algérienne à l'ONU, septembre-décembre 1959.
- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 46. Espagne, 23 août 1955- 28 août 1959.
- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 60. Questions militaires: matériel de guerre, mai 1955- novembre 1959.
- AMAE, série Afrique-Levant, sous-série Algérie 1953-1959, dossier 61. Contrebande, mai 1955-octobre 1957.

**d) Série Algérie/MLA:**

- AMAE, série Algérie, sous-série MLA, dossier 185. La question algérienne et l'ONU, janvier-septembre 1960.
- AMAE, série Algérie, sous-série MLA, dossier 188. La question algérienne et l'ONU, 16-29 décembre 1960.
- AMAE, série Algérie, sous-série MLA, dossier 189. La question algérienne et l'ONU, janvier-octobre 1961.
- AMAE, série Algérie, sous-série MLA, dossier 190. La question algérienne et l'ONU, novembre 1961-janvier 1962.
- AMAE, série Algérie, sous-série MLA, dossier 252. Action extérieur; Espagne avril 1957-décembre 1959.
- AMAE, série Algérie, sous-série MLA, dossier 253. Action extérieur, Espagne janvier 1960-juillet 1962.
- AMAE, série Algérie, sous série Secrétariat d'Etat aux Affaires Algérienne (SEAA), dossier 47. Comité interministériel; aides extérieures à la rébellion algérienne.

**España**

- AMAE, série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 107. Espagne; ambassade de France avril 1950-décembre 1955.
- AMAE, série Europe, sous série Espagne 1949-1955, dossier 116. Presse et émissions radiofoniques concernant l'Afrique du Nord française du 6 novembre 1951 au 31 mars 1955.
- AMAE, série Europe, sous-série Espagne 1949-1955, dossier 130. Espagne, question basque 1 août 1949- 9 décembre 1955.

- AMAE, série Europe, sous-série Espagne 1949-1955, dossier 132. Républicains espagnols en France 1 juillet 1949- 28 décembre 1949.
- AMAE, série Europe, sous-série Espagne 1949-1955, dossier 138. Républicains espagnols en France 11 janvier 1955- 28 décembre 1955.
- AMAE, série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 241. Politique extérieur; relations Afrique Espagne.
- AMAE, série Europe, série Espagne 1956-1960, dossier 242. Relations politiques franco-espagnoles.

### **Marruecos**

- AMAE, série Afrique-Levant, sous série Maroc 1953-1959, dossier 20. Relations avec l'Espagne janvier 1953- août 1955.

#### **b) Service historique de la défense- Département gendarmerie.**

- SHD, département de la gendarmerie, 2007 ZM 1/ 135 904, compagnie de la Moselle, section Thionville. Le 1 septembre 1956.

#### **-Memorias y testimonios escritos:**

##### **a) En español:**

- Francisco Franco Salgado-Araujo. *Mis conversaciones privadas con Franco*. Barcelona: Planeta, 1976. Edición para epublibre: Titivillus.
- Jiménez Margelejo, Carlos. *Memorias de un refugiado español en el norte de África, 1939-1956*. Madrid: Fundacion Largo Caballero, 2008.
- María de Areilza, José. *Memorias exteriores 1947-1964*. Barcelona: Planeta, 1984.
- Mollá López Juan, “el asesinato de Arminda Fueyo y el FLN”, testimonio escrito, Madrid, 7 de octubre 2023.

##### **b) En francés:**

- Benbrahim, Brahim. *La fois et ma détermination m'ont sauvé*. Alger: Rafar, 2019.
- Boudiaf, Mohamed. «La préparation du 1<sup>er</sup> novembre 1954». *El Jarida*, n° 15 (1974).
- Boukli, Leila. « Guerre de Libération, Brahim Benbrahim : le passeur d'armes à la baraka inouïe ». *Mémoria, supplément Eldjazair.com*, n° 11 mars (2013).
- Yousfi, M'hamed. *L'Algérie en marche. Tome II*. Enal: Alger, 1985.

### c) En árabe:

الديب، فتحي، عبد الناصر وثورة الجزائر، دار المستقبل، القاهرة، 1990.

صديقي، محمد ومحمد الخطيب، الطرق والوسائل السرية لامداد الثوار الجزائريين بالسلاح، دار الشهاب، باتنة، 1986.

صديقي، مراد، الثورة الجزائرية، عملية التسليح السرية، ترجمة أحمد الخطيب، دار الرياض للكتاب، الجزائر، 2010.

المعراجي، محمد، مذكرات مصالي الحاج 1898 – 1938، منشورات Anep، 2007.

### -Testimonios orales:

- Juan Mollá López (el abogado del FLN en España), entrevistado por Abdelmadjid Bousaria, el 7 de octubre de 2023.

### -Fuentes hemerográficas:

#### a) Prensa española:

- ABC (Madrid), 1954.
- Arriba (Madrid), 1954-1962.
- Diario de Burgos, 1959.
- El Correo Español (Wilaya de Orán), 1886.
- El País (Madrid), 2004.

#### b) Prensa francesa:

- L'Echo d'Oran (Oran), 1936-1939.
- L'Humanité, 1946.
- Le Monde, 1960-1962.
- Le Populaire, 1946.
- Le Semeur (Oran), 1936.
- Oran Républicain (Oran), 1936-1939.

### -Libros:

#### a) En francés:

- Abdeldaim, Cherif. Abdelhafid Boussouf. Alger: Anep, 2014.

- Benabdelmoumen, Ibrahim. *Mohamed Larbi Ben Mhidi, chef de la cinquième wilaya historique 1954-1956, documents d'archives - témoignages vivants - faits nouveaux*. L'Oued-Algérie : Atta Alla, 2019.
- Bouchène, Abderrahmane, Jean-Pierre Peyroulou, Ouanassa Siari Tengour y Sylvie Thénault. *Histoire de l'Algérie à la période coloniale 1830-1962*. Paris et Alger: La Découverte et Éditions Barzakh, 2012.
- Delaunay, Jean-Marc. *Méfiance cordiale. Les relations franco-espagnoles de la fin du XIX siècle à la première guerre mondiale*. Paris : L'Harmattan, 2010.
- Dubosson, Christiane. «*l'Action franquiste en Oranie 1939-1942*», *Espagne et l'Algérie au XX siècle*. Paris: l'Harmattan, 1985.
- Ferrandi, Jean. *600 jours avec Salan et l'OAS*. Paris: Fayard, 1969.
- Henissart Grasset, Paul. *La dernière année de l'Algérie française; les combattants de crépuscule, Adieu Alger*. Paris: Bernard Grasset, 1970.
- Salinas, Alfred. *Quand Franco réclamait Oran: L'opération Cisneros*. L'Harmattan: Paris, 2008.
- Stora, Benjamin. *Messali Hadj pionnier du nationalisme algérien (1898-1974)*. Paris: Edition L'Harmattan, 2000.

**b) En español:**

- Areilza, José María y Castiella, Fernando M<sup>a</sup>, *Reivindicaciones de España*. Instituto de Estudios Políticos: Madrid, 1941.
- Bensalem, Abdel Latif. “la participación de los voluntarios árabes en las Brigadas Internacionales una memoria rescatada” citado en *Marroquíes en la Guerra Civil española*. Barcelona: Anthropos, 2003.
- Casanova, Julián y Carlos Gil Andrés. *Historia de España en el siglo XX*. Barcelona: Ariel, 2009. Edición para Epub.
- Dominguez Villaverde, Mariana «La repatriación de los pieds-noirs en España», En *La guerra de independencia de Argelia y sus repercusiones en España*, editado por Eloy Martin Corrales y Josep Pich Mitjana, 129. Barcelona: Bellaterra, 2018.
- Dulphy, Anne «La guerra de Argelia y sus repercusiones en España». En *La guerra de independencia de Argelia y sus repercusiones en España*, editado por Eloy Martin Corrales y Joseph Pich Mitjana, 26-27. Barcelona: Bellaterra, 2018.

- Garcés, María Antonia. *Cervantes en Argel: historia de un cautivo*. Madrid: Gredos, 2005.
- Gómez Puyuelo, José. Luis La República pretoriana. Ejército y poder político en Argelia 1954-1978. Madrid: Ibersaf, 2009.
- Martín, José Luis, Martínez Shaw, Carlos y Tusell, Javier, *Historia de España*. Madrid: Taurus, 1998.
- Muñoz Congost, José. *Por tierras de moros: el exilio español en el Magreb*. Madrid: Madre tierra, 1989.
- Rubio, Javier. *La emigración de la guerra civil de 1936-1939*. Madrid: Editorial San Martín, 1977.
- Sallé Alonso, María Ángeles. *La emigración española en américa: historias y lecciones para el futuro*. Editado por Ángeles Van den Eynde. Madrid: Fundación Directa, 2009.
- Torres García, Ana, «El gobierno de España y la Organización del Ejército Secreto (OAS), 1960-1962 », en *La guerra de independencia de Argelia y sus repercusiones en España*, editado por Eloy Martín Corrales y Josep Pich Mitjana, 110. Barcelona: Bellaterra, 2018.
- Vilar, Juan Bautista. *Emigración española a Argelia (1830-1900) colonización hispánica de la Argelia Francesa*. Madrid: IDEA 1975.
- Vilar, Juan Bautista. *La emigración española al Norte de África 1830-1999*. Madrid: Arco Libros, 1999.
- Vilar, Pierre. *Historia de España*, Trad. Manuel Tuñón de Lara y Jesús Suso. Edición digital: epublibre: 2015. Edición para epublibre.

### c) en árabe:

اشوراكس، أحمد محمد، صفحات تاريخية خالدة من الكفاح الجزائري المسلح ضد جبروت الاستعمار الفرنسي الاستيطاني 1500-1962، المؤسسة العامة للثقافة، طرابلس، 2009.

جبلي، الطاهر، الإمداد بالسلاح خلال الثورة الجزائرية 1954-1962، دار الأمة، الجزائر، 2013.

الخديمي، علل، التدخل الأجنبي والمقاومة بالمغرب حادثة الدار البيضاء واحتلال الشاوية، إفريقيا الشرق، الدار البيضاء، 1994.

دارد، أوليفي، في قلب منظمة الجيش السري، ترجمة عبد السلام يخلف، دار سيديا، الجزائر، 2013.

داهش، محمد علي، دراسات في تاريخ المغرب العربي المعاصر، أكاديمية الكتاب، عمان، 2014.

السرجاني، راغب، قصة الأندلس من الفتح إلى السقوط، مؤسسة اقرأ، القاهرة، 2010.

- الصلابي، علي محمد، كفاح الشعب الجزائري ضد الاحتلال الفرنسي، دار المعرفة، بيروت، 2015.
- عطالله الجمل، شوقي، المغرب العربي الكبير في العصر الحديث (ليبيا- تونس - الجزائر - المغرب)، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، 1977.
- العقاد، صلاح، المغرب العربي في التاريخ الحديث والمعاصر الجزائر- تونس - المغرب الأقصى، المكتبة الانجلو المصرية، القاهرة، 1993.
- عياش، أصول حرب الريف، ترجمة محمد الأمين البزاز وعبد العزيز التسماني، الشركة المغربية المتحدة، الرباط، 1992.
- المدني، أحمد توفيق، حرب الثلاثمائة سنة بين الجزائر واسبانيا 1492-1792، الشركة الوطنية للنشر والتوزيع، الجزائر، 1976.
- مرتين، ميكل، الاستعمار الاسباني في المغرب 1860-1956، ترجمة عبد العزيز الودي، منشورات التل، الرباط، 1988.
- معلش، محمد لعربي، المغرب الأقصى في عهد السلطان الحسن الأول، (1873-1894)، دار الغرب الإسلامي، بيروت، 1989.

#### - Artículos de revista:

##### a) En francés:

- Aubrespy-Agullo, Suzanne. «L'arrivée des réfugiés espagnols en Algérie: les camps d'internement (1939-1943)». Exils et migration ibérique au XXe siècle, n°3 (2009): 54-80.
- Charaudeau, Anne. «Les réfugiés espagnols dans les camps d'internement en Afrique du Nord». *Hommes et Migrations*, n° 1158 (1992): 23-28.
- Debono, Emmanuel. «Antisémites européens et musulmans en Algérie après le pogrom de Constantine (1934-1939)». *Revue d'Histoire de la Shoah*, 2 n° 187 (2007) : 305-328.
- Dulphy, Anne. «L'Algérie entre la France et l'Espagne de 1936 à 1939 : les répercussions de la guerre civile ». *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, 3 n° 99 (2010) : 51-59.
- Dulphy, Anne. «La France et les services préfectoraux d'Algérie face à l'offensive irrédentiste franquiste, 1940-1942». *Siècles* (en Línea) 51, (2021): 1-12.
- Dulphy, Anne. «La guerre d'Algérie dans les relations franco-espagnoles ». *Guerres mondiales et conflits contemporains* 3, n.° 235 (2009): 117-129.

- Dulphy, Anne. «La politique de la France à l'égard de l'Espagne franquiste, 1945-1949». *Revue d'histoire moderne et contemporaine, Revue d'histoire moderne et contemporaine*, tome 35 n. ° 1 (1988) : 123-140.
- Koerner, Francis. «Les répercussions de la Guerre d'Espagne en Oranie (1936-1939)». *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 22 n°3 (1975) : 476-487.
- Marques, Stéphane. « Le contrôle de la frontière pyrénéenne pendant la seconde guerre mondiale. Des enjeux de souveraineté et de sécurité pour la France». *Bulletin de l'Institut Pierre Renouvin*, n. ° 39 (2014) : 129-140.

**b) en español :**

- Ait Yahia, Karima. «La descolonización del Magreb y la reorientación de la Política exterior española». *Candil: Revista del Hispanismo-Egipto*, n.º 19 (2019): 39-47.
- Azaola Piazza, Bárbara e González Gonzáles, Irene. «Estudios de caso de la política exterior española hacia el Mundo Árabe y Musulmán: Egipto». *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, n° 12 (2012): 87-110.
- Bachoud, Andrée. «Exilios y migraciones en Argelia. Las difíciles relaciones entre Francia y España». *Ayer*, n.º 47 (2002): 81-102.
- Bautista Vilar, Juan Ramírez. «Franquismo y descolonización española en África». *Historia contemporánea*, n.º 30 (2005): 129-158.
- De Madariaga Alvarez-Prida, María Rosa. «El Protectorado Español en Marruecos: algunos rasgos distintivos y su proyección en el presente». *Anales de Historia Contemporánea*, n.º 23 (2007): 171-182.
- De Mateo Avilés, Elías. «Málaga y Argelia durante el siglo XIX: piratería, comercio, contrabando y emigración». *Isla de Arriarán: revista cultural y científica*, n.º 2 (1993): 65-80.
- Dolores Algora Weber, María. «España en el Mediterráneo entre las relaciones hispano-árabes y el reconocimiento del Estado de Israel». *Revista CIDOB d'Afers Internationals*, n° 79-80 (2007): 15-34.
- Egido León, Ángeles. «Franco y la Segunda Guerra Mundial. Una neutralidad comprometida». *Ayer*, n. ° 57 (2005): 103-124.
- Esther Sánchez Sánchez, María. «Franco y De Gaulle. Las relaciones hispano-francesas de 1958 a 1969». *Studia Historica. Historia Contemporánea*, 22, (2004): 105-136.



- Fleites Marcos, Álvaro. «La estrategia exterior de Castiella vista desde Francia». *Tiempo y sociedad*, n.º 2 (2009-2010): 57-76.
- Flores Gómez, Xavier. «El Gobierno de la República en el exilio. Crónica de un imposible retorno». *Espacio, tiempo y forma. Serie V, Historia contemporánea*, n.º 14 (2001): 309-350.
- Hualde Amunárriz, Xabier. «La question basque, un factor de tensión entre Francia y la España franquista (1945-1975)». *Revista de cultura e investigación vasca*, n.º 32 (2010): 95-116.
- Huguet Santos, Monsterrat. «El Mediterráneo en la teoría sobre la política exterior del franquismo». *Studia histórica. Historia Contemporánea*, n.º 13 (1995): 215-230.
- Iglesias Amorín, Alfonso. «Los intelectuales españoles y la Guerra del Rif». *Revista Universitaria de Historia Militar* 3, n.º 5 (2014): 59-77.
- Jarque Iñiguez, Arturo. «Estados Unidos ante el caso español en la ONU, 1945-1950». *Revista Española de Estudios Norteamericanos*, n.º 7 (1994): 157-174.
- Latroch, Djamel. «Espanoles en el Oranesado (1830-1920). Emigrantes españoles en el oeste argelino». *Hesperia Culturas del Mediterráneo*, n.º 1 (2014): 12-26.
- Luis Rodríguez, José Jiménez. «El general Salan en Madrid, camino de Argelia: En torno a la colaboración española con la OAS». *Revista Universitaria de Historia Militar* 11, n.º 23 (2022): 111-135.
- Martín Corales, Eloy. «La emigración española en Argelia». *Awraq: Estudios sobre el mundo árabe e islámico contemporáneo*, N.º 5-6 (2012): 47-63.
- Martínez Lillo, Pedro Antonio. «La normalización de las relaciones diplomáticas hispano-francesas después de la II Guerra Mundial (septiembre de 1950 – enero de 1951)». *Mélanges de la Casa de Velázquez*, tome 29-3 (1993): 307-325.
- Martínez Lillo, Pedro Antonio. «Una aproximación al estudio de las relaciones bilaterales hispano-francesas durante la posguerra. El «affaire» fronterizo en la perspectiva del Quai d'Orsay (1946-1948)». *Estudios Internacionales* 6, n.º 3 (1985): 567-599.
- Páez-Camino Arias, Feliciano. «El Magreb en las relaciones hispano-francesas durante los años treinta». *Studia histórica. Historia contemporánea*, n.º 13 (1995): 199-213.
- Powell, Charles. «España en Europa: de 1945 a nuestros días». *Ayer*, n.º 49 (2003): 81-119.

- Teófilo Gil Cuadrado, Luis. «La influencia musulmana en la cultura hispano-cristiana medieval». *Anaquel de Estudios Árabes* 13, (2002): 37-66.

**c) en árabe:**

- دوبالي، خديجة، الغزو الإسباني على السواحل الجزائرية 1505-1511، *مجلة القرطاس*، 6، 2017.
- عابد، سفيان، مؤتمر برلين الثاني (1884-1885) وانعكاساته على القارة الإفريقية، *مجلة الدراسات الإفريقية* 3، رقم 6، 2018.
- أحميان، محمد، التنافس الفرنسي الإسباني لمد النفوذ التجاري إلى الشمال الشرقي للمغرب (خلال ق 19م وبداية ق 20م)، *عصور الجديدة*، المجلد 7 العدد 26، 2017.

**- Tesis y tesinas:**

**a) en español:**

- Bouzekri, Nadia. «Derrotados, desterrados e internados españoles y catalanes en la Argelia colonial ¿La memoria olvidada o el miedo a la memoria? (1936-1962)». Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona, 2012.
- Latroch, Djamel. «Aspectos sociales y marcos de sociabilidad de la Argelia del siglo XIX». Tesis de magister, Universidad de Oran, 2014.
- Simón Porolli, Paula. «Por los caminos de la palabra. Exilio republicano español y campos de concentración franceses: una historia del testimonio». Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona, 2011.

**b) en árabe:**

- برنو، توفيق، المغرب الأقصى والثورة الجزائرية 1954-1962، أطروحة الدكتوراه، جامعة وهران، 2015.
- قنون، حياة، اللاجئين السياسيون الإسبان في الغرب الجزائري 1936-1962، أطروحة الدكتوراه، جامعة وهران، 2011.

**- Conferencias y ponencias:**

- Páez-Camino, Feliciano. «Españoles en Argelia: conquistas, migraciones, exilios». Conferencia, pronunciada en la Universidad de Mayores Experiencia Recíproca, 31 de enero de 2013.

**-Sitios web:**

- Domínguez Villaverde, Mariana. «Españoles de Argelia y pieds-noirs de Alicante: una travesía de ida y vuelta». *La Clés des Langues*, (2021). Consultado el 22 de abril de 2023. <https://cle.ens-lyon.fr/espagnol/civilisation/histoire-espagnole/societe-contemporaine/espanoles-de-argelia-y-pieds-noirs-de-alicante-una-travesia-de-ida-y-vuelta>

- Fleites Marcos, Álvaro. «Un acercamiento engañoso: las relaciones políticas hispano-francesas entre 1958-1970». Cahier de civilisation espagnole contemporaine n° 4, (2009). <https://journals.openedition.org/cccec/2738#bodyftn18>, consultado el 10 de abril de 2023.
- Pervillé Guy. « *L’Oranie pacifiée, sous le commandement du général Gambiez (janvier 1959-septembre 1960)* (2004) ». 27 mars 2009. [http://guy.perville.free.fr/spip/article.php3?id\\_article=237#nb59](http://guy.perville.free.fr/spip/article.php3?id_article=237#nb59) , consultado el 20 de enero de 2023.

#### **- Documentales:**

- “Arrivée Jean Jean Jacques Susini, Jean Maurice Demarquet, Maurice Ronda à Madrid”, el 11 de diciembre de 1960. <https://www.ina.fr/ina-eclairer-actu/video/caf90005739/arrivee-jean-jacques-susini-jean-maurice-demarquet-maurice-ronda-a-madrid>.
- «*Cautivos en la arena*». Joan Sella y Miguel Mellado, acceso 26 de marzo de 2022. <https://www.rtve.es/play/videos/otros-documentales/otros-documentales-cautivos-arena/5114860/>.
- Mansour, Ahmed. «Shahed Ala Al-Asr con Ahmed Ben Bella», *Al Jazeera*, vídeo de youtube, la fecha del episodio: 06/10/2002, publicado en youtube el 12 de mayo de 2012, consultado el 12 de diciembre de 2022, <https://www.youtube.com/watch?v=nMSMr5uPY7A&t=27s> .
- Procès des assassins de Gavoury”, <https://www.ina.fr/ina-eclairer-actu/video/caf96027582/proces-des-assassins-de-gavoury>.

# **ANEXOS**

## **Anexos**

### **1) Anexos del capítulo II:**

1- Anexo n° 1: la foto del barco "*Stanbrook*" cuando llegó al puerto de Orán en 1939.

### **2) Anexos del capítulo III:**

2- Anexo n° 2: la foto de Brahim Benbrahim.

3- Anexo n° 3: la foto de Brahim Benbrahim con los legionarios desertores españoles.

4- Anexo n° 4: la evolución de las actividades de la oficina del FLN en Madrid.

5- Anexo n° 5: la foto de M'Hamed Yousfi, el responsable de la logística del FLN en Madrid.

6- Anexo n° 6: la foto del edificio en el que se encontraba la oficina del FLN en Madrid.

### **3) Anexos del capítulo IV:**

7- Anexo n° 7: la foto del responsable de la oficina del FLN en Madrid, Messouad Boukadam.

8- Anexo n° 8: la foto del chófer de la oficina del FLN en Madrid, Akli Lhaken.

9 - Anexo n° 9: la foto de la secretaria de la oficina del FLN en Madrid, Arminda Fueyo Fanjul.

10 - Anexo n° 10: el testimonio escrito de Juan Mollá López.

11- Anexo n° 11: entrevista entre De Gaulle y Castiella, el 5 de septiembre de 1959.

12- Anexo n° 12: la foto de Franco y Djamel Abdelnasser en el aeropuerto de Madrid.

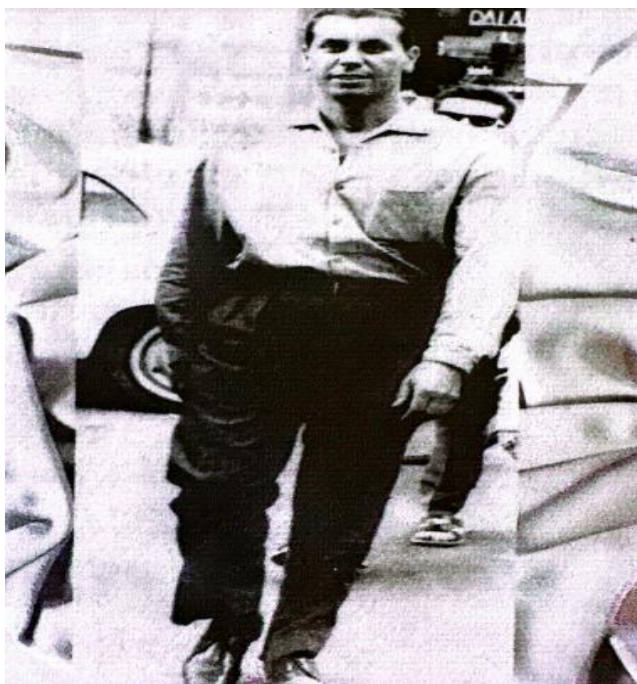
## ANEXO N° 1:



**Anexo n° 1:** El buque *Stanbrook* que zarpó rumbo a Orán el 28 de marzo de 1939, donde llevó a bordo cerca de 3000 refugiados republicanos que huyeron de las tropas franquistas.

**Fuente:** «*The Stanbrook story: the british heroes of Alicante's darkest hour*», Guy Pelham, acceso el 1 de septiembre de 2024, <https://viewfromlavila.com/2018/03/28/the-stanbrook-story-the-unlikely-british-heroes-of-alicantes-darkest-hour/>

## ANEXO N° 2:



**Anexo n° 2:** La foto de Brahim Benbrahim que fue encargado por Boussof y M'Hamed Yousfi para hacer varias misiones en España entre éstas facilitar el paso de los argelinos a través de la frontera franco-española y pasar armas en los coches para enviarlas a Marruecos y luego a Argelia, además de ocuparse de los legionarios desertores de España para entregarles a las autoridades franquistas.

**Fuente:** Benbrahim, *la fois et ma détermination*, 75.



**ANEXO N° 3:**



*Benbrahim et Bensaid avec des légionnaires espagnols et allemands*

**Anexo n° 3:** Fotos de Brahim Benbrahim con los legionarios desertores españoles.

**Fuente:** Benbrahim, *la fois et ma détermination*, 86-87.



## **ANEXO N°4:**

### **La evolución de las actividades de la oficina del FLN en Madrid:**

**1954:** Boudiaf creó la primera célula del FLN en Madrid.

**Fuente:** AMAE, (Paris), série Algérie, sous série Secrétariat d'État aux Affaires Algérienne (SEAA), dossier 47. Mémoire de Comité Interministériel, *aide extérieure à la rébellion algérienne*, Annexe n° 5, Paris, 20 février 1959.

**1956:** Ben M'Hidi asignó a M'Hamed Yousfi como responsable de esta célula en España. Su sede se encontraba en calle Sainz de Baranda, 19.

**Fuente:** Yousfi, *L'Algérie en Marche*, 58.

**Diciembre de 1956-junio de 1958:** El CEE decidió convertir la red del FLN en una oficina oficial bajo el mando de Messouad Boukadam. Esta oficina se situaba en calle Ruiz de Alarcó, 21 en Madrid. Esta oficina tenía varias ramas entre éstas una que se encontraba en calle Monte de Esquiza.

**Fuente:** -Yousfi, *L'Algérie en Marche*, 121-122.

-Juan Mollá López

**Junio de 1958-marzo de 1962:** Tras el asesinato de Arminda el 3 de junio de 1958, las autoridades franquistas cerraron la oficina del FLN en Madrid y incautaron sus bienes. Después de este incidente los líderes del FLN recurrieron a las embajadas de Túnez y Marruecos en Madrid para desarrollar sus actividades. En aquel momento, Saleh Mahbobi fue asignado como responsable de la oficina del FLN en la embajada de Túnez situada en la calle de General Oráa n°3 en Madrid mientras que Boumedien Bensmain asumió el cargo de la otra oficina en la embajada de Marruecos. A partir de marzo de 1961, las autoridades franquistas mostraron una actitud un poco flexible hacia los representantes del GPRA precisamente para sus viajes y reuniones en Madrid mientras que combatieron ferozmente el contrabando de armas del ALN en territorio español.

**Fuente:** -Juan Mollá López

-AMAE (Paris), série Algérie sous série MLA, dossier 253. Note de SDECE, Réf, 31454/A, 22 décembre 1958.

-AMAE (Paris), série Algérie sous série MLA, dossier 253. Note de SDECE, Réf, 42884/A, au sujet, *Rapport hispano-FLN*, le 29 marse 1961.

**ANEXO N° 5:**



**Anexo n° 5:** La foto del responsable de la logística del FLN en España entre 1956 y 1957, M'Hamed Yousfi

**Fuente:** Benbrahim, *la fois et ma détermination*, 81.

**ANEXO N° 6:**



**Anexo n° 6:** la foto del edificio en el que estaba la oficina del FLN en Madrid

**Fuente:** Foto sacada por Bousaria Abdelmadjid, el 8 de octubre de 2023.

**ANEXO N°7:**



**Anexo n° 7:** La foto del responsable de la oficina del FLN en Madrid, Messouad Boukadam

**Fuente:** Juan Mollá López

**ANEXO N° 8:**



**Anexo n° 8:** La foto del chófer de la oficina del FLN en Madrid, Akli Lhaken. Este último fue acusado de haber asesinado a la secretaria de la oficina, Arminda.

**Fuente:** Juan Mollá López

## ANEXO N° 9:



**Anexo n° 9:** La foto de la secretaria de la oficina del FLN en Madrid, Arminda Fueyo Fanjul. El asesinato de Arminda por el periodista español, Luis María Ángel Ezquerecocha del Solar, supuso el cierre definitivo de la oficina del FLN en Madrid y cambió drásticamente la situación de sus miembros en suelo español.

**Fuente:** Juan Mollá López



## **ANEXO N° 10: El testimonio escrito de Juan Mollá López**

### **El F.L.N. en España. 1957 - 1962**

El 3 de junio de 1958 apareció muerta en la carretera de Illescas una joven española llamada Arminda Fueyo Fanjul, cuyo cadáver presentaba heridas causadas por más de veinte puñaladas y su rostro y su cráneo habían sido machacados y desfigurados con una llave inglesa. La prensa destacó ampliamente el hecho.

Arminda Fueyo era la secretaria de una Oficina que tenía el Frente de Liberación Nacional Argelino (F.L.N.) en la calle de Ruiz de Alarcón nº 21, detrás del Museo del Prado, lo que disparó las especulaciones sobre si trataba de un crimen político o, por lo menos, había sido cometido por algún árabe. El periódico sensacionalista "El Caso" lo presentó como un crimen pasional.

El F.L.N., en su lucha por la independencia de Argelia, tenía en España una base fundamental. Por aquí pasaban los envíos de armas para el Ejército de Liberación, muchos argelinos procedentes de Francia que se dirigían a Marruecos y Argelia, combatientes heridos y líderes de la Revolución que se reunían en Madrid y otras ciudades. Además, contaban con las simpatías de parte del Ejército y de la Policía, resto de cierta aversión hacia Francia, propia de la época anterior, lo cual favorecía la tolerancia de una Oficina que propiciaba la lucha por la independencia contra Francia.

Los principales líderes del F.L.N. se reunían con frecuencia en Madrid, en casa del doctor Ibrahim, un médico y político tunecino que fue muy importante en la lucha por la independencia de Túnez, Marruecos y Argelia. Incluso el primer armamento obtenido por la guerrilla argelina se debió a su contribución personal.

El principal líder del F.L.N., Mohamed Ben Bella, encargó a M'hamed Yousfi las redes logísticas del Frente en España. Yousfi, El Fassi y el doctor Ibrahim canalizaban la compra de armas en Europa. Algunas de las armas enviadas al Ejército Argelino de Liberación procedían incluso de cuarteles españoles. Ya en 1956, los líderes Khider y Aït Ahmed se encontraban en Madrid.

=====

Arminda Fueyo se había incorporado a la Oficina del F.L.N. presentada por Mohamed Del Lero, marroquí que trabajaba para la causa argelina y era amigo de una hermana de Arminda, Emma, estudiante de medicina.

El Jefe de la Oficina era Nadir el Bachir, que tenía con Arminda una relación de absoluta confianza.

Trabajaba también en la Oficina "Omar Abdelkrim Gabrini" (cuyo nombre real era Ammar Benadouda) estudiante de medicina en Montpellier, donde era el Presidente de la Asociación de Estudiantes Magrebíes, que había huido de Francia a causa de sus actividades afines al F.L.N., y Akli Lhaken, chófer analfabeto que había desarrollado en Argelia audaces acciones, como introducir un camión cargado de explosivos en una cárcel de Argel, haciéndolo estallar y logrando así que escaparan los presos, combatientes detenidos, por lo que se hallaba refugiado también en España.

Frecuentaban la Oficina diversos periodistas. Entre ellos, Carlos Miguel-Sanz Garzón, relacionado con el Comisario de Policía López Maturana pero identificado con la causa argelina; Luis María Ángel Ezquerecocha del Solar (que había estado en Argelia y se presentó ofreciendo fotografías y planeando hipotéticas compras de armas) y su íntimo amigo Alfredo Feliu Corcuera, igualmente periodista.

El asesinato de Arminda Fueyo determinó que el Gobierno español decidiera el cierre de la Oficina del F.L.N. La policía ocupó el local e incautó sus pertenencias. El jefe, Nadir el Bachir, logró escapar. Pero fueron detenidos "Omar" (Ammar Benadouda) y Akli Lhaken (cuyo nombre de guerra era "Djillali Mohamed Bendriss"), así como Carlos Miguel-Sanz.

La investigación policial del asesinato se encargó al célebre inspector Viqueira, que resolvió dos famosos casos de asesinatos: "El Monchito" y "Jarabo", ambos condenados a muerte y agarrotados por el verdugo Antonio López Sierra, que también agarrotó al anarquista Puig Antich en 1975.

Viqueira mantuvo, en principio, la tesis de que el autor del crimen era Akli Lhaken, al que creía cerebro de la Oficina, quien habría eliminado a Arminda porque "sabía demasiado".

Akli Lhaken fue interrogado duramente durante quince días (esposado e incomunicado), pero permaneció mudo. Le visitaron abogados de Embajadas árabes, pero se negó a hablar con ellos, diciendo que eran "traidores".

A mediados de junio, me telefoneó mi amigo Enrique Andréu, abogado de Carlos Miguel-Sanz. Este le había pedido que me llamara para que visitase urgentemente en la prisión de Carabanchel a Ammar Benadouda.

"Omar" (Benadouda) ocupaba una celda de la 5ª Galería (que reunía a los presos políticos, homosexuales y otros) junto con los jóvenes socialistas Pedro Ramón Moliner (hijo de María Moliner) y Carlos Zayas, al que yo visitaba frecuentemente en la prisión como Abogado.



También visitaba yo al ya famoso escritor Luis Martín Santos y a Ildefonso Fernández Torres (maestro de Felipe González), entre otros. Además, estaban en la 5ª Galería entonces, Sánchez Dragó, Antonio Ama, Dionisio Ridruejo y Félix Carrasquer (anarquista ciego al que Omar leía en voz alta el Quijote). Era natural que a Omar le recomendaran que me nombrara su abogado, pues era muy conocido en aquella Galería.

Acudí a verle. Llevaba una gran camisa blanca y parecía un muchacho, pese a contar veintisiete años. Me dijo que en realidad lo que más urgía era que visitase en Illescas a su "hermano" Akli.

Así lo hice, en unión de mi compañero de despacho Jaime de Pedro. Era un día caluroso. Entramos en un bar sobre cuya barra colgaban largas tiras de papeles gomosos llenos de moscas. El dueño nos dijo que la gente del pueblo tenía miedo por si venían los argelinos a liberar al preso.

En el cuartel de la Guardia Civil, un agente me dijo que el detenido no me recibiría, porque no recibía a nadie. Pero Akli salió, me miró intensamente, me preguntó quién me enviaba y me exigió datos precisos. Nos sentamos cara a cara separados por una mesa diminuta. Me aseguró que era inocente, que la policía quería comprometerle. Que era cierto que había matado a gente en la lucha contra los franceses, incluso que había cortado narices a argelinos traidores, y que había dado golpes importantes, pero no era jefe de la Oficina, sino sólo chófer, y que no había matado a Arminda. Aseguró que la noche de autos la pasó con una mujer, Dolores Carpeño, en su habitación. Me pidió que hablara con ella.

Fui a hablar con Dolores Carpeño al bar donde trabajaba, "La Posada del Mar", en la Gran Vía. Se negó a colaborar. Tenía miedo. Reconoció que pasó la noche con "Djillali", pero jamás lo declararía para que no se enterase su madre. Le insistí en sucesivos encuentros y paseos por la Gran Vía.

Pero en septiembre de 1958, me visitaron dos argelinos, "Jalid" y "Omar", y me indicaron que la Organización había decidido que defendieran a Benadouda y Lhaken el veterano letrado Julian Arrien y el marroquí Bulaix Baeza, por lo que yo debía cesar. Acepté, di la venia y me despedí de los dos detenidos. Accedieron malhumorados, pero obedientes al mando superior. Akli murmuró: "Serán traidores". Sin embargo debieron de hacer alguna gestión eficaz, pues en octubre el F.L.N. volvió a nombrarme abogado de ambos.

Hablé con las dos hermanas de Arminda, Esther y Emma. Obtuve su confianza y su amistad, gracias a que eran amigas de las hermanas Castañón, a quienes yo había conocido en Oviedo. Me dijeron que no creían que los autores del crimen fueran los argelinos. Sospechaban de Ezquerecocha por las razones que me expusieron.

Conseguí que nombraran abogado, para comparecer en el proceso como Acusación Particular, a mi compañero y jefe del despacho Marcial Fernández Montes,.

Discutí con el inspector Viqueira, solicité del Juez distintas diligencias tendentes a demostrar la culpabilidad de Ezquerecocha. Se descubrió que se había hecho una herida de cuchillo en la mano aquella noche. Ante el Juez estuvo siempre muy sereno, casi desafiante. Acusó a Akli Lhaken. Incluso dijo que una tarde, dentro del coche de la Oficina, Akli le propuso que matara a Arminda ofreciéndole dinero y llegó a golpearle con el puño, rompiéndose una gran sortija de oro, con un león y una piedra negra. Apareció realmente la sortija, que en efecto parecía estropeada. Le detuvieron como posible coautor.

Tras muchos trámites, se celebró la Vista del proceso en la Audiencia Provincial de Toledo. El Fiscal solicitó para Akli treinta años de reclusión y para Ezquerecocha la pena de muerte. Prácticamente, Toledo estaba ocupado por la policía y el ejército. La plaza de la Audiencia parecía un ajedrez con los soldados armados. Se había dicho que un grupo de combatientes argelinos había entrado en España para liberar a Akli Lhaken.

La vista fue muy dura. Compareció al fin Dolores Carpeño y aseguró la coartada de Akli. También las hermanas de Arminda. Su abogado, Marcial Fernández Montes, mantuvo la tesis de que Ezquerecocha la había matado porque ella le exigía que le devolviera ciento treinta dólares que le había dado para que se los cambiara por pesetas y lo amenazó con decirlo a la policía.

El Fiscal mantenía que tal motivación no era creíble, pero que el hecho de la autoría estaba probado.

Ezquerecocha se mostró despectivo. Se burló del Fiscal demostrando que no conocía el caso. Y afirmó que el crimen había sido tramado por "La Main Rouge", organización antiterrorista francesa que hacía la guerra sucia contra el F.L.N., autora de numerosos asesinatos de argelinos implicados en la lucha por la independencia de Argelia. Dio datos y aseguró que se reunió con algunos de sus miembros en Madrid, pero se negó a cumplir sus órdenes. Dijo que la finalidad del crimen era conseguir que las autoridades españolas dejaran de proteger a los independentistas argelinos y los persiguiera impidiendo su abastecimiento de armas.

El abogado de Ezquerecocha, el prestigioso penalista Manuel Enterría Gaínza, alegó que su defendido recibió órdenes telefónicas y amenazadoras para matar a Arminda. Cuando salió en su coche con ella, les siguió un automóvil negro que al llegar al Km. 29 de la carretera de Madrid a Toledo les obligó a parar. Bajaron dos individuos y dispararon a Arminda un tiro en el cráneo que le causó la muerte. Luego, con una llave inglesa, disimularon el orificio del disparo.



El abogado defensor mantuvo también que, iniciado el regreso, los ocupantes del coche negro junto con Ezquerecocha, volvieron para recoger la llave inglesa que habían olvidado, pero vieron que había un coche Peugeot parado en el lugar y que un individuo apuñalaba el cadáver y emprendía luego la huída hacia Toledo. Añadió que Ezquerecocha llegó a su casa y se limpió la sangre, procedente de la mano que se hirió al salir del coche y de una hemorragia nasal que le produjo de un puñetazo uno de sus acompañantes. No precisó si los autores del hecho pertenecían a "La Main Rouge", como declaró en la vista Ezquerecocha; sólo que eran extranjeros, sin especificar si franceses o argelinos. Y sostuvo la tesis alternativa de que su defendido era cómplice, pero no autor, solicitando una pena de seis años de prisión.

Al acabar el juicio, subí al estrado a despedirme del Presidente, quien me dijo: "Ha estado usted peleando con fantasmas".

El Tribunal dictó su Sentencia el 20 de octubre de 1959, acogiendo la tesis de la Acusación Particular en base a la declaración del confesor de Arminda quien confirmó que ésta había prestado ciento treinta dólares a Ezquerecocha y él se negaba a devolver tal suma.

La Sentencia declaró probado que el 3 de junio de 1958, Ezquerecocha compró un cuchillo de monte cuya hoja tenía trece centímetros de largo por tres de ancho, llamó a Arminda para citarla a una entrevista, la hizo subir al coche de su padre, y al llegar al Km. 29 de la carretera de Toledo, en un lugar que consideró adecuado, fingió una avería del coche, la invitó a bajar y la acometió con el arma causándole varias heridas mortales de necesidad. Se dirigió luego al automóvil del que sacó una llave inglesa y, para dificultar su identificación, la golpeó con ella en ambos lados del cráneo, produciendo destrozos con salida de masa encefálica, arrastrando el cadáver por la carretera con intención de ocultarlo y luego regresó a Madrid, diciendo a su familia que se había hecho un corte con el cristal del coche.

La Sentencia también declaró que no estaba probado "que Akli Lhaken haya tenido participación alguna en el hecho de autos ni que haya intervenido en el mismo ninguna otra persona distinta de Luis María Ángel Ezquerecocha del Solar".

Y condenó a muerte a éste y absolvió a Akli Lhaken, el cual salió en libertad inmediatamente y acudió a mi despacho a abrazarme con gran emoción.

Ezquerecocha recurrió al Tribunal Supremo, que confirmó la Sentencia en 22 de junio de 1960. Entonces solicitó el indulto del Jefe del Estado. Apoyaron la petición de indulto algunas personalidades vascas, porque su padre era un periodista deportivo muy bien relacionado; incluso lo solicitó el Cardenal Larraona.

Pero el Fiscal, el Tribunal Sancionador y el Tribunal Supremo se opusieron al indulto alegando la crueldad y gravedad de la conducta del culpable.

**El Fiscal, en su escrito de oposición al indulto, manifestó que "los móviles señalados por la sentencia no pueden, no sólo justificar, sino ni siquiera explicar su conducta. Y si se ahonda en los folios sumariales, todavía se llega a sospechar la existencia de otros móviles que, por no hallarse debidamente probados, no especificamos taxativamente, pero que indudablemente surgen con vehemencia en quien lea aquellos folios, y que todavía serán más perjudiciales para catalogar al procesado".**

Por otra parte, el abogado de las hermanas de Arminda Fueyo las convenció de que solicitasen el indulto del asesino de su hermana, inducido por razones ideológicas y religiosas. Aceptaron ellas a regañadientes, de lo que se arrepintieron tiempo después.

El indulto fue denegado por el Consejo de Ministros y por el Jefe del Estado, por lo que se fijó la fecha de la ejecución -por garrote vil- para el día 15 de febrero de 1961.

Ese día acudí a la prisión de Toledo muy temprano para presenciar el ajusticiamiento. Pero al llegar advertí que había fiesta en la cárcel. Se celebraba el indulto, que había llegado en el último momento. Le regalaron al condenado un chupete, porque "había vuelto a nacer". Sentí un automático disgusto. Pensé: "Ha triunfado".

Ezquerecocha debía haber cumplido treinta años en prisión. Pero se convirtió en director del periódico de Prisiones "Redención", gozó de especiales privilegios y salió en libertad antes de quince años. Después parece que tuvo alguna relación con la policía, fue condenado por tráfico de drogas y murió algunos años más tarde.

Akli Lhaken regresó a Argelia tras la independencia. Se casó y fue un padre ejemplar de cinco hijos, hasta su muerte.

Ammar Benadouda salió en libertad provisional el 14 de julio de 1959, fiesta nacional de Irak, previo pago de una fianza de 10.000 pesetas, que entregué yo. Acudimos juntos a la fiesta de la Embajada irakí, donde estuvimos con el doctor Ibrahim. Su proceso, por delito contra la seguridad del Estado, no se sobreseyó hasta noviembre de 1960. Entonces se fue a Lausanne, a seguir su carrera de Medicina. Tras la independencia, fue catedrático en la Universidad de Argel, Director General de Salud Pública, Viceministro, representante de Argelia en la Organización Mundial de la Salud durante muchos años y después alcalde de su pueblo, en la Kabilia.

En cuanto a mí, desde 1958 me convertí en abogado del F.L.N., encargado de atender a los líderes argelinos en Madrid, como el Presidente del Gobierno Provisional Argelino Ferhat Abbas, y preparar y organizar la Embajada de Argelia, de la que fui Consejero Jurídico durante muchos años.

Juan Mollá.

## **ANEXO N° 11: Entrevista entre De Gaulle y Castiella, el 5 de septiembre de 1959**

**Fuente:** AMAE (Paris), série Europe, sous série Espagne 1956-1960, dossier 242. *Entretien entre le Général De Gaulle et Castiella*. Le 5 septembre 1959.



La 14 24-1  
TRES SECRET

0155

ENTRETIEN ENTRE LE GENERAL DE GAULLE

ET MONSIEUR CASTIELLA,

LE 5 SEPTEMBRE 1959.

M.Castiella indique au Général de Gaulle, en commençant, qu'il est chargé par le Général Franco de faire part au Général de son admiration et de son désir que les contacts entre les deux pays se multiplient.

Puis, M.Castiella souligne le grand effort économique entrepris par l'Espagne pour améliorer sa situation et pour lui permettre de participer aux organisations internationales.

Abordant ensuite le problème du Maroc, le Ministre des Affaires Etrangères d'Espagne signale que son gouvernement, qui entretient 10.000 hommes au Maroc, sans compter les effectifs stationnés dans les Presides, a l'intention de réduire ce chiffre à 5.000 hommes. Il demande si cela gênera la France.

Le Général de Gaulle répond que la France n'a pas l'intention d'augmenter ses effectifs stationnés au Maroc, bien au contraire, et que, dans ces conditions, cela ne nous gênera pas.

M.Castiella exprime au Général son vœu de voir la France soutenir l'Espagne face aux revendications marocaines au Sahara. Puis il mentionne la question du minerai de fer de Fort Gouraud

.../.

et souligne que le Gouvernement espagnol souhaite vivement que la ligne de chemin de fer aboutisse à Villa Cisneros. Cette formule, précise-t-il, aurait l'avantage d'associer les deux pays dans un contrôle commun de la ligne et dans une bonne exploitation de l'entreprise.

Le Général de Gaulle n'a pas pris position à ce sujet.

M.Castiella en vient à parler de Ferhat Abbas et du FLN. Il signale au Général que Ferhat Abbas avait demandé à faire un séjour en Espagne pour faire soigner son fils par un spécialiste des yeux de Barcelone. Comme la France avait fait objection à ce que l'Espagne admette le séjour de Ferhat Abbas sur son territoire, le Gouvernement de Madrid a prié le leader F.L.N. de s'en aller.

D'autre part, poursuit M.Castiella, le FLN a demandé au Gouvernement espagnol l'autorisation d'imprimer en Espagne ses tracts et son matériel de propagande, en offrant un paiement en dollars, très avantageux. Enfin, le Général Franco a reçu, il y a quelque temps, la visite du Général Meziane qui lui a demandé de livrer des armes à l'armée marocaine, à des conditions très avantageuses pour l'Espagne (paiement en dollars, dont l'Espagne a un grand besoin). Le Général Franco a demandé à son interlocuteur s'il pouvait lui donner sa parole d'honneur que les armes qui seraient ainsi livrées n'auraient point d'autre destinataire que l'armée marocaine. Le Général s'est déclaré hors d'état de donner cette assurance.

Dans ces conditions, a poursuivi M.Castiella, le Gouvernement espagnol attend évidemment de la France qu'elle révise sa position à l'égard des émigrés espagnols en France qui font de

.../.



l'agitation politique et syndicale, etc... Si l'Espagne est aussi négative à l'égard du FLN, a poursuivi M.Castiella, la France doit l'aider également à l'égard des émigrés espagnols en France. Ce point de vue est vigoureusement et lourdement appuyé par M. de Casa Rojas.

Le Général de Gaulle répond à M.Castiella qu'il ne peut accepter que l'on établisse une comparaison entre les émissaires du FLN et les émigrés espagnols en France, et cela pour deux raisons :

- la première raison, est que le FLN est en insurrection ouverte contre la France, qu'il tue des soldats français, qu'il égorge ses frères musulmans, qu'il perpètre des attentats en France et qu'il s'en est même pris à la personne d'un membre du gouvernement français. Tel n'est point le cas des émigrés espagnols qui n'assassinent personne.

- la deuxième raison, c'est que le gouvernement espagnol en exil, bien qu'il ne soit plus le gouvernement de l'Espagne - et la preuve, dit le Général à M.Castiella, c'est que vous êtes ici en ce moment - l'a été dans le passé, ou qu'il procède d'un gouvernement qui a été reconnu par le monde entier et "sous l'autorité duquel" dit le Général à M.Castiella "vous étiez vous-même". Cette situation n'a aucun rapport avec celle de M.Ferhat Abbas qui n'a jamais été le gouvernement de l'Algérie, et qui l'est aujourd'hui moins que jamais. Dans ces conditions, le Général n'admet pas que l'on établisse une comparaison entre les deux choses.

Le Général a clos là-dessus l'entretien qui s'est terminé par les amabilités d'usage./.

## ANEXO N° 12:



**Anexo n° 12:** La foto de Franco y Djamel Abdelnasser en el aeropuerto de Madrid

**Fuente:** «*Francisco Franco y Gamal Abdel Nasser*», Manuel Sanz Bermejo, acceso el 20 de agosto de 2024, <https://www.abc.es/archivo/fotos/francisco-franco-y-gamal-abdel-nasser-7733214.html>

