

TRABAJO FIN DE MÁSTER

Informe de prácticas: El Grupo de Acción Local "ADECO BUREBA" y la planificación del desarrollo rural



Autor: Nerea Cortés Buezo

Director: Enrique Ruiz

**Máster Universitario en
Ordenación Territorial y Medioambiental**

Noviembre 2013



**Universidad
Zaragoza**

**Departamento de Geografía
y Ordenación del Territorio**



Resumen

Este trabajo se fundamenta básicamente en las prácticas desarrolladas en el Grupo de Acción Local "Adeco Bureba". Durante dos meses hemos procedido al seguimiento diario y a la participación en la gestión de los Programas de Desarrollo Rural asociados al mismo. Esta actividad se ha completado con la recopilación de la información necesaria para realizar el estudio sobre los programas de desarrollo rural PRODER y LEADER.

Además de la actividad práctica nos planteamos conocer, después de dos décadas de aplicación de las Iniciativas de desarrollo rural en la Unión Europea y en España, algunos aspectos no suficientemente incorporados a los informes oficiales y en la bibliografía específica. Nos referimos al grado de conocimiento por el ciudadano del funcionamiento de los grupos que gestionan estas actuaciones así como de sus posibles beneficios. También nos interesa información sobre el grado de integración de los grupos de acción local en el territorio a partir del análisis de los proyectos llevados a cabo.

Palabras Clave: *Desarrollo rural, Grupos de Acción Local (GAL), Integración, Proyectos.*

Abstract

This project is based basically on internships developed in the Local Action Group "Adeco Bureba". For two months we have carried out the daily monitoring and participation in the management of rural development programs associated with it. This activity has been completed with the collection of the information necessary to conduct the study of the PRODER and LEADER rural development programs.

Besides the practical activity we consider to know, after two decades of implementation of rural development initiatives in the European Union and in Spain, some aspects insufficiently incorporated into the official reports and the specific literature. We refer to the degree of knowledge of how citizen groups manage these actions and their potential benefits. We are also interested in information on the degree of integration of local action groups in the territory from the analysis of the projects carried out.

Key Words: *Rural development, Local action groups (LAG), Integration, Projects.*

Índice

1.	INTRODUCCIÓN.....	pág. 4
1.1.	Objetivos de las prácticas y del proyecto	pág. 4
1.2.	Metodología	pág. 5
2.	EL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL ADECO BUREBA Y SU TERRITORIO	pág. 6
2.1.	El grupo de acción local Adeco Bureba	pág. 8
2.2.1.	Fines específicos de la asociación	pág. 10
2.2.	El territorio	pág. 10
2.2.2.	Demografía	pág. 10
2.2.3.	Medio ambiente	pág. 15
2.2.4.	Infraestructuras y servicios	pág. 15
2.2.5.	Sectores económicos	pág. 16
2.2.6.	Patrimonio artístico.....	pág. 16
3.	PLANES DE DESARROLLO RURAL EN ADECO BUREBA	pág. 17
3.1.	Plan de desarrollo PRODERCAL (2000 – 2006)	pág. 19
3.2.	Plan de desarrollo LEADERCAL (2007 – 2013)	pág. 21
3.2.1.	Características	pág. 21
3.2.2.	Objetivos	pág. 24
3.2.3.	Acciones a desarrollar.....	pág. 24
3.2.4.	Indicadores para analizar los resultados	pág. 26
3.2.5.	Baremos y criterios para determinar las ayudas	pág. 27
3.2.6.	Proyectos denegados y condicionados.....	pág. 29
3.2.7.	Proyectos condicionados	pág. 29
3.2.8.	Oportunidades de negocio	pág. 30
3.2.9.	Conclusiones	pág. 30
4.	INFORME SOBRE LAS PRÁCTICAS	pág. 34
4.1.	Introducción	pág. 34
4.2.	Cronograma.....	pág. 35
4.3.	Tareas realizadas	pág. 36
4.4.	Conclusiones de las prácticas y valoración personal	pág. 41
5.	ANÁLISIS DE LOS PROYECTOS PRODERCAL Y LEADERCAL	pág. 42
5.1.	Análisis de los proyectos PRODERCAL	pág. 42
5.1.1.	Proyectos productivos.....	pág. 42
5.1.2.	Proyectos no productivos	pág. 46
5.1.3.	Conclusiones	pág. 48
5.2.	Análisis de los proyectos LEADERCAL	pág. 49
6.	DISEÑO Y REALIZACIÓN DE LAS ENCUESTAS Y ENTREVISTA	pág. 51
6.1.	Encuestas.....	pág. 51
6.1.1.	Introducción y objetivos.....	pág. 51
6.1.2.	Metodología.....	pág. 51
6.1.3.	Resultados	pág. 51
6.1.4.	Análisis de los resultados	pág. 52
6.2.	Entrevista.....	pág. 55
6.2.1.	Introducción	pág. 55
6.2.2.	Metodología y objetivos	pág. 55
6.2.3.	Resultados	pág. 55
7.	RELACIONES DEL TERRITORIO CON EL GAL	pág. 58
7.1.	Matriz DAFO	pág. 58
7.2.	Representación gráfica	pág. 59
8.	CONCLUSIONES.....	pág. 62
9.	BIBLIOGRAFÍA.....	pág. 64
10.	RECURSOS WEB	pág. 65
11.	ANEXOS.....	pág. 66

1. INTRODUCCIÓN:

Desde que comenzaron los programas de desarrollo rural promovidos por la UE, han ido surgiendo poco a poco Grupos de Acción Local (GAL) a lo largo y ancho del continente europeo.

Como bien sabemos estos programas de desarrollo tienen fecha de caducidad y se suceden unos detrás de otros tratando de solventar y mejorar sus actuaciones pasadas; por ello, no hay mejor manera para conocer de cerca cómo funcionan en el territorio que realizar las prácticas en un GAL, ya que realmente son los que aplican estas políticas europeas al territorio que gestionan.

Por lo tanto, teniendo en cuenta estos aspectos solicité las prácticas en el GAL Adeco Bureba, con sede en Briviesca (Burgos), influenciada también por la clara oportunidad aprender más sobre el territorio en el que resido.

Dado mi interés sobre el territorio, pensé en realizar un informe de prácticas más extenso, no solo incorporando aspectos relacionados con mis labores en el GAL y recopilación de datos, sino aportando una visión que se corresponda con la percepción de los residentes del mundo rural sobre su entorno, por ello incorporé las entrevistas y la encuesta como una parte importante del proyecto.

De ahí que este trabajo sea una mezcla de una experiencia teórica y otra práctica, fundamentalmente orientada a la búsqueda de desequilibrios en el territorio y de las necesidades básicas de los ciudadanos con un enmarque principal en los planes de desarrollo rural adscritos por el GAL.

La línea argumental que seguiré estará estructurada en dos grandes bloques, uno que hará referencia a los planes de desarrollo rural así como mi posterior planteamiento, análisis y conclusiones; y otro en el que detallaré todo lo relevante a las tareas realizadas en las prácticas.

Por último cabe destacar que la idea del proyecto inicial fue cambiando conforme pasaron los días, ya que una vez integrada en el GAL pude ver hacia dónde tendría un mayor sentido orientarme en mi análisis, puesto que consideré como punto clave de mi estudio concretar si el beneficio de los planes de desarrollo es visible a la población y en el territorio.

1.1 Objetivos de las prácticas y del proyecto fin de máster

- Conocer un territorio LEADER así como la implementación del Plan de Desarrollo Rural en el mismo.
- Conocer la gestión interna y externa de un Grupo de Acción Local (GAL).
- Conocer y contrastar la distribución de las ayudas de los proyectos PRODERCAL y LEADERCAL en el territorio
- Comprobar si la población conoce realmente un GAL

1.2 Metodología

Si concebimos la metodología como un proceso para conseguir unos objetivos, podemos sintetizarla en los siguientes puntos:

- Prácticas de dos meses de duración en la sede del Grupo de Acción Local “Adeco Bureba” en Briviesca (Burgos)
- Recopilación y tratamiento de datos sobre los proyectos de cada plan de desarrollo rural, y elaboración de cartografía para facilitar un análisis espacial y posteriores conclusiones.
- Trabajo de campo y contacto directo con la población mediante la elaboración de encuestas y entrevistas para valorar su opinión sobre el GAL.

2. EL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL ADECO-BUREBA Y SU TERRITORIO.

El Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente considera Grupos de Acción Local (GAL) o Grupos de Desarrollo Rural a las asociaciones sin ánimo de lucro, cualquiera que sea su forma jurídica, y que en su organización interna se encuentren representados los interlocutores, públicos y privados, de un territorio determinado y cuyo objetivo es la aplicación de un programa regional de desarrollo rural.

Estos GAL tienen que ser seleccionados y aprobados por la Comunidad Autónoma de donde se encuentre su territorio para cada período de programación. Después deben de aplicar su propia estrategia comarcal para que la propia sociedad rural pueda decidir sobre las prioridades de la aplicación de las ayudas.

En España actualmente existen repartidos por todo el territorio 264 GAL frente a un total de 2.301 en el territorio de los quince estados miembros de la Unión Europea.

La asociación para el desarrollo comarcal Adeco Bureba es por lo tanto uno de esos grupos integrados en las políticas rurales de la UE dentro de nuestro territorio nacional.

Necesitamos conocer ahora su ubicación dentro de España para referenciamos en el entorno del que hablaremos durante todo el proyecto.



Figura 1. Mapa de ubicación

Fuente: Elaboración propia

Como podemos ver en el mapa (coloreado de verde oscuro) el territorio que comprende Adeco Bureba se sitúa en la mitad norte de la provincia de Burgos (coloreada de verde más claro) y es uno de los seis grupos de acción local que la integran como podemos ver con el número III en el mapa inferior.

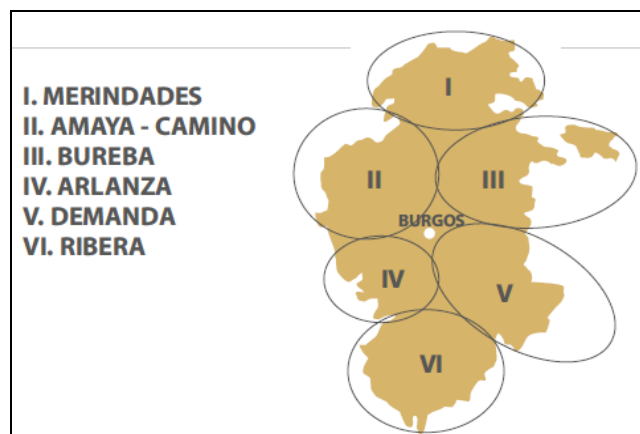


Figura 2. Distribución de los GAL en la provincia de Burgos

Fuente: Imagen de PEBUR (Plan Estratégico de Burgos Rural 2010 – 2015)

Dentro de este espacio de 2.316 km² nos encontramos con 79 municipios, (78 si descontamos Miranda de Ebro que no sería representativo por ser ciudad de más de 30.000 habitantes y no pertenecer al medio rural, pero que sin embargo se debe incluir para mantener la continuidad con el territorio por el Condado de Treviño) y 216 localidades, en los cuales residen aproximadamente 21.557 habitantes (INE 2012) cumpliendo con los requisitos de 20.000 habitantes para poder establecerse un grupo de acción local en el territorio.

Cabe destacar también que se trata de un territorio con altos contrastes dado que se han englobado cuatro territorios muy diferenciados geográficamente (Rio Ubierna – Valle de las Navas, La Bureba, Oca- Tirón y Ebro- Treviño) que se encuentran unidos con el fin de dinamizar y mejorar el territorio por el GAL.

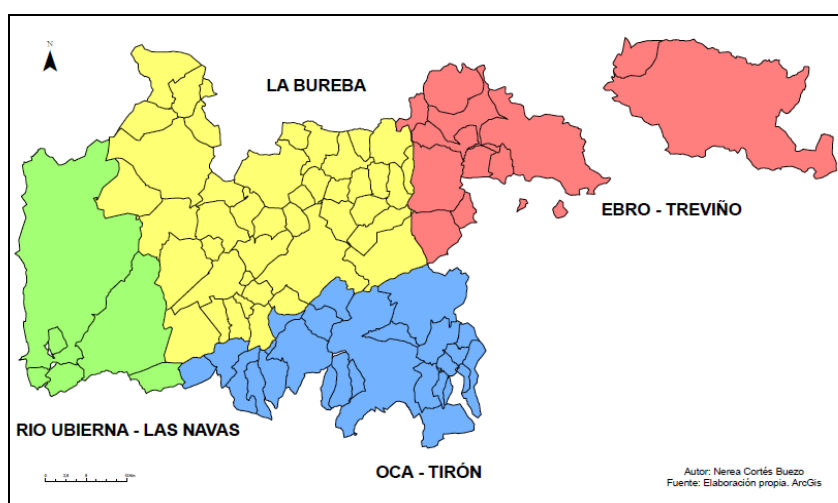


Figura 3. Diferenciación de territorios en los que se divide el GAL Adeco Bureba ¹

¹ La elaboración de este mapa nace a raíz de mejorar la cartografía existente previamente.

Observando el mapa podemos percibir que se trata de un territorio bastante complejo de identificar como un conjunto, ya que nos encontramos con la problemática se ha ido generando desde antaño por los límites territoriales, puesto que el Condado de Treviño se engloba dentro de la Comunidad Autónoma del País Vasco así como su sentimiento de pertenencia, pero administrativamente forma parte de la provincia de Burgos.

2.1 El Grupo de Acción Local Adeco Bureba

La asociación para el desarrollo comarcal Adeco Bureba se constituyó en Febrero de 2001, como una asociación municipal con el objetivo de promover el desarrollo endógeno del territorio de su ámbito de actuación, pero no es hasta el 12 de Julio de 2003 cuando se le otorga el reconocimiento de Grupo de Acción local y comienza su labor de gestión.

Este GAL se inscribirá en sus inicios en el plan de desarrollo rural europeo en Castilla y León llamado PRODERCAL, que colabora en el reparto de fondos con el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, la Junta de Castilla y León, la Diputación de Burgos, así como con otras aportaciones privadas de los socios y promotores de proyectos.

De esta manera se llegó a reunir un total de 19 socios a finales del 2002, que en 2007 pasaron a ser 36 ayuntamientos adheridos como socios y que posteriormente en el plan del LEADERCAL (en el que se encuentra inscrito actualmente para contribuir al desarrollo comarcal) alcanzó la cifra de 158 socios.

En el siguiente mapa se puede ver el listado de todos los municipios que integran el GAL así como sus límites.

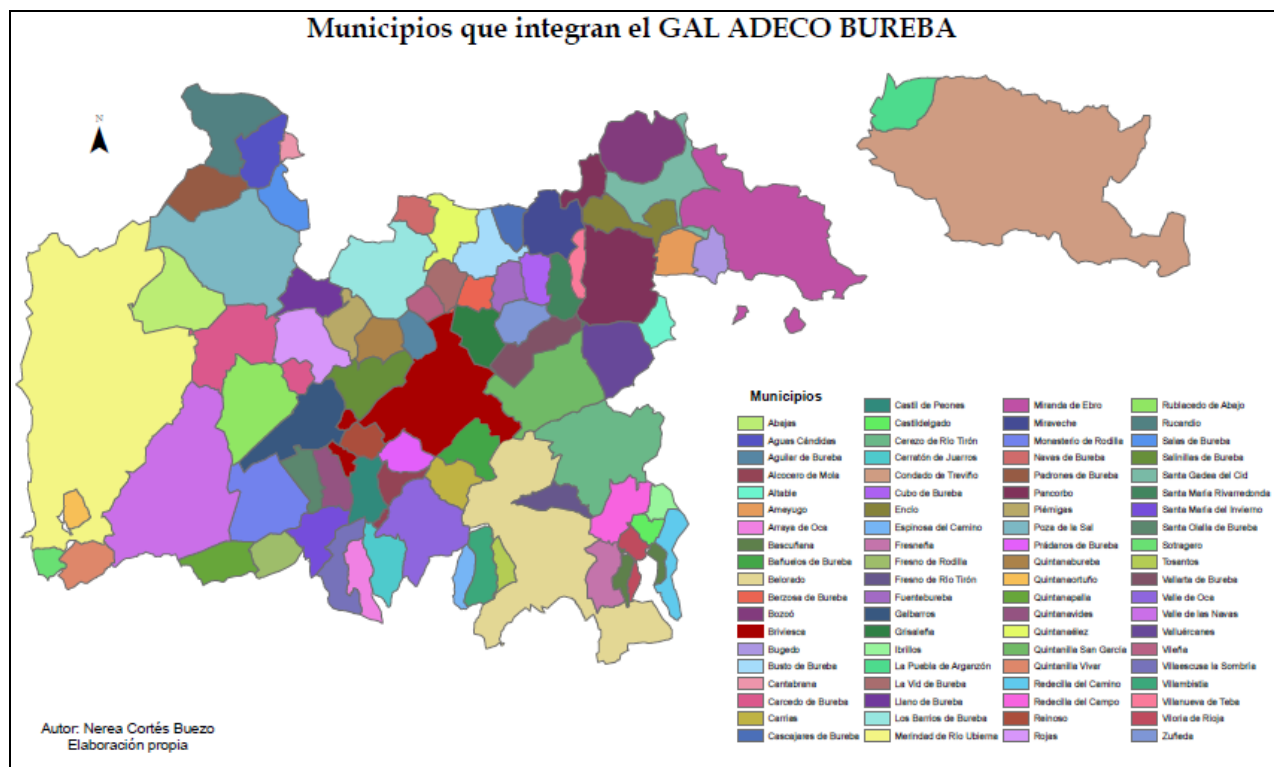


Figura 4. Mapa de distribución de los municipios en el territorio “ADECO BUREBA”

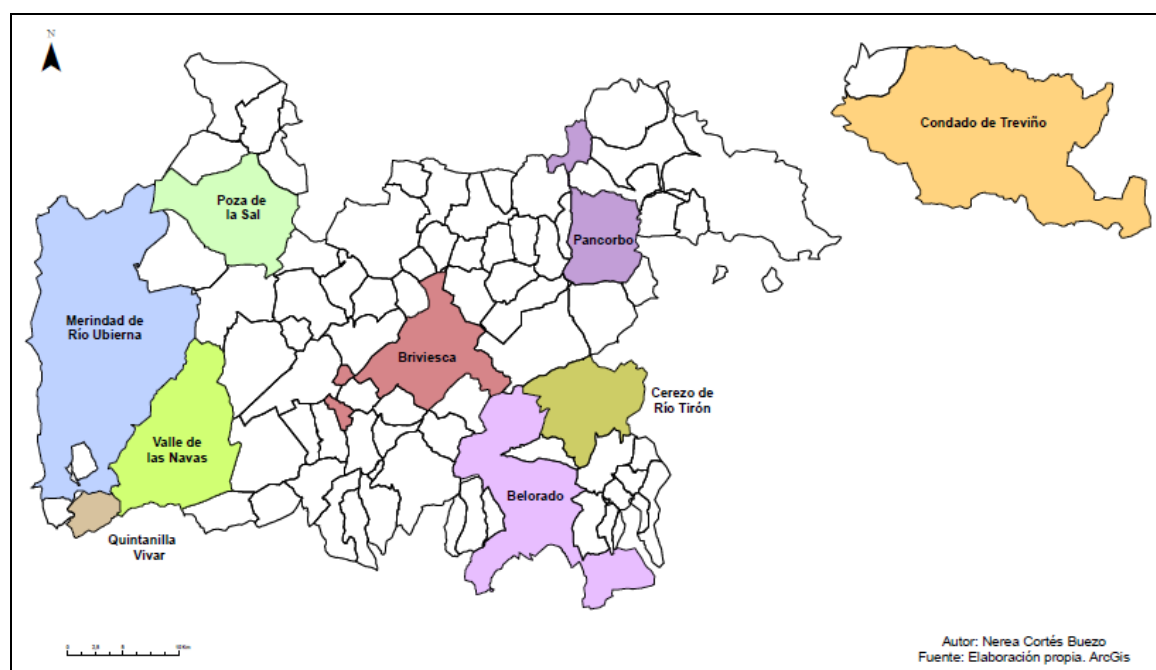


Figura 5. Municipios más representativos. ArcGis ²

Fuente: Elaboración propia en ArcGis a partir de los datos del GAL ADECO BUREBA

² En un primer momento elaboré el mapa en QSig, pero tras ver el resultado elaboré la cartografía en ArcGis (Explicación más extensa en el apartado de prácticas). Para ver el mapa consultar Anexo I.

En el mapa superior se pueden ver coloreados los municipios más representativos del territorio, que son los que va ser más nombrados a lo largo de las siguientes páginas por su relevancia.

Cabe destacar también que 9 de los 10 municipios más poblados del territorio son socios, lo que representa un 85% de la población total del ámbito de actuación.

El único Ayuntamiento que faltaría por integrarse es el de la Puebla de Argazón, pero la no adhesión como socio no ha impedido la aprobación de las ayudas a todos los proyectos presentados.

2.1.1 Fines específicos de la asociación

En cuanto a los fines específicos de Adeco Bureba, podemos destacar que son:

- La realización directa o concertada del desarrollo comarcal
- Establecimiento de la promoción del desarrollo comarcal
- La gestión del desarrollo comarcal
- El fomento de la calidad de vida mediante el desarrollo comarcal
- Cualquier otra actividad que esté encaminada al desarrollo comarcal
- La elaboración y gestión de programas vinculados al desarrollo comarcal

Todo ello se pretende llevar a cabo mediante la creación de empleo y riqueza, la fijación de población residente, la mejora de la calidad de vida, la puesta en valor de los recursos naturales y culturales, así como la promoción de la innovación para generar desarrollo y crecimiento en este espacio de actuación y en otros territorios circundantes.

Es decir, lo que pretende es contribuir al desarrollo comarcal desde todos los ámbitos de actuación, el establecimiento de la promoción del desarrollo comarcal y su gestión, el fomento de la calidad de vida y cualquier otra actividad encaminada al mismo fin, junto con la elaboración y gestión de programas vinculados a ello.

Para conseguir todo esto se apoya en otros organismos como la Sociedad para el Desarrollo de la provincia de Burgos (SODEBUR) que es el ente instrumental de la Diputación de Burgos para promover el desarrollo económico y social de la provincia de Burgos.

Este organismo intenta ayudar a los grupos de acción local en su labor de mejora de inversiones, promoción económica y social, fomento de la imagen así como el turismo del medio rural.

2.2 El territorio

2.2.1 Demografía

Como he comentado en la introducción, la población total de Adeco Bureba es de 21.557 habitantes (según fuentes estadísticas del INE 2012 y descontando la población del municipio de Miranda de Ebro que tiene 38.930 habitantes), lo que representa un 6% sobre el conjunto provincial y un 0,84% de la CCAA.

Cabe destacar una evolución favorable aunque leve en temas de crecimiento poblacional a lo largo de la historia del grupo de acción local.

La población del GAL cuando este se adscribió al Plan PRODERCAL (2002 – 2009) contaba con 19.383 habitantes (de ellos 10.154 son hombres y 9.239 habitantes son mujeres), lo que con una extensión total de 2.519,1 km² nos dejaba una densidad de 7,7 habitantes por kilómetro cuadrado; mientras que para el plan LEADERCAL (INE 2012) el número de habitantes ascendió a 21.557 habitantes llegando a una densidad de 8,56 habitantes por kilómetro cuadrado.

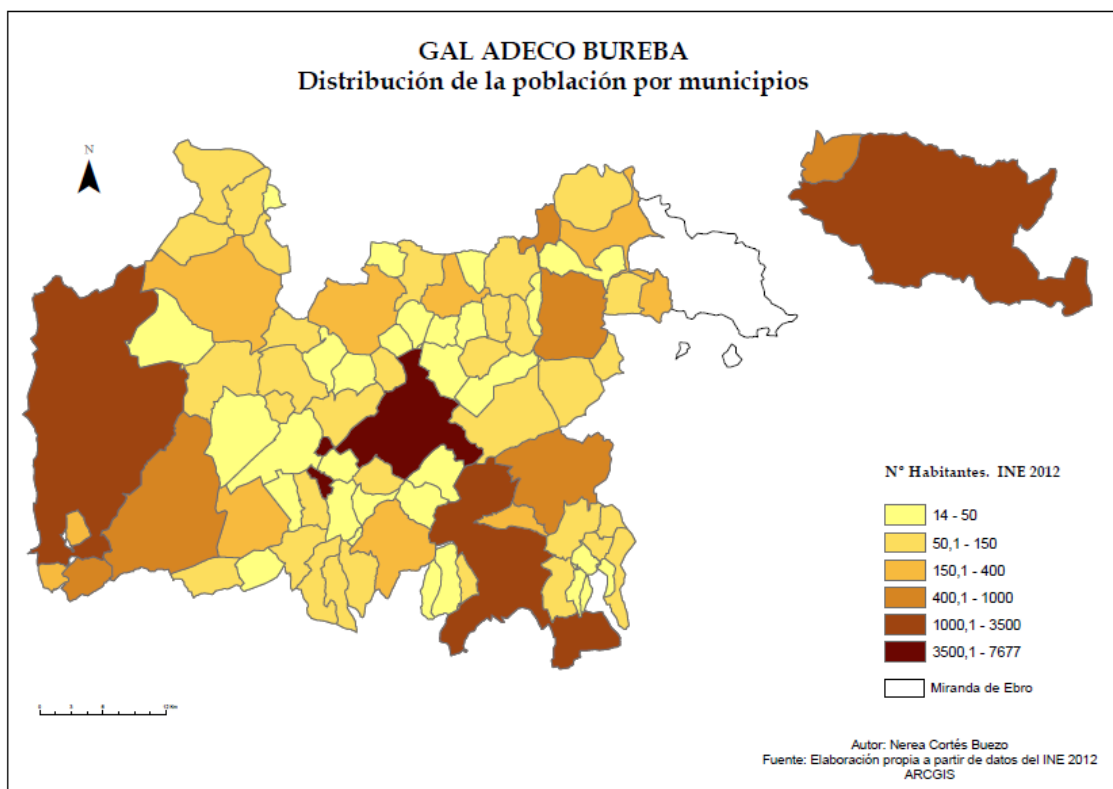


Figura 6. Distribución de la población por municipios

Para apreciar mejor la dispersión de la población a lo largo del territorio decidí elaborar el mapa superior, en el que salen clasificados los municipios según el volumen de población.

En la distribución de la población si seguimos el rango de colores, podemos ver el reparto desigual existente entre municipios, desde tonos más claros que incluyen el municipio más pequeño con 14 habitantes (Reinoso) al más poblado y de tonos más oscuros con 7.677 habitantes (Briviesca).

Uno de los grandes problemas a los que se enfrenta el GAL, como se puede apreciar en el mapa superior es la fuerte despoblación en el entorno rural, que cuenta con muchas localidades y pocos habitantes.

Podemos ver que 28 municipios no superan los 50 habitantes y otros 33 municipios se sitúan comprendidos en el rango que va desde los 50 a los 150 habitantes, por lo tanto existe un alto porcentaje de municipios con escasa población y un extenso territorio (como hemos visto con baja densidad de población aunque aumentado levemente en los últimos años), lo que va a generar fuertes contrastes en el territorio.

Sin embargo, los municipios de mayor expansión territorial son aquellos que se encuentran más poblados, aunque de forma engañosa en el mapa puesto que como hemos comentado antes se trata de las capitales municipales y no las localidades circundantes. Por lo tanto, si se tratara un mapa de las localidades, veríamos como solo sobresaltarían las que hemos considerado como más importantes en el territorio anteriormente, dejando visible aún un mayor contraste en el territorio.

Articular el territorio y tratar de descentralizar la fuerte atracción que existe hacia los núcleos más grandes va a ser una de las tareas primordiales junto con la atracción de población joven y emprendedora.

Las tasas de concentración de varones y mujeres siguen la tendencia del mapa superior pero dejando visible una minoría de las mujeres en el territorio, fenómeno que se va acentuando con la edad.

Este fenómeno es uno de los problemas frecuentes a los que se enfrentan los grupos de acción local, ya que se acentúan especialmente en los municipios más pequeños, lo que complica la llegada de nuevos pobladores y la seguridad de mantener el reemplazo generacional.

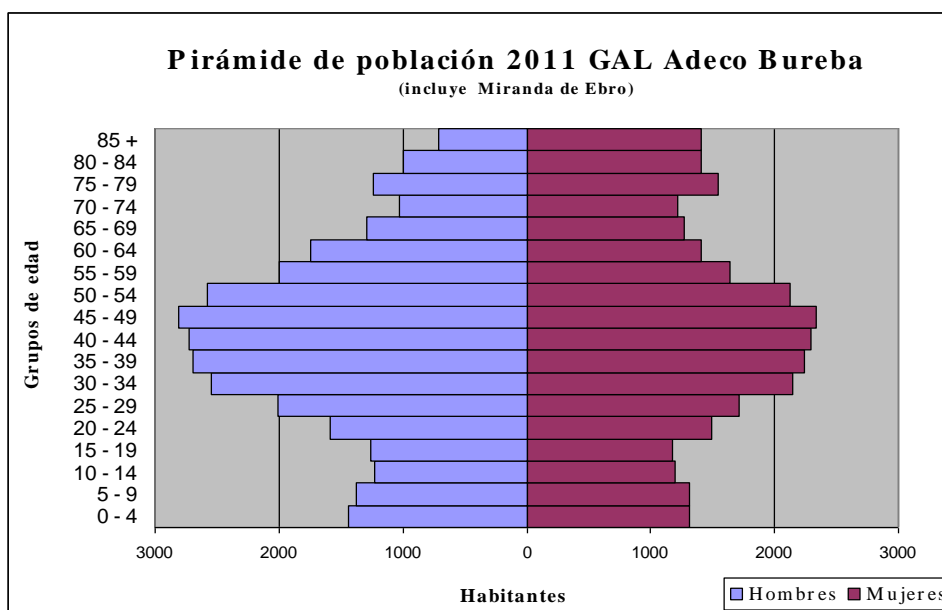


Figura 7. Pirámide de Población 2011. Adeco Bureba más Miranda de Ebro

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE 2011

En esta pirámide de población podemos ver la gran diferencia existente entre nacimientos, frente a la gran cantidad de jóvenes – adultos y adultos. Ello se debe a la reducción actual de los nacimientos que se relaciona claramente con la etapa económico-social actual, frente a la de los jóvenes y adultos – jóvenes, que nacieron en periodo español de bonanza económico-social que se corresponde con el baby boom de los años 60 y 70.

A partir de ahí podemos ver como desciende progresivamente la población hasta llegar a la población más envejecida en la que nos encontramos un pequeño saliente en las barras de hombres y mujeres de 75 y 80 años. Este pequeño contraste con los periodos posteriores indica la estabilidad existente antes de la guerra.

La progresión siguiente en descenso de la que hemos hablado, se corresponde con el periodo de guerra civil (1936 – 1939), en el que si seguimos observando, una vez finalizada esta etapa, la tendencia se orienta recuperación socioeconómica que se traduce en un aumento del número de nacimientos.

La recuperación progresiva que parece que se produce en la base final de la pirámide frente a las barras anteriores es consecuencia de la alta tasa de inmigración que tuvo cabida en nuestro país a partir de los años 90 y que ha permitido que las tasas de natalidad no sigan descendiendo.

Según datos del 2008 residen 2.464 extranjeros que representan el 11,36% de la población censada, porcentaje superior a la media regional, encontrándose las tasas más altas en proporción al número de habitantes en los municipios de Briviesca, Quintanapalla, Fuentebureba, Belorado, Galbarros y Rucandio (correspondientes con las mayores tasas de población, presencia de servicios u otras diversas causas)

La población de nuestro territorio se distribuye en 79 municipios (lo que supone solo un 3,51 % de los existentes en CyL), de los cuales el 98,7% (todos a excepción de Briviesca y sin contar Miranda de Ebro) cuentan con un número inferior a 5.000 habitantes. Además el 86% de los municipios tiene menos de 300 habitantes y el 62% menos de un centenar.

La población creció en este periodo un 4.48% desde el año 2006, por lo que cabe destacar que 23 municipios experimentaron crecimiento positivo (aunque sea mínimo), 2 municipios han mantenido la misma población y 54 municipios han visto decrecer su población.

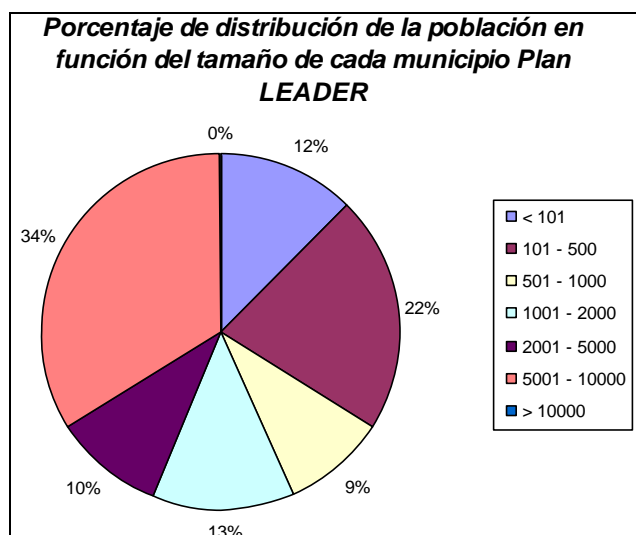


Figura 8. Comparación en la distribución de la población en función del número de habitantes. LEADER

En este gráfico del LEADER se representan la distribución de la población en función del tamaño de los municipios.

De color azul claro, morado claro, amarillo y verde vemos representados los municipios considerados rurales (< 2000 habitantes), los cuales concentran el 56% de la población.

En el resto de colores se encuentran representado los semi rurales (entre 2000 y 10000 habitantes; Briviesca y Belorado) que acaparan el porcentaje restante, el 44% de la población.

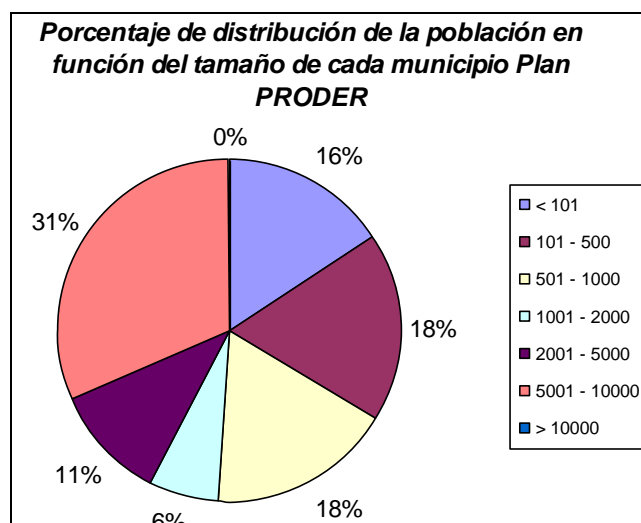


Figura 9. Comparación en la distribución de la población en función del número de habitantes.
PRODERCAL

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Plan de desarrollo rural PRODERCAL Y LEADERCAL

La distribución de la población para el plan PRODERCAL era diferente que la del LEADERCAL, ya que como podemos ver de los mismos colores que en el gráfico de arriba, (azul, morado claro, amarillo y verde) encontramos los municipios rurales (con menos de 2.000 habitantes) que representaron un 58% frente a un 42% de los semi rurales.

A modo de comparación de estos dos gráficos, podemos decir que existe un riesgo progresivo tendente a la despoblación del entorno rural, ya que está aumentando el número de personas que trasladan su residencia habitual hacia las pequeñas ciudades de nuestro territorio, aunque como hemos visto anteriormente la población aumentó algo en el último periodo por la llegada de inmigrantes.

Esta comparación queda reflejada en los datos actuales sobre el grado de ruralidad, que se sitúa en un 66,24 %, contrastando con una tasa de urbanización del 33,76%, lo que nos deja ver la alta ruralidad del territorio.

La tasa de población activa es del 63,8 %, es decir, de 13.493 personas, inferior a la media provincial y regional, lo que significa menos oportunidades de inserción laboral. Por otra parte, hay municipios que apenas alcanzan el 50% de la población activa, lo que indica un desarrollo económico extremadamente bajo.

Por último con una tasa de dependencia correspondiente al 54,8%, vemos que es la población adulta la que mantiene el peso de la economía del territorio.

Por lo tanto, a modo de conclusión, podemos ver que el territorio de Adeco Bureba presenta una tasa de dispersión superior a la media, alto grado de ruralidad y una desestructuración demográfica tendente a la pérdida progresiva de población (sobre todo de población joven) aunque esta aumentara desde el plan PRODERCAL al LEADERCAL.

2.2.2 Medio ambiente:

Destaca una alta diversidad de paisajes, lo que favorece la existencia de espacios muy diversos y diferenciados así como una elevada biodiversidad que se traduce en una alta riqueza natural y paisajística.

Esto supone un potencial claro para desarrollar, promocionar y gestionar en todo lo referente al turismo.

La gran parte del territorio está incluida dentro de la red de espacios naturales, que a modo de clasificación lo podemos dividir en tres grandes grupos:

- Parques naturales, el único que forma parte de esta figura es el territorio de los Montes Obarenes.
- Las ZEPAS, que comprenden 43.061 hectáreas repartidos entre los Montes de Miranda de Ebro y Ameyugo, los Montes Obarenes y la Sierra de la Tesla – Valdivielso.
- LICs incluidos en la Red Natura 2000, lo cuales suman un total de 28.182 hectáreas distribuidos entre los Montes de Miranda de Ebro y Ameyugo, los Montes Obarenes, las Riberas del Ayuda, las Riberas del Ebro y sus afluentes, las Riberas del río Oca y sus afluentes, las Riberas del río Tirón y sus afluentes, las Riberas de Zadorra y la Sierra de la Tesla – Valdivielso.

(Ver mapa de elaboración propia de usos del suelo; ANEXO II)

Por otra parte las formas de relieve que aunque en unos casos le confieren singularidad y alto valor paisajístico al territorio, en otros actúan como barreras naturales del territorio.

El hombre gracias a la tecnología ha conseguido sortear estos inconvenientes para crear infraestructuras, como por ejemplo ocurre con el corredor natural de La Bureba ubicado en Pancorbo, ya que los Montes Obarenes constituyen las últimas y más meridionales estribaciones de la Cordillera Cantábrica. En otras ocasiones nos vamos a encontrar con pequeños valles que aunque le confieren carácter al territorio también lo aíslan, ya que suelen ser espacios de más difícil acceso y carencia de infraestructuras, como por ejemplo sucede en el término municipal de Galbarros.

2.2.3 Infraestructura y servicios:

El territorio se encuentra bien enmarcado dentro del corredor Bilbao – Madrid por la presencia de las carreteras AP-1, N-1, N-120, N-232, N-623 y N-627.

(Ver mapa de elaboración propia de las principales carreteras; ANEXO III)

La red ferroviaria atraviesa el territorio Adeco Bureba de nordeste a suroeste siguiendo en su mayor parte la línea de la N-1, aunque la estación principal del tren se encuentra en Briviesca.

La mayor parte de los servicios sanitarios, educativos, administrativos, culturales y sociales se encuentran centralizados en la capital provincial y en Miranda de Ebro, así como en algunas entidades menores. La posibilidad de realizar estudios superiores se encuentra únicamente en los municipios de Briviesca, Belorado y La Puebla de Arganzón.

Del resto, solo los núcleos de Cerezo de río Tirón, Pancorbo y Treviño ofrecen la posibilidad de cursar Educación Infantil y Primaria.

2.2.4 Sectores económicos:

- Agricultura, ganadería y silvicultura:

La agricultura se encuentra fuertemente mecanizada, sobre todo la de secano, pero apenas se han introducido novedades en los últimos años.

Este fuerte arraigo lo podemos ver reflejado en la presencia de industrias agroalimentarias de transformación y de comercialización de productos, aunque debería responder a cifras de mayor peso e importancia en el territorio.

Los cultivos herbáceos ganan la batalla con respecto a otro tipo de usos del suelo, alcanzando los más altos porcentajes en casi todo el territorio de Adeco Bureba en el PRODERCAL.

La ganadería no es de gran peso pero existen cabañas de ganado lanar importantes que utilizan métodos tradicionales de pastoreo.

En lo que respecta a la silvicultura, esta tiene mayor importancia en el Valle de las Caderechas, ubicado al noroeste del territorio.

- Industria, construcción y minería:

La implantación de industrias es muy desigual en el territorio ya que la mayor concentración de empresas se da en Briviesca y en menor medida en la Merindad de Río Ubierna, Belorado y Pancorbo.

Predominan las Pymes y micro pymes, sobre todo de agroalimentación, metal, textil, química y de transformación de la madera.

En el caso de Briviesca la industria agroalimentaria de primera y segunda transformación de cereales es la más importante en cuanto al número de empresas y de puestos de trabajo, seguida del sector metal y el textil.

2.2.5 Patrimonio artístico:

Existe un conjunto artístico muy importante a lo largo de todo el territorio, formado por iglesias, ermitas, monasterios y conventos, palacios y casas solariegas, castillos, plazas, puentes, calzadas romanas, sepulcros y eremitorios, cuevas, pilas bautismales, rollos jurisdiccionales, yacimientos arqueológicos, fuentes, formaciones cársticas, salinas, monumentos prehistóricos y arquitectura industrial (minas, elementos ferroviarios en desuso).

Todo ello le confiere al territorio una alta singularidad y calidad histórica cultural aprovechable nuevamente para la atracción de turistas.

3. PLANES DE DESARROLLO RURAL EN ADECO BUREBA. LEADERCAL Y PRODERCAL

El territorio de Adeco Bureba en sus inicios se inscribe directamente en el PRODER II, pero, por encontrarse dentro del territorio de Castilla y León, el PRODER (Programa Operativo de Desarrollo y Diversificación Económica de Zonas Rurales) recibe el nombre de PRODERCAL, y de igual manera el LEADER ("Liaisons entre activités de Développement de L'Economie Rural" Relaciones entre Actividades de Desarrollo de la Economía Rural) que pasa a llamarse LEADERCAL.

Cabe destacar que el programa PRODER se trata de un programa de desarrollo que cuenta con un conjunto de medidas de desarrollo endógeno y que se ha implementado exclusivamente en España.

Las siguientes líneas breves de explicación de los programas de desarrollo rural nos van a servir para ubicarnos temporalmente así como para conocer los propósitos de la UE con estas políticas desde sus orígenes.

El programa de desarrollo rural PRODER (1996 – 1999) tenía como objetivo impulsar el desarrollo endógeno y sostenido en las comarcas, mientras que en el PRODER II (2000 – 2006) el conjunto de medidas de desarrollo endógeno de zonas rurales forman parte de la programación de desarrollo rural de ámbito regional que diferencia entre las regiones españolas que se encuentran en el Objetivo 1 y fuera de este. De esta manera fueron seleccionados 162 programas comarcales, entre ellos nuestro GAL.

El programa LEADER II es la segunda etapa, ampliada y consolidada, de la experiencia piloto LEADER (1991-1994), iniciativa comunitaria que responde a la concepción moderna de los planteamientos del desarrollo rural, cuya finalidad es contribuir al mantenimiento de la población en el medio rural en condiciones socioeconómicas equiparables y sostenibles, promoviendo y apoyando alternativas innovadoras que generen rentas y empleo así como la conservación de los recursos naturales.

La metodología en la ejecución del programa se basa en la participación de la población rural y tiene por objeto el desarrollo humano de los habitantes del medio rural. Su éxito no reside en la cantidad de las inversiones realizadas sino en la forma en que éstas han sido gestionadas.



Figura 11. Placa del LEADER II del GAL CEDER Merindades³

³ Fotografía tomada en una salida de campo por iniciativa propia en el GAL CEDER Merindades



Figura 12. Placa del LEADER + del GAL CEDER Merindades⁴

El LEADER II amparó el 40% de los municipios españoles y el 45% de la superficie nacional. Estas zonas tienen como denominador común una baja densidad demográfica (21 hab/km²), por lo que una población de 4,7 millones de habitantes, el 12,22% del volumen nacional, se vio involucrada en esta medida.

El LEADER + es la última de las tres iniciativas comunitarias de desarrollo rural que se han desarrollado, presentándose mediante la comunicación de la Comisión C/139/C a los Estados Miembros de 14 de abril de 2000.

El objetivo de la iniciativa LEADER+ es incitar y ayudar a los agentes del mundo rural a reflexionar sobre el potencial de su territorio en una perspectiva a más largo plazo.

Del mismo modo, dicha iniciativa pretende fomentar la aplicación de estrategias innovadoras de desarrollo sostenible, integradas, de calidad y destinadas a la experimentación de nuevas formas de valorización del patrimonio natural y cultural, mejora del entorno económico a fin de contribuir a la creación de empleo, y mejora de la capacidad de organización de las respectivas comunidades.

A modo de resumen podríamos decir que:

NIVEL EUROPEO

NIVEL NACIONAL

LEADER I (1991 – 1994)

*ENFOQUE TERRITORIAL
INTEGRADO Y PARTICIPATIVO



LEADER II (1995 – 1999)

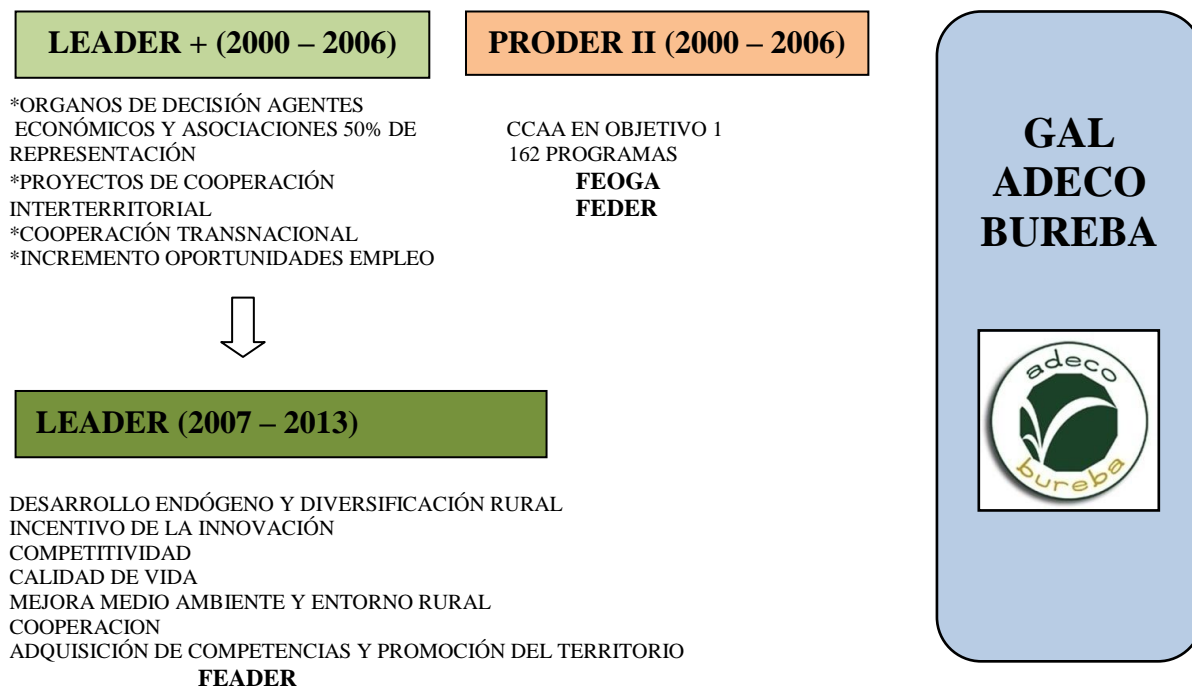
*FOMENTO DE LA INNOVACIÓN
*COOPERACIÓN



PRODER I (1996 – 1999)

101 PROGRAMAS

⁴ Fotografía tomada en una salida de campo por iniciativa propia en el GAL CEDER Merindades



3.1 Plan de desarrollo rural PRODERCAL II (2000 – 2006)

La Asociación para el Desarrollo Comarcal Bureba (ADECO BUREBA) adquirió la condición de Grupo de Acción Local del PRODERCAL (2000-2006) a través de la Orden de 12 de julio de 2002, de la Consejería de Agricultura y Ganadería, por la que se completa la resolución de la Convocatoria de selección de programas de Desarrollo Local y Grupo de Acción Local para el Programa Operativo Integrado de Castilla y León (2000-2006).

El 28 de octubre de 2002 se firmó el convenio entre la Consejería de Agricultura y Ganadería de la Comunidad Autónoma de Castilla y León, el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y el Grupo de Acción Local Adeco Bureba, para la aplicación del Programa PRODERCAL.

Con la contratación de los dos primeros integrantes del equipo técnico comenzó a gestionarse de forma efectiva el PRODERCAL, cuyo cierre tuvo lugar el 30 de junio de 2009.

A lo largo de todo el período de aplicación, se han gestionado fondos públicos por importe de 5.931.665 €, de acuerdo con los cuadros financieros aprobados en su día.

En sus inicios, este GAL intentó difundirse y darse a conocer por los diversos medios de comunicación, página web y comunicaciones periódicas en Ayuntamientos, así como en la revista “Burgos Rural”, proyecto de cooperación interterritorial en el que participaron seis GAL de la provincia de Burgos.

De igual manera, se reflejan en las placas de publicidad los cofinanciadores del programa PRODERCAL así como el logotipo del GAL, pautas de obligado cumplimiento por la Junta de Castilla y León.



Figura 13. Placa de un proyecto perteneciente al PRODERCAL en el GAL Adeco Bureba

En el ámbito del PRODERCAL el orden establecido era el siguiente:

- 1º Programa PRODERCAL y Adeco Bureba
- 2º FEOGA. UE
- 3º Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación
- 4º Junta de Castilla y León
- 5º Diputación provincial de Burgos

Criterios básicos para la concesión de ayudas:

- Se valoran las cualidades del proyecto con relación a su incidencia sobre el desarrollo económico de la comarca
- Se valora la innovación en los procesos productivos o en la prestación de servicios

Características principales y objetivos

En el PRODERCAL los criterios para valorar los proyectos eran más austeros y simples que en el LEADERCAL pero sus características se traducen en aplicar medidas de desarrollo endógeno con el objetivo de contribuir al territorio siendo un instrumento para la gestión del territorio.

Este programa de desarrollo rural como hemos dicho es exclusivamente nacional aunque es cofinanciado por la UE a través del FEOGA.

Se trata de un programa plurirregional derivado del Marco Comunitario de Apoyo de Fondos estructurales aplicado únicamente en las comarcas rurales de las 10 regiones españolas de objetivo 1 que no fuesen beneficiarias de las medidas comunitarias del Leader.

Los objetivos por lo tanto fueron impulsar el desarrollo endógeno y sostenido de las zonas rurales a través de la diversificación de sus economías y su fortalecimiento, así como la contención del éxodo rural y de la despoblación, elevación de las rentas y el bienestar social de sus habitantes. También se incluyen la conservación del espacio y de los recursos naturales.

Para ello se establecieron una serie de ayudas que se concedieron para la ejecución por los Grupos de Acción Local de programas comarcales orientados y a las comunidades autónomas

Las medidas que entran en subvención son:

- la mejora de tierras
- la reparcelación de tierras
- el establecimiento de servicios de sustitución y asistencia a la gestión de las explotaciones agrarias
- la comercialización de productos agrícolas de calidad
- servicios de abastecimiento básicos para la economía y la población rurales
- la renovación y desarrollo de pueblos y la protección y la conservación del patrimonio rural
- la diversificación de las actividades en el ámbito agrario y ámbitos afines, a fin de aumentar las posibilidades de empleo y de ingresos alternativos
- el desarrollo y mejora de las infraestructuras relacionadas con el desarrollo de la producción agraria
- el fomento del turismo y el artesanado
- la protección del medio ambiente en conexión con la conservación del paisaje y la economía agraria forestal, así como con la mejora del bienestar de los animales
- la recuperación de la capacidad de producción agraria dañada por desastres naturales y el establecimiento de medios de prevención adecuados
- la ingeniería financiera

Para ello Castilla y León contó con una financiación pública de gasto de 138, 775 millones de €

3.2 Plan de desarrollo rural LEADERCAL (2007 – 2013):

Para este nuevo periodo, el plan PRODERCAL ha dejado tras de sí un aumento en el desarrollo socioeconómico-ambiental del territorio.

En esta ocasión el nuevo plan de desarrollo recibe ayudas del FEADER (Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural) como consecuencia de la reforma de la política agrícola común (PAC) de junio de 2003 y de abril en el que se introducen como instrumento de financiación y de programación único.

El FEADER, instrumento creado mediante el reglamento de la (CE) nº 1290/2005, tiene como objetivo reforzar la política de desarrollo rural de la UE, simplificar su actuación y mejorar la gestión y el control del nuevo plan.

Este fondo tiene previsto contribuir a mejorar:

- la competitividad de la agricultura y la silvicultura
- el medio ambiente y el paisaje
- la calidad de vida en las zonas rurales y promoción de la diversificación de la economía rural.

El FEADER cuenta con un presupuesto de 96.319 millones de euros para el período 2007 – 2013; un 20 % de este monto se dedica a la PAC.

Este fondo podrá financiar medidas relacionadas con la preparación, gestión, seguimiento, evaluación, información y control de la intervención de los programas.

Otra parte es la ayuda destinada al eje del LEADER mediante la adopción de estrategias locales por los GAL, en los cuales también se pueden llevar a cabo proyectos de cooperación interterritoriales o transnacionales.

Por último cabe destacar que el FEADER constituye, junto con el FEAGA (Fondo Europeo Agrícola de Garantía), uno de los dos instrumentos de financiación de la política agrícola común

(PAC) creados mediante el Reglamento (CE) nº 1290/2005, Estos dos fondos sustituyen, desde el 1 de enero de 2007, al FEOGA sección «Orientación» y al FEOTA sección «Garantía» respectivamente.

El FEADER apoya el desarrollo rural, que constituye el segundo pilar de la PAC, introducido progresivamente a partir de los años setenta e institucionalizado en 1997 mediante la Agenda 2009

Centrándonos más en nuestro territorio y pasado el anterior plan de desarrollo PRODER, los resultados nos dejan ver un aumento del número de empresas en el territorio así como de trabajadores.

Como podemos ver en la tabla inferior, en el territorio se encuentran dadas de alta 703 empresas y 6.949 trabajadores.

Tabla 1. Trabajadores y empresas por sector de actividad (2008)

Trabajadores y empresas por sector de actividad (2008)				
	Trabajadores		Empresas	
	Total	%	Total	%
Agricultura	1097	15,79%	51	7,25%
Industria	2098	30,19%	80	11,38%
Construcción	1276	18,36%	127	18,07%
Servicios	2478	35,66%	445	63,03%
Total	6949	100%	703	100%

Fuente: Caja España, Datos Económicos y Sociales de los Municipios de España 2009. Elaboración por la Diputación de Burgos. Cuadernos territoriales de oportunidades de negocio. Bureba

Los sectores económicos predominantes según el número de trabajadores son los servicios y la industria, aunque en el número de empresas las que mayor representatividad tienen (con datos referidos al 2008) son el sector servicios seguido de la construcción.

Como continuación del anterior plan PRODERCAL, el LEADERCAL trata de desarrollar una serie de estrategias e iniciativas para que los diferentes agentes sociales y económicos participen; es decir, quiere acercarse más al ciudadano priorizando sus necesidades y carencias, mediante un enfoque “bottom up” (enfoque ascendente).

Para ello el GAL Adeco Bureba tratará de continuar con la labor de las mesas de trabajo sectoriales:

- Manteniendo y potenciando la presencia del grupo en Internet
- Manteniendo la labor de dinamización a través de charlas y reuniones
- Continuando con la presencia en la revista “Burgos Rural”
- Editando un boletín electrónico que recoja noticias, ayudas y subvenciones que refuercen la cohesión y el intercambio de experiencias y conocimientos en el territorio y entre éste y el exterior.

También de la misma manera, tratará de generar competencias en ayudas destinadas a la:

- Aplicación de estrategias locales de desarrollo rural a través del enfoque territorial LEADER
- Diversificación hacia actividades no agrícolas
- Ayuda a la creación y el desarrollo de microempresas
- Fomento de la actividad turística
- Prestación de servicios básicos para la economía y población rural

- Renovación y desarrollo de las poblaciones rurales
- Conservación y mejora del patrimonio rural
- Formación e información
- Gastos del funcionamiento del GAL, adquisición de capacidades y promoción territorial
- Ejecución de proyectos de cooperación

3.2.1 Las características principales del LEADER son:

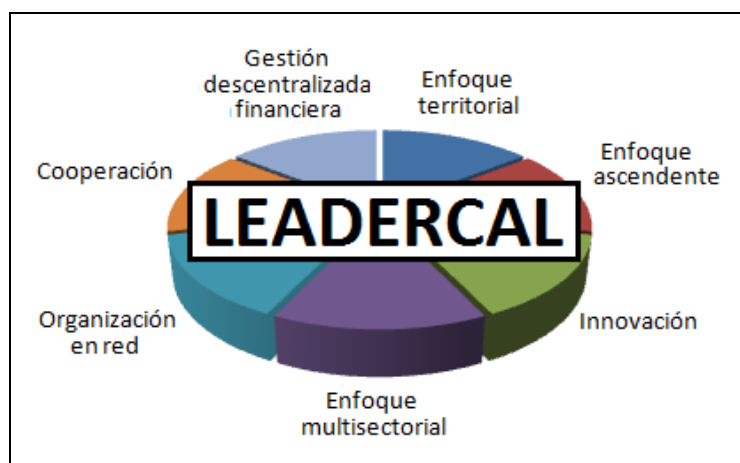


Figura 14. Características principales del LEADERCAL

Veamos por consiguiente si el GAL Adeco Bureba se adscribe a las características principales que dictamina el LEADER:

- Enfoque territorial: El GAL cuenta con 21.000 habitantes, por lo tanto vemos como sobrepasa el requisito mínimo de 10.000 habitantes. Para ello tuvo que integrar territorios muy diferenciados por lo que en ocasiones nos encontramos con problemas de identidad o aislamiento.
- Enfoque ascendente “bottom up”: Es existente ya que cuenta con órganos de decisión, como la Junta Directiva y la Asamblea general y recibe los fondos que van desde la UE (35%), pasando por el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente (32.5%), la Junta de Castilla y León (32.5%) y la Diputación de Burgos junto con otros fondos complementarios de los promotores privados. Por lo tanto se trata de un enfoque bottom up porque existen agentes privados y públicos que complementan la acción del GAL en la toma de decisiones.
- Innovación: Se intentan crear nuevas iniciativas en la promoción de proyectos dirigidos a la creación de empleo, dinamizar la actividad económica y mejorar la calidad de vida. Existen también unos cuadernos de oportunidades de negocio que pueden dar ideas a nuevos emprendedores que no tengan una idea clara del proyecto que quieren iniciar.
- Enfoque integrado y multisectorial: no se aprecia del todo aunque sí que especifica en un punto que se pueden recibir ayudas para las iniciativas referentes a la diversificación hacia las actividades no agrarias, la ayuda a la creación y desarrollo de microempresas, el fomento hacia las actividades turísticas, servicios básicos para la economía y la población rural, hacia la conservación y mejora del territorio y por último a la formación e información.

- Organización en red: Intento de suplir el aislamiento de las zonas rurales mediante el programa de desarrollo rural de Castilla y León y la Red Española de Desarrollo Rural.
- Cooperación: Espacio rural que intenta integrarse entre los municipios y habitantes así como con otros GAL colindantes. (Al principio existían problemas con los municipios del Condado de Treviño por su persistente necesidad de adscripción al territorio Vasco que les favorece más, pero al ser territorio de la provincia de Burgos tienen que encontrarse inscritos en un GAL de la provincia)
- Gestión descentralizada financiera: Si que la hay porque en ella se deciden los proyectos que pueden ser beneficiarios y presenta como entregar la solicitud así como los trámites para la obtención de ayudas.

Vemos que cumple con todas las características que identifican al LEADER.

3.2.2 Objetivos del Plan LEADER:

Relacionado con la estructura demográfica:

- Inversión del actual proceso de pérdida de población
- Freno del envejecimiento

Relacionados con la actividad económica:

- Incremento de la actividad económica
- Reducción del desempleo
- Aumento de la tasa de actividad
- Aprovechamiento económico de los recursos forestales
- Desarrollo de una industria alimentaria competitiva
- Aprovechamiento del medio ambiente como motor económico
- Promoción de nuevas formas de producción agraria
- Diversificación económica y del empleo
- Aumento de una infraestructura turística de calidad
- Mejora de la formación
- Desarrollo del sector servicios como fuente de empleo y actividad económica

(Favorecer la igualdad de oportunidades de mujeres y jóvenes, medio ambiente y sostenibilidad)

Relacionados con el desarrollo socio-cultural y la calidad de vida:

- Mejora de la formación
- Integración de la población inmigrante
- Universalización de Internet, telefonía móvil, televisión y radio digital terrestre
- Mejora de la prestación de servicios básicos, culturales y de ocio
- Mejora del medio ambiente
- Fomento de las energías renovables

3.2.3 Acciones a desarrollar:

- Medio ambiente

- Aprovechamiento y gestión del medio natural
 - Conservación de espacios naturales (reforestaciones, recuperación de espacios degradados, desarrollo urbanístico compatible)
 - Residuos, energía y uso eficiente de los recursos (iniciativas de reciclaje, reutilización, edición de un manual de buenas prácticas, introducción de energías renovables)
 - Inventarios y estudios (elaboración de un catálogo de recursos naturales)
 - Difusión, promoción y otros (señalización, puesta en marcha de aulas de la naturaleza, certificados ambientales)
- Infraestructuras, servicios y calidad de vida
 - Servicios básicos e infraestructuras en general (agua, electricidad, gas, recogida selectiva tratamiento de residuos; favorecer el acceso a la vivienda; servicios de transporte colectivo; apoyo a la actividad económica)
 - Servicios sanitarios y educativos (mejora, reforzamiento, mantenimiento, mejora y ampliación, potenciación)
 - Servicios sociales y asistenciales (red de micro residencias y centros de día, transporte de proximidad, creación de escuelas infantiles y guarderías, fomento de la cooperación y de la participación ciudadana, creación de mesas de debate, promoción de acciones de cooperación con agentes sociales y colectivos externos, fomento de la participación, creación de un centro de asesoramiento a entidades locales, integración de los inmigrantes, apoyo y asesoramiento, coordinación entre municipios, adaptación de servicios, fomento y promoción del voluntariado social, atención a problemas, desarrollo y mejora de problemas de proximidad, adaptación de servicios de la tercera edad)
 - Servicios e infraestructuras culturales y de ocio (dotación de espacios de creación y difusión, creación de redes de espacios socioculturales, dotación de bibliotecas públicas, fomento de las tradiciones, catalogo de fiestas y tradiciones, desarrollo y ampliación de las infraestructuras culturales y de ocio, fomento de la práctica deportiva, creación de áreas de paseo, ocio y recreo, creación de jardines botánicos y áreas para la formación en horticultura, dotación de espacios para huertos)
 - Nuevas tecnologías (calidad y acceso a telecomunicaciones, fomento del uso, incorporación de la telemedicina, aplicación de nuevas tecnologías y conocimientos, creación de una emisora pública comarcal de radio y de televisión, boletín digital periódico)
 - Sector primario
 - Agricultura, ganadería y silvicultura (garantizar la viabilidad de las actividades, elevar la competitividad, valorización de las producciones locales, mejorar la seguridad alimentaria, fomentar la implantación de figuras de reconocimiento, apoyo a colectivos y asociaciones, aplicación nuevas tecnologías en las empresas, introducción de nuevas producciones agrarias con demanda en el mercado, agricultura de calidad, estudios de mercado y nuevas marcas)
 - Comercio y servicios
 - Comercio y artesanía (modernización, innovación, revitalización, apoyo técnico, colaboración entre sector turístico y comercial, recuperación de ferias y mercados,

- asistencia a ferias especializadas, obtención de marcas de calidad, portal en Internet, paginas Web, fomento del comercio electrónico, comercialización conjunta de productos)
- Servicios (apoyo a la creación de empresas de servicios, ampliación, modernización, empresas de teletrabajo, información y asesoramiento empresarial, innovación turística, planes de revitalización)
- Otros (análisis potencialidades del territorio, estudios de mercado, diseño de productos)
- Actividad empresarial, formación y empleo
 - Fomento de la formación y educación (asociacionismo, promoción de actividades formativas, conservación y protección del medio ambiente, apoyo a emprendedores, búsqueda de nuevos retos)
 - Inserción laboral (Creación de centros especiales de empleo, creación de un servicio de información, formación, orientación e inserción laboral, servicio de asesoramiento al autoempleo, cursos sobre cooperativismo, apoyo a la pluriactividad)
 - Fomento a la creación y el desarrollo de empresas (centro de asesoramiento, herramientas informáticas de gestión empresarial para emprendedores, creación nuevos empleos, iniciativas novedosas de utilización y aprovechamiento de los recursos, iniciativas empresariales de promoción, empresariales que integren sistemas de gestión medioambiental, creación de polígonos industriales, viveros de empresas, centro gestor, catálogo guía de oportunidades de inversión, modernización tecnológica, incorporación de tecnologías de la información)
- Turismo y patrimonio
 - Turismo (Plan de dinamización, centro de iniciativas turísticas, uso de las TICs, infraestructuras de promoción turística, turismo activo, impulso del sector turístico, diseño y creación de páginas Web, acciones de marketing territorial y promoción turística, turismo rural, asociación de empresarios de turismo rural, turismo de naturaleza, turismo especializado, fomento de nuevos proyectos y respeto con el medio ambiente, recuperación y fomento cultura, potenciación de las actividades recreativas y de ocio)
 - Patrimonio (Conservación, rehabilitación, recuperación y reutilización pública de bienes muebles e inmuebles de interés, acciones de mejora de conjuntos históricos y urbanos de interés, estrategias de gestión, inventario de recursos, señalizaciones, difusiones, divulgación e integración del patrimonio natural y cultural en la promoción y desarrollo del un turismo sostenible)
- Otras
 - Gestión del plan y asistencias técnicas
 - Acciones de cooperación (interregional y transnacional)
 - Iniciativas no encuadrables anteriormente

3.2.4 Indicadores para analizar los resultados medidos en proyectos creados:

- Nº de empresas de transformación y comercialización de productos creadas, ampliadas, modernizadas o trasladadas.
- Nº de empleos creados o consolidados en empresas de transformación comercialización de productos: jóvenes, mujeres, inmigrantes, personas con discapacidad

- Inversión en empresas de transformación y comercialización de productos creadas, ampliadas, modernizadas o trasladadas.
- Tipología de los promotores de empresas de transformación y comercialización de productos.
- N° de microempresas (no incluidas anteriormente) creadas, ampliadas, modernizadas o trasladadas.
- N° de empleos creados y consolidados en microempresas: jóvenes, mujeres, inmigrantes, personas con discapacidad.
- Inversión en empresas (no incluidas) creadas, ampliadas, modernizadas o trasladadas.
- Tipología de los promotores de empresas
- N° de establecimientos de turismo rural creados y ampliados
- N° de plazas de alojamiento de turismo rural creadas y consolidadas
- N° de empleos creados y consolidados en turismo rural: jóvenes, mujeres, inmigrantes, personas con discapacidad
- Tipología de los promotores de establecimientos de turismo rural
- N° de establecimientos hoteleros creados y/o ampliados
- N° de plazas de alojamiento hoteleros creados y/o consolidados
- N° de empleos creados y/o consolidados en alojamientos hoteleros: jóvenes, mujeres, inmigrantes, personas con discapacidad.
- Tipología de los promotores de establecimientos de alojamiento hotelero
- N° de establecimientos de alojamiento no incluidos en los epígrafes anteriores creados y/o ampliados
- N° de plazas de alojamiento no incluidas en los epígrafes anteriores creadas y/o consolidadas
- N° de empleos creados y/o consolidados en alojamientos no incluidos en los epígrafes anteriores: jóvenes, mujeres, inmigrantes, personas con discapacidad
- Tipología de los promotores de establecimientos no incluidos en los epígrafes anteriores.
- N° de empresas relacionadas con el turismo creadas y/o ampliadas
- N° de empleos creados y /o consolidados en empresas relacionadas con el turismo: jóvenes, mujeres, inmigrantes, personas con discapacidad
- Tipología de empresas relacionadas con el turismo
- Tipología de los promotores de empresas relacionadas con el turismo
- N° de infraestructuras de prestación de servicios básicos creados y/o ampliados
- N° de usuarios de las infraestructuras de prestación de servicios básicos creados y/o ampliados
- Superficie dedicada a la prestación de servicios básicos a través de las nuevas infraestructuras
- Tipología de servicios prestados a través de las nuevas infraestructuras y número de usuarios en cada caso.
- N° de elementos patrimoniales restaurados y rehabilitados
- Tipología de elementos patrimoniales restaurados o rehabilitados
- N° de acciones formativas e informativas desarrolladas
- Tipología de acciones formativas e informativas
- N° de usuarios de acciones formativas e informativas
- Tipología de los usuarios de acciones formativas e informativas

Los beneficiarios van a ser los promotores de obras o servicios territoriales, bien sean de carácter público, personas físicas o jurídicas.

3.2.5 Baremos y criterios para determinar la intensidad en la cuantía de la ayuda en función de si son proyectos productivos y no productivos

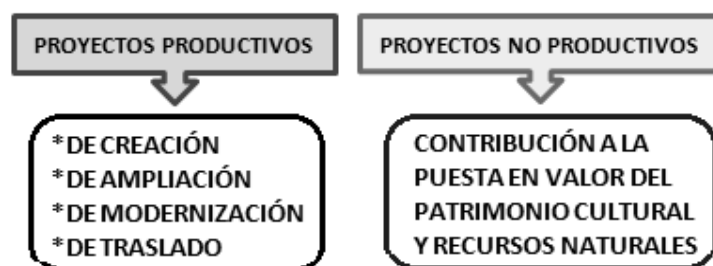


Figura 15. Esquema resumen proyectos productivos y no productivos.

▪ **Proyectos productivos:**

Se han considerado como proyectos productivos los que se encuentran encaminados a la puesta en marcha o a la ampliación de las actividades económicas incluidas en el sector secundario o terciario, y aquellas de diversificación hacia actividades no agrícolas dentro del sector primario.

Por lo tanto, son proyectos subvencionables aquellos dirigidos a la creación de nuevos establecimientos así como aquellos que están encaminados a la ampliación, modernización o traslado de los existentes.

Por lo tanto a modo de resumen se trataría de proyectos:

- De creación, los que den origen a la iniciación de una actividad productiva y generen puestos de trabajo.
- De ampliación, los que supongan el desarrollo de una actividad ya establecida, mejorándola e incrementando la producción, o el inicio de una actividad que implique un cambio radical en el producto o en los procedimientos de producción y, en todo caso, incrementen el nivel de empleo.
- De modernización, los que incrementen el nivel de productividad de forma sensible o mejoren el nivel de impacto ambiental y que impliquen la adquisición de equipos con tecnología avanzada e incrementen, consoliden o mantengan el nivel de empleo.
- De traslado, los que planteen el desmontaje, traslado y montaje de empresas, desde el exterior de la zona de aplicación hasta el interior, o dentro de la propia zona, siempre y cuando realicen nuevas inversiones en activos fijos en el nuevo emplazamiento, que supongan mejora sustancial en la productividad y en los niveles de empleo.

▪ **Proyectos no productivos:**

Considerados aquellos proyectos que contribuyen a la puesta en valor del patrimonio cultural y de los recursos naturales existentes en el territorio, así como a la mejora de las condiciones y de la calidad de vida de la población local.



Figura 16. Placa de un proyecto del LEADERCAL en Adeco Bureba. Se corresponde con el proyecto productivo del promotor del local de venta de pan y degustación al que he entrevistado.

Para este periodo del Plan podemos ver que la Junta de Castilla y León ha cambiado el orden de los logotipos, ubicándose en grande el del GAL, y los programas cofinanciadores de la JCyL, FEADER, LEADER, Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino y la Diputación de Burgos. En esta placa además se debe de añadir la cuantía de la ayuda por cada entidad.

3.2.6 Proyectos denegados

Puede ser por diversos factores, como hemos comentado en el PRODERCAL, bien sea por el incumplimiento de las condiciones inicialmente aprobadas o bien por las solicitudes de ayuda presentadas que no encajaban dentro del programa de desarrollo y que la Junta ha rechazado (no subvencionables)

En este programa hay 25 expedientes archivados, de los cuales hay 19 en los que ha sido el promotor el que ha solicitado la baja y 6 han sido denegados por no cumplir las condiciones que marca el plan de desarrollo para ser objeto de subvención del LEADERCAL.

3.2.7 Proyectos condicionados

Se llaman así porque ahora mismo con la dotación financiera del grupo no hay dinero suficiente para cubrir la ayuda de varios proyectos.

De esta manera nos encontramos aquellos proyectos que dependen de dos cosas para obtener la ayuda:

- Que el recorte comunicado por la junta no se llegue a hacer efectivo
- Que los expedientes con ayuda definitiva certifiquen a la baja y se liberen fondos
- (Para eso se está haciendo un listado de expedientes condicionados para que la ayuda vaya directa en orden al siguiente expediente)

3.2.8 Oportunidades de negocio:

Existe también un estudio para el Plan LEADERCAL en el que se proponen algunos proyectos que podrían ser viables dentro del territorio y que pueden dar ideas o servir de ejemplos para que la población se anime a emprender con ellos.

Sector primario: Invernadero de flor cortada

Sector secundario: Fabricación de Pellets, Planta de compostaje

Sector terciario: Academia escolar, comercialización de productos locales, consultoría de empresas, ocio activo/ gimnasia para mayores, planta envasadora de productos hortícolas, asistencia a domicilio, peluquería a domicilio, tintorería y turismo activo.

3.2.9 Conclusiones del plan LEADERCAL

Al tratarse de un plan de desarrollo más reciente en el tiempo, y como he dicho anteriormente basándose en experiencias pasadas y tratando de mejorar, existen una serie de encuestas realizadas a los grupos de acción local referentes al grado de conformidad con el enfoque LEADER publicadas en el Informe de Evaluación a medio plazo dentro el Programa de Desarrollo Rural de Castilla y León 2007 – 2013.

Estos gráficos por lo tanto representan un estudio realizado a modo de entrevistas individualizadas a los Grupos de Acción Local de Castilla y León para saber su opinión del programa LEADER. He seleccionado las preguntas que he considerado más relevantes.

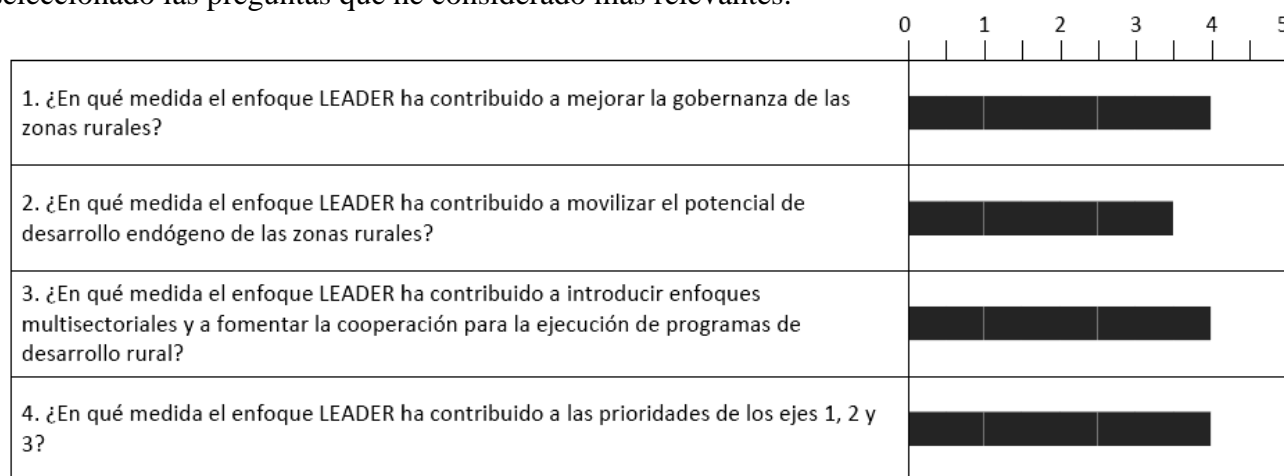


Figura 17. Entrevistas a gerentes de los GAL de CyL sobre el enfoque LEADER

*Eje 1: Aumento de la competitividad en el sector agrícola y forestal

*Eje 2: Mejora del medio ambiente y del entorno rural

*Eje 3: Calidad de vida en las zonas rurales y diversificación de la economía rural

Como podemos ver en el primer gráfico, casi todas las valorizaciones de los GAL sobre el programa LEADER y su contribución a la mejora del territorio, desarrollo (algo menos valorado que el resto), introducción de políticas multisectoriales, fomento de la cooperación así como el fomento de los ejes 1,2 y 3 son bastante positivas

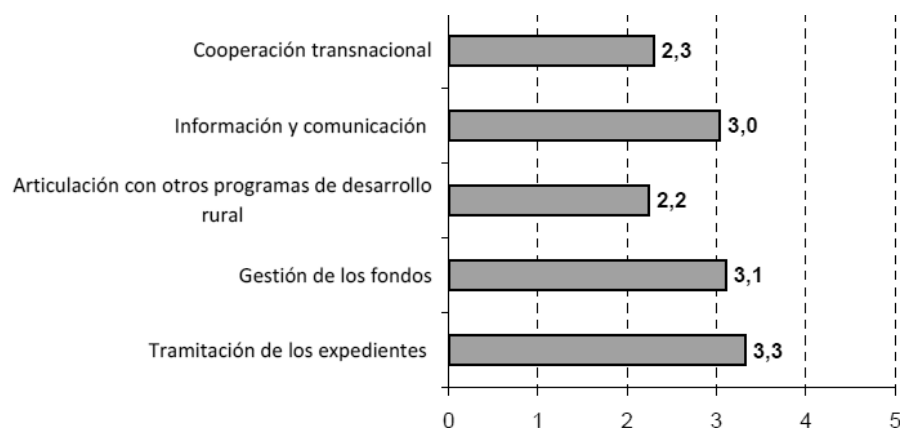


Figura 18. Valoración de los GAL al apoyo recibido por la Administración Regional

Peor valorado por los Grupos de Acción Local es el apoyo recibido por la Administración Regional, puntuando de suspenso la cooperación transnacional como su articulación con otros programas de desarrollo rural.

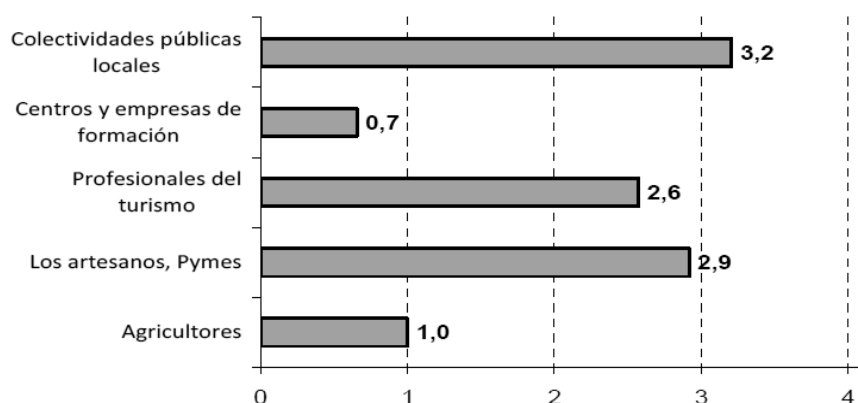


Figura 19. Valoración que los GAL otorgan a los agentes económicos en el territorio

Por último las colectividades públicas locales y las pymes, son los que se encuentran mejor valorados en el territorio de cada GAL, considerando como menos importantes a los centros y empresas de formación y a los agricultores.,

Como hemos podido ver más arriba, el LEADER es percibido globalmente por los GAL como un instrumento bastante bueno aunque le falten algunos aspectos por perfilar.

No se puede crear una tabla con los empleos creados y las ayudas a promotores (como he realizado para el programa anterior) ya que el programa LEADERCAL sigue vigente actualmente, pero sí se puede ver que el programa ha contribuido a la creación de puesto de empleo, mejora de la calidad de vida de los ciudadanos así como del entorno.

Desde que inicié mis prácticas han estado condicionados muchos proyectos, algunos de los cuales, finalmente han podido recibir la ayuda y otros siguen condicionados a la espera de recibir más fondos.

La percepción por parte de los medios de comunicación era y es preocupante, puesto que los recortes que se han llevado a cabo han sido importantes, como bien podemos ver en el recorte del periódico Diario de Burgos.

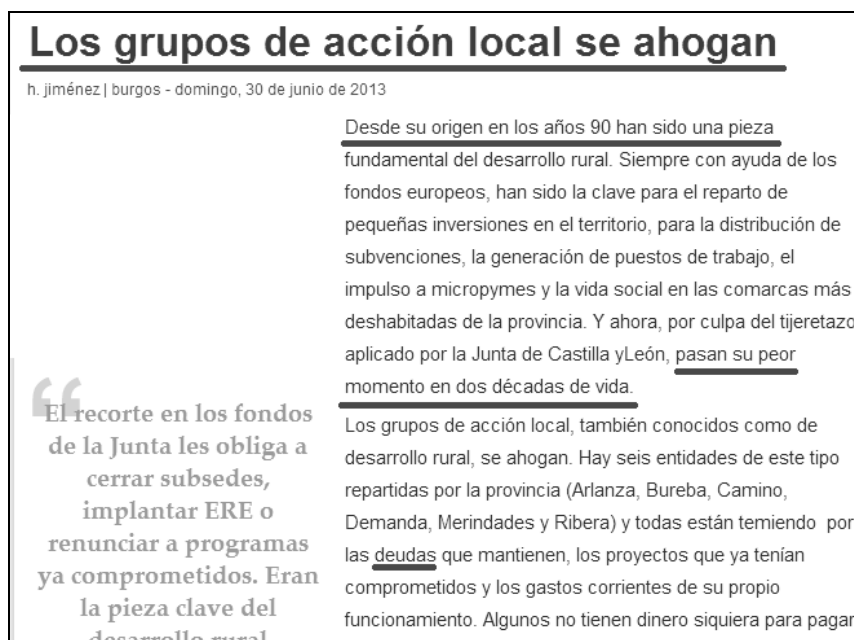


Figura 20. Diario de Burgos online.

Fuente: Diario de Burgos

La incertidumbre sobre la que se ciernen muchos grupos de acción local y la situación económica actual por la que estamos pasando, genera un freno en la dinámica del territorio, congelando el desarrollo en la creación de proyectos en el entorno rural.

A finales de mi periodo de prácticas, en Septiembre, finalmente la Junta de Castilla y León dio una contestación sobre cuál iba ser la dotación de los fondos públicos que se iban a destinar para el desarrollo rural.

El convenio previsto y firmado a principios del programa LEADER disponía de una dotación de fondos públicos de 4.631.600 €, que tras el recorte anunciado por la JCYL de 30% se quedaría en 3.242.800 €.

Todo ello condiciona a los Grupos de Acción Local a la hora de conceder ayudas, pero como podemos ver, se está trabajando para cumplir los objetivos marcados por el Plan vigente.

4. INFORME DE LAS PRÁCTICAS

4.1 Introducción

Todo lo descrito en las páginas anteriores carece de sentido si no lo enlazo con mi experiencia en las prácticas de acercamiento al Grupo de Acción Local Adeco Bureba, ya que la idea del proyecto nace directamente de mi decisión de observar cómo funciona y se gestiona un GAL interna y externamente.

Principalmente, por lo tanto, me interesaba introducirme al territorio desde el punto de vista del grupo de acción local y sus integrantes, viendo las oportunidades que este ofrece así como su integración local, provincial y autonómica. También fue de mi interés observar cuál son las funciones del GAL, la integración de socios así como funciona la toma de decisiones que lleva a cabo la Junta Directiva.

Cabe destacar también que la parte más gruesa de las prácticas fue la recopilación de datos de los diferentes planes de desarrollo rural y otras fuentes, así como su tratamiento y puesta en contexto para realizar este proyecto fin de máster.

Referencias del GAL Adeco Bureba:

LAG Code
L-ES007-025
LAG Name
Asociación para el Desarrollo Comarcal Bureba
Dirección Línea 1:
C/ SANTA INÉS 9
Dirección Línea 2:
BURGOS
Código postal:
9240
Ciudad:
BRIVIESCA
Gestor de los LAG:
LAG MANAGER
Correo electrónico:
adecobureba@chdinformatica.com
Teléfono:
+ 34 947 593 831
Página web:
<http://www.adecobureba.com>

4.2 Cronograma

	JULIO		AGOSTO		SEPTIEMBRE		OCTUBRE	
	1ª Quincena	2ª Quincena	1ª Quincena	2ª Quincena	1ª Quincena	2ª Quincena	1ª Quincena	2ª Quincena
Introducción al territorio y a la gestión externa e interna del GAL								
Lectura del programa de desarrollo rural PRODERCAL de Adeco Bureba y de bibliografía relacionada. Recopilación de datos								
Lectura del programa de desarrollo rural LEADERCAL de Adeco Bureba y de bibliografía relacionada. Recopilación de datos								
Gestión de la documentación de los proyectos y tramitaciones. Baremación de Items para la concesión de ayudas. Aprendizaje del programa STAGAL								
Salida de campo y visita de proyectos								
Trabajo de campo por iniciativa propia. Realización de encuestas a la población rural y entrevista a promotores de proyectos								
Tratamiento de los datos recopilados, elaboración de gráficos, actualización de la pirámide de población, elaboración de cartografía y mejora de la existente. ArcGis, Qsig								
Redacción del proyecto								

Figura 21. Cronograma sobre las tareas realizadas en las prácticas

4.3 Tareas realizadas durante las prácticas

Podemos ver en el cronograma representado en la página anterior el acercamiento que he tenido durante el periodo de prácticas en Grupo de Acción Local “Adeco Bureba”

- **Conocimiento de la estructura y funcionamiento del GAL**

Las primeras semanas de Julio, con el comienzo de las prácticas, me dediqué a conocer e investigar un poco más el territorio, que aunque lo conocía previamente, no sabía todo el ámbito en el que actuaba el Grupo de Acción Local ni que tareas más específicas realiza.

De igual manera, el gerente me explicó la gestión interna y externa del grupo de acción local (relaciones y colaboraciones con otros GAL), el nacimiento y las funciones del grupo, el número de socios (incluyendo la problemática de los territorios del Condado de Treviño que por su cercanía al País Vasco preferían integrarse en otro GAL) y los miembros de la Junta directiva así como sus funciones dentro del organismo.

Toda esta tarea se ve reflejada en la primera parte del proyecto fin de máster, correspondiente con la introducción al territorio, bloque 2 (pág. 4)

- **Conocimiento del desarrollo y puesta en práctica de un Programa de Desarrollo Rural.**

Seguidamente comencé a introducirme en los planes de desarrollo rural que tuvieron cabida en el GAL desde que este se empezó a establecer en el territorio.

Por lo tanto, dediqué parte del tiempo de las prácticas a las lecturas del Programa de desarrollo local 2002 – 2006 PRODERCAL y al Programa de desarrollo local 2007 – 2013 LEADERCAL de Adeco Bureba, así como a la recopilación y toma de datos.

Para apoyar la recogida de estos datos del GAL, recopilé también información del INE, y comencé la elaboración de tablas, gráficos y material cartográfico, así como la mejora de la cartografía existente en el GAL.

Este periodo de las prácticas se ve reflejado en el proyecto dentro del bloque 4, 5 y más cartografía referente a los bloques siguientes. (A partir de la pág. 5)

- **Gestión de proyectos. Aprendizaje del programa de tramitaciones STAGAL**

Como las solicitudes de proyectos no son puntuales a lo largo del tiempo, desde que comencé las prácticas, las administrativas me fueron enseñando el funcionamiento del programa de desarrollo rural para el LEADERCAL llamado STAGAL (2007 – 2013) que se encuentra conectado con la base de datos de la Junta de Castilla y León porque es un programa creado directamente por ellos, lo que permite tramitar y gestionar los proyectos por el GAL.

De esta manera, aprendí a recopilar la documentación necesaria que tienen que aportar los promotores de los proyectos para tramitar una ayuda así como a presentar una solicitud de ayuda, a la gestión de la documentación entregada por los promotores para la obtención de las ayudas del LEADERCAL.

Otra función importante que también aprendí fue el baremo de los ítems para la concesión de ayudas (más o menos en función de si se trata de un proyecto productivo o no productivo así como otros factores como por ejemplo cuanto empleo crea) y la determinación de la cuantía de la ayuda.

Posteriormente a la comprobación y revisión por parte del grupo de que están todos los papeles entregados para tramitar la ayuda del LEADERCAL, como se deben realizar los requerimientos si faltan algunos papeles (revisar la documentación, el grupo tiene dos meses, plazos por carta o por email porque hay que gestionar los expedientes en orden)



Figura 22. Programa de gestión de proyectos STAGAL de la JCyL para el Plan LEADERCAL

Por último me enseñaron cómo se debe de presentar toda la documentación que acredita la inversión por parte del promotor (dependiendo de expedientes se presentan facturas, licencias, contratos de vida laboral...) y como tramitarlo en el programa de la Junta de Castilla y León STAGAL.

Este proceso de tramitación y manejo del programa STAGAL lo realicé durante todo el periodo de prácticas según iban llegando expedientes y documentación, por lo que pude ver como se gestionaban e introducían los datos en tres ocasiones.

▪ Salida de campo

También tuve la suerte de poder asistir a una salida de campo organizada por las administrativas del GAL en la que me enseñaron un acta de final de inversión.

Comprobamos también si la inversión marcada se apreciaba en el territorio y si la publicidad del programa con sus logotipos era la correcta.

Estos logotipos con la aportación de cada administración al proyecto los podemos ver en el bloque 3, dentro del inicio del programa PRODERCAL y LEADERCAL mediante una figura de las placas de proyectos y un panel de información medioambiental del Valle de las Caderechas que se muestra a continuación. (Figuras 11, 12, 13 y 23)

En la misma salida de campo visitamos algunos expedientes antiguos del PRODERCAL en el territorio de Adeco Bureba así como del LEADERCAL, para ver realmente lo que se consigue después de tanto papeleo y tramitaciones.



Figura 23. Salida de campo. Visita de un proyecto no productivo.

Esta imagen se corresponde con un proyecto no productivo sobre el valor natural de la zona de Las Caderechas, valle de importancia relevante para el territorio dado sus condiciones climáticas que permiten el crecimiento de frutales de calidad, en especial los cerezos y manzanos; por lo tanto nos hallamos frente a un enclave que genera beneficios por parte de la explotación de los recursos naturales y que puede ser explotado turísticamente a nivel regional e incluso nacional.



Figura 24. www.caderechas.com Página web creada a partir de un proyecto no productivo generado en el periodo del PRODERCAL para la difusión de la marca de calidad.

Este proyecto no productivo de valorización de los productos locales a través de la creación de una página web fue llevado por la Asociación de productores y comerciantes de “Las Caderechas” que comprende varios municipios.

Este proyecto en concreto recibió una ayuda de 6.831 € frente a la aportación privada por parte de la asociación de 3.069 €, con lo cual podemos decir que la población de esta zona se interesó por mostrar sus productos de calidad al resto del territorio mediante el recurso de difusión de Internet, asegurándose de que pueda llegar a un número mayor de personas y difundirse en su conocimiento.

Con simples gestos como estos se puede llegar a comercializar una marca pasando de su distribución de ámbito regional a nacional, generando una marca de identidad y calidad e incluso llegar a conseguir la denominación de origen que llegue a competir con otras cerezas como por ejemplo las conocidas del Valle del Jerte en Extremadura.

Me parece por lo tanto una muy buena iniciativa, y en este caso por ejemplo, podemos ver que la población se integra en el territorio, llega a ser partícipe de él y trata de sacar rentabilidad de los recursos naturales existentes para darse a conocer y generar una dinámica económica entorno a su explotación. Habrá que controlar en un futuro por lo tanto, que esta explotación no llegue a ser perjudicial para el medio y los recursos naturales.

A continuación se puede ver una placa TRINO visitada en la salida de campo, la cual se corresponde con una iniciativa de algunos GAL de Castilla y León en el que se justifica la calidad rural de interior y ornitológica.

El promotor de un proyecto de turismo rural puede solicitar esta placa en los GAL de Castilla y León si quiere formar parte de la iniciativa.



Figura 25. Fotografía de un placa TRINO tomada en la salida de campo.

La iniciativa TRINO nace gracias a que la alta biodiversidad existente por la extensión del territorio de Castilla y León así como su gran variedad de paisajes, permite que este espacio sea un lugar privilegiado para la observación de aves en la península Ibérica.

Castilla y León es la comunidad del territorio nacional con mayor representación en la red ecológica europea, Red Natura 2000, con el 18,94 % del su territorio integrado. El territorio de Adeco Bureba se encuentra englobado también dentro de esta red.

Es con este compromiso de conservación de las aves, enmarcado dentro de la figura ZEPA, cuando surge la idea de conservación del patrimonio natural a la vez que el desarrollo del entorno rural, asociando entre sí para beneficiarse mutuamente, por lo que nace TRINO, que va a estar

desarrollado por 14 GAL y apoyado por la Fundación Patrimonio Natural de Castilla y León, para afianzar y potenciar el turismo ornitológico.

Existen al menos registradas 218 especies de aves, de entre las cuales destacan por su importancia la cigüeña blanca, cigüeña negra, milano real, alimoche, buitre leonado, buitre negro, águila imperial Ibérica, aguilucho pálido, aguilucho cenizo, cernícalo primilla, halcón peregrino, avutarda, urogallo cantábrico, pico mediano, alondra de Dupont, pechiazul y graja.

Para la observación de estas aves existen rutas ornitológicas, pero también se realizan concursos y exposiciones para darse a conocer y llegar a ser una figura representativa a nivel local y autonómico, como lo que se puede ver en la siguiente foto de una exposición en nuestro GAL Adeco Bureba.



Figuras 26. 27. Exposición itinerante de TRINO en Adeco Bureba.

Por cuenta propia realicé otra salida de campo al GAL de Las Merindades, como se puede ver en las fotografías tomadas de la placa del LEADER II y + del CEDER Las Merindades (Bloque 3, pág. 16)

▪ **Elaboración de cartografía**

Cabe destacar también que en la elaboración de la cartografía, en un principio comencé usando programas libres como el GvSig, QSig y Grass porque no tenía acceso al ArcGis, decidiéndome por el uso de QSig por su parecido funcionamiento al ArcGis y logrando algún que otro mapa de introducción al territorio del GAL (Anexo I), aunque finalmente conseguí instalar el programa ArcGis, por lo que decidí elaborar el resto de la cartografía en él ya que su manejo me era más fácil así como la calidad de imagen. En el QSig invertí bastante tiempo en conocer su funcionamiento y no estaba plenamente satisfecho de los resultados obtenidos.

▪ **Recopilación y tratamiento de información**

La recopilación del número y cuantía de proyectos del PRODERCAL fue una tarea compleja y laboriosa dentro de las prácticas, ya que lo que se encontraba numerado en una base de datos no lo estaba en otras y viceversa, por lo que tuve que cotejar con las revistas así como contar con la ayuda de

las administrativas para no equivocarme de proyectos. Más tarde clasifiqué los proyectos en productivos y no productivos para la elaboración de la cartografía...

Por lo tanto mediante la extracción de los datos de los proyectos del PRODERCAL a través de las revistas, junto con la base de datos existente (ya que los datos no los pude obtener de otra manera por el cese del programa de gestión del programa GPRODER puesto que una vez que el programa de desarrollo rural termina, se deniega el uso del programa informático por ser un programa independiente) terminé completando la información que requería.

Esta parte queda reflejada en las prácticas en las tablas de los Anexos III, IV y V.

▪ **Redacción del proyecto**

Las últimas semanas de las prácticas las dediqué también a la lectura de diversos pdf sobre el desarrollo rural así como a la lectura del libro elaborado por el gerente del GAL, Miguel Ángel Petit sobre el desarrollo rural en Castilla y León.

También un técnico de dinamización empresarial de SODEBUR me realizó una entrevista sobre mi opinión de las infraestructuras y el desarrollo en el GAL en el territorio.

4.4 Conclusiones de las prácticas y valoración personal

Después de la experiencia de trabajar y conocer de cerca el funcionamiento del grupo de acción local, puedo decir que es un importante apoyo para todos los emprendedores y un organismo clave a la hora de mejorar el territorio que gestiona.

Durante estos días he aprendido a percibir el territorio que siempre había conocido de otra manera, he conocido los proyectos que se han llevado a cabo así como los recursos de los que se aprovechan muchos de ellos; por lo tanto, se podría decir que he participado en el territorio a modo de observadora y me he sentido integrada en él en un ámbito profesional y desde la perspectiva del desarrollo rural.

No obstante, sí que he echado en falta participar de manera más activa en el GAL y conocer su funcionamiento de manera más exhaustiva, así como de todas las funciones de los integrantes del grupo.

Creo que las prácticas son importantes a la hora de formarse personal y profesionalmente, por lo que las considero provechosas y ventajosas para mi futuro laboral.

5. ANÁLISIS DE LOS PROYECTOS DEL PRODERCAL Y LEADERCAL

5.1. Análisis de proyectos del PRODERCAL

De un total de 216 expedientes de proyectos gestionados se dieron de baja 66, con lo cuál, 150 fueron los expedientes totales resultantes del Plan PRODERCAL.

De esos 150, cabe destacar que sólo 24 fueron productivos. Hago especial hincapié en los proyectos productivos porque son los que van a generar puestos de trabajo y mejora de la economía del territorio.

El programa PRODERCAL contó con un total de ayuda de 5.931.665 € por parte de los diferentes organismos y una aportación privada de 6.986.615,35 €.

Total FEDER Y FEOGA

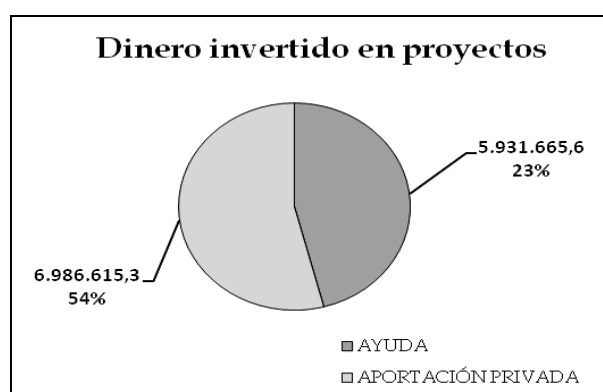


Figura 28. Dinero invertido en proyectos del PRODERCAL entre fondos FEOGA Y FEDER

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del GAL

Como se puede ver en el gráfico, del total de dinero invertido en los proyectos, un 54% es el total del dinero proveniente de la financiación privada, mientras que el resto, un 23%, se corresponde con la ayuda recibida procedente de los fondos PRODERCAL.

5.1.1 Proyectos productivos PRODERCAL

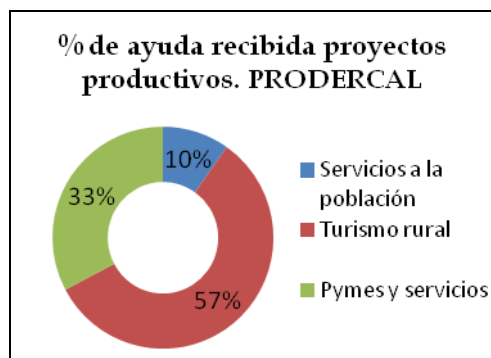


Figura 29. Clasificación del porcentaje de ayuda recibida en proyectos productivos del PRODERCAL

En este gráfico quedaría resumidos los porcentajes en los sectores en los que más ayuda se ha invertido.

Como podemos ver el turismo rural es el que se lleva la mayor parte de las ayudas de los proyectos productivos a lo que le siguen de lejos las pymes y servicios.

Siguiendo los objetivos comentados en la introducción al plan PRODERCAL, veamos si los cumple o no:

- Proyectos productivos y el uso de recursos del propio territorio:
 - Calibradora de Cerezas SI
 - Centro de clasificación y envasado de huevos y plantas de desecación SI
 - Casas y centros de turismo rural SI
 - Albergues SI
 - Empresa de Fabricación y reparación de maquinaria SI
 - Comercio textil SI (Dada la tradición de la industria de la confección en Briviesca)
 - Lavandería y tintorería SI
 - Funeraria SI
 - Reparación y venta de calzado SI
 - Línea de paletizado automático para la harina SI

Como podemos ver todos los proyectos productivos descritos anteriormente aprovechan los recursos que nuestro territorio delimitado les proporciona.

- Creación o mantenimiento del empleo:

Tabla 2. Número de empleos creados por FEOGA y FEDER

			FEOGA						FEDER				
Medidas			Servicios a la población	Patrimonio natural	Valorización productos locales	Valoriz. Patrimonio cultural y arquitectónico	Turismo rural	Total FEOGA	Gestión del plan y asistencia técnicas	Servicios a la población	Pymes y servicios	Total FEDER	TOTAL
Nº de empleos creados	Fijos	Hombres	1		2			3	4		16	20	23
						2	2			4	4	6	
	Mujeres			2	2	12	16	2		12	14	30	
					1	11,12	12,12			11	11	23,12	
	Eventuales	Hombres						0		1		1	1
								0			0	0	
	Mujeres						0		0,5		0,5	0,5	
							0				0	0	
Nº de empleos consolidados		Hombres			38			38			10	10	48
					4		4			10	10	14	
		Mujeres			2			2				0	2
								0			6	6	6
TOTAL			1	0	48	3	25,12	77,12	6	1,5	69	76,5	153,62

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del GAL

Lo que más nos va a interesar de esta tabla es el número de empleos consolidados, que entre en FEOGA y el FEDER suman un total de 70, tanto de hombres como de mujeres.

Se puede apreciar que el número de empleos consolidados para la mujer es bastante inferior frente a los creados que es superior.

La continuación con su integración laboral es el problema, ya que sabemos que a la hora de crear el baremo sobre la concesión de financiación para un proyecto se tiene muy en cuenta si el promotor es mujer y también si es joven. Dada la problemática existente por falta de mujeres jóvenes en el entorno rural y el aumento de ayudas destinadas a ellas, muchas mujeres aparecen como titulares pero luego realmente no son ellas las que trabajan, lo que genera que el empleo se haya creado pero no consolidado.

Tabla 3. Tipo de perfil promotor beneficiario de ayudas PRODER II

BENEFICIARIOS PROMOTORES DE PROYECTOS PRODER II												
Medidas	Servicios a la población	Patrimonio natural	Valorización de productos locales	Valorización del patrimonio	Turismo rural	Acciones de cooperación	Total FEOGA	Servicios a la población	Pymes y servicios	Valoriz. Patrimonio	Total FEDER	TOTAL
Hombres					1		1		2		2	3
Mujeres					6		6		4		4	10
Sociedades Civiles o Mercantiles	2		2	7	4		15		7		7	22
Entidades Públicas	15	6		14	4		39	3		2	5	44
Asociaciones o Fundaciones	2	2	1	5	2	2	14			1	1	15
Coop., SAT,SAL, etc							0				0	0
TOTAL	19	8	3	26	17	2	75	3	13	3	19	94

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del GAL

En este caso podemos ver que las mujeres son las mayores beneficiadas como promotoras de proyectos PRODERCAL sobre todo en el turismo rural y en pymes y servicios.

Esto se puede deber a la titularización de mujeres en los proyectos para conseguir una mayor ayuda por el GAL (dado que hay mucha diferencia entre los beneficiarios hombres y mujeres), pero también puede ser indicador de que las mujeres tienen mayor iniciativa en nuestro territorio a la hora de promover proyectos.

En esta tabla, por otra parte, se puede ver que las entidades públicas son las que en su mayoría han promovido más proyectos, lo cual contribuye a la mejora de la calidad de vida y del entorno pero no contribuye a la generación de puestos de trabajo directamente, lo que de igual manera sucede con las asociaciones y fundaciones.

En el caso de las asociaciones y fundaciones vemos la importancia que tienen a la hora de dinamizar el territorio y complementar las ayudas solicitantes por las entidades públicas.

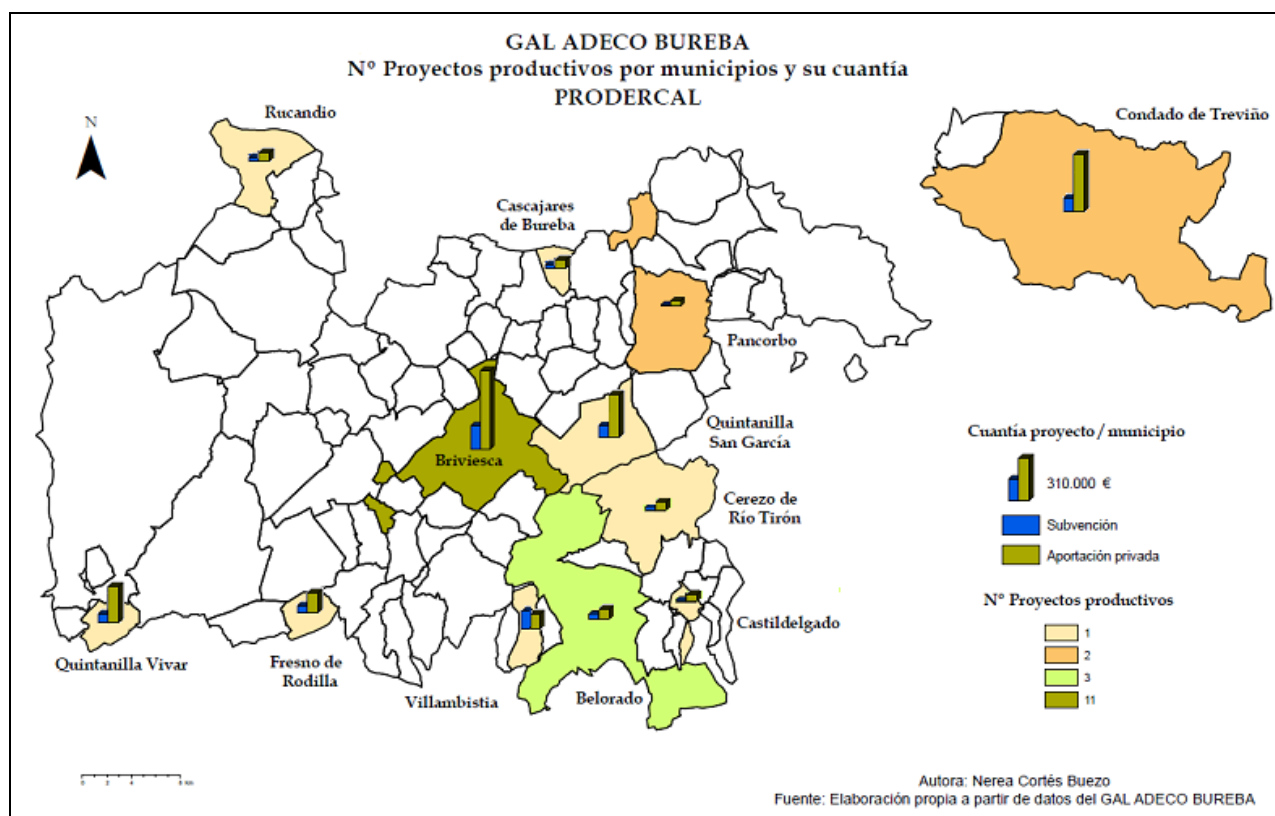


Figura 30. Distribución de los proyectos productivos por municipios. PRODERCAL

Este mapa nos permite percibir de una manera sencilla el número de proyectos productivos que han tenido lugar en los diferentes municipios del territorio, que como podemos ver se concentran en cuatro grupos.

Con 11 proyectos productivos sólo está incluido el municipio de Briviesca. El grupo de tres proyectos que se corresponde con Belorado. Con dos proyectos se encuentran Pancorbo y el Condado de Treviño, y con un proyecto los ocho municipios restantes.

Con estas primeras dos clasificaciones se puede ver dónde se ubican la mayoría de los proyectos en el territorio, correspondiéndose con una concentración en las localidades de mayor población, por lo tanto en los municipios más representativos como podemos ver en el mapa siguiente que engloba también la distribución de la población.

Por lo tanto la cuantía de ayuda recibida y baremada que nos sale representada en el mapa también irá en función del número de proyectos llevados a cabo en el término municipal y de igual manera sucede lo mismo con la aportación privada, aunque como vemos en el gráfico esta siempre es superior.

La ayuda total que recibió el municipio Briviesca respecto a todos los proyectos productivos que se llevaron a cabo fue de 665.771,82 € con una aportación privada tres veces superior de 2.225.990,48 €.

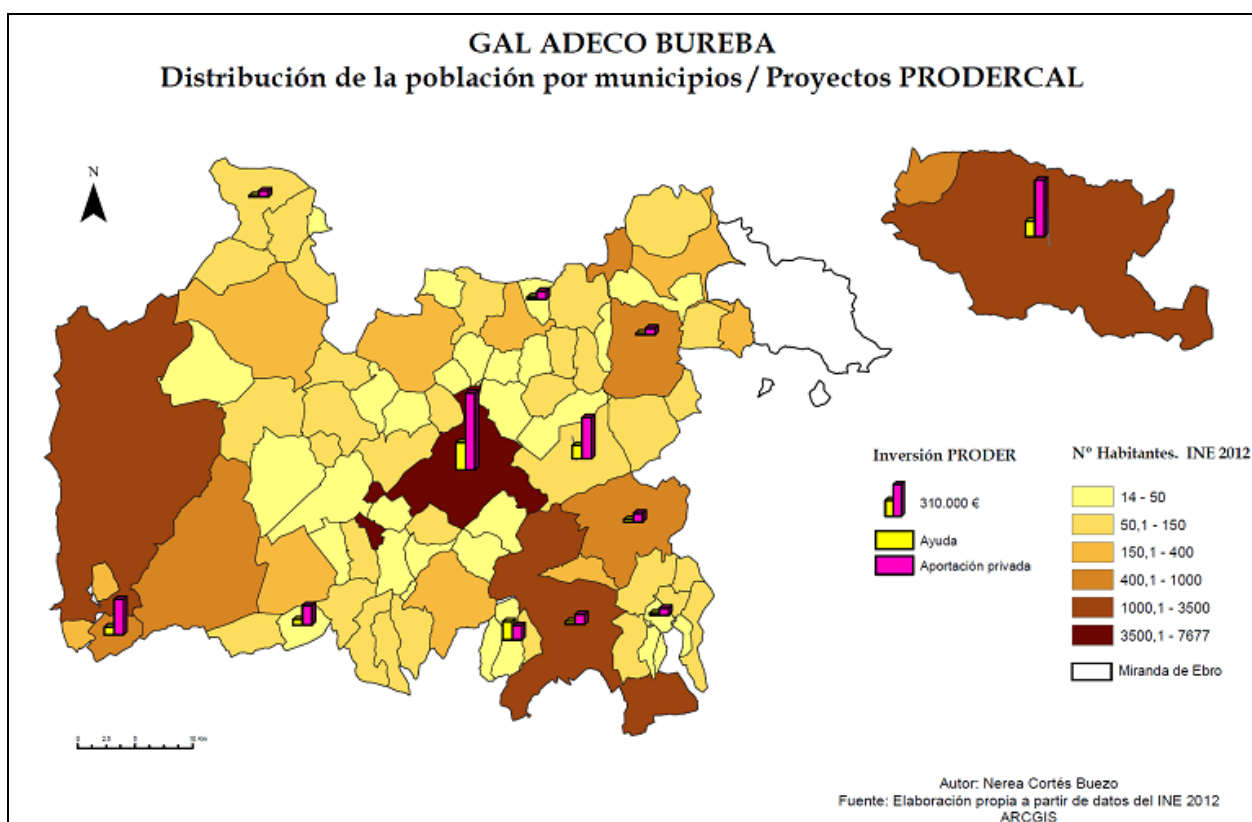


Figura 31. Distribución de la población por municipios así como de los proyectos del PRODERCAL y su cuantía.

Por lo tanto podemos decir que la dispersión es claramente asimétrica en el territorio, viéndose favorecidos en servicios e infraestructuras los municipios de mayor población, e inclusive podríamos decir que algunos municipios cercanos a los de mayor relevancia en nuestro área de estudio.

Cabe destacar que no he realizado un mapa de los proyectos no productivos ya que muchos engloban a todo el territorio o a varios municipios por lo que no quedaría bien reflejado en un mapa como los proyectos productivos que son puntuales en el territorio. Esto sucede tanto para el programa PRODERCAL como para el LEADERCAL.

5.1.2 Proyectos no productivos PRODERCAL

A modo de resumen y agrupados por tipos de ayudas, los proyectos productivos estarían orientados hacia:

- Servicios a la población y promovidos por Ayuntamientos, Asociaciones y Juntas Vecinales FEDER Y FEOGA

- Edificios de usos múltiples
- Centros culturales
- Reformas de inmuebles y acondicionamientos
- Pantalla electrónica de información
- Piscinas
- Camping

Ayuda de 1.326.871,45 €
Aportación privada de 764.144,49 €
Total = 2.091.015,94 €

- Destinados a la conservación del patrimonio natural por Ayuntamientos, Asociaciones y Juntas Vecinales
 - Adecuación de entornos
 - Recuperación de espacios
 - Inventarios medioambientales
 - Folletos de promoción turística
 - Estudio edafológico
 - Señalizaciones

Ayuda de 278.483,63 €
Aportación privada de 153.610,72 €
Total = 432.094,35 €

- Valorización de productos locales por Asociaciones de productores y comerciantes
 - Creación de una página Web

Ayuda de 6.831 €
Aportación privada 3.069 €
Total = 9.900 €

- Valorización del patrimonio natural y arquitectónico por Ayuntamientos, Asociaciones, Parroquias, Juntas Vecinales y Adeco Bureba
 - Centros de interpretación y de promoción
 - Museos
 - Restauraciones
 - Rehabilitaciones
 - Acondicionamientos
 - Promoción turística
 - Calzada romana
 - Fuerte de Santa Engracia

Ayuda de 1.595.494,79 €
Aportación privada de 1.004.703,68 €
Total = 2.600.198,47 €

- Turismo rural, Ayuntamientos y Adeco Bureba
 - Promoción turística

Ayuda de 98.183,36 €

Aportación privada de 21.275,38 €
Total = 119.458,74 €

- Acciones de cooperación
 - Adeco Bureba

Ayuda de 275.533,37 €
Aportación privada de 5.568 €
Total = 281.101,37 €

- Adeco Bureba
 - Placas proyectos y gastos funcionamiento

Ayuda de 812.410,61 €

A modo de resumen, la representación gráfica quedaría del siguiente modo:

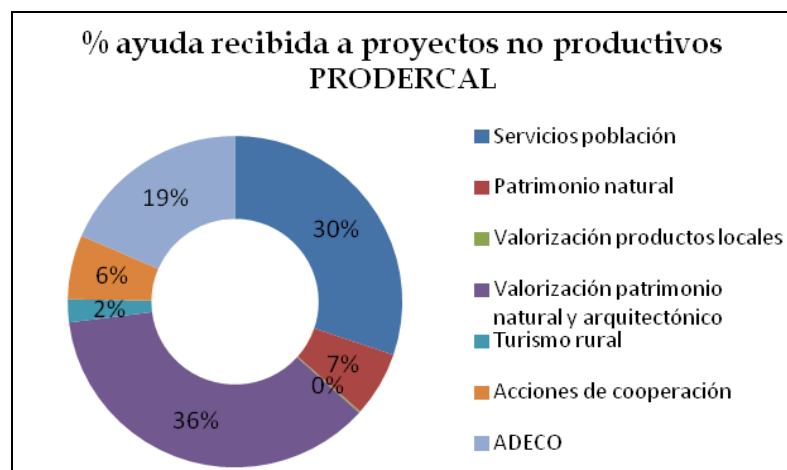


Figura 32. Cuantía de las ayudas representado por porcentajes para el programa PRODERCAL y proyectos no productivos.

Se puede apreciar que el porcentaje de ayuda más elevado para este programa se corresponde con la inversión destinada a la valorización del patrimonio natural y arquitectónico; al que le siguen los servicios a la población.

5.1.3 Conclusiones:

A la hora de llevar a cabo los proyectos, se ha tratado de priorizar la dotación de ayudas a emprendedores jóvenes, mujeres o personas en riesgo de exclusión social.

Fomentar el empleo femenino, así como de jóvenes y personas con discapacidades otorga una puntuación muy alta en el baremo a la vez que es un punto de atracción de estos perfiles hacia el territorio y en definitiva hacia el mundo rural.

También se ha tratado de respetar aspectos como el medio ambiente y la conservación del patrimonio.

Proteger el medio ambiente es un factor de importancia a la hora de baremar la cuantía de ayuda en los proyectos, e inclusive un proyecto se puede llegar a cancelar si este pudiera llegar a ser perjudicial.

Por lo tanto vemos que se cumplen ciertos requisitos en el territorio como la calidad de vida, la integración social y el respeto hacía el medio ambiente, todo ello dictado en la introducción al programa PRODERCAL como requisitos indispensables en la ejecución del programa.

5.2. Análisis de proyectos del LEADERCAL

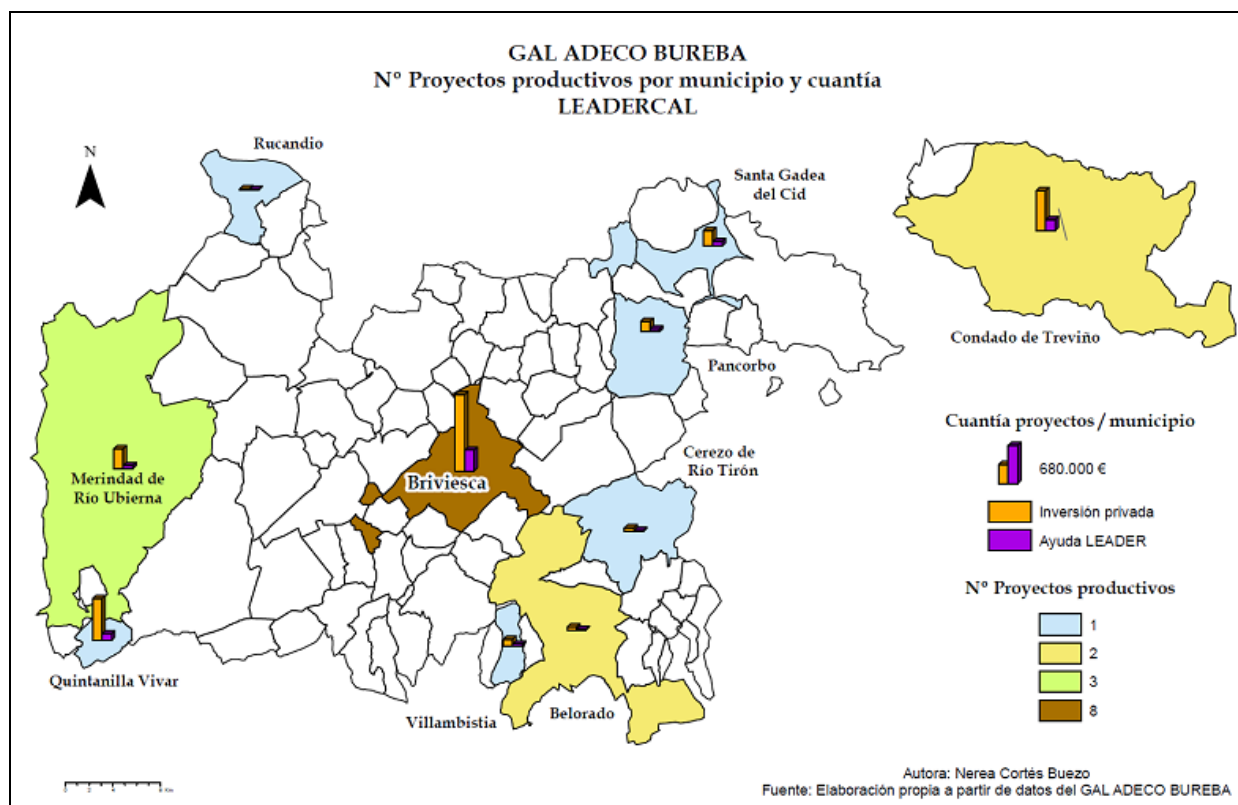


Figura 33. Número de proyectos productivos por municipio y su cuantía total. LEADERCAL

En este mapa de los proyectos del LEADERCAL llevados a cabo hasta que yo terminé las prácticas (recordemos que aún no se había cerrado el plazo para la solicitud de ayudas), se puede ver que la distribución de los proyectos productivos en el territorio sigue siendo desigual ya que las ayudas se vuelven a concentrar en los municipios más representativos.

Se puede apreciar en el mapa que el número de proyectos por municipio ha descendido con respecto al PRODERCAL, pero como acabo de comentar puede ser porque aún no se cerró el plazo de solicitud de ayudas.

El máximo de proyectos productivos llevados a cabo por un municipio es de 8 (coloreado de marrón), que se corresponde con Briviesca, al igual que en el plan PRODERCAL.

Le sigue un municipio con 3 proyectos (coloreado de verde claro), La Merindad de Río Ubierna; pasando a los dos proyectos (coloreados de amarillo) de Belorado y el Condado de Treviño que en el anterior plan ambos promovieron un proyecto más.

Los seis municipios restantes y coloreados de azul son aquellos que han promovido un solo proyecto.

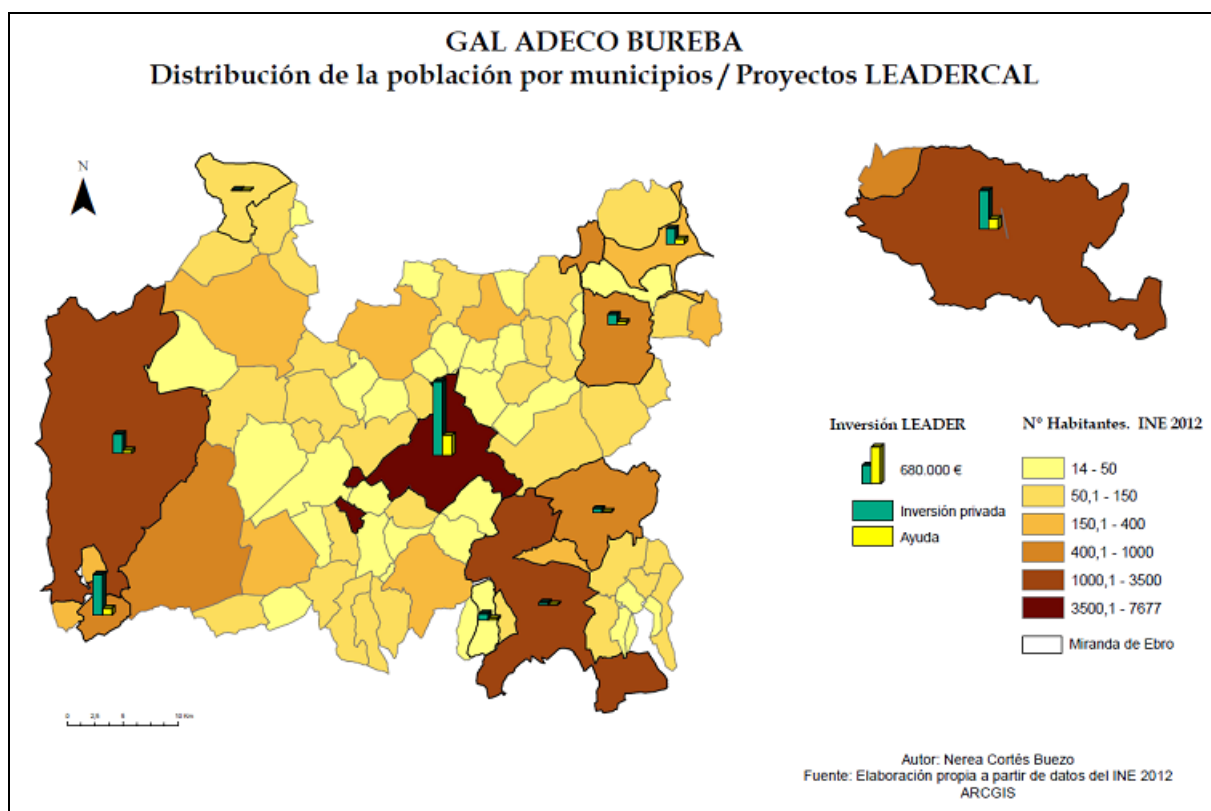


Figura 34. Distribución de la población municipios así como la distribución de proyectos LEADERCAL y su cuantía.

En este mapa al igual que en el del PRODERCAL se vuelve a apreciar la desigual proporción entre el número de proyectos llevados a cabo y el número de habitantes, concentrándose en su mayoría en municipios que tienen más de 400 habitantes.

Una excepción a esta regla la encontramos en el municipio de Villambistia, (tanto para el PRODERCAL como para el LEADERCAL), pero obedece a que se encuentra en una zona de paso del Camino de Santiago, por lo que es rentable crear un centro de turismo rural o albergue.

La otra excepción se trata del municipio de Rucandío que aprovecha los recursos naturales y la marca de garantía del Valle de las Caderechas, con lo cual también se entiende que se generen proyectos productivos en esta zona.

Por lo tanto, vemos que el resto del territorio no hace uso de los recursos que encontramos en el territorio para sacar adelante proyectos productivos.

Para saber las causas que puedan obedecer a ello en ambos planes de desarrollo rural he tenido la idea de realizar una serie de encuestas repartidas a lo largo del territorio y una entrevista.

6. DISEÑO Y REALIZACIÓN DE LAS ENCUESTAS Y LA ENTREVISTA

6.1 Encuestas

6.1.1 Introducción y objetivos

Después de saber todo lo referente al GAL y al territorio decidí investigar por mi cuenta elaborando unas encuestas especialmente dirigidas a la población rural para justificar el conocimiento o desconocimiento del GAL en nuestro ámbito de actuación, como marca uno de mis principales objetivos del proyecto.

El objetivo y fin de la encuesta era conocer si realmente la gran mayoría de la población conoce o desconoce las funciones del GAL y poder demostrarlo, de tal manera que la mayoría de las preguntas están encaminadas a ello.

6.1.2 Metodología

Visité algunos pueblos y aunque con dificultad en algunos casos para encontrar población joven, realicé 20 encuestas dirigidas a todos los grupos de edad.

Para la obtención de unos datos ilustrativos me resultó más interesante realizar las encuestas orientadas a población joven o adulta, es decir, población en edad de promover nuevos proyectos pero también población con necesidades en el entorno rural y que aporte ideas nuevas.

Las siguientes fotografías muestran el proceso de elaboración de la encuesta por alguno de los pueblos escogidos al azar del territorio que engloba Adeco Bureba.



Figura 35. 36. Fotografías tomadas en la realización de las entrevistas

6.1.3 Resultados de la encuesta (Preguntas en el Anexo VI)

Tabla 4. Resultados encuesta

Nº de encuestas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1. Grupo de edad	b	b	c	b	b	c	a	d	c	c	c	d	c	c	b	d	d	d	c	a
2. Sexo	b	a	a	a	b	b	b	b	b	a	a	a	b	a	a	b	b	a	a	a
3. Nivel de estudios	c	d	b	d	c	b	c	a	b	c	b	a	d	c	d	b	a	a	b	b
4. Situación laboral	a	b	a	a	a	a	b	b	a	a	a	b	a	a	b	b	b	b	a	b
5. Sector actividad	d	-	b	a	-	d	-	a	b	a	b	a	e	b	-	e	e	a	b	-

6. Municipio residencia	d	d	b	d	d	a	b	c	d	a	c	b	b	b	a	b	c	c	c	c
7. Conocimientos GAL	b/c	d	c	c/d	d	c	a	d	b	c	c	c	c	b	b	b	c	c	b	d
8. Conoc. Territorio GAL	c	b	b	c	b	c	b	b	b	b	c	c	b	b	c	c	b	c	b	b
9. Mejora del territorio por el GAL	c	b	b	c/d	b	c/d	a	b	b	d	c	c/d	b/d	a/d	c	c/d	c/d	c/d	c/d	b
10. Posibilidad de promover proyecto	a	a	d	d	a	c	b	b	b	b	a/d	b	a	b	b	b	b	d	d	b
11. Integración en el territorio	c	c	a	c	c	c	a	a	c	a	a	c	c	c	a	c	a	c	c	c
12. Participación en la conservación	a	b	c	c	a	c	b	c	a	c	c	a	b	b	b	c	c	a	a	b

6.1.4 Análisis de los resultados obtenidos

Como podemos ver, he encaminado las encuestas hacia un grupo de edad joven y adulta joven en edad de trabajar con un nivel de estudios medio alto, porque es la que nos interesa más en este caso ya que pueden ser futuros promotores de proyectos; por lo tanto, nos interesaría y mucho que este tipo de población conociera el GAL, pero en los resultados de la encuesta vemos que no es así.

El conocimiento del GAL por parte de la población en la mayoría de las entrevistas resulta ser desfavorable, porque una gran mayoría sólo ha oído hablar de él y el resto lo conoce pero no sabe lo que ofrece al ciudadano o lo desconoce. Solo un 5% conoce realmente qué es Adeco Bureba y sus funciones.

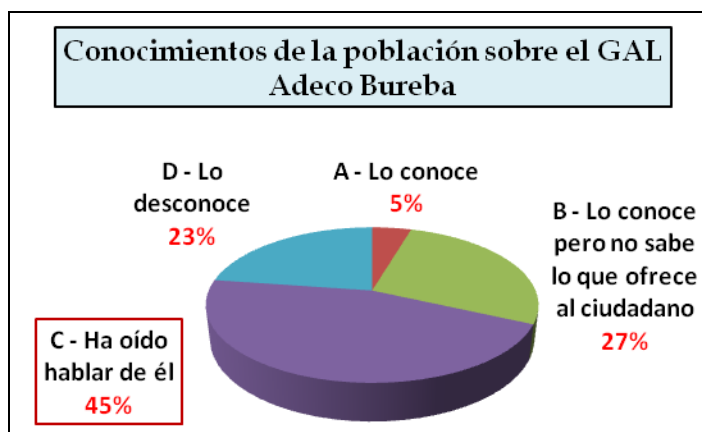


Figura 37. Representación gráfica sobre el conocimiento de la población acerca del GAL Adeco Bureba.

En cuanto al municipio de residencia, escogí varios pueblos al azar para elaborar las encuestas, repartiéndome un poco entre los municipios más grandes cercanos a mí como lo son Briviesca, Belorado y Poza de la Sal, porque es allí donde se concentra población más joven y mayores posibilidades de conocimiento del GAL ya que en muchos de estos municipios se han llevado proyectos tanto productivos como no productivos, por lo que les debería de al menos resultar familiar el nombre de Adeco Bureba.

De esta misma manera, es esta población joven la que debe de dar sugerencias para mejorar el entorno porque están acostumbrados a otro tipo de servicios y recursos que la gente más avanzada en edad quizás no necesite tanto, aparte de ser población más dinámica que puede generar ideas frescas y nuevas.

Por el contrario, decidí elaborar encuestas en otros núcleos más pequeños para saber un poco acerca de las necesidades de la población envejecida ya que ellos son los principales residentes de los municipios con menos habitantes. Estas encuestas las tuve que rellenar mayoritariamente yo según lo que me iban contestando así como explicándoles las preguntas, y en la mayoría de sus respuestas nos encontramos que desconocían el GAL.

Otro dato importante es el hecho de que ninguno de los encuestados desconoce del todo el territorio que abarca el grupo de acción local, aunque tampoco no lo tiene del todo claro, por lo tanto sería necesario promover el grupo de acción local en aquellas zonas más alejadas o aisladas de La Bureba, porque la mayoría de ellos piensa que es ese el único territorio que abarca el GAL.

Sería necesario por lo tanto una mayor difusión hacia la población, que como vemos, es una de las estrategias que se encuentran presentes en el LEADER.

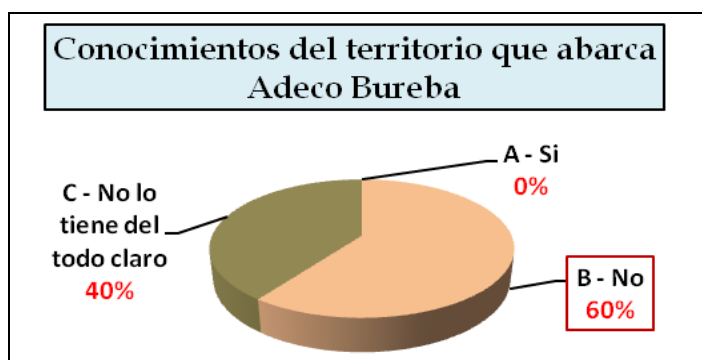


Figura 38. Representación gráfica sobre los conocimientos de la población sobre el territorio que abarca Adeco Bureba.

En lo que respecta a la posibilidad de promover un proyecto, la mayoría respondió que no estaban interesados, o que no disponían de la suficiente financiación para llevarlo a cabo, por lo que la mayoría se retractan a la hora de crear un nuevo proyecto.

Consecuencia de todo esto el territorio no progresará en dinamismo ni en innovación así como en crecimiento económico, por lo que debería de ser considerado por parte de las instituciones tanto locales como europeas a la hora de pedir los requisitos para promover un proyecto.

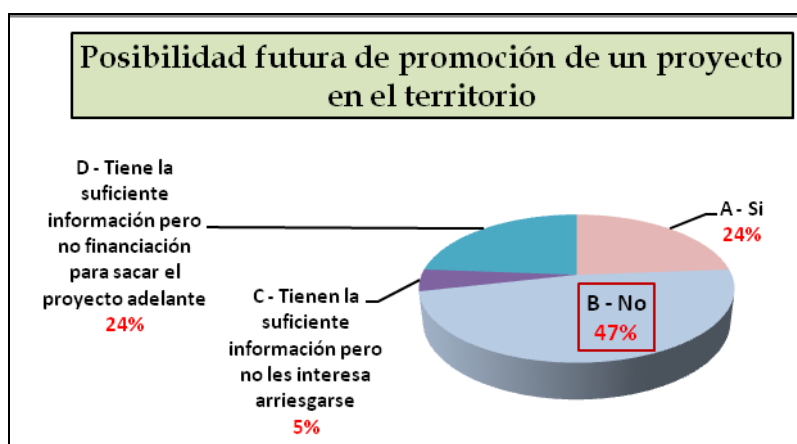


Figura 39. Representación gráfica sobre si el ciudadano pensaría en la posibilidad futura de promover un proyecto.

Por último, en la sobre si se considera y percibe que el GAL ha mejorado el territorio, una gran mayoría marcó la respuesta de que son los ayuntamientos los que tienen que dinamizar su localidad y no lo hacen así como la respuesta de que podrían hacer más cosas.

Estas respuestas las puse a propósito porque la gran parte de la población piensa que sólo los ayuntamientos son los que tienen que invertir en el territorio y hacer cosas, pero como ya hemos visto, también mediante asociaciones o juntas vecinales se pueden crear propuestas para mejorar el entorno en el que vivimos y si son viables por qué no, beneficiarse de la ayuda que les pueda llegar a conceder el GAL.

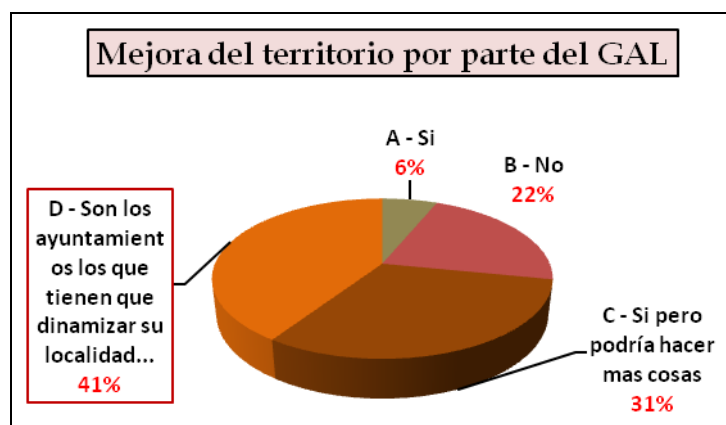


Figura 40. Representación gráfica sobre lo que piensan los ciudadanos acerca de mejorar el territorio.

Fuente: Elaboración propia a partir del resultado de las encuestas

La mayoría de ellos también se sienten integrados en el territorio y participan en su conservación, pero muchos necesitarían un mayor acceso a servicios.

Para terminar la encuesta elaboré un apartado de sugerencias para mejorar el entorno rural y la calidad de vida, en los que los resultados a modo global fueron:

- Necesidad de menos dependencia (malos horarios) del transporte a la demanda. Más transporte en línea. Pocas comodidades
- Necesidad de más horarios de médico por los pueblos
- Aumentar los servicios sanitarios y de educación
- Mejorar las instalaciones deportivas
- Mejorar la red de carreteras y caminos
- Necesidad de restaurar los caminos parcelarios
- Cobertura total de telefonía e internet
- Más ayudas y apoyo para mejorar y conservar el patrimonio de los pueblos
- Mayor frecuencia de las ventas ambulantes (a considerar darles ayudas para que les salga más rentable)
- Caravanas de solteras
- Dar viviendas gratis o subvencionada; hacer cosas para atraer a la gente
- Limpieza de ríos, arroyos, cunetas, pinos con orugas...
- Controlar los herbicidas que echan los agricultores y que provocan muerte de la fauna local

- Conservar antiguas charcas para favorecer la estancia de las aves en el entorno

6.2 Entrevista al promotor del proyecto productivo “Panadería-Pastelería” (Obrador y degustación de pan)

6.2.1 Introducción

Este proyecto se encuentra englobado en el programa de desarrollo rural del LEADERCAL.

Se trata de una cafetería – panadería de degustación ubicada en Briviesca que contó con una inversión total de 313.543,97 €, desglosándose en una ayuda del 29,79% que se corresponde con 71.966,06 € y por lo tanto una inversión privada de 241.577,91 €.

La inversión privada se desglosa en

FEADER 25.168,12 €

Junta de Castilla y León 23.388,97 €

MARM 23.388,97 €



Figura 33. 34. Fotografías del proceso de elaboración de la entrevista

6.2.2 Metodología y Objetivos

La idea de realizar una entrevista al promotor del proyecto productivo “Obrador y degustación de pan. Panadería Pastelería La Florida” surgió con motivo de conocer la opinión de los promotores sobre los planes de desarrollo rural, en concreto en este caso del LEADERCAL así como su conocimiento sobre el GAL y el territorio.

6.2.3 Resultados

Como podemos ver la inversión privada que se realizó corresponde a más del triple que la ayuda obtenida procedente de los fondos del LEADERCAL.

Escogí este proyecto ya que se trata de uno de los primeros que se promovieron dentro del enmarque de este programa LEADER, casi llegando a cumplir los cinco años necesarios para que se complete todo el proceso.

También influyó que se trata de un proyecto más o menos reciente en el tiempo, a lo que si sumamos que se encuentra casi finalizado, permitirá que los promotores contesten a las preguntas referentes a todo el proceso y siendo más contundentes.

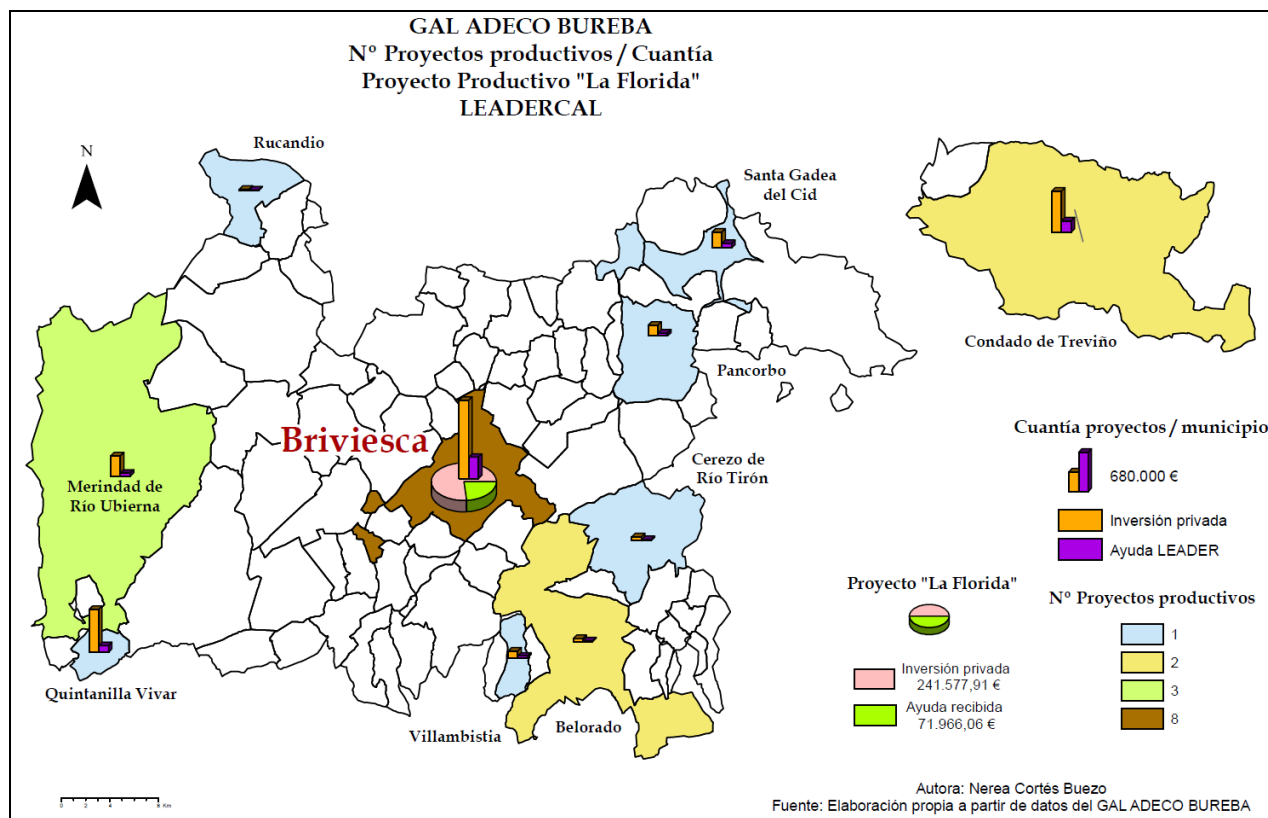


Figura 41. Mapa de representación del proyecto productivo “Panadería-Pastelería” (Obrador y degustación de pan) frente al total de cuantía de los proyectos por municipio.

Tras concertar una cita previamente con los promotores del proyecto me dispuse a realizar una entrevista que me permitiese ver su grado de aceptación y conformidad respecto a los planes de desarrollo rural, concretamente en este caso del plan de desarrollo rural LEADERCAL así como con el Grupo de Acción Local “Adeco Bureba”

En el Anexo VII se puede ver la entrevista completa, pero a modo de resumen podemos concluir que la opinión del promotor es que:

- Existe un excesivo papeleo y requisitos
- Faltaría un asesoramiento más intensivo sobre cómo gestionar todos los trámites porque se pierde mucho tiempo en pequeños fallos como en la confusión a la hora de obtener el resguardo de las transferencias.
- Considera que no es justo que la Agencia Tributaria quite un porcentaje de la ayuda
- Si hubieran sabido lo que se prolonga la concesión de la ayuda y el papeleo que conlleva, quizás no lo habrían solicitado
- La ayuda viene bien pero no es suficiente porque hay que mantener los empleos a lo largo de los cinco años y además se empieza a contar desde que está todo el papeleo gestionado, no si están contratados desde antes.
- Consideran que los baremos no están bien establecidos para la cuantía de ayudas.

- No pensaron en ubicar su negocio en otro municipio ya que dada la situación económica actual ya es hasta complicado sacarlo adelante en el núcleo más poblado.

En esta ocasión el promotor sí que conocía previamente las funciones y el territorio del GAL a través de su difusión en las revistas de desarrollo local de Burgos Rural.

Y por último cabe destacar también que estamos hablando de un promotor que tiene otro negocio, por lo tanto, si aún estando involucrado previamente en la gestión de negocios y le ha parecido complicado de solicitar la ayuda quizás la concesión de estas debería de plantearse de diferente manera si es que estas opiniones son compartidas por otros promotores, porque en este caso se contaba con un “colchón” económico para poder sacar adelante el nuevo proyecto.

En lo que respecta a la entrevista al promotor del proyecto “Panadería – Pastelería La Florida”, vemos que la principal queja está relacionada con la cuantía de la ayuda, ya que consideran que los requisitos y los baremos no están del todo ajustados a la realidad de cada proyecto.

Otra de las quejas fue su desconcierto a la hora de saber que hacienda les quitaba un porcentaje ya que se pensaban que la ayuda era íntegra, por lo que les hubiese gustado saber eso y otros pequeños detalles antes de comenzar con el proyecto.

Por lo tanto, todo lo comentado junto con el excesivo papeleo y requisitos, son los problemas o fallos que el promotor asocia al Plan LEADER.

7. RELACIÓN DEL TERRITORIO Y EL GAL.

7.1 Matriz DAFO

A través de las conclusiones de la encuesta y de la entrevista así como del conocimiento del territorio y la recopilación de información he elaborado una matriz DAFO propia basada en algunos puntos que ya eran conocidos por el GAL.

Tabla 5. Matriz DAFO

DEBILIDADES	AMENAZAS
Población envejecida	Concentración de la actividad económica y servicios en un número menor de municipios
Población masculinizada	Reducción de los niveles de renta como consecuencia de la disminución de ayudas al sector primario
Elevado número de municipios de tamaño muy reducido	Riesgo de vacío económico interior y localización de actividad en los bordes y/o periferia del territorio
Fuerte concentración de población en un municipio (Briviesca)	Riesgo de localización de población en núcleos de la periferia
Bajo nivel de aprovechamiento del potencial turístico	Muchas personas trabajando en una pequeña concentración de empresas. Dependencia
Identidad confusa del territorio (no es una comarca tradicional)	Cierre de fábricas o recorte de personal y consecuente pérdida ascendente de la población
Desagrarización del territorio	Incapacidad para la creación de puestos de trabajos en sectores innovadores
Debilidad del impulso emprendedor	Pérdida acusada de población joven. Incapacidad para retenerla.
Red social poco cohesionada	Servicios médicos poco especializados y deficientes por encontrarse muy alejados de algunos núcleos. Falta de equipamientos
Escasez de servicios básicos en algunos núcleos	Mal estado de la N-1, pero liberalización AP-1 podría contribuir al despoblamiento de algunos pueblos
Poca y escasa oferta de ocio y cultura para jóvenes	Estado de las carreteras deficiente
El censo no responde a la realidad de los pueblos	Deficiente red de transporte público para entidades menores
Fuerte competencia de la agricultura	Escasa generación de economía fuera de los núcleos principales
Polígonos industriales deficientes en infraestructuras	Necesidad de defender el mercado local
Dificultad para la captación de inversiones privadas	Fuerte competencia en el mercado globalizado (cereal)
FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
Existencia de un sector industrial relativamente sólido, aunque excesivamente concentrado geográficamente	Potencial turístico ligado al patrimonio natural, cultural y artístico. Conseguir que los turistas pernocten en el territorio
Buena ubicación geográfica que favorece las comunicaciones con el resto del España y hacia Europa	Mantenimiento de la población gracias a la llegada de inmigrantes
Alto valor medioambiental del territorio para el desarrollo turístico	Disponibilidad de suelo industrial para nuevas implantaciones
Existencia de un grupo de acción local al servicio del desarrollo rural, con un equipo técnico cualificado y una composición de socios variada y diversificada por orientación política, localización territorial y área de interés corporativo	Entono urbano adecuado para atraer nuevos pobladores
La buena ubicación con las comunicaciones que enlazan en norte y el sur peninsular podrían verse potenciadas para crear un turismo de calidad (paradores turísticos)	Disposición a realizar estudios e identificar oportunidades de negocio y su financiación desde el grupo de acción local
Fuerte potencial agrícola	Desarrollar una red social de emprendedores y agentes sociales
Territorio integrado en la Red Natura 2000 y ZEPA	Dinamizar su enlace con comunidades limítrofes (poner en valor su condición de frontera)
Alta ocupación en turismo rural	Generaciones jóvenes con estudios superiores altamente cualificados
Marca de calidad provincial fuertemente arraigada	Buena conexión con núcleos grandes: Miranda de Ebro y Burgos
Camino de Santiago presente en el territorio, generador de oportunidades	(Apostar por medios de vida alternativos) PEBUR
Alternativa de recuperar trabajos perdidos en la agricultura	Ampliar la oferta educativa
Importante núcleo dotacional, Miranda de Ebro	Aplicación de las nuevas tecnologías al medio rural
Buena conexión con carreteras y línea de ferrocarril	Oportunidad de crear empleo en el sector servicios
Tradicional foco industrial de Briviesca	Oportunidad de crear empleo perdido en el sector agrícola

- De color de fondo azul podemos ver la matriz DAFO existente en el Grupo de Acción Local, que fue creado por la empresa DGE Bruxelles Consulting Group

- De rosa podemos ver una serie de ideas que creo que son importantes de añadir a la matriz DAFO por lo que decidí añadirlas. La mayoría de las ideas de la “nueva” DAFO las puse por el conocimiento previo del territorio, otras sin embargo, son el resultado de leer los planes de desarrollo, revistas informativas, así como el plan de PEBUR desarrollado por SODEBUR y el informe de Burgos Rural zona nordeste.

7.2 Representación gráfica de las conclusiones obtenidas sobre los planes de desarrollo y el territorio.

Para poder ver de una manera más clara todos los municipios que se han quedado exentos de ayudas provenientes de los fondos de desarrollo rural decidí elaborar esta serie de mapas ilustrativos que representan lo opuesto a los mapas del Bloque 5 sobre la distribución de los proyectos productivos en el PRODER y en el LEADER.

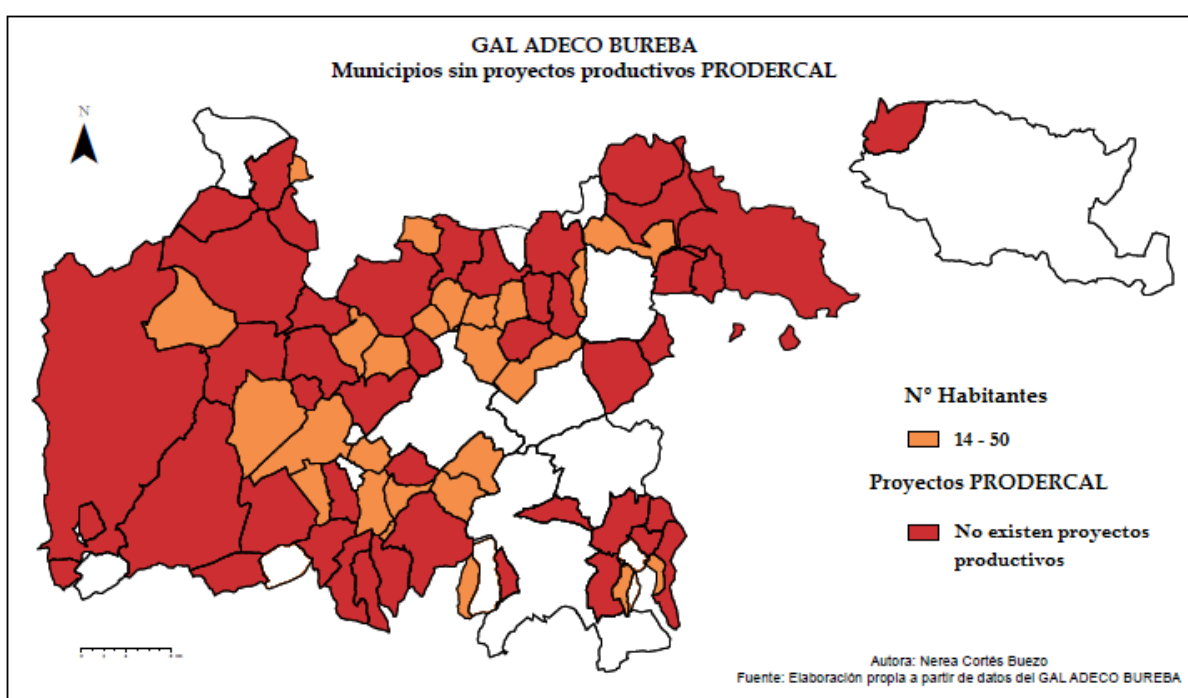


Figura 42. Mapa de los municipios en los que no ha habido ningún proyecto productivo en el PRODERCAL, y de los municipios con menor número de habitantes.

Para su elaboración he invertido el proceso en el ArcGis destacando aquellos municipios carentes de proyectos para el PRODERCAL coloreados de rojo, de entre los cuales y coloreados de naranja sobresalen los municipios que nos salieron representados en el mapa de distribución de población como más deficitarios en el número de habitantes.

Para que fuera una selección de los municipios con menor número de habitantes descarté todos los municipios con una población superior a los 50 habitantes, por lo que el umbral de 50 habitantes o menos deja visible la gran cantidad de ellos que cumplen esta condición.

El mapa siguiente es el mismo proceso, solo que reflejado para los proyectos del LEADERCAL.

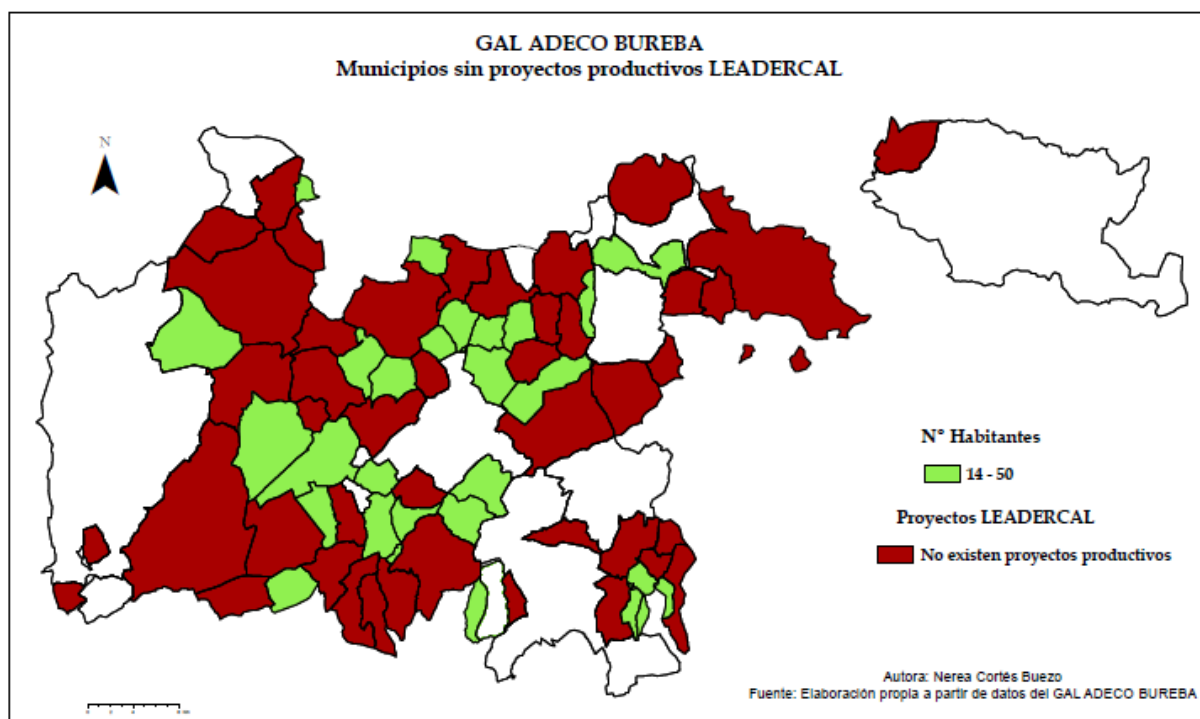


Figura 43. Mapa de los municipios en los que no ha habido ningún proyecto productivo en el LEADERCAL, y de los municipios con menor número de habitantes.

Una vez cruzados los dos mapas anteriores queda el siguiente mapa, que representa de verde los municipios que en su totalidad no han solicitado ayudas para crear algún proyecto productivo ni en el plan LEADER ni en el PRODER, así como con triángulos los municipios con menos de 50 habitantes.

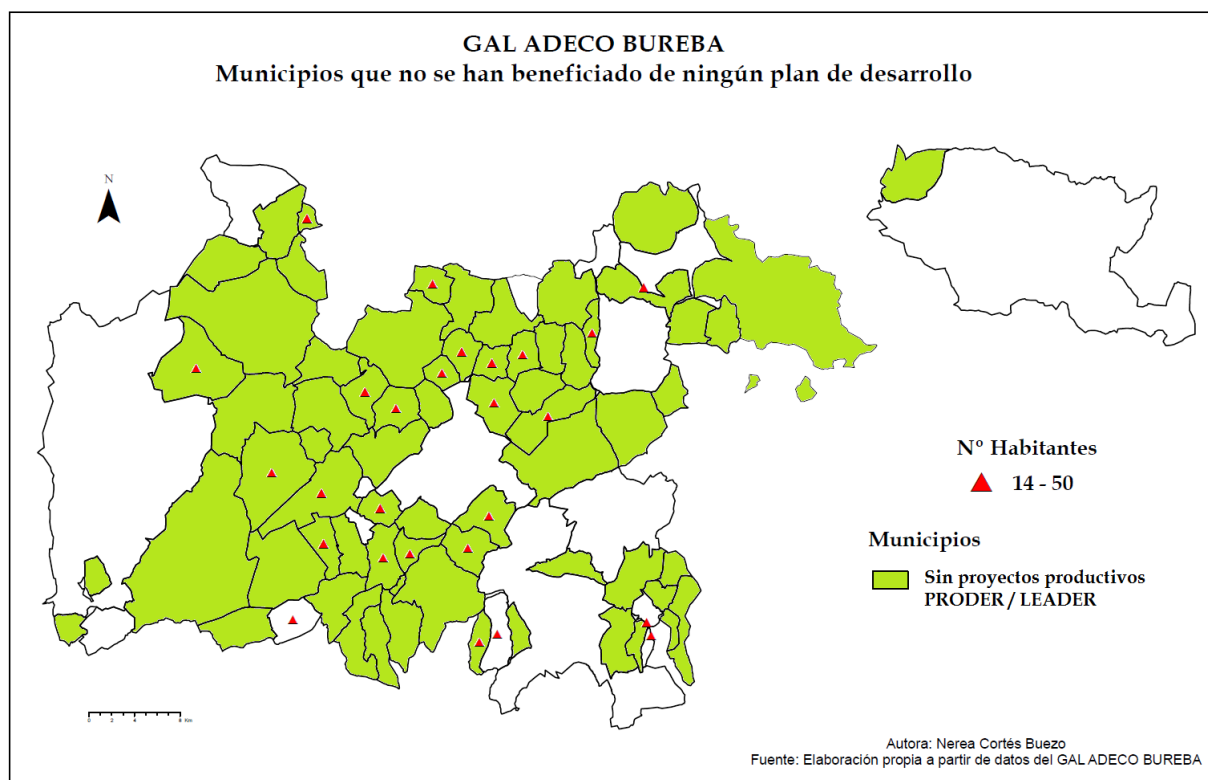


Figura 44. Mapa los municipios en los que no ha habido ningún proyecto productivo ni del PRODERCAL ni del LEADERCAL, y de los municipios con menor número de habitantes.

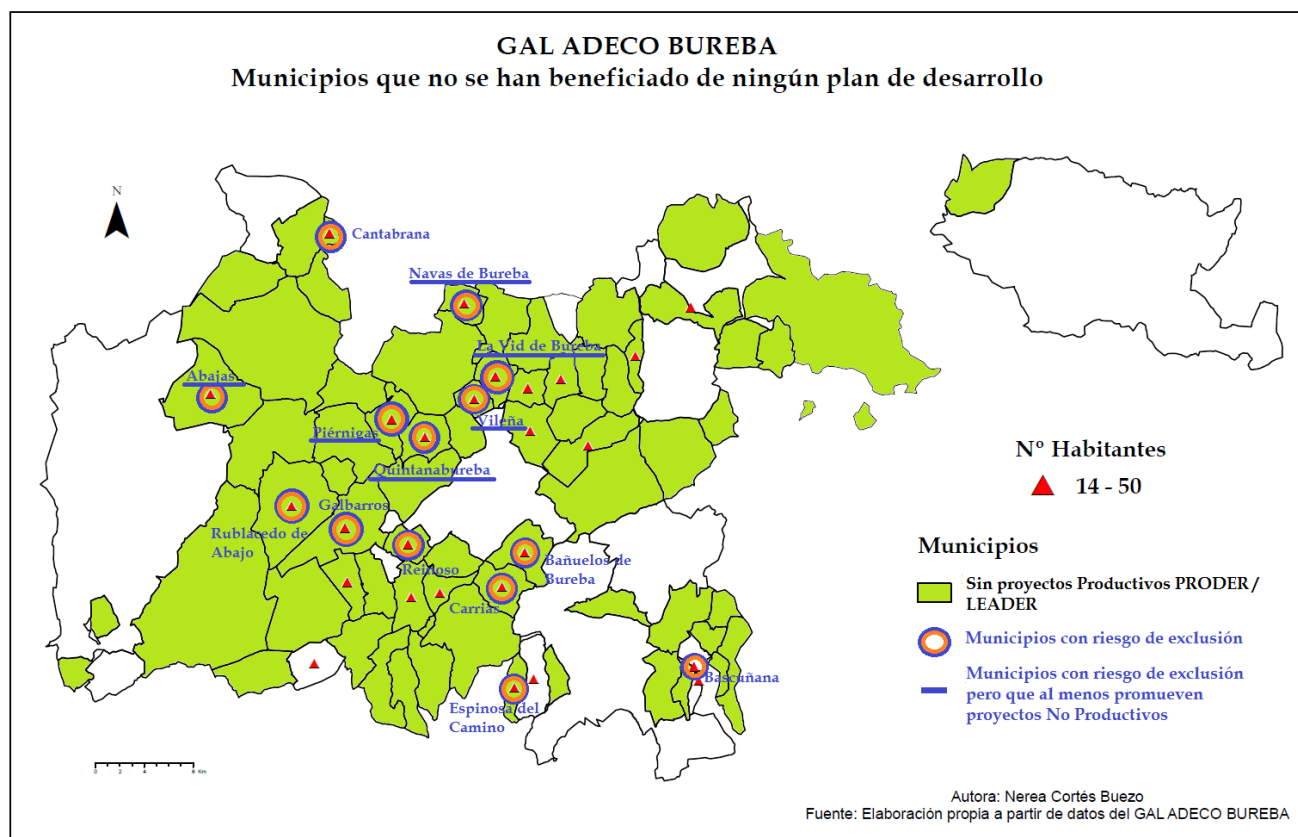


Figura 45. Mapa de todos los municipios en los que no ha habido ningún proyecto productivo, y de los municipios con menor número de habitantes.

Si tenemos en cuenta los municipios que no han promovido ningún proyecto ni en el plan PRODERCAL y ni en el LEADERCAL con una cifra de habitantes muy baja en todo el territorio, y además le ponemos otro condicionante más como es el de encontrarse alejado de las carreteras principales y de los núcleos más grandes, nos quedaría que los siguientes municipios representados en el mapa superior y rodeados con un círculo y un triángulo van a ser los menos beneficiados en el crecimiento económico y por lo tanto social del territorio.

Podríamos decir en ese aspecto que se trataría de “municipios marginales o en riesgo de exclusión” dentro del espacio regentado por el GAL en los que no se ha realizado ningún proyecto productivo y además se encuentran aislados de los puntos fuertes de atracción como lo son los municipios más representativos comentados en la introducción del proyecto o a las infraestructuras principales.

Por otra parte, y con los datos de las tablas de los proyectos en los Anexos, subrayé de color azul aquellos municipios que aunque se encuentran marginados según mis resultados, al menos han promovido en su territorio proyectos no productivos.

Esto quiere decir que se encontrarían fuera de los municipios con riesgo de exclusión si consideramos que al menos se generan propuestas para la mejora del entorno patrimonial, natural y sociocultural.

Por lo tanto, los municipios que cumplirían todos los requisitos para ser “marginales” dentro del territorio de Adeco Bureba y siguiendo el criterio previamente comentado son:

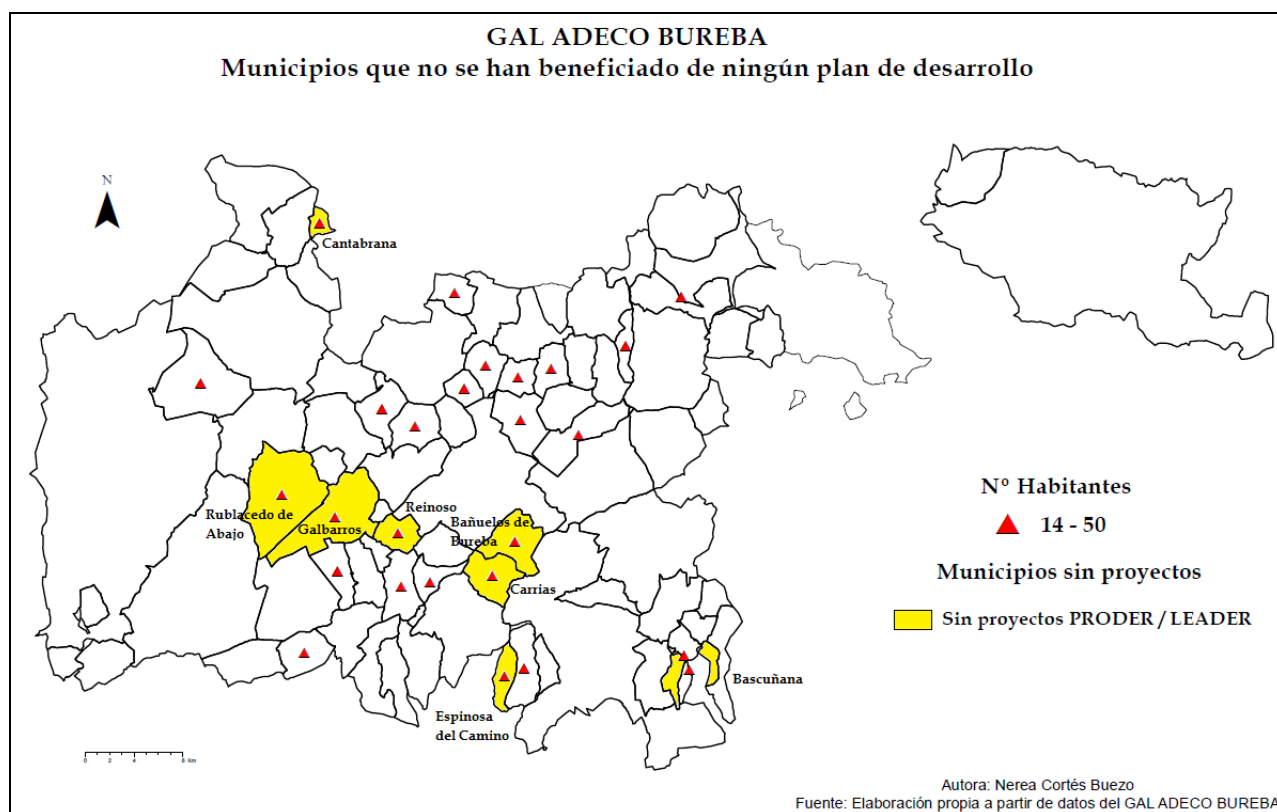


Figura 46. Municipios finalmente considerados como “excluidos” por no ser beneficiarios de ningún plan de desarrollo rural y por no pertenecer a los criterios establecidos.

- Cantabrana
- Galbarros
- Rublacedo de Abajo
- Reinoso
- Carrias
- Bañuelos
- Espinosa del Camino
- Bascuñana

Debemos recordar que este análisis cartográfico se trata de municipios y no localidades, por lo tanto se trata de una polarización de los resultados referida a un ámbito más generalizado para que beneficie a todo el municipio por igual y no sólo a unas localidades frente a otras, ya que dentro del municipio se encuentran unas localidades con menos población que otras.

Esto requeriría un análisis más exhaustivo dentro de cada municipio, teniendo en cuenta muchos más factores como también los límites con otros GAL, su cercanía a otros municipios representativos, calidad de vida, contacto directo con los habitantes para conocer las necesidades y carencias con las que se encuentran..., pero se trata de un trabajo de más volumen tiempo.

8. CONCLUSIONES

Para elaborar este proyecto fin de máster, he seguido la misma pauta que dicta el programa LEADER de enfoque “bottom-up” aplicado a mi trabajo ya que desde unos conocimientos previos pasé a introducirme activamente en el territorio llegando incluso a contactar con la población.

Ya que este trabajo posiblemente lo lea el equipo técnico del GAL en el que he realizado las prácticas, se puede decir que el proceso de conocer qué necesita la población, así como su opinión sobre promover un proyecto puede servirles de ayuda en bases futuras aplicando realmente el modelo “bottom up”.

En un planteamiento esquemático la labor que he realizado estos meses quedaría de la siguiente manera:

- Conocí los planes de desarrollo rural y sus funciones a través de la carrera y del máster.
- Realicé las prácticas en un GAL y conocí su funcionamiento de cerca.
- Apliqué mis conocimientos adquiridos en el máster así como los aprendidos en las prácticas para idear el formato del proyecto que quería realizar.
- Extraje información de todo tipo para documentar y apoyar los conocimientos que ya tenía sobre los planes de desarrollo rural.
- Redacté los resultados e ideas, así como la incorporación de gráficos y cartografía que ayudara a comprender hasta dónde quería llegar con el desarrollo del proyecto.
- Extrapolé las ideas principales y los resultados, por lo que decidí comprobarlos en el territorio mediante encuestas y una entrevista.
- Comprobé los conocimientos de la población sobre el GAL, necesidades y problemáticas.

Por lo tanto se puede decir que fui desde lo más general que es tener información sobre los planes de desarrollo y los GAL, hasta trabajar en uno y tomar contacto con la población.

En rasgos generales por lo tanto queda plasmado que la dispersión de los proyectos en el territorio, bien sea en los planes PRODERCAL o LEADERCAL es desigual en el territorio.

Los proyectos productivos se ven favorecidos en los municipios con mayor población aunque también se ha podido apreciar que aunque sea en un bajo número de propuestas, algunos municipios con escasa población han aprovechado los recursos naturales que ofrece el territorio para sacar rentabilidad de él y crear su propio proyecto.

En lo que respecta a los proyectos no productivos, estos se reparten de forma más igualitaria a lo largo del territorio. Estos proyectos no los he tenido muy en cuenta porque para ilustrarlos cartográficamente es más complicado ya que en ocasiones se trata de proyectos conjuntos con otros municipios limítrofes o de todo el territorio regentado por el GAL.

No obstante han sido muy útiles para descartar en las últimas conclusiones cartográficas cuales son los municipios que se encuentran con mayor riesgo de exclusión en el territorio ya que no han sido beneficiados de ningún tipo de ayuda en ningún plan ni en ningún tipo de proyecto, bien sea no productivo como productivo.

Gran parte de la población desconoce realmente que es Adeco Bureba y las funciones que realiza. Muchos también desconocen todo el territorio que abarca y que posibilidades les puede ofrecer.

Por lo tanto, quizás la población no conoce tanto el GAL como se piensa a pesar de todos los esfuerzos que realiza para difundir su rol en la sociedad a través de los medios de comunicación y de Internet.

Por otra parte, las encuestas fueron realizadas con anterioridad a los resultados comentados, por lo que hubiera sido interesante centrar las encuestas en los municipios clasificados “en riesgo de exclusión” o realizar otras nuevas en ellos, pero carecía de más tiempo.

La entrevista por su parte dejó ver que promover un proyecto se trata de un proceso que se alarga demasiado en el tiempo y que es muy burocrático.

9. BIBLIOGRAFÍA:

ADECO BUREBA (2007): *Programa de desarrollo local LEADERCAL (2007 – 2013)*

ADECO BUREBA (2002): *Programa de desarrollo local PRODERCAL (2002 – 2006)*

Caballero, J.M; Prieto, Tomás; De la cuesta, J.M (2011): *Estudio sobre el régimen jurídico de los GAL y de sus relaciones con las administraciones públicas en el ámbito del desarrollo rural*. REDER

DGE Bruxelles S.L (2010): *Cuadernos territoriales de oportunidades de negocio, Bureba*. SODEBUR

Diputación de Burgos (2006): *Burgos Rural. Revista de desarrollo rural N° 1 Primavera 2006*. Diputación de Burgos; Junta de Castilla y León; Ministerio de agricultura, pesca y alimentación; y UE (LEADER+; PRODER; FEOGA)

Diputación de Burgos (2006): *Burgos Rural. Revista de desarrollo rural N° 2 Otoño 2006*. Diputación de Burgos; Junta de Castilla y León; Ministerio de agricultura, pesca y alimentación; y UE (LEADER+; PRODER; FEOGA)

Diputación de Burgos (2007): *Burgos Rural. Revista de desarrollo rural N° 3 Invierno 2007*. Diputación de Burgos; Junta de Castilla y León; Ministerio de agricultura, pesca y alimentación; y UE (LEADER+; PRODER; FEOGA)

Diputación de Burgos (2008): *Burgos Rural. Revista de desarrollo rural N° 4 Primavera 2008*. Diputación de Burgos; Junta de Castilla y León; Ministerio de agricultura, pesca y alimentación; y UE (LEADER+; PRODER; FEOGA)

Diputación de Burgos (2008): *Burgos Rural. Revista de desarrollo rural N° 5 Verano 2008*. Diputación de Burgos; Junta de Castilla y León; Ministerio de agricultura, pesca y alimentación; y UE (LEADER+; PRODER; FEOGA)

Diputación de Burgos (2009): *Burgos Rural. Revista de desarrollo rural N° 7 Primavera 2009*. Diputación de Burgos; Junta de Castilla y León; Ministerio de agricultura, pesca y alimentación; y UE (LEADER+; PRODER; FEOGA)

European Unión: *EU Rural development policy 2007 – 2013*. European Communities, 2008

Gobierno de España y FEADER: *Red Rural Nacional. LEADER en España (1991 – 2011)*. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino.

Junta de Castilla y León: *Programa de desarrollo rural de Castilla y León 2007 – 2013. Informe de Evaluación a medio plazo*. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino.

Ministerio de Medio ambiente y medio rural y marino. FEADER: *Grupos de acción local LEADER (2007 – 2013)*. Gobierno de España.

Petit, M. Ángel (2010): *Actualidad y perspectivas del Desarrollo Rural en Castilla y León*. Edit. España Interior.

Rurales. *Programa de desarrollo rural sostenible (2010 – 2014)*. Gobierno de España.

SODEBUR, AJE Y CEEI Burgos (2010): *Planes de empresa para oportunidades de negocio provinciales*. Diputación de Burgos

SODEBUR: *Plan estratégico de Burgos rural (2010 – 2015) Burgos Nordeste*. Diputación de Burgos.

10. RECURSOS WEB

Adeco Bureba

www.adecobureba.com

Biblioteca Leader de Desarrollo Rural:

<http://www.fao.org/sard/static/leader/es/biblio/index.htm>

Comisión Europea, Agricultura y Desarrollo Rural:

http://ec.europa.eu/agriculture/index_es.htm

Comisión Europea, Leader Plus:

http://ec.europa.eu/agriculture/rur/leaderplus/index_es.htm

FEADER

http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/general_framework/l60032_es.htm

GvSig

<http://www.gvsig.org/web/>

Grass

<http://grass.osgeo.org/>

Instituto Geográfico Nacional

www.ign.es

Junta de Castilla y León

http://www.patrimonionatural.org/ver_proyecto.php?id_proyecto=19

LEADER +

http://ec.europa.eu/agriculture/rur/leaderplus/faq_en.htm#189

MAGRAMA

http://www.magrama.gob.es/es/desarrollo-rural/temas/red-rural-nacional/directorio-de-grupos-de-accion-local/obtener_blob.asp?codigo=230

Sociedad para el desarrollo de la provincia de Burgos

www.sodebur.es

Red Europea de desarrollo rural

http://enrd.ec.europa.eu/leader/leader/es/lags-database_es.cfm

Red estatal de desarrollo rural

www.redestatal.com

Red Rural Nacional

<http://www.magrama.gob.es/es/desarrollo-rural/temas/red-rural-nacional/>

11. ANEXOS

Anexo I



Figura 46. GAL ADECO BUREBA y municipios más representativos en amarillo oscuro. Prueba realizada en QGIS

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de grupos de acción local y municipios

ANEXO II

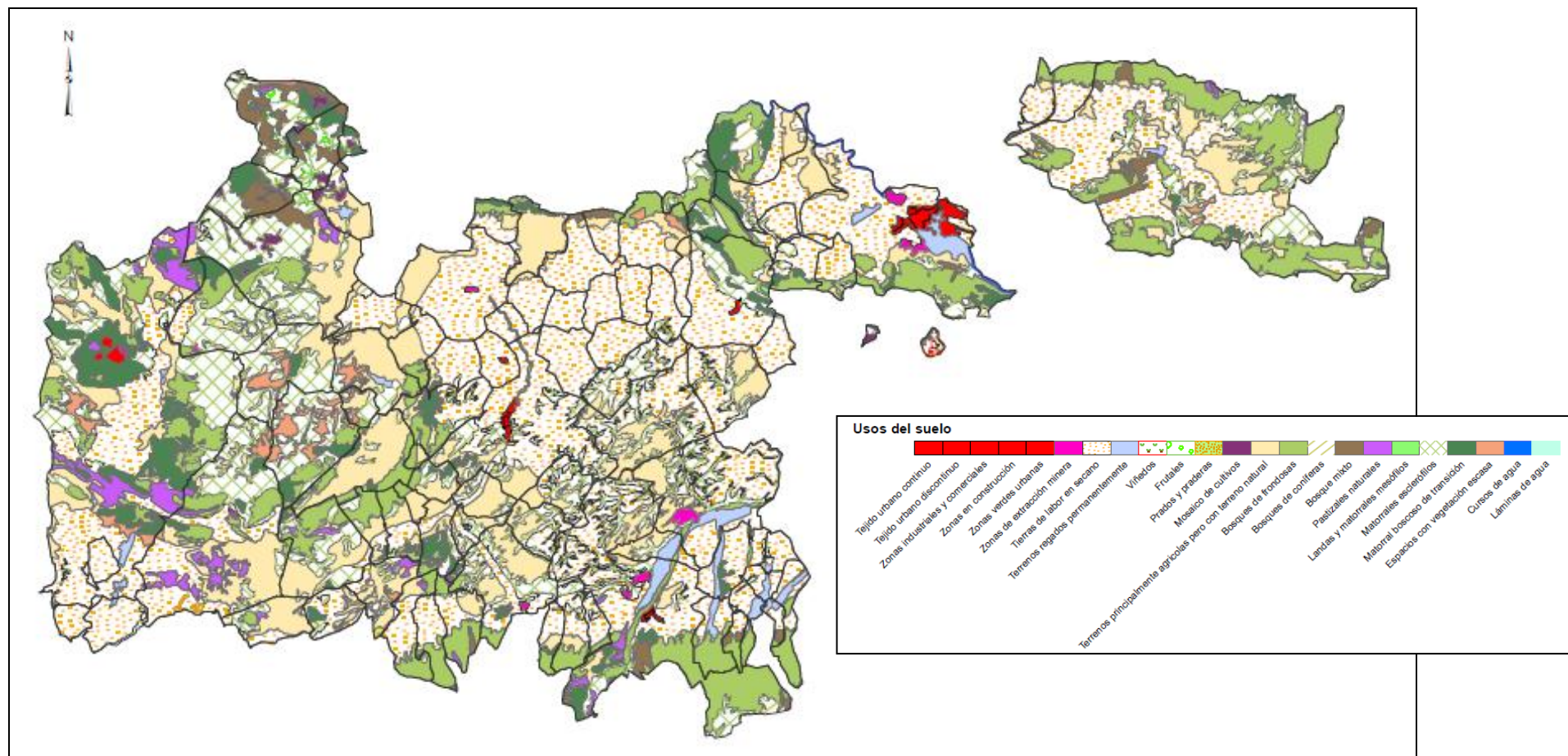


Figura 16. Mapa de usos del suelo

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de IGN. Corine Land Cover

ANEXO III

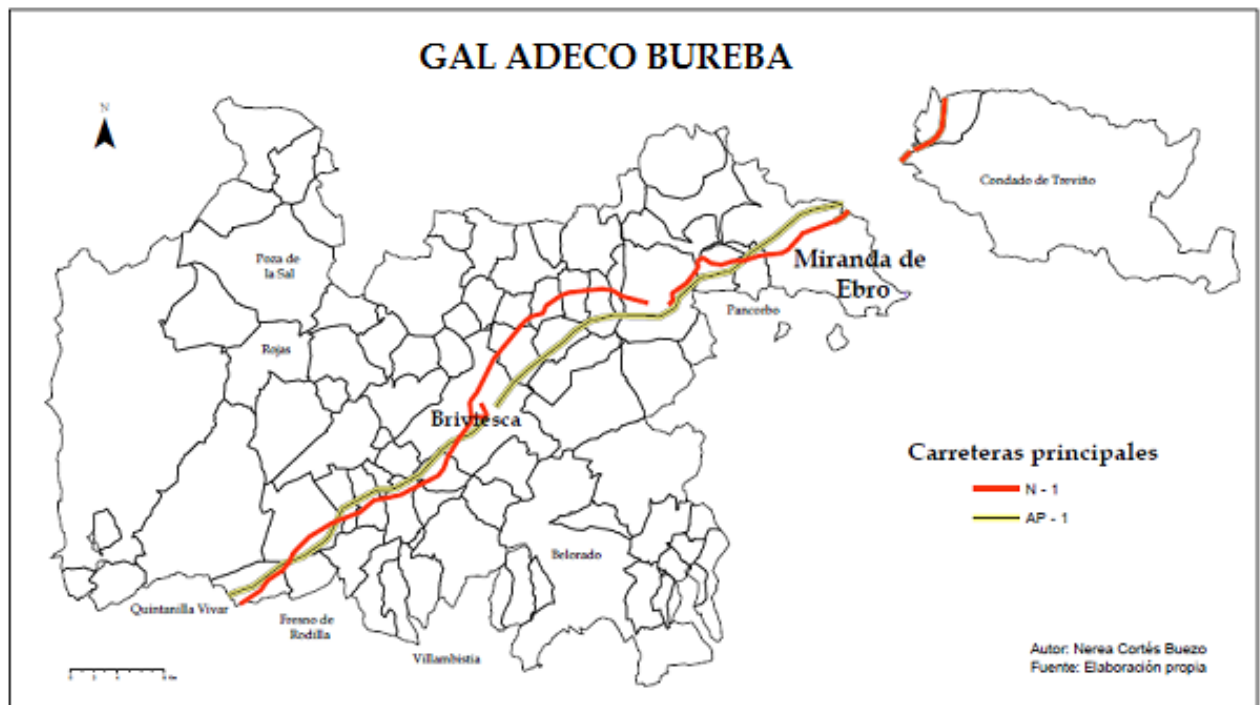


Figura 10. Mapa de carreteras principales que atraviesan el territorio N1 y AP1.

Anexo IV

LISTADO DE PROYECTOS DEL PRODERCAL: Se dividen en fondos FEDER y FEOGA

Este listado de proyectos sin un análisis no tienen sentido y en todo caso tendría que ir a los anexos. Estos datos te darían mucho juego ya que puedes clasificarlos por localidades, por temas, por inversión.

FEOGA

		Promotor	Proyecto	Productivo / No	Localidad	Subvención €	Aportación privada	Inversión total
S e r v i c i o s a n l a	14	Ayuntamiento de Fresneña	Edificio de usos múltiples	No productivo	Fresneña	77.198,25	37.169,53	114.367,78
	20	Ayuntamiento de Prádanos de Bureba	Edificio de usos múltiples	No productivo	Prádanos de Bureba	34.354,89	18.661,93	53.016,82
	30	Junta vecinal de Villamayor del Río	Area de descanso para peregrinos	No productivo	Villamayor del Río	20.073,65	11.340,52	31.414,17
	44	Ayuntamiento de Busto de Bureba	Centro cultural y de servicios	No productivo	Busto de Bureba	133.085,02	77.045,71	210.130,73
	117	Ayuntamiento de Monasterio de Rodilla	Reforma de inmueble para edificio sociocultural	No productivo	Monasterio de Rodilla	21.159,89	14.462,81	35.622,70
	133	Ayuntamiento de Salas de Bureba	Adecuación de local como Centro de usos múltiples	No productivo	Salas de Bureba	17.904,83	10.927,42	28.832,25
	138	Ayuntamiento de Santa María del Invierno	Acondicionamiento de local con destino a centro cívico	No productivo	Santa María del Invierno	8.024,44	5.982,56	14.007,00
	114	Parroquia de la Asunción de nuestra Señora	Reforma de inmueble para edificio de usos múltiples y albergue	No productivo	Santa María Ribarredonda	9.194,59	5.829,26	15.023,85
	73	Junta vecinal de Villalómez	Reforma de inmueble para edificio de usos múltiples	No productivo	Villalómez	33.374,42	22.811,47	56.185,89
	19	Ayuntamiento de Sotragero	Creación de un edificio de usos múltiples	No productivo	Sotragero	106.550,36	51.302,03	157.852,39
	104	Ayuntamiento de la Vid de Bureba	Creación de un salón social	No productivo	La Vid de Bureba	22.706,72	13.858,04	36.564,76
	150	Adeco Bureba	Pantalla electrónica de información	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	12.385,32	0,00	12.385,32
	87	Junta Administrativa de Doroño	Creación de un edificio sociocultural	No productivo	Doroño	150.000,00	98.248,44	248.248,44
	78	Junta Vecinal de Hontomin	Creación de un centro recreativo y social	No productivo	Hontomin	19.272,39	13.172,71	32.445,10
	83	Junta Administrativa de Valdazo	Creación de un edificio de usos múltiples	No productivo	Valdazo	48.738,97	29.745,69	78.484,66
	119	Ayuntamiento de Fresno de Rodilla	Creación de un local de usos múltiples	No productivo	Fresno de Rodilla	16.202,50	10.667,31	26.869,81
	93	Ayuntamiento de la Merindad de Río Ubierna	Creación y acondicionamiento de Centro Cívico	No productivo	Ayuntamiento de Merindad de Río Ubierna	150.000,00	100.535,05	250.535,05
P a t r i u r o n i o	105	Ayuntamiento de Villambistia	Albergue	Productivo	Villambistia	150.000,00	116.142,05	266.142,05
	170	Asociación Cultural San Esteban	Centro social	No productivo	Sáseta	150.000,00	99.851,95	249.851,95
	TOTAL					1.180.226,24	737.754,48	1.917.980,72
	36	Asociación de amigos de Santa Casilda	Adecuación del entorno de Santa Casilda	No productivo	Salinillas de Bureba	57.138,34	21.133,36	78.271,70
	55	Ayuntamiento de Quintanilla Vivar	Recuperación de humedal en antigua gravera	No productivo	Quintanilla Vivar	29.621,72	18.078,31	47.700,03
	63	Asociación de amigos de Santa Casilda	Inventario medioambiental del Santuario de Santa Casilda	No productivo	Salinillas de Bureba	2.996,28	1.759,72	4.756,00
	106	Ayuntamiento de Briviesca	Folleto turístico de rutas BTT	No productivo	Briviesca	5.048,28	2.531,72	7.580,00
	111	Asociación de productores y comerciantes de las Caderechas	Estudio edafológico	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	10.724,35	5.774,65	16.499,00
	65	Junta Administrativa de Robredo - Temiño	Recuperación de zona verde	No productivo	Robredo-temiño	19.970,68	10.848,29	30.818,97
	124	Ayuntamiento de Briviesca	Recuperación del entorno de La Isla	No productivo	Briviesca	77.831,77	42.278,98	120.110,75
	118	Ayuntamiento de Quintanaortuño	Parque integrado en entorno natural	No productivo	Quintanaortuño	35.032,82	23.064,73	58.097,55
	154	Junta Administrativa de Castil de Lences	Acondicionamiento	Productivo	Castil de Lences	38.412,24	27.249,71	65.661,95
	156	Ayuntamiento de Belorado	Señalización del camino de Santiago	No productivo	Belorado	1.707,15	891,25	2.598,40
	TOTAL					278.483,63	153.610,72	432.094,35

P a c t i v i d a d e s u b v e n c i a d o	145	Ayuntamiento de Belorado	Señalización turística	No productivo	Belorado	4.069,24	2.483,48	6.552,72
	110	Ayuntamiento de Quintanapalla	Puesta en valor de la Vía de Italia	No productivo	Quintanapalla	27.612,69	16.216,85	43.829,54
	107	Junta Vecinal de Quintanilla Cabe Rojas	Recuperación de edificaciones tradicionales	No productivo	Quintanilla Cabe Rojas	18.383,75	13.532,49	31.916,24
	123	Parroquia de San Nicolas y Santiago	Edificio de usos múltiples	No productivo	Pancorbo	150.000,00	184.907,71	334.907,71
	33	Ayuntamiento de Briviesca	Acondicionamiento del entorno de la iglesia de Cameno	No productivo	Briviesca	105.143,39	48.575,01	153.718,40
	167	Parroquia de Santa Eulalia de Mérida	Restauración de un retablo	No productivo	Quintanilla Vivar	12.908,35	6.950,65	19.859,00
	143	Ayuntamiento de Poza de la Sal	Museo de la radio de felix rodriguez de la fuente	No productivo	Poza de la Sal	51.768,42	31.594,57	83.362,99
	95	Ayuntamiento de Pancorbo	Fuerte de Santa Engracia	No productivo	Pancorbo	150.000,00	84.600,00	234.600,00
	103	Ayuntamiento de Santa Gadea del Cid	Promoción turística	No productivo	Santa Gadea del Cid	41.565,83	27.365,90	68.931,73
	76	Adeco Bureba	Calzada romana	No productivo	Briviesca - Cerezo de Río Tirón	142.396,80	0,00	142.396,80
	102	Junta Administrativa Riocerezo	Acondicionamiento iglesia	No productivo	Riocerezo	104.614,82	59.101,64	163.716,46
	132	Ayuntamiento de Poza de la Sal	Museo de la radio de felix rodriguez de la fuente	No productivo	Poza de la Sal	150.000,00	150.265,81	300.265,81
	140	Junta vecinal de Quintanarroz	Restauración de la Iglesia de Santa Leocadia	No productivo	Quintanarroz	32.856,18	21.631,68	54.487,86
	159	Ayuntamiento de Belorado	Puesta en valor de la mina de pirolusita "El comienzo"	No productivo	Belorado	93.889,73	42.478,79	136.368,52
	160	Ayuntamiento de Miranda	Realización del proyecto "La luz del Arte"	No productivo	Miranda de Ebro	94.715,28	70.000,00	164.715,28
	171	Asociación Cultural Sanfagún	Promoción turística	No productivo	Los Barrios de Bureba	10.865,40	4.656,60	15.522,00
TOTAL						1.537.532,40	923.417,10	2.460.949,50

T u r i s m o R u r a l	43	Adeco Bureba	Edición de material de promoción turística	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	6.123,93	0,00	6.123,93
	59	Adeco Bureba	Creación de página Web de promoción turística	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	794,60	0,00	794,60
	94	Ayuntamiento de Poza de la Sal	Folleto de promoción turística	No productivo	Poza de la Sal	2.205,19	1.245,81	3.451,00
	45	Elsa María López Reizábal	Reforma del edificio para Centro de Turismo Rural	Productivo	Belorado	22.967,99	81.195,24	104.163,23
	127	Adeco Bureba	Edición de folletos de promoción turística	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	5.920,18	0,00	5.920,18
	134	Ayuntamiento de Briviesca	Edición de vídeo de promoción turística	No productivo	Briviesca	17.686,73	9.992,03	27.678,76
	126	Ayuntamiento de Pancorbo	Edición de un vídeo de promoción turística	No productivo	Pancorbo	6.830,20	3.425,36	10.255,56
	56	Manuela Cadiñanos	Creación de una casa rural de alojamiento compartido en Pancorbo	Productivo	Pancorbo	14.357,60	54.011,88	68.369,48
	51	Rosa María Gonzales Alonso	Creación de una casa rural de alojamiento compartido en Fresno de Rodilla	Productivo	Fresno de Rodilla	43.665,58	160.665,62	204.331,20
	57	María Eugenia Cáceres	Creación de una casa rural de alojamiento completo en Viloria de Rioja	Productivo	Viloria de Rioja	15.732,89	55.618,09	71.350,98
	81	Yolanda Urarte	Creación de un centro de turismo rural en Argote	Productivo	Argote	125.000,00	456.928,89	581.928,89
	120	Junta Vecinar de Vivar del Cid	Edición de un vídeo de promoción turística	No productivo	Vivar del Cid	3.698,58	2.172,18	5.870,76
	142	Ayuntamiento de Poza de la Sal	Edición de un vídeo de promoción turística	No productivo	Poza de la Sal	7.559,99	4.440,00	11.999,99
	151	Adeco Bureba	Edición de un DVD de promoción turística del territorio de Adeco Bureba	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	47.363,96	0,00	47.363,96
	90	Los Montes Obarenes, S.L	Creación de Casa Rural de Alquiler	Productivo	Montes Obarenes S.L	22.408,30	93.696,88	116.105,18
	1	Artesol viajes y excursiones S.L	Turismo rural	Productivo	Valdazo	126.656,07	383.026,32	509.682,39
	121	La posada del Obispo S.L.	Centro de turismo rural	Productivo	Quintanilla San García	106.336,38	333.979,88	440.316,26
	141	Miguel Ángel Muñoz Montoro	Centro de turismo rural	Productivo	Bajauri	89.516,48	326.259,11	415.775,59
	162	La casa del Huerto, C.B	Centro de turismo rural	Productivo	Vivar del Cid	60.000,00	284.692,03	344.692,03
	21	María del Mar Gómez Ruiz	Centro de turismo rural	Productivo	Cascajares de Bureba	18.442,98	65.198,68	83.641,66
TOTAL						743.267,63	2.316.548,00	3.059.815,63
66		Adeco Bureba	Placas de publicidad de los proyectos subvencionados	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	1.307,90	0,00	1.307,90

A c t i v i d a d e s u b v e n c i a d o	38	Adeco Bureba	Seminario de Desarrollo Rural y Calidad Alimentaria	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	2.500,00	0,00	2.500,00
	39	Adeco Bureba	Adquisición del estand colectivo Burgos Rural	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	13.717,00	0,00	13.717,00
	41	Adeco Bureba	Asistencia a la feria INTUR 2003	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	5.159,83	0,00	5.159,83
	48	Adeco Bureba	Asistencia a la feria FITUR 2004	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	8.557,32	0,00	8.557,32
	60	Adeco Bureba	Asistencia a la feria Expovacaciones 2004	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	8.737,86	0,00	8.737,86
	72	Adeco Bureba	Asistencia a la feria Exptural 2004	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	13.227,43	0,00	13.227,43
	85	Adeco Bureba	Asistencia a la feria INTUR 2004	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	9.389,14	0,00	9.389,14
	128	Adeco Bureba	Edición del número 1 de la revista "Burgos Rural"	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	5.643,20	0,00	5.643,20

n e s d e c o o p e r a c i ó n	125	Adeco Bureba	Asistencia a la feria INTUR 2005	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	9.955,40	0,00	9.955,40
	89	Adeco Bureba	Asistencia a la feria FITUR 2005	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	9.239,04	0,00	9.239,04
	137	Adeco Bureba	Libro "Despensas y cocina en tierras burgalesas"	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	12.396,59	0,00	12.396,59
	164	Adeco Bureba	Edición del número dos de la revista "Burgos Rural"	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	4.959,20	0,00	4.959,20
	184	Adeco Bureba	Edición del número 3 de la revista "Burgos Rural"	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	5.268,72	0,00	5.268,72
	136	Adeco Bureba	Asistencia a FITUR 2006	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	9.832,80	0,00	9.832,80
	152	Adeco Bureba	Asistencia al Salón Inernacional del Turismo en Cataluña 2006	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	8.153,47	0,00	8.153,47
	155	Adeco Bureba	Asistencia a Expovacaciones 2006	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	8.236,04	0,00	8.236,04
	185	Adeco Bureba	Edición del número 4 de la revista "Burgos Rural"	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	5.359,20	0,00	5.359,20
	122	Adeco Bureba	Estudio de Factib. Y Construct. De la Via Verde "Santander - Mediterráneo"	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	50.112,00	5.568,00	55.680,00
	187	Adeco Bureba	Revistas n 5	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	5.359,20	0,00	5.359,20
	186	Adeco Bureba	INTUR 2007	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	10.437,15	0,00	10.437,15
	180	Adeco Bureba	FITUR 2007	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	8.842,96	0,00	8.842,96
	181	Adeco Bureba	Edición de guía turística	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	20.896,33	0,03	20.896,36
	191	Adeco Bureba	FITUR 2008	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	9.102,79	0,00	9.102,79
	194	Adeco Bureba	Burgos rural nº6	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	5.359,20	0,00	5.359,20
	195	Adeco Bureba	Burgos rural nº7	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	5.359,20	0,00	5.359,20
	176	Adeco Bureba	Intur 2006	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	7.823,66	0,00	7.823,66
	197	Adeco Bureba	Intur 2008	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	11.908,64	-0,03	11.908,61
TOTAL						275.533,37	5.568,00	281.101,37

FEDER

P e r v e i s c i o s	3	Maria Luisa del Val Ojeda	Establecimiento de lavandería y tintorería rápida	Productivo	Briviesca	15.624,49	48.148,93	63.773,42
	4	Jose Luis Ezquerro Fernández	Comercio textil	Productivo	Briviesca	29.137,64	91.515,11	120.652,75
	26	Feliciana Ortiz Riaño	Establecimiento de un obrador y venta de pan	Productivo	Cerezo de Río Tirón	18.905,88	71.122,12	90.028,00
	53	Jose Antonio Caño Labarga	Establecimiento de reparación y venta de calzado	Productivo	Briviesca	11.880,59	51.754,07	63.634,66
	71	Milagros Valdivielso Serrano	Tienda de objetos de decoración	Productivo	Briviesca	6.431,52	31.162,42	37.593,94
	8	Mármoles Rodin	Taller de mármoles y piedra en general	Productivo	Briviesca	61.230,92	203.838,01	265.068,93
	88	Fauxpuver, S.L	Construcción de nave para reparación de pequeños electrodomésticos	Productivo	Briviesca	58.755,06	246.281,69	305.036,75
	35	Jacobeo 2004, S.L	Hotel Jacobeo	Productivo	Belorado	81.464,93	296.738,08	378.203,01
	34	Talleres hermanos Rojas, S.L.	Empresa de reparación y fabricación de maquinaria en Briviesca	Productivo	Briviesca	17.443,80	87.205,89	104.649,69
	211	Núñez Gandía, S.C.	Calibradora cerezas	Productivo	Rucandio	14.365,40	51.834,60	66.200,00
	13	Carpinería Briviesca, S.L	Traslado de empresa de fabricación y venta de productos de carpintería	Productivo	Briviesca	100.127,90	393.112,98	493.240,88
	172	Eguíluz Fernandez y Santiago, S.C	Funeraria	Productivo	Belorado	29.652,38	111.549,45	141.201,83
	168	Rosario Madariaga Ibarra	Hotel rural	Productivo	Viloria de Rioja	59.268,78	248.621,00	307.889,78
	TOTAL					504.289,29	1.932.884,35	2.437.173,64
Servicios a la población	67	Adeco Bureba	Placas de publicidad de los proyectos subvencionados	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	1.307,90	0,00	1.307,90
	9	Ayuntamiento de Redecilla del Camino	Creación de piscinas municipales	No productivo	Redecilla del Camino	175.316,31	70.775,22	246.091,53
	212	Ayuntamiento de Quintanaortuño	Creación de página web del Ayuntamiento de Quintanaortuño	No productivo	Quintanaortuño	2.442,19	1.934,49	4.376,68
	149	Ayuntamiento Busto de Bureba	Campamento de turismo "Camping"	No productivo	Busto de Bureba	118.886,71	69.822,35	188.709,06
TOTAL						296.645,21	142.532,06	439.177,27
Valorización del patrimonio	161	Ayuntamiento de Piérnigas	Acondicionamiento del entorno de la Ermita San Martín y sendero	No productivo	Piérnigas	19.016,85	60.492,40	79.509,25
	163	Asociación Cultural el Priorato	Museo etnográfico	No productivo	San Miguel de Pedroso	33.839,34	17.432,38	51.271,72
	169	Ayuntamiento de Fuentebureba	Recuperación fuentes	No productivo	Fuentebureba	5.106,20	3.361,80	8.468,00
	TOTAL					57.962,39	81.286,58	139.248,97
		Adeco Bureba	Gastos de funcionamiento internos (20 expedientes)	No productivo	Ámbito geográfico PRODERCAL	809.794,81	0,00	809.794,81

	SUBVENCION	APORTACIÓN PRIVADA	TOTAL A PAGAR
TOTAL	5.931.665,60	6.986.615,35	12.918.280,95

ANEXO VI

Listado de proyectos del LEADERCAL - fondos FEDER

Descripción	LOCALIDAD	MUNICIPIO	PROMOTOR	Inversión	Ayuda	% Ayuda	Tipología
Cámara frigorífica en Rucandío	Rucandío	Salas de Bureba	Isabel Nuñez Tudanca	23.668,00 €	6.998,63 €	29,57%	P
Grapadora fábrica morcillas Sotopalacios	Sotopalacios	Merindad de río ubierna	Ageda Gonzales Rodríguez y otros s.c	7.460,00 €	2.133,56 €	28,60%	P
Obrador y degustación. Panadería florida	Briviesca	Briviesca	Luis Mariano Santaolalla García, S.C	241.577,91 €	71.966,06 €	29,79%	P
Asesoría en Belorado	Belorado	Belorado	Jesus Prada Centeno	26.375,81 €	7.150,48 €	27,11%	P
Empresa de hostelería en El Espino	Santa Gadea del Cid	Santa Gadea del Cid	Eventos el Espino S.L	275.225,86 €	80.200,82 €	29,14%	P
Plan de Desarrollo Sostenible AB	Ámbito de actuación LEADERCAL	Ámbito de actuación LEADERCAL	Adeco Bureba	34.800,00 €	34.800,00 €	100,00%	NP
Estudio Morcilla Sotopalacios	Sotopalacios	Merindad de río ubierna	Asociac. Fabricantes de morcilla sotopalacios	14.936,65 €	6.118,05 €	40,96%	NP
Centro Hípico en Quintanilla Vivar	Quintanilla Vivar	Vivar del Cid	Luis Alberto Gomez Prieto	522.648,00 €	150.000,00 €	28,70%	P
Centro de Fisioterapia	Briviesca	Briviesca	Diego García	71.721,28 €	19.608,60 €	27,34%	P
Estación de Servicio Ventas de Armentia	Ventas de Armentia	Condado de Treviño	Cooperativa Ventas de Armentia	560.262,28 €	150.000,00 €	26,77%	P
Banco de tierras de las Caderechas	Salas de Bureba	Salas de Bureba	Asociac. Productores y comerciantes de las caderechas	12.000,00 €	6.894,00 €	57,45%	NP
Planta de elaboración de gallinaza	Briviesca	Briviesca	Granjas Sagredo, S.A	331.706,15 €	74.766,57 €	22,54%	P
Alimentación la Florida. Simply	Briviesca	Briviesca	Alimentación la florida, S.L	512.820,52 €	150.000,00 €	29,25%	P
Taller de reparación de automóviles	Condado de Treviño	Condado de Treviño	M.R motor sport treviño, S.L	153.546,32 €	45.603,26 €	29,70%	P
Asesoría y Administración de Fincas	Briviesca	Briviesca	Isidro Serrano Martín	7.453,42 €	2.205,47 €	29,59%	P
Clinica de Servicios Veterinarios	Briviesca	Briviesca	Itahisa Fassottee López	113.986,51 €	32.440,56 €	28,46%	P
Bar-Restaurante en Pancorbo	Pancorbo	Pancorbo	Sergio García Ruiz	186.266,08 €	53.644,63 €	28,80%	P
Fábrica textil en Briviesca	Briviesca	Briviesca	Briconf Sastrería e innovación S.L	39.918,18 €	11.975,45 €	30,00%	P
Autoservicio Ubierna	Merindad de río Ubierna	Merindad de río ubierna	Sandra Dorao Soto	94.701,40 €	28.410,42 €	30,00%	P
Pensión Casa Waslala	Belorado	Belorado	Belmalyn del Carmen Rodríguez	26.314,65 €	6.897,07 €	26,21%	P
CTR en Quintanilla Vivar	Quintanilla Vivar	Vivar del Cid	Luis Alberto Gomez Prieto	748.526,61 €	120.000,00 €	16,03%	P
Juegos autóctonos y saludables en Quintanilla San García	Quintanilla San García	Quintanilla San García	Ayuntamiento Quintanilla San García	35.926,37 €	27.821,38 €	77,44%	NP
Página web promocional de Adeco Bureba	Ámbito de actuación LEADERCAL	Ámbito de actuación LEADERCAL	Adeco Bureba	11.210,00 €	11.210,00 €	100,00%	NP
Señalización de patrimonio natural de Adeco Bureba	Ámbito de actuación LEADERCAL	Ámbito de actuación LEADERCAL	Adeco Bureba	37.736,40 €	37.736,40 €	100,00%	NP
Señalización de patrimonio arquitectónico de Adeco Bureba	Ámbito de actuación LEADERCAL	Ámbito de actuación LEADERCAL	Adeco Bureba	37.853,59 €	33.064,02 €	87,35%	NP
Sendero del Río Homino en Hontomin	Hontomin	Merindad de río ubierna	Junta Vecinal Hontomin	49.000,00 €	31.825,50 €	64,95%	NP
Ruta de los Molinos del Cid en Sotopalacios	Sotopalacios	Merindad de río ubierna	Ayuntamiento Merindad Río Ubierna	13.305,09 €	9.040,81 €	67,95%	NP
Rutas de Quintanilla Sobresierra	Quintanilla Sobresierra	Merindad de río ubierna	Junta Vecinal Quintanilla Sobresierra	19.368,00 €	14.030,18 €	72,44%	NP
Edición de folletos y carteles de Poza de la Sal	Poza de la Sal	Poza de la Sal	Ayuntamiento de Poza de la Sal	4.500,00 €	2.652,75 €	58,95%	NP
Ruta de los Regadillos en Villanueva de Río Ubierna	Villanueva Río Ubierna	Merindad de río ubierna	Junta Vecinal de Villanueva de Río Ubierna	5.898,37 €	4.272,78 €	72,44%	NP
Ruta de los Regadillos en Celadilla-Sotobrin	Celadilla	Merindad de río ubierna	Junta Vecinal de Celadilla	9.491,63 €	6.875,74 €	72,44%	NP
Página web Asociación Amigos Camino Santiago Miranda	Miranda de Ebro	Miranda de Ebro	Asociación de amigos del camino de santiago	2.320,00 €	1.715,41 €	73,94%	NP
Ruta de las Torcas en Tobes y Rahedo	Tobes y Rahedo	Valle de las Navas	Junta vecinal de Tobes y Rahedo	12.360,90 €	8.954,24 €	72,44%	NP
Ruta de las Torcas en La Molina de Ubierna	Molina de Ubierna	Valle de las Navas	Junta vecinal de La Molina de Ubierna	14.547,00 €	10.174,17 €	69,94%	NP
Guía de Promoción Turística Adeco Bureba	Ámbito de actuación LEADERCAL	Ámbito de actuación LEADERCAL	Adeco Bureba	25.000,00 €	25.000,00 €	100,00%	NP
Plan de Promoción Turística de la Riojilla Burgalesa	Belorado	Belorado	Adeco Bureba	40.268,00 €	34.400,95 €	85,43%	NP
Video guía de Briviesca	Briviesca	Briviesca	Ayuntamiento de Briviesca	27.490,00 €	19.366,71 €	70,45%	NP
DVD y Guía de promoción turística de Briviesca y La Bureba	Ámbito de actuación LEADERCAL	Ámbito de actuación LEADERCAL	Adeco Bureba	42.820,00 €	28.029,97 €	65,46%	NP
Ruta de las Brujas de Cernégula	Cernégula	Merindad de río ubierna	Junta Vecinal de Cernégula	15.057,50 €	10.907,65 €	72,44%	NP
Albergue de Quintanavides	Quintanavides	Quintanavides	Ayuntamiento de Quintanavides	108.287,70 €	72.509,44 €	66,96%	NP
Area de descanso para peregrinos en Briviesca	Briviesca	Briviesca	Ayuntamiento de Briviesca	108.183,79 €	77.838,24 €	71,95%	NP
Albergue de Monasterio de Rodilla	Monasterio de Rodilla	Monasterio de Rodilla	Ayuntamiento de Monasterio de Rodilla	39.400,94 €	28.932,11 €	73,43%	NP
Casa Rural en Masa	Masa	Merindad de río ubierna	Esperanza Baptista	253.499,06 €	30.000,00 €	11,83%	P
Edificio Social Santa Mª del Invierno	Santa María del Invierno	Santa María del Invierno	Ayuntamiento de Santa María del Invierno	64.395,79 €	44.246,35 €	68,71%	NP
Centro Sociocultural Quintanilla San García	Quintanilla San García	Quintanilla San García	Ayuntamiento Quintanilla San García	211.510,83 €	141.201,71 €	66,76%	NP
Centro Social Cerezo de Río Tírón	Cerezo de Río Tírón	Cerezo de Río Tírón	Ayuntamiento de Cerezo de Río Tírón	29.774,92 €	23.203,60 €	77,93%	NP
Centro Sociocultural de Villanueva-Soportilla	Villanueva-Soportilla	Bozón	Ayuntamiento de Bozón	242.636,00 €	150.000,00 €	61,82%	NP
Centro Social Cascajares de Bureba	Cascajares de Bureba	Cascajares de Bureba	Ayuntamiento de Cascajares	87.491,11 €	61.208,78 €	69,96%	NP
Edificio Sociocultural de Abajas	Abajas	Abajas	Ayuntamiento de Abajas	187.113,62 €	140.241,66 €	74,95%	NP
Sendero Piérnigas	Piérnigas	Piérnigas	Ayuntamiento de Piérnigas	141.520,50 €	100.394,64 €	70,94%	NP
Libro San Vitores: iconografía y culto	Cerezo de Río Tírón	Cerezo de Río Tírón	Ayuntamiento de Ofra	24.031,28 €	12.967,28 €	53,96%	NP
Libro Cámara de Briviesca	Briviesca	Briviesca	Ayuntamiento de Briviesca	16.484,00 €	7.988,15 €	48,46%	NP
Entorno Iglesia Quintanilla Cabe Rojas	Quintanilla Cabe Rojas	Rojas	Ayuntamiento Quintanilla Cabe Rojas	6.542,38 €	3.595,69 €	54,96%	NP
Espacio Creación Joven Busto de Bureba	Busto de Bureba	Busto de Bureba	Ayuntamiento Busto de Bureba	186.967,60 €	139.178,68 €	74,44%	NP
Recuperación San Andrés en Quintanilla San García	Quintanilla San García	Quintanilla San García	Ayuntamiento de Quintanilla San García	66.399,25 €	43.790,31 €	65,95%	NP
Sendero de Rojas a Santa Casilda	Rojas - Santa Casilda	Rojas	Ayuntamiento de Rojas	31.014,39 €	19.305,14 €	62,25%	NP
Mejora entorno Ermita del Valle Monasterio de Rodilla	Monasterio de Rodilla	Monasterio de Rodilla	Ayuntamiento de Monasterio de Rodilla	82.573,00 €	59.815,88 €	72,44%	NP
Señalización y promoción de la Vía de Bayona	Ámbito de actuación LEADERCAL	Ámbito de actuación LEADERCAL	Adeco Bureba	72.758,03 €	72.343,31 €	99,43%	NP
Inventario de recursos patrimoniales de Adeco Bureba	Ámbito de actuación LEADERCAL	Ámbito de actuación LEADERCAL	Adeco Bureba	33.640,00 €	33.640,00 €	100,00%	NP
Digitalización de documentos Hermandad de Ubierna	Ubierna	Merindad de río ubierna	Junta Vecina de Río Ubierna	3.458,70 €	1.918,20 €	55,46%	NP
Restauración del retablo de Moriana	Moriana	Encío	Junta Administrativa de Moriana	31.999,99 €	17.587,19 €	54,96%	NP
Estatua de Andrés Díaz de Venero y Leyva	Celadilla	Merindad de río ubierna	Junta Vecinal de Celadilla	5.500,00 €	2.966,70 €	53,94%	NP
Programación cultural en E.L.M. De Miranda de Ebro	Miranda de Ebro	Miranda Ebro	Ayuntamiento de Miranda de Ebro	15.953,97 €	11.080,03 €	69,45%	NP
Torneo medieval en Vivar del Cid	Vivar del Cid	Quintanilla Vivar	Junta vecinal de Vivar del Cid	5.000,00 €	3.297,50 €	65,95%	NP
Actuaciones Aniversario Félix Rodríguez de la Fuente	Poza de la Sal	Poza de la Sal	Ayuntamiento de Poza de la Sal	29.958,45 €	18.862,10 €	62,96%	NP
Museo de Radiocomunicación de Belorado	Belorado	Belorado	Ayuntamiento de Belorado	101.229,16 €	72.075,16 €	71,20%	NP
Recreación del yacimiento de Miraveche	Miraveche	Miraveche	Ayuntamiento de Miraveche	48.863,64 €	36.129,78 €	73,94%	NP
IV Curso de Fruticultura	Ámbito de actuación LEADERCAL	Ámbito de actuación LEADERCAL	Adeco Bureba	3.496,89 €	1.834,47 €	52,46%	NP
V Curso de Fruticultura	Ámbito de actuación LEADERCAL	Ámbito de actuación LEADERCAL	Adeco Bureba	5.000,00 €	2.623,00 €	52,46%	NP

P – Productivo NP – No productivo

Anexo VII

ENCUESTA realizada a la población residente dentro del territorio del GAL Adeco Bureba

1. Grupo de edad al que pertenece

- a. Menor de 20 años
- b. De 20 a 35 años
- c. De 35 a 65 años
- d. Más de 65

2. Sexo

- a. Hombre
- b. Mujer

3. Nivel de estudios

- a. Sin estudios
- b. Estudios primarios
- c. Estudios secundarios
- d. Estudios superiores

4. Situación laboral

- a. Población activa (empleado, autónomo, parado, etc...)
- b. Población inactiva (jubilado, pensionista, estudiante...)

5. ¿En qué sector de actividad trabaja o ha trabajado?

- a. Sector agrario
- b. Sector industrial
- c. Construcción
- d. Turismo y hostelería
- e. Otros

(Importante para ver el sector predomina en los encuestados y su perfil de estudios, lo cual nos mostrará si se trata de población innovadora o con ganas de emprender)

6. Municipio de residencia.....

7. Municipio de 2ª residencia.....

8. Conocimientos del grupo de acción local Adeco Bureba

- a. Lo conoce
- b. Lo conoce pero no sabe muy bien lo que ofrece al ciudadano
- c. Ha oído hablar de él
- d. Lo desconoce
- e. Conoce a algún emprendedor o proyecto beneficiario
- f. He sido promotor de algún proyecto

9. ¿Conoce que territorio abarca el Grupo de Acción Local Adeco Bureba?

- a. Si
- b. No
- c. No lo tiene del todo claro

10. ¿Considera que el GAL ha mejorado el territorio que gestiona?

- a. Si
- b. No
- c. Si pero podría hacer más cosas
- d. Son los ayuntamientos los que tienen que dinamizar su localidad y pedir ayudas y no lo hacen

11. ¿Consideraría la posibilidad de promover un proyecto si tuviera más información?

- a. Si
- b. No
- c. Tengo la suficiente información pero no me interesa arriesgarme
- d. Tengo la suficiente información pero no financiación para sacar el proyecto adelante

12. ¿Se siente integrado en el territorio?

- a. Si
- b. No
- c. Si pero necesitaría tener acceso a más servicios y recursos

13. ¿Participa de manera activa en la conservación del territorio y su dinamización?

- a. Si
- b. No
- c. En ocasiones

14. Sugerencias para mejorar el entorno rural...

Anexo VIII

ENTREVISTA al promotor del proyecto productivo “Obrador degustación panadería – pastelería La Florida”

▪ **¿En qué medida conocías el Grupo de Acción Local ADECO BUREBA antes de solicitar la información para llevar a cabo tu proyecto? ¿Conocías previamente el territorio que abarca? ¿Y su funcionamiento?**

Conocíamos que el GAL Adeco Bureba se encargaba de gestionar ayudas, y sí, conocíamos previamente el territorio más o menos así como el funcionamiento de este organismo gracias a la información editada en las revistas de desarrollo rural de ¹Burgos Rural.

▪ **¿Consideras que es difícil (necesarios cumplir muchos requisitos) para acceder a este tipo de ayudas? ¿Le parece un proceso muy burocrático?**

Si, es excesivo la cantidad de papeles que se necesitan así como albaranes, facturas..., nos parece que es un proceso excesivamente burocrático y quizás si hubiéramos sabido que era tan extendido de gestionar y costoso en tiempo no habríamos continuado con la solicitud.

También consideramos que en ocasiones se pide mucho papeleo y no toda la gente sabe cómo hacerlo, en este aspecto se debería posibilitar más facilidades.

▪ **¿Por qué escogiste instalar el proyecto en su ubicación actual? ¿Considerasteis la posibilidad de ubicarlo en otro municipio que no fuera el más representativo dentro del territorio como lo es Briviesca?**

Nos pareció un buen lugar y viable dentro de nuestras posibilidades. Aún así nos arriesgamos bastante porque se encuentra a las afueras del casco urbano, pero por otro lado no hay muchos establecimientos de este tipo en los alrededores.

No consideramos el hecho de otra ubicación ya que Briviesca es el núcleo potencial y aún así es difícil sacar adelante un negocio aquí.

▪ **¿Crees que la cuantía de la ayuda baremada es suficiente para sacar un proyecto a delante? ¿Consideras justos los baremos establecidos?**

Creemos que no es suficiente, pero siempre se agradece una ayuda.

Consideramos que los baremos no son justos porque no se cuenta con que los trabajadores ya (más o menos) llevan trabajando dos años desde que se iniciaron los trámites de la ayuda y el tiempo que se les lleva manteniendo no cuenta, solo se hace a partir de que queda tramitada toda la ayuda.

Por lo tanto consideramos que se debería de contar desde que contratas a los trabajadores.

▪ **¿Consideras que mantener cinco años en marcha el proyecto es demasiado dada la situación económica actual?**

Nosotros llevamos ya cinco años con este proyecto y podemos decir que sí que es demasiado tiempo, ya que es bastante complicado mantener dos suelos dada la situación económica actual porque no se saca el beneficio con el que se contaba cuando ideamos el proyecto y lo pusimos en marcha.

▪ **¿Si no habrías tenido acceso a la ayuda habrías considerado continuar con el proyecto?**

Sí porque teníamos la idea más o menos clara desde el principio y contar con la ayuda la verdad que viene muy bien porque en un primer momento piensas que te vas a gastar una cierta cantidad de dinero que a medida que el proyecto va saliendo a delante se duplica o triplica.

Por eso si no tienes una cierta soltura económica es bastante inviable a pesar de la ayuda.

▪ **¿Qué fallos ves, o aspectos a mejorar a la hora de solicitar y tramitar un proyecto?**

Un fallo muy gordo es que no se cuenta con el 12% que hacienda te descuenta de la ayuda, con lo cual al principio cuentas con un dinero hipotético que se reduce bastante al real y eso hasta que no lo vimos en la cuenta no lo supimos ni contábamos con ello.

Por supuesto otro es evitar tanto papeleo que desanima al promotor y ralentiza el proceso.

Respecto al relleno de formularios pensamos que igual no todo el mundo puede saber hacerlos.

También hay demasiados problemas a la hora de los ingresos y trasferencias...sería necesario informar mejor sobre los pequeños detalles pues esos son los que generan mayores complicaciones.

▪ **¿Consideras que se te debería de haber asesorado mejor sobre tu proyecto o tenías claro lo que querías hacer?**

Realmente teníamos la idea clara desde el principio, pero a medida que pasó el tiempo nos dimos cuenta que no era tan original como pensábamos ya que la idea de cafetería es la que más ha funcionado.

Igual sí que sería necesario un asesoramiento más exhaustivo como hemos dicho antes para conocer los pequeños detalles a los que nos íbamos a enfrentar así como sobre la parte que se lleva hacienda que no contábamos con ella en ningún momento.