



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado:

La construcción mediática de un acontecimiento: la huelga
educativa del 24-O en la ciudad de Zaragoza

Autor:

Jesús Carreras Aguerri

Director:

José Antonio Gabelas

Departamento de Lingüística General e Hispánicas.
Facultad de Filosofía y Letras
2014

1. Índice

1. Índice.....	1
2. Aproximación a tres factores explicativos de la función social de los medios	3
2.1. El mercado y la propiedad	3
2.2. La “profesionalidad periodística”	5
3. Aportaciones de la sociología de Pierre Bourdieu.	8
3.1. Los medios dentro del proceso de socialización: la importancia del “habitus” .	8
3.2. Campo y capital simbólico.....	9
4. El campo periodístico tradicional.....	12
4.1. Influencia de la lógica mercantil y del campo económico.....	12
4.2. Influencia del campo político y del campo del poder	14
4.3. El periodista dentro del campo periodístico.....	16
5. El periodismo en el siglo XXI: medios en el entorno digital	18
5.1. Estructura del campo	18
5.2. Primacía de la lógica mercantil.....	21
5.3. El periodista en la nueva redacción	23
5.4. Las fronteras del campo periodístico.	25
5.5. Los medios alternativos: Arainfo.....	27
6. La influencias del campo periodístico en la narración mediática digital de la huelga educativa del 24-O en la ciudad de Zaragoza.....	29
6.1. Hipótesis y metodología empleada	30
6.2. Análisis cuantitativo.	31
6.2.1. Resultados por temas	36
6.2.2. Resultados por voces	39
6.3. Análisis cualitativo	45
7. Conclusiones	51
8. Referencias	54

Resumen

Observando la historia de la teoría de la comunicación se puede observar cómo muy diversas escuelas sitúan a los medios de comunicación como garantes y reproductores de la estructura social. Aunque basándose en muy diferentes factores, la adjudicación de este papel a los medios de comunicación está presente en escuelas tan dispares como el estructuralismo marxista de Althusser o el funcionalismo de Lasswell.

En consecuencia, el presente trabajo toma la perspectiva de análisis de campos desarrollada por el sociólogo francés Pierre Bourdieu, como planteamiento capaz de aglutinar, articular y desarrollar los factores a los que apuntan diferentes teorías clásicas para explicar la tendencia de los medios a mantener el “*statu quo*”.

Abordando el periodismo en tanto que campo, este trabajo analiza las transformaciones que hayan podido surgir en sus lógicas y estructura dentro del entorno digital traído por la aparición de Internet como espacio comunicativo; y pone en juego la vigencia de este abordaje, analizando el trato dado a la Huelga Educativa del 24 de Octubre de 2013 en la ciudad de Zaragoza, por dos medios digitales: *heraldo.es* y *arainfo.org*.

Los resultados del análisis tanto cuantitativo como cualitativo de este caso nos permiten observar que efectivamente las diferentes posiciones y tomas de posición en el campo periodístico influyen, por medio de las relaciones entre posiciones homólogas de distintos campos, en la construcción mediática de los acontecimientos.

2. Aproximación a tres factores explicativos de la función social de los medios

Para aproximarnos al objeto que nos ocupa en el presente trabajo, debemos retrotraernos momentáneamente al siglo pasado para hacer un breve recorrido por tres planteamientos. Las sucesivas décadas de este siglo estuvieron recorridas por multitud de perspectivas teóricas y de pruebas empíricas en torno a la función que los medios de comunicación de masas juegan en nuestra sociedad. Un vistazo rápido a las diferentes escuelas de pensamiento teórico nos mostraría una serie de antinomias poco saludables que en gran medida “existen únicamente porque los profesores las necesitan para organizar sus planes de estudio y sus preguntas para los exámenes.” (Bourdieu & Wacquant, 2005, p. 258). En consecuencia, para abordar el papel de los medios en la sociedad partimos del trabajo realizado por los norteamericanos Lazarsfeld y Merton, ya que estos autores, a pesar de estar enmarcados dentro de la sociología empírica norteamericana, llegarán a conclusiones cercanas a autores de raíz marxista, utilizando para ello factores explicativos propios de la teóricamente opuesta sociofilosofía alemana (De Moragas, 2012).

2.1. El mercado y la propiedad

Estos dos autores, con una larga lista de estudios empíricos sobre los medios de comunicación a sus espaldas, plantean en su ensayo “Comunicación de masas, gusto popular y acción social organizada”, que la lógica que determina la organización, propiedad y funcionamiento de los medios, así como las condiciones técnicas que permiten su máxima eficacia, provocan que los medios actúen como agentes que mantienen la estructura social (1977). Aunque Lazarsfeld y Merton realizan su análisis dentro del mundo académico norteamericano, sus observaciones no distan en exceso de las apreciaciones sobre los medios expresadas por representantes de otras escuelas. De hecho, esta concepción de los medios es muy cercana a la que ya esbozó Althusser en 1970, al denominar a los medios de comunicación como “Aparatos Ideológicos del Estado de información” (1988, p. 12). Nos encontramos con dos aproximaciones a los medios en tanto que agentes sociales que operan para mantener el “status quo”.

La razón expuesta por Lazarsfeld y por Merton para justificar el papel de los medios en el mantenimiento y reproducción del “status quo” reside, principalmente, en que son propiedad de grandes grupos comerciales, por tanto, fomentarán el conformismo con la estructura social, así como se alejarán de temas peligrosos que puedan alejar a clientes

potenciales¹. Por su parte, Althusser plantea en “*Ideología y aparatos ideológicos del estado: Freud, Lacan*” que los medios de comunicación al ser propiedad de la clase dominante, o bien al estar controlados por ella a través del estado, reproducirán unos discursos que siempre nacerán de la ideología dominante, inculcando ésta en toda la sociedad. Al margen de la diferencia conceptual entre los dos autores norteamericanos y Althusser, que se hace evidente al hablar los primeros de los propietarios de los medios de comunicación privados como “grandes grupos comerciales”, y al utilizar Althusser el concepto burguesía para referirse a aquellos que controlan los medios de comunicación; podemos apreciar que, aunque ambos coinciden en el papel general desempeñado por los medios de comunicación, Althusser designa la propiedad de los medios como principal determinante de su función social, mientras que Lazarsfeld y Merton añaden un segundo factor determinante: la necesidad de funcionar dentro de un mercado.

En el ámbito cultural en el que van a operar los medios, el capitalismo ha impuesto sus reglas por lo que sus acciones estarán encaminadas a conseguir beneficios y actuarán en tanto que competidores en un mercado. En consecuencia, según Lazarsfeld y Merton, los medios eliminarán todos aquellos contenidos que sean susceptibles de hacerles perder consumidores, y dejarán únicamente lo que agrade a un supuesto gusto mayoritario, así como solo tolerarán las ideas que parezcan tener buena acogida en la opinión pública. Esta influencia de las lógicas económicas, también fueron planteadas por Adorno y por Horkheimer, pero en referencia a un entorno más amplio, el mundo de la cultura. Estos autores desarrollan el concepto “industria cultural” para referirse a las nuevas empresas productoras de cultura, que alejan a ésta de unos criterios artísticos, y en busca de beneficio económico producen “porquería” ² destinada al consumo masivo, que distribuyen a través de los medios de comunicación de masas.

Una línea general similar a la expuesta en los dos planteamientos teóricos mencionados la podemos encontrar en la perspectiva estructural-funcionalista de Lasswell, que desde su visión organicista de la sociedad plantea que la comunicación realiza tres funciones: vigilar el entorno de la comunidad; correlacionar a los componentes de la sociedad para dar respuesta al entorno, y transmitir el legado social (1985). Los medios de comunicación

¹Lazarsfeld y Merton solo hablan de medios privados pues se ciñen a la realidad norteamericana

² “*El cine y la radio no necesitan ya darse como arte. La verdad de que no son sino negocio les sirve de ideología que debe legitimar la porquería que producen deliberadamente. Se autodefinen como industrias, y las cifras publicadas de los sueldos de sus directores generales eliminan toda duda respecto a la necesidad social de sus productos.*” (Horkheimer & Adorno, 1998, p. 166)

serán los correlatores de la respuesta interna de la sociedad al entorno, así como también serán, como agentes implicados en la comunicación, en caso de conflicto interno o externo, en quienes las élites dirigentes incidirán para conservar el poder y reafirmar e imponer su ideología (1985). Salvando la distancia obvia entre Althusser, para el cual el conflicto es natural y constante en la sociedad, y Lasswell, que plantea el conflicto social como algo extraordinario provocado por influencias externas a la sociedad, podemos apreciar que ambos autores dotan a los medios de un papel social similar en caso de conflicto social; e incluso en ambos el porqué de este papel es similar, ya que ambos plantean que detrás del comportamiento de los medios se encontrarán élites dominantes.

Pero no tenemos por qué recurrir a las observaciones de Lasswell sobre el conflicto social para encontrar en su análisis una visión de los medios de comunicación como agentes que tienden a preservar la estructura social, ya que este autor, como heredero de la tradición funcionalista, plantea que la comunicación desarrollará una serie de funciones sociales que permitan a la sociedad sobrevivir y satisfacer sus necesidades. Para Lasswell y sus compañeros de escuela, la sociedad será un todo integrado en el que sus diferentes partes realizarán diferentes funciones, al igual que lo hacen los diferentes órganos de un ser vivo. En consecuencia, podemos apreciar cómo, planteemos los medios como Aparatos Ideológicos del Estado (Althusser, 1988), o como partes de una sociedad orgánica (Lasswell, 1985), su función sigue siendo preservar la estructura social.

2.2. La “profesionalidad periodística”

Como hemos podido apreciar, en ninguna de las teorías expuestas hasta ahora se hace referencia al individuo, parece obviarse que el medio está compuesto por periodistas. Este hecho no es un fallo de cálculo, sino el producto de tomar un planteamiento en cierto grado estructuralista, que entiende que ésta se impone al individuo. Habiendo esbozado ya algunos planteamientos básicos de estas visiones que ponen énfasis en la estructura, podemos ir al otro polo teórico, para tratar de tener una visión de conjunto. En este otro extremo nos encontramos con numerosas corrientes de investigación, que tienden a dotar al individuo de una gran autonomía a la hora de actuar. Dentro de estos autores, podemos tomar como referencia a Maxwell McCombs, que al desarrollar la teoría de la Agenda-Setting adoptará un perspectiva encuadrada en los “modelos de efectos limitados” de los medios de comunicación, lo que en ningún caso le llevará a hablar de los medios como reproductores de la estructura social, pero sí le permite apreciar que los medios de

comunicación son más afectivos a la hora de reforzar las opiniones que de cambiarlas (1996). Este planteamiento parece distar mucho de los expuestos anteriormente, pero al fin y al cabo, de él se extrae que los medios son agentes más adecuados para mantener y asentar una visión del mundo, en definitiva, para mantener una superestructura ideológica, que para subvertirla.

Sin embargo, aunque los efectos de los medios definidos por McCombs son en cierto grado similares a los de los autores anteriormente expuestos, la teoría de la Agenda-Setting apenas reconoce influencias externas a la actividad periodística. McCombs defiende que la selección de temas y el cómo éstos son tratados se ve influido por la valoración que se da a las diversas fuentes y por la actividad de los otros medios, pero razona que en última instancia son los valores y prácticas profesionales de los periodistas los que determinan el contenido de un medio³. Esta confianza en los periodistas, presupone que se encuentran en una situación de libertad, lo que implica casi desechar la influencia de cualquier estructura externa sobre el periodista. Es decir, esta perspectiva niega la influencia de los propietarios sobre los medios, así como también rechaza la influencia de las lógicas de mercado, y coloca como factor determinante los valores y prácticas profesionales.

Lo expuesto hasta ahora nos sirve para ver dos cosas. En primer lugar, nos permite hacernos una idea de los distintos nexos entre planteamientos teóricos colocados en distintos polos de las dicotomías estructura-individuo y conflicto-consenso, que en parte han fragmentado las ciencias sociales durante las últimas décadas. Este enfrentamiento nos señala la necesidad de huir de estos dualismos y optar por una perspectiva teórica integradora; y en segundo lugar, nos ha servido para presentar tres posibles factores que determinan la actuación de los medios de comunicación: la propiedad de estos, las lógicas impuestas por el mercado y la profesionalidad periodística.

Habiendo presentado ya estas bases, podemos pasar a la propuesta teórica sobre la que se apoyará este trabajo, la teoría de campos del sociólogo francés Pierre Bourdieu, con la

³ McCombs desarrolla que la construcción de la agenda informativa es una responsabilidad compartida, e introduce diferentes agentes e instituciones sociales que tienen capacidad para incidir sobre ella, pero razona que “los valores profesionales de los periodistas, las tradiciones y las prácticas conforman sus propios juicios sobre el uso del material” (1996, p. 31) Como podemos apreciar el autor le otorga un fuerte peso a las “influencias profesionales internas”, que actuarán como filtro para el contenido procedente de los diferentes agentes que traten de influir en la agenda-informativa. Esto nos permite afirmar que McCombs plantea que serán los valores y práctica profesionales de los periodistas las que determinen en última instancia el contenido del medio.

que trataremos de determinar qué lógicas y factores influyen en la actuación de los medios, y en definitiva, trataremos de avanzar hacia una respuesta a por qué los medios tienden a actuar como reproductores de la estructura social.

3. Aportaciones de la sociología de Pierre Bourdieu.

3.1. Los medios dentro del proceso de socialización: la importancia del “habitus”

Debemos hacer un acercamiento a los medios desde una perspectiva sociológica y abordarlos como agentes de socialización, esto implica que en algún grado sus contenidos influirán en la percepción y conducta del sujeto. Sin embargo, debemos tener en cuenta que los medios operan durante la socialización secundaria, por lo que comenzarán a llegar al sujeto cuando éste ya ha sido socializado, a pesar de esto, no podemos obviar que los medios de comunicación cada vez inciden sobre personas de menor edad, un hecho del que ya se han constatado consecuencias, como la reducción de la duración de la infancia. (Gracio, 2001)

Pero en el caso concreto de la edad adulta, los medios compartirán protagonismo con los grupos de referencia del sujeto, que actuarán como agentes de resocialización a lo largo de toda su vida (Da Graça Magalhaes, 2006). Estos grupos tendrán un peso enorme en la constitución del sujeto, de hecho, no es descabellado afirmar que su poder, dependiendo de su nivel de cohesión, será mayor que el de los medios a la hora de modificar la conducta y la percepción. Con esto no negamos planteamientos como el de John B. Thomson que le atribuyen a los medios un papel cada vez más importante en la formación del yo (1998), pero debemos poner este planteamiento en referencia con el de otros sociólogos, como por ejemplo Zygmunt Bauman (Libertad, 2010), que plantean que las acciones del individuo toman sentido en referencia al grupo. Podemos extraer, de éste y otros planteamientos, que si el grupo de referencia se convierte en el centro de significado de la conducta, también tendrá inmensa fuerza a la hora de modificar la percepción, así que debemos determinar que las opciones para la construcción del sujeto serán valoradas en función de su coherencia con las exigencias de su contexto, y con los elementos ya incorporados a su yo, por ello deberemos valorar el papel de los medios para provocar ciertas variaciones culturales colectivas que luego influirán sobre el yo.

Este proceso resulta especialmente evidente en el caso de la construcción de la identidad durante la adolescencia, como ya hemos mencionado, los medios ofrecen al adolescente significados y contenidos simbólicos y resulta más evidente que en la edad adulta que éstos construyen su identidad a través de los medios, sin embargo, estos proyectos de adulto tomarán o no los contenidos simbólicos ofrecidos por los medios en función del

significado del que éstos estén dotados dentro de su grupo, es decir, no solo habrá una negociación entre sujeto y medio, sino también entre sujetos (Gabelas B. J., 2005).

Podemos profundizar en esto si abordamos este proceso entendiendo que tanto el contacto con sus grupos de referencia, como la experiencia mediática del sujeto son procesos de socialización, pero con diferentes pesos a la hora de configurar la conducta y el pensamiento. De hecho, y volviendo a Lazarsfeld y a Merton, la fuerza de los medios estará condicionada por las interacciones personales del sujeto, y por tanto por el papel socializador de los grupos de referencia. Para entender esto, es sumamente ilustrativo el concepto de “habitus” acuñado por el sociólogo francés Pierre Bourdieu, el “habitus” debe ser entendido como “un sistema de disposiciones duraderas y transponibles que, integrando todas las experiencias pasadas, funciona en cada momento como una matriz de percepciones, apreciaciones y acciones” (1989, pág. 60). Este sistema de disposiciones operará como una suerte de instrucciones que permitan al agente social alcanzar las exigencias sociales de su entorno (Da Graça Magalhaes, 2006, p. 31). En consecuencia, los diversos mensajes serán filtrados atendiendo a esta matriz, por lo que, por un lado, los medios podrán introducir mensajes en el sujeto si este mensaje va en consonancia con las exigencias de su entorno y de su habitus incorporado, y por otro lado, presentará resistencias si en sus disposiciones para la apreciación existen elementos que permitan la crítica a estos mensajes lanzados por los medios.

De este proceso podemos extraer que, dentro de un sistema social con una ideología determinada, es decir, con una superestructura ideológica asentada y por tanto considerada como legítima, los medios de comunicación actuarán con mayor eficiencia como agentes que la reproducen que como agentes para subvertirla, lo cual se traduce en que los mensajes lanzados por los medios de comunicación que sean coherentes con la opinión legítima, y por tanto demandada en la mayoría de los casos por el contexto del sujeto y acordes con la experiencia propia, serán efectivos y por tanto asumidos por el individuo.

3.2. Campo y capital simbólico

Hasta ahora hemos avanzado en cómo influye el mensaje sobre el sujeto, y hemos determinado que éste opera en términos generales en función de su coherencia con el habitus, sin embargo, no hemos determinado de dónde procede las exigencias del grupo

de referencia, de hecho, hemos llegado a hablar de opinión legítima sin determinar cómo se relaciona ésta con las exigencias del entorno del sujeto ni de dónde procede.

Aquí podemos recurrir a Althusser y a su planteamiento de que la burguesía, al controlar una serie de aparatos, como los medios o la educación, inculca su ideología a toda la sociedad (1988), aunque a grandes rasgos el funcionamiento no es equivocado, es decir, existe una clase dominante que impone su ideología, o al menos parte de ella, en la sociedad, con el fin de legitimar su posición dominante, y asegurarse así de que la estructura social existente se reproduce, debemos tener en cuenta que el concepto de aparato implica que una sola voluntad impulsa estructuras sociales complejas en una sola dirección (Bourdieu & Wacquant, 2005). Frente a este planteamiento relativamente simplista, debemos optar por tomar el concepto de campo de Pierre Bourdieu, y entender la sociedad como un agregado de campos interrelacionados en diferentes grados. Debemos partir de que:

*[...] un campo puede ser definido como una red o una configuración de relaciones objetivas entre posiciones. Estas posiciones están objetivamente definidas, en su existencia y en las determinaciones que imponen sobre sus ocupantes, agentes o instituciones, por su situación presente y potencial (*situs*) en la estructura de distribución de especies del poder (o capital) cuya posesión ordena el acceso a ventajas específicas que están en juego en el campo, así como por su relación objetiva con otras posiciones (Bourdieu & Wacquant, 2005, p. 156).*

Es decir, debemos entender el campo como un juego en el que varios agentes interactúan y, según sus estrategias y posibilidades, compiten por convertirse en actores dominantes, o por mantener la dominación.

Teniendo presente esta definición del campo, debemos apreciar que aquellos que, como producto de ocupar posiciones dominantes en determinados campos, se encuentran como actores dominantes en el campo del poder tratarán de imponer la legitimidad de su dominación en toda la estructura social. Al encontrarnos en una sociedad desarrollada y por tanto, como ya planteó Weber, burocratizada, el poder se institucionaliza en el estado, pero este estado moderno ya no es tan solo “una comunidad humana que reivindica para sí el uso legítimo de la violencia física en un territorio determinado” (1975, p.83); sino que nos encontramos con un estado que no solo es la burocratización del poder

socializado en una clase, como ya planteó Norbert Elías en su sociogénesis del estado (1987), sino que además reclama para sí el monopolio de la violencia simbólica (Bourdieu P. , 1993), lo que hace que al estado moderno le caracterice la necesidad de acumular capital simbólico, lo que evidencia su necesidad de legitimación. Pero el campo político, al igual que cualquier otro, no se encuentra fuera de la sociedad, y en este caso es notablemente permeable a la influencia de otros campos; en las sociedades contemporáneas será el campo económico el que imponga su voluntad sobre el campo político con una altísima tasa de éxito.

Como resultado de estas interacciones entre aquellos que detentan altas cantidades de capital, con especial protagonismo de los que poseen altos niveles de capital económico, se genera un campo del poder, en el que como campo habrá luchas internas, pero existirá en sector dominante que no deja de ser otra denominación para la alta burguesía. Estas diferencias de la posición tanto en los diferentes campos, como en la estructura social, son producto de la desigual distribución de capitales, y permite a los dominantes disfrutar de ventajas, monopolios y poder, al igual que les dota de capital simbólico para justificar su dominación, pues el campo, para poder reproducirse y sustentarse ha de ser legitimado en algún grado por aquellos que operan en él.

En consecuencia, debemos entender que los agentes dominantes en un campo gozan de legitimidad, al igual que la clase dominante mantiene su posición y por tanto reproduce la estructura social imponiendo la legitimidad de su dominación al resto de actores sociales, si en la sociedad actual nos encontramos con que la burguesía, ocupa la posición dominante ésta impondrá su ideología a toda la sociedad para presentarse como legítima. Este proceso no es lineal, ni está exento de conflictos o de resistencias, pero en las sociedades contemporáneas se ha logrado un notable grado de alienación, lo que permite hablar de opiniones mayoritarias, construidas en favor de aquellos que ocupan las diferentes posiciones dominantes. Esta cuestión nos permite hablar de una influencia del campo del poder, de la estructura social y de la ideología dominante en todos los campos, que variará según el grado de autonomía de éstos, por ello deberemos tener en cuenta la influencia de estas estructuras sociales en lo que podemos denominar campos ideológicos, y dentro de los cuales se encuentra el campo periodístico, que efectivamente actuará como reproductor de la estructura social, como guardián del orden simbólico, debido a diversos factores que veremos a continuación.

4. El campo periodístico tradicional

Habiendo ya determinado el papel que los medios de comunicación tradicionales juegan en nuestra sociedad, debemos aproximarnos al porqué de este papel. Ya al principio de este apartado hemos visto diferentes visiones que apuntan a diversos factores determinantes, toca ahora poner estas explicaciones en relación con la visión del periodismo como un campo, con el fin de hacernos una visión de conjunto de este campo periodístico, y de su situación previa a la difusión de Internet, cuyas consecuencias veremos más adelante.

4.1. Influencia de la lógica mercantil y del campo económico

Debemos apuntar en primer lugar a la ya mencionada influencia del mercado sobre el campo periodístico. Pero debemos no solo tomar en referencia el mercado al que se dirige el medio, es decir, el de los consumidores, sino también el otro origen de su financiación, el mercado de los anunciantes. Cuanto más concentrada esté la publicidad de un medio, más fuerza tendrán estas empresas para influir en el contenido de este, al igual que cuanta mayor sea la participación de determinados grupos empresariales en el capital de los grupos de comunicación, más podrán incidir sobre el medio.

En el estudio de las relaciones entre propiedad y mensaje de un medio destacan los trabajos realizados por el profesor Ramón Reig (2010a) (2010b), que retratan la estructura de propiedad de los medios de comunicación como una gran “telaraña mediática” que se extiende a nivel mundial (2010a). Esta red de intereses económicos, inversiones y participaciones en juntas directivas se produce por las tendencias de diversificación del capital y a la vez de concentración del poder económico-mediático que muestra el sector de la comunicación. Pero estas investigaciones no solo plantean las interrelaciones entre los propietarios de los medios de comunicación, sino que colocan las corporaciones empresariales dedicadas a la comunicación como el brazo discursivo de un sistema del poder compuesto por diversas instituciones internacionales (Reig R. , 2013), a la vez que demuestran la influencia de los intereses políticos y económicos de este sistema del poder en los mensajes lanzados por los medios de comunicación que controlan. En resumidas cuentas, encontramos en el trabajo de Ramón Reig y su equipo una demostración de la influencia de la propiedad de los medios en su papel social. Ya habíamos apuntado a este factor al principio del presente trabajo, al introducir la perspectiva sobre los medios planteada por Althusser (1988).

Pero además de reconocer la influencia de la propiedad de los medios sobre el mensaje, debemos apuntar que ha existido y existe una tendencia creciente a sustituir la lógica interna del campo basada en unos criterios profesionales, por una lógica mercantil que determina la posición en el campo en función del veredicto de la audiencia, es decir, de la acogida de sus productos en el mercado. Esta necesidad de sustentarse económicamente va a tener unas influencias directas sobre el contenido ya que puede, por un lado arrastrar al sensacionalismo, la deriva de la televisión es prueba de esto, pero además ciñe el contenido de los medios a aquello que vaya a tener buena acogida por parte del público, lo que va a condicionar los valores y lógicas del campo.

Desde que el campo periodístico se constituyó autónomamente en el siglo XIX, ha habido tensión entre la lógica de mercado y la lógica profesional (Bourdieu P. , 1994), pero el devenir histórico, la masificación de la cultura y las dinámicas de depredación económica impuestas por el desarrollo del capitalismo, han llevado al triunfo de la rentabilidad sobre la profesionalidad, por supuesto no podemos hablar de una desaparición de los valores y prácticas periodísticas “serias”, pero sí de una transformación de éstas en rutinas y prácticas profesionales útiles según la lógica mercantil imperante.

Podemos observar esta primacía de las lógicas, propias de una empresa que busca mantenerse económicamente, en elementos tan asentados en los valores periodísticos como la inmediatez, la búsqueda de la exclusiva y, al fin y al cabo, la competencia entre periodistas. Estos valores profesionales considerados como legítimos, son la cristalización de la percepción del periodista como productor de un elemento de consumo, el trabajo acelerado, la lucha por publicar los primeros, por hacerse con la noticia que no tiene la competencia o la necesidad de publicar información de un tema porque ha aparecido en otro medio; son valores profesionales asentados, cuyo único fin es lograr rentabilidad económica para el medio.

Estos elementos propios del método periodístico producen diversas consecuencias. En primer lugar homologan la oferta, porque la elección de los temas dependerá de la buena acogida que tendrán entre el público (Bourdieu P. , 1996, p. 30), lo cual es un criterio común a los diferentes medios, así como también de lo que ha publicado o va a publicar la competencia; esto provocará, como ya hemos expuesto, que determinadas cuestiones se aparten de los medios en función de otros que conseguirán mejores resultados en el mercado. Esta cuestión, junto con el hecho de que los periodistas no son ajenos a la sociedad, sino que son individuos socializados y que además gozan de cierta posición, y

por tanto, tenderán a reproducir la ideología legítima como resultado de la cristalización en el habitus de las estructuras sociales objetivas; contribuirá a que el discurso mediático esté en estrecha sintonía con las “opiniones legítimas”. Y en segundo lugar, la falta de tiempo para elaborar la información, o la falta de recursos, apartará el pensamiento, la reflexión y la crítica de buena parte de los contenidos, ya que obliga a pensar con tópicos o ideas preconcebidas (Bourdieu P. , 1996). Pero, a pesar de que la lógica de mercado se haya hecho más poderosa, debemos tener en cuenta que estas reglas que rigen el campo son producto de luchas internas en un contexto histórico, es decir, diferentes posturas, con diferentes valores, han ido entrechocando durante los dos últimos siglos, esto ha dado lugar al actual concepto de periodismo legítimo y a las prácticas y valores periodísticos actuales, es decir, a los elementos de legitimidad y reconocimiento dentro del campo. Tomando esta perspectiva histórica y estas luchas internas podemos apreciar como, por ejemplo, el concepto de objetividad y neutralidad, que ahora se tiene como básico en el desempeño del periodismo nacerá a finales del siglo XIX con los periódicos-empresa, que ya introducen la idea de apartarse de planteamientos políticos fijos para poder abarcar públicos más amplios.

Antes de seguir avanzando debemos tener en cuenta que: por una parte, nos encontramos con una tradición periodística, es decir, con un concepto del desempeño legítimo de la profesión que se ha construido históricamente en relación con el campo económico, y por otro lado nos encontramos con una tendencia a la intromisión más fuerte de la lógica de mercado en el periodismo que supedita todavía más la práctica periodística a las lógicas económicas.

4.2. Influencia del campo político y del campo del poder

Hasta ahora hemos hablado de las lógicas del campo periodístico y de cómo las influencia el mercado, así como también hemos apuntado a la posibilidad que tienen los anunciantes y propietarios para incidir sobre el contenido. En definitiva, hemos visto dos vías, por las cuales el campo económico puede influir en el campo periodístico. Pero éste no es el único campo que ejerce presión sobre los medios, también debemos aproximarnos a la influencia del campo político en el desempeño del periodismo⁴.

⁴ El campo periodístico y el político están estrechamente entrelazados, de hecho Bourdieu llega a afirmar que el campo periodístico “está en cierto grado englobado dentro del campo político” (1994), ya que en el seno de éste ejerce unos efectos muy poderosos que Bourdieu desarrollará ampliamente, pero que ahora

El principal poder del campo político sobre el periodístico reside en la autoridad y capital simbólico del que dota tener una posición dominante en él, esta posición permitirá no solo presentarse como actor legítimo, sino controlar determinadas instituciones y por tanto manejar las “fuentes oficiales”, es decir, tener un “monopolio de la información legítima”. Esto permitirá a estos actores “temer la capacidad para, a través de sus acciones, decisiones e intervenciones en el campo periodístico, determinar en gran medida el orden del día y la jerarquía de los acontecimientos que se imponen a los periódicos” (Bourdieu P., 1994). De hecho, esta capacidad para influir en cierto grado sobre las agendas de los medios, es producto de la posesión de cierto capital simbólico asociado a ocupar la posición dominante en un determinado campo.

Sin embargo, habrá medios que a diferentes niveles no acepten las jerarquías sociales legítimas, como veremos más adelante, si no que colocarán como legítimos a otros actores que no tienen por qué ocupar una posición dominante, esto se debe a que cómo ya hemos mencionado, un campo debe ser entendido como una red de interacciones en la que el conflicto y la lucha son realidades dominantes, es decir, la propia dominación existente en cada campo, producirá oposiciones dentro de los dominados, lo que les llevará a cuestionar las legitimidades de este. En el caso del campo periodístico debemos tener en cuenta que los actores dominantes, es decir los medios con grandes audiencias y prestigio reconocido por los profesionales de la comunicación, así como los periodistas con prestigio y recursos, reproducirán el orden simbólico existente, y considerarán legítimos, a los actores dominantes de los diversos campos; si tomamos el campo político, podemos ver cómo le darán más peso a los grandes partidos y a sus miembros. De hecho, si entendemos que un campo aunque tiene unas reglas y presiones no está exento de contradicciones y de posibilidades de cierta resistencia, no podemos obviar que hay determinados contenidos que pueden aparecer en los medios y que cuestionan el orden simbólico, pero los medios tienen la virtud de producir una abundancia tal de información que consigue que este tipo de mensajes queden enterrados entre los mensajes que los preceden y que les siguen, este fenómeno es lo que Bourdieu denomina: capacidad para “ocultar mostrando” (1996, p. 24).

Pero también en el campo periodístico existen actores dominados, que considerarán legítimos a actores que se encuentran en otros campos en posiciones homólogas a las

mismo no son el tema que nos ocupa, ya que debemos centrarnos en la influencia del campo político en el periodístico, y no al revés.

suyas, es decir, colocarán en sus titulares a actores excluidos por los grandes medios, como por ejemplo, representantes de partidos minoritarios⁵. Si bien en el terreno de los gustos esta relación es muy clara (si existe prensa especializada en deportes es porque a un sector de la población le gustan los deportes), en el ámbito de los medios generalistas, que al fin y al cabo son políticos, la relación es ligeramente más complicada, ya que no se puede afirmar que todos los lectores de un medio compartan la ideología de dicho medio (Bourdieu P. , 2012, p. 271), ya que al factor de la línea política del medio se le deben sumar otras cuestiones como el valor simbólico que el lector le asocia. Sin embargo, sí que debemos observar que los grandes medios generalistas muestran una línea política y construyen una realidad que coincide con la ideología legítima, mientras que otros medios más abiertamente políticos muestran posturas que coinciden con percepciones del orden simbólico minoritarias, en las que la política juega un papel importante, pero de carácter minoritario. Si tenemos en cuenta que, como ya hemos mencionado, en el campo periodístico el mercado impone su lógica, los medios con más público, es decir, los medios generalistas que legitiman el orden simbólico y que tienen los recursos necesarios para llegar a un público más amplio, serán aquellos que ocupen posiciones dominantes.

4.3. El periodista dentro del campo periodístico

Hasta el momento hemos estado abordando la estructura del campo, las lógicas que determinan las posiciones y las influencias externas que actúan sobre el campo periodístico. Pero si nos quedaremos aquí, o más bien si Bourdieu se quedara aquí, estaríamos cayendo en el mismo estructuralismo del que hablábamos al principio de este apartado, por lo que debemos introducir al agente, en este caso al periodista, que pese a ser un producto social, como cualquier ser humano socializado tiene cierta capacidad para tomar decisiones y generar resistencias.

En primer lugar debemos situar al periodista dentro del medio, y entender que un medio de comunicación será un micro campo que ocupará una posición dentro del campo periodístico, por lo que se verá influido en mayor o menor medida por sus lógicas y por

⁵ A esta relación entre posiciones homologas debemos ligarla con la tendencia a la homologación entre los campos de producción y los campos de consumo (Bourdieu P. , 2012, p. 270), es decir que hay cierta homología entre las estructuras de los campos de producción de bienes culturales, como podría ser el campo periodístico, y los campos que producen gustos (campo de las clases sociales y campo de la clase dominante). Al encontrarnos no solo en el terreno de la ideología, observaremos que hay una cierta homología entre la posición social de las ideologías políticas y las posiciones de los medios, es decir, existirá una correlación entre la distribución de las ideologías dentro de la sociedad y la estructura del campo periodístico.

las injerencias externas, es decir, tendrá algún grado de autonomía que dependerá de la concentración de sus ingresos y de la posición que ocupe en el campo. Dentro del medio se encontrará el periodista, cuyo grado de autonomía dependerá de la posición que ocupe el medio en el campo, de la concentración de la prensa (este factor determinará la posibilidad de encontrar otro empleo en caso de perder el que tiene), de su posición dentro del medio (que determinará su autonomía formal y la seguridad o inseguridad en su puesto de trabajo y la notoriedad de la que dispone) y por último, su capacidad de producción autónoma de la información (Bourdieu P. , 1994). Teniendo en cuenta estos varemos, podemos observar que el campo periodístico tendrá cierta heterogeneidad, lo que nos lleva a rechazar en parte el concepto de aparato; sin embargo, estos grados de autonomía no son en la prensa tradicional suficientemente amplios como para provocar rupturas en la función de los medios como reproductores del orden simbólico, y por tanto de la estructura social.

5. El periodismo en el siglo XXI: medios en el entorno digital

Habíamos comenzado el presente trabajo partiendo de que los medios actúan como agentes que en algún grado reproducen la estructura social y más que profundizar en el cómo la reproducen, hemos avanzado hacia por qué la reproducen, para ello hemos tomado tres posibles factores que determinarían el funcionamiento de los medios, y a través de la sociología de Pierre Bourdieu hemos ido verificando, ampliando y matizando estas propuestas teóricas. Pero debemos tener en cuenta que las últimas investigaciones del sociólogo francés sobre el campo periodístico datan de los años 90, así que si el presente trabajo se estuviera realizando hace una década, podríamos finalizar aquí; sin embargo, nos encontramos en la segunda década del siglo XXI y hace ya años que surgió una nueva realidad a la que debemos enfrentarnos, Internet.

Hasta el momento hemos evitado referirnos al nuevo entorno hablando de medios tradicionales y evitando hacer referencia a los medios digitales que han nacido al amparo de la red. Esto nos ha permitido contestar a través de investigaciones ajenas al porqué del funcionamiento del campo periodístico. Pero el trabajo quedaría incompleto si no abordamos la influencia del nuevo entorno digital en el campo periodístico, aproximándonos a las posibles transformaciones o continuidades entre el campo previo a Internet y el posterior a él, podremos observar en qué medida ha cambiado nuestro objeto teórico y en qué grado la perspectiva teórica que hemos desarrollado sigue siendo operativa.

5.1. Estructura del campo

Debemos partir de que los medios con más protagonismo en Internet no son medios nativos de la red, sino versiones digitales de medios analógicos que gozan de una marca asentada y de un público fijo, e incluso los medios nativos de Internet con una buena posición, es decir, reconocidos como serios y con alto número de visitas, juegan con la ventaja de tener a periodistas con cierto prestigio procedentes de la comunicación analógica (es el caso de medios como eldiario.net, que debe su posición a contar con periodistas de cierto prestigio como Ignacio Escolar). Prueba de esto son los más de 4 millones de usuarios que visitaron en febrero elpais.com (AMC, 2014a), colocándolo como la decimocuarta web más visitada de España, y como el segundo medio generalista

más leído en Internet, por detrás de elmundo.es.⁶ A esto debemos añadirle que, aunque el número de usuarios de Internet crece cada año, según los datos del EGM del periodo octubre-noviembre de 2013 solo el 56,4% de la población⁷ usó la red en el mes previo a ser preguntado; y de estos usuarios solo el 51,3% usaron Internet para informarse sobre la actualidad (AMC, 2014b).

Sin embargo, no podemos negar que Internet haya supuesto un nuevo entorno en el que “por una parte, la distribución de la comunicación (el control de los canales) va dejando de ser una exclusiva de las grandes corporaciones y por otra, los sistemas de producción se van simplificando, de manera que las instituciones sociales y culturales [...] tienen ahora la posibilidad de convertirse ellas mismas en medios de comunicación”. (De Moragas, 2012, p. 143)

Este hecho al que apunta el profesor Miquel De Moragas hace referencia a lo que Castells denomina auto-comunicación de masas, concepto que alude a una supuesta nueva forma de comunicación surgida gracias a Internet, que “potencialmente puede llegar a una audiencia global”, y en la que el usuario es el que “genera el mensaje, define los posibles receptores y selecciona los mensajes concretos o los contenidos de la web y de las redes de comunicación electrónica que quiere recuperar” (2009, p. 88).

En una línea de análisis similar encontramos los estudios sobre comunicación y pedagogía digital de los Doctores José Antonio Gabelas, Carmen Marta y Daniel Aranda, y su defensa del concepto “Factor R” (2011), como llamada de atención sobre las competencias que genera la socialización digital para establecer relaciones horizontales en el nuevo entorno de Internet. Este abordaje resalta la importancia de las relaciones entre usuarios y de la apropiación y difusión que estos hacen de los contenidos, desarrollando cómo el entorno digital ha modificado en algún grado el esquema comunicativo tradicional (emisor-mensaje-receptor), colocado al usuario dentro de un flujo de información en el que él juega un papel activo (Gabelas, Marta, & Hergueta, 2012).

Sin embargo, el propio Moragas apunta a que esto no implica que las grandes corporaciones dedicadas a la comunicación y a la cultura hayan perdido poder (2012, p.

⁶ Posiciones basadas en el ranking elaborado por la empresa Alexa. Consultable en:
<http://www.alexa.com/topsites/countries/ES>

⁷ Entendemos por población el universo que muestrea el EGM, población de 14 años en adelante.

143), a la vez que señala que aunque las redes sociales crean múltiples circuitos de comunicación, en gran medida basados en relaciones horizontales, si se analiza su temática se observa que en ellas sigue habiendo una importante presencia de los contenidos ofrecidos por los medios tradicionales (2012, p. 144). Pero debemos tener en cuenta que en una escala de 0 a 10 ofrecida por el CIS a sus encuestados para determinar la confianza en determinados medios para informarse, la puntuación media de las redes sociales es la más baja, 4'56, bastante por debajo del 5'85 de la radio (que es el medio que goza de mayor confianza), además, hay que tener en cuenta que esta puntuación media la asignan solo aquellos encuestados que utilizan las redes sociales, lo que excluye al 41% de la muestra, que confiesa no usarlas. (CIS, 2013). Estos datos de uso y confianza en los diferentes medios a la hora de informarse, también delatan que la confianza en los diarios que cuentan con una edición impresa y la confianza en diarios solo con edición digital, es similar, aunque más baja en los segundos, pero hay un 36'4% de la muestra que no conoce o no ha usado nunca este tipo de medios.

Sin embargo, debemos reconocer que, como afirma Salaverría: “Se ha redefinido la relación de los medios con las audiencias, evolucionando hacia una interlocución mucho más horizontal, multidireccional y simultánea” (2012, p. 13); por lo que en el entorno digital los medios han perdido el monopolio de la palabra al aparecer un usuario activo que interactúa y se relaciona. Pero, el propio Salaverría reconoce que actualmente los usuarios le prestan más atención que nunca a la información de los medios, lo que significa que en Internet nos encontramos a un público activo y con sus propias redes de relaciones, pero que a la vez se encuentra vuelto hacia los medios en quién sitúa su confianza y de cuyos contenidos se apropiá y difunde. Para articular estas dos dimensiones debemos volver a recurrir al concepto de *habitus*, ya que nos permite entender que el usuario se apropiará de determinados contenidos y les asignará una confianza, según el valor simbólico del que les dote, estando éste determinado por el *habitus* del agente. Esta “tasación” de la información se realiza a todos los niveles, pero tendrá una importancia determinante la legitimidad que se le asigna a su origen, es decir, que en gran medida el valor asignado a la información vendrá determinado por el capital simbólico de quién las ha producido.

Teniendo en cuenta los datos hasta ahora mencionados, debemos señalar que las versiones digitales de los grandes medios tradicionales siguen teniendo una posición privilegiada dentro de la red, y que los grupos mediáticos conservan su poder e influencia. Y con

respecto a la existencia de una creciente auto comunicación de masas, debemos señalar que ésta tiende a horadar en cierto grado la importancia de los canales; sin embargo, también debemos señalar que los medios tradicionales mantienen su poder debido al valor simbólico y popularidad que se les da a sus contenidos, es decir, frente a la forma, plataforma y medio en el que se consume una noticia, cobra fuerza el origen de este contenido, ya que goza del valor simbólico que se le atribuye al medio que la ha generado, lo que quiere decir que se beneficia de la posición en el mercado del medio que la ha producido, es decir, de su posición en el campo periodístico, ya que como hemos podido ver, el entorno digital no ha modificado las posiciones en el campo de los medios de comunicación.

5.2. Primacía de la lógica mercantil

Además, la llegada de Internet ha provocado una seria crisis en el modelo de negocio periodístico, ya que ha impuesto a los medios la necesidad de trasladarse a la red, esta crisis en el periodismo ha llevado a los medios a realizar importantes readaptaciones y los ha colocado en la necesidad de replantearse su viabilidad económica. Esta situación ha dejado a los medios extremadamente vulnerables a las imposiciones de la economía, y ha provocado que la lógica plebiscitaria impuesta por la audiencia, que no es otra que la del mercado al que se dirige el periodista, se imponga todavía con más fuerza sobre el campo periodístico. De hecho, un estudio realizado por investigadores de diferentes universidades españolas demostró recientemente que las estrategias puestas en marcha durante los últimos 10 años por los medios de comunicación “van fundamentalmente encaminadas a incrementar la rentabilidad de sus ediciones electrónicas, descuidando aspectos relacionados con la calidad de la información” (Ramírez de la Piscina, Gorosarri, Aiestaran, Zabalondo, & Agirre, 2014, pág. 250). Prueba de esto es que, como indica otra investigación publicada en el mismo número de la revista La Latina: “en la reorganización de las redacciones de los periódicos españoles que han tenido lugar en los últimos 5 años han primado los criterios económicos sobre cualquier otro” (Soengas Pérez, Rodríguez Vázquez, & Abuín Vences, 2014).

Si en el apartado anterior hablábamos de una creciente presencia de las lógicas económicas en el campo periodístico, podemos apreciar que en el nuevo entorno de Internet la lógica de mercado se ha impuesto completamente como lógica dominante a las lógicas profesionales. Esto no quiere decir que hayan desaparecido los criterios

profesionales, si no que a nivel de estructuración de las posiciones, va a ser el mercado el que tenga más peso que los criterios profesionales propios del campo periodístico. El triunfo completo de estas lógicas de mercado debe llevarnos a seguir considerando que las posiciones del campo periodístico se distribuirán en tanto que posiciones en un mercado, por lo que la distribución de las posiciones atenderá a la lógica plebiscitaria de la audiencia, es decir, a la acogida de sus productos en el mercado. Si a este hecho le añadimos que, como ya hemos explicado antes, el poder y los significados simbólicos siguen siendo herederos del campo periodístico tradicional, podemos concluir que la distribución de las posiciones en el campo periodístico siguen siendo en alto grado herederas de las existentes en el campo periodístico tradicional.

En lo que se refiere al desempeño de oficio periodístico, debemos apuntar a que el desarrollo de los medios en el entorno digital ha impuesto una aceleración en los procesos de realización de las informaciones, este aumento de la inmediatez demanda por el medio electrónico tiene consecuencias negativas con respecto a la calidad de las noticias, como apuntan los investigadores de la universidad de Sydney, Penny O'Donnell y David McKnight (2012). Pero a esta mayor demanda de inmediatez debemos sumarle que los procesos de convergencia mediática y de digitalización han provocado una reestructuración de las redacciones, que han comenzado a operar con menores recursos humanos; en esta reestructuración que podría haberse hecho para aprovechar las nuevas oportunidades ofrecidas por los recursos multimedia, hipertextuales e interactivos; han primado los criterios económicos (Soengas Pérez, Rodríguez Vázquez, & Abuín Vences, 2014). Además de las reestructuraciones en las redacciones, la necesidad de adaptarse a un nuevo marco digital, en un contexto de crisis económica en el sector, ha llevado a los medios a adoptar mecanismos de información rápidos y baratos, en detrimento de la calidad de las informaciones (Soengas Pérez, Rodríguez Vázquez, & Abuín Vences, 2014). La suma de estos factores se traduce en un desempeño de la profesión periodística que se debe realizar en menor tiempo y con menos recursos, este hecho evidencia la absoluta primacía de la lógica mercantil en el campo periodístico, y permite apreciar como el mercado no solo influirá en la estructura del campo, sino también en el desarrollo de la labor periodística.

En esta línea de transformaciones en el trabajo del periodista debemos apuntar que la media de las fuentes informativas en las noticias de portada de los principales cibermedios generalistas españoles es de 2'4, es decir, cada noticia se construye de media con 2'4

fuentes, además, el 48% de las noticias de portada tienen una o ninguna fuente (Odriozola Chéné, 2012). A estos datos hay que añadirles que, si observamos el origen de las fuentes nos encontramos con un extraordinario protagonismo de las fuentes gubernamentales y de las fuentes ligadas a grupos de presión: “se verifica que las [fuentes] gubernamentales dominan sobre el resto, 24,7%, apoyándose en las fuentes no gubernamentales de las administraciones públicas, 20,4%, y en los grupos de presión, 18%. También es importante el número de informaciones donde otro medio de comunicación se convierte en la fuente principal, 13%” (Odriozola Chéné, 2012, pág. 299).

Estos datos confirman la pérdida de calidad a la que ya hemos hecho referencia en este apartado, pero tienen una segunda lectura más profunda. Ya apuntó Bourdieu que la lucha por la audiencia, la competencia entre los medios y el recurrir a las mismas fuentes llevaban a homogenizar los contenidos periodísticos (1996, p. 30); el bajo número de fuentes por artículo, el alto porcentaje de fuentes institucionales y el hecho de que el 13 % de las fuentes sean otro medio; son datos que vienen a conformar esta homogenización del contenido periodístico. Esta tendencia a homologar contenido radica en que, como ya hemos desarrollado, el periodista se encuentra hoy en día sin tiempo y sin recursos para informar, lo que lo llevará a recurrir a los canales de información más rápidos y baratos posibles y le negará la posibilidad de ejercer la reflexión y la crítica (Bourdieu P. , 1996, p. 38); a este hecho debemos sumarle que el periodista como individuo socializado tenderá a reproducir la ideología dominante, por lo que reconocerá las legitimidades de las fuentes oficiales. También debemos observar que estos datos evidencian que, como ya habíamos desarrollado al hablar del campo periodístico tradicional, los medios van a difundir esencialmente los mensajes lanzados por los actores dominantes de otro campos, con un especial protagonismo de los actores dominantes del campo político, de lo que es prueba que el 45% de las fuentes utilizadas por cibermedios españoles sea la administración pública; este dato confirma la notable interrelación entre ambos campos y el importante poder de los actores dominantes en el campo político para “*determinar en gran medida el orden del día y la jerarquía de los acontecimientos que se imponen a los periódicos*” (Bourdieu P. , 1994, p. 4).

5.3. El periodista en la nueva redacción

Esta información homologada y construida en torno a las legitimidades dominantes, vendrá a presentar una sociedad y lanzar unos mensajes que reproducirán el orden

simbólico. En la raíz de esta permeabilidad al campo político, y en el funcionamiento de los medios como reproductores del orden simbólico, encontramos la pérdida de autonomía del campo periodístico, a la que ya apuntábamos al hablar del campo periodístico tradicional y que, como hemos visto, se ha impuesto al llegar el entorno digital. Los criterios profesionales han sido reemplazados por la lógica del mercado, está ha impuesto un ordenamiento del campo, unas legitimidades y unos procedimientos a la hora de ejercer el periodismo que provocan que el campo periodístico siga funcionado como reproductor del orden simbólico, y por tanto de la estructura social.

Sin embargo, si dejáramos el análisis aquí nos estaríamos centrando exclusivamente en las estructuras, por lo que en vez de hablar de un campo estaríamos hablando de un aparato o de un sistema, ya que no tendríamos en cuenta posibilidades de resistencia o de conductas en cierto grado autónomas. En consecuencia, debemos volver a aproximarnos al periodista como agente en el campo periodístico. Como ya hemos explicado, dentro de un medio de comunicación, el periodista tendrá cierta autonomía, es decir, tendrá ciertas posibilidades para ofrecer resistencias a las lógicas del campo y a la influencia de campos externos (estas exigencias e influencias llegarán tanto como mandatos de sus superiores en el medio como autoconstrucciones), pero esta autonomía está condicionada por la posición del periodista dentro del propio medio, ya que la posición del periodista en el medio determinará su autonomía formal, su notoriedad y su seguridad laboral (Bourdieu P. , 1996).

Si queremos situar cómo ha influido la red en la autonomía del periodista debemos señalar en primer lugar que el trabajo del periodista se ha transformado para adaptarse al nuevo entorno en un periodo de crisis económica severa, por lo que se han reorganizado las redacciones de los medios, lo que se ha traducido en plantillas más pequeñas, menos recursos materiales y categorías profesionales menos cerradas (Soengas Pérez, Rodríguez Vázquez, & Abuín Vences, 2014). Estas reestructuraciones en las redacciones de los grandes medios llevadas a cabo en los últimos 5 años se han traducido en transformaciones de la situación laboral de los periodistas. Como revela un reciente estudio realizado por investigadores de la comunicación de las universidades Santiago de Compostela y Complutense de Madrid, el 62% de los periodistas reconocen haber perdido poder adquisitivo en los últimos 5 años, y el 74% afirma que sus condiciones laborales han empeorado; además “*el 33% de los redactores fijos teme por su puesto de trabajo, una cifra que aumenta hasta el 54% en los mayores de 50 años y llega al 68% en el caso*

de los contratados.” (Soengas Pérez, Rodríguez Vázquez, & Abuín Vences, 2014, p. 113). A estos datos hay que sumarles los más de 27.000 periodistas en paro que había en 2012 (cuando se realiza el estudio), 9 veces más periodistas sin empleo que en 2008.

Teniendo en cuenta estos datos podemos apreciar una condición laboral del periodista muy precaria, por lo que habrá muy pocas posibilidades de que trate de tomar más autonomía que la de que le dota formalmente el medio y si a esto le sumamos la falta de recursos y tiempo para poder maniobrar incluso dentro de la autonomía formal que pudiera tener, nos encontramos con un situación general de bajísima autonomía entre los periodistas que trabajan en un medio de comunicación.

Pero a pesar de la poca autonomía de la que disfruta el periodista al trabajar en un medio de comunicación de masas, existe una alternativa que permitiría a los periodistas realizar su trabajo en un marco relativamente más libre: “la producción autónoma de la información” (Bourdieu P., 1994, p. 4). Esta alternativa consiste en la posibilidad que puede tener el periodista para, de forma individual o en colaboración con otros profesionales, elaborar y distribuir sus propios contenidos.

5.4. Las fronteras del campo periodístico

A pesar de que, como hemos observado, las posiciones dominantes en el campo siguen siendo las mismas y que la lógica interna del campo tampoco ha cambiado sustancialmente, Internet sí que ha supuesto una transformación relevante en algún grado, ya que ha facilitado la creación de canales de información. Han surgido multitud de blogs y webs de información de muy diversas índoles, y de la mano de las redes sociales ha aparecido, lo que Castells denomina auto-comunicación de masas.⁸

En cierto grado el acceso al campo se ha facilitado, ya que se ha simplificado el acceso a los canales y en consecuencia ha aparecido un intenso debate sobre las fronteras de éste. Antes era muy claro que periodista era el que trabajaba en un medio, ahora se está debatiendo sobre si periodista es cualquiera que tenga un blog; aquí entra en juego el reconocimiento entre actores en el campo y el poder para definir el campo del que gozan los que ocupan las posiciones dominantes.

⁸ Aunque lo ha hecho con ciertas limitaciones que ya hemos expuesto

Aunque ahora mismo la frontera exacta es relativamente difusa, sigue habiendo una distinción relativamente clara en torno a lo que es y no es periodismo en el entorno digital, debido a que hay una serie de definiciones reconocidas en el campo y construidas en torno al concepto legítimo de desempeño del periodismo, que se ponen en valor cuando se quiere determinar qué debe ser considerado periodismo y qué no debe serlo. Es decir, hay unos criterios basados en una definición del periodismo creada por los actores dominantes y legitimada en algún grado por los demás, que liga el periodismo con criterios objetivos de: realidad, neutralidad, objetividad, etc... Prueba de esto es que cuando el grupo de investigadores Novo Medios define lo que es un cibermedio, establece como característica necesaria que sea un emisor que “utilice fundamentalmente criterios y técnicas periodísticas” (Lopez García, et al., 2005, p. 40). Y a pesar de que, como hemos señalado, pueda haber cierto debate en torno a las fronteras del campo, los profesionales de la comunicación tienen una postura bastante clara, ya que, según datos de la Asociación de Prensa de Madrid, solo los diarios digitales y las versiones digitales de los medios convencionales son considerados medios periodísticos por la mayoría de los periodistas, concretamente por un 97,2% los primeros y por un 88,4% los segundos; estos datos contrastan especialmente con el 6,4% de periodistas que consideran medios periodísticos las redes sociales, o con el 16% que le atribuyen esta característica a twitter (Palacio Llanos, 2013).

Pero a pesar de que no todo el que publique en Internet se encuentre dentro del campo periodístico, el nuevo entorno sí que ha facilitado la entrada al campo, al reducir los costes materiales de poner en funcionamiento un medio de comunicación. La democratización del acceso a canales de información traída por la red ha permitido la puesta en marcha de un gran número de proyectos periodísticos de muy diversa índole.

En lo que respecta a medios de comunicación generalistas nacidos en Internet debemos destacar que se ha producido una apertura, especialmente por la izquierda, del abanico definido por las líneas editoriales de los medios. Han nacido varios proyectos informativos, mayoritariamente basados en el modelo de prensa escrita, cuyas líneas editoriales se sitúan más a la izquierda que la de ningún gran medio convencional. El nacimiento de estos proyectos ha sido permitido porque al tener menos costes pueden sobrevivir con menos ingresos, lo que implica no necesitar tantos lectores. Entre estos diarios digitales podemos encontrar al actual *publico.es*, resultado de la quiebra del diario *Público*; y al *diario.es*, medio fundado por Ignacio Escolar, antiguo director de *Público*.

Aunque estos medios ocuparían según la empresa Alexa los puestos noveno y décimo en un ranking de los medios digitales más leídos de nuestro país, publico.es tuvo menos de 350.000 usuarios el pasado febrero, y el diario.es no llegó a los 220.000⁹, unas cifras que quedan muy lejos de los más de 4 millones de usuarios que visitaron el elpais.com ese mismo mes. Pero a pesar de la diferencia de audiencia con los medios líderes, estos medios no tienen una mala audiencia. Ambos son medios que hacen una fuerte apuesta por la información política y que tienen una línea de izquierdas; pero también al amparo de la red han surgido iniciativas periodísticas más radicales que estos dos medios, y que manifiestan una clara voluntad de transformación social, estos medios son generalmente denominados “medios alternativos”.

5.5. Los medios alternativos: Arainfo

Este tipo de medios resulta extremadamente interesante pues reclaman un periodismo más alejado de las influencias del campo del poder y un nuevo concepto de periodismo, por lo que su comportamiento puede parecer a priori contradictorio con el funcionamiento de los medios de comunicación expuestos en el presente trabajo.

Si hubiéramos optado por analizar el periodismo como un aparato o como un sistema nos veríamos obligados a dejar fuera de nuestro modelo a estos medios que se revelan conscientemente contra algunos de los factores explicativos que hemos señalado. Pero al abordar el periodismo como un campo estos medios no suponen ningún problema teórico, pues en el concepto de campo están inscritas las luchas y resistencias. Debemos entender el comportamiento de estos medios en tanto que actores dominados dentro del campo periodístico que desde su posición tratan de ejercer resistencia. Podemos tomar como ejemplo el principal medio alternativo aragonés, la agencia de noticias: Arainfo.

Arainfo es un medio de información alternativa de carácter regional, es una cooperativa gestionada por sus redactores, por lo que no es propiedad de ninguna gran empresa así que en su contenido no influirá el campo económico a través de su propiedad y será difícil que lo haga mediante la publicidad ya que sus anunciantes son pequeñas empresas y cooperativas. El método utilizado para dar la información es periodístico, lo que se plasma tanto en la presentación de la información como en su contenido; sin embargo, no todos los principios del periodismo se encuentran presentes, aunque siguen criterios de

⁹ Datos de la OJD: <http://www.ojdinteractiva.es/medios-digitales#>

inmediatez y de objetividad (aunque, como en cualquier medio, se filtra en el contenido la línea política del medio), la neutralidad se cuestiona desde la misma línea editorial del medio. Este medio interpreta que debe ponerse del lado de los colectivos y las luchas sociales más invisibilidades por los medios tradicionales, lo que se plasmará sobre todo en la selección de temas y de fuentes, esta última cuestión es el principal elemento diferenciador con respecto al resto de tipos de medios.

6. La influencias del campo periodístico en la narración mediática digital de la huelga educativa del 24-O en la ciudad de Zaragoza

Durante el presente trabajo hemos abordado el periodismo en tanto que un campo, por lo que, recogiendo las propuestas teóricas clásicas de diferentes autores, e incorporando datos recientes sobre las transformaciones introducidas por el entorno Internet; hemos expuesto las lógicas que determinan el ordenamiento del campo periodístico, así como también hemos planteado las posibilidades de influencia de los campos económico y político en el periodístico.

Teniendo ya los elementos de análisis teórico expuestos, podemos ahora ponerlos en juego en el análisis de coberturas mediáticas para, mediante un análisis empírico, ilustrar el efecto de diferentes posiciones y tomas de posición en el campo periodístico sobre la visión de la realidad proyectada por los medios. Para realizar esta tarea analizaremos la cobertura mediática de la jornada de huelga educativa del 24 de octubre de 2013, en dos medios digitales: arainfo.org y heraldo.es.

Arainfo.org, es, como ya hemos mencionado, el principal medio digital alternativo de Aragón, y heraldo.es es principal diario online de Aragón, y la edición digital del principal diario en papel de la comunidad autónoma. Cada medio tiene una posición distinta dentro del campo periodístico, heraldo.es es el un actor dominante con una posición consolidada, mientras que arainfo.org es un medio alternativo relativamente joven, con una posición dominada dentro del campo. La comparación de ambas coberturas mediáticas nos servirá para evaluar la influencia de diferentes posiciones dentro del campo en el desempeño del periodismo.

El profesor Reig, ha estudiado extensamente la influencia del campo económico en el periodismo mediante un enfoque estructural (2010a) (2010b), pero en el presente trabajo hemos expuesto otros factores que podrían explicar el desempeño de los periodistas de su oficio, y por tanto explicar por qué los medios tienden a operar como garantes de la estructura social. Al aplicar nuestro análisis práctico a una huelga educativa, trataremos de explicar diferentes tomas de posición en un contexto en el que a priori no hay influencia directa de los grandes poderes económicos sobre los periodistas que redactan las noticias analizadas.

Nos centraremos así principalmente en las noticias publicadas únicamente el mismo día 24 de octubre, lo que hará el análisis genuino del entorno digital, y reducirá la posibilidad

de que estructuras objetivas externas al medio influyan sobre las noticias, si no se encuentran encarnadas en el periodista. Además, la selección de la cobertura de una serie de hechos en el ámbito local nos permite situarnos en un marco lo más apartado posible de los grandes polos políticos y económicos estatales e internacionales. En otras palabras, observaremos dos coberturas mediáticas digitales en dos medios con posiciones distintas para observar asimetrías en ambos trabajos periodísticos causadas por diferentes posiciones dentro del campo.

6.1. Hipótesis y metodología empleada

Teniendo ya definido el objeto que vamos a analizar, y habiendo desarrollado durante la primera parte del trabajo un cuerpo teórico bastante amplio, el análisis de las coberturas de la huelga educativa del 24-O nos ha de servir para confirmar el rasgo más genuino de los aspectos de la teoría de Pierre Bourdieu aquí expresados: la influencia de la posición en el campo y las consecuencias de las relaciones entre posiciones homólogas en distintos campos. Es decir, si previamente habíamos expuesto que los medios difunden esencialmente los mensajes lanzados por actores dominantes en otros campos, debido a interrelaciones entre campos que no tienen por qué estar objetivadas en relaciones de propiedad o de vinculación política directa, este análisis empírico debe concretar y demostrar la existencia de estas relaciones, a la vez que sitúa y explica las lógicas del comportamiento de los denominados medios de comunicación alternativos.

En consecuencia, tomaremos como hipótesis, es decir, como proposición susceptible de ser observada empíricamente, la asimetría entre las fuentes de cada uno de los medios causada por diferentes tomas de posición en el campo, lo que se traducirá en que *heraldo.es* recurrirá con mayor frecuencia a fuentes oficiales y a colectivos que gocen de posiciones dominantes en sus respectivos campos, mientras que en *arainfo.org* primará la voz de agentes en posiciones dominadas y con voluntad de transformación de sus campos. Es decir, nuestra hipótesis radica en que cada medio se relacionará con agentes en posiciones homólogas a la suya en otros campos, lo que se plasmará en diferentes selecciones de fuentes y en diferentes narraciones de unos mismos acontecimientos. Además, mediante la comparación de las narraciones de cada medio, observaremos dos tomas de posición distinta que serán explicables atendiendo a saberes y prácticas incorporados por los periodistas en función de su posición.

Para realizar esta tarea empírica recurriremos en primer lugar a un análisis de contenido de las noticias publicadas por cada uno de los medios el día 24 de octubre para, utilizando palabras usadas por Laurence Bourdin, definir el análisis de contenido: “inferir conocimientos relativos a las condiciones de producción de estos mensajes” (2002, p. 32). Dentro de las tipologías actuales de análisis de contenido desarrollaremos un análisis de contenido temático de carácter cuantitativo.

Posteriormente realizaremos un análisis cualitativo de las mismas noticias con el objeto de presentar las diferencias entre las construcciones de los acontecimientos que realiza cada medio, poniéndolas en relación con las tomas de posición de los periodistas implicados en la elaboración de las noticias y de los medios a los que pertenecen, inspirándonos en el trabajo realizado por Patrick Champagne al analizar las diferentes construcciones mediáticas de una manifestación campesina que discurrió por París en 1982 (1990).

El objeto de este segundo análisis es observar como una misma realidad se puede construir de diferentes maneras, y como estas construcciones son en cierto grado consecuencias de la estructuración del campo periodístico y sus interrelaciones con el espacio social, así como con otros campos.

6.2. Análisis cuantitativo

Para llevar a cabo este análisis de carácter cuantitativo hemos tomado las noticias con un “tiempo de reacción” (Champagne, 1990) de menos de 24 horas, es decir, que hayan sido publicadas el mismo día de la huelga educativa. Tomando separadamente las noticias publicadas por cada medio las hemos diferenciado según los temas en torno a los que giran, y según las voces que contienen, entendiendo por voces tanto las fuentes citadas en el texto que construyen la noticia, como la presencia en el texto de las declaraciones de algún colectivo o individuo. Esta primera aproximación a las piezas analizadas, que da lugar a las *tablas 1 y 2*, nos permite organizar y presentar las noticias de una manera visual y estructurada.

Tabla 2

Arainfo.org						
NOTICIAS		Tema concreto	Tema principal	Voces		
				Colectivos	Administración	Otros
24-oct N1	La policía española irrumpió en el campus de la Universidad de Zaragoza y detiene a dos jóvenes huelguistas	Relato de la huelga	3. Actuación policial	3 SEIRA, CEPA, UJCE	0	0
24-oct N2	Decenas de miles de personas se manifiestan en Zaragoza contra la LOMCE y los recortes del PP			0	0	0
24-oct N3	La policía cargando contra manifestantes en la huelga educativa en Zaragoza	Mani de la mañana catga policial	3. Actuación policial	1 SEIRA	0	2 2 personas
24-oct N4	En libertad los detenidos esta mañana en el campus de la Universidad de Zaragoza durante la Huelga de Educación	Libertad detenidos		1 UJCE	0	0
24-oct N5	CGT valora el seguimiento de esta mañana en la huelga educativa como "muy positivo"	Valoración CGT	1. Información General y 3. Actuación policial	1 CGT	0	0
24-oct N6	SEIRA se une a la petición de dimisión de Gustavo Alcalde y del Rector de Universidad de Zaragoza	Valoración SEIRA	3. Actuación policial	1 SEIRA	0	0

Tabla 1

Heraldo.es						
NOTICIAS		Tema concreto	Tema principal	Voces		
				Colectivos	Administración	Otros
24-oct N1	Gran seguimiento de la huelga de Educación	Relato de la huelga	1. Relato general	2 ADEA, EDU	1 DGA	0
24-oct N2	Miles de personas se manifiestan en Zaragoza contra los recortes en Educación			1 FAPAR	0	4 3 Profesores, 1 estudiante de ESO
24-oct N3	En libertad con cargos los dos detenidos en la Universidad de Zaragoza	Libertad detenidos	3. Actuación policial	0 Juez, Policía, Del. De Gob., Rectorado	4 "Otros estudiantes"	1

Además, estas tablas contienen algunas categorías a través de las cuales construiremos el análisis. Como podemos ver la tabla se organiza en torno a dos variables, que serán las que posteriormente evaluaremos más detenidamente.

La primera de estas variables son los temas principales tratados por las noticias¹⁰. Como se puede observar, hemos establecido tres temas, en función de qué facetas de la huelga educativa aborde la noticia. El tema “relato general” hace referencia a las informaciones sobre la huelga en su conjunto, se construye mediante relatos distanciados y generales que dan cuenta del contexto de la huelga y de los datos de seguimiento; la categoría temática “manifestaciones” da cuenta de los relatos de las dos manifestaciones que

¹⁰ La tabla también incluye una columna llamada “tema concreto” cuya única función es ofrecer un brevísimos resumen de la noticia, tiene un valor ilustrativo y junto con el titular sirve para identificar la noticia y contextualizar los datos, pero carece de valor analítico.

tuvieron lugar el día 24; y por último, el tema “actuaciones policiales” engloba a aquellas noticias, o fragmento de ellas, en las que se hace referencia, o bien a la entrada de la policía nacional en el Campus universitario de la Plaza San francisco y la consiguiente detención de dos jóvenes que participaban en un piquete, o bien a la carga policial contra una parte de los manifestantes, que tuvo lugar durante la manifestación de la mañana.

El “relato general” sería el tema más distante, por ser en principio el más neutro¹¹ y el más netamente informativo, al ser un relato general que versa principalmente sobre datos proporcionados por otras fuentes. Una primacía de este tema denotaría un planteamiento informativo distanciado con respecto a las protestas y a los agentes implicados, lo que no implica que en estas informaciones no se cuente con voces que formen parte de la protesta, si no que expresa una manera de abordar la jornada desde fuera, sin entrar en detalles concretos y mediante informaciones ajenas al periodista.

Las informaciones relativas a las manifestaciones implican una aproximación híbrida, pues combinan la mirada distanciada de los datos de seguimiento y participantes, y a la vez el relato del periodista y de los testimonios que decida tomar sobre el terreno. Construir el relato de una manifestación es un acto muy complejo ya que, como plantea Patrick Champagne, este tipo de actos son formas de expresión colectivas y heterogéneas, y el cómo sean retratadas “es producto de una lucha entre periodistas, organizadores y manifestantes” (1990, p. 181). En consecuencia, profundizaremos en cómo se construyen las narraciones de las manifestaciones en el posterior análisis cualitativo. Por ahora, basta con tomar como referencia que, como hemos excluido de la categoría “manifestación” la narración de las cargas policiales que tuvieron lugar durante una de ellas, adjudicar más peso informativo a las manifestaciones implica un posicionamiento relativamente a favor de la protesta, pero dentro de los márgenes de la protesta pacífica y controlada, es decir, dentro del concepto de manifestación como vehículo de expresión colectivo que busca que los gobernantes se hagan eco de la reivindicación de la manifestación.

Por último, la categoría temática “actuaciones policiales”, es la que da lugar a posicionamientos más claros, su predominancia implica una toma de posición más clara y más cercana a los acontecimientos; también es la más conflictiva, pues da lugar a

¹¹ Por supuesto, según de dónde procedan los datos utilizados para construir el “relato general” la narración puede inclinarse hacia diferentes tomas de posición con respecto al acontecimiento, pero esta manera de dar cuenta de los acontecimientos que nos ocupan, es por sí misma una aproximación con vocación de “no intervención”, ya que supone aportar la visión más distanciada posible de los acontecimientos.

posicionamientos más claros con respecto a los hechos que se describen, bien sea para justificar la actuación policial o para denunciarla, en cualquier caso implica una cierta voluntad de implicación en el enfrentamiento.

El peso de la importancia relativa asignada a cada tema, que mediremos esencialmente según el número de palabras dedicadas a cada uno (ya que nos ofrece una variable fácilmente cuantificable y comparable) va a denotar un cierto grado de proximidad con respecto a los acontecimientos, es decir, indica una manera del medio de relacionarse con los hechos y por tanto con los agentes que de él participan. Aunque esta variable también nos ofrece cierta información sobre cómo se posiciona el medio¹² en lo que podríamos llamar un “eje horizontal”, en el que la posición estaría determinada por con qué actores se relaciona, debemos circunscribir esta variable a situar al medio en un eje vertical que determina la cercanía o lejanía del medio con respecto a la huelga y a los agentes implicados en ella. A pesar de que cada eje atienda a una variable diferente, ambos se relacionan en tanto que el eje vertical determinará grados de variación posible del eje horizontal, es decir, los abordajes más cercanos serán los más conflictivos e implicarán que el medio se sitúe con unos o con otros actores, es decir, que su posición en el eje horizontal se torne más clara, mientras que los abordajes temáticos más lejanos permitirán posiciones más aparentemente neutrales.

Volviendo a las *tablas 1* y *2*, la segunda variable que éstas presentan son las voces que contiene cada noticia, clasificadas en tres categorías: colectivos, administración y otros.

La categoría “colectivos” hace referencia a aquellas voces procedentes de sindicatos y demás asociaciones de padres, educadores o estudiantes. Los colectivos son los protagonistas de la huelga, pues agrupan a los individuos que las componen en torno al apoyo a la movilización, a la vez que tratan de erigirse portavoces representativos de las personas que forman parte de sus ámbitos de actuación, a pesar de que éstas no se encuentren en las bases ni estructuras de ninguno de ellos. Son éstos agentes colectivos los que organizan en distintos grados la jornada de movilización, pero tras la aparente unidad en la acción, se encuentran grades disparidades entre ellos, así como reivindicaciones y acciones muy distintas. En consecuencia, apreciaremos como cada

¹² Hablamos aquí de medio en su conjunto, pues al estar evaluando conjuntos de noticias no estamos hablando necesariamente de la obra de un solo periodista, si no de construcciones colectivas producto de decisiones, negociaciones o conflictos de todos los miembros del medio implicados en la producción de las noticias analizadas.

colectivo tiene posiciones muy diferenciadas dentro del campo educativo, que les lleva a estrategias y tomas de posiciones bastante diferenciadas. Bajo la aparente unión en una jornada de movilización común, subyace tomas de posición producto de un enfrentamiento continuo dentro del campo educativo, por lo que será extremadamente importante observar a qué actores elige el periodista que cubre la noticia como voces suficientemente representativas como para aparecer en su narración.

En la categoría “administración” se ha colocado a aquellas voces procedentes de organismos vinculados a la Administración Pública: juzgados, fuerzas y cuerpos de la administración del estado, Rectorado de la Universidad de Zaragoza, Diputación General de Aragón,.. En esta categoría se encuentran las voces de las instituciones que, aunque no se posicionen apoyando al Ministerio de Educación y a la L.O.M.C.E. en algún momento intervendrán como voces opuestas a las de los miembros del sector educativo implicados en las movilizaciones.

La última categorización de las voces es “otros”, que como su nombre incide englobará a las voces que no encajen dentro de las dos categorías anteriores. Dentro de nuestra muestra analítica, estas voces son exclusivamente declaraciones de agentes individuales que no hablan en representación de ninguna asociación ni colectivo, al ser declaraciones particulares que no se encuentran avaladas ni por una organización, ni por el capital simbólico que da forma parte de la burocracia estatal, estas voces son las más “inocentes”, en tanto que describen posiciones individuales, y por tanto las más neutras y a la vez menos predecibles, por lo que en lo cuantitativo apenas nos ocuparemos de ellas. Sin embargo, en lo cualitativo profundizaremos en ellas, pues su selección por parte del periodista, denotará una visión y un planteamiento concreto del conflicto.

Como hemos avanzado cuando hablábamos de la variable “tema”, esta categorización de las fuentes utilizadas para construir las informaciones situará al medio en un “eje horizontal”, este eje se construye en función de las posiciones de los actores implicados en la huelga con respecto al campo educativo, entendiendo que jueces y policía aunque no formen parte del campo, intervienen en él, y por tanto deben ser tenidos en cuenta. Si el cero de este eje supusiera una neutralidad absoluta, creada porque en todas las categorías tema las voces a favor y en contra de la protesta están equilibradas numéricamente; a su izquierda, en los valores negativos, estaría la primacía de las voces de la categoría administración; y a su derecha encontraríamos la mayor cantidad de voces

individuales y colectivas. Estos valores positivos, generados por una mayor visibilidad en las narraciones de voces que participan y por tanto, apoyan las movilizaciones, a su vez deben ser ordenadas prestando especial interés a qué colectivos aparecen. Que hubiera una mayoría de voces individuales denota un posicionamiento muy cercano al cero, mientras que las voces de colectivos cubren un espectro muy amplio, que va desde aquellos actores dominantes en el campo, y por tanto con unas reivindicaciones moderadas circunscritas al rechazo de la nueva ley educativa; hasta actores dominados en el campo educativo, que buscan subvertir las reglas de este, y por tanto tienen posiciones más radicales, y una visión de la huelga que liga el rechazo de la L.O.M.C.E. a otras causas de carácter político. Para poder cuantificar esta posición más cercana o más lejana a los actores dominantes del campo, hemos creado dos subcategorías dentro de “colectivos”, una para actores dominantes y otra para actores dominados.

6.2.1. Resultados por temas

Comenzaremos la exposición de los resultados del análisis por las noticias publicadas en *heraldo.es*. Como hemos explicado en el apartado anterior, hemos utilizado como unidad para medir la importancia correlativa dada a cada tema el número de palabras destinados a cada uno de ellos, lo que ha dado lugar a los resultados que se expresan en la *tabla 3*.

Tabla 3

Heraldo.es: 24/10						
PALABRAS	N1	N2	N3	Total	Relativo	%
Relato general	427			427	0,33100775	33%
Manifestaciones		529		529	0,41007752	41%
Actuaciones policiales		39	295	334	0,25891473	26%
Total (palabras)	427	568	295	1290		

Vemos como los datos generales sobre la movilización aparecen íntegramente en la primera noticia (N1) de *heraldo.es*; mientras que en la N2, siendo la noticia más extensa, habla sobre las manifestaciones y sobre las actuaciones policiales, aunque la noticia gira mayoritariamente en torno a la manifestación de la mañana, y solo hace una pequeña mención a las detenciones acaecidas en los piquetes en el Campus San Francisco¹³; y por último, la N3 la dedicará íntegramente a las actuación policial en los piquetes de la universidad (informando concretamente de la puesta en libertad de los detenidos).

¹³ Dedica 39 palabras a hablar sobre la actuación policial, y 529 a hablar sobre la manifestación.

En total heraldo.es utiliza 1290 palabras para cubrir la huelga estudiantil el mismo día que esta tiene lugar, de este número total de palabras solo el 26% van referidas a los incidentes entre policía y manifestantes, y por tanto encuadrables en la categoría actuaciones policiales. Como hemos establecido previamente, esta categoría obliga al medio a colocarse muy cerca de los acontecimientos y por tanto, a posicionarse claramente a uno u otro lado, de modo que, aunque no omite los acontecimientos, los relega al último escalón de importancia, gastando menos tinta que en el resto, lo que denota una voluntad de distanciarse en algún grado. En lo que hemos planteado como extremo opuesto del “eje vertical” se encuentra la categoría “relato general”, a la que heraldo.es le dedica íntegramente una noticia (N1) de 427 palabras de extensión, lo que supone un 33% de las palabras totales, este abordaje temático, basado en datos generales de seguimiento de la huelga, supera en protagonismo a las informaciones referidas a las actuaciones policiales. Aun así, el tema “relato general”, no es al que mayor protagonismo da heraldo.es, ya que en lo que más palabras invierte el medio es en la cobertura de las manifestaciones, concretamente en la manifestación de la mañana (ya que la de la tarde no es mencionada en ninguna de las noticias del día), a la que dedica el 41% de la información escrita.

Haciendo una lectura conjunta de estos datos en función de los grados de distanciamiento con respecto a los hechos, y actores, que hemos asociado a cada una de las tres categorías temáticas, vemos como la primacía de las manifestaciones sobre las otras dos categorías, denota una voluntad de heraldo.es de posicionarse en un punto intermedio, en el que da protagonismo a la expresión pública de ciertas ideas, lo que evita que al verse muy cerca de los hechos tenga que tomar posturas que puedan ser polémicas y disgustar a parte de sus lectores, pero sin alejarse tanto que no pueda posicionarse sutilmente junto con algunos actores, como veremos al analizar las voces que utiliza.

Por su parte, arainfo.org, aunque le dedica más noticias a la jornada de huelga, la extensión de éstas es más reducida que en el caso de heraldo.es por lo que el número de palabras dedicadas a la cobertura de estos acontecimientos es ligeramente menor, 1141 palabras en total. Sin embargo, no podemos achacar esto a una menor asignación de importancia a la huelga, ya que a la cobertura en directo que hizo arainfo.org de la jornada (excluida de nuestro análisis por no tener un equivalente en heraldo.es, y al quedar fuera del género “noticia”) le debemos añadir que la tercera noticia de arainfo.org (N3) está compuesta casi íntegramente por tres vídeos (por eso su número de palabras es

considerado como 0), que la N2 esté acompañada por otro pequeño vídeo, y que a las noticias publicadas por Arainfo les acompaña una foto-galería de 67 imágenes. En cualquier caso, no nos ocupa evaluar los grados de importancia informativa que cada medio le da a la huelga, sino analizar la importancia dada a cada una de las tres categorías temáticas en las que hemos dividido la huelga, para así determinar la manera del medio de relacionarse con los hechos. Para realizar esta tarea hemos cuantificado el número de palabras que cada medio dedica a cada una de las categorías temáticas, lo que en el caso de arainfo.org ha dado lugar a los resultados expresados en la *tabla 4*.

Tabla 4

PALABRAS	Arainfo.org: 24/10						Relativo	%
	N1	N2	N3	N4	N5	N6		
Información general					238	57	295	0,25854514 26%
Manifestaciones		199					199	0,17440841 17%
Actuaciones policiales	270	108		114	55	100	647	0,56704645 57%
Total (palabras)	270	307	0	114	293	157	1141	

Gracias a la *tabla 4* podemos observar rápidamente como el tema al que menos atención le dedica es a las manifestaciones, ya que solo un 17% de lo escrito sobre la huelga informa sobre ellas; esto se debe en gran parte a qué en la única noticia en la que se informa sobre las manifestaciones (N2), más de un tercio del contenido se dedica a dejar constancia de las actuaciones policiales (tanto en los piquetes del Campus San Francisco, como durante la propia manifestación).

Habíamos establecido que el tratamiento de la manifestación imponía un planteamiento a medio camino entre el distanciamiento que supone tratar la huelga a través de informaciones generales, y la cercanía inherente a centrarse en las actuaciones policiales. Al colocar las “manifestaciones” como el tema menos tratado, mientras que prima sobre los demás temas a las “actuaciones policiales” (a las que dedica el 57%), y que además son mencionadas en todas las noticias que el medio ofrece sobre el día de huelga; arainfo.org se posiciona claramente junto a los acontecimientos y junto a los protagonistas, lo que le dotará de una posición en el eje horizontal extremadamente clara. Ni siquiera si sumamos el contenido escrito dedicado a las otras dos categorías temáticas (“información general”: 17%; “manifestaciones”: 26%) superamos las palabras empleadas para informar sobre las “actuaciones policiales”. Esto denota una toma de posición de arainfo.org, que lo sitúa muy cerca de la huelga, y que indica una visión conflictual de ella, que le obligará a posicionarse claramente, en su sentido más claro y radical: con la policía o contra la policía, con los piquetes o contra los piquetes, a favor o en contra.

En consecuencia, tras observar los grados de importancia dados por ambos medios a cada una de la categoría temática, arainfo.org tiene una posición muy cercana que le obligará a situarse claramente en torno a los extremos del eje horizontal. Por su parte, heraldo.es, al primar las manifestaciones sobre el resto de temas, se sitúa en una posición vertical intermedia, que le permitirá moverse en un espectro relativamente amplio de grises. Para entender la relación entre el eje vertical y el eje horizontal, resulta ilustrativo imaginar los márgenes de actuación hipotéticos que determina el eje vertical; por ejemplo, arainfo.org al primar las “actuaciones policiales” podrá destinar este 57% de su contenido a criminalizar la protesta o a denunciar represión por parte de la policía; mientras tanto heraldo.es, en su extensa cobertura de las manifestaciones podrá dar una imagen u otra de la manifestación en función de qué concepto tenga de lo que expresa y de los que en ella participan, pero al apenas tratar el tema más controvertido, las “actuaciones policiales”, ya sabemos que ni deslegitimará la protesta poniéndose en contra de ella, al igual que tampoco incluirá en su relato de ella a los actores implicados en los incidentes con la policía.

6.2.2. Resultados por voces

Durante el análisis de las categorías temáticas hemos podido determinar en cierto grado la toma de posición de cada uno de los medios, y nos hemos aproximado a la definición de unos márgenes dentro de los cuales se ubicarán los resultados extraídos de la variable que nos ocupa en este nuevo punto.

Es vital hacer un análisis de las voces a través de las que cada medio apuntala la construcción de sus narraciones, ya que la inclusión de determinados agentes en la narración, en detrimento de otros, supone una asignación de legitimidades por parte del periodista, ya que será él el que seleccione con qué fuentes se construye la noticia y a qué agentes se considera suficientemente representativos como para que sus palabras figuren en la narración de los acontecimientos.

Como apunta Miquel de Moragas, en el contexto creado por la generalización de Internet como entorno comunicativo, las asociaciones culturales y sociales tienen acceso a canales de comunicación propios (2012, p. 143), e incluso los individuos anónimos tienen acceso a sus perfiles en las redes sociales, donde pueden publicar información e incluso etiquetarla para facilitar su acceso. Los colectivos implicados en la jornada de huelga, incluso los más pequeños, tenían esta capacidad de hacer llegar información elaborada

por ellos mismos a los medios de comunicación, a través tanto de notas de prensa enviadas por correo electrónico como de la publicación de información en sus webs y páginas y perfiles en redes sociales; y así lo hicieron, como muestra la cobertura de Arainfo. Por ello, debemos rechazar explicaciones a la primacía de fuentes oficiales, o de cualquier otro tipo de fuente, basadas exclusivamente en que “[las instituciones] proporcionan información elaborada a los periodistas” (Thompson, 2005). En consecuencia, en este análisis de la cobertura mediática de la huelga educativa del 24 de octubre de 2013, no podemos explicar la primacía de ningún tipo de fuente basándonos en criterios meramente prácticos u operacionales. Hay una elección por parte del periodista, que quizás tenga más de inconsciente que de consciente, y una ratificación o negociación de sus superiores en la redacción, y bajo esta serie de decisiones subyace una construcción de la realidad y una asignación de legitimaciones que está condicionada, como defiende la hipótesis del presente trabajo, por la posición del medio, y por tanto del periodista, en el campo periodístico.

Como ya hemos mencionado anteriormente, hemos clasificado las voces utilizadas por ambos medios en tres categorías: otras, administración; y colectivos, que a su vez se divide en colectivos dominantes y colectivos dominados. Estos datos, expresados en función de las voces empleadas para cada una de las categorías de la variable tema, han dado lugar a las *tablas 5 y 6*.

Tabla 5

VOCES	Heraldo.es: 24/10						Total		
	Información general		Manifestación		Actuación Policía		Absoluto	Relativo	%
	Absoluto	relativo	Absoluto	relativo	Absoluto	relativo			
Administración	1	33%	0	0	4	80%	5	0,38461538	38%
Colectivos	2	67%	1	20%			3	0,23076923	23%
C. dominantes	2	67%	1	20%			3	0,23076923	23%
C.dominados								0	0%
Otros		0%	4	80%	1	20%	5	0,38461538	38%
Total (VOCES) de cada tema	3	100%	5	100%	5	100%	13	1	100%
voces del tema/total voces	0,230769231		0,384615385		0,384615385				

A primera vista, podemos observar como todos los colectivos a los que heraldo.es les da voz son dominantes, mientras que todos los colectivos con voz en las noticias de Arainfo son dominados; así que debemos detenernos en explicar cuáles son los colectivos a los que cada medio permite expresarse y por qué están cada uno en una de estas subcategorías, partiendo de que pese a que carezcamos de un mapeo del campo educativo, podemos establecer qué colectivos se encuentran más cerca del polo dominante y cuales están más

próximos al polo más dominado, en función de la cercanía a alguno de los dos polos, los denominamos colectivos dominantes y colectivos dominados.

La *tabla 1*, ya reflejaba que *heraldo.es* da voz a 3 colectivos: Asociación de Estudiantes de Aragón (ADEA), Estudiantes en Defensa de la Universidad (EDU) y Federación de Asociaciones de Padres de Alumnos de Aragón (FAPAR). En la noticia que *heraldo.es* dedica integrante a información general (N1) aparecen dos de estas fuentes: EDU y ADEA, que junto con los datos de seguimiento y valoraciones de la Diputación General de Aragón (DGA) formarán la totalidad de las voces de la noticia¹⁴¹⁵. EDU y ADEA tienen relación con la Unión General de Trabajadores (UGT), organización que colaboró en la fundación de ambos, y con el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), como demuestra que el miembro de EDU cuyas declaraciones encontramos en la noticia, José Antonio Gadea, fuera en 2009 Secretario de Organización de Juventudes Socialistas de Aragón (JSA)¹⁶. Si a sus cercanías con el mayor sindicato estatal en número de afiliación, UGT, y con la que todavía es la segunda fuerza política del país, el PSOE; les sumamos una gran presencia en los órganos de representatividad estudiantil aragoneses, podemos apreciar una serie de capitales propios y cedidos que nos permite concluir que estamos ante un colectivo en una posición dominante con respecto a otros colectivos estudiantiles o educativos aragoneses, esto indica una influencia del panorama político autonómico que tiende a estructurar a las organizaciones estudiantiles de manera homóloga a cómo se estructura la política autonómica.

La otra voz perteneciente a un colectivo dominante se encuentra en la segunda noticia de *heraldo.es* (N2) que narra la manifestación que tuvo lugar por la mañana. En esta noticia encontramos 5 voces, 4 de ellas de personas a las que no se asocia con ningún colectivo, y tan solo 1 perteneciente a una persona que habla como miembro de una asociación u organización.¹⁷ Esta única voz perteneciente a la categoría “colectivos” es la de un miembro de la Federación de Padres de Alumnos de Aragón (FAPAR) a la que también hemos considerado un actor dominante, ya que como coordinadora de 428 asociaciones

¹⁴ En nuestro análisis hemos excluido el último párrafo de esta noticia, ya que versa sobre los datos de la huelga a nivel estatal, por lo que queda fuera de nuestro objeto de estudio.

¹⁵ No hemos considerado voces de la noticia a la información que el medio da mencionando como origen a “los convocantes” o a “los sindicatos” sin mencionar quiénes forman estos sujetos

¹⁶ Fue elegido en el XII congreso regional de las JSA, que tuvo lugar en Huesca los días 18 y 19 de junio de 2009. <http://jsteruel.blogspot.com.es/2009/07/xii-congreso-regional-de-jsa.html>

¹⁷ En esta noticia se hace referencia a “los convocantes” y son enumerados en un paréntesis; pero aparecen como sujeto de una oración, y no se incluye ninguna voz

de padres y madres de alumnos de la escuela aragonesa, con 30 años de recorrido, se erige como la única representante de los padres de alumnos de institutos y colegios públicos, pero no solo goza de una posición dominante por este capital simbólico, si no que fruto de su tamaño y de su participación en la administración de los centros, le confieren un capital burocrático y económico que la colocan en una posición dominante. De las 4 declaraciones de agentes individuales, poco podremos extraer en este análisis cuantitativo, ya que su relevancia dependerá de quiénes sean estos agentes a los que se les da voz, por lo que nos ocuparemos de ellas en el análisis cualitativo.

Por último, para tratar la actuación policial, *heraldo.es* construye su relato en torno a 5 fuentes, 4 de ellas de instituciones ligadas a la administración pública (Juez, Policía, Rectorado de la universidad y Delegación de Gobierno) y una de “otros estudiantes”, que hemos colocado en la categoría “otros”.

Haciendo una lectura general de los datos de las fuentes utilizadas por *heraldo.es*, podemos observar cómo son mayoritarias las voces administrativas y las voces individuales, suponiendo cada una un 38% de las voces utilizadas; mientras que las voces de colectivos solo constituyen el 23% del total, de las cuales la totalidad pertenecen a colectivos dominantes. Las voces de la categoría “otros” de momento solo podemos considerarlas como neutras, sin embargo, que estas tengan más protagonismo que las de colectivos, y el mismo que las de la administración viene a ratificar la posición intermedia en el eje vertical que habíamos extraído del análisis de la variable “tema”. Sin embargo, que solo encontramos voces de colectivos dominantes y que éstas se han menos que las voces de la administración sí que nos ofrece datos suficientes para determinar la posición de *heraldo.es* en un eje horizontal y por tanto, para observar qué posición toma con respecto al conflicto en función de con qué actores se relaciona.

En primer lugar, podemos observar cómo queda excluido de la narración de *heraldo.es* cualquier actor dominado del campo educativo que se encuentre organizado, por lo que queda fuera de la narración cualquier visión que proponga un cambio en las reglas del juego. El fuerte protagonismo dado en el tema “actuaciones policiales” a las voces ilustra que en este tema, que habíamos considerado como el más controvertido, señala como, ante la posibilidad de verse inmiscuido en el conflicto, el medio opta por asignar sus legitimidades en las fuentes oficiales de la administración. Teniendo en cuenta estos datos, y cruzándolos con los resultados ofrecidos por el análisis de la variable “temas”, podemos

ver como heraldo.es se sitúa en una posición intermedia con respecto al conflicto, pero asignando legitimidad a actores dominantes en el entorno social, como son las instituciones ligadas al estado, o bien, como contrapunto a los primeros, a agentes que participan en la jornada de huelga oponiéndose a la ley educativa, pero que disponen de una serie de capitales que les colocan en una posición dominante.

Como podemos ver, heraldo.es, toma una cierta distancia con respecto a la jornada de huelga, y se posiciona a favor de ella, pues trata extensamente la manifestación, y da cierta voz a los participantes en la huelga, sin embargo, que estas voces sean exclusivamente de agentes dominantes y que sean superadas en número por las de la administración, denota que deberíamos situar a Heraldo en un punto intermedio entre el estado contra el que se dirige la huelga, y aquellos actores que están más cercanos a las instituciones, en tanto que actores dominantes. Al observar esta toma de posición de heraldo.es podemos ver como sus asignaciones de legitimidades van destinadas a actores que en otros campos tienen una posición homóloga a la suya, es decir, una posición dominante.

La lectura de las voces utilizadas por Arainfo es sustancialmente diferente que la de las voces de heraldo.es. Observando la *tabla 6*, podemos ver que Arainfo no da voz a ninguna institución ligada a la administración pública, y que el tema “manifestación”, se construye sin ninguna voz.

Tabla 6

VOCES	Arainfo.org: 24/10								
	Información general		Manifestación		Actuación Policia		Total		
	Absoluto	relativo	Absoluto	relativo	Absoluto	relativo	Absoluto	Relativo	%
Administración	0	0%				0%	0	0	0%
Colectivos	1	100%			4	67%	5	0,71428571	71%
C. dominantes	0%					0		0	0%
C.dominados	1	100%			4	67%	5		0%
Otros		0%			2	33%	2	0,28571429	29%
Total (VOCES) de cada tema	1	100%	0	100%	6	100%	7	1	100%
voces del tema/total voces	0,142857143		0		0,857142857				

El tema “información general” se construye con una sola fuente, la de la Confederación General de Trabajadores (CGT), hemos considerado a este colectivo como colectivo dominado, ya al ser un sindicato minoritario, con una cifra de afiliados mucho más reducida que las de las dos grandes centrales sindicales estatales, su actuación se ve condicionada por UGT y CCOO, a los que, como ilustración de su posición dominante, el Gobierno estatal es a quién considera legítimos interlocutores en materia laboral.

Mientras que a las “manifestaciones” y a la “información general” solo le dedica el 14% de las voces (1 sola voz), para informar sobre la actuación policial utiliza el 86% de ellas (6 voces), de las cuales dos son de individuos y 4 son de colectivos.¹⁸ Este fuerte desequilibrio en el reparto de las voces por temas viene a confirmar la gran importancia que Arainfo le asigna a las actuaciones policiales, como ya habíamos visto al analizar la variable temática.

Las dos voces individuales, tienen forma de vídeos tomados por dos manifestantes, sin vinculación con colectivos, que grabaron la carga policial que tuvo lugar durante la manifestación. Y las restantes 4 voces que encontramos en las diferentes informaciones sobre las actuaciones policiales pertenecen a 4 colectivos dominados: Colectivo de Estudiantes Progresistas de Aragón (CEPA), SEIRA, CGT y Unión de Juventudes Comunistas de España en Aragón (UJCE-Aragón). CEPA y SEIRA son colectivos estudiantiles con escasa financiación y que no son mayoritarios ni en número de afiliados ni en representación institucional. La UJCE son las juventudes del Partido Comunista de España, y ambos son colectivos pequeños, muy lejanos en tamaño, presupuesto y presencia institucional a los grandes partidos dominantes en el campo político.

Aunque algunos de estos colectivos no pertenecen al campo educativo, su presencia en la jornada de huelga indica una voluntad de intervención en el campo educativo, donde ocupan una posición homóloga a la que detentan en el campo al que pertenecen (campo político en este caso). Pero a pesar de sus distintos orígenes, todos los colectivos tienen en común no solo ser colectivos dominados, sino ser colectivos con una voluntad de transformación y de subversión de sus distintos campos y del campo educativo, como denota que los cuatro sean anticapitalistas.

La primacía del tema “actuaciones policiales”, que Arainfo se aleja completamente de la administración pública y de los colectivos más cercanos al polo dominante, y que el 86% de las voces pertenezcan a colectivos dominados, nos indica como Arainfo se sitúa con fuerza muy cerca de los acontecimientos, relacionándose con los agentes dominados, junto a los cuales se posiciona y a los que da voz para denunciar la actuación de la policía durante la huelga. Esta toma de posición del medio y esta asignación de legitimidades, al

¹⁸ Es preciso recordar que cuando hablamos de número de voces estamos realmente hablando de número de voces distintas en cada tema, es decir que aunque Arainfo en varias de sus noticias sobre la actuación policial de voz al colectivo SEIRA, cuantificaremos una sola voz. Sin embargo, si un mismo colectivo, al que se le da voz varias veces, habla sobre dos temas distintos, cuantificaremos 2 voces.

igual que en el caso de *heraldo.es*, confirma claramente como Arainfo, se relaciona con agentes que en otros campos ocupan posiciones homólogas a la suya; en este caso con agentes dominados con voluntad de subvertir las reglas de éste, mientras que en el caso de *heraldo.es* se establecen relaciones entre el medio y colectivos dominantes en distintos campos.

6.3. Análisis cualitativo

Una vez realizado el análisis cuantitativo nos aproximaremos ahora a un análisis cualitativo que termine de ilustrar las narraciones de ambos medios, arrojando luz sobre un nuevo nivel del contenido de las noticias analizadas, al que no hemos podido acceder mediante el análisis cuantitativo.

El relato general que ambos medios realizan de la huelga da poco pie a profundizar cualitativamente, ya que solo podemos señalar que, como señala el análisis cuantitativo, mientras *heraldo.es* ofrece las valoraciones de la DGA, EDU y ADEA; Arainfo da la visión de CGT. En una situación similar nos encontramos al aproximarnos a cómo ambos medios tratan el asunto de los detenidos en los piquetes de la universidad, debido a que *Heraldo* ofrece las acusaciones del juez y de la policía, y la explicación del rector a por qué pidió a la policía que entrara en el campus; mientras que Arainfo, proporciona en varias de sus noticias las voces de diferentes colectivos que consideran injustificada la entrada de la policía en la universidad, y que defienden la inocencia de los detenidos.

Sin embargo, en la información referida a las manifestaciones sí que han quedado algunas zonas oscuras en las que debemos profundizar cualitativamente, debido principalmente a que Arainfo no utiliza ninguna fuente para cubrirlas, y a que *Heraldo* usa mayoritariamente voces de individuos particulares para ello.

En primer lugar, debemos señalar que aunque en el análisis cuantitativo hemos hablado de manifestaciones, *Heraldo* solo hace referencia a una de ellas, la de la mañana, y Arainfo se limita a mencionarla en el último párrafo de una noticia; por lo que aquí hablaremos de manifestación, ya que nos referiremos a la cobertura de la manifestación de la mañana (por ser la única que podemos encontrar en ambos medios, y por tanto comparar cualitativamente). Además, observamos una segunda ruptura con respecto al análisis cuantitativo, si hasta ahora habíamos venido analizando temas, y no noticias, en este nuevo análisis nos ocuparemos de la noticia con la que cada medio da cuenta de la manifestación; concretamente analizaremos la N2 de *heraldo.es* y la N2 de Arainfo.

Y en segundo lugar, partimos de que las manifestaciones son, como plantea Patrick Champagne “formas de expresión heterogéneas y colectivas” (1990, p. 180), de las que “solo se puede tener una visión parcial ni siquiera los periodistas, que son profesionales de la cobertura; son capaces de verlo todo [...]”; ya que estos acontecimientos son el producto de miles de acciones, más o menos dirigidas y controladas” (1990, p. 191). En consecuencia, el relato de la manifestación que construye cada medio indica una serie de elecciones por parte del periodista; debido a esto, el análisis de ambas narraciones nos indicará con qué agentes se relaciona el periodista y en qué posición se sitúa, no solo por qué voces incluye, sino también en función de qué hechos relata.

Para realizar este nuevo análisis, en primer lugar, debemos codificar ambos textos, de modo que obtengamos unos puntos en torno a los cuales vertebrar el análisis. Realizaremos la codificación en función de una comparación constante, que nos permita “observar lo que es distintivo de texto y su contenido” (Gibbs, 2012).

Ilustración 1

HERALDO.ES	ARAINFO.ORG
Miles de personas se manifiestan en Zaragoza contra los recortes en Educación	Decenas de miles de personas se manifiestan en Zaragoza contra la LOMCE y los recortes del PP
<p>Profesores, padres y alumnos han participado en la multitudinaria manifestación de esta mañana en Zaragoza que ha comenzado con hora y media de retraso por las protestas tras la detención de dos estudiantes en la Universidad.</p> <p>Unas 10.000 personas, según los convocantes han participado por la mañana en la multitudinaria manifestación por la escuela pública, contra los recortes y contra la LOMCE. La marcha, prevista para las 11.00 desde la plaza de San Francisco, ha comenzado con una hora y media de retraso por las protestas tras la detención de dos estudiantes en la Universidad, que han quedado en libertad por la tarde.</p> <p>El inicio de la manifestación ha estado marcado por la confusión y el desconcierto. Inicialmente, los convocantes (CC.OO., CGT, CSIF, UGT, STEA, FAPAR, ADEA, Sindicato de Estudiantes y Plataforma por la Defensa de la Escuela Pública, con apoyo de CHA, IU, PSOE, MHUEL, FABZ y Marea Verde) han decidido no comenzar la marcha hasta que se liberara a los dos jóvenes detenidos o hubiera información sobre su situación. Después, a las 12.00, han decidido empezar, pero un grupo de estudiantes ha bloqueado la salida de la pancarta principal y de los miles de manifestantes. Ellos no querían comenzar hasta que liberaran a sus compañeros, en esos momentos detenidos en la Jefatura Superior de Policía.</p> <p>Durante unos minutos se ha vivido cierta tensión, hasta que varios grupos (encabezados por unos niños del colegio Gascón y Marín) han adelantado a los estudiantes que bloqueaban el paso y han comenzado la marcha. Después se han ido sumando el resto de manifestantes y los representantes de las organizaciones convocantes se han puesto en cabeza con la pancarta principal (“En defensa de la enseñanza pública, no a los recortes en educación”).</p> <p>Pese a este inicio atípico y confuso, la manifestación ha transcurrido después en un ambiente festivo y reivindicativo hasta la sede de la consejería de Educación, en Gómez Laguna (con otro planteo de estudiantes a la altura de la avenida Valencia). “El seguimiento de la huelga es másivo y estamos muy contentos”. Estamos viviendo un clamor popular que pide la retirada de la LOMCE. Creemos que esta vez nos tendrán que oír”, afirma Juan Ballarín, presidente de la Federación de Asociaciones de Padres de Alumnos de Aragón (FAPAR), que destaca el gran seguimiento de la huelga por parte de las familias.</p> <p>Ambiente familiar y festivo</p> <p>En la manifestación de esta mañana han participado muchos colegios e institutos portando pancartas, y muchas familias con niños pequeños vistiendo las camisetas verdes contra los recortes. “Hemos venido un grupo de profesores, padres y chicos del colegio Parque Goya. Queremos dejar claro nuestro rechazo rotundo a esta ley, que significa un retroceso”, señala Merche Martínez, profesora del colegio y también madre.</p> <p>“He venido a manifestarme contra la LOMCE. Hay muchas cosas que no me gustan, como que planteen reválidas para pasar de la ESO a Bachillerato”, apuntaba Violeta García, estudiante de 2º de la ESO del instituto Miguel Servet. “Hay mucha gente y mucho descontento y se nota. El hecho de que hayan convocado la huelga de manera conjunta es un gran acierto”, apuntaba José María, profesor del instituto Tiempos Modernos.</p> <p>Entre los manifestantes, también había un grupo de trabajadores de la escuela concertada (el sindicato FSIE también convoca este jueves huelga, aunque los padres del sector no la apoyan). “A nosotros también nos afecta mucho la LOMCE y estamos en contra”, afirmaban un grupo de manifestante vestidos con camisetas amarillas y naranjas. Venían de varios colegios de Zaragoza, como La Salle, Cristo Rey, Agustinos, Las Anas, Enrique de Ossó o La Anunciata.</p>	<p>La ciudad de Zaragoza ha sido durante toda la jornada un puzzle donde en cada rincón aparecía y encajaba el color verde reivindicando una Educación Pública de calidad, de todas y para todas. Desde el comienzo del día el seguimiento tanto de la Huelga como en las manifestaciones ha sido multitudinario.</p> <p>Con los campus universitarios prácticamente cerrados, sobre las 10.00 horas de la mañana salían las columnas de Marea Verde Aragón desde los barrios de la capital del país para acudir a la manifestación convocada a las 11.00 horas (puerta Grancasa -Margen Izquierda-, plaza Canteras -Torero y La Paz-, plaza Reina Sofía -Las Fuentes y San José-, puerta IES Santiago Hernández -Delicias y Miralbueno-, puerta CEIP Valdespartera -Rosales del Canal, Valdespartera y Montecanal).</p> <p>Miles de personas se agolpaban en la plaza San Francisco y sus aledaños para comenzar la manifestación de la mañana que acabaría en el edificio del Departamento de Educación de la DGA. La marcha ha retrasado su arranque esperando la puesta en libertad de las personas que habían sido detenidas poco antes por la policía española dentro del campus universitario. Aunque con cargos, afortunadamente estos dos ciudadanos han sido puestos en libertad a primera hora de la tarde. Por ello durante la marcha además de los lemas en defensa de la Educación se escuchaban gritos exigiendo la dimisión del Rector y el Delegado del gobierno del estado español. Ni siquiera una carga oficial ‘absolutamente gratuita’ en la Avenida de Valencia ha podido empañar el sentimiento de unidad en la lucha por los derechos de todas.</p> <p>Y ya por la tarde la convocatoria de manifestación ha conseguido reunir a decenas de miles personas que han marchado desde la plaza Paraiso hasta la plaza del Pilar. Todas las organizaciones consultadas por esta agencia han manifestado su satisfacción por el éxito de participación en la jornada de lucha.</p> <ul style="list-style-type: none"> — — — Segunda manifestación Carga policial — — — Retraso en la salida — — — General sobre la manifestación

Esta nueva codificación nos permite dividir las noticias en diferentes partes en función de 4 códigos asignados a cada tema tratado, de este modo tendremos, por un lado la información relativa a la segunda manifestación, que descartaremos ya que, cómo hemos mencionado, nos centraremos en la manifestación de por la mañana; y por otro la información de la que nos ocuparemos en este análisis, que se nos presenta dividida en información sobre: la manifestación en general, la actuación de la policía, y los motivos del retraso en la salida. La *ilustración 1* nos permite ver estas divisiones claramente.

Podemos comenzar por la noticia de *heraldo.es*, cuyo titular es: “Miles de personas se manifiestan en Zaragoza contra los recortes en Educación”. Tras el titular, seguirá con un subtítulo en el que ya se hace referencia al retraso en la salida de la manifestación; y ya en el cuerpo, una vez hecha una mención al número de asistentes, “unas 10.000 personas” y a los motivos de la manifestación “por la escuela pública, contra los recortes y contra la L.O.M.C.E.”; el periodista pasa a describir por qué se retrasó la manifestación, para más tarde describir la manifestación y sus demandas, para lo que se apoyará en las voces de varios manifestantes.

Con respecto al retraso en la salida de la manifestación, la noticia de *heraldo.es* explica que se produjo porque, en un primer momento, los convocantes decidieron retrasar el comienzo de ésta debido a que horas antes la policía había detenido a dos personas en el campus universitario de la Plaza San Francisco. Pero cuando a las 12:00 los convocantes decidieron que la manifestación debía ponerse en movimiento, un “grupo de estudiantes”, que, según el medio, “no querían comenzar hasta que liberaran a sus compañeros”, boqueó la salida de la pancarta principal”. Esto provocó cierta tensión, que se zanjó con algunos grupos de manifestantes rodeando a los estudiantes que impedían la salida, lo que permitió que la manifestación se pusiera en movimiento y que también saliera la pancarta principal.

Estos acontecimientos no solo ilustran la ya mencionada visión de las manifestaciones como: “producto de miles de acciones, más o menos bien controladas y dirigidas” (Champagne, 1990, p. 191); sino que además ilustra un conflicto visible entre convocantes y manifestantes, y según *heraldo.es*, concretamente entre los estudiantes, o al menos una parte de ellos, y los convocantes.

Al contrario, Arainfo no hace mención alguna a conflictos internos entre manifestantes y apenas le asigna importancia al retraso en el comienzo de la manifestación, ya que no

hace referencia a ello hasta el penúltimo párrafo. Y cuando habla sobre este tema, no menciona que haya habido bloqueos, ni momentos de tensión, sino que se limita a afirmar: “La marcha ha retrasado su arranque esperando la puesta en libertad de las dos personas que habían sido detenidas poco antes...”; y a continuación menciona la puesta en libertad, horas más tarde, de ambos detenidos, a la vez que recoge que durante la manifestación se continuó pidiendo la libertad de los detenidos y la dimisión del Delegado del Gobierno y del Rector, consignas que *heraldo.es* no recoge en su narración. Como vemos, no se menciona que hubiera ninguna discrepancia en torno a cuándo comenzar la manifestación, de hecho, inmediatamente después de mencionar las consignas contra el Delegado del Gobierno y el Rector, Arainfo hace referencia a la carga policial que tuvo lugar contra un grupo de manifestantes a la altura de Avenida Valencia, afirmando que ni siquiera ésta “ha podido empañar el sentimiento de unidad en la lucha por los derechos de todas.” Es decir, mientras que *heraldo.es* mencionaba que había habido tensión entre manifestantes, Arainfo resalta el ambiente de unidad que había en la manifestación.

También es reseñable que *heraldo.es*, pese a cubrir extensamente los minutos previos a que comenzara la manifestación, no menciona que hubiera ninguna carga policial en el transcurso de la manifestación, tan solo menciona entre paréntesis que “hubo otro plante de estudiantes a la altura de Avenida Valencia”. De nuevo nos encontramos aquí, aunque exiguamente mencionado, una supuesta fractura entre el modo de actuar del resto de los manifestantes y de unos “estudiantes”, ya que mientras que los primeros hicieron el recorrido con normalidad, los segundos se plantaron (el periodista no especifica durante cuánto tiempo) en un punto del recorrido.

Observando ambas coberturas podemos ver cómo mientras que Arainfo no divide en ningún momento al conjunto de los manifestantes y recoge una imagen de unidad interna, *heraldo.es* los divide, distinguiendo entre “unos estudiantes” y el resto de la manifestación. Los hechos que cada medio omite o el modo de recogerlo, denota dos posiciones distintas con respecto a la manifestación, que podrían ser hasta físicas, si tenemos en cuenta que unos hechos tuvieron lugar en la cabecera y otros en la parte posterior. Que *Heraldo* no mencione la carga policial y dé tanta importancia a los conflictos sobre la salida, así como que divida a los manifestantes, denota un posicionamiento con unos agentes, con aquellos que estaban en la cabecera de la manifestación, lugar habitualmente reservado para los colectivos convocantes más importantes, que deseaban una manifestación lo más tranquila posible. De ahí que, bien consciente o inconscientemente, les exima de

responsabilidad, al achacar las “anomalías” de la manifestación a “un grupo de estudiantes”. Por su parte, Arainfo se sitúa en el otro extremo de la manifestación, en el de los que pedían la dimisión del rector y del delegado del gobierno, y en el de los que sufrieron la carga policial, y desde esta posición, alejada de la cabecera, trata de construir una imagen de unidad de toda la manifestación.

Si observamos detenidamente las imágenes generales que ambos medios ofrecen de la manifestación, también podemos encontrar asimetrías entre ambos que coinciden con las tomas de posición de ambos con respecto a la manifestación. Ambos medios coinciden en que la manifestación fue “multitudinaria” (ambos utilizan este adjetivo en al menos una ocasión para referirse a la manifestación); sin embargo, difieren en el resto de los calificativos aplicados a esta protesta. Ya que, mientras que Arainfo tilda la jornada y la manifestación como “de color verde reivindicativa”, para más tarde resaltar la “unidad en la lucha de los derechos de todas”; heraldo.es menciona en varias ocasiones que el ambiente era reivindicativo, festivo y familiar. Además heraldo.es hace varias referencias a la presencia de profesores y alumnos de instituto, a los que da 5 voces: la primera a un miembro de FAPAR que muestra su satisfacción ante el seguimiento de la huelga y el respaldo a la manifestación; la segunda a una madre y profesora de colegio público, que explica que ha vendido con sus compañeros y alumnos y que muestra su rechazo a la LOMCE; la tercera voz pertenece a una alumna de 2º de la ESO que también muestra su rechazo con la LOMCE; la cuarta a un profesor de instituto público que menciona su conformidad con que se haya convocado una huelga conjunta; y la última voz es la de un grupo de profesores de la escuela concertada, que afirman que a ellos también les afecta la LOMCE.

Como vemos, heraldo.es construye tres sujetos en esta manifestación, los convocantes que posibilitan la manifestación, los manifestantes que reivindican en un ambiente “festivo y familiar”; y los “grupos de estudiantes”, que generan situaciones confusas y “atípicas” (citando algunos adjetivos utilizados para definir el comienzo de la manifestación). Mientras tanto, Arainfo plantea la manifestación como un todo unitario y reivindicativo, que se encuentra “en lucha por los derechos de todos”

El objetivo de este análisis cualitativo era completar y comprobar el análisis cuantitativo que habíamos realizado previamente, a la vista de estos hechos, podemos ver como los resultados de ambos análisis encajan verificándose mutuamente. Por un lado, habíamos estipulado que Heraldo toma una posición distanciada pero que igualmente se relaciona

con agentes dominantes y con actores individuales, teniendo ambos en común que no plantean una subversión de las reglas; la visión que da heraldo.es de la manifestación confirma estas afirmaciones, ya que es lo suficientemente alejada como para que dé una cierta imagen de heterogeneidad en la protesta, y a la vez denota una relación preferencial hacia agentes que, o bien por su posición dominante en el campo o por estrategias y tomas de posición propias, apuestan por una manifestación puramente de segundo grado, es decir, “como una puesta en escena que pretende influir en el poder público” (Champagne, 1990, p. 180), evitando para ello cualquier incidente o subversión del orden establecido. Y por otro lado, habíamos apreciado que Arainfo se relaciona de manera estrecha con actores denominados con voluntad de transformación, su visión de la manifestación, homogénea y más seria y combativa que la dada por heraldo.es, nos indica no solo una cercanía tal que lleva a Arainfo casi a involucrarse en ella, sino también un planteamiento de la naturaleza cercana al de los colectivos con los que se relaciona.

7. Conclusiones

Haciendo una pequeña recapitulación de lo tratado hasta ahora, podemos observar que la perspectiva del campo periodístico tradicional, basada en gran medida en el trabajo de Pierre Bourdieu, nos ha servido como referencia para plantear el estado actual del campo, aproximándonos principalmente a las transformaciones que el nuevo entorno digital ha producido en él.

Althusser ya planteó en los 70 que el funcionamiento de los medios estaba condicionado por su propiedad; el trabajo del profesor Ramón Reig y su equipo nos ha servido para plantear una creciente concentración de la propiedad de los medios en manos de grandes grupos comerciales y, como hemos podido apreciar, estos grupos siguen teniendo un importante poder, ya que controlan los medios offline, que siguen siendo la opción mayoritaria de la población a la hora de informarse, y aunque Internet ha quitado en cierto grado peso a al control de los canales, sigue en vigor la importancia simbólica del medio, que se traslada a sus contenidos.

Pero la perspectiva teórica de Bourdieu va más allá de la propiedad de los medios, así que hemos utilizado el análisis del campo periodístico que realizó en los 90 como modelo a la hora de abordar el estado actual del campo periodístico español. Lazarsfeld y Merton ya apuntaron a la influencia del mercado al que se dirige la información en el medio, y en una línea similar, pero más profunda, Bourdieu planteaba que la lógica mercantil se estaba imponiendo en el campo periodístico, y hemos podido confirmar, apoyándonos en estudios sobre la reestructuración de las redacciones y sobre la readaptación de los medios al entorno digital, que esta lógica se ha impuesto completamente.

Esta lógica, como ya hacía antes de la aparición de Internet, ordena el campo periodístico que se ve obligado a funcionar como un mercado en el que los actores dominantes son aquellos que gozan de más público e influencia; pero además, esta lógica incide sobre el modo de realizar el oficio periodístico, que se ha transformado en el grado en el que ha aumentado la exigencia de inmediatez y por tanto la exigencia de mayor competencia entre medios, lo que ha provocado una baja calidad de las informaciones ofrecidas por los cibermedios. Pero además, el campo periodístico ordenado como mercado demanda inmediatez a la vez que resta medios para realizar el trabajo, con el objetivo de lograr mayor rentabilidad económica, esto se traduce en el mantenimiento de una fuerte vulnerabilidad del campo periodístico al campo político, que determina mediante el

control de las fuentes oficiales la selección y tratamiento de los temas en los medios; a la influencia de las fuentes y del desempeño del oficio periodístico, sobre la agenda temática de los medios ya hace referencia la perspectiva de la Agenda-Setting de McCombs, aunque en su análisis la profesionalidad periodística actuaría como garantía de cierta independencia.

Ante estas influencias sobre la realización del oficio periodístico, que proceden tanto de otros campos como de las lógicas del propio campo, el periodista podría ejercer ciertas resistencias. Pero, en primer lugar, como individuo socializado, se verá inclinado a reproducir las legitimidades sociales, por lo que a la facilidad de acceder a las fuentes oficiales se les sumará una predisposición a respetar las legitimidades de los actores dominantes de los distintos campos. Y en segundo lugar, al funcionar el campo periodístico por lógicas mercantiles, al periodista se le exige un desempeño de su oficio basado en unos criterios mercantiles, por lo que si el periodista quiere salir de ese marco, deberá tener cierta autonomía, pero la falta de recursos de las que disponen los redactores, sumadas a la poca disponibilidad de tiempo y de recursos económicos, y a la precariedad general de la situación laboral de los periodistas, nos dan una autonomía notablemente escasa.

Sin embargo, al aproximarnos a la difusión de Internet como entorno comunicativo, hemos visto que surgen dos nuevas realidades: la posibilidad de que los agentes sociales no institucionales posean canales de comunicación propios, que pese a no llegar al público general, sí que pueden actuar como canal de comunicación con los medios; y la aparición de medios exclusivamente digitales, dentro de los cuales encontramos los medios alternativos, que desde una posición dominada marcada por su bajo influencia sobre la sociedad (en términos de su capacidad para llegar a la población) buscan subvertir las reglas dentro del campo periodístico.

Partiendo de estas perspectivas e investigaciones teóricas hemos planteado un doble análisis, cuantitativo y cualitativo, en el que tomando dos medios digitales que representan claramente dos posiciones distintas en el campo periodístico (AraInfo como medio dominado y con voluntad de subversión, y heraldo.es como medio dominante) hemos tratado de ver cómo afecta la estructura del campo periodístico en la construcción mediática de un acontecimiento. Esta investigación pretendía poner en juego el modelo teórico planteado por el sociólogo francés Pierre Bourdieu que, en las condiciones del

campo previamente descritas, debería ser capaz de explicar por qué los medios reproducen el orden simbólico y cómo lo hacen, sin que para ello sean necesarias influencias directas realizadas desde otros campos. Para ello, hemos tomado como objeto de análisis la huelga educativa que tuvo lugar el 24 de octubre de 2013, analizándolo dentro de un entorno local circunscrito a la ciudad de Zaragoza. Esta investigación tenía como objetivo comprobar que, efectivamente, había una relación entre las posiciones del campo periodístico y posiciones homólogas en otros campos que influirían a la hora de construir mediáticamente un acontecimiento, de confirmarse esta hipótesis estaríamos ante una explicación válida a por qué los medios dominantes, (que son los que más influencia tienen en la sociedad) tenderían a reproducir el statu quo, mientras que los medios alternativos, situados en una posición dominada, y con una estrategia basada en la subversión de las reglas del campo, construirían realidades mediáticas distintas, caracterizadas por una relación con otros actores con posiciones y tomas de posición homólogas a las suyas.

El resultado del análisis muestra cómo cada medio se relaciona con agentes diferentes y que lo hace de maneras distintas, caracterizándose la postura de *heraldo.es* por una relación clara con los actores dominantes en distintos campos, aunque manteniendo cierta distancia; y basándose la toma de posición de *AraInfo* en una relación estrecha del medio con los agentes colectivos con voluntad transformadora del campo. En consecuencia, podemos observar cómo queda comprobado la existencia de dos narraciones realizadas desde distintos puntos de vista, y la asignación de legitimidades a diferentes agentes, lo que nos permite afirmar que efectivamente, la narración mediática se ve influida por las relaciones entre posiciones homólogas. Esto nos permite observar cómo las narraciones de los medios dominantes tenderán a mantener la estructura social, sin necesidad de que para ello haya injerencias procedentes de fuera del campo periodístico, ya que sus lógicas y su ordenamiento, que no son ajenas a las del resto del mundo social, garantizan que se mantenga y difunda el orden simbólico dominante.

8. Referencias

- Althusser, L. (1988). *Ideología y aparatos ideológicos del estado: Freud, Lacan*. Bueno Aires: Nueva Visión.
- AMC. (2014a). *Resumen general : febrero-noviembre 2013*.
- AMC. (2014b). *Marco general de los medios en España*.
- Bardin, L. (2002). *Análisis de Contenido*. Madrid: Akal.
- Bauman, Z. (2010). *Libertad*. Buenos Aires: Losada.
- Bourdieu, P. (1989). *O Poder Simbólico*. Lisboa: Difel.
- Bourdieu, P. (1993, marzo). Espíritus del estado: génesis y razón del campo burocrático. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*(96-97), 49-62.
- Bourdieu, P. (1994). L'emprise du journalisme. *Actes de la recherche en sciences sociales*(101-102), 3-9.
- Bourdieu, P. (1996). *Sobre la televisión*. Barcelona: Anagrama.
- Bourdieu, P. (2012). *La distinción: criterios y bases sociales del gusto*. Madrid: Santillana.
- Bourdieu, P., & Wacquant, L. (2005). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Castells, M. (2009). *Comunicación y Poder*. Madrid: Alianza Editorial.
- Champagne, P. (1990). *Faire l'opinion*. Paris: Editions du Minuit.
- CIS. (2013). *Barómetro de marzo: distribuciones marginales*.
- Da Graça Magalhaes, D. M. (2006). "Dimensão simbólica de uma prática social: Consumo do vinho em quotidianos portuenses". *Disertación de Doctorado en Sociología*. Porto, Facultade de Letras: Universidade do porto.
- De Moragas, M. (2012). Comunicación, medios y cultura. In M. De Moragas (Ed.), *La Comunicación: de los orígenes a Internet* (pp. 123-157). Barcelona: Gedisa.
- Elias, N. (1987). *El proceso de la civilización: investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*. Mexico: Fondo de Cultura Económica.
- Gabelas, B. J. (2005). Televisión y adolescentes: una mítica y controvertida relación. *En Comunicar: Revista científica iberoamericana de comunicación y educación*(25), 137-146.
- Gabelas, J. A., Marta, C., & Aranda, D. (2011). Por qué las TIC y no las TIC. *Comein. Revista de los estudios de Ciencias de la*(9).
- Gabelas, J. A., Marta, C., & Hergueta, E. (2012). Comunicación, ubicuidad y aprendizajes. *IV Congreso Internacional Latina de Comunicación*. Universidad de La Laguna: Sociedad Latina de Comunicación Social.
- Gibbs, G. (2012). *El análisis de datos cualitativos en investigación cualitativa*. Madrid: Morata.

- Gracio, S. (2001). Crise juvenil e invenção da juventude notas para um programa de pesquisa. En S. Stoer, *Educação, Ciencias Sociais e Realidade Portuguesa* (págs. 33-57). Porto: Edições Afrontamento.
- Horkheimer, M., & Adorno, T. W. (1998). *Dialéctica de la ilustración*. Madrid: Trotta.
- Lasswell, H. (1985). Estructura y función de la comunicación en la sociedad*. En M. Moragas Spá, *Sociología de la comunicación de masas* (Vol. II). Barcelona: Gustavo Gili.
- Lazarsfeld, P. F., & Merton, R. K. (1977). Comunicación de masas, gusto popular y acción social organizada. En H. Mauro, *La Comunicación de masas*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- Lopez García, X., Limia Fernández, M., Isasi Varela, A., Pereira Fariña, X., Gago Mariño, M., & Calvo Dieguez, R. (2005). Tipología de los Cibermedios. In R. Salaverría, *Cibermedios: el impacto de Internet en los medios de comunicación en España* (pp. 39-70). Sevilla: Comunicación Social Ediciones y Publicacione.
- McCombs, M. (1996). La influencia de las noticias sobre nuestras imágenes del mundo. In J. Bryant, & D. Zillmann, *Los efectos de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidos.
- O'Donnell, P., & McKnight, D. (2012). *Journalism at the speed of bytes. Australian newspapers in the 21st century*. University of Sydney, Department of Media and Communications (Vol. .). Sydney, University of Sydney: University of Sydney. Department of Media and Communications.
- Odriozola Chéné, J. (2012). Análisis de contenido de los cibermedios generalistas españoles: Características y adscripción temática de las noticias principales de portada. *Comunicación y sociedad*, XXV(2), 279-304.
- Palacio Llanos, L. (2013). *Informe Anual de la Profesión Periodística 2012*. Madrid: Asociación de la Prensa de Madrid.
- Ramírez de la Piscina, T., Gorosarri, M. G., Aiestaran, A., Zabalondo, B., & Agirre, A. (2014). Periodismo de calidad en tiempos de crisis: Un análisis de la evolución de la prensa europea de referencia (2001-2012). *Revista Latina de Comunicación Social*, (69), 248-274. Obtenido de http://www.revistalatinacs.org/069/paper/1011_UPV/14t.html
- Reig, R. (2010a). *La telaraña mediática. Cómo conocerla, cómo comprenderla*. Zamora: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.
- Reig, R. (2010b). Condicionantes estructurales del trabajo del periodista: las causas de una sociedad desinformada. *Global Media Journal México*, VII(14), 39-59.
- Reig, R. (2013). La correlación estructura socio-económico-mediática y mensajes: aportaciones desde el análisis de la comunicación mercantil. *Question*(40), 396-427.
- Salaverría, R. (2012). Medios y Periodistas, ¿un futuro compartido? *Cuadernos Evoca*(7), 11-14.
- Soengas Pérez, X., Rodríguez Vázquez, A., & Abuín Vences, n. (2014). "La situación profesional de los periodistas españoles: las repercusiones de la crisis en los medios. *Revista Latina de Comunicación Social*, 104-124.
- Thompson, J. B. (2005). The new visibility. *Theory, Culture and Society*, 22(6), 31-51.

Thomson, J. B. (1998). *Los medios y la modernidad: Una teoría de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidos.

Weber, M. (1975). *El político y el científico*. Madrid: Alianza Editorial.