

Trabajo Fin de Máster

Concursos no construidos (1962-1975):

**Un acercamiento crítico a su valoración
en la historiografía de la arquitectura española**

Autor

Elena Martínez Litago

Director

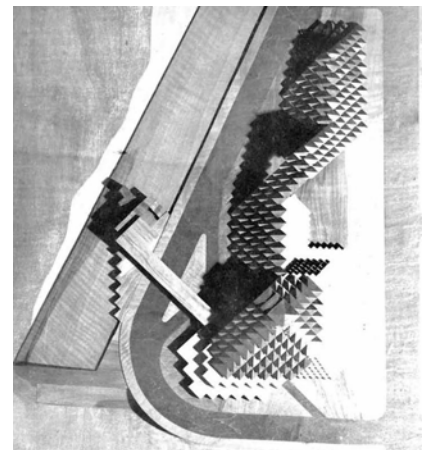
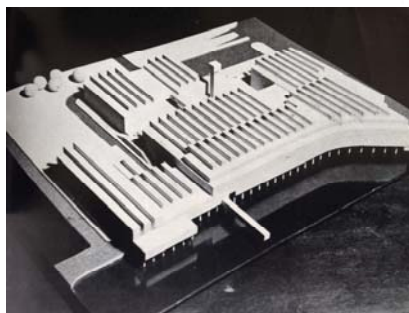
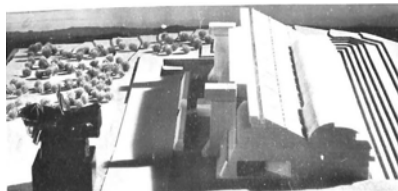
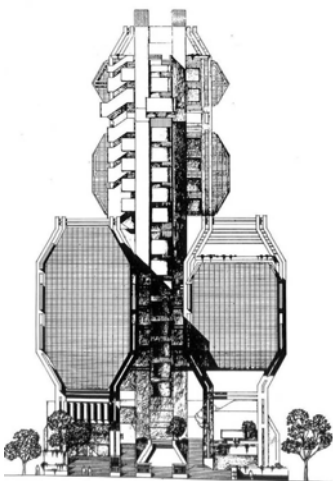
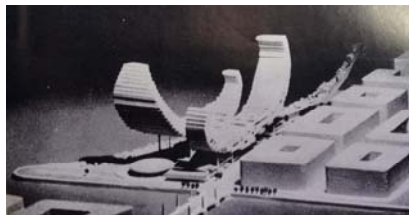
Lucía C. Pérez Moreno

Unidad Predepartamental de Arquitectura

2014

CONCURSOS NO CONSTRUIDOS (1962-1975):

Un Acercamiento Crítico a su Valoración en la Historiografía de la Arquitectura Española



Trabajo Fin de Master

Unidad Predepartamental de Arquitectura UNIZAR

Autor **Elena MARTINEZ LITAGO**

Director **Lucía C. PÉREZ MORENO**

CONCURSOS NO CONSTRUIDOS (1962-1975):

Un Acercamiento Crítico a su Valoración en la Historiografía de la Arquitectura Española

Resumen

Los concursos, contruidos o no, forman parte de la cultura arquitectónica española y suponen un medio de investigar y experimentar las posibilidades arquitectónicas de nuevos lenguajes. Una parte relevante de un concurso de arquitectura es su publicación y difusión en los medios, dado que supone la disposición de un conjunto de soluciones a un único problema. En esta difusión de los concursos sorprende la cantidad de concursos que no llegaron a materializarse convirtiéndose en un “concurso no construido” en cierta manera desconocidos y obviados por la historia. Este trabajo comprende una recopilación de concursos no contruidos del período de estudio 1962 a 1975 difundidos principalmente en las revistas especializadas de arquitectura. Se pretende cuestionar la importancia del estudio de las propuestas presentadas a estos concursos como parte de la realidad cultural de la época donde se refleja la capacidad propositiva que la arquitectura española mantiene durante estos años. La investigación producida en los trabajos presentados a los concursos con la defensa muchas veces de ideas alternativas en la búsqueda de una nueva arquitectura o una nueva forma de entender la ciudad constituyen, a modo de referencias, parte del debate arquitectónico.

Palabras Clave concurso no construido; difusión; investigación; debate arquitectónico.

Indice

		Pág.
	Introducción	
I.	Introducción	2 - 4
II.	Estado de la cuestión	4 - 7
III.	Metodología	8 - 10
IV.	Objetivos	11

Parte 01

Los Concursos de Arquitectura: Investigación y experimentación

01.1	Los concursos como aproximación a la arquitectura	13-15
01.2	Concursos No Construidos	16
01.2.1	Los Concursos de Planeamiento. Esquemas antiguos frente a las estructuras nuevas del futuro	17-27
01.2.2	Las Universidades Estrategias en las ciudades nuevas universitarias	28-36
01.2.3	Los concursos de Los concursos nacionales y los edificios representativos	36-45
01.2.4	Los “grandes concursos” de anteproyectos	46-55
01.3	Dos “grandes concursos” en el territorio nacional	55-56
01.4	Hacia un tercer foco cultural	57-59

Parte 02 Concurso Internacional de Anteproyectos “EuroKursaal”

02.1	El origen El porqué de este concurso	61-62
02.2	El lugar	63
02.3	Precedentes al concurso La Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián	64-66
02.4	Dos concursos. Concurso de Ideas zona de Ulía	67
02.4.1	El origen	67
02.4.2	El lugar	67
02.4.3	El concurso	68
02.4.4	La propuesta ganadora	69-70
02.4.5	Las propuestas no ganadoras	71
02.4.6	Una idea acorde con las necesidades de la ciudad	71-72
02.4.7	La evolución del plan	73
02.5	Las propuestas Un vacío en el camino	73-79
02.6	La urbatectura de Lubicz-Nycz	80-81
02.7	La evolución del concurso Una década de despropósitos	82-83
02.8	Una Ópera mal resuelta	83-85
	Conclusiones	86-88
	Bibliografía	89-95
	Anexo I. Fichas	

I.

Introducción

Período de Estudio

El objetivo principal de este estudio es el de recopilar y analizar los concursos de arquitectura no construidos entre un período específico de la arquitectura contemporánea española, 1962 y 1975. En el año 1962 se sucedieron decisiones políticas importantes que acelerarían nuevos acontecimientos: la Ley de Prensa como una primera apertura y la publicación de textos como los de Sartre, Neruda, Beckett o Brecht.¹ En este año 1962, dos revistas del panorama internacional, la inglesa *Architectural Review* y la suiza *Werk* publicaron las obras más significativas construidas en España desde 1950. Una muestra de los primeros intentos de análisis del panorama arquitectónico español. La presencia en sus páginas de las obras más significativas aporta datos sobre los caminos emprendidos en la arquitectura española. Al mismo tiempo, Michel Santiago autor del artículo “La España de Carlos Flores” en *Architectural Review* puntualizaba acerca del desconocimiento que se tenía en el extranjero sobre el panorama arquitectónico español.² El año 1975 supone el año del cambio político comenzando el período de la transición con nuevas perspectivas arquitectónicas.

Categorización de este período

El historiador Ángel Urrutia afirma en su libro *Arquitectura española siglo XX* que en la década de los sesenta las tendencias anteriores, principalmente el racionalismo y el funcionalismo de alta tecnología desarrollado a finales de los años 50, son puestas en crisis. Los arquitectos españoles, tanto catalanes como madrileños, crearán algunas obras de ruptura alternativas muy personales y superadoras de la corriente Estilo Internacional. Sin embargo, estos arquitectos, que apenas pueden hacer realidad sus ideas en los encargos privados, fracasarán en los grandes concursos de anteproyectos de carácter oficial (Teatro de la Ópera de Madrid, Palacio de Congresos y Exposiciones de Madrid, 1964; Universidades Autónomas de Madrid, Barcelona y Bilbao, 1969). Describe varias tendencias que se percibe en el panorama arquitectónico español: una arquitectura funcionalista persistente; una arquitectura organicista con referencias en Wright o en Aalto; una arquitectura tardoexpresionista que puede bascular entre el primer Mies y los expresionistas alemanes; una arquitectura constructivista con referencia al Mies europeo próximo a De Stijl y a las vanguardias rusas; una arquitectura experimental que intenta cambiar la metodología tradicional y el medio de vida. Inevitablemente, a veces, muchas de estas características se solapan en una obra

¹ Gabriel Ruiz Cabrero, “Centro y Periferia”, en *El Moderno en España. Arquitectura 1948-2000*. (Madrid: Tanais, 2001): 41

² Candelaria Alarcón Reyero, “De Architectural Review a Zodiac: Arquitectura española en el extranjero”, en *De Roma a Nueva York: Itinerarios de la nueva arquitectura española 1950-1965*, Pamplona (octubre 1998): 127-140.

desarrollando el eclecticismo moderno.³

Además, los catedráticos Miguel Ángel Baldellou y Antón Capitel caracterizan a esta tendencia de la revisión orgánica como una alternativa de modernidad. En su libro *Arquitectura española del siglo XX* confirman que en el inicio de los años sesenta apareció un organicismo con fuerza notoria y que en parte se integró en el movimiento de modernidad. Esta ambigüedad confluirá en el organicismo español, dos modos de entender la arquitectura moderna, que se comprenden a la vez como distintos y como continuos. La revisión orgánica encabezada por Bruno Zevi y apoyada en la figura de Frank Lloyd Wright e, incipientemente, en la de Alvar Aalto, no fue una influencia única. A estas se unirán otras revisiones emparentadas con la orgánica, aunque distintas a su vez, como la del arquitecto Ernest N. Rogers, el giro dado en la arquitectura de Le Corbusier, el expresionismo alemán, entre otras. La nueva situación se verá multiplicada y dividida en algunas tendencias de carácter generacional o personal o practicada ocasionalmente y no quedará limitada a una duplicación del ideal de modernidad, el Estilo Internacional y la arquitectura orgánica.⁴

Fuente de estudio. Las revistas de arquitectura

Frente a la gran diversidad de medios de comunicación en el que nos encontramos hoy día con "internet" como el medio más potente de transmisión, en la época de estudio, concretamente de 1962 a 1975, el único medio de difusión de la cultura arquitectónica de la que disponían los arquitectos se concretaba en las revistas y en las primeras ediciones de libros de arquitectura, generalmente traducciones de libros publicados en el extranjero.

En el ámbito nacional, la plataforma de difusión principal de la arquitectura española la constituyen las revistas especializadas. *Arquitectura* a cargo de Carlos de Miguel, vinculada al Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid (COAM) y *Cuadernos de Arquitectura* vinculada al Colegio Oficial de Arquitectos de Cataluña y Baleares (COACB). En el año 1966 apareció la primera revista no adscrita a una institución oficial, la revista *Nueva Forma* dirigida por Juan Daniel Fullaondo, con una influencia decisiva en la cultura arquitectónica no sólo en Madrid, sino en todo el territorio español. La publicación por un lado de artículos de crítica y teoría de arquitectura y por otro, con un intención muy precisa, de las obras que se iban construyendo en España. Además, en varios números de la revista se recogieron los primeros monográficos de la trayectoria creadora de arquitectos españoles. Una de las más leídas en la época corresponde a la revista nacional ⁵*Hogar y Arquitectura* con una visión actual del pensamiento y sentir de la época, dedicaba su atención a la vivienda social promovida por el nuevo estado. Desde el punto de vista tecnológico, *Informes de la Construcción*

³ Ángel Urrutia, "Las corrientes constructivistas, organicistas, expresionistas, brutalistas", en *Arquitectura española siglo XX*, (Madrid: Cátedra, 1997): 461-462.

⁴ Miguel Ángel Badellou, Antón Capitel, "Una alternativa de modernidad: la revisión orgánica como oposición al Estilo Internacional", en *Arquitectura española del siglo XX SUMMA ARTIS XL*, (Madrid: Espasa Calpe, 4ª edición, 2001): 415-416.

⁵ Gabriel Ruiz Cabrero, op. cit., 42.

una revista editada por el Instituto “Eduardo Torroja” de la Construcción y del Cemento (IETCC), centro de investigación moderna que recoge muchas obras construidas en el ámbito internacional y quizás de un aspecto más técnico pero considerada una revista muy avanzada para su época. Las revistas editadas por el IETCC resultan especialmente importantes por elaborar una investigación acerca de la evolución de la construcción debido a que el Instituto fue durante años el centro de investigación más importante del país.

Los concursos no construidos. Objetivo de estudio

Los concursos de arquitectura han estado presentes en las publicaciones de las revistas especializadas de arquitectura formando parte del debate arquitectónico. Las complejidades y diversos factores que encierra el mecanismo del concurso deriva en que muchos de ellos, aunque exista una propuesta ganadora, no llegan a materializarse. El estudio de estos concursos no construidos, irrealizados, es el objetivo de estudio. Los concursos suponen un medio de investigar y experimentar las posibilidades arquitectónicas de nuevos lenguajes por parte de los arquitectos españoles. Muchas de las propuestas proponen alternativas, una revisión de la arquitectura entendida como racionalista. Se pretende cuestionar la importancia del estudio de las propuestas a estos concursos como parte de la realidad cultural de la época donde se refleja la capacidad propositiva que la arquitectura española mantiene durante estos años.

II.

Estado de la cuestión

Referente a las historias de arquitectura

Para investigar sobre el tema de los concursos y los estudios realizados entorno a este tema principalmente se ha utilizado las revistas publicadas en la época de estudio 1962-1975. Apenas hay constancia en los textos de la historia de la arquitectura española sobre el tema de los concursos. La historia arquitectónica se ha escrito desde la obra construida, materializada, relegando al olvido las propuestas de los concursos no construidos.

En lo referente a publicaciones de la historia e historiografía de la arquitectura española, Ángel Urrutia dedica una pequeña sección en su libro *Arquitectura española siglo XX*. Después de exponer la arquitectura de Fernández Alba, Higuera, Fullaondo y Rafael Moneo, con el título “Los grandes concursos de anteproyectos: la arquitectura irrealizada”⁶ expone el fracaso de estos arquitectos que ofrecían una alternativa organicista o tardo-expresionista en los años sesenta frente a los concursos de arquitectura. En el texto se expone el caso del concurso del Teatro de la Ópera de

⁶ Ángel Urrutia, op. cit., 521-524.

Madrid y de las Universidades Autónomas de Madrid, Barcelona y Bilbao.

El concurso del Teatro de la Ópera de Madrid se citará en *Arquitectura española del siglo XX* de Miguel Ángel Baldellou y Antón Capitel dentro del capítulo “En busca de la modernidad pendiente (1949-1970).”⁷ En cambio, Gabriel Ruiz Cabrero en su libro *El moderno en España. Arquitectura 1948-2000*⁸ no hace referencia alguna al tema de los concursos. De esta manera se evidencia el vacío historiográfico existente entorno al tema de los concursos.

Referente a las revistas

Diversos artículos publicados en la revista *Arquitectura* sobre los concursos y la polémica surgida en relación a los resultados provocó la aparición de varios artículos referentes al tema. En el número 60 de la revista *Arquitectura*⁹, Carlos de Miguel, comienza la editorial con el tema “concursos” para después en un artículo más extenso “Comentario General a los concursos” pone en evidencia la adecuación de este mecanismo concurso.

Años más tarde, la misma revista *Arquitectura*, tras la polémica surgida por el fallo del concurso de la Universidad Autónoma de Madrid, publica en el número 128, en agosto de 1969, diversas opiniones sobre los concursos antes de proceder a la publicación de las propuestas del concurso. De esta manera, se recoge una serie de artículos de diferentes arquitectos:

“Concursos, Test y el hombre-organización” de Francisco F Longoria

“Imaginación y realidad” de Juan Daniel Fullaondo

“Objetivos del Concurso” de Antonio Fernández Alba

“Comentarios sobre los concursos” de Alejandro de la Sota

“La arquitectura y la fundación de ámbitos: la creatividad humana y los concursos” de P. Alfonso López Quintás

De una manera u otra, los concursos se cuestionarán apareciendo diversas opiniones en las distintas revistas del panorama español. En 1973, Jaume Sanmartí en la revista *Cuadernos de arquitectura y urbanismo* en un artículo titulado “Los Concursos de arquitectura: un tema polémico” cuestiona el sistema del concurso como método con la necesidad de establecer unas reglas muy estrictas a las cuales las entidades promotoras deban ajustarse.¹⁰

Fuera de la época de estudio, los artículos se van sucediendo. Principalmente en *Arquitectura* que en el mismo número 266 del año 1987 publica los artículos “Hablando

⁷ Miguel Ángel Baldellou, Antón Capitel, op. cit., 429.

⁸ Gabriel Ruiz Cabrero, *El moderno en España. Arquitectura 1948-2000*, (Madrid: Tanais, 2001).

⁹ Carlos de Miguel, “Comentario general a los concursos”, *Arquitectura* 60 (diciembre 1963): 27.

¹⁰ Jaume Sanmartí, “Los concursos de arquitectura: un tema polémico”, *Cuadernos de arquitectura y urbanismo* 96 (Mayo-junio 1973):41-43.

de concursos de arquitectura" de Juan Daniel Fullaondo¹¹ y "Los concursos de arquitectura. La trascendencia de una idea" de Javier Cenicacelaya.¹²

La importancia de los concursos es un tema que se está empezando a desarrollar recientemente. La revista *Proyecto, Progreso y Arquitectura* de la Universidad de Sevilla dedica un número exclusivo al tema concursos con el título "Arquitectura entre concursos" en el número 7 de noviembre de 2012. Recopila artículos muy interesantes sobre el tema concursos, bien específicos como "1969: Las universidades españolas a concurso. Bases, resultados y polémicas" de Raúl Castellanos Gómez y Débora Domingo Calabuig o artículos más generales "De jurados y arquitectos: Ideas sobre los concursos" de Jesús Rojo Carrero.

Referente a los estudios específicos

El estudio de los concursos es un tema que está en auge en los últimos años más recientes. Aunque los textos que sobre ellos se encuentran se refieren principalmente a concursos concretos o a alguna obra concreta. Las Tesis Doctorales sobre el tema concursos específicos son:

- *Un mito moderno. Una capilla en el Camino de Santiago. Saénz de Oíza, Oteiza y Romaní, 1954.* Tesis doctoral de Javier Sáenz Guerra, 2005. Universidad Politécnica de Madrid.
- *Concurso Internacional de Ideas Maspalomas en Costa Canaria. El paisaje como argumento, lo natural como base, 1961.* Tesis doctoral de Iván Álvarez León, 2013. Universidad Politécnica de Cataluña.

En las actas a congresos se encuentran varios textos referentes a los concursos:

- Específicamente sobre los concursos y su publicación en dos revistas especializadas como *Arquitectura* y *Hogar y Arquitectura* en un período de tiempo determinado trata el texto "Los concursos de arquitectura y su difusión: un fragmento de la cultura arquitectónica"¹³ de Ana María Esteban Maluenda como parte de las Actas en el Congreso Internacional "De Roma a Nueva York. Itinerarios de una nueva arquitectura." celebrado en Pamplona en el año 1998.
- Sobre un concurso internacional trata "Cuatro rascacielos españoles para el concurso del Edificio Peugeot 1962" de Amparo Bernal López-Sanvicente para el 14 Congreso Internacional de Expresión Gráfica Arquitectónica celebrado en Oporto, Portugal en el año 2012.
- Sobre un arquitecto en concreto y la relación con los concursos "Antonio Fernández Alba en los concursos de los años sesenta" de Amparo Bernal

¹¹ Juan Daniel Fullaondo. "Hablando de concursos de arquitectura", *Arquitectura* 266 (mayo-junio 1987): 16-19.

¹² Javier Cenicacelaya. "Los concursos de arquitectura. La trascendencia de una idea", *Arquitectura* 266, (mayo-junio 1987): 58-74.

¹³ Ana María Maluenda, "Los concursos de arquitectura y su difusión: un fragmento de la cultura arquitectónica", en *Actas del Congreso Internacional "De Roma a Nueva York. Itinerarios de una nueva arquitectura.* Homenaje académico de la Universidad de Navarra a Javier Carvajal, (Pamplona:T6 ediciones, 1998): 201-212.

López-Sanvicente y Luis Alberto Mingo Macías para el 14 Congreso Internacional de Expresión Gráfica Arquitectónica celebrado en Oporto, Portugal en el año 2012.

También se ha encontrado un cuaderno del Museo Oteiza con el tema “De la escultura a la ciudad. Monumento a Batle en Montevideo. Oteiza y Puig 1958-1960”¹⁴ de Emma López Bahut que recoge todos los aspectos y circunstancias sobre la obra presentada al concurso y sobre el propio concurso en Uruguay.

Recientemente se realizó en el año 2004 en Madrid una exposición titulada “Arquitecturas Ausentes siglo XX” que aunque no se concreta en el tema concursos engloba a veinticuatro proyectos arquitectónicos españoles e internacionales que contribuyeron al progreso de la arquitectura y que sin embargo nunca llegaron a construirse o lo hicieron con carácter temporal. La muestra concebida y producida por el Ministerio de la Vivienda junto con el arquitecto Mariano Bayón ha recorrido varias ciudades españolas y europeas en los últimos años.

Se ha pretendido mostrar una relación de los textos, actas y exposiciones que se relacionan con el tema de los concursos. Señalar que es un tema de estudio reciente, prácticamente de la última década, como un intento de recuperar su lugar hasta ahora ausente.

¹⁴ Emma López Bahut, “*De la escultura a la ciudad. Monumento a Batle en Montevideo. Oteiza y Puig. 1958-1960.*”, (Pamplona: Fundación Museo Jorge Oteiza, 2007).

III.

Metodología

Medios

Para el estudio del panorama nacional durante el período propuesto, las universidades españolas que se consideran de más importancia en lo que se refiere a la consulta de medios son:

Universidad de Navarra, ETSAUN. La Biblioteca y depósito de la universidad son la fuente principal de documentación.

- Revistas *Arquitectura*, *Cuadernos de Arquitectura*, *Nueva Forma*, *Hogar y Arquitectura*, *Informes de la Construcción*.
- Tesis realizadas sobre arquitectura española de los años 50.
- Actas de los Congresos de Arquitectura española realizados.
- Otra Bibliografía específica.

EINA, Unidad Predepartamental de Arquitectura, UNIZAR. La Biblioteca es fuente de documentación,

- Parte de la Bibliografía general y específica.

La información sobre los concursos es escasa. Apenas queda constancia en las publicaciones de las revistas y para profundizar en los mismos supone un gran trabajo de archivo. Muchos de los datos sobre los concursos, las ideas y a veces, con suerte, los paneles presentados al concurso permanecen guardados en cajones de archivos privados.

Por el desarrollo del tema de la segunda parte de este trabajo se considera fundamental la consulta del archivo privado Luis Peña Ganchegui y el archivo del Centro Kursaal Elkargunea.

Fases del Trabajo

Se propone a continuación el desarrollo del Trabajo Fin de Master en dos partes diferenciadas:

Parte 1. Fase Documental.

Se compone a su vez de dos fases,

1.a .- Localización de concursos de arquitectura (período 1962–1975) en las revistas periódicas de arquitectura

1.b .- Catalogación y valoración con la obtención de un documento recopilatorio de los concursos no construidos y de los autores ganadores con documentación fotográfica de

las propuestas y un breve comentario de los hechos relacionados con el devenir de cada concurso.

Parte 2. Fase de Selección y Análisis

Se compone de dos partes claramente diferenciadas,

2. Fase de Selección. Selección de casos historiográficamente relevantes y búsqueda de mayor documentación. (archivos municipales y privados)

3. Fase de Redacción y Análisis crítico. Desarrollo de un análisis exhaustivo de los concursos seleccionados y valoración de su repercusión arquitectónica.

Metodología

En este Trabajo Fin de Master se pretende investigar varios concursos de ideas de intervención en la ciudad construida que tuvieron lugar entre 1962 y 1975, y que tan solo han sido divulgados en revistas de arquitectura. Proyectos únicamente dibujados, presentes en el papel que, sin embargo, conforman un ejemplo único de la cultura arquitectónica española de la época.

Con la revisión de las diversas revistas de difusión de la arquitectura española se obtendrá un listado de concursos publicados y difundidos en estas fechas, que por su repercusión en el panorama internacional o por la polémica acaecida durante el proceso se consideraron relevantes para su publicación con la consecuente influencia en las obras posteriores de la cultura arquitectónica española.

En una mirada global a la serie de concursos de ideas de esta época frente a una diferencia entre concursos de planeamiento o concursos de arquitectura existe claramente una diferenciación entre concursos internacionales de ámbito exterior, como el concurso internacional de la Torre Peugeot o concursos nacionales como el concurso del Teatro de la Ópera de Madrid. Se recogen también una serie de concursos provinciales, menos conocidos en el ámbito arquitectónico pero que por el nivel de participación se consideraba importante su publicación como es el caso del concurso de anteproyecto del Edificio Cultural en el solar del Teatro Principal de Burgos.

Frente a la relación de documentación seleccionada el problema se evidencia en la forma de desarrollar el tema o en sí, en la elección de uno u otro concurso. Encarar la cuestión implica enfrentarse a diferentes formas de estudio, por un lado, la selección de varios concursos con un tema de conexión como puede ser el desarrollo urbano con planteamiento de las distintas soluciones de las diferentes propuestas individuales de una forma también individual de cada concurso y una posterior yuxtaposición de estas soluciones de problemas parciales para constituir una idea final.

Una segunda opción, más simple y a la vez con un estudio más profundo con la elección de un caso de estudio, un único concurso que por su importancia y posterior influencia interese su desarrollo o incluso la tercera opción de establecer un diálogo entre dos casos que por relación en el tiempo o en el lugar permita ofrecer un resultado de cierto interés acerca de la arquitectura no construida existente en el papel.

Estas líneas de actuación no son en realidad más que diferentes etapas de una única forma de hacer. Cualquier opción de estudio supone la elección de un tema principal

con uno o dos casos de concursos relacionados para establecer un diálogo y la relación con otros casos posibles de estudio que por su influencia en el momento o por su relación geográfica tengan suficiente relevancia a tener en cuenta.

En la segunda parte se ha procedido a limitar el tema de estudio. No implica que otros concursos fallidos no tuvieran repercusiones significativas en el campo de la investigación arquitectónica como el concurso del Teatro de la Ópera de Madrid (1964) o el concurso de ideas para la ordenación de la Plaza Colón (1971). Entre ello destaca un concurso que por su interés internacional, por las características propias del concurso y la escasa información sobre el mismo, se considera interesante su estudio; el concurso internacional de anteproyectos para un edificio en los terrenos del Kursaal del año 1964 en la ciudad de San Sebastián. Con un conjunto de 120 propuestas presentadas, algunas de ellas de una intervención de gran significado urbano y arquitectónico, convierten al concurso de ideas en un amplio abanico de posibilidades de estudio. Los distintos aspectos del concurso desde su inicio hasta su triste final y su implicación en la arquitectura posterior, se convierten en las directrices que darán forma y contenido a la investigación.

Su relación con otros dos concursos, el concurso nacional de ideas de la zona de Ulía de un año anterior, que planteaba el crecimiento de la ciudad de San Sebastián abarcando incluso la zona de intervención del Kursaal, y el concurso del Valle de Asua de Bilbao, con el intento de desarrollo de la gran Bilbao. Ambos concursos también fallidos y que de una manera u otra evidencian el intento de desarrollo de ambas ciudades y como no, de convertir al País Vasco centro de las miradas de todo el ámbito nacional.

IV. Objetivos

Se plantean dentro del estudio de los concursos no construidos tres objetivos diferenciados distribuidos en las dos partes que forman este trabajo:

1. Ante el actual vacío crítico sobre los concursos de arquitectura que no llegaron a construirse, se aborda, en un primer paso, su recopilación y catalogación con el objetivo de proceder a una posterior valoración que les otorgue un lugar en la cultura arquitectónica española. Para poder tener un listado completo y gráfico de los concursos y las propuestas presentadas principalmente por los arquitectos españoles se crearán una ficha modelo que sirva para estudio y que se aportará en un anexo a este trabajo.
2. Una vez obtenida la relación de concursos cuyo valor historiográfico asuma una mayor relevancia crítica, se seleccionará aquellos que por similitudes, difusión o procedencia merezca una reflexión y una exposición mayor sobre los mismos. Así los objetivos previstos serán analizar qué tipo de propuesta resultó vencedora frente a las demás seleccionadas por el jurado, qué relación tiene con la ciudad que le rodea y si tuvo repercusiones en la arquitectura española posterior.
3. Un tercer objetivo comprende un estudio más detallado y minucioso de los casos de estudio procediendo a una relación detallada de las circunstancias que rodearon al concurso como su origen, el lugar y el ámbito circundante y los precedentes al concurso. Como parte central del desarrollo una relación de las propuestas premiadas o conocidas difundidas por las revistas con un detenimiento sobre la propuesta ganadora y su arquitectura. Para concluir el caso se considera necesario finalizar el tema del concurso con su evolución y las circunstancias que impidieron su realización con la situación actual del solar concluyendo con una crítica valorativa en su conjunto.

CONCURSOS NO CONSTRUIDOS (1962-1975):

Un Acercamiento Crítico a su Valoración en la Historiografía de la Arquitectura Española

“El trabajo de un arquitecto nunca se pierde;
el trabajo en cada obra tiene algo útil para la siguiente”.

Le Corbusier, “La importancia de los arquitectos”. Jorn Utzon

Parte 01

Los Concursos de Arquitectura: Investigación y experimentación

01.1

Los concursos como aproximación a la arquitectura

Hacia comienzos de los años sesenta se inicia la proliferación de concursos de toda índole, tanto a nivel internacional como nacional, tanto privados como públicos. Hubo concursos anteriores, pero en esta época se tendió a un mayor número de convocatorias que originarían una gran repercusión mediática debido a las circunstancias económicas y sociales del momento. Incluso, a partir de mayo de 1968, el Ministerio de Hacienda estableció por ley la adjudicación de los proyectos de arquitectura mediante concurso cuando los honorarios sobrepasen una cierta cantidad.¹⁵ El devenir de varios de ellos situará a unos arquitectos con opiniones a favor y en contra de la participación en algunos concursos de arquitectura. Las polémicas surgidas de los resultados de los concursos de anteproyectos para las Universidades Autónomas de Madrid, Bilbao y Barcelona a finales de los años sesenta alzaron voces en contra sobre el procedimiento llevado a cabo. Diversos artículos en las publicaciones periódicas de arquitectura de la época fueron críticos con esta situación. En el artículo “Comentario General a los Concursos” publicado en la revista *Arquitectura*, Carlos de Miguel recelaba del mecanismo de los propios concursos ante la ausencia del coloquio cliente-arquitecto-obra, la complejidad de los distintos factores que intervienen en su proceso y la necesidad de un funcionamiento óptimo de todos ellos para que el resultado final se considere idóneo: “Antes de juzgar los proyectos habría que juzgar los concursos, y tal vez antes de pedir unos proyectos, en un concurso, habría que ‘proyectar’ el mismo concurso”.¹⁶

En 1969, un número íntegro de la revista *Arquitectura* se inició con el artículo de Francisco F. Longoria “Concursos, test y el hombre-organización”. En él, Longoria

¹⁵ Francisco F. Longoria, “Concursos, Tests y el Hombre-Organización”, *Arquitectura* 128 (agosto 1969): 2.

¹⁶ Carlos De Miguel, “Comentario General a los Concursos”, *Arquitectura* 60 (diciembre 1963): 27.

afirmaba que los concursos habían pasado de ser algo marginal a ser una parte importante de la actividad profesional de los arquitectos como medio para obtener la solución óptima a un problema arquitectónico. “Las exigencias del tema —señalaba Longoria— su complejidad, la oportunidad única que representa, o incluso un desequilibrio entre las especificaciones de la demanda y la capacidad de la oferta en el mercado profesional, constituye una segunda fuente de motivaciones para el concurso”.¹⁷ Analizando lo ocurrido en los concursos de España en los últimos años Longoria determina que los resultados no habían sido satisfactorios para nadie, ni siquiera muchos de ellos se han llegado a realizar, tal y como demuestran los números 15 y 52 de las revistas de *Zodiac* y *Aujourd'hui art et architecture*, ambos dedicados a la arquitectura española. Con este comentario defendiendo la idea de que buena parte de la buena obra de la arquitectura española estaba en las revistas:

La realidad se presenta con evidencia. Los resultados no han sido satisfactorios para nadie. Ni siquiera se han llegado a realizar. La arquitectura en España está en las revistas, no en la calle. Basta contemplar los números de *Zodiac* y *Aujourd'hui* dedicados a nuestro país.¹⁸

No obstante, los puntos débiles que él destacó iban dirigidos al mecanismo del concurso y no a los resultados, a las obras de arquitectura. Era el concurso como método de trabajo la cuestión del debate. A esta reflexión se sumaron Juan Daniel Fullaondo, por un lado, que hablaba de la catástrofe de los concursos¹⁹ y Antonio Fernández Alba, por otro, que cuestionó la validez del sistema del concurso basado en la “utilización de mano de obra intelectual por unos costes mínimos”.²⁰

El conocimiento del sistema de los concursos y los distintos factores que lo conforman no impedía que los arquitectos continuaran presentándose. Los concursos suponían una llamada y un estímulo para la creatividad de los arquitectos y una disposición a trabajar con unos condicionantes distintos a los habituales. Esta búsqueda de la solución idónea para muchos se transforma en una herramienta de investigación, de explorar ideas que de otro modo no lograrían realizarse y que, además, supone una perspectiva de mira a los concursos como ejemplo del campo de la investigación del proyecto arquitectónico.²¹

Aunque cabe pensar que las ideas no ganadas desaparecen una vez finalizado el concurso y forman parte del olvido, y que es la idea triunfadora, el proyecto construido, la que permanece, la historia de la arquitectura ha demostrado que propuestas no ganadoras en concursos están presentes en los medios instalándose en el imaginario arquitectónico —pensemos en las propuestas de Adolf Loos para el concurso del Chicago Tribune de 1922 o el proyecto de rascacielos de Mies van der Rohe para la Friedrichstrafée de 1921, por ejemplo—. Así, una parte relevante de un concurso de

¹⁷ Francisco F. Longoria, op. cit., 5.

¹⁸ Francisco F. Longoria, op. cit., 6.

¹⁹ Juan Daniel Fullaondo, “Imaginación y Realidad”, *Arquitectura* 128 (agosto 1969): 10

²⁰ Antonio Fernández Alba, “Objetivos del Concurso”, *Arquitectura* 128, (agosto 1969): 13.

²¹ Luisa Alarcón González, Francisco Javier Montero Fernández, “Aprendiendo de los Concursos. La Investigación en Arquitectura”, *Proyecto, Progreso y Arquitectura* 7 (Noviembre 2012): 40.

arquitectura es su publicación y difusión en los medios, pues supone la disposición de un conjunto de soluciones a un único problema. La publicación de estas propuestas — ganadoras o no— acaba siendo un reflejo del sentir del momento, además de ser fuente de investigación y aprendizaje.

La cuestión sobre los concursos como parte de la arquitectura es clara. Su difusión en los medios, principalmente en las revistas de arquitectura del momento, nos ha permitido en muchas ocasiones conocer su existencia y desvelar una lectura de las tendencias de la arquitectura del momento en el que tuvieron lugar. Hablamos de los concursos no construidos, fallidos, que por circunstancias sociales, políticas o económicas no han llegado a construirse y que forman parte de nuestro legado arquitectónico.

En un acercamiento a los textos de la historiografía española destaca la escasa presencia de estos concursos de arquitectura no construidos, pues gran parte de la historia de la arquitectura española se han servido de la arquitectura construida, con la revisión de aquellos edificios emblemáticos del panorama arquitectónico del momento.

No obstante, los concursos para el Teatro de la Ópera de Madrid (1964) y la polémica surgida de los concursos de las universidades autónomas de Madrid, Bilbao y Barcelona (1969), son los cuatro más destacados en los textos históricos de la arquitectura española. Con el nombre de arquitectura irrealizada Ángel Urrutia en *Arquitectura española Siglo XX* repasa brevemente lo acontecido en dichos concursos. Apenas una imagen del anteproyecto del equipo polaco ganador en el concurso del Teatro de la Ópera de Madrid refleja la representación gráfica que se encuentra en este libro.²² Por otro lado, omitiendo las propuestas ganadoras, Miguel Ángel Baldellou y Antón Capitel, confirman que el ideal alternativo denominado organicismo exaltado está representado en gran parte en las propuestas de los concursos y en concreto, una vez más, en el concurso del Teatro de la Ópera de Madrid: “Fueron así precisamente los concursos, y en especial el de la Ópera de Madrid (1964), los acontecimientos culturales capaces de dar testimonio de este intenso ideal alternativo tan dificultosa y escasamente llevado a la realidad. Proyectos para la Ópera como los de Fullaondo, Fernández Longoria, o Carvajal, Casas y Seguí, dan prueba de lo dicho, (...)”.²³

Recientemente, se ha empezado a considerar a los concursos de arquitectura y sus propuestas, premiadas o no, como un avance significativo de la arquitectura, esencialmente en revistas académicas de reciente publicación como el número N7 “Arquitectura entre Concursos” de la revista *Proyecto, Progreso y Arquitectura*. Los concursos no construidos insuficientemente valorados por los textos historiográficos merecen una pausa y una reflexión sobre ellos. Las propuestas constituyen un testimonio de la capacidad propositiva que la arquitectura española mantiene durante estos años y quizás, su propia lección de arquitectura.

²² Ángel Urrutia, “Los grandes concursos de anteproyectos: la arquitectura irrealizada” en *Arquitectura española siglo XX*, (Madrid: Cátedra, 1997): 521.

²³ Miguel Ángel Baldellou, Antón Capitel, “En busca de la modernidad pendiente (1949-1970)”, en *Summa Artis. Vol. XL: Arquitectura española del siglo XX* (Madrid: Espasa Calpe, 4ª ed., 2001): 429.

01.2

Concursos No Construidos

En un recorrido por los medios de difusión del período cronológico 1962-1975 que nos sitúa este estudio, encontramos veinticinco concursos de arquitectura que no llegaron a materializarse. Dentro de estos concursos, se puede distinguir diferentes categorías de concursos, con una diferenciación clara entre los concursos de planeamiento y los concursos de arquitectura. En estos últimos, se experimenta también otra categorización entre los concursos de ideas, generalmente con un camino abierto de libre interpretación y disposición por parte de la organización, y los concursos de anteproyectos, con requerimiento excesivo de tiempo y economía por parte de los participantes. En un tercer grupo, por su especial estrategia de desarrollo en el territorio y por la temática propia, pueden incluirse los concursos de las universidades. Y por último, un tipo de concurso modelo, con la búsqueda de nuevas tipologías bien de desarrollo urbano, como el concurso de ideas para la ordenación de un poblado marino o bien de aspecto arquitectónico, como el concurso de proyectos tipo de construcciones escolares.

La mayor parte de los concursos abarcan el ámbito nacional pero por las circunstancias acaecidas en los concursos, generalmente con la selección de una propuesta española entre los finalistas, se publicaron varios concursos internacionales que demuestran que la arquitectura española estaba presente fuera de las fronteras españolas. Entre los concursos de ámbito nacional se recoge una muestra de concursos de índole provincial, que bien por la polémica surgida por la propuesta ganadora como es el caso del concurso de anteproyectos para edificio cultural en el solar del Teatro de Burgos o por considerar interesante su publicación como el concurso de anteproyectos del Mercado de Abastos de Cáceres que lo publica *Cuadernos de Arquitectura* al ser un equipo catalán el ganador del concurso.

Junto con las circunstancias que rodean a estos concursos no construidos se puede considerar varios criterios a tener en cuenta: bases del concurso, jurado, plazos de entrega, validez de la documentación aportada, fallo del jurado, etc. Pero de todo ello, lo que nos interesa es el significado histórico y crítico de esas propuestas dentro de la arquitectura española. La modernidad aceptada en los años cincuenta, alcanza su triunfo con el Estilo Internacional a finales de la década. Al mismo tiempo, fuera de España, se pone en crisis los principios del movimiento moderno que a través de las revistas y las obras extranjeras, influenciarán indirectamente con una incorporación de estos ideales a la arquitectura española. La investigación producida en los trabajos presentados con la defensa muchas veces de ideas alternativas en la búsqueda de una nueva arquitectura o una nueva forma de entender la ciudad nos acerca a los movimientos arquitectónicos de la época. Las propuestas surgen de la libertad del desarrollo arquitectónico con la dualidad de mantener el estereotipo arquitectónico del momento o la búsqueda de un nuevo discurso.

01.2.1

Los Concursos de Planeamiento. Esquemas antiguos frente a las estructuras nuevas del futuro

En el conjunto de concursos de planeamiento procede diferenciar unos u otros conforme al ámbito de la ciudad en el que se actúa. En primer lugar se relacionan concursos que implicaban una expansión de la ciudad con una ocupación nueva del territorio, como el concurso internacional de ideas para la ordenación del Valle de Asúa . Después, y a propósito de las reflexiones que empezaron en aquellos años acerca de la actuación en la traza antigua de las ciudades, se analizan dos concursos, uno de ámbito nacional, el concurso de ideas para la remodelación urbanística del centro antiguo de Zaragoza , y otro internacional, el concurso para la remodelación de Varna, Bulgaria. Y a una escala más pequeña, más cercana, se describe el concurso de un ámbito urbano de la ciudad como la ordenación de la nueva Plaza de Colón en Madrid. Un análisis comparativo de todo ellos confirma la gran diferencia entre la actitud de los jurados nacionales frente a los jurados internacionales. Estos últimos con una mirada más abierta hacia los nuevos lenguajes que se proponían.

El agotamiento de crecimiento dentro de los límites de la ciudad origina la convocatoria de varios concursos con un planteamiento de estrategia de ocupación del territorio. En el año 1962 se convoca el concurso internacional de ideas para la ordenación del Valle de Asúa, “Gran Bilbao”, con el objetivo de crear una ciudad nueva, a cuatro kilómetros de la ciudad madre, para unos 130.000 habitantes.²⁴ Un año después el ayuntamiento de San Sebastián, coincidiendo con el aniversario conmemorativo de la reconstrucción y expansión de la ciudad de San Sebastián (1813–1863–1963), procede al concurso nacional de ideas de la zona de Ulía.²⁵ Por otro lado, el Patronato de la Vivienda de Barcelona ante la carencia de suelo decide actuar más allá del término municipal para la construcción de un barrio de clase media baja y obrera industrial y propone el Concurso en Sardanyola en el año 1966.²⁶ Otro concurso que sigue esta premisa, con presencia española pero fuera del territorio nacional, fue el concurso internacional de ideas para viviendas de bajo costo en Lima en Perú, convocado por las Naciones Unidas junto al gobierno peruano con el objetivo de buscar las diferentes fórmulas y posibilidades para la resolución de agrupaciones de viviendas de bajo costo.²⁷

En un período transitorio, en cuanto a conceptos urbanísticos, los esquemas planteados se encuadran en diversas tendencias. Momento en el que la sociedad, con sus propias leyes y necesidades, es el sujeto y objeto del urbanismo. La búsqueda de esos esquemas formales que la sociedad en su desarrollo necesita es la clave de la investigación. En las propuestas, la disposición de las dotaciones de servicio en el núcleo y su relación con el entorno predispone la diferencia clara entre un planteamiento u otro. En primer lugar, surge el concepto de la unidad de barrio, “unidad

²⁴ Robert Auzelle, “Concurso Internacional de Ideas para la ordenación del Valle de Asúa. Bilbao”, *Arquitectura* 47 (Noviembre 1962): 2.

²⁵ “Concurso Nacional de Ideas de la Zona de Ulía. San Sebastián”, *Arquitectura* 69 (Septiembre 1964): 57.

²⁶ “Concurso Nacional de Ideas para la Urbanización de un Barrio en Sardanyola”, *Cuadernos de Arquitectura* 66 (4º Trimestre 1966): 2.

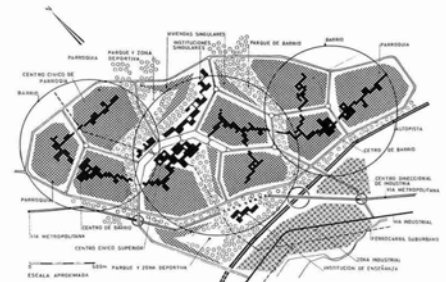
²⁷ José Luis Iñiguez de Onzoño, Antonio Vázquez de Castro, “Concurso Internacional de Ideas Viviendas de Bajo Costo en Lima, Perú”, *Arquitectura* 133 (Enero 1970): 8.

vecinal", con su dotación prevista para funcionar individualmente. Estas agrupaciones vecinales se unen con las colindantes y prolongándose forman una malla continua que se extiende por todo el núcleo. La propuesta ganadora de J. García Lanza, V. Rodríguez Gómez y A. Soldevilla en el concurso del valle de Asúa en Bilbao defiende esta idea tomando forma en una serie de tres grados de unidades escalonadas que se agrupan sucesivamente con sentido jerárquico. La unidad mínima cívica, la parroquia, agrupada en grupos de tres, forma la unidad del barrio y el conjunto de barrios conforman el núcleo. Tienen función exclusivamente residencial y están dotadas de todos los servicios complementarios que les corresponde según su grado.²⁸ El análisis de la propuesta de José Luis Iñiguez de Onzoño y José Vázquez de Castro para el concurso de viviendas de bajo costo en Lima continúa el mismo esquema con los conceptos de supermanzana y unidad vecinal.²⁹ La propuesta de J. Romaní y su equipo, que obtuvieron el tercer premio en el concurso de ideas para la creación de un nuevo barrio de viviendas en Sardanyola, divide el sector en cinco supermanzanas diseñando la ordenación de volúmenes como la envolvente de plazas de relación vecinal.³⁰

Primer Premio

Concurso Internacional de
Ideas del Valle de Asúa
Bilbao

J. García Lanza
V. Rodríguez Gómez
A. Soldevilla



Propuesta española

Concurso Internacional de
Ideas Viviendas de Bajo Coste
en Lima. Perú

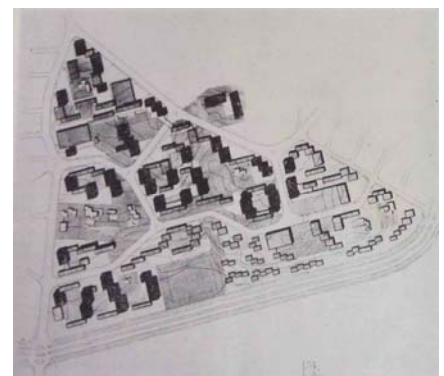
José Luis Iñiguez de Onzoño
José Vázquez de Castro



Tercer Premio

Concurso de Ideas para la
creación de un nuevo
Barrio de viviendas en
Sardanyola.

J. Romání
José Vázquez de Castro



²⁸ Julio García Lanza, Valentín Rodríguez, Alfonso Soldevilla, "Ideas fundamentales del trabajo. Primer Premio", *Arquitectura* 47 (Noviembre 1962): 13.

²⁹ José Luis Iñiguez de Onzoño, Antonio Vázquez de Castro, "Concurso Internacional de Ideas Viviendas de Bajo Costo en Lima, Perú", *Hogar y Arquitectura* 91 (noviembre-diciembre 1970): 27.

³⁰ José M. Romani, Francisco Domingo, "Concurso Nacional de Ideas para la Urbanización de un Barrio en Sardavola", *Cuadernos de Arquitectura* 66 (4º trimestre 1966): 18.

Frente a este concepto de malla se encuentran las propuestas que defienden la estrategia de ocupación del territorio mediante la disposición de un eje central que recorre el núcleo y en el que se agrupan los distintos edificios públicos y de servicio. Este concepto varía según la plasticidad desarrollada, bien lineal o en zigzag como se observa en las tres propuestas ganadoras del concurso internacional de viviendas de bajo coste en Lima. El proyecto ganador del equipo *Atelier Five* ordena una zona central ajardinada lineal recorriendo todo el ámbito de la actuación. El equipo japonés de Kikutake dispone la zona central en forma oblicua, en zigzag, y el tercer premio, el alemán Herbert Ohl, plantea un recorrido lineal de toda esta zona central caracterizado por la forma de ubicar los espacios públicos en forma circular dentro del eje³¹. Este concepto de desarrollo lineal estableciendo una banda central separada por dos vías de circulación que acoge la “rambla de vida intensa” obtuvo el primer premio en el concurso de ideas para la creación de un nuevo barrio de viviendas en Sardanyola propuesto por el equipo de José María Alonso Velasco, Fernando De Terán y el sociólogo Mario J. Gaviria.³²

Primer Premio

Concurso Nacional de
Ideas del Barrio de
Sardanyola. Barcelona

José María Alonso Velasco
Fernando De Terán

Mario J. Gaviria sociólogo



En la misma línea, el primer premio del concurso nacional de ideas de la zona de Ulía en San Sebastián, la propuesta de Luis Peña Ganchegui, Francisco Bernabé y Gonzalo Vega de Seoane mantiene una clara zonificación determinada por la orografía del lugar.³³ En la gran vaguada central se coloca un elemento intermedio, un centro cívico turístico y al final del mismo, a pie del acantilado y a orillas del mar se propone el gran hotel. En palabras del propio J. Sáenz de Oíza, la propuesta ha llegado a crear una ciudad en la naturaleza.³⁴

³¹ José Luis Iñiguez de Onzoño, Antonio Vázquez de Castro, “Concurso Internacional de Ideas Viviendas de Bajo Costo en Lima, Perú”, *Arquitectura* 133 (enero 1970): 8.

³² José María Alonso Velasco, Fernando De Terán, Mario J. Gaviria, “Concurso Nacional de Ideas para la Urbanización de un Barrio en Sardanyola”, *Cuadernos de Arquitectura* 66 (4º trimestre 1966): 31-33.

³³ Luis Peña Ganchegui, Francisco Bernabé y Gonzalo Vega De Seoane, “Primer Premio. Concurso Nacional de Ideas de la Zona de Ulía”, *Arquitectura* 69 (septiembre 1964): 57-60.

³⁴ Este proyecto fue presentado por sus autores en una reunión de arquitectos en Tarragona. Después se celebró un Coloquio publicado en la revista *Arquitectura* 69 (septiembre 1964): 61.

La mayor parte de las propuestas españolas en los concursos mantienen un planteamiento de estructura urbana dentro de los criterios del racionalismo. En un grupo más avanzado, en su conjunto, las tendencias de las propuestas ganadoras destacan por mantener criterios prácticos y funcionales trascendiendo dentro de los esquemas racionalistas. Propuestas continuadoras del legado moderno en cuanto parten de los esquemas racionalistas establecidos en la primera modernidad. Pero dentro del esquema tratan de incorporar elementos nuevos como la propuesta de J. García Lanza, V. Rodríguez Gómez y A. Soldevilla integrando perfectamente el paisaje en la ciudad al igual que la propuesta de Luis Peña Ganchegui, Francisco Bernabé y Gonzalo Vega De Seoane. Ambas propuestas incorporan un lenguaje nuevo sobre los esquemas del pasado, una clara influencia de lo que estaba ocurriendo en el resto de Europa, como el movimiento new empirism escandinavo anteriormente desarrollado en el nuevo distrito Vällingby de Estocolmo. El empirismo supone una nueva posición arquitectónica con un urbanismo racionalista “pero al mismo tiempo se despliega en formas articuladas y abiertas, para así desarrollar el programa con mayor versatilidad, adaptarse a la topografía y el paisaje y aprovechar las mejores vistas. Los jardines y bosques se acercan a la arquitectura”.³⁵ Esta tendencia fue recogida por Ernesto Nathan Rogers, que con sus escritos en la revista *Casabella* defiende la idea de “superar el esquematismo abstracto del lenguaje “moderno” para conferir un nuevo grado de modernidad a la arquitectura”.³⁶

En las propuestas no ganadoras es dónde se asoman los planteamientos de nuevas estructuras con nuevas miradas hacia la ciudad del futuro. Entorno a la idea de los contenedores plurifuncionales se encuentra la propuesta de Oriol y Sanz Magallón para el Valle de Asúa en Bilbao. Otra propuesta española llamativa en el mismo concurso, la presentada por Rafael Moneo, a la que Juan Daniel Fullaondo en *Nueva Forma* acusa de escasa profundización en el análisis pragmático encubriéndose con maestría gráfica y formal a nivel proyectivo.³⁷ Tres anillos circulares que zonifican el sector acompañado de una estructura edificatoria también circular. Al igual que J. Soler y su equipo, que a pesar de ser seleccionados no obtuvieron ningún premio en el concurso de Sardanyola, con una propuesta que miraba más a las corrientes europeas que a las nacionales con una serie de plataformas que permiten debajo de ellas un eje de circulación rodada, encima del cual el uso se reserva exclusivamente a los peatones.³⁸ La presencia española en los concursos internacionales también refleja posturas europeas recientes como la propuesta de Francisco Asís Cabrero para el concurso Internacional de la Sede de Organizaciones Internacionales y Centro de Conferencias en Viena en el año 1969. Frente a un programa complejo surge un planteamiento simplificado al máximo, con formas de dominio horizontal incorporando las cubiertas inclinadas como parte de la

³⁵ Josep María Montaner, “Una nueva posición arquitectónica: el empirismo” en *Después del Movimiento Moderno. Arquitectura de la segunda mitad del siglo XX*, (Madrid: Gustavo Gili, 1993): 94.

³⁶ *Ibid.*, 97.

³⁷ Juan Daniel Fullaondo, “El Concurso de Valle de Asúa”, *Nueva Forma* 34 (Noviembre 1968): 73.

³⁸ J. Soler, J. A. Padrós, J. Verdaguer, J. Bosch, “Concurso Nacional de Ideas para la Urbanización de un Barrio en Sardanyola”, *Cuadernos de Arquitectura* 66 (4º Trimestre 1966): 9-10.

³⁹ Francisco Asís Cabrero, “Concurso Internacional Sede de Organizaciones Internacionales y Centro de Conferencias en Viena”, *Arquitectura* 172 (Abril 1973): 10-11.

⁴⁰ Luis M. Mansilla, Luis Rojo, Emilio Tuñón “Mat Building. Jaime Coll”, *Circo* 54 (1998): 2.

arquitectura del lugar.³⁹ Disposición muy ligada a una estructura con patrones de asociación interconexiónados, lo que años después, en 1974, Alison Smithson identificaba bajo el término “Mat-building”.⁴⁰

Propuesta

Concurso de Valle de Asúa
Bilbao

Miguel de Oriol
J.L. Sanz Magallón



Propuesta

Concurso de Valle de Asúa
Bilbao

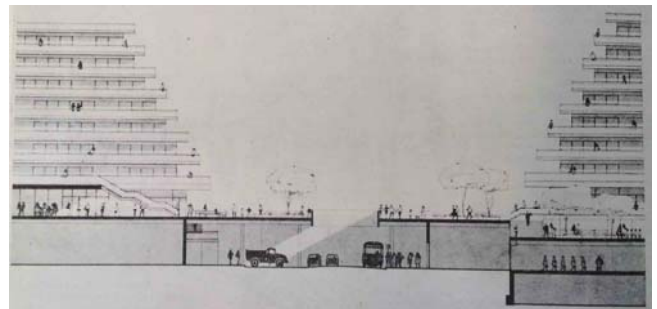
Rafael Moneo Vallés



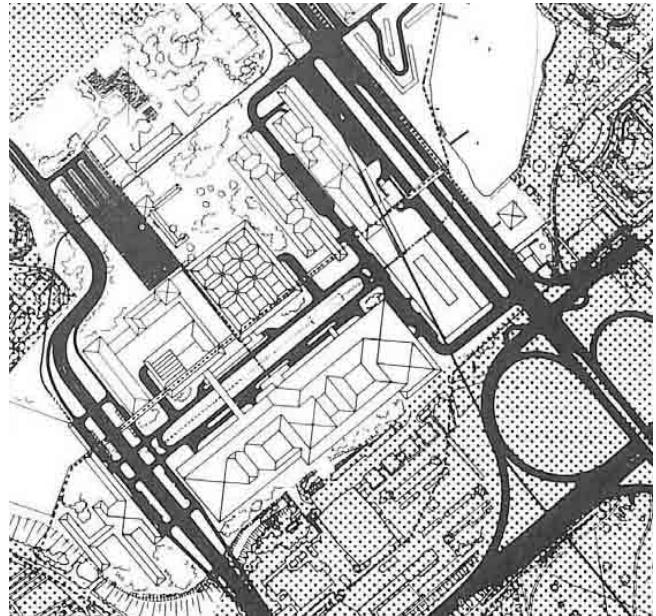
Seleccionado

Concurso Nacional de
Ideas del Barrio de
Sardanyola. Barcelona

J.Soler
J. A. Padrós
J. Verdaguer
J. Bosch
y equipo



Propuesta Española
Concurso Internacional
Sede de Organizaciones
Internacionales y Centro
de Conferencias en Viena
Francisco Asís Cabrero



No todos los concursos de planeamiento implicaban una ocupación nueva del territorio. El automóvil y la superpoblación desbordan las ciudades de viejo trazado y las actuaciones en los centros antiguos no se dejan esperar. Las propuestas de actuación sobre una trama existente se contradicen entre las que propugnan un mantenimiento del trazado y aquellas otras que suponen una demolición masiva. La disparidad de criterios de jurados en este tipo de intervenciones desemboca en soluciones opuestas. En las cuatro propuestas ganadoras del concurso de ideas para la remodelación urbanística del centro antiguo de Zaragoza se recorren diversos aspectos del urbanismo de la época. Desde un urbanismo defensivo manteniendo el trazado existente con actuaciones de carácter puntual y reducidas remodelaciones hasta las tendencias más teoricistas con una demolición total de lo existente y la configuración de nuevos volúmenes con rotura de escala frente a las zonas antiguas. Pero en su conjunto, superan las propuestas de carácter continuista, con una mirada al lugar a pesar de incorporar elementos nuevos sobre la traza antigua. La propuesta ganadora de Francisco F. Longoria defiende la unidad del casco antiguo romano. Mira al centro antiguo en su conjunto, como un todo, sólo una intervención coherente en todo el conjunto histórico puede resolver los problemas parciales de cada uno de sus fragmentos. La segunda propuesta ganadora "Coso, 2" de Rafael Moneo y Manuel De Solá-Morales realiza una mirada al lugar y a los problemas que el desarrollo histórico y las circunstancias del momento han provocado. Desarrolla la idea de culminación del Paseo de la Independencia con la creación de un nuevo edificio nexa entre lo antiguo y lo nuevo. La tercera propuesta de Juan Enrique de Balbín Behrmann y Juan López Jaén tiene un punto de vista conservador con respeto absoluto por la trama antigua del Casco Histórico junto con la idea vanguardista de creación de una arteria principal subterránea que desde el Paseo de la Independencia hasta el Barrio del Arrabal por debajo del río Ebro permita el desarrollo de la ciudad hacia el norte, reminiscencia de las New Town inglesas. Con un análisis teoricista de la ciudad, Regino Borobio Navarro, en la cuarta propuesta, establece la Plaza del Pilar como ágora, centro de reuniones y corazón de la ciudad. Plantea una megaestructura modulada con planos a distintos niveles diferenciando los usos, centro de gestión y oficinas a lo largo de un eje

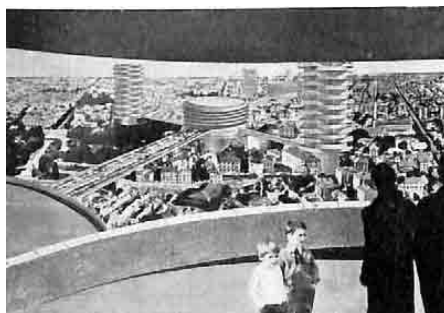
comercial de forma que se articula el ágora, la zona comercial existente y la actual de gestión y negocios.

En el otro lado nos encontramos con la propuesta de Francisco Rodríguez Fonseca y Antonio Castelló Mas para el concurso para la remodelación de Varna, Bulgaria, con una propuesta transgresora, que conserva los edificios importantes y nuevos actuales pero que incorpora tres vías rápidas elevadas que cruzan el sector, construyendo silos cilíndricos de estacionamiento y reservando el viejo trazado de la ciudad exclusivamente para el peatón. Las nuevas edificaciones ocupan en planta la menor superficie posible, con construcción en altura⁴¹. Esta solución, por su interés, fue adquirido por los organizadores del concurso. Un repaso a las tres propuestas que obtuvieron el primer premio en igualdad de méritos nos conducen a deducir que las estructuras con aportaciones nuevas, del futuro, obtuvieron mejor respuesta frente a las ideas ortodoxas. En España, la actitud del jurado, fomentó aquellas ideas de carácter conservador acusando a las propuestas con planteamientos nuevos de falta de unidad y rotura de escala con las zonas contiguas.⁴² Las propuestas futuristas son tratadas de imaginativas y en caso de considerarse, desde un plano meramente teórico. Ambas posiciones dejan entrever lo que estaba ocurriendo en el panorama español con los concursos de arquitectura y urbanismo en comparación con los concursos en el extranjero.

Propuesta Española

Concurso Internacional de Remodelación de
Varna, Bulgaria.

F. Rodríguez Fonseca
A. Castelló Más

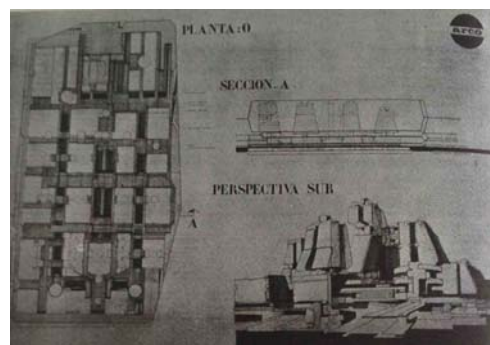


⁴¹ Francisco Rodríguez Fonseca, Antonio Castello Mas, "Concurso para la Remodelación de Varna, Bulgaria", *Arquitectura* 101 (mayo 1967):44-48.

⁴² Acta del fallo del jurado de fecha 14 de febrero de 1970. Fuente: archivo Municipal de Zaragoza.

Propuesta ARCO

Concurso de Ideas para la Remodelación Urbanística del Centro Antiguo de Zaragoza⁴³



Propuesta EL ROTO

Concurso de Ideas para la Remodelación Urbanística del Centro Antiguo de Zaragoza⁴⁴



Junto a estas operaciones de reformas del trazado antiguo de la ciudad con planteamientos de conservación o en algunos casos, de demolición y reestructuración, también se acometieron operaciones de pequeña escala, originando espacios urbanos nuevos a la vez que suponía una transformación de la vida de la ciudad. El concurso de ordenación urbanística de la plaza de Colón supone un claro ejemplo de estudio con la creación de un espacio como soporte de las actividades sociales y las conexiones de viales del entorno. Una oportunidad para visualizar las aportaciones de los arquitectos al concepto de ambiente urbano de aquellos años en un momento crítico del desarrollo urbano de Madrid.⁴⁵

Derivado del problema de incapacidad de la trama antigua de la ciudad para soportar las necesidades impuestas por el tráfico urbano se convoca en el año 1970, por parte del Ayuntamiento de Madrid, un concurso singular, principalmente por dos cuestiones. La primera, por el espacio de excepcional situación que suponía la nueva Plaza Colón, un entorno limitado por las calles de Serrano y Goya, paseos de la Castellana y Recoletos y calle de Jorge Juan. La segunda cuestión planteada definía un tema concreto de técnica urbanística, de microubanismo, con cuatro fines muy dispares a reorganizar dentro de un mismo espacio: escenario y marco conmemorativo de la Gesta de del Descubrimiento de América, zona ajardinada que sirve de reposo al vecindario, solución a los enlaces de las vías fundamentales de la zona y estacionamiento público subterráneo.⁴⁶

⁴³ "Concurso de Ideas para la Remodelación Urbanística del Centro Antiguo de Zaragoza", *Arquitectura* 201 (abril 1976):26.

⁴⁴ Ibid, 32.

⁴⁵ Pedro Bidagor, "El concurso de ideas para la ordenación de la Plaza Colón", *Arquitectura* 147 (marzo 1971):51.

⁴⁶ Concurso de Ideas para la Ordenación de la Plaza de Colón", *Arquitectura* 147 (marzo 1971): 18.

El concurso de ordenación urbanística de la nueva Plaza de Colón nació enredado desde el momento que su resultado no era vinculante y su objetivo era aportar ideas para posteriormente introducirlas en el proyecto definitivo. De las 46 proposiciones admitidas, el fallo del jurado señala que un elevado número de los trabajos contienen ideas de interés relevante y positiva aportación al futuro proyecto que se redacte. Ningún comentario conduce a la obtención de un resultado definitivo o de mantener la idea premiada como proyecto final.

En respuesta a las premisas de las bases del concurso y conforme al juicio del jurado se determinaron como ganadoras dos propuestas y se concedieron dos accésit señalando además un conjunto de cinco propuestas con mención especial sin que se pudiera jerarquizar o establecer una clara ordenación y diferenciación de los mismos.

La obtención del solar se obtuvo mediante el derribo de los edificios de la antigua Casa de la Moneda. Hecho que suscitó gran polémica en la sociedad madrileña ante el derribo de los pabellones Jareños. El fin era construir un espacio urbano conveniente a su carácter de punto de recepción de la ciudad. La forma de concebir el espacio urbano, el ambiente y la utilización de más o menos soluciones de ingeniería de tráfico determinarán el carácter de las distintas soluciones.

La información de los proyectos destacados permite percibir que del amplio abanico de soluciones el tribunal se decantó por las tendencias naturalistas, con la obtención de un parque natural en toda su extensión y una clara aportación elevada de ingeniería de tráfico para solucionar los problemas de encuentro entre viales. Cinco de las propuestas destacadas, incluyendo las dos premiadas, siguen esta tendencia. Otros dos planteamientos como las propuestas de Ramón Aníbal e Ignacio Prieto junto a la de Rafael Pradillo y Jaime Agustín pueden considerarse soluciones intermedias dividiendo la superficie entre espacio libre verde y espacio geométrico.

Destaca entre ellas la propuesta arquitectónica de José Luis Iñiguez de Onzoño y Antonio Vázquez de Castro con una composición geométrica y ordenada que configura un nuevo espacio urbano. El Edificio de la Biblioteca Nacional se toma como elemento básico de composición de la nueva plaza e incluso se propone la remodelación de la planta de cubiertas configurando una plaza elevada conectada con la plaza inferior y rescatando al dominio del peatón dicho elemento arquitectónico.⁴⁷

Por último, y quizás la propuesta más singular del conjunto destacado por el jurado, simboliza la búsqueda de nuevas formas de generar un espacio urbano contundente y duro con el planteamiento de una megaestructura – escultura. Con dos premisas de partida, el tráfico viario y la integración total de todos los elementos en un monumento vivo, el arquitecto Antonio Lamela junto con el escultor José Luis Sánchez proponen una composición con un lenguaje propio. Los elementos naturales se integran en una gruta natural concebida para el peatón junto con el verde, el agua y la luz. Monumento configurado como una escultura escalonada que crea un espacio abovedado por el que

⁴⁷ José Luis Iñiguez de Onzoño, Antonio Vázquez de Castro, "Obras y Proyectos. Propuesta de Ordenación de la Plaza de Colón de Madrid", *Cuadernos de Arquitectura y Urbanismo* 86 (noviembre-diciembre 1971): 101-103.

⁴⁸ Antonio Lamela, "Concurso de Ideas para la Ordenación de la Plaza de Colón", *Arquitectura* 147 (marzo 1971): 43.

se filtra la luz natural y cuya estructura está formada por volúmenes escultóricos representando las aportaciones de los mejores artistas de América y España.⁴⁸

Propuesta

Concurso de ordenación
urbanística de la nueva
Plaza de Colón. Madrid

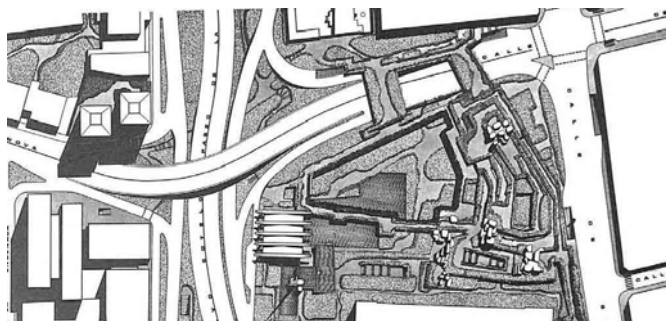
J. Luis Iñiguez de Onzoño
A. Vázquez de Castro



Propuesta

Concurso de ordenación
urbanística de la nueva
Plaza de Colón. Madrid

Antonio Lamela
José Luis Sánchez escultor



La abertura del concurso a equipos multidisciplinares dio lugar a soluciones con propuestas muy técnicas frente a propuestas más humanas y estéticas. A parte de las propuestas seleccionadas por el jurado, pocas son las publicaciones publicadas de las soluciones principalmente arquitectónicas. De las opiniones escritas sobre el concurso se percibe que muchas de las propuestas eran atrevidas, con nuevos recursos formales que nada tenían que ver con las formas tradicionales urbanas heredadas. Pedro Bidagor, en sus conclusiones del concurso y tras la exposición de las propuestas del mismo, determina: “Es curioso comprobar como una mayoría ha seguido cauces de composiciones tradicionales, más o menos adaptados en su morfología a las modas del momento, y es bastante alarmante que una proporción grande de concursantes muestre su despreocupación total por el mantenimiento de la personalidad culta y señorial de Madrid y admita y propugne soluciones que, de llevarse a la práctica, suponen la destrucción total de la tradición urbana heredada”.⁴⁹

Prevía a la publicación extensa del concurso de la Plaza de Colón en *Arquitectura*⁵⁰ se publica en la revista *Nueva Forma* la propuesta de Juan Haro, Fernando Rodríguez y

⁴⁹ Pedro Bidagor, “Concurso de Ideas para la Ordenación de la Plaza de Colón”, *Arquitectura* 147 (marzo 1971): 51-52.

⁵⁰ “Concurso de Ideas para la Ordenación de la Plaza de Colón”, *Arquitectura* 147 (marzo 1971): 18-57.

Javier De Villota⁵¹. Una propuesta audaz para una etapa de crisis urbana y trascendente para configurar un centro urbano representativo. Con la utilización de un único material se resuelve una composición escultórica de superficies geométricas que confiere al espacio una fisonomía característica, original y distinta. Una vez más una solución basada en la curva orgánica y expresiva se aleja de las propuestas seleccionadas.

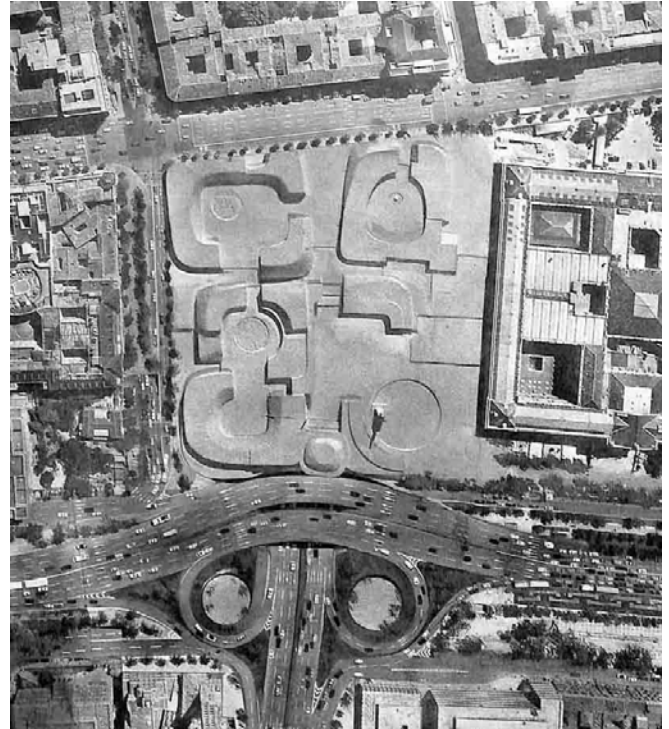
Propuesta

Concurso de ordenación
urbanística de la nueva
Plaza de Colón. Madrid

Juan Haro

Fernando Rodríguez

Javier De Villota



La Plaza de Colón finalmente fue construida con un proyecto elaborado y coordinado por el arquitecto Manuel Herrero Palacios, director del Departamento de Parques, Jardines y Estética Urbana y miembro del tribunal del concurso.⁵² El resultado fueron 198 soluciones distintas, de distintos criterios, con diversas tendencias, para al final volver a una solución de plaza-isla rodeada de vías de tráfico continuando con una composición tradicional ya existente en la ciudad pero con la novedad de incluir en la zona subterránea un centro cultural.

⁵¹ Juan Haro, Fernando Rodríguez, Javier De Villota "Concurso para la Remodelación de la Plaza Colón, 1970", *Nueva Forma* 59 (diciembre 1970): 36.

⁵² Historia del Fernán Gómez Centro Cultural de la Villa. Ayuntamiento de Madrid.
<http://teatrofernangomez.esmadrid.com/informacion/historia/>

01.2.2

Las Universidades

Estrategias en las ciudades nuevas universitarias

Un tema de especial interés analizado ampliamente en las revistas corresponde con el desarrollo de las nuevas universidades. Por un lado, significaba el desarrollo de un ámbito nuevo del territorio y por otro lado, la organización de una estructura edificatoria cumpliendo un programa de necesidades planteado de antemano.

En el año 1969, en un período corto de plazo, se convocan tres concursos por parte del Ministerio de Educación y Ciencia con el fin de desarrollar tres universidades en los tres puntos de mayor densidad de la orografía española, Madrid, Bilbao y Barcelona. Anunciada su convocatoria por el Ministro José Luis Villar Palasí ante la Comisión de Educación y Ciencia de la Cortes españolas surge como remedio urgente para descongestionar las universidades y como parte de una reforma educativa con mayor garantías de universalidad y flexibilidad recogida en el “Libro Blanco” de la educación⁵³. Esta apertura de la educación universitaria se reflejará en los proyectos presentados que defenderán también una universidad más flexible y permeable.

Los tres concursos son ampliamente difundidos por las revistas. El primero, el de la Universidad Autónoma de Madrid, por la revista *Arquitectura*, bajo la dirección de Carlos de Miguel, se dedica un número exclusivo y antes de que finalice el plazo de presentación de las otras dos convocatorias. La revista *Nueva Forma* encabezada por Juan Daniel Fullaondo, publica dos monográficos, uno para la universidad de Madrid y otro para los otros dos, Bilbao y Barcelona, incluyendo una selección de aquellas propuestas que se consideran más interesantes y que habían sido en parte obviadas por el jurado. En ambas publicaciones se incluyen una serie de artículos críticos que reflejan el malestar por el procedimiento y los resultados de los concursos. *Cuadernos de Arquitectura* en cambio, publicará únicamente las propuestas premiadas del concurso de Barcelona.

El procedimiento desarrollado en estos concursos con un jurado perteneciente principalmente a la administración, con falta de documentación de partida, con cambios de emplazamiento en pleno proceso, con resultados polémicos, etc. ha provocado críticas y análisis de lo acontecido en estos concursos y a la vez la difusión de los mismos, muchos años después de su convocatoria.⁵⁴ Procede entonces realizar una síntesis del conjunto de las propuestas presentadas destacando aquellas que reflejan las ideas hacia una nueva arquitectura.

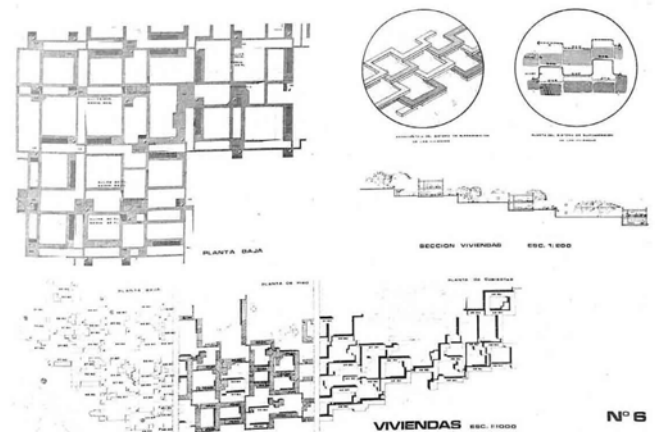
De la integración de las distintas funciones de la universidad y las relaciones internas entre las partes se distingue dos estructuras claramente diferenciadas entre las

⁵³ ABC, “Villar Palasí presento también el “Libro Blanco” sobre política educativa ante la comisión de educación y ciencia de las cortes españolas”, 12 de febrero de 1969, 23-25.

⁵⁴ Raúl Castellanos Gómez, Débora Domingo Calabuig, “1969: Las Universidades españolas a concurso. Bases, resultados y polémicas”, *Proyecto, Progreso y Arquitectura* N7 (noviembre 2012):104-121.

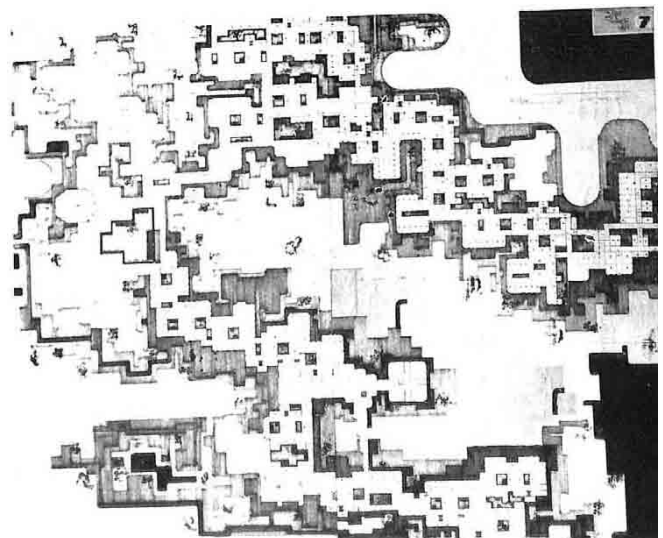
propuestas presentadas. Por una parte, correspondiente a la influencia de lo que estaba ocurriendo en las universidades europeas con un sistema de trama mallada que favorece las interconexiones, con edificación de escasa altura, con amplia flexibilidad para crecimientos futuros y adaptable a diversos programas. Un sistema íntimamente relacionado con la trama que años después se definirá como “mat-building”. Idea defendida por la propuesta de Antonio Camuñas y José Antonio Camuñas en asociación con George Candilis que obtuvieron el segundo premio en la convocatoria de la universidad de Madrid. El tercer premio obtenido por Joaquín Elizaga Asensi y Luis Fernando Villa Elízaga sigue los mismos criterios generales con la disposición de una retícula modular orientada que favorezca la interrelaciones y no impida el crecimiento. Y en cierto modo, en la propuesta de José Antonio Corrales en el mismo concurso, se ve un planteamiento también relacionado con esta idea. Se configura una malla superficial a distintos niveles que integra las funciones universitarias y con las características de ser espacios extensibles, abiertos, y que poseen interiormente la necesaria flexibilidad de adaptación para distintos programas.⁵⁵

Segundo Premio
Concurso de
Anteproyectos para la
Universidad Autónoma
de Madrid
Antonio Camuñas
José Antonio Camuñas
George Candilis



Tercer Premio

Concurso de
Anteproyectos para la
Universidad Autónoma
de Madrid
Joaquín Elizaga Asensi
L. Fernando Villa Elízaga

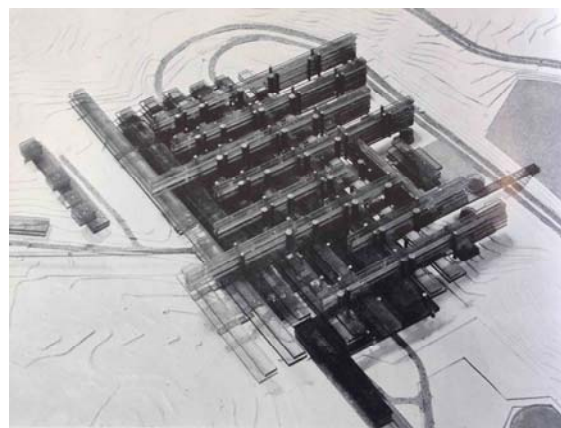


⁵⁵ José Antonio Corrales, “Concurso de la Universidad Autónoma de Madrid”, *Nueva Forma* 44 (diciembre 1969): 30.

Accésit

Concurso de
Anteproyectos para la
Universidad Autónoma de
Madrid

José Antonio Corrales
Manuel Valdés Carracedo
Estanislao Pérez Pita
Benedicto Aguilera



En este repaso por las estrategias compositivas particulares de las distintas propuestas nos conducen a la dualidad de los criterios básicos elementales entre una composición modulada de elementos entretejidos sobre una malla densa y de baja altura y un esquema axial formado por un eje vivo que anexiona ambas partes. Ambos sistemas se plantearon y desarrollaron en Europa en la misma época, como la Universidad de Berlín (Candilis, Josic y Woods 1963-1974) ejemplo hoy día del modelo “mat-building” o la propuesta de Giancarlo Di Carlo para el concurso de la universidad de Dublín (1963).

Francisco Javier Sáenz de Oíza tanto en la convocatoria de Madrid como en la de Bilbao, esta última con Rafael Moneo, presenta una calle central, con una sección abierta, que comunica ambas partes con varios niveles de comunicación. Sobre este eje se van sucediendo los distintos centros de actividad comunitaria que se acompaña con otro sistema paralelo de ejes que sirven a la zona deportiva y a las residencias, centros de investigación, etc. Esta organización se fundamenta en la flexibilidad de crecimiento futuro y la adaptabilidad del sistema a la topografía del terreno. En el concurso de Bilbao, Sáenz de Oíza reconsidera lo acontecido en el concurso de la Universidad Autónoma de Madrid “una detenida reconsideración de los proyectos sometidos al Concurso para la nueva Universidad Autónoma de Madrid viene a confirmarnos que la gran mayoría, por no decir todos los sistemas de organización en doble malla, terminan reduciéndose a un sistema que solo se justifica cuando la operación de diseño se continúa, por lo que los mayores atractivos de “apertura” del sistema, se anulan en su realización”.⁵⁶ En esta línea Fernández Alba en la convocatoria de Madrid, en su búsqueda por una solución a la nueva universidad, propone también una estructura axial, con una calle protagonista de la vida universitaria que sea el eje conector de una red perpendicular de sistemas docentes y con la posibilidad de crecimiento a ambos lados del mismo.⁵⁷ En el concurso de Bilbao otro ejemplo de este sistema lo propone Javier Carvajal que articula un eje fundamental en dos niveles superpuestos de circulación rodada y peatonal articulando tres núcleos diferenciados según sus funciones adaptándose a su vez a la orografía y al paisaje.⁵⁸

⁵⁶ Francisco Javier Sáenz de Oíza, “Concurso para la Universidad Autónoma de Bilbao”, *Nueva Forma* 48 (enero 1970): 92.

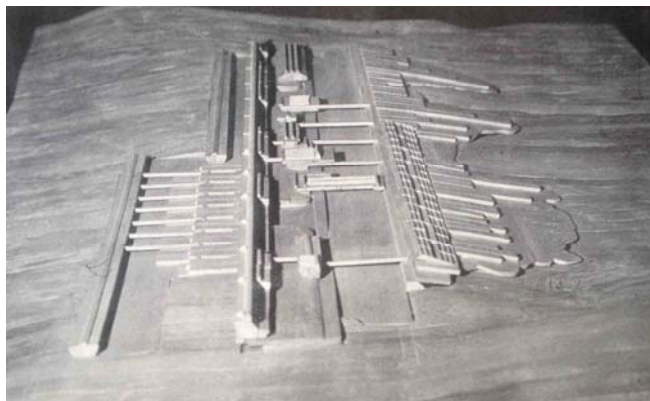
⁵⁷ *Ibid.*, 47.

⁵⁸ *Ibid.*, 71.

Propuesta
Maqueta

Concurso de
Anteproyectos para la
Universidad Autónoma
de Bilbao

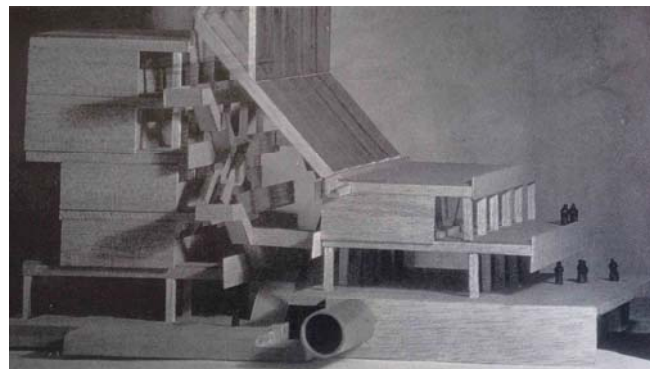
F. Javier Sáenz de Oíza
Rafael Moneo Valles



Propuesta
Maqueta: calle interior

Concurso de
Anteproyectos para la
Universidad Autónoma
de Bilbao

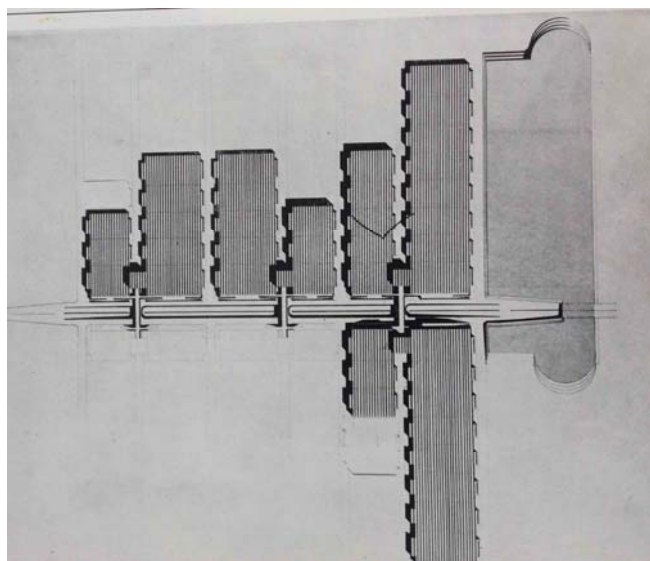
F. Javier Sáenz de Oíza
Rafael Moneo Valles



Mención

Concurso de
Anteproyectos para la
Universidad Autónoma
de Madrid

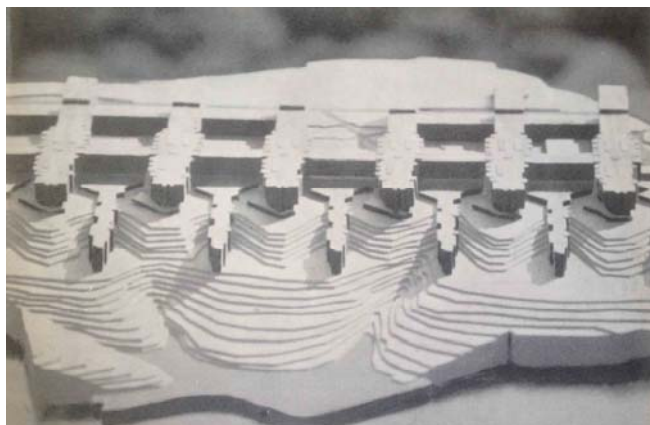
Antonio Fernández Alba
Javier Martínez-Feduchi
José de la Mata
Juan Serrano Muñoz



Accésit

Concurso de
Anteproyectos para la
Universidad Autónoma
de Bilbao

Javier Carvajal
Luis Gay Llacer
Federico García German



En la búsqueda de un sistema de organización espacial que permitiera resolver la compleja red de servicios y funciones que forman una universidad, en la mayor parte de las propuestas se toma la unidad departamental como la célula básica que por agregación va formando el conjunto. Punto de partida de la propuesta ganadora de Regino Borobio Ojeda y equipo en la primera convocatoria “el departamento es la célula básica de la macroestructura universitaria”⁵⁹ que al relacionarse entre sí mediante galerías de comunicación configuran el organismo vivo de la universidad. Pero donde de manera más concisa se articula esta idea es en las propuestas de Fernando Higuera y Antonio Miro. Se parte de un estudio exhaustivo hasta obtener una célula departamental en forma de “H” que por ensamblaje se crean patios tranquilos favoreciendo las interrelaciones. Destaca dentro del conjunto, la disposición de la zona residencial de manera más informal, mediante torres y bloques curvos escalonados adaptados al terreno. En la propuesta de Bilbao se adapta la idea defendida en Madrid con el módulo “H” pero incorporando el matiz local de las cubiertas inclinadas.⁶⁰ Del mismo modo, la propuesta presentada por Emiliano Amann Puente junto con Félix Iñiguez de Onzoño y José Luis Iñiguez de Onzoño, tercer premio en la convocatoria de Bilbao, define al departamento como una unidad básica completa en sí misma, susceptible de gran flexibilidad cuya sucesión genera la malla docente. La exclusión del tráfico rodado en el recinto universitario con una circunvalación cerrada que encierra la universidad sobresale frente a otras propuestas.

Accésit

Concurso de
Anteproyectos para la
Universidad Autónoma
de Bilbao

Fernando Higuera
Antonio Miro
Miguel Oriol
José Serrano Suñer
Eulalia Márquez
Jorge Sarquis



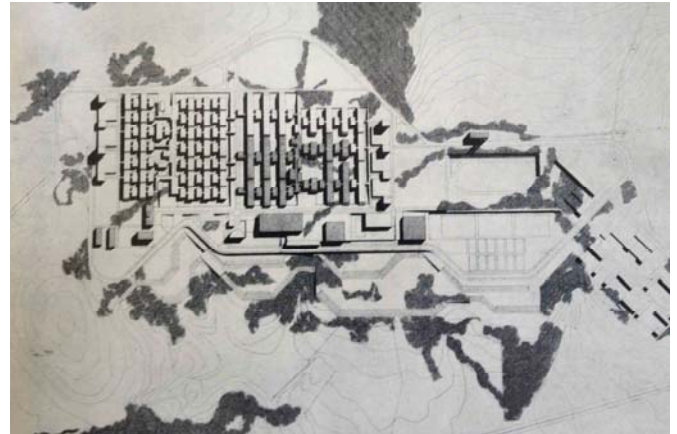
⁵⁹ Regino Borobio Ojeda, “Concurso para la Universidad Autónoma de Madrid”, *Arquitectura* 128 (agosto 1969): 27.

⁶⁰ Raúl Castellanos Gómez, Débora Domingo Calabuig, “1969: Las Universidades españolas a concurso. Bases, resultados y polémicas.”, *Proyecto, Progreso y Arquitectura* N7 (noviembre 2012):115.

Tercer Premio

Concurso de
Anteproyectos para la
Universidad Autónoma
de Bilbao

Emiliano Amann Puente
Félix Iñiguez de Onzoño
J. Luis Iñiguez de Onzoño

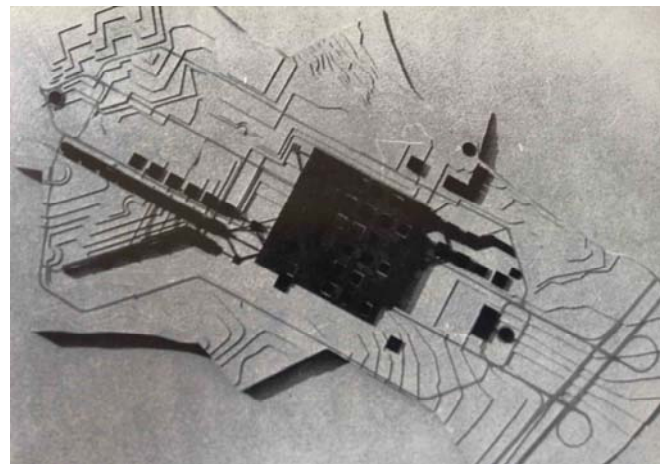


Este mismo concepto de vía perimetral de doble sentido la utiliza Javier Seguí, Ramón Aníbal y Manuel de las Casas en la propuesta que presentaron en la convocatoria de Barcelona obteniendo un accésit. Con un planteamiento más compacto que el presentado en Madrid, se opta por un conjunto edificatorio que facilita la interrelación y con una mínima ocupación en planta resultando un esquema articulado por una red de infraestructuras de comunicación.⁶¹ El posible futuro de crecimiento se asegura con la disposición del resto de la parcela que queda libre sin edificación.

Accésit

Concurso de
Anteproyectos para la
Universidad Autónoma
de Barcelona

Javier Seguí
Ramón Aníbal Álvarez
Manuel de las Casas
Ignacio Prieto Revenga
Santiago López Hernández
Alberto Ripoll Fajardo



En el concurso de la universidades autónoma de Barcelona el número de propuestas presentadas se redujo a la mitad de las que optaron en Madrid. A parte de esto, la influencia de las propuestas publicadas previamente se delata en las propuestas que obtuvieron los primeros premios, el planteamiento presentado por el equipo de Pedro L. Espinosa recuerda a las mallas a distintos nivel planteadas por José Antonio Corrales anteriormente y el tercer premio de Ricardo Ribas Seba refleja fielmente la idea del segundo premio de Madrid de Camuñas y Candilis. Solamente el primer premio se salva de las críticas y a diferencia de las otras dos convocatorias, se considera que el primer premio obtenido por Guillermo Giraldez, Pedro López Iñigo y Javier Subías es de

⁶¹ Javier Seguí, "Concurso para la Universidad Autónoma de Barcelona", *Nueva Forma* 48 (enero 1970): 27.

las mejores propuestas. La nueva estructura pedagógica agrupa los departamentos en dos núcleos separados por un eje cívico central con los edificios representativos situados en el extremo del eje y en el otro extremo, la zona deportiva. Una malla de corredores longitudinales permite el enlace entre los departamentos.⁶²

Primer Premio
Concurso de
Anteproyectos para la
Universidad Autónoma
de Barcelona
Guillermo Giraldez
Pedro López Iñigo
Javier Subías



Puede parecer que estos tres concursos fueron únicos, pero años antes, el 18 de diciembre de 1961, el Ministerio de Trabajo convoca el concurso para la construcción de la Universidad Laboral Politécnica de Madrid con una convocatoria en la que participaron cerca de 100 arquitectos españoles.⁶³ Destaca las características que forman la base de partida común a los otros concursos, con una universidad orgánica en continua evolución y flexibilidad de funcionamiento. En las propuestas ganadoras predomina la agrupación funcional modulada con corredores de conexión entre las distintas partes de la universidad. La seta funcional de hormigón armado agrupada en planta constituye el módulo utilizado por Luis Laorga y José López Zanón con el que obtuvieron el primer premio.⁶⁴ El esquema propuesto con un conjunto cerrado que acorta recorridos, permite flexibilidad de crecimiento, adaptabilidad al terreno y con edificación en baja altura supone los principios de las ideas que se desarrollaran años después. El tercer premio de José R. Azpiazu y Felipe Lafita refleja el camino de las propuestas arquitectónicas que se iniciaban en los años 60 con la utilización de las cubiertas laminares tan representativas.

⁶² Guillermo Giraldez, Pedro López Iñigo, Javier Subías, "Concurso de anteproyectos para la Universidad Autónoma de Barcelona, en Bellaterra, Sardanyola", *Cuadernos de Arquitectura* 75 (1970, 1er Trimestre): 60.

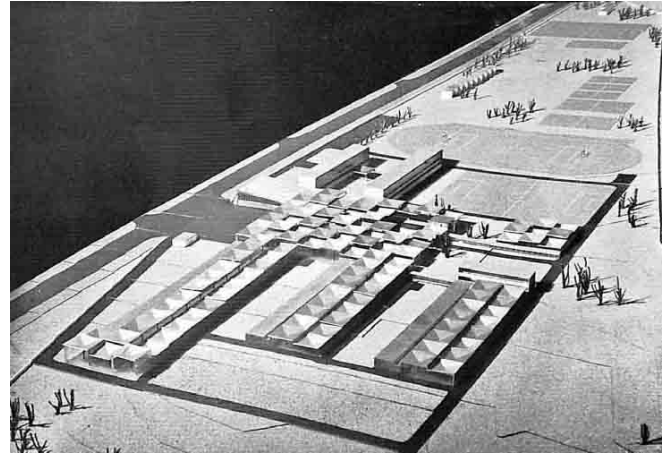
⁶³ "Universidad Politécnica de Madrid. No se construyó", copyright Gonzalo Lago Rivero, acceso 5 de septiembre 2014, <http://www.universidadeslaboralesespanolas.es/16.html>

⁶⁴ "Concurso de la Universidad Laboral de Madrid", *Arquitectura* 42 (junio 1962): 2-9.

Primer Premio
Maqueta

Concurso de
Anteproyectos para la
Construcción de la
Universidad Laboral
de Madrid

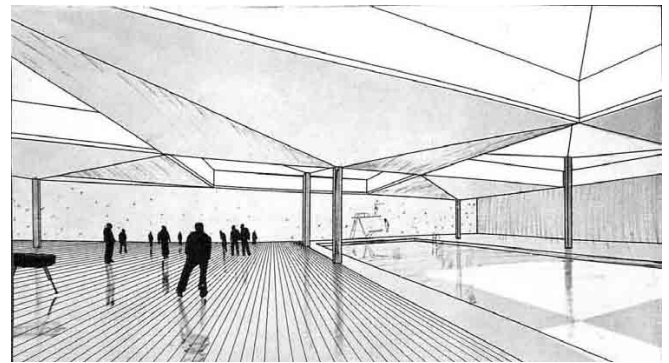
Luis Laorga
José López Zanón



Primer Premio
Perspectiva

Concurso de
Anteproyectos para la
Construcción de la
Universidad Laboral
de Madrid

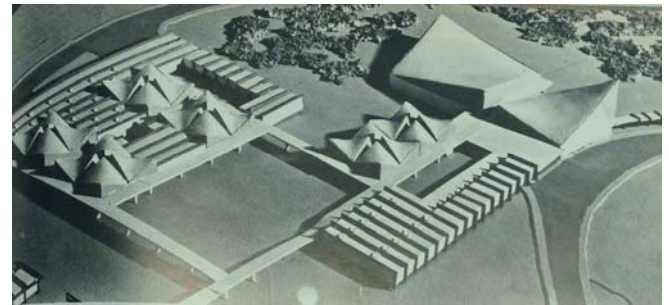
Luis Laorga
José López Zanón



Tercer Premio
Maqueta

Concurso de
Anteproyectos para la
Construcción de la
Universidad Laboral
de Madrid

José R. Azpiazu,
Felipe Lafita



Además, seguido a la convocatoria de Barcelona, se convoca un cuarto concurso por el Ministerio de Educación y Ciencia, el concurso de anteproyectos para el Instituto Politécnico Superior de Valencia, el resultado difiere de los anteriores en cuanto el primer premio obtenido por *L35 arquitectos* finalmente se construye. Actualmente se considera uno de los ejemplos nacionales de universidad construida que se adapta a la definición de “mat-building” desarrollada en una trama geométrica modular orientada, a base de dos series ortogonales.⁶⁵

En resumen, hubo una oportunidad en los concursos de anteproyectos de las

⁶⁵ Raúl Castellanos, Debora Domingo, “Un mat-building construido: el Instituto Politécnico Superior de Valencia”, en: *CIAB 5. Congreso Internacional de Arquitectura Blanca*. Universitat Politècnica de València. 2012

universidades autónomas de desarrollar una nueva arquitectura, un nuevo concepto de universidad libre, orgánica y flexible acorde con la reforma educativa que se estaba planteando. La decisión de no publicar los anteproyectos premiados por parte de la revista *Nueva Forma* con una selección propia de las propuestas que se consideran interesantes y en definitiva, injustamente tratadas por el tribunal de los concursos, demuestra el descontento generalizado de gran parte de los arquitectos. En la misma editorial de enero de 1970, Gabino-Alejandro Carriedo realiza unas consideraciones finales en torno a los concursos de anteproyectos para las universidades autónomas en el que concluye la pérdida de una gran oportunidad para construir una digna arquitectura:

“Y una visión de conjunto de estas ideas posiblemente pueda mostrar el elevado nivel proyectual e imaginativo a que nos estamos refiriendo. Un nivel que, desgraciadamente, no será recogido en el estado real de la construcción de los nuevos núcleos universitarios. He aquí el aspecto más hondamente dramático de esta situación ante la misma cara de la sociedad española han discurrido una serie de oportunidades de cultura arquitectónica realmente extraordinaria.”⁶⁶

01.2.3

Los concursos de anteproyectos

Los concursos nacionales y los edificios representativos

En una primera aproximación a los concursos de arquitectura dentro de la época de estudio, 1962-1975, se distingue tres grupos diferenciados bien por una participación dentro del ámbito nacional bien por tratarse de un concurso sin un ámbito específico y que busca un modelo tipo. Respecto a los concursos nacionales, con la participación de los arquitectos españoles del momento, nos encontramos con concursos provinciales, de menor ámbito y con escasa difusión. El desarrollo de la arquitectura española se deslumbra en las propuestas presentadas a estas convocatorias con el reflejo de las inquietudes de la época.

En el año 1962 en el noticiario de la revista *Cuadernos de Arquitectura* se publica de manera escueta los tres primeros premios del concurso de anteproyectos para la construcción de un mercado municipal de abastos en Cáceres⁶⁷. En las propuestas se delata la búsqueda de nuevas formas fragmentando y rompiendo el edificio autónomo de la arquitectura racionalista. El primer premio que obtuvieron J. Anglada, D. Gelabert y J. Ribas pone en valor una de las tendencias con la utilización de una malla

⁶⁶ Gabino-Alejandro Carriedo, “Consideraciones finales en torno a los concursos de anteproyectos para las universidades autónomas”, *Nueva Forma* 48 (enero 1970): 17.

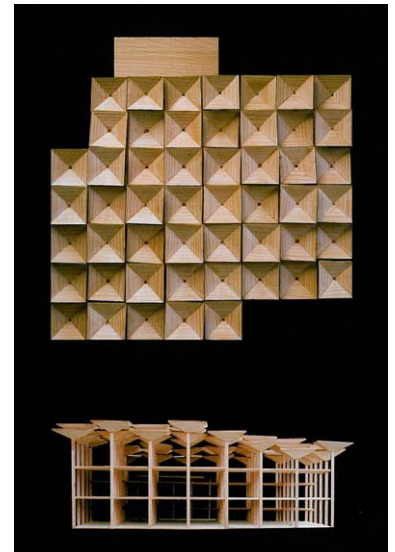
⁶⁷ “Noticiario. Concurso de Anteproyectos para la construcción de un mercado municipal de abastos en Cáceres”, *Cuadernos de Arquitectura* 50 (4º trimestre 1962): 40.

geométrica con un módulo en pirámide invertida agrupado a diferentes alturas obteniendo la apertura del espacio. Al igual que lo ocurrido años antes con el pabellón español en la Feria de Bruselas (1958) de Ramón Vázquez Molezún y José Antonio Corrales, claro ejemplo de fidelidad al Estilo Internacional, pero por otro lado propone un “organismo” arquitectónico compuesto por módulos que parecen acoplarse de modo biológico, “natural”.⁶⁸ En el ámbito europeo se corresponde con la arquitectura estructuralista desarrollada en parte en Holanda y representada por la arquitectura de Aldo van Eyck. El nuevo mercado de la propuesta premiada continua las premisas de la obra del arquitecto holandés en el Orfanato en Ámsterdam (1960) sobre una malla geométrica adopta una forma abierta con cubrición mediante pequeñas cubiertas abovedadas.⁶⁹

Primer Premio
Maqueta

Concurso de
Anteproyectos para la
Construcción de un
mercado municipal de
abastos
en Cáceres

J. Anglada, D. Gelabert
J. Ribas⁷⁰



Primer Premio

Pabellón de los
Hexágonos en la
Exposición de
Bruselas, 1958

José Antonio Corrales
Ramón V. Molezún⁷¹



⁶⁸ Miguel Ángel Baldellou, Antonio Capitel, “En busca de la modernidad pendiente (1949-1970)” en *Arquitectura española del siglo XX, SUMMA ARTIS Historia General del Arte XL*, (Madrid: Espasa Calpe, 2001): 413-414.

⁶⁹ Josep María Montaner, “Características formales de la arquitectura de la tercera generación”, en *Después del Movimiento Moderno. Arquitectura de la segunda mitad del siglo XX*, (Barcelona: Gustavo Gili, 1993): 54.

⁷⁰ Fotografía, http://ribasarquitectos.com/projects/m_caceres/m_abastos_es.html

⁷¹ Fotografía, <http://proyectos4etsa.files.wordpress.com/2014/01/51.png>

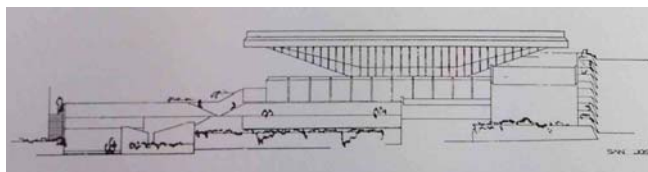
En cambio, en el segundo premio en la búsqueda de nuevas formas expresivas la estructura resistente se identifica con la forma. Rafael Moneo plantea una cubierta invertida para recogida de las aguas e introducción de la luz. La rotundidad de la forma, con superación de la cubierta tradicional, donde la estructura adquiere una presencia suficiente definiendo el espacio arquitectónico le aproxima al organicismo expresionista. El tercer premio de J.A. Aguiló y A. Valdés rompe la unidad de fachada, con una iluminación en cubierta mediante lucernarios circulares sin llegar a alcanzar la rotundidad y expresividad formal de las otras dos propuestas.

Segundo Premio

Alzado

Concurso de
Anteproyectos para la
Construcción de un
mercado municipal de
abastos en Cáceres

Rafael Moneo⁷²



Años después la rotundidad y el enriquecimiento de la nueva arquitectura se verán claramente representado en otras propuestas. En el Concurso de anteproyectos de edificio cultural en el solar del Teatro Principal de Burgos donde se observa el surgir de una arquitectura más abierta a nuevas experiencias. Fernando Higuera junto Antonio Miró obtuvieron el primer premio con un edificio de gran flexibilidad que se pudiera adaptar a programas variables y con una unidad en el material constructivo, el hormigón, de manera que la estructura está pensada para dar el carácter arquitectónico interior y exterior al mismo tiempo. El cerramiento constituido por una gran celosía que protege el acristalamiento interior con un calado en la parte superior de las piezas colgantes de hormigón y con jardineras en el antepecho confiere al conjunto un carácter gótico.⁷³ En cambio, Antonio Fernández Alba en equipo con Julio Cano Lasso proponen un organismo compacto, de planta simétrica, rotunda y compositiva que refleja un cambio en su arquitectura con influencia de la arquitectura y de las ideas de Louis Kahn y en el que la añoranza de Aalto queda reducida a referencias prácticamente anecdóticas.⁷⁴ En cambio, en el otro accésit publicado, de José Luis de Arana y María Aroca, se demuestra un racionalismo aaltiano con un anteproyecto formado por dos cuerpos unidos por un patio abierto y transparente pero que todo forma una unidad, un todo homogéneo, en perfecta simbiosis. La oposición popular y el informe que el Colegio de Arquitectos de Burgos elevó a la Dirección General del Patrimonio Artístico, quien decretó la prohibición de toda práctica de derribo del edificio isabelino de 1858, provocó que no se construyera

⁷² Monográfico de Rafael Moneo, *Nueva Forma* 108 (enero 1975): 62.

⁷³ Fernando Higuera, Antonio Miró, "Anteproyecto de edificio cultural en el solar del teatro principal de Burgos", *Arquitectura* 108 (diciembre 1967): 2-7.

⁷⁴ Miguel Ángel Baldellou, Antonio Capitel, "En busca de la modernidad pendiente (1949-1970)" en *Arquitectura española del siglo XX, SUMMA ARTIS Historia General del Arte XL*, (Madrid: Espasa Calpe 2001): 464.

el anteproyecto ganador.⁷⁵ Pero lo que permanece del resultado del concurso son las propuestas que proponen un cambio y un giro en los planteamientos de la arquitectura española, tal y como asegura Adolfo González Amezqueta en el artículo “Los ‘revivals’ de los ‘revivals’” publicado después de la exposición de los tres trabajos en la revista *Arquitectura*:

“Una buena prueba de todas estas posiciones y de algunos de sus resultados es el concurso de proyectos para el Centro Cultural de Burgos. Sus propuestas, especialmente el primer premio, manifiestan tendencias claramente “revivalistas”, y quizás ello deriva de su real impacto. (...) Es significativo que no sólo el primer premio, sino también los otros proyectos citados, coincidan en presentarse con una apariencia que podría denominarse de algo así como edificios crustáceos, envueltos en un caparazón, que es lo que define la entidad del edificio y crea una peligrosa simplificación para elaborar a partir de ella una experimentación lingüística más o menos historicista, en unos casos casi gótica, en otro más actual. Las consecuencias de ello son complejas, pero quizás la más directa sea la eliminación de muchas de las adquisiciones de la primera arquitectura moderna.”⁷⁶

Primer Premio

Concurso de
anteproyectos de edificio
cultural en el solar del
Teatro Principal de Burgos.

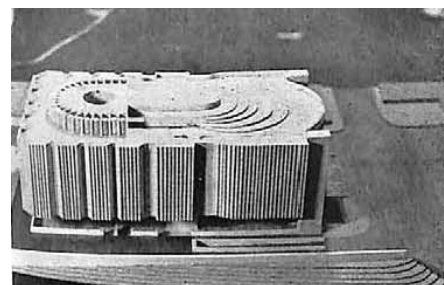
Fernando Higuera
Antonio Miró



Accésit

Concurso de
anteproyectos de edificio
cultural en el solar del
Teatro Principal de Burgos

Antonio F. Alba
Julio Cano Lasso



Accésit

Concurso de
anteproyectos de edificio
cultural en el solar del
Teatro Principal de Burgos

José Luis de Arana
María Aroca



⁷⁵ Ángeles Gil, “Bellas Artes quiere rescatar el Teatro Principal de Burgos como centro cultural”, *El País*, (22 de junio de 1982) http://elpais.com/diario/1982/06/22/cultura/393544808_850215.html

⁷⁶ Adolfo González Amezqueta, “Los “revivals” de los “revivals””, *Arquitectura* 108 (diciembre 1967): 16-17.

Continuando con estas líneas de investigación reflejo del cambio que la sociedad estaba viviendo, y que en parte, se trasmite en la forma de hacer arquitectura, en los últimos años del régimen político tuvieron lugar ciertos concursos de edificios representativos. Unos con más éxito que otros como la propuesta de Gabriel Ruiz Cabrero y Enrique Perea que merecieron el primer premio para la nueva sede del Colegio de Arquitectos de Andalucía y Badajoz y que finalmente se llegó a materializar. Concurso muy conocido por la cantidad de equipos españoles que participaron, en total ciento cincuenta y por desarrollarse inmediatamente poco después de los polémicos concursos de las universidades autónomas de Madrid, Bilbao y Barcelona.

En cambio, el concurso de arquitectura del edificio de Altos Hornos en Aravaca en Madrid fue muy criticado y no realizado, que incluso por la lista de participantes y por los comentarios que se venían haciendo obliga a la revista *Arquitectura* a modificar su contenido para poder introducir su publicación.⁷⁷ Se trata de un concurso en el que previo requerimiento por escrito, los participantes aceptan la invitación. El programa de necesidades planteaba la construcción de un edificio que integrase a las empresas filiales que se agrupaban bajo la presidencia de Altos Hornos de Vizcaya. La característica más acentuada en el conjunto de propuestas son las referencias al mundo de la máquina con una estética aerodinámica. Así, despojada de cualquier simplicidad las tres propuestas ganadoras proponen un planteamiento lineal de conjunto donde tipológicamente y estilísticamente se hacen referencia a la arquitectura industrial que se acentúa con el entorno natural que lo rodea. Se define una arquitectura que aprovecha las posibilidades estructurales de los nuevos materiales como el acero y el hormigón armado. El primer premio de Camilo Grau García y Cristina Grau García, organiza el esquema básico del edificio en dos alas longitudinales con un patio exterior a fachada⁷⁸. Para proteger el cerramiento transparente del muro cortina de la fachada principal se utiliza los elementos estructurales que sirven de sujeción de las lamas horizontales que actúan de parasol. En su conjunto, la estructura está desligada totalmente del edificio que soporta permitiendo una flexibilidad en la distribución de los usos. Esta idea unida a la utilización de doble cristal pink rose y el acero corten como materiales exteriores confiere a la propuesta un carácter de tecnología avanzada – high-tech. Esta línea brutalista continúa en la segunda propuesta premiada de Bernardo Maas Vogelbein y Luis Cervera y en la tercera propuesta de Félix Iñiguez de Onzoño, José Luis Iñiguez de Onzoño en equipo con Daniel Fullaondo. La elementalidad geométrica conseguida con la utilización de prismas primarios junto con el contraste de los materiales empleados de acero, cristal y hormigón armado en piezas separadas envuelven a las propuestas de una expresión plástica rotunda. El segundo premio incorpora además una doble fachada tecnológica formada por el conjunto de estructura, instalaciones, penetración de luz y protección solar. La tercera propuesta incorpora un elemento significativo, una pieza monumental de referencia: una escultura de Jorge Oteiza. Pero éstas no son las únicas propuestas de énfasis tecnológico y estructural dentro del concurso, el planteamiento de Antonio Fernández Alba camina en la misma dirección de una imagen industrial moderna y Antonio Vázquez de Castro propone una “megaestructura” en acero laminado que hace

⁷⁷ “Concurso para el edificio de oficinas de Altos Hornos en Madrid-Aravaca”, *Arquitectura* 190 (octubre 1974):15-58.

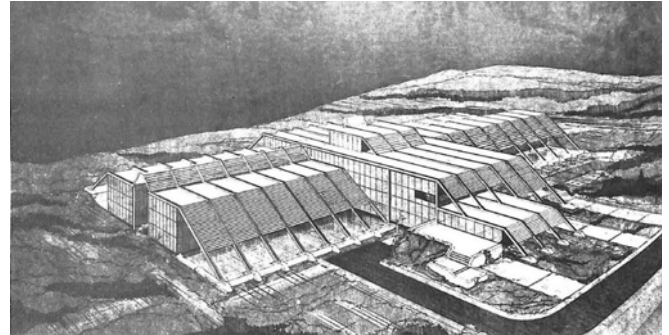
⁷⁸ *Ibid.*, 20-25.

de contenedor estructural. Todos los planteamientos de estas propuestas evidencian la eclosión de una nueva arquitectura tecnológica avanzada, con la exposición contundente de la estructura y con el resultado de unos edificios con una personalidad muy característica.

Primer Premio

Concurso de
anteproyectos del edificio
de Altos Hornos en
Aravaca, Madrid

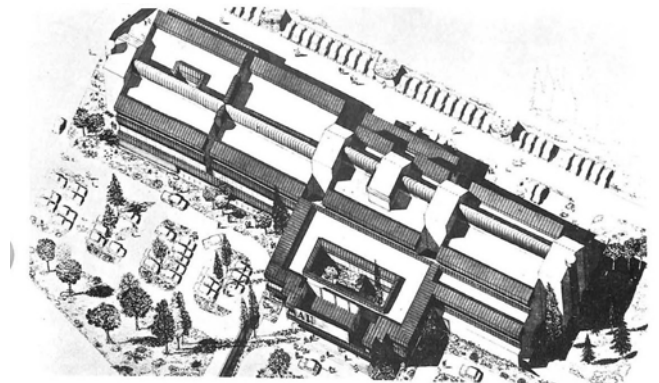
Camilo Grau García
Cristina Grau García



Segundo Premio

Concurso de
anteproyectos del edificio
de Altos Hornos en
Aravaca, Madrid

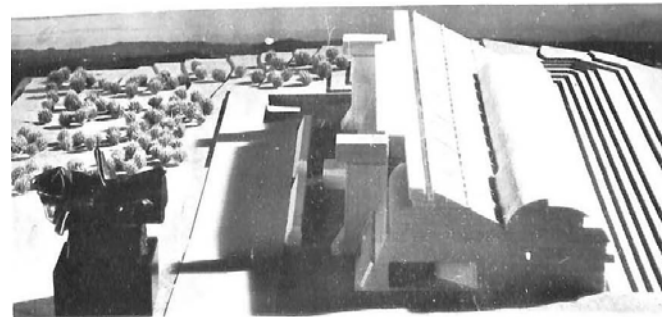
Bernardo Maas Vogelbein
Luis Cervera Miralles



Tercer Premio

Concurso de
anteproyectos del edificio
de Altos Hornos en
Aravaca, Madrid

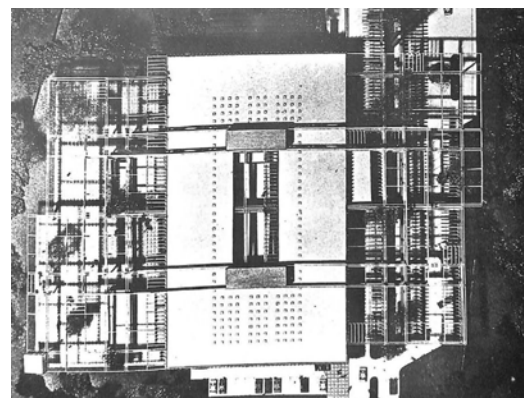
Félix Iñiguez de Onzoño
J. Luis Iñiguez de Onzoño,
Daniel Fullaondo
Jorge Oteiza – escultor



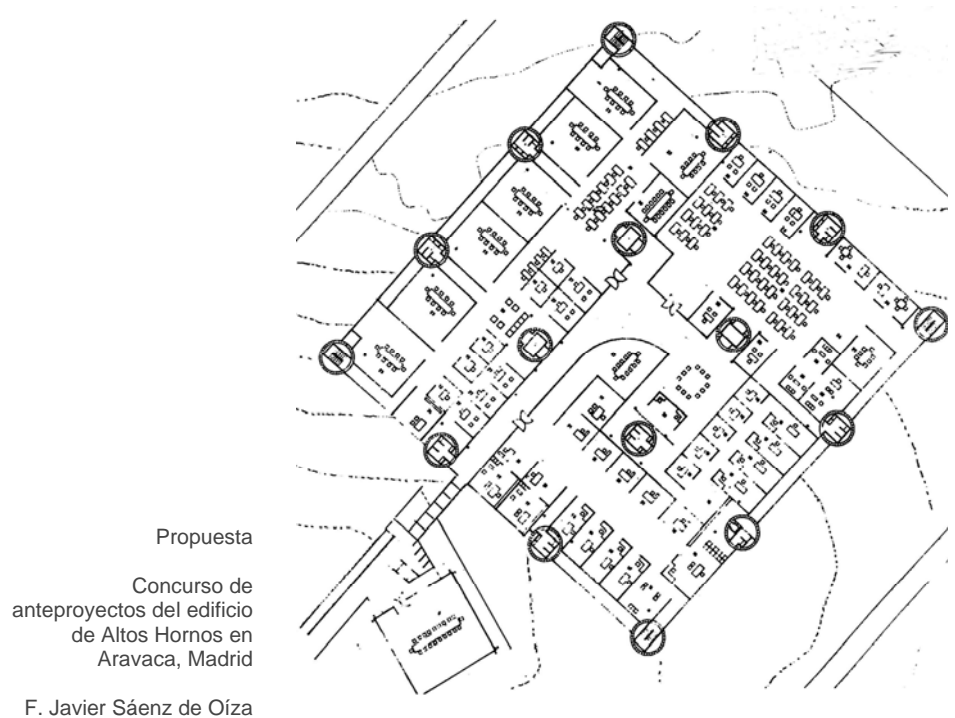
Propuesta

Concurso de
anteproyectos del edificio
de Altos Hornos en
Aravaca, Madrid

A. Vázquez de Castro

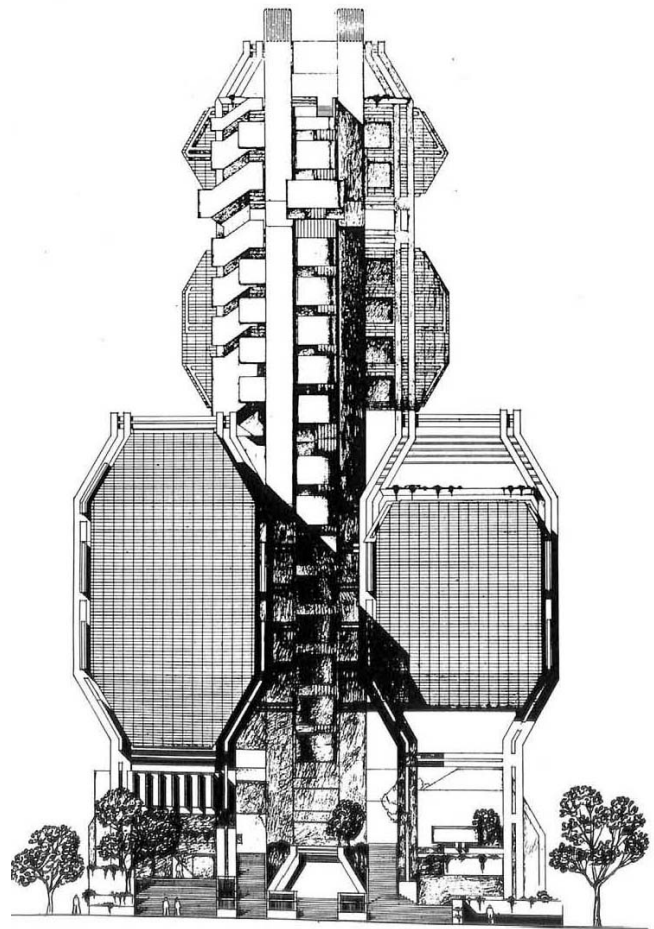


Por el otro lado, destacan el resto de propuestas presentadas que siguiendo una línea más ortodoxa proponen plantas cuadradas, racionalistas y diáfanas, con una envoltura limpia y totalmente acristalada. En la propuesta de Rafael Moneo se mantiene la finura de la pieza simple del edificio con una estructura de acero pintada en color blanco. En cambio, Francisco Javier Sáenz de Oíza rompe la composición del acristalamiento de fachada con el cubrimiento de los cilindros que alojan los servicios e instalaciones bien en acero corten o en una segunda opción, de una estructura plegada. A partir de un mismo esquema inicial, Julio Cano Lasso propone dos líneas de evolución, una primera de evolución libre y flexible adaptándose al programa y una segunda opción, de planta geométrica pura. En esta segunda opción se plantea la pureza formal tan expresiva en la caja miesiana.



Del concurso de oficinas de Altos Hornos se desprenden dos líneas de investigación plasmadas en las propuestas, una tendencia al estructuralismo brutalista y en una posición extrema, una tendencia que recupera valores compositivos racionalistas, a través del uso de formas puras y limpias propias.

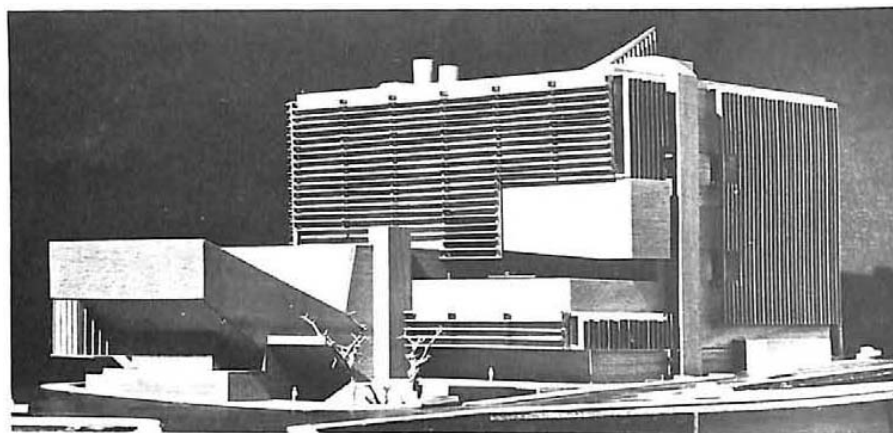
Propuesta
Concurso de
anteproyectos para el
edificio de la Caja General
de Ahorros y Monte de
Piedad de
Santa Cruz de Tenerife
José Ramón Rubiera
Antonio Del Pozo



José Ramón Rubiera en equipo con Antonio Del Pozo proponen un edificio rotundo, impactante, con varios volúmenes articulados por el núcleo de comunicaciones. El esqueleto estructural domina el conjunto formando una unidad orgánica con las instalaciones. Su propuesta responde a esta tendencia hacia un nuevo expresionismo estructural y brutalista. En su conjunto, las demás propuestas publicadas del concurso de anteproyectos para el edificio de la Caja General de Ahorros y Monte de Piedad de Santa Cruz de Tenerife se mantienen en este criterio. Las características del concurso, con una edificación aislada ocupando una manzana completa de la trama de la ciudad y con una de las recomendaciones en las bases “el edificio debe conseguir ser expresión arquitectónica de los logros humanos y tecnológicos alcanzados por el hombre en la década de los ochenta, del siglo XX”⁷⁹ provoca actitudes innovadoras frente a la solución al problema. Al tratarse de un concurso de ámbito provincial se presentaron doce propuestas pero solo se alcanzaron a publicar la mitad de ellas. Todos los proyectos defienden la idea de generar espacio público libre como continuación de la calle y plantean parte del programa en edificación vertical rompiendo con el entorno de la ciudad. En su conjunto representan un alarde de formas volumétricas. La propuesta de

⁷⁹ “Concurso de anteproyectos para el edificio de la Caja General de Ahorros y Monte de Piedad de Santa Cruz de Tenerife”, *Arquitectura* 194-195 (febrero-marzo 1975): 1-2

Luis Cabrera Sánchez con un basamento de dos plantas y una torre cuadrada que puede hacer recordar a la Torre Velasca en Milán (BBPR 1950-1958) y de rasgos similares, la propuesta de José Miguel Molowny Barreto con un planteamiento con basamento escalonado y torre con cerramientos en fachada a base de elementos prefabricados también hace recordar a la Torre Atalaya en Barcelona (Correa, Milá y Sanz Magallón 1966-1970). La propuesta de Francisco González Reyes y Javier Domínguez Anadon también plantea una torre de planta reducida donde albergar las oficinas con rigidizadores de hormigón en fachada acentuando la esbeltez del edificio. No obstante, lo que destaca de esta propuesta es la singularidad estética del conjunto con el contraste entre la torre y la malla de celosía metálica tubular apoyada sobre los pilares del sótano que alberga los usos culturales del programa. En la misma línea, Javier Ruiloba y Fernando Saavedra plantean un “contenedor” piramidal con cerramientos de malla metálica en consonancia con las tendencias de la arquitectura de la alta tecnología o high-tech.⁸⁰ El primer premio que obtuvieron Francisco Artengo y equipo se aleja del resto de las propuestas por proporcionar una escala más urbana, de ocho alturas, junto a un volumen de hormigón, de menor escala que alberga el anfiteatro. Sobresale dentro del conjunto edificatorio la composición de las fachadas con protección de lamas verticales y horizontales y control de la humedad, la eliminación casi total de la compartimentación interior y la utilización del cerramiento de hormigón del anfiteatro como vigas de gran canto. En el año 1988 el mismo equipo ganador concluyó el edificio para la sede social de la Caja de Canarias en el mismo solar pero con otro proyecto distinto.



Primer Premio

Concurso de anteproyectos para el edificio de la Caja General de Ahorros
y Monte de Piedad de Santa Cruz de Tenerife

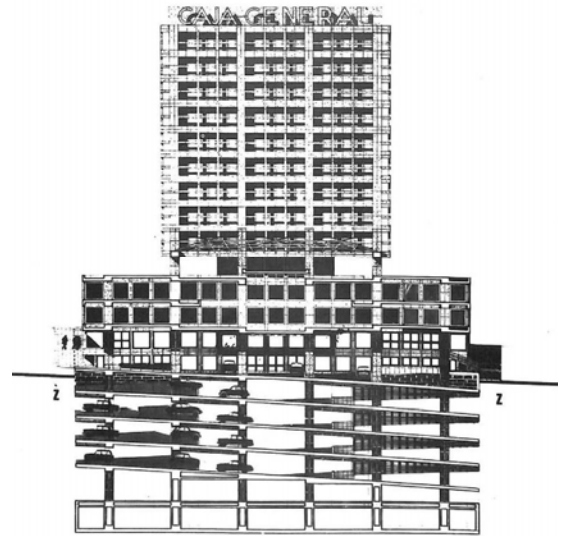
Francisco Artengo
Ángel Domínguez Anadon
José Domínguez Pastor
Carlos Schwart

⁸⁰ En relación al concurso publicado anteriormente se publica con una “nota” este segundo premio “ex aequo” de Javier Ruiloba y Fernando Saavedra, *Arquitectura* 199 (marzo-abril 1976): 89-90

Segundo Premio
"Ex Aequo"

Concurso de
anteproyectos para el
edificio de la Caja General
de Ahorros y Monte de
Piedad de
Santa Cruz de Tenerife

Luis Cabrera Sánchez



Propuesta

Concurso de
anteproyectos para el
edificio de la
Caja General de Ahorros y
Monte de Piedad de
Santa Cruz de Tenerife

Francisco Glez Reyes
Javier Domínguez Anadón



Ambos concursos, el edificio de Altos Hornos en Madrid y el edificio de la Caja General de Ahorros Monte de Piedad de Santa Cruz de Tenerife se convocaron casi paralelos en el tiempo y en lugares de la geografía española totalmente distantes pero a pesar de ello con unas ideas arquitectónicas que caminan en la misma dirección. En relación a los otros dos concursos, el edificio cultural en el solar del Teatro Principal de Burgos y el mercado municipal de abastos en Cáceres, con una distancia en el tiempo de bastantes años, reflejan propuestas que se alejan de los postulados modernos y que, además, los cuestionan en la búsqueda de una nueva modernidad.

01.2.4

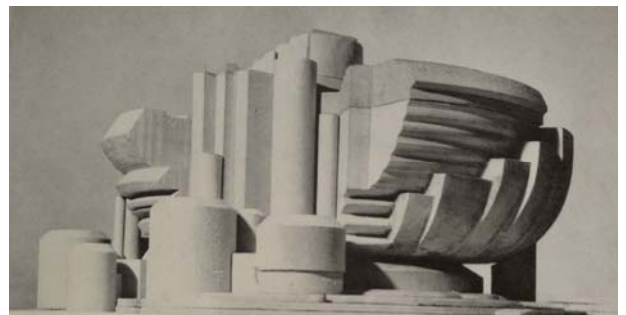
Los “grandes concursos” de anteproyectos

Después de una sucesión de concursos de ámbito local, regional, a veces, en cierto modo restringido, nos enfrentamos, al igual que los arquitectos del momento, a los “grandes concursos”. Para dotar al concurso de cierto prestigio el ámbito del mismo traspasaba las fronteras nacionales o políticas y se le dotaba de carácter internacional. Estos concursos “internacionales” en su gran mayoría se ajustaban a los Estatutos y Reglamentos de la U.I.A. (Unión Internacional de Arquitectos) procurando tal y como establece el artículo 1: “Reforzar los lazos amistosos, intelectuales, artísticos y profesionales entre los arquitectos de todos los países, escuelas, formaciones y tendencias”⁸¹. Esta apertura implicaba no sólo la participación de equipos extranjeros en los concursos nacionales sino también, la participación de arquitectos españoles en concursos más allá de la frontera. Esta apertura vendrá acompañada de una posición experimental hacia una arquitectura que cuestiona - como ya venía ocurriendo desde finales de los años cincuenta- los principios formales y funcionales de la modernidad y que busca indagar en las posibilidades arquitectónicas de nuevos lenguajes.

Propuesta
Maqueta

Concurso de anteproyectos
para el Teatro Nacional de la
Ópera de Madrid

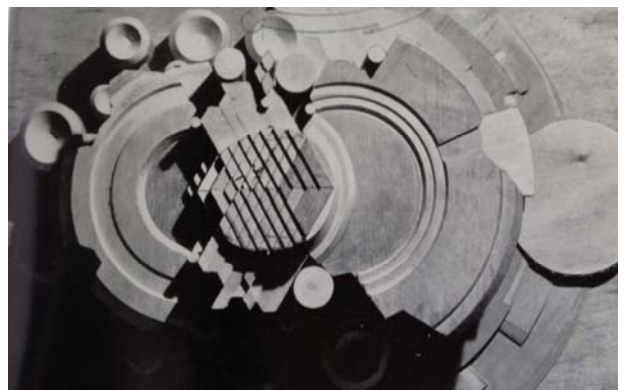
Francisco F. Longoria



Propuesta
Planta

Concurso de anteproyectos
para el Teatro Nacional de la
Ópera de Madrid

Francisco F. Longoria



Un concurso fallido, tildado en las historias de la arquitectura española como representación del ideal alternativo⁸², es el concurso internacional de anteproyectos para el Teatro Nacional

⁸¹ Carta de Mariano García Moreles, Presidente del Consejo Superior de Colegios de Arquitectos de España a la Unión Internacional de Arquitectos U.I.A. en relación a la polémica surgida con el concurso del Teatro de la Ópera de Madrid, publicada en *Arquitectura* (abril 1964)

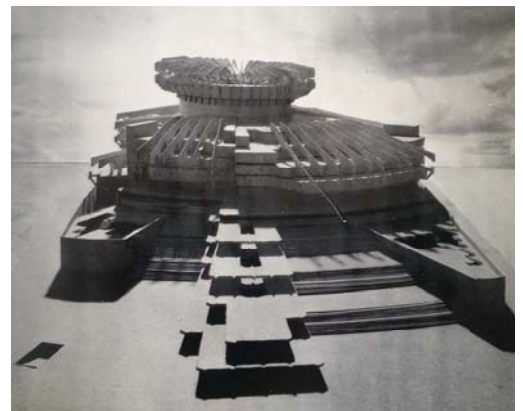
⁸² Miguel Ángel Baldellou, Antón Capitel, “En busca de la modernidad pendiente (1949-1970)”, en *Summa Artis. Vol. XL: Arquitectura española del siglo XX* (Madrid: Espasa Calpe, 4ª ed., 2001). 429.

de la Ópera de Madrid (1964). Como afirma Francisco F. Longoria "Al antiguo concepto romántico de la ópera se opondrá una ópera abstracta musical".⁸³ En su propuesta, el todo está concebido como un organismo conceptual formado por elementos muy distintos, centralizados alrededor de un hueco que resuena. El edificio se dispone como un tronco central vertical con raíces ancladas al suelo y envuelto por diversos órganos. Esta idea naturalista se muestra también en la propuesta de Fernando Higuera y Antonio Miró con una propuesta en forma de girasol que se abre disponiendo las vigas estructurales de la cubierta para generar vida. La sinceridad estructural del hormigón utilizado junto con la adecuada ordenación de volúmenes enfatizan el "estructuralismo calcáreo".⁸⁴ Este mismo esquema de cubierta humanizada, de organismo vivo que se extiende por el suelo a modo de monumental osamenta marina depositada en la costa se presenta en el concurso de edificio polivalente en Montecarlo en el año 1969.⁸⁵

Propuesta
Maqueta

Concurso de anteproyectos
para el Teatro Nacional de la
Ópera de Madrid

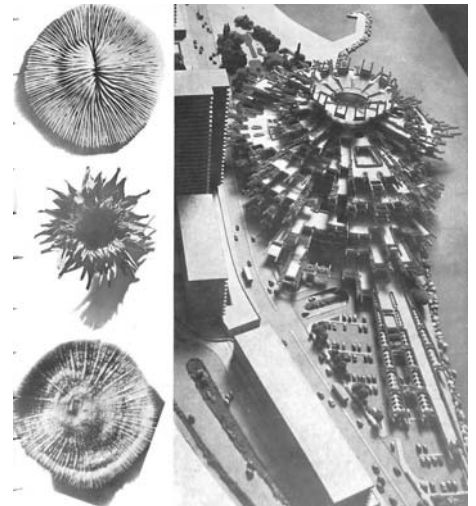
Fernando Higuera Antonio
Miro
Margarita Mendizábal
J. Luis García Fernández



Propuesta
Maqueta

Concurso para edificio
polivalente en Montecarlo

Fernando Higuera Antonio
Miro
Eulalia Marqués
José Serrano Suárez
Ricardo Urgoiti



⁸³ Francisco F. Longoria, "Proyecto para el Teatro Nacional de la Ópera de Madrid", *Hogar y Arquitectura* 58 (mayo-junio 1968): 54.

⁸⁴ Ángel Urrutia, "Arquitectura española siglo XX", (Madrid: Cátedra 1997): 506.

⁸⁵ Fernando Higuera, Antonio Miró, "Anteproyecto Edificio Singular en Montecarlo", *Arquitectura* 143 (noviembre 1970): 14-19.

La figura más representativo de la arquitectura futurista española Casto Fernández Shaw, fiel a sus principios tipológicos, utiliza la forma del cilindro que alberga el escenario y la sala, como el núcleo motor de la máquina cercada por grandes torres. En cierto modo, su anteproyecto representa la actitud recogida en toda su obra en la línea de la poética expresionista y el progreso de la máquina.

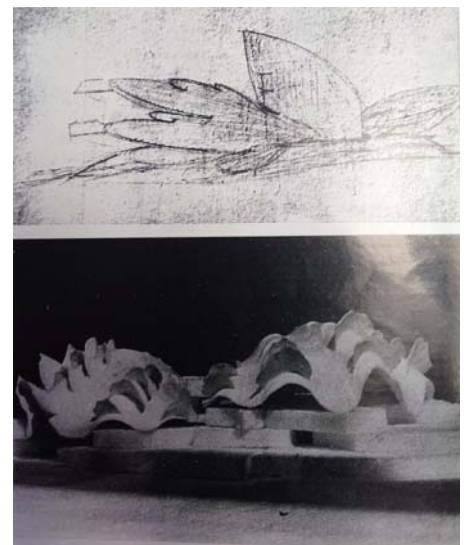
La utilización de diversas partes que forman un todo formal también será planteado en el edificio que presenta Javier Carvajal en equipo con Javier Seguí y Manuel de las Casas. Una vez más, se plantea un esquema abstracto de formas cilíndricas con cierto matiz escultórico. Con la misma singularidad se plantea la propuesta de Francisco J. Sáenz de Oíza en parte criticada por sus similitudes con el proyecto de Jørn Utzon para su, entonces polémica, Ópera de Sydney.

No obstante, la curva orgánica y expresiva se representa inconfundiblemente en la “montaña-ópera” definida en la propuesta de J. Daniel Fullaondo. Considerado portavoz a través de la revista *Nueva Forma* del organicismo español, aporta con su idea al concurso una de las propuestas más representativas. En ciertas ocasiones ha sido caracterizada de un expresionismo barroco, atormentado, en la línea del arquitecto alemán Hans Poelzig.⁸⁶

Propuesta
Dibujo a mano – Maqueta

Concurso de anteproyectos
para el Teatro Nacional de la
Ópera de Madrid

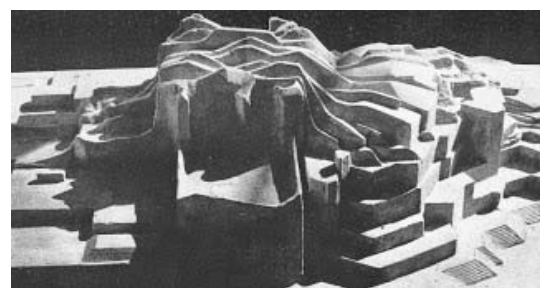
F. Javier Sáenz de Oíza



Propuesta
Maqueta

Concurso de anteproyectos
para el Teatro Nacional de la
Ópera de Madrid

Juan Daniel Fullaondo



⁸⁶ Ángel Urrutia, op. cit., 524.

Previo a todas estas propuestas, una de las primeras manifestaciones de la corriente orgánica la concibe Roberto Puig para el concurso internacional para la construcción del edificio Peugeot en Buenos Aires (1961). La edificación se configura con un módulo cuadrado agrupado por pisos sucesivos que se modifican ampliándose o reduciéndose regularmente y girando 45°. De esta forma los pisos simulan a los grupos de hojas en el tallo de una planta que se abren para conseguir la máxima iluminación.⁸⁷ La fuerza de la imagen exterior con puntas piramidales que se acoplan y giran sucesivamente permanece en la memoria fotográfica de la arquitectura española. La novedad de la idea rompe con las ideas del resto de participantes españoles. Años después la situará dentro del inicio de la corriente de la alta tecnología con la idea de torre compuesta por la agregación de células prefabricadas agrupadas alrededor de un núcleo central. (Kisho Kurokawa. Torre-cápsula. Tokio. 1971). Pocos años después, Roberto Puig en equipo con Fernando Pulín obtienen el único accésit en el concurso internacional "Euro-Kursaal" de San Sebastián (1964). La solución horizontal de gran fuerza y belleza atrae la atención de jurado pero es relegado de los primeros premios por no cumplir todo el programa. Mediante un módulo repetitivo se forma un conjunto espacial que destaca por su flexibilidad y por integrarse perfectamente en la topografía. Lo que llama la atención en el texto que acompaña a la publicación del concurso es la desvinculación de la orientación de la arquitectura orgánica. La Memoria-Manifiesto se inicia con la aclaración de la incorporación al proyecto de las dos tendencias antitéticas de la arquitectura contemporánea: utilitarismo tecnista y abstraccionismo formal y con una explicación del punto de partida:

"Puede parecer regresivo que centremos nuestro campo experimental partiendo de una revisión del racionalismo y de las causas de su indiscutible crisis, pero no queremos incurrir, nosotros también, en el error general de aceptar con un asentamiento demasiado fácil, un dogmatismo orgánico de graves consecuencias estéticas, morales y sociales."⁸⁸

Propuesta
Maqueta

Concurso internacional para la
construcción del edificio
Peugeot en Buenos Aires

Roberto Puig
en colaboración con
Diego Martínez Boudes



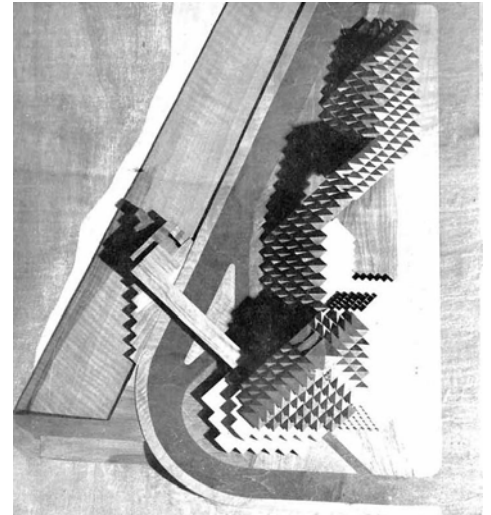
⁸⁷ Roberto Puig, "Anteproyecto de Edificio Peugeot", *Arquitectura* 42, (junio 1962): 24-27.

⁸⁸ Roberto Puig, "Memoria-Manifiesto", *Arquitectura* 78 (junio 1965):32-40.

Propuesta
Maqueta

Concurso internacional de
anteproyectos
Euro-Kursaal.
San Sebastián

Roberto Puig,
Fernando Pulín

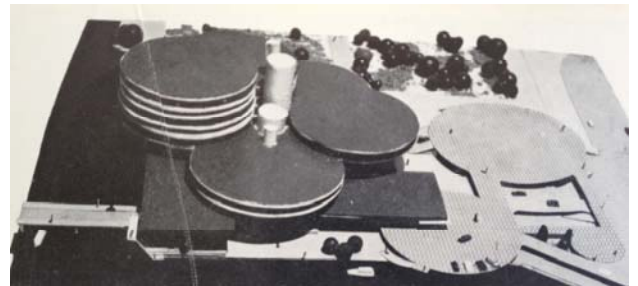


A pesar de la evolución de algunos arquitectos hacia corrientes más técnicas, el organicismo continuará estando presente en algunas de las veintidós propuestas españolas en el concurso internacional de ideas para el Ayuntamiento de Ámsterdam. J. O. Jordana Pareto propone una alternativa radical para la ciudad con círculos geométricos que se entrelazan alrededor de un tronco albergando las distintas partes del programa. Por otro lado, Fernando Higuera, Antonio Miró y José María Ruiz de la Prada desarrollan la idea ya presentada en el concurso para el Centro Cultural de Burgos con un edificio goticista destacado por un cerramiento de gran celosía que protege el acristalamiento interior con un calado en la parte superior de las piezas colgantes de hormigón. La propuesta de Alfonso Soldevila, con el cristal como cerramiento también tiene cierto matiz gótico en sus alzados y la presentada por Pedro A. Alonso de Miguel con una estructura modulada de hormigón visto con pórticos terminados en pirámides invertidas junto con un tratamiento de cerámica vidriada concibe una imagen de características similares.⁸⁹

Propuesta
Maqueta

Concurso internacional de
ideas para el Ayuntamiento de
Ámsterdam

J.O. Jordana Pareto

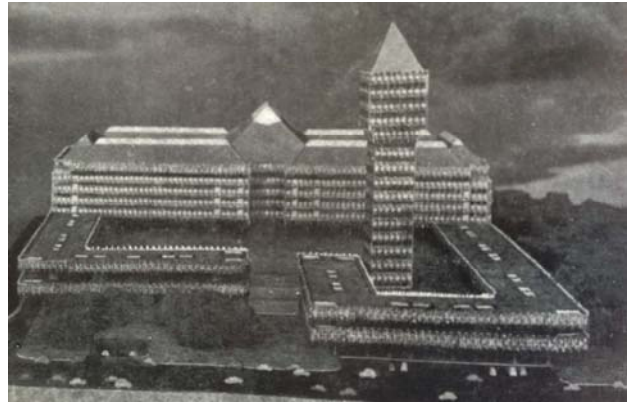


⁸⁹ Pedro Antonio Alonso De Miguel, "Ayuntamiento de Ámsterdam. Proyecto 1967", *Arquitectura* 162-163, (julio-agosto 1972): 35.

Propuesta
Maqueta

Concurso internacional de
ideas para el Ayuntamiento de
Ámsterdam

Fernando Higuera Antonio
Miró
J.M. Ruiz de la Prada

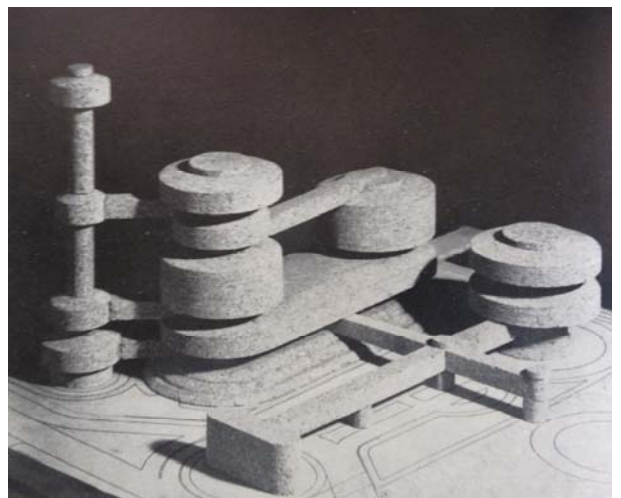


La rotundidad plástica la alcanza la idea de símbolo de la ciudad de Ámsterdam con el planteamiento de un esquema curvo formulada en la propuesta del equipo integrado por Ignacio Prieto, Alberto Ripoll y José Martínez Ramos. La firmeza geométrica de los elementos que conforman el edificio, de estructura de hormigón y cerramiento de piedra dotan al conjunto de un desinhibido expresionismo escultural. Este esquema de formas geométricas se repite en la disposición del equipo de Ricardo Aroca con un desarrollo horizontal en el que la torre dota de dimensión vertical al conjunto. La colocación de los elementos de espaldas al canal abriéndose a la ciudad con pirámides sobresaliendo en la gran plaza define un juego de formas abstractas. La utilización de prismas regulares y la torre—símbolo constituyendo un conjunto de volúmenes singulares, relacionados entre sí, marcará varias de las ideas presentadas al concurso en la búsqueda de la monumentalidad. En cambio, el volumen controlado se alcanza en el edificio fragmentado en tres bloques compactos formando una única entidad presentada por el equipo de Antonio Fernández Alba. Los bloques en forma curva escalonados desde las plantas inferiores a las superiores se asoman sobre el canal. El empleo del vidrio y el cobre como únicos materiales del cerramiento y la utilización de una estructura metálica se aproxima hacia una arquitectura tecnológica aprovechando las posibilidades plásticas de los materiales.

Propuesta
Maqueta

Concurso internacional de
ideas para el Ayuntamiento de
Ámsterdam

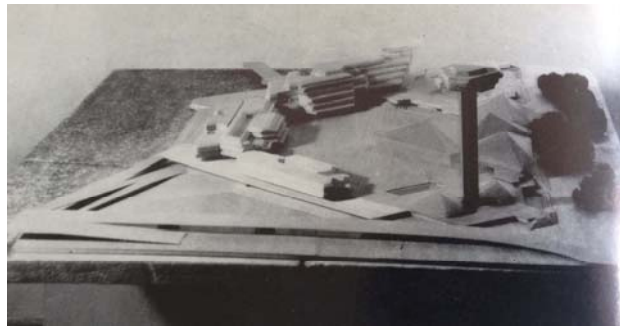
Ignacio Prieto Revenga
A. Ripoll Fajardo
J. Martínez Ramos



Propuesta
Maqueta

Concurso internacional de
ideas para el Ayuntamiento de
Ámsterdam

R. Aroca
E. Bisquert
E. Burkhaite
J.M. de la Prada



Propuesta
Maqueta

Concurso internacional de
ideas para el Ayuntamiento de
Ámsterdam

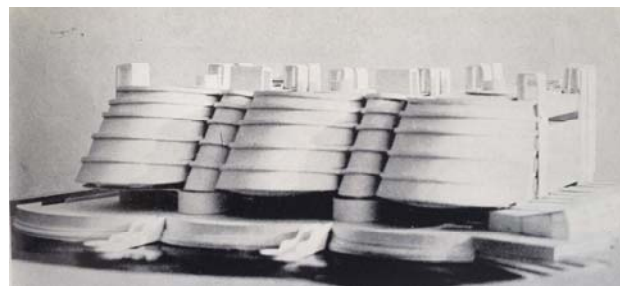
F. M. García Ordóñez
J. Dexeus
J. Bellot
J. Herrero



Propuesta
Maqueta

Concurso internacional de
ideas para el Ayuntamiento de
Ámsterdam

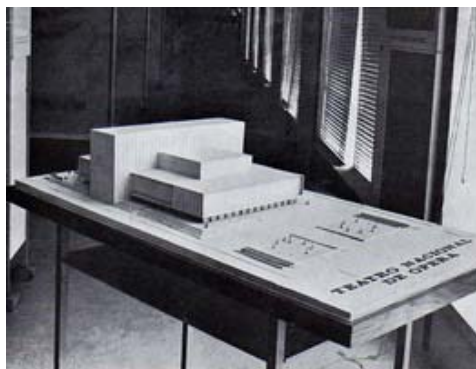
A. Fernández Alba
A. Villanueva
A. Colomina
J.L. Izquierdo



En el otro extremo de estas ideas se encontraban una serie de arquitectos consolidados como Sáenz de Oíza, Corrales y Molezún, Moreno Barberá, Moneo, entre otros. Con una arquitectura más personal, en una línea de investigación propia, alcanzarán el éxito con gran parte de sus propuestas presentadas. Así, Fernando Moreno Barberá obtendrá el segundo premio en el concurso de la Ópera de Madrid con una percepción personal propia de monumentalidad con reminiscencias a la idea de Le Corbusier de volúmenes relacionados sobre bancadas con una composición de bloques limpios y proporcionados evolución de un lenguaje racional.⁹⁰ El tercer premio agrupa a varios arquitectos de la escena española de aquellos años: José Luis Aranguren, José Antonio Corrales, José M. García de Paredes, Alejandro de la Sota y Ramón Vázquez Molezún. La idea de las plataformas de la arquitectura de Wright se presenta con unos volúmenes escalonados que esconden la caja escénica resultando una composición aparentemente sencilla pero coordinando un programa muy complejo. Corrales y Molezún representan una constante experimentación con su particular lenguaje con resultados como la Torre del Edificio Peugeot hasta su propuesta seleccionada en el concurso Gran Kursaal de San Sebastián

⁹⁰ Juan Blat Pizarro, "Fernando Moreno Barberá, arquitecto", *Catálogo de Exposición*, Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia, (Valencia 2006): 18-23.
http://www.coam.org/pls/portal/docs/PAGE/COAM/COAM_FUNDACION/IMG/TAB1627335/TAB1627343/OBRA.PDF

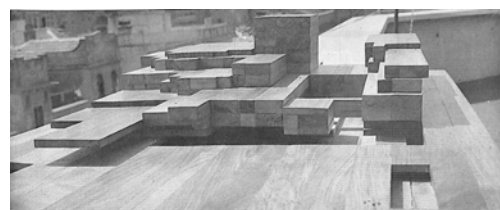
del año 1974. En la torre Peugeot plantean la utilización de una geometría racionalista incorporando un giro en planta, con nueve pequeñas torres que envuelven el cerramiento acristalado con la configuración de un edificio que se caracteriza por situarse en la transición del racionalismo hacia la corriente orgánica.⁹¹ Con un lenguaje propio dispondrán en el concurso del Gran Kursaal (1972) una singular manzana cerrada que obtendrá la máxima valoración y por tanto, un posterior intento de desarrollo.



Propuesta. Maqueta

Concurso de anteproyectos para el Teatro Nacional de la Ópera de Madrid

Fernando Moreno Barberá
Clemens Holzmeister



Propuesta. Maqueta

Concurso de anteproyectos para el Teatro Nacional de la Ópera de Madrid

José Luis Aranguren, José Antonio Corrales,
José María García de Paredes,
Alejandro de la Sota, Ramón Vázquez Molezún

La arquitectura de Francisco Javier Sáenz de Oíza se identifica con la adaptación de un estilo a cada concurso. De este modo, la idea organicista es utilizada en el concurso de la Ópera de Madrid, propone un edificio tecnológico en Montecarlo y planteará en el Gran Kursaal de San Sebastián una manzana cerrada constituida por un bloque continuo de dos caras, una al exterior y otra al patio-jardín interior con “hueco de mirador o galería” a modo de la propuesta de James Stirling en Inglaterra.⁹² La evolución de la arquitectura de Rafael Moneo también se evidencia en sus propuestas en los concursos. En el concurso de la Ópera de Madrid el conjunto arquitectónico se posiciona con un lenguaje propio dentro de la línea expresionista. En el concurso del Ayuntamiento de Ámsterdam, que se quedó seleccionado para desarrollar la idea en una segunda fase, destaca la planta ordenada con ejes perpendiculares al canal que se reflejan en los lucernarios de cubierta. Los dos conceptos base, el rechazo a la idea de edificio símbolo y la preocupación fundamental de trabar el edificio con la trama urbana existente, le alejan del resto de propuestas españolas presentadas al concurso.

⁹¹ Memoria de la propuesta del concurso Amparo Bernal López-Sanvicente, “Cuatro rascacielos españoles para el concurso del edificio Peugeot en Buenos Aires, 1962”, *Concursos de Arquitectura*, (Universidad de Valladolid, 2012):. 313-319.

⁹² Memoria de la propuesta del concurso de anteproyectos Gran Kursaal de San Sebastián publicada en el *Cuaderno 5* (mayo de 1975): 6-7. Durante el año 1975 la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián S.A publica una serie de cuadernos con información de su historia y del proyecto del Gran Kursaal redactado por Corrales, Molezún y Peña Ganchegui. Fuente: archivo Luis Peña Ganchegui.

Propuesta
Maqueta

Concurso para edificio
polivalente en Montecarlo

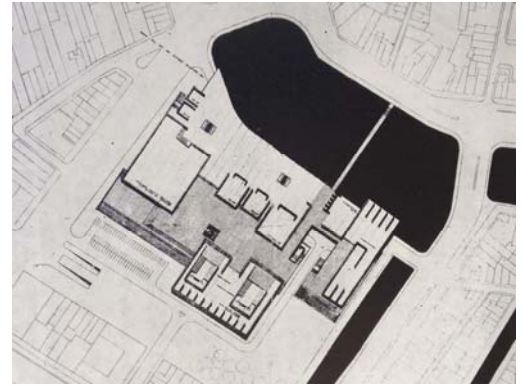
F. Javier Sáenz de Oíza



Propuesta
Planta

Concurso internacional de
ideas para el Ayuntamiento de
Ámsterdam

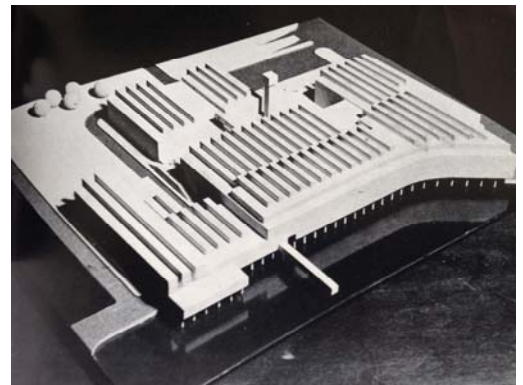
Rafael Moneo



Propuesta
Maqueta

Concurso internacional de
ideas para el Ayuntamiento de
Ámsterdam

Rafael Moneo



De una manera u otra, estas propuestas resumen las ideas de los arquitectos españoles que en los concursos desarrollaron libremente nuevas formas de entender la arquitectura y que a pesar de no haberse construido, fueron difundidas en las revistas de la época. Una sucesión de imágenes que responden a dos pensamientos distintos se reencontraran una y otra vez en los concursos. Por un lado, los planteamientos de la línea recta, del orden, continuista de los principios del movimiento moderno pero con un lenguaje renovado y enriquecedor. En el otro extremo, la línea curva, orgánica y expresiva que tan pocas veces

resultó vencedora en los concursos.⁹³ En el gran concurso de la Ópera de Madrid resultó ganadora la propuesta del equipo polaco de Jan Boguslawski con una simplicidad lineal que contrastaba con las propuestas españolas menos ortodoxas en sus formas. Lo mismo ocurre en el concurso del Ayuntamiento de Ámsterdam donde la propuesta de Rafael Moneo no mantiene el lenguaje del resto de propuestas españolas que defendían la idea del edificio – símbolo incorporando a la arquitectura la necesidad de enlazar con lo existente.

En un recorrido por los concursos de anteproyectos no construidos de 1962 a 1975 se engloban varias arquitecturas que reflejan un amplio abanico de soluciones en su gran mayoría alejadas de los principios formales del racionalismo. La Torre Peugeot de Roberto Puig junto con el proyecto de Francisco F. Longoria para la Ópera de Madrid representan parte de una corriente de corte orgánico. La poética expresionista de Casto Fernández Shaw, el expresionismo brutalista casi “goticista” de Fernando Higueras en su propuesta del Centro Cultural de Burgos o del Ayuntamiento de Ámsterdam, el expresionismo barroco de la Ópera de Fullaondo, la abstracción formal de las composiciones geométricas como la propuesta del equipo de Ricardo Aroca en el Ayuntamiento de Ámsterdam, entre otras, se convierten en una demostración de las ideas que los arquitectos españoles pretendían desarrollar. La evolución de la arquitectura personal de muchos ellos, como la de Antonio Fernández Alba, Rafael Moneo o Francisco J. Sáenz de Oíza, muestra las reflexiones investigadoras en sus diversas propuestas en un camino de búsqueda. En su conjunto, son un reflejo nacional al cuestionamiento de la modernidad presente en la escena arquitectónica internacional.

01.3

Dos “grandes concursos” en el territorio nacional

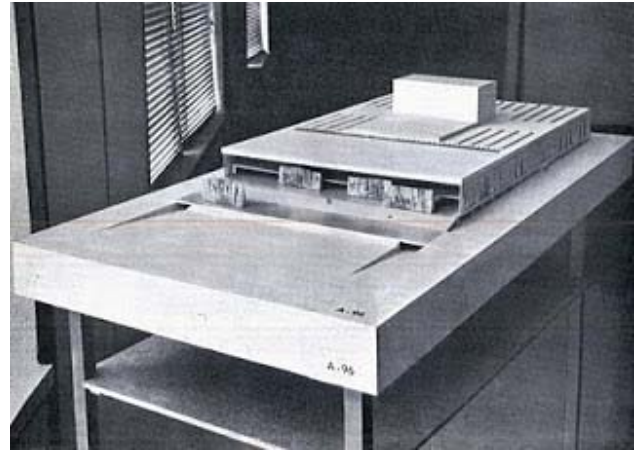
Dos concursos se categorizan dentro de la clasificación de gran concurso dentro del territorio español, el concurso del Teatro de la Ópera de Madrid y el EuroKursaal de San Sebastián. La paridad en el tiempo con una diferencia de un año entre el fallo del concurso de Madrid en junio de 1964 y el fallo del concurso de San Sebastián en mayo de 1965 conduce a pensar la utilización de un lenguaje arquitectónico común en las propuestas ganadoras. En cambio, resulta asombroso la oposición de las propuestas ganadoras de ambas competiciones. Frente a la simplicidad de la caja del equipo polaco de Jan Boguslawski en el Teatro de la Ópera de Madrid resalta la megaestructura del equipo de Jan Lubicz-Nycz. Momento en el que el poder administrativo del régimen se compartía entre ambas ciudades, el centro oficial en Madrid y el estival en San Sebastián, no impedía para que las pretensiones que se deseaban en los ambientes sociales fueran opuestas.

⁹³ Ángel Urrutia, “Arquitectura española siglo XX”, (Madrid: Cátedra 1997): 522.

Propuesta
Maqueta

Concurso de anteproyectos
para el Teatro Nacional de la
Ópera de Madrid

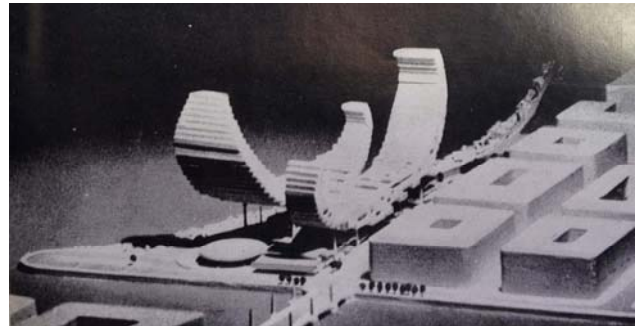
Jan Boguslawski
Bohden Gniewiewki



Propuesta
Maqueta

Concurso de anteproyectos
Euro-Kursaal
de San Sebastián

Jan Lubicz-Nycz
Carlo Pellicia
William Zuk



La polémica surgida entorno al concurso del Teatro de la Ópera de Madrid y la demostración del ideal alternativo de los arquitectos españoles en sus propuestas, hace que sea una de los pocos concursos no contruidos nombrados en las historiografías de la arquitectura española. La falta de arquitectos españoles en las propuestas ganadoras para el EuroKursaal provoca que no esté presente dentro de los textos de la arquitectura española sobre la época. Esta ausencia no implica su influencia posterior a través de las ideas publicadas y difundidas como resultado del concurso en la revista *Arquitectura*⁹⁴ y en *Nueva Forma*⁹⁵. El conjunto de ideas que se recogen en las propuestas premiadas como el expresionismo escultural del edificio-símbolo, la rotura de escala con la ciudad, el futurismo plástico, la imitación de la máquina, en cierto modo, suponen nuevas fórmulas de entender la arquitectura. El estudio y el análisis de estas propuestas seleccionadas nos permitirán comprender si llegaron a influenciar y a pesar de su ausencia, la importancia que tuvieron en la historiografía de la arquitectura española.

⁹⁴ "Concurso Internacional de anteproyectos EuroKursaal", *Arquitectura* 69 (septiembre 1964).

⁹⁵ "Lubicz-Nycz. Contenedores Plurifuncionales", *Nueva Forma* 28 (mayo 1968):63-66.

01.4

Hacia un tercer foco cultural

Hasta los años sesenta, la arquitectura española estará marcada por la dualidad entre dos ciudades, Madrid y Barcelona. Esta realidad se refleja en sendos textos de Juan Daniel Fullaondo y Oriol Bohigas que frente a una “Escuela de Madrid”⁹⁶ se presenta una “posible Escuela de Barcelona”⁹⁷. Varios textos historiográficos de la arquitectura española lo confirman: “Fullaondo se esforzó en la promoción de una arquitectura culta, basándose en la dialéctica entre los dos polos del perfeccionamiento arquitectónico español: el catalán, consolidado alrededor de la Escola de Barcelona, frente a una posible y naciente “escuela” de Madrid para la que reivindicó el título de “Organicismo madrileño””.⁹⁸

Los encuentros entre arquitectos de Madrid y Barcelona fomentada por Carlos de Miguel, director de *Arquitectura*, junto con Oriol Bohigas de Barcelona desembocó en los “pequeños congresos” que ayudó a difundir nuevas ideas y a introducir la participación de arquitectos extranjeros como Aldo Rossi en 1964. A estas reuniones se sumaban también arquitectos de las provincias como Luis Peña Ganchegui. La forma propia de entender la arquitectura fuera de los focos establecidos, en una ciudad de la periferia como San Sebastián, le sitúa como el precedente de un posible tercer foco dentro del territorio nacional. En cada nuevo proyecto, Peña Ganchegui, abre nuevas líneas de investigación con la utilización de recursos y mecanismos ensayados en trabajos anteriores marcando un camino propio en el campo arquitectónico. De esta modo, llegará a dotar de una propia identidad a su trabajo caracterizada por limitar el repertorio de elementos empleados y el número de materiales.⁹⁹

No obstante, un hecho provoca el auge y la difusión de la cultura vasca por el territorio español. Juan Daniel Fullaondo, desde la plataforma de *Nueva Forma*, desarrollará una labor importante en este aspecto con la publicación de varios monográficos de arquitectos vascos como José Manuel Aizpurua, Teodoro Anasagasti y Rafael Aburto, entre otros, unida a una profuso estudio de artistas vascos como Oteiza, Chillida, Ibarrola y demás. Incluso la ciudad de Bilbao se convirtió en objeto de varios monográficos de la revista. En un recorrido de varios años se muestra los logros y el dinamismo cultural de este territorio vasco llegando a cuestionar la existencia de un tercer enfoque historiográfico.¹⁰⁰

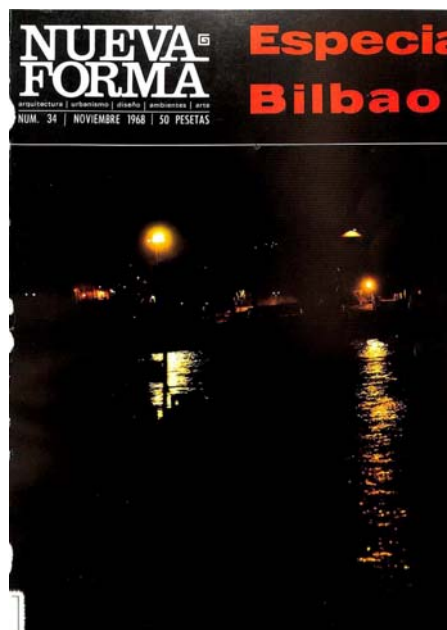
⁹⁶ Juan Daniel Fullaondo, “La Escuela de Madrid”, *Arquitectura* 118 (octubre 1968):11-20.

⁹⁷ Oriol Bohigas, “Una posible escuela de Barcelona”, *Nueva Forma* 83 (diciembre 1972): 22-28.

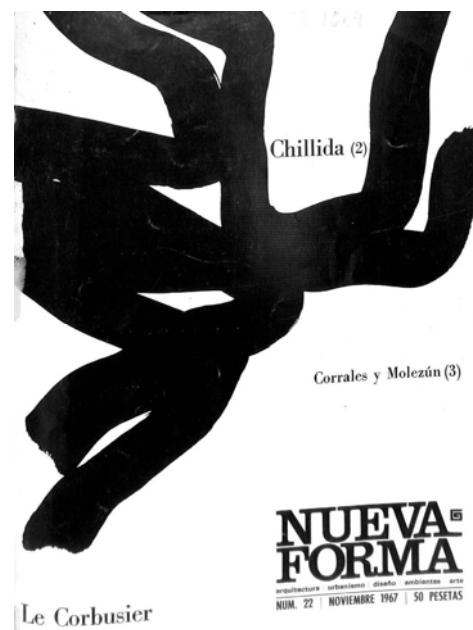
⁹⁸ Gabriel Ruiz Cabrero, “Centro y Periferia” en *El Moderno en España. Arquitectura 1948-2000*, (Madrid: Tanais, 2001): 42.

⁹⁹ Mario Sangalli Uggeri, “La plaza del Tenis: un lugar autobiográfico”, *Zarch* 1, (Departamento de Arquitectura., Universidad de Zaragoza, 2013): 121.

¹⁰⁰ Lucía C. Pérez Moreno, “Nueva Forma: la construcción de una cultura arquitectónica en España (1966-1975)”, Tesis Doctoral, UPM, 2013.



Portada revista Nueva Forma
Noviembre 1968



Portada revista Nueva Forma
Noviembre 1967

Incluso el concurso de las universidades autónomas de Madrid, Bilbao y Barcelona por el Ministerio de Educación y Ciencia en el año 1969, demuestra una vez más, sin pretenderlo, tres puntos de la orografía española donde se focalizaba el desarrollo cultural del país.

En 1963, se convoca el concurso nacional de ideas de la zona de Ulía en conmemoración de la reconstrucción y expansión de la ciudad de San Sebastián (1813-1863-1963). El primer premio lo obtuvo el equipo formado por Luis Peña Ganchegui, Francisco Bernabé y Gonzalo Vega de Sedane. La reacción de la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián propietaria de los terrenos denominados “solar K” en el frente marítimo del barrio de Gros y que se incluían en el plan parcial a desarrollar como resultado del concurso de la zona de Ulía, desemboca un año después, en la convocatoria de un concurso internacional de anteproyectos EuroKursaal de San Sebastián. La propuesta premiada del equipo de Jan Lubicz-Nycz modelo de “la expresión poética de un espacio contenedor”¹⁰¹ y del resto de propuesta premiadas que definen un desvío frente a las propuestas del otro gran concurso el Teatro de la Ópera de Madrid, conducen por su marcado interés a plantear un estudio más detallado del concurso del EuroKursaal. En su visita a la exposición del concurso EuroKursaal en los grandes salones del viejo edificio del Kursaal, Rafael Leoz, expresa claramente el significado de este concurso en un artículo titulado “Los grandes edificios de EE.UU., un juego de niños frente al Eurokursaal”:¹⁰²

“Lo admirable de todo esto es, para empezar, que una sociedad privada convoque un concurso como este que ha resultado el más importante celebrado en Europa, si no en el mundo en estos últimos años; y en segundo lugar, el interés extraordinario que ofrece el

¹⁰¹ Juan Daniel Fullaondo, “Lubicz-Nycz – contenedores plurifuncionales”, *Nueva Forma* 28 (mayo 1968): 63-65.

¹⁰² *El Diario Vasco*, “Los grandes edificios de EE.UU., un juego de niños frente al Eurokursaal”, entrevista a Rafael Leoz arquitecto, 6 de agosto de 1965.

proyecto, al que se le ha concedido el primer premio.”

En otro punto de la orografía vasca, Bilbao, en el año 1962 se convoca el concurso del Valle de Asúa, con lo que durante años se denominará el Gran Bilbao. Un desarrollo urbano que suponía casi una duplicidad de lo existente. El inicio de todos estos concursos parece entrever el intento de expansión de ambas ciudades, San Sebastián y Bilbao, y un intento de enfocar al País Vasco dentro del panorama nacional. El resultado final no parece ser que fuera el esperado, quedando en meros intentos fallidos de lo que se pretendía. A pesar de que los tres concursos se fallaron, la propuesta ganadora no llegó a materializarse. En una mirada actual a las dos ciudades principales del País Vasco uno obtiene la respuesta que se buscaba en el pasado. Simplemente con dos referencias arquitectónicas, actualmente dentro del ámbito internacional, como el edificio Guggenheim Bilbao obra de Frank Gehry terminado en octubre de 1997 y el edificio Kursaal de San Sebastián obra del arquitecto Rafael Moneo terminado dos años después, en 1999.

Parte 02

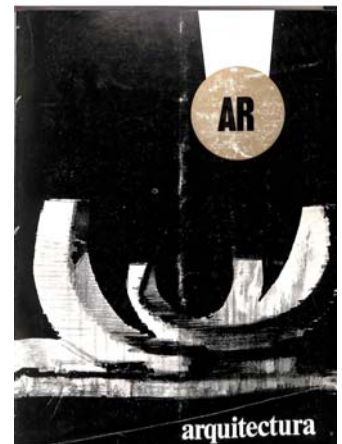
Concurso Internacional de Anteproyectos “EuroKursaal”

02.1

El origen El porqué de este concurso

En un momento del panorama arquitectónico en que el debate entre la crisis y la continuidad de los principios modernos estaban en el punto de mira de arquitectos y críticos ¹⁰³ tiene lugar el concurso internacional de anteproyectos EuroKursaal promovido por una entidad privada; la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián. Su repercusión mediática con una publicación extensa en la revista *Arquitectura* junto con la consideración de ser uno de los concursos más importantes internacionalmente de los últimos años y por reforzar ese intento del País Vasco por emerger frente a la dualidad cultural de los dos focos nacionales, Madrid y Barcelona, me han conducido a plantear su estudio y a un desarrollo más detenido frente al resto de concursos fallidos recogidos en la primera parte.

Una sucinta reseña aparece en la última página del número de septiembre de 1964 de la revista *Arquitectura* ¹⁰⁴ anunciando la convocatoria de la Sociedad Inmobiliaria al concurso y con el deseo de ésta de lograr un conjunto arquitectónico verdaderamente representativo. Se alaba la iniciativa a continuar con los grandes concursos en España como una posibilidad añadida de obtener ciertas conclusiones en pro de la vigencia de la arquitectura española. Casi un año después, el reclamo internacional del concurso y el resultado de las propuestas presentadas llevaron a que la revista *Arquitectura* ¹⁰⁵ dedicara el número de junio de 1965 íntegramente al concurso.



Portada *Arquitectura* 78, junio 1965

Mientras visita la exposición de los proyectos presentados al EurKursaal, Rafael Leoz destaca la comparativa en nivel de originalidad con la Ópera de Sydney de Jørn Utzon y que si se construye y funciona supone un resultado de orgullo no sólo para España

¹⁰³ Ernesto Nathan Rogers, "Continuità o crisi?", *Casabella* 215 (mayo 1957): 3-4.

¹⁰⁴ "Concurso Internacional de anteproyectos EuroKursaal", *Arquitectura* 69 (septiembre 1964).

¹⁰⁵ Número dedicado al concurso internacional de proyectos para un edificio en los terrenos del Kursaal en San Sebastián, *Arquitectura* 78 (junio 1965).

sino también para Europa.¹⁰⁶ La repercusión mundial del edificio con una nueva idea de gran monumentalidad estaba presente en el concurso de San Sebastián, no solo, después de conocerse el fallo del jurado sino desde los inicios de su gestación.

La cantidad de solicitudes al concurso de equipos provenientes de todos los rincones del mundo demuestra el interés suscitado en la esfera internacional. Finalmente se presentaron 122 propuestas de las que 52 correspondían a arquitectos españoles. Se trata de un proyecto de singular importancia por su volumen de 170.000 metros cúbicos situado en un lugar destacado de la ciudad, en la esquina que años atrás, la ciudad de San Sebastián, había avanzado sobre el mar en la desembocadura del río Urumea. De frente al mar Cantábrico y al fondo la ciudad, la similitud con los condicionantes de la Ópera de Sydney y la singularidad del proyecto desembocó en una alta participación extranjera.

El conjunto de propuestas, de las que solamente permanecen publicadas las premiadas por el jurado - según afirma Julio Cano Lasso, miembro del jurado del concurso- se clasificaban entre realistas o convencionales y fantásticas.¹⁰⁷ El primer premio recayó en el trabajo presentado por el británico Jan Lubicz-Nycz, en colaboración con el italiano Carlo Pellicia y el estadounidense William Zuk. Su propuesta consistía en “góndolas lanzadas a lo alto en valientes voladizos, que se separaban sobre pilotes, del cuerpo del basamento de altura convencional cubierto con diáfanas terrazas ajardinadas”.¹⁰⁸ El impacto visual de la propuesta ganadora desconcertó a unos y sorprendió a otros. El resto de propuestas también destacan por su originalidad y como referente de un nuevo lenguaje arquitectónico de monumentalidad. Este hecho, en total disparidad con los resultados del concurso del Teatro de la Ópera de Madrid en el que la propuesta ganadora continua los parámetros modernos, significa un intento de resurgir de la ciudad como enclave turístico con proyección europea y auparla como un tercer posible foco cultural en el panorama nacional.

¹⁰⁶ *El Diario Vasco*, “Los grandes edificios de EE.UU., un juego de niños frente al EuroKursaal”, entrevista a Rafael Leoz arquitecto, 6 de agosto de 1965.

¹⁰⁷ “Antecedentes Históricos”, *Seis Propuestas para el solar K de San Sebastián*, Catálogo editado por el Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián con motivo del concurso de anteproyectos, (abril 1990): 17.

¹⁰⁸ Entrevista realizada a José María Iturriago Dou, Secretario Técnico del Concurso Internacional EuroKursaal, *Cuaderno 4* (abril de 1975): 5. Durante el año 1975 la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián S.A. publica una serie de cuadernos con información de su historia y del proyecto del Gran Kursaal redactado por Corrales, Molezún y Peña Ganchegui. Fuente: archivo Luis Peña Ganchegui.

02.2

El lugar

Los solares de la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián se encuentran en la desembocadura del río Urumea, frente al mar Cantábrico. Forman estos solares una unidad separada del barrio de Gros por la avenida, antigua Avenida del Generalísimo y unido al centro de la ciudad por el puente del Kursaal. Inmediata al mar, defendida por un muro escollera y rodeada de vías urbanas, la parcela posee una superficie de 11.723,53 metros cuadrados. La ciudad cuenta con dos ensanches, Amara al Sur y Gros al Este. El casco urbano se encuentra dividido por el río Urumea, que separa el centro del barrio de Gros y se extiende hasta el tercer monte de la ciudad, el monte Ulía.

Una ciudad con una personalidad muy definida, con una estrecha compenetración entre el casco urbano y los elementos paisajísticos sobre los que se asienta: playa, río, montes. La ciudad y su arquitectura, de gran encanto, pertenecen a principios de siglo. Mediante la convocatoria del concurso internacional de anteproyectos EuroKursaal se propone una renovación, una puesta al día y la necesidad de levantar nuevos edificios en consonancia con la vida actual tan diferente social y estéticamente a la de cincuenta años antes.

La búsqueda de una solución brillante y moderna que la ciudad necesitaba para mantener su prestigio y con el fin de impulsar un futuro desarrollo económico, social y cultural que contribuyera a proyectar hacia el exterior una imagen moderna y atractiva de San Sebastián fueron las bases de la convocatoria del concurso. El solar denominado "K" por su situación, tamaño y morfología presentaba unas características excepcionales a las que se debía dar también una respuesta excepcional.¹⁰⁹



1990. Foto solar Kursaal¹¹⁰

¹⁰⁹ Pedro Bidagor Lasarte, Carta de introducción a las Bases del Concurso de julio de 1964. Fuente: Archivo Municipal de San Sebastián.

¹¹⁰ "Antecedentes Históricos", *Seis Propuestas para el solar K de San Sebastián*, Catálogo editado por el Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián con motivo del concurso de anteproyectos, (abril 1990): 13.

02.3

Precedentes al concurso La Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián

A través de la historia del solar y de la propia Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián puede llegarse a entender el origen del concurso internacional convocado en el año 1964 y que su destino, en parte, estaba unido al propio devenir de los acontecimientos anteriores.

En el año 1849, al otro lado del río Urumea no existía construcción alguna, solo arenales que el Ayuntamiento vendió a José Gros por 1.820 pesetas. La construcción del Kursaal se planteó a principios de siglo XX como el motor de la ampliación de la ciudad al otro lado del río Urumea y el elemento necesario para hacer de San Sebastián una ciudad de interés turístico europeo. Los primeros proyectos de construcción de un Palacio de Cristal con destino a salones flotantes, restaurantes y salas de conciertos se presentan en el ayuntamiento a finales del siglo XIX.

El ensanche del Kursaal, también conocido como el de la Zurriola, tuvo su origen en 1909 cuando se presenta la solicitud del urbanista inglés A. L. Vogel para obtener la concesión de los terrenos para construir en la margen derecha del río Urumea un Kursaal Marítimo. Los doce mil metros cuadrados no habían sido ganados al mar pero el derecho de propiedad de los mismos obraba en poder del Ayuntamiento en virtud del Real Decreto de cuatro de abril de 1907.

“Por Real Orden de 7 de Abril de 1907, el Ministerio de Fomento otorga al Excmo. Ayuntamiento de San Sebastián, la autorización necesaria para aprovechar parte de la zona marítima-terrestre, en la margen derecha del río Urumea, aguas abajo del puente de Santa Catalina, mediante la construcción de un muro de encauzamiento de dicho río y de otro muro de costa, que había de limitar la zona obtenida por la aludida concesión.”

Al no cumplir los plazos previstos el ayuntamiento retira la licencia a este primer intento de construcción. Meses después, un grupo de parisinos liderados por León Maleville solicitan la concesión de todos los terrenos del nuevo ensanche, suscribieron las condiciones y recibieron los permisos por parte del Ayuntamiento. El dieciséis de marzo de 1911 León Maleville comunica al Ayuntamiento la constitución de la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián a cuya entidad había cedido la concesión y derechos que le fueron otorgados por el Ayuntamiento.¹¹¹

No fue hasta mediados de octubre de 1915 cuando se convoca el primer concurso internacional para construir el Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián. Se presentan siete proyectos resultando ganador el denominado “Cra-cra” del parisino Auguste Bluysen. El segundo premio lo ganó Mounestál con su propuesta “Esmeralda”. Y el tercer premio a José Yarnoz de Madrid. El proyecto definitivo recoge algunas modificaciones basadas en la obra de Mounestál.¹¹² El edificio de estilo francés, estaba

¹¹¹ Javier Artola, “San Sebastián siempre I”, *Cuaderno 2* (febrero 1975): 22 - 23. Fuente: archivo Luis Peña Ganchegui.

¹¹² *El Diario Vasco*, “Una larga historia”, suplemento especial Kursaal, (2 de junio de 1999): 4. Fuente: archivo Centro Kursaal Elkargunea.

flanqueado por dos torres de base rectangular y con extremos superiores calados. Ocupaba una superficie de 8.000 metros de terreno ganados al mar, de forma rectangular y construido en hormigón armado con fachada de sillería arenisca.

El edificio Gran Kursaal recién inaugurado. 1922¹¹³



Inauguración del puente Gran Kursaal. 1921¹¹⁴



El Gran Kursaal fue inaugurado con la presencia de la Reina María Cristina y los infantes Carlos, Luisa y Rainiero y Pío de Saboya a finales de julio de 1922. Previamente, un año antes se había inaugurado el nuevo puente de la Zurriola, importante enlace para la ciudad que unía ambos márgenes del Urumea. No fue una empresa fácil llegar hasta el final de ambos proyectos. La Primera Guerra Mundial ralentizó las obras y con el tesón de varios donostiarros que adquirieron las acciones de manos francesas se consiguió gestionar los trámites burocráticos del nuevo muro de costa y ganar la batalla a la fuerza incontrolada del mar Cantábrico. Paralelamente, la Sociedad, en parte gracias a la gestión económica de Miguel Imaz, impulsó el desarrollo y la construcción del ensanche de la Zurriola.¹¹⁵

En plena dictadura del General Primo de Rivera se decreta la prohibición al juego y el

¹¹³ "Siempre ha habido cambios", *Cuaderno 2* (febrero 1975): 7. Fuente: archivo Luis Peña Ganchegui.

¹¹⁴ Javier Artola, "San Sebastián siempre II", *Cuaderno 3* (marzo 1975): 24-25. Fuente: archivo Luis Peña Ganchegui.

¹¹⁵ *Ibid.*, 22 - 23.

Gran Kursaal como Casino cierra sus puertas a finales de octubre de 1934. Al final, el teatro se convierte en la actividad principal del edificio y a partir del año 1931 como sala cinematográfica. Años más tarde, en 1969, se crea la sala de arte y ensayo Inesa de Gaxen que fue inaugurada con *Hiroshima, mon amour*.¹¹⁶ El recital de Victoria Canale en homenaje al Padre Donostia puso el treinta de septiembre de 1972 el punto y final a este edificio, que poco tiempo después, el veinticinco de enero de 1973, sería derribado.¹¹⁷



Derribo del edificio
"Gran Kursaal" 1973

¹¹⁶ *El Diario Vasco*, "Lo mismo para un roto que para un descosido", suplemento especial Kursaal, (2 de junio de 1999): 10. Fuente: archivo Centro Kursaal Elkargunea.

¹¹⁷ Javier Artola, "San Sebastián siempre IV", *Cuaderno 5* (mayo 1975): 44-49. Fuente: archivo Luis Peña Ganchegui.

02.4

Dos concursos. Concurso de Ideas zona de Ulía

En marzo de 1963 Manuel Odriozola como Presidente del Consejo de Administración de la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal de San Sebastián envía una carta al alcalde de la ciudad en el que asegura conocer a través de la prensa local de un concurso de ideas respecto de la urbanización de parte del Barrio de Gros y del monte Ulía incluyendo el solar “K” de su propiedad. En el escrito, la Sociedad reclama al Ayuntamiento de San Sebastián el cumplimiento del acuerdo existente de fecha veinticinco de junio de 1958 entre ambas partes acerca de las condiciones de urbanización y edificación de dicho solar.

Esto supone el comienzo de una serie de conversaciones y negociaciones entre Ayuntamiento y Sociedad Inmobiliaria que desembocará en el concurso internacional de anteproyectos EuroKursaal. Surge un nuevo concurso derivado de las consecuencias que supone el fallo de otro concurso, el concurso de ideas para la ordenación de la zona de Ulía.

02.4.1

El origen

La preocupación por mantener la tradición turística de San Sebastián y a su vez, la necesidad de generar zonas de expansión para este fin llevaron al Ayuntamiento de la ciudad a convocar un concurso de ideas para la ordenación de la zona de Ulía programado dentro de los Actos Conmemorativos de la Reconstrucción y Expansión de la Ciudad (1.813 – 1863 – 1963).

02.4.2

El lugar

La zona prevista comprende parte de la zona del barrio de Gros hasta incluir el desarrollo del monte Ulía que orográficamente se sitúa en el otro extremo del monte Igueldo cerrando ambos montes los límites de la ciudad de San Sebastián. La subdivisión del ámbito de actuación se impone por la desigual de la naturaleza del suelo y de sus posibilidades de edificación. La zona baja jerárquicamente concentra el máximo interés por su valor urbanístico y mayor edificabilidad. Comprende las zonas del litoral, las zonas situadas al norte de la antigua Avenida del Generalísimo y de la Avenida Navarra hasta el monumento de Beorlegui desde continúa este límite inferior por la antigua calzada a Pasajes. Se incluye en esta zona el barrio de Sagües con una estimación del derribo de todos sus edificios. En este ámbito se incluye el solar Kursaal propiedad de la Sociedad Inmobiliaria. La zona intermedia abarca la ladera sur del monte Ulía y la tercera zona, lomas y parte alta de Ulía, de muy baja edificabilidad y la de mayor extensión que comprende casi todo el monte.

02.4.3

El concurso

El concurso se abre entre arquitectos urbanistas españoles con el fin de obtener el estudio de un Plan de Ordenación urbanístico de la zona que se señala de Ulía y Avenida del Generalísimo, junto al Barrio de Gros. El destino de la zona ordenada había de ser exclusivamente residencial y turístico de grado medio, acentuándose este último aspecto con la creación de las áreas destinadas a hoteles, camping, motels que basados en ordenanzas sencillas y claras se pudieran desarrollar con la máxima libertad posible.

Los trabajos debían plantear y solucionar los aspectos de división del territorio en zonas y destino de cada una según el programa a desarrollar, trazado de la red viaria con la clara indicación de su solución interior y de enlace con las avenidas junto con un estudio de aparcamientos, disposición y organización de los núcleos fundamentales como son los centros cívicos, religiosos, escolares, turísticos, comerciales y deportivos y lo demás necesario para la debida organización de una zona turística-residencial, así como los sectores de artesanía, garajes y otros usos especiales que los concursantes crean conveniente prever, disposición y organización de las zonas verdes y sistema de espacios libres, ordenación general de volúmenes de las edificaciones, un avance de las ordenanzas en todo lo relativo al uso del terreno y condiciones de la edificación en las distintas zonas, esquema de la solución dispuesta para los servicios de abastecimiento de agua, saneamiento y energía eléctrica y por último un programa de actuación para el desarrollo en diversas fases.

A todo estas concreciones, se añadió poco después, la necesidad de señalar una zona para el establecimiento de un palacio de los deportes.

De los seis equipos inscritos se presentaron cuatro propuestas, aunque el planteamiento de Enrique Colás Hontan se desechó por parte del jurado por no ajustarse a la cuantía del presupuesto establecido en las bases. Por tanto, tres son los equipos que permanecen, resultando ganador la propuesta de Luis Peña Ganchegui, Gonzalo Vega de Seoane y Francisco Bernabé. El segundo premio se otorga al equipo J. A. López Candeira. J. Ramirez de Arellano y A. Ruiz Duerto y el tercero al arquitecto Pablo Pintado y Riba.¹¹⁸

¹¹⁸ Fallo del jurado del Concurso Nacional de Ideas para la Ordenación de Ulía. Expediente 3266/3 (1963), Fuente: archivo municipal de San Sebastián.

02.4.4

La propuesta ganadora



Primer Premio
Concurso Nacional de Ideas para la ordenación de la zona de Ulía. San Sebastián
Luis Peña Ganchegui, Gonzalo Vega de Seoane y Francisco Bernabé¹¹⁹

El plan propuesto dispone una zonificación clara con planteamientos diferentes en cada ámbito y con un aspecto cultural muy oportuno como la creación de una Universidad de verano. El plan que se presenta se apoya en las zonas naturales y sus características topográficas. La zona baja destinada a vivienda permanente donde destaca el gran centro cívico en contacto con la ciudad y como reclamo turístico. Además, comprende un centro parroquial en la actual iglesia y un centro escolar en las escuelas de reciente construcción. Todo ello complementado con nuevas escuelas, una guardería, un teatro al aire libre y la casa Oquendo convertida en museo. A ambos lados del complejo religioso y cultural se desarrolla el centro deportivo que incluye el palacio de los deportes y en la otra parte el centro comercial. La zona baja se prolonga hasta el mirador de Mompás donde se prevé un hotel dando continuidad al paseo marítimo desde el solar del Kursaal.

En la zona intermedia, ladera orientada al sur, se mantiene prácticamente la edificación

¹¹⁹ Fotografía de la maqueta. Fuente: archivo Luis Peña Ganchegui.

existente destinando el resto a vivienda unifamiliar de tipo residencial disponiendo las edificaciones adaptadas al terreno. Las vaguadas se dejan libres para arbolado y se edifica en parcelación estrecha en las lomas.

En la zona de las lomas en parte, se recupera la idea del antiguo parque de Ulía con acceso mediante un teleférico. Se abre la posibilidad de crear unas parcelas destinados a viviendas de personajes ilustres de las artes y la ciencia que doten al conjunto de prestigio e interés. Pero en la loma, el aspecto cultural se plantea con el desarrollo de una universidad de verano completado con un gran auditorium con un escenario natural como es la ciudad de San Sebastián y el mar Cantábrico al fondo. La ladera norte permanece en su estado natural de bosque a excepción de situar en la vaguada central un camping que complemente la oferta turística.

En la zona del gran Kursaal se prevé aparcamientos subterráneos en sótano. 14.000 metros cuadrados que se distribuye entre viviendas, hotel y el palacio para el festival de cine de la ciudad.¹²⁰

La propuesta consigue el equilibrio entre las zonas edificadas y las zonas ajardinadas que las envuelven manteniendo la fisonomía del monte Ulía. La acorde distribución de los volúmenes con una alta edificabilidad en la zona baja y con un planteamiento de ciudad jardín de monte en las lomas acentúa esta armonía de conjunto. A todo ello se une el respeto por el monte en la parte alta y la ladera norte con el único desarrollo de la universidad, el auditorium y un gran parque público.

La propuesta ganadora en cierta manera incorpora un lenguaje nuevo a los esquemas del pasado con un eje central que engloba todos los servicios y que se convierte en nexo entre la zona altamente edificada de la zona baja y la edificación de baja densidad de la loma sur del monte Ulía acorde con la topografía y con el paisaje. Además, el plan continúa la línea que surgía en Europa de acercar los bosques y jardines a la ciudad.

Primer Premio

Concurso Nacional de Ideas para la ordenación de la zona de Ulía.
San Sebastián

Luis Peña Ganchegui,
Gonzalo Vega de Seoane
y Francisco Bernabé¹²¹



¹²⁰ Luis Peña Ganchegui, Gonzalo Vega de Seoane, Francisco Bernabé, "Concurso Nacional de Ideas de la zona de Ulía", *Arquitectura* 69 (septiembre 1964): 57-61.

¹²¹ Fotografía de la maqueta. Fuente: archivo Luis Peña Ganchegui.

02.4.5

Las propuestas no ganadoras.

Al igual que en muchos concursos de la época, no existe publicación alguna de las otras propuestas presentadas al concurso, ni siquiera de las que obtuvieron el segundo y tercer premio. Los únicos datos que aportan alguna de las características de las propuestas constan en el fallo del jurado. Aún así, se analizan de manera breve y sin ningún dato sobre el planteamiento urbanístico desarrollado en las ideas presentadas.

El segundo premio, del equipo de A. López Candeira, J. Ramirez de Arellano y A. Ruiz Duerto se adapta menos a las realidades inmediatas del sector según la opinión del jurado. Prescinde de soluciones positivas en la zona del Barrio de Sagües con una falta de adecuación total de la ubicación del palacio de los deportes. El buen criterio urbanístico destaca en la remodelación planteada para el Barrio de Gros con una estructura urbana clara, con un centro cívico bien resuelto y una planteamiento acorde de toda la red de peatones.

El tercer premio del arquitecto Pablo Pintado y Riba tampoco resuelve el problema del Barrio de Sagües. Se plantea la creación de una zona deportiva sobre la playa de Gros sin una definición clara y que suponía importantes modificaciones del estado actual del muro de costa. Coincide con la propuesta premiada en la solución del Kursaal. Se considera por parte del jurado un acierto el planteamiento de un acceso al monte Ulía desde la playa de Gros. En el monte se propone una edificación dispersa con falta de áreas de convivencia y un encarecimiento en la red de servicios.¹²²

02.4.6

Una idea acorde con las necesidades de la ciudad

La revista *Arquitectura* publica el coloquio que se celebró en Tarragona donde Luis Peña Ganchegui presentó la propuesta ganadora. Fernando Correa duda sobre la explicación presentada y pregunta sobre el principio de la cuestión, cuál era la idea rectora que se ha buscado en el planteamiento. “Nada más tratar la Naturaleza, no molestar a la Naturaleza”.¹²³ Con esta respuesta Peña adopta una posición que a lo largo de toda su trayectoria estará presente. Ese mismo año, la Plaza de la Trinidad surge como otra actuación del Ayuntamiento de San Sebastián dentro de los actos conmemorativos de la reconstrucción y expansión de la ciudad (1.813–1863–1963). La plaza supone la transformación de una zona límite del centro antiguo, preexistente, donde la trama se encuentra con la naturaleza. Condiciones de partida que una década después se volverá a encontrar en la Plaza del Tenis.¹²⁴ El respeto por la naturaleza, las preexistencias y el carácter cultural vasco también latén en el plan propuesto de la zona de Ulía. “Entonce lo único que se ha hecho es tratar dos lomas, conquistar dos

¹²² Fallo del jurado del Concurso Nacional de Ideas para la Ordenación de Ulía. Expediente 3266/3 (1963), Fuente: archivo municipal de Donostia - San Sebastián.

¹²³ Luis Peña Ganchegui, “Concurso Nacional de Ideas de la zona de Ulía. Coloquio”, *Arquitectura* 69 (septiembre 1964): 64.

¹²⁴ Mario Sangalli Uggeri, “La plaza del Tenis: un lugar autobiográfico”, *Zarch* 1, (Departamento de Arquitectura., Universidad de Zaragoza, 2013): 120.

lomas como ha conquistado el vasco siempre las lomas, con los caseríos".¹²⁵

El plan de revitalización de la zona de Ulía que se presenta en la propuesta ganadora adopta una posición clara con el entorno sobre el que actúa, respetando el mar, el monte y el bosque y en cierta manera, disponiendo los diversos ámbitos en perfecto equilibrio. Con respecto a las otras propuestas, en la intervención de Oriol Bohigas en el coloquio – miembro del jurado del concurso – señala que esta propuesta no propone ninguna remodelación del barrio de Gros que ayude a su reorganización y revitalización. "Hay otra razón que a mí me parece muy importante y que quizá tú nos has enfocado, quizá un poco porque sea el pequeño defecto de vuestro proyecto, que es la revitalización y la remodelación futura del Barrio de Gros."¹²⁶ Se puede actuar en esta zona, revitalizarla, cambiar esta otra zona y de esta forma llegar a cambiar todo el barrio aunque como bien explicó Peña, el plan de San Sebastián recoge las zonas de actuación y su propuesta se circunscribe al ámbito planteado en el concurso.

02.4.7

La evolución del plan

Los avatares del plan de la zona de Ulía empiezan prácticamente desde su inicio hasta varios años después, cuando se finaliza. No llegará a desarrollarse por parte del Ayuntamiento de la ciudad. El fallo del jurado recomienda encargar a los autores del trabajo que habían obtenido el primer premio, la redacción del Plan Parcial de Ordenación correspondiente y el Ayuntamiento procede a su encargo. No obstante, se impone la colaboración del ingeniero de caminos José Zuazola como parte del equipo. Al mismo tiempo que procedía al contrato del Plan Parcial, la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián reclamaba la no inclusión de sus terrenos en el sector del plan. Entre tanto se procede al levantamiento topográfico del monte Ulía que por sus condiciones naturales retrasará el comienzo de los trabajos.

A estas circunstancias se añade la complicación de la convocatoria del concurso de anteproyectos EuroKursaal por la Sociedad Inmobiliaria. Aunque teóricamente ambos proyectos, Plan Parcial y EuroKursaal son independientes, se considera prudente esperar para incluir la definición de la solución del conjunto edificatorio ganador dentro del Plan. Para llegar a una solución del problema se acepta por ambas parte incorporar un técnico arquitecto urbanista como representante de la Sociedad Inmobiliaria siendo Antonio Perpiñá el elegido.

A mediados del año 1966, Luis Peña Ganchegui abandona el equipo justificando su incompatibilidad con otras ocupaciones. No obstante, Vega de Seoane y Bernabé presentan el trabajo definitivo en enero de 1967. Dos años más tarde, se publica en el *Diario Vasco* el encargo de la redacción de tres planes dentro del Plan Parcial de Ulía al

¹²⁵ *Ibíd.*, 64.

¹²⁶ Oriol Bohigas, "Concurso Nacional de Ideas de la zona de Ulía. Coloquio", *Arquitectura* 69 (septiembre 1964): 66.

arquitecto Antonio Perpiñá y la reacción del equipo redactor no se hace esperar. El Plan parcial se subdivide en cuatro partes para justificar la viabilidad urbanística y económica encargando a Vega de Seoane y Bernabé la zona residual de la otra parte.¹²⁷ No consta la aprobación definitiva del Plan Parcial de Ulía ni el posible desarrollo de los planes parciales. En la fisonomía del monte de Ulía y su encuentro con la ciudad poco permanece de aquello que se intentó y que por circunstancias económicas y políticas en el devenir del tiempo no llegaron a su fin.



Donostia - San Sebastián
Barrio de Gros, 2014¹²⁸

02.5

Las propuestas Un vacío en el camino

Después de varias entrevistas y reuniones con el Ayuntamiento de San Sebastián para aclarar la situación urbanística del solar, la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián decide desarrollar una antigua idea de convocar un concurso internacional de ideas para definir la posible edificación en el solar "K" de su propiedad.

En agosto de 1965 se expone en los salones del antiguo edificio Kursaal los proyectos presentados al concurso. El premio de honor lo obtiene la propuesta del equipo formado por Jan Lubicz-Nycz, Carlo Pellicia y William Zuk. La originalidad de su expresión plástica muy adecuada al carácter de la ciudad, al ser un elemento de gran atracción que no rompe con la escala del entorno, le llevó a ganar el primer premio.

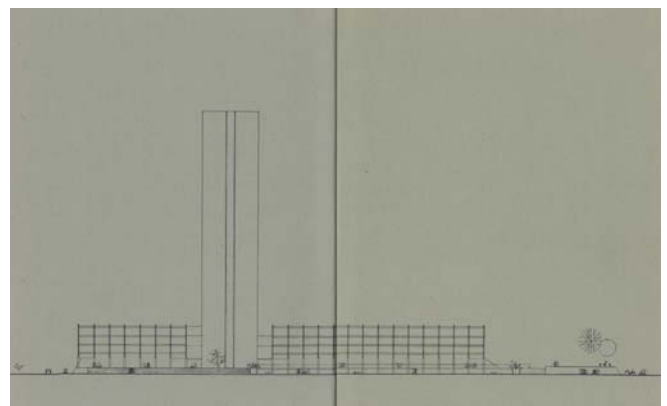
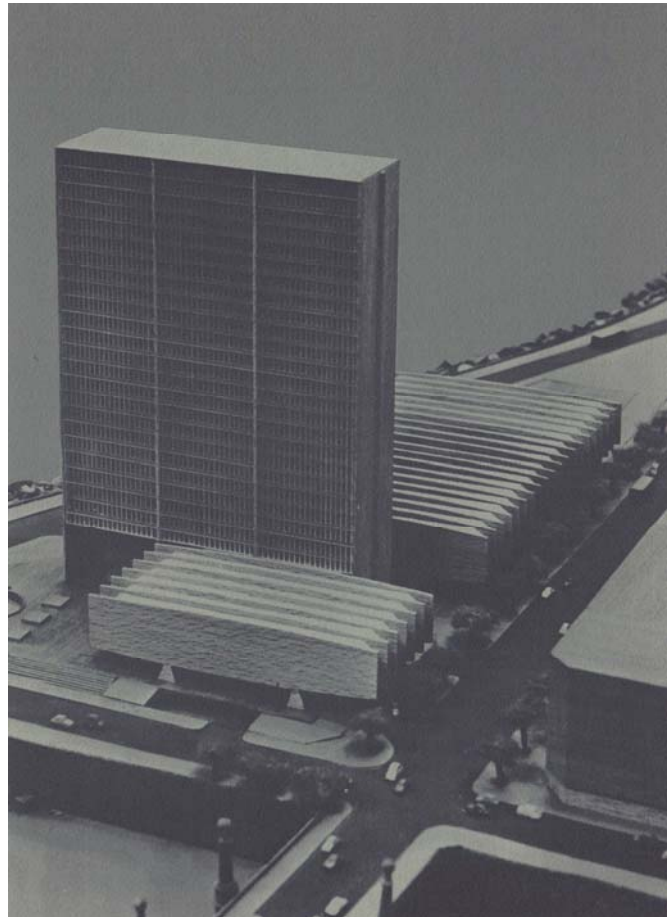
Se concedieron dos segundos premios ex aequo por considerar volúmenes muy atractivos para la Sociedad Inmobiliaria pero desaconsejables urbanísticamente para la ciudad de San Sebastián.

El equipo brasileño liderado por Roberto Luis Gandolfi propuso una idea urbana desarrollada años antes para el Edificio de las Naciones Unidas de Nueva York (1947-

¹²⁷ Carta de Gonzalo Vega de Seoane y Francisco Bernabé al Ayuntamiento de San Sebastián de fecha 19 de septiembre de 1970. Expediente 3266/3 hojas 201-206. Fuente: archivo municipal de Donostia - San Sebastián.

¹²⁸ Fotografía <https://maps.google.es/>

1952 Harrison-Abramovitz). Se plantea una agrupación simple de volúmenes con plataforma horizontal que alberga una zona comercial muy atrayente para la ciudad y un elemento vertical, que integra bajo una misma expresión funciones diferentes. La mayor objeción que encuentra esta propuesta consiste en la escala de la composición de volúmenes que rompe con el paisaje circundante.¹²⁹ A pesar de todo, será la propuesta que se intente desarrollar llegando a modificar las condiciones urbanísticas del solar "K" conforme al anteproyecto.

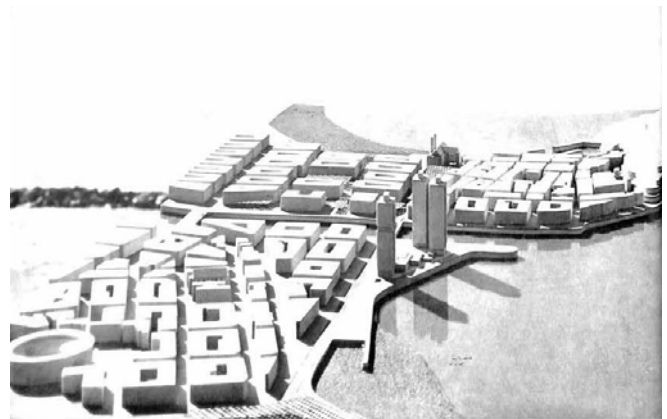


Segundo premio
EX AEQUO

Roberto Luis Gandolfi
Jaime Lerner
Lubomir A. Ficinski Dunin
Luis Forte Neto
José María Gandolfi
Anis Assad

¹²⁹ "Traducción del Boletín de la U.I.A., marzo 1966", *Cuaderno 4* (abril 1975): 18-19. Fuente: archivo Luis Peña Ganchegui.

El otro equipo que obtuvo el segundo premio ex – aequo lo compone los italianos Luigi Carlo Daneri, Bohdan Paczowski y Benedetto Resio. En la misma línea que la propuesta anterior, se desarrollan dos grandes volúmenes verticales. La arquitectura se distingue por su gran fuerza y calidad con austeridad y economía de medios expresivos. La rotura de escala con el entorno provocó que urbanísticamente se desaconsejara su construcción.¹³⁰ Por sus características de rentabilidad económica y facilidad de construcción le auparon a los primeros puestos. En este caso, al final se antepusieron los intereses de la ciudad a los intereses privados de la Sociedad promotora.



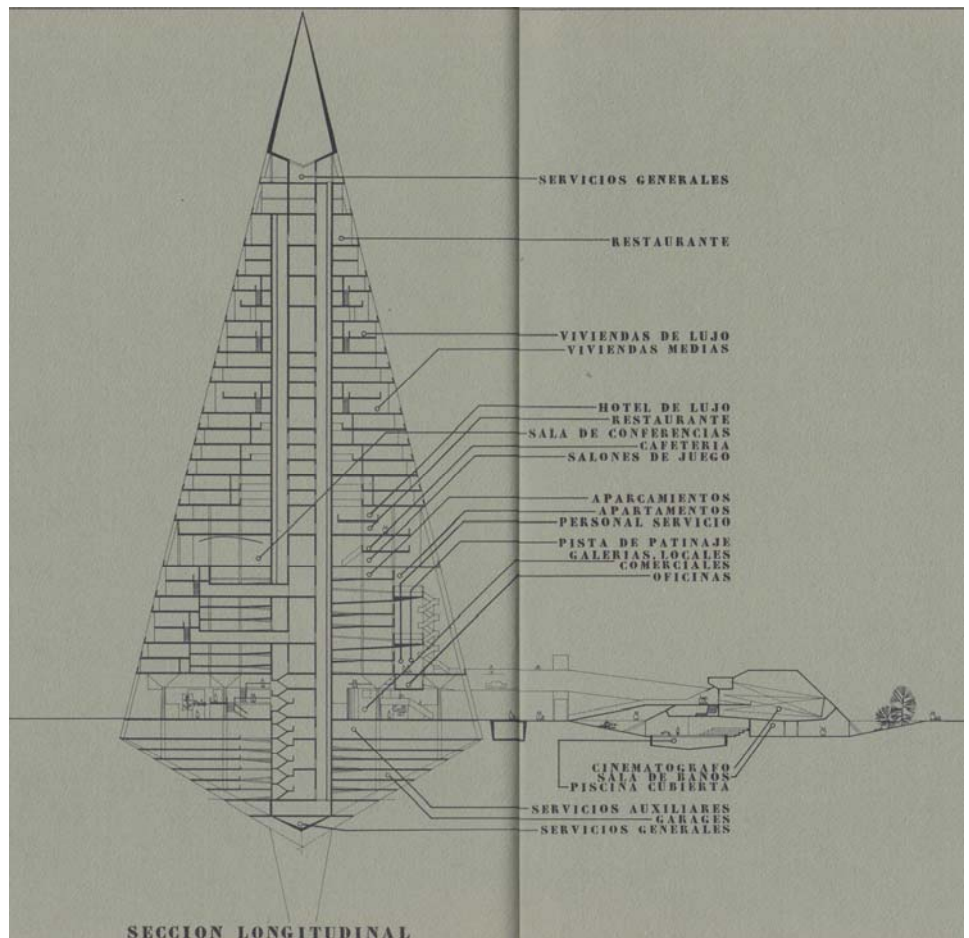
Segundo premio
EX AEQUO

Luigi Carlo Daneri
Bohdan Paczowski
Benedetto Resio

En cambio, el tercer premio del equipo francés de André Gomis presentó una propuesta de alto valor simbólico concentrando todo el programa en una gran pirámide. Se aligera el volumen edificado acentuado con el tratamiento dado a las fachadas y se consigue una inflexión en el perfil de la ciudad. La arquitectura es fina y sensible. El problema se origina en el interior del volumen edificado con grandes zonas oscuras distribuyendo locales que bien podrían encontrarse en el subsuelo.¹³¹ La gran monumentalidad, la diversidad formal en el tratamiento de las fachadas junto con la utilización de un prisma simbólico representan la revisión formal que se estaba produciendo en el lenguaje arquitectónico.

¹³⁰ Ibid, 22-25.

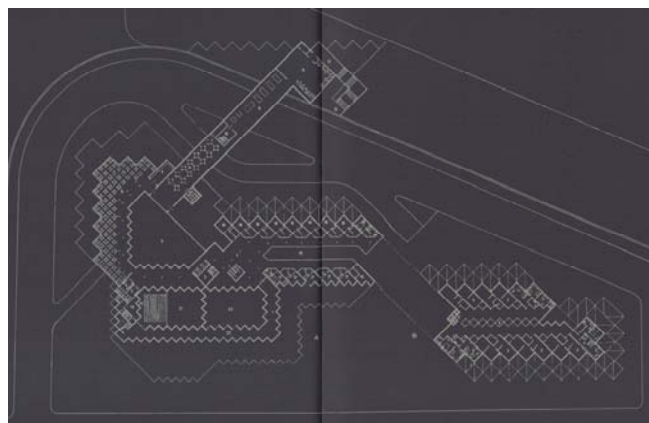
¹³¹ Ibid, 26-29.



Tercer Premio

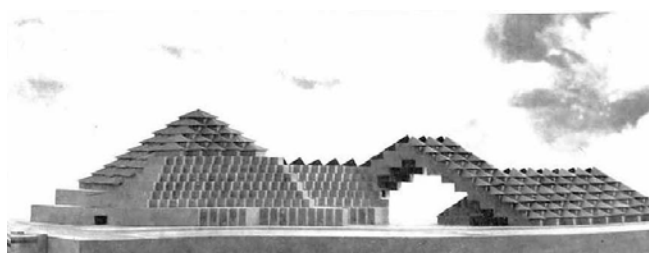
Andre Gomis francés
 Danielle Cler francés
 Enrique Ciriani peruano
 Lucien Yvanes francés
 Marc Yung luxemburgués
 Helmut Bier alemán
 Philippe Salles francés

Por su gran belleza plástica formada por la agrupación muy libre de elementos modulados la propuesta de Roberto Puig en equipo con Fernando Pulín despertó el interés en el jurado. No pudo optar a mejores calificaciones al no completar todo el programa establecido en las Bases. No obstante, obtuvo el único accésit del concurso. Toma la forma de un gran caparazón frente al mar, encerrando en su interior grandes volúmenes que ofrecen interesantes posibilidades estéticas. Aunque su carácter es poco urbano, la forma singular del edificio y su alto valor arquitectónico supondrían un enriquecimiento para la ciudad.¹³² Su mayor crítica la recibe por la falta de posibilidad de fabricación en serie porque a pesar de estar el edificio concebido a base de elementos modulares, las grandes diferencias de esfuerzos a que estarían sometidos los distintos elementos invalidarían esta posibilidad. En la publicación de *Arquitectura* destaca el texto que acompaña a la publicación del concurso con su desvinculación de la orientación de la arquitectura orgánica. La Memoria-Manifiesto se inicia con la aclaración de la incorporación al proyecto de las dos tendencias antitéticas de la arquitectura contemporánea: utilitarismo tecnista y abstraccionismo formal.¹³³



Accésit

Roberto Puig
Fernando Pulín. estudiante



Se concedieron cinco menciones honoríficas con proyectos dispares aunque predomina la idea de las torres verticales sobre una plataforma horizontal. Entre ellas la propuesta del equipo polaco encabezada por Wiesław Rzepka que planteaban cuatro torres verticales sobre una plataforma horizontal porticada. La fuerza aplastante sobre el perfil de la ciudad con un frente de torres discontinuas, estrechas y altas, afianza la razón de que en muchos trabajos se supervaloró el aspecto económico y la rentabilidad del proyecto.

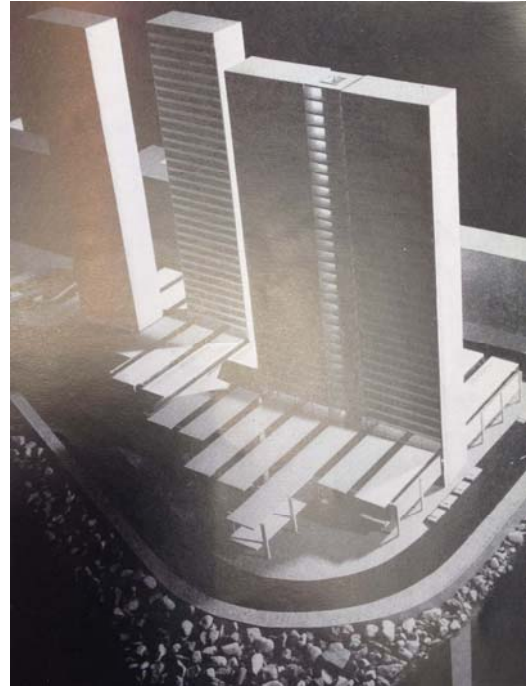
¹³² Ibid, 30-33.

¹³³ Roberto Puig, "Memoria-Manifiesto. Los premios EuroKursaal", *Arquitectura* 78 (junio 1965): 33.

Los equipos que coincidieron en la base directriz de la idea fueron los equipos de Jan y Krystyna Dobrowolski y el arquitecto hispano-mejicano José Luis Benlliure Galán. Un elemento horizontal que alberga los servicios y equipamientos públicos con una torre en un extremo, a modo de símbolo, de faro de la ciudad. Frente a una torre vertical rectangular de doble núcleo de la propuesta de Benlliure sobresale la torre ovalada del equipo polaco.

Mención Honorífica

Wiesław Rzepka
Zbigniew Pawełski
Andrzej Dzierżawski
Halina Świergocka
Maciej Winiarski



Mención Honorífica

Jan Dobrowolski
Krystyna Dobrowolski
Jerzy Szanaj
Aleksander Włodarz



Mención Honorífica

José Luis Benlliure Galán



Hubo dos propuestas que sobresalen por no seguir unos parámetros establecidos y en su conjunto, eran proyectos válidos que bien podían haberse construido y funcionado. El arquitecto Pedro María Aristegui en equipo con el italiano Renato Severino presenta un “transatlántico” atracado en la playa de Gros. Los diferentes elementos geométricos se componen y se anexionan dando forma a la máquina con figuración náutica. Este gesto iconográfico, con referencia a un objeto reconocible, tan realista, obtuvo una mención. La idea coordinaba perfectamente con el perfil de la ciudad y con el entorno circundante pero quizás, Joaquín Labayen y José Manuel Aizpurúa, con la construcción del Real Club Náutico de San Sebastián en 1929 a pie de puerto y junto a la playa de la Concha se adelantaron con su propuesta “de barco atracado”.¹³⁴

Por otro lado, el equipo de Jerzy Buszkiewicz manteniendo las alturas del frente de la ciudad, con el conjunto edificatorio propuesto, supieron captar el carácter turístico de la ciudad. Una plataforma horizontal ocupa el solar de forma que en el lado de la avenida se abre a modo de calle cubierta comercial y en el otro lado, al mar, se desliza en terrazas hacia el mar. Dos edificios longitudinales de baja altura completan el programa. La arquitectura se entiende con el entorno, sencilla y correcta. Realmente su crítica reside en este punto, en la ausencia de atracción que la ciudad necesitaba y que realmente era lo que se buscaba.

Mención Honorífica

Pedro María Aristegui
Renato Severino



Mención Honorífica

Jerzy Buszkiewicz
Magdalena Borowiecka
Zygmunt Borowiecki
Ewa Pruska-Buszkiewicz

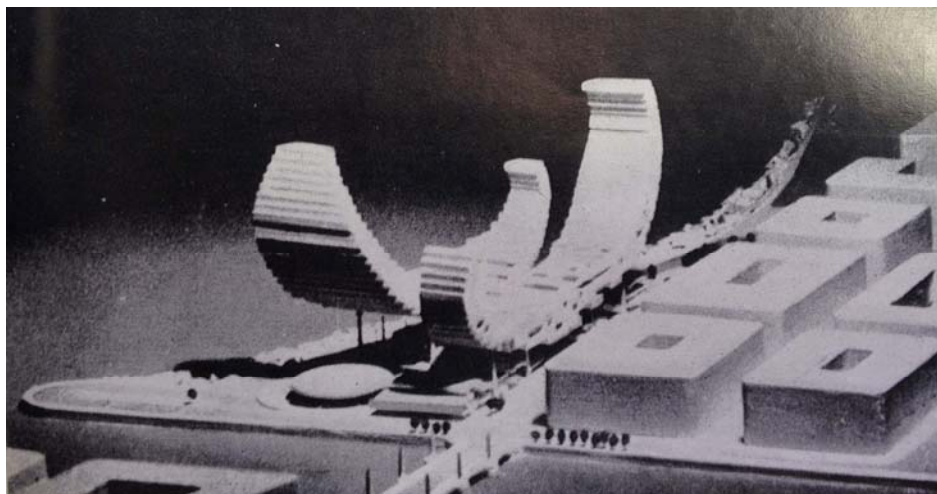


En la búsqueda por encontrar las ideas no seleccionadas, no premiadas, se mira y se vuelve a mirar para no alcanzar a encontrar nada. De la cantidad de trabajos hasta la cifra de ciento veintidós se resume al conjunto de propuestas seleccionadas. Del resto la respuesta se confirma como una ausencia de información que ni se llegó a publicar en los medios ni la propia publicación de la sociedad promotora los recoge. La singularidad del solar y las características propias de la ciudad aseguraban un repertorio de las ideas que se agitaban entre los arquitectos españoles. Se confirma el vacío existente en una colección de trabajos que bien se merecían un análisis de sus intenciones arquitectónicas y como no, de sus intenciones hacia la ciudad.

¹³⁴ José Ángel Medina, “Un barco de Hormigón. El día que Le Corbusier visitó San Sebastián”, *Lars: cultura y ciudad* 8 (2007): 49-53.

02.6

La urbatectura de Lubicz-Nycz



La posición de la propuesta premiada dentro del conjunto de trabajos seleccionados, publicados y difundidos hasta nuestros días, sin ninguna duda, la sitúa como la propuesta más atrevida y más singular. Los “barcos fantásticos por encima del perfil de la ciudad”¹³⁵, le caracterizaban como un elemento de atracción turística y como una singularidad arquitectónica de categoría similar que la Ópera de Sydney. Si se lograba llegar a buen término, representaba el foco que la ciudad necesitaba para situarla dentro del panorama europeo e incluso, internacional.

Los medios de la época la definen como una obra monumental de características singulares. Sobre un basamento de ocho pisos se elevan unas formas flotantes que recuerdan a la silueta de unos gigantes juncos chinos hasta alcanzar una altura de noventa metros.¹³⁶ Pero en conjunto, su aspecto de armonía con el conjunto de la ciudad con una determinante composición paisajística y simbólica determinó la aprobación casi unánime del jurado. El conjunto es producto de la posición de Lubicz-Nycz en su búsqueda formal de un cambio en la arquitectura y también en el urbanismo. La macroestructura funcional aglutina el amplio programa establecido en las bases desde las viviendas, hotel, comercio, etc. Su acierto deriva de una línea de investigación propia, tal y como afirma Pierre Vagó como miembro del jurado “pese a su aparente banalidad el anteproyecto parece estar seriamente pensado y estudiado, no siendo solo una idea plástica”.¹³⁷ La macroestructura configura una respuesta única a dos parámetros al mismo tiempo. Por un lado, funciona como edificio que aglutina a un programa muy diverso y por el otro lado, cumple con las exigencias de la escala urbana. Estos planteamientos llegaron a definirse como urbatectura.¹³⁸ En continuidad con el pensamiento de Le Corbusier donde el edificio se convierte en “microubanismo”,

¹³⁵ Julio Cano Laso, “Comentarios al fallo del jurado”, *Arquitectura* 78, (junio 1965): 1-4.

¹³⁶ ABC, “Un arquitecto inglés, otro italiano y un ingeniero estadounidense ganan el concurso de anteproyectos para construir el Kursaal”, (30 de mayo 1975): 75.

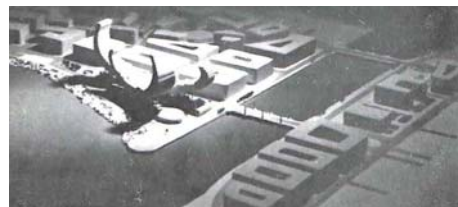
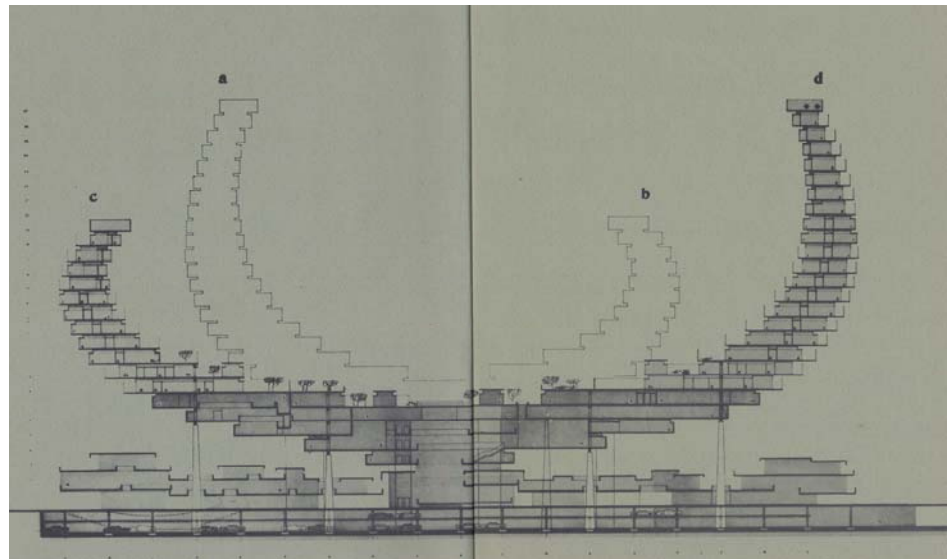
¹³⁷ “Acta de reunión del jurado del día 29 de mayo de 1965. Concurso Internacional “EuroKursaal””, *Cuaderno 4* (abril 1975): 34. Fuente: archivo Luis Peña Ganchegui.

¹³⁸ Juan Daniel Fullaondo, “Contenedores plurifuncionales”, *Nueva Forma* 28 (mayo 1968): 63-67.

en una síntesis de urbanismo-arquitectura, defiende el edificio plurifuncional que adquiere sentido en su agregación al espacio total de la ciudad. El edificio aglutinador define el entorno en su morfología, como una célula que interactúa con sus vecinos dentro de la trama de la ciudad.¹³⁹

Los contenedores plurifuncionales se convertirán en objeto de estudio por parte del arquitecto británico y las ideas se plasmarán en los tres o cuatro concursos en las que las empleó. Desde el Golden Gateway en San Francisco (1961) hasta la remodelación de Varna en Bulgaria (1966), Lubicz-Nycz continuará con la investigación de esta macroestructura aglutinadora que huye del urbanismo tradicional hacia una postura nueva de ciudad abierta. Una proposición de ciudad de futuro basada en hipótesis de rigurosa base científica lejos de las utopías inconscientes. Su postura criticará la unidad aislada en defensa de la pluralidad de funciones que configuren contenedores llenos de humanidad definiendo un sistema de vida nuevo.

En San Sebastián, Lubicz-Nycz tuvo la oportunidad de materializar su teoría. Pero los imprevistos tecnológicos y económicos impidieron la materialización del proyecto. Una vez más se confirma la crítica que se produce hacia esta arquitectura poética. El rigor científico se desvanece al final, en el momento de la concreción constructiva.



¹³⁹ Mariano Bayón Álvarez, "30da. La ciudad abierta", *Arquitectura* 88 (abril 1966).

02.7

La evolución del concurso Una década de despropósitos

La intención de transformar el edificio singular en realidad era firme aunque razones de tipo técnico, económico y funcional impidieron que constructivamente se materializara. Ante la imposibilidad de desarrollar el proyecto ganador, la Sociedad Inmobiliaria optó por intentar realizar el segundo premio del equipo brasileño encabezado por Roberto Luis Gandolfi. Aunque no poseía la espectacularidad del anterior reunía ciertos aspectos funcionales con una estética muy interesante. El proyecto se entregó a mediados del año 1969 y a pesar de la expectativa que generaba en el conjunto de la ciudad, el ayuntamiento ralentizó su aprobación.

En este tiempo de desacuerdos con el ayuntamiento municipal y a pesar de tener aprobado inicialmente el proyecto brasileño, en 1970 se intentó volver a la propuesta ganadora. Finalmente se desplazaron el arquitecto Lubicz-Nycz y sus colaboradores a Madrid y se coordinaron los trabajos con una empresa constructora para acometer las modificaciones necesarias para hacer factible su realización. Las reformas introducidas le hacían perder su encanto sin aumentar su viabilidad por lo que definitivamente se desistió la idea.

Descartado por los técnicos el proyecto de Lubicz-Nycz y perdido el interés por el proyecto del equipo brasileño, la idea de incorporar un hotel de categoría junto con el Palacio del Festival de Cine, convenció a la Sociedad Inmobiliaria a convocar un nuevo concurso. Este concurso se planteó con unas condiciones diferentes, entre un número reducido de arquitectos invitados previamente. Entre los arquitectos españoles se encontraban Luis Gutiérrez Soto, F. Javier Sáenz de Oíza, Corrales y Molezún, Vázquez de Castro e Iñiguez de Onzoño, Carlos Sobrini y también, el equipo brasileño a los que se consideró justo darles una nueva oportunidad de llevar a cabo la construcción definitiva.¹⁴⁰ El proyecto de Antonio Corrales y Ramón Vázquez Molezún en equipo también con Luis Peña Ganchegui resultó seleccionado.

Concurso 1972

Seleccionado

Antonio Corrales
Ramón Vázquez Molezún
Luis Peña Ganchegui



¹⁴⁰ "Nuevo Gran Kursaal" Cuaderno informativo de la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián, (1975). Fuente: archivo Luis Peña Ganchegui.

Pudiera parecer que con este último concurso se alcanzara el objetivo de una propuesta final y definitiva pero los cambios sociales y políticos que estaban surgiendo junto con el estancamiento de la economía obligó a la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián a desistir de su propósito. Totalmente arruinada y con las obras de cimentación empezadas la Sociedad a principios de los años 80 se disolvió recuperando las entidades públicas el solar.

El Ayuntamiento junto con otras instituciones en un último intento por terminar esta dilatada historia convoca un nuevo concurso internacional, también restringido como el segundo concurso, entre una selección de las figuras más prestigiosas del panorama arquitectónico. La inauguración en el año 1999 de “las dos rocas varadas” del arquitecto Rafael Moneo terminó con las andanzas del solar “K” cumpliendo las expectativas generadas desde los inicios para el mismo.

Concurso 1990

Seleccionado

Obra 1996-1999

Rafael Moneo¹⁴¹



02.8

Una Ópera mal resuelta

El resultado del concurso, con la elección de la propuesta ganadora, consiguió dar una respuesta excepcional al solar “K” que por su situación, tamaño y morfología presentaba unas características excepcionales. La propuesta del equipo de Lubicz-Nycz era singular y única y se adaptaba a las expectativas que habían iniciado el proceso del concurso. Una obra significativa de arquitectura, que sin destruir el entorno urbano lo revitalizaba en un intento de encumbrar a la ciudad de San Sebastián dentro del panorama europeo e internacional.

No obstante, la propiedad privada y la rentabilidad del solar marcarán las pautas de los diversos acontecimientos. En el resultado de las propuestas ganadoras, se diferencian dos grupos, los realistas o convencionales y los fantásticos. Dentro de los tres órdenes de valores – arquitectónico, urbanístico y económico – se llegó a supervalorar este

¹⁴¹ Fotografía edificio Kursaal de Donostia-San Sebastián
http://www.santelmomuseoa.com/index.php?option=com_flexicontent&view=items&cid=3&id=36&Itemid=67

último en detrimento de los otros tal y como reconoció Rafael La Hoz como miembro del jurado.¹⁴² Aunque parecía que el tribunal se decantaba por una propuesta más racional el resultado final fue otro. Las posiciones del finlandés Heikki Siren y del escultor Chillida eran claras con respecto a la propuesta ganadora. Ésta poseía una expresión plástica muy adecuada al carácter de la ciudad.

En el conjunto de propuestas seleccionadas, la rotundidad plástica de la pirámide del equipo francés de André Gomis continúa la abstracción formal de la propuesta ganadora. Incluso el “caparazón geométrico” de Roberto Puig proponía nuevas posibilidades formales dentro del abstraccionismo formal. El resto de trabajos también significan un avance dentro del racionalismo de la modernidad con una monumentalidad basada en volúmenes relacionados sobre plataformas.¹⁴³ La necesidad de encumbrar a la ciudad, de recuperar el esplendor pasado y la influencia que la construcción de la Ópera de Sydney estaba ejerciendo en el ámbito internacional animó a creer que la idea era factible. Las dificultades que ofrecía la estructura se observaron desde el principio y aún así, la sociedad promotora no desistió del encargo.

Sin embargo, ¡Qué fácil hubiese sido el emitir un informe técnico desfavorable diciendo que era preciso prescindir del teatro premiado y que, por tanto, se construyera el clásico cajoncito de hormigón sobre un zócalo de piedra natural!

Con estas palabras contestaba Rafael Moneo a Félix Candela tras la polémica surgida con su artículo “El escándalo de la Ópera de Sydney”.¹⁴⁴ En cierta manera, resume los hechos del concurso EuroKursaal. La Ópera de Jørn Utzon representaba una arquitectura singular de gran expresionismo romántico con circunstancias muy similares al concurso de San Sebastián. No solo era una gran idea plástica, también el arquitecto danés supo responder a los problemas constructivos que en el desarrollo de la obra se iban presentando. Utzon planteará unos sistemas geométricos que a un tiempo que facilita la prefabricación permite definir formas más complejas. Un proceso lento para ir haciendo realidad la estructura pero que finalmente se logró venciendo las dificultades. Utzon supo rodearse de asesores como Ove Arup para la estructura y la empresa vienesa Wagner-Biró. ¿Y Lubicz-Nycz? Se tenía la idea inicial y aunque hubo dos intentos por materializarla por parte de la empresa promotora, enseguida se desistió de su construcción. Las diferencias con la Ópera de Utzon también son evidentes. El Ayuntamiento de San Sebastián no formó parte en el proceso, incluso la falta de decisiones adecuadas en el tiempo, ralentizó más el proceso. El solar era excepcional, el edificio singular y el único problema consistía en que se superaba el volumen edificable y se rebasaban los parámetros urbanísticos del solar. Para ciertas actuaciones urbanas se necesita decisiones arriesgadas que el Ayuntamiento no supo o no quiso dar. Las desavenencias con el Ayuntamiento y quizás la falta de un asesoramiento técnico adecuado para la estructura provocaron la vía fácil de optar por la segunda opción más construible y sobre todo, más rentable.

Aun así, el concurso de anteproyectos EuroKursaal impulsó la definición cultural de un

¹⁴² “Acta de reunión del jurado del día 29 de mayo de 1965. Concurso Internacional “EuroKursaal””, Op. Cit.

¹⁴³ Josep Maria Montaner, “Características formales de la arquitectura de la tercera generación”, en *Después del Movimiento Moderno. Arquitectura de la segunda mitad de siglo XX*, (Barcelona: Gustavo Gili, 1993): 36-40.

¹⁴⁴ Rafael Moneo, “Sobre el escándalo de Sydney”, *Arquitectura* 108 (diciembre 1967): 52-54.

nuevo foco dentro del territorio nacional. Las expectativas que durante un tiempo provocó la posible construcción del edificio formaron parte del proceso. Las actuaciones que se pretendían en la ciudad, ordenación y expansión de la zona de Ulía y EuroKursaal, confirman que existía cierta necesidad de abrirse hacia nuevos territorios arquitectónicos. El concurso supuso una demostración de que las nuevas ideas de la arquitectura podían triunfar frente a las ideas ortodoxas. Otra arquitectura era posible, además era aceptada por la sociedad y que incluso, podía llegar a ser tangible.

Conclusiones

Conclusiones

El estudio de los concursos no construidos publicados en los medios en el período de tiempo que nos ocupa, 1962-1975, nos ha permitido poner en valor el panorama cultural arquitectónico a través de las propuestas presentadas por los arquitectos españoles. Los concursos, construidos o no, forman parte de la cultura arquitectónica y suponen un medio de investigar y experimentar las posibilidades arquitectónicas de nuevos lenguajes. Frente a los escasos libros que se recibían del extranjero, las revistas especializadas en arquitectura suponían el medio de difusión de lo que ocurría no solo en el territorio nacional, sino también de las ideas que se movían en el extranjero. La forma y el modo en el que las revistas de arquitectura publican los concursos reflejan las preferencias e intereses que conducía a su difusión. Por la cantidad de anotaciones encontradas referentes a la falta de información acerca de alguna propuesta o la tardanza en el envío de algún trabajo, conduce a pensar en la dificultad que suponía reunir toda la información necesaria sobre los concursos.

En esta difusión de los concursos sorprende la cantidad de concursos que no llegaron a materializarse convirtiéndose en un “concurso no construido” en cierta manera desconocidos y obviados por la historia. Las complejidades que entraña el mecanismo concurso y la diversidad de variables que tienen que coordinarse derivaban en concursos fallidos, no realizados. Hasta nuestros días la historia de la arquitectura viene marcada por un contenido que recoge las realizaciones más trascendentales en la evolución de la arquitectura. En definitiva, la obra realizada, el edificio construido se valora y trasciende. Apenas se aprecia los trabajos o las ideas de los arquitectos reflejadas en los concursos, salvo rara excepción por la polémica suscitada por el concurso como es el caso de la Ópera de Madrid, casi no hay constancia en los textos historiográficos de los concursos no construidos.

En la relación de las diversas propuestas que recoge este trabajo se observa la cantidad de propuestas alejadas del racionalismo moderno que se presentaron en los concursos. En muchas ocasiones los trabajos con miradas a lo que ocurría en el extranjero manifiestan la libertad que los arquitectos encontraban en los concursos, frente a un encargo privado más limitado. En las distintas categorías de concursos establecidas se encuentra la incorporación de un lenguaje nuevo sobre los esquemas del pasado, una clara influencia de lo que estaba ocurriendo en el resto de Europa. La expansión de la ciudad en el territorio con un planteamiento nuevo de integrar perfectamente el paisaje en la ciudad como la propuesta de Luis Peña Ganchegui, Francisco Bernabé y Gonzalo Vega De Seoane para la zona de Ulía en San Sebastián. Un cambio en los criterios básicos hasta el momento vigentes como la solución para el Valle de Asuá en Bilbao basada en los contenedores plurifuncionales de Oriol y Sanz Magallón. Los planteamientos de intervención sobre la trama antigua de las ciudades también evidencian nuevas propuestas de intervención como la megaestructura modulada con planos a distintos niveles de base teórica de Regino Borobio Navarro para la remodelación de parte del centro antiguo de Zaragoza. La configuración de un espacio urbano da lugar a respuestas totalmente diferentes a las planteadas hasta el momento. Juan Haro, Fernando Rodríguez y Javier de Villota proponen para la nueva Plaza Colón una composición escultórica de superficies geométricas que confiere al

espacio una fisonomía característica, original y distinta.

En los concursos de las universidades se despliega la capacidad propositiva de los arquitectos españoles en la búsqueda de un sistema de organización espacial que permitiera resolver la compleja red de servicios y funciones que forman una universidad orgánica y flexible. Estas ideas se manifestarán de manera más expresiva en los concursos de anteproyectos desde la cubierta invertida de Rafael Moneo para el mercado de abastos de Cáceres, el edificio goticista de Fernando Higueras para el edificio cultural de Burgos o el edificio de Altos Hornos en Aravaca de Félix Iñiguez de Onzoño, José Luis Iñiguez de Onzoño y Daniel Fullaondo con una elementariedad geométrica conseguida con la utilización de prismas primarios junto con el contraste de los materiales empleados de acero, cristal y hormigón armado que la sitúan dentro de la fiebre tecnológica – high tech. El expresionismo estructural y brutalista también estará presente con el edificio rotundo e impactante de José Ramón Rubiera en equipo con Antonio del Pozo para el edificio de la Caja General de Ahorros y Monte de Piedad de Santa Cruz de Tenerife o el organicismo natural de las propuestas de Higueras y Miro para el Palacio de la Ópera de Madrid y para el edificio polivalente en Montecarlo. Meros ejemplos de todo lo expuesto en la primera parte de este trabajo. Los veinticinco concursos que se han recogido y expuesto, encierran y resumen posiciones ante la ciudad y ante la arquitectura de forma que revelan el alcance de las soluciones y las alternativas que se plantearon en los últimos años del régimen político. La no materialización de las ideas ha provocado que queden relegadas fuera del enfoque crítico e historiográfico de la arquitectura española. Al presentarse como planteamientos aislados, ideas únicas, muchas veces sin continuidad específica, que permitan agrupar en localizaciones o grupos emergentes tampoco pueden analizarse desde un punto de vista puramente histórico global. No obstante, en los siguientes años de cambio político, social y económico del país, se consideraran el inicio de los planteamientos que con una actitud totalmente abierta defienden una ruptura con el pensamiento moderno y una nueva actitud de la arquitectura frente a la ciudad.

Si hay una lección que pueda extraerse de toda esta relación de soluciones expuestas para los distintos problemas planteados en los concursos, es que los conceptos considerados en el momento como utópicos, en los que predominan los sentimientos, equilibran la objetividad de los conceptos más funcionales, racionales. Y como no, para que estas construcciones sean realizables tienen que existir condiciones políticas y económicas favorables.

Bibliografía

Bibliografía General

ALARCÓN REYERO, Candelaria, "De Architectural Review a Zodiac: Arquitectura española en el extranjero", en *De Roma a Nueva York: Itinerarios de la nueva arquitectura española 1950-1965*, Pamplona (octubre 1998).

BADELLOU, Miguel Ángel; CAPITEL, SUMMA ARTIS XL. *Arquitectura española del siglo XX* (Madrid: Espasa Calpe, 4ª edición, 2001).

BERNAL LÓPEZ-SANVICENTE, Amparo, "Cuatro rascacielos españoles para el concurso del edificio Peugeot en Buenos Aires, 1962", *Concursos de Arquitectura*, (Universidad de Valladolid, 2012):. 313-319.

BLAT PIZARRO, Juan, "Fernando Moreno Barberá, arquitecto", *Catálogo de Exposición, Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia*, (Valencia 2006): 18-23.
http://www.coam.org/pls/portal/docs/PAGE/COAM/COAM_FUNDACION/IMG/TAB1627335/TAB1627343/OBRA.PDF

CASTELLANOS, Raúl; DOMINGO, Debora, "Un mat-building construido: el Instituto Politécnico Superior de Valencia", en: *CIAB 5. Congreso Internacional de Arquitectura Blanca*. Universitat Politècnica de València. 2012.

LÓPEZ BAHUT, Emma, "De la escultura a la ciudad. Monumento a Batle en Montevideo. Oteiza y Puig. 1958-1960.", (Pamplona: Fundación Museo Jorge Oteiza, 2007).

MALUENDA, Ana María, "Los concursos de arquitectura y su difusión: un fragmento de la cultura arquitectónica", en *Actas del Congreso Internacional "De Roma a Nueva York. Itinerarios de una nueva arquitectura"*. Homenaje académico de la Universidad de Navarra a Javier Carvajal, (Pamplona:T6 ediciones, 1998): 201-212.

MANSILLA, Luis M.; ROJO, Luis; TUÑÓN, Emilio, "Mat Building. Jaime Coll", *Circo 54* (1998).

MONTANER, Josep María, *Después del Movimiento Moderno. Arquitectura de la segunda mitad del siglo XX*, (Madrid: Gustavo Gili, 1993).

PÉREZ MORENO, Lucía C., "Nueva Forma: la construcción de una cultura arquitectónica en España (1966-1975)", Tesis Doctoral, UPM, 2013.

RUIZ CABRERO, Gabriel, *El Moderno en España. Arquitectura 1948-2000* (Madrid: Tanais, 2001).

URRUTIA, Ángel, *Arquitectura española siglo XX*, (Madrid: Cátedra, 1997).

Artículos en revistas especializadas

ALARCÓN GONZÁLEZ, Luisa; MONTERO FERNÁNDEZ, Francisco, "Aprendiendo de los Concursos. La Investigación en Arquitectura", *Proyecto, Progreso y Arquitectura* 7 (Noviembre 2012): 40.

ALONSO DE MIGUEL, Pedro Antonio, "Ayuntamiento de Ámsterdam. Proyecto 1967", *Arquitectura* 162-163, (julio-agosto 1972): 35.

ALONSO VELASCO, José María; DE TERÁN, Fernando; GAVIRIA, Mario J., "Concurso Nacional de Ideas para la Urbanización de un Barrio en Sardanyola", *Cuadernos de Arquitectura* 66 (4º trimestre 1966): 31-33.

ASIS CABRERO, Francisco, "Concurso Internacional Sede de Organizaciones Internacionales y Centro de Conferencias en Viena ", *Arquitectura* 172 (Abril 1973): 10-11.

AUZELLE, Robert, "Concurso Internacional de Ideas para la ordenación del Valle de Asúa. Bilbao", *Arquitectura* 47 (Noviembre 1962): 2.

BAYÓN ÁLVAREZ, Mariano, "30da. La ciudad abierta", *Arquitectura* 88 (abril 1966).

BIDAGOR, Pedro, "El concurso de ideas para la ordenación de la Plaza Colón", *Arquitectura* 147 (marzo 1971):51-52.

BOHIGAS, Oriol, "Una posible escuela de Barcelona", *Nueva Forma* 83 (diciembre 1972): 22-28.

BOROBIO OJEDA, Regino, "Concurso para la Universidad Autónoma de Madrid", *Arquitectura* 128 (agosto 1969): 27.

CANO LASO, Julio, "Comentarios al fallo del jurado", *Arquitectura* 78, (junio 1965): 1-4.

CARRIEDO, Gabino-Alejandro," Consideraciones finales en torno a los concursos de anteproyectos para las universidades autónomas", *Nueva Forma* 48 (enero 1970): 17.

CASTELLANOS GÓMEZ, Raúl; DOMINGO CALABUIG, Débora, "1969: Las Universidades españolas a concurso. Bases, resultados y polémicas", *Proyecto, Progreso y Arquitectura* N7 (noviembre 2012):104-121.

CENICACELAYA, Javier, "Los concursos de arquitectura. La trascendencia de una idea", *Arquitectura* 266, (mayo-junio 1987): 58-74.

CORRALES, José Antonio, "Concurso de la Universidad Autónoma de Madrid", *Nueva Forma* 44 (diciembre 1969): 30.

DE MIGUEL, Carlos, "Comentario general a los concursos", *Arquitectura* 60 (diciembre 1963): 27.

FERNÁNDEZ ALBA Antonio, "Objetivos del Concurso", *Arquitectura* 128, (agosto 1969): 13.

FULLAONDO, Juan Daniel, "La Escuela de Madrid", *Arquitectura* 118 (octubre 1968):11-20.

- "El Concurso de Valle de Asúa", *Nueva Forma* 34 (Noviembre 1968): 73.
- "Imaginación y Realidad", *Arquitectura* 128 (agosto 1969): 10
- "Hablando de concursos de arquitectura", *Arquitectura* 266 (mayo-junio 1987): 16-19.
- GARCÍA LANZA, Julio; RODRIGUEZ, Valentín; SOLDEVILLA, Alfonso, "Ideas fundamentales del trabajo. Primer Premio", *Arquitectura* 47 (Noviembre 1962): 13.
- GIRALDEZ, Guillermo; LÓPEZ IÑIGO, Pedro; SUBÍAS, Javier, "Concurso de anteproyectos para la Universidad Autónoma de Barcelona, en Bellaterra, Sardanyola", *Cuadernos de Arquitectura* 75 (1970, 1er Trimestre): 60.
- GONZÁLEZ AMEZQUETA, Adolfo, "Los "revivals" de los "revivals"", *Arquitectura* 108 (diciembre 1967): 16-17.
- HARO, Juan; RODRIGUEZ, Fernando; DE VILLOTA, Javier, "Concurso para la Remodelación de la Plaza Colón, 1970", *Nueva Forma* 59 (diciembre 1970): 36.
- HIGUERAS, Fernando; MIRÓ, Antonio, "Anteproyecto de edificio cultural en el solar del teatro principal de Burgos", *Arquitectura* 108 (diciembre 1967): 2-7.
- "Anteproyecto Edificio Singular en Montecarlo", *Arquitectura* 143 (noviembre 1970): 14-19.
- IÑIGUEZ DE ONZOÑO, José Luis; VAZQUEZ DE CASTRO, Antonio, "Concurso Internacional de Ideas Viviendas de Bajo Costo en Lima, Perú", *Arquitectura* 133 (Enero 1970): 8.
- "Concurso Internacional de Ideas Viviendas de Bajo Costo en Lima, Perú", *Hogar y Arquitectura* 91 (noviembre-diciembre 1970): 27.
- "Obras y Proyectos. Propuesta de Ordenación de la Plaza de Colón de Madrid", *Cuadernos de Arquitectura y Urbanismo* 86 (noviembre-diciembre 1971): 101-103.
- LAMELA, Antonio, "Concurso de Ideas para la Ordenación de la Plaza de Colón", *Arquitectura* 147 (marzo 1971): 43.
- LONGORIA, Francisco F., "Concursos, Tests y el Hombre-Organización", *Arquitectura* 128 (agosto 1969): 2.
- "Proyecto para el Teatro Nacional de la Ópera de Madrid", *Hogar y Arquitectura* 58 (mayo-junio 1968): 54.
- MEDINA, José Ángel, "Un barco de Hormigón. El día que Le Corbusier visitó San Sebastián", *Lars: cultura y ciudad* 8 (2007): 49-53.
- MONEO, Rafael, "Sobre el escándalo de Sydney", *Arquitectura* 108 (diciembre 1967): 52-54.
- PEÑA GANCHEGUI, Luis; BERNABÉ, Francisco; VEGA DE SEOANE, Gonzalo, "Primer Premio. Concurso Nacional de Ideas de la Zona de Ulía", *Arquitectura* 69 (septiembre 1964): 57-60.
- PUIG, Roberto, "Anteproyecto de Edificio Peugeot", *Arquitectura* 42, (junio 1962): 24-

27.

----- "Memoria-Manifiesto", *Arquitectura* 78 (junio 1965):32-40.

RODRIGUEZ FONSECA, Francisco; CASTELLO MAS, Antonio, "Concurso para la Remodelación de Varna, Bulgaria", *Arquitectura* 101 (mayo 1967):44-48.

ROGERS, Ernesto N., "Continuità o crisi?", *Casabella* 215 (mayo 1957): 3-4.

ROMANÍ, José M.; DOMINGO, Francisco, "Concurso Nacional de Ideas para la Urbanización de un Barrio en Sardanyola", *Cuadernos de Arquitectura* 66 (4º trimestre 1966): 18.

SANGALLI UGGERI, Mario, "La plaza del Tenis: un lugar autobiográfico", *Zarch* 1, (Departamento de Arquitectura., Universidad de Zaragoza, 2013): 116.

SANMARTÍ, Jaume, "Los concursos de arquitectura: un tema polémico", *Cuadernos de arquitectura y urbanismo* 96 (Mayo-junio 1973):41-43.

SEGUI, Javier,"Concurso para la Universidad Autónoma de Barcelona", *Nueva Forma* 48 (enero 1970): 27.

SOLER, J.; PADRÓS, J. A.; VERDAGUER, J.; BOSCH, J., "Concurso Nacional de Ideas para la Urbanización de un Barrio en Sardanyola", *Cuadernos de Arquitectura* 66 (4º Trimestre 1966): 9-10.

Publicaciones de concursos en revistas especializadas

- "Concurso de la Universidad Laboral de Madrid", *Arquitectura* 42 (junio 1962): 2-9.
- "Concurso Nacional de Ideas de la Zona de Ulía. San Sebastián", *Arquitectura* 69 (Septiembre 1964): 57.
- "Concurso Internacional de anteproyectos EuroKursaal", *Arquitectura* 69 (septiembre 1964).
- Número dedicado al concurso internacional de proyectos para un edificio en los terrenos del Kursaal en San Sebastián, *Arquitectura* 78 (junio 1965).
- "Concurso de Ideas para la Ordenación de la Plaza de Colón", *Arquitectura* 147 (marzo 1971): 18-57.
- "Concurso para el edificio de oficinas de Altos Hornos en Madrid-Aravaca", *Arquitectura* 190 (octubre 1974):15-58.
- "Concurso de anteproyectos para el edificio de la Caja General de Ahorros y Monte de Piedad de Santa Cruz de Tenerife", *Arquitectura* 194-195 (febrero-marzo 1975): 1-2
- "Concurso de Ideas para la Remodelación Urbanística del Centro Antiguo de Zaragoza", *Arquitectura* 201 (abril 1976):26.
- "Noticiario. Concurso de Anteproyectos para la construcción de un mercado municipal de abastos en Cáceres", *Cuadernos de Arquitectura* 50 (4º

trimestre 1962): 40.

- "Concurso Nacional de Ideas para la Urbanización de un Barrio en Sardanyola", *Cuadernos de Arquitectura* 66 (4º Trimestre 1966): 2.
- "Lubicz-Nycz. Contenedores Plurifuncionales", *Nueva Forma* 28 (mayo 1968): 63-66.
- "Concurso para la Universidad Autónoma de Bilbao", *Nueva Forma* 48 (enero 1970): 92.
- Monográfico de Rafael Moneo, *Nueva Forma* 108 (enero 1975).

Bibliografía Específica sobre el concurso EuroKursaal

Durante el año 1975 la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián S.A publica una serie de cuadernos con información de su historia y del proyecto del Gran Kursaal redactado por Corrales, Molezún y Peña Ganchegui. Fuente: archivo Luis Peña Ganchegui.

- Javier Artola, "San Sebastián siempre I", *Cuaderno 2* (febrero 1975): 22 - 23.
- "Siempre ha habido cambios", *Cuaderno 2* (febrero 1975): 7.
- Javier Artola, "San Sebastián siempre II", *Cuaderno 3* (marzo 1975): 24-25.
- Entrevista realizada a José María Iturriago Dou, Secretario Técnico del Concurso Internacional EuroKursaal, *Cuaderno 4* (abril de 1975): 5.
- "Traducción del Boletín de la U.I.A., marzo 1966", *Cuaderno 4* (abril 1975): 18-19.
- "Acta de reunión del jurado del día 29 de mayo de 1965. Concurso Internacional "EuroKursaal", *Cuaderno 4* (abril 1975): 34.
- Memoria de la propuesta del concurso de anteproyectos Gran Kursaal de San Sebastián publicada en el *Cuaderno 5* (mayo de 1975): 6-7.
- Javier Artola, "San Sebastián siempre IV", *Cuaderno 5* (mayo 1975): 44-49.
- "Nuevo Gran Kursaal" Cuaderno informativo de la Sociedad Inmobiliaria y del Gran Kursaal Marítimo de San Sebastián, (1975).

Otras fuentes,

- *El Diario Vasco*, "Los grandes edificios de EE.UU., un juego de niños frente al Eurokursaal", entrevista a Rafael Leoz arquitecto, 6 de agosto de 1965.
- *El Diario Vasco*, suplemento especial Kursaal, (2 de junio de 1999): 4. Fuente: archivo Centro Kursaal Elkargunea.
- ABC, "Un arquitecto inglés, otro italiano y un ingeniero estadounidense ganan el concurso de anteproyectos para construir el Kursaal", (30 de mayo 1975): 75.

- *Seis Propuestas para el solar K de San Sebastián*, Catálogo editado por el Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián con motivo del concurso de anteproyectos, (abril 1990).