



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

Urbanismo táctico

Autor/es

César Jiménez Cerrada

Director/es

Miriam García García

Escuela de Ingeniería y Arquitectura / Universidad de Zaragoza
2015

RESUMEN

Durante estos últimos 20 años ciudades de todo el mundo han sufrido los mismos problemas debido a la globalización de los modelos urbanos; la primacía del automóvil sobre el peatón, el uso del urbanismo para afianzar la sociedad del consumo o la pérdida de poder del ciudadano a favor de entidades financieras y grandes compañías. Como respuesta a estos problemas han surgido respuestas locales que tratan de devolver la construcción de la ciudad a la ciudadanía, el urbanismo táctico es una herramienta pensada para este fin: busca mediante pequeñas y breves intervenciones catalizar mejoras urbanas a largo plazo. El siguiente trabajo hace un revisión crítica de la evolución de los modelos urbanos hacia la privatización y globalización, expone antecedentes de iniciativas de participación ciudadana como respuesta a este contexto socio-económico y traza un hilo conductor a través de ellas hasta los casos de estudio, buscando las claves de la función del ciudadano y del urbanista en el planeamiento participativo.

Palabras clave: Urbanismo táctico, urbanismo participativo, revolución urbana, espacio público.

ABSTRACT

During the last twenty years cities around the world have suffered same problems due to the globalization of urban patterns; primacy of automobile over pedestrian, the use of planning to strengthen the consumer society or the loss of citizen power in favor of financial institutions and large companies. In response to these problems have arisen local responses that attempt to restore citizenship city building, tactical planning is a tool designed for this purpose: looking through small and brief interventions to catalyze long-term urban improvements. The following paper makes a critical review of the evolution of urban patterns towards privatization and globalization, exposes history of citizen participation initiatives in response to the socio-economic context and draw a thread through them to the case studies, looking for the keys to the function of citizens and urbanists on participatory planning

Key words: Tactical urbanism, participatory urbanism, urban revolution, public space.

ÍNDICE

0.....	PÁG.2
/METODOLOGÍA	
/OBJETO DE ESTUDIO	
/¿QUÉ ES EL URBANISMO TÁCTICO Y POR QUÉ ES TAN IMPORTANTE?	
1.....	PÁG.4
/INTRODUCCIÓN	
/EL PODER ECONÓMICO Y POLÍTICO COMO CONSTRUCTOR DE LA CIUDAD TOTALITARIA	
2.....	PÁG.6
/ANTECEDENTES	
/LA REIVINDICACIÓN DE OTRA FORMA DE URBANISMO EN EL SIGLO XX	
/HACIA LA CONQUISTA DE LA CALLE	
3.....	PÁG.14
/FUNCIÓN DEL CIUDADANO EN EL PLANEAMIENTO DE LA CIUDAD	
/NUEVOS ENTORNOS DE ACTUACIÓN COMO OPORTUNIDAD DE PARTICIPACIÓN	
/DIVERSIFICACIÓN DEL URBANISTA	
4.....	PÁG.18
/FICHA PREVIA	
5.....	PÁG.22
/CASOS DE ESTUDIO	
/Depave/Portland/2008	
/Making Policy Public-Center for Urban Pedagogy/Nueva York/MPP:2007-CUP:1997	
/Campo de Cebada/Madrid/2010	
/Autobarrios San Cristóbal/Madrid/2012	
/Malón urbano “Yungay a la calle”/Santiago-Chile/Abril y mayo de 2013	
/Build a Better Block/Oak Cliff-Dallas/10 y 11 de abril de 2010	
6.....	PÁG.46
/CONCLUSIONES	
7.....	PÁG.48
/BIBLIOGRAFÍA	

ANEXO 1: ENTREVISTAS AUTOBARRIOS

ANEXO 2: EJEMPLOS DE TÁCTICAS DE LOS ÚLTIMOS 10 AÑOS

PEDAGOGIA
EMPODERAMIENTO
COHESION

URBANISMO TÁCTICO

NUEVAS HERRAMIENTAS PARA CONSEGUIR UNA CIUDADANÍA MÁS CONSCIENTE Y UN URBANISMO MÁS PARTICIPADO

ESPACIO
PUBLICO

0

/METODOLOGÍA

/OBJETO DE ESTUDIO

/¿QUÉ ES EL URBANISMO TÁCTICO Y POR QUÉ ES TAN IMPORTANTE?

Los movimientos sociales no tienen bibliografía, sencillamente responden igual ante problemas que se habían repetido años atrás. La construcción participada de la ciudad ha sido una reivindicación esporádica pero continuada, en este trabajo se persigue reconocer el contexto en el que se produce y los modelos y estrategias que lo desarrollan. Esas situaciones de desigualdad, de cambio, similares a la actual, en las que han aparecido propuestas de empoderamiento ciudadano son ejemplos que han abierto el camino hasta el momento actual del siglo XXI en el que el urbanismo táctico se anuncia como una práctica emergente y globalizada en paralelo al planeamiento participativo, que busca devolver el papel de la ciudadanía en la construcción de la ciudad. Como apunta David Harvey de la obra de Lefebvre: “La revolución de nuestra época tiene que ser urbana, o no será” (Harvey 2012)

A lo largo de las últimas décadas se han utilizado diferentes términos bajo el denominador común de este empoderamiento ciudadano: “Guerilla urbanism”, “pop-up urbanism”, “D.I.V. urbanism”, “city repair”, “urbanismo emergente”, “bottom-up urbanism”. Todos ellos describen formas de construcción de ciudad alternativas al planeamiento ortodoxo. En concreto, el término de urbanismo táctico fue introducido en 2011 por Mike Lydon, fundador de The Street Plans Collaborative. La gran diferencia entre esta forma de urbanismo y las anteriores, a priori parecidas, reside en que es más importante el objetivo a conseguir que el hecho urbano de la actuación. El urbanismo táctico define un objetivo de mejora urbana ciudadana a largo plazo, para cumplirlo mediante actuaciones de bajo coste, pequeñas y breves. Este sistema sirve tanto para despertar barrios, devolviéndoles el poder y la consciencia de su espacio público, como para integrarse en desarrollos más ambiciosos de las formas de planeamiento existentes, asegurando mediante muestreos y pequeñas intervenciones la conveniencia y el éxito de un plan urbano.

El siguiente trabajo se centrará en este concepto y reflexionará sobre casos actuales de construcción del espacio urbano por la ciudadanía, estudiando de forma comparada sus contextos políticos, sociales, económicos y tecnológicos para extraer una base común necesaria en la que estos procesos comienzan a desarrollarse.



Favela Rocinha, Río de Janeiro

“Urbanismo emergente es, o puede ser, algo más que urbanismo informal. La ciudad informal es la línea base, los procesos de organización social y urbana que surgen sin mediación o ‘provocación’. Pero, es posible crear condiciones que provoquen este tipo de procesos emergentes. La metodología del pensamiento de diseño aplicada a la ciudad puede ser una buena opción para provocar el desarrollo de proyectos de urbanismo emergente.” (Freire 2009)



The Street Plans Collaborative.

Despacho dedicado a la creación de espacios públicos de calidad, creando barrios compactos, mixtos y amenos al peatón por medio de planes progresivos y participados.

Tac-ti-cal

Adj: \tak-ti-kəl\

1. of or relating to small-scale actions serving a larger purpose

2. adroit in planning or maneuvering to accomplish a purpose
Tactical Urbanism: A city and/or citizen-led approach to neighbourhood building using short-term, low-cost and scaleable interventions, intended to catalyse long-term change. (Lydon, et al. 2013)

La capacidad para aceptar o potenciar el empoderamiento ciudadano depende del modelo urbano y social, desde la re-visión del urbanismo se construye un esquema de sus principales formas de gestión para descubrir el papel del ciudadano en cada uno de ellos, con ello se podrá determinar en qué medida pueden implementarse estas nuevas estrategias al modelo de urbanismo contemporáneo y descubrir sus nuevos entornos de planeamiento, situaciones alternativas a los modos de gestión ortodoxos y que son el germen de las actuaciones que se estudian en este trabajo.

El trabajo parte de las relaciones entre ciudad y ciudadanía surgidas desde el Plan Haussmann, primer gran ejemplo en el que se entiende la capacidad del urbanismo para conformar nuevas realidades de acuerdo a los intereses del poder económico. Se realiza una visión crítica de la relación entre las decisiones económicas y sociales en el urbanismo del s.XX para exponer el creciente alejamiento de la ciudadanía de la construcción de la ciudad. Las crisis sociales de la historia reciente en las que se reivindicaron estos problemas, se muestran iterativas, siendo el momento actual la acumulación de conocimiento colectivo de las revoluciones ciudadanas precedentes. Se busca demostrar con una serie de ejemplos de nuestro siglo la existencia de una revolución urbana en el momento actual, analizar su alcance en la transformación del urbanismo tradicional e identificar mediante los casos de estudio nuevas estrategias capaces de conformar un modelo de urbanismo más participado y consciente.

En cada caso de estudio se analizarán los siguientes elementos: Urbanismo precedente, agente inicial del proyecto, autores implicados, usuarios destino, escala, alcance, recursos, descripción del proyecto, estrategias de proyecto, desarrollo del proyecto e impacto. Mediante ellos se podrá elaborar una tabla resumen con la que extraer similitudes (base necesaria), diferencias y conclusiones. Los ejemplos se organizan de acuerdo a las estrategias de proyecto empleadas -son 4 comunes a todos los proyectos; Pedagogía, empoderamiento ciudadano, cohesión social, reconsideración del espacio libre- al conflicto urbano que supone la actuación y al éxito relativo.



Mediante una acción de guerrilla urbana en Hamilton se consigue una mejora peatonal por parte del Ayuntamiento



Acampada de Sol, 15-M Madrid 2011. La ciudadanía reclama una democracia más participativa.



Las revueltas urbanas de 2014 en Gamonal, Burgos, consiguen parar un proyecto urbano especulativo. #Gamonalenlucha

1

/INTRODUCCIÓN

/EL PODER ECONÓMICO Y POLÍTICO COMO CONSTRUCTOR DE LA CIUDAD TOTALITARIA

La construcción del espacio público a lo largo de la historia está directamente ligada a las formas de poder, la cultura y economía de cada momento. Hasta la revolución social-política-industrial de los siglos XVIII y XIX, los amos -príncipes, reyes, señores y emperadores- de las sociedades anteriores a la democracia burguesa entendían la obra urbanística y arquitectónica de acuerdo a su valor de uso, embellecían las calles siguiendo un estilo, con los recursos que ofrecía el trabajo de su pueblo. La burguesía cambió la opresión del amo por la explotación laboral, se reemplaza la obra por el producto, el valor de uso por el valor de cambio. (Lefebvre 1968)

Durante el siglo XIX las ideologías democráticas y revolucionarias de origen campesino y obrero se vieron truncadas de resultar en una democracia urbana. Al ser un movimiento que buscaba la desaparición de las clases (como posteriormente intentó la Comuna) interfería con los intereses de la nueva clase dominante. Se utilizó el urbanismo, la forma de la ciudad, para frenar revoluciones sociales, gentrificando la ciudad mediante la renovación urbana. La higienización y monumentalización de la ciudad supone la revalorización del entorno renovado, la ciudad es más segura y controlable al dificultar la guerrilla urbana. Para impedir revoluciones como las de 1830 y 1848 en París, el Segundo Imperio Francés, por medio del Plan Haussmann, consiguió deslocalizar a los trabajadores a las periferias. (Lefebvre 1968)

Conforme el sistema capitalista se fue instaurando en deterioro del poder estatal se buscó el mismo objetivo de deslocalización y de merma de fuerza obrera, utilizando técnicas que consolidaban el modelo y pacificaban a las masas. Se utilizó el crecimiento urbano para recoger el excedente de capital, se sugestionó al trabajador para que cambiara a un modo de vida basado en el consumo, un modo de vida individualista, cuya felicidad estaba ligada a la realización de sus deseos, en la consecución de las necesidades materiales inducidas por la propaganda y la publicidad. Mientras tanto se incentivó la compra de vivienda, la persona con una hipoteca sobre su casa, con deudas, tendrá el miedo de perderla si lucha por sus derechos y pierde su trabajo. De esta forma el obrero pasó a estar en situación precaria, aislado del resto, trabajando para conseguir alcanzar esta forma de vida, demasiado ocupado como para rebelarse. (Harvey 2012)



Mapa de París, 1843



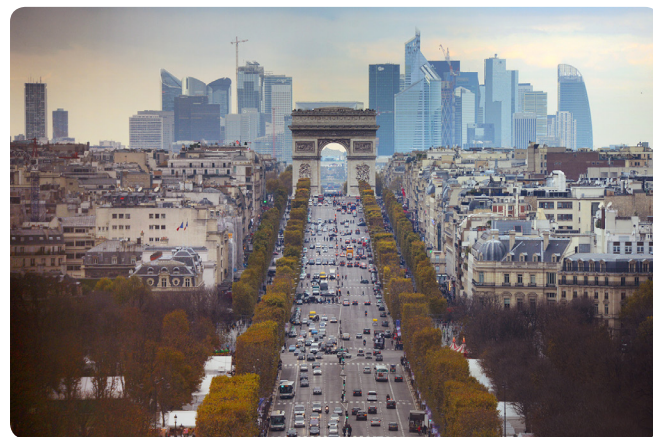
Mapa de París, 1894



Levittown, Nueva York, 1947, "el sueño americano"

El caso norteamericano es el ejemplo más claro de este sistema y el que ha tenido una mayor difusión más allá de sus fronteras, si en las ciudades compactas el espacio público es el respiro del habitante, el complemento de la vivienda, la expansión de las ciudades norteamericanas y la creación de los suburbios suprime el espacio público para incorporarlo en la propia vivienda a modo de jardín privado, el resto son las calles y vías rápidas que transportan al centro de la ciudad. A lo largo del siglo XX las áreas de concurrencia y vida en común serán los espacios deportivos y su entorno, icónicos proyectos de parques y zonas verdes y, sobretodo, las zonas comerciales y posteriormente centros comerciales. Los núcleos de las ciudades se irán transformando en oficinas y galerías comerciales, lugares fantasma después de la hora de cierre. Una suerte de zonificación en la que el espacio público pierde su protagonismo como elemento de cohesión social y de articulación espacio-funcional.

Mientras las ciudades norteamericanas no se vieron afectadas por las Guerras Mundiales, en Europa éstas supusieron dos interesantes momentos de cambio en el modelo urbanístico. El primer conflicto bélico supuso un nuevo impulso tecnológico y un cambio político hacia regímenes de control estatal. La revolución rusa introdujo a nivel urbano la estandarización, la total socialización de la vivienda y del espacio público. Éste nuevo método, ligado a las corrientes artísticas y filosóficas del momento, basado en la búsqueda de una nueva racionalidad adecuada al momento histórico, creció con el diálogo entre profesionales de diversos países, Alemania, URSS, Países Bajos, Francia, llegando a la creación de los CIAM en el año 1928. Durante 30 años estos congresos marcarán el devenir de la mayoría de actuaciones urbanas europeas de reconstrucción tras la devastación de ambas guerras mundiales. En este momento son los estados, principalmente social-demócratas, los que apuestan por la creación de viviendas y facilidades (término sinónimo de equipamiento, concepto surgido en ésta época) apoyados por un conjunto de técnicos-profetas que vienen a transformar las ciudades en máquinas, basadas en una serie de normas de formación y zonificaciones que hagan más sencillo su control.



Distrito financiero de La Défense a través del Arco de Triunfo

En esta época social-demócrata el excedente era recogido por el estado, el sistema de acumulación keynesiano, basado en el gasto público y que condujo al "Estado del Bienestar", sufría en los años 60 la baja tendencial de la cuota de ganancia explicada por Marx, acrecentada por la crisis del petróleo del 73 (Revillas 2000). Es en este momento en el que surge el proyecto neoliberal, orientado a privatizar el control del excedente para generar beneficio al aumentar la movilidad del capital, se conseguirá mediante el descenso de la cotización social, la rebaja salarial (precarización del trabajador) y el aumento de los impuestos indirectos, consiguiendo que a partir de los años 70 el PIB de los países de la OCDE, y por tanto su capacidad de actuación, sufriera una desaceleración continua. Los nuevos estados crean unas alianzas de intereses en las que las empresas privadas del país (muchas antes públicas) enarbolan la bandera del crecimiento nacional. De esta forma políticos y empresarios pasan a trabajar de un puesto a otro con los mismos objetivos. El resultado es un crecimiento urbano que favorece al capital, el cual por su propia naturaleza no puede asumir pérdidas e invertirá en aquellos lugares y proyectos en los que se asegure el mayor beneficio.

2

/ANTECEDENTES

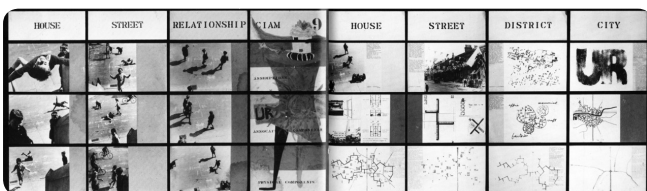
/LA REIVINDICACIÓN DE OTRA FORMA DE URBANISMO EN EL SIGLO XX

/HACIA LA CONQUISTA DE LA CALLE

“Es probable que todos los gobiernos del mundo sean más o menos totalitarios [...]. Desde luego, no hay razón alguna para que los nuevos totalitarismos se parezcan a los antiguos.”
(Huxley 1932)

En una visión reduccionista se podría decir que la primera mitad del siglo XX estuvo marcada por el surgimiento de los totalitarismos mientras que la segunda mitad aparece el globalitarismo (Garnier 2000), donde se subordinan los derechos sociales de la ciudadanía a la racionalidad competitiva (Ramonet 1997). La soberanía popular queda reducida en ambos casos al ser la construcción de la ciudad cuestión de estado o de intereses económicos. Dentro de este marco estricto existen momentos en los que han surgido dinámicas y movimientos alternativos a la tendencia global, aunque no por ello menos populares: los primeros años de la revolución bolchevique, los experimentos de cooperativas anarco-sindicalistas, las exigencias de las poblaciones en la posguerra y, sobretudo, los movimientos populares y vecinales a partir de los años 60.

En el CIAM IX, desarrollado en 1953 con el tema de “El hábitat”, comienza la escisión entre aquellos de mayor edad fundadores de los CIAM y los que, en palabras de Le Corbusier, han crecido entre guerras, con una crisis económica, social y política, y que ahora son los “únicos capaces de sentir personalmente los problemas reales, los objetivos que se han de perseguir, los medios para llegar a ellos, y la patética urgencia de la situación actual”. A este grupo se le insta a preparar el siguiente congreso (Team X para el décimo congreso), para ello escriben en 1954 el Manifiesto de Doorn (Bakema, et al. 1962), el reto será buscar la relación entre la forma de la ciudad y las necesidades socio-psicológicas de los habitantes, rechazando la rigidez de la zonificación (Carta de Atenas) y asumiendo como elemento de trabajo la complejidad de las relaciones humanas en la ciudad, de las comunidades y el habitar en un contexto concreto. El lema del CIAM X será “El hábitat humano”, en él se caricaturiza la muerte de los congresos y se expone el ideario común del nuevo grupo, el cuál se puede resumir en tres conceptos: Asociación, identidad y flexibilidad.



Alison and Peter Smithson, CIAM grille, preparado para el CIAM IX de Aix-en-Provence, 1953

Asociación: Ordenamiento urbano estructurado mediante las formas de agrupación de los ciudadanos: Casa -célula constitutiva de la sociedad-, calle -lugar de encuentros y vínculos sociales y vecinales-, distrito -espacio de la ciudad en cuyos habitantes comparten la forma de asociación- y ciudad -comunidad intelectual.

Identidad: El habitante ha de identificarse con el edificio en el que vive, éste ha de cumplir exactamente las funciones que necesita y ambos en consonancia son la creación de la nueva ciudad. Al contrario de las corrientes coetáneas italianas (Aldo Rossi) que basaban la creación de la ciudad en formas históricas, pertenecientes a la memoria colectiva, ellos defienden que “la realidad social que representan no existe más”.

Flexibilidad: Se cambia el paradigma del crecimiento por el del cambio, las estructuras urbanas y edificios deben asumir su reconversión o ampliación. La ciudad es móvil, tanto social como físicamente.

Tanto los Smithson como Candilis, Josic y Woods buscaron nuevos modelos de edificios inherentes a cada forma de asociación, llevado a la práctica algunos de ellos resultaron el error que tanto habían criticado a sus antecesores, al imponer sus modelos a los nuevos habitantes. Por otro lado Aldo van Eyck y Giancarlo de Carlo realizaron proyectos en los cuales su labor era ser el acompañante técnico experto de la voluntad ciudadana, construyendo ciudad de forma consensuada. De ellos se eligen dos proyectos, sistemas de espacios de juego (van Eyck) y Mazzorbo (De Carlo), que se podrían entender como antecedentes de urbanismo táctico.



Team X anunciando la muerte de los CIAM en su decimoprimer edición, Otterlo, 1959

En 1957 nace la Internacional Situacionista, considerada la última vanguardia del siglo XX. Esta corriente de pensamiento es la confluencia de varios movimientos y tendencias como la Internacional Letrista, el Movimiento por una Bauhaus Imaginista, corrientes críticas del surrealismo y el grupo Socialismo o Barbarie (Ochoa 2014). En el campo de las artes critican el camino comercial del arte y como éste “se contraponen a la vida, precisamente porque inmoviliza, cosifica, reduce a objeto la existencia subjetiva de lo singular” (Perniola 2010). El máximo exponente fue el artista-filósofo Guy Debord, creador de La sociedad del espectáculo y la Teoría de la deriva. Más interesante e influyente para el trabajo es el Urbanismo Unitario, definido como el uso conjunto de las artes y las técnicas para la composición integral del medio. En el Programa básico de la oficina del Urbanismo unitario (Kotányi and Vaneigem 1961) exponen los problemas del urbanismo capitalista, bajo una visión claramente marxista y con ética epicúrea, el urbanismo según ellos debe llevar a la felicidad, al ser un todo que forma la ciudad, y para ello el ser humano debe poder realizarse en él y cumplir sus deseos de una forma no egoísta.

“El tráfico es la organización del aislamiento universal. [...] Es lo opuesto al encuentro: absorbe las energías que de otra manera podrían dedicarse a los encuentros o a cualquier otra clase de participación”.

“Todo el espacio está ya ocupado por el enemigo, quien ha incluso reformado sus leyes básicas, su geometría, para sus propósitos. El auténtico urbanismo aparecerá cuando se cree la ausencia de esta ocupación en ciertas zonas. [...] Materializar la libertad significa empezar por apropiarse de unos cuantos parches en la superficie del planeta domesticado”.

Programa básico de la oficina de urbanismo unitario, 1961.

Con esta serie de referencias, y en particular con la última, se anticipa lo que serán los nuevos entornos de planeamiento y muchas de las situaciones de los casos de estudio. Solares, lugares abandonados por la administración o faltos de interés para las inversiones privadas donde nace la iniciativa ciudadana, donde los vecinos crean su propia forma de ocupar el espacio, relacionarse y construir la ciudad que desean.

“El desarrollo del medio urbano es la domesticación capitalista del espacio. [...] Todo esto se impone por medio de un chantaje de la utilidad, que esconde el hecho de que esta arquitectura y este condicionamiento son realmente útiles únicamente para reforzar la cosificación. El capitalismo moderno disuade a la gente de hacer cualquier crítica de la arquitectura con el simple argumento de que necesitan un techo sobre sus cabezas, [...] Hacen pasar por alto el hecho evidente de que esta forma de habitar no está hecha para ellos, sino sin ellos y contra ellos. La planificación urbana debe ser entendida como un campo que trata la sociedad dentro de la publicidad-propaganda, es decir, como la organización de la participación en algo en lo cual es imposible participar”.

...



“La belleza está en la calle”, lema situacionista para las revueltas de mayo del '68

“Love city
Love city

Another generation
Who do you wanna be?
Get into your own thing
Everybody’s free, free, free, free”

Love city. Sly & The Family Stone. 1968.



Subbotnik en la RDA, Berlín, agosto de 1982

Subbotnik

Sábados de trabajo vecinal voluntario. 1919.

En los años 60 se desencadenaron una serie de sucesos que cambiaron la estructura social y cultural de los países desarrollados. Una población joven (Baby Boom), nacida en la II Guerra Mundial, sumado al gran éxodo rural supusieron un gran desarrollo demográfico de las ciudades. El fin del sistema colonial (Congo, Jamaica, Uganda, Kenia, Gambia, Guinea,...), el rechazo popular a las guerras (Vietnam, Argelia, Portugal), la Revolución Cultural china, la Revolución cubana y de los países latinos, la carrera espacial, los movimientos vecinales por los derechos sociales y humanos, el surgimiento de la sociedad de consumo y la cultura de masas. Los nuevos jóvenes tenían un nivel de estudios superior a sus antecesores y no compartían sus valores, ésta población sobre-estimulada buscaba nuevos patrones de ocio, trabajo, consumo y socialización.

De ésta revolución surgirán obras como las de Henri Lefebvre, de cuyos libros escritos sobre el derecho a la ciudad se nutre este trabajo, las de los grupos anteriormente citados que se adscribirán a estas corrientes, de Jane Jacobs, periodista y activista vecinal estadounidense (Muerte y vida de las grandes ciudades americanas, 1961), de Christopher Alexander, Lynch, Rossi y otros muchos.

Ese interés en un urbanismo basado en las relaciones entre los seres humanos, la generación de ciudad por autodeterminación vecinal, ha persistido en la base de las sociedades, a veces incluso clandestinamente. Sólo a modo de referencia merece la pena hacer un breve recorrido por algunos ejemplos de diferentes épocas y lugares, que demuestran la potencia de esta forma de hacer urbanismo y que sin duda se pueden reconocer como antecedentes del urbanismo táctico.



Póster, subbotnik el 1 de mayo



Uno de los 700 espacios de juego creados

Sistema de espacios de juego

(Aproximadamente 700). Aldo Van Eyck. Ámsterdam. 1947-1978.

Al término de la Segunda Guerra Mundial la ciudad de Ámsterdam estaba descuidada, sin haber sido bombardeada como Rotterdam pero sí ocupada, éste hecho sumado al baby-boom creó una necesidad de espacios adecuados para la nueva juventud. Los ciudadanos avisan a la administración (Departamento de Obras Públicas) de espacios vacíos existentes y se proponen los elementos de espacio público más adecuados, el diseño es llevado a cabo por un grupo de técnicos, entre ellos Aldo van Eyck, se llegaron a construir más de 700. El proyecto va más allá de cubrir la necesidad de espacios, entra en consonancia con el Homo Ludens de la sociedad postindustrial, el juego es un medio integrador que permite disfrutar del espacio público de una forma no consumista y, a la vez, con un proyecto pensado como mezcla de historia, arte y realismo, utilizando pocos recursos, desarrolla artística, social y físicamente a los niños.



Ciclovía recreativa, Bogotá

Open Streets/Ciclovías Recreativas

desde 1965 en Seattle, 1966 en el Central Park de Nueva York y 1975 en Bogotá.

Este movimiento internacional consiste en el cierre al tráfico de algunas calles céntricas con frecuencia de semanal o mensual para su aprovechamiento lúdico peatonal y ciclista. Aprovechando los días festivos la población se ha volcado en cada ciudad en la que se ha implantado, con esta táctica la ciudadanía reflexiona en conjunto sobre la ocupación de las vías por el automóvil, generando mayor conciencia sobre la movilidad y el uso del espacio público, además ayuda a la interacción social y es un escaparate de movilizaciones urbanas. (Ciudad Emergente 2013)



Open Street, Seattle



Uno de los woonerf de Delft

Woonerf

Delft, Holanda. Finales de los años 60.

El término woonerf es literalmente “zona residencial”. Los vecinos de la ciudad de Delft vieron como el automóvil tomaba el protagonismo de las calles y decidieron junto al holandés Niek de Boer rediseñar sus calles levantando partes del pavimento de ladrillo para obligar a los vehículos a reducir la velocidad y transitar evitando los “túmulos”, este diseño de la calle en forma de “S” devuelve la prioridad al peatón e incorpora todo tipo de instalaciones; bancos, cajas de arena, aparcamientos de bicis y vegetación. En 1976 el gobierno vio la valía del sistema y lo incorporó como método de diseño oficial.

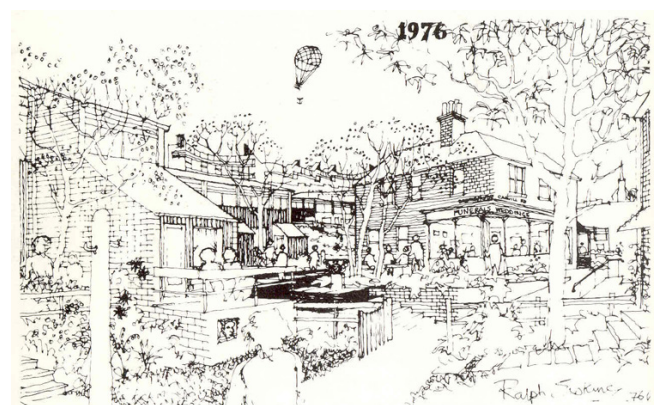


Interior de Byker Wall

Byker

Newcastle. Ralph Erskine. 1968-87.

El arquitecto recibió el encargo de renovación por parte del ayuntamiento, ese mismo año se trasladó al barrio para conocer la problemática de éste, instalando allí su oficina como un centro de participación. El lema de la regeneración fue “Byker para la gente de Byker”, de esta forma la mayor prioridad era para el realojo de los vecinos, en segundo lugar para los nuevos residentes y en tercero para el aporte de capital, no condicionando éste la morfología del barrio (Egelius 1990). Erskine se transformó en los 19 años de proyecto en un vecino más, llegando a ser el técnico que formalizaba las sugerencias y necesidades de los habitantes, aún con las dificultades acaecidas por las imposiciones municipales, como la construcción del “muro”, que provocó rechazo de los habitantes de las “casas bajas”.



Dibujo de Erskine de su propia oficina integrada en el barrio



Vista aérea del proyecto construido

Villaggio Matteotti

Terni. Giancarlo de Carlo. 1970-75.

El proyecto consistía en la recuperación urbanística de un sector residencial privado ocupado por trabajadores industriales, el cuál con una tipología expansiva y construcción de mala calidad había quedado obsoleto. A de Carlo se le encarga construir las nuevas viviendas, para ello contará con los habitantes del barrio existente, en progresivas sesiones de debate irá conformando físicamente las necesidades y exigencias de los habitantes, hasta llegar a una solución definitiva explicada en una exposición y continuada con el comienzo de las obras. (Tobías 2014)



Exposición del proyecto en Terni, 1970



Bloque 103 de kreuzberg. Ejemplo de reconstrucción participativa

Old IBA '87

Berlín. Hardt-Walther Andres Hamer. 1979-87.

Dentro de las actuaciones de renovación de la ciudad de Berlín está el caso del IBA antiguo. Mientras Josef Paul Kleihues realizó los planes de las zonas de nueva construcción y el famoso plano para la exposición de 1987, Hardt-Walther Andres Hamer fue el director del proyecto de renovación de la ciudad desde 1979, lo que se conocería como "Old IBA". Su meta principal en barrios como Kreuzberg y SO fue mantener la estructura social del barrio mientras se mejoraba la calidad de las viviendas, para ello estableció doce principios de renovación urbana. Alguno de estos puntos eran: Usar las estructuras y relaciones existentes de los residentes y empresarios del barrio, rehabilitación de viviendas y sus alrededores en fases progresivas, con estrategias menores y promoviendo mediante subvenciones el modelo "házlo tú mismo". Todas estas decisiones se han de tomar hacia y con los ciudadanos, por ello se establecieron comisiones locales de toma de decisiones. (Hamer 1981) Esta metodología, aun habiendo surgido de la administración, tomaba en cuenta a los vecinos y permitió conformar con ellos el nuevo barrio.



Asambleas de los inquilinos, comerciantes y empleados de la IBA para la renovación del bloque 103 en Kreuzberg (principios de 1980)



Huerto vecinal y canchas del jardín

Jardín de la Memoria

Isabel Aina, Antonio Lorenzo. Barrio San José, Zaragoza. 1988-92.

El PGOU de Zaragoza calificaba un solar del congestionado barrio San José como suelo urbano residencial, hubo grandes movilizaciones vecinales para que no se realizara la edificación si no que se cumplieran las necesidades del barrio: zonas deportivas, espacio público, parque, servicios en general. El plan se consiguió modificar en 1968, lo que daría pie al comienzo del proyecto en 1988. Un comité de activistas y vecinos se encargó, junto con los técnicos del ayuntamiento, de definir el programa del jardín así como su definición espacial, acompañando además este grupo y el total de los vecinos durante su construcción para supervisar que la calidad de la construcción fuera la correcta.



Comienzo del primer proyecto en el barrio

The Village of Arts and Humanities

Lily yeh. Filadelfia. 1986.

La artista china Lily Yeh llegó al barrio del norte de Filadelfia para pintar un mural de un estudio de danza que daba a un solar abandonado, para realizarlo animó a acompañarle a los niños y adultos del barrio. A partir de este hecho se creó una comunidad conformada por artistas y vecinos que han transformado más de ciento cincuenta espacios vacíos y aparcamientos en jardines, espacios verdes y granjas forestales. El proyecto ha creado lazos con escuelas, hospitales y los negocios del barrio. Ésta comunidad busca mejorar el espacio público y cubrir las necesidades de los vecinos bajo una visión artística, combinando profesionales y aficionados, creando una escuela artística que ofrece servicios culturales y espectáculos. (Wallace Foundation 2003)



Primer proyecto finalizado

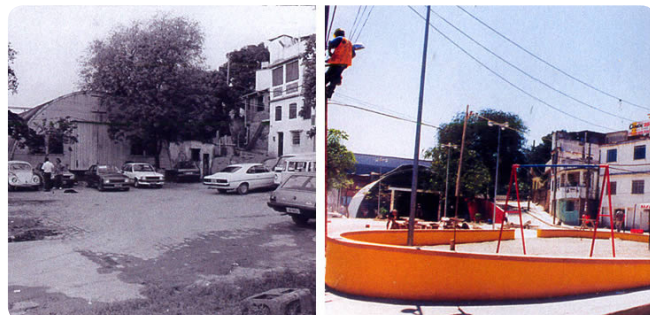


I Foro Social Mundial, Porto Alegre, 2001

Porto Alegre

Sistemas participativos de gestión del urbanismo. 1989-2004.

Durante dieciséis años la ciudad de Porto Alegre fue conocida como “la capital de la democracia participativa”, el Partido de los Trabajadores implantó un modelo de gestión urbana combinando un cambio de prioridades, descentralización del poder y gestión democrática, con un presupuesto participativo. La ciudad se dividió en dieciséis distritos en los cuales se realizaban asambleas para debatir las inversiones que se debían realizar, llegando a utilizarse para este fin entre el 15 y el 25 por ciento del presupuesto, siendo el resto el gasto de la administración (Best Practices 2001). Aprovechando las nuevas formas de construir ciudad, tuvieron lugar en Porto Alegre las tres primeras ediciones del Foro Social Mundial, con conferenciantes de la talla de Noam Chomsky. Este evento conformado por talleres y conferencias estaba orientado a dialogar y construir nuevas formas de organización humana, reflejo de esta búsqueda será la redacción de la Carta por el Derecho Mundial a la Ciudad, cuyos principios fundamentales eran el ejercicio pleno de la ciudadanía, la gestión democrática de la ciudad y la función social de la propiedad y de la ciudad.



Proyecto Favela-Bairro

Río de Janeiro. 1994-98.

El problema de las favelas surge cuando los ingresos del trabajador no son suficientes para asentarse en la ciudad consolidada, la autoconstrucción, la ciudad clandestina o emergente, surge como síntoma de un fallo (a veces premeditado) en el sistema político y administrativo. En una época de recuperación democrática de Río de Janeiro se planteó la regeneración de las favelas con la creación de nuevas infraestructuras por parte del ayuntamiento, Los habitantes pasaron a identificar problemas y decidir sobre el espacio público y las intervenciones que debían realizarse. Técnicos municipales con gran experiencia y empresas privadas trabajando mediante concursos públicos se aunaban con las comunidades para mejorar las condiciones del barrio.



3

/FUNCIÓN DEL CIUDADANO EN EL PLANEAMIENTO DE LA CIUDAD

/NUEVOS ENTORNOS DE ACTUACIÓN COMO OPORTUNIDAD DE PARTICIPACIÓN

/DIVERSIFICACIÓN DEL URBANISTA

La capacidad del ciudadano en la toma de decisiones sobre su ciudad depende del modelo de gestión del urbanismo del país en que se encuentre. En cada país existe una figura de planeamiento concreta que contiene los objetivos de cada ciudad en el ámbito urbano, regulan su funcionamiento y crecimiento. En cada una de estas figuras legislativas existe un apartado referido a participación pública obligatoria que queda representada como una aproximación en los esquemas. Si bien existe gran diversidad de planes; recuperación, sectoriales, parciales, regionales y muchos más, todos ellos siguen procesos similares al plan principal de la ciudad, sirviendo éste de ejemplo de las estructuras de participación. No se tiene en cuenta las diferencias derivadas de la orientación política del cuerpo de gobierno de cada momento, responsable en última instancia de fomentar una mayor participación o intentar reducirla al mínimo, siendo ambas posturas legalmente válidas.

Los países elegidos corresponden a la localización de los casos de estudio, se consigue así una visión más amplia de las oportunidades y dificultades que van a tener las tácticas para encontrar respaldo/rechazo administrativo.

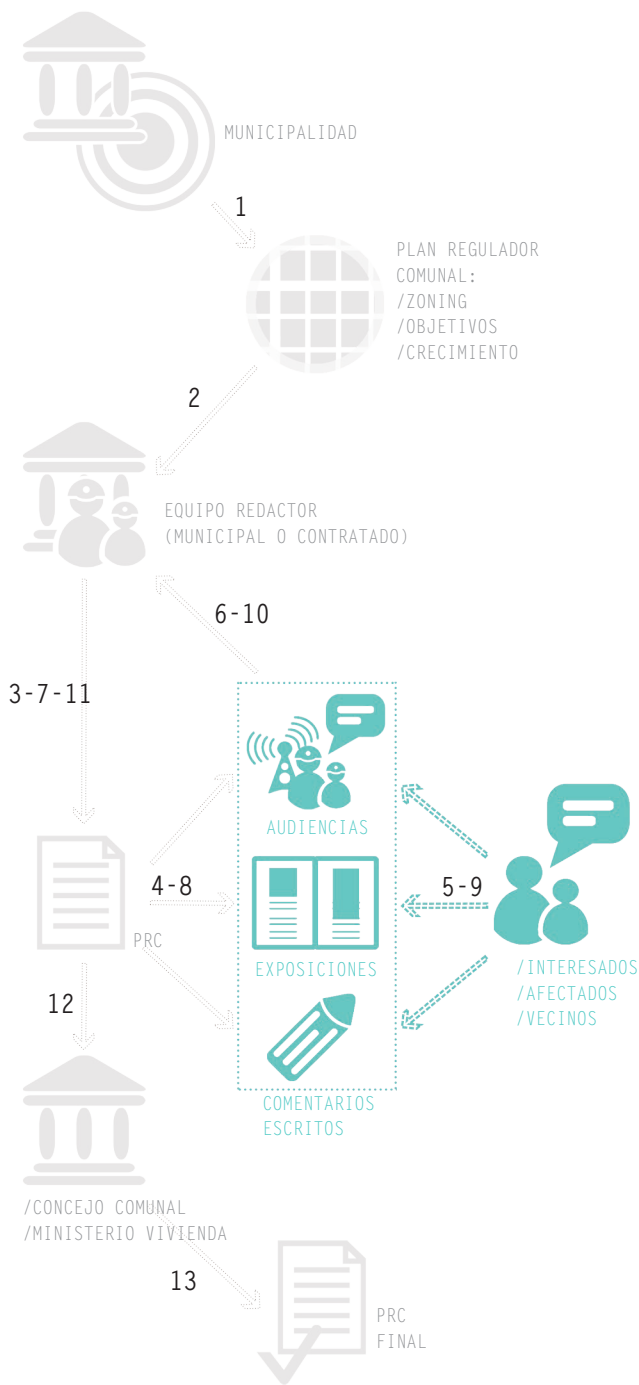
En los tres casos se sigue una estructura común:

- 1___El gobierno municipal decide comenzar un plan
- 2___Se definen los técnicos (municipales o equipo contratado)
- 3___Se realiza un avance
- 4___Se anuncia la primera fase de participación
- 5-9___Los interesados presentan sus comentarios
- 6-10___El equipo redactor recoge los comentarios o alegaciones
- 7___Se redacta el plan y se aprueba inicialmente
- 8___El plan casi terminado se presenta de nuevo a consulta
- 11___El equipo termina de definir el plan
- 12___La órganos de gobierno competentes aprueban el plan
- 13___El documento entra en vigor, se habilita su consulta



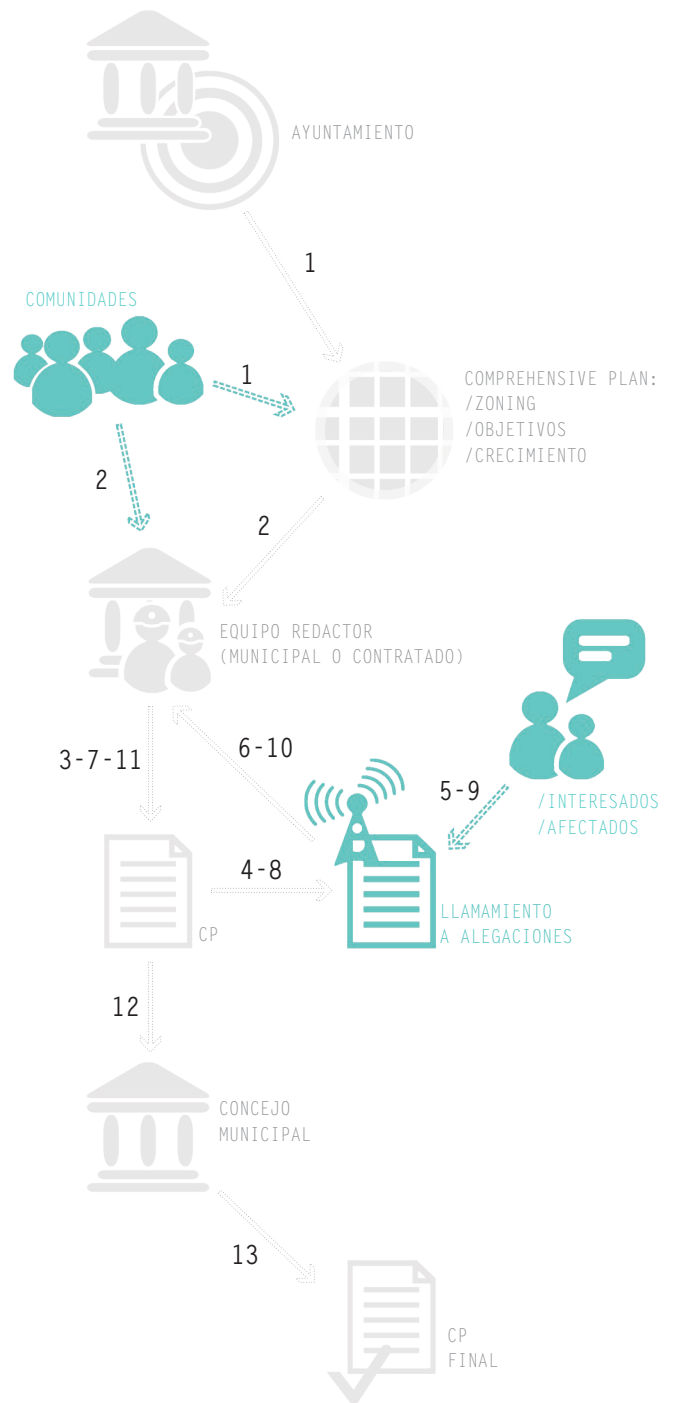
ESPAÑA

El caso español está muy ligado a la política de cada comunidad autónoma y municipio, ya que son los encargados de detallar en qué consistirá el plan de participación ciudadana, suceden los dos extremos: Que la fase de alegaciones se anuncie en un tablón de anuncios recóndito, enterándose del plan sólo el pleno del ayuntamiento, o bien planes en los que incluso el diseño se realice de forma consensuada con la población a través de la estructura de distritos y las asociaciones de vecinos.



CHILE

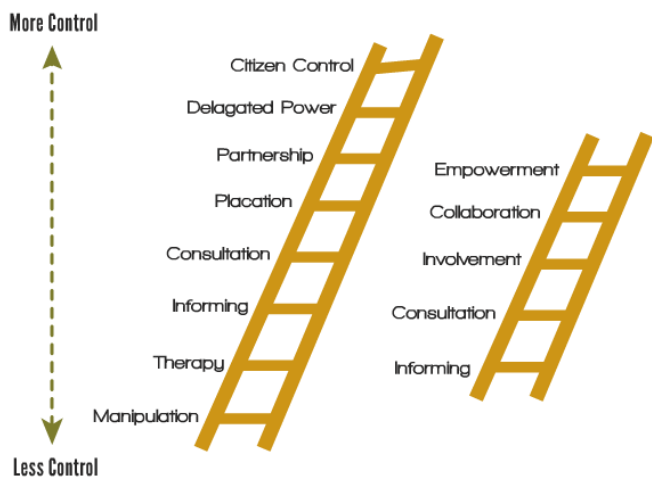
En el caso chileno la competencia urbanística es estatal y comunal, el estado establece un marco de participación amplio, en el que se han de concretar audiencias, exposiciones y recogida de comentarios antes y después de la aprobación inicial. Sigue teniendo cabida el “oscurantismo” sin embargo la normativa obliga a una mayor difusión de los actos.



EEUU

En Estados Unidos de forma general, obviando la legislación de cada estado, tienen mayor peso las comunidades (distritos) y sus consejeros municipales, más independientes políticamente. Tanto organizaciones como particulares pueden iniciar un plan contando con el apoyo de las comunidades y los políticos que a ella pertenezcan.

El planeamiento ortodoxo o dirigido por la administración excluye reiteradamente al ciudadano en la toma de decisiones, bajo la excusa de la necesidad de rapidez y efectividad la participación se reduce a la consulta o información. Un plan participativo necesita un proceso distendido y con un marco temporal orgánico, por el contrario las grandes empresas inversoras necesitan de movimiento continuo del capital para asegurar beneficios y los partidos políticos de resultados inmediatos para afianzar sus candidaturas.



Levels of Public Participation

Fuente: Heather y Yap, Tactical Urbanism in Cumnock 2013. Adaptado de Peerapun 2012 y IAPP 2013.

Al sentirse el ciudadano ajeno a la toma de decisiones sobre su espacio público se generan unas vías de actuación paralelas, a veces ilegales, en las que es capaz de autodeterminarse. Asentamientos clandestinos de grupos excluidos social y económicamente, centros sociales autogestionados, solares reutilizados o plazas ocupadas, son ejemplos de una búsqueda continua de otras formas de utilización del espacio. Estas reacciones surgen ante problemas concretos de la ciudad contemporánea:

-Rigidez ocasionada por la reducción de variables en el análisis y planeamiento urbano, herencia del zoning del urbanismo moderno.

-Estrangulación de los actores sociales, estructuradores de comunidades, ante intereses partidistas o falta de financiación.

-Paralización de proyectos tanto públicos como privados debido a una situación de crisis económica que resulta en una proliferación de solares sin uso, muchos debiendo albergar equipamientos públicos.

El camino del urbanista está indudablemente ligado a una componente técnica, tanto en el ámbito infraestructural como en el legislativo, ya que un proyecto debe ser viable constructivamente y cumplir con el planeamiento y leyes vigentes.

A día de hoy la incorporación de un sistema de participación efectivo en un plan es una decisión política y/o personal, siguen existiendo grandes proyectos sobre el espacio público creados desde una gran sensibilidad a través del diseño y la funcionalidad -Proyecto Madrid Río, primera gran zona de esparcimiento y conexión de los barrios sur de Madrid con su centro-, y también su contrapartida, proyectos de diseño autista o simplificado que no responden a la morfología o las necesidades de la ciudad -Parque Central del Poblenou, un parque tapiado, con horario de cierre y que corta la huella del camino de Pere IV, uno de los más antiguos de Barcelona-.

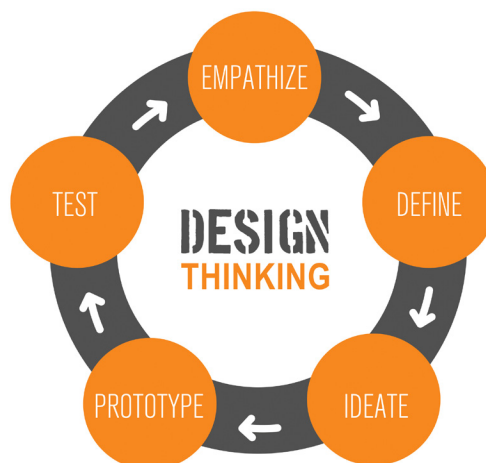
La participación no debe entenderse como una moda a seguir, una forma más de hacer urbanismo, si no como un derecho de los ciudadanos el cual los urbanistas debemos respetar y promover por múltiples razones:

-Permite generar análisis más completos, incluyendo variables que podrían pasar desapercibidas.

-Las necesidades del programa las deciden los futuros usuarios, como una casa hecha a medida de una familia.

-Los vecinos sienten el espacio como suyo y se implican en su conservación y mejora.

-El espacio no se subordina a los deseos políticos o financieros si no a la voluntad de todos los actores, independientemente de los intereses personales.



Fuente: Lydon and García, Tactical Urbanism: Short-term Action for Long-term Change 2015

La incorporación de la participación como elemento de planeamiento supone el aprendizaje por parte del urbanista de nuevas metodologías basadas en la empatía y la pedagogía. Estos métodos le sirven al técnico para extraer valores de diseño con los que trabajar a partir del diálogo con los ciudadanos, en el que estos exponen sus deseos.

El urbanismo táctico incorporado en el planeamiento es una herramienta capaz de anular la necesidad de resultados inmediatos de los ámbitos político y financiero -inversores y promotores- con la exigencia ciudadana de un mayor control del espacio público. ¿Cómo lo consigue?

Se crea un binomio; un plan a largo plazo contiene las estrategias y objetivos definitivos, el urbanismo táctico acompaña al plan, probando mediante pequeñas intervenciones y redefiniéndolo dependiendo del resultado de estas.

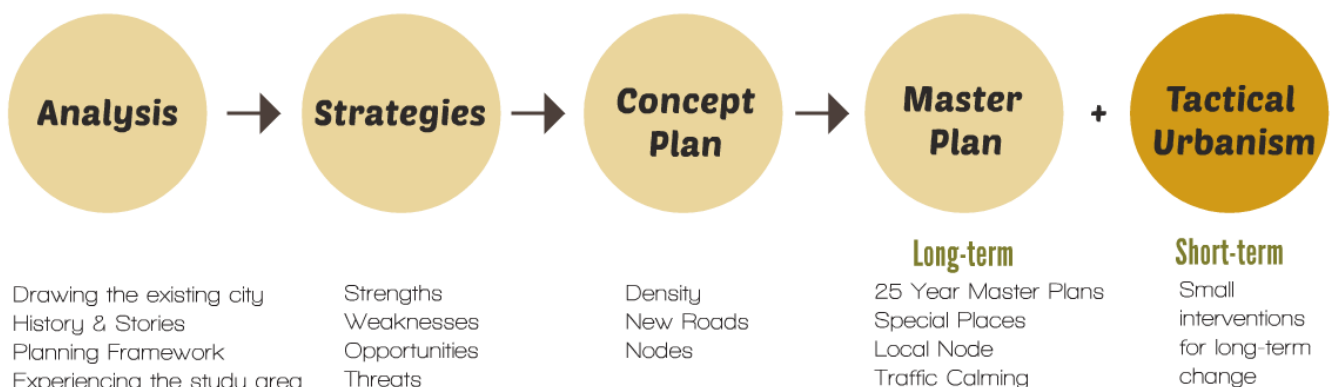
Debido a su pequeña escala, los vecinos son capaces de construir y diseñar de forma asistida las intervenciones.

Una vez se ha desarrollado una intervención el plan se redefine según la experiencia, si esta ha sido negativa se cambia la visión y si ha sido positiva pasa a consolidarse.

Se amplía el tiempo destinado a la participación sin comprometer el plan general, ya que este se desarrolla y completa progresivamente.

Las intervenciones que conlleven un gran gasto público son seguras ya que se han probado y se evita que aquellas destinadas al fracaso se realicen.

Al implicarse la población con las tácticas el plan estará asegurado y será beneficioso independientemente de la orientación política con la que haya surgido y de los cambios en el gobierno.



Urbanismo táctico incorporado al planeamiento. Fuente: Heather y Yap, Tactical Urbanism in Cumnock 2013.

4

/FICHA PREVIA

Si bien un objetivo es un elemento concreto aplicado a un contexto determinado, las estrategias que lo posibilitan se pueden entender como sistemas abstractos. Los proyectos que se van a estudiar son ejemplos de tácticas urbanas que definen uno o varios objetivos, por ser todos ellos dedicados a la construcción participada de la ciudad sus estrategias son comunes y se pueden resumir en cuatro elementos:

Pedagogía: Fomentar el aprendizaje del ciudadano en el diseño y funcionamiento de la ciudad para aumentar la consciencia sobre el espacio público.

Empoderamiento: Habilitar al ciudadano para tomar decisiones sobre su entorno.

Cohesión: Búsqueda de la inclusión social en sus diferentes aspectos racial, económico o sexual así como del tejido productivo para construir en beneficio de todos los actores locales.

Reconsideración del espacio público: Crear nuevos modelos de ocupación urbana.

Cada uno de los casos de estudio va a utilizar en mayor o menor medida estas estrategias, se establece una valoración numérica que muestra la relevancia de cada una en el contexto total de la actuación. Esta valoración se completará en el apartado 5 con dos elementos más:

“conflicto urbano”: para hacer referencia al cambio de modelo urbano, político o legal que supone el proyecto respecto a su contexto.

“éxito urbano”: entendido como una visión personal crítica tanto de la consecución de los objetivos planteados como del interés y capacidad de la táctica para conformar nuevos modelos urbanos y comunidades despiertas. Los casos se ordenan de menor a mayor “éxito”.



Depave/Portland/2008



Autobarrios San Cristóbal/Madrid/2012



Making Policy Public-Center for Urban Pedagogy
/Nueva York/MPP:2007-CUP:1997



Campo de Cebada/Madrid/2010




Malón urbano "Yungay a la calle"
/Santiago-Chile/Abril y mayo de 2013






Build a Better Block
/Oak Cliff-Dallas/10 y 11 de abril de 2010



PROYECTO	TÁCTICA	OBJETIVOS
Depave	Des-asfaltar aparcamientos infrautilizados y reconvertirlos en zonas verdes y plazas.	Cambiar el modelo de movilidad de la ciudad aumentando la cantidad de espacios dedicados al peatón, fomentar la creación de comunidades en torno al mantenimiento de estos espacios, mejorar el sistema pluvial y la calidad del suelo y del aire.
Making Policy Public	Hacer llegar a los ciudadanos información sobre temas desconocidos o difíciles de entender debido al lenguaje burocrático.	Crear una población más consciente sobre las normas y el funcionamiento de su ciudad, habilitarles para tomar decisiones en temas financieros, residenciales, educativos, etc. Desde este conocimiento, fomentar la construcción de una ciudad mejor.
Campo de Cebada	Ocupar mediante un experimento de participación ciudadana auto gestionada un solar.	Crear un espacio crítico participado, complejo, reglado y con horario, en el que se incorporen numerosos agentes en la toma de decisiones, sin un margen temporal definido, sin inaugurar ni clausurar el espacio.
Autobarrios San Cristóbal	Recuperar un espacio degradado con los vecinos e incorporando a los agentes locales	Aumentar la creatividad, consciencia y poder sobre el espacio público de los vecinos, capacitándoles para auto-gestionarse y mejorar la imagen exterior del barrio.
Malón urbano "Yungay a la calle"	Realizar una comida popular en la que se reúnan vecinos y agentes públicos para dialogar y dar su opinión sobre el barrio.	Obtener información directa de los vecinos sobre qué les gusta y qué no de su barrio y generar implicación coordinada entre ellos y las instituciones para solventarlo.
Build a Better Block	Reformar un vial principal para orientarlo al peatón mediante estructuras efímeras.	Incentivar a los vecinos y consejeros municipales para que se replanteen el modelo de ciudad que desean, conseguir calles para vivir, no sólo para el tráfico, cambiar el modelo de consumo de suelo, de recursos y de movilidad.

Legenda:




 Elemento inexistente



PEDAGOGÍA

-  Técnicas
-  Funcionamiento de la ciudad
-  Cultura

-  Gestión
-  Diversidad del espacio público

EMPODERAMIENTO

-  Cesión de espacios privados
-  Conocimiento de la legislación
-  Construcción del espacio

-  Toma de decisiones sobre el E.Público
-  Elección de los espacios intervenidos

ESTRATEGIAS

PEDAGOGÍA

EMPODERAMIENTO

COHESIÓN

REC. ESPACIO PÚBLICO

La agrupación enseña los beneficios y la forma de transformar el uso del suelo.



Los vecinos o agrupaciones aportan los solares que se van a des-asfaltar y deciden el uso, son ayudados por la agrupación fundadora.



El proceso es un evento festivo en el que se invita a participar a todo el barrio, agentes exteriores, invitados internacionales, etc.



Se consigue la transformación total de ese espacio, pasando de un uso secundario de aparcamiento a un espacio verde y de producción local, se mejora el entorno y es un reclamo para otras intervenciones.



Es el punto principal del proyecto, enseñar a la población el funcionamiento de la ciudad.



Surge indirectamente desde el conocimiento, enseñar cómo participar en los sistemas ciudadanos.



Las publicaciones incorporan información para ciudadanos especialmente vulnerables, como inmigrantes y grupos minoritarios.



No se actúa sobre él pero se enseña cómo mejorarlo mediante la normativa existente.



Se realizan actividades reivindicativas en las que se explica la mala gestión del solar, también talleres y jornadas sobre el funcionamiento de la ciudad.



Los ciudadanos son capaces de decidir qué hacer con el proyecto, qué actividades se van a realizar o a qué se dedica su uso.



Se potencia la variedad de iniciativas para acoger en el solar, se consigue que acudan personas de ideologías y niveles adquisitivos diferentes.



La cesión del espacio tiene restricciones a la hora de intervenir sobre él, el valor del espacio público es la autogestión y construcción vecinal más que la calidad objetiva de este, debido a la falta de recursos. Aun así se consigue ocupar un espacio que hasta entonces era un hueco inaccesible en el corazón del barrio.



Se enseña a gestionar espacios culturales, a transmitir e incentivar esa cultura, a cuidar el espacio público y construirlo.



Los vecinos deciden qué espacio se debe recuperar y cómo, qué instalaciones y actividades quieren tener.



Se busca la participación de cualquier persona con el atractivo intrínseco, la diversidad en el barrio está marcada por la nacionalidad, sin ser un objetivo es un proyecto inter-generacional y multicultural.



El ámbito físico de la intervención es por un lado una nueva fachada por el barrio y por otro únicamente un soporte para las actividades a realizar, siendo lo importante el proceso y la plataforma de gestión, el puente es el resultado de un proceso que ha de ampliarse allí donde haga falta.



Punto inexistente ya que el proyecto está muy dirigido, aparecerá en fases posteriores de la participación.



Los vecinos identifican problemas y valores del barrio para a posteriori trabajar en su solución o mejora.



Se invita al evento a toda la población y las actividades son integradoras para los grupos minoritarios.



La calle es percibida como el "salón" del barrio, donde poder comer y disfrutar todos juntos.



Enseñar a los vecinos nuevas formas de conformar el espacio público, otros modelos de ciudad.



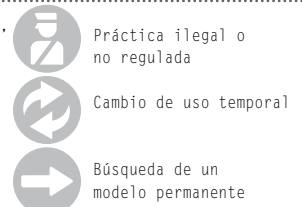
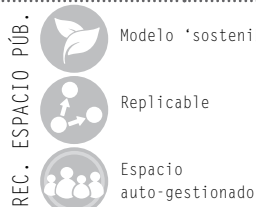
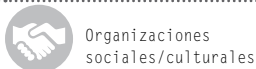
Los vecinos pasan a decidir dónde y cómo se realizarán las siguientes intervenciones y la táctica se replica por el mundo con el apoyo del grupo fundador.



La actividad implica a activistas, concejales, artistas, empresarios y todo aquel que pase por la calle y decida hacer un alto.



La intervención cambia por completo la percepción de la calle, dotándola de elementos hasta entonces prohibidos por las regulaciones. La calle pasa de ser un espacio de tránsito para ser un lugar de estancia.



5.1/Depave/Portland/2008

Urbanismo precedente: Un modelo urbano sin revisar desde la expansión de la primera mitad del siglo XX, como se expone en la introducción del presente trabajo. Conlleva una ocupación del espacio basada en el uso del automóvil, la ciudad está pavimentada casi en su totalidad; aparcamientos privados, laterales de las vías, aparcamientos privados de tiendas, complejos comerciales, equipamientos, etc.

Iniciativa del proyecto: Arif Khan, planificador urbano, y Kasandra Griffin, gestora política, crearon la asociación Depave, ésta surgió como un reto personal, quisieron desasfaltar sus aparcamientos y al ver que apenas existía información sobre cómo proceder decidieron contar su experiencia y ayudar a personas en la misma situación.

Autores implicados: El primer proyecto fue financiado por la oficina de Servicios Ambientales de Portland, a día de hoy cuentan con el apoyo de más de 9 organizaciones e instituciones de conservación medioambiental a nivel municipal, estatal y nacional.

Usuarios destino: La primera actuación estaba destinada a los vecinos de la comunidad, ésta es una constante aunque también se dan proyectos privados, en éstos casos la organización sirve como apoyo técnico para saber cómo realizarlo.



Fargo Garden antes de actuar Depave



Animación durante la intervención

Escala: Edificio. Manzana.

Alcance: Calle. Comunidad. Distrito.

Recursos: Para la retirada del asfalto se utiliza una sierra de disco, un martillo neumático y diferentes palancas y palas, una vez retirada la capa de grava se realizan pruebas de la tierra y se planta la vegetación. Éstas herramientas se prestan a los voluntarios para realizar las obras, en la primera intervención llegaron a ser más de cien voluntarios con una financiación de 10.000\$.

Descripción del proyecto: El primer Depave tuvo lugar en junio del año 2008, el “Fargo Garden Project” consistió en levantar 280m² de asfalto de un estacionamiento privado en una comunidad donde estaba generalizado el uso de la bicicleta. La propietaria del terreno permitió realizar el proyecto y convertir este espacio en un jardín semi-público. El beneficio de este tipo de actuación es tanto medioambiental -cambiar un modelo de agua contaminada por el asfalto y recogida en la red de saneamiento por una infiltración natural en el terreno- como social, dotando de un nuevo espacio comunitario dedicado a los vecinos con árboles frutales, huerto, plantas nativas y flores y una pequeña plaza para un café adyacente.



Voluntarios del primer Depave



Proyecto Fargo Garden terminado

5.1/Depave/Portland/2008

Seguimiento del proyecto: la actuación se planteó como una fiesta, trabajo acompañado de música y comida traída por los voluntarios. La primera fase duró dos días en los que participaron 147 voluntarios, entre ellos dos candidatos a consejeros municipales de Portland. Una vez retirado el asfalto la segunda fase se prolongó un año hasta haber obtenido los permisos municipales, en ese momento los trabajos se realizaron cada sábado durante dos meses hasta su inauguración en 2009.

Impacto: A día de hoy se han recuperado más de 12.000m2 de asfalto en 50 espacios diferentes de la ciudad de Portland, participando más de 2.750 voluntarios y reflejando cómo las políticas públicas de la ciudad han incorporado y potenciado la iniciativa. El proyecto se ha exportado a Seattle y a Canadá con el mismo éxito.

Documentación:

Página oficial, fuente de las fotografías:
<http://depave.org/>

Artículos:
http://www.soitu.es/soitu/2009/07/10/hartosdelcoche/1247236735_527179.html
http://www.neighborhoodnotes.com/news/2009/09/the_depave_project_free_your_soil/



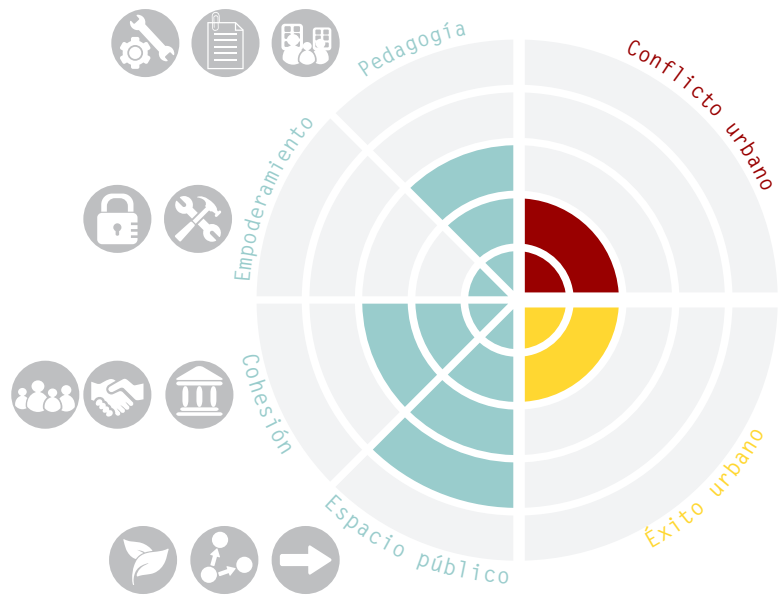
Proyecto en Vestal Elementary School en Portland, OR



Proyecto en James John Elementary School en Portland, OR



Proyecto en Pilgrim Lutheran Church en Portland, OR



Proyecto Fargo Garden

El proyecto de Depave está basado en el interés de particulares de ofrecer su propiedad a la comunidad, es decir, no actúa sobre el espacio público si no que depende de la voluntad de la propiedad privada.

Se podría entender que supone un cambio de mentalidad en la sociedad el hecho de donar un espacio infrutilizado para convertirlo en un jardín o huerto semi-público, sin embargo, ninguna legislación ampara el proyecto si la propiedad cambia de manos o de idea.

Muchos de los siguientes “depave” que se han llevado a cabo han sido en equipamientos como colegios, iglesias, centros culturales, instituciones que ofrecen de por sí un servicio a la comunidad, es en estos espacios donde el éxito está garantizado en un plazo mayor al ser más ajenos a la especulación inmobiliaria. Caben entonces dos visiones; por un lado sería mejor una orientación hacia la recuperación de los espacios públicos ya que es el espacio de todos los ciudadanos y su conservación estará garantizada legalmente, por otro lado las mayores y más desaprovechadas superficies asfaltadas corresponden a los aparcamientos privados de comercios, viviendas y equipamientos.

Depave tiene, desde el inicio en que se formó la organización, apoyo institucional de la administración de la ciudad de Portland y vecinal demostrado en el número de voluntarios que es capaz de reunir. Es, por tanto, una iniciativa capaz de cambiar la ciudad y se está demostrando con la cantidad de espacios actuados.

Ahora bien, ellos están arreglando el resultado del modelo urbanístico planeado para la ciudad. Falta por ver si se es capaz de integrar esta nueva visión en los futuros planeamientos para dejar de ser sólo una herramienta que “arregle cosas” y sirva para que se construyan bien desde el principio.

5.2/Making Policy Public-Center for Urban Pedagogy /Nueva York/MPP:2007-CUP:1997

Urbanismo precedente: Burocratización de la forma de vivir de la ciudad, las actividades humanas en mega-ciudades como NY tienen una regulación que desconoce la mayoría de la ciudadanía, agravándose la situación cuando ésta es extranjera.

Iniciativa del proyecto: CUP, la organización sin ánimo de lucro, fue fundada en 1997 por ocho personas dedicadas a diferentes áreas: Arte, arquitectura, historia, legislación pública, teoría política y diseño gráfico. Making Policy Public, el proyecto, se empezó a realizar a partir del año 2007

Autores implicados: Para realizar los proyectos dependiendo del concepto que se vaya a explicar entran en contacto con diferentes organizaciones comunitarias, asociaciones, colegios, etc.

Usuarios destino: Cada publicación tiene un objetivo diferente: comunidades de inmigrantes, vendedores ambulantes, usuarios de parques públicos, futuros compradores de vivienda pública, trabajadores, escolares, etc.



Vendedores ambulantes leyendo la publicación "Vendor Power" donde se les explica la normativa sobre colocación de puestos en la calle.

Escala: Ciudad, región legislativa.

Alcance: La información llega a toda la ciudad, dependiendo de la publicación su difusión se extiende al igual que las normativas, según sean municipales o estatales.

Recursos: 15,000\$ por publicación. Reciben fondos públicos del Ayuntamiento de Nueva York y del apoyo de diferentes consejeros municipales y fundaciones culturales. Se han repartido alrededor de 40.000 ejemplares a pie de calle, siendo estos un trabajo conjunto de 6 a 8 abogados o diferentes trabajadores de organizaciones y comunidades hasta resultar en el documento gráfico con lenguaje internacionalmente interpretable.

Descripción del proyecto: CUP realiza diferentes tipos de proyectos; Ayuda técnica, visiones de desarrollo, investigaciones urbanas, estudios de ciudad y enseñanza a profesores, su función es investigar mediante proyectos el funcionamiento de la ciudad, generando publicaciones, videos y exhibiciones. El proyecto objeto de estudio, Making Policy Public, es una llamada anual a grupos activistas que quieran explicar algo a alguien, un jurado elige cuatro propuestas y se realiza una segunda llamada a diseñadores que quieran colaborar con estos proyectos. La idea fundamental es equiparar el gran efecto de la legislación pública con su entendimiento por parte de la ciudadanía, facilitando de ésta forma el acceso al uso y construcción de la ciudad. CUP funciona como organización de asistencia al desarrollo de las publicaciones, el resultado es un folleto de distribución gratuita para la “gente que necesita saber”, “la gente que quiere saber” y la “gente que le gusta el diseño”, posteriormente los folletos se pueden comprar en la página web.



Las 14 publicaciones realizadas hasta verano de 2015

5.2/Making Policy Public-Center for Urban Pedagogy /Nueva York/MPP:2007-CUP:1997

Impacto: Desde 2007 hasta agosto de 2015 se han publicado 23 MPP's con temáticas diferentes pero que afectan a la cotidianeidad de los ciudadanos, su éxito ha de medirse en la continuidad de las publicaciones (4 por año desde 2010), en los premios y reconocimientos tanto en el diseño (50 books/50 covers, FastCo's innovation) como mixtos de diseño o interés social (Cultural Innovation Fund Grant de Rockellefer Foundation, Public Interest Design 100, Core77 Design Awards, Sappi Ideas).

Documentación:

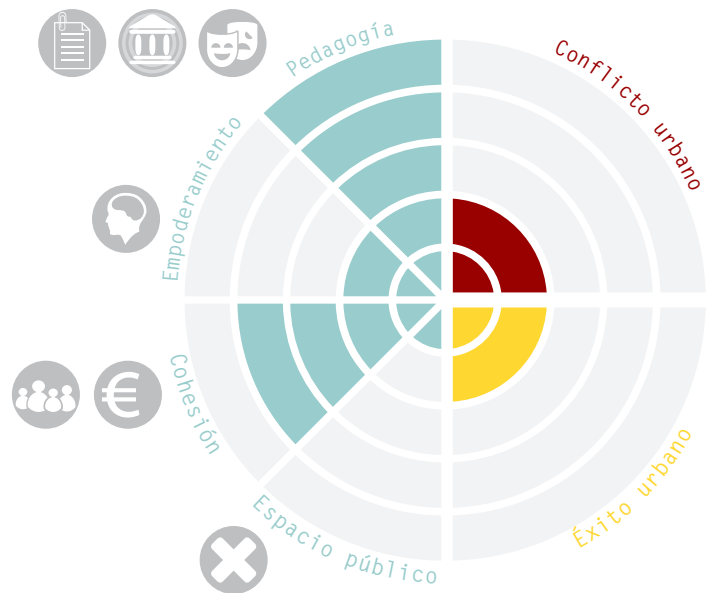
Páginas oficiales con apartados de prensa, fotografías y publicaciones utilizadas, artículos, otros proyectos y enlaces externos:

<http://makingpolicypublic.net/>

<http://www.welcometocup.org/>



Desplegable A3 de la publicación "How can I improve my park" formato total: 3x3 A4



Portada publicación "How can i improve my park"

La intención de incorporar la iniciativa de MPP y la organización promovedora CUP en estos ejemplos es desmentir que la creación de ciudad deba ser algo exclusivamente manejado desde la fisicidad, desde el proyecto construido.

CUP genera principalmente estudios sobre la ciudad, muchos de ellos conducidos a través de talleres en los que los participantes -estudiantes, profesores, técnicos- dan su opinión y aprenden sobre el funcionamiento de la ciudad. Sus publicaciones son un altavoz de información sobre problemas que afectan a este y a otros temas de las comunidades.

MPP no actúa directamente sobre el espacio público ni intenta transformarlo, únicamente informa de la legislación vigente.

El interés de la iniciativa y de que se haya elegido la pedagogía como estrategia radica en la necesidad de una población bien informada, conocedora de los marcos legales, de la estructura urbana y con visión crítica sobre ella para conseguir mejorar la ciudad, los cambios tienen más valor cuando surgen de una mayoría consciente que de un profeta con poder. Así mismo la población puede entender, gracias a MPP y CUP, si se producen cambios negativos en las políticas urbanas y actuar defendiéndose o rebelándose ante ellos.

5.3/Campo de Cebada/Madrid/2010

Urbanismo precedente: La Plaza de la Cebada ha sido desde tiempos de Lope de Vega el corazón del barrio madrileño de la Latina, a cinco minutos de la plaza Tirso de Molina y a diez de la Playa Mayor y Sol éste espacio contaba con un gran mercado (reconstruido en 1958 tras el derribo de uno de estructura metálica de 1875) y una piscina municipal del año 1968, siendo un gran espacio de respiro en el barrio congestionado y con grandes carencias de equipamientos. En 2006 el entonces alcalde Ruiz-Gallardón convoca un concurso internacional de ideas para reconstruir toda la manzana, derribando piscina y mercado para reocupar el espacio con un nuevo pabellón deportivo y un supermercado. El proyecto ganador plantea ocupar toda la manzana y generar en la terraza una zona verde. En 2009 comienzan las obras con el derribo de la piscina de La Latina financiándose con fondos estatales, sin embargo en 2010 se admitiría que no hay inversores para el proyecto y por tanto éste se rehace para hacerlo más atractivo, el nuevo plan consiste en disminuir el mercado y generar un centro comercial, todo ello con iniciativa privada. En ese mismo año ante la falta de inversores y, por tanto, de financiación, se paralizan las obras.

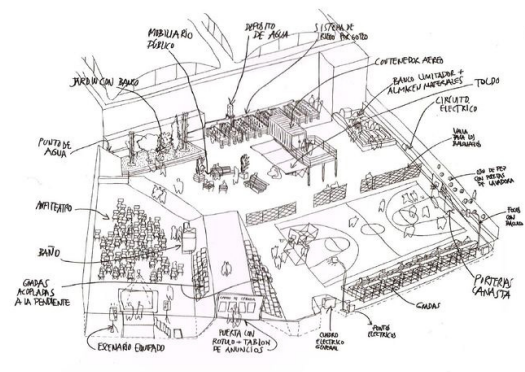


Logo de la Asociación Cultural El Campo de Cebada

Iniciativa del proyecto: Los vecinos del barrio de la Latina (entre ellos arquitectos del colectivo Zuloark) se comenzaron a reunir a finales de 2010 cuando comprobaron la paralización de las obras, a principios de 2011 comienza el proyecto con varias reuniones con tres políticos: concejal de Hacienda (titular del solar), concejal de distrito Centro y el director de Participación Ciudadana.

Autores implicados: Ese mismo año se firmo una cesión de uso del espacio desde el Ayuntamiento de Madrid a la FRAVM (Federación Regional Asociaciones Vecinos Madrid), y de ella revirtió en la asociación El Campo de Cebada. Desde entonces son múltiples autores, voluntarios, colectivos e instituciones las que han participado en el desarrollo de actividades, talleres, eventos en el Campo.

Usuarios destino: El espacio está pensado para ser utilizado por todo el barrio y la ciudad, cada actividad por separado puede estar más orientada a ciertos grupos dependiendo de los intereses -eventos deportivos, documentales, cine, teatro, etc.- pero en conjunto llegan a todos los rangos. Si bien el conflicto aparece cuando no hay programa, en esos momentos el espacio público es habitado por gente más joven y han sufrido casos de vandalismo.



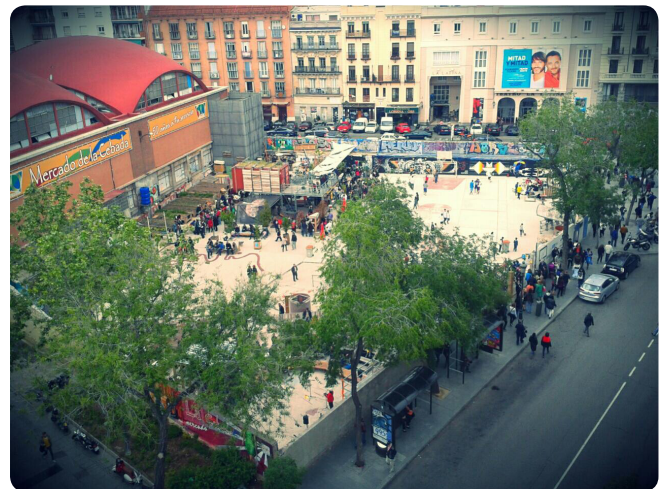
Croquis de la intervención en el solar

Escala: Manzana.

Alcance: Ciudad.

Recursos: Se dio una subvención inicial y única de 40.000 euros, partiendo de ella se realizó el diseño del espacio y las sucesivas ampliaciones y mejoras se han realizado con el apoyo económico y físico de los vecinos y voluntarios, un recurso muy utilizado son los talleres de auto-construcción, se enseña a construir modelos de mobiliario realizados con el dinero de la participación y posteriormente utilizados para el Campo.

Descripción del proyecto: El Campo de la Cebada nace con una serie de condicionantes básicos de funcionamiento que permiten una gran libertad respecto al Ayuntamiento al pactarlos; la intervención es temporal hasta el restablecimiento de la piscina, reclamación principal a la que se orientan la mayoría de actividades, no se puede cobrar entrada ni molestar a los vecinos. Desde el momento inicial el Campo ha sido un lugar construido a partir del uso que se decide darle, con las ideas traídas por cada participante de las asambleas semanales se generan unas actividades y éstas a su vez generan la necesidad de un equipo -mobiliario, herramientas, instalaciones de luz y agua, pintura para pistas, portería-canastas, etc.- que se va construyendo entre los vecinos en talleres, con el dinero de la subvención inicial, materiales reciclados del ayuntamiento, crowdfunding o donaciones de colectivos que utilizan el espacio. Se genera una red de inteligencia colectiva entre otros colectivos e iniciativas participativas y auto gestionadas de la ciudad, como Estaesunaplaza, Basurama, Zoohaus, Tabacalera o Patio Maravillas, para compartir conocimiento e ideas. El resultado del Campo de la Cebada es un experimento de creación de ciudad por parte de la ciudadanía, que da cabida a múltiples propuestas colectivas e individuales, y con una finalidad muy concreta: recuperar la piscina



5.3/Campo de Cebada/Madrid/2010

perdida.

Seguimiento del proyecto: En 2011 se establece la agrupación Campo de Cebada, responsable del uso del espacio ante el ayuntamiento, en un primer acercamiento vecinal se deciden las primeras necesidades y equipamientos a cubrir; Cancha, instalaciones de alumbrado y agua, gradas, huerto, escenario, almacén, contenedor aéreo, baño y mobiliario público. Estos elementos se realizarán de diversas formas dependiendo de su dificultad, por colectivos como actividades colaborativas (mobiliario, huerta, gradas) o directamente por profesionales (porterías-canasta, almacén y contenedor). En 2013 se realiza un crowdfunding para construir una cúpula geodésica en la que realizar actividades y asambleas a cubierto. Durante el día a día de los 4 años de funcionamiento del espacio ha habido un balance variable entre fuerza invertida por los vecinos y problemática generada, abandonando muchos de los participantes y amenazando con finalizar el proyecto.

Impacto: Campo de Cebada ha sido y es una referencia de experimentación en nuevas formas de gestión y creación de espacio público a nivel internacional, también reconocido institucionalmente con premios como la XII Bienal Española de Arquitectura y Urbanismo. A nivel de barrio ha conseguido un espacio público donde no había nada, este hecho no es celebrado por igual debido a la céntrica localización del lugar en contraste con el uso dado. Cabe destacar la relación ambigua con la administración, al contrario de las siguientes actuaciones que llegan a tener apoyo y financiación del municipio, es difícil distinguir en este caso hasta qué punto se realiza un favor a la comunidad cediendo el espacio o bien es el ayuntamiento el que se quita el problema de no tener qué hacer con ese espacio al carecer de dinero.

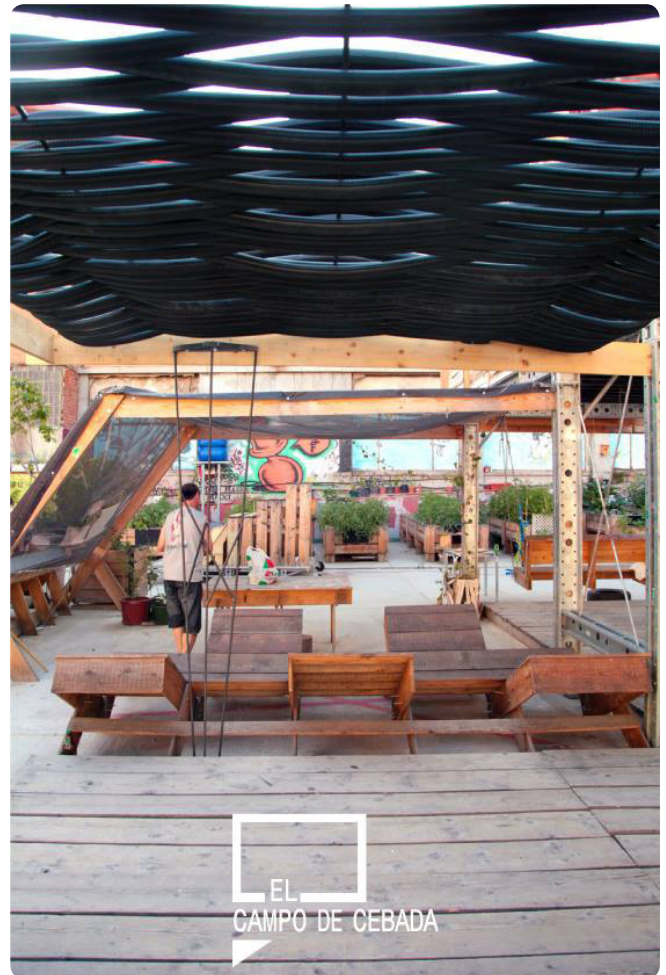
Documentación:

Página oficial:
<http://elcampodecebada.org/>

Artículos:
<http://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-281490/el-campo-de-cebada-la-ciudad-situada>
http://www.huffingtonpost.es/2015/03/29/campo-de-cebada_n_6790650.html
<http://www.publicspace.org/es/obras/g362-el-campo-de-cebada>

Apertura del espacio:
http://elpais.com/diario/2011/02/12/madrid/1297513455_850215.html

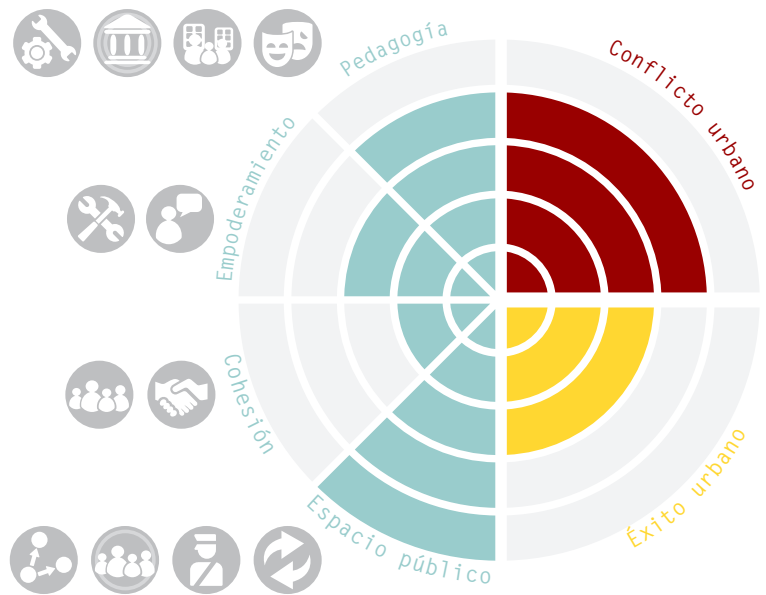
Colectivo Zuloark:
<http://www.zuloark.com/campodecebada/>



Mobiliario construido en los talleres



Cúpula geodésica construida con el dinero obtenido en crowdfunding



Vecinos escribiendo qué es para ellos el Campo de la Cebada en el tablón de la entrada del solar.



El Campo de Cebada sufre un problema derivado de las condiciones de uso del solar, el pacto con el ayuntamiento estipulaba que no debía haber resistencia al desalojo cuando se procediera a la construcción del nuevo equipamiento deportivo. Esta instalación municipal, reclamación principal que se realiza desde la plataforma, supondría el fin del experimento vecinal, no existiendo en el barrio otro solar que pudiera albergar la dimensión de las actividades actuales.

Si la crisis se encargó de paralizar el proyecto megalómano -en un espacio estratégicamente céntrico y grande para la inversión privada- el movimiento ciudadano ha conseguido regenerar el espacio y consolidar una resistencia para que una vez se realice el proyecto no se lleve a cabo de forma especulativa y privatizada.

La salida de la plataforma una vez se construya la piscina pasa por aunar fuerzas con el resto de iniciativas ciudadanas de la ciudad.

Actualmente el ayuntamiento de la ciudad se ha fijado en este tipo de iniciativas para generar un plan de cesión de espacios públicos a colectivos sociales, este hecho se puede entender como el reconocimiento institucional de los valores positivos que supone para un barrio la existencia de espacios auto-gestionados.

Se podría entender a su vez que esta idea del ayuntamiento supondrá el asentamiento de las iniciativas temporales como algo fijo en el tiempo y que no gasta recursos municipales.

La lucha por parte de las asociaciones pasa por exigir al ayuntamiento las reivindicaciones así como buscar un modelo en que la autogestión pueda ir acompañada de un apoyo real administrativo.

5.4/Autobarrios San Cristóbal/Madrid/2012

Urbanismo precedente: San Cristóbal de los Ángeles fue un proyecto de vivienda social desarrollado por la Gerencia de Poblados Dirigidos y el INV en 1959 para erradicar el chabolismo y acoger inmigrantes nacionales. Es una colonia encerrada entre las infraestructuras del sur de Madrid, con un urbanismo característicamente moderno; zonificado, con bloques lineales, torres y viviendas unifamiliares. Sufre de segregación, al ser uno de los barrios más baratos de Madrid, de envejecimiento de las construcciones, por ser éstas de baja calidad, y de una serie de espacios infrautilizados, residuales de las infraestructuras que bordean el barrio como es el caso de la instalación realizada en el proyecto.

Iniciativa del proyecto: El colectivo Basurama propone el proyecto a Montemadrid, la fundación de obra social Caja Madrid.

Autores implicados: Montemadrid se convierte en actor social del proyecto, el colectivo se comienza a reunir y buscar colaboración con los agentes del barrio, asociaciones, institutos, vecinos, empresas. Se cuenta también con la ayuda de profesionales internacionales en diversos campos: Boa Mistura (pintura), Collectif Etc (mobiliario), Tejeredes (gestión) o Lacasinegra (cinematografía) para ampliar la visión y creatividad de los vecinos y, por tanto, el potencial de la iniciativa.

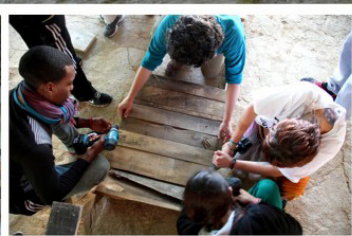
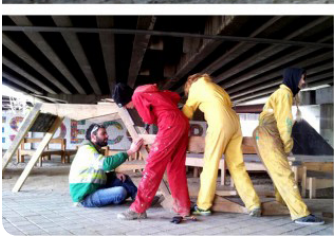
Usuarios destino: El proyecto se hace por y para el barrio, buscando la integración a partir del atractivo intrínseco del proyecto y sus actividades.

Escala: Calle.

Alcance: Barrio, distrito.

Recursos: La financiación del proyecto la aporta la Fundación Especial Cajamadrid, los recursos humanos y materiales surgen de las empresas del polígono cercano, el ayuntamiento, las asociaciones, vecinos, artistas, jóvenes, etc.

Descripción del proyecto: San Cristóbal es un barrio laboratorio de intervenciones sociales, estigmatizado por su conflictividad. Autobarrios es un proyecto que busca sumar fuerzas con las redes y proyectos existentes para incorporar una componente física, de transformación del espacio urbano. Debajo del puente que une el barrio con el resto de Madrid se ha realizado un diseño y pintura que lo cubre por completo, unas gradas, un escenario, una zona de juegos, así como el acondicionamiento y limpieza de los caminos. Estos elementos son, por un lado, el resultado de un estudio consensuado de los lugares a mejorar del barrio, por otro, el soporte para las actividades que quieren realizar los vecinos. Este proceso está orientado a despertar al barrio; estimular la creatividad y consciencia de los vecinos como constructores y usuarios de sus propios espacios, capacitarlos para gestionarlos y generar una base que permita mantener, consolidar y ampliar la autogestión y la visión crítica.



* evolución . febrero > noviembre 2013

#bricosancris PART III . ABRIL 2014

Desarrollo de la intervención

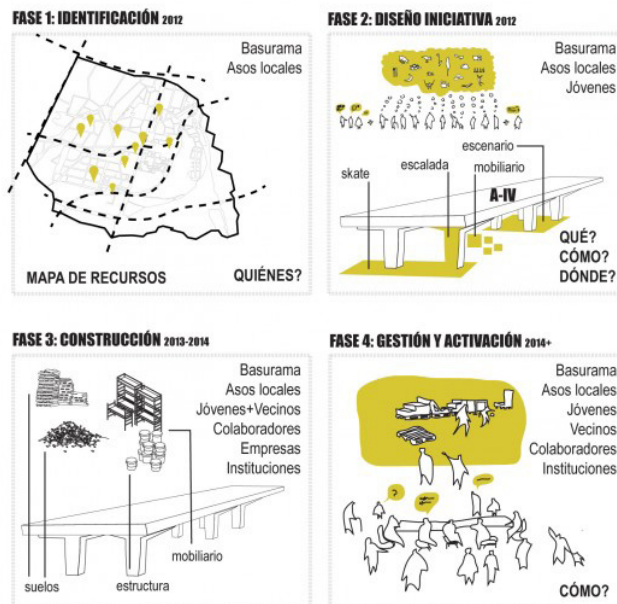
5.4/Autobarrios San Cristóbal/Madrid/2012

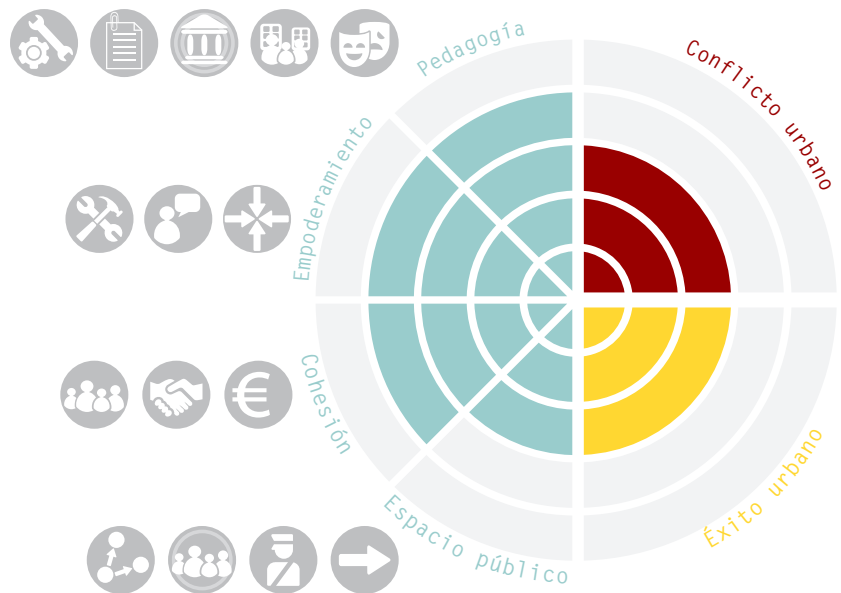
Seguimiento del proyecto: El proyecto se organizó en tres fases cuya duración fue determinada por las necesidades del proceso.

Las fases I y II: Identificación y Diseño de la iniciativa; comienzan en 2012, se realiza un análisis del barrio, reuniones con los actores locales y mapeado de recursos, se crea la plataforma Autobarrios, se define el proyecto y se realizan talleres de construcción de mobiliario para comprobar la respuesta del barrio y establecer un lazo de confianza.

La fase III: Construcción; comienza en 2013, se buscan colaboradores y se sincronizan los recursos para proceder con tres fases de construcción: Acondicionamiento, construcción y acabados.

La última fase, IV: Autogestión; comienza en 2014, se centra en consolidar la plataforma existente mediante un grupo de gestión y difundir la iniciativa para ampliar las redes.





Impacto: Hacia el exterior se ha conseguido generar otra imagen del barrio, ha sido presentado como “buena práctica” y ha albergado eventos como el TEDx Madrid, hacia el interior los vecinos han hecho suyo el proyecto y las actividades, se ha potenciado su capacidad creadora y constructora así como la red de actores y recursos locales al trabajar por un bien común.

Documentación:

Anexo I:

Entrevista a Juan López-Aranguren, de Basurama y a Alicia Barba, de la sección juvenil de la AV La Unidad de San Cristóbal.

Programa de la fundación Cepaim para la transferencia de buenas prácticas:

<http://www.buenaspracticacomunitarias.org/buenas-practicas/15-autobarrios-san-cristobal-basurama.html>

Página del proyecto de Basurama, fuente de las fotografías:

<http://basurama.org/proyecto/autobarrios-san-cristobal/>

Exposición en Matadero Madrid:

<http://www.mataderomadrid.org/ficha/3665/autobarrios.html>

Vídeos de las intervenciones y actividades:

<https://vimeo.com/autobarrios>

Actualmente el grupo de gestión del espacio es reducido debido a la reticencia o recelo a colaborar por parte de colectivos y jóvenes que pertenecen a otras actividades o grupos que trabajan en el barrio. El éxito de la actuación y su futura ampliación depende de la solidez de este grupo y el apoyo que reciba.

Autobarrios significa un modelo en el que las actividades integran, crean lazos entre los actores locales. El espacio público sirve de soporte y se asocia mentalmente a las actividades para provocar que los vecinos tengan una visión creativa sobre este y generen sus propios caminos de empoderamiento.

El fin último es la generación de una población consciente y proactiva hacia el espacio público.

Durante la intervención se ha conseguido movilizar a todo tipo de personas para realizar actividades en las que se expresan artísticamente gracias a la apropiación y activación de un espacio público.

Al realizarse las actividades en un espacio degradado recuperado del borde del barrio existe una contrapartida; se aprovecha un lugar en desuso pero está separado del día a día del vecindario.

5.5/Malón urbano “Yungay a la calle” /Santiago-Chile/Abril y mayo de 2013

Urbanismo precedente: Yungay es un barrio residencial céntrico e histórico de Santiago, declarado Zona Típica en 2009. Sus viviendas son principalmente unifamiliares y existe una gran fuerza comunitaria. En 2007 se crea el Programa de Recuperación de Barrios del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, dedicado a la mejora de la calidad de vida de los habitantes de barrios que presenten deterioro urbano, segregación y/o vulnerabilidad social a través de un proceso participativo.

Iniciativa del proyecto: Yungay a la calle forma parte de la Fase I del programa, dedicada al diagnóstico y construcción participada por vecinos y técnicos del Plan Maestro. La Secretaría Ministerial encarga a la Fundación Ciudad Emergente el proyecto de diagnóstico participativo.

Autores implicados: Para el desarrollo del proceso se contó con el apoyo de SEREMI Vivienda y Urbanismo RM, la Municipalidad de Santiago, organizaciones del Barrio Yungay, Espacio infinito, Huertos Yungay y el equipo y voluntarios de Ciudad Emergente.

Usuarios destino: La actuación se dedica a los vecinos del barrio Yungay.



Alcaldesa de Santiago, Carolina Tohá, hablando con los vecinos durante el Malón

Escala: Calle.

Alcance: Barrio y, organizativamente, municipio.

Recursos: El ministerio financia el evento, se realizan pequeñas estructuras de soporte para las preguntas ciudadanas, exposiciones y espectáculos, así como una campaña de difusión del evento. Las diferentes organizaciones construyen sus puestos y los vecinos son los encargados de traer sus mesas, sillas y comida para el malón.

Descripción del proyecto: Malón urbano tiene dos acepciones, fue una táctica utilizada por pueblos originarios para intervenir rápida, ágil y coordinadamente los campamentos militares de los conquistadores, también se trata de una reunión o fiesta típica chilena donde cada invitado lleva algo para compartir una comida. Yungay a la calle se trata de un día festivo en el que los vecinos se juntan con la administración y las organizaciones locales para opinar sobre su barrio, responden a una serie de preguntas, conversan y disfrutan de la música, la comida y los espectáculos. Esta táctica ha sido replicada por la Fundación Emergente en diferentes situaciones. En el caso de Yungay, por ser la actividad parte del programa de mejora de barrios, tiene un componente altamente práctico de transformación. Su intención no es ser el diagnóstico total si no el inicio del, dando a conocer el plan y preparando la co-producción urbana entre vecinos, organizaciones e institución.



Actividades durante el Malón urbano "Yungay a la calle"

5.5/Malón urbano “Yungay a la calle” /Santiago-Chile/Abril y mayo de 2013

Seguimiento del proyecto: El proyecto está diseñado a priori con el fin de obtener un primer diagnóstico, se realiza un set de preguntas y de artefactos para la participación ciudadana, los vecinos dejan sus opiniones, pasan la tarde en el evento y posteriormente la información es sistematizada para obtener unas conclusiones válidas para contribuir al Plan Maestro, el resultado es un mapeado de elementos del barrio y una visión tanto de elementos tangibles o intangibles apreciados por los habitantes como de los deseos.

Impacto: Las supuestas fases del programa eran: I, diagnóstico participativo de 8 meses, II, ejecución de obras e iniciativas para su uso de 24 meses, III, evaluación de los resultados y agenda de futuro. Mientras se realizaba el diagnóstico se creó una plataforma de barrio dedicada exclusivamente a la difusión de los avances del programa y promoción de la participación. Los proyectos de reforma urbana realizados hasta mediados de 2015 han surgido con un diseño totalmente decidido por el barrio en consonancia y con apoyo del ministerio y el municipio (llegando a acudir la alcaldesa al evento del malón), por tanto, éste es un ejemplo de éxito vecinal y administrativo.

Documentación:

Informe del evento, fuente de las fotografías:
http://issuu.com/ciudademergente_cem/docs/reporte_yungay

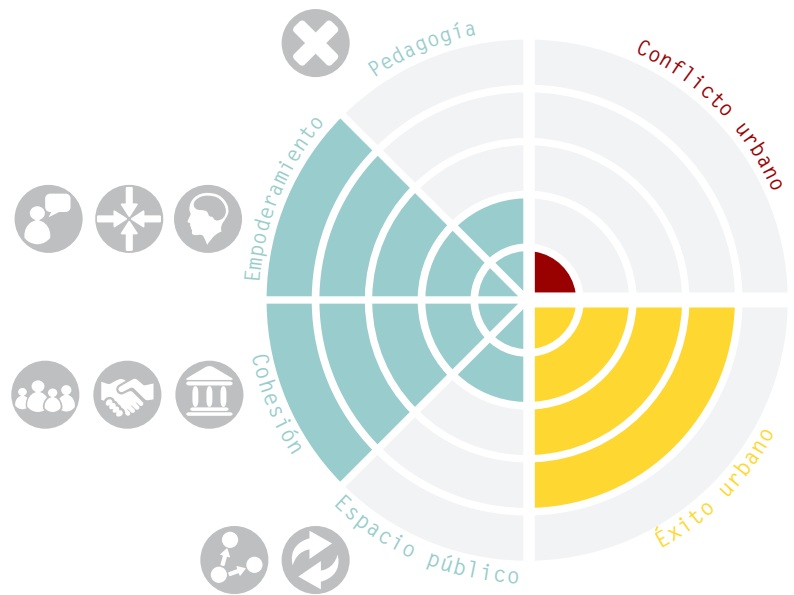
Página de la táctica:
<http://www.malonurbano.org/>

Página de la fundación:
<http://www.ciudademergente.org/>

Perfil de la plataforma ciudadana del programa:
<https://www.facebook.com/prbbarrioyungay>



Metodologías de participación “Árbol de ideas”



Metodologías de participación "Árbol de ideas"

La principal característica de "Yungay a la calle" es que nace totalmente integrado con un plan llevado a cabo por la administración municipal, el valor del hecho radica en que es el ayuntamiento el que va a buscar a Ciudad Emergente para realizar algo diferente, la actuación es sólo el comienzo de un planeamiento integral e integrado en la comunidad, con el que a día de hoy se está recuperando el tejido urbano, social y productivo del barrio.

EL malón Yungay no da pie a un empoderamiento instantáneo, ni busca una transformación del espacio público en su desarrollo, ni les enseña a los vecinos qué hacer.

Este malón es la fiesta de inauguración y presentación del proceso de renovación que va a crear el barrio, en ella dan sus primeros comentarios para comenzar con una línea de trabajo concreta, vecinos de todas las edades disfrutan de las actuaciones y juegos, llevan su comida y muebles y enseñan fotos de cómo era el barrio.

La táctica de malón urbano tiene dos funciones principales; implementa una metodología de juegos para obtener un análisis del barrio y aumenta la cohesión, el lazo de confianza, entre los actores que van a desarrollar el proyecto de regeneración. Es decir, la utilidad de la táctica depende del proceso en el que se introduzca.

5.6/Build a Better Block

/Oak Cliff-Dallas/10 y 11 de abril de 2010

Urbanismo precedente: Dispersión urbana (Urban sprawl), el emplazamiento sufre los problemas de la mayoría de suburbios americanos, las vías de acceso a las viviendas son pequeñas y están “muertas”, las vías más amplias están dedicadas al automóvil, para una conexión rápida con el resto de la ciudad así como para el acceso a los aparcamientos de las diversas tiendas, centros comerciales y equipamientos.

Iniciativa del proyecto: Fue promovido por Jason Roberts, abogado y activista fundador del grupo de apoyo comunitario “Go Oak Cliff” y Andrew Howard, urbanista especializado en movilidad. Debido a su implicación vecinal consiguieron movilizar a artistas y amigos.

Autores implicados: Por ser una intervención de un día no hubo mayor apoyo que los responsables de la iniciativa.

Usuarios destino: Principalmente vecinos, se busca el acercar a la gente del barrio otros modelos de ciudad (los autores hacen referencias europeas) en los que la calle está ocupada por el peatón en vez del automóvil. Se invitó a los consejeros municipales para ilustrar cómo las leyes disuadían de crear comunidades más “vibrantes”.



Antes y durante del primer Better Block

Escala: Calle, manzana.

Alcance: Con un pequeño ámbito de actuación pero localizado en la arteria principal el proyecto nutre a todo el barrio.

Recursos: 500€ en concepto de pintura, iluminación y materiales para talleres. Se pidió prestada la vegetación a un paisajista y los pequeños empresarios se ocuparon de trasladar su mobiliario.

Descripción del proyecto: La idea principal del proyecto es enseñar a los vecinos otras formas de vivir su barrio, enseñar como pequeñas modificaciones en el espacio público pueden alterar el valor económico, social y ecológico. Para demostrar las ideas se transforma un pequeño tramo de la calle, se reduce la vía rodada de tres a un único carril, se pinta un carril bici y se amplía el espacio peatonal colocando terrazas para las tiendas existentes y negocios ambulantes, los artistas locales decoran el entorno con obras, murales y música en directo.



Colaboradores decorando el espacio la noche previa



Tramo de carril bici pintado en la zona de la intervención

5.6/Build a Better Block

/Oak Cliff-Dallas/10 y 11 de abril de 2010

Seguimiento del proyecto: El proyecto era ilegal debido a la normativa de la ciudad, por ello se planteó como una intervención de un día, que pudiera ser fácilmente montada y desmontada. A lo largo de ese día los vecinos disfrutaron de las terrazas, los comercios y la música, aprovechando el lugar como un descanso de un paseo andando o en bici, los conductores redujeron la velocidad al circular por el tramo de 50 a 30 km/h, tanto por la nueva "sección" de la vía como por el asombro de la instalación.

Impacto: Aún con el reducido tiempo de vida el proyecto tuvo gran aceptación del vecindario, realizándose a los cinco meses una segunda intervención en un tramo mayor y con más acogida vecinal. Los consejeros municipales expresaron su apoyo al proyecto y el descontento con las leyes existentes de la ciudad, el día de la actuación se imprimieron y pegaron carteles señalando todas las leyes que incumplía ese cambio de la calle, éstos puntos fueron discutidos en el ayuntamiento y cambiados en su mayoría (tasas para colocación de objetos en la calle como vegetación o terrazas, obligación de aparcamientos en todas las calles) llegándose a aprobar un plan de carril bici. A día de hoy se han realizado más de 110 Better Blocks, con la guía metodológica y el apoyo del grupo inventor del "sistema", principalmente se han desarrollado en EEUU aunque existen ejemplos en Canadá, Australia o Irán.

Documentación:

Página oficial, fuente de las fotografías:
<http://betterblock.org/>

Mapeado de los Better Blocks existentes:
<https://www.google.com/maps/d/edit?mid=zvFDiSYhHDmY.k5sKKbb-idd0&msa=0&ie=UTF8&t=m&source=embed&ll=36.527295%2C-95.185547&spn=24.550064%2C52.734375&z=4>

Anuncio en la página comunitaria del primer Better Block:
<http://www.gooakcliff.org/2010/03/the-better-block-event/>

Rescapitulación del segundo Better Block:
<http://www.gooakcliff.org/2010/09/recap-of-the-better-block-2/>

Documental making-of del primer Better Block:
<https://www.youtube.com/watch?v=hdZpJ5MwbqA>

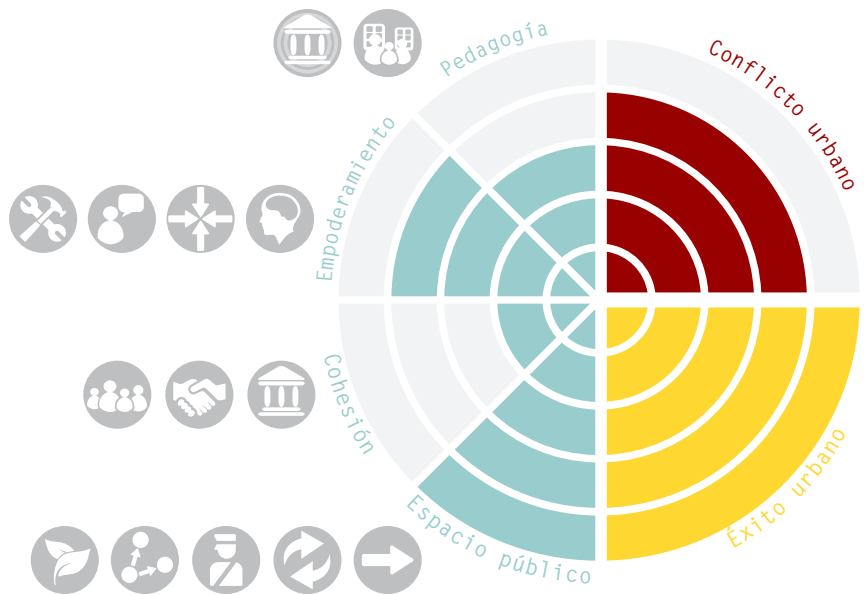
Premio ASLA (asociación americana de paisajistas):
<http://www.asla.org/2011awards/285.html>

Artículos sobre la iniciativa:
http://opinionator.blogs.nytimes.com/2014/06/18/how-to-build-a-better-neighborhood/?_r=0
<https://nextcity.org/features/view/how-one-weekend-in-dallas-sparked-a-movement-for-urban-change>



Antes y durante del segundo Better Block en Dallas





Better Block en North Hill, Akron, Ohio



Vecinos cruzando por un paso de cebra pintado ex profeso

Build a Better Block es una iniciativa desarrollada internacionalmente, cada comunidad de cada estado o país ha identificado una calle de su distrito capaz de mejorarse para devolver su uso al peatón a través de Better Block, la organización sirve como apoyo para proceder a activar el espacio.

Las intervenciones han conseguido mejoras, como el caso del primer Better Block que fue el germen del plan de carriles bici de Dallas, sin embargo no se ha conseguido la transformación real de las calles en las que se ha actuado.

Es una herramienta espectacularmente barata que consigue transformar por completo la sensación y morfología del espacio público, los elementos ligeros y móviles permiten que sean los propios vecinos los que los coloquen dependiendo del vial que quieran conseguir.

Las intervenciones tienen un componente de revitalización comercial que sólo afecta a los comercios situados en la calle elegida.

Su implementación en el planeamiento es directa, ya que puede realizarse la intervención de forma previa al proyecto final, incluso colocando los árboles finales, y permitiendo comprobar la movilidad, tráfico y habilidad del espacio.

Como parte de la flexibilidad del modelo, con los mismos recursos se puede comprobar la viabilidad de varios modelos de calle

URBANISMO TÁCTICO

Del trabajo se extrae la existencia de tres vías por las cuales se desarrollan tácticas urbanas, siendo igualmente válidas cada una de ellas responde a una situación diferente, variando su capacidad de movilización, su problemática y su eficacia en la transformación del espacio público.

¿QUÉ?

RESULTADO DE LA DESOBEDIENCIA CIVIL

Derecho a reivindicar una mejora del espacio público actuando sobre él.

RED DE CONOCIMIENTO Y PRÁCTICA URBANA

Soluciones y acción sobre lo local para problemas urbanos globales.

PARTE DEL PLANEAMIENTO

Herramienta de ensayo de diseños y de relación vecinos-administración.

¿QUIÉN?

CIUDADANOS

ORGANIZACIONES Y URBANISTAS

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

¿CÓMO?

ACCIÓN DIRECTA

Generalmente es una práctica ilegal.

INICIATIVAS VECINALES GUIADAS

Compartiendo el conocimiento sobre el espacio público para activar los barrios.

PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Incorporado en fase de análisis y diseño, previo a las actuaciones.

¿CUÁNDO?

EN CUALQUIER MOMENTO, ESPONTÁNEO

Una población activa generará intervenciones en momentos de cambio social.

TRAS UN TRABAJO DE MAPEADO DEL BARRIO

Los urbanistas deben aceptar el compromiso con la ciudad desde el zeitgeist participativo.

DURANTE TODA LA EXTENSIÓN TEMPORAL DE UN PLAN

El límite temporal que establecen los planes para sus fases puede trabar el proceso de participación.

¿POR QUÉ?

PARTE DE LA REVOLUCIÓN URBANA, RESPUESTA ANTE UNAS NECESIDADES DEL ESPACIO PÚBLICO NO SATISFECHAS POR LA CIUDAD EXISTENTE

Suele ser la respuesta más original ya que se ajustará exactamente al problema que sufra el ciudadano.

GENERAR MÁS HERRAMIENTAS Y VALORES DE DISEÑO

CREAR MEJORES ESPACIOS Y SOCIEDADES

El urbanista trabaja siempre entre la administración y la ciudadanía, la participación llega a muchos campos de la política, los urbanistas son los encargados de explicar e investigar cómo debe realizarse en el urbanismo.

ASEGURAR ÉXITO DE LOS DESARROLLOS-INVERSIONES

REALIZAR POLÍTICAS RESPONSABLES Y DEMOCRÁTICAS

La administración es la mayor fuente de recursos en la construcción del espacio público, depende de la política que éstos se usen en favor y con el control de unos pocos o en favor y control de todos.

CONSTRUIR CON MÁS

El urbanismo táctico no es una herramienta que sustituya al planeamiento actual si no que suma fuerzas con éste y lo complementa, tampoco debe entenderse como una excusa para construir con menos dinero, o como intervenciones definitivas, o una práctica temporal debida a la crisis. Si bien es en parte resultado de ésta su alcance va más allá. El urbanismo táctico construye con más:

+RECURSOS:

A través del análisis participativo de situaciones urbanas y la incorporación de todos los actores posibles a las actuaciones.

+CONSCIENCIA:

Ampliando los procesos de participación y por tanto de discusión del proyecto.

+CONSENSO:

La construcción de la ciudad pasa a ser una discusión pública, afectando a todos los ciudadanos y conteniendo todas las posturas.

+ESTABILIDAD:

Incorporadas en el planeamiento, los planes maestros pueden tener un horizonte temporal mayor al ser revisados y comprobado su éxito con las intervenciones tácticas.

+AGILIDAD:

Al requerir poca inversión se pueden comenzar más procesos e ir construyendo progresivamente actuaciones definitivas cuando éstos hayan dado resultados concluyentes.

INICIATIVAS CIUDADANAS COMO RECURSO

Un urbanismo táctico integrado debe surgir del foco de actividad vecinal, en una supuesta institucionalización el técnico deberá comenzar los procesos a partir de las iniciativas existentes en el barrio, analizando con ellos cómo realizar la intervención para que se asemeje y funcione como los vecinos y administración deseen que lo haga el plan final.

URBANISTA PROFESOR, ALUMNO Y POLÍTICO

El urbanismo táctico es una política democrática en su sentido estricto, se busca conseguir el predominio del pueblo en el "gobierno urbano", reducir la brecha entre representantes y representados generando sistemas participativos. El urbanista se sitúa en la unión entre vecinos y administración, trabajando como técnico debe tener la capacidad de transmitir a los vecinos las diferentes soluciones y problemáticas para cada proyecto, formar en nociones urbanas para que ellos mismos tengan una visión crítica consciente y convertir la información obtenida de la participación en documentos técnicos que formen propuestas de proyecto. Esta labor no es única del urbanista, cualquier persona que decida trabajar bajo los parámetros participativos se convierte en profesor, alumno y político. En este sentido el urbanismo táctico es altamente didáctico, ya que permite comprobar diferentes configuraciones del espacio urbano a través de su transformación directa, la calle se convierte en un laboratorio donde se aprende a configurarla a base de prueba y error sin coste añadido y en un tiempo mínimo.

GLOBALIZACIÓN DEL URBANISMO TÁCTICO

En términos generales cuanto mayor sea la base social revolucionaria de un país más facilidad existe para la aparición de intervenciones y que éstas resulten en un éxito urbano. De la misma forma cuanto más democrático es el gobierno de una ciudad o país más facilidad para que las iniciativas consigan recursos institucionales. Como se puede ver en el Anexo 2 de este trabajo el urbanismo táctico aparece en todo el mundo, debido a la globalización del urbanismo, los sistemas de consumo y, por ende, de su problemática y sus crisis.

REDES DE REVOLUCIÓN URBANA

El futuro del urbanismo táctico y participativo en general pasa por la conexión del mayor número posible de iniciativas. Este intercambio de información existe a nivel local y nacional y han empezado los lazos internacionales. Si existe una problemática urbana globalizada debe existir a su vez una respuesta globalizada. Para que esta respuesta no suponga otro error globalizado debe basarse en la potenciación de las características del contexto, es decir, las propuestas comparten las metodologías y la búsqueda de soluciones en el ámbito local particular.

- Bakema, J.B., y otros. «Team 10 primer.» *Architectural Design*, 1962.
- Best Practices. *Unesco*. 1 de Febrero de 2001. <http://www.unesco.org/most/southa13.htm> (último acceso: 11 de Agosto de 2015).
- Borja, Jordi, y Zaida Muxí. *Espacio público, ciudad y ciudadanía*. Barcelona: Electa, 2003.
- Borja, Jordi. *Revolución urbana y derechos ciudadanos: Claves para interpretar las contradicciones de la ciudad actual*. Tesis doctoral. Dirigida por Horacio Capel. Departamento de Geografía Humana, Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Barcelona, 2012.
- Castells, Manuel. *La ciudad y las masas, sociología de los movimientos sociales urbanos*. Madrid: Alianza Editorial, 1986.
- Ciudad Emergente. *Urbanismo Táctico 3: Casos Latinoamericanos*. Santiago, 2013.
- Codesignstudio. *Tactical Urbanism*. Vol. 4. Melbourne: The Street Plans Collaborative, 2014.
- De las Rivas, Juan Luis; y Alfonso Vegara. *Territorios inteligentes*. Madrid: Fundación Metrópoli, 2004.
- Egelius, Mats. *Ralph Erskine, architect*. Estocolmo: Biggforlaget, 1990.
- Freire, Juan. «Urbanismo emergente: ciudad, tecnología e innovación social.» *Paisajes Domésticos* (SEPES Entidad Estatal de Suelo, España.) 4, Redes de Borde (2009): 18-27.
- Garnier, Jean-Pierre. *La democracia local frente al globalitarismo*. Perpiñán: Artemis, 2000.
- . *Contra los territorios del poder: Por un espacio público de debates y... de combates*. Barcelona: Virus, 2006.
- Hamer, Hard-Waltherr. «The City Center as A Place to Live.» *Urban Design International* v.2, nº 6 (September-October 1981): 18-19.
- Harvey, David. *Rebel Cities. From the Right to the City to the Urban Revolution*. Londres: Verso, 2012.
- Kotányi, Attila, y Raoul Vaneigem. «Programme élémentaire du Bureau d'Urbanisme Unitaire.» *Internationale Situationniste*, nº #6 (1961).
- Lefebvre, Henri. *Le droit à la ville*. París: Éditions Anthropos, 1968.
- Lydon, Mike, Dan Bartman, Ronald Woudstra, y Aurash Khawarзад. *Tactical Urbanism*. Vol. 2. New York: The Street Plans Collaborative, 2011.
- . *Tactical Urbanism*. Vol. 1. New York: The Street Plans Collaborative, 2012.
- Lydon, Mike, y Anthony García. *Tactical Urbanism: Short-term Action for Long-term Change*. Washington: Island Press, 2015.
- Montaner, Josep María; y Zaida Muxí. *Arquitectura y política*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili, 2011.
- Muxí, Zaida. *La arquitectura de la ciudad global: La huella sobre Buenos Aires*. Tesis doctoral. Dirigida por Carlos García Vázquez. Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Sevilla, 2002.
- Ochoa, Francisco. *Breve acercamiento al urbanismo situacionista*. 14 de mayo de 2014. <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=23549> (último acceso: 4 de agosto de 2015).
- Perniola, Mario. *Los situacionistas. Historia crítica de la última vanguardia del siglo XX*. Madrid: Acuarela & A. Machado,

2010.

Ramonet, Ignacio. «Régimes globalitaires.» *Le Monde Diplomatique*, Enero 1997.

Revillas, Carlos Hermida. «Crisis y reestructuración del capitalismo: 1973-2000.» *Historia y Comunicación Social*, nº 5 (2000): 255-270.

Steffens, Kurt, Marisol García, y Javier Vergara. *Urbanismo Táctico 3: Casos Latinoamericanos*. Santiago: Ciudad Emergente, 2013.

Tobías, Javier. *Arquitectura y sociedad: Giancarlo De Carlo y la arquitectura participativa*. Editado por Universidad de Zaragoza. Zaragoza: Trabajo Fin de Grado. Escuela de Ingeniería y Arquitectura, 2014.

Wallace Foundation. *Going Toward the Light: Philadelphia's Village of Arts and Humanities*. Marzo de 2003. <http://www.wallacefoundation.org/knowledge-center/audience-development-for-the-arts/strategies-for-expanding-audiences/Pages/Philadelphia-Village-of-Arts-and-Humanities.aspx> (último acceso: 10 de Agosto de 2015).

ANEXO 1: ENTREVISTAS AUTOBARRIOS

/Entrevista a Alicia Barba, Sección juvenil AV La Unidad

/Entrevista a Juan López-Aranguren, Basurama

Entrevista a Alicia Barba:

(transcrita desde cuaderno de notas)

¿Cómo conociste el proyecto?

El proyecto llegó a la Asociación de Vecinos La Unidad de San Cristóbal a través de la Casa San Cristóbal, que corresponde a la Obra Social Caja Madrid. Al ser parte de La Unidad conocí el proyecto nada más se planteó.

¿En qué estado estaba el proyecto?

Se comenzó a tomar contacto con las asociaciones y la gente del barrio para proponer espacios en los que poder actuar. La idea era reconvertir un espacio, conseguir un sitio de reunión, un lugar donde pudieran acudir la gente del barrio a hacer sus cosas y tener actividades. Para saber qué programa debía tener se hicieron una serie de micro-intervenciones por el barrio, de esta forma los vecinos decidieron qué tipo de actividades faltaban por cubrir, como un cine, un sitio de escalada, un parque infantil, etc. Después se realizó un curso de gestión cultural para los jóvenes, de esta forma los que participaron en el curso después empezarían a dirigir las actividades de Autobarríos.

¿Cómo te involucraste?

Participé desde la asociación vecinal.

A día de hoy ¿Cuál es su fuerza o capacidad real?

Su capacidad real son las ganas que tengan los chavales del curso de gestión cultural (Smile Crew) de sacar el proyecto adelante, dentro de Autobarríos están otras asociaciones como la Casa San Cristóbal ("promotor") y Educación Cultura y Solidaridad, hay mucha oferta de actividades en el barrio y mucha gente detrás pero poca movilización de los chicos del puente.

¿En qué falla?

El proyecto está estancado, aprovecha el espacio sólo en algunos momentos, sobretodo en verano (al ser al aire libre), se nota la estacionalidad. Además no hay propuestas independientes, todas han de surgir del grupo motor, hay poca difusión por el barrio para participar creando, sólo para las actividades que se organizan. En el proceso de creación también se echa en falta la involucración con otros colectivos, como parados, mujeres, etc. O grupos de grafiteros que podrían haber trabajado lo que Boa Mistura han hecho.

En definitiva, hay una estructura rígida de técnicos que promueven, toman decisiones, y una falta de base, falta comunicación con la gente del barrio y que sea ésta la que lleve el proyecto. Quizá este protagonismo de

los técnicos sea para justificar los objetivos de la inversión privada, es decir, cumplir con la subvención y poderles demostrar que se ha llevado bien.

¿Cuál es su potencial futuro deseable?

Legalizar el espacio, al estar debajo de una carretera principal y al lado de las vías del ferrocarril no se sabe bien a quién pertenece ese espacio, y por tanto no hay a quién pedirle permisos para hacer las actividades, se habla con todos por si acaso para que lo tengan en cuenta.

Mas allá de eso lo deseable es que el grupo motor se integre en el barrio, que los vecinos lleven sus proyectos, que haya difusión más allá de las actividades de tal manera que sea un grupo más amplio el que genere las actividades.

Dime una actuación de referencia, o un momento histórico en relación al espacio público.

Cualquier momento revolucionario y emotivo, como es este proyecto, lo vivo desde el orgullo del barrio, para mi cualquier revolución.

Si piensas en algún problema del urbanismo actual en relación al espacio público ¿Cuál sería?

Que la ciudad es para los coches, no hay suficientes carriles bici, además éste proyecto surge precisamente de un resto al construir los cinturones de la ciudad. Y en cuanto al barrio el mayor problema son las viviendas, que son viejas y necesitan rehabilitarse, no tienen ascensores, ni ningún servicio extra.

¿Dónde se reúne a día de hoy el barrio?

En la Plaza de los Pinazos, es un espacio céntrico, donde pasa bastante gente, y allí se hacen los conciertos, las actividades de participación y las asambleas.

Entrevista a Juan López-Aranguren:

(transcrita desde grabación)

¿Qué opinas del surgimiento de los modelos “bottom-up” de urbanismo?

Nuestro modelo de pensamiento parte de los problemas globales que afectan internacionalmente, nosotros lo hemos visto claramente en todos los viajes, la mayoría de nuestros proyectos son fuera de España, con una visión amplia se ve cómo afectan nivel internacional. Son los mismos los que sufren en Manhattan que en una barriada, el modelo de consumo a diferente escala pero en definitiva el mismo problema. Las herramientas que nosotros disponemos es devolver la actividad local para hacer un frente común al problema global. Activar procesos de empoderamiento, ahora se deben conectar estos procesos locales para generar el frente global y ayudar a crecer, para no morir de agotamiento individual debido a la falta de apoyo. Conectar las diferentes iniciativas para nutrirse apoyándose en recursos, actividades, conocimiento, ánimo, etc.

¿Por qué es tan interesante esta forma de urbanismo?

Estas iniciativas nacen de ver un modelo de ciudad fracasando, y cómo las respuestas inciden aún más en el fracaso. La arquitectura de autor y autista trabaja la complejidad desde la simplicidad, las ciudades se han convertido en monstruos salvajes con un montón de complejidad y ellos lo trabajan cortando por lo sano, en vez de enfrentarse a cada uno de esos problemas lo que se hace es obviarlos y pensar que a través de una sola respuesta se van a solucionar todos. Lo que se acaba es provocando más daño del que se resuelve, este tipo de respuestas -de la nueva forma de urbanismo- se apoyan en las propias respuestas, es decir, cuando nosotros llegamos a Autobarrios lo primero que hacemos es ver quién está haciendo qué y cómo, y cómo nosotros desde nuestras capacidades podemos ayudarles a seguir con su tarea, no es “venimos con una solución a iluminaros”, es preguntar “¿Con qué problemas os estáis encontrando? ¿Creéis que desde nuestras capacidades podemos ayudaros?”, se trabaja con gente que ya está en ello y dando respuestas. A partir de ahí tus capacidades están al servicio de ese proyecto y así puede comenzar a crecer.

¿Es esa la causa de que sea más efectivo con el corto plazo?

Creo que es un sistema poco efectista, los resultados no se notan a corto plazo pero a medio y largo empiezan a aparecer. El puente tardamos 1 año en pintarlo, no fue por conseguir la pintura, si no por la dificultad de tener una comunidad que llega a la conclusión de que ese puente hay que recuperarlo, y llegar a una estrategia en la que haya empresas que cedan la pintura para hacerlo porque

creen en el proyecto. ¿Cómo se consigue esto? A base de reuniones con los vecinos, con el polígono industrial de al lado que tiene problemas con ellos y con la junta de distrito, les ofreces el proyecto como una solución a sus problemas, el polígono cede material y pintura y consigue un escaparate, los vecinos ganan un espacio y Boa Mistura consigue tener su primera pintura legalizada en Madrid. ¿Por qué funciona? Porque son los vecinos los que trabajan con Boa Mistura, ellos vienen durante varias semanas a escuchar a los vecinos y cuando se hace nadie pinta encima, para de ser uno de los peores sitios del barrio a estar impoluto durante tres años. Entonces, a un nivel incipiente dices; llevamos un año en el barrio y no hemos hecho nada, pero cuando empieza lo hace con un enraizamiento, con mucha más fuerza.

¿Cómo nace el proyecto de Autobarrios?

Nosotros proponemos el proyecto a la Fundación (Montemadrid, Obra Social Caja Madrid), nadie nos pide este proyecto, ni en el barrio, ni ninguna comunidad o asociación, ni el ayuntamiento. Nosotros tenemos la intuición de que ese proyecto es necesario en la periferia, la periferia de Madrid está degradada, ha sido abandonada, cada vez hay menos recursos y lo que tenemos que crear es una autonomía, que los vecinos sean conscientes de que ellos pueden auto-organizarse para generar su propio sistema, que pueden empoderarse. La Fundación Montemadrid tiene un centro en San Cristóbal y propone hacer el experimento piloto allí, tenemos la suerte de que lo aceptan y que se convierten en un actor social del proyecto, de manera que en vez de exigir desde la distancia unos resultados que un proyecto así no puede asumir como: “Necesitamos 20 niños de todos los colores como foto”, ellos al ser partícipes entienden perfectamente los tiempos necesarios, a lo mejor puedes estar trabajando con dos chavales durante un mes y entienden que es igualmente importante, que luego crecerá y explotará.

Según recuerdo una vez es aceptado el proyecto, este empieza a establecer lazos con las asociaciones de vecinos.

Sí, hacemos un mapeo de los actores del barrio y nos empezamos a reunir con todos ellos, desde el párroco, el instituto, los juniors, los vecinos, asociaciones culturales.

¿Y la respuesta que os dan? ¿Se unen o ponen problemas?

Es un barrio que ya ha tenido muchas intervenciones de carácter social, que está muy cansado de ser laboratorio, lo diferente de nuestra propuesta es que había una componente física, lo cual era muy atractivo porque dejaba un resultado inmediato. Por otro lado esa transformación física permitía a los vecinos trabajar con una parte de la elaboración que normalmente no se adhiere a este tipo de proyectos como son los jóvenes.

Nosotros llegamos con algo muy abierto y ellos empezaron a moldearlo, nos dijeron “oye, mejor en este espacio” “mejor con los jóvenes” “mejor con éstos modelos”, lo que hicimos fue hacer pequeños experimentos sumándonos a sus actividades desde nuestras capacidades, para ver qué resultados daba. En los campamentos urbanos de verano hicimos varios talleres con ellos siendo nosotros monitores gratuitos, como construir asientos, sombras, para ver cómo respondían los jóvenes y los actores. Las respuestas fueron positivas y eso permitió establecer una confianza, porque nosotros estamos a su servicio, no al revés. También ha habido un escepticismo por algunos agentes que ya estaban trabajando y creo que tenían miedo de que estuviésemos ocupando su espacio, una especie de “miedo a que me quiten mi salario”, “vienen estos tíos con ideas nuevas a quitarme el dinero”. Una de las cosas que tenemos muy claras es que los recursos con los que trabajamos tienen que venir de otras fuentes, no desde los recursos sociales, ya que éstos son limitados vamos a buscar otras vías para no absorberlos. Estos sectores al final se han acabado sumando, porque es lo que buscamos, compartir el progreso, pero esto choca con una mentalidad “antigua” de alguno de los actores, o porque hay gente que tiene su agenda personal con objetivos políticos que no corresponden con los del barrio. Nos hemos encontrado con mucha tristeza que expoliaban al barrio de recursos para llevarlos hacia otros espacios, desvíos de dinero de las subvenciones, que no llegan a los grupos que hacen las actividades si no que éstas son realizadas por el agente que pide la subvención, para seguir manteniendo el control del barrio. Rechazamos el modelo económico institucional y buscamos un modelo económico con las empresas privadas para buscar un equilibrio a esa política partidista que se estaba llevando a cabo.

Las luchas que siguen pasando entre grupos vecinales para “marcarse el tanto”

Sí, un año nos pasó que había once campamentos urbanos de verano, en un barrio que no llega a 20.000 habitantes, estaba sobredimensionado, los chavales iban eligiendo, tal día aquí tal día allí, era ridículo, con los pocos recursos que hay ¿Por qué no sacrificar cuatro campamentos y destinar ese esfuerzo a otros proyectos a lo largo del año? Como vienes desde fuera con otros objetivos no tienes por qué entrar en la lógica de las ayudas que entran, si no que puedes ir con la tuya propia. La situación es dramática, en verano hay once para cien chavales y el resto del año lo pasas mal para montar un curso. Eso responde muchas veces a una pérdida de visión de los objetivos reales de tu trabajo por un deseo de permanencia, si lo que se venden son los campamentos urbanos apuestan por ello, aunque a lo mejor el barrio esté saturado y lo que realmente necesita es un espectáculo de danza, por decir

una tontería, o una semana de juegos de agua.

Y una vez finalizado el proyecto de actuación en el espacio físico, los chavales que van a seguir con esto ¿lo hacen de forma autónoma?

El modelo económico de las asociaciones ha fracasado, si la administración se queda sin recursos o decide destinar los recursos a otros lados las asociaciones se quedan en “pelotas”, dijimos vamos a coger los jóvenes implicados, les damos un curso de gestión cultural, de comisariado, y que sean ellos los comisarios del espacio. Montamos un curso de varias fases, una fase con eventos locales (cine, teatro) y otra con eventos de nivel nacional o internacional (TEDx, festival de cine) para que tuvieran la soltura y la capacidad en todas las escalas de trabajo.

¿Por qué la decisión de que venga Boa Mistura y no trabajar con grafiteros de barrio? Esa misma decisión aplicable a todo lo demás.

Porque nosotros sabemos que los grafiteros de barrio están en el barrio, al barrio le va a llegar un grafitero de barrio, es carne de cañón del barrio, lo que buscamos es poder aportar algo totalmente distinto, algo que no puede pasar en ese barrio, cosas que son imposibles, para lo imposible necesitamos que sean los mejores profesionales a los que tengamos acceso, no podemos jugarlos al grafitero del barrio, a mi colega que hace teatro o al otro de la moto que me han dicho que pinta muy bien. Es un proyecto muy frágil que necesita legitimarse de una manera inmediata en todos sus aspectos.

Es una jugada arriesgada, porque se genera más rechazo, es una doble partida, si se hace con la gente del barrio sigue siendo una cosa más (interrumpe)

Es que es un error pensar que es una doble partida, el grafitero del barrio viene a pintar con Boa Mistura, el grafitero del barrio es el que le dice a los otros que ahí no se pinta, no es una lucha, son los dos juntos. El parámetro de la calidad tiene que estar presente tanto como el de lo local.

¿Y en cuanto al diseño? Siempre hay un diseño que está desde el principio, otro compartido que se decide con los vecinos y luego los talleres donde sólo trabaja el vecino

Al principio decidimos que todo el mundo diseñe todo, pero nos encontramos con una desafección grande por parte de los vecinos a esa labor del diseño conjunto, es decir, no querían diseñar, querían un escenario, unos columpios, querían luz, querían color, pero luego les preguntas cómo y no respondían.

¿Para conseguir eso tendría que haber habido otra labor

aparte de pedagogía?

También hemos visto que no hay que luchar por esa visión, el que quiera diseñar que se sume en la fase de diseño, y si luego no quiere construir porque no le gusta coger un taladro se va, también hay quien le da igual diseñar, prefiere estar con sus colegas y luego coge un taladro y se lo flipa. Entendemos que no es una labor de ir todos juntos y estar en grupo si no proponer situaciones que sean abiertas para que el que quiera participar lo pueda hacer, ese es el modelo. La participación no es un porcentaje, es otra realidad, no trabajamos integración pero hay de todo, no trabajamos intergeneracional pero hay de todas las edades pintando, el objetivo es con la gente, que tenga un lugar en el que quiera participar y el resto llega de una forma natural. Hay que tener la mente muy clara en los objetivos, cada decisión está tomada por unos motivos muy claros, no hay nada porque sí, todo lo que pase en el proyecto tiene que beneficiar al barrio, que le haga despertar, es un compromiso con él. Imagina, vienen diciendo "oye, quiero montar un recital de poesía", muy bien ¿y qué más? Que subas tú a recitar ¿qué aporta al barrio? Aquí lo que queremos es que el barrio despierte y participe, ¿y si en vez de poesía lo llamamos "la palabra" y participan también raperos? ¿Y si además de ti hay una Jam para que cualquier poeta amateur se suba? ¿Y si llamamos a otros poetas que tienen una forma distinta de ver la poesía y pueden abrir la mente de otra gente que está viendo ese escenario? Entonces empiezas a pensar esas cosas y se convierte en un evento cultural con una intención, atraer otros públicos, romper algunos límites y barreras de lo que es poesía y lo que no lo es. Esto lo trajo un chaval joven y los demás decían que la poesía es un rollo, luego les traes a Patty de Frutos y ves a los raperos tíos duros del rap de palabrotas llorando, o personas mayores que escribían poesía subiéndose al escenario y temblando aplaudidos por unos jóvenes, hay una intención detrás, y es la que hace que el proyecto se complejice y llegue donde tiene que llegar.

¿Qué referencias bibliográficas, de actuaciones o proyectos, momentos de cambio, en los que el espacio público se ha utilizado diferente, elegirías para otra forma de hacer urbanismo?

Raumlabor su proyecto para Tempelhof, un modelo de construcción desde la no-acción, se deja un espacio donde los vecinos pueden esponjarse, con intervenciones mínimas, y más cuando los referéndums a los vecinos dicen que quieren dejarlo como está.

¿Y algún libro?

"El fetiche del crecimiento", pero no es de arquitectura, de Clive Hamilton. Luego "¿Sinfonía o Jazz?" de Koldo Saratxaga, son dos referencias que a mi me han ayudado para poder realizar estos proyectos. Un momento de cambio

en el espacio público el 15-M, legitima un montón de situaciones, facilita un imaginario común, y posibilita el encuentro de todas las iniciativas que caminaban solas y a partir de ahí formaron comunidad, le da forma a un montón de cosas abstractas que gracias a ese espacio caminaron como algo concreto.

¿Vosotros cómo empezáis a pensar las nuevas formas de hacer?

Empezamos en 2001 en la escuela de arquitectura, y empezamos desde el hartazgo, desde las ganas de divertirnos, la manera que teníamos de hacer era si no sé algo, hablo con alguien que sepa y aprendo, y una fiesta es mejor con 50 que con 10, es un espíritu que encaja muy bien, no tenemos ningún recurso, vamos al espacio público que es gratis, no tenemos ningún material, reutilicemos los materiales que estén a nuestra disposición, no tenemos dinero, hagámoslo desde la propuesta lúdica, se acaba convirtiendo en un modelo. Cuando viajamos a Suramérica llevamos un modelo que trabaja con los agentes locales, con el espacio público, para nosotros no existe otra manera, hay que hablar con la gente, entender el espacio.

¿Este tipo de urbanismo podría ser la consecuencia lógica de que un arquitecto vaya a una asamblea comunitaria?

Sí, hay unos deseos ya incorporados que rechazan a la generación anterior, cuando creces con OMA, con todos estos, calvos vestidos de negro, diciéndote la verdad del banquero, y tu profesor diciéndote la verdad del banquero, pero dicen muchas verdades y las ciudades son una mierda y vosotros estáis súper contentos de esta fachada epitelial que-no-sé-qué, pero en mi barrio... lo estamos pasando realmente mal con el movimiento moderno que nos dejó unos solares enormes, reproducir el centro de Europa en el sur de Europa resulta en solares de tierra y desierto. Sólo son un megáfono hablando en una sola dirección. Un libro que nos sirvió de arquitectura fue "Aprendiendo de las Vegas", porque tiene todo el carácter contrario, todo el mundo diciendo que "ésto es una mierda" pero a su manera tiene éxito ¿por qué? Yo me voy a preguntar por qué.

¿Se podría decir que este tipo de actuaciones puede ser algo estable? ¿Puede llegar a las instituciones?

Yo me pregunto dos cosas: si puede y si debe, y no tengo respuesta, hace cinco años teníamos una charla que barajaba si se podía llegar a algo más, y en ese momento no nos veíamos capaces, cuando empezamos a trabajar con Autobarríos nos dimos cuenta no sólo de que se puede si no que ahora mismo las instituciones están deseando producirlo, paisaje Tetuán, paisaje Usera, hay un deseo de llevarlo a cauces administrativos. ¿Se puede? Sí, ¿cómo llevarlo a cabo? La propia institución a veces se pone zancadillas, ofrecen una intervención pero tiene que ser de un año, ¿cómo vas a hacer un proceso de

trabajo con una comunidad local de un año? Sólo contactar te cuesta eso, cuando quieras construir ya se te ha pasado, y con unos presupuestos de risa, donde lo que se valora es un resultado final, el político necesita una imagen, pero esa imagen acaba supeditando el proceso. Hay que hacerlo a través de unos técnicos con mucha sensibilidad, profesionales y artistas que se vuelcan por encima de condiciones económicas y exigencias, y una vecindad volcada en el proyecto, pero esto está basado en sobreesfuerzos por todas partes.

¿Crees que hay alguna forma de construirlo sin necesidad de sobreesfuerzos?

Creo que se puede, pero hay que hacerlo con mucha creatividad, delicadeza y escucha activa. No conozco los procesos actualmente de otros proyectos, pero en Autobarrios hemos conseguido triplicar la inversión privada en el proyecto, eso ayuda al mantenimiento y crecimiento, hemos conseguido que sea la administración la que se acerque a preguntar qué puede hacer por el proyecto. Hay que tener muy claro qué se quiere con el proyecto, en nuestro caso el puente es una excusa, nos sirve para activar el barrio, si luego éste se empieza a activar hacia el mercado y el puente no tiene sentido, habrá que desviarse hacia el mercado, y surgirá de una manera natural. El objetivo te marca las posibilidades.

¿Hacia dónde crees que va el modelo urbano?

Creo que hay una corriente clásica situada en esferas de poder, que se mantiene y lucha por mantenerse, la única manera de que eso cambie es generar otros núcleos de poder separados de esos, es decir, cambiar el modelo. Generar un modelo separado que permita generar las nuevas dinámicas y que sea el institucional el que venga a buscar las nuevas formas de hacer. Vamos a Ciudad del Cabo y nos encontramos con gente que tiene los mismos problemas urbanos que nosotros, de permisos, trabajan con lo lúdico, integrando comunidades, hay una reacción global. El urbanismo de base, la revolución urbana se está produciendo en todos los lugares del mundo y tienen los mismos problemas, pero no estamos conectados, porque a lo mejor no ha habido esa legitimación a través de una bibliografía, o esos medios de comunicación, eventos que legitiman, que permiten que los que están ahí se reconozcan entre sí. Es necesario algo que permita unirnos.

¿Cuál sería la función del urbanismo táctico? ¿Se podría alcanzar una escala superior sin perder fuerza?

El ideal sería producir una ciudadanía pro-activa e inteligente, el urbanismo táctico es una herramienta maravillosa para tratar a los ciudadanos como seres inteligentes y que ellos así mismos se reconozcan como tales. No es recuperar un espacio, es usarlo como herramienta para el empoderamiento comunitario, eso es

lo que podría producir un cambio en todo el sistema. Se trabaja desde lo imposible, desde la imaginación, provoca que el ciudadano se pregunte cosas y exija de su alrededor la misma intensidad. Hay una cosa que me asusta de los americanos, es que son una bala, un láser, no se mueven un ápice de su modelo, me fascina y aterra la estaticidad del propio modelo, una vez que lo hacen replicable no varía. Tiene que haber unos pasos posteriores que temo que muchos de estos ejemplos no contemplen.

ANEXO 2: EJEMPLOS DE TÁCTICAS DE LOS ÚLTIMOS 10 AÑOS

Chile:

Malón urbano
Okuplaza
Ciclovía experimental
Zona 30 experimental
Limpiezas participativas
Tiempo de pintar
Tiempo de jugar
Planta tu barrio
Ferias ciudadanas
Patrimonio retratado
Vecines
Feria del trueque
Ojos en el palacio
Bombardeo de sillas
Salón urbanismo táctico
Mapocho pedaleable
Festival de la Basura
Plantabanda

Colombia:

Ciclovías recreativas
Paradero ParaLibros ParaParques

México:

Wikicarril
Biblioteca Móvil A47
Camina por Guadalajara
Las Lombribancas

Brasil:

Favela Painting
Ómnibus Hacker

Perú:

Plantón móvil

Argentina:

Residuos Urbanos Sólidos Córdoba

EEUU:

Open Streets
Play Streets
Build a Better Block
Park(ing) Day
Guerilla gardening
Pop-up retail
Pavement to plazas
Pavement to parks
Pop-up cafes
Depave
Chair Bombing
Food Carts/Trucks
Site pre-vitalization
Pop-up Town Hall
Informal bike parking
Intersection repair

A2.1

Ad-busting
Reclaimed setbacks
Park mobile
Weed bombing
Mobile Vendors
Micro-mixing
Camps

Australia y Nueva Zelanda:

Street makeover
Neighbourhood Gardening
Local economic renewal
Co-trading
Open space making
Placeholders
Urban games
Cremorne

España:

Can Batlló
Autobarrios
Estaesunaplaza
Estonoesunsolar
Campo de Cebada
Huerta de Tetuán
OlotMésB
Solar Grilo
Citykitchen
Proyecto Cañada

Italia:

Riviamo la Piazza
Construire largo Milano
Metropoliz
Il parco dei Galli
Natple Project
Metti una sera a cena

Francia:

Place au Changement
Passage 56

Alemania:

Junipark
Volkspalast

Holanda:

De Strip

Bélgica:

Leefstraten

Dinamarca:

Sonder Boulevard

Estonia:

Lift11

Serbia:

School for urban practices
Urban incubator

Macedonia:

AKSC
City acupuncture-Skopje
Trash Cooperativa

Rumanía:

Street Delivery
Magic Blocks

Moldavía:

Flat Space

Ghana:

Playtime in Africa Initiative
Park(ing) day

Namibia:

Bicycling Empowerment Network

Sudáfrica:

Architecture for a Change
Violence Prevention through Urban Upgrading
Swings for Dreams

Hong-Kong:

Bug Dome
Thecaveworkshop
HK Farm