



**Universidad**  
Zaragoza

## Trabajo Fin de Grado

Evolución económica de la RDA: Causas del  
distanciamiento económico entre las dos  
Alemanias

Autor/es

Alejandro Zarzuela Salvador

Director/es

Vicente Pinilla

Facultad de Economía y Empresa  
2016

Autor del trabajo: Alejandro Zarzuela Salvador

Director del trabajo: Vicente Pinilla

Título del trabajo: Evolución económica de la RDA: Causas del distanciamiento económico entre las dos Alemanias.

Titulación vinculada: Doble Grado en Derecho y Administración y Dirección de Empresas.

## **RESUMEN**

En este trabajo se analizan los hechos económicos fundamentales que afectaron al desarrollo de la República Democrática Alemana desde su creación hasta la unificación, así como los datos económicos existentes para poder llegar a una serie de conclusiones sobre las causas del retraso de esta parte de Alemania respecto a la República Federal Alemana.

Ambas zonas de Alemania partían de una posición similar pero en el momento de la unificación se observaron grandes diferencias entre ambas zonas, por lo que las causas principales del retraso se concentraban en el periodo en el que estuvieron separadas.

En el análisis me centró principalmente en la República Democrática Alemana y no únicamente en el periodo en el que permanecieron separadas sino que para una visión más ajustada observo las características propias de la zona y su evolución previa a la creación de la República Democrática Alemana. Posteriormente estudio los hechos económicos ocurridos en la zona y finalmente analizo y valoro los datos económicos disponibles para obtener una serie de conclusiones.

## **ABSTRACT**

In dieser werden die Umstände analysiert, die die wirtschaftliche Entwicklung der Deutschen Demokratischen Republik -von ihrer Errichtung bis zu der Wiedervereinigung- beeinflussten. Des Weiteren werden die ökonomischen Daten beleuchtet, um Aufschluss über die Gründe für den wirtschaftlichen Rückstand der Deutschen Demokratischen Republik gegenüber der Bundesrepublik Deutschland zu erhalten.

Beide deutsche Teilstaaten begannen von einer ähnlichen ökonomischen Position aus, aber später –nach der Wiedervereinig- fallen bedeutende Unterschiede zwischen den beiden Wirtschaftsgebieten auf. Die Hauptursachen für diesen Rückstand sind daher in dem Zeitraum zwischen 1936-1989 zu suchen.

Für die Untersuchung fokussiere ich mich besonders auf die Deutschen Demokratischen Republik. Dafür konzentriere ich mich nicht nur auf den Zeitraum der Trennung zwischen den beiden Staaten, sondern ich analysiere auch dem Gebiet eigenen Merkmale und ihre Evolution vor der Schaffung der Deutschen Demokratischen Republik. Im Anschluss untersuche ich die vorgekommenen ökonomischen Massnahmen in diesem Wirtschaftsgebiet und zum Schluss analysiere ich die verfügbaren ökonomischen Daten, um Schlüsse aus ihnen zu ziehen.

## **ABREVIATURAS**

COMECON	Consejo de Ayuda Mutua Económica
DM	Deutsche Mark (Marco Alemania del oeste)
GM	Guerra Mundial
I+D	Investigación y desarrollo
Km.	Kilómetro
KoKo	Kommerzielle Koordinierung (Coordinadora comercial)
NÖS	Neue Ökonomische System (Nuevo sistema económico)
PIB	Producto Interior Bruto
RDA	República Democrática Alemana
RFA	República Federal Alemana
RM	Reichsmark (Marco imperial)
SMAD	Sowjetische Militärische Administration in Deutschland
SPK	Staatliche Plankommission (Comisión de planificación estatal)
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

# ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN DEL TRABAJO</b> .....	<b>3</b>
<b>2. ANTECEDENTES DE LA RDA</b> .....	<b>5</b>
2.1 EVOLUCIÓN ECONÓMICA DE LAS DISTINTAS REGIONES HASTA LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL.....	5
2.2 EL PERIODO DE ENTREGUERRAS .....	6
2.2.1 <i>Periodo de entreguerras. La República de Weimar</i> .....	6
2.2.2 <i>Periodo de Entreguerras. El tercer “Reich”</i> .....	7
2.3 LAS CONSECUENCIAS DE LA GUERRA.....	7
2.4 ZONA DE OCUPACIÓN SOVIÉTICA (1945-1949).....	8
2.4.1 <i>Saqueos, plan de desmantelamiento y reparaciones</i> .....	8
2.4.2 <i>Medidas políticas y económicas</i> .....	9
<b>3. LA REPÚBLICA DEMOCRÁTICA ALEMANA</b> .....	<b>13</b>
3.1 EVOLUCIÓN DE LA ECONOMÍA: HECHOS FUNDAMENTALES .....	13
3.1.1 <i>Inicio de la República democrática Alemana</i> .....	13
3.1.2 <i>La tarea económica principal: “Alcance y adelantamiento”</i> .....	18
3.1.3 <i>Reforma económica tras la construcción del muro</i> .....	19
3.1.4 <i>Unidad de la política económica y social (1971-1982)</i> .....	22
3.1.5 <i>Caída continuada (1982-1989)</i> .....	24
<b>4. ANÁLISIS DE LAS CAUSAS DEL DISTANCIAMIENTO</b> .....	<b>27</b>
4.1 ANÁLISIS ECONÓMICO HASTA 1950.....	28
4.1.1 <i>Daños de guerra, desmantelamiento, reparaciones y costes de ocupación</i> .....	28
4.1.2 <i>Efectos de la separación</i> .....	29
4.2 ANÁLISIS ECONÓMICO DE LA RDA .....	31
4.2.1 <i>Población en la RDA</i> .....	31
4.2.2 <i>Relaciones comerciales</i> .....	32
4.2.3 <i>Política de inversiones</i> .....	35
4.2.4 <i>Evolución de la productividad</i> .....	36
4.2.5 <i>La industria</i> .....	38
4.2.6 <i>Sectores no industriales</i> .....	39
4.2.7 <i>Otros factores determinantes</i> .....	41
<b>5. CONCLUSIONES</b> .....	<b>42</b>
<b>6. CITAS BIBLIOGRÁFICAS Y BIBLIOGRAFÍA</b> .....	<b>45</b>
<b>ANEXOS</b> .....	<b>46</b>
TABLA 1. POBLACIÓN RDA.....	46
TABLA 2. EXPORTACIONES (MILLONES MARCOS VALUTA-PRECIO EFECTIVO).....	47

TABLA 3. IMPORTACIONES (MILLONES MARCOS VALUTA-PRECIO EFECTIVO) .....	48
TABLA 4. BALANZA COMERCIAL.....	49
TABLA 5. PRODUCTIVIDAD INDUSTRIAL Y DIVISIÓN DEL TRABAJO .....	50
TABLA 6. PRODUCCIÓN INDUSTRIAL 1936-1954.....	50
TABLA 7. TRABAJO EN LA RDA.....	51
TABLA 8. TRABAJO POR SECTORES.....	52
GRÁFICOS. DIAGRAMAS DE CRECIMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD.....	53
1.1. <i>Diagrama de Harberger del crecimiento de la productividad (1950s)</i> .....	53
1.2. <i>Diagrama de Harberger del crecimiento de la productividad (1960s)</i> .....	53
1.3. <i>Diagrama de Harberger del crecimiento de la productividad (1970s)</i> .....	54
1.4. <i>Diagrama de Harberger del crecimiento de la productividad (1980s)</i> .....	54

# 1. INTRODUCCIÓN DEL TRABAJO

Al finalizar la II Guerra Mundial se produce un largo periodo de crecimiento económico más o menos generalizado a nivel mundial que durante 30 años marcaron unas tasas de crecimiento nunca antes alcanzadas y que tan sólo se vieron frenadas por la crisis del petróleo de 1973. En este contexto, Europa ejerce un papel fundamental por su recuperación en la postguerra tras las inauditas pérdidas, tanto personales como materiales. Cerca de 45 millones de muertos en territorio europeo -con una gran mayoría de civiles-, la destrucción de una cuantiosa cantidad de viviendas, la casi completa paralización de los sistemas de transporte y graves consecuencias en la agricultura y en la industria fueron las consecuencias de la guerra de las que Europa partió para conseguir su exitoso crecimiento. Pero si hay un caso particularmente interesante es el de Alemania. Su división en dos países con sistemas de políticos y económicos completamente opuestos la convierte en un caso de especial interés para su estudio. Ambas partes de Alemania partían de una situación muy similar de crecimiento económico, pero 45 años más tarde -cuando se produce la reunificación- se vio el gran distanciamiento que se había producido entre ellas.

En todo caso es necesario aclarar en esta introducción que a pesar de un peor desarrollo que su antagonista, la RDA tuvo un notorio crecimiento del PIB muy por encima de sus aliados e incluso de otras conocidas naciones europeas.

**Tabla 1.1. PIB Alemania del Este en 1989 en comparación con otros Estados**

	RDA	RFA	Bélgica	Francia	Holanda	Reino unido
1950	100	100	100	100	100	100
1989	341	491	353	454	409	270

Fuente: Sleifer (2006), p.50

El *objetivo* es explicar y argumentar las causas de ese distanciamiento económico y para ello me centro en el estudio de las causas propias de un menor crecimiento en la RDA en relación con la RFA. El uso de diferentes sistemas y técnicas estadísticas impide en muchos casos la comparabilidad de los datos existentes entre ambas partes, sumado a que el sistema de fijación de los precios en la RDA desvirtúa un gran número de datos económicos de interés para realizar comparaciones.

La *relevancia del trabajo* se debe a las características especiales del caso que permiten la comparación entre dos modelos de organización opuestos bajo un mismo contexto de fuerte crecimiento. Además los estudios existentes del conocido '*milagro alemán*' son mucho más abundantes que los existentes sobre la evolución de la RDA que son todavía muy escasas las publicaciones relativas a ella y más aún en castellano. Esto se debe en parte a que la información relevante para su estudio hasta no hace muchos años había permanecido bajo secreto. Por ello considero necesario y relevante el estudio del caso concreto de la RDA y sus características propias, para saber en qué modo éstas han influido en el ensanchamiento de las diferencias económicas.

En cuanto a su *utilidad* es primordialmente académica, además de la posible extrapolación de los datos sobre la evolución de los diferentes sectores y elementos socioeconómicos a la toma de decisiones o apreciación actual de la economía regional y sectorial de la zona. El análisis histórico-económico de un lugar es necesario para comprender su situación económica actual y tomar decisiones razonables para una evolución adecuada de esa economía y sociedad

Para explicar las causas del distanciamiento en primer lugar analizo una serie de hechos histórico-económicos relevantes para la evolución económica de la RDA y posteriormente analizo las posibles causas patentes en los hechos previamente analizados y en los datos económicos existentes.

Respecto a la primera parte, ésta a su vez se divide esencialmente en dos apartados: en primer lugar analizo los antecedentes a la RDA, es decir, aquellos hechos o características propias de la región en la que posteriormente se creará la RDA y que tienen relevancia para el análisis posterior; y en un segundo apartado analizo los hechos ocurridos durante su existencia. En cuanto al análisis de las causas del distanciamiento la divido también en dos periodos: el análisis de las causas hasta 1950 y el análisis económico durante la RDA.

Con base en toda la documentación previamente analizada finalmente llego a una serie de conclusiones que nos acercan a comprender la diferente evolución económica de las dos repúblicas alemanas.



## 2. ANTECEDENTES DE LA RDA

### 2.1 EVOLUCIÓN ECONÓMICA DE LAS DISTINTAS REGIONES HASTA LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL

Alemania se encuentra en el corazón de Europa, en una posición geoestratégica. En el área de la posterior RDA destacaba la importancia de la agricultura y la concentración industrial en algunas zonas. Ésta tuvo un mayor desarrollo en el sur -en comparación con el norte, donde predominaba la agricultura- salvo en Berlín y algunas ciudades costeras en Mecklemburgo y Pomerania. El desarrollo industrial del sur se encuentra ligado a los recursos naturales de Sajonia y Anhalt (sal y lignito) que era una excepción puesto que toda la región se caracteriza en líneas generales por su escasa riqueza de recursos naturales. Otro factor importante en el sur era el comercio por su ubicación en el cruce de caminos entre el norte y sur europeo y el camino de este-oeste, tratándose de aprovechar al máximo su situación privilegiada mediante ciertos derechos (como “*Stapelrecht*”<sup>1</sup>) o con la organización de ferias internacionales.

El centro y el norte eran principalmente agrarios donde la influencia de la inmigración, necesaria para repoblar la región tras las guerras,<sup>2</sup> supuso un impacto económico positivo en la zona, a través de la implantación de nuevos productos, cultivos y técnicas. Cabe destacar como excepciones Berlín y la zona costera. Berlín tuvo un gran crecimiento poblacional y concentró gran parte de la industria regional, beneficiándose otras zonas de Brandemburgo de manera indirecta de la influencia económica berlinesa y por las conexiones de transporte que requería. Por otro lado, la zona costera tuvo un importante desarrollo comercial, artesanal y posteriormente industrial y algunas de sus ciudades –Wismar y Rostock en Mecklemburgo o Greifswald, Stettin y Anklam en Pomerania– formaron parte de la liga Hanseática que favoreció su desarrollo comercial.

---

<sup>1</sup> Privilegio por el que las mercancías que pasaban de tránsito por las mismas, debían descargarse durante un número determinado de días y puestas a la venta durante ese plazo, antes de poder continuar su ruta) ([https://es.wikipedia.org/wiki/Derecho\\_de\\_emporio](https://es.wikipedia.org/wiki/Derecho_de_emporio)).

<sup>2</sup> La guerra de los 30 años, sumado a los efectos de la peste y la crisis económica supusieron una cifra de muertes y desplazados en Brandemburgo del 50% de la población. Posteriormente la guerra de los 7 años también supuso graves pérdidas humanas, necesitando de nuevos colonos. Una situación similar se produjo en la región de Mecklemburgo y Pomerania donde durante la guerra de los 30 años la población se redujo a una proporción entre el 30 y el 50% de los niveles de preguerra y algunas ciudades quedaron completamente destruidas. La posterior guerra de los 7 años a su vez también supuso graves pérdidas económicas y humanas principalmente en la zona de Mecklemburgo. Mieck (2009),p. 18 y ss.

En general un factor esencial para la evolución económica de todas las regiones fue el ferrocarril que tuvo un gran desarrollo fruto de su posición de tránsito. El crecimiento de Berlín y la escasez de materias primas propias hacían necesario el desarrollo de sus comunicaciones con el resto de ciudades importantes, por ello también fue importante para el desarrollo industrial y comercial la construcción de carreteras y canales navegables que permitió conectar Berlín con Hamburgo, Magdeburgo, Dresde, Breslavia, Varsovia y Gdansk entre otras.

## **2.2 EL PERIODO DE ENTREGUERRAS**

### **2.2.1 Periodo de entreguerras. La República de Weimar**

Tras la primera guerra mundial hubo una pequeña época de crecimiento que posteriormente se vio afectada por el impacto del Tratado de Versalles y una grave hiperinflación (1921-1923).

La agricultura continuó siendo la principal el sector principal en las regiones del norte y centro de la posterior RDA, concentrándose la escasa industria en Rostock, Berlín y alrededores. Sajonia era un elemento central para las necesidades de la I GM, pero todo cambió posteriormente por la escasez de materias para la producción y en Sajonia-Anhalt para los años 30 se habían agotado todos los recursos imaginables, pero, a cambio, se había incrementado enormemente la eficiencia económica de la industria y la minería. Para buscar una solución a la mala situación económica se desarrollaron núcleos económicos importantes (químicas, ingeniería mecánica, producción de aviones, producción de sal azúcar, comercio), presentando una economía diversificada.

Una situación parecida sufrió la región de Turingia que con el fin de la primera guerra mundial los sectores metalúrgicos y mecánicos entraron en problemas, especialmente el automovilístico y el armamentístico, así como otras industrias tradicionales de la zona (juguetera y de porcelana). A partir de 1924 la fase de crecimiento que se produjo desarrolló en Turingia la industria óptica, textil y mecánica pero pronto se produjo la quiebra de bancos, la caída de la construcción, el estancamiento de la industria (tan sólo se mantuvo relativamente estable la industria textil) y a altas tasas de desempleo.

### **2.2.2 Periodo de Entreguerras. El tercer “Reich”**

La situación cambia con el rearme del Tercer Reich y la economía de guerra que se instaaura, debido a que por razones geoestratégicas<sup>3</sup> se potenció la industria, alcanzando la producción neta en 1944 un 45% de la total de Alemania [Steiner, (2010) p. 11-12].

Las empresas más beneficiadas por el cambio fueron las de ingeniería mecánica, automovilísticas, mecanismos de precisión e ingeniería eléctrica, la industria del acero y el hierro y las industrias químicas y petroleras, aunque existía una gran dependencia de materias primas y otros materiales que se proveían de otras partes de Alemania o mediante importaciones.

También se desarrollaron las comunicaciones de transporte, con la construcción de las autovías Berlín-Núremberg y Berlín-Hannover y se mejoraron las conexiones a través de la terminación del canal central navegable que se conectaba con el Elba.

## **2.3 LAS CONSECUENCIAS DE LA GUERRA**

Las primeras consecuencias visibles de la derrota fueron la pérdida de una serie de regiones que se encontraban bajo control alemán: parte de Pomerania, Alta y Baja Silesia, y Prusia del Este.

En términos generales los estudios realizados indican que la destrucción producida en el este de Alemania fue menor a la del Oeste, estimándose en un 15% de los niveles de 1944 [Steiner (2010) p. 13]. En cambio algunas zonas altamente industrializadas fueron completamente destruidas como las ciudades de Leipzig, Dresde y Chemnitz en el sur,<sup>4</sup> siendo las industrias más afectadas las automovilísticas, las de maquinaria y las madereras. Las pérdidas agrícolas apenas alcanzaron el 2%, pero las del ganado fueron mayores, especialmente en algunas especies como el cerdo y las ovejas (66% y 54% respectivamente). [Steiner (2010), p. 13 y 33]

---

<sup>3</sup> Debido a los planes de guerra, la zona de Alemania del Oeste estaba más expuesta a bombardeos de los enemigos (“los aliados”), por tanto las principales industrias de guerra se fijaron en zonas interiores fuera del alcance de los bombarderos.

<sup>4</sup>En 1944 el área de Leipzig, donde se concentraba la producción, fue posteriormente destruida casi en un 50%, alcanzando en algunos casos el 80%. [Mieck (2009), p. 97]

En cuanto al transporte las pérdidas se estiman superiores al 10% al tratarse de un objetivo principal de los aliados, a la destrucción por el ejército alemán en su retirada de puentes y otros puntos clave y al inicio de los primeros desmantelamientos. Se destruyeron 1500 puentes, de los cuales 970 eran de ferrocarril y en 1946 la flota de trenes era dos tercios inferior a la de 1936. [Barthel (1959), p. 44f.]

Los efectos de la derrota conllevaron la llegada de refugiados y alemanes asentados en otros lugares, alcanzando los cinco millones de desplazados. Aunque simultáneamente personas en edad de trabajar abandonaron el este lo que conllevó que el porcentaje de población disponible para trabajar disminuyese del 67% al 60% entre 1939 y 1946. [Steiner (2010), p. 14]

## **2.4 ZONA DE OCUPACIÓN SOVIÉTICA (1945-1949)**

El reparto de las zonas se produce al término de la guerra y el 9 de Junio de 1945 se crea el SMAD (Sowjetische Militärische Administration in Deutschland) que se encargará “[...] de la Administración de la Zona de Ocupación Soviética en Alemania”<sup>5</sup> hasta la creación de la RDA el 7 de Octubre de 1949, tras la aprobación de una nueva constitución. Durante este breve periodo se producen una serie de hechos trascendentales para conocer la evolución económica posterior de la RDA.

### **2.4.1 Saqueos, plan de desmantelamiento y reparaciones**

Al término de la guerra se produjeron *saqueos, confiscaciones irregulares y desmantelamientos* de la industria estimados en 1000 millones de RM. Tras la conferencia de Potsdam se inicia una segunda oleada de desmantelamientos (en este caso de plantas industriales y empresas de producción a gran escala) y a partir de 1946 se realiza la tercera ola de desmantelamientos aunque ya existía un cambio en la política de reparación y se comenzaron a crear empresas soviéticas. Esta última fue más elaborada, con ayuda de técnicos alemanes, y combinada con el uso de técnicas de reconstrucción.

---

<sup>5</sup> Befehl Nr. 1. *Über die Organisation der militärischen Administration zur Verwaltung der sowjetischen Okkupationszone in Deutschland.* [Vom 9. Juni 1945]

Los sistemas de transporte y comunicaciones también se vieron afectados, dependiendo además la reconstrucción del interés de la potencia ocupante (como la reconstrucción de algunas autovías o del aeropuerto de Schönefeld), porque otros activos destruidos no serían reparados hasta los años 90, sobre todo en las zonas fronterizas. Hasta finales de 1947 se desmontaron unos 13000km de vías férreas (más de la mitad de las existentes en 1938) que fueron trasladadas a la Unión Soviética.<sup>6</sup> También fue importante el traslado de locomotoras y vagones cuyo número es difícil de concretar como hemos visto en el apartado 2.3.

Otro sistema de reparación aplicado fue a través de *suministros de producción* por empresas nacionalizadas y por empresas soviéticas, así como el desarrollo de la minería de Uranio para el programa nuclear ruso por un importe de 7.300 millones de RM a precios actuales, de los cuales tan sólo se admitieron por los soviéticos la mitad como reparaciones [Steiner (2010), p. 22]. Finalmente otro sistema de reparación existente, y cuya valoración es más difícil, fue el *traslado de capital humano* a la Unión Soviética, sobre todo de especialistas y técnicos.

#### **2.4.2 Medidas políticas y económicas**

La Orden núm. 124 del 30 de octubre de 1945 mandó la incautación y toma de algunas propiedades privadas que tenían importancia industrial (dirigida principalmente contra la actividad nazi y las fábricas de armamento) y la núm. 126 del 31 Octubre de 1945 confiscó los bienes del partido y de otras organizaciones nazis. También se paralizó cualquier transacción bancaria, se bloquearon las cuentas y se prohibieron los pagos hasta julio de 1945 para evitar la fuga de capitales y revisar la inflación, con la posterior confiscación de 5.000 millones de “marcos militares” [Steiner (2010), p. 41]. Dentro de estas expropiaciones hay que destacar la legitimación que se realizó para estas expropiaciones en la región de Sajonia que fueron aprobadas mediante referéndum tras una alta participación del 93,7% con un 77.6% a favor. [Braun (1993), p.395]

---

<sup>6</sup> Aproximadamente la mitad provenían de vías principales de varios carriles que se habían reducido a tramos de vía única, reduciendo las vías principales a un 18% de las existentes en 1944 (de 6081 km a 1063), 1726 km del desmontaje completo de vías secundarias únicas y el resto de estaciones de clasificación ferroviaria y de las existencias en las fábricas de ferrocarriles. Para 1989, la reconstrucción de la segunda vía en las vías principales no se había concluido todavía faltando cerca de 500 km. [Schultz (2007), p. 178]

Posteriormente una parte de las empresas incautadas fueron transferidas a la Unión Soviética como medida de reparación,<sup>7</sup> pero también se crearon empresas con participación rusa, “*joint-stocks*”, mientras que las empresas no rentables se transfirieron a la región. En abril de 1948 se finalizó con las expropiaciones, poseyendo en total el sector estatal, teniendo en cuenta las *joint-stocks* soviéticas, más de tres quintos de la producción bruta industrial. Esta proporción de producción aumentaría en los años posteriores -alcanzando en 1955 más de cuatro quintos de la producción- por la asignación de más material e inversiones, la bancarrota de empresas privadas o su retirada y huida al Oeste.<sup>8</sup>

En el proceso de desnazificación se produjeron *cambios en el personal* gerente, los cuales fueron despedidos o degradados a puestos más bajos y existió una tendencia a sustituirlos por trabajadores o personas que reunían perfiles políticos más adaptados al nuevo gobierno a pesar de no reunir las mismas cualificaciones. Para compensarlo el partido ofrecía cursos de economía, pero el bajo nivel de los gerentes se mantuvo en los años 50, razón que se espetaba para mantener una fuerte centralización del control económico.

En cuanto a la *agricultura* se produjo una reforma agraria basada en la expropiación – sin compensación- de los terrenos de los líderes y personas representativas del tercer “*Reich*”, así como de los propietarios de más de 100 hectáreas a excepción de los terrenos de las iglesias. Esta medida pretendía afrontar el reparto de la tierra que se caracterizaba por su alta concentración en manos de los “*Junkers*”.<sup>9</sup>

Las tierras confiscadas se asignaron a campesinos, agricultores sin terrenos y alemanes expulsados de otros lugares. Las nuevas sociedades agrícolas eran parcialmente privadas,<sup>10</sup> pero su derecho de propiedad estaba muy limitado y la maquinaria se concentró en comités para la ayuda mutua, pero las tierras se debían trabajar individualmente. Se estableció la necesidad de cumplimiento de una serie de cuotas de suministro –como medida de reparación- por las que se recibían bajos precios, pudiendo

---

<sup>7</sup> Befehl Nr. 167: *Übernahme der 1945 unter Militärverwaltung gestellten Betriebe in sowjetisches Staatseigentum* (5. Juni 1946)

<sup>8</sup> Statistisches Jahrbuch der Deutschen Demokratischen Republik (1956), p. 121

<sup>9</sup> Miembros de la antigua nobleza terrateniente, que poseían grandes propiedades rurales donde vivían y trabajaban campesinos bajo escasos derechos y recursos económicos.

<sup>10</sup> Se les impedía su arrendamiento, venta, hipoteca o la división y en caso de muerte se podía heredar sólo cuando el Consejo del distrito así lo admitía, pues en caso contrario retornarían al fondo de terrenos.

vender en mercados libremente el excedente que generasen, ofreciendo así un incentivo para mejorar el suministro de productos.

Pero a pesar del mejor funcionamiento de las pequeñas granjas la dotación inadecuada -falta de arados y residencias propias- y la escasez de animales –por los efectos de la guerra y por las confiscaciones- impidió su funcionamiento adecuado. La ineficacia de la reforma agraria impidió una rápida mejora productiva, cuyos niveles productivos en 1946 fueron la mitad que en 1936 (siendo incluso aun menores en 1947) y supuso la necesidad de introducir tarjetas de racionamiento. Además el mercado negro tenía unos precios muy elevados que impedían acudir a él de forma habitual. Por todo ello la situación de pobreza aumentó y la mortalidad se duplicó respecto a niveles de preguerra.

En la *industria* el reinicio de la producción se vio marcado por la escasez y por la pérdida de los proveedores tradicionales. Los daños ocasionados por la guerra, el desmantelamiento descoordinado y la confiscación arbitraria supusieron en muchos casos la paralización de algunos sectores productivos. En un inicio las condiciones para aumentar la producción fueron favorables por la existencia de reservas de la época bélica, siendo muchos lugares reconstruidos con relativo poco esfuerzo, y la producción industrial se desarrolló más rápidamente que en las zonas del oeste (probablemente por una mayor homogeneidad en la postguerra). Pero el éxito inicial pronto se vio frenado por el agotamiento de las reservas, dependiendo la producción de la disponibilidad de materias primas, combustible y energía. La reconstrucción era en general intensiva en recursos, lo que suponía incrementar los déficits de hierro, acero, energía, así que ante la situación de escasez se dio prioridad a las industrias<sup>11</sup> y se estableció una economía controlada, aunque debido al desmantelamiento y las reparaciones (que limitaban la capacidad inversora de la zona), la capacidad planificadora se vio limitada siendo necesaria la introducción del racionamiento de materias primas. En cambio en la RFA tras la reforma económica y monetaria se resolvieron sus problemas y la producción se empezó a desarrollar más rápido que en la zona soviética.

En 1946/47 aumentaron las importaciones de hierro, acero y productos de ingeniería del oeste por su escasez en la RDA derivada de la especialización industrial por regiones en Alemania. En cambio los suministros de carbón se mantuvieron estancados recibiendo

---

<sup>11</sup> Befehl Nr. 9: *Wiederingangsetzung der Produktion* (21. Julio 1945)

tan sólo 2 millones de toneladas de las 14 necesarias, puesto que se utilizaron los retrasos y limitaciones en los suministros como sistema de boicot a la RDA [Steiner (2010), p. 33].

En cuanto al *trabajo*, en 1947 se reintrodujo el trabajo a destajo sin límite superior en caso de superación de objetivos, para evitar resistencias, y ajustándose las normas salariales mediante la consulta a los trabajadores cuando las condiciones técnicas hubieran cambiado.

El *comercio* también se vio afectado por las nuevas relaciones internacionales. A partir de 1945 el comercio con el oeste se redujo mientras que el comercio con el este, a pesar de su aumento (en 1950 alcanzaría el 68%), fue incapaz de asumir la pérdida de proveedores tradicionales.<sup>12</sup> Este viraje en la política comercial se debió a razones políticas: el alineamiento con los países del este, las reformas monetarias de las dos Alemanias y el bloqueo soviético a Berlín y las contramedidas del oeste. Además las relaciones con el norte y oeste de Europa se deteriorando al no disponer de divisas para pagar las importaciones (sumados a la influencia y presión soviética).

En cuanto al *dinero*, existía un alto excedente de dinero en circulación -fruto de la financiación de la guerra y el control nazi de los precios y la inflación- y el poder de ocupación soviético mantuvo el control de los precios fijándolos al nivel de 1944. Este hecho limitaba su función como cambio universal, produciendo rechazo a su uso y la introducción del trueque y los pagos en especie a trabajadores. Bajo tales condiciones surgió el “*mercado gris*”<sup>13</sup> que permitió la subsistencia de los individuos y el mantenimiento de la producción. Finalmente la reforma monetaria de la RDA debido a su implementación no alcanzó la devaluación que se estima que hubiera sido recomendable (10:1 frente al 6,8:1 alcanzado).<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup> Anexos. Tabla 2. EXPORTACIONES (millones marcos valuta-precio efectivo)

<sup>13</sup> Flujo de mercancías que se produce mediante canales de distribución distintos a los autorizados por un fabricante o productor, difiriendo de los mercados negros en que las mercancías objeto de los mercados grises no son ilegales.

<sup>14</sup> El 24 de Junio de 1948 en Alemania del este se realiza la primera fase de la reforma monetaria, los antiguos billetes de RM tenían cupones especiales de 70 cupones de cambio 1:1 frente a la antigua moneda, al igual que los precios, salarios, pensiones, contribuciones e impuestos. Más tarde el dinero debía depositarse en cuentas y cambiarse por un ratio de 10:1. Entre el 25 y 28 de julio tuvo lugar un segundo intercambio donde el marco de cupón fue cambiado 1:1 frente al DM.



### 3. LA REPÚBLICA DEMOCRÁTICA ALEMANA

#### 3.1 EVOLUCIÓN DE LA ECONOMÍA: HECHOS FUNDAMENTALES

##### 3.1.1 Inicio de la República democrática Alemana

El 7 de octubre de 1949 entra en vigor la nueva constitución, habiendo sido disuelto el SMAD el 5 de octubre de 1949, y siendo el punto de partida de la RDA. Las divergencias políticas entre ambas partes de Alemania afectaron a sus relaciones y al comercio entre ellas y el ingreso de la RFA en la OTAN y la firma del Pacto de Varsovia por la RDA en 1956 supusieron el fin de cualquier vía para la reunificación. En todo caso, tras la muerte de Stalin, cambiaron las relaciones a una coexistencia pacífica de ambos sistemas. Por otro lado se pretendió a través del COMECON ajustar los planes e intercambios entre el bloque del este, pero no existía una verdadera unión entre sus miembros y los intereses propios de cada uno de ellos provocó su fracaso.

En las *relaciones con el exterior* el Estado trató de mantener el monopolio tanto de las monetarias como de las comerciales, aunque durante los años 50 no se consiguió instaurar por completo. Además los precios nacionales se separaron de los extranjeros y la moneda nacional no podía ser intercambiada en mercados extranjeros, convirtiéndose *de facto* en una moneda doméstica. A su vez los *precios nacionales* cada vez mostraban una relación más irreal a causa de su fijación respecto a los de 1944. Por ello en 1953 se lleva a cabo una nueva política de precios basada en la formación de precios fijos uniformes para cada tipo de producto en sus diferentes calidades, a través del método de “*Selbskosten*”,<sup>15</sup> pero en 1955 los precios de productos idénticos en distintas plantas todavía fijaban distintos precios (en relación con los costes de cada planta). Además muchos precios no se llegaron a modificar y se mantuvieron a precios de 1944.

El plan bianual de 1949/1950 estableció la transformación de la estructura industrial en la línea de crecimiento *stalinista*<sup>16</sup> -otorgando prioridad a la producción metalúrgica y siderúrgica, a la de combustibles y a ciertos sectores de energía- para dar solución a los problemas de suministro de recursos necesarios en la producción de otras industrias. Para 1950 la industria primaria y la de procesamiento metálico alcanzaban una mayor

---

<sup>15</sup> Este sistema de cálculo de los precios refleja en cada producto los salarios, la depreciación y el coste de los bienes intermedios, por lo que el coste de los factores era el principal elemento del precio.

<sup>16</sup> Basado en el aumento productivo de la industria pesada como impulsor del resto de la economía.

proporción de producción que antes de la guerra mientras que la industria ligera perdió importancia.

El plan quinquenal de 1951-1955 preveía una mayor intervención económica con la industria del metal como eje.<sup>17</sup> Pero la situación de crisis surgida tras los dos primeros años<sup>18</sup> hizo necesario pedir a los nuevos líderes soviéticos la reducción de las cargas. Así pues desde el tercer trimestre de 1953 se produce la reducción del gasto militar en un tercio, la renuncia a proyectos de expansión acelerada en la industria pesada (en favor de los bienes de consumo industriales), el fin de la urgente colectivización (devolviéndose fincas expropiadas a quienes volviesen del oeste o compensándoles), la renuncia en agosto de 1953 a los suministros de reparación -no todavía de los costes de ocupación que fueron reducidos-, la entrega a la RDA en 1954 de las 33 empresas soviéticas restantes, la concesión de un crédito de 485 millones de rublos en varias divisas para poder financiarse y realizar importaciones y la promesa de una mayor provisión de alimentos. Esto quedó plasmado en la revisión del primer plan quinquenal, “el Nuevo Curso”, y conllevó una limitación del crecimiento de la industria pesada en favor de la industria ligera, el aumento de la importación de comida, una mayor redistribución de las materias primas e inversiones y la disminución de gasto en armamento; sin embargo en 1955 la Unión Soviética pide aumentar el consumo y los objetivos de producción con la limitación de recursos y capacidades, además del inicio del segundo plan de rearme.

El segundo plan quinquenal (1956-1960) rebajo los objetivos establecidos en la economía de la RDA y pretendió generar crecimiento de la productividad a través de la introducción de la ciencia y la tecnología –puesto que las reservas de mano de obra estaban exhaustas-, concentrándose las inversiones en la industria primaria y en la de maquinaria. También fue ambicioso el programa químico que pretendía doblar la producción entre 1958 y 1965. Además, para reducir los costes y aumentar la

---

<sup>17</sup> Los planes quinquenales tan sólo establecían las líneas básicas a seguir, mientras que para el establecimiento de medidas concretas se realizaba a través de los planes anuales que era el verdadero instrumento de control de la economía.

<sup>18</sup> Mientras todavía existían reparaciones a través de la producción, en 1952 se produce el punto álgido de la Guerra de Corea que supuso el inicio del programa de rearme de la RDA y la financiación de las inversiones en la industria pesada sólo era posible mediante la reducción del gasto en la ligera y en la de consumo. Para ello se dispuso una disminución del consumo para los comerciantes privados y familiares y a la “clase explotadora”. Pero estas no fueron suficientes y en la primera mitad de 1953 se reducen los salarios y consumo a los trabajadores. La escasez de suministros a la población y los elevados sueldos de los altos cargos dieron lugar a fuertes protestas que requirieron del envío de tanques a las calles. <http://www.bpb.de/geschichte/deutsche-einheit/der-aufstand-des-17-juni-1953/>

producción, se redujo la fabricación de productos idénticos por industrias diferentes, se estandarizaron los productos y se crearon soluciones técnicas inflexibles siguiendo el modelo “Fordista”.

Pero el cumplimiento de los objetivos era cada vez más difícil por los problemas en el suministro de materias primas y de alimentos y el resultado económico anual fue malo (en parte por la falta de carbón proveniente de Polonia), suponiendo la necesidad de reducir las inversiones previstas y las exportaciones prometidas. Por ello la Unión Soviética vuelve a prometer una mayor cantidad de suministros y la disminución de los costes de ocupación, además de reducirse los objetivos de los planes de producción en casi un tercio y de incentivarse el aumento de la producción mediante bonos culturales y en las empresas.<sup>19</sup> Junto a estas medidas se decide en 1956 la no concesión de créditos al sector privado sino la entrada del Estado como inversor, aumentando así su influencia.

En cuanto a la *agricultura* en 1949/50 todavía el 30% de los campesinos trabajaban con pérdidas y, debido a la incapacidad de cumplir con las cuotas anuales, en 1952 un 29% había devuelto sus tierras. Además a partir de 1949 los antiguos campesinos empezaron a ser penalizados recibiendo menos abonos y manteniéndoles las mismas exigencias tributarias y de envíos, lo que supuso que en ese mismo año 4000 granjeros fueran expropiados y 5600 dejaran sus granjas [Steiner (2010), p. 53].

En Agosto de 1952 se reúne el partido para tratar “*la construcción del socialismo*”. Allí se decide colectivizar el campo mediante la creación de estructuras agrarias de gran escala, creyendo que así aumentaría la producción. Se invitó a los campesinos y granjeros a unirse voluntariamente y se otorgó privilegios a las cooperativas, pero estas tuvieron mayor aceptación por los nuevos campesinos, lo que supuso una excesiva proporción de nuevos e inexpertos agricultores en sus filas. Las malas cosechas de 1952 provocaron el endurecimiento de las exigencias en 1953 dando lugar a la huida de muchos al oeste, pero el cultivo de 1953 reveló los problemas de escasez en maquinaria, mano de obra y especialistas.

---

<sup>19</sup> Los bonos en la empresa eran un incentivo financiero por el cumplimiento de los planes de producción y los beneficios, mientras que los bonos culturales y sociales se utilizaban con fines sociales beneficiando al personal (sanidad, cuidado infantil, vacaciones, eventos sociales,...).

Posteriormente se siguió beneficiando a las cooperativas que habían aumentado la calidad de trabajo en equipo junto a la cantidad de tierras que poseían por el abandono de otros trabajadores. Pero aun así eran un freno porque su funcionamiento era peor que el de granjeros individuales, tanto por razones estructurales (más de la mitad de las tierras venían por abandonos) como por la creciente proporción de nuevos agricultores en relación con los ya experimentados. Hubo una gran pérdida de capital humano, de “*know-how*”, que se sumó a la insuficiencia de medios.

Respecto a las *infraestructuras* en este periodo se produjo uno de los grandes proyectos de la RDA que fue la construcción del puerto internacional de Rostock por sus necesidades de comercio marítimo (principalmente petróleo, químicos y cereales), dadas las malas relaciones con la RFA -que impedían continuar usando el puerto de Hamburgo- y con Polonia. Posteriormente el transporte se realizaba por tren (aunque la línea Rostock-Berlín no estuvo disponible hasta 1961) al no disponer de ríos navegables para grandes barcos y porque el transporte por carretera era insuficiente para el transporte masivo de bienes. Otro proyecto fue la construcción de nuevas autovías como la de Berlín-Rostock, a pesar de la recomendación de un enlace Dresde-Leipzig.

En todo caso en este periodo la inversión prevista para la reconstrucción de vías desmontadas avanza lentamente por la escasez de acero y su uso prioritario en las industrias. Además alguna industria -como la aérea- acabo desapareciendo -a pesar de un mejor inicio que la RFA- una vez la Unión Soviética tuvo capacidad para la construcción de aviones civiles, perdiendo el interés en su investigación por la RDA y por las escasas posibilidades de venta, los problemas técnicos sin resolver y la crisis económica del momento.

Por otro lado *los salarios* desde 1953 se vincularon más al aumento de la productividad, puesto que las exigencias eran demasiado bajas y se cumplían por casi el 90% de los trabajadores, pero no se consigue resolver el problema y de nuevo se genera un problema de excedente de dinero fruto de un mayor crecimiento de los salarios que de la productividad<sup>20</sup> y al no existir suficientes productos para cubrir ese poder adquisitivo. Los incentivos a los trabajadores continuaban siendo desproporcionados (con un cumplimiento de los objetivos del 132% en 1955) y el aumento de la escasez de mano

---

<sup>20</sup> Mientras la productividad del trabajo había aumentado un 7% los salarios lo habían hecho en un 12% en tan sólo 5 meses [Steiner (2010), p. 63].

de obra -debido a la emigración que se estaba produciendo- supuso la necesidad de las empresas de competir por ella a través de aumentos salariales y otros beneficios.

En cuanto al funcionamiento de las empresas, a comienzos de los años 50 la inversión en stocks superaba a la inversión en activos no corrientes, impidiendo estimular la movilización de capacidades y recursos y generando despilfarro. Además a pesar de introducirse en 1951/52 el sistema de contratos y el principio de contabilidad económica por el cual las empresas debían operar cubriendo sus gastos, como en caso de problemas económicos sabían que serían rescatadas por el Estado, muchas empresas no se preocupaban por ello.

Los responsables económicos fueron advertidos de todos estos problemas, pero los consideraban imperfecciones no significativas. Sólo comenzó la crítica a partir del XX Congreso del Partido Comunista Soviético en 1956, tratando de mejorarse el sistema de control y planificación. En 1958 se abolen los ministerios industriales transfiriendo las responsabilidades de planificación y operacionales al SPK que prevé la creación de planes a largo plazo de I+D en nueva tecnología y el ajuste de las capacidades de investigación a las necesidades económicas. Por otro lado la Guerra Fría conllevó efectos negativos en el ámbito tecnológico por el aumento de los embargos tecnológicos del oeste comenzando el nivel tecnológico a distanciarse gradualmente.

En mayo de 1958 se abole el racionamiento de los bienes que aún se encontraban bajo tal situación. Además se mejoró el suministro de otros bienes de consumo técnicos (radios, lavadoras,...), pero continuaban siendo escasos cuantitativa y cualitativamente, lo que sumado a los altos salarios supuso que continuaran aumentando los depósitos de ahorros de la población que pasaron del 1,4 al 7,2% entre 1950 y 1960 generando una impresión de carestía [Steiner (2010), p. 88]. Esto en parte se debe a la escasa prioridad política de los bienes de consumo y a la falta de inversiones que permitieran aumentar su capacidad productiva, pero también a la recompensa de las empresas por cumplir su producción aun sin vender sus productos que favoreció el desinterés sobre las necesidades de los usuarios, convirtiendo sus productos en invendibles tanto por precio como por calidad.

### 3.1.2 La tarea económica principal: “Alcance y adelantamiento”

En 1957 se cambió de estrategia a “*Überholen ohne einzuholen*”<sup>21</sup> centrándose en las industrias del cambio tecnológico, mientras que el resto de empresas se organizarían ellas mismas su actividad económica a través de relaciones similares a las de mercado pero siguiendo los objetivos centrales. Aprovechando la desaceleración en la RFA los líderes de la RDA pretendían alcanzarla y sobrepasarla a partir de 1965 con el plan de 7 años (1959-1965) decretado en 1959. Para ello las tres piedras angulares eran la necesidad de aumentar las inversiones, aumentar el consumo privado y no endeudarse con el oeste. Pero las dos primeras no eran posibles salvo si se incumplía la tercera o se tenía que renunciar parcialmente a alguna de ellas, dependiendo así de la ayuda de la Unión Soviética. En 1958-1959 se produjo un gran crecimiento de la producción industrial (11% y 13%) gracias a las altas inversiones, al aumento de las importaciones de materias primas y semiterminados y al aumento de la producción nacional [Steiner (2010) p. 92]. Pero entre 1960-1962 se incumplen las promesas de la Unión Soviética de un mayor suministro de recursos y semiterminados (tan sólo la mitad de lo prometido) por la mala planificación.

Por su parte, la escasez de productos también se debía a la situación de la *agricultura*. Para el partido la necesidad de alcanzar a la RFA requería el aumento de la velocidad de colectivización. Ulbricht pretendió integrar a los campesinos más eficientes aunque fuese bajo presión (precios, propaganda, recursos, promesas, presiones,...) y conllevó la huida de más agricultores al oeste. En 1961 aparecen las consecuencias de la colectivización –estudiadas más adelante en el apartado 4.2.6-ANÁLISIS ECONÓMICO DE LA RDA que, unidas a unas malas condiciones meteorológicas, generaron una mala cosecha y afectaron al suministro a la población cubierto tan sólo parcialmente por importaciones a la Unión Soviética.

Por otro lado *las importaciones* estaban aumentando para proveer de inputs a la industria en tiempo y modo, lo que supuso un endeudamiento respecto al oeste, que se percibió como un síntoma de crisis. En el tercer trimestre de 1960 se finalizó por parte del gobierno federal la política de relaciones de intercambio con la RDA suponiendo un mayor problema de recursos y se pretendió sustituir el suministro de la RFA a través de

---

<sup>21</sup> Adelantar sin alcanzar. Con ella se pretendía adelantar al oeste en la química, producción de maquinaria y electrónica antes que alcanzar económicamente en global a la RFA.

producción propia o de países del bloque, pero para ello se requería de recursos, personal técnico y trabajadores cualificados.

A pesar de reducirse los objetivos en mayo de 1961 para el plan de 7 años no fue suficiente. La escasez continuó y *la emigración* aumentaba, empeorando aún más la situación de producción por escasez de mano de obra y generando una espiral peligrosa. El gobierno había previsto la reducción de personas en edad de trabajar pero esta fue insuficiente ante la gran emigración existente. Esto suponía la incapacidad de los líderes de tomar medidas para mejorar los resultados por el temor a las consecuencias políticas y poblacionales y que derivó finalmente en la construcción del muro de Berlín en Agosto de 1961.

### **3.1.3 Reforma económica tras la construcción del muro**

La construcción del muro se justificó bajo el término “*Störfreimachung*”<sup>22</sup> y permitió al partido llevar a cabo una ofensiva tecnológica y de crecimiento, importando tecnología del oeste bajo endeudamiento y a costa del bienestar de la población a corto plazo. Respecto a las importaciones un 30% se destinaron a buscar sustitutivos de los productos de los que tenía dependencia respecto al oeste y se viró aún más en el comercio internacional hacia el este lo que le supuso renunciar al potencial de desarrollo a través del comercio internacional (aunque en 1964 de nuevo sería necesario recurrir a importaciones por la incapacidad de producir suficientes materias primas y alimentos).

A su vez la RDA se estuvo beneficiando a finales de los años 50 y principios de los 60 mediante arbitraje de materias primas que la Unión Soviética le suministraba por debajo de precio de mercado y que la RDA vendía a precio de mercado en sus productos elaborados. También a principios de los años 60 se trató de reducir el desajuste entre el poder adquisitivo y los bienes solventando la política salarial a través del aumento parejo de la producción y los salarios -“*Produktionsaufgebot*”- y por la subida de precios de una serie de productos. Pero la reforma se paralizó en 1962 al no garantizar Moscú los créditos para la modernización de la economía en la RDA.

En 1963 se propone una nueva reforma -“*Neue Ökonomische System*” - para modernizar la economía e incrementar la productividad. Se crearon asociaciones de empresas con poderes de decisión en el reparto de recursos entre ellas, se estableció un nuevo criterio

---

<sup>22</sup> Hace referencia a la liberación sobre las injerencias del exterior en las decisiones del gobierno.

productivo basado en el beneficio empresarial (en vez de en la producción bruta) y se empujó a las empresas a la autofinanciación para sus inversiones.

También se realizó una *reforma del sistema monetario*. Muchos precios todavía no se basaban en el coste de los factores sino que seguían congelados a precios de 1944. La reforma se introdujo en tres etapas entre 1964 y 1967 y mejoró el sistema de precios en algunos aspectos. En primer lugar se cubrió el precio de las materias primas y materiales básicos, la energía y el transporte; posteriormente se cubrió los bienes semiterminados y finalmente los precios finales de los artículos. Los costes propios eran la base para todos los precios y hubo cambios en el sistema de cálculo sobre todo respecto a la depreciación. Los nuevos precios mostraban una calidad similar a los de la RFA, el problema que surgió fue la necesidad de subvencionar los precios de consumo para que no subieran. Además los efectos de la reforma fueron tardíos por la coexistencia temporal con el anterior que supuso mantener los “planes suaves”.

En 1964/66 la Unión Soviética redujo los envíos de productos agrarios y materias primas teniendo que importarlos del oeste. Esto unido a la falta de competitividad de los productos de la RDA en el mercado internacional empeoró su balanza comercial, dificultando el trabajo en un nuevo plan a medio plazo. Las inversiones a medio plazo buscaban un crecimiento intensivo basado en el aumento de la productividad, centrándose en los sectores más prometedores, pero su financiación era difícil mientras se ajustaba simultáneamente a las relaciones nacionales e internacionales.

El *funcionamiento de las empresas* continuaba siendo ineficiente, seguía sin resolverse el problema de mal uso de los productos y apenas innovaban. Además la división del trabajo en la alianza del este llegó tarde<sup>23</sup> y la Unión Soviética por razones de seguridad no cedía ninguna idea en áreas esenciales de su I+D.

En cuanto al *comercio con el exterior* a finales de los años 60 se trató de producir un cambio para convertirlo en un factor productivo y no en una mera fuente de suministros. Se modificó el monopolio, se abandonó el ajuste de precios tradicional y se aumentó el comercio intra-alemán, aunque se seguían subvencionando las pérdidas en las

---

<sup>23</sup> Ulbricht desde la incorporación de la RDA a la COMECON reclamó la intensificación de la división del trabajo, así como la cooperación científica y tecnológica en el COMECON. Pero la intención cooperadora durante muchos años de algunos países fue escasa buscando únicamente su propio interés.



exportaciones y la baja competitividad de los productos del este impidió que existieran suficientes exportaciones para conseguir divisas que financiaran las importaciones.

En la *agricultura* se introdujeron métodos de producción industriales que permitían una explotación más intensiva, se crearon empresas de cooperación agraria y se produjeron integraciones verticales y horizontales.

Todo ello supuso cambios estructurales e innovaciones forzadas por las autoridades centrales y no fruto de los propios procesos económicos. A su vez se seguían cubriendo las pérdidas por las empresas afectando al cambio estructural inducido, la productividad y el crecimiento. Aun así la mejoría económica se plasmó en la población.

En cuanto al *transporte*, a pesar de concentrarse las inversiones en las industrias nucleares para el crecimiento, en los años 60 se produjo la modernización de los ferrocarriles, donde más de la mitad de los vagones de mercancías tenían más de 30 años y tres cuartas partes de los de personas más de 35 años [Schultz (2007), p. 190]. También se cambió el modelo de tracción pasando del vapor a motores diésel (se planteó la electrificación que a largo plazo hubiera reducido los costes pero en ese momento era más cara y lenta). Esta inversión en el tren supuso el descuido de la industria automovilística que a pesar de ello creó una nueva carrocería a base de termoestables (que se exportarían también a Inglaterra) por la imperiosa necesidad de independencia respecto al oeste. En relación con este sector también se construyó una nueva autopista entre Leipzig y Dresde.

A partir de mitad de década se habían empezado a mostrar los efectos de las inversiones acercándose a los estándares del oeste, aunque se mantenían los problemas en la cadena de suministro de productos y sus precios eran muy elevados en relación con los salarios existentes (por el surplus sobre estos bienes para subsidiar otros productos básicos). Además las empresas eliminaban de su producción los bienes baratos para obtener más beneficios, haciendo subir los precios. Por otro lado también se produjo una mejora de las condiciones de trabajo (5 días de trabajo, mayor salario mínimo, beneficios para la juventud, mejora de las pensiones,...).

Se mantuvo una fuerte inversión en el eje central de la industria, pero a finales de los años 60 de nuevo se volvieron a aumentar los gastos militares y de seguridad que alcanzaron el 14% del presupuesto de gasto limitando las inversiones, y a principios de

los años 70 disminuyó de nuevo el incremento de los ingresos netos por las inversiones que dieron lugar a un ahogamiento de la economía [Steiner (2010), p. 123]. Pero el principal problema se produjo en las etapas intermedias donde la falta de inversiones conllevó el suministro insuficiente a las industrias finalistas. La RDA superó su capacidad de endeudamiento debido a que las importaciones necesarias superaban sus exportaciones.

Las duras condiciones climáticas del invierno de 1969/70 dificultaron la producción industrial y paralizaron el transporte y el suministro de energía, añadiéndose a la carestía de alimentos por las malas cosechas de 1969. A pesar de los síntomas de crisis se mantuvieron los objetivos en 1970, aun tras la negativa de la Unión Soviética al suministro de mayor cantidad de materias primas en 1969, requiriéndose un mayor endeudamiento con el mundo no socialista con el que dominaban las deudas a corto y medio plazo. En cambio las inversiones eran a largo plazo y a menudo cuestionables.

#### **3.1.4 Unidad de la política económica y social (1971-1982)**

Esta crisis dio lugar a un cambio de líder, en favor de Erich Honecker, que se mantendría hasta el último año de la RDA y el cual inició un cambio de dirección en favor de los bienes de consumo y alimentos.<sup>24</sup> Se detuvo la ofensiva tecnológica de Ulbricht destinando más recursos a los consumidores y a programas del Estado de bienestar. En este sentido, se redujeron moderadamente las inversiones brutas en valor añadido (aunque su impacto fue mayor en términos netos), se abandonaron proyectos en marcha y se iniciaron nuevos lo que aumentó la proporción de proyectos incompletos del 61 al 79% entre 1969 y 1972, aumentando inicialmente su eficacia pero colapsándose en 1982 [Steiner (2010), p. 151]. Además se pretendía revertir los préstamos internacionales de corto a largo plazo, pero para ello el SPK advertía que el programa de bienestar social excedía las posibilidades de la RDA.

La *mejora social* se realizó mediante la construcción de nuevas residencias, cambios en las políticas salariales (aunque su cambio fue reducido por la imposibilidad de reducir los salarios y la escasez de mano de obra) y la planificación centralizada de bienes de consumo en cantidad y valor, así como un mayor suministro de bienes de consumo. Aun así se aumentó la participación de la industria en la economía y se mantuvo su

---

<sup>24</sup> La nueva tarea principal era “*Einheit von Wirtschafts-und Sozialpolitik*”. La teoría consistía en mejorar la calidad de vida material y cultural para una mayor eficiencia en el progreso tecnológico y científico y en el crecimiento de la productividad del trabajo.

prioridad (disminuyendo levemente los sectores más orientados al consumidor), perjudicando a los transportes, telecomunicaciones y comercio interior. Todas estas medidas fueron posibles por la reapertura del mercado de crédito mundial a la RDA.

La crisis económica se estabilizó en 1973 gracias al aumento productivo de las industrias secundarias que recibían más recursos tras fragmentar la inversión en proyectos individuales, la reducción de las exportaciones para cubrir las necesidades internas y el aumento de las importaciones de bienes de consumo que aumentó el déficit comercial con el área no socialista. De nuevo el *criterio cuantitativo* pasó a ser el indicador económico principal en las empresas, abandonándose el criterio de beneficio. En cuanto a los *precios*, a pesar de la subida de los costes, se mantuvieron para los bienes de consumo bajo subvención estatal (de 7400 a 21500 millones de OM en 1982).

Respecto al *transporte* esta época se caracteriza por la búsqueda de divisas como con el proyecto de la autopista entre Berlín Oeste y la RFA.<sup>25</sup> Otros proyectos fueron la construcción de una nueva terminal en Schönefeld, el aumento de la flota de alta mar y la construcción del Ferry Mukran<sup>26</sup>, mientras que la electrificación de vías ferroviarias y la conservación de carreteras se consideraron secundarias.

Los *gastos en seguridad y militares* se volvieron a disparar entre 1976 y 1978 (aproximadamente 13% del presupuesto), reduciéndose por los problemas de endeudamiento al 11% en 1982 [Steiner (2010), p. 152]. Estos gastos limitaban la capacidad inversora en I+D, por lo que se pasó a inversiones de corto y medio plazo y se paralizaron los centros de investigación de gran escala. La reducción en innovación aumentó la distancia frente a productos internacionales suponiendo mayores problemas para exportar y la necesidad de importar tecnología y endeudarse para relanzar la producción y las exportaciones.

Se creó el KoKo<sup>27</sup> que, entre otras funciones, importaba productos tecnológicos embargados de manera ilegal o ilegal. Pero su utilidad no llegó a cubrir los problemas de innovación existentes y una quinta parte de sus importaciones eran bienes de consumo para los líderes, oficiales o ciudadanos.

---

<sup>25</sup> Esta se realizó bajo la financiación de la RFA (1200 millones DM) y no se finalizaría hasta 1982 puesto que ese presupuesto se utilizaba para otras prioridades de la RDA por la falta de divisas.

<sup>26</sup> Debido a las exigencias de divisas de Polonia por derechos de tránsito en el comercio entre la Unión Soviética y la RDA, se trató de buscar una solución que evitase el paso de mercancías a través de Polonia

<sup>27</sup> “*Kommerzielle Koordinierung*”, fue un departamento del ministerio de comercio exterior en la RDA que buscaba la obtención de divisas del extranjero

Otra medida a finales de los años 70 fue la *creación de grandes monopolios y la concentración de empresas* a través de integraciones verticales y horizontales, tratando de cubrir por completo la cadena de valor, aplicar más rápidamente las innovaciones, tener una mayor eficiencia en el uso de la maquinaria y otra serie de ventajas en costes.

Todo ello en un inicio se financió a través de endeudamiento que posteriormente desembocó en una *crisis de deuda* porque las políticas de mejora de la calidad de vida no surtieron su efecto y acabaron desmotivando también a la población al no alcanzar los niveles de la RFA. Esto supuso la imperiosa necesidad de divisa extranjera para devolver las deudas, exportando a precios muy bajos que en el momento álgido de la crisis incluso eran inferiores a los costes de producción. Entre 1971-1981 el balance comercial negativo con el oeste era de 40.000 millones de marcos-valuta (más del doble de las exportaciones de la RDA a estos países en 1981)<sup>28</sup>. Cuando Honecker llegó al poder la deuda no alcanzaba los 2.000 millones de marcos-valuta mientras que en 1980 se encontraba en los 23.600 millones [Steiner (2010), p.163]. Finalmente, bajo la presión soviética, se tomaron medidas y se decidió disminuir la deuda con el oeste a la mitad. Este alto endeudamiento se debía a los créditos de divisas solicitados durante la década de 1970, al principio para financiar los cambios marcados por el nuevo gobierno y en la segunda mitad para hacer frente a los pagos e intereses de los créditos solicitados desde 1970. Más tarde la bajada de los intereses mundiales en 1980 empujó al gobierno a solicitar de nuevo más créditos.

A su vez entre 1979/81 se produce una segunda *crisis del petróleo* que aumentó drásticamente sus precios, pero en la COMECON no se percibió temporalmente por los precios fijos. Por ello la RDA aprovechó para beneficiarse del arbitraje. El problema surgió cuando la Unión Soviética le redujo la asignación de petróleo de 19 a 17 millones de toneladas en 1981 no siendo suficiente para su propia economía y para exportar simultáneamente. Además el boicot crediticio a los países del bloque del este, tras la insolvencia de Polonia y la suspensión de pagos de Rumanía, dejó a la RDA cerca de la insolvencia en 1982.

### **3.1.5 Caída continuada (1982-1989)**

Para *salir de la crisis y reducir la deuda* se estableció un programa con 10 puntos en 1981 con soluciones a corto plazo, aunque la ayuda del nuevo gobierno en la RFA fue

---

<sup>28</sup> Anexo Tabla 4.

clave puesto que en 1983/84 se garantizó por el gobierno federal créditos de la RFA y de los bancos privados por valor de 1000 millones y 950 millones DM respectivamente. También se garantizaron créditos comerciales con la RDA.

Tras la reducción del petróleo suministrado por la URSS, la RDA incentivó de nuevo la industria del carbón y reestructuró las bases de producción energética y química para poder mantener la fuente de ingresos en divisas. Se invirtió 15.000 millones de marcos en 1981 para reducir el consumo de petróleo a la mitad (6 millones de toneladas anuales) y disponer de ellas para su exportación al oeste [Steiner (2010), p. 172]. Para ello algunas medidas fueron potenciar el transporte por ferrocarril frente al de carretera y el cambio de tracción de las locomotoras a sistemas eléctricos. A pesar de estas inversiones el transporte en esta época sufrió un deterioro importante.<sup>29</sup>

También se disminuyeron las importaciones del oeste y se incrementaron las exportaciones “a cualquier precio”, lo que supuso privar al mercado interior de bienes de consumo, de alimentos y de inversión. Además se trató de mejorar la cooperación alemana a través de licencias de producción y acuerdos de compensación (aunque no llegó a ser significativa), se buscó sacar partido de las visitas de familiares aumentando el cambio mínimo de divisa, se incrementaron las tiendas de productos internacionales, se intensificaron las actividades del “KoKo”,... Esto supuso una tendencia peligrosa de circulación del DM como segunda moneda, pero en el corto plazo ayudó con el problema de insolvencia puesto que en 1985 la deuda se había reducido a 15.500 millones de marcos valuta.<sup>30</sup>

El problema llegó con el tardío ajuste a precios de mercado en el COMECON<sup>31</sup> porque la caída de los ingresos del petróleo carecía de sustituto. La pérdida de competitividad por la falta de inversión e innovación y la reducción del mercado en el COMECON, donde la RDA todavía realizaba la mitad de sus exportaciones en los años 80, imposibilitaba cubrir las necesidades de divisas a través de las exportaciones.

A partir de 1985 los datos empeoraron. Se aumentó gravemente el endeudamiento que pasó de 43.000 millones en 1980 a 123.000 millones en 1988 y 130.000 millones en

---

<sup>29</sup> En 1987 el 46% de las carreteras se encontraban en mal estado y los trenes en un 17% de los tramos no podían superar los 10km/h por el estado de las traviesas que se habían descompuesto.

<sup>30</sup> Anexo Tabla 4.

<sup>31</sup> En 1985 los precios se reajustaron y se establecieron a un nivel 13 veces superior respecto a los precios de 1970.

1989 [Steiner (2010), p. 179]. En primer lugar se sacrificaron las inversiones y las pocas que se mantuvieron se concentraron en la industria (ingenierías, automóviles, electrónica y eléctricas), pero la industria de la microelectrónica fracasó y la automovilística ya se había colapsado en los años 70. Además los sectores no promocionados funcionaban incluso peor por los monopolios creados, la escasa exigencia de calidad en el comercio de la COMECON y los criterios económicos cuantitativos para la toma de decisiones.

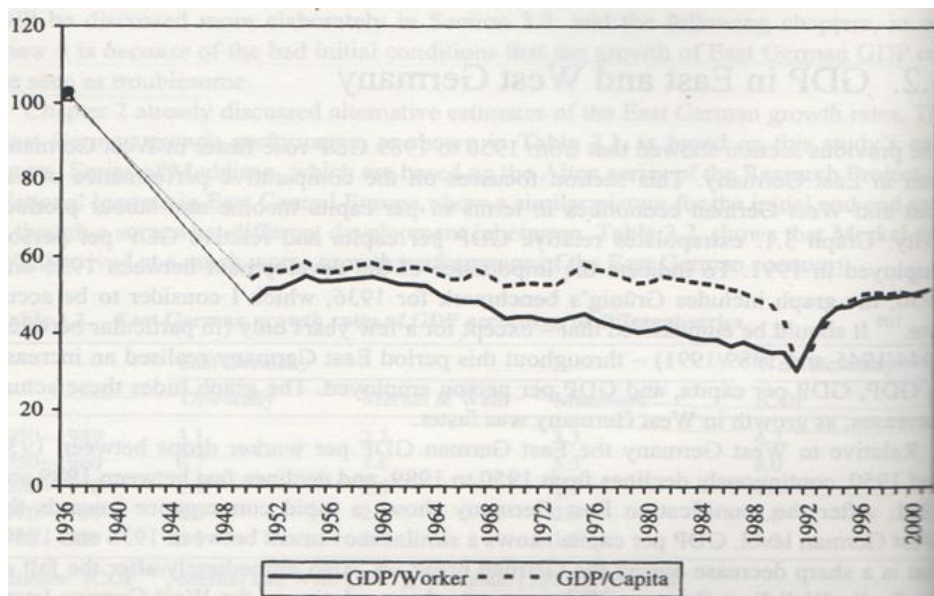
En la agricultura se había reducido el tamaño de las empresas por la caída de la producción con las megaempresas y se había incrementado el uso de pesticidas y fertilizantes contaminantes del agua. Pero el recorte de inversiones en ella se sumó a los problemas ya existentes de eficiencia.

Finalmente en 1988 una serie de hechos consecutivos (la apertura fronteriza entre Austria y Hungría, prohibición del Sputnik a finales de 1988, el fraude electoral de las elecciones de 1989) supuso la erosión y deslegitimación del poder del partido. Tras un informe sobre la situación económica que advertía que la solvencia sólo se garantizaría a través de una reducción del consumo de la población entre un 25-30% y la negativa de la RFA a cooperar se produjo la caída del muro y el colapso final de la RDA.

## 4. ANÁLISIS DE LAS CAUSAS DEL DISTANCIAMIENTO

Si observamos el gráfico este nos muestra la relación existente entre la evolución del PIB per cápita y el PIB por trabajador de ambas partes de Alemania, tomándose como referencia (valor igual al 100%) el de la RFA.

**Gráfico 4.1. PIB per cápita y por trabajador 1936-2000 (RFA=100)**



Fuente: Sleifer (2006), p.52

En el periodo previo a la creación de la RDA se produce una caída superior al 45% del PIB/cápita en relación con la RFA. La distancia en PIB/cápita, con pequeñas fluctuaciones, se mantiene durante gran parte de la existencia de la RDA, mientras que el PIB/trabajador disminuye progresivamente. Finalmente el PIB/cápita tiene un declive final en el momento del colapso de la RDA y la reunificación, confluyendo ambos en el momento de mayor distancia respecto a la RFA (aproximadamente un 35% del PIB de la RFA). Esto se debe a un menor crecimiento de la productividad del trabajo en la RDA comparado con la RFA. Si tenemos que destacar algún signo positivo o de acercamiento es entre 1964-1968 en pleno desarrollo de la reforma “NÖS” y en 1972 tras la salida de la crisis de los años anteriores por las medidas que se tomaron y que conllevaron un notorio endeudamiento.

Por ello distingo dos periodos: el previo a la formación de la RDA -principalmente los años anteriores a la guerra, la segunda guerra mundial y la época de ocupación soviética- y posteriormente el tiempo de existencia de la RDA.

## **4.1 ANÁLISIS ECONÓMICO HASTA 1950**

Según los datos ya estudiados, la situación de partida de la RDA en 1936 es muy similar en términos de PIB. En términos de productividad sí que existe una mayor diferencia entre ambas, puesto que la RDA ya en 1936 presenciaba un 9% menos de productividad industrial en relación con la RFA<sup>32</sup>, aunque en otros sectores como la agricultura poseía una productividad muy superior.

Es en este periodo cuando se produce una gran caída en todos los sectores menos en el sector público. Además esta caída se concentra principalmente en el periodo posterior a 1944 debido a que la RDA entre 1936-1944 gozaba de una posición estratégica -alejada de los bombardeos de los aliados- que permitió el crecimiento de la industria de guerra en la zona y por ende se puede entender que existió un mayor crecimiento que en la posterior zona de la RFA. Entonces, ¿cuáles fueron las causas que supusieron tal diferencia en términos macroeconómicos entre 1944-1949?

### **4.1.1 Daños de guerra, desmantelamiento, reparaciones y costes de ocupación**

Uno de los principales elementos fue el efecto que supusieron las respectivas reparaciones. Mientras para la RFA los costes principales fueron los daños de guerra en términos económicos, para la RDA lo fueron las reparaciones que además supusieron una limitación a la capacidad inversora.

Si tenemos en cuenta los datos en términos relativos las reparaciones entre 1945-1949 dieron lugar a una reducción del stock de capital respecto a 1944 de un 30% en la RDA frente al 4% de la RFA y suponían entre un 30% de la renta nacional (1945-1949) y un 18% (1950), mientras que en la RFA no se superó el 15% y generalmente se mantuvieron por debajo del 6% [Sleifer (2006), p.72-73/Nußer (1995)].

---

<sup>32</sup> Véase Anexo. Tabla 5. PRODUCTIVIDAD INDUSTRIAL Y DIVISIÓN DEL TRABAJO



**Tabla 4.1. Daños de guerra, desmantelamiento, reparaciones y costes de ocupación hasta 1953 (a RM de 1944)**

	Total (Millones RM)		Per cápita (RM)	
	RDA	RFA	RDA	RFA
Daños de guerra	12700	40500	686	839
Desmantelamiento	7100	2900	384	60
Reparaciones	19700	1120	1065	23
Costes de ocupación	12000	33300	649	689
<b>Total</b>	<b>51500</b>	<b>77820</b>	<b>2784</b>	<b>1611</b>

Fuente: SLEIFER, J. pg.73

Al margen de su cuantificación económica, el desmantelamiento afectó a la infraestructura de transportes -que perjudicaría el desarrollo económico- y a las industrias más avanzadas y con mayores avances tecnológicos. Sumado a ello hay que tener en cuenta un elemento no valorado en la tabla, el traslado de capital humano a la Unión Soviética, y que su repercusión, aunque algunos la estiman en los 2.000 millones [Steiner (2010), p. 22], en todo caso es inequívoco que tuvo cierta relevancia para el desarrollo tecnológico y cultural de la RDA.

Por otro lado, mientras en la RDA se mantuvieron las reparaciones hasta 1953, en la RFA comenzaba la aplicación del plan Marshall y la llegada de inversión internacional tras la reforma monetaria de 1948.

#### **4.1.2 Efectos de la separación**

En 1936 la RFA disponía de una mayor independencia de recursos productivos importando sólo un 28% sobre su producción, de las cuales el 17% provenían de la RDA y el 11% del extranjero. En cambio la RDA importaba por valor del 49% de su producción y un 42% provenía de la RFA. También en sus ventas se sigue una dinámica similar donde en la RFA el 69% de su producción se destinaba a su mercado, mientras que en la RDA tan sólo el 46%, vendiéndose el otro 43% al oeste de Alemania.

Por lo que la separación y el enfriamiento de las relaciones tuvieron peores consecuencias para la RDA por su estructura productiva y la especialización industrial alemana. La RDA carecía de una industria homogénea y de recursos, que normalmente le suministraba el oeste de Alemania. Un claro ejemplo son las industrias metalúrgica y

siderúrgica, situadas en la RFA, por la escasez de recursos minerales de la RDA y su abundancia en la RFA.<sup>33</sup>

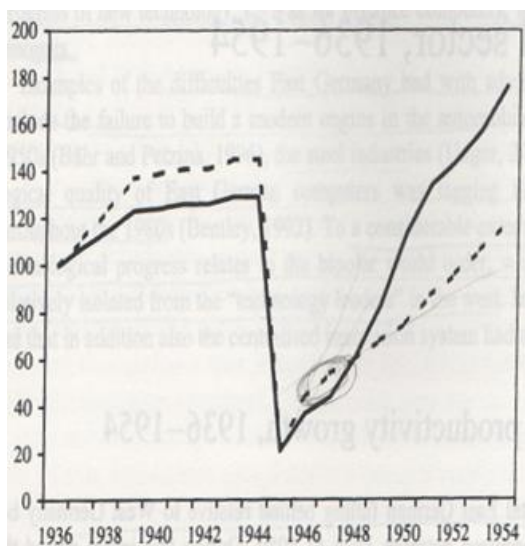
**Tabla 4.2 Mercados e importaciones (porcentaje sobre producción industrial y agraria en 1936)**

	Mercados			Importaciones (% sobre producción)		
	Área propia	Resto de mercados domésticos	Exterior	Mercado doméstico (sin área propia)	Exterior	Total
RDA	46%	43%	11%	42%	7%	49%
RFA	69%	18%	13%	17%	11%	28%
Berlín	22%	67%	11%	78%	15%	93%

Fuente: Sleifer (2006), p.88

El empeoramiento de las relaciones supuso un ahogamiento de la economía del este de Alemania por la escasez de materias primas y otros recursos intermedios, por el boicot de EEUU a los envíos y por la incapacidad de la Unión Soviética de cubrir las necesidades de materias primas y de productos de la industria pesada. Los efectos fueron el desaprovechamiento de la capacidad productiva de la industria ligera a causa de la falta de productos intermedios, parones productivos en la industria pesada por la falta de recursos y la inevitable búsqueda de soluciones mediante sustitutivos que permitiesen cubrir esas necesidades recurriendo inicialmente a los materiales almacenados durante la guerra y, tras su agotamiento, al reciclaje de chatarra metálica.

**Gráfico 4.2. Producción bruta del sector industrial 1936-1954 (1936=100)**



Fuente: Sleifer (2006), p.70

<sup>33</sup>En 1936 el porcentaje de producción de la industria siderúrgica de la posterior RDA era el 7% del total producido por el país [Bröll (1970), p. 11]

Todo ello tuvo consecuencias en la producción y en la productividad de la RDA. El siguiente gráfico muestra con una línea continua la evolución de la RFA y con la discontinua la de la RDA. Se puede ver una mayor producción de la RDA hasta 1944 y una mayor recuperación inicial (por el inicio de la reconstrucción y la disponibilidad de materiales almacenados), pero entre 1946 y 1948 se produce el punto de inflexión sufriendo la RDA una desaceleración mientras que la RFA aumenta notoriamente su tendencia positiva de aumento de la producción y la mantiene.

## **4.2 ANÁLISIS ECONÓMICO DE LA RDA**

Hemos observado que los efectos económicos de la separación, las reparaciones y la ocupación rusa fueron más negativos en la RDA, pero para muchos autores esto no justifica los malos resultados -en términos comparativos con la RFA- puesto que un mal inicio conlleva un mayor potencial de crecimiento. Por tanto en este apartado analizaremos las causas del desaprovechamiento de dicho potencial de crecimiento. Para ello realizaré el análisis basándome en los factores más significativos y desarrollaré dentro de cada factor su evolución temporal.

### **4.2.1 Población en la RDA**

Es un factor esencial en la historia de la RDA. Tal y como describí previamente en el apartado 3.1.2, una de las crisis que sufrió la RDA a lo largo de su existencia fue en 1961 y su causa principal fueron los problemas migratorios y la consiguiente escasez de mano de obra.

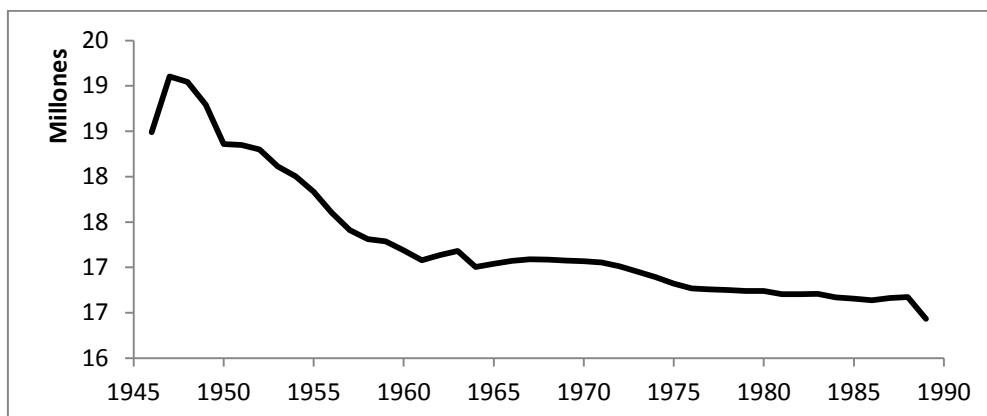
En un inicio tras el final de la guerra existió un notorio aumento de la población a causa de la expulsión de alemanes asentados en otros países y del regreso de prisioneros de guerra. Aun así mientras tanto se inició la emigración de aquellos contrarios a la tendencia socialista (trabajadores, empresarios, intelectuales,...) que se sumó a los traslados soviéticos de personas altamente cualificadas.<sup>34</sup> Por ello en un inicio a pesar

---

<sup>34</sup> En un inicio, a pesar de las consecuencias negativas que suponía para la producción de la RDA, se recibió de forma positiva por el ejecutivo puesto que las personas que huían eran aquellos que principalmente podrían suponer problemas para el gobierno y además así se alcanzaba de forma más sencilla desde un inicio el objetivo del pleno empleo. Fue a finales de los años 50 y principios de los 60 cuando la tendencia era insostenible puesto que además impedía la aplicación de políticas eficientes económicamente pero que suponían un mayor flujo migratorio

del aumento en el número de personas, las personas con capacidad para trabajar disminuyeron.

**Gráfico 4.3 Evolución poblacional en la RDA**



Fuente: Tabla 1. POBLACIÓN RDA

Posteriormente se produce una tendencia negativa que se mantuvo hasta la unificación, siendo tan sólo parcialmente frenada mientras existió el “muro de Berlín” (1961-1989), y en la cual se mantuvo la huida de capital humano valioso ampliando las repercusiones negativas. Todo ello se debía a la búsqueda de un trabajo estable, las dificultades económicas, la baja calidad de vida, la falta de organización en el trabajo y continuos parones en la producción, así como las arbitrariedades y oleadas de represión frente a ciertos grupos sociales.

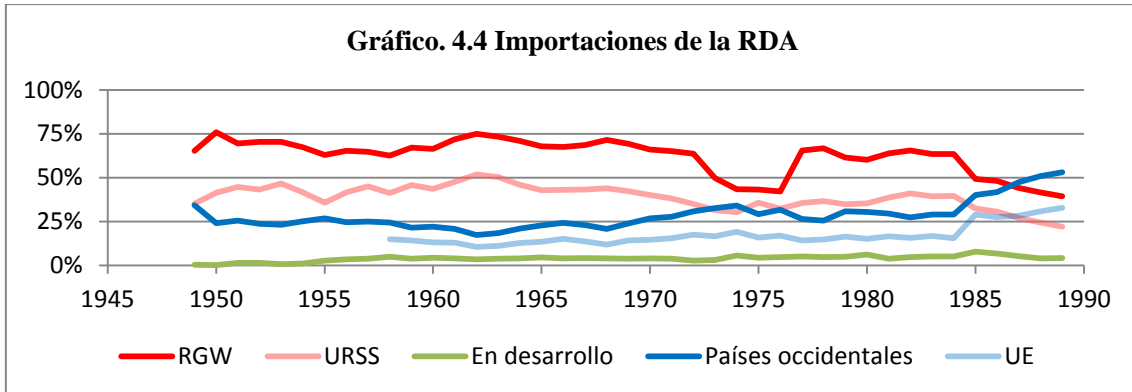
Esta situación afectó tanto a la productividad y producción de la RDA como a la escasez de mano de obra que ocasionó también una infrautilización de la capacidad productiva. En algunos sectores la migración simplemente se sustituía por otras personas (como en la agricultura) pero eso suponía una importante pérdida del “*know-how*” con las consiguientes pérdidas de eficiencia y producción.

#### **4.2.2 Relaciones comerciales**

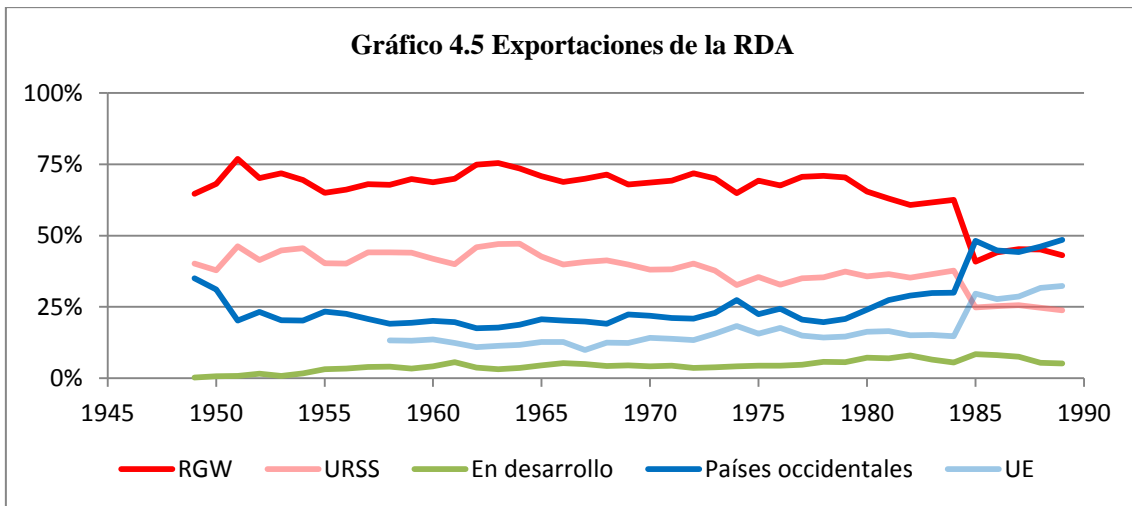
La situación política internacional y su posicionamiento junto a la URSS supusieron que con el inicio de la Guerra Fría las relaciones con la RFA y el resto del mercado internacional se enfriasen, centrándose más en los aliados del COMECON.

Desde la creación de la RDA hasta 1985 el comercio exterior era muy superior con los miembros del COMECON en comparación con los países occidentales y tan sólo en los

últimos años se produce un aumento de la importancia relativa del oeste en sus relaciones comerciales.



Fuente: Tabla 3. IMPORTACIONES (millones marcos valuta-precio efectivo)



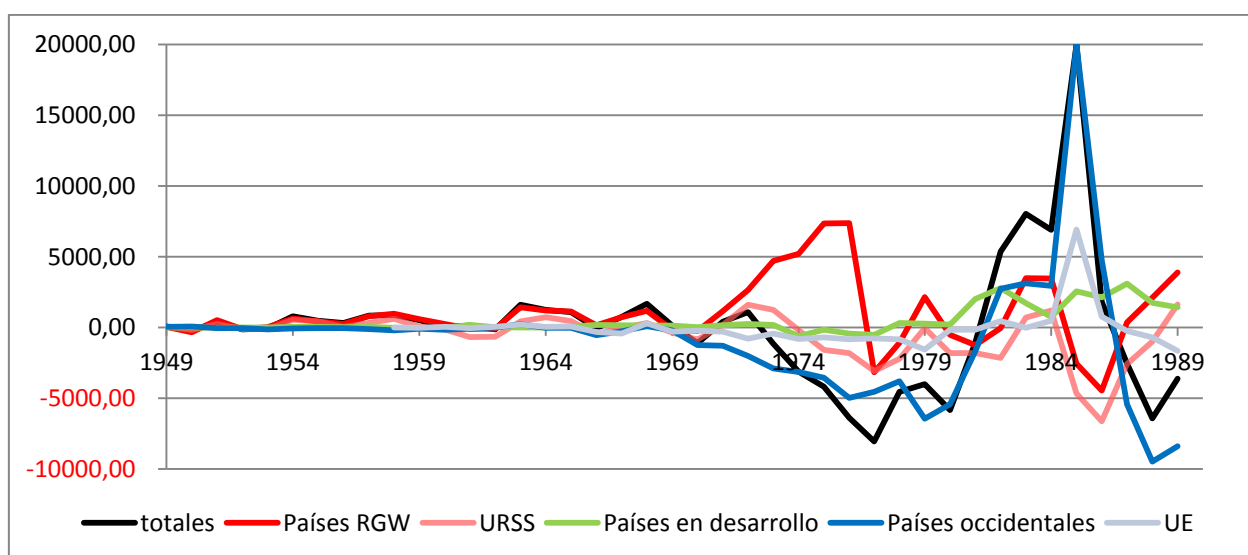
Fuente: Tabla 2. EXPORTACIONES (millones marcos valuta-precio efectivo)

En las importaciones se produce un aumento con los países occidentales entre 1970-1975 tras la apertura del mercado crediticio internacional a la RDA. Las exportaciones se mantienen constantes hasta que a finales de los 70 comienza la tendencia al alza superando en torno a 1985 a las exportaciones con sus aliados por la urgente necesidad de devolver los créditos y reducir la deuda con el oeste, mientras que las importaciones sólo superarían a las de los aliados a partir de 1987 cuando se produce el disparo del endeudamiento con el oeste. El aislamiento internacional de los primeros años de la RDA supuso que las empresas ya no tenían que competir y se olvidaron de las innovaciones y de la calidad del producto por lo que una vez reabiertos los mercados internacionales sus productos estaban desfasados y no podían competir a nivel internacional.

Por tanto durante gran parte de su existencia la RDA basó el comercio exterior en sus aliados. La escasez de recursos inherente a la RDA se mantuvo, teniendo problemas de abastecimiento con el oeste tanto por el boicot comercial como por el embargo tecnológico que le impedía adquirir ciertos productos tecnológicos.

El comercio con la COMECON fue perjudicial para la RDA porque no existía competencia, estaban menos avanzados tecnológicamente -por lo que no eran un mercado adecuado para sus productos- y el suministro de materias primas no era ni adecuado ni suficiente. Los problemas de suministro suponían más parones productivos y pérdidas de productividad y además la Unión Soviética no alcanzaba a cumplir sus promesas de suministro agravando más la situación. Con la apertura al mercado crediticio mundial se aumenta notoriamente el endeudamiento con los países occidentales que posteriormente desembocaría en una crisis de deuda, en el intento de generar divisas “a cualquier precio” y finalmente la disolución final de la RDA.

**Gráfico 4.6. Balanza comercial de la RDA**



Fuente: Anexo. Tabla 4.

Si atendemos al gráfico se observa como la RDA mantiene una balanza comercial estable entre 1949 y 1969. Es a partir de entonces, con la crisis del modelo de Ulbricht y su solución a través de la apertura al crédito mundial, cuando las importaciones y exportaciones comienzan a aumentar, pero el mayor problema fue el gran aumento del endeudamiento con los países occidentales entre 1969-1980 que supuso una alta necesidad en los años posteriores de conseguir divisas para hacer frente a sus pagos. Es en 1980 cuando tras la crisis de deuda de la RDA y los acontecimientos posteriores, la

pérdida de los beneficios en divisas que les reportaba el arbitraje del petróleo supone de nuevo un gran endeudamiento con los países occidentales. Un factor determinante para el problema de escasez de divisas fue la incapacidad de exportar de forma suficiente a los países occidentales para compensar las importaciones a través de divisas y cuya causa principal era la escasa competitividad de los productos de la RDA.

Además al margen del análisis cuantitativo, las importaciones de la RDA eran principalmente de materias primas y recursos para su producción, representando las importaciones de tecnología una parte no muy significativa. Esto conlleva que a pesar del coste que les suponía apenas generaban mejoras competitivas, por lo que no se creaban las condiciones adecuadas para aumentar las exportaciones y obtener divisas.

### 4.2.3 Política de inversiones

Es un elemento esencial a analizar puesto que dos de las crisis que sufrió la RDA están relacionadas con esta cuestión (crisis de 1961 y crisis de 1971).

**Tabla 4.3. Inversión bruta en capital (% de la renta nacional a precios corrientes)**

	1950	1955	1960	1965	1970	1975	1980	1985
RDA	10	14	23	24	31	30	29	26
RFA	19	24	24	26	25	20	22	19

Fuente: Sleifer (2006), p.57.

La inversión estatal se mantuvo muy por encima de la RDA a lo largo de los años 50 (sumada a la inversión extranjera). Es a finales de los años 50 cuando la RDA aumenta notablemente su política inversora manteniendo una proporción similar a la RFA durante los 60 y posteriormente superándola notablemente.

**Tabla 4.4. Gastos en I+D (% de la renta nacional a precios corrientes).**

	1970	1975	1980	1985	1989
RDA	4,2	3,8	4,1	3,9	4,7
RFA	2,3	2,2	2,6	2,7	2,8

Fuente: Sleifer (2006), p.58

Si nos fijamos únicamente en los últimos años la inversión en I+D es muy superior a la RFA, por lo tanto no se encuentra el problema en la escasa actividad inversora de la RDA salvo en las primeras etapas de su existencia. Si bien es cierto que, debido al

embargo tecnológico y al cierre de los mercados internacionales, los primeros años supusieron un gran perjuicio a nivel competitivo de la RDA.

El problema por tanto se encuentra en la calidad de las inversiones. La base principal del resto de problemas derivados de la calidad de las inversiones es la prioridad de los criterios políticos sobre los criterios económicos, en algunos casos por la inexistencia de criterios económicos suficientes y en otros por meras liberalidades de sus dirigentes y su orientación ideológica dentro del socialismo. Otro elemento esencial de las inversiones realizadas por la RDA es su concentración en una serie de objetivos/sectores que se fijaban como prioritarios. Esto generó un crecimiento hipertrófico de la RDA, donde el crecimiento concentrado en una serie de industrias no fue acompañado de un crecimiento similar de algunas industrias accesorias y supuso la necesidad de importar productos semiterminados con el problema que ello conllevaba, como he analizado en el anterior apartado. Además esta distribución ayudaba a que algunas empresas perdiesen el interés en esforzarse para mejorar su rentabilidad, productividad y producción. Finalmente otro criterio erróneo esencial fue la concentración en el crecimiento extensivo en vez de en el intensivo (revertido parcialmente en el periodo de Honecker) y más aún con la tendente escasez de mano de obra en la RDA.

En los años 50 se concentró la inversión en la industria pesada y en proyectos a largo plazo. Pero los continuos cambios de los objetivos de producción y la inadecuada preparación de los proyectos y previsión de sus costes supusieron una pérdida de eficiencia de las inversiones. En los años 60 se introdujeron criterios económicos pero en algunos casos por problemas estadísticos se sustituyeron por criterios políticos. Además la concentración de las inversiones condujo a un agotamiento de las fuentes de crecimiento, plasmado en que durante los años 70, a pesar de volver -equivocadamente- a criterios cuantitativos, se produce un incremento de la eficiencia de las inversiones (colapsada posteriormente en 1982). Este incremento fue fruto de la desconcentración de las inversiones, invirtiendo en sectores con mayor potencial.

#### **4.2.4 Evolución de la productividad**

La situación de partida respecto a la RFA era muy negativa con una productividad industrial desde 1954 un 35% inferior.<sup>35</sup> Un factor importante fue la necesidad de suprimir su especialización industrial por el ahogamiento económico a causa de la falta

---

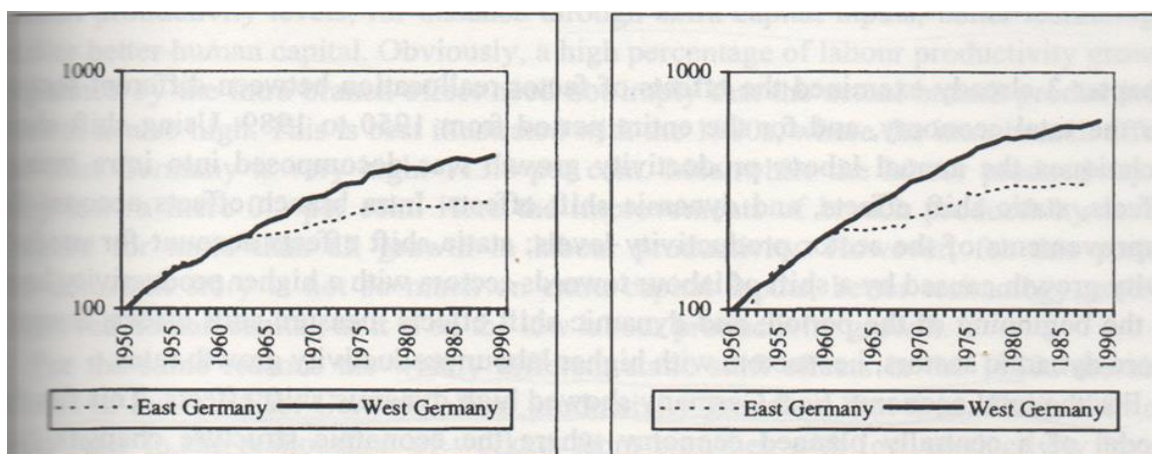
<sup>35</sup> Véase Anexo. Tabla 5. PRODUCTIVIDAD INDUSTRIAL Y DIVISIÓN DEL TRABAJO



de suministro desde la RFA y la dependencia comercial que existía con ella. Además la necesidad de utilizar sustitutos por la escasez de materias primas también tuvo efectos adversos en la productividad.

La productividad del trabajo en el sector industrial se mantuvo al inicio similar, a pesar de los problemas de suministros de la RDA, pero a partir de los años 60 comienza a crecer más rápidamente la productividad de la RFA.

**Gráfico 4.7. Valor añadido por trabajador y por hora en el sector industrial en escala logarítmica (1950=100)**



Fuente: Sleifer (2006), p. 103

Esta diferencia se debe posiblemente al cambio a técnicas productivas intensivas en la RFA sumado a que en la RDA la existencia de pleno empleo conlleva la existencia de un desempleo encubierto, en el sentido de que posiblemente en algunos sectores hubiese más personal del que realmente era necesario en cuanto a productividad y eficiencia. Además a causa del sistema salarial fijado tras 1947 se produce el progresivo aumento de los salarios. El sobrecumplimiento de los objetivos y la falta de riesgo de que aumentasen los objetivos permanentes para los trabajadores, y por tanto de que los salarios se viesan disminuidos, implicó que el crecimiento de la productividad evolucionase más lento que el de los salarios. Esta situación se repitió en diferentes periodos económicos gracias al poder de presión de los trabajadores ante la escasez de mano de obra.

El aumento de la productividad está ligado a las inversiones realizadas por la RDA. En los periodos de inversión la productividad aumentó aunque posteriormente se agotasen los factores de crecimiento por la política de inversiones y su concentración.

Atendiendo a los diagramas realizados por Jaap Sleifer<sup>36</sup> se ve claramente las industrias que más repercutieron en el crecimiento de la productividad. En los años 50 la industria del metal y la maquinaria; en los años 60 las químicas, la industria alimenticia, la de maquinaria y en menor medida la del metal (aunque el crecimiento de la productividad fue más reducido); en los años 70 se mantiene el crecimiento de la productividad sobre el 2% siendo los principales causantes la industria del metal, las químicas y en menor medida los textiles, pero hay algunas industrias que comienzan a perder productividad como la de la maquinaria y minería, mientras que otra como la eléctrica que recibe fuertes inversiones apenas incrementa (siendo los problemas de suministro eléctrico la causa del estallido de la crisis de finales de los años 60). Finalmente en los años 80 se estanca el crecimiento de la productividad (0,2%) y casi ninguna industria supone un incremento relevante.

Esas tendencias de productividad agregada nos muestran que, salvo excepciones como el de los equipamientos eléctricos, el crecimiento de la productividad estuvo ligado a las inversiones realizadas y a su concentración en determinadas industrias prioritarias.

#### **4.2.5 La industria**

La industria es uno de los elementos característicos de la RDA por la alta cuota de empleo y del PIB que representaba. Esta también se encuentra muy vinculada a las inversiones puesto que la política inicial de los líderes creía en la prioridad del crecimiento de la industria pesada por delante del consumo, dando lugar a la concentración de las inversiones en las ramas industriales prioritarias y a la creación del modelo industrial hipertrófico donde algunos sectores industriales tenían un tamaño excesivo en relación con el resto de sectores. Además el cambio estructural producido por la concentración de las inversiones fue escaso ya que en muchos sectores la producción se encontraba por debajo de la capacidad máxima.

Una característica esencial de la industria es su carácter estatal puesto que para 1960 tan sólo un 4% de la industria era privada. Los gestores de las empresas tomaban decisiones arriesgadas para el futuro de las empresas e inversiones y gastos innecesarios debido a la seguridad de la actuación del Estado en caso de problemas económicos. Además durante aquellas épocas donde el criterio fijado no era el beneficio sino la producción, y

---

<sup>36</sup> Véase Anexo Gráficos. DIAGRAMAS DE CRECIMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD

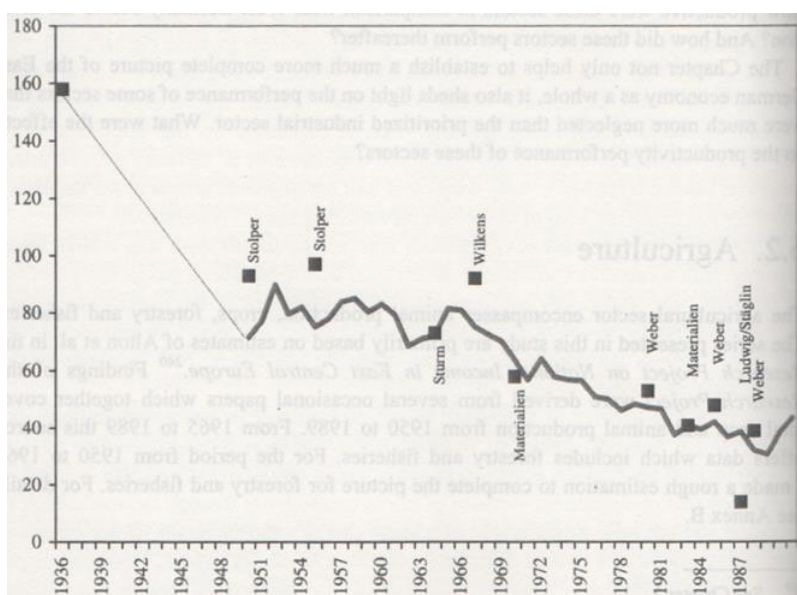
en relación con los problemas de suministros, en vez de utilizar sus inversiones para la innovación se destinaban a la acumulación de recursos productivos.

A pesar de ser una característica -en mayor o menor medida a lo largo de su historia-, es a partir de los años 70 cuando se favorece deliberadamente los monopolios y el aumento de tamaño de las empresas con la intención de ahorrar costes pero que a su vez supuso una pérdida de la especialización y por ello la pérdida de eficiencia económica.

#### 4.2.6 Sectores no industriales

*Agricultura y ganadería* fueron dos de los sectores más perjudicados por el nuevo régimen. En el caso de la ganadería sí que tiene cierta relación con las consecuencias de la guerra por la pérdida de numerosas cabezas de ganado, pero en la agricultura las pérdidas fueron escasas.

Gráfico 4.8. Valor añadido/trabajador en la agricultura, 1936-1989 (RFA=100)



Fuente: Sleifer (2006), p.120.

Si atendemos al valor añadido por trabajador se observa el paso de una situación muy superior a unos niveles del 40% en comparación con la RFA. Las razones fueron:

-La reforma agraria del SMAD. La fragmentación excesiva de los terrenos y la concesión en muchos casos a nuevos campesinos inexpertos conllevó pérdidas de productividad. Mientras en la RFA se tendía al uso de menos mano de obra y mayor mecanización, en la RDA se aumentó la mano de obra.

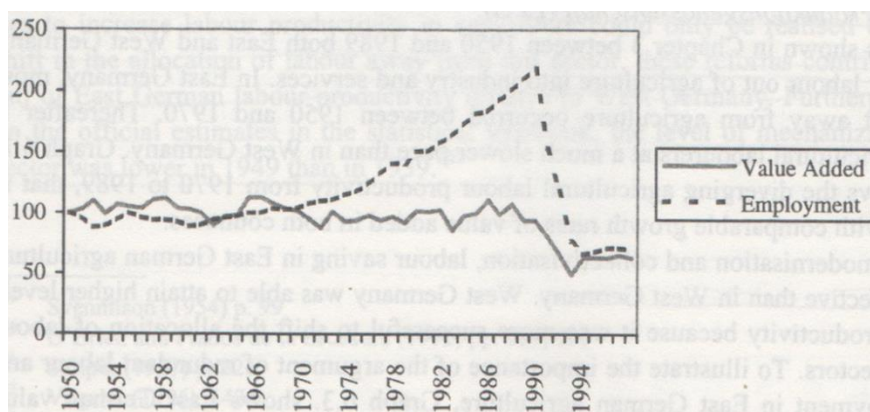
-La huida y abandono continuado de agricultores. Esto significó una constante pérdida de capital humano valioso para la productividad del trabajo en la agricultura.

-La creación e impulso de cooperativas. Estas mostraron ser ineficientes, en parte por su composición (mayoría de nuevos campesinos inexpertos) pero también por sus recursos. El punto álgido de sus consecuencias negativas se plasmó en 1961 (escasez de mano de obra para la recolecta, frustración por el incumplimiento de los planes y por las falsas promesas de mejora de las condiciones de trabajo, falta de inversión en equipo y malas condiciones meteorológicas,...).

-Creación de grandes conglomerados que supusieron la pérdida de eficiencia.

-La falta de medios (fertilizantes, máquinas) y de tecnología.

**Gráfico 4.9. Valor Añadido y empleo en la agricultura en comparación con el oeste (1950=100)**



Fuente: SLEIFER, J. pg. 124

En la *construcción* en cambio la RDA sí que se mostró más productiva (al menos en términos cuantitativos) puesto que las homogéneas construcciones de la RDA permitían reducir costes y realizarse más rápido. Esta fue especialmente visible en la época de Erich Honecker con la construcción de numerosas viviendas.

En *transportes y comunicaciones* la RDA tuvo un aumento relativo de la producción y la productividad en comparación con la RFA, posiblemente por la renovación de las máquinas, los cambios de tracción y el cambio estructural del transporte (más centrado en las mercancías que en los pasajeros). Otra característica del sector fue la escasa prioridad, y por tanto la escasa inversión, salvo en cuestiones puntuales como el puerto de ultramar de Rostock o alguna autovía (como Rostock-Berlín y Leipzig-Dresde).

#### **4.2.7 Otros factores determinantes**

Aunque no se encuentren englobados en ningún grupo concreto no por ellos son menos relevantes, de hecho alguno es esencial para entender el divergente crecimiento.

La política monetaria de la RDA es un factor clave a tener en cuenta. El problema fue que durante un largo periodo de tiempo no se llegó a aplicar por completo el procedimiento de cálculo de precios manteniéndose muchos productos a precios de 1944 y la posterior reforma no llegó a solventar por completo los problemas inmanentes a pesar de establecer un procedimiento que imitaba al mercado. Este problema de precios es transversal a numerosas materias mencionadas anteriormente porque al no existir unos precios correctamente fijados carecen de información útil e impiden la toma de decisiones conforme a criterios económicos, por lo que afectan a la política inversora de forma directa, a los sectores productivos y su funcionamiento, al consumo de los ciudadanos,... Una de las principales consecuencias fue la información asimétrica que supuso la implementación de “planes bandos” (soft plans) y una gestión ineficiente de las empresas (aumento de stocks en materias primas y otros recursos, productos invendibles,...).

Otra cuestión transversal es la alta injerencia de la Unión Soviética en el funcionamiento de la RDA. Las decisiones más importantes de la RDA siempre dependían en cierto modo de la Unión Soviética puesto que tras el cierre de los mercados a la RDA se produjo una dependencia sobre sus suministros, además de ser un importante mercado donde la RDA distribuía sus productos. La intromisión de la Unión Soviética llevó a la RDA a problemas de aislamiento, de suministro y a las obligaciones de unos costes inasumibles por la RDA en obligaciones de inversiones militares y planes de rearme militar ligados a la Guerra (20% del presupuesto, en algunos momentos de los años 50, 14% a finales de los 60, 13% entre 1976-1978). Sumado a todo ello las duras reparaciones que se le pagaron.

Finalmente la competencia existente con la RFA y su continuo objetivo de alcanzarla también conllevó importantes efectos negativos. Este afán llevó a la RDA a establecerse metas muy exigentes y en muchos casos inalcanzables que acabaron menoscabando su potencial de crecimiento y su estabilidad económica.

## 5. CONCLUSIONES

El trabajo pretendía llegar a conocer y poder señalar aquellas causas de la RDA que llevaron a ambas partes de la actual Alemania a una situación tan dispar cuando ambas partían de situaciones prácticamente similares.

Una cuestión importante a enmarcar dentro de estas conclusiones es que la evolución económica de la RDA atendiendo a los datos observados fue positiva, pero lejana de la gran evolución económica de la RFA. Para dicho distanciamiento fueron esenciales tanto los hechos ocurridos durante la existencia de la RDA hasta la reunificación como los hechos previos y las características propias de cada una de ellas.

La escasez de materias primas en el territorio de la RDA fue un elemento determinante para su evolución económica. Esta supuso en muchos casos una limitación a su producción y una dependencia de las importaciones, con los consiguientes problemas de parones productivos e infrautilización de las capacidades productivas tras la separación y la consecuente necesidad de divisas para hacer frente a tales importaciones por el carácter doméstico de su moneda.

Los efectos de la guerra fueron más perjudiciales para la RFA, pero los años posteriores -antes de la formación de la RDA- fueron muchos más duros para la RDA suponiendo que tras su creación la posición de partida fuese mucho más retrasada que para la RFA. Esto se debió principalmente a las altas reparaciones que sufrió la RDA, porque, mientras la RFA comenzaba a realizar y recibir inversiones (plan Marshall e inversiones extranjeras), la RDA se encontraba sometida a condiciones que empeoraban su situación (desmantelamiento, traslado y huida de capital humano, reparaciones mediante producción que limitaba su capacidad de inversión, aislamiento internacional e inaccesibilidad al plan Marshall, escasez de suministros y parones productivos).

Tras la formación de la RDA defienden algunos autores como *André Steiner* que una peor situación de partida implica un mayor potencial de crecimiento y la falta de aprovechamiento de ese potencial de crecimiento es la principal causa respecto a la RFA. En la época de la RDA para mí los principales defectos del sistema fueron:

-La fijación de precios inicial y su consecuente inutilidad como indicador económico. Esto supuso graves consecuencias para la economía de la RDA porque no se podían tomar decisiones económicas bajo criterios económicos y por lo tanto se

utilizaban desafortunadamente criterios políticos. En relación con esto se encuentra la existencia de información asimétrica entre el gobierno y los gerentes de las empresas que daban lugar al falseamiento de datos y a políticas de incentivos de escasa utilidad.

-El seguimiento de criterios cuantitativos en vez de criterios económicos -a excepción del “NÖS” hasta la llegada de Honecker y los últimos años de la RDA-. La utilización de estos criterios para la asignación de recursos e inversiones y para la toma de decisiones supuso que las empresas trataran de mantener altos stocks de recursos en vez de invertir en la mejora de sus productos o en la tecnología de la empresa.

-La política de inversiones. La política inversora llevada a cabo por la RDA fue excesivamente concentrada, carente en muchos casos de criterios económicos, fijada en el crecimiento extensivo en vez de en el intensivo y excesivamente cortoplacista en muchos casos.

-El aislamiento internacional y el embargo tecnológico. Esta situación tuvo consecuencias importantes en la escasez de materias primas y recursos para la producción y en la pérdida de competitividad de sus empresas. La RDA carecía de un mercado propio suficientemente grande para que el proteccionismo le resultase útil. Además sus aliados no eran un mercado adecuado en muchos casos para la venta de sus productos y carecían de competitividad respecto a la RDA. Para cuando los mercados se reabrieron, la RDA no podía competir en ellos y exportar sus productos.

-Tendencia a industrialización generalizada. Dado el tamaño de la RDA la especialización en una serie de sectores industriales con un adecuado suministro de aliados especializados en otros sectores hubiera sido un factor importante de crecimiento.

-Emigración y escasez de mano de obra. Esto supuso la pérdida de importante capital humano al principio y posteriormente escasez de mano de obra que limitaba la utilidad del crecimiento extensivo planteado por el país.

-El uso del crédito mundial y el problema de divisas. Tras el acceso al crédito mundial la situación de la RDA empeoró notablemente. Este no fue el causante principal del retraso con la RFA, sino que su importancia es, en mi opinión, como desencadenante del fin de la RDA puesto que su uso desencadenó la extrema necesidad de divisas, la solicitud de mayores créditos y la insolvencia final de la RDA.

-La política agraria y la creación de conglomerados y monopolios. En política agraria las decisiones fueron equivocadas en todas sus etapas (excesiva mano de obra cuando se tendía a mecanización, creación de cooperativas bajo dominio de nuevos campesinos inexpertos, concentración en grandes conglomerados con pérdidas de eficiencia). Por otro lado la creación de conglomerados industriales también supuso la pérdida de eficiencia, además de desinterés en la innovación -por su situación de monopolio- y la pérdida de calidad y competitividad.

-Los elevados objetivos marcados y las autoexigencias en su continua comparación con la RFA.

Por tanto considero que los años previos a su creación y las reclamaciones exigidas por la Unión Soviética supusieron un gran perjuicio y una gran desventaja inicial. Esta desventaja ofrecía posteriormente mayor potencial de crecimiento, pero la escasez de recursos propios, el boicot internacional, su aislamiento y en parte el escaso y discontinuo suministro por sus aliados les supuso pérdidas de productividad y de competitividad que no fueron capaces de recuperar. Por lo que el potencial perdido fue más bien fruto de sus relaciones internacionales que de sus problemas internos (que también tienen su relevancia). Ese aislamiento en las primeras etapas y el embargo tecnológico dio lugar a que tras la reapertura de los mercados -no así el fin del embargo tecnológico- su capacidad exportadora fue limitada a causa de su escasa competitividad.

Respecto a los problemas internos todos tienen su importancia en el resultado final pero para mí los más determinantes son la fijación de objetivos demasiado altos -en su búsqueda de alcanzar a la RFA- que dieron lugar a medidas más agresivas, a un mayor endeudamiento y a una posterior crisis de deuda que supondría el comienzo del fin; así como la fijación de precios y todos los efectos que supuso. Los objetivos y el concepto de crecimiento seguido conllevaron la concentración en la industria pesada y el descuido de otras industrias, dando lugar a una mayor emigración y un crecimiento descompensado intra-industrial. Además sus decisiones en la agricultura también fueron determinantes para la pérdida de población, la caída de la productividad agraria y una peor situación de abastecimiento de alimentos que empeoraba aún más la situación.



## 6. CITAS BIBLIOGRÁFICAS Y BIBLIOGRAFÍA

### 6.1 Bibliografía

BERND, G. (1991) *Produktivität und Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft der DDR*. Duncker & Humblot. Berlin

BRAUN, G. (1993). *Dokumentation. Volksentscheid in Sachsen 30. 6. 1946*. R. Oldenbourg, Munich.

BRÖLL, W (1970). *Die Wirtschaft der DDR. Lage und Ansichten*. Olzog. München-Viena

MIECK, I. (2009) *Kleine Wirtschaftsgeschichte der neuen Bundesländer*. Steiner. Stuttgart.

NUßER, H. (1992). *Das Industrieland DDR von den Anfängen bis 1990*. Nußer. München

NUßER, H. (1995). *Soziale und wirtschaftliche Grundprobleme der DDR*. Nußer. München

SCHULTZ, H. (2007): *Die DDR im Rückblick. Politik, Wirtschaft, Gesellschaft, Kultur*. Christoph Links Verlag. Berlín.

SLEIFER, J (2006). *Planning Ahead and Falling Behind. The East German Economy in comparison with West Germany (1936-2002)*. Akademie Verlag. Berlín.

Statistisches Jahrbuch der Deutschen Demokratischen Republik (1991)

STEINER, A. (2010): *The plans that failed. An economic history of the GDR*. Berghahn Books. New York.

### 6.2 Webgrafía

<http://www.bpb.de/>

<https://www.destatis.de/>

<https://es.wikipedia.org/>

[http://www.staatenlos.info/images/alliierte\\_rechtsgrundlagen/smad-befehle-auszug.pdf](http://www.staatenlos.info/images/alliierte_rechtsgrundlagen/smad-befehle-auszug.pdf)

## ANEXOS

**Tabla 1. POBLACIÓN RDA**

	Población			Nacimientos vivos		Muertes		Niños muertos/ nacimientos
	Hombres	Mujeres	Total	Total	/población	total	/población	
1946	7.859.545	10.628.771	18.488.316	188.679	1,02%	413.240	2,24%	13,14%
1947	8.263.000	10.839.000	19.102.000	247.275	1,29%	358.035	1,87%	11,37%
1948	8.330.000	10.714.000	19.044.000	243.311	1,28%	289.747	1,52%	8,95%
1949	8.343.522	10.449.760	18.793.282	274.022	1,46%	253.658	1,35%	7,83%
1950	8.150.000	10.210.000	18.360.000	303.866	1,66%	219.582	1,20%	7,22%
1951	8.159.015	10.191.113	18.350.128	310.777	1,69%	208.800	1,14%	6,38%
1952	8.146.390	10.153.721	18.300.111	306.004	1,67%	221.676	1,21%	5,91%
1953	8.071.789	10.040.333	18.112.122	298.933	1,65%	212.627	1,17%	5,35%
1954	8.036.712	9.964.835	18.001.547	293.715	1,63%	219.832	1,22%	5,03%
1955	7.968.716	9.863.516	17.832.232	293.280	1,64%	214.066	1,20%	4,89%
1956	7.876.305	9.727.273	17.603.578	281.282	1,60%	212.698	1,21%	4,65%
1957	7.795.241	9.615.429	17.410.670	273.327	1,57%	225.179	1,29%	4,55%
1958	7.769.816	9.541.891	17.311.707	271.405	1,57%	221.113	1,28%	4,42%
1959	7.774.689	9.511.213	17.285.902	291.980	1,69%	229.898	1,33%	4,07%
1960	7.745.274	9.443.214	17.188.488	292.985	1,70%	233.759	1,36%	3,88%
1961	7.704.357	9.374.949	17.079.306	300.818	1,76%	222.739	1,30%	3,37%
1962	7.743.936	9.391.931	17.135.867	297.982	1,74%	233.995	1,37%	3,16%
1963	7.784.482	9.396.601	17.181.083	301.472	1,75%	222.001	1,29%	3,12%
1964	7.748.135	9.255.497	17.003.632	291.867	1,72%	226.191	1,33%	2,86%
1965	7.779.661	9.260.056	17.039.717	281.058	1,65%	230.254	1,35%	2,48%
1966	7.808.255	9.263.125	17.071.380	267.958	1,57%	225.663	1,32%	2,29%
1967	7.829.905	9.259.979	17.089.884	252.817	1,48%	227.068	1,33%	2,14%
1968	7.843.503	9.243.733	17.087.236	245.143	1,43%	242.473	1,42%	2,02%
1969	7.851.573	9.222.931	17.074.504	238.910	1,40%	243.732	1,43%	2,03%
1970	7.865.265	9.203.053	17.068.318	236.929	1,39%	240.821	1,41%	1,85%
1971	7.872.973	9.180.726	17.053.699	234.870	1,38%	234.953	1,38%	1,80%
1972	7.866.579	9.144.764	17.011.343	200.443	1,18%	234.425	1,38%	1,76%
1973	7.851.336	9.099.915	16.951.251	180.336	1,06%	231.960	1,37%	1,56%
1974	7.834.818	9.055.942	16.890.760	179.127	1,06%	229.062	1,36%	1,59%
1975	7.817.415	9.002.834	16.820.249	181.798	1,08%	240.389	1,43%	1,59%
1976	7.805.889	8.961.141	16.767.030	195.483	1,17%	233.733	1,39%	1,40%
1977	7.817.041	8.940.816	16.757.857	223.152	1,33%	226.233	1,35%	1,31%
1978	7.830.905	8.920.470	16.751.375	232.151	1,39%	232.332	1,39%	1,31%
1979	7.839.484	8.900.840	16.740.324	235.233	1,41%	232.742	1,39%	1,29%
1980	7.856.965	8.882.573	16.739.538	245.132	1,46%	238.254	1,42%	1,21%
1981	7.849.112	8.856.523	16.705.635	237.543	1,42%	232.244	1,39%	1,23%
1982	7.865.008	8.841.088	16.706.096	240.102	1,44%	227.975	1,36%	1,14%
1983	7.882.846	8.826.221	16.709.067	233.756	1,40%	222.695	1,33%	1,07%
1984	7.877.238	8.794.089	16.671.327	228.135	1,37%	221.181	1,33%	1,00%
1985	7.889.445	8.765.774	16.655.219	227.648	1,37%	225.353	1,35%	0,96%
1986	7.903.614	8.736.263	16.639.877	222.269	1,34%	223.536	1,34%	0,92%
1987	7.935.297	8.726.126	16.661.423	225.959	1,36%	213.872	1,28%	0,87%
1988	7.972.802	8.701.830	16.674.632	215.734	1,29%	213.111	1,28%	0,81%
1989	7.873.300	8.560.496	16.433.796	198.922	1,21%	205.711	1,25%	0,76%

Fuente: Statistisches Jahrbuch der Deutschen Demokratischen Republik (1991) pgs. 52 y 53

**Tabla 2. EXPORTACIONES (millones marcos valuta-precio efectivo)**

	Totales	COMECON				Países en desarrollo		Países occidentales			
		Total		URSS				Total		UE	
	Millones	Millones	%	Millones	%	Millones	%	Millones	%	Millones	%
1949	1.386,8	896,1	64,62%	557,1	40,17%	3,6	0,26%	486,4	35,07%		
1950	1.705,3	1.163,0	68,20%	645,4	37,85%	11,5	0,67%	530,9	31,13%		
1951	2.993,3	2.301,3	76,88%	1.385,0	46,27%	24,7	0,83%	606,4	20,26%		
1952	3.102,4	2.177,3	70,18%	1.286,5	41,47%	51,1	1,65%	721,7	23,26%		
1953	4.063,5	2.920,4	71,87%	1.820,3	44,80%	34,8	0,86%	825,0	20,30%		
1954	5.401,7	3.755,0	69,52%	2.464,2	45,62%	90,1	1,67%	1.094,5	20,26%		
1955	5.437,3	3.537,0	65,05%	2.194,9	40,37%	175,0	3,22%	1.269,0	23,34%		
1956	5.942,2	3.926,9	66,08%	2.391,2	40,24%	203,4	3,42%	1.344,0	22,62%		
1957	7.702,3	5.243,7	68,08%	3.400,8	44,15%	307,9	4,00%	1.603,0	20,81%		
1958	8.041,5	5.455,6	67,84%	3.553,0	44,18%	326,1	4,06%	1.538,2	19,13%	1.065,1	13,25%
1959	8.994,0	6.281,9	69,85%	3.954,1	43,96%	307,4	3,42%	1.744,1	19,39%	1.186,1	13,19%
1960	9.270,8	6.372,6	68,74%	3.883,6	41,89%	390,2	4,21%	1.869,3	20,16%	1.259,3	13,58%
1961	9.581,9	6.699,7	69,92%	3.830,2	39,97%	542,5	5,66%	1.881,3	19,63%	1.181,9	12,33%
1962	9.987,4	7.475,7	74,85%	4.589,7	45,95%	378,3	3,79%	1.754,2	17,56%	1.095,9	10,97%
1963	11.394,6	8.591,9	75,40%	5.361,4	47,05%	367,3	3,22%	2.024,5	17,77%	1.290,5	11,33%
1964	12.312,4	9.047,7	73,48%	5.811,2	47,20%	449,5	3,65%	2.306,9	18,74%	1.443,0	11,72%
1965	12.892,9	9.139,4	70,89%	5.504,6	42,69%	581,8	4,51%	2.665,0	20,67%	1.638,9	12,71%
1966	13.460,8	9.269,7	68,86%	5.361,1	39,83%	711,9	5,29%	2.727,9	20,27%	1.715,8	12,75%
1967	14.515,2	10.159,4	69,99%	5.912,5	40,73%	717,9	4,95%	2.881,5	19,85%	1.443,8	9,95%
1968	15.922,8	11.376,1	71,45%	6.582,7	41,34%	682,7	4,29%	3.045,2	19,12%	1.981,2	12,44%
1969	17.443,0	11.853,8	67,96%	6.961,7	39,91%	793,2	4,55%	3.908,2	22,41%	2.163,7	12,40%
1970	19.240,2	13.206,5	68,64%	7.314,9	38,02%	807,2	4,20%	4.211,9	21,89%	2.733,1	14,21%
1971	21.320,5	14.776,3	69,31%	8.138,6	38,17%	934,8	4,38%	4.495,0	21,08%	2.956,7	13,87%
1972	23.931,1	17.195,2	71,85%	9.615,2	40,18%	867,2	3,62%	5.014,0	20,95%	3.192,8	13,34%
1973	26.171,4	18.320,0	70,00%	9.888,5	37,78%	1.001,8	3,83%	6.006,1	22,95%	4.090,9	15,63%
1974	30.443,2	19.739,2	64,84%	9.955,6	32,70%	1.279,3	4,20%	8.328,1	27,36%	5.592,6g	18,37%
1975	35.104,6	24.315,8	69,27%	12.475,8	35,54%	1.544,4	4,40%	7.875,9	22,44%	5.484,9	15,62%
1976	39.535,5	26.705,4	67,55%	12.986,2	32,85%	1.739,9	4,40%	9.619,0	24,33%	6.973,2	17,64%
1977	41.844,1	29.542,7	70,60%	14.685,1	35,09%	1.988,9	4,75%	8.602,4	20,56%	6.250,3	14,94%
1978	46.167,8	32.764,6	70,97%	16.345,7	35,40%	2.671,5	5,79%	9.100,9	19,71%	6.592,3	14,28%
1979	52.419,5	36.868,4	70,33%	19.612,1	37,41%	2.969,9	5,67%	10.914,6	20,82%	7.689,9	14,67%
1980	57.130,5	37.386,6	65,44%	20.396,6	35,70%	4.107,1	7,19%	13.767,2	24,10%	9.324,6	16,32%
1981	65.927,0	41.548,7	63,02%	24.043,9	36,47%	4.597,3	6,97%	18.079,4	27,42%	10.929,6	16,58%
1982	75.231,0	45.729,0	60,78%	26.506,9	35,23%	6.013,0	7,99%	21.785,3	28,96%	11.353,3	15,09%
1983	84.227,0	51.889,8	61,61%	30.761,5	36,52%	5.514,2	6,55%	25.142,7	29,85%	12.771,8	15,16%
1984	90.401,0	56.494,4	62,49%	34.152,4	37,78%	4.994,5	5,52%	27.158,7	30,04%	13.304,0	14,72%
1985	148.228,5	60.646,6	40,91%	36.886,0	24,88%	12.486,3	8,42%	71.341,5	48,13%	44.041,5	29,71%
1986	133.096,7	58.784,6	44,17%	33.621,5	25,26%	10.795,8	8,11%	59.610,8	44,79%	36.923,7	27,74%
1987	133.463,2	60.453,0	45,30%	34.131,0	25,57%	10.087,5	7,56%	58.985,6	44,20%	38.219,5	28,64%
1988	135.282,5	61.017,0	45,10%	33.486,1	24,75%	7.381,7	5,46%	62.502,7	46,20%	42.815,9	31,65%
1989	141.096,1	60.920,0	43,18%	33.540,8	23,77%	7.367,9	5,22%	68.436,5	48,50%	45.711,9	32,40%

Fuente: Statistisches Jahrbuch der Deutschen Demokratischen Republik (1991) pg. 32

**Tabla 3. IMPORTACIONES (millones marcos valuta-precio efectivo)**

	Totales	COMECON				Países en desarrollo		Países occidentales			
		Total		URSS				Total		UE	
	Millones	Millones	%	Millones	%	Millones	%	Millones	%	Millones	%
1949	1.315,2	858,8	65,30%	461,8	35,11%	4,8	0,36%	451,6	34,34%		
1950	1.972,5	1.496,9	75,89%	815,3	41,33%	2,1	0,11%	473,5	24,01%		
1951	2.551,9	1.774,8	69,55%	1.141,7	44,74%	35,9	1,41%	652,5	25,57%		
1952	3.245,6	2.286,3	70,44%	1.400,0	43,14%	42,9	1,32%	766,4	23,61%		
1953	4.126,6	2.906,5	70,43%	1.925,1	46,65%	23,5	0,57%	953,6	23,11%		
1954	4.618,8	3.109,9	67,33%	1.917,4	41,51%	47,4	1,03%	1.163,2	25,18%		
1955	4.952,0	3.113,1	62,87%	1.772,9	35,80%	128,5	2,59%	1.322,8	26,71%		
1956	5.619,9	3.667,6	65,26%	2.339,7	41,63%	186,0	3,31%	1.377,2	24,51%		
1957	6.864,1	4.443,3	64,73%	3.091,6	45,04%	261,2	3,81%	1.716,6	25,01%		
1958	7.153,0	4.476,0	62,58%	2.940,9	41,11%	340,5	4,76%	1.746,9	24,42%	1.066,7	14,91%
1959	8.472,0	5.683,9	67,09%	3.882,8	45,83%	318,6	3,76%	1.824,2	21,53%	1.199,4	14,16%
1960	9.216,6	6.124,5	66,45%	4.023,8	43,66%	401,1	4,35%	2.028,0	22,00%	1.204,8	13,07%
1961	9.452,7	6.792,8	71,86%	4.496,7	47,57%	370,1	3,92%	1.961,1	20,75%	1.226,5	12,98%
1962	10.111,2	7.575,2	74,92%	5.233,8	51,76%	350,1	3,46%	1.742,9	17,24%	1.060,1	10,48%
1963	9.788,3	7.174,0	73,29%	4.925,8	50,32%	363,5	3,71%	1.799,3	18,38%	1.086,7	11,10%
1964	11.061,2	7.852,4	70,99%	5.086,6	45,99%	441,6	3,99%	2.321,9	20,99%	1.403,1	12,68%
1965	11.800,4	8.009,8	67,88%	5.061,1	42,89%	524,3	4,44%	2.681,3	22,72%	1.576,0	13,36%
1966	13.503,0	9.103,4	67,42%	5.814,8	43,06%	537,2	3,98%	3.277,6	24,27%	2.031,0	15,04%
1967	13.770,9	9.442,0	68,56%	5.954,3	43,24%	558,8	4,06%	3.156,1	22,92%	1.876,4	13,63%
1968	14.249,8	10.193,7	71,54%	6.268,9	43,99%	549,9	3,86%	2.956,2	20,75%	1.683,7	11,82%
1969	17.317,8	12.006,0	69,33%	7.326,0	42,30%	649,5	3,75%	4.120,7	23,79%	2.463,3	14,22%
1970	20.357,2	13.452,3	66,08%	8.169,6	40,13%	794,2	3,90%	5.444,1	26,74%	2.965,0	14,56%
1971	20.920,1	13.625,7	65,13%	7.954,3	38,02%	779,5	3,73%	5.772,5	27,59%	3.244,9	15,51%
1972	22.851,3	14.547,3	63,66%	8.008,5	35,05%	626,8	2,74%	7.034,7	30,78%	3.977,7	17,41%
1973	27.330,3	13.625,7	49,86%	8.638,0	31,61%	816,0	2,99%	8.898,0	32,56%	4.527,4	16,57%
1974	33.569,5	14.547,3	43,33%	10.146,6	30,23%	1.887,8	5,62%	11.462,6	34,15%	6.408,4	19,09%
1975	39.289,0	16.969,9	43,19%	14.063,6	35,80%	1.709,4	4,35%	11.418,8	29,06%	6.177,9	15,72%
1976	45.921,0	19.323,6	42,08%	14.798,9	32,23%	2.178,4	4,74%	14.589,1	31,77%	7.804,8	17,00%
1977	49.882,2	32.702,5	65,56%	17.770,6	35,63%	2.515,2	5,04%	13.156,0	26,37%	7.027,6	14,09%
1978	50.711,6	33.847,3	66,74%	18.561,6	36,60%	2.356,2	4,65%	12.904,5	25,45%	7.432,8	14,66%
1979	56.425,1	34.726,8	61,54%	19.659,0	34,84%	2.700,2	4,79%	17.368,8	30,78%	9.253,2	16,40%
1980	62.970,3	37.903,6	60,19%	22.212,2	35,27%	3.905,9	6,20%	19.192,6	30,48%	9.482,5	15,06%
1981	66.999,9	42.794,4	63,87%	25.844,4	38,57%	2.573,9	3,84%	19.761,3	29,49%	11.078,3	16,53%
1982	69.878,3	45.770,6	65,50%	28.657,4	41,01%	3.225,0	4,62%	19.059,6	27,28%	10.903,7	15,60%
1983	76.196,7	48.413,3	63,54%	30.059,8	39,45%	3.804,9	4,99%	22.013,9	28,89%	12.795,2	16,79%
1984	83.500,6	53.024,4	63,50%	32.955,4	39,47%	4.256,1	5,10%	24.209,6	28,99%	12.835,2	15,37%
1985	128.287,4	63.199,3	49,26%	41.541,3	32,38%	9.922,8	7,73%	51.348,9	40,03%	37.124,0	28,94%
1986	131.282,2	63.227,2	48,16%	40.243,8	30,65%	8.659,5	6,60%	54.850,9	41,78%	36.157,5	27,54%
1987	136.015,5	60.087,6	44,18%	36.711,2	26,99%	6.985,7	5,14%	64.418,6	47,36%	38.463,3	28,28%
1988	141.699,2	58.911,1	41,57%	34.470,5	24,33%	5.645,4	3,98%	71.984,2	50,80%	43.515,2	30,71%
1989	144.710,3	57.040,1	39,42%	31.901,2	22,04%	5.946,6	4,11%	76.834,3	53,10%	47.372,8	32,74%

Fuente: Statistisches Jahrbuch der Deutschen Demokratischen Republik (1991) pg. 33

**Tabla 4. BALANZA COMERCIAL**

	Totales	COMECON		Países en desarrollo	Países occidentales	
		Total	URSS		Total	UE
	Millones	Millones	Millones	Millones	Millones	Millones
1949	71,6	37,3	95,3	-1,2	34,8	
1950	-267,2	-333,9	-169,9	9,4	57,4	
1951	441,4	526,5	243,3	-11,2	-46,1	
1952	-143,2	-109,0	-113,5	8,2	-44,7	
1953	-63,1	13,9	-104,8	11,3	-128,6	
1954	782,9	645,1	546,8	42,7	-68,7	
1955	485,3	423,9	422,0	46,5	-53,8	
1956	322,3	259,3	51,5	17,4	-33,2	
1957	838,2	800,4	309,2	46,7	-113,6	
1958	888,5	979,6	612,1	-14,4	-208,7	-1,6
1959	522,0	598,0	71,3	-11,2	-80,1	-13,3
1960	54,2	248,1	-140,2	-10,9	-158,7	54,5
1961	129,2	-93,1	-666,5	172,4	-79,8	-44,6
1962	-123,8	-99,5	-644,1	28,2	11,3	35,8
1963	1.606,3	1.417,9	435,6	3,8	225,2	203,8
1964	1.251,2	1.195,3	724,6	7,9	-15,0	39,9
1965	1.092,5	1.129,6	443,5	57,5	-16,3	62,9
1966	-42,2	166,3	-453,7	174,7	-549,7	-315,2
1967	744,3	717,4	-41,8	159,1	-274,6	-432,6
1968	1.673,0	1.182,4	313,8	132,8	89,0	297,5
1969	125,2	-152,2	-364,3	143,7	-212,5	-299,6
1970	-1.117,0	-245,8	-854,7	13,0	-1.232,2	-231,9
1971	400,4	1.150,6	184,3	155,3	-1.277,5	-288,2
1972	1.079,8	2.647,9	1.606,7	240,4	-2.020,7	-784,9
1973	-1.158,9	4.694,3	1.250,5	185,8	-2.891,9	-436,5
1974	-3.126,3	5.191,9	-191,0	-608,5	-3.134,5	-815,8
1975	-4.184,4	7.345,9	-1.587,8	-165,0	-3.542,9	-693,0
1976	-6.385,5	7.381,8	-1.812,7	-438,5	-4.970,1	-831,6
1977	-8.038,1	-3.159,8	-3.085,5	-526,3	-4.553,6	-777,3
1978	-4.543,8	-1.082,7	-2.215,9	315,3	-3.803,6	-840,5
1979	-4.005,6	2.141,6	-46,9	269,7	-6.454,2	-1.563,3
1980	-5.839,8	-517,0	-1.815,6	201,2	-5.425,4	-157,9
1981	-1.072,9	-1.245,7	-1.800,5	2.023,4	-1.681,9	-148,7
1982	5.352,7	-41,6	-2.150,5	2.788,0	2.725,7	449,6
1983	8.030,3	3.476,5	701,7	1.709,3	3.128,8	-23,4
1984	6.900,4	3.470,0	1.197,0	738,4	2.949,1	468,8
1985	19.941,1	-2.552,7	-4.655,3	2.563,5	19.992,6	6.917,5
1986	1.814,5	-4.442,6	-6.622,3	2.136,3	4.759,9	766,2
1987	-2.552,3	365,4	-2.580,2	3.101,8	-5.433,0	-243,8
1988	-6.416,7	2.105,9	-984,4	1.736,3	-9.481,5	-699,3
1989	-3.614,2	3.879,9	1.639,6	1.421,3	-8.397,8	-1.660,9

Fuente: Statistisches Jahrbuch der Deutschen Demokratischen Republik (1991) pg. 32-33

**Tabla 5. PRODUCTIVIDAD INDUSTRIAL Y DIVISIÓN DEL TRABAJO**

	Productividad y división trabajo industrial 1936 (en RM 1936)					Productividad y división trabajo industrial 1954 (en DM 1954)				
	% de empleo		VA por empleado			% de empleo		Ventas por empleado		
	RDA	RFA	RDA			RDA	RFA	RDA		
			RDA	RFA	(RFA=100)			RDA	RFA	(RFA=100)
Minería	4,6	9,4	4.746	3.777	125,7	5,9	10,6	20.715	12.029	172,21
Manufacturas	95,4	90,6	3.896	4.381	88,9	94,1	89,4	14.699	24.600	59,75
Comida, tabaco y bebidas	8,3	9,0	5.711	6.198	92,1	9,0	6,7	38.759	55.442	69,91
Textil y ropa	24,1	13,9	3.231	3.305	97,8	17,1	14,3	16.789	18.871	88,97
Cuero y calzado	2,4	3,3	3.403	3.587	94,9	3,2	2,7	5.866	18.207	32,22
Madera y muebles	5,3	5,1	2.762	2.940	93,9	7,5	5,6	9.896	16.499	59,98
Papel e impresión	6,7	5,1	3.549	3.949	89,9	3,6	4,6	15.367	22.394	68,62
Químicos, plásticos y refinerías	5,8	5,5	6.510	7.692	84,6	8,6	7,8	23.956	35.943	66,65
Rocas y cristal	8,3	7,4	2.864	3.243	88,3	4,9	6,2	8.648	15.827	54,64
Metal	9,3	19,4	4.066	4.458	91,2	27,8	32,9	8.875	23.705	37,44
Máquinas y transporte	15,7	12,1	4.291	4.834	88,8					
Equipamiento eléctrico	3,8	5,1	4.496	4.614	97,4	9,2	6,7	10.094	19.630	51,42
Ópticas y mecánica de precisión	5,8	4,7	2.839	2.865	99,1	3,2	2,0	3.685	12.986	28,38
Total industrial	100,0	100,0	3.935	4.324	91,0	100,0	100,0	15.054	23.264	64,71

Fuente: Sleifer (2006), p.78, 82

**Tabla 6. PRODUCCIÓN INDUSTRIAL 1936-1954**

	Alemania del Este				Alemania del Oeste				Strat. Bomb. Survey
	Sleifer	Abelshausen	Gleitze	Stolper	Abelshausen	Gleitze	Stolper		
1936	100	100	100	100	100	100	100		
1937	112				108				
1938	124				115				
1939	137			137	123		123	100	
1940	139				124			107	
1941	141				126			117	
1942	141				126			118	
1943	145				129			132	
1944	145			145	129		129	133	
1945	22		22		21	21			
1946	44	35	44		37	37			
1947	54		54		44	44			
1948	60	49	60		61	61			
1949	68		68		83	83			
1950	75	75		75	113		113		
1951	87	87		88	134		134		
1952	96	96		95	144		144		
1953	106	106		110	157		157		
1954	117	117		120	176		176		

Fuente: Sleifer (2006), p. Anexo A.1

**Tabla 7. TRABAJO EN LA RDA**

	Trabajadores			Trabajadores empresas estatales o cooperativas (sin servicios públicos )	Aprendices
	Totales	Mujeres	% Mujeres	Porcentaje	
1949	7.313	2.989	40,87%	53,0%	365
1950	7.196	2.880	40,02%		385
1951	7.238	2.988	41,28%		501
1952	7.271	3.104	42,69%	53,4%	543
1953	7.417	3.192	43,04%	58,2%	513
1954	7.634	3.337	43,71%	60,4%	474
1955	7.722	3.396	43,98%	60,0%	465
1956	7.677	3.371	43,91%	62,9%	456
1957	7.757	3.440	44,35%	64,2%	426
1958	7.725	3.389	43,87%	68,1%	406
1959	7.762	3.475	44,77%	71,7%	359
1960	7.686	3.456	44,96%	81,4%	307
1961	7.692	3.516	45,71%	82,7%	247
1962	7.682	3.536	46,03%	83,0%	260
1963	7.646	3.516	45,98%	83,1%	299
1964	7.658	3.546	46,30%	83,3%	353
1965	7.676	3.581	46,65%	83,7%	396
1966	7.684	3.606	46,93%	84,1%	419
1967	7.714	3.642	47,21%	84,3%	449
1968	7.712	3.656	47,41%	84,5%	461
1969	7.746	3.717	47,99%	84,8%	457
1970	7.769	3.750	48,27%	85,3%	449
1971	7.795	3.798	48,72%	85,7%	455
1972	7.811	3.824	48,96%	92,4%	455
1973	7.844	3.854	49,13%	92,9%	463
1974	7.903	3.903	49,39%	93,4%	453
1975	7.948	3.946	49,65%	93,8%	454
1976	8.018	3.999	49,88%	94,2%	464
1977	8.058	4.033	50,05%	94,4%	493
1978	8.118	4.066	50,09%	94,4%	503
1979	8.184	4.102	50,12%	94,5%	500
1980	8.225	4.106	49,92%	94,6%	492
1981	8.296	4.127	49,75%	94,6%	467
1982	8.368	4.149	49,58%	94,7%	445
1983	8.445	4.176	49,45%	94,7%	426
1984	8.409	4.196	49,90%	94,7%	417
1985	8.539	4.209	49,29%	94,8%	398
1986	8.548	4.200	49,13%	94,8%	391
1987	8.571	4.200	49,00%	94,7%	387
1988	8.594	4.204	48,92%	94,7%	385
1989	8.547	4.178	48,88%	94,7%	338

Fuente: Statistisches Jahrbuch der Deutschen Demokratischen Republik (1991) pg. 17

**Tabla 8. TRABAJO POR SECTORES**

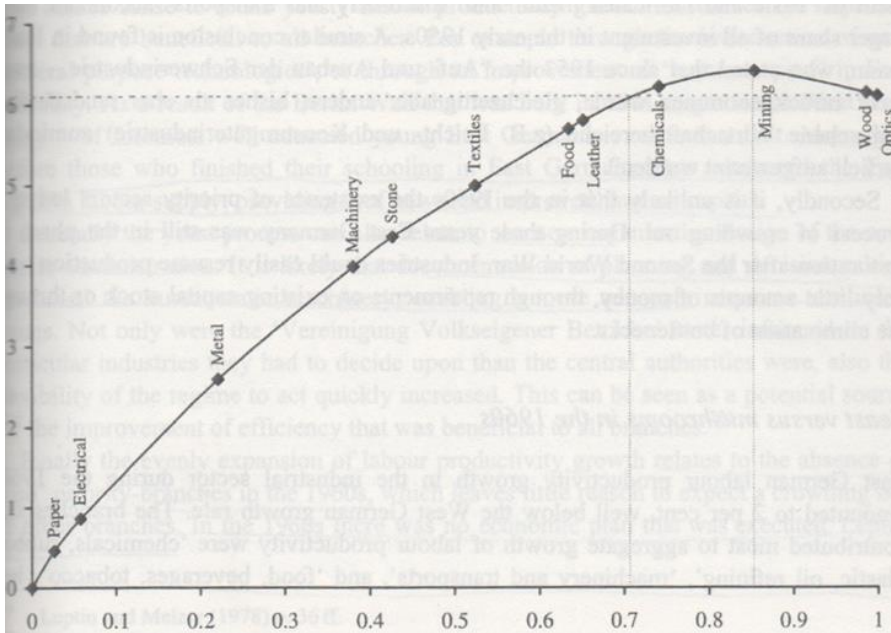
	Total	Agricultura	Sector Púb.	Minería	Manufacturas	Construcción	Transporte	Otros
1950	8331	2122	78	149	2496	521	472	2493
1951	8331	1950	84	159	2683	497	492	2466
1952	8331	1746	86	164	2823	470	519	2523
1953	8331	1723	87	170	2908	510	500	2433
1954	8414	1749	92	184	2940	481	533	2435
1955	8414	1821	93	187	2935	488	520	2371
1956	8414	1708	93	189	2915	488	538	2484
1957	8414	1653	96	195	3020	495	551	2404
1958	8414	1596	97	199	3085	505	559	2374
1959	8414	1513	99	202	3167	521	568	2344
1960	8414	1379	102	199	3175	527	575	2457
1961	8414	1352	104	199	3172	511	584	2493
1962	8414	1354	105	199	3152	512	588	2504
1963	8414	1328	108	201	3135	513	585	2544
1964	8498	1271	110	203	3157	513	581	2661
1965	8498	1248	111	201	3172	510	588	2667
1966	8498	1214	112	202	3202	508	586	2672
1967	8581	1190	111	196	3247	525	581	2730
1968	8664	1131	110	195	3245	563	576	2844
1969	8748	1086	105	187	3270	588	590	2920
1970	8748	1055	105	186	3272	603	603	2925
1971	8748	1031	108	187	3280	601	604	2937
1972	8831	991	112	189	3287	607	611	3033
1973	8914	972	115	191	3297	610	617	3113
1974	8997	955	118	192	3305	617	620	3190
1975	8997	946	122	194	3312	624	624	3176
1976	9081	929	125	194	3337	634	628	3233
1977	9247	925	128	195	3360	641	632	3366
1978	9331	927	132	196	3385	647	634	3411
1979	9414	927	135	197	3407	650	634	3465
1980	9497	929	138	197	3430	653	636	3514
1981	9497	936	138	199	3439	654	637	3493
1982	9581	940	138	202	3447	655	643	3555
1983	9664	953	138	204	3454	653	649	3613
1984	9747	968	138	206	3462	653	650	3669
1985	9747	976	139	208	3469	648	654	3653
1986	9747	980	141	208	3462	643	650	3663
1987	9747	982	143	208	3457	638	657	3663
1988	9831	982	145	208	3449	635	660	3751
1989	9747	976	144	205	3410	627	663	3723
1990	8664	651	126	180	2998	653	598	3458
1991	7321	454	115	118	2049	705	539	3341
1992	6387	282	98	78	1306	800	481	3342

Fuente: Sleifer (2006), p. Anexo A.4



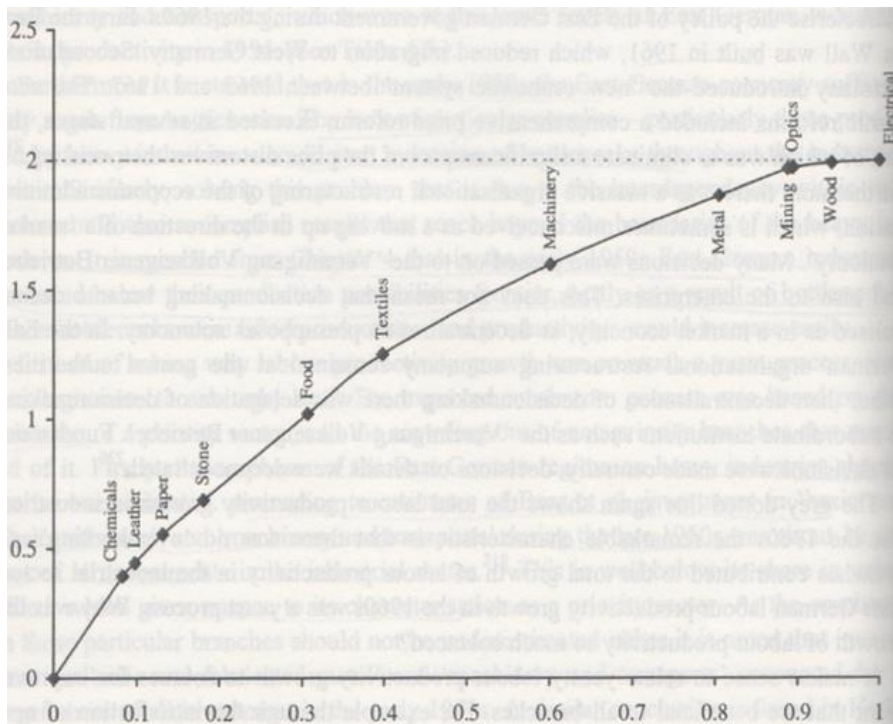
## Gráficos. DIAGRAMAS DE CRECIMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD

### 1.1. Diagrama de Harberger del crecimiento de la productividad (1950s)



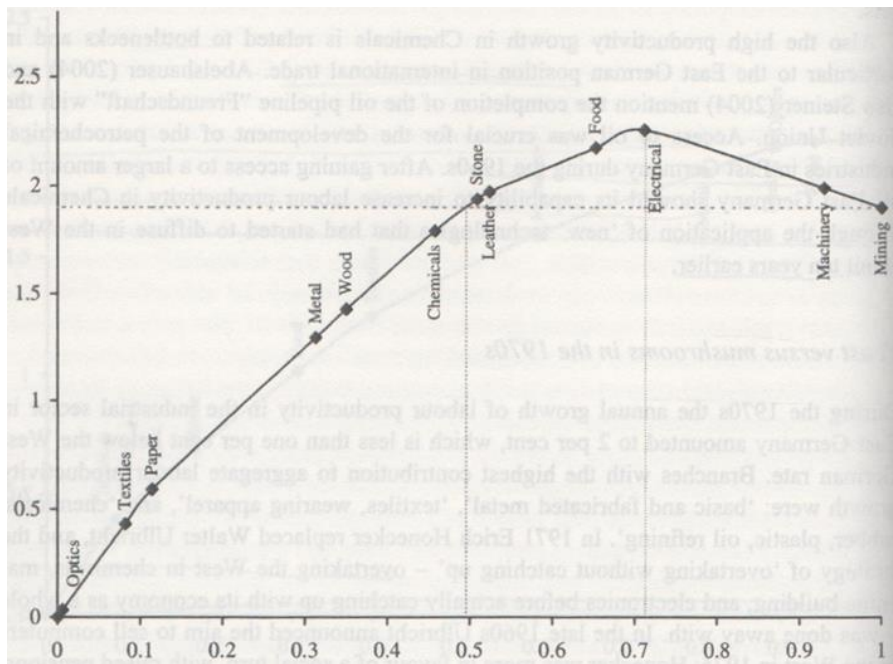
Sleifer (2006), p.107

### 1.2. Diagrama de Harberger del crecimiento de la productividad (1960s)



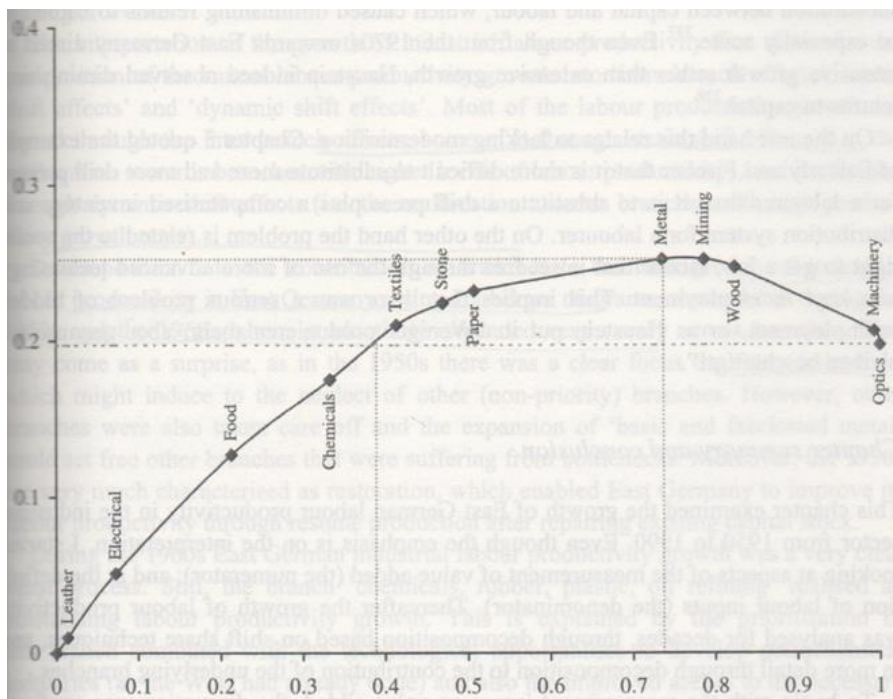
Sleifer (2006), p.110

### 1.3. Diagrama de Harberger del crecimiento de la productividad (1970s)



Sleifer (2006), p.112

### 1.4. Diagrama de Harberger del crecimiento de la productividad (1980s)



Sleifer (2006), p.115