

Bibliografía

- Barker, M. S., Barker, D., Bormann, N. F., & Neher, K. (2013). *Social media marketing : A strategic approach*. Mason, Ohio: Mason, Ohio : South-Western Cengage Learning.
- Bauman, Z. (2000). *La sociedad líquida*. Editorial Fondo de Cultura Económica.
- Castells, M. (1996). *La sociedad red*. Alianza Editorial S.A.: Madrid.
- Ferreras Rodríguez, E. M. (2014). “Los nuevos prosumidores: audiencias de la televisión social. Análisis de Operación Palace en Twitter”. *Revista Mediterránea*, 2014; 5,2.
- Ferri Escuriet, I. (2015). “Estrategias de manipulación en el falso documental Operación Palace”. Trabajo de fin de grado de la UPV.
- Fidler, R. (1998). *Mediamorfosis. Comprender los nuevos medios*. Buenos Aires: Ediciones Juan Granica.
- Krueger, R.A., & Casey, M.A. (2009). *Focus groups: Practical guide for applied research*. (4th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Louis Leung; Ran Wei (2000). “More than just talk on the move: Uses and gratifications of the cellular phone”. *Journalism and Mass Communication Quarterly*; ; 77, 2; ABI/INFORM Global.
- Marta Lazo, C. (2005). *La television en la mirada de los niños*. Madrid: Fragua.
- Marta Lazo, C. (2010). *El EEES y el proyecto final en los grados de comunicación*. Madrid: Fragua.

- Marta Lazo, C. (2012). *Reportaje y documental :De géneros televisivos a cibergéneros* (1ª en Ediciones Idea ed.). Santa Cruz de Tenerife: Ediciones Idea.
- Montagut, M.; Araña, N. (2015). “Entre la indignación y la interpretación lúdica: El diálogo intergeneracional ante el falso documental Operación Palace”. *Historia Actual Online*, 38 (3), 2015: 131-146
- Nichols, B. (2010). *Introduction to documentary* (2nd ed). Bloomington, Ind.: Bloomington, Ind. : Indiana University Press.
- Quintas Froufe, N. y González Neira, A. (coords.) (2015). *La participación de la audiencia en la televisión: de la audiencia activa a la social*. Madrid: AIMC.
- Stacks, D. W. (2002). *Primer of public relations research*. New York: New York : Guilford
- Stacks, D. W. (2010). In Michaelson D. (Ed.), *A practitioner's guide to public relations research, measurement and evaluation* (1st ed.. ed.). New York: New York : Business Expert Press.
- Sun, Ron, (2006). *Cognition and Multi-Agent Interaction*. Cambridge University Press.
- Toffler, A. (1980). *The third wave*. New York: New York : Morrow.

Anexo

Guion entrevistas

Versión en español

- A veces se les llama documentales a las películas y películas a los documentales. ¿Cuánto crees que afecta a las personas la manera de la que se denominan estas piezas visuales en el modo que reciben la información?
- Hablemos por ejemplo de Operación Palace. Un falso documental, la gente espera documentales, realidad... acostumbraban a ver esos contenidos en ese programa.
- ¿Qué espera el público de un documental?
- ¿Cree que la intrusión de no –documentales en la categoría de documentales beneficia o daña a los documentales?
- ¿De qué manera opines que ha cambiado la manera de consumir documentales tras la popularización de Internet?
- ¿Es el canal de distribución importante a la hora de cambiar como las personas perciben las ideas expuestas en documentales?
- Las redes sociales permiten a personas viendo el mismo documental a la vez pero en distintos lugares ponerse en contacto, hablar de ellos, comentarlos. ¿Para qué sirven estos comentarios?
- ¿Se está volviendo la audiencia una comunidad?
- ¿De qué modo puede la audiencia ser útil a un director de documentales?
- En EEUU se comienza a hablar de un documental participativo, donde las personas son fuentes voluntarias y participan con material audiovisual ('63 Boycott) ¿Son estos proyectos viables? ¿Existe algo similar en España?
- ¿Está preparado el consumidor para desempeñar diferentes acciones, roles?
- ¿Cómo crees que serán los documentales en un periodo corto de tiempo?

Versión en inglés

This project wants to analyze the effects of recent changes related to the Internet on documentaries' audiences.

- Sometimes documentaries are called films, and films which are not documentaries are said to be that. How much do you think this affect the way people receive the information given in these visual pieces?
- What expectations people have when they are going to watch a documentary?
- Is the intrusion of non-documentaries in the documentary category benefiting or damaging documentaries?
- In which way do you think people consumed documentaries differently before the popularization of the Internet?
- Is the distribution channel important to change the way people perceive ideas portrayed in documentaries?
- Social media enables people watching the same documentary in different places comment about it, especially if they are seeing it live. Are these comments useful for the documentary director or are they useless?
- Is the audience turning into a community?
- In what way can audience be useful for the director of a documentary?
- In your class we talked about Boycott 63, a project in which people were voluntary sources and provided information and visual material to the documentarian. Is this kind of project viable?
- Is the documentary consumer ready to take part in different roles? If so, which ones?
- In a short term period of time, how do you think the audience is going to be like?
- What can documentary directors do in order to create new audience's positive roles?

Entrevistas en profundidad

José Antonio Gabelas

A veces se les llama documentales a las películas y películas a los documentales. ¿Cuánto crees que afecta a las personas la manera de la que se denominan estas piezas visuales en el modo que reciben la información?

La diferencia entre película y documental distingue la percepción del espectador, y por tanto las expectativas que espera de un visionado. En el primer caso asociado a ficción, y en el segundo a la información y/o documentación.

Hablemos por ejemplo de Operación Palace. Un falso documental, la gente espera documentales, realidad...acostumbraban a ver esos contenidos en ese programa. ¿Qué espera el público de un documental?

Como he indicado anteriormente, el término documental implica contenido informativo, y por tanto las expectativas de su público están asociados a información documentada y documental, y diferenciada de la actualidad.

¿Cree que la intrusión de no –documentales en la categoría de documentales beneficia o daña a los documentales?

Depende de cada caso. Entendamos que el documental en sentido puro, vinculado a una teoría de géneros también purista, hoy está superada. Un documental puede registrar y revelar, promover y persuadir; analizar e interrogar o expresar sin perder su naturaleza como documental. Lumière, Vertov, Flaherty, Grierson, por señalar los más clásicos también marcaron una evolución. Y hoy estamos en el territorio de las hibridaciones.

¿De qué manera opines que ha cambiado la manera de consumir documentales tras la popularización de Internet?

El consumo de documentales ha cambiado como lo ha hecho todo tipo de consumo, audiovisual o no. Las segundas pantallas, la inmediatez de la conexión, los relatos fragmentados, la escasez de atención, son algunos rasgos que marcan este consumo ubicuo.

¿Es el canal de distribución importante a la hora de cambiar como las personas perciben las ideas expuestas en documentales?

Las plataformas móviles han modificado el acceso, el consumo y la distribución. Los transmedia están marcando un “después” a la narrativa y el consumo tradicional.

Las redes sociales permiten a personas viendo el mismo documental a la vez pero en distintos lugares ponerse en contacto, hablar de ellos, comentarlos. ¿Sirven para algo estos comentarios? ¿Se está volviendo la audiencia una comunidad?

Uno la respuesta a las dos preguntas, que están muy relacionadas. En efecto, la conversación sobre lo que se consume se convierte en interacción, intercambio. Y también en metadato que ofrece la audiencia y recoge la industria para realizar un marketing hipersegmentado y personalizado.

¿De qué modo puede la audiencia ser útil a un director de documentales?

El ágora virtual y sus redes sociales permiten un “feed-feed” constante, un diálogo con el autor y el director, que retroalimenta su discurso, y convierte a la audiencia, en cierto modo, en participante.

¿Está preparado el consumidor para desempeñar diferentes acciones, roles?

El periodismo 360 grados y periodismo inmersivo, junto a las narraciones transmedia están marcando nuevas rutas, nuevos lenguajes, y nuevos consumos.

¿Cómo crees que serán los documentales en un periodo corto de tiempo?

El panorama que abren la inteligencia artificial, la realidad aumentada, las prótesis electrónicas, y el universo de las distopías, forman parte de una narrativa transmedia e inmersiva que ya están cambiando el documental como género, subgénero y formato.

Ralph Believeau

This project wants to analyze the effects of recent changes related to the Internet on documentaries' audiences.

Sometimes documentaries are called films, and films which are not documentaries are said to be that. How much do you think this affect the way people receive the information given in these visual pieces?

There is an idea of what makes it up and I think It sorts of depends on what people think about depending on the term they use, like, the difference between watching say a television documentary versus watching a film, right, what is kind of what you are after. If they are watching something they think is a film there is a little more of a ritual involved, a ritual of going into a theater, sitting in the dark, with all of these people facing the same way, watching the film... I think the ritualistic components make people watch it differently than watch it at home, in public television. More what is happening now is people watching thing on the Internet. Because the other thing of being a "film" is got a pedigree in the industry – it is being produced in an industry to have a kind of status. If it's something I'm watching on YouTube there is a total different atmosphere...you don't know...you don't get to think about the people who are making it as professionals and you don't get to see it as if it was a "film".

What expectations people have when they are going to watch a documentary?

Whatever kind of documentaries they have watched before, which will give them whatever it is they are looking up; and based on their own kind of literacy for consuming films, it is how they are going to watch it like in the beginning. And the beginning usually gives them an idea of how the audience should be. It will give them an idea whether they have to laugh at it because it's funny, or to take it very seriously because it's funny or to take it very seriously because it's what's called discourse of sobriety, that kind of way of the documentary is going to have a way of presenting what they have to say - it has to be taken very seriously. so they they partially so their expectations that come in are personally based on previous experiences, and they are challenged previously - and then you know it's also partially how critical they are as viewers so in the best of circumstances they learn how to be very critical viewers...if it is something they like or are familiar with they still don't forget in some point you need

to be a little skeptical of what you're seeing and make it proof it is case for trying to argue or whatever it is trying to say.

Do you think if you watch a documentary it is because they repeat the action of watching documentaries?

I think they learn like any other communications in that world. The better your vocabulary is, metaphorically speaking, the better you understand the grammar of what's going on; so if you have people who are people are making documentaries, they are counting you as an audience member reading, what they do in particular way and they might want to throw out some conflicts with that tradition. They may want to give you something more difficult to deal with, but they do count on your knowledge of what you're seeing and that you can't understand what's going on so... There's a documentary I watched not too long ago called *Welcome to Leave*, it's about... there's a town in North Dakota where white supremacist is going to buy some land, and it is essentially buying a plan around it, and it was very very small town of only 24 people and it was basically turning it into a heaven for white supremacists, and in part of the film what you're seeing is cellphone footage shot by one of the people and so... Somebody watching the film needs to understand that what they're watching is cell phone footage shot by one of the people who was involved with white supremacist, not the filmmaker. As you're watching things there a little clues that might give you an idea, say something at the bottom. Or they might, just like they did in this case, frame it, and it looks so distinct than the rest of the film - they are counting what you are seeing but that comes from experience, comes from learning the grammar of how documentaries tell you stories, and then using that reform how you watch other documentaries in the future.

Is the intrusion of non-documentaries in the documentary category benefiting or damaging documentaries?

I think there are two arguments. One is, I think that things that challenge what documentaries are, are fine if they're doing it in any way that makes people more thoughtful; on the other hand, if it's a documentary that is making them less thoughtful, there is a problem. There was a controversy about a film that was going to play at the Tribeca Film Festival, it was about the vaccinations, called *Vacced*, and the problem with it it is it was presenting a lot of pseudoscience, with a lot of bad information, by bad I mean not true - so it's not really encouraging the viewer to look. It was arguing

very critically and I think that's kind of problematic because people come away from that, believing things that at some point aren't true, so that could be kind of problematic. So it is ultimately the person's responsibility to sort of figure it out for themselves, but they can also be, you know, they could be lied to, they could be misinformed, they could be manipulated. Every film does manipulate you to some extent, but it's different because I think that kind of manipulation is different than presenting things that are not true as if they are true, and that is a little bit more problematic, and that can cause problems for the documentaries.

In which way do you think people consumed documentaries differently before the popularization of the Internet?

They were very occasionally in theaters, no, not really frequently, mostly on public television is where they would see a lot of documentary work, that would be that ... When home video came around, there it was where documentaries were distributed, so that there were alternative ways of seeing them before the internet came around.

Is the distribution channel important to change the way people perceive ideas portrayed in documentaries?

Yeah I think so because of what I was suggesting before about how people think in a kind of a ritualistic a symbolic way of consuming, so if they're just consuming something on the Internet they might not give it as much credibility as they would give to something they see in the movie theater .

Even if it is a good piece.

It can certainly overcome the ritualistic part, but it's sort of like ... I don't agree with this a hundred per cent, but it is like “you get what you paid for idea”, like the more you pay for something, the more invested in the experience you are. So that makes a difference between spending 10 bucks to go see a documentary at the movie theater versus you know, you just stumbled across on the Internet. Then hopefully you think about it...

Social media enables people watching the same documentary in different places comment about it, especially if they are seeing it live. Are these comments useful for the documentary director or are they useless?

They may be very useful, there is a lot of commentary that is the argument about whether they liked the film or not, the argument whether it was a good film or not,

which may not be really helpful. Ideally a documentary is presenting an argument into an audience context...I would find very gratifying if the audience was talking about it, trying to figure it out, to figure out the value it has to them. So people can find that useful.

Is the audience turning into a community?

I think that there are actually some ways of distributing documentaries that help to foster the creation of community, because they're intended to be shown in groups and discussed. Community is a hard concept asking whether the Internet makes it easier for you to be friends with your neighbors, and you know, people who are actually physically near you. Does the Internet increase the amount communication or does it get them away? I can see both ways evolving. I don't know about the potential, all you have is people interested on something and they might otherwise not know other people that were interested in it. Or see the effect that it has in one place with one audience, and then talk about that in the context from a different audience.

In what way can audience be useful for the director of a documentary?

I would think the possibilities from documentaries, just basically educating people, educating an audience, being used in the school setting or something like that to teach them about a particular historical issue, or not, and it could range from that up through kind of community discussions up to the point where people could make documentaries in response to documentaries. The ideal that we have, a documentary that, you know, kind of like the Katrina documentary *When the Levees Broke*, that presents a really comprehensive view of everything that happened, but that can also be an inspiration to other people to tell their own stories about that context, or yeah, so I mean, it can actually lead to other people telling alternative stories.

In your class we talked about '63 Boycott, a project in which people were voluntary sources, and provided information and visual material to the documentarian. Is this kind of project viable?

I think so, it's very young the idea of interactive documentaries, and I think in a lot of ways audiences don't know how to consume it yet, we don't have participate as a... as readily, as easily; they are not used to it being part of their normal process, and that may come over time. I think of the other forms, they will continue to change - but about the

possibilities, for like crowd sourcing information, or again, the collection of stories that exist about a particular topic. It goes past of documentary in a way into the notion of repository, almost like a place we collect experiences people have, with a particular theme, all the stories are interesting and valid, and things like that... but it's an extensive basis of storytelling which I think is good.

Do you know about any other projects like these?

There is actually a group that's in the UK that has a conference about interactive documentary. I haven't been looking very much recently, and it is a new form in a lot of ways, and it requires a lot of time and commitment from the viewer, from the person that is interacting. In some ways this kind of immersive virtual reality journalism thing that's starting to happen is just kinda related to that, because when you are interacting with virtual reality documentary production, as a viewer, you are making choices about what to look, where to pay attention inside of that virtual world. These changes are happening very quickly and I don't know how much viability they have yet...it depends in how large the audience is and how they learn about the grammar.

Is the documentary consumer ready to take part in different roles? If so, which ones?

I think yes and no. It is a commitment that somebody's asking you to make, so it's up to you as an audience member, how willing you are to get involved in that. I think that would be an easier question answered in the context of, like activism or something like that, where you have an audience that is motivated to work together toward a particular goal. You can imagine somebody doing interactive work on voting rights for example, where they would get involved, trying to address a particular social justice. It is the use of documentary as a way of communicating a larger audience about that, but it does require a commitment from the audience that's more than just passively watching.

In a short term period of time, how do you think the audience is going to be like?

Well, yeah, I mean I think that the audiences are going to have a different media environment that they come from, it is like when you were asking about the idea of film. For some of us we have been watching this for a long time , there is something we like about the spectacle of going to movie theater and seeing something huge on the screen all that and watching something like at a phone is not the same way ... It's not

something....even watching it at the laptop is just an inferior experience, you will do it when you have to but....But there are other people that were used to it and as that becomes part of how they consume things, their expectations and standards have been changed. I think that's gonna happen ... that's gonna be a big change.

What can documentary directors do in order to create new audience's positive roles?

One thing is it would be nice if ... there already is some element of diversity at documentary, it would be nice if there were more women documentary filmmakers, more filmmakers of color, more trans filmmakers... It would make healthier documentary environment. Ultimately you would hope that the range of stories that exist in the documentary world are as widely reflective of the culture as the culture is diverse. Certainly we are not there yet, there is a combination of who has access to equipment and who has the time to actually commit to do it and tell the stories. The Internet has made it easier to connect audience, so hopefully the results of that will be a variety of people doing documentaries.

Ralph Beliveau traducción

A veces se llama películas a los documentales, y películas que no son documental son llamados como tal. ¿Cuánto crees que esto afecta a la manera que la gente recibe la información mostrada en estas piezas visuales?

Hay una idea de qué es lo que hace un documental, que más o menos depende de lo que la gente piensa, dependiendo del término que usan, como la diferencia de ver un documental en televisión versus verlo en el cine como una película, que es lo que uno está buscando. Si están viendo algo que creen que es una película hay algo como un ritual involucrado, un ritual de ir al cine, sentado en la oscuridad, con todas las personas mirando hacia el mismo lugar, viendo la película... Creo que el componente "ritualístico" hace que la gente lo vea de diferente manera que cuando ven algo en casa, en la televisión pública. Y lo que está sucediendo más ahora, la gente ve cosas en Internet. Otro aspecto de ser un "filme" es que tiene pedigrí en la industria – ha sido producido por una industria para tener un estatus diferente. Si es algo que estoy viendo en YouTube hay una atmósfera totalmente diferente...no te pones a pensar si las personas que lo hicieron son profesionales o si lo que viste era un documental.

¿Qué expectativas tiene la gente cuando van a ver un documental?

Cualquiera que sea el tipo de documental que han visto antes les dará lo que sea que están buscando.; basado en su propia alfabetización de consumo de documentales, es lo que marca como lo van a ver en un principio. El comienzo normalmente les da una idea de cómo la audiencia debería ser. Les da una idea de si deben reír porque es divertido, o tomarlo en serio por lo que se llama discurso de sobriedad: el tipo de línea que el documental va a presentar aquello que dice. Así las expectativas vienen marcadas de manera parcial, basadas en experiencias previas personales, si la persona ha sido retada con anterioridad - Entonces sabes cómo de críticos son como audiencia, en la mejor de las circunstancias ello aprenden como ser críticos... si hay algo que les gusta o con lo que están familiarizados, no olvidan de alguna manera que necesitan ser un poco escépticos con lo que están viendo e intentar discutir lo que sea que se intenta decir.

¿Crees que si ves un documental es probable que veas más documentales?

Creo que ellos (audiencia) aprenden como cualquier lenguaje en el mundo. Cuánto mejor sea tu vocabulario, hablando metafóricamente, mejor entenderás la gramática de lo que está sucediendo. Si la personas realizando documentales cuentan contigo como miembro de la audiencia leyendo lo que hacen de una manera particular, ellos pueden querer exponer ciertos conflictos con la tradición. Ello pueden querer darte algo más complicado con lo que tratar, pero cuentan con tu conocimiento sobre lo que estás viendo y que puedes comprender qué está pasando, así que... Hay un documental que vi hace no mucho tiempo, llamado *Welcome to Leave*. Trata de una ciudad en Dakota del Norte donde un supremacista blanco va a comprar tierras y quiere convertir esa pequeña ciudad de 24 personas en un paraíso para supremacistas de raza blanca. En una parte del documental estás viendo secuencias grabadas por una de esas personas... alguien viendo el filme debe comprender que lo que está viendo es una secuencia grabada con móvil por una persona involucrada con los supremacistas blancos, no es el director. Según vas viendo cosas hay pequeñas pistas que te pueden dar una idea, decir algo en el fondo. O quizás solo con la manera de enfocar distinto que en el resto del filme – cuentan lo que estás viendo pero eso se hace por experiencia, viene de aprender la gramática de como los documentales cuentan historias y eso transforma el modo en el que verás documentales en el futuro.

¿Beneficia o daña a los documentales la intrusión de los no-documentales en la categoría de documentales?

Creo que hay dos argumentos. Uno, creo que las cosas que retan lo que los documentales son están bien si hacer que la gente sea más precavida, por otra parte, si el documental les hace menos precavidos, hay un problema. Hubo una controversia sobre un documental que se iba a proyectar en el Festival de Cine de Tribeca sobre vacunaciones llamado *Vacced*, y el problema es que presentaba mucha pseudo-ciencia, con mala información, con mala me refiero a no verdadera, así que no anima al espectador a mirar de manera crítica, y eso es problemático porque la gente se cree cosas que en cierto punto no son ciertas. Finalmente, es responsabilidad de la persona darse cuenta, pero les pueden estar mintiendo, podrían estar desinformados y ser manipulados. Todos los documentales manipulan pero en cierta estancia es diferente. Creo que ese tipo de manipulación es distinto a presentar cosas no ciertas como si lo fueran, y eso es más problemático y puede causar problemas a los documentales.

¿De qué manera crees que la gente consume documentales distinto a como lo hacían antes de la popularización de internet?

Había proyecciones en algunos cine, no, no muy frecuentemente, sobre todo se veían en televisión pública... Cuando el video llegó a las casas se distribuyeron muchos documentales. Había maneras alternativas de ver documentales antes de la llegada de Internet.

¿Es el canal de distribución importante para cambiar la forma en que la gente recibe las ideas que muestran los documentales?

Sí, creo que sí, como estaba sugiriendo antes sobre cómo la gente piensa en modo de consumir “ritualístico”, simbólico, si ellos consumen algo en Internet puede que no le den tanta credibilidad como si vieran algo más en un cine. Incluso si es una buena obra. Puede superar la parte “ritualística” pero es como... no estoy de acuerdo con esto un 100% pero es la idea de tienes lo que pagaste, cuánto más pagas por algo lo más involucrado en la experiencia estás- Eso marco la diferencia entre gastar 10 dólares para ir a ver un documental al cine contra estar navegando por internet. Con un poco de suerte pensarías sobre ello...

Las redes sociales permiten a gente viendo el mismo documental en lugares distintos comentarlo, especialmente si lo ven en directo. ¿Son estos comentarios útiles para el director del documental?

Podrían ser útiles, hay muchos comentarios que son argumentos sobre si les gustó el filme o no, si era bueno o no; que no son realmente útiles. Idealmente un documental está presentando un argumento en un contexto de la audiencia. Encontraría gratificante si la audiencia hablase de ello, intentando comprender, intentando comprender qué valor tiene para ellos. La gente lo puede encontrar útil.

¿Se está volviendo la audiencia una comunidad?

Pienso que hay maneras de distribución de documentales que ayudan a crear una comunidad porque están pensados para ser mostrados a grupos y conversar sobre ellos.. El concepto comunidad es complejo, cuestionando si internet te permite ser amigo de tus vecinos y gente físicamente cercana a ti. ¿Aumenta internet la cantidad de comunicación o se pierde? Puedo ver como ambas facciones evolucionan. No sé qué potencial tiene, tienes gente interesada en algo y de otro modo quizás no hubieran podido conocer a otras personas interesadas en ello. O ver el efecto que tiene en un lugar, con una audiencia y entonces hablar y cómo sería con el contexto de otra audiencia.

¿De qué manera puede la audiencia ser útil para el director de un documental?

Yo pensaría en que las posibilidades que ofrecen los documentales son básicamente educar a la gente, educar a una audiencia usando una proyección en un colegio o algo así, para enseñarles sobre un asuntos histórico particular , y después que hubiese discusiones hasta el punto en el que la gente hiciera documentales en respuesta de los documentales. Es el ideal de los documentales... por ejemplo el documental sobre el Katrina, *When the Levees Broke* presenta un punto de vista muy exhaustivo de lo que sucedió, pero también puede servir de inspiración a otra gente para que cuente sus propias historias sobre su contexto, quiero decir, puede llevar a otra gente a contar historias alternativas.

En su clase hablamos de 63 Boycott, un Proyecto en el que la gente era Fuente voluntaria y proveía información y material visual al documentalista. ¿Es esta clase proyecto viable?

Eso pienso. Es una idea muy joven, los documentales interactivos, y considero que en muchos aspectos la audiencia aún no sabe cómo consumirlos, no se ha participado tan fácilmente, no hemos sido utilizados como parte normal del proceso y eso puede suceder con el tiempo. Hay otras formas que continúan cambiando pero las posibilidades de *crowd sourcing* de información y la recolecta de historias existe sobre temas particulares. Va más allá del documental en la noción de repositorio, un lugar en el que se guardan las experiencias que la gente tiene, de un tema particular, todas las historias son válidas e interesantes; es un tipo de narración extensivo, lo cual creo que es bueno.

¿Conoce otros proyectos como este?

Hay de hecho un grupo en el Reino Unido que tiene una conferencia sobre documentales interactivos. No lo he estado siguiendo mucho recientemente, y es una forma nueva y requiere mucho tiempo y compromiso de la audiencia, de la persona que interactúa. De alguna manera es un tipo de inmersión en una realidad virtual periodística, que está empezando a suceder. Cuando interactúas con un documental/realidad virtual, produces y eres audiencia, tienes que tomar decisiones de qué mirar, de a que prestar atención dentro de ese mundo virtual. Los cambios están sucediendo deprisa y todavía no sé cómo de viables son... depende de lo grande que sea la audiencia y de cómo aprenden la gramática.

¿Está listo el consumidor de documentales para desempeñar roles distintos? Si es así, ¿Cuáles?

Sí y no. Es un compromiso que alguien pide que hagas, entonces depende de ti como miembro de la audiencia, cómo de dispuesto estas a involucrarte. Creo que sería una cuestión más sencilla en el contexto del activismo, donde tú eres una audiencia motivada a trabajar en conjunto para conseguir un objetivo particular. Puedes imaginar a alguien haciendo trabajo interactivo en, por ejemplo, derecho a voto, donde ellos se inmiscuirían, intentando hacer referencia a un caso concreto de justicia social. Es el uso de documental de comunicar a una audiencia mayor sobre eso, pero requiere compromiso de la audiencia que va más allá de mirar de forma pasiva.

En un periodo corto de tiempo ¿Cómo consideras que será el documental?

Sí, bueno. Opino que las audiencias van a tener un distinto entorno de medios de comunicación del que viene, como si te preguntasen de qué idea quieres que se haga el filme. Algunos de nosotros hemos está viendo documentales desde hace un largo tiempo, es lo que nos gusta del espectáculo que sucede en el cine, viendo algo enorme en la pantalla y estar viendo algo en la pantalla del teléfono no es lo mismo...no es algo..., incluso viéndolo desde el portátil es una experiencia inferior, lo haces cuando tienes que hacerlo pero...Pero hay otra gente que se acostumbra a ello y esa manera se vuelve su forma de consumir cosas, sus expectativas y estándares han cambiado. Creo que eso va a suceder, va a ser un gran cambio.

¿Qué pueden hacer los directores de documental para crear nuevos roles positivos de la audiencia?

Sería bonito si...hay algunos elementos de diversidad en los documentales, estaría bien que hubieses más mujeres creadores de documentales, creadores de documentales de color, creadores de documentales transexuales. Haría más sano el entorno del documental, esperas que ese rango de historias exista en el mundo del documental, que refleje de manera amplia la cultura, tanto como la cultura es diversa. No estamos en ese punto todavía, hay una combinación de quien tiene acceso a la equipación y quien tiene tiempo para comprometerse y contar historias. Internet ha hecho más fácil la conexión con la audiencia, así que ojala los resultados de eso sean una mayor variedad de personas haciendo documentales.

Focus group

Grupo de estudiantes americanos

Participantes	Grado	Curso	Otros
P. O.	Broadcast journalism	3° de carrera	Experiencia en periodismo de investigación.
A. S.	Broadcast journalism	4° de carrera	Presentadora de tv universitaria.
E. S.	Broadcast journalism	3° de carrera	Colaborador y técnico de tv universitaria

This project wants to analyze the effects of recent changes related to the Internet on documentaries' audiences.

Sometimes documentaries are called films, and films which are not documentaries are said to be that. How much do you think this affect the way people receive the information given in these visual pieces?

P: The name does vary because a film is typically considered something more entertainment based - it tells a story but it is not engaging, like horror, or comedy, romantic... And documentaries are strictly usually educational

What happens if something educational is watched as if it was film? Do you think the message people is having is the same?

P: I think something like a topic is educational and then is used as a film instead, I think it is stronger - it reaches out more people. For example there's a movie called *The Spare parts* about these people, students who are in an undocumented in High School, and they won a competition and basically before the film came out nobody knew about the story, but there have been documentaries about it done before. I think documentaries are not as popular as films are. So, wherever there is something educational that is transitioning into a film structure, I think is more usual that it reaches more people and gain popularity; just because there are actors and names attached to it.

What expectations people have when they are going to watch a documentary?

A: My personal expectation... I usually watch documentaries because I want to learn something. I feel the purpose of the documentary is more educational, it brings back

awareness about issues or it just educates people about topic like the food industry or something like that. So I would watch a documentary so that I can learn something new. Also, entertainment value, I guess too. It has to be intriguing but people watch a documentary they want to learn a bit more about.

E: When I was younger I used not to like documentaries at all, I'd rather go and watch a movie. But as I got older, like she said, you tend to watch documentaries about the topic you want to learn more about. It is an easy way to entertain yourself. It could be about something you are familiar with or you are just invested in it. The expectations are that the documentary is entertainment - reality, it's not just merge yourself into it into documents. That's the main difference on the expectations.

P: Whenever you watch documentaries you start some kind of conversation about it, usually if it is a documentary screening there is usually a conversation like after, a discussion about it.

What about the Internet, do you watch documentaries though the Internet or not?

P: I don't. I watch movies. When I am sitting at home I watch movies. That is why I like those gatherings to watch documentaries...there is a group that forces me to show up and learn more. I would choose to watch a romantic comedy any day rather than a documentary.

E: The kind of documentaries I like to watch are wildlife or the making of movies, or different lifestyles.

In which way do you think people consumed documentaries differently before the popularization of the Internet?

A: Now there are a lot of documentaries on Netflix, so I watch documentaries on Netflix. The internet makes them more accessible. Think about movie theaters, they show actions films or comedies they don't show a ton of documentaries and there is like a big budget documentaries- so I think it just makes the lesser known documentaries more accessible for people, and also if documentaries are shown in theaters it's only available for a certain time, while the Internet or Netflix has them available a really long time so you can watch them.

E: Before the Internet I don't think there were many documentaries available. They would probably be shown in schools or something like that.

Another feature of the Internet is social media. Social media enables people watching the same documentary in different places comment about it, especially if they are seeing it live. Are these comments useful for the documentary director or are they useless?

P: I think so because they are there and they are available. Everyone can see what people think about it and probably take some other ideas. I really don't know, it is a good question.

E: I don't think social media should affect a director in documenting. A documentary is supposed to take stuff of what it is... I guess it depends.

A: I think what they both said is right.

Do you comment on social media when you are watching a documentary?

A: If I find it extremely provoking I might. Probably I would be like watch this if it is really

Is the audience turning into a community?

P: The virtual audience, obviously they don't get unite and see each other, but people access and watch documentaries... It is like a fan base kind of thing for the genre in general. Like in a movie audience...

E yes well I think is not as big as the one related to movies but yes.

Do you know what an interactive documentary is?

A: No

P: No

E: Yeah...I think is where audience have a say in the production.

An example of this is 63 Boycott. Audience can help in the production, providing footage, documents or their stories. There is a webpage you can visit where there is a trailer about the project, and it tells you how to participate

P: So they have an idea, put it there for people, and if they want to contribute they collaborate. I like it. There is so much research you can do on your own to try to find sources for your documentary or your story, so being able to open it to people to come in and share their experience makes it a lot easier for the production team and the director, because those resources are coming to them instead of being looking for them.

Does it make sense?

E: I think I have seen something like that before. Maybe I seen it on doc shows not in production where it is an ongoing thing with audience tweeting something, and they would take that and pursue what their interests are.

Consumer takes a different role...what other roles would be the documentarian having on their consumers?

A: They are still the audience and they role is being audience. But it is interesting to know what they are interested in, you don't need to figure it out, you can have some feedback. You can gather those interests and gather more viewers.

E: I think they want them to be like students of a subject probably also to be like activists, go out and do something about what the film is about what they are trying to tell people. Its purpose is to educate, and make people to change things.

Is engagement an important thing to have a people talking about a special topic?

P: I think so, not like fully necessary but if you have the audience engaged in the process the whole documentary... They can be sharing what they have done then the participation is higher. The more willing they are to talk to other people about the documentary. So even they are not speaking immediately to a friend, there is more exposure in social media.

In a short-term period of time, how do you think the audience is going to be like?

P: Do you know if people going to documentary screenings have increased over the years, if there are more screenings over the years? I feel they are popular at college campuses

E: I think so, yes.

P: So if that is a trend that is happening I think that could be where the audience is moving towards, so even if we have the Internet available to us. Are we trying to move from watching the documentary in our own to watching it in a group setting? Also if people from other orientation and races are watching documentaries.

Grupo de estudiantes americanos traducido

A veces se llama películas a los documentales, y películas que no son documental son llamados como tal. ¿Cuánto crees que esto afecta a la manera que la gente recibe la información mostrada en estas piezas visuales?

P: El nombre varía, porque una película es considerada algo más basado en el entretenimiento – cuenta una historia pero no te comprometes, puede ser de horror, comedia, romántica... y los documentales son estrictamente educativos normalmente.

¿Que pasa si algo educativo se ve como si fuera una película? ¿Crees que el mensaje que llega a la gente es el mismo?

P: Creo que in tema educativo puede ser usado como una película, es mas fuerte, alcanza a más personas. Por ejemplo, hay una película llamada *Spare Parts* sobre estudiantes indocumentados en el instituto y ganan una competición... básicamente antes de que la película se estrenase, nadie sabia de la historia, que ya había aparecido en documentales. Opino que los documentales no son tan populares como las películas. Donde quiera que sea que haya algo educativo en transición a una estructura de película, es mas normal que alcance a mas gente y gane popularidad, solo por los actores, porque hay nombres vinculados con ello.

¿Que expectativas tiene la gente que va a ver un documental?

A : Mi expectativa personal... normalmente veo documentales porque quiero aprender algo. El propósito del documental, desde mi punto de vista, es más educativo, otorga atención a asuntos o simplemente educa a la gente sobre un tema como la industria alimenticia o algo así. Yo vería un documental para decir que he aprendido algo nuevo. Y también, el valor de entrenamiento, supongo que también. Tiene que ser intrigante, pero la gente ve documentales porque quiere aprender más sobre ellos.

E: Cuando era más pequeño no me gustaban lo documentales del todo, prefería ir a ver una película. A media que crecía, como ella dice, tiendes a ver documentales sobre el tema del que quieres aprender más. Es un modo sencillo de entretenerte. Puedes ser sobre algo con lo que estas familiarizado o con lo que estas comprometidos. Las expectativas del documental es que es realidad y entretenimiento, no sumergirte en documentos. Esa es mi principal diferencia en cuanto a las expectativas.

P: Cuando ves documentales, empiezas algún tipo de conversación sobre ellos, sobre todo si es una proyección donde hay una conversación después sobre ello.

Y qué hay de Internet, ¿veis documentales en Internet?

P: Yo no. Veo películas. Cuando estoy sentada en mi casa veo películas. Por eso me gustas esas reuniones para ver documentales... si hay un grupo me fuerza a ir y aprender mas. Elegiría ver una comedia romántica cualquier día antes que un documental.

E – El tipo de documentales que yo veo son de naturaleza o del *making off* de películas, y de diferentes estilos de vida.

¿De que manera distinta crees que la gente consumía documentales antes de la popularización de internet?

A : Ahora hay muchos documental en Netflix, así que yo veo documentales en Netflix. Internet los hace mas accesibles. Piensa en los cines, se proyectan películas de acción o comedias pero no muchos documentales y si hay son documentales de alto presupuesto – así que internet hace mas accesibles lo documentales menos conocidos, y si son proyectados en cines solo los puedes ver durante un periodo corto de tiempo, mientras que internet o Netflix los tienen disponibles un tiempo realmente largo para que los puedas ver.

E: Antes de internet no creo que hubiera muchos documentales disponibles. Seguramente se proyectarían en colegios o algo así.

Otra herramientas de internet son las redes sociales. Las redes permiten a gente que ve el mismo documental desde lugares distintos comentarlo, especialmente si los ven en directo. ¿Son sus comentarios útiles para el director?

P: Yo creo que sí porque están ahí, están disponibles. Todo el mundo puede ver que piensa la gente del documental y probablemente tomar algunas ideas. Realmente, no lo se, es una buena pregunta.

E: No creo que las redes sociales afecten al director en su proceso de trabajo. El documental se supone que tomar material de lo que es... supongo que depende.

A: Estoy de acuerdo con ambos.

¿Comentáis en redes sociales cuando veis documentales?

A : Si lo encuentro extremadamente provocativo tal vez lo hiciera. Probablemente seria como “mirad esto” si es muy...

¿Se esta volviendo la audiencia una comunidad?

P: La audiencia virtual, obviamente no se une y se ve pero la gente accede y ve documentales... es como una base de fans de un genero en general. Como la audiencia de películas.

E: Si, no tan grande como la relacionada con películas, pero si.

¿Sabéis lo que es un documental interactivo?

A: No.

P: No.

E: Sí...creo que es cuando la audiencia decide en la producción.

Un ejemplo es '63 Boycott. La audiencia ayuda en la producción, proveyendo secuencias, documentos o sus historias. Hay una pagina web que podéis visitar donde esta el tráiler del proyecto, y te dice como participar.

P: Entonces ellos tiene una idea, la cuelgan ahí para la gente, y si quieren contribuir colaboran. Me gusta. Hay muchas investigación que puedes hacer para encontrar fuentes para tu documental o tu historia... tener la posibilidad de abrirlo a la gente y que esta comparta sus experiencias hace muchos mas fácil la labor del equipo de producción y el director ¿Tiene sentido?

E- Creo que he visto algo como eso antes. Quizás he visto algo así en programas de documentales no en la producción, donde es algo que continua, con la audiencia *twitteando* algo, y ellos lo leen y ven sus intereses.

El consumidor tiene un rol distinto...¿qué otros roles tienen los consumidores?

A: Ellos todavía son audiencia, y su rol es ser audiencia. Es interesante saber cuanto te interesa algo, no tienes que deducirlo, puedes tener retroalimentación. Puedes recopilar esos intereses y juntar televidentes.

E: Creo que los documentalistas quieren que sean como estudiantes de una asignatura, probablemente también como activistas, que vayan fuera y hagan algo al respecto de lo que trata el documental, lo que intentan transmitirle a la gente. El propósito es educar, hacer que la gente cambie cosas.

En un periodo corto de tiempo ¿como crees que será la audiencia?

P: ¿Sabes si la gente que va a las proyecciones de documentales ha crecido a lo largo de los años? ¿Si es mas popular en las universidades?

E: Creo que lo es.

P: Si es una tendencia que esta pasando podría ser hacia donde la audiencia esta cambiando, aunque Internet este disponible. ¿Intentamos ver documentales solo o en grupos? Y también si gente de otras orientaciones y razas ve documentales.

Grupo de estudiantes españoles

Participantes	Grado	Curso	Otros
S. M.	Periodismo	4º de carrera	Experiencia en periodismo escrito y radiofónico.
F. M.	Periodismo	4º de carrera	Experiencia en periodismo escrito y medios digitales.
I. S.	Periodismo	4º de carrera	Experiencia en periodismo radiofónico.

A veces se les llama documentales a las películas y películas a los documentales.

¿Cuánto crees que afecta a las personas la manera de la que se denominan estas piezas visuales en el modo que reciben la información?

S: Creo que la gente es mas receptiva a la palabra “película” porque se considera mas un... como mas entretenimiento que el concepto “documental” porque la gente igual lo asocia más a algo mas académico/ necesito tener conocimientos. Y el concepto película no implica eso.

F: También de la misma manera si que te puede echar un poco para atrás cuando ves que pone “película” y es de un tema social. Sabes que si te gusta mucho el tema lo vas a ver y si es una película de un tema social igual dices "muy pesada ", quiero algo de media hora y ya está.

Hablemos por ejemplo de *Operación Palace*. Un falso documental, la gente espera documentales, realidad...acostumbraban a ver esos contenidos en ese programa.

¿Qué os pareció ese experimento?

S: Personalmente, me pareció un buen experimento, pero claro, en lo que viene siendo concepto de documental... no lo podría considerar documental ni nada por el estilo porque no es realidad, es un experimento social.

F: Yo lo vi más como un experimento, de hecho lo dijo al final el propio director, Jordi, que quería probar a ver como reaccionaba la gente con el final y todo. Entonces yo creo que él fue mas tanteando al publico para ver sus limites.

¿Lo visteis ese día?

I: No.

S: No.

F: Sí.

¿Te lo creíste?

F: Es que en primer lugar había cosas que no sabía muy bien, porque no sé tan bien sea parte de la historia de España. Pero hubo un momento en que me quede un poco...con lo de la caja que salía en todas las fotos del Rey. Si que hubo un momento que dije ¿esto es verdad o esto es mentira?... Porque también estaba en cuestión el renombre de Jordi Évole. El hecho de que sea una persona profesional con renombre, tú dices, no me va a mentir, y el mismo hecho de que sea un director con prestigio te hace pensar siempre que te va a decir la verdad. Fue un momento caótico y al final cuando se dijo que era mentira fue como uff.

Entonces ¿Qué espera el público de un documental?

F: Mucha información, mas que un trabajo, y sobre todo calidad.

S: Profundidad, temas que no son normalmente tratados, que se salen un poco de lo que es consumismo comercial y no se, calidad.

I: Yo creo que aprender cosas, mucha gente se pone documentales rollo una forma más amena de aprender cosas, de cualquier ámbito, cultural, social...si te pones un documental de la dos no es como si te metes en Internet en cualquier pagina, se supone que el documental esta bien documentado.

¿De qué manera opines que ha cambiado la manera de consumir documentales tras la popularización de Internet?

F: Ahora es más personalizado, ya no ves lo que te ponen en el canal, si no que tú vas y te pones a buscar el tema que te interesa, y la cuestión de la comodidad - no lo puedo ver en es este momento pues lo guardo y lo veo luego.

I: Es lo mismo que ha pasado con cualquier tipo de contenido y sobre todo, que con Internet puedes encontrar lo que te interesa perfectamente; además de material de otros países, no solamente españoles o los documentales mas conocidos en inglés que los han doblado .

S: Básicamente lo mismo.

¿Es el canal de distribución importante a la hora de cambiar como las personas perciben las ideas expuestas en documentales?

F : Bueno si...quizás en un canal ultraconservador no te van a poner cosas sobre temas sociales... El medio influye además en la línea editorial.

I: Yo también creo que si por ejemplo yo estoy viendo la televisión y me echan un documental de tribus africanas, y no tengo ni idea de lo que se está hablando, evidentemente todo lo que digan me va a parecer que está muy bien y muy bien documentado... Sin embargo si yo busco en un documental de un tema que conozco más cosas, tienes es un ojo más crítico y con este matiz... Además con el contenido se es más exquisito, más exigente, contando que no ves lo que echan porque es lo que ponen en televisión y ya está.

Las redes sociales permiten a personas viendo el mismo documental a la vez pero en distintos lugares ponerse en contacto, hablar de ellos, comentarlos. ¿Sirven para algo estos comentarios?

S: Sirven para la retroalimentación pero “post”, después de verlo. No veo en general al documental como algo que puedes estar comentando mientras. Si alguien tiene una opinión formada, después de lo que ha visto si que se puede meter a Twitter con el típico hashtag a comentarlo, como podía pasar con *Operación Palace* o cualquier otro. Es un género bastante individualista, no creo que sea algo que te pones a ver en grupo, como una serie o una película, lo veo parado en ese sentido...es más adquirir conocimientos individualmente. Las redes sociales podrían ayudar a la retroalimentación, pero tendrías que estar muy interesado en ese tema para llegar a eso.

F: La gente mayor no creo que se meta a redes sociales, entonces es interesante, pero no entra toda la población; y dentro de la población creo que funciona más como un mecanismo de presión ...entras a Twitter y todos tus amigos están hablando del documental, es como la teoría de la espiral del silencio: no decir algo en contra de lo que opinan tus amigos porque no quieres que te acibillen en redes...quieres que te acojan, así que hay silencio porque no quieres ir en contra.

¿Se ha vuelto la audiencia una comunidad?

F: Un gueto, más que una comunidad porque es un círculo concreto.

¿De qué modo puede la audiencia ser útil a un director de documentales?

F: Para enfocar el tema, para que lo consuman y llegue el mensaje.

I: Sobre todo los intereses, por ejemplo lo de *Operación Palace* tuvo tantísima repercusión porque fue un “documental” que se emitió en una hora de máxima audiencia, en un canal como es La Sexta que tiene mucha audiencia, y además era un tema que captaba mucho la atención. Fue *trending topic* en el momento cuando pasó,

pero es porque se le da bola al documental, hay una producción increíble de documentales y no nos enteramos de que existen. Pero ese se plantea como un programa. Si Los documentales se plantearan de una forma distinta, para verse en grupo, cambiaría...anunciándolos sólo, pasan muy desapercibidos.

F: Hay que tener en cuenta de que Twitter cuenta *tweets*, no personas.

En EEUU se comienza a hablar de un documental interactivo, donde las personas son fuentes voluntarias y participan con material audiovisual... ¿ Son estos proyectos viables?¿Habéis oído de algo parecido?

F: Me recuerda al periodismo ciudadano...la gente no profesional aporta información. Viable si, a todo el mundo le gusta salir en cámara.

S: ¿Hasta que punto sería la participación de la gente?

Participan como fuentes voluntarias, contando su historia, aportando material audiovisual y documental. Un ejemplo es ‘63 Boycott, que tiene una página web con un tráiler que muestra el proyecto, y las personas que quieran pueden ponerse en contacto y aportar sus medios o testimonios.

S: Me parece una bastante buena idea, y facilita la labor de producción que es bastante tediosa, pero no se si para ciertos temas mas sensibles si tendría el mismo resultado, o con temas mas aburridos que no dependan tanto de fuentes personales como documentales. En ese caso no puedes hacer nada. La verdad, yo no había escuchado nada así y me parece buena idea.

¿Cómo creéis que será el documental en un periodo corto de tiempo?

F: En un periodo corto de tiempo serán.... Muchas partes personalizadas, el documental van a ser de 60 minutos y en realidad son el doble, 120; y tú eliges las partes, llega un stop y te dice ¿ahora qué historia quieres ver?... y tú vas eligiendo, y es mas largo, y eliges el camino que quieres seguir.

S: Es un género bastante olvidado, o no tiene el mismo acogida que un reportaje, creo que debería haber una innovación bastante grande para que los documentales se hicieran un género más apreciado, y nos acostumbrásemos a que hubiera más espacios de documentales, con más oferta y en más canales...pero la gente tendría que trabajar bastante para hacerlo atractivo de alguna forma .

I: Es un género que la gente no ve, lo ponen para dormirse cuando echan documentales

de gacelas, y creo que es por la propia forma en la que los medios presentan los documentales...un documental muy bien hecho y sobre un tema interesante llama mucho la atención y la gente lo ve, si hay algún documental que se ha promocionado más, o de un tema mas candente o polémico, todo el mundo lo quiere ver. Es por la hora en la que están y se presentan, pasan desapercibidos en la programación, entonces se les debería dar mas importancia y la gente les haría mas caso; y cambiaria la forma en la que se perciben.