



**Universidad**  
Zaragoza

# Trabajo Fin de Grado

Erasmus: ¿Una diferencia en el mercado laboral?

Análisis para los estudiantes de GADE de la UZ

Autora:

Macarena Pascual Sebastián

Directora:

Raquel Ortega Lapiedra

Facultad de Economía y Empresa  
2016

# **Erasmus: ¿Una diferencia en el mercado laboral?**

---

**Análisis para los estudiantes de GADE de la UZ**

*Autora*

**Macarena Pascual Sebastián**

*Directora*

**Raquel Ortega Lapiedra**

**Grado en Administración y Dirección de Empresas (ADE)**

**Departamento de Organización y Dirección de empresas, Universidad de Zaragoza**

## **RESUMEN**

Este estudio analiza los efectos que tiene la participación en el programa Erasmus en la situación laboral de los estudiantes de ADE de la Universidad de Zaragoza, en un periodo de cuatro años. Para ello, se compara la situación laboral de los estudiantes que han participado en el programa, con la de los alumnos que no formaron parte de dicho proyecto. Del mismo modo, se ha considerado pertinente comprobar si el destino elegido afecta a la tasa de empleo, por lo que también se analiza la situación laboral segregada por grupos de países y universidad de destino.

Como el programa de movilidad más importante de la Unión Europea, el programa Erasmus+, defiende unos objetivos de mejora de empleo entre los estudiantes. Sin embargo, en las universidades no se realiza ningún seguimiento constante que permita comprobar la efectividad del programa en términos de empleabilidad. Por ello, este trabajo pretende, no solo comprobar la efectividad del programa sobre la muestra, sino también plantear un modelo de seguimiento que permita seguir mejorando el programa Erasmus en su conjunto.

**Palabras clave:** Programa Erasmus, ADE, Universidad de Zaragoza, empleo, mejora, seguimiento, efectividad...

## **ABSTRACT**

This work analyses the effects of the participation in the Erasmus programme have on the employment status of Business Administration students of The University of Zaragoza, over a period of four years. To that end, the employment status of the Erasmus students is compared to that of those who did not take part in the project. Similarly, the effects of the chosen destinations are analysed as well in terms of employability while segregating the results by countries and universities.

As the most important mobility programme of the European Union, the Erasmus+ programme has the objective of improving the student's career opportunities. However, there is no monitoring to gauge the programme's effects on employability. Therefore, this work does not only compare these effects of the sample but it is also presented as a monitoring model to keep improving the programme as a whole.

**Key words:** Erasmus programme, effects, employment status, students, monitoring...

# ÍNDICE

|   |    |
|---|----|
| 1. INTRODUCCIÓN.....                            | 6  |
| 1.1. PRESENTACIÓN DEL TRABAJO .....             | 6  |
| 1.2. OBJETIVOS .....                            | 7  |
| 1.3. APLICACIONES DEL ESTUDIO.....              | 7  |
| 1.4. DESCRIPCIÓN DEL CONTENIDO DEL TRABAJO..... | 8  |
| 2. MARCO TEÓRICO.....                           | 8  |
| 3. CONTEXTUALIZACIÓN .....                      | 10 |
| 4. METODOLOGÍA.....                             | 13 |
| 4.1. MUESTRA.....                               | 14 |
| 4.2. SITUACIÓN LABORAL .....                    | 15 |
| 4.3. SEGREGACIÓN POR DESTINO ERASMUS.....       | 16 |
| 4.4. SEGREGACIÓN POR UNIVERSIDADES .....        | 17 |
| 5. RESULTADOS.....                              | 18 |
| 5.1. SITUACIÓN LABORAL .....                    | 18 |
| 5.1.1. General.....                             | 18 |
| 5.1.2. Segregado por años.....                  | 20 |
| 5.2. PUESTO DE TRABAJO .....                    | 21 |
| 5.2.1. General.....                             | 21 |
| 5.2.2. Segregado por años.....                  | 22 |
| 5.3. MOTIVOS PARA NO TRABAJAR.....              | 24 |
| 5.3.1. General.....                             | 24 |
| 5.3.2. Segregado por años.....                  | 25 |
| 5.4. SEGREGACIÓN POR DESTINO ERASMUS.....       | 25 |
| 5.4.1. General.....                             | 25 |
| 5.4.2. Segregado por años.....                  | 29 |
| 5.5. SEGREGACIÓN POR UNIVERSIDADES .....        | 30 |
| 6. CONCLUSIONES.....                            | 32 |
| 6.1. LIMITACIONES .....                         | 34 |
| 6.2. RECOMENDACIONES Y PROPUESTAS .....         | 37 |
| 7. BIBLIOGRAFÍA .....                           | 39 |
| 8. ANEXOS .....                                 | 41 |

## ÍNDICE DE TABLAS

|   |    |
|---|----|
| TABLA 1.2. GRUPOS OCUPACIONALES .....               | 9  |
| TABLA 2.4. ENCUESTAS RECOGIDAS .....                | 14 |
| TABLA 3.4. AGRUPACIÓN DE LOS PAÍSES POR GRUPOS..... | 16 |
| TABLA 4.5. TEST CHI-CUADRADO TASA DE EMPLEO.....    | 20 |
| TABLA 5.5. CHI CUADRADO. GRUPO 3 CON GRUPO 1 .....  | 27 |
| TABLA 6.5. CHI CUADRADO. GRUPO 3 CON GRUPO 2.....   | 27 |
| TABLA 7.5. CHI CUADRADO. GRUPO 2 Y GRUPO 1. ....    | 28 |
| TABLA 8.5. CHI CUADRADO. 500 A 1.....               | 31 |

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

|  |    |
|--|----|
| GRÁFICO 1.5. TASA DE EMPLEO DE ERASMUS GENERAL .....                     | 18 |
| GRÁFICO 2.5. TASA DE EMPLEO DE NO ERASMUS GENERAL .....                  | 19 |
| GRÁFICO 3.5. TASA DE EMPLEO DE ERASMUS SEGREGADA POR AÑOS .....          | 20 |
| GRÁFICO 4.5. PUESTOS DE TRABAJO. GENERAL.....                            | 21 |
| GRÁFICO 5.5. PUESTOS DE TRABAJO. 2014/2015 .....                         | 23 |
| GRÁFICO 6.5. PUESTOS DE TRABAJO. 2011/2012.....                          | 23 |
| GRÁFICO 7.5. MOTIVOS DE NO TRABAJAR. GENERAL. ....                       | 24 |
| GRÁFICO 8.5. MOTIVOS DE NO TRABAJAR. POR AÑOS.....                       | 25 |
| GRÁFICO 9.5. EMPLEABILIDAD SEGREGADA POR ZONAS. GENERAL. ....            | 26 |
| GRÁFICO 10.5. EMPLEABILIDAD SEGREGADA POR ZONAS. SEGREGADA POR AÑOS..... | 29 |
| GRÁFICO 11.5. EMPLEABILIDAD SEGREGADA POR RANKING DE UNIVERSIDADES. .... | 30 |

## ÍNDICE DE ANEXOS

|  |    |
|--|----|
| ANEXO I. CONCLUSIONES MÁS RELEVANTES DE <i>THE ERASMUS IMPACT STUDY</i> . ....                           | 41 |
| ANEXO II. CARACTERÍSTICAS DE LOS TRABAJOS 5 AÑOS DESPUÉS DE SU GRADUACIÓN.<br>NO ERASMUS VS ERASMUS..... | 41 |
| ANEXO III. BAREMO ALEATORIO REALIZADO A LAS ENCUESTAS DE<br>NO ERASMUS RECOGIDAS.....                    | 42 |
| ANEXO IV. PORTADA DE LA ENCUESTA REALIZADA EN FORMATO GOOGLE DOC. ....                                   | 42 |
| ANEXO V. ENCUESTA UTILIZADA. ....  | 43 |
| ANEXO VI. ENCUESTA FACEBOOK DE PRUEBA. ....  | 44 |
| ANEXO VII. PAÍSES RECOGIDOS EN LA ENCUESTA. ....   | 45 |
| ANEXO VIII. PAÍSES RECOGIDOS EN LA ENCUESTA DIVIDIDOS EN GRUPOS.....                                     | 46 |
| ANEXO IX. PAÍSES RECOGIDOS EN LA ENCUESTA DIVIDIDOS EN GRUPOS.<br>BAREMO ALEATORIO. ....                 | 47 |
| ANEXO X. PUESTOS DE TRABAJO. 2013/2014.....  | 48 |
| ANEXO XI. PUESTOS DE TRABAJO. 2012/2013.....   | 48 |
| ANEXO XII. REPRESENTATIVIDAD DE LOS ESTUDIANTES ERASMUS. ....  | 48 |

# 1. INTRODUCCIÓN

El programa Erasmus<sup>1</sup> es el programa de movilidad más importante de la Unión Europea. En él, se apoya y se facilita la movilidad académica de los estudiantes dentro de los países miembros de la UE, así como de los tres países miembros del Espacio Económico Europeo (Islandia, Liechtenstein y Noruega) y de Suiza, Turquía y Macedonia. Actualmente forma parte del programa Erasmus+<sup>2</sup>, concretamente se encuentra dentro de la acción clave KA1 (movilidad de las personas por motivos de aprendizaje)<sup>3</sup>, en la rama KA103, la movilidad de estudiantes de Educación Superior por motivo de estudios.

## 1.1. PRESENTACIÓN DEL TRABAJO

Uno de los objetivos del programa Erasmus+ es “*mejorar la educación en términos que faciliten la empleabilidad de los jóvenes europeos*” y uno de los métodos para lograrlo es el subprograma de movilidad de estudiantes de Educación Superior, cuyo objetivo principal es “*contribuir a la creación de una comunidad de jóvenes y futuros profesionales bien cualificados, con mentes abiertas y experiencia internacional*”. (Gobierno de España, 2016). Esta actividad de movilidad, respaldada por la acción clave KA1, deberá tener como resultado un aumento de la empleabilidad y mejora de las perspectivas empresariales según la guía del programa (Comisión Europea, 2016). Para ello, este subprograma recibió el 63% del presupuesto destinado a España para el programa Erasmus+ en 2014, casi 50 millones de euros<sup>4</sup>, lo que lo convierte en el subprograma con mayor importancia dentro del programa principal, Erasmus+.

---

<sup>1</sup>Acrónimo de *EuRopean Community Action Scheme for the Mobility of University Students* (Plan de Acción de la Comunidad Europea para la Movilidad de Estudiantes Universitarios)

<sup>2</sup>Integra los programas existentes en el Programa de Aprendizaje Permanente y también los programas de educación superior internacional: *Mundus*, *Tempus*, *ALFA*, *Edulinky* programas bilaterales, además del Programa Juventud en Acción. (Gobierno de España, 2016)

<sup>3</sup>Para más información véase la presentación del *Plan territorial de formación sobre Programa Erasmus+ en el ámbito de la Educación y la Formación* (Gobierno de España, 2015) así como la *Guía del Programa Erasmus+* (Comisión Europea, 2016)

<sup>4</sup>Datos obtenidos del *Plan territorial de formación sobre Programa Erasmus+ en el ámbito de la Educación y la Formación* (Gobierno de España, 2015)

Dada la importancia presupuestaria que tiene el programa Erasmus, se considera relevante comprobar si éste afecta significativamente a la situación laboral de los estudiantes participantes en el programa. Por ello, en este Trabajo de Fin de Grado se realiza una comparativa entre la situación laboral de los estudiantes universitarios que han participado en el programa Erasmus y los que no han formado parte de dicho programa. Para ello, se tomará como modelo una pequeña muestra: los estudiantes de Administración y Dirección de Empresas de la Universidad de Zaragoza.<sup>5</sup>

## **1.2. OBJETIVOS**

El objetivo general que se persigue con este Trabajo de Fin de Grado es analizar la situación laboral de los estudiantes de ADE de la Universidad de Zaragoza que han participado en el programa Erasmus, en una serie de cuatro años, siguiendo los siguientes objetivos específicos:

- Comparar la situación laboral de los estudiantes de ADE de la Universidad de Zaragoza que han participado en el programa Erasmus con la de los estudiantes no participantes.
- Analizar y comparar los puestos de trabajo obtenidos por los estudiantes de ADE de la Universidad de Zaragoza que han participado en el programa con los estudiantes no participantes.
- Analizar la situación laboral según el destino Erasmus elegido, dividiendo los países en tres zonas.
- Estudiar si el ranking de la universidad elegida afecta significativamente a la situación laboral de los estudiantes Erasmus de la muestra.

## **1.3. APLICACIONES DEL ESTUDIO**

Las aplicaciones de este estudio son muy variadas. Con el resultado de esta investigación se pretende comprobar si el programa Erasmus es efectivo y tiene efectos positivos sobre los estudiantes de ADE de la Universidad de Zaragoza en términos de empleo. Aunque los resultados no son extrapolables, pretenden ser una guía para los estudiantes que tengan pensado participar en el programa, ayudándoles a elegir país y universidad de destino. Del mismo modo, se pretende que el estudio sea un modelo para

---

<sup>5</sup>Los resultados de la investigación no serán extrapolables en ningún caso. Ver más en el apartado 6.1. Limitaciones.

analizar la situación laboral de los estudiantes universitarios una vez terminada la carrera, ya que la universidad no realiza ningún tipo de seguimiento.

#### **1.4. DESCRIPCIÓN DEL CONTENIDO DEL TRABAJO**

En primer lugar se presentará la base teórica de la investigación, seguido de un breve análisis de otros proyectos similares y los resultados obtenidos. A continuación, se desarrollará todo el trabajo de investigación realizado, finalizando con las limitaciones, conclusiones y propuestas del trabajo.

## **2. MARCO TEÓRICO**

Dado que la mira central de este análisis está puesta en la empleabilidad de los estudiantes Erasmus, se considera necesario plantear algunas de las competencias que adquieren dichos estudiantes durante su “estancia Erasmus”, así como aclarar algunos ejes conceptuales utilizados en este trabajo.

Para empezar, entenderemos el concepto de **competencias**, del mismo modo en que es definido por Xavier Llopart en su tesis doctoral sobre la gestión de recursos humanos, es decir, *“un conjunto de características personales y conocimientos que confieren a las personas la capacidad para desempeñar las funciones correspondientes a su ocupación de manera satisfactoria en relación a los objetivos y estrategias de la organización en que se encuentre”* (Llopart, 1997). Las competencias que adquieren los estudiantes Erasmus son entonces las que revela *“The Erasmus Impact Study”*<sup>6</sup>, el informe de mayor elaboración sobre los efectos del programa Erasmus+ hasta la fecha.

En primer lugar, el programa parece tener efectos positivos en las competencias básicas que se obtienen de una experiencia internacional, como son la apertura de mente, la adaptabilidad y flexibilidad, el aprendizaje de idiomas, las habilidades interculturales y la autosuficiencia, entre otras. Sin embargo, hasta la fecha, no se ha desarrollado ninguna herramienta de medición de competencias que demuestre, de manera específica, la relación directa entre estudiar en el extranjero y la mejora de la capacidad

---

<sup>6</sup>El informe realizó 80.000 encuestas a estudiantes y personal docente y fue presentado en Septiembre de 2014. La Comisión Europea no se hace responsable de los resultados del estudio, delegando la responsabilidad en los autores de dicho informe. (Brandenburg, Berghoff, & Taboadela, 2014)



de inserción laboral. Del mismo modo, tampoco se ha demostrado la adquisición o el incremento de otro tipo de competencias que no sean las competencias básicas, también denominadas “*soft skills*”. Al final de este trabajo, se comprobará si estas competencias son suficientes para provocar un incremento significativo en la tasa de empleo de este grupo de estudiantes.

Así mismo, es preciso aclarar el término de **grupos ocupacionales**, ya que se utiliza a lo largo de este proyecto para facilitar el cumplimiento de los objetivos. Se considera como grupo ocupacional a la agrupación de clases o series de clases que describen puestos comprendidos en la misma rama o actividad de trabajo (Fernández - Ríos, 1995). Para su constitución, se ha realizado previamente un breve análisis de los puestos de trabajo<sup>7</sup> de los estudiantes encuestados. De este modo, se han identificado los conocimientos, habilidades y destrezas pertenecientes a cada puesto y se han agrupado, en consecuencia, en los siguientes grupos, ordenados de mayor a menor categoría (ver Tabla 1.2.):

**Tabla 1.2. Grupos ocupacionales**

| 1 <sup>er</sup> Segmento | 2 <sup>o</sup> Segmento    | 3 <sup>er</sup> Segmento         |
|--------------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 1- Gerente               | 4- Contable                | 7- Auxiliar administrativo       |
| 2- Auditor Junior        | 5- Administrativo de banca | 8- Becario                       |
| 3- Gestor comercial      | 6- Administrativo          | 9- No relacionado con la carrera |

Fuente: Elaboración propia

Para concluir con el marco teórico, es preciso dedicar unas líneas al procedimiento estadístico para el contraste de hipótesis utilizado durante todo el trabajo: el método del **Chi-Cuadrado**.

Este tipo de procedimiento estadístico es adecuado para comprobar si dos características cualitativas están relacionadas entre sí. En términos generales, “*esta prueba contrasta frecuencias observadas con las frecuencias esperadas de acuerdo con la hipótesis*

---

<sup>7</sup> “El análisis de los puestos de trabajo se define como el proceso a través del cual un puesto de trabajo es descompuesto en unidades menores e identificables.” (Fernández - Ríos, 1995)

nula” (Quevedo Ricardi, 2011). Se ha considerado adecuada la aplicación de este método para este trabajo, dado que la muestra cumple las siguientes características:

- Son variables cualitativas
- Población pequeña
- Muestra pequeña no representativa
- Se desconocen los parámetros de media, moda, etc.

Para llevar a cabo el método del Chi-Cuadrado se ha utilizado el programa Microsoft Excel y su fórmula “PRUEBA.CHI” que aporta todos los datos necesarios para el análisis de la muestra.<sup>8</sup>

### 3. CONTEXTUALIZACIÓN

Muchas son las noticias que aparecen continuamente en nuestros periódicos sobre los efectos positivos que tiene el proyecto Erasmus sobre la situación laboral de los estudiantes Erasmus. Sin embargo, muchas veces el sesgo que hay dentro de estas investigaciones es obviado, resultando en datos subjetivados por la redacción de los periodistas.

En términos laborales, las conclusiones más relevantes que presenta el informe “*The Erasmus Impact Study*” comentado en el apartado anterior son las siguientes:

- 5 años después de su graduación, la tasa de desempleo de los estudiantes Erasmus es un 23% inferior a los que no han participado en el programa. (Ver Anexo I)
- 10 años después de su graduación, el 77% de los Erasmus tiene un empleo con componentes de liderazgo.
- En los niveles altos no se aprecia diferencia entre los estudiantes Erasmus y los estudiantes que no han participado en el programa.
- El desempleo de larga duración es un 50% menor en los participantes del programa.

---

<sup>8</sup> Para más información sobre el método véase el artículo sobre la prueba del Chi-Cuadrado “estadística aplicada a la investigación en salud” de la revista Biomédica Revisada Por Pares entre otros estudios. (Quevedo Ricardi, 2011)

Sin embargo, la metodología de este informe no diferencia las siguientes características de la muestra:

- No realiza una segregación según la rama de conocimiento de los estudios superiores de cada uno de los estudiantes de la muestra (medicina, ingeniería, historia...). La empleabilidad de cada una de las ramas de estudios es distinta independientemente del Erasmus<sup>9</sup> por lo que, la falta de dicha segregación, provoca un sesgo en la muestra y puede alterar los resultados.
- El informe no segrega a los encuestados según el subprograma Erasmus+ elegido, por lo que no se puede determinar la influencia de la acción KA103, analizada en este trabajo, en los resultados.
- Los resultados de empleabilidad son de carácter general, no se realiza segregación por países obviando la diferencia de empleabilidad que hay entre éstos.
- El carácter publicitario que presenta el informe genera confusiones por la forma que tiene de presentar los resultados. Un ejemplo de ello es el gráfico que se explica a continuación (ver gráfico en Anexo II):

En dicho gráfico se aprecia como el desempleo de los estudiantes de la muestra, 5 años después de su graduación, es de un 9% para los que no han participado en el programa y de un 7% para los alumnos Erasmus. La diferencia es tan solo de un 2%, pero si se mide sobre el total de desempleados la diferencia pasa a ser de un 23%<sup>10</sup>, el dato mostrado en las conclusiones. Del mismo modo, gran parte de las conclusiones presentadas en el informe no comparan los resultados con el otro grupo de encuestados, los estudiantes No Erasmus, mostrando solamente los resultados de los estudiantes Erasmus.

Todos estos sesgos hacen que las conclusiones anteriormente comentadas, no sean concluyentes ni extrapolables a todas las carreras y países. A pesar de ello, en septiembre de 2014, el informe provocó alguno de los siguientes titulares:

*“Los Erasmus consiguen trabajo más fácil”* (eitb.eus, 2014)

---

<sup>9</sup> (Ministerio de Educación, 2015)

<sup>10</sup> Cálculo:  $2\% \div 9\% = 22,22\%$

*“Un informe de Bruselas dice que estudiar con una Erasmus ayuda a estar menos tiempo en paro” (Revista 20 minutos, 2014)*

*“Los Erasmus tienen más éxito en el mercado laboral” (Castaño, 2014)*

*“El Estudio sobre el Impacto de Erasmus confirma que el programa de intercambio de estudiantes de la UE mejora la capacidad de inserción y la movilidad profesionales”  
(Comisión Europea, 2014)*

Estos titulares pueden llevar a confusión por los términos generalistas utilizados que tienden a extrapolar los datos, sin tener en cuenta los sesgos ya comentados. Además de esto, hablando tan solo de “Erasmus”, dada la popularidad del programa, se tiende a pensar únicamente en la acción clave KA103, la movilidad de estudiantes de Educación Superior por motivos de estudios.

Los datos demuestran que la popularidad del programa no es infundada. En 2014, casi el 40% de los participantes del programa Erasmus+ lo hicieron mediante la movilidad de estudiantes de Educación Superior<sup>11</sup>, siendo destinado el 58% del presupuesto, a nivel europeo, a la realización de este subprograma.<sup>12</sup>

Todo esto refuerza la importancia de comprobar la efectividad del programa Erasmus y el carácter innovador de este trabajo. Centrarse tan solo en el grado en Administración y Dirección de Empresas y en el área de Zaragoza, es un comienzo que puede convertirse en el modelo de un proyecto más grande.

---

<sup>11</sup>Higher education student and staff mobility (KA103)

<sup>12</sup>Datos obtenidos del “Annex I Erasmus+ Programme Annual Report 2014” (Comisión Europea, 2014)

## 4. METODOLOGÍA

Para la consecución de los objetivos de la investigación, se ha analizado la situación laboral de los estudiantes del Grado en Administración y Dirección de Empresas de la Universidad de Zaragoza, en un periodo total de cuatro años. Por medio de una encuesta, se les ha preguntado por su situación laboral y se les ha dividido en dos grupos principales: estudiantes Erasmus que habían participado en el programa en los periodos 2014/2015, 2013/2014, 2012/2013 ó 2011/2012 y estudiantes que no habían participado en el programa.<sup>13</sup> Del mismo modo, se ha realizado una segregación por años para ambos grupos, y según el país y universidad de destino para los estudiantes Erasmus.

La situación laboral de los estudiantes Erasmus se ha comparado con la de los estudiantes No Erasmus de la siguiente manera:

- Comparación de los Erasmus 2014/2015 con los No Erasmus que cumplían su cuarto año de carrera en el año 2015<sup>14</sup>.
- Comparación de los Erasmus 2013/2014 con los No Erasmus que cumplían su cuarto año de carrera en el año 2014.
- Comparación de los Erasmus 2012/2013 con los No Erasmus que cumplían su cuarto año de carrera en el año 2013.
- Comparación de los Erasmus 2011/2012 con los No Erasmus que cumplían su cuarto año de carrera en el año 2012.

Para la investigación se han realizado un total de 360 encuestas a graduados en ADE de la Universidad de Zaragoza. De los 360 encuestados, solo 80 habían participado en el programa Erasmus, estando dividida la muestra de la siguiente manera<sup>15</sup> (Ver tabla 2.4.):

---

<sup>13</sup>Para simplificar, durante todo el proceso, se han llamado a los estudiantes no participantes en el programa Erasmus: Estudiantes “No Erasmus”

<sup>14</sup>El cuarto año de carrera coincide con el año en el que los estudiantes participan en la foto de la orla. Ver más en el apartado 6.1. Limitaciones

<sup>15</sup> La muestra recogida de estudiantes Erasmus es representativa a un nivel de confianza del 90% por lo que los resultados obtenidos son extrapolables para los estudiantes Erasmus *out* de ADE de la Universidad de Zaragoza con un margen de error del 10%. Ver más en apartado 6.1. Limitaciones

**Tabla 2.4. Encuestas Recogidas**

| AÑO          | ENCUESTAS RECOGIDAS | ERASMUS    |               | NO ERASMUS    |               |
|--------------|---------------------|------------|---------------|---------------|---------------|
|              |                     | Nº ERASMUS | PORCENTAJE    | Nº NO ERASMUS | PORCENTAJE    |
| 2014/2015    | 68                  | 22         | 32,35%        | 46            | 67,65%        |
| 2013/2014    | 116                 | 23         | 19,83%        | 93            | 80,17%        |
| 2012/2013    | 86                  | 15         | 17,44%        | 71            | 82,56%        |
| 2011/2012    | 90                  | 20         | 22,22%        | 70            | 77,78%        |
| <b>TOTAL</b> | <b>360</b>          | <b>80</b>  | <b>22,22%</b> | <b>280</b>    | <b>77,78%</b> |

Fuente: Elaboración propia

Dado que hay una diferencia de 200 estudiantes entre ambos grupos, se ha realizado un baremo aleatorio sobre los estudiantes No Erasmus hasta equiparar ambas muestras y poder así asegurar la veracidad de las comparaciones. (Ver Tabla en Anexo III) De este modo, todo el proceso de comparación se ha realizado con 80 estudiantes de ambos grupos.

#### **4.1. MUESTRA**

Las características de los estudiantes de la muestra son las siguientes:

- Graduados en ADE por la universidad de Zaragoza entre los 22 y 27 años
- 180 chicos y 180 chicas
- Miembros de la red social Facebook

La metodología utilizada para la **obtención de datos** no ha sido la convencional dadas las limitaciones del proyecto.<sup>16</sup>En primer lugar, se obtuvo el nombre del máximo número posible de graduados en ADE dentro de los criterios de la muestra. Para ello, se recogieron los nombres de todos los alumnos que aparecen en las orlas 2011-2015, 2010-2014, 2009-2013 y 2007-2012. Tras esto, con todos los nombres procesados en una hoja Excel, se buscó a todas estas personas en la red social Facebook y se les envió la encuesta mediante un mensaje privado. Se enviaron un total de 568 encuestas mediante este método. Si pasado un tiempo, los encuestados no contestaban, se les

---

<sup>16</sup>Para más información, ver el apartado 6.1. Limitaciones

volvía a mandar la encuesta en formato Google Drive con un mensaje distinto.<sup>17</sup> De este modo, se evitaba que el motivo de no contestar a la encuesta<sup>18</sup> fuera la falta de anonimato.

La tasa de respuesta final fue del 63%, recogiendo un total de 360 encuestas contestadas que más tarde fueron procesadas en la hoja Excel.

## 4.2. SITUACIÓN LABORAL

El análisis de la situación laboral se divide en tres partes:

- Conocer si están **trabajando** actualmente o lo han hecho en el mes anterior. Para ello se les realiza la pregunta “*¿Estás trabajando actualmente o lo has estado haciendo hasta hace un mes?*”  
Se les deja un margen de un mes en la pregunta de su situación laboral para intentar evitar sesgos en respuestas como “estuve trabajando hasta ayer”. Con esta pregunta, se pretende averiguar si existe alguna diferencia significativa entre la empleabilidad de los estudiantes Erasmus y los No Erasmus. Se ha realizado una comparación de manera general y segregada por años.
- Comparar el **puesto de trabajo** en el que están trabajando. Para ello se les realiza la pregunta “*Si la respuesta es sí: ¿En qué puesto?*”. Se ha realizado una comparación entre los puestos de trabajo de los estudiantes Erasmus y los No Erasmus, de manera general y segregada por años. Con esta pregunta, se pretende averiguar si existe alguna diferencia significativa entre los puestos de trabajo obtenidos por los estudiantes Erasmus y los No Erasmus. Los puestos de trabajo se han segregado en grupos ocupacionales.<sup>19</sup>
- Comparar los **motivos** que tienen los encuestados para **no estar trabajando**. Para ello, se les realiza la pregunta “*Si la respuesta es no: ¿No trabajas por decisión propia? (porque estás estudiando otra cosa, viajes...)*”<sup>20</sup>. Se ha realizado una comparación entre los motivos que tienen los estudiantes Erasmus

---

<sup>17</sup>Ver figura en Anexo IV

<sup>18</sup> Ver encuesta utilizada en Anexo V

<sup>19</sup>Ver definición en el apartado 2. MARCO TEÓRICO

<sup>20</sup>Las prácticas no remuneradas se consideran “*motivo de no trabajar*”

para no estar trabajando y los No Erasmus, de manera general y segregada por años. Con esta pregunta, se pretende averiguar si existe alguna diferencia significativa entre los motivos que les lleva a no estar trabajando en ambos grupos de estudiantes.

### 4.3. SEGREGACIÓN POR DESTINO ERASMUS

Otro de los objetivos del proyecto, es analizar si el país de destino elegido afecta a la situación laboral de los estudiantes que han participado en el programa Erasmus de manera significativa. Para recoger este dato, se les realiza la pregunta “¿Adónde te fuiste? (Destino)”. Debido a las limitaciones del proyecto, resulta más significativo agrupar los países obtenidos<sup>21</sup> en tres grupos (ver tabla 3.4.):

**Tabla 3.4. Agrupación de los países por grupos**

| Grupo | Países   | Ayuda económica |
|-------|--|-----------------|
| 1     | Austria, Dinamarca, Finlandia, Francia, Irlanda, Italia, Liechtenstein, Noruega, Reino Unido y Suecia                                  | 400€/mes        |
| 2     | Alemania, Bélgica, Chipre, Croacia, Eslovenia, España, Grecia, Islandia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, República Checa y Turquía | 350€/mes        |
| 3     | Bulgaria, Eslovaquia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, Rumanía y Macedonia   | 300€/mes        |

Fuente: (Gobierno de España, 2015)

Los criterios seguidos para la división han sido los siguientes<sup>22</sup>:

*“El presupuesto global de Erasmus para la movilidad de los estudiantes y el personal se asignaba a diferentes países en función de los factores siguientes:*

- *Población: número de estudiantes, graduados y profesores de educación superior (niveles 5 a 6 de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación, CINE). Datos proporcionados por Eurostat.*

<sup>21</sup>Ver cuadro con los países recogidos en Anexo VII

<sup>22</sup>El criterio que se ha seguido para la división de los países por grupos ha sido el mismo que el establecido en el “programa Erasmus+”. Además, el Gobierno de España ha utilizado el mismo criterio para repartir la ayuda económica del programa.



- *Coste de la vida y distancia entre las capitales, utilizados como factores correctores aplicados al factor de población.*
- *Indicador del rendimiento en el pasado: calculado a partir del número de empleados y estudiantes que se desplazaron a otro país en el pasado (utilizando los últimos datos disponibles).”*

Fuente: (Comisión Europea, 2014)

Al igual que ocurría con la muestra de estudiantes Erasmus recogida, el número de estudiantes Erasmus que eligieron como destino el grupo 3 es mucho menor a la muestra obtenida para el grupo 1 y 2. Esto lleva de nuevo a realizar un baremo aleatorio, igualando el número de muestra del grupo 1 y 2 al número de muestra del grupo 3. (Ver tablas en Anexos VII, VIII y IX). De este modo se asegura la veracidad de los resultados. Sin embargo, para el año 2012/2013 y 2011/2012 la muestra del grupo 3 es demasiado pequeña, por lo que, en ambos periodos se ha eliminado a este grupo de las comparaciones.

Finalmente, se ha realizado una comparación entre la situación laboral de cada uno de los grupos de destino, de manera general y segregada por años.

#### **4.4. SEGREGACIÓN POR UNIVERSIDADES**

En este proyecto también se pretende analizar si la universidad de destino elegida afecta a la situación laboral de los estudiantes que han participado en el programa Erasmus de manera significativa. Para recoger este dato, se les realiza la pregunta “¿A qué Universidad?”.

Las universidades recogidas se han dividido según su posición en el ranking europeo publicado en Enero de 2016 en la página web [www.webometrics.info](http://www.webometrics.info).<sup>23</sup> A cada universidad se le ha asignado su número en el ranking<sup>24</sup> y, para el análisis, se han agrupado las universidades, según su posición, de la siguiente manera:

- 1 a 249
- 250 a 499

---

<sup>23</sup> (Laboratorio de Cibermetría, 2016)

<sup>24</sup>Para ver los criterios del ranking visite la siguiente página web: <http://www.webometrics.info/es/metodologia>

- Más de 500<sup>25</sup>

Finalmente, se ha realizado una comparación entre la situación laboral de los estudiantes Erasmus según el grupo del ranking al que pertenece su universidad de destino.

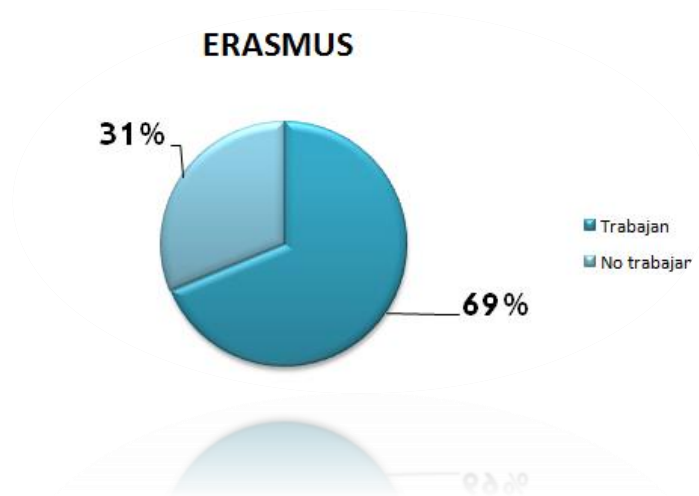
## 5. RESULTADOS

### 5.1. SITUACIÓN LABORAL

#### 5.1.1. GENERAL

Los resultados de la encuesta reflejan los siguientes datos sobre la tasa de empleo de los encuestados de manera global (ver gráficos 1.5 y 2.5):

**Gráfico 1.5. Tasa de empleo de Erasmus General**

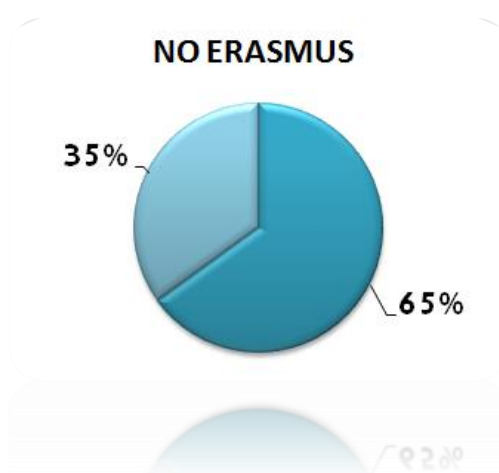


Fuente: Elaboración propia

---

<sup>25</sup> Cuando el puesto de la universidad sobrepasaba el número 500 se dejaba de buscar la posición por considerarlo irrelevante, por ello todas las universidades que se encuentran en una posición superior a 500 tienen asignado dicho número.

**Gráfico 2.5. Tasa de empleo de No Erasmus General**



Fuente: Elaboración propia

Como se observa en los gráficos 1.5 y 2.5, los resultados reflejan una tasa de empleo del 68,75%<sup>26</sup> para los estudiantes Erasmus y un 65% para los No Erasmus en un periodo de cuatro años. La diferencia es de un 3,75% mayor para los estudiantes Erasmus.

Para hallar la significación de los resultados se han analizado estadísticamente mediante el test Chi-cuadrado.<sup>27</sup>

**Hipótesis de partida: Ho**

V1 (Participar en el programa Erasmus) y la V2 (Tasa de empleo) son independientes

**Hipótesis alternativa: Ha**

V1 (Participar en el programa Erasmus) y la V2 (Tasa de empleo) están relacionadas

Se insertan los datos en la fórmula “PRUEBA.CHI” de Excel y nos aparece como resultado la siguiente tabla:

---

<sup>26</sup>El resultado redondeado es 69%

<sup>27</sup>Para más información sobre el test Chi-cuadrado véase el siguiente enlace:  
<http://www.bioestadistica.uma.es/baron/apuntes/ficheros/cap07.pdf>

**Tabla 4.5. Test Chi-Cuadrado Tasa de empleo**

|                        | Trabajan         | No trabajan      | Marginal Row Totals |
|------------------------|------------------|------------------|---------------------|
| Erasmus                | 55 (53,5) [0,04] | 25 (26,5) [0,08] | 80                  |
| No Erasmus             | 52 (53,5) [0,04] | 28 (26,5) [0,08] | 80                  |
| Marginal Column Totals | 107              | 53               | 160 (Grand Total)   |

Fuente: Elaboración propia

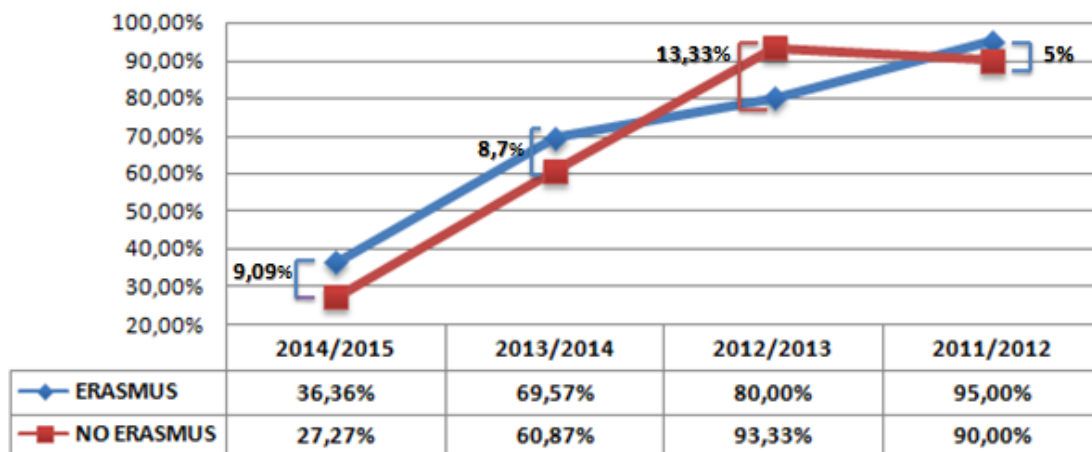
El p-valor es 0,614326, como el p-valor no es menor a 0,05, el resultado no es significativo a un nivel de confianza del 95%.<sup>28</sup> Así mismo, el Chi-Cuadrado es 0,2539, menor que el Chi crítico, por lo tanto **no se rechaza Ho**.

Las variables son independientes, por lo que participar en el programa Erasmus no está relacionado con la tasa de empleo posterior de los estudiantes.

### 5.1.2. SEGREGADO POR AÑOS

Los resultados de la encuesta reflejan los siguientes datos sobre la tasa de empleo de los encuestados, segregados por años (ver gráfico 3.5):

**Gráfico 3.5. Tasa de empleo de Erasmus segregada por años**



Fuente: Elaboración propia

En primer lugar, en el gráfico 3.5 se observa una tendencia lineal en la tasa de empleo, es decir, ésta aumenta conforme más lejos se encuentran los alumnos de su graduación o periodo Erasmus.

<sup>28</sup> Todas las pruebas de Chi-Cuadrado se han realizado con un nivel de confianza del 95%

En segundo lugar, centrándonos en la diferencia existente en la tasa de empleo entre los dos grupos de encuestados, se observa como ésta es alrededor de un 10% a favor de los estudiantes Erasmus durante los dos primeros periodos. Sin embargo, esta diferencia se hace más estrecha cuando los encuestados se van alejando de su graduación y periodo Erasmus, siendo la diferencia de un 9,09% para 2014/2015 y de un 8,7% para 2013/2014. En el periodo 2012/2013, se produce un sor paso donde la diferencia aparece en favor de los estudiantes No Erasmus, siendo la tasa de empleo de éstos un 13,33% mayor.<sup>29</sup> Esto refuerza la idea de la no correlación entre el programa Erasmus y la tasa de empleo, demostrada en el epígrafe anterior. Finalmente, los que participaron en el programa Erasmus en el periodo 2011/2012, presentan un 5% más de empleo que los que no participaron en el programa ese año. Esto, a su vez, demuestra que la diferencia entre la tasa de empleo de los estudiantes Erasmus y la de los No Erasmus es menor conforme más nos alejamos en el tiempo.

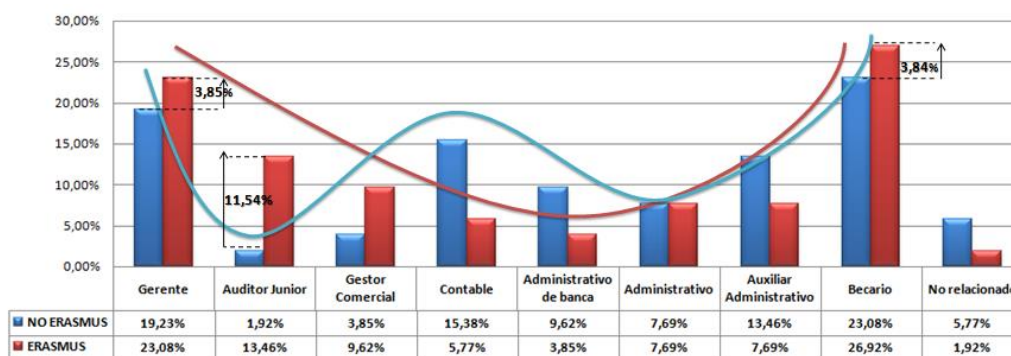
## 5.2. PUESTO DE TRABAJO

A continuación, se procede a analizar los puestos de trabajo que hay detrás de la tasa de empleo presentada anteriormente.

### 5.2.1. GENERAL

Los resultados de la encuesta reflejan los siguientes datos sobre el puesto de trabajo de los encuestados (Ver gráfico 4.5.):

**Gráfico 4.5. Puestos de trabajo. General**



Fuente: Elaboración propia

<sup>29</sup> Esta diferencia puede ser debida al reducido tamaño de la muestra en el periodo 2012/2013, con 15 encuestados de una población de 65. Ver tabla 2.4.

En el gráfico 4.5, los puestos de trabajo están ordenados de mayor a menor categoría según los grupos ocupacionales presentados en el apartado 2. Lo que más destaca de este gráfico es la parábola que se forma en los puestos de trabajo de los estudiantes Erasmus. Por el contrario, los No Erasmus siguen una onda ligeramente irregular donde tiene más peso el segundo segmento.<sup>30</sup>

Los tres grupos de puestos de la izquierda corresponden al segmento de mayor categoría. En él los Erasmus presentan mayor empleabilidad que los No Erasmus, destacando sobre todo la diferencia en el grupo de Auditor Junior, donde trabajan un 11,54% más de estudiantes Erasmus que de No Erasmus. El 23,08% de estudiantes Erasmus encuestados ocupan un puesto de gerencia, un 3,85% más que los No Erasmus. Del mismo modo, hay un 3,84% más de becarios entre los estudiantes Erasmus encuestados que de estudiantes No Erasmus.

Por otro lado, los estudiantes No Erasmus presentan mayor empleo en el segmento central, en los puestos de categoría media. En el segmento derecho, empleos para los cuales estarían sobre cualificados los estudiantes, se encuentran el 42,31% de los No Erasmus y el 36,53% de los Erasmus encuestados, una diferencia total del 5,78%.

### **5.2.2. SEGREGADO POR AÑOS**

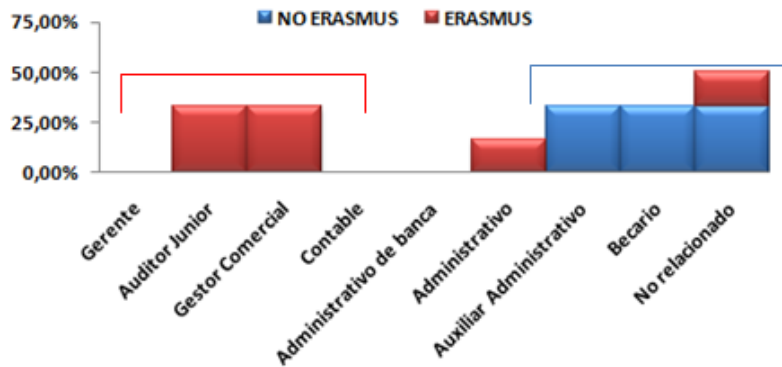
Una vez comprobados los resultados generales sobre los puestos de trabajo, se segregan por periodo Erasmus y graduación para comprobar cómo afecta el tiempo transcurrido en los puestos de trabajo de los estudiantes. Los resultados quedan reflejados en cuatro gráficos<sup>31</sup>, sin embargo los más significativos son los gráficos 5.5. y 6.5. presentados a continuación, correspondientes al primer y último periodo respectivamente.

---

<sup>30</sup>*Primer Segmento: Gerente a Gestor Comercial*  
*Segundo Segmento: Contable a Administrativo*  
*Tercer Segmento: Auxiliar Administrativo a No relacionado*  
Para más información, ver apartado 2. MARCO TEÓRICO

<sup>31</sup> Ver el resto de gráficos en los Anexos X y XI

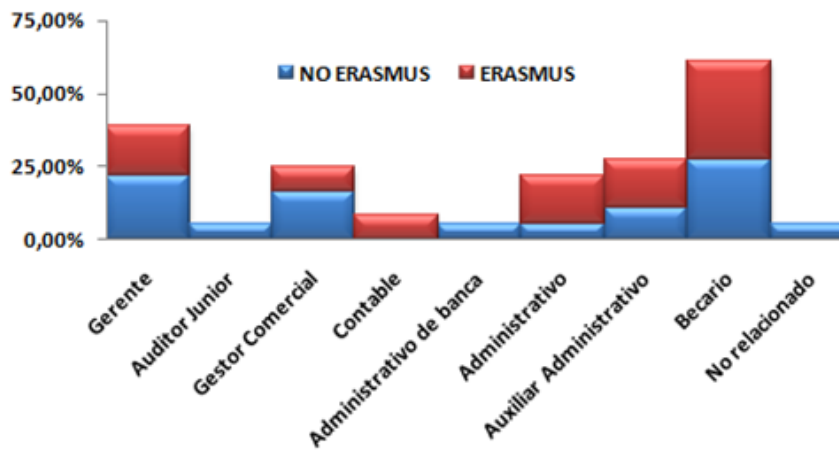
**Gráfico 5.5. Puestos de trabajo. 2014/2015**



Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 5.5 se observa cómo, un año después de su periodo Erasmus, la mayoría de estudiantes Erasmus están empleados en el primer segmento, mientras que los No Erasmus se encuentran empleados en el tercer segmento.

**Gráfico 6.5. Puestos de trabajo. 2011/2012**



Fuente: Elaboración propia

Por el contrario, como se observa en el gráfico 6.5, cuatro años después de su periodo Erasmus los estudiantes están empleados en todos los segmentos. Las diferencias con los No Erasmus no son tan claras en este gráfico, sin embargo, se aprecia ligeramente como entre los estudiantes No Erasmus hay más puestos de gerencia que entre los estudiantes Erasmus. Del mismo modo, los estudiantes Erasmus tienden a trabajar más de Administrativo, Auxiliar Administrativo y Becario que los No Erasmus tras cuatro años.

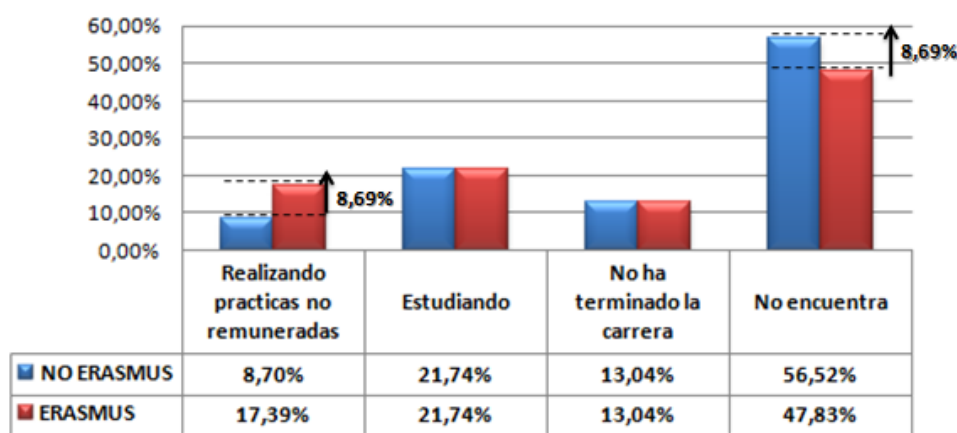
### 5.3. MOTIVOS PARA NO TRABAJAR

Del mismo modo que en el apartado 5.2, se procede a analizar los motivos que hay detrás de los estudiantes encuestados que se encuentran en situación de desempleo.

#### 5.3.1. GENERAL

Los resultados de la encuesta reflejan los siguientes datos sobre los motivos que llevan a los encuestados a no trabajar (Ver gráfico 7.5):

**Gráfico 7.5. Motivos de no trabajar. General.**



Fuente: Elaboración propia

La encuesta reflejó que los motivos para no trabajar que tienen los estudiantes son:

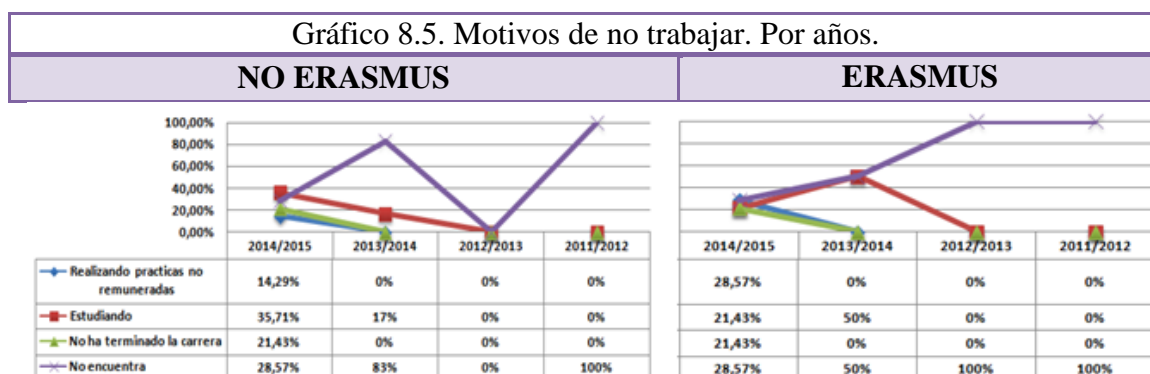
- Realizar prácticas no remuneradas, ya que conlleva un tiempo que no pueden invertir en trabajar o buscar trabajo.
- Estar estudiando, ya sea idiomas, un máster u oposiciones.
- No haber terminado la carrera de ADE.
- No encontrar trabajo.

En ambos grupos de estudiantes no se aprecia diferencia en cuanto a estar estudiando o no haber terminado la carrera. Sin embargo, hay un 8,69% más de estudiantes No Erasmus que no encuentran trabajo que estudiantes Erasmus. Esta diferencia parece desplazarse a realizar prácticas no remuneradas, ya que hay 8,69% más de estudiantes Erasmus realizando prácticas no remuneradas que de estudiantes Erasmus.



### 5.3.2. SEGREGADO POR AÑOS

Según pasa el tiempo, los motivos para no trabajar varían de la siguiente manera (ver gráfico 8.5):



Fuente: Elaboración propia

Lo primero que se observa en este doble gráfico es como, con el paso del tiempo, el motivo de no encontrar trabajo sigue una tendencia creciente hasta llegar a ser el único motivo a partir del último periodo<sup>32</sup>, es decir, cuatro años después los estudiantes no trabajan porque no encuentran empleo.

Un año después de participar en el programa, sigue estudiando la carrera el mismo porcentaje de estudiantes Erasmus y de No Erasmus, sin diferencias apreciables entre ellos. Sin embargo, los Erasmus prefieren realizar prácticas no remuneradas (28,57%) mientras que los No Erasmus ven mejor opción el seguir estudiando, ya sea idiomas o un máster (35,71%). Llama la atención el cambio de tendencia en el segundo año, donde deciden estudiar un 33% más de estudiantes Erasmus que de No Erasmus, mientras éstos deciden buscar trabajo activamente sin éxito.<sup>33</sup>

## 5.4. SEGREGACIÓN POR DESTINO ERASMUS

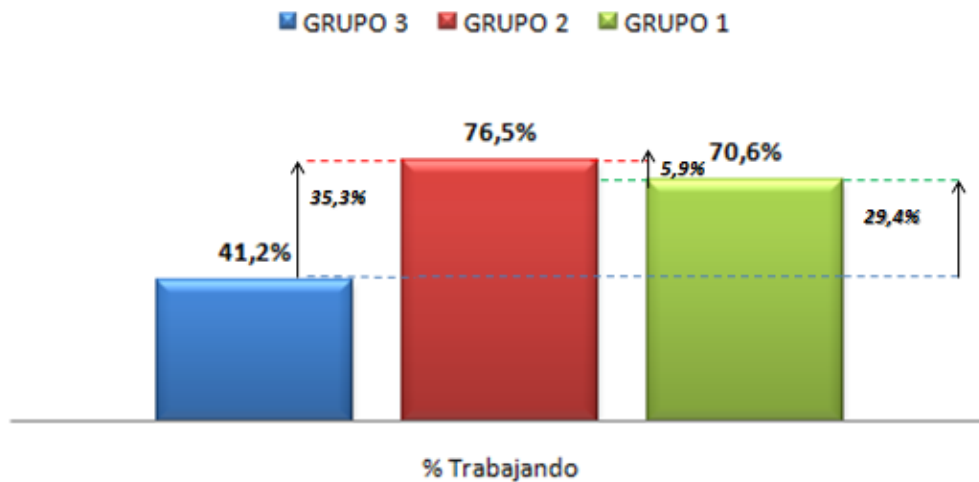
### 5.4.1. GENERAL

Los resultados de la encuesta reflejan los siguientes datos sobre la tasa de empleo, segregada por destino Erasmus, de manera global (Ver gráfico 9.5):

<sup>32</sup> La caída en el periodo 2012/2013 de los estudiantes No Erasmus se debe a que, en ese periodo, todos los encuestados No Erasmus estaban empleados.

<sup>33</sup> Ver apartado 6.1. Limitaciones.

**Gráfico 9.5. Empleabilidad segregada por zonas. General.**



Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 9.5 se observa una diferencia clara entre la tasa de empleabilidad de los estudiantes Erasmus que eligieron como destino un país del grupo 3<sup>34</sup> y los que eligieron un país del grupo 2 ó 1. Concretamente, los estudiantes que realizaron el programa en un país del grupo 2 tienen un 35,3% más de empleo que los estudiantes pertenecientes al grupo 3, mientras que la diferencia con el grupo 1 es de un 29,4% a favor este grupo. Del mismo modo, el grupo 2 presenta la mayor tasa de empleo, superando al grupo 1 por un 5,9%.

Para analizar la significación de estos resultados se realiza el test de Chi Cuadrado del mismo modo que en el epígrafe 5.1. Para asegurar la veracidad de los resultados se han comparado los tres grupos por separado, en un conjunto de datos 2x 2:

#### 5.4.1.1. Grupo 3

En primer lugar, planteamos la hipótesis para el grupo 3 comparando su tasa de empleo con la de los grupos 1 y 2, dado que es el grupo que presenta la mayor diferencia en cuestión de empleo.

**Hipótesis de partida: Ho**

V1 (El grupo 3) y la V2 (Tasa de empleo) son independientes

**Hipótesis alternativa: Ha**

<sup>34</sup>Para ver qué país corresponde a cada grupo, ver tabla 2.4.

V1 (El grupo 3) y la V2 (Tasa de empleo) están relacionadas

Se insertan los datos en la fórmula “PRUEBA.CHI” de Excel y nos aparecen como resultado las siguientes tablas:

**Tabla 5.5. Chi Cuadrado. Grupo 3 con Grupo 1**

|                        | Trabajan          | No trabajan      | Marginal Row Totals |
|------------------------|-------------------|------------------|---------------------|
| Grupo 3                | 7 (11,02) [1,47]  | 10 (5,98) [2,7]  | 17                  |
| Grupo 1                | 28 (23,98) [0,67] | 9 (13,02) [1,24] | 37                  |
| Marginal Column Totals | 35                | 19               | 54 (Grand Total)    |

Fuente: Elaboración propia

El p-valor es 0,017738, como el p-valor es menor a 0,05, el resultado es significativo. Del mismo modo, el Chi-Cuadrado es 5,6218, mayor que el Chi crítico, por lo tanto se **rechaza Ho**. Las variables son dependientes y están relacionadas.

**Tabla 6.5. Chi Cuadrado. Grupo 3 con Grupo 2**

|                        | Trabajan          | No trabajan      | Marginal Row Totals |
|------------------------|-------------------|------------------|---------------------|
| Grupo 3                | 7 (10,67) [1,26]  | 10 (6,33) [2,13] | 17                  |
| Grupo 2                | 20 (16,33) [0,83] | 6 (9,67) [1,4]   | 26                  |
| Marginal Column Totals | 27                | 16               | 43 (Grand Total)    |

Fuente: Elaboración propia

El p-valor es 0,013679, como el p-valor es menor a 0,05, el resultado es significativo. Del mismo modo, el Chi-Cuadrado es 6,0791, mayor que el Chi crítico, por lo tanto se **rechaza Ho**. Las variables son dependientes y están relacionadas.

Como el denominador común en este test es el grupo 3, se concluye que elegir este grupo como destino Erasmus está relacionado con la tasa de empleo. Esto significa, viendo los resultados que refleja el gráfico 9.5, que elegir un país del grupo 3 como destino Erasmus tiene efectos negativos significativos sobre la tasa de empleo de los estudiantes, en comparación con los países del grupo 1 y 2.

#### 5.4.1.2. Grupo 1 y Grupo 2

A continuación, planteamos una nueva hipótesis comparando la tasa de empleo de los grupos 1 y 2. Con esto se pretende averiguar si elegir un país de estos dos grupos como destino Erasmus tiene efectos significativos sobre la tasa de empleo.

#### Hipótesis de partida: $H_0$

V1 (El grupo de destino elegido) y la V2 (Tasa de empleo) son independientes

#### Hipótesis alternativa: $H_a$

V1 (El grupo de destino elegido) y la V2 (Tasa de empleo) están relacionadas

Se insertan los datos en la fórmula “PRUEBA.CHI” de Excel y nos aparece como resultado la siguiente tabla:

**Tabla 7.5. Chi Cuadrado. Grupo 2 y Grupo 1.**

|                        | Trabajan       | No trabajan  | Marginal Row Totals |
|------------------------|----------------|--------------|---------------------|
| Grupo 2                | 26 (25,85) [0] | 6 (6,15) [0] | 32                  |
| Grupo 1                | 37 (37,15) [0] | 9 (8,85) [0] | 46                  |
| Marginal Column Totals | 63             | 15           | 78 (Grand Total)    |

Fuente: Elaboración propia

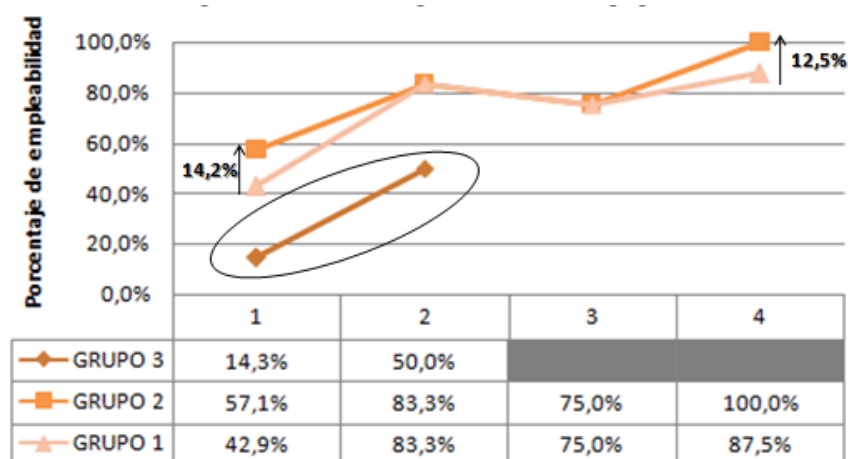
El p-valor es 0,9284, como el p-valor no es menor a 0,05, el resultado no es significativo con un nivel de confianza del 95%. Del mismo modo, el Chi-Cuadrado es 0,0081, menor que el Chi crítico, por lo tanto **no se rechaza  $H_0$** .

Las variables son independientes, por lo que el destino Erasmus elegido, para los países del grupo 1 y 2, no está relacionado con la tasa de empleo.

### 5.4.2. SEGREGADO POR AÑOS

Los encuestados presentan la siguiente tasa de empleo segregada por grupos de países y años:

**Gráfico 10.5. Empleabilidad segregada por zonas. Segregada por años.**



Fuente: Elaboración propia

En un primer momento, se observa la tendencia lineal de empleo creciente que se observaba ya en el gráfico 3.5., con una ligera caída en el tercer periodo.

Si nos centramos en el grupo 3, como ya se ha demostrado en el apartado 5.2.1., éste presenta una tasa de empleo considerablemente menor a la que presentan los grupos 1 y 2, alrededor de un 35% menor en los dos primeros periodos. La muestra recogida no es representativa<sup>35</sup> para los periodos 3 y 4, por lo que se ha decidido eliminarla del gráfico para no tergiversar los resultados.

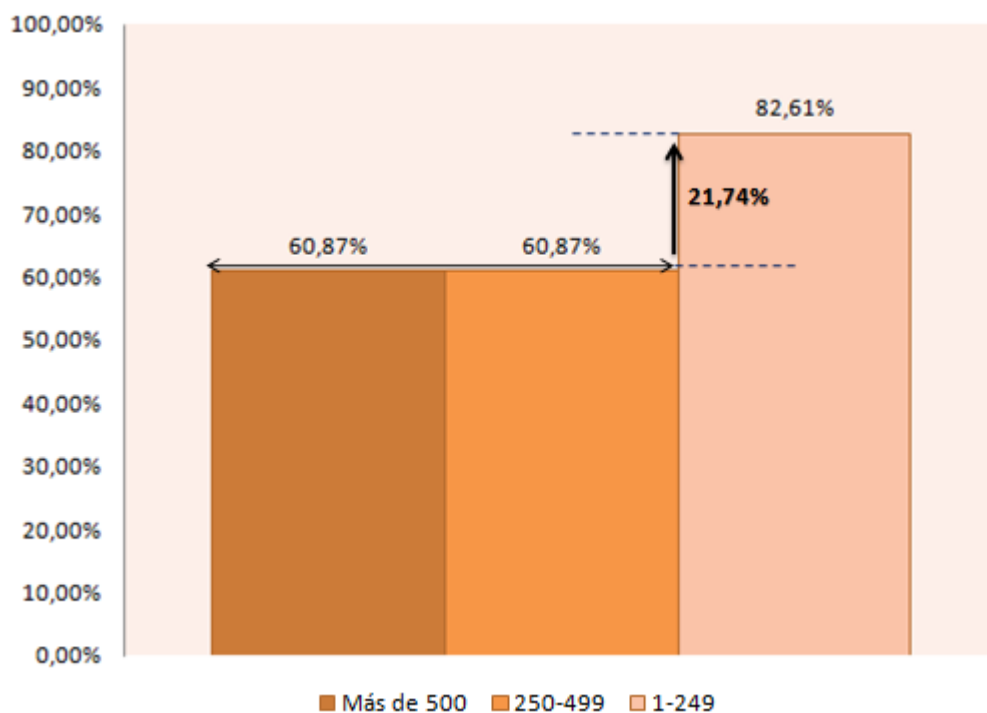
Por otro lado, si comparamos los grupos 1 y 2, vemos una diferencia del 14,2% a favor del grupo 2 en el primer periodo, a pesar de que el grupo 1 opta a 50€/mensuales más de ayuda económica. Esta diferencia es menor en el último periodo, con un 12,5% de diferencia a favor del grupo 2. Este último dato, refuerza la teoría ya planteada en el apartado 5.1: la tasa de empleo tiende a igualarse conforme más alejados se encuentran los encuestados de su periodo Erasmus.

<sup>35</sup> Los destinos recogidos en las encuestas se encuentran en el Anexo VII.

## 5.5. SEGREGACIÓN POR UNIVERSIDADES

Los resultados de la encuesta reflejan los siguientes datos sobre la tasa de empleo, segregada por universidades (Ver gráfico 11.5):

**Gráfico 11.5. Empleabilidad segregada por ranking de universidades.**



Fuente: Elaboración propia

Las universidades que se sitúan por encima de 500 en el ranking son las que comienzan el gráfico, de izquierda a derecha, hasta llegar a las que están mejor situadas en dicho ranking (1-249). La única diferencia apreciable en la tasa de empleo la presenta el segmento 1-249, donde se encuentran las universidades mejor posicionadas en el ranking, con un 21,74% más de empleabilidad que el resto. Más allá de la posición 250 no se aprecia ninguna diferencia significativa en la tasa de empleo.

Para hallar la significación de los resultados se analizan estadísticamente por el método del test Chi-Cuadrado utilizado en apartados anteriores. Sin embargo, dados los resultados del gráfico, se han juntado los segmentos “Más de 500” y “250 – 499” para la comprobación.

**Hipótesis de partida: Ho**

V1 (El ranking de la Universidad de destino) y la V2 (Tasa de empleo) son independientes

**Hipótesis alternativa: Ha**

V1 (El ranking de la Universidad de destino) y la V2 (Tasa de empleo) están relacionadas

Se insertan los datos en la fórmula “PRUEBA.CHI” de Excel y nos aparece como resultado la siguiente tabla:

**Tabla 8.5. Chi Cuadrado. 500 a 1.**

|                               | <b>Trabajan</b>   | <b>No trabajan</b> | <b>Marginal Row Totals</b> |
|-------------------------------|-------------------|--------------------|----------------------------|
| <b>Más de 250</b>             | 28 (31,33) [0,35] | 18 (14,67) [0,76]  | 46                         |
| <b>Menos de 249</b>           | 19 (15,67) [0,71] | 4 (7,33) [1,52]    | 23                         |
| <b>Marginal Column Totals</b> | 47                | 22                 | 69 (Grand Total)           |

Fuente: Elaboración propia

El p-valor es 0,67756, como el p-valor no es menor a 0,05, el resultado no es significativo con un nivel de confianza del 95%. Del mismo modo, el Chi-Cuadrado es 3,3366, menor que el Chi crítico, por lo tanto **no se rechaza Ho**.

Las variables son independientes, el ranking de la Universidad elegida no afecta significativamente a la tasa de empleo de los estudiantes Erasmus.

## 6. CONCLUSIONES

El programa Erasmus ha traspasado las fronteras nacionales, convirtiéndose en un referente a nivel mundial en materia de movilidad. Este ya denominado fenómeno social, persigue la cohesión europea, el entendimiento de otras culturas y el nacimiento de relaciones y complicidades por encima de las fronteras. Dada la repercusión del programa, se podría decir que ha cumplido su objetivo en este sentido pero, ¿y en materia de empleo?

Como ya se ha comentado al principio de este trabajo, España recibió casi 50 millones de euros en 2014 para llevar a cabo la acción clave KA103, comúnmente conocida como Erasmus. Este programa parece cumplir todos sus objetivos en materia de unión social pero, según los resultados que ha arrojado la encuesta, una diferencia de menos de un 4% en la tasa de empleo no se considera significativa y por tanto, el programa no parece estar cumpliendo sus objetivos en materia de empleo. Las competencias y conocimientos que debería aportar el programa Erasmus no son suficientes para provocar una diferencia significativa en la tasa de empleo de los estudiantes de ADE de la Universidad de Zaragoza. Por otro lado, la diferencia en la tasa de empleo es superior a corto plazo y se va disipando con el paso del tiempo, tanto en la categoría de los puestos de trabajo como en la tasa de empleo en general.

A continuación se van a extraer conclusiones específicas de cada uno de los análisis realizados anteriormente.

1. Aunque a simple vista los estudiantes Erasmus presentan mayor **tasa de empleo**, con el paso del tiempo esta diferencia se va haciendo más pequeña. Esto indica que el efecto positivo del programa Erasmus sobre la tasa de empleo es mayor a corto plazo (con casi un 10% más de empleo en el primer periodo) pero que va perdiendo fuerza con el paso del tiempo. De este modo, durante los primeros años, el haber participado en el programa Erasmus supone una ventaja a la hora de entrar en el mercado laboral. Sin embargo, con el paso del tiempo, las decisiones formativas de los diferentes estudiantes toman mayor importancia hasta llegar a “difuminar” los efectos del programa Erasmus sin llegar a ser éste determinante para el empleo a largo plazo.



Sumado a esto, la diferencia global es tan solo de un 3,75%, sin llegar a ser significativa, por lo que de esto se concluye que el programa Erasmus no está relacionado con la tasa de empleo de los estudiantes encuestados.

2. El efecto comentado anteriormente se ve reflejado también en los **puestos de trabajo**. En el primer periodo los estudiantes Erasmus tienden a obtener puestos de mayor categoría, mientras que los estudiantes No Erasmus suelen obtener puestos pertenecientes al tercer segmento. Esta diferencia es inexistente para los encuestados del cuarto periodo, teniendo ambos grupos de estudiantes puestos muy variados. Por otro lado, si se mira de manera general, los estudiantes Erasmus tienden a optar más por puestos de categoría media-alta, tal y como indica el informe *The Erasmus Impact Study* comentado anteriormente. Con especial diferencia en el puesto de Auditor Junior, donde hay un 11,54% más de estudiantes Erasmus.

Por otro lado, los **motivos** que tienen ambos grupos para **no trabajar** son muy parecidos. Se podría decir que los estudiantes Erasmus prefieren, en un 8,69% más, realizar prácticas no remuneradas en lugar de enfocarse solo en buscar trabajo. Los Erasmus también alargan más sus estudios, bien sean de máster o de idiomas, hasta un 37% más de Erasmus prefieren seguir estudiando en lugar de buscar empleo activamente.

3. Centrándonos solamente en los estudiantes Erasmus encuestados, se ha analizado su tasa de empleo segregada por **destino Erasmus**. Los resultados han arrojado una clara diferencia entre la tasa de empleo del Grupo 3 y la del Grupo 2 y 1. La tasa de empleo del Grupo 3 es alrededor de un 30% menor que la de los otros dos Grupos. Por ello, elegir como destino un país del Grupo 3 está relacionado con la tasa de empleo, causando una diferencia significativamente negativa en la tasa de empleo de los estudiantes encuestados. Es probable por tanto, que las empresas no valoren de la misma manera todos los destinos y habría que investigar más a fondo este hecho para poder llegar a una conclusión. Por otro lado, llama la atención que el Grupo 2, que recibe 50€/mes menos que el Grupo 1 presente un 5,9% más de empleo que dicho Grupo. Sin embargo, dado que la diferencia es de menos del 6%, no ha resultado significativa en el análisis estadístico.
4. Finalmente, ¿afecta la **Universidad** de destino a la tasa de empleo? Aunque las universidades mejor situadas en el ranking (1-249) presentan una tasa de empleo

un 21,74% superior al resto de universidades de destino, la diferencia no se considera significativa estadísticamente. Por tanto, la Universidad de destino no parece estar relacionada con la tasa de empleo posterior de los encuestados.

Estos resultados no son extrapolables a otras carreras y países dadas las limitaciones del proyecto, sin embargo, pretenden ser una guía para futuros estudiantes que estén planteándose el participar en el programa Erasmus. Este trabajo pretende resultar útil tanto para elegir país y universidad de destino, como para que los futuros estudiantes tengan en cuenta que vivir la “experiencia Erasmus”, por sí sola, no asegura una mayor tasa de empleo.

“Erasmus” es más que empleo, en palabras de Martin Schulz, actual presidente del Parlamento Europeo, *“Erasmus implica "crecer", abrirse, consiste en dialogar y entender distintas culturas e identidades, incluso la nuestra. El éxito de Erasmus es que se trata de un programa en el que racionalidad y emoción van a la par.”* (Schulz, 2016) Por ello, asegurar la efectividad de este programa en materia de empleo es un aliciente para participar en él y extender cada vez más el espíritu “Erasmus” entre la sociedad. No realizar estudios constantes sobre los resultados del programa y no presentarlos objetivamente, lleva a los estudiantes a pensar que “solo” con participar en el programa es suficiente para triunfar en su carrera profesional, adquiriendo éstos cada vez menos competencias en su estancia Erasmus. En palabras de Jon Eguía, ingeniero industrial que realizó su “Erasmus” en Suecia, *“el Erasmus en sí mismo, no creo que sea una carta de presentación suficiente para encontrar trabajo pero sí, si tú demuestras que allí obtuviste una serie de capacidades que no hubieses obtenido, quizás, quedándote aquí”*. (eitb.eus, 2014)

A continuación, las limitaciones del proyecto y las recomendaciones para el futuro.

## 6.1. LIMITACIONES

La principal limitación de este proyecto se encuentra en la **muestra**. En un primer momento, se solicitó una lista anónima con los participantes del programa Erasmus durante los periodos seleccionados, con el correo de contacto de cada uno de ellos. También se pidió una lista con los estudiantes de ADE que habían terminado la carrera en los últimos 4 años. De este modo, se les podía haber mandado la encuesta por correo, con una muestra más delimitada, asegurando una mayor precisión en la tasa de

respuesta y un mayor número de encuestados. La Ley de protección de datos impidió a la Universidad de Zaragoza proporcionar dichas listas y se tuvo que seguir el procedimiento explicado en el apartado 4. Éste no fue suficiente para recoger una muestra representativa de la población (estudiantes de ADE Erasmus *Out*<sup>36</sup> de la Universidad de Zaragoza) con un margen de error inferior al 10% y un nivel de confianza superior al 90%. Por tanto, es posible que los resultados varíen con un mayor número de muestra. Sumado a lo anterior, la muestra no era lo suficientemente grande como para hacer una comparación de la tasa de **empleo por países**, por ello, se tuvo que agrupar a los países por zonas. Aún con este método, en el periodo 2012/2013 y 2011/2012, los estudiantes que realizaron su Erasmus en países del grupo 3 no son suficientes para crear una muestra representativa. A causa de esto, se decidió eliminar al grupo 3 de los últimos periodos en el análisis para no perjudicar los resultados.

#### **6.1.1. Procedimiento: “Facebook”**

El procedimiento de Facebook limita la tasa de respuesta por lo siguiente:

1. Solo se puede realizar la encuesta a estudiantes pertenecientes a la red social Facebook.
2. No todos los estudiantes aparecen en Facebook con su nombre completo y no es fácil encontrarlos en la red social.
3. La encuesta puede acabar en la carpeta “*Spam*” al enviarla y los estudiantes pueden no llegar a leerla de este modo.
4. Muchos de los encuestados recibían el mensaje pero no contestaban. Una de las razones podría ser que podían pensar que los resultados no serían anónimos. Para ello se creó, posteriormente, una encuesta en formato Google Docs con sus consiguientes limitaciones:

No se utilizó este tipo de encuesta desde un principio porque para llevar a cabo este trabajo se debía enviar la encuesta a una población muy concreta. Para enviar la encuesta en formato Google Docs por Facebook, se tenía que encontrar a la muestra objetivo en la red social desde un principio. Por ello, se vio más conveniente mandar directamente la encuesta por mensaje privado en primer lugar.

---

<sup>36</sup> En este caso, los estudiantes Erasmus *Out* son los que salen fuera de España para realizar el programa. Por el contrario, los Erasmus *In* son los estudiantes que llegan a España para llevar a cabo el programa.

### 6.1.2. Procedimiento: Orlas de graduación

El procedimiento de crear una lista de estudiantes de ADE de la Universidad de Zaragoza mediante los nombres que aparecen en las orlas de graduación tiene las consiguientes limitaciones:

1. No todos los estudiantes que aparecen en la orla han terminado la carrera ese año, no pudiendo asegurar con totalidad que estén graduados en el periodo en cuestión.
2. No todos los estudiantes de ADE participan en la foto de la orla.
3. No es posible distinguir a los que han participado en el programa y a los que no.
4. En la orla puede participar cualquiera. Por eso, lo más probable es que gente de la Diplomatura y Licenciatura de ADE haya decidido participar en la orla de GADE en los últimos periodos y se hayan mezclado los estudiantes del Grado con los de Licenciatura y Diplomatura en los últimos periodos. Esta es la causa de haber recogido 15 encuestas Erasmus en el periodo 2012/2013, cuando el número de estudiantes de GADE que se fue de Erasmus en ese periodo fue de 6. Para tener en cuenta la posibilidad de que dentro de los encuestados hubiera algún licenciado, se han sumado los estudiantes Erasmus *Out* de GADE con los de LADE en dicho periodo, dificultando los problemas de representatividad. (Ver tabla en Anexo XII)

### 6.1.3. Plan Bolonia

Siguiendo con la anterior, la instauración del **plan Bolonia** provoca que los primeros Erasmus *Out* estudiantes de grado sean los del periodo 2012/2013. Por ello, todos los estudiantes Erasmus del periodo 2011/2012 pertenecen a la licenciatura, impidiendo así la homogeneización total de datos en materia de estudios. Se ha considerado que los estudiantes de licenciatura presentaban unas características más similares a los estudiantes de grado que los estudiantes de diplomatura, por lo que no se ha tenido en cuenta a éstos últimos para el trabajo.

### 6.1.4. Falta de estudios similares

Por otro lado, la **universidad no realiza ningún seguimiento** sobre los estudiantes una vez que terminan la carrera, ni en materia de empleo ni de estudios, lo que dificultó la recogida de datos y un trabajo a mayor escala. Si se hubiera contado con estos datos, se hubiera podido realizar un seguimiento de los estudiantes hasta cinco años después de

terminar la carrera y de participar en el programa Erasmus. De este modo, se ha tenido que realizar un **estudio transversal**, siendo distintos los estudiantes en cada periodo. Un estudio longitudinal hubiera supuesto un seguimiento más preciso de la evolución de cada estudiante a lo largo del tiempo, ya que en cada periodo los estudiantes tienen circunstancias distintas y los datos pueden resultar sesgados. Además de esto, la falta de otros estudios similares impidió seguir un formato o estructura estándar o comparar resultados.

## 6.2. RECOMENDACIONES Y PROPUESTAS

La asignatura Investigación de Mercados, entre otras asignaturas de formación básica del grado en ADE, dice que para comprobar la efectividad de un programa se deben de medir los resultados “antes” y “después” de implantar dicho programa. Por ello, se propone realizar un seguimiento de los efectos que tiene el programa Erasmus en materia de empleo, en beneficio del programa y de la sociedad.

En primer lugar, las universidades podrían realizar un seguimiento de sus estudiantes, en materia de empleo, una vez terminada la carrera. Esto no solo serviría para comprobar la empleabilidad de los estudiantes Erasmus, sino también para medir la empleabilidad de la carrera en cuestión. Este seguimiento no tendría por qué tener coste económico alguno si se realiza por correo, mandando un e-mail una vez al año a cada uno de los estudiantes que se han graduado. En este correo podría ir una pequeña encuesta, fácil de responder, que proporcionase toda la información necesaria para el análisis. Un modelo de este tipo de encuesta podría ser la utilizada para este trabajo:

*¿Estás trabajando actualmente o lo has estado haciendo hasta hace un mes?*

*- Si la respuesta es sí: ¿En qué puesto?*

*- Sí la respuesta es no: ¿No trabajas por decisión propia? (porque estás estudiando otra cosa, viajes...)*

Al contar ya la Universidad de Zaragoza con los datos de los estudiantes, se podrían segregar por programa y destino Erasmus.

Éste podría ser un método novedoso que ayudase a medir la efectividad del programa en materia de empleo y, por tanto, ayudase a mejorar el programa en sí. A escala europea, podría mejorar el programa en su totalidad.

Diversas propuestas como prestar más atención a las convalidaciones podrían resultar beneficiosas para la educación del estudiante. Además de aumentar la partida de becas para los países de los grupos 1 y 2, con un nivel de vida mucho más alto que los países del grupo 3 y que demuestran tener más tasa de empleo. El coste que tiene realizar el “Erasmus” en uno de estos países es muy superior al de la beca otorgada, obligando a gran parte de los estudiantes a elegir un destino más económico y con menor tasa de empleo posterior. A esto último se le suman las restricciones impuestas el año anterior en el tiempo de realización del Erasmus. A día de hoy, las becas concedidas por el Gobierno de España tienen una duración máxima de cinco meses para “erasmus estudios”, por lo que gran parte de los estudiantes se ven obligados a terminar su “Erasmus” en un tiempo inferior a seis meses, limitando así las competencias que pueden adquirir durante su participación en el programa Erasmus.

Finalmente, el programa podría implantar unos objetivos numéricos y medibles que facilitasen la consecución de objetivos. Ejemplo:

*“Aumentar la tasa de empleo de los estudiantes Erasmus en un 5% con respecto a los no participantes en el programa.”*

*“Aumentar un nivel el conocimiento del idioma inglés con respecto a los no participantes en el programa”*

## 7. BIBLIOGRAFÍA

Brandenburg, U., Berghoff, S., & Taboadela, O. (2014). *The Erasmus Impact Study*. Bruselas: European Commission.

Castaño, A. (23 de Septiembre de 2014). Los Erasmus tienen más éxito en el mercado laboral. *euroexpress* .

Comisión Europea. (2014). *Annex I Erasmus+ Programme Annual Report 2014*. Bruselas: Comisión Europea.

Comisión Europea. (2014). El Estudio sobre el Impacto de Erasmus confirma que el programa de intercambio de estudiantes de la UE mejora la capacidad de inserción y la movilidad profesionales. *Comunicado de prensa de la Unión Europea*. Bruselas: Comisión Europea.

Comisión Europea. (2016). *Guía del Programa Erasmus+*. Bruselas: Comisión Europea.

Comisión Europea. (10 de Julio de 2014). *Nota informativa: Comisión Europea*. Obtenido de Sitio web de la Comisión Europea: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-14-476\\_es.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-14-476_es.htm)

eitb.eus. (22 de Septiembre de 2014). Los Erasmus consiguen trabajo más fácil. *eitb.eus* .

Fernández - Ríos, M. (1995). *Análisis y descripción de puestos de trabajo*. Madrid: Ediciones Díaz de Santos.

Gobierno de España. (2015). *Convocatoria 2015/2016*. Madrid: Boletín Oficial del Estado.

Gobierno de España. (2016). *Erasmus: SEPIE*. Obtenido de Sitio Web de SEPIE: <http://www.oapee.es/oapee/inicio/pap/erasmus/estudiantes-para-estudios.html>

Gobierno de España. (2015). *Erasmus+, oportunidades para la Educación y Formación*. Madrid: OAPEE.

Gobierno de España. (2016). *Erasmus+: SEPIE*. Obtenido de Sitio Web de SEPIE: <http://www.oapee.es/oapee/inicio/ErasmusPlus.html>

Laboratorio de Cibermetría. (Enero de 2016). *Europa: Ranking web de universidades*. Obtenido de Sitio web del Ranking web de universidades: [http://www.webometrics.info/es/Europe\\_es](http://www.webometrics.info/es/Europe_es)

Llopart, X. (1997). La gestión de los recursos humanos en base a competencias: análisis de competencias en empresas de auditoría. *Tesis Doctoral* . Barcelona, España: Universitat de Barcelona.

Ministerio de Educación. (2015). *Noticias: Ministerio de Educación*. Obtenido de Sitio web del Ministerio de Educación, Gobierno de Chile: <http://www.mifuturo.cl/index.php/actualidad-y-eventos/noticias/277-las-carreras-con-mayor-empleabilidad>

Quevedo Ricardi, F. (2011). Estadística aplicada a la investigación en salud. *Revista biomédica revisada por pares* .

Revista 20 minutos. (2 de Agosto de 2014). Un informe de Bruselas dice que estudiar con una Erasmus ayuda a estar menos tiempo en paro. *Revista 20 minutos* .

Schulz, M. (8 de Mayo de 2016). El espíritu viral del programa Erasmus. *El Mundo* .



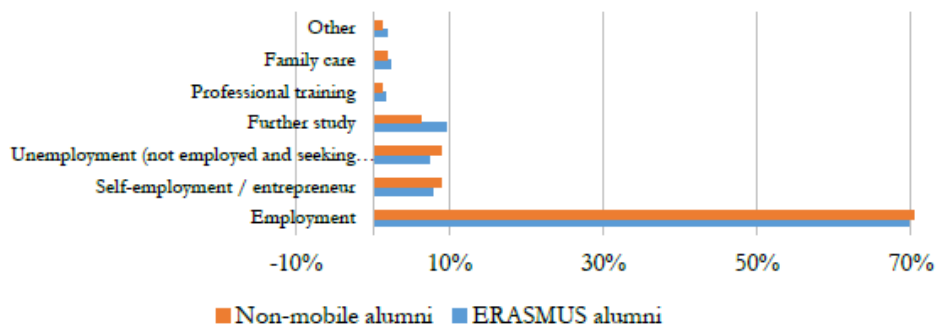
## 8. ANEXOS

### Anexo I. Conclusiones más relevantes de *The Erasmus Impact Study*.



Fuente: (Comisión Europea, 2014)

### Anexo II. Características de los trabajos 5 años después de su graduación. No Erasmus vs Erasmus.



Fuente: (Brandenburg, Berghoff, & Taboadela, 2014)

**Anexo III. Baremo aleatorio realizado a las encuestas de No Erasmus recogidas.**

| NO ERASMUS   |             |               |                |               |                  |               |                |               |
|--------------|-------------|---------------|----------------|---------------|------------------|---------------|----------------|---------------|
|              |             | NO ERASMUS    |                |               | BAREMO ALEATORIO |               |                |               |
| AÑO          | Nº TRABAJAN | TRABAJAN %    | Nº NO TRABAJAN | NO TRABAJAN % | Nº TRABAJAN      | TRABAJAN %    | Nº NO TRABAJAN | NO TRABAJAN % |
| 2014/2015    | 18          | 39,13%        | 28             | 60,87%        | 6                | 27,27%        | 16             | 72,73%        |
| 2013/2014    | 61          | 65,59%        | 32             | 34,41%        | 14               | 60,87%        | 9              | 39,13%        |
| 2012/2013    | 62          | 87,32%        | 9              | 12,68%        | 14               | 93,33%        | 1              | 6,67%         |
| 2011/2012    | 66          | 94,29%        | 4              | 5,71%         | 18               | 90,00%        | 2              | 10,00%        |
| <b>TOTAL</b> | <b>207</b>  | <b>73,93%</b> | <b>73</b>      | <b>26,07%</b> | <b>52</b>        | <b>65,00%</b> | <b>28</b>      | <b>35,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia

**Anexo IV. Portada de la encuesta realizada en formato Google Doc.**

Encuesta: Empleo en ADE

\*Obligatorio

**ERASMUS**

Si te has ido de erasmus contesta a las siguientes preguntas por favor:

Erasmus+

¿En qué año te fuiste? \*

Elige ▾

¿Adónde te fuiste? (Destino) \*

Fuente: Elaboración propia

## **Anexo V. Encuesta utilizada.**

### Presentación

*Hola (introducir nombre)*

*Me presento, mi nombre es Macarena y estoy estudiando cuarto de ADE. Como ya sabrás, en este año hay que realizar el Trabajo de Fin de Grado y me gustaría pedir tu colaboración. Si no he investigado mal, cursaste la carrera de ADE ¿cierto? Me sería de gran ayuda si me pudieses contestar a esta breve encuesta:*

La presentación pretende ser desenfadada y empática, dado el método de obtención de datos utilizado, para asegurar el mayor número de contestaciones posible. Del mismo modo, se les pregunta si verdaderamente han estudiado ADE y no se le está enviando la encuesta al sujeto equivocado.

### Preguntas

- *¿Te has ido de erasmus en algún momento de la carrera?*
- *Si la respuesta a la anterior pregunta es “SÍ” contesta a las siguientes preguntas por favor:*
  - *¿En qué año?*
  - *¿Adónde te fuiste? (Destino)*
  - *¿A qué Universidad?*

Las preguntas intentan ser todo lo claras y concisas posibles, de esta manera el encuestado puede responder de manera rápida y se incrementa la tasa de respuesta.

*Independientemente de si te has ido de Erasmus o no sigue contestando a las siguientes preguntas por favor:*

- *¿Estás trabajando actualmente o lo has estado haciendo hasta hace un mes?*
  - *Si la respuesta es sí: ¿En qué puesto?*
  - *Si la respuesta es no: ¿No trabajas por decisión propia? (porque estás estudiando otra cosa, viajes...)*
- *¿Qué edad tienes?*

La parte de “*Independientemente de si te has ido de Erasmus o no sigue contestando a las siguientes preguntas por favor*” se añadió tras realizar 10 encuestas de prueba. Los

encuestados que no habían participado en el programa dejaban de contestar pensando que el resto de la encuesta solo era para estudiantes Erasmus. (Ver encuesta de prueba en Anexo V). No se pregunta por el sexo del encuestado porque se anota automáticamente al procesar la encuesta en una hoja Excel.

### Agradecimientos

*A pesar de que estamos hablando por Facebook la encuesta es anónima, ha sido la única manera que he encontrado de contactar con estudiantes de ADE de otros años.*

*¡Muchas gracias por tu colaboración!*

La parte final aclara que la encuesta es anónima ya que, al ser por Facebook, este punto puede no quedar claro. El agradecimiento final sigue el estilo desenfadado y empático de toda la encuesta.

Fuente: Elaboración propia

## **Anexo VI. Encuesta Facebook de prueba.**

*Hola xxxxx*

*Me presento, mi nombre es Macarena y estoy estudiando cuarto de ADE. Como ya sabrás, en este año hay que realizar el Trabajo de Fin de Grado y me gustaría pedir tu colaboración. Si no he investigado mal, cursaste la carrera de ADE cierto? Me sería de gran ayuda si me pudieses contestar a esta breve encuesta:*

5. *¿Te has ido de Erasmus en algún momento de la carrera?*
6. *Si la respuesta a la anterior pregunta es “SÍ” contesta a las siguientes preguntas por favor:*
  - a. *¿En qué año?*
  - b. *¿Adónde te fuiste? (Destino)*
  - c. *¿A qué Universidad?*
7. *¿Estás trabajando actualmente?*
  - a. *Si la respuesta es sí: ¿En qué puesto?*
  - b. *Si la respuesta es no: ¿No trabajas por decisión propia? (porque estas estudiando otra cosa, viajes...)*

8. *¿Qué edad tienes?*

*A pesar de que estamos hablando por Facebook la encuesta es anónima, ha sido la única manera que he encontrado de contactar con estudiantes de ADE de otros años.*

*Muchas gracias por tu colaboración!*

Fuente: Elaboración propia

**Anexo VII. Países recogidos en la encuesta.**

|              | 2014/2015 | 2013/2014 | 2012/2013 | 2011/2012 | TOTAL     | Porcentajes   |
|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| Polonia      | 1         | 3         | 0         | 2         | 6         | 7,5%          |
| Bulgaria     | 2         | 2         | 0         | 0         | 4         | 5,0%          |
| Alemania     | 2         | 2         | 0         | 1         | 5         | 6,3%          |
| Italia       | 2         | 1         | 5         | 5         | 13        | 16,3%         |
| Irlanda      | 3         | 3         | 0         | 1         | 7         | 8,8%          |
| Belgica      | 2         | 3         | 2         | 0         | 7         | 8,8%          |
| Eslovaquia   | 4         | 1         | 0         | 0         | 5         | 6,3%          |
| Croacia      | 1         | 0         | 0         | 1         | 2         | 2,5%          |
| Francia      | 2         | 1         | 2         | 0         | 5         | 6,3%          |
| Holanda      | 2         | 1         | 2         | 4         | 9         | 11,3%         |
| Hungria      | 1         | 1         | 1         | 0         | 3         | 3,8%          |
| Reino Unido  | 0         | 2         | 2         | 2         | 6         | 7,5%          |
| Finlandia    | 0         | 2         | 0         | 2         | 4         | 5,0%          |
| Suecia       | 0         | 1         | 1         | 0         | 2         | 2,5%          |
| Grecia       | 0         | 0         | 0         | 1         | 1         | 1,3%          |
| Portugal     | 0         | 0         | 0         | 1         | 1         | 1,3%          |
| <b>TOTAL</b> | <b>22</b> | <b>23</b> | <b>15</b> | <b>20</b> | <b>80</b> | <b>100,0%</b> |

Fuente: Elaboración propia

## Anexo VIII. Países recogidos en la encuesta divididos en Grupos.

| <b>GRUPO 3</b>    |           |                   |                     |                      |                        |
|-------------------|-----------|-------------------|---------------------|----------------------|------------------------|
| <b>País</b>       | <b>Nº</b> | <b>Trabajando</b> | <b>% Trabajando</b> | <b>No Trabajando</b> | <b>% No Trabajando</b> |
| <b>Polonia</b>    | 5         | 4                 | 80,0%               | 1                    | 20,0%                  |
| <b>Bulgaria</b>   | 4         | 1                 | 25,0%               | 3                    | 75,0%                  |
| <b>Eslovaquia</b> | 5         | 0                 | 0,0%                | 5                    | 100,0%                 |
| <b>Hungría</b>    | 3         | 2                 | 66,7%               | 1                    | 33,3%                  |
| <b>TOTAL</b>      | <b>17</b> | <b>7</b>          | <b>41,2%</b>        | <b>10</b>            | <b>58,8%</b>           |

Fuente: Elaboración propia

| <b>GRUPO 2</b>  |           |                   |                     |                      |                        |
|-----------------|-----------|-------------------|---------------------|----------------------|------------------------|
| <b>País</b>     | <b>Nº</b> | <b>Trabajando</b> | <b>% Trabajando</b> | <b>No Trabajando</b> | <b>% No Trabajando</b> |
| <b>Alemania</b> | 5         | 4                 | 80,0%               | 1                    | 20,0%                  |
| <b>Bélgica</b>  | 8         | 5                 | 62,5%               | 3                    | 37,5%                  |
| <b>Grecia</b>   | 1         | 1                 | 100,0%              | 0                    | 0,0%                   |
| <b>Holanda</b>  | 9         | 8                 | 88,9%               | 1                    | 11,1%                  |
| <b>Croacia</b>  | 2         | 1                 | 50,0%               | 1                    | 50,0%                  |
| <b>Portugal</b> | 1         | 1                 | 100,0%              | 0                    | 0,0%                   |
| <b>TOTAL</b>    | <b>26</b> | <b>20</b>         | <b>76,9%</b>        | <b>6</b>             | <b>23,1%</b>           |

Fuente: Elaboración propia

| <b>GRUPO 1</b>     |           |                   |                     |                      |                        |
|--------------------|-----------|-------------------|---------------------|----------------------|------------------------|
| <b>País</b>        | <b>Nº</b> | <b>Trabajando</b> | <b>% Trabajando</b> | <b>No Trabajando</b> | <b>% No Trabajando</b> |
| <b>Finlandia</b>   | 5         | 3                 | 60,0%               | 2                    | 40,0%                  |
| <b>Francia</b>     | 5         | 3                 | 60,0%               | 2                    | 40,0%                  |
| <b>Irlanda</b>     | 7         | 6                 | 85,7%               | 1                    | 14,3%                  |
| <b>Italia</b>      | 13        | 9                 | 69,2%               | 4                    | 30,8%                  |
| <b>Reino Unido</b> | 5         | 5                 | 100,0%              | 0                    | 0,0%                   |
| <b>Suecia</b>      | 2         | 2                 | 100,0%              | 0                    | 0,0%                   |
| <b>TOTAL</b>       | <b>37</b> | <b>28</b>         | <b>75,7%</b>        | <b>9</b>             | <b>24,3%</b>           |

Fuente: Elaboración propia

**Anexo IX. Países recogidos en la encuesta divididos en Grupos. Baremo aleatorio.**

| <b>GRUPO 3</b>    |           |                   |                     |                      |                        |
|-------------------|-----------|-------------------|---------------------|----------------------|------------------------|
| <b>País</b>       | <b>Nº</b> | <b>Trabajando</b> | <b>% Trabajando</b> | <b>No Trabajando</b> | <b>% No Trabajando</b> |
| <b>Polonia</b>    | 5         | 4                 | 80,0%               | 1                    | 20,0%                  |
| <b>Bulgaria</b>   | 4         | 1                 | 25,0%               | 3                    | 75,0%                  |
| <b>Eslovaquia</b> | 5         | 0                 | 0,0%                | 5                    | 100,0%                 |
| <b>Hungría</b>    | 3         | 2                 | 66,7%               | 1                    | 33,3%                  |
| <b>TOTAL</b>      | <b>17</b> | <b>7</b>          | <b>41,2%</b>        | <b>10</b>            | <b>58,8%</b>           |

Fuente: Elaboración propia

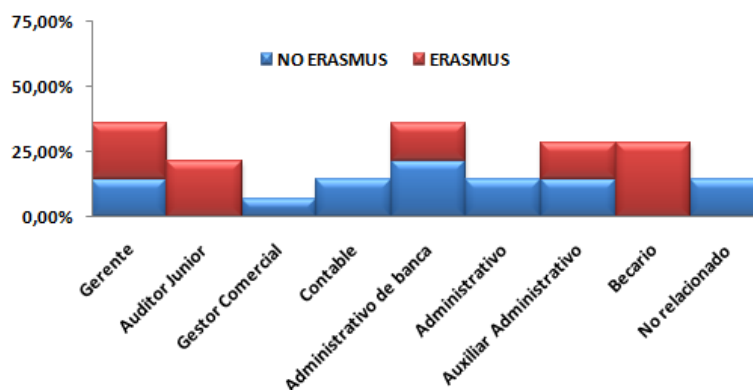
| <b>GRUPO 2</b>  |           |                   |                     |                      |                        |
|-----------------|-----------|-------------------|---------------------|----------------------|------------------------|
| <b>País</b>     | <b>Nº</b> | <b>Trabajando</b> | <b>% Trabajando</b> | <b>No Trabajando</b> | <b>% No Trabajando</b> |
| <b>Alemania</b> | 3         | 2                 | 66,7%               | 1                    | 33,3%                  |
| <b>Bélgica</b>  | 6         | 4                 | 66,7%               | 2                    | 33,3%                  |
| <b>Grecia</b>   | 0         | 0                 | 0,0%                | 0                    | 0,0%                   |
| <b>Holanda</b>  | 6         | 5                 | 83,3%               | 1                    | 16,7%                  |
| <b>Croacia</b>  | 1         | 1                 | 100,0%              | 0                    | 0,0%                   |
| <b>Portugal</b> | 1         | 1                 | 100,0%              | 0                    | 0,0%                   |
| <b>TOTAL</b>    | <b>17</b> | <b>13</b>         | <b>76,5%</b>        | <b>4</b>             | <b>23,5%</b>           |

Fuente: Elaboración propia

| <b>GRUPO 1</b>     |           |                   |                     |                      |                        |
|--------------------|-----------|-------------------|---------------------|----------------------|------------------------|
| <b>País</b>        | <b>Nº</b> | <b>Trabajando</b> | <b>% Trabajando</b> | <b>No Trabajando</b> | <b>% No Trabajando</b> |
| <b>Finlandia</b>   | 2         | 2                 | 100,0%              | 0                    | 0,0%                   |
| <b>Francia</b>     | 3         | 1                 | 33,3%               | 2                    | 66,7%                  |
| <b>Irlanda</b>     | 4         | 3                 | 75,0%               | 1                    | 25,0%                  |
| <b>Italia</b>      | 5         | 3                 | 60,0%               | 2                    | 40,0%                  |
| <b>Reino Unido</b> | 2         | 2                 | 100,0%              | 0                    | 0,0%                   |
| <b>Suecia</b>      | 1         | 1                 | 100,0%              | 0                    | 0,0%                   |
| <b>TOTAL</b>       | <b>17</b> | <b>12</b>         | <b>70,6%</b>        | <b>5</b>             | <b>29,4%</b>           |

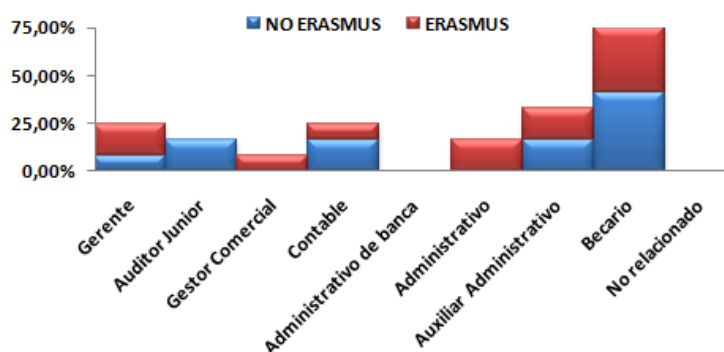
Fuente: Elaboración propia

### Anexo X. Puestos de trabajo. 2013/2014.



Fuente: Elaboración propia

### Anexo XI. Puestos de trabajo. 2012/2013.



Fuente: Elaboración propia

### Anexo XII. Representatividad de los estudiantes Erasmus.

|                               | 2014/2015 | 2013/2014 | 2012/2013 | 2011/2012 |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| <b>Muestra</b>                | <b>22</b> | <b>23</b> | <b>15</b> | <b>20</b> |
| <b>Muestra representativa</b> | <b>33</b> | <b>24</b> | <b>34</b> | <b>35</b> |
| <b>Total ERASMUS Out</b>      | <b>61</b> | <b>36</b> | <b>65</b> | <b>70</b> |

Fuente: Elaboración propia