



**Universidad**  
Zaragoza

# Trabajo Fin de Máster

Determinantes de la actitud hacia la inmigración

Autor

Adrián Palacios Mateo

Directores

Ana Angulo

Rosa Aisa

Facultad de Economía y Empresa

2015-2016

Autor: Adrián Palacios Mateo

Directores: Ana Angulo y Rosa Aisa

Título: Determinantes de la actitud hacía la inmigración

Titulación: Máster en Economía

Resumen: Este trabajo analiza los factores determinantes de la actitud que los residentes de un país presentan hacia la inmigración y la evolución que dicha actitud ha experimentado en los últimos veinte años. Para ello se han utilizado las tres oleadas disponibles sobre *National Identity* de 1995, 2003 y 2013 que proporciona el International Social Survey Programme. Se halla que los individuos con estudios universitarios muestran una actitud más favorable a la inmigración. En cambio, aquellos individuos que se declaran más nacionalistas o tienen posturas en contra de la diversidad cultural exhiben actitudes en contra de los inmigrantes. Estar en paro no influye en tener una actitud más restrictiva hacia la inmigración pero, en cambio, sí afecta que la tasa de desempleo del país sea elevada. Especialmente interesante es el hecho de que, una vez controlados los factores económicos y culturales que la literatura señala como determinantes de la actitud de los nativos hacia la inmigración, dicha actitud tiene una evolución negativa a lo largo periodo considerado.

Abstract: This paper analyses the determinants of the attitudes that the residents of a country show towards immigrants and the evolution through the last 20 years. For these purpose we have been used the three National Identity's waves of 1995, 2003 and 2013 that the International Social Survey Programme provides. It is found that individuals with university studies have a pro-immigration attitude. However those individuals who declare themselves as more nationalistic or against the cultural diversity have an anti-immigrant attitude. Being unemployed do not influence an anti-immigration attitude but it does if the unemployed ratio of the country increases. The econometric result is clear after introducing the variables that the literature listed as determinants, since 1995 the evolution over the years has been negative.

## Tabla de contenido

1.- INTRODUCCIÓN.....	4
2.- ESTADO DE LA CUESTIÓN.....	5
3.- UN MARCO TEÓRICO.....	9
4.- DATOS .....	11
4.1.- VARIABLE ENDÓGENA.....	11
4.2.- VARIABLES EXÓGENAS .....	14
5.- MODELO ECONOMETRICO.....	19
6.- RESULTADOS .....	22
6.1.- CONTRASTES DE ESPECIFICACIÓN: SELECCIÓN DEL MODELO MÁS ADECUADO .....	22
6.2.- INTERPRETACIÓN ECONÓMICA DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS.....	28
6.2.1- Análisis de los parámetros estimados.....	28
6.2.2.- Efectos marginales sobre la probabilidad de ser pro-inmigrante.....	32
7.- CONCLUSIONES .....	35
8. - BIBLIOGRAFÍA.....	36
ANEXO .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
I) Análisis descriptivo de las variables macroeconómicas, temporales y regionales.....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
II) Estadística descriptiva de las variables individuales.....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
III) Variables culturales y preguntas a las que corresponden: ...	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
IV) Gráficos de las variables referidas a las tradiciones de los inmigrantes: ..	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
VI) Encuesta National Identity de 2013 de ISSP: .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>

## 1.- INTRODUCCIÓN

Las oleadas de inmigración desde América Central y América del Sur a Estados Unidos, los flujos inmigratorios a España antes de las crisis (siendo que durante buena parte del siglo XX éste había sido un país de emigrantes) y, más recientemente, los flujos migratorios desde Siria y países aledaños con destino a Europa, me llevaron a interesarme por el tema migratorio en general y los efectos que este fenómeno puede desatar. En concreto, el auge de partidos con ideologías xenófobas y muy restrictivas hacia la inmigración (*UKIP* en Reino Unido, *Front National* en Francia, *Alternative für Deutschland* en Alemania o la nominación como candidato presidencial republicano de Donald Trump) me llevó a cuestionarme sobre las causas que explican que estos partidos estén cobrando tanta fuerza. Identificar los factores que influyen en la actitud que tienen los residentes de un país hacia la inmigración ayudaría a entender por qué determinados sectores de la población están a favor de políticas inmigratorias restrictivas y tal posición les puede llevar a tomar postura a favor de partidos extremistas.

El objetivo de este trabajo es identificar los factores que determinan la actitud de los individuos hacia los inmigrantes. Para ello se hace uso de la base de datos International Social Survey Programme. Como novedad se detecta que, aunque en el análisis descriptivo la evolución de las medias sobre actitudes hacia los inmigrantes parecía apuntar hacia posiciones cada vez más pro inmigración, el análisis econométrico señala que las posiciones en contra de la inmigración han aumentado a lo largo del periodo considerado y una vez controlados los factores que la literatura señala como determinantes de tales actitudes.

La estructura del trabajo es la siguiente. El apartado 2 presenta una revisión de la literatura más reciente sobre los factores que influyen en que los nativos de los países receptores de inmigrantes tengan una actitud más o menos favorable hacia éstos. En el apartado 3 se construye un sencillo marco teórico que modeliza la decisión óptima de un individuo nativo acerca de que aumente o no el número de inmigrantes. En el apartado 4 se dan a conocer los datos que se han usado en el trabajo y las variables que están involucradas. En el apartado 5 se elabora un modelo econométrico, las predicciones de este modelo son contrastadas en el apartado 6 haciendo uso de las tres oleadas, 1995,

2003 y 2013 de la encuesta *National Identity* del International Social Survey Programme (ISSP) que habíamos presentado en el apartado 4. El apartado 7 resume las aportaciones más relevantes del estudio.

## **2.- ESTADO DE LA CUESTIÓN**

En esta apartado, se recoge de forma sintetizada la literatura previa que analiza los factores que determinan la formación de las actitudes de los nativos hacia los inmigrantes. Básicamente, dichos factores pueden ser clasificados en función si son factores de tipo económico o factores de tipo cultural o sociológico. A su vez, los factores económicos pueden ser divididos entre aquellos que se refieren a la situación económica personal de los nativos y los factores económicos relativos a la situación macroeconómica del país receptor de inmigración.

En cuanto a la evidencia empírica sobre si la situación económica *individual* de los nativos influye en su actitud sobre la inmigración, hay que decir que ésta no es concluyente. A priori es razonable pensar que las actitudes de los nativos hacia la inmigración pueden verse afectadas por el efecto que la inmigración tiene en la participación de los nativos en el mercado de trabajo y sus salarios. Si los nativos perciben que los inmigrantes reducen sus probabilidades de encontrar el empleo deseado, es lógico que su actitud hacia la inmigración no sea receptiva. En términos de salarios, los nativos pueden anticipar el efecto de la inmigración dependiendo de su nivel de cualificación respecto al nivel educativo de los inmigrantes. Si los inmigrantes son mayoritariamente de escasa cualificación, aumentarán la oferta de trabajo no cualificado y, por tanto, el ratio de salarios cualificados sobre no cualificados aumentará, de forma que los nativos con escasa cualificación mostrarán una actitud negativa hacia la inmigración no cualificada mientras que la actitud de los nativos altamente cualificados hacia la inmigración no cualificada será favorable. Esta argumentación teórica se apoya en el supuesto de que inmigrantes y nativos son sustitutivos perfectos. En realidad, el efecto de la inmigración sobre los salarios del mercado laboral del país de destino depende de supuestos específicos, no sólo acerca del grado de sustituibilidad entre el trabajo ofertado por nativos e inmigrantes, sino también del grado de movilidad de los factores productivos, del tamaño del país, de la estructura productiva del mismo y de la tecnología.

Haciendo uso de información obtenida a través del *American National Election Study* en los años 1992, 1994 y 1996, Scheve y Slaughter (2001) hallan evidencia que los nativos menos cualificados son los que más se oponen a la inmigración de escasa cualificación. Los autores asumen que los individuos responden a la encuesta teniendo solo en consideración la inmigración con baja cualificación. La actitud en contra de la inmigración parece estar más extendida en ocupaciones más expuestas a la inmigración (Dancygier y Donnelly 2013; Mahlotra et al. 2013) y en países en los que los nativos presentan un nivel de educación bajo (Mayda 2006; O'Rourke y Sinnott, 2006). Sin embargo, la investigación de Hainmueller y Hiscox (2007, 2010), primero a partir de datos sobre países europeos en su trabajo del 2007 y después con datos estadounidenses en su estudio del 2010, apunta a que los nativos más cualificados tienen una actitud más positiva hacia todos los inmigrantes, independientemente del nivel de cualificación de estos o de su estatus laboral. Los más educados suelen tener actitudes más favorables hacia la inmigración, pero la conexión parece no tener una raíz económica sino social o cultural (Hainmueller y Hopkins, 2014), en cuanto que los más educados suelen mostrar actitudes más tolerantes. Estos autores concluyen que la hipótesis de que la inmigración aumenta la competencia en el mercado de trabajo y por tanto, favorece que los nativos se declaren en contra del aumento del flujo inmigratorio, no es respaldada por la evidencia empírica. Blau y Kahn (2012) revisan la literatura empírica sobre el impacto de la inmigración en los salarios y encuentran que en general los efectos son cuantitativamente poco importantes sobre el salario de los nativos pero sí lo son en cuanto al salario de los inmigrantes previos.

En cambio, Borjas (2014) sostiene que la inmigración sí afecta a la distribución de salarios de los nativos en el mercado laboral. Lewis y Peri (2014) estiman la elasticidad de los salarios de los nativos con respecto a la proporción de inmigrantes y señalan que es de 0.64. Matizan que la asociación entre inmigración y salarios parece ser más fuerte con los nativos más educados y concluyen que el impacto de la inmigración en el nivel de productividad (y por tanto, de los salarios) de los países receptores reside principalmente en el aumento en la diversidad de habilidades (*skill diversity*) que se produce como consecuencia de la inmigración. Esta mayor diversidad en habilidades empuja a los nativos a una mayor especialización en trabajos más complejos que, a su vez, redundan positivamente en los niveles de innovación.

La presión fiscal parece ser otra vía a tener en cuenta a la hora de explicar actitudes pro o en contra de los inmigrantes. Los inmigrantes tienen un impacto sobre las arcas públicas ya que pagan impuestos y reciben subvenciones y bienes públicos. Los ricos preferirán inmigración altamente cualificada frente a la de baja cualificación, ya que esta última puede motivar un aumento de los subsidios y con ello de la presión fiscal que se les aplique a los ricos. Hanson et al. (2007) hallan evidencia empírica de que los ciudadanos estadounidenses con altos ingresos y residentes en Estados norteamericanos sujetos a una presión fiscal elevada son menos favorables a la inmigración ya que parecen percibir que la inmigración aumenta el gasto público. Sin embargo, Tingley (2013) no encuentra evidencia de que los nativos perciban la inmigración como una amenaza desde el punto de vista fiscal. En Europa, Facchini y Mayda (2009) encuentran, haciendo uso del *International Social Survey Programme* (oleada 1995), que los nativos con mayores ingresos parecen ser menos proclives a la inmigración lo que refleja la percepción de que los inmigrantes son dependientes del sistema de bienestar. Esta percepción contrasta con la corriente mayoritaria de evidencia empírica que apunta a que a los inmigrantes en conjunto son contribuyentes netos en el país de destino.

En cuanto a la situación económica *global* del país, se ha detectado que ésta afecta a la actitud de los nativos hacia la inmigración. A partir de encuestas obtenidas entre 1975 y 2000 en Canadá, Wilkes et al. (2008) hallan evidencia de que condiciones económicas desfavorables favorecieron una actitud más restrictiva hacia la inmigración. Coenders y Scheepers (2008), en un estudio sobre la población alemana entre 1980 y el 2000, observan que el ratio de desempleo y el porcentaje de inmigrantes provenientes de fuera de la Unión Europea también son determinantes. Más recientemente, Dancygier y Donnelly (2013), a partir de la información obtenida de las cuatro oleadas del *European Social Survey*, también sostienen que las actitudes hacia los inmigrantes son resultado de las condiciones económicas del país, especialmente a partir de la crisis del 2008. Hatton (2014) amplía la investigación a seis oleadas del *European Social Survey* y confirma que indicadores nacionales afectan a la opinión de los nativos acerca de la inmigración.

Una vez repasados los factores económicos, los factores culturales cobran gran importancia en la formación de las actitudes de los nativos hacia la inmigración (Manevska y Achterberg (2013); Card et al. 2010). La percepción de la sociedad nativa

hacia otros grupos étnicos no nativos del país juega un papel muy importante. Chandler y Tsai (2001) encuentran que los americanos que tienen estereotipos negativos hacia determinados grupos étnicos como latinos o asiáticos suelen tener una actitud negativa hacia la inmigración. Además, si en un país un grupo étnico extranjero aumenta de tamaño, esto puede ser percibido como una amenaza por los nativos hacia su cultura y su forma de vida y esto generará un rechazo. Esta idea queda recogida en Davidov et al. (2008), donde comprueban que si el número de minorías étnicas o grupos de inmigrantes aumenta, la actitud de los nativos se vuelve más restrictiva o menos tolerante hacia la inmigración. Sides y Citrin (2007), haciendo uso de datos de 20 países europeos del *European Social Survey* años 2002-2003, hallan evidencia de que aquellos que valoran la homogeneidad cultural son más reacios a la inmigración. Card et al. (2009) interpretan que la heterogeneidad cultural y lingüística suele ser percibida como un factor que perjudica a la economía lo que genera posiciones en contra de esta diversidad.

No obstante, la cuestión de si las actitudes anti-inmigratorias son más enconadas o no según la distancia cultural entre nativos e inmigrantes es una cuestión todavía abierta. Sniderman et al. (2004) y Sniderman y Hagendorn (2007) hallan evidencia de que aquellos que se oponen a la inmigración no lo hacen respecto a una minoría determinada, sino respecto a todas las minorías en general. En cambio, Ford (2011) haciendo uso de seis oleadas del *British Social Attitudes Survey* entre 1983 y 1996, detectan un menor rechazo hacia inmigrantes blancos y próximos a la cultura británica. Los suizos parecen rechazar la inmigración de origen turco y yugoslavo (Hainmueller y Hangartner, 2013). Bridges y Mateut (2014) establecen que el efecto de los factores económicos y no económicos sobre la actitud hacia la inmigración depende de la etnicidad de los inmigrantes que llegan al país de destino. En cualquier caso, sí parece ser que conforme el tamaño de un grupo foráneo crece, aumenta más la percepción de riesgo cultural y por tanto, aumentan los sentimientos en contra de la inmigración (Hopkins, 2010; Newman, 2013). Por otro lado, los nativos que se declaran ser más nacionalistas parecen estar a favor de políticas inmigratorias restrictivas (Wong, 2010).

Una vez repasados los factores económicos, los que atañen a la situación individual del nativo y a la economía en conjunto, y los factores culturales que la literatura señala como determinantes de la formación de la actitud de los nativos hacia la inmigración, el siguiente apartado presenta un sencillo marco teórico en el que un

individuo representativo opta óptimamente por una actitud receptiva a la inmigración o por el contrario, se opone a ella.

### 3.- UN MARCO TEÓRICO

Sea un nativo  $i$  que decide el volumen de inmigración deseado en su país,  $m$ . Siguiendo a Lewis y Peri (2014), se supone que la inmigración aumenta la diversidad en habilidades, lo que repercute positivamente en la productividad del país y en el salario de un nativo medio, de tal forma que  $w_i(m)$ , con  $w' > 0$ . Por otro lado, el individuo puede percibir que la inmigración puede disminuir sus posibilidades de estar trabajando, sobre todo si la tasa de paro del país es elevada  $u$ . Sea  $q(m,u)$  la probabilidad de estar trabajando, de forma que  $q_m < 0$  y  $q_{mu} < 0$ .

Aunque la inmigración aumenta la diversidad en habilidades, el anterior apartado evidencia que la inmigración también incrementa la diversidad cultural y con ella, la amenaza que algunos nativos perciben hacia otras culturas. Supongamos que cada individuo tiene un nivel distinto de percepción de esta amenaza, siendo  $\lambda_i$  el grado de amenaza percibido por el nativo  $i$  ante un volumen de inmigración  $m$ , con  $\lambda_i \in [0,1]$ . Cuanto mayor es  $\lambda_i$ , mayor es la amenaza cultural ante la inmigración que siente el nativo  $i$ .

El problema del nativo  $i$  puede representarse de la siguiente forma:

$$\text{Max}_{c_i, m} EU = q(m, u) \left[ u(c_i^e) - \lambda_i v(m) \right] + [1 - q(m, u)] \left[ u(c_i^{ne}) - \lambda_i v(m) \right],$$

sujeto a  $c_i^e = w_i(m)$  si el nativo trabaja,

$$c_i^{ne} = s \text{ si el nativo no trabaja.}$$

$EU$  es la utilidad esperada,  $s$  es el subsidio de desempleo y  $c_i^e, c_i^{ne}$  son los niveles de consumo en caso de que el nativo  $i$  trabaje o no, respectivamente. Se supone que la función  $u(\cdot)$  es creciente y cóncava y  $v(\cdot)$  es creciente y convexa, de tal forma que se asegura que  $u(\cdot) - \lambda_i v(\cdot)$  es creciente y cuasi-cóncava.

El volumen de inmigración elegido óptimamente  $m^*$  es aquel que cumple la siguiente condición:

$$q(m, u)u'w'_i = \lambda_i v' - q_m [u(w_i(m)) - u(s)]. \quad (1)$$

La parte izquierda de la expresión (1) refleja el aumento en la utilidad como consecuencia de la mejora del salario (productividad) del nativo  $i$  por la mayor diversidad de habilidades que conlleva la inmigración. La parte derecha de la expresión (1) refleja la caída en la utilidad que conlleva una mayor diversidad cultural si ésta se percibe como una amenaza, más la caída en la utilidad si la inmigración conlleva una mayor competencia en el mercado de trabajo y por tanto, una mayor probabilidad de los nativos de caer en el desempleo.

Lógicamente, el nativo  $i$  compara el volumen deseado de inmigración  $m^*$  con el volumen que realmente recibe su país  $m$  de tal forma que si  $m^* > m$  se pronunciará para que se incremente el número de inmigrantes y tendrá una actitud pro-inmigración mientras que si  $m^* < m$  tendrá una actitud desfavorable a la entrada de más inmigrantes.

Aunque este marco teórico es sencillo tiene la suficiente flexibilidad para recoger por qué determinados factores, señalados en el anterior apartado, afectan a la formación de las actitudes de los nativos hacia los inmigrantes. En concreto:

- Algunos trabajos previos apuntan a que los nativos más cualificados son los que experimentan un mayor aumento de salarios como consecuencia de la inmigración ( $w'$  es mayor). De la expresión (1), se observa que el nivel deseado de inmigración por los nativos cualificados  $m^*$  será mayor. En consecuencia, esto incrementa la probabilidad de que se cumpla la desigualdad  $m^* > m$  y por tanto, es más fácil encontrar una actitud pro-inmigración entre el colectivo de nativos cualificados.
- Los nativos que más amenazados se sienten ante el incremento de la diversidad cultural que conlleva la inmigración, por ejemplo, porque tienen un sentimiento más nacionalista o porque piensan que las tradiciones de su país deben prevalecer sobre otras tradiciones, elegirán un nivel deseado de inmigración  $m^*$  menor ( $\lambda_i v'$  es mayor). Esto incrementa la probabilidad de que se cumpla la desigualdad  $m^* < m$  y por tanto, es más fácil encontrar una actitud en contra de la inmigración entre el colectivo de nativos que se sienten amenazados cultural o socialmente por los inmigrantes.
- Un aumento de la tasa de paro en el país de destino, implica que  $q_m$  (negativa) aumenta en términos absolutos y por tanto, el nivel deseado de inmigración para

un nativo medio disminuye: es más fácil encontrar actitudes en contra de la llegada de más inmigrantes.

## 4.- DATOS

Para llevar a cabo el análisis empírico se hace uso de tres oleadas del *International Social Survey Programme (ISSP)*, 1995, 2003 2013. Esto brinda la oportunidad de poder estudiar la evolución en el tiempo que ha ido experimentando la opinión de hacia la inmigración, y puede ser especialmente interesante la última oleada ya que está realizada en plena crisis. Los países analizados son: Alemania, Reino Unido, Estados Unidos, Irlanda, República Checa, Suecia, Noruega, Eslovenia, Eslovaquia, Hungría, España, Rusia, Japón y Filipinas. La muestra analizada asciende a 53.510 individuos. El anexo 1 recoge las cuestiones utilizadas en este trabajo.

### 4.1.- VARIABLE ENDÓGENA

La variable objeto de estudio en este trabajo se elabora a partir de una pregunta de la encuesta *ISSP* relativa a si el encuestado piensa que el número de inmigrantes que recibe su país hoy en día debería incrementar mucho, incrementar un poco, permanecer constante, reducir un poco o reducirse mucho<sup>1</sup>. A partir de dicha información, y dada la naturaleza cualitativa de dicha variable objetivo, se ha optado por su cuantificación en términos binarios, procediendo a la definición de la variable Pro-Inmigración *PI*, como sigue:

$$PI_i = \begin{cases} 1 & \text{si desea incrementar (mucho o poco) o mantener el número de inmigrantes} \\ 0 & \text{si desea reducir (poco o mucho) el número de inmigrantes} \end{cases} \quad (2)$$

Si se observa la evolución a lo largo del tiempo de los valores medios de dicha variable, se detecta una actitud más favorable hacia la inmigración en la última oleada en el conjunto de los países analizados, si bien en los tres periodos la media está por debajo del 0.5 lo que indica un predominio de la actitud anti inmigrante.

#### Tabla 4.1.1.- Valor medio de la actitud hacia los inmigrantes por oleada

---

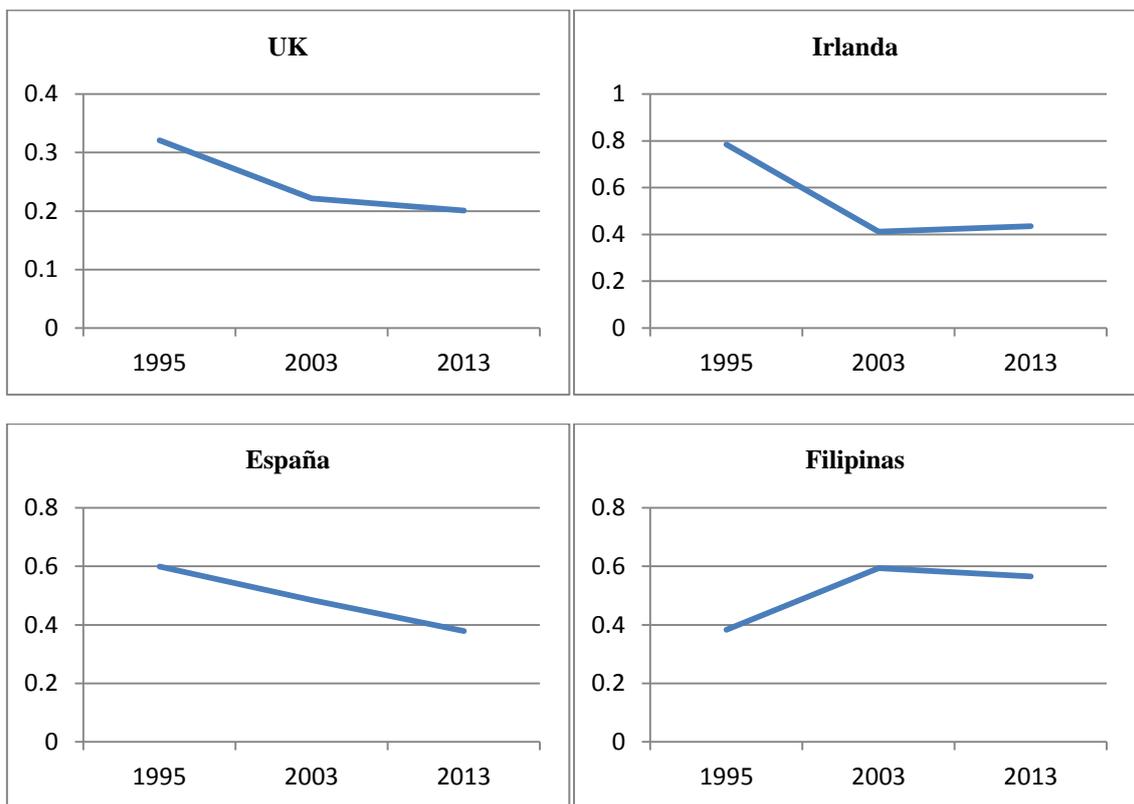
<sup>1</sup> También aparece una última opción relativa a “el encuestado no sabe, no contesta”. Los nativos que optan por dicha opción han quedado excluidos del análisis.

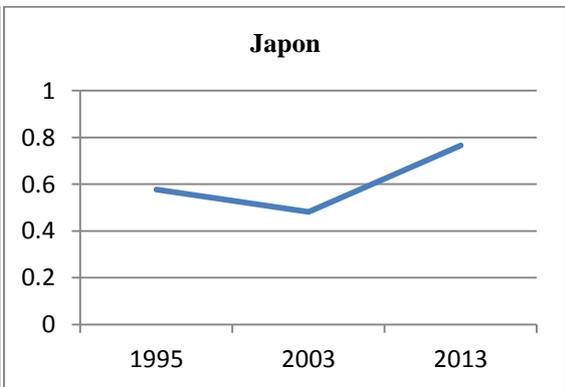
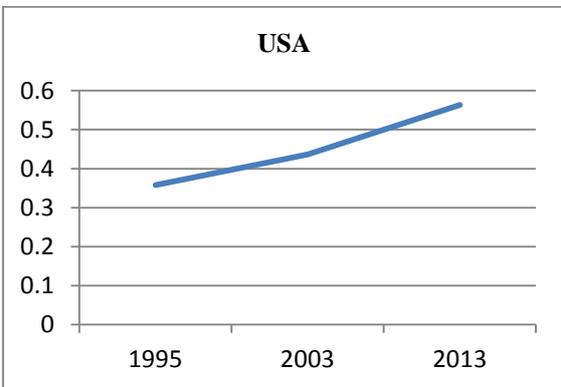
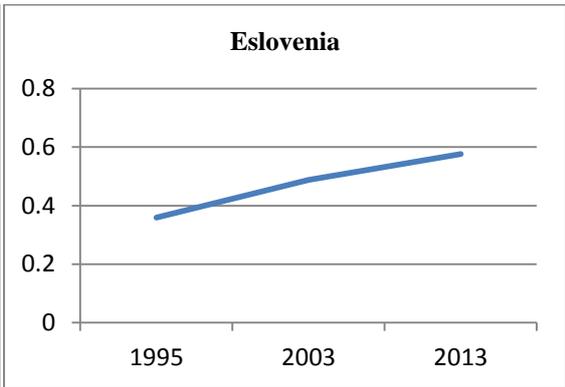
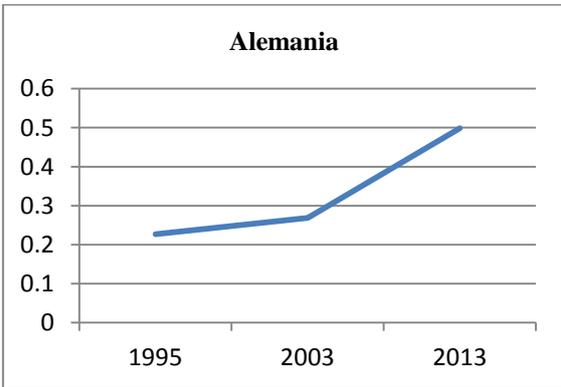
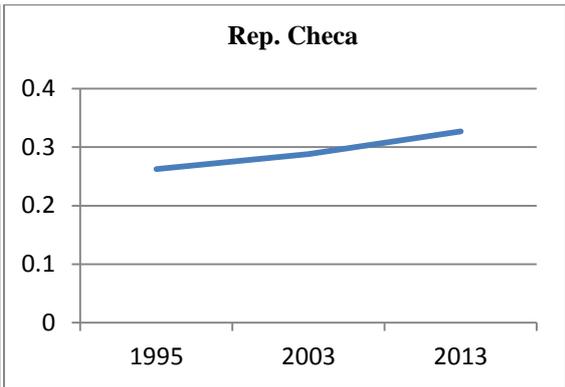
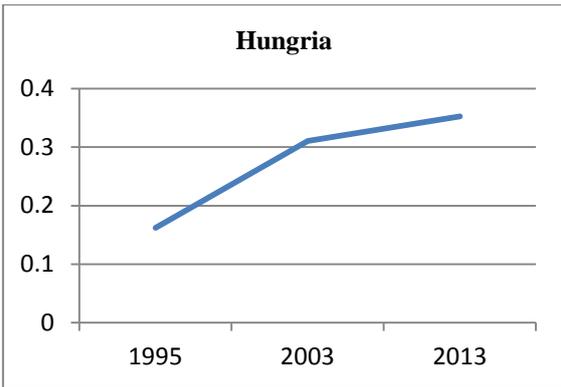
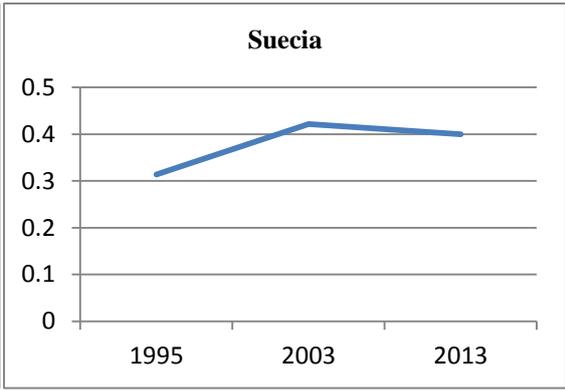
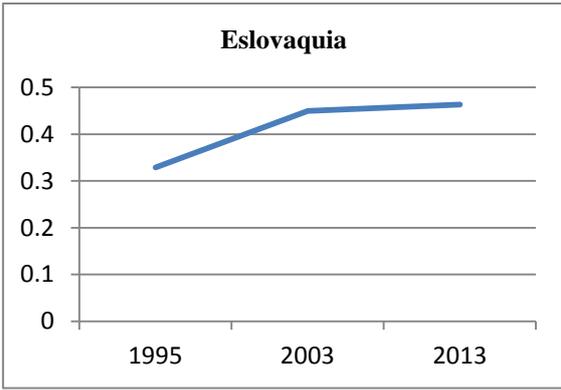
<sup>2</sup> Tanto de este grupo de variables como del anterior se recoge en el anexo I) un análisis detallado. En el

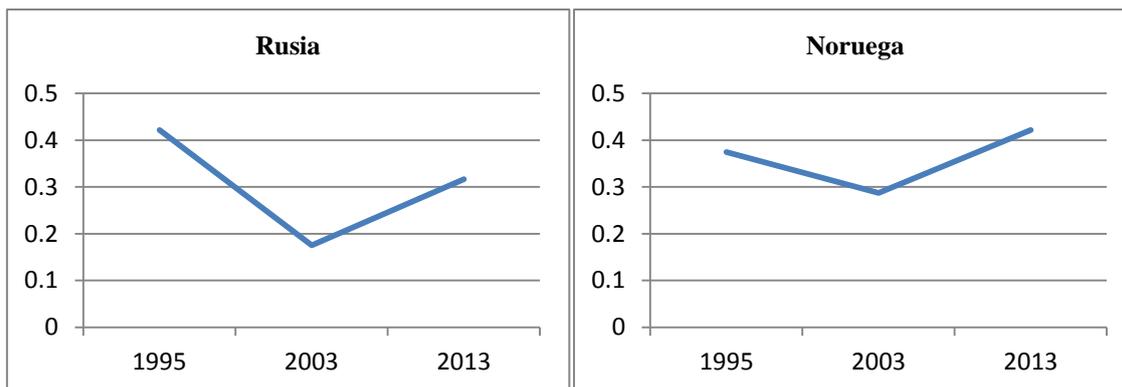
	Media	Desviación típica	Observaciones
1995	0.382085	0.485913	15719
2003	0.368489	0.48241	15531
2013	0.438976	0.496278	16174

El gráfico 4.1.1. revela que estas medias esconden una evolución heterogénea según países: hay países en los que sus ciudadanos parecen volverse más tolerantes hacia la inmigración (Alemania, Hungría, Eslovenia, República Checa, Eslovaquia, Filipinas, Japón, Noruega, Suecia y Estados Unidos), mientras en otros crecen las actitudes en contra de la llegada de más inmigrantes (Reino Unido, Rusia, Irlanda y España).

Gráficos 4.1.1.- Evolución de la variable endógena en los distintos países







## 4.2.- VARIABLES EXÓGENAS

Como variables explicativas de dicha actitud hacia la inmigración, se distingue entre:

i) Variables individuales asociadas al propio encuestado  $i$ , que se obtendrán de la propia encuesta;

ii) Variables macroeconómicas asociadas al país de residencia de  $i$ , información obtenida de las estadísticas del Banco Mundial;

iii) Variables ficticias relativas al país de residencia del encuestado y periodo temporal de la encuesta (1995, 2003, 2013), para recoger comportamientos sistemáticos en país y tiempo<sup>2</sup>.

A continuación, se procede a concretar las variables utilizadas asociadas a cada uno de los bloques indicados.

### 4.2.1. Variables individuales

Como se ha mencionado con anterioridad, este conjunto de variables hace referencia a las características de cada uno de los individuos encuestados en las tres oleadas de la encuesta. Dentro de este grupo se puede, a su vez, distinguir entre lo que llamaremos *variables culturales* y *variables socio-económicas* del individuo. A continuación se procede a definir las variables según su subgrupo y en el anexo en la tabla I.1 se realiza un análisis descriptivo de las mismas.

<sup>2</sup> Tanto de este grupo de variables como del anterior se recoge en el anexo I) un análisis detallado. En el caso de las variables macroeconómicas es una descripción de los valores por país y periodo, en las ficticias de tiempo un análisis descriptivo y en las regionales el número y proporción de datos aportados por cada país en cada oleada.

Entre las *variables culturales*<sup>3</sup>, todas ellas ficticias:

- *Sentirse cercano al País*: Adopta el valor 1 si el individuo responde a la pregunta de si se siente cercano a su país en un valor menor que 3 en la escala de 1 a 4 que tiene esta pregunta.
- *Nacionalista*: Esta variable toma el valor unitario si el individuo presenta en la media de las tres preguntas categorizadas como “Nacionalista” con un valor inferior a 3. Esto representa que el individuo posee un sentimiento nacional fuerte a la hora de otorgar la nacionalidad del país a sus habitantes. Las 3 preguntas son (usando el ejemplo de España): i) ¿Es necesario ser ciudadano para sentirse español?, ii) ¿Es necesario hablar el idioma para sentirse español? y iii) ¿Es necesario nacer en España para sentirse español?
- *Chauvinista*: Este caso es idéntico al anterior pero en este caso se unieron dos preguntas que fueron: i) Prefiero ser ciudadano de España que de cualquier otro y ii) No me siento avergonzado de las acciones que realiza mi país. Esta última pregunta fue reformulada ya que en un principio era: ¿Se siente avergonzado de las acciones de su país? Al reformularla los valores más bajos representaban lo la misma idea que las demás preguntas. En ese caso la escala era de 1 a 5 y los individuos con una media menor que 3 se les dio un valor de 1 para poder reflejar ese sentimiento de que su país es el mejor.
- *Orgulloso Economía del país*: Corresponde a la pregunta del mismo contenido de la muestra, con un rango de valores del 1 al 4, a los individuos con un valor inferior a 3 se les dio un valor de 1. Con esta transformación distinguimos entre aquellos individuos más orgullosos de su economía de los que menos lo están.
- *Orgulloso Historia del país*: Idéntica a la anterior pero en este caso se trata de los logros históricos del país por ejemplo: llegada del hombre a la Luna, descubrimiento de América, ser la cuna del Renacimiento...
- *Limitar Importaciones*: Es una variable ficticia que adoptará el valor unitario cuando los individuos, en una escala de 1 al 5, han contestado <3 a la pregunta sobre si piensa que su país debería limitar las importaciones de productos extranjeros para proteger la economía del país. Así la variable ficticia definida

---

<sup>3</sup> Como se puede apreciar en el anexo, donde aparece el cuestionario de la encuesta, los individuos pueden seleccionar entre un rango de 1 a 4 o de 1 a 5 habitualmente. Los valores más bajos son los que presentan una mayor proximidad hacia las ideas anti inmigrantes. Además se ha elaborado una lista donde aparece que variable corresponde a que pregunta en el National Identity de 2013 del ISSP.

tendrá valor de 1 para aquellos individuos con un sentimiento proteccionista hacia el comercio.

- *Inmigrantes adoptar tradiciones del país*: en este caso esta variable ficticia hace referencia a la pregunta de ¿es imposible que alguien que no comparta las tradiciones y costumbres del país se convierta en ciudadano? Esto refleja la opinión de que los inmigrantes deben adoptar la cultura de allí a donde vayan. Tiene un rango de valores del 1 al 5 y los que poseen valores menores que 3 se les ha dado un valor unitario para representar este sentimiento de que los inmigrantes asimilen la cultura del país.
- *Inmigrantes no deben mantener sus tradiciones*: En este caso la variable se refiere a si se debería fomentar, por parte del gobierno, que los inmigrantes puedan preservar sus tradiciones, cultura o idioma y por tanto llegar a una sociedad más multicultural. Esta variable fue replanteada para que el valor más bajo dado por la encuesta representase un sentimiento anti inmigratorio ya que en un principio era justo al contrario. También posee un rango de valores de 1 a 5 y a los que presentan valores por debajo de 3 se les ha dado un valor de 1 para representar esta oposición hacia otras culturas<sup>4</sup>.
- *Contra inmigración ilegal*: Esta variable representa la opinión de los individuos sobre las limitaciones que se le deberían imponer a la inmigración ilegal. Los valores de la variable de la que se parte van de 1 a 5 y para construir esta se han tomado los que presentaban un valor por debajo de 3 y se les ha dado un valor unitario. De esta forma se recoge a los individuos que tienen una actitud en contra de la inmigración ilegal.
- *Inmigrantes generan crimen*: Los individuos responden si creen que los inmigrantes generan más crimen en el país o no. Como en los casos anteriores la respuesta está representada por unos valores entre 1 a 5 y los valores por debajo de 3 se les ha dado en esta variable ficticia valor unitario.
- *Inmigrantes quitan trabajo*: Idéntica al planteamiento de la variable anterior pero en este caso la pregunta es ¿cree que los inmigrantes quitan el trabajo a los nativos? También tiene un rango de 1 a 5 y a los que presentan menos de un 3 se les ha dado el valor de 1.

---

<sup>4</sup> Aunque esta variable y la anterior parezcan similares en realidad la evolución de las mismas es totalmente diferente. La variable que se refiere a la adopción de las tradiciones presenta una evolución de la media en forma de U invertida mientras que la variable de mantener la cultura y tradiciones presenta una forma de U. La representación de estas dos gráficas se incluye en el anexo.

Por su parte, entre las *variables socio-económicas*:

- *Trabajo de alta cualificación*: Toma el valor de 1, si el encuestado desempeña un puesto de alta cualificación; 0, en caso contrario. Se ha partido de la clasificación del trabajo que proporciona la propia encuesta que ha clasificado los trabajos según la base ISCO, de aquí se han tomado las clasificaciones y se ha determinado que trabajos eran más o menos cualificados.
- *Edad*
- *Mujer*: Toma el valor de 1, si el encuestado es mujer; 0, en caso contrario.
- *Practicante religioso*: Toma el valor de 1, si el encuestado es practicante religioso, acude más de una vez al año a su lugar de culto (de cualquier creencia); 0, en caso contrario.
- *Rural*: Toma el valor de 1, si el encuestado viven en un entorno rural; 0, en caso contrario.
- *Estado Civil* (var. Control: Casada): Variables ficticias, son: Viuda, Divorciada, Separada, No casada.
- *Ciudadanía del individuo*: Toma valor 1 si el encuestado no es ciudadano del país y 0 en caso contrario.
- *Ciudadanía de los padres* (var. Control: ambos ciudadanos): Variables ficticias, que son: Padre no ciudadano, Madre no ciudadana y Ningún padre ciudadano.
- *Situación laboral* (var. Control: trabajando): Variables ficticias, son: Desempleado, Estudiante, Jubilado.
- *Nivel educativo* (var. Control: sin estudios): Variables ficticias, son: primaria, secundaria, universitario.

#### 4.2.2. *Variables macroeconómicas*

Como se ha mencionado anteriormente, para su obtención se ha recurrido a la base de datos del Banco Mundial. Con objeto de determinar su efecto sobre la actitud hacia la inmigración, se ha considerado, por países y para el año respectivo de la encuesta, las siguientes variables:

- *Crecimiento PIB*: Introducida con el objetivo de cuantificar el impacto de un posible crecimiento negativo (por ejemplo en épocas de crisis). Se espera que ejerza un efecto positivo sobre la actitud pro-inmigrante.

- *Paro*: Introducida con objeto de determinar la influencia del desempleo o, en general, del nivel de oportunidades existentes en el mercado laboral. Por lo tanto, el efecto esperado de esta variable sobre la actitud pro-inmigrante es negativo.
- *Crecimiento del stock de inmigrantes*: esta variable ha sido elaborada a partir del stock de inmigrantes, definiendo esta última como el porcentaje de inmigrantes sobre la población total. Los datos primarios son obtenidos de la base de datos del Banco Mundial<sup>5</sup>. Teniendo en cuenta la literatura previa en relación al efecto de esta variable sobre la actitud hacia la inmigración, es de esperar que el parámetro asociado a la misma presente signo negativo.
- *Comercio*: Esta variable es la suma de las importaciones más las exportaciones de bienes y servicios y expresada esta suma como porcentaje del PIB. Se espera encontrar un efecto positivo de la misma, dado que aquellos países en los que el volumen de transacciones representa un mayor porcentaje sobre el total del PIB parecen reflejar una visión pro-globalización y, es de esperar que posean una mayor tolerancia a la recepción de bienes y servicios extranjeros, en general, y de inmigrantes, en particular. En consecuencia, en la explicación de la actitud pro-inmigrante, se espera que la variable comercio ejerza un signo positivo.
- *Aranceles*: Un alto porcentaje arancelario refleja una elevada protección de los productos nacionales frente a los extranjeros; es decir, un elevado nivel de proteccionismo en el país. Es de esperar que dicha variable ejerza un efecto negativo sobre la actitud pro-inmigrante.

#### 4.2.3. Variables regionales y temporales

En este caso nos referimos a las variables que recogen la oleada y el país al que pertenecen cada uno de los individuos encuestados. De esta manera, pretendemos captar efectos específicos asociados al país y el respectivo efecto temporal, una vez que ya se ha controlado por el resto de variable determinantes del problema analizado. En concreto, se definen las siguientes variables ficticias, indicando entre paréntesis la respectiva variable de control.

---

<sup>5</sup> En la base de datos del Banco Mundial se dispone de información correspondiente al año 1990. Sin embargo, dado que la periodicidad de los mismos es de 5 años, los datos del 2003 se han aproximado a partir de los datos disponibles para los años 2000 y 2005. De forma análoga, los datos relativos al año 2013 son una aproximación a partir de los disponibles para el 2010 y el 2015.

- Ficticias de tiempo (var. Control: año 1995): Año 2003, Año 2013. Donde, por ejemplo, la variable denotada como “Año 2003” tiene un valor de 1 para aquellos encuestados que contestan la encuesta relativa al año 2003, y 0 en caso contrario.
- Ficticias de países (var. Control: España): Alemania, UK, Hungría, USA, Noruega, Suecia, Rep. Checa, Eslovenia, Rusia, Filipinas, Japón, Eslovaquia, Irlanda. Por ejemplo, la variable referida como “Suecia” tiene un valor de 1 para aquellos encuestados nativos de Suecia, y 0 en caso contrario.

## 5.- MODELO ECONOMETRICO

Se persigue la cuantificación empírica de los efectos que los factores económicos (individuales y del propio país receptor de inmigrantes), y culturales ejercen sobre la probabilidad de tener una actitud favorable a la inmigración. En base a ello, la variable objeto de estudio,  $PI$ , se relaciona con la formulación teórica del modelo a través de la siguiente expresión:

$$PI_i = \begin{cases} 1 & \text{si } m_i^* > m \Rightarrow PI_i^* = m_i^* - m > 0 \\ 0 & \text{si } m_i^* \leq m \Rightarrow PI_i^* = m_i^* - m \leq 0, \end{cases} \quad (3)$$

donde la variable  $PI_i^*$  representa la diferencia entre el volumen de inmigración deseado y el real. En caso de que dicha diferencia sea positiva el nativo tendrá una actitud pro-inmigración ( $PI_i$ ) igual a uno, mientras que será cero en caso contrario. Por otro lado, como se deduce de (3) la variable  $PI_i^*$  no es observable, pero sí se puede explicar a partir de las variables determinantes del problema indicadas en el mismo. De esta forma y, adoptando una relación lineal entre ellas, se define el siguiente modelo econométrico:

$$PI_i^* = \beta_1 + \beta_2 x_{2i} + \dots + \beta_k x_{ki} + \varepsilon_i = x_i' \beta + \varepsilon_i \quad \text{o matricialmente } Y^* = X \beta + \varepsilon, \quad (4)$$

donde  $x_i'$  recoge todo el conjunto de características económicas y culturales asociadas a dicho individuo nativo  $i$ , así como las relativas a las variables macroeconómicas de su país de residencia. Como es habitual, el término de perturbación  $\varepsilon_i$  recoge la posibilidad de que dos individuos en las mismas circunstancias presenten distinta

actitud hacia la inmigración por factores no controlables en el modelo. A este respecto, consideraremos que  $\varepsilon_i$  es un término de perturbación aleatoria.

A partir de las expresiones anteriores, se puede definir la probabilidad de que un individuo nativo  $i$  presente una actitud pro-inmigración  $P_i$ , a partir de la siguiente expresión:

$$\begin{aligned} P_i &= P\{PI_i = 1|x_i\} = P\{PI_i^* > 0\} = P\{x_i'\beta + \varepsilon_i > 0\} = \\ &= P\{\varepsilon_i > -x_i'\beta\} = 1 - P\{\varepsilon_i \leq -x_i'\beta\} = 1 - F(-x_i'\beta) = F(x_i'\beta), \end{aligned} \quad (5)$$

donde  $F(\cdot)$  se identifica con la distribución acumulada del término de perturbación del modelo y, donde la última relación de igualdad tiene su origen en la propiedad de simetría respecto a cero de la función de densidad de la perturbación.

Si el término de perturbación aleatoria  $\varepsilon_i$  sigue una distribución normal estándar, se identifica a dicha función  $F(\cdot)$  con la distribución acumulada de la normal, obteniéndose el *modelo probit*:

$$P_i = P\{y_i = 1|x_i\} = \Phi(x_i'\beta) = \int_{-\infty}^{x_i'\beta} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{t^2}{2}} dt. \quad (6)$$

Por el contrario, si el término de perturbación sigue una logística, la función  $F(\cdot)$  se refiere a la distribución acumulada de dicha distribución, obteniéndose el *modelo logit*:

$$P_i = P\{y_i = 1|x_i\} = \Lambda(x_i'\beta) = \frac{e^{x_i'\beta}}{1 + e^{x_i'\beta}} = \frac{1}{1 + e^{-x_i'\beta}}. \quad (7)$$

A partir de las expresiones anteriores, se observa que la probabilidad de ser pro-inmigrante,  $P_i$ , es la como la ordenada de la función de distribución correspondiente y, por lo tanto, estará acotada entre 0 y 1. De esta forma, las especificaciones formuladas proporcionan valores de la probabilidad comprendidos entre los valores extremos 0 (cuando  $x_i'\beta \rightarrow -\infty$ ) y 1 (cuando  $x_i'\beta \rightarrow +\infty$ ) y, a su vez, representan especificaciones no lineales con respecto a la probabilidad  $P_i$ .

Sobre la base de los modelos propuestos resulta directo concretar dos resultados generales que posibilita el presente marco de trabajo:

1. Estimar/predecir la probabilidad de que el individuo nativo  $i$  sea pro-inmigrante. Para ello, simplemente es necesario sustituir en (6) o (7) el vector de parámetros  $\beta$  por su correspondiente vector de estimadores:

$$\begin{aligned} \text{En el modelo Probit : } \hat{P}_i &= P\{PI_i = 1|x_i\} = \Phi(x_i'\hat{\beta}); \\ \text{En el modelo Logit : } \hat{P}_i &= P\{PI_i = 1|x_i\} = \Lambda(x_i'\hat{\beta}). \end{aligned} \quad (8)$$

2. Estimar el efecto de un cambio unitario en cada una de las variables explicativas sobre la probabilidad de ser pro-inmigrante. Distinguiremos entre los efectos de las variables explicativas continuas y discretas (ficticias).

i) En el caso de que la variable  $x_h$  sea continua, los efectos vienen dados por la siguiente expresión:

- En el caso del modelo *probit*:

$$\frac{\partial P_i}{\partial x_{hi}} = \frac{\partial \Phi(x_i'\beta)}{\partial x_{hi}} = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{(x_i'\beta)^2}{2}} \beta_h = \phi(x_i'\beta) \beta_h, \quad (9)$$

donde  $\phi(\cdot)$  denota la función de densidad de la distribución normal estándar.

- En el caso del modelo *logit*:

$$\frac{\partial P_i}{\partial x_{hi}} = \frac{\partial \Lambda(x_i'\beta)}{\partial x_{hi}} = \frac{\partial \left[ \frac{1}{1+e^{-x_i'\beta}} \right]}{\partial x_{hi}} = \frac{e^{-x_i'\beta}}{(1+e^{-x_i'\beta})^2} \beta_h = P_i [1-P_i] \beta_h = \lambda(x_i'\beta) \beta_h, \quad (10)$$

donde  $\lambda(\cdot)$  denota la función de densidad de la distribución logística.

Como se aprecia en la expresión anterior, el signo del efecto de un cambio en  $x_{hi}$  se corresponde con el signo del coeficiente  $\beta_h$ <sup>6</sup>. Es decir, en este modelo se puede interpretar la dirección del cambio en la probabilidad de ser pro-inmigrante (pero no su magnitud) como consecuencia de un cambio unitario en las variables explicativas a partir del signo del correspondiente parámetro. Por lo que respecta a la magnitud del cambio, recogida en (9), se desprende que un cambio en  $x_{hi}$  depende, no sólo de dichos coeficientes estimados, sino también, de los valores adoptados por las variables

<sup>6</sup> Debido a que el segundo término relativo a la derivada parcial es siempre positivo.

explicativas contenidas en  $x_i$ . Lo más habitual en la literatura consiste en calcular los efectos marginales para los valores medios de los regresores<sup>7</sup>.

ii) En el caso de las variables ficticias del modelo, el interés radica en analizar las diferencias en la probabilidad de que  $PI_i = 1$  bajo las dos situaciones que caracteriza el regresor. Por ejemplo, en el caso de una variable explicativa denominada *Nacionalista*<sub>*i*</sub>, que presenta el valor de 1 en caso de que el individuo *i* sea nacionalista y 0, en caso contrario, el efecto de ser nacionalista se calcularía, como

$$P\left\{PI_i = 1 \mid \overline{x_{NNi}}, Nacionalista = 1\right\} - P\left\{PI_i = 1 \mid \overline{x_{NNi}}, Nacionalista = 0\right\},$$

donde con  $\overline{x_{NNi}}$  se recoge todo el resto de variables explicativas diferentes de la propia ficticia *Nacionalista*.

## 6.- RESULTADOS

### 6.1.- CONTRASTES DE ESPECIFICACIÓN: SELECCIÓN DEL MODELO MÁS ADECUADO

Una vez definido el marco teórico y econométrico objeto del presente análisis, procedemos a la estimación del modelo propuesto a partir de los datos disponibles. La estimación de los modelos probit/logit formulados se lleva a cabo utilizando el procedimiento de estimación por Máxima Verosimilitud, utilizando el software Stata.

Dado que se desea valorar la importancia de los tres grandes grupos de variables consideradas, esto es: i) las variables individuales relativas a las características culturales y socio-económicas; ii) las variables macroeconómicas y, iii) las variables ficticias regionales y temporales, se estiman tres modelos probit/logit. El primero de ellos explica la probabilidad de ser pro-inmigrante a partir de únicamente las variables individuales. El segundo modelo representa una ampliación del anterior, al incorporar sobre las variables individuales, las variables macroeconómicas de interés. Por último, el tercer modelo o modelo final, utiliza los tres conjuntos de variables de interés.

---

<sup>7</sup> A este respecto, hay dos posibilidades. Una de ellas consiste en evaluar las expresiones obtenidas tomando como valores de las variables explicativas las medias muestrales de los datos. La otra, consiste en evaluar los efectos marginales en cada observación y calcular después la media muestral de los efectos marginales individuales. Con muestras grandes, se obtendrán los mismos resultados en los dos casos, pero no en el caso de tamaños muestrales pequeños o moderados.

La estrategia de selección planteada es la siguiente. Tras estimar cada uno de los modelos, se procede a analizar la adecuada especificación de los mismos a partir de los siguientes contrastes. En primer lugar, se llevará a cabo el Test de Multiplicadores de Lagrange propuesto por Stukel (1988) para comprobar si el respectivo modelo está correctamente especificado. La hipótesis nula del contraste es que el modelo está correctamente especificado. Por lo tanto, el rechazo de la hipótesis nula implicará evidencia en favor de la alternativa, de forma que el modelo necesitaría reformularse mediante otra forma funcional y/o sería necesario cambiar las variables explicativas utilizadas. Como se observa en la tabla 6.1.1, en ninguno de los tres modelos probit propuestos se rechaza la hipótesis nula, mientras que sí se tiene evidencia de rechazo de la misma para el modelo completo logit. En consecuencia, puede concluirse acerca de un mejor comportamiento de la forma funcional probit frente a logit.

Se calcula un segundo contraste de especificación propuesto por Hosmer-Lemeshow que, de nuevo, contrasta la hipótesis nula de que el modelo es adecuado. En concreto, en este test se divide la muestra en grupos, en nuestro caso 4 y 10 grupos (es una división por cuartiles y deciles), para comparar si la media de las probabilidades predichas de cada uno de estos subgrupos coincide con la frecuencia de muestreo (o media de la variable endógena de la muestra). En otras palabras, la hipótesis nula del test de Hosmer-Lemeshow es que las dos medias son iguales. De nuevo, los resultados obtenidos para cada uno de los modelos probit estimados muestran que los tres modelos se encuentran bien especificados, ya que no se puede rechazar que las medias de los subgrupos sean iguales a la media de la muestra total. En relación a los modelos logit el resultado que se encuentran bien especificados excepto en el caso de dividir la muestra en 10 subgrupos, en este caso se puede rechazar hipótesis nula al 10%.

Tabla 6.1.1.- Contraste de especificación para los modelos probit y logit formulados:

		Modelo Individuales	Modelo Individuales + Macroeconómicas	Modelo Completo
<b>Modelo Probit</b>				
Test de Lagrange	Chi <sup>2</sup>	0.02	0.11	0.72
	P-valor	0.9009	0.7409	0.396
Hosmer-Lemeshow para 4 grupos	Chi <sup>2</sup>	1.37	1.95	0.68
	P-valor	0.5053	0.3763	0.7126
Hosmer-	Chi <sup>2</sup>	7.70	8	8.37

Lemeshow para 10 grupos	P-valor	0.4629	0.4331	0.3979
<b>Modelo Logit</b>				
Test de Lagrange	Chi <sup>2</sup>	1.28	2.40	5.02**
	P-valor	0.258	0.1217	0.0251
Hosmer-Lemeshow para 4 grupos	Chi <sup>2</sup>	2.04	2.65	4.39
	P-valor	0.3613	0.266	0.1114
Hosmer-Lemeshow para 10 grupos	Chi <sup>2</sup>	9.48	9.09	13.81*
	P-valor	0.3033	0.3346	0.0868

Concluido que la especificación probit resulta ser la especificación seleccionada para el caso objeto de análisis debido a que la especificación logit presenta problemas, se presentan en la tabla 6.1.2. únicamente los parámetros estimados para los tres modelos probit propuestos.

La siguiente etapa consistirá en seleccionar cuál de los tres modelos probit se ajusta mejor a los datos. Para llevar a cabo dicha selección, se ha procedido a calcular el contraste de razón de verosimilitud para concluir acerca de la significatividad conjunta de los grupos de variables adicionalmente incorporados en cada modelo. El estadístico aplicado al modelo de la columna 2 muestra que las variables macroeconómicas son conjuntamente significativas. También se rechaza de la hipótesis de no significatividad conjunta de las variables regionales y temporales lo que indica que el modelo que incluye todos los grupos de variables es el que mejor se aproxima al problema objeto de análisis.

**Tabla 6.1.2.- Resultados de los modelos Probit**

Variables	Modelo Individuales	Modelo indiv. y macroeconómicas	Modelo Final
constante	0.8427*** (0.0701)	0.9593*** (0.0811)	1.9473*** (0.2208)
<i>Variables Culturales</i>			
Sentirse cercano al País	0.0952*** (0.0285)	0.0666** (0.0289)	0.0587** (0.0298)
Nacionalista	-0.1761*** (0.0408)	-0.1745*** (0.0409)	-0.1694*** (0.0415)
Chauvinista	-0.0449** (0.019)	-0.0416** (0.0191)	-0.0637*** (0.0198)
Orguloso Economía del país	0.1586*** (0.0191)	0.1568*** (0.0205)	0.1647*** (0.0215)
Orguloso Historia del país	-0.0214 (0.0229)	-0.0199 (0.0231)	-0.0366 (0.0246)

Limitar Importaciones	-0.1499*** (0.019)	-0.1473*** (0.0192)	-0.1512*** (0.0198)
Inmigrantes adoptar tradiciones del país	-0.2025*** (0.0188)	-0.1801*** (0.019)	-0.1874*** (0.0196)
Inmigrantes no deben mantener sus tradiciones	-0.5083*** (0.0199)	-0.5329*** (0.0205)	-0.4569*** (0.0219)
Contra inmigración ilegal	-0.5278*** (0.0229)	-0.5186*** (0.0231)	-0.4949*** (0.0236)
Inmigrantes generan crimen	-0.5461*** (0.0195)	-0.5349*** (0.0198)	-0.5408*** (0.0211)
Inmigrantes quitan trabajo	-0.4998*** (0.0201)	-0.494*** (0.0204)	-0.5179*** (0.0213)
<i>Variables Socio-económicas</i>			
Trabajo de alta cualificación	0.0088 (0.0215)	0.0018 (0.0216)	0.0298 (0.0222)
Edad	0.0009 (0.0008)	0.0003 (0.0008)	-0.0003 (0.0008)
Mujer	-0.0702*** (0.0186)	-0.0668*** (0.0187)	-0.0515*** (0.0189)
Practicante religioso	0.1752*** (0.0189)	0.173*** (0.0189)	0.0515** (0.0207)
Rural	-0.0433** (0.0187)	-0.0669*** (0.0191)	-0.0653*** (0.0201)
Individuo no es ciudadano	0.2573*** (0.0839)	0.2405*** (0.084)	0.2345*** (0.0843)
<i>Estado Civil (var. Control: Casada)</i>			
Viuda	-0.1803*** (0.0438)	-0.1499*** (0.0442)	-0.1178** (0.0453)
Divorciada	-0.1605*** (0.043)	-0.1344*** (0.0434)	-0.0469 (0.0348)
Separada	0.021 (0.0429)	-0.0227 (0.0432)	0.0036 (0.0438)
No casada	-0.0263 (0.0263)	-0.0407* (0.0234)	-0.0314 (0.0238)
<i>Ciudadanía de los padres (var. Control: ambos ciudadanos)</i>			
Padre no ciudadano	0.1704* (0.0873)	0.1561* (0.0869)	0.1948** (0.0873)
Madre no ciudadana	0.1003 (0.0911)	0.0835 (0.0911)	0.131 (0.0927)
Ningún padre ciudadano	0.1737*** (0.0606)	0.1523** (0.0608)	0.2812*** (0.061)
<i>Situación laboral (var. Control: trabajando)</i>			
Desempleado	0.0277 (0.0443)	-0.0466 (0.0447)	-0.0333 (0.0459)
Estudiante	-0.0085 (0.0697)	-0.0165 (0.0697)	0.0412 (0.0702)
Jubilado	-0.0184 (0.0311)	-0.0129 (0.0312)	0.0464 (0.0322)
<i>Nivel educativo (var. Control: sin estudios)</i>			
primaria	-0.0657 (0.0588)	-0.02 (0.0613)	0.1092 (0.0694)
secundaria	0.0966*** (0.0337)	0.0799** (0.0353)	0.0219 (0.0378)
universitario	0.2066*** (0.0372)	0.2168*** (0.0384)	0.21924*** (0.0409)
<i>Variables macroeconómicas</i>			
Crecimiento PIB		-0.0098 (0.0002)	0.0187 (0.0117)
Paro		0.0056** (0.0022)	-0.0268*** (0.0081)
Crecimiento del stock de inmigrantes		-0.0032 (0.0026)	-0.0161** (0.0068)
Comercio		0.0001	0.0029***

		(0.0002)	(0.0008)
Aranceles		-0.0363*** (0.0079)	-0.1101*** (0.0174)
<i>Ficticias de tiempo (var. Control: año 1995)</i>			
Año 2003			-0.1572*** (0.0522)
Año 2013			-0.1537** (0.0667)
<i>Ficticias de países (var. Control: España)</i>			
Alemania			-0.8245*** (0.1529)
UK			-1.2115*** (0.1464)
Hungría			-1.0075*** (0.1697)
USA			-0.5958*** (0.1452)
Noruega			-0.7799*** (0.1564)
Suecia			-0.9482*** (0.1524)
Rep. Checa			-0.7892*** (0.1843)
Eslovenia			-0.4754*** (0.1763)
Rusia			-0.2492 (0.1771)
Filipinas			-0.301** (0.1442)
Japón			0.0807 (0.1645)
Eslovaquia			-0.5202*** (0.1331)
Irlanda			-0.8438*** (-0.1717)
Observaciones	23219	23219	23213
log pseudolikelihood	-12653.159	-12614.288	-12292.954
LR test, significatividad conjunta del grupo adicional de variables		77.74***	642.668***
Clasificación Correcta	% que se clasifica correctamente	72.46%	72.63%
R <sup>2</sup> de McFadden		0.188	0.211

Nota: El menor nivel de significación al que se rechaza la hipótesis nula se indica como sigue: (\*\*\*): 1%; (\*\*): 5% ; y (\*): 10%.

A continuación, y sobre el modelo final seleccionado, se procede a contrastar la significatividad individual (conjunta, en su caso) asociada a las variables genéricas introducidas en el mismo. Se efectúan a partir del test de Wald y, los resultados se recogen en la tabla 6.1.3.:

Tabla 6.1.3.- Resultados del Test de Wald

VARIABLES A CONTRASTAR	HIPÓTESIS NULA	CHI2	P-VALOR	RESULTADO
------------------------	----------------	------	---------	-----------

Estado Civil	Coficiente de <i>Viuda, Divorciada, Separada y No casada</i> = 0	8.65	0.0704	Rechazo la hipótesis nula al 10%
Ciudadanía Progenitores	Coficiente de <i>Solo padre ciudadano, solo madre ciudadana y ningún padre ciudadano</i> = 0	26.33	0	Rechazo la hipótesis nula al 1%
Situación laboral	Coficiente de <i>Desempleado, Estudiante y Jubilado</i> = 0	3.25	0.3545	No puedo rechazar la hipótesis nula
Nivel Educativo	Coficiente de <i>Primaria, Secundaria y Universitario</i> = 0	59.69	0	Rechazo la hipótesis nula al 1%
Variables macroeconómicas	Coficiente de <i>Crec. PIB, Paro, Crec. Stock inmigrantes, comercio y aranceles</i> = 0	73.95	0	Rechazo la hipótesis nula al 1%
Variables de años	Coficiente de <i>Año 2003 y Año 2013</i> = 0	9.63	0.0081	Rechazo la hipótesis nula al 1%
Variables de países	Coficiente de variables ficticias de todos los países = 0	604.08	0	Rechazo la hipótesis nula al 1%

Los resultados son claros. El único caso donde no se logra rechazar la hipótesis nula de no significatividad de las variables introducidas, es el relativo a la situación laboral del individuo. Por su parte, las variables relativas al estado civil son significativas sólo si se trabaja al 10%. Por último, todas las demás variables introducidas relativas a ciudadanía, nivel educativo, variables macroeconómicas, años y regiones son significativas, incluso al 1%.

Se concluye el análisis de especificación del modelo ya seleccionado a partir del cálculo de ciertas medidas de bondad de ajuste y predicción<sup>8</sup>. Por un lado, se calcula el Pseudo-R<sup>2</sup> de McFadden, que para el modelo probit final seleccionado alcanza un valor de 0.211. Éste es un resultado muy aceptable teniendo en cuenta la muestra de encuestados con la que se trabaja, 23219 individuos.

<sup>8</sup> Con objeto de comparación también se incluyen los resultados para los dos modelos no seleccionados, modelo con variables individuales (columna 1) y modelo con variables individuales y macroeconómicas (columna 2).

Por otro lado, se calcula una medida de predicción en base a la comparación entre los resultados predichos con resultados reales. Se parte del establecimiento de la predicción del modelo a partir de la probabilidad estimada del modelo, donde se predice un valor de la variable endógena igual a 1 (ser pro-inmigrante, en nuestro caso), para todos aquellos individuos que presenten una probabilidad estimada superior a 0.5. En caso contrario, el valor predicho para la variable toma el valor de 0. A continuación, se elaboran tablas de clasificación en las que se recoge el resultado de la comparación entre las observaciones de la variable dependiente y la predicción efectuada a partir de los resultados obtenidos en la estimación del modelo y la regla de actuación anterior. A partir de esta estrategia, y para nuestro modelo final, el porcentaje de clasificación correcta es elevado y asciende a 73.64%. Ello demuestra que el modelo probit seleccionado presenta una elevada bondad del ajuste.

## **6.2- INTERPRETACIÓN ECONÓMICA DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS**

En esta sección se va a proceder a interpretar económicamente los resultados derivados a partir del modelo probit final seleccionado en el apartado anterior. Para ello, analizaremos por un lado, el signo y significatividad individual de los parámetros estimados mostrados en la Tabla 6.1.2. y, de forma complementaria, atenderemos a los correspondientes efectos marginales que se recogen en la tabla 6.2.2.1.

### **6.2.1- Análisis de los parámetros estimados**

En lo que se refiere al primer subgrupo de variables, las variables culturales, podemos extraer las siguientes conclusiones. Por un lado, las variables “sentirse cercano al país” y “orgulloso de la economía del país” son significativas y positivas. Ello implica que cuanto un sentimiento de cercanía y orgullo hacia el propio país aumenta la probabilidad de tener una actitud favorable a la inmigración (ser pro-inmigrante). Por otra parte, el resto de variables significativas tienen signo negativo y, en consecuencia, disminuyen la probabilidad de que un individuo esté a favor de la inmigración. Este es el caso de los individuos nacionalistas, chauvinistas, de aquellos que son partidarios de limitar las importaciones, de los que piensan que los inmigrantes deben adoptar las tradiciones del país o no mantener sus tradiciones. Por último, también disminuye la probabilidad de presentar una actitud favorable a la inmigración cuando los individuos

están en contra de la inmigración ilegal o piensen que los inmigrantes generan crimen o reducen el trabajo disponible para los nativos. Los resultados obtenidos para este grupo de variables corroboran los obtenidos por Sides y Citrin (2007), Card et al (2009) y Wong (2010) en los que individuos más nacionalistas o con una actitud más cerrada hacia la diversidad étnica tienen una actitud más negativa hacia la inmigración.

En lo que respecta a las variables socio-económicas, es interesante observar como el hecho de que el individuo encuestado desempeñe un trabajo de alta cualificación no afecta de forma significativa a la probabilidad de ser pro-inmigrante. Estos resultados contrastan con la evidencia encontrada por Scheve y Slaughter (2001), quienes concluían que eran los nativos menos cualificados los que se oponen en mayor medida a la inmigración.

Por otra parte, atendiendo al resto de variables socio-económicas significativas se puede concluir lo siguiente: i) las mujeres son menos favorables a la inmigración que los hombres; ii) los individuos practicantes religiosos presentan una actitud más favorable a la inmigración que los no practicantes; iii) los individuos que viven en un entorno rural son menos favorables a la inmigración que los que habitan en un entorno urbano; iv) entre los diferentes estados civiles, las viudas presentan una menor probabilidad de ser pro-inmigrantes; v) en relación a la ciudadanía de los padres, es más probable encontrar una actitud pro-inmigrante cuando el propio individuo o uno o los dos progenitores son no ciudadanos; vi) los universitarios presentan una mayor probabilidad de presentar una actitud más positiva hacia la inmigración, lo cual confirma el resultado obtenido por Hainmueller y Hopkins (2014).

Por último, en relación con este subgrupo de variables socio-económicas se puede destacar también la no significatividad de variables tales como “edad”, “desempleado” y “estudiante”. La edad, a pesar de que se pueda pensar que los más jóvenes pueden tener una actitud más positiva a la inmigración, no aparece como significativa. También es remarcable el hecho de que estar desempleado tampoco ejerza una relación significativa. Este resultado parece contrastar con las teorías que postulan que los inmigrantes son percibidos como amenazas desde el punto de vista de que reducen las posibilidades de empleo de los nativos.

En cuanto a las variables macroeconómicas, se distinguen dos subgrupos, las variables que definen la situación económica del país y las que definen sus características comerciales.

En el primer subgrupo se incluyen los crecimientos del PIB, el porcentaje de desempleo y el crecimiento del stock de inmigrantes. Las únicas que son significativas son el paro y el crecimiento del stock de inmigrantes. Ambas aparecen con signo negativo lo que indica que a mayor desempleo o crecimiento del volumen de inmigrantes menor es la posibilidad de encontrar una actitud favorable hacia la inmigración. Este resultado corrobora lo obtenido por Wilkes et al. (2008) donde hallan que una situación económica desfavorable en un país hace que sus habitantes presenten una actitud más desfavorable a la inmigración. Coenders y Scheepers (2008) proporciona también evidencia que el stock de inmigrantes de fuera de la Unión Europea es determinante. En el presente trabajo se obtiene que cuanto mayor es el crecimiento del número de inmigrantes (relacionado con el stock ya que a mayor crecimiento más inmigrantes), la actitud es más negativa hacia éstos.

En el segundo subgrupo se encuentran las variables macroeconómicas definitorias de la situación comercial de cada país: “comercio” y “aranceles”. El parámetro estimado asociado al comercio aparece con signo positivo, lo que indica que cuanto mayor es el volumen de comercio del país, mejores son las actitudes hacia la inmigración. Esto puede tener dos lecturas. Primera que un mayor comercio lleva a una mayor entrada de productos extranjeros y por lo tanto la población se “acostumbra” a convivir con elementos foráneos (pueden ser de cualquier tipo desde alimentación, coches, electrodomésticos, dispositivos digitales...) y esto hace que la percepción de lo no nacional y por extensión de los inmigrantes sea vista desde un prisma más positivo. O también puede ser que un mayor volumen de comercio signifique un mayor desarrollo económico del país y ello suponga unos estándares de vida, cultura, educación... más abierta a otras ideas, productos o personas no propias del país y esto, a la larga, lleve a una percepción más positiva de la inmigración. Por el contrario, la variable “aranceles” presenta un parámetro estimado negativo, por lo que cuanto mayor sea el porcentaje arancelario, esto es, cuanto mayores sean las barreras que tenga un país, más negativa será la opinión que tengan sus habitantes hacia la inmigración. Que un país tenga una política comercial más restrictiva puede venir de las demandas de la ciudadanía para defender las industrias y productos nacionales (que como se veía la variable “limitar importaciones” influía en la actitud), por lo que se puede entender que un país con aranceles altos se deba a un mayor deseo de protección frente a lo extranjero y esto se refleje en una actitud negativa hacia la inmigración.

Finalmente, respecto a las variables temporales y regionales, se puede concluir lo siguiente. Las variables de la oleada de 2003 y de 2013 son significativas y negativas. Ello significa que, con el paso de los años, la opinión hacia los inmigrantes ha descendido con respecto al año base, es decir con respecto a 1995. Esto contrasta con lo que se obtenía en la evolución de las medias por cada año, la media de todos los individuos descendía en 2003 pero en 2013 aumentaba hasta superar la media de 1995. Esta aparente contradicción demuestra que un simple reconocimiento de medias no debe ser concluyente, dado que, en este caso, cuando se controla por toda una serie de variables relevantes a través del modelo econométrico, el efecto temporal es el contrario. El efecto negativo y significativo de la variable ficticia del 2013 concuerda con la evidencia obtenida por Dancyngier y Donnelly (2013) de que los periodos de crisis afectan negativamente a la opinión sobre los inmigrantes. En cambio, el efecto negativo y significativo de la variable ficticia del 2003 no tiene una explicación inmediata.

Finalmente, las variables ficticias relativas a los distintos países de pertenencia de los encuestados son todas significativas, con la única excepción de Rusia y Japón. Además el signo de todas ellas es negativo lo que indica que, comparado con España (categoría de referencia), en todos los países es menos probable encontrar una actitud pro-inmigrante. En 1995 y 2003 la inmensa mayoría de los países (todos menos Irlanda, Filipinas y Eslovenia) presentaban una media inferior a la española de la variable endógena, es decir los ciudadanos de estos países tenían una opinión más negativa sobre la inmigración que los españoles. Teniendo esto en consideración es comprensible que 11 de los 14 países presenten un coeficiente negativo.

A modo de síntesis de los resultados anteriores, son varias las conclusiones que se pueden derivar de los parámetros estimados en el modelo final seleccionado. Primero, las variables culturales son fundamentales a la hora de analizar los determinantes de la actitud hacia la inmigración (en el siguiente apartado se comprobará si su efecto es más importante que el resto de variables como Manevska y Achterber (2013) o Card et al. (2012)). Segundo, la variable que determina la cualificación laboral del individuo ha resultado no ser significativa, pero sí es significativa la variable que determina su nivel educativo. Los más educados son más receptivos hacia la inmigración. Tercero, estar en paro no condiciona la actitud hacia la inmigración pero que el país tenga elevadas tasa

de desempleo sí que favorece las actitudes en contra de la inmigración. Y cuarto, la actitud hacia la inmigración se ha ido degradando con el paso de los años.

### 6.2.2.- Efectos marginales sobre la probabilidad de ser pro-inmigrante

A continuación se presenta la tabla 6.2.2.1. con los efectos marginales de cada una de las variables, calculados en los valores medios de las distintas variables:

Tabla 6.2.2.1.- Efectos marginales sobre la media

<b>Variab</b> les	<b>Efectos marginales sobre la media</b>
<i>Variab</i> les Culturales	
Sentirse cercano al País	0.0222** (0.0157)
Nacionalista	-0.0639*** (0.0157)
Chauvinista	-0.024*** (0.0075)
Orgullosa Economía del país	0.0622*** (0.0081)
Orgullosa Historia del país	-0.0138 (0.0093)
Limitar Importaciones	-0.0571*** (0.0075)
Inmigrantes adoptar tradiciones del país	-0.0707*** (0.0074)
Inmigrantes no deben mantener sus tradiciones	-0.1725*** (0.0083)
Contra inmigración ilegal	-0.1868*** (0.0089)
Inmigrantes generan crimen	-0.2041*** (0.0079)
Inmigrantes quitan trabajo	-0.1954*** (0.008)
<i>Variab</i> les Socio-económicas	
Trabajo de alta cualificación	0.0112 (0.0084)
Edad	-0.0001 (0.0003)
Mujer	-0.0194*** (0.0071)
Practicante religioso	0.0194*** (0.0078)
Rural	-0.0247** (0.0076)
Individuo no es ciudadano	0.0885*** (0.0318)
<i>Estado Civil (var. Control: Casada)</i>	
Viuda	-0.0444*** (0.0171)
Divorciada	-0.0177 (0.0168)
Separada	0.0014 (0.0165)

No casada	-0.0119 (0.0089)
<i>Ciudadanía de los padres (var. Control: ambos ciudadanos)</i>	
Padre no ciudadano	0.0735** (0.0329)
Madre no ciudadana	0.0496 (0.0349)
Ningún padre ciudadano	0.1061*** (0.023)
<i>Situación laboral (var. Control: trabajando)</i>	
Desempleado	-0.0126 (0.0173)
Estudiante	0.0155 (0.0265)
Jubilado	0.0175 (0.0121)
<i>Nivel educativo (var. Control: sin estudios)</i>	
primaria	0.0412 (0.0262)
secundaria	0.0083 (0.0143)
universitario	0.0726*** (0.0155)
<i>Variables macroeconómicas</i>	
Crecimiento PIB	0.0071 (0.0044)
Paro	-0.0101*** (0.0031)
Crecimiento del stock de inmigrantes	-0.0061** (0.0026)
Comercio	0.0011*** (0.0003)
Aranceles	-0.0416*** (0.0066)
<i>Ficticias de tiempo (var. Control: año 1995)</i>	
Año 2003	-0.0593*** (0.0197)
Año 2013	-0.0579** (0.0252)
<i>Ficticias de países (var. Control: España)</i>	
Alemania	-0.3112*** (0.0577)
UK	-0.4572*** (0.0552)
Hungría	-0.3802*** (0.064)
USA	-0.2248*** (0.0548)
Noruega	-0.2943*** (0.059)
Suecia	-0.2579*** (0.0575)
Rep. Checa	-0.2978*** (0.0696)
Eslovenia	-0.1794*** (0.0665)
Rusia	-0.094 (0.0668)
Filipinas	-0.1136** (0.0544)
Japón	0.0305 (0.0621)
Eslovaquia	-0.1963***

	(0.0502)
Irlanda	-0.3185***
	(0.0648)

Los mayores efectos marginales se han obtenido para las variables ficticias relativas a los países. Esto es indicativo de las enormes diferencias que existen entre los distintos países. No obstante, a modo de síntesis, a continuación se procede a presentar la tabla abreviada de efectos (tabla 6.2.2.2.), en la que sólo se influyen los efectos significativos y, además, por claridad, aparecen ordenados de mayor a menor efecto en términos absolutos.

Tabla 6.2.2.2.- Comparativa de los efectos marginales

Variables efecto marginal negativo		Variables efecto marginal positivo	
Inmigrantes generan crimen	-0.2041	Ningún padre ciudadano	0.1061
Inmigrantes quitan trabajo	-0.1954	Individuo no es ciudadano	0.0885
Contra inmigración ilegal	-0.1868	Padre no ciudadano	0.0735
Inmigrantes no deben mantener sus tradiciones	-0.1725	universitario	0.0726
Inmigrantes adoptar tradiciones del país	-0.0707	Orgullosa Economía del país	0.0622
Nacionalista	-0.0639	Sentirse cercano al País	0.0222
Año 2003	-0.0593	Practicante religioso	0.0194
Año 2013	-0.0579	Comercio	0.0011
Limitar Importaciones	-0.0571		
Viuda	-0.0444		
Aranceles	-0.0416		
Rural	-0.0247		
Chauvinista	-0.024		
Mujer	-0.0194		
Paro	-0.0101		
Crecimiento del stock de inmigrantes	-0.0061		

Dentro de las variables que presentan un efecto marginal negativo, destacan los efectos de las variables culturales. A continuación, se sitúan los efectos de las variables socio-económicas como ser mujer, estar divorciada o las variables macroeconómicas relativas al porcentaje de desempleo y crecimiento del stock de inmigrantes. Por ejemplo, el hecho de ser nacionalista o querer limitar las importaciones para proteger el comercio nacional suponen un efecto marginal 3 veces superior al efecto de ser mujer.

Por lo tanto, en relación a las variables que presentan un efecto marginal negativo, se corrobora las conclusiones obtenidas por Manevska y Achterber (2013) o Card et al. (2012) en relación a que las variables culturales son las que presentan un mayor efecto sobre la actitud hacia la inmigración.

Por el contrario, entre las variables que presentan un efecto marginal positivo el resultado es justo el contrario. En este caso son las variables de ciudadanía y ser o no universitario los que presentan un mayor efecto frente a las dos únicas variables culturales que presentan efectos positivos, que son “orgulloso de la economía del país” y “sentirse cercano al país”.

## **7.- CONCLUSIONES**

Este trabajo pone de relieve que variables culturales, socio-económicas y macroeconómicas juegan un papel importante en la formación de las actitudes de los residentes de un país hacia los inmigrantes. Este trabajo corrobora estudios anteriores en los que los más educados muestran actitudes más favorables a la inmigración. En cambio, la situación laboral del individuo (trabajador, desempleado, estudiante o jubilado) se ha demostrado inocua a la hora de determinar la actitud hacia los inmigrantes. No así la situación del mercado laboral a nivel agregado ya que, ante un aumento de paro, la actitud hacia la inmigración parece volverse más hostil. Los individuos que se manifiestan en contra de la diversidad cultural o muestran sentimientos nacionalistas y chauvinistas están en contra de la inmigración. El valor absoluto de los efectos marginales obtenidos en relación a estas variables culturales corrobora la importancia que a estas variables le están atribuyendo trabajos recientes. Particularmente interesante es el resultado de que, una vez controlados factores económicos y culturales, aparece que las actitudes hacia la inmigración han experimentado una evolución hacia posiciones más contrarias. Esto significa que todavía hay que profundizar más. Una futura línea de investigación inmediata es añadir otras variables macroeconómicas, a fin de reducir los efectos marginales obtenidos en las variables ficticias asociados a los distintos países. Otra línea de investigación podría ser introducir variables “macro-culturales”. Si se han detectado efectos diferentes según se considera la situación económica individual o la situación económica global del país, podría ser plausible pensar que pueden existir también efectos diferentes según se

considera la opinión individual respecto a otras culturas o tradiciones o la opinión mayoritaria hacia estos temas del conjunto de la población.

## **8. - BIBLIOGRAFÍA**

BORJAS, G. J. (2014): *Immigration economics*, Harvard University Press.

BLAU, F. D. y KAHN, L. M. (2012): “Immigration and the Distribution of Incomes”. NBER Working paper 18515.

BRIDGES, S. y MATEUT, S. (2014): “Should They Stay or Should They Go? Attitudes Towards Immigration in Europe”. *Scottish Journal of Political Economy*, 61: 397–429.

CARD, D., DUSTMANN, C. y PRESTON I. (2012): “Immigration, Wages, and Compositional Amenities”. NBER Working Paper 15521

CHANDLER, C.R. y TSAI, Y.M. (2001): “Social Factor Influencing Immigration Attitudes: An Analysis of Data From the General Social Survey”. *Soc. Sci. J.* 38, pp. 177-188.

COENDERS, M. y SCHEEPERS, P. (2008): “Changes in resistance to the social integration of foreigners in Germany 1980-2000: Individual and contextual determinants”. *Journal of ethnic and migration studies*. 34, pp. 1-26

DANCYGIER, R. M. y DONNELLY, M. J. (2013): “Sectoral Economies, Economic Contexts, and Attitudes toward Immigration,” *Journal of Politics*, 75, pp. 17-35.

DANCYGIER, R. M. y LAITIN, D. (2014): “Immigration into Europe: Discrimination, Violence and Public Policy”. *Annu. Rev. Polit. Sci.*

DAVIDOV, E., SCHMIDT, P. y SCHWARTZ, H.S. (2008): “Bringing values back in: the adequacy of the European Social Survey to measure values in 20 countries”. *Public Opinion Quarterly*. 72, pp. 420-445.

FACCHINI, G. y MAYDA, A.M., (2009): “Individual attitudes towards skilled migration: an empirical analysis across countries”. *Centro studi Luca D’Angliano development studies working papers*. N° 281

- FORD, R. (2011): “Acceptable and Unacceptable Immigrants: How Opposition to Immigration in Britain is Affected by Migrants' Region of Origin”. *J. Ethnic Migration Studies*. 37, pp.1017-1037
- HAINMUELLER, J. y HANGARTNER, D. (2013): “Who Gets a Swiss Passport? A Natural Experiment in Immigrant Discrimination”. *Am. Polit. Sci. Rev.* 107, pp.159-187.
- HAINMUELLER, J. y HISCOX, M.J. (2007): “Educated Preferences: Explaining Attitudes Towards Immigration in Europe”. *Int. Organ.* 61, pp. 399-442.
- HAINMUELLER, J. y HISCOX, M.J. (2010): “Attitudes Toward Highly Skilled and Low-Skilled Immigration: Evidence from a Survey Experiment”. *American Political Science Review*. 104, pp.61-84.
- HAINMUELLER, J. y HOPKINS, D.J. (2013): “The Hidden American Immigration Consensus: A Conjoint Analysis of Attitudes toward Immigrants”. MIT Political Science Department Working Papers. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2106116>.
- HAINMUELLER, J. y HOPKINS, D.J. (2014): “Public Attitudes toward Immigration” *Annual Review of Political Science*, volume 17
- HANSON, G.H., SCHEVE, K.F. y SLAUGHTER, M.J. (2007): “Public finance and individual preferences over globalization strategies”. *Economics & Politics*. 19, pp. 1-33
- HATTON, T. J. (2014): “Public Opinion on Immigration: Has the Recession Changed Minds?” IZA DP No. 8248
- HOPKINS, D.J. (2013):” One Language, Two Meanings: Partisanship and Responses to Spanish”. Working Paper Georgetown University. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2038524>.
- LEWIS, E. y PERI, G. (2014): “Immigration and the Economy of Cities and Regions”. NBER Working Paper 20428. Publicado en *Handbook of Regional and Urban Economics* 2015. 5, pp. 625–685
- MALHOTRA, N., MARGALIT, Y. y MO, C. H. (2013): “Economic Explanations for Opposition to Immigration: Distinguishing between Prevalence and Conditional Impact,” *American Journal of Political Science*, 57, pp. 391–410.

- MANEVSKA, K. y ACHTERBERG, P. (2011): “Immigration and perceived ethnic threat: cultural capital and economic explanations”. *European Social Review*, pp. 1-13.
- MAYDA, A. M. (2006), “Who is Against Immigration? A Cross-Country Investigation of Attitudes towards Immigrants”. *Review of Economics and Statistics*, 88, pp. 510–530.
- NWEMAN, B.J., HARTMAN, T.K. y TABER, C.S. (2013): “Social Dominance and the Cultural Politics of Immigration”. *Politi. Psych.*, Forthcoming
- O'ROURKE, K. H. y SINNOTT, R. (2006): “The Determinants of Individual Attitudes towards Immigration,” *European Journal of Political Economy*, 22, pp. 838–61.
- SCHEVE, K.F. y SLAUGHTER, M.J. (2001): “Labor Market Competition and Individual Preferences Over Immigration Policy”. *Rev. Econ. Stat.* 83, pp. 133-145.
- SIDES J. y CITRIN J. (2007): “European Opinion About Immigration: The Role of Identities, Interests, and Information.” *Brit. J. Polit. Sci.* 37, pp. 477-504.
- SNIDERMAN, P.M., HAGENDOORN, L. y PRIOR, M. (2004): “Predisposing Factors and Situational Triggers: Exclusionary Reactions to Immigrant Minorities”. *Am. Polit. Sci. Rev.* 98, pp. 35-49.
- SNIDERMAN, P.M. y HAGENDOORN, A. (2007): “When Ways of Life Collide: Multiculturalism & Its Discontents in the Netherlands”. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- STEPHAN, W. G., y STEPHAN, C. W. (1996): “An integrated threat theory of prejudice”. *International Journal of Psychology*, 31, pp. 1635-1635.
- STUKEL, T. A. (1988): “Generalized logistic models” *Journal of the American Statistical Association*. 83, pp. 426-431.
- TINGLEY, D. (2013): “Public Finance and Immigration Preferences: A Lost Connection”. *Polity*. 45, pp. 4–33.
- WILKES, R., GUPPY, N. y FARRIS, L. (2008): “No Thanks, We’re Full”: Individual Characteristics, National Context, and Changing Attitudes Toward Immigration”. *Int. Migr. Rev.* 42, pp. 302-329.

WONG, C.J. (2010): "Boundaries of Obligation in American Politics: Geographic, National, and Racial Communities". New York, NY: Cambridge University Press.