

Trabajo Fin de Grado

Trabajo Social y Autogestión Comunitaria

*Unidad de Intervención Comunitaria en el
barrio de San Pablo de Zaragoza*

Autor/es

Noelia Bribián Giner
Ángela Sanz Adelantado

Director/es

María del Mar del Rincón Ruíz
Antonio Eito Mateo





Facultad de
Ciencias Sociales
y del Trabajo
Universidad Zaragoza

Agradecimientos

Queremos agradecer de manera muy especial y sincera a nuestros co-directores Antonio Eito Mateo y M^a Mar del Rincón Ruiz por acompañarnos durante estos meses de trabajo y creación. Vuestra profesionalidad y cariño han sido la inspiración para llegar hasta aquí. Destacar, por encima de todo, vuestra paciencia infinita y apoyo en esta idea.

Expresar también nuestro más sincero agradecimiento a todas las personas entrevistadas durante este último año de investigación social:

Trabajadores/as Sociales, profesionales del ámbito de la Salud, psicólogos/as, sociólogos/as, educadores/as y más que apostáis por un enfoque comunitario en vuestro día a día, a pesar de los obstáculos.

Vecinos y vecinas participantes en el CSC Luis Buñuel, vuestros aportes y participación han enriquecido exponencialmente la consecución de este proyecto. Vuestra fuerza ciudadana es ejemplar, ¡Cesión Ya!

No podemos olvidar a nuestros/as profes de la Facultad de Ciencias Sociales y del Trabajo, por haber sembrado el Trabajo Social en nosotras, ni por supuesto a Raúl y Andrés, por hacer posibles nuestras locuras y reivindicaciones, con un aguante y paciencia ejemplar.

Y por supuesto a nuestras familias y amistades, cuyo cariño y ánimo nos guían hacia nuestras metas más anheladas.



Facultad de
Ciencias Sociales
y del Trabajo
Universidad Zaragoza

ÍNDICE

CAPITULO 0. INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1. OBJETO, JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS DEL TRABAJO.....	3
1.1. Objeto del trabajo	3
1.2. Objetivos del trabajo fin de grado	3
1.3. Planteamiento Del Problema	5
1.4. Justificación	5
1.5. Ámbito Territorial y Temporal	6
CAPÍTULO 2. METODOLOGÍA Y TÉCNICAS APLICADAS EN LA FASE DE INVESTIGACIÓN	7
2.1. Investigación cualitativa	7
2.2. Fases de investigación	8
2.3. Fuentes de investigación.....	9
2.4. Técnicas de investigación.....	10
CAPÍTULO 3. FUNDAMENTACIÓN.....	13
3.1. Marco teórico.....	13
3.2. Análisis del contexto	21
3.3. Necesidades sociales y pertinencia del proyecto.....	32
CAPÍTULO 4: PROYECTO DE INTERVENCIÓN: UNIDAD DE INTERVENCIÓN COMUNITARIA SAN PABLO.....	41
4.1. Introducción.....	41
4.2. Marco institucional, territorial y temporal.....	41
4.3. Objetivos.....	42
4.4. Metodología del Proyecto.....	44
4.5. Actividades	48
4.6. Presupuesto y financiación	56
4.7. Recursos	57
4.8. Evaluación	58
CONCLUSIONES DEL TRABAJO	64
BIBLIOGRAFÍA	67
Índice de tablas	71
Índice de Ilustraciones	71

CAPITULO 0. INTRODUCCIÓN

El presente documento se enmarca en el Trabajo de Fin de Grado, perteneciente al último curso del Grado en Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales y del Trabajo de Zaragoza. En su elaboración tratamos de integrar aquellas competencias y conocimientos profesionales adquiridos, en el desarrollo de un proyecto final que aplicar a la realidad.

Los temas centrales que comprenden nuestro trabajo son el Trabajo Social Comunitario, como nivel de intervención propio de nuestra disciplina profesional, el novedoso concepto de Autogestión Comunitaria y el entorno del barrio de San Pablo o “El Gancho”, en Zaragoza.

Nuestra motivación a la hora de embarcarnos en este proyecto viene a raíz de nuestra experiencia en el Prácticum de Intervención, realizado en un centro de Autogestión Ciudadana en San Pablo: el Centro Social Comunitario Luis Buñuel. Se trata de una iniciativa de participación ciudadana, que recupera un edificio en desuso para comenzar a autogestionarlo como un espacio de uso comunitario. Nuestra propuesta fue introducir en ese contexto el ejercicio del Trabajo Social como herramienta. A raíz de esta innovadora experiencia de prácticas, comenzamos a investigar y aprender sobre las características que presenta este tipo de iniciativa, a la par que estudiamos sus beneficios y potencialidades para la ciudadanía.

Así pues, en este Trabajo de Fin de Grado plantearemos un proyecto de intervención basado en una investigación previa. Queremos contribuir al desarrollo social, mediante la facilitación de procesos que permitan a las personas el ejercicio de una ciudadanía activa y fortalecimiento de las redes comunitarias a través de espacios de autogestión y participación vecinal.

Por ello proponemos el uso del Trabajo Social Comunitario para vincular a los diferentes ámbitos sociales, para acompañar procesos gestionados por la población, y prestando sus conocimientos y herramientas para potenciarlos. Es una apuesta porque las personas son capaces de determinar sus problemas colectivos y de buscar sus propias soluciones y creemos que cuando esto es así, estamos ante una actividad que muy probablemente sea exitosa, ya que las personas afectadas son las que sienten el problema como suyo, siendo agentes de su propio cambio.

El Trabajo Social puede y debe ser un elemento de referencia para la población, ya que tiene herramientas y técnicas para acompañar estos impulsos y para trabajar por el fortalecimiento de la red vecinal. De esta forma al dialogar con el tejido social de la comunidad se llegará a un reaprovechamiento de recursos, muy necesario en la actualidad.

Nuestro trabajo de Fin de Grado se estructurará en cuatro grandes capítulos:

El capítulo 1 nos servirá de introducción, contextualización del tema y diseño de los objetivos del presente trabajo, siendo el Capítulo 2, el desarrollo de la metodología que utilizaremos.

El tercer capítulo, responderá a la fase de investigación, necesaria para la elaboración del posterior proyecto, puesto que consideramos conveniente conocer la situación de la realidad tanto de las iniciativas de autogestión ciudadana, como del actual trabajo en red de los servicios sociales del barrio de San Pablo con el resto de recursos comunitarios y con la población. Conociendo en qué medida se están canalizando esos movimientos nos permitirá elaborar propuestas profesionales, mediante las que argumentar el siguiente capítulo cuarto *Véase CAPÍTULO 4: PROYECTO DE INTERVENCIÓN: UNIDAD DE INTERVENCIÓN COMUNITARIA SAN PABLO*

CAPÍTULO 1. OBJETO, JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS DEL TRABAJO

1.1.OBJETO DEL TRABAJO

El objeto de nuestro trabajo de fin de grado es acercarnos a la realidad del fenómeno emergente de las iniciativas de autogestión y participación ciudadana que surgen día a día en muchas ciudades alrededor del mundo. En especial, nos centraremos en conocer de aquellas iniciativas cuya forma de ser se corresponde con modelos de autogestión comunitaria¹, desde el caso concreto del Centro Social Comunitario Luis Buñuel de Zaragoza.

Por otra parte, se pretende conocer la opinión de distintos profesionales sobre la intervención comunitaria y el trabajo en red del barrio de San Pablo de Zaragoza, en el cual se ubica el centro, con el fin de elaborar un proyecto de intervención desde el que se ejerza el Trabajo Social Comunitario en el Centro de Servicios Sociales, apostando por los beneficios de la autogestión comunitaria como vía para el empoderamiento de la ciudadanía.

Así, a través del Trabajo Social Comunitario queremos proponer un servicio profesional para el barrio de San Pablo con el fin de conseguir una población más implicada en el desarrollo de su propia comunidad.

Asimismo, con la implementación del proyecto se pretende ser una herramienta a disposición del Centro Social Comunitario, de ahora en adelante CSC Luis Buñuel y otras iniciativas de autogestión que puedan surgir, como eslabón intermedio entre la administración e iniciativas, que pueda poner sus saberes profesionales a disposición de éstas.

1.2.OBJETIVOS DEL TRABAJO FIN DE GRADO

A. OBJETIVOS GENERALES

Los objetivos marcados para nuestro trabajo surgen de la necesidad teórica y práctica de conocer, comprender, analizar y aportar conocimiento en torno a nuestro objeto de estudio, desarrollándose pues de esta manera:

¹ Entendemos por autogestión comunitaria, “aquella en la que la gestión está en manos de la población de acuerdo con sus propios objetivos y basada en la cooperación y la ayuda mutua”.(Brivio Borja, 2001)



Dos objetivos generales enfocados al conocimiento e investigación de las iniciativas de autogestión ciudadana y el trabajo social comunitario en nuestros días, que guiarán nuestros pasos hacia el tercer objetivo general enfocado a una propuesta de intervención concreta.

- A. Identificar y analizar el Centro Social Comunitario Luis Buñuel de Zaragoza, como iniciativa de autogestión ciudadana, así como conocer otras iniciativas de autogestión en España.
- B. Conocer la opinión de distintos profesionales con respecto al Trabajo Social Comunitario y otras intervenciones comunitarias en Zaragoza.
- C. Diseñar un proyecto de intervención de un servicio de Trabajo Social Comunitario en el Centro de Servicios Sociales del barrio de San Pablo, para estar a disposición del Centro Social Comunitario Luis Buñuel y otras iniciativas de participación de la zona y coordinar el trabajo en red con los recursos del barrio.

B. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

En base a los objetivos generales planteados, procedemos a desarrollar diferentes objetivos específicos a través de los dos primeros objetivos generales, de los cuales se concretará la finalidad y los propósitos que se pretenden alcanzar con el presente estudio.

El tercer objetivo, que pertenece al proyecto de intervención está desarrollado en el apartado destinado al mismo:

- A.1. Recopilar información referente al Centro Social Comunitario Luis Buñuel de Zaragoza y otras iniciativas de autogestión ciudadana de España.
- A.2. Conocer el funcionamiento interno de los espacios de autogestión comunitaria a partir de la experiencia del Prácticum de Intervención en el CSC Luis Buñuel.
- A.3. Analizar las características del barrio de San Pablo de Zaragoza como contexto en el que se ubica el centro.

- B.1. Investigar la situación del trabajo de coordinación en red del barrio de San Pablo.
- B.2. Conocer la opinión de los/as profesionales de lo social que trabajan en el barrio de San Pablo de Zaragoza, sobre la actual utilización del nivel de intervención comunitario en la ciudad.
- B.3. Analizar la opinión de los/as profesionales de lo social y de personas no profesionales para conocer su opinión sobre los beneficios del Trabajo Social Comunitario y la intervención comunitaria para la ciudadanía.

1.3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Partimos de la idea inicial de que el Trabajo Social Comunitario, pese a ser un tradicional agente de cambio social y una potencial herramienta para el empoderamiento ciudadano, permanece hoy al margen de este tipo de procesos. Parte de nuestra investigación pretende visibilizar la realidad de este hecho, al igual que descubrir si desde el gobierno local se apoyan este tipo de iniciativas, y en qué medida se impulsan o frenan, para con ello poder formular una propuesta de intervención en la que potenciar los beneficios de la participación social para el desarrollo comunitario y el crecimiento de una ciudadanía activa.

Nuestra hipótesis es que desde la administración pública no hay apenas relación con las iniciativas de autogestión ciudadana y hay un escaso apoyo a este tipo de participación ciudadana en el barrio de San Pablo de Zaragoza. Queremos demostrar la utilidad de apoyar los movimientos surgidos desde la base, ya que manifiestan las necesidades sentidas por la propia población y no por instituciones ajenas, con la intención de poder actuar en consecuencia mediante la propuesta de servicios de Trabajo Social Comunitario a disposición del tejido asociativo auto-organizado.

1.4. JUSTIFICACIÓN

En la actualidad, nos encontramos frente a un modelo económico y sociopolítico cuyas capacidades de defensa de los intereses de la ciudadanía van en disminución, situando la colaboración de personas en segundo plano, tanto en sus ámbitos comunitarios de barrio, como a nivel de sociedad en su conjunto.

Una consecuencia directa de ello son las desiguales relaciones establecidas entre la ciudadanía y la administración, ya que existe una carencia de vías para hacer efectiva la participación ciudadana.

Paralelamente, cada vez son más las personas que han buscado otros medios de actuación en la vida pública, y observamos cómo durante la última década numerosas iniciativas ciudadanas se han ido construyendo colectivamente dando lugar a procesos de gestión participativa. Son espacios y proyectos autogestionados cuya función es responder de forma comunitaria a las necesidades de la propia población.

Esto ha cambiado la lógica ya que permite a personas que en ellos participan ser actores de su propio cambio, así ejercer una ciudadanía de pleno derecho. Los escenarios, los diferentes espacios públicos (calles, plazas, edificios, ...) las estructuras, múltiples y variopintas (mareas, centros sociales, redes, ...) pero siempre desde la base de la organización colectiva.

En este nuevo caldo de cultivo se detectan movimientos que tratan de potenciar una nueva forma de democracia participativa en la que la búsqueda de soluciones a problemas sociales es común y sentida por la población.

Las aportaciones que plantea este trabajo fin de grado al ámbito del Trabajo Social parten de la hipótesis inicial de que este nivel de intervención comunitaria se encuentra en desuso en nuestro país, y por ello trataremos de conocer esta realidad mediante diversas técnicas cualitativas. Además, supondrá una apuesta por las nuevas fórmulas de relación del Trabajo Social Comunitario con la Administración Pública.

En cuanto a la finalidad de nuestro trabajo, trataremos de establecer unas bases y contenido teórico que sirva de referencia para el ejercicio del Trabajo Social Comunitario en este tipo de espacios de participación ciudadana. Apostamos porque el Trabajo Social Comunitario tiene muchas potencialidades en el acompañamiento de las iniciativas de participación y en la coordinación de los actores comunitarios. Este aportaría a la ciudadanía una nueva vía de acción con la que poder contribuir al desarrollo de la comunidad.

1.5. ÁMBITO TERRITORIAL Y TEMPORAL

En cuanto al ámbito territorial, se ha analizado el Centro Social Comunitario Luis Buñuel y el barrio de San Pablo, es decir, hemos comenzado centrando el estudio en el caso concreto de este centro de Zaragoza y su contexto, para luego hacer una aproximación a otras iniciativas de autogestión del territorio nacional español. Hemos contando con las opiniones de profesionales y personas de la ciudad de Zaragoza y de la Universidad de Barcelona.

La temporalización, es variable debido a las circunstancias que se han dado durante la realización del Trabajo Fin de Grado que ha sido desde febrero de 2017 hasta mediados de septiembre del mismo año. Pero también ha sido de vital importancia la información obtenida durante el Prácticum de intervención realizado desde octubre de 2016 hasta finales de enero del año siguiente.

Por último, el proyecto que se va a diseñar, no solamente puede implantarse en el ámbito propuesto del barrio de San Pablo, sino que se puede extrapolar a otros centros de Servicios Sociales de la ciudad, así como a otras provincias y municipios del ámbito territorial español.

CAPÍTULO 2. METODOLOGÍA Y TÉCNICAS APLICADAS EN LA FASE DE INVESTIGACIÓN

Albert Einstein decía que “*la única fuente de conocimiento era la experiencia*”. Aunque no sabemos si es la única, en nuestro caso el Prácticum de Intervención sí ha sido el motor de arranque y la inspiración de éste trabajo. Pretendemos, por tanto, sistematizar esos conocimientos obtenidos de nuestras vivencias como Trabajadoras Sociales en prácticas en el Centro Social Comunitario Luis Buñuel de Zaragoza.

El *posicionamiento de la investigación*, es que consideramos que existe una carencia de información en la sociedad sobre la autogestión ciudadana y un escaso nivel de participación comunitario. Además, creemos que desde los servicios sociales de base no se atienden a estas iniciativas surgidas desde la población, y desde la administración pública se les da un escaso apoyo. Creyendo en los efectos positivos que puede tener para la ciudadanía, queremos investigar si efectivamente es así, para poder hacer una propuesta de intervención desde el Trabajo Social Comunitario.

Para legitimar nuestra propuesta y contextualizarla, también apoyaremos nuestro discurso en varias entrevistas a personas relacionadas con estas iniciativas, a Trabajadores/as Sociales y a personas de la política. Pese a haber diseñado un grupo focal con personas del centro Luis Buñuel, no ha sido posible la realización de éste. Además, hemos realizado un estudio de los diversos centros e iniciativas de participación ciudadana, a modo de “radiografía” que nos permita obtener más conocimientos sobre otras andanzas en la autogestión en nuestro país.

2.1. INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Taylor y Bogdan (2016) definen a la metodología cualitativa como un modo de recoger información del mundo empírico. Su uso permite describir, comprender e interpretar los significados intersubjetivos de la acción social. Lo cualitativo pone el foco de interés en la persona y su perspectiva y persigue comprender la manera en que las personas perciben subjetivamente su realidad. El método de recogida de datos cualitativo nos permite trabajar en contacto directo con el medio y las personas, y así implicarlas en la investigación. Y así viabilizar la participación de la gente, lo cual nos permite como investigadoras ampliar la visión del problema.

La *finalidad* de nuestra investigación es aplicada, pues el objetivo es servirnos del conocimiento de la estructura de ciertos fenómenos sociales, para comprender su funcionamiento y poder actuar sobre ellos con el fin de llegar a la transformación de la realidad social. Según sus

objetivos es una investigación exploratoria, ya que la intención es indagar obtener una visión aproximada de estos nuevos fenómenos. Se trata de una investigación de dimensiones reducidas (en cuanto a espacio, al tiempo y a los recursos). La *temporalidad* del estudio es transversal, se caracteriza por delimitar la recogida de información a un único momento en el tiempo, en una fecha concreta. En la investigación vamos a contar con información de *fuentes* primarias y secundarias, por lo tanto, es una investigación mixta, ya que usamos ambas fuentes de manera complementaria. Por último, hablamos de que la investigación es de campo, según su *marco* ya que se han obtenido las observaciones en su marco natural y no en un ambiente artificial.

2.2. FASES DE INVESTIGACIÓN

Siguiendo a Sampieri, Fernández, & Baptista, 2007, la investigación se divide en fases que se llevan a cabo con un objetivo. Van desde “la observación y evaluación de los fenómenos, que establecen suposiciones o ideas como consecuencia de la observación y evaluación realizadas, que demuestran el grado en que esas suposiciones o ideas tienen fundamento, que las revisan sobre la base de las pruebas o el análisis para por último proponer nuevas observaciones y evaluaciones que sirven para esclarecer, modificar, y fundamentar esas ideas iniciales” que en nuestro caso nos han servido para crear el proyecto de intervención.

Tabla 1. Fases de la Investigación



Fuente: Elaboración propia, basado en Sampieri, R. H., Fernández, C., & Baptista, P. (2007). Metodología de la investigación. México: Mc Graw Hill

2.3.FUENTES DE INVESTIGACIÓN

El tipo de información utilizada para nuestro proyecto, ha sido obtenida de fuentes de información primaria y secundaria. A continuación, expondremos una clasificación de cada una de ellas.

A. FUENTES SECUNDARIAS:

Fuentes estadísticas oficiales: Algunos de los datos han sido recopilados de manera directa de fuentes estadísticas oficiales.

Páginas Web: Se han consultado diferentes páginas webs relacionadas con los temas de la investigación.

Revisión bibliográfica: Revisión de documentos informativos (libros, manuales, revistas) consultados sobre los temas de interés para la investigación:

- Trabajo Social Comunitario
- Metodologías de intervención, como libros, manuales, revistas, etc.
- Informe y actas del Prácticum de intervención en el CSC Luis Buñuel
- Informe del Prácticum de investigación sobre “Arte y Cohesión social en el barrio del Gancho”

B. FUENTES PRIMARIAS:

Entrevistas semi-estructuradas

- Personas que participan en el CSC Luis Buñuel
- Profesionales que trabajan en el ámbito de lo social en el barrio de San Pablo de Zaragoza,
- Representante política del gobierno local (experimentada trabajadora social de barrio)
- Investigadora social del departamento de sociología de la Universidad de Barcelona, experta en participación ciudadana.

Grupo focal: La utilización de esta técnica proporcionaría una visión más variada del tema, frente la entrevista que nos sería útil para la comprensión del fenómeno (Colectivo IOE, 1997).

Se planificó, diseñó y programó un grupo focal *Véase Anexo* con personas participantes del Centro Social Comunitario Luis Buñuel, pero la falta de tiempo y la incompatibilidad de horarios de la mayoría de personas hizo imposible la realización del mismo.

No obstante, el hecho en sí nos parece significativo, ya que se trata de personas que en la mayoría de los casos tienen otros empleos, fuera del centro, además de una atareada agenda

relacionada con temas sociales en la mayoría de los casos, y militan en el centro de manera voluntaria en sus escasos ratos libres.

2.4. TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

A. ENTREVISTA CUALITATIVA SEMIESTRUCTURADA

Como afirma Michael Patton, “la finalidad de la entrevista cualitativa es entender cómo ven el mundo los sujetos estudiados, comprender su terminología y su modo de juzgar, captar la complejidad de sus percepciones y experiencias individuales”. Se ha escogido la entrevista semiestructurada, en la que según (Corbetta, 2003) el entrevistador dispone de un guion con los temas a tratar en la entrevista, pero puede decidir libremente sobre el orden de presentación de los diversos temas y el modo de formular las preguntas. De esta manera podemos contar con gran libertad en la investigación, tanto para nosotras como entrevistadoras como para la persona entrevistada, facilitando que se traten la mayor cantidad de temas deseados para recopilar toda la información necesaria.

El procedimiento general de las entrevistas ha sido tras una selección previa de aquellos perfiles de personas que pudieran arrojar información sobre los temas que queríamos investigar, una puesta en contactando con ellas solicitando la entrevista.

El objetivo de estas entrevistas ha sido recabar información sobre:

- El Centro Social Comunitario Luis Buñuel de Zaragoza, como iniciativa de autogestión ciudadana.
- Conocer los beneficios que reporta este proceso a la ciudadanía
- Conocer la realidad sobre el apoyo que la administración brinda al CSC Luis Buñuel.
- Conocer las características del barrio de San Pablo de Zaragoza como contexto en el que se ubica el centro.
- Conocer su opinión sobre la actual utilización del nivel de intervención comunitario en la ciudad
- Indagar en los conocimientos de los profesionales de lo social sobre el Trabajo Social Comunitario y la intervención comunitaria
- Considerar la opinión de los profesionales y personas del barrio de San Pablo sobre la posibilidad de crear el servicio de trabajo social comunitario a disposición de las iniciativas de autogestión en particular y de la ciudadanía en general

Como se registra en *Tabla 2. Perfiles entrevistados* son *ocho* las entrevistas semiestructuradas realizadas para nuestro trabajo de campo. De ellas, *cuatro* han sido a personas que participan en el CSC Luis Buñuel; otras *tres* han sido a profesionales que trabajan en el ámbito de lo social en el barrio de San Pablo de Zaragoza; *una* a una representante política del gobierno local y a *una*

investigadora social del departamento de sociología de la Universidad de Barcelona, experta en participación ciudadana.

Durante los meses de mayo, junio y septiembre, solicitamos en varias ocasiones entrevistar a las trabajadoras sociales del Centro Municipal de Servicios Sociales de Zaragoza, pero no fue posible por su falta de tiempo debido a la “sobresaturación” de los servicios sociales, especialmente en este centro, y a la falta de personal, según comentan.

Tabla 2. Perfiles entrevistados

CÓDIGO	SEXO	EDAD	OCUPACIÓN	TIPO DE PERFIL	CIUDAD
E.1	H	42	Albañil	P. Buñuel	San Mateo de Gállego (Zaragoza)
E.2	H	39	Geólogo	P. Buñuel	Vitoria/Zaragoza
E.3	M	34	Emprendedora	P. Buñuel	Zaragoza
E.4	M	58	Bailarina	P. Buñuel	Zaragoza
E.5	M	60	Médico	Profesional barrio San Pablo	Zaragoza
E.6	H	43	Trabajador Social	Profesional barrio San Pablo	La Almunia (Zaragoza)
E.7	M	37	Psicóloga Social	Profesional barrio San Pablo	Zaragoza
E.8	M	41	Socióloga investigadora U.B.	Experta en participación social	Barcelona
E.9	M	51	Trabajadora Social/ Política	Representante político	Huesca/Zaragoza

Fuente: Elaboración propia

Hemos procurado entrevistar a las personas en los ambientes que ellas decidieran, aunque nuestra sugerencia era realizarlas en los lugares de referencia o de importancia para la investigación (despachos, cafeterías del barrio, el propio centro social, etc.), pero dando siempre a las personas la libertad de escogerlo para que se sintiesen cómodas.

Debido a la diversidad de los perfiles entrevistados, hemos diseñado tres modelos de entrevistas que diferían en ciertas preguntas, con el fin de que pudieran profundizar y aportar información sobre esos temas en los que se considera que pueden aportar más información relevante. *Véase Anexo*



B. ANÁLISIS DE CONTENIDO:

El análisis de contenido es la técnica para estudiar la comunicación de una manera objetiva, sistemática y que cuantifica los contenidos en categorías. (Sampieri, Fernández, & Baptista, 2007). Esta técnica posibilita la creación del marco teórico y posterior diseño del proyecto de intervención, nos permitirá conocer nuestro objeto de estudio, y definirlo. Para argumentar y dar cuerpo al mismo hemos hecho una revisión de literatura, documentos y revistas en relación a las palabras clave: “Trabajo Social Comunitario”, “participación ciudadana”, “autogestión”, “movimientos sociales” e “intervención comunitaria”.

Hemos consultado numerosas páginas web sobre temas de autogestión, participación social, movimientos sociales, iniciativas sociales, etc. Vía internet hemos contactado con las personas de los diversos centros autogestionados de España.

También hemos recopilado y analizado la información volcada durante nuestro periodo de prácticas (Prácticum de intervención), a través del dossier elaborado entre septiembre de 2015 y enero de 2016.²

Además, hemos utilizado una investigación previa realizada también en el ámbito de la universidad: el Prácticum de investigación sobre “Arte y Cohesión social en el barrio del Gancho”.

Por último, se han recopilado datos estadísticos proporcionados por el informe del Plan Integral del Casco Histórico (2005-2012), y del Observatorio Municipal de Estadística de Zaragoza.

² Se ha trabajado con los datos sobre la organización y funcionamiento del CSC Luis Buñuel (dinámicas, gestión, financiación, comunicación y vías de participación), así como las entrevistas y observaciones ya realizadas, sintetizadas y analizadas, tanto de participantes de la iniciativa, vecinas y vecinos de la zona como también entidades públicas y privadas.

CAPÍTULO 3. FUNDAMENTACIÓN

3.1. MARCO TEÓRICO

A. TRABAJO SOCIAL CON COMUNIDADES

En el presente trabajo profundizamos en el nivel de trabajo social con comunidades, repasando sus bases teóricas, así como su relación con nuevas iniciativas de participación social y ciudadana a través de la propuesta proyecto de intervención comunitaria.

Para conocer más a fondo el nivel comunitario, es necesario presentar a sus tres protagonistas: Administración, recursos técnicos/profesionales y población. Es la participación de estos tres actores el elemento crucial y necesario del TSC. Si bien es cierto que estos protagonistas no han de participar de igual forma o intensidad, la participación de los tres siempre es considerada un punto de llegada. Pero es un trabajo *en, con y para* la comunidad. Y siempre un proceso a medio-largo plazo.

“El TSC se asienta sobre el concepto de autogestión, e insistimos en que lo que importa entender pronto es que, sin un sujeto colectivo autónomo, no podemos hablar de Trabajo Comunitario ni de acción comunitaria.” (Martínez Hernández & Peña Martínez, 2010)

B. APROXIMACIÓN A LA SITUACIÓN QUE ATRAVIESA EL TSC EN ESPAÑA

Como demuestra el estudio realizado por Berasaluce y Berrio-Otxoa (2008) sobre el ejercicio profesional del Trabajo Social Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca, una cosa es lo que se reconoce en la teoría o en los textos legales sobre la importancia del trabajo social comunitario, y otra bien distinta lo que se hace en la práctica: según datos de la investigación del personal encuestado “menos de la mitad interviene a nivel grupal o comunitario” y quienes sí intervienen tan sólo “le dedican una tercera parte o menos de su jornada ” (Berasaluce y Berrio-Otxoa, 2008: 53)

“En primer lugar, la especialización de los trabajadores sociales, reducidos en muchos casos a tramitadores de expedientes en un sistema burocratizado, ha dejado progresivamente fuera de nuestra especialización el Trabajo Social Comunitario. Sin embargo, como ha puesto de manifiesto la crisis económica en la que nos encontramos inmersos desde septiembre de 2008, los problemas estructurales demandan respuestas estructurales, y las trayectorias individuales solo son posibles si se garantizan unas condiciones mínimas de viabilidad social y económica.” (Hernández Aritsu, 2009, pág. 46).



Es necesario un mayor empoderamiento de los profesionales del trabajo social; irónicamente somos agentes de cambio que facilitan el *Empowerment*³ ciudadano, pero hemos dejado en segundo plano el propio, el profesional, causando un vacío de intervenciones y teoría comunitaria, por lo que es de urgente necesidad para nuestra disciplina emprender actuaciones que permitan la recuperación del uso del trabajo social comunitario.

C. SOBRE INICIATIVAS DE PARTICIPACIÓN Y AUTOGESTIÓN

Habitualmente utilizamos la palabra participación para nombrar o identificar cosas diferentes, además, por la inercia de la cultura organizativa o el modelo de gestión de las instituciones donde trabajamos, lo cuantitativo suele eclipsar a lo cualitativo.

“Participación es la posibilidad y el derecho a ser reconocido como un ser humano activo en todos los ámbitos de la vida social de una democrática – político, sindical, familiar, académico, social, etc. - aportando ideas, propuestas, iniciativas, acciones, etc. que contribuyen a modificar y mejorar la realidad que nos rodea; siempre y cuando estas acciones no limiten o impidan el ejercicio de los derechos individuales y colectivos de otras personas” (Marco Marchioni, 2001, pág 37)

Todo el mundo puede participar en el proceso comunitario ya que la participación es un derecho de la ciudadanía y el proceso comunitario es un proceso abierto; pero esto no significa que “todo el mundo” participe. Trabajamos para que todo el mundo *pueda* participar y pueda incorporarse al proceso cuando, cada uno libre y autónomamente, lo decida. Ello significa trabajar con una metodología que lo permita.

“La justificación teórica es que las políticas sociales requieren el desarrollo de la intervención teniendo en cuenta el territorio y la dimensión colectiva y comunitaria de las necesidades sociales. Dimensión que ha sido abandonada por supremacía de los planteamientos asistenciales e individualizados.” (Kniffki & Reutlinger, 2013, pág. 28)

Participación ciudadana y Trabajo Social

Así pues, la *participación ciudadana es* un elemento definitorio del trabajo social desde sus inicios y que se plasma en la misma definición del Trabajo Social y en el código deontológico de la profesión.

Se puede considerar y gestionar desde diferentes formas e intensidades: de manera sustantiva o como proceso, promoviendo el acceso real a la toma de decisiones en la elaboración, ejecución y evaluación de políticas y programas, o por el contrario subordinada a las actuaciones

³ *Empowerment*, en español “empoderamiento”

profesionales y directrices políticas: siendo un simple medio cuyo objeto es legitimar políticas, programas y actuaciones profesionales.

De esta forma la participación puede variar, desde el puro simbolismo a la integración completa en todas las fases de los procesos de toma de decisiones. Contestar al para qué, como, cuanto, y cuando integremos la participación en la toma de decisiones es determinante en el modelo y la perspectiva de la intervención profesional.

Una intervención profesional orientada al *Empowerment*⁴ comunitario, a impulsar el capital social local implica tres dimensiones estratégicas participativas (Pastor Seller, 2010):

- Crear y fortalecer redes de relaciones inclusivas.
- Generar un compromiso colectivo en torno a necesidades sentidas, a través de la coordinación interinstitucional e interdisciplinar.
- Promover y organizar procesos de participación descentralizada a través de toma de decisiones ascendentes.

“La participación ciudadana es un proceso dinámico, lento, complejo y activo, donde las dimensiones social e individual actúan de manera transaccional, dando luz a una compleja amalgama de interacciones, orientadas a favorecer el crecimiento cualitativo de los sujetos involucrados, con sus propias dinámicas y niveles de expresión y en orden a la intensidad de la percepción de sus necesidades”. (Pastor Seller, 2010, pág. 56)

Niveles y sentidos de la participación

Siguiendo la clasificación que aporta Pastor Seller (2010), podemos clasificar los diversos sentidos de la participación en tres niveles:

- **Información y formación:** Es el requisito previo, dado que para que pueda existir participación es necesario disponer de información, pero no es suficiente con ello.
- **Consulta:** Implica que la población no solo conoce propuestas y decisiones, sino que tiene opciones de expresar opiniones, sugerencias y alternativas, y será eficaz cuando la ciudadanía disponga de evidencias de que se le ha escuchado de manera concreta.
- **Delegación y cogestión:** Supone el tercer grado en la escalera e implica la intervención ciudadana, usuarios/as y/o representantes en el proceso de elaboración de las decisiones mediante estructuras establecidas, bien territoriales, sectoriales y organizacionales. Los participantes mediante acciones directas o a través de organizaciones hacen efectiva su

⁴ *Empowerment*, en español “empoderamiento”



poder y capacidad de escoger una o varias alternativas en función de sus propios intereses y necesidades. Un nivel que tiende hacia formas de concertación, control de la administración, cogestión y autogestión ciudadana, al darse una participación directa en la gestión de políticas y/o diseño de las mismas.

→ *Este tercer nivel de participación es el que desarrollaremos en nuestro trabajo, y dentro de él especialmente lo referente a autogestión, viendo las potencialidades de las iniciativas que parten de esta idea como fuente de trabajo para la intervención social con comunidades.*

Autogestión Comunitaria

“Etimológicamente autogestión significa gestión por uno mismo. Es una manera de hacer que, se distingue de otras por la ausencia de cualquier tipo de determinación por parte de alguna autoridad. En realidad, la autogestión ha existido desde la formación de las primeras sociedades humanas, la democracia ateniense, con todos sus defectos, pudo ser el primer modelo de praxis política basado en la gestión directa del pueblo” (Olguín Carvallo, 2015, pág. 17).

Como podemos ver en *Anexos* encontramos distintas clasificaciones o significados que se le han dado al concepto de autogestión a través de los años, donde en algunos casos, solo la palabra viene a ser el denominador común, resulta necesario aclarar que los nuevos procesos autogestionados (objeto de este estudio) los encuadramos en la definición de “Autogestión Comunitaria”

“La autogestión comunitaria es un proceso mediante el cual se desarrolla la capacidad individual o de un grupo para identificar los intereses o las necesidades básicas. Es una herramienta eficaz probada, que exalta la utilización de los mejores valores del individuo y de los grupos, situándolos en mejor posición para enfrentar y resolver sus problemas comunes, donde la auto organización social y comunitaria toma en sus propias manos la tarea de resolver sus necesidades”. (Olguín Carvallo, 2015, pág. 32)

Se entiende como un proceso en el cual las personas toman en sus propias manos la tarea de resolver las necesidades de la comunidad en la que habitan.

Contexto de cambio e incremento de Iniciativas de Autogestión

Diversos autores aseguran que los procesos autogestionados han resurgido en los últimos años, a raíz de la poca visibilidad que tuvieron los movimientos sociales durante la década de los 80 y 90. Además señalan que estos nuevos procesos cuentan con nuevas características y herramientas

que los estarían redefiniendo. Sin duda por encontrarse en un contexto económico, político y social y tecnológico distinto.

“Las nuevas formas de participación “desde abajo” han surgido en respuesta a los tiempos en que vivimos, una sociedad mucho más heterogénea, diversificada e individualizada y con problemas mucho más complejos, sostienen que las políticas universales y homogéneas diseñadas e implementadas únicamente desde el Estado, claro está, no son capaces de dar respuestas a esta nueva realidad” (Subirats & Parés, 2014, pág. 81)

Los movimientos sociales, a través de las manifestaciones que hemos ido observando en los últimos años (por ejemplo, el 15-M o el movimiento estudiantil en Chile), han cobrado gran protagonismo y han fijado en la ciudadanía la tarea de revertir el avance del modelo neoliberal, como principal depredador de lo colectivo y de la construcción de ciudades más democráticas.

“Sólo la identidad local, la memoria local y el movimiento social y regional pueden ser hoy capaces de frenar y revertir la invasión destructora que, difundida como globalización y modernidad, hace estragos en las comunidades vecinales”. (Salazar, 2003)

Estamos ante nuevas formas de participación, en términos generales estas nuevas formas basan su resurgimiento en el cambio de época, asociado como ya se dijo anteriormente en un cambio político, económico, social y tecnológico que se han vivido en los últimos años y que se ha hecho más latente y visible a través de los movimientos sociales.

Subirats y Parés (2014) las denominan “las nuevas formas desde abajo”, donde la sociedad actual en un contexto de globalización mercantil, informativa y social, nuevos modelos de relación social, laboral y familiar, la revolución tecnológica de Internet, etc. está demandando nuevas políticas y formas de gobierno, ya que las formas tradicionales tienen un problema de funcionalidad frente a este nuevo y cambiante escenario. Señalan también que el estado de bienestar instauró un modelo de democracia, en la que la ciudadanía delega en los políticos la provisión de servicios públicos y los políticos ven a los ciudadanos como clientes de estos servicios

Subirats & Parés (2014) afirman que, durante las últimas décadas del siglo XX, se empezó a constatar un fuerte proceso de individualización y de reestructuración de los espacios de socialización. Fue emergiendo así una nueva sociedad más individualizada y más heterogénea, donde las trayectorias vitales cada vez son más complejas y más diversas y piden, por tanto, respuestas más específicas.

“La situación de crisis, sin embargo, puede dar lugar a una nueva oportunidad, a nuevas y genuinas formas de organización de la ciudadanía” (Subirats & Parés, 2014)



Además, desde el punto de vista político, hace unos años se hablaba del problema de desinterés de la ciudadanía, en cambio hoy estamos ante un nuevo escenario donde la ciudadanía está recuperando el interés por lo público, pero, al mismo tiempo, ha perdido su confianza en las instituciones públicas. Las administraciones públicas deberán adaptarse o repensarse para hacer frente a este nuevo escenario.

Iniciativas participativas según grado de Gestión en Zaragoza

En nuestro territorio más próximo, Zaragoza, han surgido y están surgiendo numerosas iniciativas participativas de “gestión ciudadana”⁵, en respuesta al impulso de cambio vivido en la interacción entre población-instituciones.

Su clasificación no es tarea fácil ya que en su gran mayoría no surgen de manuales teóricos, ni de planificaciones estratégicas, sino de un aprendizaje colectivo y local, dando lugar a un amplio abanico de modelos de gestión social y ciudadana. Por tanto, aunque cada iniciativa adopte una fórmula o un modo de organización dispar, podemos diferenciar tres bloques en cuanto al *grado de gestión* que tiene la iniciativa para con el espacio:

A. Iniciativas de Gestión Participativa:

Se trata de espacios gestionados por la administración pública, creando iniciativas para disfrute de la ciudadanía que disponen de zonas para su autogestión interna. También comparten con otras iniciativas, creándose así cooperación entre ellas. Por tanto, la gestión es municipal, pero busca incluir la participación de los colectivos que usan el espacio.

Ejemplo: “estonoesunsolar” es un proyecto de la Sociedad Municipal de Zaragoza Vivienda con el objetivo de mejorar la limpieza, rehabilitación y mantenimiento de solares abandonados de la ciudad y la abogar por la recuperación de los mismos para hacer de ellos espacios abiertos a las personas vecinas.

B. Iniciativas Cogestionadas:

Se trata de un tipo de gestión compartida entre la ciudadanía y la administración. El espacio se gestiona desde mesas compuestas por ambas partes, por lo que dicha gestión surge del diálogo y la interacción entre la administración pública e iniciativas que usan el espacio. No obstante, el uso del espacio es consentido por la administración a la iniciativa que se auto-organiza y desarrolla de manera autónoma.

⁵ Gestión ciudadana pero no necesariamente autogestión.

Ejemplo: “La Harinera ZGZ” se define como un espacio público municipal, en el que las decisiones se toman entre todas de manera colaborativa entre Ayuntamiento (Zaragoza Cultural), tejido vecinal (Asociación de Vecinos San José) y todos aquellos agentes culturales que lo deseen. El órgano de gestión es la Asamblea, aunque cuenta con comisiones y grupos de trabajo pueden tomar decisiones por sí mismas.

C. Iniciativas Autogestionadas:

A diferencia de los anteriores ejemplos de participación, la autogestión social implica la administración totalmente autónoma de las propias personas que participan, que fijan sus objetivos y que se organizan. Aunque la administración pueda ser la propietaria del espacio, quien se encarga de la gestión de éste es la ciudadanía organizada desde unos principios de participación democrática y horizontalidad que da vida a estos espacios comunes. No quiere decir que no exista el diálogo con la administración, con quien se busca en ocasiones la creación de unas mesas de seguimiento, pero esta no decide en la gestión del lugar.

Ejemplo: “Centro Social Comunitario Luis Buñuel” que surge de la iniciativa ciudadana (desde abajo), para generar un proyecto de gestión comunitaria y compartida. Esta iniciativa autogestionada se define como espacio para la transformación social, mediante el desarrollo de diferentes ideas, proyectos y actividades creadas por y para las personas del barrio y la ciudad.

El espacio es del Ayuntamiento (la iniciativa persigue la cesión del uso de dicho espacio), que es autogestionado por medio de la Asamblea sin contar con la administración de manera directa.

Este último centro se corresponde con el concepto “*autogestión comunitaria*”, sobre el cual trataremos de investigar y diseñar propuestas para la intervención con los centros que así se definan.

“Son espacios de naturaleza pública (procomún: de propiedad no restringida sino al uso común), accesibles y capaces de responder a demandas muy diversas desde una concepción democrática, participativa y amplia del concepto de Gestión Ciudadana (...) proyectos ciudadanos autogestionados y abiertos, que tienen en común la característica de prestarse como herramientas para articular respuestas a unas necesidades de mejora de la vida de la población con una mayor proximidad y profundidad”. (Red de Espacios Ciudadanos, 2016, pág. 13)

D. OTRAS INICIATIVAS DE AUTOGESTIÓN COMUNITARIA EN ESPAÑA

Durante la última década vemos cómo van surgiendo gran número de estas *iniciativas autogestionadas* de las que hablamos, que ocupan espacios en muchos barrios de las principales ciudades del país.



Todas ellas son fruto de un contexto social y económico concreto marcado por la crisis, que acarrea cambios en la sociedad y su forma de organizarse y/o buscar soluciones a las necesidades vigentes. Muestran las nuevas maneras de gestionar las demandas ciudadanas y actuar desde el común para enfrentarlas; estos modelos novedosos tratan de superar viejas estructuras de organización/acción obsoleta hoy en día, y sobretodo, dar respuesta a la necesidad de recuperar la capacidad de ser ciudadanos/as activos de su propio contexto, trabajando en red con los recursos existentes. Las encontramos desarrolladas cada una de ellas en *Anexos*

CSA La Tabacalera (Madrid)

El Campo de la Cebada (Madrid)

Centro Social SECO (Madrid)

Espacio Vecinal Montamarta (Madrid)

El Patio Maravillas (Madrid)

La Casa Invisible (Málaga)

LaFábrica Detodalavida (Badajoz)

Can Batlló (Barcelona)

Ateneu Candela (Barcelona)

Centro Social Comunitario Luis Buñuel (Zaragoza⁶)

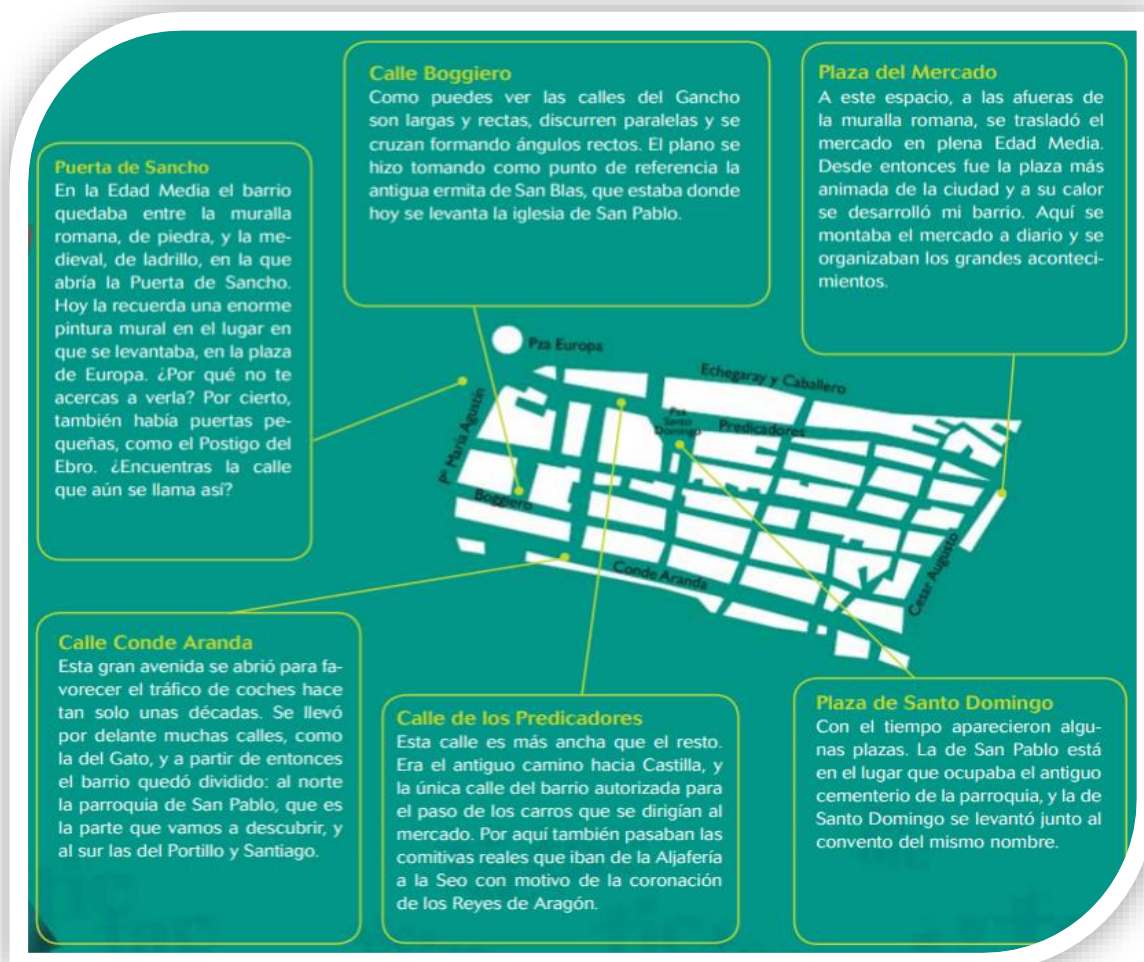
⁶ A continuación, en el apartado *Nuevas Potencialidades*: ahondaremos en esta iniciativa zaragozana ubicada en el entorno objeto de nuestro proyecto.

3.2. ANÁLISIS DEL CONTEXTO

A. CONTEXTUALIZACIÓN HISTÓRICA DEL BARRIO

Nos situamos en el barrio de San Pablo, uno de los más antiguos de la ciudad de Zaragoza. Su origen es muy curioso, pues, aunque de origen medieval, responde a un Plan de Organización Urbanística promovido por el rey y autoridades de la época, con el fin de atraer personas a la ciudad prometiéndoles privilegios para aumentar el número de cristianos en la villa.

Ilustración 1. Plano sector San Pablo, Zaragoza



Fuente: Ozanam. (2013). Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural Casco Histórico. Zaragoza: Ayuntamiento de Zaragoza.

Muestra de ello son sus calles principales: *Predicadores, Las Armas, San Blas, San Pablo...* y sus manzanas de forma rectangular con más de 700 años de vida. Entre sus calles encontramos la iglesia de San Pablo que dotará, años después, de nombre al barrio.



El barrio de San Pablo o “El Gancho” comprende el espacio limitado al norte, con la ribera del Ebro, al éste con el límite de la ciudad romana (Ozanam, 2013). Actualmente está constituido por las zonas populares del Gancho, Boggiero y Pignatelli.

Históricamente continuó como barrio de artesanos, agricultores, ganaderos y comerciantes que abastecían a los habitantes de la zona, muchos de ellos inmigrados del campo. Pero a medida que avanzaba la ciudad industrial comenzó su debilitación, debido a múltiples factores que conllevaron reseñables transformaciones sociales.

El Casco Histórico paso décadas sufriendo cierto abandono por parte de las instituciones públicas, que no contemplaban la reforma y mejora de los ya cada vez más envejecidos inmuebles, dando por seguro que éstos iban a desaparecer.

Este entorno abandonado ocasionó que una parte de su población, la más joven (hijos de la población tradicional del Casco Viejo), trasladaran sus domicilios a otros barrios periféricos de nueva construcción en busca de mejores condiciones. Así fue transformándose la configuración social y económica del barrio, dando paso a la llegada de nuevos residentes con menor poder adquisitivo.

Durante mucho tiempo se ha considerado una de las zonas más degradadas de la ciudad y es frecuente calificar al barrio como inseguro, marginal o degradado; en éste área “se concentraba el mayor grado de deterioro social y urbano” decía el primer informe del PICH del 1997 (PICH , 2013).

B. SITUACIÓN DE LA VIVIENDA

A través de los años, la situación de la vivienda en el barrio fue consolidándose como una de las principales problemáticas estructurales que afectaría al resto de variables económicas, sociales y culturales de la zona.

“La gran mayoría de las edificaciones eran antiguas, de planta más baja que en otras zonas colindantes de la ciudad. Además, contaban con muy pocas viviendas por bloque” (ASSI, 2015), con instalaciones de luz y agua ya obsoletas, sin ascensor, con escasos m² y bajas rentas.

Era un buen momento para vender los solares a mayor precio para así construir nuevos edificios con más pisos, a mayor precio y atraer a habitantes de clase más alta y con mayor poder adquisitivo. Sin embargo, la población más envejecida y con menor capacidad económica seguía en ellos, y a diferencia de los jóvenes, no contaban con la posibilidad de trasladarse a los nuevos barrios.

“El continuo empobrecimiento y deterioro de la zona contribuyó a desvalorizar el suelo, permitiendo que los especuladores compraran fincas enteras a bajo precio y se apresurasen a vaciarlas con todo tipo de técnicas de acoso. Cuando las conseguían, derribaban el edificio, se dejaba el solar vacío para no revalorizar la zona y así seguir comprando terrenos urbanos a bajo precio”. (ASSI, 2015, pág. 46)

La especulación urbanística ha sido y aún es un factor clave en la historia y devenir del barrio y vecinos. Las carencias arquitectónicas y urbanísticas en las calles dejaron una importante mella de decadencia social en el barrio: los numerosos solares vacíos, el sistema de aguas inadecuado, ausencia de iluminación en muchas calles, y altos niveles de infravivienda fueron un duro contexto para una población empobrecida, y donde la dureza de la heroína en los 80 encontró un buen caldo de cultivo.

En respuesta a ello, en los últimos 20 años reivindicaciones vecinales junto con la iniciativa de las instituciones públicas, pusieron en marcha programas de rehabilitación del espacio, con el surgimiento del PICH (Plan Integral del Casco Histórico), Sociedad Municipal Zaragoza Vivienda, proyecto PERI Las Armas-Casta Álvarez (“zona Las Armas”), etc.)

Hoy por hoy, al pasearnos por la zona y pese al trabajo ya realizado, aún podemos comprobar fácilmente el deterioro de muchos edificios abandonados o en situación de infravivienda que siguen necesitando una rehabilitación con urgencia (zona Pignatelli, Casta Álvarez, Cerezo...).

Muchos solares han sido higienizados y rehabilitados para su uso vecinal y comunitario gracias al programa “estonoesunsolar”, como el solar de la calle San Blas que acoge actividades deportivas para la tercera edad, o el solar de Casta Álvarez, convertido en pista deportiva de fútbol y baloncesto. Otros, sin embargo, no han conseguido la dinamización inicialmente proyectada, y permanecen cerrados a la espera de encontrar un uso para el barrio.

Aunque toda moneda tiene dos caras, y uno de los nuevos problemas que vemos a raíz de los proyectos de rehabilitación y modernización artística-urbanística recientes, es el acuciante proceso de *gentrificación*⁷, como denuncian personas vecinas de las calles de Las Armas o Casta Álvarez. Cada vez son más los y las vecinas que reclaman al Gobierno de Aragón y al Ayuntamiento que pongan freno al desplazamiento de la población del barrio. Denuncian que sus alquileres se mantienen a un precio incluso superior al de mercado, a pesar de ser vivienda protegida, y que

⁷ La palabra *gentrificación* procede del inglés *gentry* y significa, literalmente, aburguesamiento. Este concepto viene a definir el proceso mediante el cual un barrio de clase obrera, que ha sufrido una situación previa de abandono y degradación, vive un proceso de revalorización que implica la expulsión de sus habitantes tradicionales y su sustitución por habitantes de clase media-alta. (LaHaine, 2016)



muchos ya no pueden pagarlo, así como una desmesurada actuación policial en entornos de vivienda más “moderna”, barriendo a la población antigua hacia las zonas menos rehabilitadas y con más deterioro del entorno.

C. ASUNTOS SOCIO-ECONÓMICOS

La situación contextual previamente descrita favoreció durante los años 80 la irrupción del fenómeno de la heroína.

“La zona se convirtió en uno de los puntos de venta de la ciudad. Para muchos, el menudeo de heroína suponía la fuente de ingresos que no podían obtener en un mercado laboral del que se encontraban excluidos, y muchos, además de vender, también consumían.” (ASSI, 2015)

A este proceso de estigmatización del barrio se sumó que algunas de sus calles eran zonas dedicadas al comercio sexual ligado a las clases bajas, y la infravivienda. Con la estigmatización, los precios medios del suelo en la zona se mantuvieron relativamente bajos, propiciando que el nivel económico y social de los nuevos residentes del barrio fuera cada vez más bajo, al menos hasta el nuevo giro que surge del proceso de gentrificación.

Hay que recordar que la población del barrio es históricamente de clases trabajadoras, con elevados índices de vulnerabilidad social y por tanto con una alta sensibilidad ante los periodos de recesión económica.

Pero para examinar la actual situación socioeconómica, debemos tener en cuenta un eje transversal, resultado del proceso de globalización y de los movimientos migratorios y otro eje coyuntural marcado por la crisis de 2008 y la forma en que ésta ha afectado a los diferentes actores sociales.

En el caso de esta zona del Casco Histórico, la convergencia de ambos elementos, zona de acogida de grandes flujos de población inmigrante desde finales de los 90 y la llegada de una feroz situación de crisis, ha dado lugar a una gran precariedad económica, que se ve reflejada en diversas áreas del sector.

Por ejemplo, es notable el aumento del desempleo que vetan a muchas personas al acceso de unos ingresos mínimos, lo cual complica la tarea de cubrir sus necesidades básicas y las de sus familias.

“Los Servicios Sociales y las entidades sociales que trabajan en la zona se han visto desbordados a consecuencia de un aumento significativo de la demanda, la poca capacidad de expansión y adecuación a las nuevas tipologías y usuarios de los servicios. El barrio cuenta con un alto índice de vulnerabilidad social.” (Sanz, y otros, 2015, pág. 35)

También destaca el aumento de intervenciones familiares en detrimento de las individuales. Todo ello acentuado por la mayor influencia de ciudadanos demandantes que representan una mayor proporción en comparación con el resto de la ciudad.

En cuanto a uno de los pilares fundamentales del estado de bienestar, la educación, encontramos en la zona gran escasez de colegios e institutos públicos en el barrio, en relación a la población en edad escolar de la zona.

D. PERFIL SOCIO-DEMOGRÁFICO

El perfil sociodemográfico del barrio es variado, fruto de los cambios estructurales y resultado de movimientos migratorios de la era globalizada. Así define el estudio de ASSI (2015) el perfil de población, a grandes rasgos y a modo de radiografía:

“En San Pablo continúan viviendo vecinos de toda la vida. Los estratos principales que componen este grupo de población son clases media-baja, baja, pensionistas, desempleados y estudiantes. Junto a ellos se encuentran los que fueron llegando durante los últimos 20 años, principalmente extranjeros con pocos recursos. En último lugar comienzan a llegar vecinos jóvenes y con un capital cultural y económico superior a la media de los habitantes más antiguos.”⁸ (ASSI, 2015, pág. 34)

La primera etapa de los 2000 se caracterizó por una creciente afluencia de población inmigrante que redujo la alta tasa de envejecimiento, así como unos índices de vulnerabilidad de vivienda, de tasa de paro y paro juvenil muy superiores a la media de la ciudad.

“En el año 2004 el barrio contaba con una población total de 11.251 habitantes, de los cuales un 25,21% se corresponde con población extranjera; este dato fue aumentando progresivamente hasta 2008.” (Sanz, y otros, 2015)

“Otra de sus características es que se dibuja como población envejecida y con una alta tasa de dependencia (con respecto al resto de la ciudad) que lleva a un progresivo envejecimiento de la población” (PICH, 2013).

“No obstante, a raíz de esa llegada de población migrante, observamos que en “el conjunto del Casco Histórico en 2004 se pasa de una tasa del 22,4% que disminuye hasta el 20,5% en 2008. Por tanto, en comparación con el resto de Zaragoza, el barrio experimentó un claro proceso de rejuvenecimiento.” (Sanz, y otros, 2015, pág. 35)

⁸ Fragmento extraído de entrevista en (ASSI, 2015)

En cuanto a los ámbitos más afectados por la crisis, hablamos de datos demográficos como la significativa reducción de llegada de población inmigrante, o datos económicos como el radical aumento de personas en situación de desempleo.

En los últimos años, la llegada de población inmigrante ha disminuido reseñablemente e incluso llegando a revertirse, debido al proceso de retorno a los países de origen de mucha de la población extranjera, que se ha visto afectada por la dura situación actual.

E. CONTEXTO ASOCIATIVO E INSTITUCIONAL

Tejido Asociativo

La actividad asociativa de un barrio es un buen indicador del grado de participación ciudadana o del capital social de dicho barrio. La presencia o no de asociaciones determina la “vida social” del barrio en gran medida, puesto que establece la presencia de puntos de encuentro entre la población residente. (Latorre, Rickly, Rived, & Abizanda, 2016)

Tabla 3. Distribución de las asociaciones y la población

	Asociaciones		Población		Brecha	Asociación por 1000 hab.
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje		
ACTUR-REY FERNANDO	182	8,96%	59.730	9,28%	-0,32%	3,05
CASABLANCA	75	3,69%	35.873	5,57%	-1,88%	2,09
CASCO HISTÓRICO	314	15,45%	46.917	7,29%	8,17%	6,69
CENTRO	219	10,78%	54.486	8,46%	2,32%	4,02
DELICIAS	225	11,07%	109.083	16,94%	-5,87%	2,06
EL RABAL	196	9,65%	79.299	12,32%	-2,67%	2,47
LA ALMOZARA	83	4,08%	29.898	4,64%	-0,56%	2,78
LAS FUENTES	112	5,51%	44.038	6,84%	-1,33%	2,54
OLIVER-VALDEFIERRO	87	4,28%	15.278	2,37%	1,91%	5,69
SAN JOSE	176	8,66%	69.118	10,73%	-2,07%	2,55
SANTA ISABEL	38	1,87%	13.067	2,03%	-0,16%	2,91
TORRERO-LA PAZ	112	5,51%	37.730	5,86%	-0,35%	2,97
UNIVERSIDAD	213	10,48%	49.342	7,66%	2,82%	4,32
Total	2032		643859			3,16

Fuente: PICH . (2013). *Evaluación Del Plan Integral Del Casco Histórico 2005-2012 Diagnostico Del Barrio Y Propuestas De Futuro*. Zaragoza: Ayuntamiento de Zaragoza.

Como se comprueba en la *véase Tabla 3*. Distribución de las asociaciones y la población, el Casco histórico presenta una densidad asociativa muy superior a la media de la ciudad de Zaragoza, y en concreto presenta el mayor número de asociaciones por habitante de toda la ciudad. Esta mayor densidad asociativa es más del doble de la media, con lo que queda en evidencia la elevada implantación de este tipo de organizaciones en el barrio

Las Asociaciones de Vecinos en este territorio han sido y son protagonistas históricos de la participación comunitaria. Han promovido y organizado reivindicaciones por el mejoramiento de la calidad de vida; han defendido sus derechos ciudadanos; han impulsado luchas sociales por mejoramiento de calles y el transporte público; han defendido el comercio de proximidad; han sido muy activas en las luchas por la libertad. En los últimos años, con la llegada de vecinos de origen extranjero algunas de esas organizaciones también han apoyado las luchas de las Asociaciones de Inmigrantes. Esto en su conjunto ha convertido a las Asociaciones Vecinales en una referencia social para la población y para la administración pública. (PICH , 2013)

Si nos fijamos, también la zona acoge numerosas asociaciones y entidades del llamado tercer sector, como, por ejemplo: Secretariado Gitano, Fogaral, Fundación Federico Ozanam, Fundación Rey Ardid (Espacio Visiones), Médicos del Mundo, ASAPA, Centro Alba, Comisión Ciudadana Antisida, Fundación Oscus, entre otras.

Además, son muchas las organizaciones de inmigrantes y otros colectivos que participan y se implican asiduamente en la Casa de las Culturas. Algunas son: Asociación de Inmigrantes Senegaleses de Aragón (AISA), Asociación “Cóndor”, Asociación de Inmigrantes Saharauis en Aragón, Asociación de Mujeres Árabes “Ama Salam”, etc.

El barrio cuenta también con varias asociaciones de comerciantes, de educación medioambiental, artísticas y culturales (“Las Armas, Babylons, Espacios creativos”), espacios cooperativos (“La Veloz”, “AuPro”), asociaciones deportivas (“Club de fútbol El Gancho”, A. Deportiva El Gancho”) e iniciativas de autogestión ciudadana (Centro Social Comunitario Luis Buñuel - Plataforma “Dale Vida al Luis Buñuel”)

Trabajo Comunitario en Red

Además del tejido asociativo y de entidades del que hablamos, existe una amplia red de servicios públicos que trabajan en la zona, *Véase Anexo*. La coordinación de todos ellos es y ha sido un reto históricamente, pero también una cuestión que poco a poco va contando con alta prioridad municipal.

A raíz de ello, y debido al acusado abandono y progresivo deterioro medioambiental y socioeconómico, años atrás nació el Plan Integral del Casco Histórico de Zaragoza (PICH):

“Nace de la conciencia de que la única forma de abordar con efectividad su problemática es a través de un tratamiento conjunto de los diferentes aspectos que inciden en su degradación. Genera nuevas actuaciones vinculadas a la revitalización urbana y socioeconómica del Casco Histórico y coordina las ya existentes”. (PICH, 2016, pág. 11)



El esfuerzo realizado en la última década en la mejora de la escena urbana se complementó con recursos asignados a proyectos sociales y culturales con el objeto de favorecer la sostenibilidad y la cohesión social. A día de hoy, el PICH sirve de coordinación de recursos públicos y privados, fomentando trabajo en red, diseñando propuestas y sin olvidar evaluar todo lo anterior de manera sistemática.

Hablamos del Consejo Sectorial del Casco Histórico...

El Plan aprobado en el año 2014, recogía una serie de líneas estratégicas a implementar, con el objetivo de superar la segregación espacial y social que hoy es todavía una realidad. Es sobre la base de estas líneas sobre las que se desarrollan los proyectos que hoy os describimos: proyectos urbanos, sociales, culturales, medioambientales, de limpieza y salud comunitaria y de apoyo al comercio.

Todos estos proyectos se desarrollan con un eje transversal: la participación ciudadana, que se articula sobre una organización comunitaria que pretende desarrollar una visión integral de las problemáticas y de sus posibles soluciones, potenciando los espacios de encuentro entre diferentes actores.

Tabla 4. Partes del Consejo Sectorial

<p>1. ESPACIO COMUNITARIO de relación cuya existencia se plantea para mejorar y consolidar la comunicación entre profesionales, servicios y recursos, así como con el tejido social y la administración, e impulsar acciones en común.</p>
<p>2. COMISIONES TEMÁTICAS INTERSECTORIALES son espacios operativos de trabajo y de organización de actividades. Comisión de Música, Comisión de Deporte, Comisión de Medioambiente, Limpieza y Salud Comunitaria, Comisión Socio Educativa, Comisión de Participación Infantil y Juvenil y Comisión Casco Histórico Socialmente Responsables.</p>
<p>3. EQUIPO COMUNITARIO DEL CASCO HISTÓRICO, que actuará como grupo motor del que actuará como grupo motor del Espacio Comunitario de Relación.</p>
<p>4. ENCUENTRO COMUNITARIO ANUAL, tendrán lugar al menos una vez al año, garantizando la presencia y participación en igualdad de condiciones de los ciudadanos y el tejido social, los recursos técnicos y la administración.</p>

Fuente: Elaboración propia, basado en

Además del citado PICH, existen otros grandes proyectos que emanan de entidades ubicadas en la zona y que llevan a cabo trabajo comunitario año tras año. La Fundación Federico Ozanam, a través de la Carrera del Gancho y su implementación del ICI en la zona, es otro de los referentes en la zona en materia de ejecución de proyectos para la comunidad.

También, Hay que hacer mención a la diversidad de actividades que se orientan de forma comunitaria y fomentando la participación, desde proyectos artísticos, de educación de calle o incluso las fiestas populares del Gancho, fiestas que llevan años siendo autogestionadas por las vecinas y vecinos junto con entidades, asociaciones, comercios, y otros actores del territorio.

F. Nuevas Potencialidades: CENTRO SOCIAL COMUNITARIO LUIS BUÑUEL (ZARAGOZA)

Se trata de un edificio situado en el Casco Histórico, y que cuenta con una dilatada historia. Construido en el solar de un antiguo convento medieval, el edificio original fue diseñado en 1888 para utilizarse como Escuela Preparatoria Militar. Posteriormente se utilizó como Museo de Bellas Artes, Ayuntamiento y Escuelas Municipales. En 1983 se acomete una reforma integral por el Ministerio de Educación y Ciencia para construir el instituto Luis Buñuel (Colectivo Luis Buñuel, 2013)

Tras conocer la vida e importancia con la que ha contado el edificio, a lo largo de su historia, llegamos al año 2005, momento en el que el Instituto Luis Buñuel cierra sus puertas y se traslada al barrio de la Almozara. Desde ese momento el edificio permanecerá cerrado y sin uso durante 9 años, hasta la posterior llegada del Proyecto de CSC Luis Buñuel.

“El uso que se pretende dar al edificio inicialmente será, por tanto, poner este espacio a disposición tanto de colectivos como de personas para el desarrollo de actividades educativas, sociales o culturales. También se pretende realizar determinados actos festivos, culturales y deportivos del barrio en el patio del edificio”. (CSC Luis Buñuel, 2013)

Tabla 5. Objetivos CSC Luis Buñuel

OBJETIVOS CSC LUIS BUÑUEL
1. Establecer un espacio de encuentro.
2. Fomentar la interculturalidad y el mestizaje.
3. Generar y potenciar redes comunitarias, dinamización de la vida asociativa
4. Integrar al vecindario en la vida política
5. Avanzar hacia la democracia participativa.
6. Promocionar la cultura popular, potenciar la creatividad, reforzar las iniciativas artísticas surgidas desde abajo.
7. Establecer y poner en práctica nuevas formas de colaboración entre las instituciones públicas y la iniciativa social,

8. Apoyar y potenciar la cultura libre.

9. Promover la horizontalidad en las relaciones y reforzar las iniciativas políticas surgidas desde abajo.

Fuente: Elaboración propia, basado en Colectivo Luis Buñuel. (enero de 2013). Proyecto de Conversión del Antiguo Instituto de Educación Secundaria de Zaragoza en: Centro Social de Gestión Compartida Luis Buñuel

Sin embargo, *el objetivo del proyecto es mucho más amplio y ambicioso*. Contempla además la gestión compartida del centro, con criterios de democracia participativa, entre los ciudadanos y la Administración. Ambas partes determinarán las actividades que se van a desarrollar y aportarán recursos para el mantenimiento y funcionamiento del centro.

Desde esta perspectiva el proyecto es pionero en Zaragoza y puede apreciarse el esfuerzo que supone llevarlo a cabo. La gestión compartida se presenta como una alternativa ante la situación económica actual, como herramienta para conseguir una gestión eficaz y sostenible de un centro de estas características. La aportación de recursos por parte de los ciudadanos contribuye a disminuir los gastos que debe afrontar la Administración en un centro convencional de titularidad pública.

“El Luis Buñuel será un espacio que impulse la participación directa de la ciudadanía en la gestión del dominio público. Un Centro Social que permita el desarrollo de las capacidades sociales y creativas de nuestra ciudadanía. Dichas capacidades comprenden tanto la acción educativa y social, como la producción cultural, el pensamiento crítico y la difusión de ideas, obras y procedimientos que permitan expandir y democratizar nuestra esfera pública”. (Colectivo Luis Buñuel, 2013, pág. 9)

Ilustración 2. Organigrama CSC Luis Buñuel



Fuente: Elaboración propia

El centro pretende ser una invitación abierta

a todo tipo de colectivos y personas que quieran involucrarse y participar en el proyecto desde la experiencia de la autogestión. El colectivo abierto se define desde la riqueza de la diversidad, siendo conscientes de su complejidad y creyendo en la potencialidad de la convivencia para construir comunidad. Asumiendo que es algo complicado y que el proyecto debe afrontar diferentes retos inherentes a su apuesta por la convivencia en la diversidad, desde la convicción de

las oportunidades que ofrece este modelo para la construcción de comunidad en el barrio y la ciudad (Colectivo Luis Buñuel, 2013, págs. 7, 8 y 9)

Véase Anexo, para ampliar información sobre el tema.



3.3.NECESIDADES SOCIALES Y PERTINENCIA DEL PROYECTO

A. ANÁLISIS DE LAS NECESIDADES DETECTADAS

En este capítulo expondremos las necesidades detectadas y algunos fragmentos de la información analizada, principalmente a raíz de las entrevistas realizadas a las personas con diversos perfiles, que sustentan nuestra posterior propuesta de intervención. *Véase Tabla 2. Perfiles entrevistados, p. 11.*

Necesidad de espacios de barrio

El barrio de San Pablo, pese a encontrarse dentro del área declarada Bien de Interés Cultural, en muchas de sus zonas “aún tiene el aspecto de un centro histórico en avanzado estado de degradación, en el que las viviendas manifiestan en ocasiones un estado próximo a la ruina, en el que existen muchos solares, correspondientes a viviendas que se han demolido. En este barrio las calles son estrechas y apenas se permite el tránsito de vehículos motorizados”. (Ministerio de Fomento, 2001)

El envejecimiento de la población de la zona, dio una vuelta de hoja con la llegada de población inmigrante. La población se ha rejuvenecido, y requiere de espacios comunes, en los que interactuar, jugar, hablar, o convivir, pero el barrio no responde a esa necesidad. Así que la falta de espacios comunes se fija como un reto a nivel urbanístico.

Las voces de las personas del barrio siguen expresando esta necesidad de espacios, o incluso equipamientos básicos como guarderías, espacios para la tercera edad o para el juego infantil. El último informe de Evaluación del PICH (2013) se hizo de manera participativa con personas del barrio, recoge las quejas sobre temas como la escasez de mobiliario urbano (bancos, papeleras, contenedores, aparca bicis...) o el insuficiente aprovechamiento de algunos recursos públicos como consecuencia, según se señala, de la falta de flexibilidad en los horarios o en las posibles opciones de uso de estos equipamientos.

“En el barrio faltan espacios para gente, individuos, pequeñas asociaciones que por varias circunstancias no pueden acceder a otros espacios, y que luchan con pequeños medios para desarrollar sus actividades. No tenemos ni siquiera un centro cívico”. (E.1)⁹

Aunque progresivamente van surgiendo iniciativas que buscan dar respuesta a este problema, como por ejemplo el uso de alguno de los solares de viviendas derribadas están siendo utilizados

⁹ El código E.1 se corresponde con el Entrevistado 1 de la tabla de informantes. *Véase Tabla 2. Perfiles entrevistados, p. 15.*Tabla 2. Perfiles entrevistados

como huertos urbanos o como zona de juego, desde que se han incluido dentro de la iniciativa "estonoesunsolar". Sigue siendo una queja común la escasez de estos espacios, por ejemplo, la informante E.4 expresa que

“aun así necesitamos más espacios donde relacionarnos, realizar proyectos comunes, donde crear alianzas fuertes que nos ayuden a crear una comunidad más cooperativa”.

“Somos uno de los barrios con mayor vida urbana de la ciudad, lleno de posibilidades de interacción y colaboración, pero apenas tenemos espacios de relación común. Esto corta las alas a la población, nos quita posibilidades de interacción entre nosotras y nos restringe a quedarnos en casa”, nos comenta una de nuestras informantes (E.3).

A esto añade:

“la necesidad de espacios va más allá de lo físico, vivimos tiempos de cambio social. Las personas queremos participar, opinar, gestionar lo común, y poder cambiar cosas que afectan directamente a mi vida. Necesitamos lugares que den respuesta a nuestras necesidades de relación, de convivencia, de encuentro, de participación, de empoderamiento, de cuidados, etc.”.

Falta de apoyo institucional a la iniciativa del CSC

El espacio del antiguo instituto Luis Buñuel se recupera por la ciudadanía, como respuesta a esta necesidad en la falta de espacios. Una de las personas que estuvieron desde sus inicios en las plazas:

“Necesitábamos espacios que dieran respuesta a las necesidades de la comunidad. En el barrio faltaban, y siguen faltando, espacios para gente, que por varias circunstancias no pueden acceder a otros espacios, y que luchan con pequeños medios para desarrollar sus actividades, como fue mi caso y el de muchas compañeras del barrio.

Pero creo que desde los servicios públicos no se tienen en cuenta estas expresiones de las personas, pienso que algunos servicios no confían en las posibilidades que tendrían esas iniciativas. Están demasiado sujetos a prejuicios, reglas y órdenes. Pero si se quiere tener en cuenta a los ciudadanos, hay escucharles y arriesgar un poco”. (E.4)

Otra de las entrevistadas (E.3) señala que

“El problema es la desconfianza que tiene la administración hacia estos procesos de autogestión, pero para avanzar hacia una democracia participativa las administraciones deben cambiar la forma en cómo se relacionan con la ciudadanía. El CSC es un proyecto que pretende cambiar dichas formas de relación”.

Todas las personas entrevistadas coinciden en que echan en falta más apoyo institucional, o más confianza en el proyecto. E.1 nos habló sobre iniciativas que surgen desde abajo, de participación ciudadana que son una fuerza muy grande con mucho potencial, pero que están siendo enmudecidas, y que no están siendo apenas apoyadas por la administración pública.

“Además de que a la administración les deberían interesar estas iniciativas porque son recursos que también dan oportunidades de hacer actividades muy variadas a personas que en otros espacios no se lo pueden permitir”.

También E.2 reivindica que

“Es obligación de los estamentos públicos permitir el desarrollo pleno de sus ciudadanos. Iniciativas como el CSC están permitiendo a mucha gente involucrarse en los asuntos importantes de su comunidad y de la sociedad. Son una herramienta para una ciudadanía mejor formada en cuestiones democráticas, aumentando su capacidad de decisión, de participación y de crítica”.

Y afirma que el apoyo que está recibiendo el proyecto no es el que debiera. Sigue hablando de la relación del centro con las instituciones del barrio diciendo

“Considero que el CSC está infrautilizado por los servicios públicos. De hecho, es visto en más ocasiones como amenaza que como beneficio, siendo un equipamiento valioso para la vertebración del barrio, al igual que el resto de servicios. La asamblea y usuarios del CSC necesitan el apoyo y coordinación de las instituciones públicas”. (E.2)

Cuando le preguntamos a esta informante (E.8), como experta en estos temas, sobre si cree que se tienen en cuenta desde la Administración Pública las iniciativas participativas que surgen en las ciudades, nos comenta que hoy en día nos encontramos con la paradójica realidad de que muchos de los representantes locales políticos de las nuevas legislaturas, son personas que vienen del ámbito de lo social, o incluso de movimientos de participación o gestión ciudadana.

“En las últimas elecciones, mucha gente que estaba antes en el 15M y que viene del mundo de la autogestión ha subido a la administración. Pese a ello, parece que ahora las cosas van lentas, porque los ayuntamientos nuevos han encontrado obstáculos y estructuras muy rígidas que tienen que empezar a flexibilizar para poder llevar a cabo temas de innovación social. Aunque, hemos verificado que desde la gente que lleva los proyectos autogestionados, pese a que están a la espera, hay cierta crítica en el papel de los nuevos ayuntamientos”. E.8.

Por todo ello teníamos interés en conocer cómo la representante política venía este tipo de procesos.

“Iniciativas como el Luis Buñuel son un punto y aparte, la administración se tiene que adaptar a las nuevas realidades, no puedes negar acceso a los nuevos proyectos. Y poner en valor que un edificio en desuso está habitado, está siendo vital y generando espacios”.

A lo que añade que desde su punto de vista

“Sería una vía a explorar el introducir en el tema de la acción social la autogestión, pues rompería con el tradicional “tú me das y yo hago”. Las arcas de los ayuntamientos están muy, muy, muy vacías, y las demandas de los ciudadanos siguen creciendo así que tenemos que buscar algo que sea profesional, pero que a la vez permita que tengamos un margen de maniobra más flexible”.

“Sería interesante impulsar estas iniciativas”

Basándonos en todos estos testimonios afirmamos que, aunque hay un proceso abierto de negociación, apenas avanza a lo largo de los años, y seguramente es debido a que la administración no se había encontrado aún con una situación similar. Los procesos participativos suponen una nueva realidad en nuestras ciudades y barrios, y suponen un tremendo beneficio para la ciudadanía, y con el apoyo necesario constituirían un gran apoyo complementario a los servicios sociales de base.

Falta coordinación en red con iniciativas no profesionalizadas

Detectamos que, pese a que la estructura de coordinación y trabajo en red del barrio existe y se va fortaleciendo paulatinamente, no es del todo efectiva, ya que es una red de trabajo entre profesionales, pero apenas incluye a la ciudadanía (no técnica). No hay plataformas que permitan a la población o a iniciativas menos institucionalizadas, colaborar y aportar en ese trabajo. Posiblemente, esto es resultado de la forma en que los servicios públicos se han construido tradicionalmente, pero la sociedad ha cambiado y reclama la participación en la vida pública.

E.5 como médico del centro de salud nos habla de su experiencia como profesional en esta coordinación, y desde ahí piensa que

“quizás el barrio necesitaría una plataforma o un soporte similar, donde se puedan recoger todas las iniciativas, actividades, propuestas, necesidades, ofrecimientos de colectivos, personas, voluntarios, etc. (...) Además, el gobierno local debería apoyar las iniciativas de participación ciudadana que surgen en la ciudad y supervisar de alguna manera”.

Tras leer el informe del PICH (2013) comprobamos cómo también ahí salía reflejado este hecho.

“(…) se considera que algunas actividades han fracasado ya que de alguna manera han sido iniciativas que se han desarrollado de manera forzada, es decir se han impulsado desde arriba, por



iniciativas desde la Administración, del PICH con una visión muy técnica, sin atender a las necesidades y expectativas de los habitantes e instituciones del barrio”. Desde esa perspectiva el fallo está en el origen, porque “surgen más como una necesidad de la propia administración para registrar un determinado número de actividades realizadas. “El enfoque tiene que ser de abajo-arriba”, (PICH, 2013, pág.79)

Y para ello es necesario incluir las voces de la base, en la formulación de sus propias necesidades y en las propuestas de respuesta que se dan.

Esta falta de accesibilidad a la participación ciudadana es algo a tener en cuenta desde nuestra posición profesional, ya que somos conscientes del gran potencial que tiene la perspectiva comunitaria en el trabajo en red, al igual que los beneficios de habilitar vías de participación como forma de implicar a las personas a que sean protagonistas y tengan poder de acción en su propio cambio.

Recuperar el nivel comunitario desde el Trabajo Social del Centro de Servicios Sociales de base de San Pablo

Vemos como a día de hoy, el escasamente utilizado Trabajo Social con Comunidades, encuentra su forma de existir en los barrios a través de los proyectos propuestos por algunas entidades del tercer sector, como en el caso del Gancho, Federico Ozanam.

Pero, a pesar de realizar un fantástico trabajo desde las iniciativas de ámbito privado, creemos y defendemos que no debería caer únicamente en sus manos este nivel de intervención. Es necesario que los servicios públicos se ocupen plenamente de la intervención con comunidades. Hablamos de los SS.SS., de los Centros Municipales, donde la dinámica establecida los ha convertido en un mecanismo prestacionista, con pocos recursos para la creatividad o la intervención a largo plazo, menos aún para la intervención.

Es reseñable, que en las entrevistas realizadas todas nuestras personas informantes coinciden al asignar el mismo orden al uso en nuestra ciudad de los diferentes niveles en los que se interviene: *1º Individual, 2º Grupal, 3º (o casi inexistente) Comunitario.*

En concreto, uno de nuestros informantes (E.6) que trabaja el contexto comunitario, nos cuenta que desde su experiencia ha tenido la oportunidad de introducir el nivel comunitario en aquellos ámbitos donde no se entendía y no estaba planteado, incluso a veces contra la propia dinámica institucional. Pero no se potencia

“A los profesionales que más veces he echado de menos en reuniones ha sido a los trabajadores sociales. Unas veces porque las instituciones no lo facilitan, otras veces porque los profesionales no

lo entienden, otras veces porque hay quien piensa que es trabajo añadido. A veces humorísticamente decimos que los médicos, con lo “tiesos” que parecen con su “batica blanca” están haciendo trabajo comunitario y reivindicando que eso se incorpore a su cartera de servicios, y en el trabajo social que está concebido como los servicios sociales comunitarios, de atención generalizada, pues tenemos a muchos trabajadores sociales e instituciones enrocados”.

“Veo poca creatividad en trabajo social (...). No todo el mundo quiere explorar más allá de su trabajo e indagar con los nexos con la educación, la comunicación, la salud, por ejemplo”.

Una de nuestras entrevistadas, contribuyó a crear el grupo de salud comunitaria del barrio, apostando por este nivel de intervención

“Primero hay conocer mejor la realidad del barrio, lo que condiciona la forma de vivir y enfermar. Segundo la satisfacción de dar respuesta a las necesidades de la población que no se expresan en la consulta, excesivamente “medicalizada”. Y tercero que los pacientes/población conozcan a los profesionales y que vean que la medicina es mucho más y los sanitarios también” (E.5)

Falta mejorar coordinación público-privada en intervención social

El barrio de San Pablo es uno de los que mayor número de entidades y organizaciones sociales tiene de la ciudad. Se suele decir, que la zona está “sobre-intervenida”.

A pesar de las ya existentes comisiones de trabajo comunes de barrio, el gran volumen de entidades que trabajan en la zona exige una mayor y necesaria intención de trabajo coordinado en red.

En la última evaluación del PICH publicada, encontramos conclusiones que detectan esta situación, y establecen cómo se percibe de necesario este tipo de trabajo en red:

“Otra de las percepciones detectadas es la importancia que se le da al trabajo en red y a la coordinación entre entidades. (...) Ambos aspectos se valoran como un asunto que tiene una repercusión directa en las entidades y, por extensión, en las personas que atienden con sus programas de acción social.”

A uno de los profesionales que trabajan en el barrio (E.6), le preguntamos por el papel de los/as trabajadores/as sociales del CMSS de San Pablo en este trabajo coordinado, a lo que nos contesta que

“el CMSS es la puerta a los servicios sociales especializados comunitarios, y aun siendo así, desde mi punto de vista, no ha ejercido ese rol de coordinación nunca. Bien porque no está en el sistema, bien porque los profesionales no lo han reivindicado, ni la sociedad lo ha fortalecido. Con



lo cual centro municipal es un colaborador esporádico, o a veces hasta secundario en estas comisiones. Además, durante muchos años hemos experimentado que los servicios sociales no estaban, con lo cual al final te acostumbras a que no estén y cuando están o ves trabajadores/as que reivindican estar, te alegras”.

Este último matiz lo afina indicando

“conozco trabajadores sociales que no entienden por qué la estructura en la que trabajan no facilita su participación en contextos de trabajo intersectorial. Pero al final esos se convierten también dentro del sistema en “los reivindicativos”, “los raretes”. (E.6)

Así, al preguntar sobre el mismo tema a una de las profesionales del centro de salud, nos contesta que:

“El trabajo en red entre los profesionales e instituciones en el barrio de San Pablo de Zaragoza es bastante insuficiente, y que lo que hay lleva poco tiempo”. (E.5)

Por ello detectamos la necesidad de incrementar la coordinación interinstitucional público-privada, para una intervención más eficiente, especialmente con la situación socio-económica actual. De esta manera se podrán establecer vías comunes para fraguar esa situación de saturación y evitar a su vez una cronificación de la pobreza que pueda derivarse de las actuaciones “parche” que se practican por la falta de medios, así como detectar falta de servicios o las duplicidades de éstos.

El reto de la gentrificación

Es necesario situar como reto actual el ya iniciado proceso de *gentrificación*. Debemos ser conscientes de que el proceso natural de este fenómeno va encaminado a la sustitución de la población por otra de mayor nivel adquisitivo, desplazando a la actual hacia otros barrios con alquileres más asequibles y de clase baja, como en este caso el Oliver, Delicias o algunas zonas del Actur, como algunos vecinos ya vienen manifestando en el Gancho:

“Claro que hay. Mucha gente se marcha al Oliver, sobre todo a las Delicias. Ahí es más tranquilo, te dejan más en paz. Si quieres estar en la calle te estas, aunque sea fumando, pero aquí no. Si no te compensa vivir aquí... si eres gitano o moro, ya sabes que, si estas en la calle te la buscas, te paran, ...” (ASSI, 2015)

Es preciso que, desde las instituciones y entidades que trabajen en la zona, tengan presente en sus proyectos las consecuencias del fenómeno, para poder diseñarlos en función de estos nuevos obstáculos.

Algunas de las intervenciones artístico-sociales de la zona cuyo objetivo inicial era ser un elemento de atracción que favoreciera el tránsito y mejorara la imagen del barrio, están provocando que los nuevos públicos desplacen a las personas del barrio.

B. ANÁLISIS DIAGNÓSTICO DE LA REALIDAD

Por todo ello, queda evidenciado que el estado de la cuestión pasa por:

- Un entorno donde apenas existen **espacios** para la relación informal de la población a la par que encontramos espacios vacíos cerrados al uso ciudadano, a pesar de ser de titularidad pública y ser reivindicados fuertemente por movimientos colectivos de barrio.
- También con una situación de **gentrificación** que amenaza con el desplazamiento de las personas vecinas que no cuenten con un mayor poder adquisitivo.
- Unos Servicios Sociales que nunca han implementado y trabajado desde el nivel **comunitario** del trabajo social, por su trayectoria prestacionista y la actual situación de saturación.
- Un trabajo en red que debe mejorar la **coordinación** público-privada interinstitucional y a su vez, tratar de incluir a la **población** y sus formas asociativas no profesionalizadas, actualmente alejadas de las dinámicas establecidas.
- Y, por último, una **falta de apoyo** institucional a los nuevos modelos de gestión compartida que trabajan la recuperación de la ciudadanía activa a través de procesos de autogestión, como el caso concreto del CSC Luis Buñuel.

Es importante reconocer la realidad y elaborar propuestas en consonancia, pero para ello, y no podía ser de otra manera, son las personas que viven esa realidad las que han sentido los problemas citados como propios y quienes han identificado las necesidades.

Nuestra propuesta de intervención pretende ser una respuesta a estas necesidades recién enumeradas, por tanto, para que el proyecto sea efectivo, ha sido prioritario delimitar el estado de la realidad.

Es para nosotras de vital relevancia cómo han sido sentidas por las personas que hemos entrevistado, ya que marcan la adecuación de nuestro proyecto a la realidad, y le dan fuerza, es decir, dan pertinencia al proyecto y lo legitiman.

Así, destacamos la idea de que las propias personas que forman comunidad han de ser agentes de su propio cambio, trabajando su empoderamiento, con las herramientas que se les pueda facilitar desde nuestra profesión.

CAPÍTULO 4: PROYECTO DE INTERVENCIÓN: UNIDAD DE INTERVENCIÓN COMUNITARIA SAN PABLO

4.1.INTRODUCCIÓN

La Intervención Comunitaria es necesaria, y potencialmente realizable, en cualquier territorio (comunidad). Se trata de una propuesta “política” de interés general y no limitable a comunidades particulares con grandes necesidades o en situaciones críticas. Se contempla como una mejora y modificación de las políticas sociales existentes, en las que prevalece la visión asistencial que “atiende a usuarios” y que excluye, de hecho, la posibilidad de un papel activo de la ciudadanía.

El contenido concreto de esta mejora dependerá de la realidad de cada comunidad. Este elemento es fundamental, ya que se asume el principio de que cualquier situación (individual y/o colectiva) es mejorable y evita el ‘peligro’ de vincular el trabajo comunitario a las comunidades marginales o a situaciones sociales extremadamente deficitarias. (CIMAS , 2009)

4.2.MARCO INSTITUCIONAL, TERRITORIAL Y TEMPORAL

En cuanto al ámbito territorial de actuación, el proyecto se va a llevar a cabo en el Centro Municipal de Servicios Sociales de San Pablo (Zaragoza), en el cual se atiende a la población general del barrio del “Gancho”, siendo la puerta de entrada al ámbito de los SS.SS.

En relación a la delimitación temporal, ésta se limita a un periodo de **tres años** de fase experimental, tras ese periodo se realizará la primera evaluación, y tras la obtención de conclusiones se quedará establecido de forma fija en el centro de SS.SS. Periódicamente, en principio cada tres años desarrollarán evaluaciones de todas las actuaciones llevadas a cabo en ese tramo de tiempo, y de la consecución de los objetivos propuestos.

Por otro lado, si el resultado del proyecto es exitoso, no se descarta la posibilidad de ampliar el ámbito geográfico de actuación al resto de barrios de la ciudad, en forma de creación de tantas unidades como CMSS, e incluso, si se ve beneficioso para otras provincias y municipios.



4.3.OBJETIVOS

En este proyecto se plantea un objetivo general y varios objetivos específicos:

A. OBJETIVO GENERAL

- Diseñar una Unidad de Intervención Comunitaria en los Servicios Sociales Municipales del barrio de San Pablo, dedicada a concienciar, organizar y promover la participación social desde la metodología del trabajo social comunitario.

Este objetivo general se concreta en una serie de objetivos específicos, relacionados directamente con las necesidades detectadas previamente. Están relacionados con temas como: el conocimiento y coordinación con el entorno, la mejora del sistema de Servicios Sociales generales, la sensibilización sobre la importancia de la intervención a nivel comunitario, así como apostar y dar a conocer las nuevas iniciativas participativas que surgen de la población. A través de gran parte de ellos también se trabajará la ciudadanía activa.

B. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Los diferentes objetivos específicos, van respondiendo a las diferentes fases del proyecto de intervención y a las actividades programadas en cada una de las fases.

- Conocer, identificar y delimitar aspectos comunitarios y recursos del barrio
- Acercar a los diferentes recursos comunitarios (servicios sociales, organizaciones y asociaciones del entorno, iniciativas de autogestión comunitaria, vecinos/as, ...) el conocimiento de la existencia de la Unidad de Intervención Comunitaria
- Promover la creación de un grupo motor en el que estén incluidos los tres actores de la acción comunitaria¹⁰
- Proponer jornadas comunitarias en la que colaboren en la creación y realización de las mismas a los tres actores
- Motivar la creación de una plataforma en la que queden registrados los diferentes recursos comunitarios con los que cuenta el barrio de San Pablo, que sea accesible a la población y que facilite la mejor coordinación de los mismos

¹⁰ Identificamos como los protagonistas de la Intervención Comunitaria a la ciudadanía, a las administraciones (públicas y privadas) y recursos (profesionales y técnicos)

- Participar activamente en la red existente de coordinación de barrio (Consejo Sectorial de San Pablo, así como en proyectos comunitarios ya operativos en la zona.
- Promover, apoyar y acompañar las iniciativas de participación ciudadana del barrio, especialmente el Centro Social Comunitario Luis Buñuel.

1.1.Árbol de problemas:

Ilustración 3. Árbol de problemas Proyecto de Intervención



Fuente: Elaboración propia



4.4. METODOLOGÍA DEL PROYECTO

Este proyecto está basado en técnicas cualitativas que nos dan la posibilidad de acceder a información significativa sobre las percepciones de las personas con las que se trabajará y de las condiciones y procesos que puedan afectar el desarrollo de este proyecto, y gracias a la relativa flexibilidad de las técnicas es posible la readaptación a las necesidades que puedan surgir durante el proceso. (Plan Estratégico del Tercer Sector de Acción Social, 2013).

En cuanto a la temporalidad, al tratarse de un proyecto comunitario se implementará a largo plazo. Se comenzará en 2017 y se hará la primera evaluación en 2020, así con los resultados de esa primera evaluación se propondrán mejoras, y trazarán las nuevas líneas de actuación.

Durante estos primeros tres años, la intervención está programada en cinco fases comprenden las primeras investigaciones, la llegada a la comunidad, la programación y formación del grupo motor, la ejecución dedicada a la concienciación y movilización de los actores sociales, y la evaluación.

Estas fases incluyen en las fases pertinentes la organización, la metodología o forma, la coordinación, la participación y la difusión o comunicación del proyecto, y se desarrollan a continuación:

Fase 1: Proceso de investigación y diagnóstico

Esta fase se corresponde con el desarrollo del proyecto actual, es necesaria para conocer la realidad de la población del barrio de San Pablo, con la que se va a intervenir y las iniciativas participativas surgidas en este barrio. Del mismo modo es importante conocer el funcionamiento de los procesos de autogestión comunitaria para poder realizar una buena intervención.

Esta fase es desarrollada por las dos personas contratadas para llevar a cabo el proyecto, mediante el trabajo conjunto de investigación. Únicamente incluye la participación en el proceso de recolección de datos, pero no en su análisis.

Es una evaluación preliminar que incluye el análisis de datos, la revisión de archivos, el mapeo y la localización y la realización de las entrevistas. Mediante las anteriormente citadas técnicas cualitativas de recolección de datos (revisión de datos, entrevistas, ...), y las técnicas cualitativas de análisis de datos (análisis de contenido, ...).

Fase 2: Entrada a la comunidad

En esta fase la tarea consiste en explicar y transmitir el proyecto, a compañeros/as del centro. Además, darse a conocer y visitar las asociaciones, instituciones del barrio, a las iniciativas de participación y a los vecinos y vecinas, mediante “trabajo de calle”.

El equipo llega a su contexto de trabajo y comienza a presentarse y darse a conocer de manera preliminar. Ya que el trabajo de concienciación se dará en la fase de ejecución. Los/as trabajadores/as sociales del equipo trabajan en el despacho ubicado en el CMSS de San Pablo y comienzan a moverse por los diferentes espacios del barrio.

En esta fase se hace una evaluación inicial de la entrada, mediante técnicas cualitativas de recolección de datos (fichas de registro comunitarias, observación, entrevistas, ...), y con técnicas cualitativas de análisis de datos (análisis de contenido, ...).

Fase 3. Programación

La programación es el resultado de evaluación y diagnóstico de la situación. Es el marco donde se establecen las estrategias, los objetivos y las actividades previstas a medio y largo plazo y hechas para llegar a los diferentes actores sociales.

Este trabajo se va a dar en dos etapas que se entrelazarán con la fase posterior de ejecución.

- *La primera* en la que es la Unidad de Intervención Comunitaria, (a partir de ahora UIC) quien programa la difusión y comunicación del proyecto, para darse a conocer en el barrio, comenzar a movilizar los diferentes recursos comunitarios y lograr la implicación de las personas para la formación del “grupo motor”. Con relaciones, reuniones, charlas, folletos, carteles, encuentros y entrevistas con los diferentes actores comunitarios detectados en las fases anteriores.

Además, en esta fase se comienza a formar el grupo de trabajo compuesto por la Unidad Social de Intervención Comunitaria y las profesionales del CMSS en el que el proyecto se ubica, con reuniones semanales de dos horas con el fin de coordinarse.

- *La segunda etapa* de programación es en la que se cuenta con la participación del grupo motor y del grupo de coordinación del CMSSS para la programación. Por ello las técnicas utilizadas son técnicas participativas de elaboración de proyectos destinados a concienciar y movilizar a la población, a las iniciativas de participación y a los recursos del barrio sobre los beneficios de la utilización del Trabajo Social con Comunidades. Así se programarán

jornadas o eventos en el barrio con la intención de difusión, concienciación y movilización de los recursos comunitarios.

Paralelamente se comenzarán las reuniones con los diferentes organismos del consejo sectorial y se propondrá la próxima reunión. Además, habrá reuniones con las personas del CSC Luis Buñuel. El horario de apertura a la ciudadanía se habilitará, y además habrá un seguimiento periódico del “trabajo de calle”.

Fase 4. Ejecución e Implementación

La tarea aquí es ejecutar las actividades programadas en la anterior fase. Así pues, esta fase equivale al conjunto de acciones que se desarrollan, en la que las profesionales sugieren, median, coordinan, el proceso de la acción para el desarrollo de la programación, también mediante el uso de técnicas participativas y destrezas basadas, fundamentalmente en la relación, la concienciación y la movilización de los actores.

La siguiente tabla muestra una serie de destrezas y habilidades para la intervención que es recomendable tener presentes en esta fase.

Tabla 6. Técnicas e instrumentos: algunas formas de intervención

ÁREA	DESTREZAS O HABILIDADES
COMUNICACIÓN	<p>El objetivo es facilitar los procesos de intercambio y de comprensión</p> <p>Estructuración de una relación: espacio, tiempo y objetivos; Comprensión; Capacidad de relacionar; Clarificación; Apoyo; Confrontación; Comprensión de sí mismo; Aprobación, estímulo y apertura; Identificación y expresión; Ampliación del horizonte relacional</p>
EDUCACIÓN Y CAPACITACIÓN	<p>El objetivo es la adquisición de aptitudes socializadoras</p> <p>Tomar modelo de habilidades básicas y aprendizajes; Preguntar-interrogar; Establecimiento de hipótesis con la persona; Paráfrasis; Reflejo y reafirmación; Percepción de referencias no verbales; Recapitulación y síntesis; Auto-revelación; Habilidades de conversación; Descubrir o elaborar metáforas-paradojas; Guía directa</p>

ÁREA	DESTREZAS O HABILIDADES
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);"> TRANSMISIÓN DE CONOCIMIENTO CAPACITACIÓN CREACIÓN DE CONTEXTOS CREATIVOS </p>	<p>El objetivo es transmitir conocimientos del área del saber del técnico.</p> <p>Crear contextos creativos de recreación de las ideas; Estudio de las narrativas; Mostrar cambios; Crear nuevas oportunidades; Estructurar conductas alternativas; Mostrar exigencias y límites; Transmitir un saber y un saber hacer; Dar información y organizarla racionalmente; Mostrar recursos y oportunidades; Utilizar estructuras del medio; Crear soluciones alternativas; Seleccionar acciones; Determinar actividades; Ofrecer nuevas perspectivas; Seguimiento; Interpretación; Desarrollo personal</p>

Fuente: Elaboración propia a partir de: Puig de Cruelles, C. (2002). Metodología de la Intervención Social. Obtenido de https://www.academia.edu/1921998/Metodologia_de_la_intervenci%C3%B3n_social

Pero esta fase también incluye aquellas actuaciones indirectas que se refiere a aquellas tareas realizadas por los/as trabajadores/as sociales sin la presencia ni participación del resto de actores.

Fase 5. Evaluación

Es la última fase del proyecto y supone la terminación de la acción programada y ejecutada. Es una actividad continua de vital importancia, que tiene que estar integrada en el proceso de intervención profesional, porque supone la comprobación del grado de cumplimiento de los objetivos propuestos al inicio del proyecto. Todo esto nos ayudará de cara a la toma de decisiones futuras para con la Unidad.

Esta fase está comprende una serie de técnicas y procedimientos destinados no solo a comprobar si se han conseguido los objetivos, sino que también a identificar factores que han influido en los resultados. Todo ello mediante técnicas cualitativas de recolección de datos (fichas de registro, observación, entrevista, cuestionarios,...), técnicas cualitativas de análisis de datos (análisis de contenido, ...) y técnicas participativas que nos llevarán a poder extraer conclusiones con las que formular recomendaciones que permitan incorporar correcciones y mejoras en la acción (Puig de Cruells, 2002).

Así la evaluación no solo está en manos de la Unidad de Intervención Comunitaria, sino que, mediante las técnicas participativas, incluirá al resto de actores con los que ha trabajado durante los tres años anteriores.



4.5. ACTIVIDADES

Este proyecto está basado en técnicas cualitativas que nos dan la posibilidad de acceder a información significativa sobre las percepciones de las personas con las que se trabajará y de las condiciones y procesos que puedan afectar el desarrollo de este proyecto, y gracias a la relativa flexibilidad de las técnicas es posible la readaptación a las necesidades que puedan surgir durante el proceso. (Plan Estratégico del Tercer Sector de Acción Social, 2013).

En cuanto a la temporalidad, al tratarse de un proyecto comunitario se implementará a largo plazo. Se comenzará en 2017 y se hará la primera evaluación global en 2020, así con los resultados de esa primera evaluación se propondrán mejoras, y trazarán las nuevas líneas de actuación.

Durante estos primeros tres años, la intervención está programada en cinco fases comprenden las primeras investigaciones, la llegada a la comunidad, la programación y formación del grupo motor, la ejecución dedicada a la concienciación y movilización de los actores sociales, y la evaluación.

Estas fases incluyen en las fases pertinentes la organización, la metodología o forma, la coordinación, la participación y la difusión o comunicación del proyecto, y se desarrollan a continuación:

A. ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y DIAGNÓSTICO

Esta fase se corresponde con el proceso de Investigación y Diagnóstico realizado previamente y que también da cuerpo a nuestro Trabajo Fin de Grado. Es indispensable el conocimiento del entorno, así como un primer análisis de la realidad de la zona, donde establezcamos las necesidades detectadas. *Véase Necesidades sociales y pertinencia del proyecto*

También consideramos clave investigar sobre el concepto teórico de “autogestión comunitaria” y las nuevas iniciativas ciudadanas de autogestión que van surgiendo en la geografía española, especialmente estudiaremos el proyecto del CSC Luis Buñuel (Bº del Gancho). *Véase Nuevas Potencialidades:*

Además, a raíz de ello, será necesario realizar una evaluación previa según las necesidades y potencialidades que se respaldará en las siguientes técnicas cualitativas (de recolección y análisis de datos) utilizadas:

- Análisis de datos,
- Revisión de archivos,
- Mapeo y la localización de recursos,
- Entrevistas.

“En este primer momento de la preparación del proyecto se realizará la planificación a partir de la identificación de unas necesidades no satisfechas. La evaluación de necesidades es un proceso que nos permitirá establecer prioridades y tomar decisiones sobre la aplicación de recursos y el establecimiento de unos objetivos.” (González Gómez, 2005, pág 78)

Así, nuestro proyecto será pertinente si responde a unas necesidades bien establecidas, y además será exitoso, si ha tenido presentes los potenciales de la comunidad.

La realización de estas actuaciones nos posibilitará un buen sustento para las posteriores acciones recogidas en las siguientes etapas, y por tanto una intervención acorde a lo que se espera de ella.

B. ACTIVIDADES DE ENTRADA A LA COMUNIDAD

Instalación en el centro:

- Ubicación en el despacho o el espacio de trabajo destinado.
- Diseño de actas de registro de información.
- Diseño de fichas de registro comunitarias.
- Creación de folletos informativos.
- Se establece horario de apertura de la UIC a la comunidad.

Presentación a profesionales del CMSS:

- Presentación a los/as compañeros/as del centro.
- Transmisión del cometido de la UIC a los/as compañeros/as.
- Se comenta la intención de formación un grupo de coordinación entre los/as profesionales del CMSS.

Ilustración 4. Fases del proyecto



Fuente: Elaboración propia



Visitas por el barrio:

- Se hace “trabajo de calle” visitando las asociaciones, instituciones del barrio, a las iniciativas de participación y a los vecinos y vecinas.
- Se registra la información en fichas de registro comunitario y en las actas.

Evaluación inicial de la entrada:

- Se registra las impresiones sobre las reacciones de la gente ante la primera toma de contacto. Esto servirá para conocer el grado de conocimiento de las personas sobre el Trabajo Social Comunitario, para saber cuál es el punto de partida a la hora de comenzar con la concienciación en la siguiente fase.
- Se comienza a hacer entrevistas a alguna de las personas del barrio con predisposición a ello, para conocer su punto de vista sobre el tejido comunitario del barrio de San Pablo y el trabajo en red de las administraciones y centros.
- Se realiza el “ejercicio de auto-reflexión” para centrarse en el proyecto y reflexionar sobre la intervención.

Tabla 7. Ejercicio de auto-reflexión

EJERCICIO DE AUTO-REFLEXIÓN	
¿De dónde partimos?	
-	¿Qué conocemos de la gente? (Tipo de población, problemáticas generales, algo de su historia...)
-	¿Qué conocemos del tema?, ¿qué dimensiones tiene, locales y globales?
-	¿Existen procesos participativos en marcha, movimientos ciudadanos, etc.?
¿A través de qué mecanismos hemos definido el tema del proceso?	
-	¿Responde el tema delimitado a una necesidad sentida por la comunidad, por la UIC, por la Administración...? ¿Por algún movimiento (en particular, en general)?
-	¿A quién ocupa y a quién preocupa el tema objeto del proceso?
-	¿Escuchamos sólo lo que se dice en reuniones más formales, o también las posiciones que están escondidas, para que no se bloquee el proceso?
¿Qué posición ocupamos?	
-	¿Qué papel ocupamos en la red comunitaria (agentes externos, protagonistas...), con quién nos relacionamos?
-	¿Qué capacidad de acceso tenemos a los sectores implicados, agentes sociales, Administración, etc.?

EJERCICIO DE AUTO-REFLEXIÓN

¿Qué tipo de participación vamos a incorporar al proceso?

- En el diseño (El proceso se hace abierto desde el principio, no es sólo nuestro)
- A lo largo del proceso (Grupo Motor, espacios de encuentro, etc.)
- En el seguimiento (Comisión de Seguimiento, boletines informativos...)
- En la devolución de la información a lo largo del proceso.
- En la negociación y construcción de propuestas.

Fuente: Elaboración propia, basado en CIMAS. (2009). Manual de Metodologías Participativas. Madrid: Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente.

C. ACTIVIDADES DE PROGRAMACIÓN

Programación de la difusión del proyecto:

- Diseño de carteles y folletos/octavillas informativas de la UIC y sobre el Trabajo Social Comunitario y con información sobre la fecha de reunión informativa
- Puesta en contacto con los diferentes centros públicos del barrio (centro de salud, colegios, casa de juventud, etc.), asociaciones, instituciones y organizaciones del barrio para concretar charlas informativas para dar a conocer el proyecto y motivar a que se unan al grupo motor, o trabajar la posibilidad de colaborar en proyectos comunitarios

Salida al barrio:

- Mediante trabajo de campo, se sale a la calle para dar a conocer y abrirse a la población no organizada y a los comercios del barrio de San Pablo, utilizando métodos participativos de escucha.
- Se hacen algunas entrevistas individuales a dirigentes de las entidades, asociaciones, colectivos, etc. que además ayuden con el mapeo
- Se propondrán también entrevistas en grupo a personas no organizadas de la comunidad
- Se detectará, en caso de que las haya, a las personas, grupos, asociaciones, etc. opuestas a al proyecto, identificando los motivos de los mismos, así se delimitarán cuáles son las redes de confianzas y miedos internos en las comunidades.
- Salida al barrio a hablar con las personas vecinas y los comercios del barrio, además se repartirán los folletos y se animará a acudir a la reunión informativa en la que se creará el grupo motor



- Se realiza la técnica de “La deriva”

Tabla 8. Técnica de "La deriva"

TÉCNICA DE “LA DERIVA”

La deriva se refiere a pasear por el barrio de San Pablo, con vecinos/as del lugar, que mientras estas van narrando sus experiencias de la zona e identificando los diferentes espacios. Esto permite crear relaciones con las personas, aumentar la confianza, ir conociendo primeras opiniones, motivar a la participación en el grupo motor, y por supuesto conocer el barrio y darse a conocer.

Fuente: Elaboración propia

Primeras reuniones con el CSC Luis Buñuel:

- Se visita el Centro Social Comunitario para dar a conocer la Unidad de Intervención Comunitaria, sus características,
- Se hacen charlas y se proponen talleres con las personas del centro para ir proponiendo líneas de colaboración, asesoramiento y apoyo, conocer su situación actual e resumiendo sus posiciones sobre los problemas que plantean para con el exterior y/u organización interna
- Se asiste regularmente a las asambleas semanales del CSC

Primeras reuniones del grupo de coordinación:

- Se convoca una primera reunión con los/as profesionales del centro
- Se explican los objetivos de la creación de ese grupo de trabajo de profesionales destinado a la coordinación y puesta en común de los asuntos comunitarios.
- Se fija la periodicidad de las reuniones de dicho grupo entre todos/as

Primer contacto con el Consejo Sectorial:

- Se propondrá una reunión con las personas encargadas del Consejo Sectorial del barrio de San Pablo
- Se planteará una reunión del consejo en el que dar a conocer la nueva Unidad de Intervención Comunitaria del CMSS de San Pablo

Creación del grupo motor:

- Se convocará y difundirá por el barrio una reunión en la que se realizará una encuesta que recoja información sobre la situación de la comunidad, así se pretende comenzar

concienciar de la existencia de necesidades comunes y el deseo de cambio, en el que la población puede crear propuestas de intervención

La reunión es la conducta fundamental del grupo, por lo que es muy importante preparar y cuidar la calidad de estas reuniones. Condiciones para ello son:

Tabla 9. Elementos a tener en cuenta en la reunión

1. Antes de la reunión
- convocatoria - guion de la reunión u orden del día - envío previo de los documentos informativos
2. El encuadre de la reunión al inicio
- la acogida - la motivación para la tarea y la clarificación de los objetivos de la reunión - cuestiones de procedimiento para el desarrollo de la reunión
3. Condiciones de la reunión
- el tamaño del grupo - disposición ambiental - soportes técnicos
4. Desarrollo de la reunión
- la secuencia temática - la estructura de la participación
5. Roles dentro de la reunión
- moderador - secretario - coordinador

Fuente: Elaboración propia, basado en Cembranos y otros (1988); De Robertis y Pascal (2007) citador por Rebollo (2001)

Barbero y Cortés (2005) proponen seguir los siguientes pasos para la creación del grupo motor:

1. Contacto y motivación de las personas a las que ha conocido durante la inmersión en la comunidad y que le han mostrado un cierto interés por la situación de la misma.

2. Convocar una primera reunión a la que no es necesario que asistan muchas personas, sino que las que lo hagan estén interesadas y motivadas. Es importante que el ambiente de este primer encuentro sea informal y relajado para que los asistentes al mismo se conozcan mutuamente

3. Conseguir el compromiso de los asistentes de asistir a una próxima reunión en la que puedan llegarse a acuerdos sobre necesidades de la comunidad.



D. ACTIVIDADES DE EJECUCIÓN E IMPLEMENTACIÓN

Ejecutaremos las actividades programadas y detalladas en la anterior fase. Todas ellas irán enfocadas a la coordinación y mediación profesional. Se trabajará mediante el uso de técnicas participativas y destrezas basadas en la relación, la concienciación y la movilización de los actores.

Actuación 1: Jornada Grupo Motor

Se convocará una jornada participativa con el grupo motor, en ella se realizarán una serie de actividades para que el grupo diseñe su propuesta para convocar un “Encuentro con la población” con la que posteriormente se implemente trabajo comunitario.

La jornada tendrá lugar en la sala polivalente del CSC Luis Buñuel, puesto que el grupo motor está vinculado a la realidad de la iniciativa, y se considera que es un emplazamiento idóneo desde el que trabajar el concepto de participación ciudadana y comunitaria.

Día: 29 de febrero de 2017 - Hora: 19.00h - Lugar: CSC Luis Buñuel

Durante la sesión se realizará la siguiente dinámica que facilitará el diseño de ese posterior “Encuentro Comunitario” cuyo objeto sería trabajar con la comunidad el diseño y desarrollo de un proyecto comunitario.

A. LLUVIA DE IDEAS (BRAINSTORMING)

Esta estrategia consiste en la generación espontánea y libre de ideas sin que haya o se produzca discusión grupal: el enunciado de las ideas y actitudes ante el tema lanzado por el coordinador se hace en voz alta y de forma desordenada. Se anotan todas las propuestas en una pizarra, a la vista de todas las personas, y se da paso al análisis, debate y aceptación de la más valorada, en un proceso de consenso.

Una vez escogida la propuesta más popular, se dará cuerpo al diseño de la jornada mediante la técnica de las 9 preguntas:

B. TÉCNICA DE AUTOPROGRAMACIÓN: GUIÓN “LAS NUEVE CUESTIONES”

Son preguntas que nos formulamos a la hora de intervenir sobre la realidad y que nos ayudan a elaborar proyectos:

- ¿QUÉ? (Naturaleza del Proyecto)
- ¿POR QUÉ? (Fundamentación)
- ¿PARA QUÉ? (Objetivos)

- ¿PARA QUIÉN? (Destinatarios)
- ¿DÓNDE? (Localización)
- ¿CÓMO? (Metodología de acciones y de evaluación)
- ¿CUÁNDO? (Calendario)
- ¿CON QUÉ? (Recursos materiales, económicos, humanos)
- ¿CUÁNTO? (Presupuesto)

“Esta técnica no solo sirve para la planificación. También podemos utilizarla al inicio del proceso participativo, en la fase de diseño.” (CIMAS , 2009)

Ilustración 5. Diseño de la programación participativa



Fuente: Elaboración propia

Actuación 2: Promover la creación de una Plataforma Virtual Comunitaria

Para esta actuación, se movilizará y coordinará el sector informático y de diseño web y el grupo motor “comunitario”. Se tratará de convocar una jornada de encuentro entre dicho grupo motor, Zaragoza Activa, actores como Etopia, población interesada y otros actores relacionados con el conocimiento de la creación de plataformas informáticas.

- El objetivo: Recoger la información sobre recursos del barrio y cómo acceder a ellos, crear una plataforma online que haga accesible esta información a la ciudadanía.
- La función profesional de la UIC: Fomentar y coordinar el encuentro, poner a disposición del grupo la información registrada de los recursos.

4.6. PRESUPUESTO Y FINANCIACIÓN

El presupuesto es la valoración económica del proyecto, en el apartado anterior se han definido los recursos necesarios para el proyecto, y en este procuraremos detallar esa relación entre gastos e ingresos (anuales).

Tabla 10. Presupuesto Anual Recursos Humanos, Materiales y Equipamientos

RECURSOS HUMANOS				
CATEGORÍA PROFESIONAL	SALARIO BASE	PAGAS ANUALES	TIPO DE JORNADA	TOTAL
(x 2) Trabajadores/as Sociales (Unidad Social de Intervención Comunitaria)	1221 ¹¹	14	Completa	34.188
Profesionales del CMSS de San Pablo	0 € ¹²		Parcial	
Personas que participen en el Consejo Sectorial de San Pablo	0€	--	--	
Personas del CSC Luis Buñuel	0	--	--	
RECURSOS MATERIALES				
	MATERIAL	UNIDADES	PRECIO POR UNIDAD	TOTAL
Material Fungible	Ordenadores	2	1000	2000
	Impresora	1	250€	250€
Material no fungible	Carpetas	25	1,20€	30
	Folios	5000	4 (paquete)	40
	Carteles	750	0,50	375
	Bolígrafos	25	1	25
	Rotuladores	10	1,20	12
	Cartucho impresora	4	120	480
Total, gasto material	37.400€			

¹¹(Boletín Oficial del Estado, 2015)

¹² Estos profesionales ya tienen su sueldo como Trabajadores/as Sociales del centro de base, no cobrarán un extra, sino que se les liberarán horas de jornada para las reuniones semanales.

EQUIPAMIENTOS	
Despacho	--
TOTAL, GASTOS	0 €

Fuente: Elaboración propia

Ilustración 6. Ingresos previstos

INGRESOS PREVISTOS	
Partida presupuestaria Ayuntamiento Zaragoza	40.000€
Total, ingresos	40.000€
Total, gastos	37.400€
Gastos imprevistos	2.600€

Fuente: Elaboración propia

4.7. RECURSOS

En este apartado se describen los recursos necesarios para comenzar el proyecto, hablamos de los recursos humanos (profesionales y /o voluntarios), materiales, y de equipamiento, pero teniendo en cuenta que pueden introducirse nuevas necesidades en función de las necesidades que vaya teniendo la Unidad Social.

A. RECURSOS HUMANOS

Las personas son el punto fuerte del proyecto, y son por ello imprescindibles. A continuación, el personal necesario para llevar a cabo nuestra propuesta de intervención, intentando precisar qué personas son necesarias: categoría profesional, funciones y tareas, implicación, etc.¹³

Tabla 11. Recursos Humanos del Proyecto de Intervención

CATEGORÍA PROFESIONAL	Nº DE PERSONAS	FUNCIONES Y TAREAS	DEDICACIÓN
Trabajador/a Social (especialidad comunitaria)	2	Coordinar la Unidad Social de Intervención Comunitaria	Jornada Completa
Profesionales del CMSS de San Pablo	Equipo completo	Reunirse con la Unidad Social para trabajar en coordinación	2 h/ semana
Personas que participen en el Consejo Sectorial de San Pablo	Equipo completo	Seguir con las tareas que tenía hasta ahora, pero junto con la unidad fomentar y trabajar la participación ciudadana	El consejo marca la periodicidad de las reuniones

¹³ Siguiendo la Guía de Formulación de Proyectos Sociales de la Plataforma de ONG de Acción Social, (2013) hemos incluido a aquellas personas que, aunque no supongan un coste específico para el proyecto, ya sea porque están relacionado o vinculado al CMSS que alberga el proyecto, por su carácter voluntario las consideramos recursos necesarios (obviando citar a la indispensable población).



Personas del CSC Luis Buñuel	Variable	Reuniones semanales con la Unidad Social para llevar seguimiento del proyecto del CSC y coordinarse en proyectos comunitarios	2 h/ semana (ampliable a sus necesidades)
---	----------	---	--

Fuente: Elaboración propia

B. RECURSOS MATERIALES

Estos recursos materiales voy a dividirlos a su vez en material no fungible y fungible:

Material no fungible

- Dos ordenadores
- Impresora

Material fungible:

- Carpetas, folios, carteles, octavillas, ...
- Bolígrafos, rotuladores
- Despacho o zona habilitada en el CMSS de San Pablo
- Sala de reuniones
- Disponibilidad de solicitar espacios comunes en el barrio (previa petición a Zaragoza Vivienda)

C. EQUIPAMIENTOS

Teniendo en cuenta que el presente proyecto es de carácter comunitario la intención es basar gran parte de la intervención en el espacio público del barrio de San Pablo. Además, se contará con:

- Despacho o zona habilitada en el CMSS de San Pablo
- Sala de reuniones
- Disponibilidad de solicitar espacios comunes en el barrio (previa petición a Zaragoza Vivienda)
- Uso colectivo del CSC Luis Buñuel

4.8. EVALUACIÓN

La evaluación implica la observación y el análisis de la acción realizada, así como su diseño y los resultados de la misma, para valorar el nivel de consecución de los objetivos del proyecto y de esta forma proponer las redefiniciones o ajustes necesarios para el futuro. (Barbero & Cortés, 2005)

Por ello, este apartado está diseñado con el interés de desarrollar las preguntas de evaluación en torno a la planificación y evaluación y el logro de objetivos, así como el impacto sobre los

participantes y sobre la comunidad del barrio de San Pablo. Del mismo modo están especificados los métodos de evaluación que se usarán para dicho cometido. (Plataforma de ONG de Acción Social, 2013)

“Todo proceso comunitario requiere ser evaluado, interna y externamente. La evaluación interna se realiza con métodos científicos y con indicadores relacionados con las finalidades y los métodos utilizados en el proceso. La evaluación externa se realiza con la participación directa de los tres protagonistas. La síntesis de las dos evaluaciones permitirá la posibilidad de transferir la experiencia a otras realidades.” (Plataforma de ONG de Acción Social, 2013, pág. 72).

Por la naturaleza de nuestro proyecto, consideramos importante hacer uso de diferentes técnicas participativas también en el momento de evaluar.

En los procesos comunitarios es imprescindible incluir la dimensión participativa. Construir un conocimiento compartido con los tres protagonistas y un diagnóstico de la realidad que permita identificar las prioridades comunes. También realizar evaluaciones a través de este enfoque, posibilita seguir desarrollando proyectos o programas que mejoren el entorno y condiciones vitales de la ciudadanía, que afrontará de manera comunitaria las “prioridades generales que son las que permiten salvaguardar los intereses y las necesidades de los sectores más débiles y más frágiles de la población” (CIMAS, 2009)

Los aspectos a evaluar siguen tres criterios:

- La Participación de los actores en el proceso y la programación de las acciones.
- La Eficacia del proyecto y su repercusión en el aumento de dinámicas comunitarias en el barrio de San Pablo.
- La Eficiencia económica en cuanto a costes previstos y costes reales de la ejecución.

Además, durante cada una de las fases del proyecto se irán realizando informes en los que se registrarán y evaluarán las actuaciones de cada una de dichas fases. Esto nos permitirá comprobar la adecuación de las técnicas utilizadas, y nos permitirá tener información para la evaluación final sobre:

- La consecución de los objetivos a corto, medio y largo plazo.
- El grado de eficacia del método de trabajo y de las técnicas diseñadas para el logro de los objetivos diseñados.
- La producción de conocimiento para la comunidad.
- Tener un registro de la implicación y evolución de la población en el proceso, en la programación de las acciones.

Tabla 12. Indicadores de Evaluación

INDICADORES DE EVALUACIÓN			
CRITERIO	PREGUNTAS	INDICADOR	MEDIO DE VERIFICACIÓN
PARTICIPACIÓN	¿Ha habido implicación de la población en el proceso y en la programación de las acciones?	Nº de personas que componen el grupo motor Nº de personas que han participado en cada actuación	Ficha de registro de cada actuación/actividad Informes de seguimiento Asistencia a reuniones Entrevistas semiestructuradas Grupos de discusión con personas implicadas
EFICACIA	¿Se han creado dinámicas comunitarias en el barrio de San Pablo a raíz de la creación de la Unidad de Intervención Comunitaria?	Opinión de las personas implicadas Grado de satisfacción de las personas implicadas	Fichas observación participante y análisis de resultados. Dinámica: El juicio Informe Operativo de Evaluación Cuestionario de satisfacción
EFICIENCIA	¿Qué relación existe entre los costes y recursos del proyecto identificados y los ejecutados?	Contraste entre el proyecto y lo ejecutado sobre nivel de gasto (tiempo y recursos)	Cuentas anuales Memoria anual Cronograma

Fuente: Elaboración propia, basado en Plataforma de ONG de Acción Social. (2013). Plan Estratégico del Tercer Sector de Acción Social. Guía de Formulación de Proyectos Sociales Marco Lógico. Madrid: Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad

A. MOMENTOS DE LA EVALUACIÓN

Es deseable que la fase metodológica de evaluación esté presente desde el inicio del proyecto, y sea parte del proceso de cambio, por lo que hemos de diseñarla y aplicarla desde el inicio. Delimitamos varios momentos en los que estableceremos la evaluación:

1- Evaluación previa:

El equipo técnico (la UIC) realizará una primera evaluación del proyecto en cuanto a criterios de pertinencia, viabilidad y eficacia potencial, para realizar los ajustes que fuesen necesarios para una buena ejecución posterior del proyecto.

2- Evaluación durante el proceso:

Durante el desarrollo de las actuaciones, se irá efectuando un seguimiento a través de evaluaciones de cada actividad, que nos permitan conocer en qué medida se están consiguiendo los objetivos, así como ajustar el uso de los recursos disponibles. Serán parte de esta fase evaluativa tanto grupo motor como participantes del proyecto.

También planteamos una **reunión general** mensual que permita al grupo motor y la unidad técnica procesar las evaluaciones recogidas en cada actuación, así como elaborar un informe de evaluación con los aspectos relevantes evaluados cada mes.

3- Evaluación anual y final:

Consistirá en la realización de un documento final de evaluación (de manera anual, y uno extraordinario al finalizar el cuatrienio). Será el informe resultante de las distintas evaluaciones realizadas a lo largo del proceso de intervención.

Este informe final de evaluación nos aportará información sobre resultados obtenidos, logro de los objetivos y en qué nivel se lograron, adecuación de las acciones realizadas, adecuación y suficiencia de los recursos.

Los resultados de esta evaluación constituirán un punto de arranque del siguiente periodo del proyecto, su carácter servirá para determinar su extrapolación y repercusión.

B. TÉCNICAS USADAS

- El Juicio:

Utilizaremos la técnica participativa llamada “El Juicio”. Se trata de un *role-playing* que simula un escenario donde se realiza un juicio ficticio y en la cual son los protagonistas del proyecto quienes participan en función del papel que se les asigna.

Es muy importante preparar con anterioridad esta técnica, de forma que pueda llevarse a cabo de manera efectiva. La dinámica se desarrollará siguiendo una serie de fases:

Tabla 13. El juicio: Técnica de Evaluación Participativa

1. PREPARACIÓN DE EQUIPOS: Se establecerán los diferentes grupos:
<ul style="list-style-type: none">– Equipo defensor: Tratará de representar la parte positiva.– Equipo fiscal: Tratará de representar la parte negativa.– Equipo de jueces: Será imparcial y se encargará de dirigir y coordinar la audiencia.
2. PREPARACIÓN DE LA AUDIENCIA: Una vez estén divididos los participantes en cada uno de los tres equipos, el proceso será el siguiente:
<ul style="list-style-type: none">– En primer lugar, se propondrán los problemas o criterios objeto del juicio.– Después, se seleccionarán los problemas objeto del juicio.– Se pasará a una sesión de preparación del caso, donde cada equipo estudiará bien los documentos y diseñará una serie de argumentos que les permitan defender su postura.
3. FASE DE AUDIENCIA:
<ul style="list-style-type: none">– En una sesión previa a la audiencia, se examinarán los argumentos y las normas.– Ya en la puesta en escena de la audiencia, cada equipo (defensor y fiscal) presentará los argumentos trabajados, y el equipo jurado tendrá que deliberar acerca de lo expuesto.

Fuente: Elaboración propia

Esta técnica nos aportará una serie ventajas para la evaluación del proyecto, ya que disminuye la subjetividad de los participantes, posibilita una gran implicación del grupo, se profundiza en las causas, la calidad de las informaciones es alta, ya que son probadas.

Es necesario identificar y tener presentes también sus limitaciones, como el tiempo necesario para su preparación, que pueden darse casos de poca diversidad de opiniones, y que corremos el riesgo de que pueda sobrevalorarse una opinión concreta si un grupo tiene mayor habilidad en su actuación.

- **El Informe Operativo:**

El Informe Operativo de la Evaluación es una herramienta de trabajo que nos servirá de esquema a la hora de realizar el informe final de evaluación. Este nos va a servir como medio de verificación para el cumplimiento de objetivos, o reajuste de los mismos para futuras programaciones.

Tabla 14. Informe Operativo de Evaluación

ESQUEMA DEL INFORME OPERATIVO DE EVALUACIÓN
I PARTE
1. Antecedentes (devenir del origen de la situación problemática)
2. Delimitación (¿dónde, ¿qué?)
3. Justificación (¿por qué?)
4. Objetivos (¿para qué, para quién?)
5. Marco de referencia (tema en que se enmarca, estudios locales previos existentes, casos análogos, etc.)
6. Metodología utilizada (fases, técnicas usadas e incidencias)
7. Plan de trabajo y cronograma del proceso
II PARTE
8. Análisis de la información y diagnóstico (análisis del trabajo de campo)
9. Devoluciones creativas (problemas detectados, estrategias y conjuntos de acción, nudos críticos)
10. Evaluación y sistemas de rectificación
11. Conclusiones

Fuente: Elaboración propia, basada en CIMAS. (2009). Manual de Metodologías Participativas. Madrid: Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente.



CONCLUSIONES DEL TRABAJO

Finalizamos ya este trabajo satisfechas de haber escogido un tema con el que tanto nos identificamos y en el que tan firmemente creemos. Con estas últimas palabras, queremos repasar el cumplimiento de los objetivos que hemos definido para el trabajo. Hablar de los impactos sociales positivos que se podrían derivar de la ejecución del proyecto desde lo público y su viabilidad. De los beneficios de lo comunitario para la ciudadanía. De las posibilidades de replicación del proyecto y de la importancia de apostar por la innovación.

a) Logro de objetivos propuestos

Diseñar, un proyecto de intervención de un servicio de Trabajo Social Comunitario en el Centro de Servicios Sociales del barrio de San Pablo, era uno de nuestros objetivos generales, y podríamos decir que el más importante. Podemos afirmar que más acertadamente o menos, este objetivo se ha cumplido.

Pero para ello ha sido indispensable comprender e introducirnos en el fenómeno de autogestión comunitaria, y de la participación ciudadana a través de los conocimientos que nos han aportado el Centro Social Comunitario Luis Buñuel, y otras experiencias de autogestión en España.

Del mismo modo, se prestaba igual de necesario investigar también la realidad del Trabajo Social Comunitario y de otras intervenciones comunitarias en nuestra ciudad, así hemos hecho, y gracias a esto hemos podido determinar el punto del que tenía que partir el diseño de nuestro proyecto.

b) Viabilidad del proyecto:

La Unidad de Intervención Comunitaria que proponemos quiere alcanzar con el mínimo de dinero, el mayor impacto posible en la ciudad. Es un proyecto necesario y realizable a nivel, ya que exige muy pocos recursos para poder ponerse en marcha.

La aplicación de metodologías participativas, colaborativas y de trabajo en red en la Administración pública permitiría utilizar el capital humano tanto de los profesionales como de la ciudadanía, a veces infrautilizado.

c) Construcción del proyecto a nivel local.

Asimismo, queremos demostrar el valor añadido de realizar el proyecto desde Administración Pública Local. Esto es una reivindicación hacia el escaso uso de la intervención comunitaria por parte de las entidades públicas.

Hemos comprobado como muchas veces lo comunitario se desarrolla solo desde lo privado (en Zaragoza encontramos el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural (ICI), de la Caixa). Y es cierto que en ocasiones estas realizan buenas intervenciones comunitarias, y por ello no se niega, sino que se potencia la colaboración entre recursos técnicos públicos y privados (trabajar con lo existente), pero no siempre se conocen las intenciones con las que lo privado actúa.

Apostamos por que este tipo de servicios tienen enormes beneficios para la ciudadanía y por ello creemos legítima la implantación de esta Unidad en los servicios públicos. Ya que revertirá en un mayor aprovechamiento de recursos y en la seguridad de tener una ciudadanía activa capaz de diagnosticar sus propios problemas y de buscar soluciones, participando en la vida pública.

d) Posibilidades de replicación del proyecto.

Aunque la UIC ha sido propuesta para ponerse en marcha en el barrio de San Pablo de Zaragoza, está diseñado para ser replicado en cualquier barrio o distrito con enormes beneficios. Como decía nuestro profesor de Trabajo Social con Comunidades “toda realidad es susceptible de mejora”, cualquier comunidad puede hacer uso de la participación, no solo aquellas que se encuentran en riesgo, sino también encaja en zonas con elevados niveles socioeconómicos.

Hay que tener en cuenta que el TSC no interviene con problemáticas concretas, ni con sectores de población específicos, sino que su ámbito de acción engloba la comunidad en general. Desde este nivel de intervención pueden promoverse proyectos de ocio, culturales, medioambientales, sociales, etc. Por ello instamos a los poderes públicos (Ayuntamientos, Instituto Aragonés de Servicios Sociales, Gobierno de Aragón, etc.) a que integren en sus programas estas iniciativas.

e) Importancia de innovar:

En muchos sitios, algo está cambiando, las personas buscan colaborar, y compartir y tender hacia la organización colectiva. Desde lo institucional, no se debería permanecer ajeno a esto, también a veces hay que innovar y estar dispuesto a pensar diferente y a atreverse a apostar por lo transformador para adaptarse a la realidad. Lo público debería crear climas de aprendizaje común y confiar en la autodeterminación de las personas.

Si algo descubrimos en el CSC Luis Buñuel, es que para avanzar es necesario un impulso colectivo y salir de individualismos, al final, el todo es muchísimo más que la suma de las partes.

En todo el mundo, cada vez más ciudades como Bristol, Seúl o Bolonia, entre otras, son testigo de que gracias a la intervención comunitaria la ciudadanía se está auto-organizando y llevando a cabo iniciativas en conjunto, como monedas sociales, huertos comunitarios, transportes

compartidos, redes colaborativas y de intercambio, etc. en cada uno de sus barrios, y no únicamente en aquellos desfavorecidos.

A las personas les gusta vivir en entornos en los que sentirse orgullosas, nuestro proyecto fomenta lo colectivo y lo colaborativo, apostando por generar relaciones entre vecinos y vecinas, para lograr que los barrios sean lugares más seguros, agradables y acogedores.

Se trata también de compartir, reaprovechar, intercambiar, crear y conectar a las personas de la comunidad, para que juntas diseñen los entornos en los que quieren vivir, a través de recuperar algo que se ha ido olvidando como es la relación con los/as vecinos/as. El arte de compartir.

Cambia tu barrio, cambia el mundo.

BIBLIOGRAFÍA:

- Agencia Española de Protección de Datos. (2009). *Agencia Española de Protección de Datos*. Recuperado el 30 de 04 de 2014, de <http://www.agpd.es/portalwebAGPD/canaldocumentacion/publicaciones/common/pdfs/gu>
- ASSI. (2015). *Urbanismo neoliberal en Zaragoza. Planes de regeneración urbana y efectos socio-económicos en el barrio de San Pablo*. Zaragoza: Acción Social Sindical Internacionalista.
- Ateneu Candela. (27 de Agosto de 2016). *Ateneu Candela | Espai d'iniciatives per la ciutadania*. Obtenido de ateneucandela.info: <http://ateneucandela.info/>
- Barbero, J. M., & Cortés, F. (2005). *Trabajo Comunitario, Organización y Desarrollo Social*. Madrid: Alianza.
- Boletín Oficial del Estado. (14 de Octubre de 2015). *Resolución de 30 de septiembre de 2015, de la Dirección General de Empleo, por la que se registran y publican las tablas salariales para los años 2015 y 2016 del XIV Convenio colectivo general de centros y servicios de atención a personas con discapacidad*. Obtenido de <https://www.boe.es/boe/dias/2015/10/14/pdfs/BOE-A-2015-11059.pdf>
- Brivio Borja, A. (27 de febrero de 2001). *Gestiopolis*. Obtenido de La autogestión comunitaria: <http://www.gestiopolis.com/la-autogestion-comunitaria/>
- Can Batlló. (26 de Agosto de 2016). *Can Batlló – Espai veïnal i autogestionat*. Obtenido de www.canbatllo.org/: <https://www.canbatllo.org/>
- Carvalho, K. O. (Septiembre de 2015). Nuevos Procesos de Autogestión Ciudadana en Transformaciones de Barrios de Santiago, Chile. . *Lineamientos para su Inclusión Normativa*. Universidad Politécnica De Cataluña Departamento De Construcciones Arquitectónicas I Centro De Política De Suelo Y Valoraciones.
- Centro Social SECO. (2016). *CS Seco*. Obtenido de [/www.cs-seco.org](http://www.cs-seco.org/): <http://www.cs-seco.org/>
- CIMAS . (2009). *Manual de Metodologías Participativas*. Madrid: Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente.
- Colectivo IOE. (1997). *Voluntariado y democracia participativa*. Obtenido de Investigación Acción Participativa en el Barrio de la Prosperidad (Madrid): <http://www.colectivoioe.org/uploads/62145a362f7e337cbdbdc6e873e991146cf40b1d.pdf>
- Colectivo Luis Buñuel. (Enero de 2013). *Proyecto de Conversión del Antiguo Instituto de Educación Secundaria de Zaragoza en: Centro Social de Gestión Compartida Luis Buñuel*. Obtenido de <http://www.centroluisbunuel.org/quienes-somos/el-proyecto/>
- Corbetta, P. (2003). *Metodología y Técnicas de Investigación Social*. Madrid: McGraw-Hill.



- CSA La Tabacalera de Lavapiés. (2016). *La Tabacalera*. Obtenido de Latabacalera.net: <http://latabacalera.net/>
- El Patio Maravillas. (2016). *EPA Patio Maravillas*. Obtenido de <http://patiomaravillas.net/>: <http://patiomaravillas.net/>
- Espacio Vecinal Montamarta. (2016). *EV Montamarta*. Obtenido de <http://evmontamarta.org/>: <http://evmontamarta.org/>
- Fundación de los Comunes. (2016). *Fundación de los Comunes*. Obtenido de www.fundaciondeloscomunes.net: <http://www.fundaciondeloscomunes.net/>
- Garfinkel, S., & Spafford, G. (1999). *Seguridad práctica en UNIX e Internet*. Mexico: McGraw-Hill.
- Hernández Aritsu, J. (2009). *Trabajo Social Comunitario en la sociedad individualizada*. Valencia: Nau Llibres.
- Injuve. (Marzo de 2002). *Relaciones grupales*. Obtenido de <http://www.injuve.es/sites/default/files/relacionesgrupalescap9.pdf>
- Kniffki, J., & Reutlinger, C. (2013). *Comunidad, Transnacionalidad, Trabajo Social*. Madrid: Popular.
- LaFábrica Detodalavida. (26 de Agosto de 2016). *LaFábrica Detodalavida*. Obtenido de lafabrikadetodalavida.org: <https://lafabrikadetodalavida.org/>
- Latorre, J., Rickly, W., Rived, M., & Abizanda, F. (15 de Septiembre de 2016). Monografía Comunitaria Casco Histórico Zaragoza. ICI. Zaragoza.
- León Cerdeño, A. (2000). *Guía múltiple de la autogestión: un paseo por diferentes hilos de análisis*. São Paulo (Brasil): Pontificia Universidade Católica.
- Macionis, J. J., & Plumer, K. (s.f.). *Sociología*. Pearson.
- Martínez Hernández, E., & Peña Martínez, L. (2010). *III Jornada de Trabajo Social: REDefiniendo el trabajo comunitario*. Vitoria-Gasteiz: Escuela Universitaria de Trabajo Social de la UPV/EHU.
- Martínez López, M. (2007). *El Movimiento de Okupaciones: Contracultura Urbana y Dinámicas Alter-Globalización*. Obtenido de Revista de estudios de juventud: <http://www.injuve.es/sites/default/files/2012/32/publicaciones/Revista-76-capitulo-12.pdf>
- Ministerio de Fomento. (2001). *Descripción urbanística Barrio San Pablo*. Madrid: Gobierno de España.
- Olguín Carvallo, K. (2015). *NUEVOS PROCESOS DE AUTOGESTIÓN CIUDADANA EN TRANSFORMACIONES DE BARRIOS DE SANTIAGO, CHILE. LINEAMIENTOS PARA SU INCLUSIÓN NORMATIVA*. NIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CATALUÑA.
- Ozanam. (2013). *Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural Casco Histórico*. Zaragoza: Ayuntamiento de Zaragoza.
- Pastor Seller, E. (2010). Trabajo Social Comunitario, participación y calidad democrática local. En M. Bacardit, N. de la Red, & G. García, *Trabajo Social Comunitario* (pág. 12). Madrid: Consejo General de Trabajo Social.

- Peña, A. M. (2011). *Autogestión Social: Conceptualización Crítica para la Transformación de la Acción Comunitaria*. Chile, alparaiso: U.ARCIS Escuela de Psicología.
- PICH . (2013). *Evaluación Del Plan Integral Del Casco Histórico 2005-2012 Diagnostico Del Barrio Y Propuestas De Futuro*. Zaragoza: Ayuntamiento de Zaragoza.
- Plan Estratégico del Tercer Sector de Acción Social. (2013). *Guía para la evaluación de proyectos y programas sociales*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad.
- Plataforma de ONG de Acción Social. (2013). Plan Estratégico del Tercer Sector de Acción Social. *Guía de Formulación de Proyectos Sociales Marco Lógico*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad.
- Puig de Cruells, C. (2002). *Metodología de la Intervención Social*. Obtenido de https://www.academia.edu/1921998/Metodologia_de_la_intervenci%C3%B3n_social
- Red de Espacios Ciudadanos. (Enero de 2016). *MARCO COMÚN DE ESPACIOS DE GESTIÓN CIUDADANA 1.4*. Obtenido de <http://www.espaciosciudadanos.org/wp-content/uploads/2016/01/Marco-Comun-v1-4.pdf>
- Red de Huertos Urbanos Madrid. (2016). *Red de Huertos Urbanos Madrid*. Obtenido de <https://redhuertosurbanosmadrid.wordpress.com/el-campo-de-la-cebada/>: <https://redhuertosurbanosmadrid.wordpress.com/el-campo-de-la-cebada/>
- Ross, M. (1967). *Organización Comunitaria*. Madrid: Euramerica.
- Salazar, G. (2003). *La historia desde abajo y desde dentro*. Santiago: lom Ediciones.
- Sampieri, R. H., Fernández, C., & Baptista, P. (2007). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Sancho, J. (2009). Capítulo 3: Por una reconstrucción de concepto comunidad que sea de utilidad para el trabajo social. En J. Hernandez, *Trabajo Social Comunitario en la sociedad individualizada* (pág. 84). Valencia: Nau Libres.
- Sanz, Á., Aragón, P., Aragoneses, M., Cerqueira, A., Sánchez, Á., & Toro, I. (2015). *Prácticum de Investigación. El arte como herramienta de cohesión social en el barrio del Gancho*. Zaragoza.
- RES. Revista de Educación Social. (10 de enero de 2008). *Tipología de acciones comunitarias*. Obtenido de La acción comunitaria: transformación social y construcción de ciudadanía: <http://www.eduso.net/res/?b=10&c=90&n=251>
- Soto, J. (2010). *Monografías*. Obtenido de <http://www.monografias.com/trabajos82/investigacion-ciencias-sociales/investigacion-ciencias-sociales2.shtml>
- Subirats, & Parés. (2014). *Cambios Sociales y Estructuras de poder, ¿Nuevas ciudades nuevas ciudadanías?* Obtenido de [evistas.unam.mx/index.php/inter/article/download/46526/41778](http://www.evistas.unam.mx/index.php/inter/article/download/46526/41778): [evistas.unam.mx/index.php/inter/article/download/46526/41778](http://www.evistas.unam.mx/index.php/inter/article/download/46526/41778)



Taylor, S. J., & Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación: la búsqueda de significados*. Grupo Planeta.

UNAD (Universidad Nacional Abierta a Distancia). (s.f.). *Técnicas de Investigación*.
Obtenido de
http://datateca.unad.edu.co/contenidos/100104/100104_EXE/leccin_8_investigacin_terica__investigacin_emprica_investigacin_documental.html

Watzlawick. (1989). *Teoría de la Comunicación Humana*. Barcelona, Herder.
Barcelona: Herder.

Índice de tablas

Tabla 1. Fases de la Investigación	8
Tabla 2. Perfiles entrevistados	11
Tabla 3. Distribución de las asociaciones y la población	26
Tabla 4. Partes del Consejo Sectorial.....	28
Tabla 5. Objetivos CSC Luis Buñuel.....	29
Tabla 7. Técnicas e instrumentos: algunas formas de intervención	46
Tabla 8. Ejercicio de auto-reflexión.....	50
Tabla 9. Técnica de "La deriva"	52
Tabla 10. Elementos a tener en cuenta en la reunión	53
Tabla 11. Presupuesto Anual Recursos Humanos, Materiales y Equipamientos ..	56
Tabla 12. Recursos Humanos del Proyecto de Intervención.....	57
Tabla 13. Indicadores de Evaluación	60
Tabla 14. El juicio: Técnica de Evaluación Participativa	62
Tabla 15. Informe Operativo de Evaluación	63

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1. Plano sector San Pablo, Zaragoza	21
Ilustración 2. Organigrama CSC Luis Buñuel.....	30
Ilustración 4. Árbol de problemas Proyecto de Intervención	43
Ilustración 5. Fases del proyecto	49
Ilustración 6. Diseño de la programación participativa	55
Ilustración 7. Ingresos previstos	57