



## **TRABAJO FIN DE MASTER**

# **PERCEPCIÓN SOBRE EL USO DE LA EVALUACIÓN FORMATIVA DE LOS ESTUDIANTES DEL MÁSTER EN PROFESORADO DE EDUCACIÓN FÍSICA A TRAVÉS DE UNA METODOLOGÍA CUALITATIVA**

**PERCEPTION ABOUT THE USE OF FORMATIVE EVALUATION OF  
STUDENTS IN SECONDARY EDUCATION MASTER OF PHYSICAL  
EDUCATION THROUGH A QUALITATIVE METHODOLOGY**

**Máster Universitario en Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria,  
Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas, Artísticas y  
Deportivas**

Especialidad de Educación Física  
Curso 2015-2016

**Autor: Adrián Montesinos Barrera**  
**Tutor: Miguel Chivite Izco**

Departamento de Expresión Musical, Plástica y Corporal  
(Área de didáctica de la Expresión Corporal)  
Noviembre 2016

## Índice

1.	RESUMEN .....	3
2.	INTRODUCCIÓN.....	5
3.	JUSTIFICACIÓN.....	7
4.	OBJETIVOS .....	8
5.	MARCO TEORICO.....	9
5.1.	Evaluación .....	9
5.2.	Terminología relacionada evaluación formativa.....	11
5.3.	Participación del alumnado.....	13
5.4.	Diferencias evaluación y calificación.....	15
5.5.	Evaluación Formativa y compartida en Educación Superior.....	16
6.	MÉTODO.....	21
6.1.	Muestra .....	21
6.2.	Diseño.....	21
6.3.	Instrumento o técnica .....	22
6.4.	Análisis e interpretación de los datos .....	23

# 1. RESUMEN

Este estudio pretende comprobar el grado en el que se da evaluación formativa en seis de las asignaturas del Máster de Formación en Profesorado de Educación Física, según la percepción de los alumnos. Se analizarán los apartados más relevantes obtenidos en los resultados de cada asignatura y compararemos los aspectos más importantes entre asignaturas específicas (especialidad de educación física) y generales (comunes a todas las ramas del master de formación inicial del profesorado).

En el presente trabajo profundizamos en las ideas de la Evaluación Formativa y Compartida. Gracias a la literatura especializada podemos confirmar la mejora que produce en el proceso de enseñanza-aprendizaje el desarrollo de este sistema de evaluación, provocando una participación activa del alumnado. Por ello la consideramos fundamental en la formación del profesorado.

Para realizar este estudio de caso hemos utilizado una metodología cualitativa, tomando como fuente de información un grupo de discusión y dos entrevistas. Han participado 5 alumnos de los 11 que han asistido regularmente a las clases del Máster.

## 1.1. Abstract

This study tries to verify the degree in the one that gives himself formative evaluation in six of the subjects of the Master of Formation in Professorship of Physical Education, according to the perception of the pupils. There will be analysed the most relevant paragraphs obtained in the results of every subject and we will compare the most important aspects between specific subjects (speciality of physical education) and personal details (common to all the branches of the master of initial formation of the professorship).

In the present work we penetrate into the ideas of the Formative and Shared Evaluation. Thanks to the specialized literature we can confirm the improvement that

produces in the process of education - learning the development of this system of evaluation, provoking a participation it activates of the student body. For it we consider her to be fundamental in the formation of the professorship.

To realize this study of case we have used a qualitative methodology, taking as a source of information a group of discussion and two interviews. There have taken part 5 pupils of the 11 who have been present regularly at the classes of the Master.

## 2. INTRODUCCIÓN

Durante los años de formación en el Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, junto con el presente Máster he logrado enriquecerme sobre diferentes ámbitos en los que podré trabajar en un futuro. Así, este año mi aprendizaje ha estado centrado en el contexto docente, adquiriendo las competencias suficientes para poder desenvolverme de manera óptima en un centro escolar. Del mismo modo, el presente trabajo, junto con otras asignaturas del Máster, han contribuido a ampliar mi formación en el ámbito docente.

El presente documento corresponde al Trabajo de Fin de Máster (TMF) del Máster Universitario en Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas, Artísticas y Deportivas, especialidad de Educación Física en la Universidad de Zaragoza (Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación, campus de Huesca).

Este TFM pertenece a la modalidad A. “La modalidad A consistirá en una memoria original e integradora. A partir de al menos dos de las actividades realizadas a lo largo del máster, se efectuará un análisis crítico en el que se refleje la integración de los distintos saberes y prácticas de su proceso formativo” (Guía docente TFM, 2015-2016).

Aunque es de la modalidad A, consiste en una investigación cualitativa. Este se va a centrar en analizar la percepción que tienen los alumnos del Master respecto al grado de Evaluación Formativa que se ha producido en 6 asignaturas de dicho Master. De las 6 asignaturas elegidas, 3 son de la especialidad de educación física y 3 son genéricas del Master de profesorado. De manera que se puedan realizar comparaciones.

En este documento podremos encontrar una fundamentación teórica de toda la conceptualización acerca de la evaluación y terminología relacionada con la Evaluación Formativa y Compartida y los aspectos positivos que produce la implementación de este sistema en el ámbito universitario.

Respecto al estudio, podemos adelantar que hemos empleado una metodología cualitativa en la que hemos utilizado un Grupo de Discusión (GD) y 2 entrevistas personales. Tras ellas se llevó a cabo la transcripción de las grabaciones y la confección del sistema de categorías. Se utilizó el programa informático Excel para hacer una clasificación de las unidades en las categorías y anotar los registros correspondientes.

Y por último, realizaremos un análisis de los resultados y una discusión en la que contrastaremos con diferentes estudios relacionados y sacaremos unas conclusiones.

### 3. JUSTIFICACIÓN

Como futuro profesor de educación física me preocupa todo lo que incumbe a la enseñanza y el aprendizaje de los alumnos. Durante el Master nos han enseñado muchos de los aspectos de la profesión docente que luego tuvimos que llevar a las aulas en las prácticas. En ellas teníamos que diseñar e impartir una unidad didáctica en un curso de E.S.O. y para mí lo más difícil fue la parte de la evaluación.

Antes de comenzar este máster, mis conocimientos sobre el concepto evaluación eran bastante limitados y el cual solía confundir con el de calificación. Pensaba que evaluar era simplemente poner una nota, pero tras cursar el máster, me ha dado cuenta de que la evaluación es de lo más importante e influyente en el aprendizaje.

Tras las primeras reuniones con mi tutor, este propuso un trabajo relacionado con la Evaluación Formativa y me pareció interesante profundizar y formarme más en este ámbito. Además al analizar los sistemas de evaluación de las asignaturas del Master, aportamos un poco de ayuda en la mejora de la enseñanza y calidad de este.

A lo largo del Master hemos podido confirmar que es necesario un cambio en la educación. Numerosos son los centros que apuestan por la innovación educativa con el fin de que los alumnos puedan mejorar en sus aprendizajes. Y está claro que tenemos que hacer una reforma de la educación empezando por eliminar esos sistemas de evaluación tradicionales que solo sirven para controlar. Se tendría que buscar una evaluación que su fin no sea el de calificar sino el de enseñar.

Estoy muy de acuerdo con muchos de los autores que me he encontrado en la literatura acerca de la Evaluación Formativa. Y me ha parecido muy interesante el trabajo que realiza la Red de Evaluación Formativa y Compartida a la que pertenece mi tutor. Estos trabajan por mejorar el proceso de aprendizaje del alumnado y a favorecer su implicación en los procesos evaluativos.

## 4. OBJETIVOS

Los objetivos de este trabajo son:

- Conocer el sistema de evaluación de las asignaturas del Master.
- Analizar las percepciones de los alumnos del master acerca de la evaluación formativa que se haya podido impartir.
- Valorar el grado de evaluación formativa que se ha dado en las asignaturas del Master.
- Comparar los sistemas de evaluación entre las asignaturas específicas de educación física y las generales del Master.



## 5. MARCO TEORICO

### 5.1. Evaluación

Hoy en día, la educación necesita regenerarse. Es imprescindible que haya cambios para favorecer el aprendizaje de los alumnos y que estos consigan ser más autónomos y responsables. Estas variaciones se tienen que producir desde las instituciones hasta las aulas, y no solo en las metodologías de enseñanza y aprendizaje, sino que también en lo referido a la evaluación. Y desde los colegios hasta llegar a estudios universitarios, que es en estos estudios superiores donde nos vamos a centrar.

Para entender todo lo que rodea a la evaluación es necesario aclarar todos los conceptos. Empezando por el de evaluación, que para Chivite (2000) es una organización de elementos que, relacionados ordenadamente, constituyen una unidad funcional al servicio de dicho proceso de enseñanza-aprendizaje, es decir, en definitiva un proceso abierto, tanto por sus relaciones con el entorno, como por su propia naturaleza tendente al crecimiento y a la expansión.

De la misma manera Sanmartí (2007) entiende la evaluación como un proceso de recogida y análisis de información destinado a describir la realidad, emitir juicios de valor y facilitar la toma de decisiones. Esta definición refleja los diferentes procesos que engloba la evaluación: recogida de información, análisis de la misma y elaboración de un juicio de valor, en función de unos criterios establecidos y como toma de decisión a partir de todo lo anterior y en función de las finalidades que tengamos.

Teniendo en cuenta los postulados pedagógicos de la convergencia europea acerca de la conceptualización e implementación de la evaluación, destacamos algunos de los principios esenciales que proponen Martínez y Carrasco (2006):

- La evaluación es un proceso sistemático, no improvisado.
- La evaluación implica un juicio de valor sobre la información recogida del objeto a evaluar y por consiguiente un criterio de comparación.

- El proceso evaluativo está al servicio de una toma de decisiones, ello implica un carácter instrumental: es un medio para un fin.
- Es necesario analizar cuidadosamente los propósitos de la evaluación antes de ponerse a evaluar.
- El propósito más importante de la evaluación (debería de ser) es, guiar y ayudar a aprender.
- Para ello es necesario una evaluación comprensiva de todos los aspectos significativos, no basta con asegurarse que hacen regularmente en el trabajo.
- La verdadera evaluación ha de ser idiosincrásica, adecuada a las peculiaridades de cada sujeto y centro.
- Los evaluadores pueden rendir cuentas de su acción educativa ante los miembros afectados, de ahí la necesidad de interactuar con ellos de forma frecuente e informal.

Todo ello nos conduce a un modelo de evaluación formativo centrado en el alumno. En López Pastor (2009) nos hablan de que los docentes debemos de ser conscientes que poner en marcha un proceso de evaluación formativa afectan a todos y cada uno de los elementos que forman el plan de enseñanza, como un sistema de elementos interconectados y que influyen unos en otros.

Es entonces cuando aparece el concepto de Evaluación Democrática, pudiendo ser este el punto de partida de la fundamentación teórica que da sentido y engloba al resto de términos que definiremos. Para considerar que un proceso de evaluación es democrático debe de ser transparente, explícito, participativo, dialogado, justo, igualitario,... por ello López Pastor (1999, 2004) define algunas de las características básicas que tendría que tener dicho proceso:

- La importancia del intercambio de información (proceso de diálogo continuo).
- La participación del alumnado en la evaluación y la asunción de responsabilidades compartidas en el aprendizaje.
- Desarrollo de estrategias para la negociación y gestión del currículum.

- Existencia de relaciones de comunicación, dialogo y respeto profesor-alumno en un plano de igualdad y trabajo compartido.
- Avanzar hacia procesos de autocalificación, entendida como poder compartido y dialogado
- Sería necesario llevar a cabo una metaevaluación para verificar y valorar el proceso de evaluación seguido.

Desde el punto de vista de este autor, la participación del alumnado en el proceso de evaluación está fuertemente relacionado con la evaluación democrática y educación democrática. Dicha evaluación abarca diferente terminología que en los últimos años ha surgido y están fuertemente relacionadas con la evaluación formativa. Estos términos tienen la intención de ofrecer matices nuevos e interesantes a los ya existentes aunque la mayor parte de sus planteamientos ya están recogidos en el concepto de evaluación formativa. A continuación se explica el significado principal de estos términos emergentes

## 5.2. Terminología relacionada evaluación formativa

La Evaluación Alternativa es un concepto que hace referencia a aquellas técnicas y métodos de evaluación que intentan superar a la metodología tradicional de evaluación, que se basa en pruebas y exámenes con el fin de calificar, ajustándose este tipo de planteamientos a la propuesta de evaluación formativa y compartida que propone López Pastor (2009). En la evaluación alternativa tiene que anteponer la implicación del estudiante por medio de tareas auténticas que den la posibilidad de una retroalimentación eficaz permitiendo el cambio y la mejora (Boud & Falchikov, 2007). También aparece la terminología evaluación innovadora pero este se centra en la simple innovación sin importar la calidad de esta.

Por Evaluación Auténtica se entiende el hecho de que todas las técnicas, instrumentos y actividades de evaluación estén claramente aplicados en situaciones y contenidos reales del aprendizaje que se está buscando, es decir, competencias profesionales según López Pastor (2009). Cano García (2005) la define como: “aquella que propone evaluar desde el desempeño en función de casos reales. Incluye múltiples elementos de medición del rendimiento, todos ellos entendidos como actividades reales, vinculadas al proceso de enseñanza-aprendizaje y no como actividades evaluativas artificiales”.

El siguiente término es la Evaluación para el aprendizaje, este hace referencia a que la evaluación educativa esté claramente orientada a mejorar el aprendizaje del alumnado, en lugar de al control y la calificación de este. Para Pérez, Julián y López (2011) es una concreción muy específica y parcial del concepto evaluación formativa, dado que se centra exclusivamente en el aprendizaje del alumnado. Se podría decir que ambos conceptos son sinónimos ya que comparten la parte esencial tras analizar la definición de varios autores y de acuerdo con Hargreaves (2007).

Para Pérez, Julián y López (2011), la Evaluación Formadora es una estrategia dirigida a promover la autorreflexión y el control sobre el propio aprendizaje. Se busca que el estudiante tome el control sobre lo que aprende y como lo hace de una forma práctica. Para ello se pueden aplicar tres técnicas como son la autoevaluación, evaluación mutua y coevaluación (Moraza, 2007). Con este tipo de evaluación se intenta que el discente desarrolle competencias y estrategias de autodirección en el aprendizaje y generar procesos cognitivos, por tanto tiene la finalidad de que el alumnado sea consciente de cómo aprende y qué tiene que hacer para seguir aprendiendo.

Boud y Falchikov (2006) hacen referencia a estos mismos procesos de desarrollo de capacidades de autorregulación en el propio aprendizaje y aprendizaje a lo largo de la vida, y utilizan la terminología Evaluación orientada al Aprendizaje para definirlos.

Y por último el concepto de Evaluación Formativa que según Pérez, Julián y López (2011), hace referencia a todo proceso de evaluación cuya finalidad principal es mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje que tienen lugar. Esto nos sirve para que el discente aprenda más y/o corrija sus errores y para que los profesores aprendan a perfeccionar su práctica docente. En la Red de Evaluación Formativa y Compartida en Docencia Universitaria la definen como “todo proceso de constatación, valoración y toma de decisiones cuya finalidad es optimizar el proceso de enseñanza-aprendizaje que tiene lugar desde una perspectiva humanizadora y no como mero fin calificador”.

En la literatura inglesa encontramos continuamente el término “assessment” para referirse a la evaluación. Brockbank y McGill (2002) explican que su raíz latina significa es “sentarse al lado de”, en el sentido de dar ayuda o cooperar con, afirmando así que la evaluación es una manera de colaborar y no de controlar.

### 5.3. Participación del alumnado

Tras esta exposición de la diferente terminología que aparece en la literatura y que está relacionada directamente con la Evaluación Formativa, me gustaría aclarar los distintos conceptos que se utilizan a la hora de la participación del alumnado en la evaluación.

Uno de los más habituales es el de Autoevaluación, que se refiere a la evaluación que una persona realiza sobre si misma o sobre un proceso y/o resultado personal (Pérez, Julián y López, 2011). Según Rodríguez, Ibarra y Gómez (2010), el estudiante necesita desarrollar su capacidad de evaluación, a fin de convertirse en un aprendiz que pueda orientar y gestionar sus propios procesos de aprendizaje. Sanmartí (2007) la define como la evaluación que hace el alumnado de su propia evidencia o producción, atendiendo a unos criterios que han sido negociados con anterioridad. Este tipo de participación ayuda a la implicación del alumnado. Pero este término no solo sirve para estos sino que también se emplea para que los docentes evalúen sus propias prácticas profesionales, con el fin de buscar el perfeccionamiento. La autoevaluación puede ser individual o de manera grupal.

La evaluación entre pares o Coevaluación hace referencia al proceso mediante el cual el alumnado evalúa de manera recíproca a sus compañeros del grupo-clase, aplicando unos criterios de evaluación han sido negociados previamente (Sanmartí, 2007). En la literatura actual parece percibirse una confusión acerca del término “coevaluación”. Aunque tradicionalmente ha sido utilizado con el significado de “evaluación entre iguales”. La solución que propone Hamodi (2014) es la de “dejar de utilizar el término de “coevaluación” y utilizar los términos “evaluación entre iguales” (o “entre pares”) (para hacer referencia a la evaluación entre el alumnado) y “evaluación colaborativa o compartida” (para referirse a la evaluación entre alumnado y profesorado), en función de a qué tipo de evaluación nos estamos refiriendo realmente”. Coincido en la solución pero con un pequeño matiz, utilizar “coevaluación” para referirme a la evaluación entre alumnos y profesor. Ya que a lo largo del Master hemos diferenciado así esta terminología.

Otro término es la Evaluación Compartida que para Pérez, Julián y López (2011) se refiere a los procesos dialógicos que mantiene el profesor con su alumnado sobre la evaluación de los aprendizajes y los procesos de enseñanza-aprendizaje que tienen lugar. También pueden estar basados o relacionados con procesos previos de autoevaluación, evaluación entre iguales y/o coevaluación así como con paralelos o complementarios de autocalificación o calificación dialogada. Suelen ser de manera individual pero también podría realizarse de forma grupal. En la Red de Evaluación Formativa y Compartida utilizan en concepto de evaluación compartida para hacer referencia a las dinámicas dialogadas y evaluativas que se establecen con el alumno sobre sus procesos de aprendizaje (López et al., 2006, 2007). Hargreaves (2007) defienden la validez de este tipo de evaluación y reconocen la relación que tiene con el aprendizaje colaborativo.

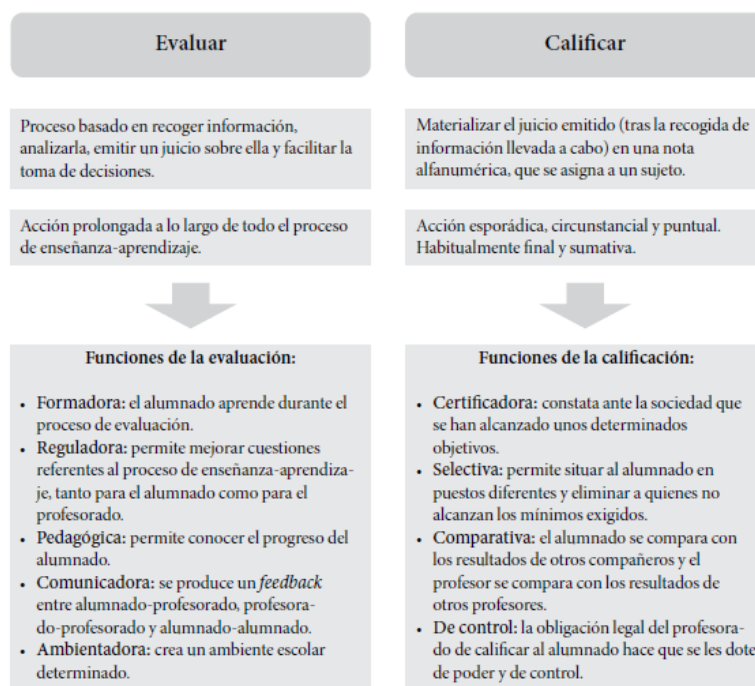
La negociación curricular es un proceso de enseñanza democrática en el cual intervienen las partes interesadas. La participación del alumno debe ser tomada en cuenta en cuestiones organizativas de la asignatura (Pérez, Julián y López, 2011). El objetivo es implicar al alumnado en decisiones organizativas de la asignatura que tradicionalmente era responsabilidad del profesor. Por ejemplo, criterios de calificación, fechas de entrega, porcentajes de los instrumentos, contratos personales, etc.

Otros términos son la *Autocalificación*, que es el proceso por el cual cada alumno fija la calificación que cree merecer (Pérez, Julián y López, 2011). Y la *calificación dialogada* en la que alumno y profesor son los que negocian la calificación.

#### 5.4. Diferencias evaluación y calificación

Una de los aspectos que tiene que quedar claro y que es uno de los principales problemas en la enseñanza es la confusión que existe entre evaluación y calificación. Se suelen utilizar como sinónimos o en otros términos como nota, examen, test, control. Para Álvarez Méndez (2001) lo verdaderamente grave no es lo generalizada que esta la confusión terminológica, sino el hecho de que las prácticas evaluativas se hayan minimizado a las prácticas calificativas. Pareciendo así, que lo único que cuenta es la evaluación sumativa, la nota, la calificación. Cuando los objetivos e instrumentos van dirigidos a la calificación, las repercusiones para los procesos de enseñanza-aprendizaje son graves tanto para profesores como para los alumnos. Este tipo de prácticas se han generalizado de tal manera que se han convertido en muchos casos en la única forma de entender la evaluación, hasta el punto que una parte del profesorado ve imposible evaluar de otra manera (López Pastor, 2004).

Y de manera más gráfica nos muestran las diferencias entre evaluar y calificar, en lo referido a concepto y funciones, Hamodi, López y López (2014); a partir de los trabajos de Fernández, 2006; Gimeno y Pérez, 1998; Sanmartí, 2007; y Santos Guerra, 1993.



### 5.5. Evaluación Formativa y compartida en Educación Superior

Para llevar a cabo los diferentes cambios se realizó la Declaración de Bolonia 1998 siendo este el punto de partida del proceso de convergencia para construir un Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Como se explica en (López Pastor, 2009), el EEES tiene como objetivo estratégico la adopción de un sistema de titulaciones universitarias que sea reconocible y comparable en todos los países europeos. Para ello se instauró una forma de valorar común a toda Europa, creándose así los European Credits Transfer System (ECTS).

Dicho proceso de convergencia y la utilización del nuevo sistema de ECTS llevan una serie de cambios a la hora de entender, organizar y llevar a cabo la labor docente en las universidades. Afecta a todos los elementos curriculares pero el que a nosotros nos interesa más es lo que incumbe a la evaluación. Bonson y Benito (2005) consideran que una forma de entender este necesario proceso de cambio puede ser la de pasar de una evaluación del aprendizaje a una evaluación para el aprendizaje.



Otros autores, como Dochy, Segers, Dierik (2002), consideran que el reto es pasar de una cultura del examen a una cultura de la evaluación. Suponiendo esta evaluación como formativa con el fin de mejorar el proceso de aprendizaje del alumnado.

Por todo ello y por numerosos estudios realizados, se entiende que hay que llevar a cabo una evaluación formativa y compartida en las universidades, en vez de un sistema de evaluación tradicional. Desde hace un tiempo ya se está empezando a trabajar con este tipo de metodología y se debería incrementar el uso durante los próximos años. La mejora de la calidad docente es labor de todo el profesorado universitario y un proceso que evoluciona lentamente como defiende Biggs (2005), modificando las prácticas a la vez que los planteamientos personales sobre la evaluación y enseñanza.

Es importante diseñar un buen sistema de evaluación y para ello López Pastor (2009), propone nueve principios de cómo debería de ser una evaluación formativa y compartida:

- Adecuada
- Relevante
- Veraz
- Formativa
- Integrada
- Participativa y negociada
- Viable
- Tendente a la autorregulación
- Ética

A lo largo de la literatura podemos encontrar diferentes estudios acerca de la Evaluación Formativa en las universidades y la gran mayoría de autores coinciden en que la implantación de este sistema de evaluación produce una mejora en el aprendizaje del alumnado.

En López Pastor (2009) defienden que la implicación del alumno en la evaluación de su aprendizaje es una herramienta clave para reforzar y mejorar este. Biggs (2005) explica que tanto la autoevaluación como la coevaluación y/o evaluación entre iguales, no solo agudizan el aprendizaje de contenidos, sino que dan ocasión a que los estudiantes aprendan los procesos metacognitivos de supervisión, que se les exigirá.

Este último autor también defiende que el proceso final de revisión del alumnado es mucho más rico e interesante si se produce sobre escalas de calificación cualitativas. En esta línea los autores Black y William (1998) confirman por medio de su estudio que los trabajos devueltos solo con comentarios, los estudiantes mejoran.

Considerables son los estudios que hablan de las mejoras en el aprendizaje y rendimiento al utilizar un sistema de Evaluación Formativa y Compartida.

En un trabajo de Black y William (1998) en su revisión de 250 investigaciones sobre el tema, señalan que el rendimiento académico de los alumnos sometidos a procesos de evaluación continua y formativa es mejor que el rendimiento académico de los alumnos sometidos a otros tipos de evaluación. Y también el trabajo de Gibbs (2003), en estudios de ingeniería, apunta que aplicando evaluación formativa, el rendimiento académico pasó de un 45% a un 75%.

Tanto es así que Knight (2005) afirma que se ha demostrado que las buenas prácticas de este tipo de evaluación pueden conducir a unos progresos en el aprendizaje mayores

que casi cualquier otra innovación educativa. Haciendo referencia así a un trabajo de Black y William (1998) en el que demuestran de manera concluyente, que la evaluación formativa mejora el aprendizaje y que el posible efecto de mejora esta entre los mayores que se hayan registrado nunca con respecto a intervenciones educativas.

Esta es la opinión de autores expertos en la materia, aunque los profesores y alumnos no tengan las mismas percepciones acerca de las ventajas e inconvenientes que tiene el uso de la Evaluación Formativa y Compartida. Hamodi (2014) propone en su tesis doctoral una tabla con los aspectos positivos y negativos según las percepciones de ambos colectivos acerca de este sistema de evaluación.

	ASPECTOS POSITIVOS	ASPECTOS NEGATIVOS
<b>P R O F E S O R A D O</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mayor conocimiento del alumnado.</li> <li>- Permite la regular errores durante el proceso de enseñanza.</li> <li>- Facilita los sistemas colaborativos de desarrollo profesional.</li> <li>- Se forma al alumnado en sistemas de evaluación de forma vivencial, mediante el ejemplo.</li> <li>- Requiere que haya coherencia curricular.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cambio de rutinas tradicionales.</li> <li>- Mayor carga de trabajo.</li> <li>- Dificultades cuando hay excesivo número de alumnos.</li> <li>- Posibles problemas de validez y relevancia.</li> <li>- Falta de formación en estos sistemas de evaluación.</li> <li>- Dificultades con el alumnado primerizo.</li> <li>- Dificultad al pasar la evaluación a calificación.</li> <li>- Posibles dificultades ante la necesidad de respetar los principios éticos.</li> <li>- Peligro de decepción ante elevadas expectativas.</li> </ul>

<b>A L U M N A D O</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fomente un aprendizaje muy potente.</li> <li>- Permite la adquisición de competencias.</li> <li>- Desarrolla el pensamiento crítico.</li> <li>- Incrementa el rendimiento académico.</li> <li>- Permite regular las dificultades.</li> <li>- Motivación hacia el aprendizaje.</li> <li>- Aprendizaje dialógico.</li> <li>- Valor al esfuerzo continuo.</li> <li>- No exclusividad del examen.</li> <li>- Aprendizaje de sistemas de evaluación de forma experiencial.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Posibles resistencias iniciales al desconocer el sistema.</li> <li>- Mayor carga de trabajo.</li> <li>- Si el <i>feed-back</i> es tardío, el aprendizaje es menor.</li> <li>- Comparación de exigencias.</li> </ul>
	<b>PARTICIPACIÓN EN LA EVALUACIÓN</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Favorece la integración en grupos.</li> <li>- Permite una evaluación y calificación más ajustadas.</li> <li>- Fomenta el desarrollo intelectual, afectivo y profesional.</li> <li>- Permite ampliar el poder de decisión.</li> <li>- Es una evaluación útil para educar.</li> <li>- Incrementa el rendimiento académico, la autoreflexión y la responsabilidad (autoevaluación).</li> <li>- Involucración (evaluación entre pares).</li> <li>- Fomento de procesos metacognitivos sobre el aprendizaje (evaluación colaborativa o compartida).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- En los casos en los que hay poca honestidad, la autoevaluación se complica.</li> <li>- Pueden surgir conflictos en la evaluación entre pares.</li> </ul>

## 6. MÉTODO

### 6.1. Muestra

La muestra de la investigación que ha participado en los Grupos de discusión y entrevistas, ha sido de 5 alumnos del Máster Universitario en Profesorado de Educación Física para E.S.O., Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas Deportivas. Han sido 5 de los 11 alumnos que han cursado la especialidad con la modalidad continua y que asistían de manera regular a las clases en la Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación de Huesca.

La muestra la han compuesto 4 hombres y una mujer, todos ellos con edades comprendidas entre los 22 y 23 años. Y todos ellos son Graduados en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte.

### 6.2. Diseño

Este Trabajo Fin de Master es una investigación de un estudio de caso que se realiza mediante percepciones de los alumnos sobre el uso de evaluación formativa en el Master de profesorado. Se sigue una metodología cualitativa dentro de un paradigma interpretativo y socio-crítico.

Se utilizó para la recogida de la información un Grupo de Discusión (GD) y 2 entrevistas personales.

Para el estudio se eligieron 6 asignaturas del Máster Universitario en Profesorado de Educación Física para E.S.O., Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas Deportivas. Fueron 3 asignaturas de la especialidad de educación física y 3 asignaturas de la parte general común a todas las especialidades de educación.

La elección de las asignaturas no fue aleatoria, si no que se escogieron de forma que todas hayan sido presenciales y que ninguna fuera optativa. Y el hecho de que fueran 3 de la especialidad y 3 generales, se debe a la posibilidad que esto nos da de comparar unas con otras.

Estas asignaturas fueron:

- Fundamentos de diseño instruccional y metodologías de aprendizaje en la especialidad de Educación Física
- Diseño curricular de Educación Física
- Diseño, organización y desarrollo de actividades para el aprendizaje de Educación Física
- Procesos de enseñanza-aprendizaje
- Contexto de la actividad docente
- Interacción y convivencia en el aula

### 6.3. Instrumento o técnica

En la obtención de la información para nuestro trabajo hemos utilizado dos técnicas diferentes dentro una metodología cualitativa: un grupo de discusión y 2 entrevistas.

El grupo de discusión estuvo formado por tres alumnos del Master que habían asistido de manera habitual a las clases de las asignaturas seleccionadas. En este caso actué de moderador, encargado de hacer las preguntas y dirigir la discusión. Mencionar que las preguntas son respondidas por la interacción del grupo en una dinámica en que los participantes se sienten cómodos y libres de hablar y comentar sus opiniones.

De la misma manera se realizaron 2 entrevistas personales, siguiendo el guion de preguntas del grupo de discusión, aunque cierto es que se pudo aprovechar comentarios de este para lanzar alguna idea en las entrevistas o simplemente para corroborar o afirmar esos comentarios.

Las tres intervenciones fueron grabadas con el fin de realizar las transcripciones a partir del audio de estas. Y se realizaron una vez finalizado el curso.

#### 6.4. Análisis e interpretación de los datos

A continuación describimos el sistema de categorías que hemos diseñado a partir de las transcripciones del grupo de discusión y de las entrevistas y que hemos utilizado para el análisis. El esquema resultante para la organización de categorías es el siguiente:

- Asignaturas
  - Específicas
    - Fundamentos
    - Diseño curricular
    - DODA
  - Generales
    - Procesos
    - Contexto
    - Intervención
  - Master
- Aspectos formales y organizativos
  - Carga de trabajo
    - Alta
    - Adecuada
    - Baja
  - Temporalización
    - Buena

- modificable
- Información previa de la evaluación
- Guías docentes
  - Concordancia con lo realizado
  - No leída
- No hay evaluación
- Otros
- Aspectos formativos
  - Participación alumnado
    - Coevaluación
    - Evaluación entre iguales
    - Heteroevaluación
    - Negociación curricular
  - Retroalimentación
    - Nota numérica
    - RA explicativa
    - tutorías
  - Instrumentos utilizados
    - Examen
      - Test
      - Preguntas cortas
      - Preguntas de desarrollo
      - Sin examen
    - Trabajos
      - Carpeta didáctica/portafolio
      - Análisis de textos
      - Presentaciones
      - Diseño de sesiones/programas/unidades
      - Observación
    - Claridad de la información
    - Utilidad



Presentado ya el esquema de categorías, se va a proceder a explicar el contenido previsto para cada una de ellas y a lo que se refieren.

- Asignaturas

En primer lugar, las unidades se clasifican por las asignaturas de las que se estén refiriendo. Salvo que estén comentando acerca del master en general. Las asignaturas están divididas en específicas y generales.

En el Excel aparecen con las siguientes abreviaturas: Fundamentos de diseño instruccional y metodologías de aprendizaje en la especialidad de Educación Física (fund); Diseño curricular de Educación Física (dise); Diseño, organización y desarrollo de actividades para el aprendizaje de Educación Física (doda); Procesos de enseñanza-aprendizaje (proc); Contexto de la actividad docente (cont); Interacción y convivencia en el aula (inte).

- Aspectos formales y organizativos

- o Carga de trabajo (carga trabajo)

Se refiere a la cantidad de trabajo percibido por los alumnos con respecto a los créditos de cada asignatura. Dentro de esta categoría hay tres subcategorías.

- Alta: cuando perciben que había mucha carga de trabajo
    - Baja: cuando les ha parecido muy liviana
    - adecuada (adec) cuando han visto que la cantidad de trabajo y horas invertidas están en concordancia con los créditos o importancia de la asignatura.

- o Temporalización (temporal.)

Se clasifica en la casilla de temporalización cuando interpretamos que se está hablando de organización, planificación y secuenciación de contenidos y/o

instrumentos de evaluación o demás elementos de la evaluación. Se divide en 2 subcategorías.

- Buena (buen): se entiende como buena temporalización que estén los trabajos bien repartidos en el tiempo, al igual que los contenidos.
- Modificable (modi): cuando ellos muestran algún descontento con la temporalización o ven algún aspecto mejorable respecto a esta categoría.

○ información previa de la evaluación (info eval)

En esta categoría se incluyen las unidades que se refieren a la información previa que se les proporciona o no a los alumnos sobre la evaluación, es decir, si han sido explicados como van a ser los porcentajes, que trabajos se van a realizar, cuales son las fechas de entrega, exámenes, que se les va a exigir en la evaluación, etc. Este apartado habla de la información sobre el proceso de evaluación que se va a seguir en general, no de la información que reciben de cada instrumento.

○ Guías docentes (guías doce)

Cada vez que se hace mención a las guías docentes se incluye en esta categoría. En relación a lo que los alumnos han comentado acerca de esta, nos han resultado dos subcategorías.

- Concordancia con lo realizado (conc): explican si existe o no coherencia entre lo que han leído en las guías docentes y lo que se realiza en clase y con el proceso de evaluación.
- No leída (no): significa que no los alumnos no han leído las guías docentes de las respectivas asignaturas.

○ No hay evaluación (no eval)

Esta categoría surge de unidades que explican que no ha existido ningún tipo de evaluación.

○ Otros

Se utiliza esta categoría para el caso de que exista alguna unidad de análisis que no cabe incluirla en ninguna de las demás.

- Aspectos formativos

o Participación alumnado (participación)

En esta categoría se incluyen las unidades que tienen que ver con la involucración del alumnado en cualquier aspecto de la evaluación. Nos han resultado 4 formas diferentes de participar en el proceso, algunas ya explicadas en el marco teórico:

- Coevaluación (coev): Se produce cuando existe una evaluación entre compañeros y el profesor.
- Evaluación entre iguales (igua): la interpretamos cuando únicamente se evalúan entre compañeros.
- Heteroevaluación (heter): lo entendemos como que no hay participación del alumnado. El único que evalúa y toma las decisiones es el profesor.
- Negociación curricular (neg): esto lo interpretamos como una decisión grupal acerca de la evaluación. Ya sea decidiendo criterios de evaluación, porcentajes de calificación, fechas de entrega, etc.

o Retroalimentación (retroalim.)

En este apartado se refieren a la información por parte del profesor que se proporciona sobre un instrumento de evaluación durante o después de su realización. Según el tipo o la forma de dar esa retroalimentación (RA) nos han resultado las siguientes subcategorías:

- Nota numérica (nº): en esta se clasificaran las unidades que se refieran a que no ha habido ningún tipo de RA salvo una nota, es decir, solo nos han dado una calificación numérica.
- RA explicativa (exp): aquí incluimos las que interpretamos como que nos han proporcionado algún comentario, aparte de la nota, después de entregar el trabajo. También si nos han dejado mejorar el trabajo una vez corregido.

- Tutorías (tuto): En esta subcategoría se clasifican las unidades que se refieren a todo lo relacionado con las tutorías. Los alumnos suelen referirse a tutorías presenciales o vía correo electrónico, donde reciben RA acerca del trabajo que están realizando. También incluimos aquí si se ha realizado alguna entrevista personal o revisión tras la corrección de los instrumentos.

- Instrumentos utilizados (instrumentos)

En esta categoría se incluye cualquier tipo de instrumento que hayamos utilizado para la evaluación de las asignaturas. Y se divide en los tipos de exámenes, tipos de trabajos, claridad de los instrumentos y su utilidad.

- Examen

- Test:
- Preguntas cortas (cort): examen en el cual la respuesta es escueta y precisa.
- Preguntas de desarrollo (des): Son exámenes en los que tienes que desarrollar un tema como respuesta.
- Sin examen (sin): No ha habido ningún tipo de examen en la evaluación.

- Trabajos

- Carpeta didáctica/portafolio (carp): Nos referimos a si se ha utilizado carpeta didáctica, portafolio, dossier, etc.
- Análisis de textos (anliz): en esta incluimos cualquier trabajo en el que previamente había que analizar algún artículo, texto, libro. También alguna resolución de casos.
- Presentaciones (expo): en este se clasifica si ha existido algún tipo de presentación, exposición, defensa de un trabajo.
- Diseño de sesiones/programas/unidades (disñ): se incluyen en este los tipos de trabajos en los que tienes que diseñar sesiones, unidades programaciones, sistemas de evaluación, ficheros, etc.
- Observación (obse): y aquí en los que la observación sea la parte principal del trabajo.

- Claridad de la información (clari): en esta subcategoría se clasifican las unidades que interpretan que un instrumento en concreto está o no claro, respecto a la información, objetivos, su peso en la nota, que se evalúa, etc.
- Utilidad (útil): Y en esta se hace referencia a si un instrumento sirve o no sirve para la formación o para el aprendizaje. Es decir, si ese instrumento tiene o tendrá utilidad para los futuros docentes.

Como se puede observar cada categoría tiene entre paréntesis una abreviatura, esta es la que se utiliza en la tabla de Excel donde se clasifican las unidades.

Para el análisis de las entrevistas y del grupo de discusión (GD) hemos utilizado el programa Excel. De manera que en él aparecen el sistema de categorías que hemos explicado recientemente y cada una de las unidades que nos han resultado de las transcripciones. Como se puede observar cada categoría tiene entre paréntesis una abreviatura, esta es la que se utiliza en la tabla de Excel donde se clasifican las unidades.

Habrán 3 tablas (anexos), correspondiendo a cada una de las 3 intervenciones (2 entrevistas y 1 GD). Para diferenciarlas las hemos llamado "GD", para referirse al grupo de discusión. Y "E1" y "E2", para referirse a las 2 entrevistas. Estas irán seguidas de un número refiriéndose a la unidad. Por ejemplo, si aparece "E1 038" es que se refiere a la unidad 38 de la entrevista 1.

En los anexos, también aparecen las 3 transcripciones que han resultado de las 2 entrevistas y del grupo de discusión. Las transcripciones están ya divididas en las unidades con sus respectivas referencias, anteriormente explicadas (E1 038).

Respecto a la clasificación de las unidades en el Excel, aclaráramos que cabe la posibilidad de que en el apartado de asignaturas estén marcadas (con "1") varias asignaturas en la misma unidad, esto se debe a que el alumno se está refiriendo en la misma unidad a más de una asignatura.

De la misma manera, podemos ver clasificadas algunas unidades en diferentes categorías. Ya que perfectamente se puede hacer alusión por ejemplo a la utilidad de un examen de test. Por lo tanto, esta unidad estará clasificada en la categoría de “utilidad” y en la de “test”.

## 7. RESULTADOS

### 6.1. Resultados totales de asignaturas y categorías

Aquí se van a presentar una serie de resultados que hacen alusión al número de registros que se han realizado a las diferentes asignaturas y categorías. Para poder resaltar lo más destacable de los resultados que aparecen en las tablas.

#### 7.1.1. Asignaturas

En primer lugar, hemos diseñado una tabla (tabla 3) en la que aparece la cantidad de registros por asignatura en cada una de las intervenciones y el total de la suma de estas. Y también hemos incluido el número de unidades y el número de registros, que hemos obtenido en cada entrevista y GD.

	asignaturas							regis total	unid total
	a. específicas			a. generales			maste		
	A	B	C	X	Y	Z			
GD	28	38	53	21	25	35	29	229	217
E1	18	19	19	13	17	16	7	109	93
E2	16	14	18	9	10	11	12	90	85
total	62	71	90	43	52	62	48	428	395

Tabla 3 – Registros de las asignaturas

Si observamos la tabla 3, podemos destacar que de manera individual en las intervenciones, los registros el número de registros varían según las asignaturas, llegando en ocasiones a doblarse las menciones. Por ejemplo en el GD, se han referido en 53 ocasiones a la asignatura C, mientras que a la X lo han hecho 21 veces. Casualmente, la asignatura X es la que menos registros tiene tanto en las entrevistas como en el GD, traduciéndose así, que en el total sea la menos mencionada (10%). Totalmente lo contrario le pasa a la asignatura C que tiene el registro más alto (23%). Las demás están dentro de un rango de porcentaje del 13-16%. Destacar el dato de la

cantidad de veces que los alumnos hablan de manera general sin referirse a ninguna asignatura en concreto. Y por último, me gustaría resaltar que el número de registros no coincide con el número de unidades, esto es debido a que en algunas unidades había varios registros, es decir, se hacía alusión a varias asignaturas, por ejemplo:

*“yo bastante de acuerdo con Sergio en cuanto a lo de fundamentos y diseño, eran profesores con bastante disponibilidad a la hora de mandarles un correo y poder quedar con ellos” (GD 142).*

### 7.1.2. Aspectos formales y organizativos

De la misma manera que en la tabla 3, hemos dispuesto en la tabla 4 el número de registros de cada una de las categorías, con el fin de poder comparar las veces que los alumnos se refieren a ellas.

	aspectos formales y organizativos						
	carga trabajo	temporal.	info eval	guias doce	no eval	otros	unid total
GD	20	25	8	8	5	18	217
E1	9	16	5	10	3	1	93
E2	7	11	7	3	2	0	85
total	36	52	20	21	10	19	395

Tabla 4 – Registros de las categorías (a. formales y organizativos)

En la tabla 4 se puede observar que el valor más alto es el de la temporalización con mucha diferencia del resto. Las demás categorías tienen valores muy similares, quizás destaca un poco más la carga de trabajo, a la que se han referido en el 9% de las ocasiones (36 registros).

También me gustaría puntualizar el hecho de que la categoría “otros” tenga una cantidad similar a otras. Pero en ella se registran las unidades que no encajan en ninguna de las anteriores. Es importante el dato de que en el GD se hayan dado los 18 de 19 registros totales. Esto puede ser debido a dos factores. Que tras realizar la GD y ver los



fallos en lo que a la moderación se refiere, se puede corregir en las entrevistas. También influye el número de participantes, pudiendo dar pie a desviarse de los temas.

*Igual fue el problema de que contrataran tarde a la profesora.*

*Pero ese no es nuestro problema, sino de la universidad de Zaragoza. (GD 033-034)*

### 7.1.3. Aspectos formativos

En este apartado exponemos la tabla 5, que consiste al igual que las anteriores en el número de registros que hay en cada entrevista y la suma total de estas. Estos valores son el número de menciones realizadas a estas categorías que forman los aspectos formativos.

	aspectos formativos						unid total
	participación	retroalim.	instrumentos				
			examen	trabajos	clari	util	
GD	32	36	15	64	35	33	217
E1	11	11	8	31	11	9	93
E2	7	15	12	29	7	20	85
total	50	62	35	124	53	62	395

Tabla 5 – Registros de las categorías (a. formativos)

En esta tabla (5) destacamos que en todas las categorías el número total de registros es elevado con respecto a las anteriores. Tanto es así que en el 68 % de las unidades totales se hace referencia a alguna de estas categorías. A lo largo de las transcripciones encontramos numerosas alusiones a los trabajos, a su utilidad y claridad.

*Además los exámenes que hicimos por internet antes de hacer los finales, por así decirlo, nos servían para reforzar el temario y llevar las ideas mucho más claras(...) (E1 050)*

*(...) el trabajo más grande que hicimos, fue la presentación y se nos dio unas pautas para hacerlo y quedo claro. (E2 055)*

En este grupo de categorías es muy elevado el número de unidades que tienen varios registros en ellas. Como hemos visto en las dos anteriores se hace se habla sobre la

utilidad o claridad de un instrumento en concreto. Al igual que si se habla de la retroalimentación (RA) recibida respecto a un examen o trabajo.

*Por ejemplo, en la programación me hubiera gustado saber lo que tenía que haber hecho para mejorarla. (E2 072)*

## 6.2. Resultados individuales por categorías

A continuación, se van a exponer los resultados de cada una de las categorías. Y también sus subcategorías si las tuvieran. Con los resultados obtenidos se realizara una interpretación de los mismos en términos comparativos entre asignaturas.

### 7.2.1 Carga de trabajo

Respecto a la carga de trabajo hemos obtenido los resultados que aparecen en la tabla 6. En ella podemos destacar varios aspectos, como la similitud en el número de registros de las subcategorías entre GD y entrevistas. Parece que los alumnos tienen las mismas percepciones hacia la carga de trabajo que han tenido en las asignaturas.

Al observar los registros totales, vemos que el 44% percibe una carga alta de trabajo frente a un 36% de los registros que hablan de que es adecuada. Por lo general el Master les ha parecido que tiene una alta carga de trabajo ya sea respecto a los créditos o bien a la cantidad de horas de asistencia.

	carga trabajo		
	alta	adec	baja
GD	10	7	3
E1	2	4	3
E2	4	2	1
total	16	13	7

Tabla 6 – Registros de la Carga de Trabajo

*En general el master me ha parecido un poco pesado ya que son muchas horas las que tienes que asistir a clase y al ser horario de tardes parece que se aprovecha menos el tiempo por la mañana y a mi parecer ha habido bastante carga de trabajo. Es verdad que en algunas asignaturas no era mucha esta carga pero en otras era bastante alta. (E1 001).*

*Yo también estoy de acuerdo con lo que habéis comentado. La carga de trabajo quizás no ha resultado más pesada que en la carrera por la cantidad de horas que teníamos que asistir. (GD 004).*

En estas unidades se están refiriendo de manera general al Master, pero dependiendo de la asignatura las percepciones van cambiando.

En la **asignatura B**, todas las unidades que hablan acerca de la carga perciben una carga alta de trabajo, aludiendo en la mayoría de los casos a los pocos créditos/horas que tiene esta asignatura.

*Yo creo que en diseño curricular para tener solo 3 créditos hemos tenido demasiada carga de trabajo (...) (GD 010)*

*Pero habría que hacer una reestructuración de horas y de carga lectiva de esa asignatura porque tiene más importancia de la que se le da en el plan. Si a esa programación le sumas los cuatros trabajos la carga de horas que tuvimos que meter que son 3 créditos de los 60 del master creo que es muy alta aunque sea muy útil, creo que el problema no es tanto los trabajos si no la reestructuración del plan. (...) (GD 013)*

Otra asignatura de la que perciben una carga alta es la **asignatura C**, 4 de 6 registros interpretan que la carga es alta frente a 2 que les parece adecuada. La mayoría creen que hay muchos trabajos, pero algunos lo ven normal por los créditos de la asignatura.

*(...) Yo creo que sí que había bastante carga porque había muchos trabajos. (E2 006)*

*En cuanto a "C" creo que la carga de trabajo que tienes que hacer en casa es adecuada ya que es una asignatura con muchos créditos. (GD 014)*

Las demás asignaturas ya se percibe una carga adecuada, incluso en algunas es escasa. En el caso de **"A"** todos coinciden en que es adecuada. Al igual que la **asignatura X**.

*En "A" sí que había bastante carga pero acorde a los créditos (E1 003)*

*Y en la de "Y", donde la carga fue más o menos adecuada, se fue trabajando en clase adelantando trabajo para casa. (GD 019)*

En la **asignatura Y** hay diversidad de opiniones, ya que algunos creen que la carga de trabajo ha sido adecuada y otros que ha sido baja. Al igual que en la **asignatura Z**, donde no perciben nada de carga.

*En “Y”, me parece que era una asignatura con una carga súper baja que se trabajó muy poco y se podría hacer más (GD 016)*

*En “Z”, lo que ha dicho Jesús, para ser una asignatura con mucha carga lectiva, la carga de trabajo fue mínima y el aprendizaje escaso. (GD 022)*

### 7.2.2. Temporalización

En la tabla 7 aparecen dos subcategorías de la temporalización. En las entrevistas vemos que los datos son prácticamente idénticos. En cambio en el grupo de discusión, la subcategoría “modificable” se dispara con 18 registros. Respecto al total, hay un número mayor de registros interpretándose qué serie conveniente modificar la temporalización.

	temporal.	
	buen	modi
GD	7	18
E1	8	8
E2	5	6
total	20	32

Tabla 6 – Registros de la temporalización

Los alumnos suelen coincidir y se respaldan los unos a los otros en las mismas asignaturas, es decir, tienen opiniones similares. Por ejemplo, todos afirman que la **asignatura A** lleva una buena temporalización. Incluso lo utilizarían como modelo.

*(...) creo que sí estuvo bien porque las primeras semanas se dijo los trabajos que había que hacer recomendando que empezáramos ya algún trabajo que podíamos hacer y creo que daba tiempo. (GD 026)*

*Yo como “A”. Hubiese dicho al principio de cuatrimestre que porcentaje tiene cada trabajo, que procedimientos se iban a seguir de evaluación y cuando sería la entrega de cada trabajo y de esa manera haces que los alumnos se puedan organizar y prioricen o unos u otros. (E2 014)*

Ocurre lo mismo en la **asignatura X**, ya que a todos les parece correcta la temporalización. Lo contrario ocurre con las **asignaturas Y y Z**. En estas todos los alumnos piensan que hay algún aspecto de la temporalización que debería de cambiarse. Y coinciden todos en sus opiniones acerca de lo que hay que modificar. En **“Y”** creen que los trabajos se mandaron al final y se acumularon.

*En “Y”, como ya hemos comentado, quizás se tenía que hacer hincapié antes en los trabajos y no llegar al final y mandar dos trabajos de golpe para el último día. (E1 015)*

*En “Y” lo que ha dicho Mario. Se concentró todo mucho al final. (GD 015)*

Y en la **asignatura Z** ellos piensan que no había nada planificado y que se llegaba a improvisar las clases y los trabajos.

*En interacción y convivencia no ha habido temporalización (GD 042)*

*Con “Z” la verdad que no ha habido temporalización, yo creo que improvisaba cada día lo que íbamos hacer en clase (E1 016)*

*A mí me da la impresión de que esta asignatura de que fue todo improvisado (GD 067)*

*Si, si improvisado (GD 068)*

Los alumnos también han destacado que se debería de cambiar la temporalización en la **asignatura B**, ya que todos los registros salvo uno, así lo dicen. Todos afirman que el trabajo de más valor en la asignatura se tenía que ir haciendo durante el cuatrimestre y no mandarse al final de este.

*(...) podíamos haber avanzado más con trabajos más de cara a la programación y no hacerla al final de la evaluación en periodo de vacaciones. Haber trabajado más durante la evaluación cosas de la programación para después en navidades cada uno sepa lo que tiene que hacer o incluso la lleve avanzada. (E1 011)*

*Creo que habría que mandarlo con anterioridad para ir trabajando más poco a poco y no mandarlo el 15 de diciembre siendo que van a ser tres semanas de vacaciones y no va haber trato con el profesor (GD 029)*

Y por último en la **asignatura C**, donde los resultados las dos subcategorías tienen el número de registros es similar (7 buena; 5 modificable). Interpretando los datos, todos opinan que la estructuración de las fechas de los trabajos es buena haciendo trabajos cada semana, donde ellos ven el fallo en la temporalización en que dos de los trabajos se deberían de realizar en periodos de tiempo diferentes.

*En cuanto a la de "C", creo que la temporalización de los trabajos sí que ha estado bien planificada, estructurado desde el principio y organizada de cada 2 semanas un trabajo. (GD 030)*

*En "C" yo creo que estaba bien planteado (GD 038)*

*Pero la unidad didáctica la entregamos en periodo de prácticas, yo creo que este trabajo lo debíamos de hacer antes para echarle un ojo antes de ir a las prácticas. (GD 040)*

*En "C" los videos se podían haber hecho al final cuando ya estábamos metidos en las prácticas, (...) (E2 017)*

Y respecto al **Master** en general, solo se hace referencia una vez y va relacionado con el problema que detectaban los alumnos en la **asignatura B**, respecto al trabajo.

*Yo pienso que en un master que es gente con una carrera universitaria que la media de edad es más alta y que probablemente en navidades o bien quiere descansar o bien quiere trabajar, no es tiempo de dedicarlo enteramente a los trabajos de la universidad. (GD 028)*

### 7.2.3. Información previa de la evaluación

Esta categoría ha sido referenciada un total de 20 veces (5%), como se puede ver en la tabla 4. Destacar que en el GD lo han hecho en 8 ocasiones, mientras que en las

entrevistas 5 y 7, respectivamente. No hay mucha diferencia a pesar de la cantidad de personas que participan en cada intervención. Pero puede ser debido a la reestructuración de las preguntas del guión, tras la primera toma de contacto (GD).

En primer lugar, se va a destacar las 2 asignaturas que más registros (6 cada una) presentan, como son la "C" y la "Z". En la primera, interpretamos que sí que hubo información previa acerca de los procesos de evaluación y de todos los trabajos que se iban a realizar pero ninguno tenía claro el porcentaje de cada uno en la nota final.

*La asignatura de "C" al principio de curso ya se dijo todos los trabajos que se iban a hacer y cómo y cuándo se iban a hacer aunque no quedo muy claro el porcentaje que valía cada uno de estos trabajos. (E1 027)*

*Lo único que yo sí que tenía un poco de que no me quedo claro del todo que igual fue por fallo mío, algunos porcentajes de "C" que me parece que no quedaron muy claros del todo. (GD 195)*

Y en la segunda (**Z**), también coinciden los alumnos en que no tenían claro cómo iban a ser evaluados ni como era el instrumento.

*Nos pidió un portafolio con todos los trabajos, primero era por grupos luego individual, entonces no estuvo claro cómo nos iba a evaluar y hasta el último día no se sabía lo que había que entregar (GD 066)*

*En Rafa no teníamos ni idea, ya que hasta el último día no sabíamos exactamente lo que había que entregar y la forma de evaluar tampoco la sabíamos. (E1 025)*

Seguidamente la asignatura que aparece con 5 registros es la "Y". Hay opiniones enfrentadas, por un lado en el GD todos afirman que no tenían suficiente información, y por otro lado, los alumnos que hicieron las entrevistas piensan lo contrario.

*En "Y", en mi opinión tampoco quedo claro que instrumentos y procedimientos de evaluación se iban a seguir (GD 079)*

*Pero tampoco quedo claro el procedimiento de evaluación. (GD 082)*

*Bueno en "Y" sí que sabíamos el porcentaje que valía cada cosa, los trabajos que hacíamos en clase y los exámenes y lo que pesaba cada parte. (E1 024)*

*(...) pero "Y" sí dejó claro cuánto valían las prácticas cuanto el examen y demás.*

El único registro que hace referencia a la **asignatura X** solo nos hace pensar que ha pasado desapercibida en esta categoría. Ya que nadie ha comentado al respecto y el único registro es este.

*En "X" creo que sí pero no me acuerdo muy bien la verdad. (E2 031)*

Y por último en las asignaturas **"A"** y **"B"** todos los alumnos coinciden en sus aportaciones en que en ambas se explicó todo acerca de la evaluación.

*Al principio nos presentaron la guía docente y nos dijeron los trabajos que teníamos que hacer, cuando los teníamos que entregar, que instrumentos y que porcentajes iban a emplear. Yo creo que en esas dos asignaturas son las que más claro estaba todo. (E2 026)*

*En "A" desde el primer momento se explicó en que iba a consistir (E1 028)*

*Y en "B" también sabíamos desde el día de la presentación los instrumentos que había y cuanto pesaban en la evaluación (E1 030)*

### 7.3.3. Guías Docentes

En esta categoría coinciden todos los alumnos que han participado. Esta se divide en 2 subcategorías, "concordancia con lo realizado" y "no leída". Es muy fácil la interpretación de las unidades. Todos los participantes dicen haberse leído las guías docentes de las asignaturas "A", "B" y "C", y afirman que se cumple lo que pone en ellas.

*Las únicas que me he leído han sido las de "C", "A" y "B". Y yo creo que han seguido las guías docentes tal cual. Se nos ha evaluado como aparecía allí. (E2 083)*

*En esas tres sí. Son las que más caña nos han metido con las guías docentes. (GD 195)*



Ninguno de ellos se ha leído las guías docentes de las asignaturas “X” y “Y”.

*Las guías de las otras asignaturas no me las he leído, así que no puedo opinar. (E2 084)*

Y el 60% de los alumnos dice a ver leído la de la asignatura “Z” y afirman que no tenía ninguna concordancia.

*En interacción y convivencia no. Estoy seguro de que no porque en algún momento de acudir a revisarla y no se cumplió ni los objetivos ni la evaluación ni nada de la guía. (GD 202)*

#### 7.2.5. No hay evaluación

En esta categoría se clasifican unidades referidas a una asignatura solamente. Los alumnos afirman que en la asignatura “Z” no ha habido evaluación. Comentan que hicieron un trabajo pero aseguran que no fue evaluado y todos tuvieron la misma nota.

*Es que daba igual porque nos puso la misma nota a toda la clase, ni se evaluó, ni hubo ninguna RA. (GD 076)*

*Instrumento hubo uno pero ni se lo miró el profesor. (GD 077)*

*Ya que todos tuvimos la misma nota y el único trabajo evaluable no lo califico. (E1 093)*

*Yo creo que se sacó las notas de la manga. No había ningún tipo de evaluación. (E2 033)*

#### 7.2.6 Otros

En esta categoría, como ya hemos explicado se encuentran las unidades que no encajan en ninguna de las anteriores. Hay algún registro aislado. Pero donde más registros hay es al final del GD, ya que se les pregunta si quieren añadir algún comentario. Es entonces cuando sacan varios temas acerca del Master en general. Aquí algún ejemplo.

*Yo sí quiero aportar algo más. Me parece una experiencia, tanto lo que hemos trabajado durante el master de evaluación formativa, positiva, pero me parece que todo lo que se nos ha transmitido de evaluación formativa se nos ha enseñado desde el ámbito de la universidad y volvemos al fallo de siempre. Es un ámbito muy teórico estando en clase 15 universitarios y no tiene nada que ver ahora que he hecho las prácticas tener 15 universitarios a tener 4 clases, bueno o tres cursos de 4 clases cada uno... (GD 206)*

*Yo creo que en cuanto a los procesos de evaluación más o menos sí que nos han podido dar alguna herramienta más porque es bastante más fácil que los instrumentos sí que se ha quedado un poco cojo ¿no? De que si tienes 25 alumnos y no sé cuántos cursos, es un poco difícil dar retroalimentación de todo individualmente. (GD 209)*

### 6.3.Aspectos formativos

#### 7.3.1. Participación del alumnado en la evaluación

A la hora de separar en unidades nos han resultado 4 subcategorías en lo que ha participación del alumnado se refiere. Estas categorías son coevaluación, evaluación entre iguales, Heteroevaluación y negociación curricular. A continuación expondremos las asignaturas una a una e indicaremos de qué manera ha participado el alumnado en la evaluación. En esta categoría los alumnos coinciden siempre porque es un registro de lo que han hecho, no una valoración u opinión propia.

Comenzaremos en orden, empezando por la **asignatura A** en la que han participado en la evaluación por medio de la negociación curricular. En ella se les permitió repartir el porcentaje de cada uno de los trabajos.

*Si, negociando los porcentajes de los trabajos de "A". Se nos dio la libertad de repartir un porcentaje dentro de unos límites (E2 077)*

Seguimos por la **asignatura B**, en esta no aparece ninguna unidad en la que se pueda interpretar que haya existido la participación del alumnado. De hecho se hacen algunas alusiones a que era el profesor el que evaluaba, es decir, que solo había heteroevaluación. Simplemente aparece una referencia a la negociación curricular, en la que aumentan un plazo de entrega de un trabajo.

*Lo que si fue todo evaluado por parte del docente, los alumnos no tuvieron nada que ver. (GD 091)*

*Igual aumentamos un poco una fecha. (GD 183)*

Continuaremos analizando la **asignatura C**, en esta se ha utilizado una evaluación entre iguales para uno de los trabajos. Y aparecen referencias a que ha habido negociación curricular en base a las fechas de entrega de los trabajos.

*Experiencias audiovisuales con evaluación entre iguales (E1 035)*

*(...) sí que es verdad que ha habido negociación porque se han ido concretando conforme ha ido avanzando el curso, las fechas de entrega se han ido negociando constantemente. (GD 184)*

En la **asignatura X**, han participado en la evaluación realizando una coevaluación en la presentación de un trabajo. En esta no han negociado fechas de entrega, pero si comentan que estos plazos eran un poco abiertos.

*(...) con "X" realizamos una coevaluación en alguna presentación (E1 073)*

*Te lo daba un poco abierto a que te organizaras un poco tú. Es verdad que decía que lo intentáramos mandar en una semana, pero yo me acuerdo que había gente que entregó lo del libro todo al final. (GD 189)*

La siguiente asignatura es “Y”, en la cual el alumnado no se ha involucrado en el proceso evaluativo. Aunque afirman que intentaron negociar la fecha de entrega de un trabajo pero sin ningún éxito.

*Con “Y” sí que me acuerdo que intentamos negociar algo y nos soltó un comentario de “y vosotros tenéis una licenciatura” algo así. Le hablamos de la carga y no dio pie al cambio. (GD 191)*

Y por último, la **asignatura Z** en la que no se produjo ningún tipo de participación de los discentes en la evaluación. No hay referencias de esta asignatura, ya que al final las interpretamos como que no ha existido evaluación.

### 7.3.2. Retroalimentación (RA)

En esta categoría vamos a detallar los resultados que hemos obtenido en el análisis de cada asignatura. Respecto a la primera categoría (nº), destacamos que todas las asignaturas dan una RA en forma de nota numérica.

Además de la calificación se añaden comentarios de corrección en dos asignaturas. En “Y” comentan que la frase contiene poca información. En cambio, en “C” devolvía los trabajos con una corrección detallada otorgando una RA muy valiosa.

*Mínimamente antes en “Y”. Que te ponía la nota y te hacía un comentario que te ponía bastante bien. Muy pobre que no te aportaba nada. (GD 151)*

*En verdad en “C” después de entregar los trabajos, aparte de una nota numérica, te ponía un párrafo en donde habías fallado, que debías mejorar y lo que habías hecho bien. (E2 068)*

También destacan de esta asignatura (C) una tutoría al finalizar el curso en la que hablan de los resultados obtenidos.

*La que planteo “C” me parece adecuada. Quedas con el profesor esta media hora o 15 minutos hablando con él, se resuelven dudas y comentas como ha ido todo el procedimiento todo el trayecto. Pero si se plantea una entrevista bien donde el*

*docente tenga un guión para cada alumno que es lo que le ha costado más que es lo que menos. (GD 133)*

Los alumnos coinciden en que es muy importante esa RA posterior a los trabajos y que lo han echado en falta en trabajos importantes de asignaturas como “A” y “B”.

*De hecho yo creo que lo podrían hacer todos los profesores, o por lo menos en los trabajos que lo requieran ya que ayuda. (E2 071)*

*Por ejemplo, en la programación me hubiera gustado saber lo que tenía que haber hecho para mejorarla. (E2 072)*

*En algún trabajo he echado de menos una explicación como en la programación o en la sesión de fundamentos. (E1 63-64)*

*(...) hay una herramienta muy clara que se llama Moodle y que hay para hacer todo, es que no hace falta hacer tutoría, es que hay un apartado que es comentarios y ahí pones el comentario que hizo “C” de este trabajo estos comentarios. (GD 156)*

En la subcategoría de “tutorías”, se han obtenido unos resultados que interpretamos de la siguiente manera. Los alumnos no tienen tutorías personales para hablar del resultado de un trabajo, salvo si acuden de manera voluntaria a una revisión.

*Yo en “B” como me sorprendió la nota que saque fui a mirarlo y sí que me dijo lo que tenía mal y lo que tenía que haber puesto y me quedo claro. (E2 065)*

Pero sí que aprovechan en hacer tutorías ya sean presenciales o vía internet, para recibir una RA previa a la entrega de los trabajos.

*Yo bastante de acuerdo con Sergio en cuanto a lo de “A” y “B”, eran profesores con bastante disponibilidad a la hora de mandarles un correo y poder quedar con ellos. (GD 142)*

*Aunque sí que es verdad que si tú te organizas y antes de la entrega mandas el borrador del trabajo o tienes alguna duda puedes contactar con los profesores para que te hagan una corrección o resuelvan algún tipo de dudas previa a la entrega oficial. (E1 070)*

Aunque en algunas asignaturas, como “A”, se corrige en clase algún ejemplo de trabajo.

*En “A” en el trabajo del mapa mental si, por lo que hemos comentado, se sacaron 2 o 3 en clase y se aclararon dudas y los corrigió. (GD 136)*

Y por último, los alumnos comentan que una vez corregido el trabajo, no permiten mejorarlo salvo un trabajo de la asignatura de “C”.

*Solo se nos ha permitido mejorar la unidad didáctica en “C”. (E1 068)*

### 7.3.3. Instrumentos

En esta categoría nos vuelven a aparecer una serie de subcategorías. En las dos primeras simplemente listaremos los exámenes y tipos de trabajos que han resultado de las transcripciones. Y respecto a la claridad y utilidad, detallaremos todos los aspectos relacionados. Como he explicado en una de las categorías anteriores, en “examen” y “trabajos” los alumnos coinciden en lo que han realizado.

#### 7.3.3.1. Examen

En la tabla 8 exponemos los tipos de examen que nos han resultado y las asignaturas que los han utilizado.

*En “Y” examen de desarrollo y test (E1 038)*

*En “C” no hubo examen, me parece además correcto que no haya, ya que tiene que ser más práctica (GD 110)*

*En “Z” no hubo examen (GD 112)*

*En “X” como fue una asignatura más teórica pues sí que hubo examen, este fue de preguntas cortas me parece (...) (GD 113)*

*(...) el examen de test que hicimos por internet de diseño y fundamentos. (GD 102)*

Exámenes	Asignaturas
Test	A, B e Y
Cortas	X
Desarrollo	Y

<b>Sin examen</b>	<b>C y Z</b>
-------------------	--------------

*Tabla 7 – tipos de exámenes*

### 7.3.3.2. Trabajos

En este apartado voy a nombrar los tipos de trabajos que se ha realizado en cada asignatura.

En primer lugar, en la **asignatura A** se ha realizado una carpeta didáctica que contenía trabajos de diseño de sesiones y de análisis de textos/videos.

*En “A” trabajos como analizar un video, hacer un mapa conceptual de unos artículos y diseñar dos sesiones y lo incluimos todo en una carpeta didáctica (...)*  
(E1 037)

En la **asignatura B**, se han realizado trabajos de análisis de textos y uno de diseño.

*En “B” por ejemplo trabajos de análisis del currículo y hacer una programación*  
(E1 031-032)

Para la evaluación de la **asignatura C**, tuvieron que hacer varios trabajos. Uno de observación y 3 de diseñar unidades/programas/ficheros y una presentación oral.

*En “C” trabajos prácticos como el fichero y el programa de evaluación, experiencias audiovisuales con evaluación entre iguales y presentaciones orales*  
(E1 34-36)

Y para la **asignatura X**, se han registrado trabajos de análisis de textos, una presentación grupal.

*Y en "X" sí que hicimos una presentación de un trabajo y sí que utilizamos la coevaluación con rúbricas, un examen de preguntas cortas y análisis de texto sobre un libro. (E1 040)*

En la asignatura de "Y" coinciden todos en que se realizaron trabajos de análisis de textos y una presentación de un trabajo.

*En "Y" hubo también trabajos de analizar textos, exámenes de test y desarrollo y presentaciones. (E2 039)*

Por último en la **asignatura Z** comentan que tuvieron que hacer un portafolio pero con algún matiz.

*En "Z" hicimos un portafolio, pero que tampoco era un portafolio en sí, simplemente era juntar todos los trabajos escritos que habíamos hecho a lo largo de la evaluación (E1 039)*

#### 7.3.3.3. Claridad

En esta categoría detallaremos la claridad de los instrumentos en base a los resultados obtenidos.

En primer lugar, cabe destacar que en la **asignatura A y B**, según interpretamos las unidades, todos los instrumentos han estado muy bien explicados y no había ningún tipo de duda.

*Con "A" yo creo que sí, se nos informó, yo creo que quedo claro, incluso vimos algún ejemplo del año anterior. (GD 047)*

*Yo creo que "B" fue la más clara de todas porque en cada trabajo adjuntaba un documento en el que te especificaba claramente quiero "esto, esto y esto... esto es el límite de páginas, y quiero que hables de esto y que desarrolles esto, y se te va a valorar esto, esto y esto". (GD 051)*

En "C", los alumnos opinan que ha quedado muy claro lo que había que hacer en los trabajos salvo en dos de ellos.



*Y en "C" también quedo muy claro, más o menos, hay algunos que no. (GD 054)*

*El fichero no quedo claro. (GD 055)*

*Si. En "C" siempre se explicaban los trabajos y podías consultar cualquier duda de realización. Aunque igual en el fichero de juegos se podría haber dicho exactamente lo que se pedía. (E1 057)*

Los discentes coinciden en que no había ninguna duda de cómo realizar los trabajos de las **asignaturas X e Y**.

*Respecto al resto, la de "X" creo que quedó también claro ya que el trabajo del libro era simplemente hacer una reflexión personal sobre cada capítulo y luego el trabajo final con una presentación, estaba bastante claro y también se adjuntó un documento de guía. (GD 062)*

*En "Y" estaba también claro, además eran los trabajos más de opinión personal por lo que no se puede concretar tanto. (GD 063)*

Y por último, en la asignatura de **"Z"** hay unanimidad en que no quedo claro el instrumento de evaluación.

*En "Z", hay poco que aportar, pero... hay poco que aportar pero en realidad sí. Se pide un trabajo al principio de la asignatura que se dice que lo que hay que hacer es un diario de clase por ejemplo yo cogí cada clase y apunte lo que habíamos hecho, luego no sirvió de nada porque eso no lo quería. (GD 064)*

*Muy confuso. Luego nos pidió un portafolio con todos los trabajos (GD 065)*

*Nos pidió un portafolio con todos los trabajos, primero era por grupos luego individual, entonces no estuvo claro cómo nos iba a evaluar y hasta el último día no se sabía lo que había que entregar. (GD 066)*

#### 7.3.3.4. Utilidad

Para poder mostrar de manera más efectiva los resultados, voy a seguir separándolos por asignaturas y por categorías, de esta manera destacar lo más relevante de cada una.

Empezando por los **exámenes**, los que más destacan de manera positiva son los que se realizaron por internet en las **asignaturas A y B**. Aunque varios alumnos comentan que el examen de test escrito de **“B”** no les pareció adecuado. Varios compañeros señalan el examen de **“Y”** de manera negativa. Lo contrario pasa con la ausencia de examen en la asignatura de **“C”**, ya que la ven de carácter más práctico.

*Además los exámenes que hicimos por internet antes de hacer los finales, por así decirlo, nos servían para reforzar el temario y llevar las ideas mucho más claras. Esto lo hicimos tanto en “A” como en “B”. (E1 050)*

*Teniendo en cuenta los trabajos y la programación que habíamos hecho y la carga lectiva de la asignatura, creo que el examen de “B” no era necesario porque los objetivos que hay que buscar con esa asignatura es elaborar una programación didáctica, no veo tan necesario volver a leer los apuntes y machacártelos siendo que no necesitas saber de memoria sino saberlo aplicar. (GD 100)*

*En “Y” fue un examen simplemente para pasar expediente oficial, aunque no creo que fuese útil y creo que nadie aprendió mucho estudiándose ese examen.*

*(...) En “C” no hubo examen, me parece además correcto que no haya, ya que tiene que ser más práctica. (GD 110)*

Siguiendo con los **trabajos**, los que más destacan de manera positiva son la unidad didáctica y la observación dando una clase en **“C”**, la programación de **“B”** y los de análisis.

*Yo pienso que sí, porque te hacían reflexionar. A mí me sirvieron porque cuando luego me puse hacer la programación había muchas partes que las habías trabajado anteriormente y las habías analizado en esos trabajos, entonces ya sabías la relación que había entre contenidos y objetivos del currículo oficial, los criterios que aparecían (...) (GD 107)*

*En “C” el verte actuando en una clase pues sirve aunque mejor hubiera sido en un contexto menos artificial y preparado, mejor en un contexto real. (E2 045)*

En cambio, se interpreta que no son útiles los trabajos de análisis de textos de las asignaturas de **X e Y**. Y los trabajos prácticos realizados en “Z”.

*En “Y” en la parte de “Y” era leer un texto y contestar unas preguntas, resultaba muy sencillo. Yo creo que no nos sirvió mucho. Tampoco los de la parte de “Y”, ya que eran textos de opinión que teníamos que analizar que en mi opinión no me sirven para nada, además eran demasiado enrevesados y difíciles de comprender. (E1 051)*

*En “Z” eran algún supuesto práctico pero podíamos haber hecho bastantes más cosas útiles y no ponernos a pintar un mural. (E1 052)*

Los resultados de la utilidad de los instrumentos ya están presentados pero se registran muchas más unidades haciendo alusión a otras 2 categorías (participación y RA). Comenzamos a hablar de la participación. Mencionando dos aspectos positivos que citan, respecto a la coevaluación en “X” y una negociación en “C”.

*La coevaluación que hicimos con “X” (GD 105)*

*Con “C” muy parecido, estableció un horario de tutorías negociado para hablar de todo lo que quisieras de cualquier trabajo aunque sí que me gustaría remarcar que eso me parece muy positivo. (GD 143)*

Y en cuanto a la RA, ellos piensan que dar una corrección escrita sirve para aprender más, además creen que esto se debería de realizar en cada trabajo o examen. También opinan que es muy positivo la disponibilidad de algunos profesores para poder realizar correcciones previas. Y por último destacan de la misma manera la entrevista que les realizó “C” al terminar la evaluación.

*Entrevistador: Crees entonces que esa RA posterior al examen o trabajo te sirve para saber los fallos que cometes y lo que en realidad está bien. ¿Y te sirve para afianzar lo que has aprendido?*

*Sí, claro por supuesto. (E2 066)*

*Por supuesto que sirve. Yo creo que según que trabajos se debería de hacer. En mi opinión no cuesta nada poner algún comentario en el propio Word de lo que*

*está bien o está mal. Y esto nos sirve a nosotros para formarnos, aunque no hagamos otra vez un trabajo parecido. (E1 071)*

*“A” y “B”, eran profesores con bastante disponibilidad a la hora de mandarles un correo y poder quedar con ellos. (GD 142)*

*Yo veo bien por ejemplo lo que ha hecho “C” que es como podía mejorar la asignatura, aunque a nosotros nos vaya a servir más o menos, pero si cada año va puliendo va bien por compromiso del profesor. (GD 134)*

#### 6.4. Comparación entre grupos de asignaturas específicas y generales

En este apartado consiste en agrupar las asignaturas de la especialidad de educación física (A, B y C) y las generales del Master de educación (X, Y y Z), con el fin de realizar una comparación del grado de Evaluación Formativa y Compartida que utilizan en sus sistemas a partir de la percepción de los alumnos participantes y de los resultados expuestos anteriormente.

En primer lugar respecto a la **carga de trabajo** en las asignaturas, se percibe mucha más carga de trabajo en las específicas que en las generales, que incluso en estas últimas creen que es baja. Si se observa en el punto 7.2.1 de este documento, en ninguna de las asignaturas generales perciben una carga alta. En cambio en dos de las asignaturas específicas aparecen unidades que interpretamos como una carga de trabajo fuerte.

Respecto a la **temporalización**, parece que en las específicas es buena y que lo tienen todo bien estructurado y organizado desde el principio, el único cambio que los alumnos realizarían sería modificar la fecha de 2 trabajos. En cambio, en las asignaturas generales, aunque aparentemente no había mucha carga, los alumnos comentan que se acumuló trabajo al final.

*En verdad en “Z” lo que tuvimos que hacer del portafolio ese al final, como nos enteramos 3 días antes y no sabíamos si era un trabajo grupal o individual, por eso lo hicimos el día de antes. (E2 023)*

*Entrevistador: en el grupo de discusión comentaron que en la parte de "Y" se acumularon trabajos al final.*

*Sí que es verdad que en su parte un par de textos se mandaron al final rápido y corriendo porque no nos daba tiempo. (E2 024)*

La siguiente categoría es **la información inicial** que recibíamos sobre la evaluación, en esta se nota una diferencia muy importante en las percepciones de los alumnos. Ya que creen que en la parte específica estaba todo muy claro salvo el porcentaje en una de las asignaturas, en cambio en las generales o bien no había nada claro hasta los últimos días, o no hacen ninguna referencia en una de las asignaturas, como ya hemos analizado en el punto 7.2.3. Es to va muy ligado a la siguiente categoría.

En la concordancia de las **guías docentes**, en primer lugar aclarar que las específicas han sido leídas por todos mientras que las generales solamente ha sido revisada por algún alumno 1 de las 3, y esta no tenía concordancia con lo que se realizó en clase. Y en las específicas se cumple todo lo que en ellas aparece.

*Las únicas que me he leído han sido las de "C", "A" y "B". Y yo creo que han seguido las guías docentes tal cual. Se nos ha evaluado como aparecía allí. (E2 083)*

En la categoría de **No evaluación** solo aparece referenciada una de las asignaturas de la parte genérica.

Entrando ya en los aspectos formativos vamos a diferenciar los grupos de asignaturas respecto a la **participación del alumnado**. En esta categoría también existe esa disparidad entre los dos grupos. En las específicas en todas se ha negociado algún tema y se ha realizado una evaluación entre iguales. Mientras que en las demás no ha existido la negociación y lo único que se ha utilizado para implicar a los discentes ha sido una coevaluación.

Respecto a la **RA** que se ha proporcionado a los alumnos. Como ya he comentado en el apartado 7.3.2, la única RA posterior en forma de comentario útil ha sido en una de las asignaturas de la especialidad. Y respecto a las correcciones previas o tutorías. Puede

haber una similitud entre ambos grupos. Aunque los alumnos destaquen positivamente la disponibilidad de los profesores de 2 asignaturas específicas.

En cuanto a los **exámenes**, han sido muy variados. En cada grupo de asignaturas, una no ha tenido examen. Para comparar los exámenes de uno y otro grupo, utilizaremos una tabla realizada por expertos de la Red de Evaluación Formativa y Compartida y que utilizan en el análisis de las guías docentes.

modalidad	evaluación continua	475	↑	observación	478			
	prueba global / final	200		sesiones	evaluación / reflexión / análisis	489		
agente	externo	189	↑	trabajos	en grupo / colectivo	433		
	profesor	456			individual	389		
	autoevaluación	422			práctico	489		
	Entre pares, por compañeros...	422			teórico	333		
	coevaluación	467			autónomo	422		
		489			dirigido	356		
R-A	explícita	489	↑	medios	Carpeta de aprendizaje / portafolio / dossier / mochila didáctica	500		
	implícita	222			otros	Cuaderno de campo	422	
← medios	examen o prueba	test	156	↑	medios	Debates	400	
		preguntas cortas	222			Entrevista	400	
		prácticas motrices	322			Estudio / análisis / resolución de caso(s)	478	
		preguntas de desarrollo	378			Exposición / defensa de trabajos, memorias...	444	
		tipo ensayo	422			Informes/análisis sobre actividades, contenidos, tareas, sesiones...	444	
		aspectos procedimentales	478			Lecturas y análisis de contenido	411	
		sesiones ↓	diseño			500	Producción/representación artístico expresiva o de otra índole	389
			impartición			489		

Tabla 8 – Ponderación de los instrumentos (grupo de expertos Red de Evaluación Formativa y Compartida)

Observando las ponderaciones podemos decir que el grupo de asignaturas específicas utilizó un modelo de examen (test - 156) con un valor bajo en lo que ha formativo se refiere. En cambio, en las genéricas se utilizó examen de preguntas cortas (222) en uno. Y en el otro mitad de test (156) y mitad de desarrollo (378). Por lo tanto, en este apartado las asignaturas generales utilizan tipos de exámenes con carácter más formativo que las específicas.

Ahora es el turno de los **trabajos**. Para la comparación utilizaremos otra vez la tabla 8. En primer lugar las asignaturas específicas han utilizado un trabajo de observación (478), trabajos de diseño de sesiones/unidades/programaciones/ficheros (500), una presentación (444), de análisis de textos (lecturas – 411) y una carpeta didáctica (500).

Mientras que las generales han utilizado únicamente análisis de textos (lecturas – 411), y una presentación (444). Por lo tanto, podemos decir que los trabajos de las asignaturas específicas tienen un carácter más formativo que el de las generales.

Respecto a la **utilidad** de los instrumentos, como ya hemos visto en el punto donde analizábamos los resultados de esta categoría. Predominan las citas que hacen los alumnos de manera positiva a trabajos de la parte específica y los que destacan negativamente, refiriéndose a utilidad, son los de la parte general. Esto acompañado del carácter más formativo que hemos visto anteriormente.

Respecto a la utilidad de los exámenes, la percepción de los alumnos difiere a la de los expertos, ya que los exámenes tipo test por internet sí que les ven utilidad pero a los de la parte general no tanto.

*Lo que me haya podido llamar más la atención de los instrumentos que hemos utilizado, que me puedan servir, el examen de test que hicimos por internet de "B" y "A". (GD 102)*

*En "X" fue un examen simplemente para pasar expediente oficial, aunque no creo que fuese útil y creo que nadie aprendió mucho estudiándose ese examen. (GD 111)*

Y por último vamos a comparar respecto a la claridad de los instrumentos. Sobre los trabajos de la parte específica, los alumnos piensan que están muy bien explicados y que se acompañan de guías de referencia, salvo en uno de los trabajos que no quedo muy claro. En cambio de la parte general el único trabajo de una asignatura no fue explicado a los alumnos. Aunque en las otras genéricas sí que se realizó. Por lo tanto salvo, algún trabajo puntual de ambos grupos, por lo general todos los trabajos tenían la claridad en la información suficiente como para realizarlo de manera perfecta.

## 8. DISCUSIÓN

En este apartado se van a comentar algunos de los resultados obtenidos anteriormente y se van a relacionar con otros estudios de la literatura científica. Existen numerosos estudios sobre la Evaluación Formativa en la Universidad, con los cuales podremos comparar nuestro estudio.

En primer lugar me gustaría destacar un estudio de Hortigüela, Pérez Pueyo y Abella (2005), que consiste en la relación al número de créditos ECTS de los que constan las asignaturas y la percepción positiva del alumnado sobre el sistema de evaluación empleado, se ha observado que en aquellas materias en las que las horas invertidas por los alumnos son menores a 6 créditos, reciben una mejor concepción en cuanto a la implicación y al aprendizaje obtenido. Esto difiere completamente con nuestro estudio, ya que como hemos visto, en la asignatura que tiene 3 créditos, están descontentos con el sistema de evaluación (GD 10-13).

Otro aspecto importante a destacar es la percepción positiva que tienen los alumnos de nuestro estudio hacia la RA en forma de comentario tras los trabajos o exámenes. Lo ven necesario y útil para el aprendizaje. Existen estudios como el de Black y William, 1998 que demuestra que “cuando los profesores devuelven sistemáticamente los trabajos con comentarios sobre los éxitos y los aspectos mejorables, sin puntuarlos, los estudiantes mejoran, mientras que cuando se les devuelve solo con una nota, no hay ningún cambio. Es más, si se retornan con comentarios y puntuados, los resultados tampoco mejoran, ya que los estudiantes sólo prestan atención a la nota obtenida” (Sanmartí, 2007).

En López y Palacios (2011) constatan que hay tres perfiles de docentes universitarios en los estudios de Formación Inicial del Profesorado: - El profesorado innovador, con actitud positiva hacia el desarrollo de modelos de evaluación alternativos. - El profesorado tradicional, con actitud positiva hacia el uso de una evaluación tradicional. - Y el profesorado ecléctico, con actitud positiva hacia el uso de procesos de evaluación formativa y continua, pero que sigue otorgando al examen final mucha importancia.



Para ellos predominan los tradicionales y eclécticos. Y comparándolo con nuestro estudio, podría ser así. Ya que hemos visto cómo profesores del master utilizan bien muchos aspectos formativos como la información inicial, la claridad de los instrumentos pero al final de la evaluación ponen un examen tipo test, que como ya hemos visto tiene poco carácter formativo o solo utilizan la negociación curricular para implicar al alumnado.

## 9. CONCLUSIONES

- Las asignaturas específicas han ofrecido mucha más información sobre el aprendizaje.
- En el grupo de asignaturas específicas se ha dado en mayor proporción evaluación formativa que en las generales.
- Los tipos de exámenes han sido variados predominando el uso del tipo test.
- Predominan mas los trabajos de análisis de textos que los demás tipos.
- En las asignaturas especificas se utiliza una mayor RA antes, durante y después de cada instrumento de evaluación
- La participación del alumnado en la evaluación ha sido mayoritariamente en negociaciones curriculares referidas a fechas de entrega.
- La carga de trabajo percibida en general ha sido alta en las asignaturas específicas y adecuada-baja en las generales.
- Se tenía una buena información previa de los instrumentos por lo general.
- Se debería revisar los créditos de algunas de las asignaturas o bien sus guías docentes para mejorar y hacer efectivo el aprendizaje

## 10. PROPUESTAS DE MEJORA

- Creo que el examen, aunque no es un instrumento que se utilice siempre, no suele tener mucho peso en la evaluación y en la calificación. Debería de ser todo más práctico y no depender de un examen final.
- La evaluación se debería de dar en el día a día y no en momentos puntuales.
- Utilizar trabajos que sean útiles para el alumnado, y que les pueda servir en un futuro, buscando siempre el aprendizaje efectivo.
- Algunas asignaturas deberían revisar, modificar y mejorar la finalidad, los contenidos, las competencias docentes y la metodología de enseñanza con el objetivo de perfeccionar el sistema de evaluación.
- Dar retroalimentación (comentarios útiles) en cada trabajo, para mejorar el aprendizaje.
- Hacer que el alumno se sienta participe de la evaluación, utilizando más si cabe las estrategias para ello. Buscando así la motivación e implicación de este.

## 11. BIBLIOGRAFIA

- Álvarez Méndez, J.M. (2001). *Didáctica, currículum y evaluación*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Biggs, J.B. (2005). *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid: Narcea.
- Black, P. y Williams, D. (1998). Assessment and classroom learning. *Assessment in Education*, 4(1), 7-71.
- Bonsón, M y Benito, Á. (2005). Evaluación y aprendizaje. En Á. Benito y A. Cruz (Eds.), *Nuevas claves para la docencia universitaria en el Espacio Europeo de Educación Superior* (pp. 87-100). Madrid: Narcea.
- Boud, D. y Falchikov, N. (2007). *Rethinking Assessment in Higher Education. Learning for the long term*. Oxon: Routledge.
- Brockbank, A. y McGill, I. (2002). *Aprendizaje Reflexivo en la Educación Superior*. Madrid: Morata.
- Castejón Oliva, F.J.; López-Pastor, V.M.; Julián Clemente, J.A. y Zaragoza Casterad, J. (2011). Evaluación formativa y rendimiento académico en la formación inicial del profesorado de Educación Física. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte* vol. 11 (42) pp. 328-346.
- Chivite, M. (2000). *Evaluación escolar en educación física una interpretación en torno al profesorado reflexivo del profesor de sus dedicaciones en el aula*. Tesis doctoral. Zaragoza: Universidad de Zaragoza.
- Dochy, F., Segers, M. y Dierick, S. (2002). Nuevas vías de aprendizaje y enseñanza y sus consecuencias: una era de evaluación. *Red estatal de docencia universitaria*, 2(1).
- Gibbs, G. (2003). Uso estratégico de la evaluación en el aprendizaje. En Brown, S. y Glasner, A. (Ed.), *Evaluar en la universidad. Problemas y nuevos enfoques*. (pp. 61-75). Madrid: Narcea.

- Hamodi, C. (2014). La evaluación formativa y compartida en Educación Superior: un estudio de casos. Universidad de Valladolid. Escuela Universitaria de Educación de Soria. Departamento de Pedagogía.
- Hamodi, C., López, V. L. y López, A. T. (2015). Medios, técnicas e instrumentos de evaluación formativa y compartida en Educación Superior. *Perfiles Educativos*, 147(37), 146-161.
- Hargreaves, E. (2007). The validity of collaborative assesment for learning. *Assesment in Education: principles, Policy y Practice*, 14 (2), 185-199.
- Hortigüela, D, Perez Pueyo, A. y Abella, V. (2015). *¿de que manera se implica el alumnado en el aprendizaje? Analisis de su percepción en procesos de evaluacion formativa*. Revista de investigación en educación, nº 13 (1) pp. 88-104.
- Knight, P. (2005). *El profesorado de Educacion Superior. Formacion para la excelencia*. Madrid: Narcea.
- López, V.M. (2004). Evaluación, calificación, credencialismo y formación inicial del profesorado: efectos y patologías generadas en la enseñanza universitaria. *Revista Internacional de Formación del Profesorado*, 18 (3), 221-232.
- López, V.M. (Coord.) (2009). Evaluación formativa y compartida en Educación Superior. Propuestas, técnicas, instrumentos y experiencias. Madrid: Narcea.
- Martínez, M. y Carrasco, S (Coords.) (2006). *Propuestas para el cambio docente de la universidad*. Barcelona: Octaedro.
- Martínez, M. y Carrasco, S. (2006). *Propuesta para el cambio docente de la Universidad*. Barcelona: Octaedro.
- Moraza, J.I. (2007). Utilidad Formativa del Análisis de Errores Cometidos en Exámenes (tesis doctoral). Burgos: Universidad de Burgos.
- Pérez, A., Julián, J.A. y López, V.M. (2009). Evaluación formativa y compartida en el espacio Europeo de educación superior (EEES). En V.M. López Pastor (coord.), *Evaluación formativa y compartida en Educación Superior. Propuestas, técnicas, instrumentos y experiencias*, (pp. 28 a 38) Madrid: Narcea.
- Rodríguez, G., Ibarra M.S. y Gómez, M.A. (2010). Autoevaluación en la universidad: un reto para profesores y estudiantes. *Revista de educación*, 356.

- Romero, R., Fraile, A., López, V. M., y Castejón, F. J. (en prensa). Relación entre sistemas de evaluación formativa, rendimiento académico y carga de trabajo del profesor y del alumno en la docencia universitaria. *Revista Infancia y Aprendizaje*, 37(1).
- Sanmartí, N. (2007). *10 ideas clave, evaluar para aprender*. Barcelona: Graó.
- Zaragoza, J., Luis, J. C., y Manrique, J. C. (2008). Experiencias de innovación en docencia universitaria: resultados de la aplicación de sistemas de evaluación formativa. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 4, 1-33.

## 12. ANEXOS

Anexo 1: Transcripción GD

Anexo 2: clasificación unidades GD

Anexo 3: Transcripción E1

Anexo 4: clasificación unidades E1

Anexo 5: Transcripción E2

Anexo 6: clasificación E2

## ANEXO 1

### TRANSCRIPCIÓN GRUPO DE DISCUSIÓN (GD)

Moderador: bueno, comenzamos hablando de cantidad de trabajo, tiempo dedicado, esfuerzo. ¿Qué os ha parecido la cantidad de trabajo en las asignaturas?

GD 001 En "A" creo que la carga ha sido mayor que en otras asignaturas aunque ha estado bien ya que al principio el profesor ya nos dijo la carga de trabajo que iba a haber y algunos trabajos, como el de artículos, podías ir haciéndolos ya.

GD 002 En general en el master, respecto a carga de trabajo, igual se nos ha hecho un poco pesado por la cantidad de horas que tienes que asistir a clase y por la carga de trabajo.

GD 003 Empezando por la de "A", opino lo mismo que Sergio. La carga de trabajo era lógica para el peso de la asignatura. Había que hacer trabajos pero estaban dentro de lo normal. Me parece adecuada la carga de trabajo con la importancia de la asignatura.

GD 004 yo también estoy de acuerdo con lo que habéis comentado. La carga de trabajo quizás no ha resultado más pesada que en la carrera por la cantidad de horas que teníamos que asistir.

GD 005 En "A", estoy de acuerdo con los dos,

GD 006 desde el principio sabíamos los trabajos que teníamos que hacer y cuando los teníamos que entregar pudiéndolos gestionar en el tiempo.

GD 007 En "B", me parece una asignatura importante con trabajos interesantes, pero igual los podíamos haber gestionado de otra manera pero igual la asignatura tenía solo 3 horas a la semana que igual no tenía mucha carga pero igual lo podíamos haber gestionado de otra manera.

GD 008 En "C", quizás lo más pesado ha sido lo de la grabación del video,



GD 009 (grabación video) igual tenía que haber sido en el periodo de prácticas.

GD 010 yo creo que en “B” para tener solo 3 créditos hemos tenido demasiada carga de trabajo, porque el trabajo de la programación ha sido el trabajo más duro que hemos tenido durante el curso y el más importante.

GD 011 Yo creo que los demás trabajos están bien y algo aprendes pero teniendo en cuenta los créditos de la asignatura sobran.

GD 012 en cuanto a “B”, creo que está muy bien haber hecho una programación porque es algo útil y nos sirve para el futuro.

GD 013 Pero habría que hacer una reestructuración de horas y de carga lectiva de esa asignatura porque tiene más importancia de la que se le da en el plan. Si a esa programación le sumas los cuatros trabajos la carga de horas que tuvimos que meter que son 3 créditos de los 60 del master creo que es muy alta aunque sea muy útil, creo que el problema no es tanto los trabajos si no la reestructuración del plan.

GD 014 En cuanto a “C” creo que la carga de trabajo que tienes que hacer en casa es adecuada ya que es una asignatura con muchos créditos,

GD 015 lo único es que no se han aprovechado bien esas horas invertidas. Igual había que haber dado más importancia a otros trabajos como a la planificación de la unidad didáctica o del programa de evaluación y no tanto al proyecto de grabación de una intervención que es también adecuado pero creo que se perdió demasiado tiempo para el aprendizaje que hubo.

GD 016 En “Y”, me parece que era una asignatura con una carga súper baja que se trabajó muy poco y se podría hacer más.

GD 017 En “Z” y convivencia de “Z”, es el doble de horas que “B” y prácticamente no aprendimos nada y creo que es una asignatura importante con todo el tema de psicología,

GD 018 creo que está muy bien el tema de las emociones pero no de manera teórica sino de cómo trabajarlo en el aula ya que es importante el tema de la psicología de los chavales.

GD 019 Y en la de "X", donde la carga fue más o menos adecuada, se fue trabajando en clase adelantando trabajo para casa.

GD 020 en "Y" en la parte de "Y" la carga fue muy baja y lo hacías en clase en "Y" la carga era adecuada,

GD 021 pero no estaba bien distribuida, viniendo la mayor parte de la carga al final.

GD 022 "Z" y convivencia, lo que ha dicho Jesús, para ser una asignatura con mucha carga lectiva, la carga de trabajo fue mínima y el aprendizaje escaso.

GD 023 Y en "X" estuvo bastante bien con lo del tema del libro y luego al final con el ejercicio que hicimos en grupo que te bajas a lo que es la realidad.

GD 024 En "C" fallamos todos, igual era el primer año que se ponía este proyecto en marcha y al final por tiempos las clases nos las comimos.

GD 025 En "Y", en la parte de "Y" nos metió bastante caña al final, también los trabajos los vi extensos para la carga lectiva que exigía.

Moderador: habéis hablado de temporalización que es el siguiente punto que quería preguntaros, ya habéis opinado de algunas. ¿Qué temporalización se ha llevado, si ha sido buena, si la carga ha estado repartida a lo largo de todo el cuatrimestre o se ha acumulado al final?

GD 026 Lo que hemos dicho de la de "A" ("A") creo que sí estuvo bien porque las primeras semanas se dijo los trabajos que había que hacer recomendando que empezáramos ya algún trabajo que podíamos hacer y creo que daba tiempo.

GD 027 En "B", aunque los trabajos eran adecuados creo que la temporalización no del todo porque la programación didáctica hasta navidades no la podíamos hacer, siendo este tiempo de vacaciones.

GD 028 Yo pienso que en un master que es gente con una carrera universitaria que la media de edad es más alta y que probablemente en navidades o bien quiere descansar o bien quiere trabajar, no es tiempo de dedicarlo enteramente a los trabajos de la universidad.

GD 029 Creo que habría que mandarlo con anterioridad para ir trabajando más poco a poco y no mandarlo el 15 de diciembre siendo que van a ser tres semanas de vacaciones y no va haber trato con el profesor.

GD 030 En cuanto a la de "C", creo que la temporalización de los trabajos sí que ha estado bien planificada, estructurado desde el principio y organizada de cada 2 semanas un trabajo.

GD 031 además si nos costaba por lo que sea, decíamos de "una semana más".

GD 032 exacto. En "X" lo que ha dicho Mario. Se concentró todo mucho al final.

GD 033 igual fue el problema de que contrataran tarde a la profesora.

GD 034 pero ese no es nuestro problema, sino de la universidad de Zaragoza.

GD 035 En "Z" y convivencia como no había temporalización, no se puede hablar mucho.

GD 036 y en "X" estaba adecuado, se mandó un trabajo al final que se podía hacer perfectamente.  
El de analizar un caso.

GD 037 yo en "B" también pienso lo mismo que Jesús, además es que en navidades difícilmente podías hacer el trabajo de la programación ya que no daba tiempo por las fechas que son pienso que teníamos que hacer cosas de la programación en clase. Hicimos muchos ejercicios en clase que poco servían para la programación.

GD 038 En "C" yo creo que estaba bien planteado,

GD 039 pero un trabajo se nos alargó más de la cuenta y tuvimos que reorganizar las fechas.

GD 040 pero la unidad didáctica la entregamos en periodo de prácticas, yo creo que este trabajo lo debíamos de hacer antes para echarle un ojo antes de ir a las prácticas.

GD 041 En "Y", la parte de "Y" se concentró al final.

GD 042 En “Z” y convivencia no ha habido temporalización

GD 043 en “X” muy bien porque hicimos poco a poco los trabajos del libro y al final tuvimos el trabajo de grupo que tampoco tenía mucha carga aunque fuera la última semana.

GD 044 en “B” había partes al principio de la programación que nos podíamos haber quitado conforme se iban explicando y hacer algún trabajo que estuviese relacionado con la programación y así no se nos quedaba para el final.

GD 045 En “C”, lo que han comentado, que ya sea por varios temas se iban trastocando las cosas. En realidad desde que se retrasa con las grabaciones se va retrasando todo lo demás. Al tener el calendario tan justo, si se retrasa una cosa, afecta a lo demás. Porque igual eran muy costosos los trabajos.

GD 046 yo creo que en “C” hemos llegado bien al final porque trabajos como el de la unidad didáctica o el del fichero nos los hicimos enteros en casa y en clases.

Moderador: de los instrumentos de evaluación, los trabajos que os han mandado, exámenes. ¿Habéis estado bien informados desde el principio, se han explicado con claridad? ¿Sabíais desde el principio todos los trabajos que teníais durante toda la asignatura? ¿Está claro lo que se os pide, en qué consisten?

GD 047 Con “A” yo creo que sí, se nos informó, yo creo que quedo claro, incluso vimos algún ejemplo del año anterior.

GD 048 incluso negociamos los porcentajes que quería cada uno para los trabajos.

GD 049 Yo creo que en “B” también, en cada trabajo te daba una guía.

Moderador: ya no es que los explique al principio solo, sino que en cada trabajo que nos manda quede todo muy claro.

GD 050 es verdad, en cada trabajo te daba una guía para saber lo que se pedía.

GD 051 yo creo que “B” fue la más clara de todas porque en cada trabajo adjuntaba un documento en el que te especificaba claramente quiero “esto, esto y esto... esto es el límite de páginas, y quiero que hables de esto y que desarrolles esto, y se te va a valorar esto, esto y esto”.

GD 052 de todas formas en “A” quedo también muy claro.

GD 053 es cierto, quedo muy claro.

GD 054 Y en “C” también quedo muy claro, más o menos, hay algunos que no.

GD 055 el fichero no quedo claro.

Moderador: ¿que podría haber explicado en estas que decís que no?

GD 056 como hacer el **Filemaker** por ejemplo, que es lo que se te va a pedir, que se va a evaluar.

GD 057 por ejemplo, yo una vez se dio la retroalimentación (RA) de este trabajo, hablando con los diferentes compañeros, a cada uno le hacia una aportación “pues yo creo que este apartado de metodología o de actividades no es pertinente”,

GD 058 para eso hubiera sido más rentable dedicar una hora o dos horas de una sesión todos en un aula con ordenadores ver como se trabaja y hablar sobre que campos el docente que es el experto ve como más importantes para trabajar con una ficha de actividad.

GD 059 Sí que es verdad que se adjuntó un documento que explicaba teóricamente que apartados suele tener pero claro, luego cada uno cogió los que pensaba más relevantes.

GD 060 La RA que nos dio “C” a la mayoría fue que el fichero se había quedado en lo descriptivo que a lo mejor tenía razón y en el documento te lo explicaba

GD 061 pero no es lo mismo leerlo en el documento que estar en clase comentándolo con los compañeros y hacer una ficha que es cuando de verdad aprendes.

GD 062 respecto al resto, la de "X" creo que quedó también claro ya que el trabajo del libro era simplemente hacer una reflexión personal sobre cada capítulo y luego el trabajo final con una presentación, estaba bastante claro y también se adjuntó un documento de guía.

GD 063 En "Y" estaba también claro, además eran los trabajos más de opinión personal por lo que no se puede concretar tanto.

GD 064 En "Z" y convivencia, hay poco que aportar, pero... hay poco que aportar pero en realidad sí. Se pide un trabajo al principio de la asignatura que se dice que lo que hay que hacer es un diario de clase por ejemplo yo cogí cada clase y apunte lo que habíamos hecho, luego no sirvió de nada porque eso no lo quería.

GD 065 muy confuso. Luego nos pidió un portafolio con todos los trabajos

GD 066 nos pidió un portafolio con todos los trabajos, primero era por grupos luego individual, entonces no estuvo claro cómo nos iba a evaluar y hasta el último día no se sabía lo que había que entregar.

GD 067 a mí me da la impresión de que esta asignatura de que fue todo improvisado.

GD 068 improvisado, si si...

GD 069 Moderador: es decir temporalización cero.

En esta asignatura sí.

Moderador: ya que hemos hablado de instrumentos, ¿Qué instrumentos se han utilizado en las asignaturas?

GD 070 en procesos, en la presentación sí que se hizo una especie de rúbrica para hacer coevaluación.

GD 071 un examen de desarrollo y test.

GD 072 una rúbrica para evaluar a los compañeros. Se hizo una coevaluación donde evaluaba el profesor y los propios compañeros.

GD 073 Moderador: Y los trabajos de la asignatura de "X", había que leer un libro,...

Si, ero en eso no quedo muy claro el instrumento de evaluación. No lo conocemos.

Moderador: ya no quiero que habléis de instrumento que utiliza para evaluaros si no como os han evaluado, ¿cuál ha sido la metodología para la evaluación?

GD 074 En la de "X" (procesos), el trabajo del libro no se dijo como lo iba a evaluar.

GD 075 en "Z" y convivencia no quedo claro los trabajos que se iban hacer ni como se iban a evaluar,

GD 076 es que daba igual porque nos puso la misma nota a toda la clase, ni se evaluó, ni hubo ninguna RA.

GD 077 instrumento hubo uno pero ni se lo miró el profesor.

GD 078 el profesor no se preocupó de evaluar a nadie.

GD 079 En "Y", en mi opinión tampoco quedo claro que instrumentos y procedimientos de evaluación se iban a seguir,

GD 080 simplemente tú entregabas el trabajo y recibías una nota.

GD 081 hombre con "Y" hicimos una exposición de un trabajo de grupo y sí que se evaluaba pero no quedo claro el instrumento, dijo "hacerme un trabajo cada grupo y para tal día me lo exponéis".

GD 082 pero tampoco quedo claro el procedimiento de evaluación.

GD 083 el examen fueron preguntas de test y de desarrollo.

GD 084 en la parte de "C" ("C"), los trabajos como hemos dicho antes sí que estaban claros,

GD 085 la forma de evaluación yo creo que no tanto. Tampoco sabias porque una unidad didáctica estaba de 9 y otra estaba de 5 o porque el fichero de actividades iba a estar de 8 o iba a estar de 6.

GD 086 te dabas cuenta luego. Cuando te daba la RA pero tampoco sabias que se te exigía para...

GD 087 en cuanto al trabajo que hicimos todos de evaluación entre iguales de las acciones docentes sí que quedo claro el instrumento que se iba a utilizar porque, lo diseñamos nosotros mismos

GD 088 pero como se iba a evaluar eso dentro de la nota del master no quedo claro porque luego no sé cómo evaluó eso el profesor. No se sabía el peso que iba a tener cada trabajo en la asignatura finalmente.

GD 089 yo creo que en "C" algún trabajo quedo incluso menos claro, por ejemplo el programa de evaluación yo no tengo ni idea de cómo lo ha evaluado ni nada.

GD 090 en "B" yo creo que si está bastante claro, por lo que hemos dicho que adjuntaba un documento con los criterios que iba seguir.

GD 091 Lo que si fue todo evaluado por parte del docente, los alumnos no tuvieron nada que ver.

GD 092 Y en "A" no sé qué criterios se iban a seguir para evaluar el trabajo de **la película**.

GD 093 para la película quedo menos claro pero para el **mapa mental** pusimos dos o tres en clase y "A" los medio corrigió, lo puse yo, lo puso Rapún y Mónica.

GD 094 Por ejemplo la **película** nos dijo "aquí tenéis la película relacionármela con la asignatura" y ahí sí que no estaba nada claro.

GD 095 Y en el "B" de las **dos sesiones** tampoco estuvo claro porque dijo dos sesiones aplicando las dos teorías que hemos visto en clase.

GD 096 Lo que más claro quedó fue el mapa.

Moderador: y tema de exámenes de "A", se hizo uno por internet. Estaba bien explicado,...

GD 097 yo creo que depende un poco de la asignatura, en "A" el test por internet yo creo que si porque te sirve como preparación y el test escrito también porque te preguntaba sobre lo que más habíamos machacado en clase y lo que el profesor quería que quedara claro.

GD 098 Pero por ejemplo yo creo que el examen de "B" sobraba, porque esa asignatura no creo sirva para que te aprendas cuatro leyes de memoria sino que esa asignatura te sirve para que tú con el currículo delante sepas hacer una programación. Entonces yo pienso que ahí el examen sobra.



GD 099 yo también estoy de acuerdo.

GD 100 Teniendo en cuenta los trabajos y la programación que habíamos hecho y la carga lectiva de la asignatura, creo que el examen de "B" no era necesario porque los objetivos que hay que buscar con esa asignatura es elaborar una programación didáctica, no veo tan necesario volver a leer los apuntes y machacártelos siendo que no necesitas saber de memoria sino saberlo aplicar.

GD 101 yo también estoy de acuerdo.

GD 102 Lo que me haya podido llamar más la atención de los instrumentos que hemos utilizado, que me puedan servir, el examen de test que hicimos por internet de "B" y "A".

GD 103 De "B" las planillas que hacíamos antes de cada trabajo que me gustaron,

GD 104 la RA de "C" de después

GD 105 la coevaluación que hicimos con "X".

GD 106 Moderador: los trabajos de "B" creéis que os sirven, son trabajos de análisis, pero creéis que van acorde a lo que tenéis que aprender.

Yo creo que sí.

GD 107 yo pienso que sí, porque te hacían reflexionar. A mí me sirvieron porque cuando luego me puse hacer la programación había muchas partes que las habías trabajado anteriormente y las habías analizado en esos trabajos, entonces ya sabías la relación que había entre contenidos y objetivos del currículo oficial, los criterios que aparecían. Aunque sí que costara tiempo hacerlos para mi fueron útiles porque me ahorraron tiempo en la programación porque ese proceso reflexivo ya lo habías hecho.

GD 108 yo creo que los trabajos están bien pero en la báscula carga/créditos pesa más la carga, lo que decía Jesús, esta asignatura tenía que tener más créditos.

GD 109 exacto. Se podría recortar perfectamente de otras asignaturas.

GD 110 Y en cuanto a exámenes que es por donde iba la pregunta. En "C" no hubo examen, me parece además correcto que no haya, ya que tiene que ser más práctica.

GD 111 En "Y" fue un examen simplemente para pasar expediente oficial, aunque no creo que fuese útil y creo que nadie aprendió mucho estudiándose ese examen.

GD 112 En “Z” no hubo examen.

GD 113 en “X” como fue una asignatura más teórica pues sí que hubo examen, este fue de preguntas cortas me parece y creo que realmente puede estar más o menos bien en función de cómo hemos trabajado en la universidad.

GD 114 Moderador: trabajos y demás, en la asignatura de “Y”, los veis acorde al temario, ¿os ha aportado algo? Ya no solo “Y” si no las demás.

A mí lo de “Y” no mucho la verdad. Lo de “Y” era de pensar pero no era como los trabajos de diseño, te costaba hasta descifrar el texto y no era tan reflexivo en este sentido.

GD 115 Si. Era como reflexiva, como dices, pero era muy complicado de aterrizar de todo eso teórico que han dicho a lo que tenemos que hacer en las prácticas.

GD 116 pero bueno también hay que tener en cuenta en este master la diferencia que existe entre las asignaturas que son más específicas que es lo que tú vas a poner en práctica en las clases y las que son más generales que igual van un poco más enfocadas a todo lo que sería el trabajo que tú vas a tener que hacer en el centro y todo eso.

GD 117 claro. Y la formación de los profesores.

GD 118 Entonces igual pensábamos nosotros “y esto como lo llevamos a la clase” e igual era un poco más general como el funcionamiento del instituto.

GD 119 De “Z” no hay mucho que hablar de esto.

GD 120 no, no.

Moderador: ¿qué instrumentos utilizo?

GD 121 Una entrevista personal.

GD 122 Un instrumento pero que no lo evaluó.

GD 123 Una carpeta didáctica y una entrevista personal.

GD 124 Moderador: creéis que esa carpeta didáctica ha servido para algo.

No ha servido absolutamente para nada.

GD 125 No ha servido para nada.

GD 126 Para dar la sensación de que hemos hecho algo.

GD 127 Exacto. Consistió en meter los trabajos que habíamos hecho.

GD 128 No tuve la sensación de que habíamos hecho algo para entregarlo, no me sirvió para nada.

GD 129 Es lo que dices que fue meter los trabajos que habíamos hecho durante la asignatura. Se juntaron ahí un batiburrillo y se entrega,

GD 130 pero luego el docente nos hace una entrevista, quedo muy bien pero no en realidad no es una entrevista, se entró y dijo “bueno a ver me enseñas, pasamos hojas, has estado contento?, bueno pues nada que vaya bien el curso y las prácticas y todos vais a tener mínimo un 8”. Entonces eso no sirve para nada, hacer una carpeta didáctica y una entrevista para eso. Se hacen entrevistas de verdad.

GD 131 yo creo que eso no se puede tomar como una entrevista. No hablas de nada. Es como si te lo encuentras por la calle y te pregunta que tal. Tampoco lo calificaría como entrevista.

GD 132 La de “C” por ejemplo sí.

GD 133 La que planteo “C” me parece adecuada. Quedas con el profesor esta media hora o 15 minutos hablando con él, se resuelven dudas y comentas como ha ido todo el procedimiento todo el trayecto. Pero si se plantea una entrevista bien donde el docente tenga un guión para cada alumno que es lo que le ha costado más que es lo que menos. Pero no una entrevista de quedamos y hablamos del tiempo.

GD 134 Yo veo bien por ejemplo lo que ha hecho “C” que es como podía mejorar la asignatura, aunque a nosotros nos vaya a servir más o menos, pero si cada año va puliendo va bien por compromiso del profesor.

GD 135 Sirve para los alumnos y para el profesor. A nosotros si nos toca podríamos hacerlo igual. El día de mañana cuando seamos profesores también nos gustará que nos digan lo que podemos mejorar. Y sería útil hacerla en todas las asignaturas.

Moderador: A la hora de hacer los trabajos o preparar los exámenes, ¿se os da la información necesaria, se os da RA para hacerlo mejor, hacerlos bien? Yo creo que hemos hablado pero si queréis podéis concretar un poco más.

GD 136 En “A” en el trabajo del mapa mental si, por lo que hemos comentado, se sacaron 2 o 3 en clase y se aclararon dudas y los corrigió.

GD 137 De este trabajo se resolvieron dudas en clase, en el resto de “A” yo creo que no,

GD 138 a no ser que le preguntaras a nivel individual por correo.

GD 139 En “B” con la programación, yo sí que le enseñe la programación para ver los fallos, con el resto de trabajos no

GD 140 aunque estaba muy claro con el guion que nos dio y poca duda había.

GD 141 En “C” yo creo que menos en la unidad didáctica y el del Filemaker si pero los demás los manda y ya está.

GD 142 yo bastante de acuerdo con Sergio en cuanto a lo de “A” y diseño, eran profesores con bastante disponibilidad a la hora de mandarles un correo y poder quedar con ellos.

GD 143 con “C” muy parecido, estableció un horario de tutorías negociado para hablar de todo lo que quisieras de cualquier trabajo aunque sí que me gustaría remarcar que eso me parece muy positivo.

GD 144 por otra parte hay que tener en cuenta la asignatura que tú tienes, creo que hay que entender al alumnado y si tienes una asignatura en la que hay 8 horas de docencia también creo que se puede aprovechar esas 8 horas para concretar algún aspecto y que no tuvieras que acudir a esas tutorías para que queden claro los aspectos del trabajo.

GD 145 Por ejemplo lo que hemos dicho antes del Filemaker, los que no sabían tenían que ir a la tutoría pudiendo hacer un refresco entre todos para saber trabajarlo.

GD 146 Moderador: bueno como ya hemos aclarado como ha sido cada una, ¿Cómo ha sido la RA después del trabajo?

Principalmente me quedo con la de "C" que en todos los trabajos nos comentaba un poco pues justificando la calificación, pues "te ha fallado esto". A mí por ejemplo en el Filemaker era muy pobre, en la experiencia de actividad docente que le podía haber sacado más jugo...

GD 147 Yo eche de menos una RA de la programación de "B".

GD 148 Si.

GD 149 Se falló en eso.

GD 150 En las 3 generales no hubo RA ni antes ni después.

GD 151 Mínimamente antes en "Y". Que te ponía la nota y te hacía un comentario que te ponía bastante bien. Muy pobre que no te aportaba nada.

GD 152 La RA explicativa nos la ha dado "C".

GD 153 Pero igual tampoco hemos probado a pedir una tutoría al profesor, que igual sí que hubiéramos podido.

GD 154 Claro pero es que hay que tener en cuenta que no puedes estar utilizando todas las tardes y todas mañanas ahí en tutorías.

GD 155 Ya ya, si si.

GD 156 Así como “C”, hay una herramienta muy clara que se llama Moodle y que hay para hacer todo, es que no hace falta hacer tutoría, es que hay un apartado que es comentarios y ahí pones el comentario que hizo “C” de este trabajo estos comentarios.

GD 157 Ya ni Moodle tu mandas un Word y ahora todo el mundo sabe hacer correcciones, entonces tu mandas un Word, pues esto aquí tienes tal y estoy seguro que todos los profesores lo utilizan para evaluar, eso que ya lo has hecho lo mandas al alumno que no cuesta nada y así sabe porque esto lo tiene bien y porque lo tiene mal.

GD 158 Moderador: Creéis que eso sirve?

Hombre claro que sí.

GD 159 Claro que sí.

GD 160 Sobre todo en trabajos como el de la programación tan largos y algunas partes más complejas que no sabíamos muy bien como cuadrarlo. Y que nos sirve para las oposiciones.

GD 161 Lo que estamos diciendo muy bien de la asignatura de “C” que se ha dado RA después de los trabajos es muy positiva. Y conseguir que sea antes durante y después, ya no solo después. Pero como mínimo después de entregar el trabajo te lo digan.

GD 162 Moderador: que la única RA no sea un número.

Exacto. Que no sea un número.

Moderador: se os ha dejado o permitido después de entregar un trabajo con una RA volver a entregarlo mejorándolo...

GD 163 En la única en la de “C”. En el trabajo de las unidades didácticas dejó, en el resto no.

GD 164 Si entregas el trabajo y estas aprobado apruebas la asignatura si estas suspendido vas a la segunda convocatoria y santas pascuas.

GD 165 Menos en “Z”, que no lo corrigió directamente.

GD 166 Bueno también es verdad con "A", yo le enseñe el mapa 3 o 4 veces. Y no había ningún problema en que te lo corrigiese antes.

GD 167 Eso es verdad. Que en otras asignaturas se establece una fecha tope pero tú puedes organizarte para hacer una primera entrega corregirte y volverlo a entregar. En "B" y "A" fue así.

Moderador: que te pueden dar un poco de RA, antes de lo que es la entrega oficial.

GD 168 En la de "C" igual, la UD creo que se la envié antes, el programa de evaluación también.

GD 169 En las demás sí que no, en las otras 3 nada. No da pie a enseñárselo antes para que te lo corrigieran, porque eran trabajos muy de semanalmente o incluso esta práctica se entrega y se pasa.

Moderador: en cuanto a participación del alumnado ¿creéis que habéis participado en la evaluación, en el proceso?

GD 170 En "A" si negociando los porcentajes.

GD 171 En "C" en cierto modo si con las rubricas aunque al final evaluó sin tener en cuenta.

GD 172 En "C" sí que hemos participado en lo que es la evaluación en el aspecto de la intervención docente haciendo evaluación entre iguales pero no en la parte de la calificación.

GD 173 En "B" no, esto era lo que había que hacer y ya está.

GD 174 En "Y" 0.

GD 175 Y en "X" sí que se hizo una parte de coevaluación.

GD 176 Sí que era coevaluación, no sé hasta qué punto contaba en la evaluación pero sí.

Moderador: y habéis negociado algo de la guía docente fechas de trabajos, porcentajes,...

GD 177 En cuanto a negociación, en "A" se negociaron los porcentajes de lo que valía cada trabajo y la fecha de entrega no.

GD 178 En "A" lo dicho se negoció los porcentajes pero las fechas no aunque nos dejaba hasta la fecha del examen.

GD 179 En "B", no se han negociado ni porcentajes ni fechas, ha sido todo como dijo el profesor.

GD 180 Sí, las fechas estaban cerradas.

GD 181 Igual aumentamos un poco una fecha.

GD 182 Para la programación le pedimos más tiempo y "B" torció el morro pero al final nos dejó dos días.

GD 183 con "C" puede ser que pusimos nosotros las fechas al principio, me quiere sonar Jesús.

GD 184 Con "C" creo que la guía docente en la enseño, y dijo que estas son las fechas según otros años como estaban pero sí que es verdad que ha habido negociación porque se han ido concretando conforme ha ido avanzando el curso, las fechas de entrega se han ido negociando constantemente.

GD 185 quizás al principio no pero luego sí.

GD 186 exacto. Como que era una guía docente abierta en fechas.

GD 187 En "X" no es que hubiera una negociación como tal, sí que eran plazos un poco más abiertos en cuanto a la entrega del libro.

GD 188 En "X" lo pedía para la semana siguiente pero si no lo entregabas no pasaba nada.

GD 189 Te lo daba un poco abierto a que te organizaras un poco tú. Es verdad que decía que lo intentáramos mandar en una semana, pero yo me acuerdo que había gente que entregó lo del libro todo al final.

GD 190 En "Z" y convivencia en el aula nada, no hubo.

GD 191 Y en "Y", en "Y" el trabajo era muy poco asique te lo mandaba para la semana que viene y prácticamente lo acababas en clase pero con "Y" sí que me acuerdo que intentamos



negociar algo y nos soltó un comentario de “y vosotros tenéis una licenciatura” algo así. Le hablamos de la carga y no dio pie al cambio.

GD 192 Si.

GD 193 Ah sí, ya me acuerdo.

GD 194 Moderador: por último, respecto a la guía docente, trabajo hecho en clase y forma de evaluación. Creéis que hemos hecho lo que la guía docente dice.

En “A”, en “B” y en “C” sí. Y se nota el primer día que el profesor ya sabe lo que hay que hacer.

GD 195 Exacto. En esas tres sí. Son las que más caña nos han metido con las guías docentes.

GD 196 En cuanto a eso creo que no hay queja, estaba claro lo que tenías que hacer lo que no.

Moderador: lo que se iba a evaluar....

GD 197 Exacto. Lo único que yo sí que tenía un poco de que no me quedo claro del todo que igual fue por fallo mío, algunos porcentajes de “C” que me parece que no quedaron muy claros del todo.

GD 198 De cómo evaluar la experiencia.

GD 199 exacto. En general en los trabajos sí, pero es en el trabajo de la experiencia, como no quedo claro quien evaluaba, como se evaluaba, si contaba lo nuestro si contaba lo del docente. A mi había dos porcentajes que no me quedaron muy claros pero el resto sí.

GD 200 En “Y” no lo sé porque no me leí la guía docente.

GD 201 Yo tampoco me la leí. pero vamos que si la profesora llega con la guía docente hecha, no sé.

GD 202 En “Z” y convivencia no. Estoy seguro de que no porque en algún momento de acudir a revisarla y no se cumplió ni los objetivos ni la evaluación ni nada de la guía.

GD 203 Y en “X” no lo sé porque no me la he leído.

GD 204 Sí, yo igual. Tampoco me la leí.

GD 205 Es verdad que “Z” no tenía nada que ver con lo que hacíamos en clase ni como nos evaluó.

Moderador: queréis aportar algo más que se os ocurra.

GD 206 Yo sí quiero aportar algo más. Me parece una experiencia, tanto lo que hemos trabajado durante el master de evaluación formativa, positiva, pero me parece que todo lo que se nos ha transmitido de evaluación formativa se nos ha enseñado desde el ámbito de la universidad y volvemos al fallo de siempre. Es un ámbito muy teórico estando en clase 15 universitarios y no tiene nada que ver ahora que he hecho las prácticas tener 15 universitarios a tener 4 clases, bueno o tres cursos de 4 clases cada uno...

GD 207 21 horas a la semana, ¿cómo llevamos eso a la práctica? Con 25 adolescentes.

GD 208 Que algunas ideas hemos ido cogiendo como hablamos en el grupo de discusión de la evaluación formativa sí, pero ideas muy ligeras. Como llevar una evaluación formativa a la práctica sí que sabemos cómo tal pero todo a nivel más general pero el cómo llevar este proceso continuamente con todo el alumnado creo que no nos vamos con las herramientas suficientes para ponerlo en práctica. Me parece muy positivo, por lo que hemos ido hablando los tres aquí, estamos de acuerdo en que es lo bueno pero creo que habría que conseguir aterrizarlo un poco más a la realidad. Esa es mi opinión.

GD 209 Yo creo que en cuanto a los “X” de evaluación más o menos sí que nos han podido dar alguna herramienta más porque es bastante más fácil que los instrumentos sí que se ha quedado un poco cojo no? De que si tienes 25 alumnos y no sé cuántos cursos, es un poco difícil dar retroalimentación de todo individualmente.

GD 210 Concretando estrategias que hayamos visto, la entrevista que hemos comentado que nos parecía muy positiva, eso ¿cómo lo llevas a la practica en un instituto? Yo creo que es inviable.

GD 211 Yo también. Son horas no pagadas, el alumnado igual no quiere asistir.

GD 212 Por ejemplo, en las prácticas que hice en el grado tenía una profesora que lo que hacía era el último día de la evaluación dejaba juego libre e iba llamando uno por uno a los chavales y les decía porque habían tenido esa nota, pero en una hora se te queda muy justo hacerlo con 25 de clase, que las clases se quedan cortas y estas un minuto con cada crío.

GD 213 Pero bueno eso ya es una estrategia. Pero ves eso lo has aprendido en las prácticas. Creo que cuesta muy poco todas estas estrategias o herramientas que nos dan aterrizarlas, hacer un aprendizaje más práctico. Esto como lo orientamos, pues lo orientamos así, o dar ideas de como orientarlas y luego con la experiencia ya iremos cogiendo recursos.

GD 214 Moodle es otra opción. Tema padres y tema todo.

GD 215 Creo que con "B" comento algo de los porcentajes y tal de como lo habían hecho, que cada curso iban otorgando más autonomía.

GD 216 vale eso sí que es verdad, que nos presentaron su proyecto de negociación curricular que se puso en práctica. Fue en la asignatura de innovación.

GD 217 Pero en innovación "B" dijo bueno pues en primero dejamos elegir esto, en segundo no sé qué, los tenemos que guiar, pero eso lo veo difícil porque tu luego les tienes que hacer preguntas para que salga más o menos lo que quieras.

Moderador: Algo más?

Grupo: No



### ANEXO 3

#### TRANSCRIPCIÓN en unidades E1

Entrevistador: Bueno, comenzaremos hablando de que te ha parecido la carga de trabajo en las asignaturas.

- E1 001 En general el master me ha parecido un poco pesado ya que son muchas horas las que tienes que asistir a clase y al ser horario de tardes parece que se aprovecha menos el tiempo por la mañana y a mi parecer ha habido bastante carga de trabajo. Es verdad que en algunas asignaturas no era mucha esta carga pero en otras era bastante alta.
- E1 002 En "C" igual no se percibía tanta carga ya que íbamos haciendo muchas cosas en clase pese a que había que hacer muchos trabajos durante todas las semanas.
- E1 003 En "A" sí que había bastante carga pero acorde a los créditos, lo bueno que el profesor ya explicó los trabajos que había que entregar al final de la evaluación y tú te podías administrar el tiempo.
- E1 004 En "B" creo que ha habido mucha más carga de la que se podía esperar por los créditos de la asignatura. Hicimos muchos trabajos que eran laboriosos y que quitaban bastantes horas además de la programación que es uno de los trabajos más laboriosos que hemos tenido en el master y en el grado. Por ello yo creo que tiene que tener más créditos para poder aprovechar más las horas, además de que me parece una de las asignaturas más importantes.
- E1 005 En "Y", la parte de "Y", lo hacíamos todo en clase así que no había ningún problema, pero en la parte de Lucía sí que se nos acumuló trabajo al final, igual porque llego ella un poco tarde.
- E1 006 Con "Z", hacíamos cosas en clase, pero la verdad se podía haber aprovechado más la asignatura, realmente no la aprovechamos.
- E1 007 Y en "X" creo que la carga fue adecuada teniendo en cuenta los créditos y el temario.

Entrevistador: ¿cómo crees que te hubiera costado menos o cómo lo hubieras planteado?

- E1 008 En "A" yo creo que estaba bien planteado ya que te informaba previamente de todo lo que tenías que hacer y tú lo podías hacer desde el principio de curso.
- E1 009 En la parte de "Y", informar de lo que se va a hacer antes y no mandar trabajos de cara al final que es cuando tenemos los exámenes y estamos más saturados.

E1 010 En "C" yo creo que más o menos lo fuimos llevando bien aunque tuvimos que alargar los plazos de entrega.

E1 011 Sobre todo cambiaría en "B" ya que estuvimos mucho tiempo haciendo trabajos para saber manejar el currículo pero podíamos haber avanzado más con trabajos más de cara a la programación y no hacerla al final de la evaluación en periodo de vacaciones. Haber trabajado más durante la evaluación cosas de la programación para después en navidades cada uno sepa lo que tiene que hacer o incluso la lleve avanzada.

Entrevistador: Has comentado algún aspecto de temporalización, ¿crees que se ha llevado bien en todas las asignaturas?

E1 012 Yo creo que si, en algunas. Por ejemplo en "A" creo que si por lo dicho, dijo la fecha de entrega y tú te los gestionabas.

E1 013 En "B" creo que está bien pero los trabajos se podían haber hecho de cara a la programación ya que si no hasta el final de la evaluación no podías empezarla, y a si no hacerla por completo cuando ya hemos terminado las clases y entregarla a la vuelta.

E1 014 En "C" yo creo que los plazos estaban bien marcados, cada semana se sabía que trabajo había que hacer y entregar estando todo muy bien estructurado.

E1 015 En "Y", como ya hemos comentado, quizás se tenía que hacer hincapié antes en los trabajos y no llegar al final y mandar dos trabajos de golpe para el último día.

E1 016 Con "Z" la verdad que no ha habido temporalización, yo creo que improvisaba cada día lo que íbamos hacer en clase.

E1 017 Y con "X" creo que había una buena temporalización.

Entrevistador: tus compañeros en el grupo de discusión comentaron algo de que se habían acumulado trabajos al final ¿Qué te parece a ti? Creo que ya has comentado algo.

E1 018 Si, vuelvo a lo mismo de antes, en "A" sí se acumulaba era por tu propia gestión del tiempo.

E1 019 En "B", no es que se acumulase, pero sí que el trabajo más gordo lo tuvimos que hacer en navidades.

E1 020 En "Z" y convivencia pues íbamos trabajando en clase y al final le entregamos todos los trabajos y ya está.

E1 021 En “Tampoco se acumuló, ya que estaba bien estructurada, cada semana íbamos haciendo algún comentario de algunas lecturas.

E1 022 Y lo único en “Y” que llego tarde la profesora y nos mandó muchos trabajos al final.

Entrevistador: ¿y “C”?

E1 023 En “C” estaba todo muy bien estructurado y cada una o dos semanas teníamos que entregar trabajos, entonces íbamos trabajo por trabajo y yo creo que no se acumuló nada al final. Es verdad que tuvimos que retrasar varios plazos de entrega por que íbamos un poco mal de tiempo, pero acumularse al final no se acumuló.

Entrevistador: bien, respecto a la información inicial y la claridad de los instrumentos, crees que se os ha informado desde el principio de los instrumentos de evaluación en cada una de las asignaturas y en cómo iba a funcionar la evaluación?

E1 024 Bueno en “Y” tanto la parte de “Y” como la de “Y” sí que sabíamos el porcentaje que valía cada cosa, los trabajos que hacíamos en clase y los exámenes y lo que pesaba cada parte.

E1 025 En “Z” no teníamos ni idea, ya que hasta el último día no sabíamos exactamente lo que había que entregar y la forma de evaluar tampoco la sabíamos.

E1 026 De hecho ni evaluó, puso la misma nota a todos.

E1 027 La asignatura de “C” al principio de curso ya se dijo todos los trabajos que se iban hacer y cómo y cuándo se iban a hacer aunque no quedo muy claro el porcentaje que valía cada uno de estos trabajos.

E1 028 En “A” desde el primer momento se explicó en que iba a consistir,

E1 029 incluso se debatieron los porcentajes.

E1 030 Y en “También sabíamos desde el día de la presentación los instrumentos que había y cuanto pesaban en la evaluación.

Entrevistador: ¿qué tipo de instrumentos se han utilizado en las asignaturas?

E1 031 En “B” por ejemplo trabajos de análisis del currículo

E1 032 y hacer una programación

E1 033 y el examen fue tipo test.

- E1 034 En "C" trabajos prácticos como el fichero y el programa de evaluación.
- E1 035 experiencias audiovisuales con evaluación entre iguales
- E1 036 y presentaciones orales.
- E1 037 En "A" trabajos como analizar un video, hacer un mapa conceptual de unos artículos y diseñar dos sesiones y lo incluimos todo en una carpeta didáctica y el examen tipo test.
- E1 038 En "Y" examen de desarrollo y test y trabajos de analizar textos. También hicimos la presentación del trabajo grupal.
- E1 039 "Z" y convivencia hicimos un portafolio, pero que tampoco era un portafolio en sí, simplemente era juntar todos los trabajos escritos que habíamos hecho a lo largo de la evaluación.
- E1 040 Y en "X" sí que hicimos una presentación de un trabajo y sí que utilizamos la coevaluación con rúbricas, un examen de preguntas cortas y análisis de texto sobre un libro.

Entrevistador: de los instrumentos de evaluación, los trabajos que os han mandado, exámenes. ¿Habéis estado bien informados desde el principio, se han explicado con claridad? ¿Está claro lo que se os pide, en qué consisten?

- E1 041 En "A" como ya he dicho, si, desde el primer momento estuvimos informados de cómo había que hacer los trabajos y en que iban a consistir los exámenes.
- E1 042 En "B" se nos proporcionaba un guion de trabajo para cada uno de estos donde explicaba todo a la perfección además de la explicación del profesor y el examen también explico cómo iba a ser.
- E1 043 En "C" cada trabajo que realizábamos estaba bien explicado antes de hacerlo, aunque igual en alguno como el Filemaker o el programa de evaluación no quedaron muy claros. Ya que el fichero de juegos, no sabíamos cuál era un modelo bueno si no que cada uno lo hizo como quiso.
- E1 044 Con "Z" no estuvimos nada informados y las prácticas o trabajos los explicaba en el momento pero el portafolio no quedo claro lo que había que entregar ni el último día.
- E1 045 En "X" tanto los trabajos como el examen quedo claro en qué consistían.
- E1 046 Y en "Y" también, aunque los trabajos de "Y" fuesen un poco farragosos.

Entrevistador: ¿crees que te han servido los instrumentos que habéis utilizado para vuestra formación como futuros docentes?



- E1 047 En "C" si ya que en el trabajo del proyecto te veías en video dando una clase y podías observar los fallos desde fuera además de los comentarios de los compañeros.
- E1 048 Los trabajos de "B" también creo que nos pueden servir ya que aprendimos analizar el currículo y hacer una programación anual.
- E1 049 En "A" los trabajos nos sirvieron para reforzar las estrategias que puede utilizar un profesor para un buen aprendizaje del alumno.
- E1 050 Además los exámenes que hicimos por internet antes de hacer los finales, por así decirlo, nos servían para reforzar el temario y llevar las ideas mucho más claras. Esto lo hicimos tanto en "A" como en "B".

Entrevistador: ¿y en las demás asignaturas?

- E1 051 En "Y" en la parte de "Y" era leer un texto y contestar unas preguntas, resultaba muy sencillo. Yo creo que no nos sirvió mucho. Tampoco los de la parte de Lucía, ya que eran textos de opinión que teníamos que analizar que en mi opinión no me sirven para nada, además eran demasiado enrevesados y difíciles de comprender.
- E1 052 En "Z" eran algún supuesto práctico pero podíamos haber hecho bastantes más cosas útiles y no ponernos a pintar un mural.
- E1 053 Se podría haber aprovechado más la asignatura porque la veo que es importante.
- E1 054 Y en "X", bueno, yo creo que los trabajos eran acordes al temario.
- E1 055 Aunque tampoco sé si me servirá haberme leído y analizado el libro.

Entrevistador: a la hora de realizar los trabajos se os ha dado información y/o retroalimentación para realizarlos mejor?

- E1 056 En la mayoría de asignaturas sí. Siempre comentan como tiene que ser el trabajo aunque en algunas más que en otras. En las específicas se hacía más hincapié en eso también porque los trabajos tenían más contenido.

Entrevistador: podrías concretar más?

- E1 057 Si. En “C” siempre se explicaban los trabajos y podías consultar cualquier duda de realización. Aunque igual en el fichero de juegos se podría haber dicho exactamente lo que se pedía.
- E1 058 En “B” en cada trabajo teníamos un guión con los objetivos del trabajo, los temas que tenía que tratar y los puntos clave que debía de incluir además de la explicación.
- E1 059 Y en fundamentos, todos los trabajos se explicaron con detenimiento mucho antes e incluso en clase vimos ejemplos e hicimos alguna corrección en clase a algún trabajo de compañeros.
- E1 060 En las demás los trabajos solían consistir en leer un texto y analizarlo o contestar a una serie de preguntas con lo cual tampoco requerían de mucha retroalimentación previa.

Entrevistador: Una vez entregados, como ha sido la retroalimentación. Os han dicho la nota sin más, o han dado retroalimentación de cómo estaba hecho, os han dejado mejorarlo...

- E1 061 A ver, en la única que se ha dado una retroalimentación escrita a cada trabajo ha sido en la asignatura de “C”.
- E1 062 En todas las demás simplemente hemos recibido una nota.
- E1 063 En algún trabajo he echado de menos una explicación como en la programación o
- E1 064 O en la sesión de fundamentos.
- E1 065 Aunque también es cierto que se puede ir a tutorías o revisión y preguntar pero en mi opinión no estaría demás que los profesores dedicaran un minuto a explicar las cosas que se han hecho bien y las que no después de un trabajo.
- E1 066 solo en la parte de “Y” dejaba un comentario del tipo “muy bien sigue así” que yo creo que no sirve de nada.
- E1 067 Entrevistador: Entonces solo os han dado una retroalimentación después de entregar los trabajos en una asignatura?

Si, solo en “C”.

Entrevistador: y os han dejado mejorar el trabajo una vez os han dado la nota y/o la retroalimentación?

- E1 068 Solo se nos ha permitido mejorar la unidad didáctica en “C”.

E1 069 En todo lo demás si tú entregas el trabajo y te dan una nota esa es la que tienes.

E1 070 Aunque sí que es verdad que si tú te organizas y antes de la entrega mandas el borrador del trabajo o tienes alguna duda puedes contactar con los profesores para que te hagan una corrección o resuelvan algún tipo de dudas previa a la entrega oficial.

Entrevistador: respecto a la retroalimentación posterior, crees que os sirve para un futuro?

E1 071 Por supuesto que sirve. Yo creo que según que trabajos se debería de hacer. En mi opinión no cuesta nada poner algún comentario en el propio Word de lo que está bien o está mal. Y esto nos sirve a nosotros para formarnos, aunque no hagamos otra vez un trabajo parecido.

Entrevistador: en la evaluación, ¿habéis participado de alguna manera?

E1 072 En "A" cada uno podía elegir como repartir el porcentaje de los trabajos dentro de 4 posibilidades votadas en clase.

E1 073 Con "X" realizamos una coevaluación en alguna presentación.

E1 074 Y en "C" realizamos una evaluación entre iguales en el trabajo del proyecto.

Entrevistador: ya has comentado que negociasteis los porcentajes en fundamentos. ¿Habéis negociado alguna cosa más de las guías docentes?

E1 075 Lo único las fechas de entrega de los trabajos. En "C" fuimos poniendo las fechas de los trabajos semana por semana.

E1 076 Aunque en "Y" no se nos dejó un poco más de tiempo con un artículo,

E1 077 y en "B" nos dejó 2 días más para terminar un trabajo porque íbamos saturados y no llegábamos.

Entrevistador: las demás que no nombras es que no negociabas las fechas?

E1 078 En las demás no negociamos las fechas. Se decía un día y ese día había que entregarlo.

Entrevistador: has nombrado que habéis utilizado coevaluación, evaluación entre iguales,...

E1 079 Si, en algunas, pero creo que no sabíamos si formaba parte de la evaluación, es decir, que no sabíamos si contaba o si tenía algún porcentaje de la nota.

Entrevistador: bien, respecto a las guías docentes, crees que lo que se ha hecho en clase es lo que ponía en la guía docente?

E1 080 Bueno, a ver, yo solo me he leído las guías docentes de "C", "A" y "B". Y en mi opinión creo que sí que sigue la guía docente en estas tres.

E1 081 En las demás no te sabría decir.

E1 082 Bueno en la de "Z" sí que se comentó entre los compañeros que lo que hacíamos en clase, objetivos y demás no tenía nada que ver con lo que ponía en la guía docente, aunque repito que yo personalmente no la he leído.

Entrevistador: existe relación entre lo que se ha trabajado en clase y lo que se nos ha evaluado?

E1 083 En "A" sí porque los tres trabajos que hicimos van muy relacionados con el contenido de la asignatura, quizás el de analizar el documental no.

E1 084 Y en el examen se nos preguntó de todos los aspectos que habíamos machacado durante el cuatrimestre.

E1 085 En "C" si ya que lo que se iba explicando lo llevábamos a la práctica en forma de trabajos y que después se evaluaron.

E1 086 En "También ya que se nos dedicábamos a conocer y analizar los diferentes currículos y los trabajos de la evaluación iban encaminados a ellos.

E1 087 Quizás el examen se basó más en datos puntuales de memorización y no tanto en ese análisis o en el saber utilizar ese currículo.

E1 088 En "Z" y convivencia se hizo una memoria que ni siquiera fue evaluada ya que tal como la entregábamos nos decía la nota.

E1 089 En "X" creo que tocamos muchos contenidos pero en el examen el recuerdo que tengo es que no entraban tantos.

E1 090 Y en "Y" las prácticas que eran evaluadas de la parte de Lucía, creo que eran diferentes a los contenidos ya que eran artículos de opinión que había que analizar que no nos aportaban nada.

Entrevistador: se ha evaluado según aparece en la guía docente?

- E1 091 de las 3 que me he leído, lo han seguido tal cual en las tres. Tanto en "C", como en fundamentos, como en diseño.
- E1 092 En las demás, no lo sé.
- E1 093 Salvo "Z" que imagino que no, ya que todos tuvimos la misma nota y el único trabajo evaluable no lo califico.

Entrevistador: bueno pues hasta aquí la entrevista, ¿quieres añadir alguna cosa?

No, nada más.

## ANEXO 5

### TRANSCRIPCIÓN términos ENTREVISTA 2

Entrevistador: Bueno, ¿qué te ha parecido la cantidad de trabajo en las asignaturas?

- E2 001 En general la carga de trabajo ha sido bastante, comparada además con otros años porque venimos muy bien acostumbrados.
- E2 002 Particularmente, en “A” lo bueno fue que “A” nos dijo todos los trabajos al principio lo malo que por una mala organización nuestra pues nos dejamos todos para el final,
- E2 003 que parece que tengan mucha carga pero en realidad están bien respecto a los créditos.
- E2 004 En “B”, el trabajo de la programación era largo y podríamos haber empezado antes para luego no tener tanta carga al final
- E2 005 y nos podría haber quitado algún trabajo que hicimos y dedicarnos más a la programación y hacerla entera y no dejarnos apartados sin hacer.
- E2 006 En “C”, la carga es depende de cómo te lo tomes tú. Yo creo que sí que había bastante carga porque había muchos trabajos.
- E2 007 Lo de grabarnos dando clase fue una carga porque había falta de material falta de instalaciones para hacerlo,
- E2 008 aunque es un trabajo que sí que nos sirve y es importante.
- E2 009 Al fichero de juegos no le veo ninguna utilidad porque ya estamos cansados de hacer ficheros antes.
- E2 010 En “Y” no, la verdad que lo hacíamos en clase entonces en casa no teníamos nada que hacer, eso está bien. Pero con “Y” sí que hubo más carga, aunque nos dejaba un rato en clase no daba tiempo y teníamos que quedar nosotros en casa. Pero la carga general de la asignatura estuvo bien para los créditos que son.

Entrevistador: ¿y en “X” y en “Z”?

E2 011 En “Z” no hemos hecho absolutamente nada. No ha habido ningún tipo de carga de trabajo.

Entrevistador: ¿No habéis hecho nada de nada?

E2 012 Si pero cosas sin fundamento. No me ha quedado nada de esta asignatura.

E2 013 Y de “X” aunque el tiempo que tenías que invertir no era muy grande, el trabajo del libro no tenía mucho fundamento.

Entrevistador: en algunas ya lo has comentado pero, ¿Qué hubieras hecho tú para que no hubiese tanta carga?

E2 014 Yo como “A”. Hubiese dicho al principio de cuatrimestre que porcentaje tiene cada trabajo, que procedimientos se iban a seguir de evaluación y cuando sería la entrega de cada trabajo y de esa manera haces que los alumnos se puedan organizar y prioricen o unos u otros.

Entrevistador: hablando un poco de la temporalización de las asignaturas. ¿Crees que han llevado bien este tema?

E2 015 En “A” sí. Porque primero dio toda la teoría y luego dejó los trabajos, por ejemplo el mapa mental lo dejó para el final que nos vino bien para aplicar los conceptos teóricos que habíamos dado en clase y así que se nos quedasen más claros.

E2 016 En “B” en cierto modo la temporalización fue buena porque primero dimos los contenidos y luego hicimos la programación aunque al ser un trabajo muy denso se te acumula al final, creo que es difícil hacerlo de otra manera.

E2 017 En “C” los videos se podían haber hecho al final cuando ya estábamos metidos en las prácticas, para no ir de nuevas al centro sin conocer a los alumnos, ni el “Y” en el que nos movemos y sin tener hecha la unidad didáctica.

E2 018 En “Y” y “Y” se podría haber hecho primero la parte de “Y” porque hay más carga de trabajo y al principio de Master teníamos menos trabajos y así dejar la segunda parte a “Y”.

Entrevistador: ¿y en las otras dos?

E2 019 En “X” me parece que llevamos una buena temporalización, no se acumuló trabajo y la llevamos bien.

E2 020 Y “Z” no hubo temporalización.

E2 021 Entrevistador: Algunos de tus compañeros comentaron en el grupo de discusión que no había temporalización, simplemente que se improvisaba las prácticas que había que hacer cada día. ¿Crees que fue así?

Si. En verdad en sus clases el no hacía nada, ni las preparaba. Únicamente nosotros hacíamos el PowerPoint que nos mandaba y los presentábamos y nos íbamos a casa.

Entrevistador: siguiendo con la temporalización ¿se os han acumulado muchos trabajos al final o estaban bien repartidos en el tiempo?

E2 022 A ver hay compañeros míos que en “A” sí que se les ha acumulado el trabajo pero por falta de organización propia, creo yo.

E2 023 En verdad en “Z” lo que tuvimos que hacer del portafolio ese al final, como nos enteramos 3 días antes y no sabíamos si era un trabajo grupal o individual, por eso lo hicimos el día de antes.

E2 024 Entrevistador: en el grupo de discusión comentaron que en la parte de “Y” se acumularon trabajos al final.

Sí que es verdad que en su parte un par de textos se mandaron al final rápido y corriendo porque no nos daba tiempo. En verdad es un poco injusto de que ellos no se sepan organizar. Y sí que nos vimos un poco con el agua al cuello.



E2 025 Entrevistador: respecto a la información inicial que se os proporcionaba de los trabajos y exámenes ¿estas explicaciones sobre los instrumentos tenían claridad?

En "A" sí.

E2 026 En "B" también. Al principio nos presentaron la guía docente y nos dijeron los trabajos que teníamos que hacer, cuando los teníamos que entregar, que instrumentos y que porcentajes iban a emplear. Yo creo que en esas dos asignaturas son las que más claro estaba todo.

E2 027 Además en "B" colgaron en Moodle el guion explícito para hacer el trabajo que en realidad ayuda mucho.

E2 028 En "C" creo que ninguno teníamos muy claro que teníamos que hacer ni como ibas a ser evaluado. Yo creo que acabamos el curso y seguíamos sin saber de dónde salían las notas

E2 029 aunque sí que es verdad que "C" daba la facilidad de tener una tutoría para hablar de los resultados.

Entrevistador: ¿y en las demás asignaturas?

E2 030 pues en "Y" no me acuerdo pero "Y" sí dejó claro cuánto valían las prácticas cuanto el examen y demás.

E2 031 En "X" creo que sí pero no me acuerdo muy bien la verdad.

E2 032 Y "Z" pues no, para nada,

E2 033 yo creo que se sacó las notas de la manga. No había ningún tipo de evaluación.

E2 034 Entrevistador: tus compañeros comentan que os puso la misma nota a todos sin leerse los trabajos.

Afirmativo.

Entrevistador: ¿Qué tipo de instrumentos se utilizaron para la evaluación?

E2 035 En "A" diseñar unas sesiones, hacer un mapa mental y analizar un documental.

E2 036 En "B" trabajos de analizar el currículo y la programación.

Entrevistador: ¿No hubo examen?

- E2 037 Si hubo exámenes tipo test en las dos.
- E2 038 En "C" no hubo exámenes pero tuvimos que hacer muchos trabajos.
- E2 039 En "Y" y Lucía hubo también trabajos de analizar textos, exámenes de test y desarrollo y presentaciones.
- E2 040 Bueno presentaciones hubo en todas tanto individuales como colectivas. Aunque no me acuerdo las que formaban parte de la evaluación.
- E2 041 En "X" seguro que si por que hicimos una coevaluación.

Entrevistador: ¿Qué tipo de trabajos hicisteis en "C"?

- E2 042 Grabarnos en video dando una sesión, un fichero de juegos, la unidad didáctica y el programa de evaluación, que yo recuerde esos.

Entrevistador: ¿crees que todos estos instrumentos sirven o hay algunos que no sirven para verdaderamente formarte como futuro docente?

- E2 043 Por ejemplo, cómo va con un tema relacionado a mi TFM, el mapa mental a mí me ha servido porque lo aplico a temas míos.
- E2 044 La programación también para unas posibles oposiciones.
- E2 045 En Chivite el verte actuando en una clase pues sirve aunque mejor hubiera sido en un "Y" menos artificial y preparado, mejor en un "Y" real.
- E2 046 El fichero de juegos no porque hemos hecho mil ficheros en la carrera.
- E2 047 Con "Y" y "Y" nada, más de lo mismo. No me sirve de mucho analizar textos de opinión.
- E2 048 Con "X" también, el hecho de que hayan pasado unos meses y no se me ocurra nada sobre ellos dice bastante.
- E2 049 En "Z" igual, es una asignatura que podíamos haber aprendido bastante porque en un instituto es importante la convivencia que hay entre los críos y con los trabajos que hemos hecho no hemos aprendido absolutamente nada.

Entrevistador: A la hora de hacer trabajos o exámenes, ¿se os ha dado información sobre ellos para realizarlos mejor?

- E2 050 En "A" sí, se nos decía en todos los trabajos lo que teníamos que hacer y de donde teníamos que sacar la información.
- E2 051 En "B" también se nos daba un guión con lo que teníamos que hacer y con los objetivos, lo que tenía que incluir el trabajo y de los aspectos que tenías que trabajar.
- E2 052 En Chivite también aunque era un poco menos claro pero sí que había un guion que seguir.
- E2 053 En "Y" eran trabajos en los que te leías un texto y contestabas a unas preguntas, no había necesidad de mucha explicación.
- E2 054 Pero sí que eran trabajos en los que perdías mucho el tiempo intentando averiguar lo que ponía y no me sirvieron para aprender nada.
- E2 055 En "X", el trabajo más grande que hicimos, fue la presentación y se nos dio unas pautas para hacerlo y quedo claro.
- E2 056 Y en "Z" pues como no seguíamos ningún tipo de orden pues no, además hasta el último día no sabíamos cómo hacer el trabajo dl portafolio.

Entrevistador: has hablado de los trabajos pero no de exámenes ¿Cómo fueron?

- E2 057 Para la asignatura de "A" y "B" hicimos unos exámenes de test por internet en el que podías mirar los apuntes, esto nos servía como repaso del temario de las asignaturas. Incluso uno de los exámenes relacionaba las dos asignaturas.
- E2 058 A parte hicimos un examen de test, ya sin apuntes de las dos asignaturas.
- E2 059 En "Y" hicimos un examen con preguntas de test y de desarrollo.
- E2 060 En "X" creo que fue un examen de preguntas cortas.
- E2 061 Y en "C" no hicimos examen. Trabajábamos de forma continua haciendo trabajos cada semana.
- E2 062 Y "Z" tampoco nos hizo examen.
- E2 063 Entrevistador: ¿Se os ha dado RA después de cada examen?
- No, simplemente la nota.
- E2 064 pero tú podías ir a revisión en todos los exámenes. Que no fuéramos es otra cosa.
- E2 065 Yo en "B" como me sorprendió la nota que saque fui a mirarlo y sí que me dijo lo que tenía mal y lo que tenía que haber puesto y me quedo claro.

E2 066 Entrevistador: Crees entonces que esa RA posterior al examen o trabajo te sirve para saber los fallos que cometes y lo que en realidad está bien. ¿Y te sirve para afianzar lo que has aprendido?

Sí, claro por supuesto.

E2 067 Entrevistador: ya no solo en el examen si no en los trabajos.

Si

E2 068 En verdad en "C" después de entregar los trabajos, aparte de una nota numérica, te ponía un párrafo en donde habías fallado, que debías mejorar y lo que habías hecho bien.

E2 069 Que eso es bueno.

Entrevistador: ¿lo ves útil?

E2 070 Claro que lo veo útil,

E2 071 De hecho yo creo que lo podrían hacer todos los profesores, o por lo menos en los trabajos que lo requieran ya que ayuda.

E2 072 Por ejemplo, en la programación me hubiera gustado saber lo que tenía que haber hecho para mejorarla.

E2 073 Aunque, como ya he dicho, tú puedes ir a tutorías y a revisiones para hablar de esto.

Entrevistador: En el grupo de discusión salió el tema y se comentó que esto se podría realizar en clase.

E2 074 Hombre sí que se podría hacer en clase, aunque se pierda tiempo, creo que va en beneficio del aprendizaje. Más que perder tiempo sería invertirlo.

E2 075 Pero siempre hemos ido pillados de tiempo, pero para mí lo ideal sería lunes examen y jueves revisión y ver que había que poner y que no, punto por punto y dejando todos los conceptos claros. Y buscan que el último día sea el del examen pues es imposible hacer eso.

Entrevistador: se da prioridad a dar más materia y no se puede hacer.

E2 076 Se podría y se debería de hacer porque si estamos aquí para aprender pues tendrán que aplicarlo ellos primero.

Entrevistador: Bueno cambiando un poco de tema. ¿Habéis participado de alguna manera en la evaluación?

E2 077 Si, negociando los porcentajes de los trabajos de fundamentos. Se nos dio la libertad de repartir un porcentaje dentro de unos límites.

E2 078 Que al final es importante porque tú sabes en que vas a emplear más tiempo o lo que se te da mejor. Y es una forma de hacer que el alumno se sienta integrado en el proceso, como ya hemos estudiado.

E2 079 En "C" negociamos las fechas de los trabajos, aunque después las fuésemos modificando a lo largo del curso.

E2 080 También hicimos la evaluación entre iguales

E2 081 y realizamos nosotros los propios criterios de evaluación de esta parte.

E2 082 En "X" hicimos una coevaluación de las presentaciones del trabajo de la asignatura.

Entrevistador: Y por último, respecto a las guías docentes ¿crees que se ha realizado en clase lo que aparecía en las guías docentes?

E2 083 Las únicas que me he leído han sido las de diseño, "A" y "C". Y yo creo que han seguido las guías docentes tal cual. Se nos ha evaluado como aparecía allí.

E2 084 Las guías de las otras asignaturas no me las he leído, así que no puedo opinar.

E2 085 Bueno sí que me leí la guía docente de "Z", para ver si explicaba lo que había que entregarle y la verdad que no tenía nada que ver con lo que hicimos.

Entrevistador: Muy bien, ¿te gustaría añadir alguna cosa más?

No, eso es todo.



