



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

La eficacia gubernamental en los países de la OCDE

Autor/es

Alex Mendo Zubizarreta

Director/es

Caridad Martí López

Facultad de Economía y Empresa
2017

LA EFICACIA GUBERNAMENTAL EN LOS PAÍSES DE LA OCDE

GOVERNMENT EFFECTIVENESS IN OECD COUNTRIES

INFORMACIÓN

Autor del trabajo:

Alex Mendo Zubizarreta

Director del trabajo:

Caridad Martí López

Titulación:

Grado en Economía

Facultad Economía y Empresa

Universidad de Zaragoza

RESUMEN

La calidad de la administración pública y de las políticas de un país son aspectos importantes que influyen en su desarrollo. En este trabajo se realiza un análisis de la evolución del indicador de eficacia gubernamental en 34 países de la OCDE durante el período 2006-2015, con datos obtenidos del Banco Mundial y de la OCDE, y aplicando metodología de análisis multivariante y bivariante. Para ello, previamente se estudia el concepto de gobernanza y sus distintos enfoques e indicadores por parte de las organizaciones internacionales. Los resultados muestran una evolución irregular del indicador cuyos mejores valores se dan al principio del periodo analizado, y que después de una disminución en los dos primeros años, prosigue con una trayectoria con tendencia ascendente pero sin llegar a los niveles iniciales. Dada la eficacia gubernamental y su evolución agrupamos los 34 países en 3 conjuntos y comprobamos que existen diferencias significativas entre los grupos acerca de su eficacia inicial pero no en el caso de la evolución entre 2006 y 2015. Los países que presentan mejores puntuaciones en eficacia gubernamental, también muestran mayor productividad.

ABSTRACT

The quality of public administration and the policies of a country are important aspects that influence its development. This study develops an analysis of the evolution of the government effectiveness indicator in 34 countries of the OECD during the period between the years 2006-2015. Data have been obtained from the World Bank and the OECD, and the methodologies applied are based on multivariate and bivariate analyses. In order to get that, the concept of governance and its several approaches and indicators established by international organizations, are previously studied. The results show an irregular evolution of the indicator, whose best values occur at the beginning of the studied period, and after a fall in the first two years, continues with an upward trajectory but without reaching the initial levels. On the basis of the government effectiveness and its evolution, we can group the 34 countries in 3 sets proving that there are significant differences between each group relating its initial effectiveness. However, it does not happen with the evolution between the years 2006-2015. Countries which present the best government effectiveness scores, show greater productivity too.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	6
2. MARCO TEÓRICO	8
2.1 La Gobernanza: concepto y definiciones.....	8
2.2 Los distintos enfoques de gobernanza por las organizaciones internacionales	9
2.3 Clasificaciones de los indicadores de gobernanza.....	15
3. CONTEXTUALIZACIÓN.....	17
4. ESTUDIO EMPÍRICO	20
4.1. Datos, muestra y metodología	20
4.2 Evolución del indicador de eficacia gubernamental	23
4.3 Relación entre eficacia gubernamental, productividad y PIB.....	32
5. CONCLUSIONES.....	35
6. REFERENCIAS.	38
ANEXO I: Fuentes de los indicadores de buena gobernanza del Banco Mundial.....	41
ANEXO II: Gráficos individuales del indicador de eficacia gubernamental por países.....	42
ANEXO III: Resultados de las pruebas de normalidad mediante el test Kolmogorov-Smirnov.	46

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Tabla 4.1: Evolución anual de la eficacia gubernamental en 34 países de la OCDE.....	24
Tabla 4.2: Clasificación por grupos obtenida del dendrograma.....	29
Tabla 4.3: Rangos de la prueba Kruskal-Wallis.....	31
Tabla 4.4: Estadísticos de la prueba Kruskal-Wallis.....	31
Tabla 4.5: Productividad en 34 países de la OCDE durante 2006-2015.....	32
Tabla 4.6: PIB per cápita en 34 países de la OCDE durante 2006-2015.....	33
Tabla 4.7: Correlaciones entre eficacia gubernamental y productividad, eficacia gubernamental y PIB per cápita.....	34
Gráfico 4.1: Eficacia gubernamental media de 34 países de la OCDE en 2006-2015....	25
Gráfico 4.2: Evolución anual de la eficacia gubernamental en 34 países de la OCDE...	26
Gráfico 4.3: Dendrograma de vinculación media (entre grupos).....	29

1. INTRODUCCIÓN

Desde comienzos de los noventa se ha producido un incremento de los esfuerzos internacionales para evaluar el desempeño comparativo de los Estados en función de las diversas características de la gobernanza (Arndt y Oman, 2006). La buena gobernanza, se tiene en cuenta como pieza clave para una economía próspera y una estabilidad política. La idea general de las diferentes instituciones al hablar de buena gobernanza ha sido ofrecer una herramienta para desarrollar procesos políticos y administrativos en países individuales.

Además, no sólo por parte de las instituciones internacionales se le da importancia al concepto de buena gobernanza, sino que los países son los primeros interesados en obtener buenos resultados o hacer políticas que se puedan ver reflejadas en términos de buena gobernanza. En 2007, representantes de países como China, Rusia, México y Argentina expresaron su preocupación por el proyecto *World Governance Indicators* (WGI) del Instituto del Banco Mundial, argumentando que el Banco no debería participar en esa actividad, aunque las razones de ese posicionamiento eran debido a las preocupaciones particulares que acontecían a los bajos resultados en algunos indicadores, como por ejemplo el bajo nivel chino en el indicador de voz y responsabilidad del WGI (Guha y McGregor, 2007). Podemos deducir que los países consideran relevantes estos indicadores al igual que sus resultados y su posible relación con el desarrollo, como dice Kofi Annan (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, UNDP, por sus siglas en inglés, 2002): *“la buena gobernanza es tal vez el factor más importante para promover el desarrollo”*.

Los objetivos que se pretenden alcanzar con este trabajo de fin de grado son: 1) estudiar el concepto de gobernanza y los principales indicadores elaborados por organizaciones internacionales, 2) analizar la evolución de la eficacia gubernamental en 34 países de la OCDE durante el período 2006-2015, 3) clasificar la muestra analizada en grupos de países en relación a su evolución experimentada en el indicador de eficacia gubernamental proporcionada por el Banco Mundial y 4) contrastar si existe una asociación positiva entre eficacia gubernamental y la productividad así como con el PIB per cápita.

Este trabajo se elabora para analizar la evolución de una muestra de datos para 34 países de la OCDE durante 10 años respecto al indicador de eficacia gubernamental, y

comprobar si realmente existe una relación positiva entre este indicador de buena gobernanza y dos variables macroeconómicas. Para ello, estudiamos el término de gobernanza, que en las últimas décadas ha aumentado su protagonismo tanto en los países como en las organizaciones internacionales.

El documento se estructura del siguiente modo: El capítulo 2 desarrolla el marco teórico incluyendo un análisis de la gobernanza, definiciones, los distintos enfoques aportados por organismos internacionales y clasificaciones de los indicadores de gobernanza. En el capítulo 3, se analizan estudios sobre la relación entre indicadores de buena gobernanza y resultados económicos o sociales medidos a través de variables macroeconómicas u otros indicadores. En cuarto lugar, se realiza un análisis empírico de la variable eficacia gubernamental, para el periodo 2006-2015 en 34 países de la OCDE. Por último, se explican las principales conclusiones obtenidas en este trabajo.

2. MARCO TEÓRICO

2.1 La Gobernanza: concepto y definiciones

La gobernanza es un término que no tiene una única definición, se puede utilizar como puente hacia un contexto de cambio de los Estados en las últimas décadas. Los diferentes autores u organizaciones que utilizan el concepto de gobernanza no han consensuado un significado exclusivo, todos ellos matizan la gobernanza según su visión, pero es evidente que todos la emplean con un mismo fondo, el de transformación de las políticas de un Estado.

El término de gobernanza surgió como respuesta a las limitaciones del concepto de gobernabilidad, que según Aguilar Villanueva (2006), expresidente del Comité de Expertos de la ONU en Administración Pública, solo se ceñía a la capacidad de un gobierno para administrar una sociedad sin contar con actores no gubernamentales. Cuando administraciones fuertes en economías industrializadas no eran capaces de resolver problemas sociales y se intenta buscar otro enfoque, sale a la luz una percepción diferente de cómo gobernar, donde no solo se tiene en cuenta la capacidad del gobierno sino una simbiosis entre gobierno y sociedad. En esta idea, la sociedad (agentes privados y sociales) está preparada, puede resolver conflictos de la propia sociedad y tiene suficiencia por sí sola de influir en el crecimiento económico y social. Esta colaboración, donde agentes gubernamentales y no gubernamentales forman un mecanismo conjunto de respuesta a los problemas de una sociedad, derivará en el concepto de gobernanza.

Esta transición empezaría en las últimas décadas del siglo XX, cuando se abrieron debates con objeto de reformas administrativas de Estados, debates con un claro tinte de replanteamiento de la forma de gobernar en las sociedades contemporáneas. Hubo unos primeros pasos de ajustes financieros con el objetivo de implantar orden financiero para rebajar déficits y mejorar en eficiencia pública, a la vez que disminuir el tamaño del sector público y dar mayores posibilidades al sector privado. En los años 90 se produjo una segunda etapa de cambios relacionados con la organización, métodos y gestión del trabajo y acciones de las administraciones públicas. Estas nuevas prácticas se caracterizaban por el empleo de tecnologías de gestión privada transportadas al espacio de las organizaciones públicas, revisión de procesos de toma de decisión y aumento de la productividad de empleados públicos.

La gobernanza por tanto, hace referencia a las transformaciones sufridas en lo que a relación entre gobierno y sociedad se refiere. Ahora el gobierno integra en sus acciones y pensamientos a los agentes económicos y sociales independientes, es decir, existe participación de la sociedad para resolver los problemas sociales. Aguilar Villanueva (2006) y anteriormente Kooiman (2003) relacionan la idea de gobernanza con una mayor influencia de actores no gubernamentales, y una mezcla de esfuerzos entre estos y el gobierno en asuntos estrictamente públicos anteriormente.

Además, hay que diferenciar la gobernanza, como cambio de mentalidad y una mayor participación social, de su connotación normativa que apunta la existencia de formas correctas, apropiadas y eficaces de cómo gobernar una sociedad, de aquí se deriva los conceptos como la “buena gobernanza” o “mejores prácticas del gobierno”. Estos conceptos han sido, y siguen siendo, promovidos por diferentes organismos internacionales como el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional. La buena gobernanza es un enfoque transmitido a los Estados ya que las instituciones prestan fondos para proyectos orientados a esa visión de buena gobernanza y cambio estructural.

En definitiva, el término gobernanza hace énfasis en la colaboración o interdependencia entre agentes gubernamentales y agentes sociales, y le da tal importancia de modo que sin esta asociación no puede haber una correcta administración de la sociedad. En la práctica debe darse una sincronización y complementación de lo que pueden aportar los distintos agentes de la sociedad para poder solventar las distintas dificultades en torno a la población.

2.2 Los distintos enfoques de gobernanza por las organizaciones internacionales

El Banco Mundial define como gobernanza "la forma en que se ejerce el poder en la gestión de los recursos económicos y sociales de un país" en su conocido informe Gobernabilidad y Desarrollo (*The World Bank*, 1992). En 1994, en una actualización del informe llamada “*Gobernabilidad: La experiencia del Banco Mundial*”, el Banco Mundial amplió el término de gobernabilidad afirmando que la buena gobernanza se caracteriza por una formulación de políticas y procesos transparentes; una administración infundida de una ética profesional; un gobierno ejecutivo responsable de sus acciones; y una sociedad civil fuerte que participa en los asuntos públicos; y todos se comportan bajo el Estado de Derecho. Ambas definiciones incluyen el proceso por el

cual los gobiernos son seleccionados, monitoreados y reemplazados; la capacidad del gobierno para formular y aplicar efectivamente políticas sólidas y necesarias; el respeto de los ciudadanos y el Estado por las instituciones que gobiernan las interacciones económicas y sociales entre ellas. (Kaufmann *et al.*, 1999, p.1)

En un principio el Banco Mundial promovió la buena gobernanza a través de mecanismos de normas y restricciones internas, esto es, revisando sistemas internos de contabilidad y auditoría, la forma de elaborar los presupuestos y revisión de los procesos de toma de decisiones y formulación de normas. A partir de los noventa, añadió otros mecanismos para facilitar la reforma de las instituciones públicas, sobre todo en el sector social, como fomentar la participación ciudadana en la toma de decisiones.

El Banco Mundial ha sido uno de los más importantes referentes en materia de buena gobernanza, con especial atención al proyecto que de Kaufmann y Kraay. Este proyecto ha sido elaborado a partir de una base de 300 indicadores de gobernabilidad dando lugar a los 6 indicadores principales de buena gobernanza que utiliza el Banco Mundial. Estos indicadores están disponibles para más de 200 países y territorios durante el período 1996-2015, actualizándose anualmente. Resumen las opiniones sobre la calidad de la gobernanza basadas en más de 30 fuentes de datos individuales producidas por una variedad de institutos de encuestas, grupos de reflexión, organizaciones no gubernamentales, organizaciones internacionales y empresas del sector privado. Dichos indicadores son:

- *Control de la corrupción.* Capta la percepción de la medida en que el poder público se ejerce para obtener ganancias privadas, incluidas las pequeñas y grandes formas de corrupción, así como la "captura" del Estado por parte de élites e intereses privados.
- *Eficacia gubernamental.* Este indicador capta la percepción de la calidad de los servicios públicos, la calidad de la administración pública y el grado de independencia de las presiones políticas, la calidad de la formulación y ejecución de políticas y la credibilidad del compromiso del gobierno con tales políticas.
- *Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo.* Mide la percepción de la probabilidad de inestabilidad política y/o de violencia de motivación política, incluido el terrorismo.

- *Estado de derecho.* El indicador refleja la percepción de la confianza de los agentes en las normas de la sociedad, y la calidad de la ejecución de los contratos, los derechos de propiedad, la policía y los tribunales, así como la probabilidad de delito y violencia.
- *Calidad regulatoria.* Mide la capacidad del gobierno para formular y aplicar políticas y regulaciones sólidas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.
- *Voz y responsabilidad.* Capta la percepción de hasta qué punto los ciudadanos de un país pueden participar en la selección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación y los medios de comunicación libres.

Actualmente la Organización de las Naciones Unidas (ONU), utiliza el término de buena gobernanza en relación a la transparencia de los países y tiene como objetivos principales aumentar la democracia, erradicar la pobreza y combatir la corrupción. Esta transparencia debe estar presente tanto en los estamentos públicos como en los procesos que se utilizan y además resulta una herramienta muy útil para evaluar a los países. La idea de la ONU en torno al término de gobernanza se da en un gobierno donde los recursos y los problemas públicos se gestionan de manera eficaz, eficiente y en respuesta a las necesidades fundamentales de la sociedad. Las formas democráticas eficaces de gobernanza dependen de la participación pública, la rendición de cuentas y la transparencia.

La ONU impulsa la buena gobernanza a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP), cuyos fondos van destinados a la ayuda en transiciones democráticas. Una de las principales ambiciones de la organización es: "Para que la política y las instituciones políticas promuevan el desarrollo humano y salvaguarden la libertad y la dignidad de todas las personas, la democracia debe ampliarse y profundizarse" (UNDP, 2002). También existe el Fondo de las Naciones Unidas para la Democracia el cual apoya organizaciones civiles para fomentar derechos humanos y participación de grupos en procesos democráticos. A los anteriores hay que añadir la Red en línea de las Naciones Unidas sobre administración y finanzas públicas creada para facilitar intercambio de información y conectar instituciones públicas administrativas regionales y nacionales. Estas tres acciones engloban las principales acciones por parte de la ONU para promover la buena gobernanza según su visión particular.

Otra organización que promueve la buena gobernanza es el Fondo Monetario Internacional (FMI). Para el FMI la gobernanza tiene relación con la forma en la que se administra un país, incluidas sus políticas, su marco de normas y su adhesión al Estado de Derecho. Una mala gobernanza crea oportunidades de corrupción, amenaza los mercados y pone en peligro el desarrollo económico. En palabras de su Director de Gestión, Michel Camdessus, en su discurso al Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas el 2 de julio de 1997:

“la buena gobernanza es importante para los países en todas las etapas del desarrollo. . . . Nuestro enfoque consiste en concentrarnos en aquellos aspectos de la buena gobernanza que están más estrechamente relacionados con nuestra supervisión de las políticas macroeconómicas -a saber, la transparencia de las cuentas públicas, la eficacia de la gestión de los recursos públicos y la estabilidad y transparencia del entorno económico y normativo para la actividad del sector privado”.

El FMI contribuye a la buena gobernanza prestando asesoramiento sobre políticas, el cual ha ayudado a sus países miembros (184) a crear sistemas que limiten el alcance de la toma de decisiones *ad hoc*, la búsqueda de rentas y el trato sin preferencias para personas u organizaciones. Además proporciona asistencia técnica a los países miembros con el fin de mejorar la capacidad de los países para diseñar y aplicar políticas económicas, crear instituciones de formulación de políticas eficaces y mejorar la rendición de cuentas del sector público; aportando incluso apoyo financiero para intentar que estos aspectos influyan positivamente en la gobernanza. El FMI se centra en cuestiones que puedan tener un impacto macroeconómico importante y en las capacidades de las autoridades nacionales políticas y económicas. Su ayuda se centra en dos áreas principales: la gestión de recursos públicos a través de reformas institucionales y; el desarrollo y mantenimiento de un entorno económico y reglamentario, transparente y estable propicio para las actividades del sector privado.

El Foro Económico Mundial (*World Economic Forum*) es otra de las organizaciones que apuesta por la promoción de las buenas prácticas gubernamentales. Ofrece una plataforma para influir en el cambio sostenido y positivo ya que anualmente celebra una asamblea en Suiza en la que asisten los principales líderes de empresas, gobiernos y sociedad civil, para abordar los desafíos más actuales y desarrollar estrategias para mejorar la gobernanza global. El objetivo del Foro es aprovechar las muchas

características únicas del Foro, incluyendo comunidades diversas, capacidad para convocar líderes, confianza en la institución, una plataforma digital innovadora y orientación interdisciplinaria, para crear la cooperación global multisectorial necesaria para enfrentar los retos del siglo XXI. Además de la asamblea anual, publica un documento anual de competitividad en el cual se evalúa el desempeño de los países a través del índice de competitividad global, con el objetivo de arrojar luz sobre los factores clave y las interrelaciones que determinan el crecimiento económico y el nivel de prosperidad actual y futura de un país. Con ello se intenta poner en común las principales fortalezas y debilidades de una economía para que agentes económicos puedan abordar desafíos y aprovechar oportunidades (Schwab y Sala-i-Martin, 2015). El indicador utilizado para exponer los resultados se basa en 12 pilares de competitividad que son: instituciones, infraestructura, entorno económico, salud y educación primaria, eficiencia en el mercado de bienes, eficiencia del mercado de trabajo, desarrollo del mercado financiero, preparación tecnológica, tamaño de mercado, sofisticación empresarial e innovación. El Foro sostiene que estos 12 pilares determinan el nivel de productividad de un país y que éste a su vez, fija el nivel de desarrollo que puede alcanzar una economía, es decir, cuanto más competitiva sea una economía más crecerá en el tiempo.

La Federación Internacional de Contadores (IFAC, por sus siglas en inglés) entiende como buena gobernanza pública: definir y lograr los resultados deseados actuando por el interés público y la búsqueda de este interés debe basarse en varios principios:

- Un compromiso con valores éticos y respeto a la ley. Se debe mantener y establecer estándares a través de códigos de conducta, para así procurar que no haya conflicto de intereses, y sí existe o hay alguna duda, divulgarlo o denunciarlo.
- Garantizar la apertura y participación de las partes interesadas. Utilizar canales claros y confiables de comunicación para comprometerse con los grupos interesados. La transparencia presupuestaria y la creación de juntas o comisiones públicas pueden ayudar a mejorar esa comunicación.
- Definición de resultados en términos de beneficios económicos, sociales y ambientales sostenibles. De esta manera, es posible establecer indicadores de rendimiento para evaluar el logro estos objetivos.
- Determinar las intervenciones necesarias para optimizar el logro de resultados. Para ello se puede utilizar, como herramienta para mejorar la calidad administrativa, el

Análisis de Impacto Regulatorio (*RIA*, por sus siglas en inglés) que mide beneficios, costes y efectos probables de una regulación. Conjuntamente se debe emplear información de alta calidad para la toma de decisiones y, es útil contar con asesores independientes, expertos en la materia.

- Desarrollar la capacidad del gobierno, incluyendo capacidad de liderazgo y los individuos dentro de ella. Esto es necesario ya que las personas y el entorno en el que opera una administración cambia en el tiempo, y debe ser capaz de lograr los resultados deseados.
- Una gestión de riesgos y rendimiento mediante un sólido control interno y gestión de finanzas públicas. Acciones fundamentales para la aplicación de políticas y el logro de resultados ya que se cumplirá la disciplina financiera, la asignación estratégica de recursos, la prestación eficiente de servicios y la rendición de cuentas.
- Tener una rendición de cuentas eficaz mediante auditorías, presentación de informes y transparencia de la administración.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) es otro organismo relevante al estudiar buena gobernanza. Éste publica gran variedad de estadísticas, libros, informes y documentos de trabajo en torno a multitud de actividades, dinanismos o resultados relacionados con los países. Muchos de estos documentos están enfocados al tema de gobernanza, como el documento bianual *Government at a Glance* (desde 2009) en el que presenta un conjunto de indicadores y métodos de evaluación que pueden ayudar a evaluar la buena gobernanza de un país. Estos indicadores buscan ayudar a los gobiernos, en todos sus niveles, a diseñar e implementar políticas estratégicas para fortalecer reformas y buenas prácticas del sector público. Muchos de los indicadores utilizados, a diferencia del Banco Mundial, son basados en evidencias y permiten a los países comparar sus prácticas con otros. Los indicadores utilizados se centran tanto en cuestiones fundamentales de los gobiernos, como pueden ser datos de deuda o saldos estructurales, como cuestiones más concretas como número de auditorías a los gobiernos o porcentaje de países que efectúan evaluaciones ex post con análisis de impacto.

En 1999, se publicaba “*Governance in Transition, Public Management Reforms in OECD countries*”, documento en el que se ponen de manifiesto distintas pautas para

definir como sería un buen gobierno según la OCDE. Lo más destacable es que sostiene un cambio hacia estructuras menos centralizadas y con un enfoque de objetivos en relación con la eficiencia, eficacia y calidad del servicio. Además se debe intentar proveer un marco flexible para la actividad económica y una evaluación continua de los efectos de las políticas. También menciona la importancia de crear un comportamiento similar al de los mercados competitivos para el sector público, es decir, restringir el poder monopolista en algunas áreas del Estado e implantar mecanismos de mercado e instrumentos como la subcontratación, además de impulsar cambios estructurales.

2.3 Clasificaciones de los indicadores de gobernanza

Los tipos de indicadores que se usan para evaluar la buena gobernanza (Buduru y Pal, 2010) son, por un lado, los indicadores que están basados en hechos, como la duración media de espera en un hospital, la inversión de un gobierno en tecnologías de la información y la comunicación, número de procesamientos legales por actos corruptos. Estos indicadores son utilizados por la OCDE. Por otro lado, los indicadores basados en percepciones, suelen estar formados a partir de las evaluaciones de expertos sobre encuestas de opinión a ciudadanos y empresarios. Los indicadores del Banco Mundial, como la eficacia gubernamental o la calidad regulatoria son un ejemplo de los indicadores basados en percepciones.

Los indicadores basados en percepciones son criticados ya que son menos transparentes que los basados en hechos (considerados replicables), pero ello no quiere decir que los indicadores basados en hechos sean más objetivos que los basados en percepciones, ya que existe una elección de los hechos y una interpretación de cómo afectan las variaciones de esos hechos a la calidad del gobierno. En realidad, se utilizan en mayor medida indicadores basados en percepciones que en hechos para medir la calidad del gobierno. Esto se debe a que, o bien, faltan datos para construir los indicadores en países en desarrollo o estos datos no son del todo creíbles, o más importante, los datos e indicadores que se utilizan no reflejan fielmente la realidad. Por ejemplo, un mayor número de mujeres en el gobierno no garantiza necesariamente un menor nivel de desigualdad salarial entre ambos sexos. Además, los datos utilizados para formar indicadores basados en hechos suelen reflejar los aspectos formales de una economía,

sin tener en cuenta las características informales o el contexto en el que se encuentra esa economía.

La importancia de los indicadores de gobernanza está en aumento. Los inversores internacionales, hasta hace poco, tomaban sus decisiones de inversión basándose en las evaluaciones de las agencias de calificación, que están basadas en datos macro estándar como el PIB o la deuda, pero ante la ineficacia para predecir las crisis financieras, se han visto motivados a buscar mejores medidas del riesgo, lo que ha llevado a muchos a utilizar indicadores de gobernanza, en especial de tipo compuesto. El mayor problema está en que los indicadores de gobernanza compuestos, al estar formados por variedad de fuentes y otros indicadores, son difíciles de interpretar y esto entorpece la identificación de los factores reales de gobernanza que se miden.

Una de las principales críticas realizadas es que la metodología de análisis que se lleva a cabo en los estudios relacionados con indicadores de gobernanza, es que no se tiene en cuenta el contexto económico o social de cada nación, los análisis se reducen al ámbito del gobierno o a la habilidad de dirigir. Se cuestiona que la posible aplicación de las diferentes pautas que se dan a favor de la buena gobernanza, se puedan emplear para países que no tienen la misma estructura que aquellos para los que fueron diseñadas esas líneas generales, países con sociedades civiles endebles y poco organizadas, países donde hay pequeños grupos poderosos y en los que no hay una administración fuerte para defender los objetivos generales (Aguilar, 2006). No todos los países pueden cumplir con las condiciones con los que pueden haberse basado las organizaciones al diseñar las líneas de buena gobernanza. Estas economías deben tener la capacidad de modificar o rechazar las premisas que no se puedan abordar o que sean dañinas para su sistema.

3. CONTEXTUALIZACIÓN

Hay variedad de estudios previos acerca de la gobernanza y se han relacionado multitud de variables con este término. Como ya hemos comentado anteriormente, Kaufmann es uno de los principales autores en esta materia, y en sus estudios más relevantes ha relacionado sus seis indicadores del Banco Mundial con el crecimiento de los países y la disminución de la pobreza y de la desigualdad. También existen numerosos estudios sobre corrupción de autores como Mauro (1995), Mo (2001), Gupta *et al.* (2002), Akçay (2006) u organizaciones como Transparencia Internacional que apoyan la presencia de efectos negativos de la corrupción en el crecimiento del PIB, el desarrollo humano, en desigualdad y resultados en salud.

Los resultados de las políticas en campos tales como el bienestar social, la salud pública y el medio ambiente pueden verse mejorados debido, por ejemplo, al crecimiento del PIB de un país como consecuencia de mejores prácticas de gobernabilidad. En ésta línea, utilizando el indicador estado de derecho del Banco Mundial como indicador de calidad constitucional, Kraay (2004) afirma que "es más probable que el cambio distributivo de la pobreza sea mayor en los países con mejor calidad institucional". Los avances organizativos y en sus sistemas presupuestarios por parte de las instituciones del sector público también son promovidos por la buena gobernanza. Martí y Kasperskaya (2015) muestran que los países con un elevado nivel desarrollo económico presentan, en media, sistemas de gestión financiera pública más sofisticados, y que países que utilizan diferentes prácticas en sus sistemas de gestión financiera pública pueden presentar puntuaciones similares en la percepción de eficacia gubernamental.

Son muchos los resultados a relacionar con la gobernanza, ya que las políticas enfocadas a mejorarla, pueden depender de multitud de variables. El indicador que se va a analizar en la parte empírica en relación a la buena gobernanza es la eficacia del gobierno. En este terreno, estudios previos como el de Holmberg *et al.* (2009) sostienen que la eficacia del gobierno tiene correlaciones positivas, pero sorprendentemente débiles con el crecimiento económico, mientras que la correlación con el PIB per cápita es muy fuerte. También existen correlaciones fuertes con índices de desarrollo humano y de buena sociedad. Además del indicador de eficacia, Holmberg *et al.* (2009) discute si indicadores como el de la corrupción o el del Estado de derecho están relacionados con variables o indicadores del tipo ambiental, como el índice de sostenibilidad ambiental o la calidad del agua; de clase económica, como el PIB per cápita o el índice

de Gini; incluso de indicadores más subjetivos de sensación de la población, como los índices de felicidad o de satisfacción de vida.

En el siguiente apartado, en relación a la eficacia gubernamental, se analiza la variable de productividad. Prior (2011), aunque no hace un análisis empírico con datos, sí que menciona que: *“en la relación entre gasto público y eficacia gubernamental, no podemos dejar de considerar el efecto mediador de la eficiencia. Así, una mejora en el nivel de productividad puede reducir el gasto público y, a la vez, aumentar los niveles de eficacia”*. Desconocemos que existan estudios previos contrastando la relación entre el indicador de eficacia gubernamental y la productividad.

Por otro lado, Chang (2002) en un análisis histórico del progreso institucional, en contraposición a la tónica general de que la buena gobernanza provoca desarrollo económico, concluye que los países que primero empezaron a aplicar cambios institucionales tenían una estructura institucional menor, y por tanto más margen de mejora, que los países en desarrollo actuales. Además sugiere que esa mejora en las instituciones vino precedida de un crecimiento económico y no al revés.

Incluso las mismas instituciones que promueven esa buena gobernanza, como la OCDE, advierten sobre los posibles peligros que pueden generar las pautas de descentralización y flexibilización del gobierno ya que si éstas generan descomposición del gobierno, pueden llevar a perjudiciales diseños de las políticas, a dependencia de las subcontratas particulares. Además hay que prestar especial atención a los cambios en la administración en relación a la productividad del personal.

Existen críticas hacia las correlaciones positivas entre buena gobernanza y los posibles resultados que sugieren las diferentes organizaciones como por ejemplo, la causalidad entre buena gobernanza y crecimiento económico. Autores como Kaufmann *et al.* (1999), Rigobon y Rodrik (2004) sí que demuestran que una mejora en la gobernabilidad lleva a un crecimiento del PIB per cápita o al desarrollo económico. Mauro (1995) realiza un estudio donde se comprueba que la corrupción reduce la inversión, y a su vez, reduce el crecimiento económico. Pero en el polo opuesto (Goldsmith, 2007) sostiene que la causalidad es inversa, es decir, que un aumento en transparencia, participación o responsabilidad está causado por un mayor desarrollo. Además Goldsmith (2007) argumenta que existen países que tienen estructuras similares y sus desarrollos han sido muy diferentes, por lo que la creación de metas

como el aumento de la transparencia, elecciones honestas, etc... no tiene por qué ayudar al desarrollo. Sachs (2004) defiende un razonamiento similar a Goldsmith y Chang, al comparar la evolución de la gobernanza en África con la de otros países y descontar el efecto que producen los bajos ingresos africanos, el resultado es que la diferencia no es notable, y deduce que el ingreso es lo que provoca mejora en la gobernanza.

4. ESTUDIO EMPÍRICO

4.1. Datos, muestra y metodología

A continuación, se realiza un estudio de uno de los indicadores utilizados por el Banco Mundial para una muestra de países, con el fin de, primero observar la evolución que ha tenido en los últimos diez años y realizar una clasificación según esa evolución y los parámetros iniciales del indicador, y en una segunda parte, comprobar la existencia o no de asociación con dos variables macroeconómicas.

Los datos trabajados en el análisis provienen del Banco Mundial y de la OCDE. La eficacia gubernamental es el indicador de buena gobernanza que se analiza, cuya información se ha recogido de la base de datos del Banco Mundial: <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx>. De la base de datos de la OCDE hemos obtenido los datos relativos a las variables macroeconómicas, que son productividad y PIB per cápita: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PDB_LV

La muestra de países utilizada son 34 países miembros de la OCDE, con la única ausencia de Letonia, que ingresó en la OCDE en Julio de 2016 y sus datos respecto al indicador de eficacia gubernamental no aparecían disponibles en el momento de la recogida de datos (25 de Octubre de 2016). La elección de esta muestra de países es debido a la mayor dificultad a la hora de encontrar datos en países en desarrollo, ya que los datos de productividad son más escasos en países no desarrollados. Además, al ampliar el estudio a países con características tan distintas, como podrían ser países centro-africanos y países del norte de Europa, se debería tener en todo momento presente el contexto de cada país, dificultando el objeto de análisis.

El periodo de tiempo escogido ha sido 10 años, desde 2006 a 2015, intentando realizar el estudio para el pasado más reciente teniendo en cuenta la disponibilidad de los datos (2016 todavía no ha sido incluido en la mayoría de las bases de datos).

En el análisis de la evolución de la eficacia gubernamental y la posterior clasificación se emplean herramientas de análisis multivariante, como son el *cluster* y el test de Kruskal Wallis. En cuanto a la asociación con la productividad y el PIB per cápita se utiliza el test de Spearman como herramienta de análisis bivariante.

La metodología que utiliza el Banco Mundial para la composición del indicador de eficacia gubernamental es la elaborada por Kaufmann, Kraay y Mastruzzi (1996-2008). La metodología para construir el indicador de eficacia gubernamental se basa en los

promedios conjuntos de los datos de las fuentes subyacentes que corresponden al concepto de eficacia. En primer lugar, se asignan los datos de fuentes individuales para la eficacia. El segundo paso es hacer una transformación preliminar de los datos para agruparlos entre 0 y 1. Por último, se utiliza un modelo de componentes no observados (*Unobserved Components Model*, UCM) para construir el promedio ponderado de los datos individuales de cada fuente. Es decir, que los datos entre 0 y 1 puedan ser comparables entre las fuentes, y luego construir un promedio ponderado de los datos de cada fuente para cada país.

El total de fuentes y variables individuales que se han utilizado para construir el indicador de eficacia gubernamental se encuentran en el Anexo I. A lo largo de los años del indicador, sí que se han añadido unas pocas fuentes, pero los datos recogidos para nuestro periodo han sido actualizados a fecha de 2016. En la actualización anual de las fuentes, el Banco Mundial pone en relieve que las modificaciones no afectan a los datos:

“Debido a estas revisiones de los datos de años anteriores, esta actualización de todo el conjunto de datos WGI reemplaza las versiones anteriores para todos los años. Sin embargo, el efecto general de estas revisiones en los datos históricos sobre los indicadores agregados durante el período 1996-2014 es mínimo.” The Worldwide Governance Indicators, 2016 Update: Changes in Underlying Source Data. (September 23, 2016). World Bank.

Para la clasificación de los países hemos utilizado la herramienta *cluster*, cuya finalidad es obtener conjuntos de forma que los integrantes de un mismo grupo sean similares u homogéneos entre sí y a su vez heterogéneos con los países integrantes de otros grupos. Antes de ejecutar el *cluster*, con el programa estadístico SPSS, debemos de definir las variables que utilizará la herramienta estadística. Por un lado, para representar la evolución de la eficacia utilizaremos la variación entre el año inicial y el último año (2006 y 2015, respectivamente), la otra variable utilizada para el análisis *cluster* será la correspondiente a los datos del primer año con el fin de que el punto de partida de los datos tenga peso a la hora de utilizar la herramienta estadística.

Una vez definidas las variables que vamos a emplear, corresponde escoger el método de clasificación para los grupos que utiliza el *cluster*. En nuestro caso aplicaremos un *cluster* jerárquico aglomerativo con método de enlace, en particular con vínculo entre

grupos. El *cluster* jerárquico forma una estructura en forma de árbol y si un objeto ha sido asignado a un grupo ya no cambia más de grupo. El método aglomerativo indica que el proceso comienza en un principio con n *clusters* de un objeto cada uno, en pasos posteriores se recalculan las distancias entre grupos y se van uniendo los dos grupos más o menos parejos, el algoritmo seguirá hasta que se acaba en un solo *cluster* conteniendo todos los elementos. Por último, el método de enlace agrupa esos casos en relación a la distancia entre estos, más concretamente, seleccionando el vínculo entre grupos, se calcula la media de las distancias entre objetos de ambos conglomerados o la media de las similitudes entre objetos de ambos grupos (Pérez López, 2005) . Una vez ejecutado el análisis, el programa nos muestra un dendrograma que es una representación gráfica en forma de árbol, en la que se pueden observar las distintas ramificaciones que se han obtenido al efectuar el *cluster*.

Además del análisis con la herramienta *cluster*, complementamos la clasificación de los países con el test Kruskal-Wallis que nos permite comparar dos o más grupos independientes, en concreto se comparan las medias, si la forma de las distribuciones es igual en los distintos grupos, y si son distintas las distribuciones, se compara el promedio de los rangos. Para poder aplicar Kruskal Wallis, la variable dependiente debe ser ordinal o de escala y la variable independiente debe ser una variable con dos o más grupos, en nuestro caso hemos creado en el programa SPSS nuestra propia variable grupo, atendiendo a la clasificación resultante del análisis del *cluster*. El test examina la hipótesis de que las muestras provengan de poblaciones con idéntico comportamiento, frente a la alternativa de que no provengan de la misma población.

Para la última parte del estudio empírico, empleamos un análisis bivariante de correlaciones no paramétricas como es el test de Spearman. Utilizamos específicamente Spearman debido a que es una prueba no paramétrica y se adecua mejor a nuestras variables, ya que no todas siguen una distribución normal. Se escogen dos variables y los coeficientes de correlación resultantes, al ejecutar el test con SPSS, quedan comprendidos entre los valores 0 y 1, siendo 0 el valor que indica no correlación y el signo indica si la correlación es directa o inversa.

4.2 Evolución del indicador de eficacia gubernamental

El indicador escogido en este caso ha sido la eficacia gubernamental debido a que, en mi opinión, este indicador refleja en mayor medida que otros indicadores publicados por el Banco Mundial, como las decisiones adoptadas por los gobiernos de los diferentes países pueden influir en mejorar la gobernanza. Es evidente que en todos los indicadores, la forma en la que actúa el gobierno es determinante para el resultado del indicador, pero en otros indicadores como por ejemplo el indicador de voz y responsabilidad o como el de estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo, también entran en juego factores ajenos a las decisiones de gobierno como pueden ser la cultura propia del país, su tolerancia, conflictos religiosos o ideológicos, etc.

Se han usado dos indicadores en torno a la eficacia: estimación de la eficacia del gobierno y rango percentil de la eficacia del gobierno (Tabla 3.1). Estos difieren en que la eficacia del gobierno estimada proporciona un valor dentro de un intervalo entre -2,5 y 2.5, que será la puntuación del país en el indicador agregado, en unidades de una distribución normal estándar. En cambio, rango percentil de la eficacia del gobierno indica el rango del país entre todos los países cubiertos por el indicador agregado, con 0 correspondiente al rango más bajo y 100 al rango más alto. Como ambos reflejan lo mismo y las conclusiones que se derivan son similares, solo consideramos uno de ellos para realizar el análisis. Utilizamos el indicador del rango percentil porque facilita el análisis, tanto en gráficos como en la comprensión de las tablas al relacionar el resultado con la muestra y tener un intervalo mayor que la estimación de la eficacia del gobierno. La Tabla 4.1 muestra los datos anuales de los países de la OCDE y la media de éstos en referencia al indicador de eficacia rango del percentil.

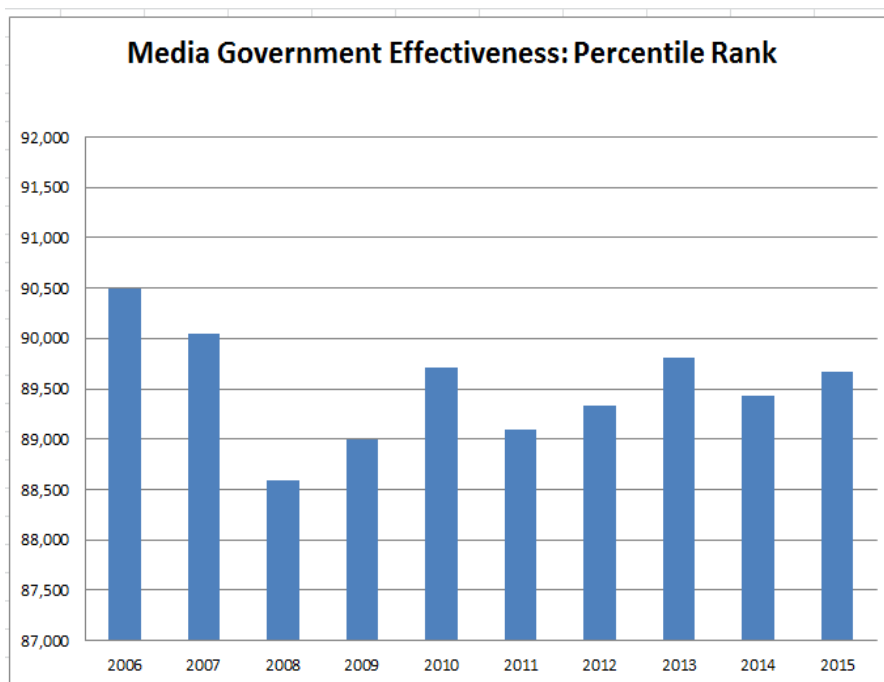
Tabla 4.1: Rango percentil de eficacia gubernamental en 34 países de la OCDE.

País	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Alemania	92,195	92,233	89,806	92,344	92,344	91,469	93,365	91,469	94,712	94,231
Australia	94,146	96,117	95,631	94,258	95,694	94,787	94,313	94,787	91,827	92,308
Austria	95,610	96,602	94,660	93,780	97,129	93,365	92,891	92,891	91,346	90,385
Bélgica	93,171	91,748	87,864	92,823	92,823	93,839	93,839	93,365	88,462	88,942
Canadá	97,561	94,660	95,146	96,172	96,172	96,209	95,261	97,156	95,192	95,192
Chile	83,415	87,379	84,466	85,167	86,603	85,782	86,256	86,256	84,135	82,692
Corea, República de	81,951	84,466	81,553	82,297	84,689	86,256	84,360	82,464	86,538	80,288
Dinamarca	100,000	99,515	99,515	99,043	99,043	99,052	99,052	99,052	96,154	97,596
Eslovenia	80,000	80,097	84,951	83,254	81,340	80,569	81,043	79,621	79,327	77,404
España	78,537	82,039	79,126	77,512	79,426	81,517	82,464	82,938	84,615	85,096
Estados Unidos	91,707	92,718	92,233	90,431	91,388	90,995	90,521	90,995	89,904	89,904
Estonia	84,390	82,524	83,981	81,818	82,297	82,464	78,673	78,673	81,731	83,173
Finlandia	99,024	97,573	99,029	99,522	99,522	100,000	100,000	100,000	99,038	96,635
Francia	90,244	89,320	91,262	89,474	88,995	87,678	87,678	89,573	88,942	89,423
Grecia	73,659	71,845	71,845	71,770	69,378	68,246	63,033	67,299	68,750	63,942
Hungría	77,561	76,699	75,243	72,727	72,249	72,038	70,616	70,616	72,115	71,154
Irlanda	90,732	90,777	88,835	87,560	87,560	88,626	92,417	89,100	92,308	91,346
Islandia	96,585	95,631	96,602	93,301	93,301	92,891	90,047	90,521	90,865	90,865
Israel	85,854	86,893	87,379	86,124	88,038	87,204	86,730	85,308	85,577	87,500
Italia	65,854	61,650	65,049	66,507	66,986	65,877	66,351	67,773	67,308	69,231
Japón	89,756	88,835	88,350	88,517	90,431	89,573	88,626	93,839	97,115	95,673
Luxemburgo	91,220	91,262	92,718	95,694	94,258	95,261	94,787	94,313	93,269	93,269
México	60,000	59,223	61,165	60,287	60,287	63,507	63,507	63,033	61,058	61,538
Noruega	98,049	99,029	97,087	97,129	97,608	97,156	98,104	98,104	96,635	98,077
Nueva Zelandia	92,683	93,689	93,689	97,608	96,651	98,104	96,209	96,209	98,558	98,558
Países Bajos	95,122	94,175	94,175	95,215	94,737	96,682	96,682	96,682	97,596	97,115
Polonia	67,805	66,505	67,476	69,856	71,292	71,564	71,564	71,564	74,519	74,519
Portugal	78,049	78,155	82,039	82,775	80,861	78,199	81,517	85,782	79,808	86,058
Reino Unido	93,659	93,204	93,204	89,952	91,866	91,943	91,943	90,047	92,788	93,750
República Checa	82,439	78,641	81,068	77,033	78,469	77,725	77,251	76,303	80,288	81,731
República Eslovaca	79,024	77,184	77,670	76,555	76,077	75,829	73,934	73,934	75,481	75,000
Suecia	96,098	98,058	98,058	98,565	98,565	98,578	98,578	98,578	95,673	96,154
Suiza	98,537	98,544	98,544	98,086	98,086	97,630	97,630	97,630	99,519	99,519
Turquía	60,976	64,078	63,592	63,636	64,593	65,403	65,403	64,455	67,788	62,500
Media de cada año	90,488	90,049	88,592	88,995	89,713	89,100	89,336	89,810	89,423	89,663

Fuente: Datos del indicador de eficacia gubernamental proporcionados por Banco Mundial.

En la Tabla 4.1 y en el Gráfico 4.1, podemos observar que hay cierto empeoramiento en 2007 y es en 2008 cuando se produce una caída en media de 1,457 en la eficacia gubernamental, la mayor variación interanual de todo el periodo, coincidiendo con los comienzos de la recesión mundial.

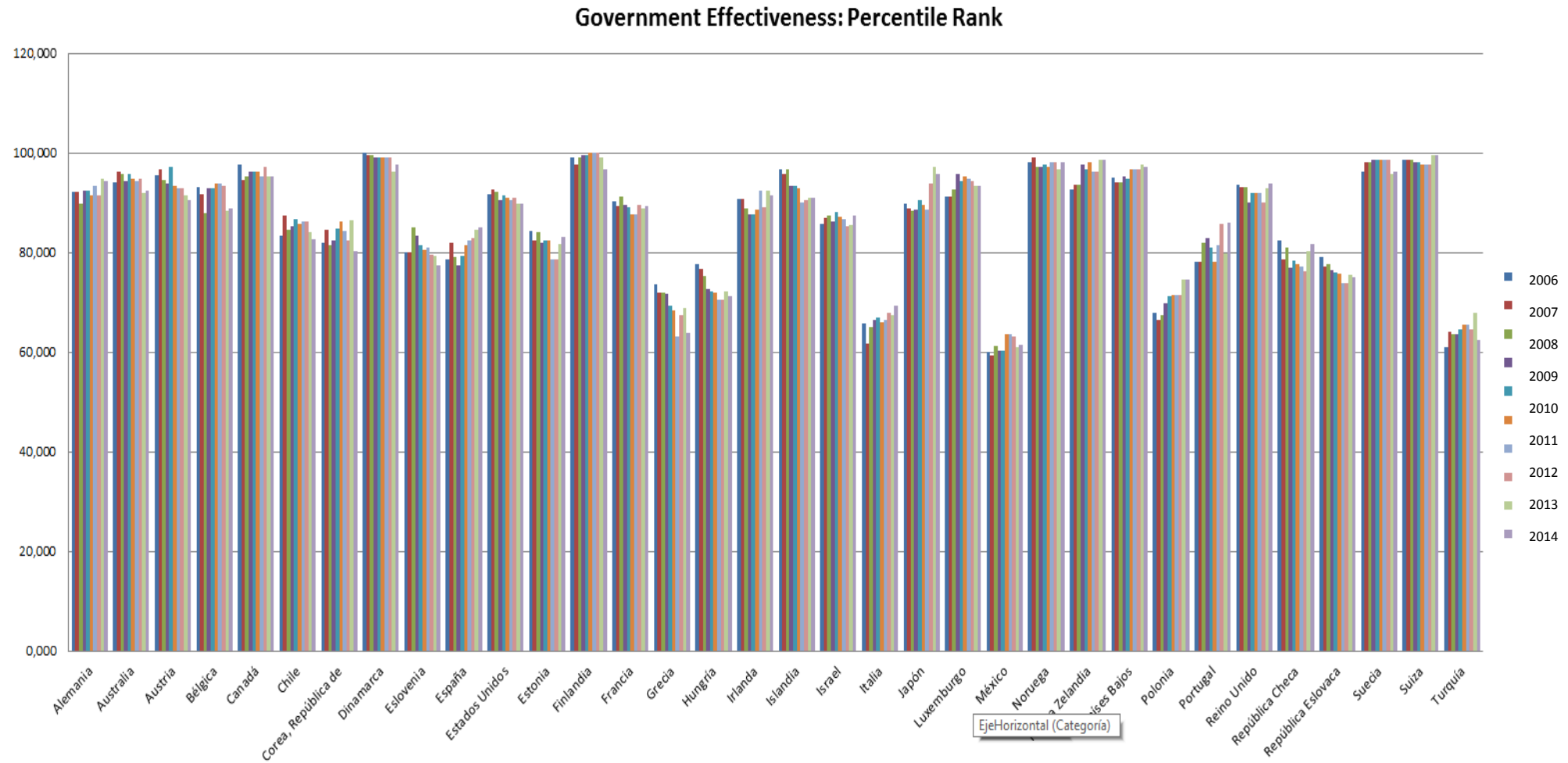
Gráfico 4.1: Eficacia gubernamental media de 34 países de la OCDE en 2006-2015.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de eficacia gubernamental del Banco Mundial.

Esto puede ser debido a la mala gestión de la situación, en el inicio de la gran recesión sobretodo, con mucho gasto por parte de los gobiernos y un tipo de interés del BCE bastante alto todavía respecto a los países europeos. Además de la situación coyuntural, los niveles de calidad van decayendo con el tiempo sino se producen mejoras sensibles en la prestación de los servicios (Prior, 2011), y ello podría ser otra razón en el empeoramiento de la eficacia. Aunque posteriormente se pueda pensar que, con las restricciones y esfuerzos que han hecho los gobiernos en materia de contención del gasto público y al disponer de menos recursos, se ha disminuido la eficacia del gobierno, no se refleja este pensamiento en los gráficos para muchos de los países. Esto puede deberse a que, a pesar de gastar menos, los recursos se han utilizado con mayor eficiencia, es decir, al aumentar la productividad se gastan menos recursos y también mejora la eficacia. Además de la productividad, la bajada de los tipos de interés y las facilidades de crédito por parte del BCE, pudieron aliviar la tensión y desconfianza que había sobre las economías que más han sufrido con la crisis. Aunque la disminución en

Gráfico 4.2: Evolución anual de la eficacia gubernamental en 34 países de la OCDE.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de eficacia gubernamental del Banco Mundial.

términos de eficacia gubernamental fuera en 2008, en 2015 todavía no se ha conseguido retornar a la media que había en 2007. Sí que hay una mejoría pero la gran divergencia que existe dependiendo de los países, donde algunos crecen, otros decrecen y otros son extremadamente irregulares en materia de eficacia gubernamental, hace que el indicador todavía no haya llegado a los niveles deseados. Esa gran divergencia queda reflejada en el Gráfico 4.2 donde aparecen todas las economías y sus datos año a año.

Como hemos comentado antes, existen diferencias entre los países de la OCDE, para aclarar el análisis se procede a agrupar los distintos países obedeciendo al punto de partida de los países y a una evolución similar. Para elaborar la clasificación de los países nos apoyamos en una herramienta de análisis estadístico multivariante, *cluster*, que una vez ejecutada, nos muestra un dendrograma (Gráfico 4.3).

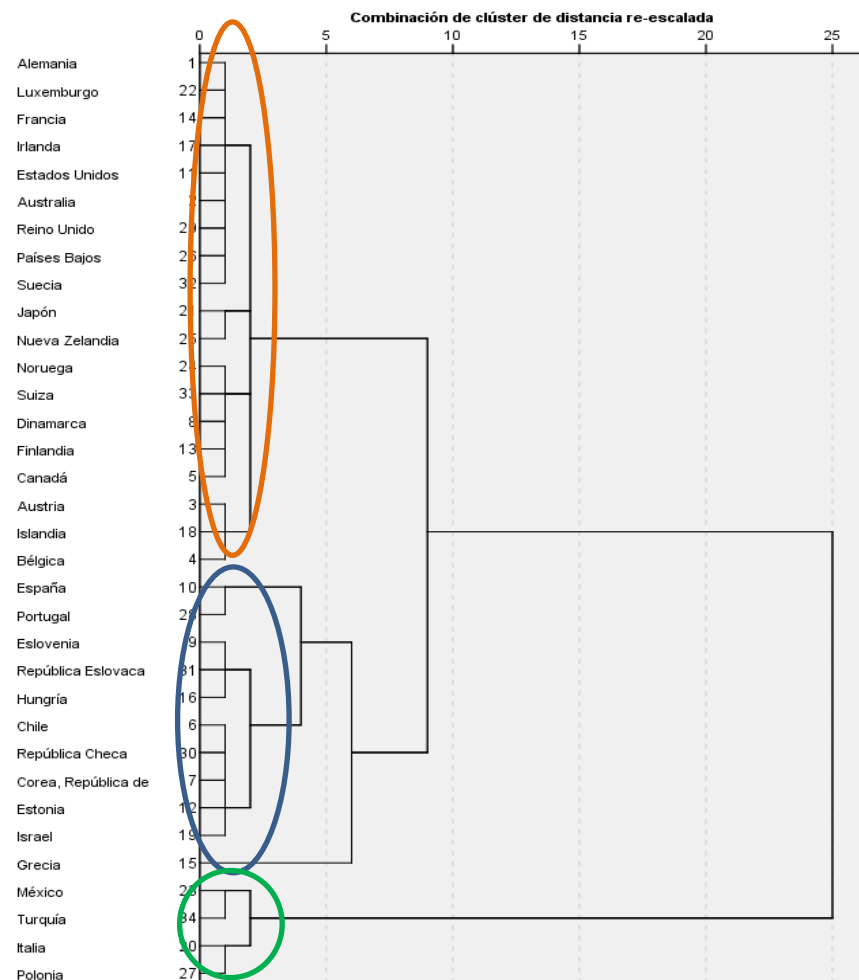
Dentro del dendrograma, podemos distinguir 3 grupos, con sus distintos subgrupos dentro de ellos. Para comprender mejor el porqué de la composición de esos grupos y sus distintas ramificaciones hemos ordenado los países según las variables utilizadas para hacer el *cluster*. Una horquilla más estrecha de sus datos iniciales y su evolución desde ese primer momento hasta el último dato conocido, es el motivo de las ramificaciones que da el *cluster*. La clasificación final queda del siguiente modo:

- *Grupo 1*: Aquí se engloban todos los países que parten, en el indicador de eficacia gubernamental en 2006, desde unos valores en torno al 90 y el valor máximo, 100. El primer conjunto está compuesto por 19 países y en el dendrograma se pueden observar las ramificaciones propuestas por el *cluster*, que llamaremos subgrupos. Estas divisiones dan como resultado cuatro subconjuntos del primer grupo general. Los países que se encuentran dentro del primer subgrupo, tienen como características compartidas que su situación inicial estaba en valores entre 90 y 96, y su evolución no ha tenido grandes variaciones. Luxemburgo ha obtenido la mayor variación positiva con 2,05 puntos del percentil, y la menor ha sido -1,839 para Australia. El segundo subgrupo está caracterizado por los altos niveles de evolución en estos diez años, ya que tanto Japón como Nueva Zelanda han tenido un crecimiento del valor del percentil cercano al 6. El tercer subgrupo lo engloban la mayoría de los países nórdicos (Dinamarca, Noruega y Finlandia), Canadá y Suiza. Todos ellos parten en valores por encima de 97 aunque tienen diferente evolución, donde solo Noruega y Suiza tienen una evolución positiva. El último subgrupo,

está determinado por una clara involución en sus resultados a los largo del periodo. Austria, Bélgica e Islandia son las naciones que forman este grupo del que la menor caída en el indicador de eficacia es de 4 puntos (Bélgica).

- Grupo 2: Este grupo está formado por países cuyos niveles de eficacia oscilan entre 85 y 70 del percentil. Está representado en el dendrograma por 11 Estados y podemos subdividir este grupo en cuatro. En el primer subgrupo, formado por España y Portugal, se tiene como denominador común que partiendo desde unos niveles de eficacia casi parejos, la evolución de ambos ha sido notable. España con 6,56 y Portugal con 8,009 son, respectivamente, el tercer y primer país de toda la muestra que mayor evolución tiene entre 2006 y 2015. El segundo subgrupo, al contrario que el primero, coinciden en que su evolución en el periodo ha sido deficiente y han ido a menos, sobretodo Hungría con una disminución de 6,407 siendo el segundo peor país en cuanto a evolución de la eficacia se refiere. El tercer subgrupo, son países que parten en 2006 desde los niveles más altos de este grupo, por encima de 80 en el percentil y además no han disminuido ni aumentado en exceso su evolución en el periodo seleccionado. Siendo la República de Corea la que mayor disminución ha tenido dentro de este subgrupo (-1,663) e Israel el único que aumenta con 1,646. En el último subgrupo dentro de este Grupo 2 solo se da un caso singular, Grecia, dado que ningún otro país se ha acercado a tales números de variación, positivos o negativos. Grecia con una variación negativa de -9,716, cimentada en las disminuciones entre los años 2011-2012 y 2014-2015, es con diferencia el país que más decrece en términos de eficacia gubernamental.
- Grupo3: Dentro de este grupo se hayan los países que parten, en 2006, de una situación peor en relación al indicador de Eficacia Gubernamental. Los cuatro Estados que forman este grupo se sitúan en valores del percentil menores que 70 y todos ellos tienen una variación positiva al final, en el año 2015. En este caso, el grupo principal se subdivide en dos bifurcaciones. El primer subgrupo lo forman Turquía y México, ambos con unos puntos de partida muy similares (en torno al 60 y 61) y sus evoluciones en el indicador también son parecidas con valores de 1,524 y 1,538 respectivamente. El segundo subgrupo está compuesto por Italia y Polonia, cuyos valores iniciales se difieren en dos puntos del percentil, siendo el de Italia de 65,8 el valor menor. Sus avances en materia de eficacia son, en ambos, positivos y cuantiosos, pero Polonia destaca, con un aumento de 6,714 puntos en el percentil, siendo la segunda mejor nación respecto a la evolución.

Gráfico 4.3: Dendrograma de vinculación media (entre grupos).



Fuente: Clasificación obtenida con herramienta *cluster*.

Tabla 4.2: Clasificación por grupos obtenida del dendrograma.

		2006 06-->15	
Grupo 1	Alemania	92,195	2,036
	Luxemburgo	91,220	2,050
	Francia	90,244	-0,821
	Irlanda	90,732	0,614
	Estados Unidos	91,707	-1,803
	Australia	94,146	-1,839
	Reino Unido	93,659	0,091
	Países Bajos	95,122	1,993
	Suecia	96,098	0,056
	Japón	89,756	5,917
	Nueva Zelanda	92,683	5,875
	Noruega	98,049	0,028
	Suiza	98,537	0,983
	Dinamarca	100,000	-2,404
	Finlandia	99,024	-2,390
Grupo 2	Canadá	97,561	-2,369
	Austria	95,610	-5,225
	Islandia	96,585	-5,720
	Bélgica	93,171	-4,228
	España	78,537	6,560
	Portugal	78,049	8,009
	Eslovenia	80,000	-2,596
	República Eslovaca	79,024	-4,024
	Hungría	77,561	-6,407
	Chile	83,415	-0,722
Grupo 3	República Checa	82,439	-0,708
	Corea, República de	81,951	-1,663
	Estonia	84,390	-1,217
	Israel	85,854	1,646
	Grecia	73,659	-9,716
	México	60,000	1,538
	Turquía	60,976	1,524
	Italia	65,854	3,377
	Polonia	67,805	6,714

Fuente: Datos de eficacia gubernamental obtenidos del Banco Mundial

Esta es una de las múltiples clasificaciones que nos puede dar una herramienta como el análisis *cluster*, todo dependerá de las variables que empleemos a la hora de ejecutar la herramienta. Para examinar la evolución del indicador de eficacia gubernamental a lo largo del periodo 2006-2015 en cada país, y así complementar la clasificación proporcionada por el análisis *cluster*, realizamos los gráficos individuales de cada país. Estos gráficos los podemos encontrar en el Anexo II y de ellos hemos podido deducir que los resultados para el indicador de eficacia gubernamental son muy irregulares. No existe ningún caso en el que se mejore la eficacia en todos los años o al revés, en el que se empeore. Esto nos lleva a concluir que dada la situación vivida en este periodo de tiempo, ha sido muy difícil mantener las políticas adecuadas para que en todos los años se mantenga una misma tendencia de la eficacia. Hay casos donde a partir de un periodo la tendencia empieza a mejorar o empeorar, pero luego hay años en los que la eficacia tiene grandes valles o hay repuntes importantes para luego seguir la tendencia anterior. Esto ocurre en el país que mayor mejora obtiene en el global de años, Portugal, sin embargo en los años 2010, 2011 y principalmente en 2014 tiene grandes disminuciones. De manera similar ocurre en Irlanda en 2013 y justo al revés, en Austria donde a partir de 2007 comienza una trayectoria descendente hasta el último periodo de la muestra, exceptuando un aumento en 2010. Solo existen dos países, España y Polonia, que a partir de cierto año (2009 y 2007 respectivamente) sigan solo una tendencia (en ambos positiva) sin ningún periodo que discrepe de esa trayectoria. En los gráficos de la República Checa, Corea o Israel se puede observar como los valores cambian cada año y las trayectorias que dibujan tienen enormes picos. En Corea, en sus dos últimos años, tiene consecutivamente su mejor y peor valor de todo el periodo. Incluso Grecia que tiene una clara trayectoria de devaluación en el indicador, en 2013 y 2014 consigue mejorar sus datos de eficacia, para posteriormente en 2015 volver a caer más de cuatro puntos del percentil.

Hay casos llamativos, como pueden ser los países nórdicos, que en los últimos años son citados como ejemplos de buena política y buen gobierno, pero en los dos últimos años han rebajado su nivel de eficacia respecto a años anteriores como mínimo punto y medio del percentil, tanto en Dinamarca, Finlandia, Suecia y en Noruega pero con menor disminución y sólo en 2014. En Islandia también hay una disminución en el nivel de eficacia pero viene sucediendo desde hace más años.

Para finalizar el apartado de evolución de la eficacia gubernamental, hemos empleado el test Kruskal-Wallis, que nos permite comparar dos o más grupos independientes y examina la hipótesis de que las muestras provengan de poblaciones con idéntico comportamiento, frente a la alternativa de que no provengan de la misma población. Los resultados del test de Kruskal-Wallis junto con sus estadísticos de prueba son:

Tabla 4.3: Rangos de la prueba Kruskal-Wallis

	GRUPO	N	Rango promedio
GE2006	1	19	25,00
	2	11	10,00
	3	4	2,50
	Total	34	
VarGE15y06	1	19	16,79
	2	11	15,18
	3	4	27,25
	Total	34	

Fuente: Resultados de aplicar el test Kruskal-Wallis dos variables de eficacia.

Tabla 4.4: Estadísticos de la prueba Kruskal-Wallis

	GE2006	VarGE15y06
Chi-cuadrado	26,092	4,527
gl	2	2
Sig. asintótica	0,000	0,104

Fuente: Resultados de la significatividad al aplicar el test Kruskal-Wallis dos variables de eficacia.

En la Tabla 4.4 podemos observar que según la significatividad asintótica, como p valor = 0.000, el resultado obtenido es que hay diferencias significativas en cuanto a la media de la eficacia gubernamental de 2006 para los grupos; pero no para la variación de eficacia gubernamental entre 2006 y 2015. En el grupo 1 están englobados los países que tienen el rango promedio más alto, y existe una diferencia propia entre los grupos respecto a la eficacia en 2006. Por otro lado, el grupo 3 es el que obtiene un mayor rango promedio en la variación de eficacia gubernamental entre 2006 y 2015, pero en el caso de esta variable las diferencias no son reveladoras, esto es así debido a que dentro de los tres grupos principales, existen subgrupos diferenciados por su variación entre 2006 y 2015. Al coexistir diferentes tipos de variación y de diferente magnitud dentro de un mismo grupo, las diferencias entre los tres grupos principales no son significativas para la variación de la eficacia gubernamental entre 2006 y 2015.

4.3 Relación entre eficacia gubernamental, productividad y PIB

En este apartado se va a relacionar el indicador de eficacia gubernamental con la productividad y con el PIB per cápita de los países.

La productividad escogida ha sido como PIB por hora trabajada, que mide la eficacia con la que la entrada de mano de obra se combina con otros factores de producción y se utiliza en el proceso de producción (OCDE, 2016). El aporte laboral se define como el total de horas trabajadas de todas las personas dedicadas a la producción, es decir, elimina las diferencias en la composición a tiempo completo/parcial de la mano de obra entre países y años. Por tanto, ofrece una mejor imagen de la evolución de la productividad en la economía que la productividad laboral por persona empleada. La productividad del trabajo por hora trabajada se calcula como la producción real -PIB deflactado medido en volúmenes encadenados, año de referencia 2010- por unidad de entrada de mano de obra -medida por el número total de horas trabajadas-.

Tabla 4.5: Productividad en 34 países de la OCDE durante 2006-2015.

País	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Alemania	55,99	56,84	56,94	55,48	56,86	58,03	58,39	58,85	59,09	59,54
Australia	47,45	47,77	48,12	49,09	48,98	49,96	51,00	51,90	52,60	52,96
Austria	49,34	50,50	50,54	50,45	51,19	51,59	52,14	52,52	52,69	53,52
Bélgica	60,48	61,35	60,97	60,52	61,85	61,56	61,36	61,60	62,45	63,00
Canadá	45,38	45,45	45,42	45,75	46,25	47,06	47,00	47,55	48,55	48,51
Chile	20,40	21,24	21,66	21,79	21,66	22,09	23,22	23,72	24,06	24,22
Corea, República de	23,83	25,26	26,51	26,94	28,89	30,81	29,91	31,52	31,22	31,77
Dinamarca	58,00	58,10	57,24	56,71	58,93	59,14	60,27	60,74	61,64	61,94
Eslovenia	34,84	36,32	36,17	33,86	34,99	36,18	35,94	35,56	36,08	36,38
España	42,14	42,64	42,81	43,86	44,89	45,53	46,48	47,20	47,34	47,65
Estados Unidos	57,54	58,10	58,55	60,24	61,93	62,05	62,20	62,34	62,49	62,89
Estonia	24,61	26,50	25,51	26,02	27,35	26,99	28,19	28,53	29,22	28,93
Finlandia	49,42	50,94	50,40	48,05	49,62	50,41	49,63	49,92	49,91	50,07
Francia	58,10	58,02	57,59	57,22	58,09	58,74	58,89	59,81	60,28	60,61
Grecia	34,43	35,32	34,83	33,93	33,92	32,80	32,18	31,91	32,60	32,19
Hungría	27,25	27,41	28,16	27,24	30,63	31,27	31,06	31,48	31,11	31,31
Irlanda	53,21	53,31	51,89	54,68	58,49	62,21	61,70	60,42	64,02	78,42
Islandia	37,15	39,38	39,57	41,07	40,06	39,89	40,50	41,04	40,78	
Israel	32,23	32,61	32,51	32,29	33,18	34,00	33,93	34,61	35,00	35,05
Italia	47,09	47,05	46,74	45,72	46,75	46,98	46,83	47,26	47,34	47,25
Japón	36,82	37,44	37,53	37,20	38,69	38,70	38,99	39,54	39,39	39,45
Luxemburgo	81,06	83,41	78,93	76,39	79,28	78,65	77,09	79,41	80,81	81,70
México	18,40	18,83	18,25	18,35	17,45	17,98	18,12	18,04	18,57	18,45
Noruega	81,06	79,60	77,17	77,44	77,80	77,20	77,81	78,32	78,74	79,76
Nueva Zelanda	34,26	35,59	34,47	36,29	35,91	36,59	38,02	37,17	36,93	
Países Bajos	59,32	59,78	59,81	58,38	59,63	60,05	59,93	60,34	60,87	61,76
Polonia	22,15	22,72	22,91	23,65	25,23	26,42	26,88	27,32	27,65	
Portugal	29,44	29,90	30,06	29,98	30,95	31,37	31,68	32,07	31,78	31,81
Reino Unido	47,17	47,92	47,84	46,68	47,78	47,87	47,55	47,61	47,74	48,46
República Checa	29,94	31,21	31,27	30,49	31,15	31,76	31,90	31,87	32,31	33,71
República Eslovaca	30,13	32,39	33,11	32,17	33,84	34,42	35,05	36,20	36,87	37,66
Suecia	53,58	53,74	52,79	51,54	53,25	53,61	53,53	54,00	54,62	55,97
Suiza	52,65	53,79	54,03	52,91	54,26	54,16	54,41	55,31	55,64	54,86
Turquía	27,54	28,90	28,76	27,57	28,46	29,37	29,22	29,96	29,34	
Media cada año	43,762	44,049	44,117	44,793	45,570	46,255	46,658	47,228	47,338	48,485

Fuente: Datos de productividad obtenidos vía base de datos OCDE

Por otro lado, también hemos incluido en el análisis la variable macroeconómica del PIB per cápita porque es el principal signo utilizado a la hora de observar la evolución de cualquier país. Se calcula como la relación entre el PIB real y la población media de un año determinado. El PIB per cápita es especialmente útil cuando se compara un país con otro, porque muestra el desempeño relativo de los países. A menudo se utiliza como un indicador de fortaleza de una economía o de su nivel de vida, ya que es una medida del ingreso real promedio en ese país (OCDE ,2016).

Tabla 4.6: PIB per cápita en 34 países de la OCDE durante 2006-2015.

Pais	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Alemania	38.578,28	39.925,17	40.471,21	38.330,55	39.993,30	41.461,70	41.587,47	41.677,07	42.165,76	42.521,67
Australia	41.157,05	41.870,38	41.739,90	41.841,43	42.238,58	43.079,56	43.425,92	43.866,44	44.310,23	44.774,17
Austria	41.084,26	42.432,33	42.952,43	41.221,86	41.918,45	42.954,45	43.080,76	42.875,18	42.814,79	42.798,38
Bélgica	39.673,04	40.715,84	40.694,46	39.458,66	40.175,85	40.543,75	40.320,18	40.108,05	40.581,06	40.987,81
Canadá	40.522,87	40.959,58	40.924,04	39.264,85	40.027,21	40.878,82	41.103,20	41.636,44	42.238,17	42.269,51
Chile	16.628,57	17.305,36	17.698,92	17.345,60	18.165,96	19.033,03	19.861,61	20.429,32	20.583,32	20.814,61
Corea, República de	26.755,43	28.085,97	28.673,49	28.739,55	30.465,47	31.352,97	31.927,39	32.710,77	33.667,03	34.414,66
Dinamarca	45.201,51	45.420,36	44.916,33	42.480,49	43.088,06	43.483,75	43.418,53	43.652,01	44.147,63	44.548,79
Eslovenia	27.499,42	29.247,95	30.166,70	27.546,28	27.789,77	27.915,46	27.112,79	26.781,90	27.583,68	28.202,18
España	33.186,95	33.771,22	33.593,21	32.124,11	31.994,06	31.556,30	30.612,05	30.201,69	30.703,24	31.713,19
Estados Unidos	49.502,72	49.902,54	49.291,86	47.503,07	48.302,24	48.704,45	49.420,21	49.883,38	50.676,01	51.592,29
Estonia	23.986,14	25.994,75	24.668,63	21.078,85	21.593,83	23.297,28	24.383,28	24.822,00	25.608,05	26.027,34
Finlandia	39.491,87	41.363,50	41.467,93	37.857,24	38.811,95	39.625,77	38.875,22	38.403,19	37.967,09	37.921,97
Francia	36.305,58	36.934,62	36.801,36	35.536,04	36.056,66	36.625,98	36.513,38	36.549,99	36.616,05	36.928,15
Grecia	30.569,08	31.489,52	31.300,79	29.875,99	28.202,73	25.664,92	23.920,41	23.313,48	23.552,26	23.574,99
Hungría	22.358,42	22.493,48	22.733,26	21.274,07	21.466,58	21.901,94	21.662,55	22.182,18	23.142,21	23.936,66
Irlanda	47.759,15	48.103,87	45.019,29	42.556,06	43.225,10	43.043,40	42.448,03	42.805,73	46.297,22	58.117,25
Islandia	40.292,09	43.059,11	42.623,79	39.677,68	38.414,41	39.054,95	39.319,69	40.668,12	40.992,00	42.259,91
Israel	26.479,42	27.618,05	27.935,05	27.827,95	28.866,71	29.772,10	29.925,71	30.658,43	31.026,96	31.179,37
Italia	36.874,50	37.189,48	36.516,52	34.319,78	34.752,01	34.818,31	33.680,27	32.930,51	32.883,40	33.155,92
Japón	33.807,82	34.510,62	34.133,81	32.250,01	33.767,06	33.669,41	34.330,93	34.856,55	34.903,98	35.195,67
Luxemburgo	84.988,04	90.628,36	88.302,91	82.045,50	85.193,46	84.916,69	82.988,26	84.280,74	86.192,34	87.605,05
México	15.219,17	15.512,78	15.513,20	14.573,82	15.143,27	15.542,70	15.981,05	16.020,44	16.197,51	16.419,56
Noruega	59.491,06	60.609,84	60.089,89	58.368,17	57.998,85	57.804,04	58.611,95	58.486,47	58.947,31	59.273,88
Nueva Zelanda	30.838,17	31.703,51	30.950,38	31.203,18	31.176,25	31.796,22	32.481,51	32.683,71	33.170,35	33.515,20
Países Bajos	44.052,01	45.578,06	46.177,65	44.206,62	44.594,62	45.116,52	44.482,40	44.270,88	44.731,65	45.418,84
Polonia	17.699,94	18.953,05	19.758,49	20.296,02	20.829,37	21.869,19	22.215,93	22.543,64	23.294,54	24.230,81
Portugal	27.078,86	27.699,18	27.714,42	26.863,61	27.360,98	26.900,57	25.922,04	25.770,00	26.140,63	26.667,98
Reino Unido	37.114,31	37.757,48	37.214,18	35.354,32	35.744,93	35.982,76	36.214,87	36.676,11	37.514,91	38.036,01
República Checa	26.745,50	28.071,10	28.536,30	26.994,68	27.546,60	28.153,92	27.895,19	27.756,50	28.472,03	29.712,15
República Eslovaca	21.512,47	23.810,77	25.108,04	23.694,39	24.833,02	25.683,79	26.070,14	26.425,71	27.077,27	28.095,02
Suecia	41.644,03	42.743,78	42.176,04	39.650,03	41.667,95	42.456,27	42.022,51	42.185,15	42.856,58	44.137,93
Suiza	51.288,78	52.965,23	53.526,33	51.750,14	52.728,50	53.295,14	53.284,95	53.613,65	54.021,12	53.859,48
Turquía	16.618,15	17.250,29	17.180,77	16.155,49	17.297,87	18.974,14	19.631,19	21.052,00	21.895,55	22.972,48
Media cada año	36.590,04	37.062,05	36.658,94	34.837,05	35.248,47	35.400,54	35.272,90	35.703,27	35.760,02	36.061,91

Fuente: Datos de PIB per cápita obtenidos vía base de datos OCDE

Antes de observar la relación entre las variables, realizamos con el software estadístico SPSS, el test de Kolmogorov-Smirnov para cada una de las variables y así comprobamos la correspondencia entre la distribución que siguen las variables utilizadas y una distribución normal. Los resultados de este test están ubicados en el Anexo III y podemos comprobar que no todas las variables presentan una distribución normal. A continuación, procedemos a verificar si las variables están relacionadas entre sí y la fuerza de esa relación. Para ello efectuamos un análisis de correlación bivariada, en nuestro caso hemos utilizado el análisis de Spearman.

Los resultados se muestran en la siguiente tabla de coeficientes de correlación entre la eficacia gubernamental (GE) y productividad (PR), y eficacia gubernamental y PIB per cápita. Todos los coeficientes que aparecen en la tabla tienen un nivel de significatividad menor al 0,001 (***).

Tabla 4.7: *Correlaciones entre eficacia gubernamental y productividad, eficacia gubernamental y PIB per cápita.*

PR2006	0,691***	GE2006	0,783***	PIBpc2006
PR2007	0,703***	GE2007	0,802***	PIBpc2007
PR2008	0,681***	GE2008	0,801***	PIBpc2008
PR2009	0,712***	GE2009	0,778***	PIBpc2009
PR2010	0,687***	GE2010	0,782***	PIBpc2010
PR2011	0,705***	GE2011	0,805***	PIBpc2011
PR2012	0,749***	GE2012	0,833***	PIBpc2012
PR2013	0,728***	GE2013	0,803***	PIBpc2013
PR2014	0,674***	GE2014	0,786***	PIBpc2014
PR2015	0,706***	GE2015	0,789***	PIBpc2015

Fuente: Resultados obtenidos a través de contraste de correlación Spearman. Elaboración propia.

Nota: *** significativo al 0,001. N=34.

Podemos observar que la correlación entre las variables es positiva y estadísticamente significativa, es decir, se correlacionan en sentido directo, esto sugiere que hay una asociación existente entre ambas variables. Los países que presentan una eficacia gubernamental elevada también presentan valores elevados de productividad y de PIB per cápita. Además las correlaciones son elevadas, mayores que 0.6 en todos los casos, lo que quiere decir que la asociación entre las variables es fuerte.

5. CONCLUSIONES

Durante este trabajo hemos podido precisar que la gobernanza es un término que nació como un cambio de dirección desde las políticas tradicionales de los países, hacia una mayor conjunción entre el propio Estado y la sociedad, con el fin de que ésta última tuviera un papel más activo en aspectos que antes solo eran ejercidos por el sector público. El concepto de gobernanza se ha ido tornando hacia un prisma más normativo, donde las pautas impartidas por las organizaciones internacionales plantean las condiciones que un gobierno debe adoptar si quiere aspirar a la idea de “buena gobernanza”, instaurada por las mismas. Las organizaciones suelen tener sus propias líneas en torno a la gobernanza y cambian matices unas respecto de otras, una conjunción de esas líneas de gobernanza entre las diferentes organizaciones, tendría como seguro políticas que traigan consigo transparencia de las cuentas y decisiones públicas, disminución de la corrupción, mejora en la eficacia de los servicios públicos para aumentar su calidad, favorecer entornos de mercado competitivo, aumentar la democracia en los países y evaluaciones constantes de los efectos resultantes de aplicar cualquier política. La evolución del término gobernanza, como los indicadores relacionados con las políticas necesarias para seguir las directrices de la buena gobernanza, atienden al primer objetivo propuesto por el trabajo de precisar el concepto de buena gobernanza, así como los principales indicadores de las organizaciones internacionales con relación al propio término.

Hemos deducido que el Banco Mundial es uno de las organizaciones más reconocidas en materia de gobernanza, fue uno de los primeros en impulsar el concepto, con multitud de proyectos y financiaciones destinados a transformar y reformar la gestión pública de naciones en desarrollo. Una de las aportaciones del Banco Mundial que más repercusión ha tenido son los indicadores de buena gobernanza, que actualmente son una potente herramienta de comparación entre países. Uno de los indicadores, la eficacia gubernamental, es el analizado en la parte empírica de este trabajo. Con los datos obtenidos del Banco Mundial y apoyándonos en los gráficos elaborados tanto de evolución individual como del conjunto de datos, podemos afirmar que, en los últimos diez años, el indicador sigue una evolución muy irregular para la muestra de 34 países de la OCDE, la mayoría de ellos no consiguen tener estabilidad en el crecimiento del indicador. En los dos primeros años de la muestra, 2006 y 2007, la evolución del indicador parte desde los valores medios más elevados de todo el periodo, aunque ya en

el segundo periodo disminuye la gobernanza, es a partir de 2008 cuando se produce el mayor descenso y peor valor de todo el periodo, coincidiendo en el tiempo con los inicios de la crisis. A partir del siguiente año, se inicia un camino de recuperación de los niveles de eficacia gubernamental, pero caracterizados por esa gran irregularidad, ya mencionada. A día de hoy no se ha conseguido volver a los valores iniciales. Este estudio satisface el segundo objetivo propuesto del trabajo: analizar la evolución de la eficacia gubernamental para 34 países de la OCDE durante el periodo 2006-2015.

Después del estudio de evolución, nos hemos apoyado en la herramienta *cluster* con la intención de elaborar grupos para clasificar a los países dependiendo de su situación inicial y su evolución individual en el indicador, y así atender al tercer objetivo propuesto en el trabajo. Con estas premisas hemos obtenido tres grupos de diverso tamaño. El primero, compuesto por 19 países, corresponde a los que mejor eficacia tenían en 2006, dentro de él, existen cuatro subgrupos que difieren en el signo de la variación de la eficacia gubernamental (dos grupos positivos y dos negativos) y en la magnitud de evolución, ya que entre los subgrupos con el mismo signo hay diferentes desarrollos. El segundo grupo, de 11 países, se encuentra un escalón por debajo del primero en cuanto a la eficacia gubernamental en 2006. También se divide en cuatro subgrupos, pero esta vez solo en uno de ellos la variación de la eficacia en el periodo es positiva, y además dos de las más altas de toda la muestra. Los otros subgrupos tienen signo negativo en su variación. En el último grupo, se encuentran los países que parten desde los valores más bajos en el indicador, se divide en dos subgrupos con diferente magnitud en la variación, pero en ambos casos positiva.

Los resultados de este trabajo indican que la eficacia gubernamental esta correlacionada positivamente y de forma significativa con la productividad, medida como PIB por hora trabajada, y con el PIB per cápita. Estos resultados, derivados del análisis de correlaciones, vienen a dar respuesta al último objetivo planteado de la existencia de una asociación positiva entre el indicador de buena gobernanza y las variables productividad y PIB per cápita.

En conclusión, el concepto de la gobernanza, y los indicadores que la componen, ayuda a analizar y canalizar las políticas de los países alrededor de la “buena” dirección. Los resultados obtenidos en los indicadores de gobernanza deben servir como una manera para comparar las variaciones de cada país a lo largo del tiempo y así poder mejorar en su gestión. Eso sí, aunque los estudios concluyan que esas reglas universales son

positivas para las economías, éstas deben ser conscientes de sus contextos (Kulshreshtha, 2008) y utilizar sólo, aquellas políticas que mejor se adecuen a las características propias de cada país. A William Thomson Kelvin (1824 – 1907) se le atribuye la frase: *“Lo que no se define no se puede medir. Lo que no se mide, no se puede mejorar. Lo que no se mejora, se degrada siempre”*. En este trabajo se ha realizado una definición del concepto de gobernanza, y los indicadores de gobernanza hacen posible esa medición, que se ha comprobado en la parte empírica, es deber de los países analizar los indicadores y aplicar las políticas adecuadas para que no se degraden sus economías.

6. REFERENCIAS.

Aguilar Villanueva, L. (2006). *Gobernanza y gestión pública*. México: Fondo de Cultura Económica

Akçay S. (2006). Corruption and human development. *Cato Journal*, 26, 29–48

Arndt, C. y Oman C. (2006). *Uses and Abuses of Governance Indicator*. París: OECD publications.

Banco Mundial. (1992). *Governance and development*. Washington, DC: The World Bank. <http://documents.worldbank.org/curated/en/604951468739447676/Governance-and-development>

Banco Mundial. (1994). *Governance - the World Bank's experience. Development in practice*. Washington, D.C.: The World Bank. Documento disponible en: <http://documents.worldbank.org/curated/en/711471468765285964/Governance-the-World-Banks-experience>

Banco Mundial. (2016) The Worldwide Governance Indicators, 2016 Update: Changes in Underlying Source Data. (September 23, 2016). Documento disponible en: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#doc>

Banco Mundial (2016). Worldwide Governance Indicators. Datos. Visitado el 15 de Diciembre de 2016, de <http://data.worldbank.org/data-catalog/worldwide-governance-indicators>

Banco Mundial (2015). Worldwide Governance Indicators. Información y metodología WGI. Disponible en: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#doc>

Buduru, B. y Pal, L. (2010). The globalized state: Measuring and monitoring governance *European Journal of Cultural Studies*, 13(4), 511–530.

Chang, H-J. (2002) *Kicking away the Ladder? Policies and Institutions for Economic Development in Historical Perspective*. London: Anthem Press.

Fondo Monetario Internacional (FMI). (2016) The IMF and Good Governance Visitado el 25 de Noviembre de 2016, de <http://www.imf.org/en/About/Factsheets/The-IMF-and-Good-Governance>

Fondo Monetario Internacional (FMI) (1997). *Good Governance. The IMF's Role*. Washington, D.C. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/exrp/govern/govindex.htm>

- Goldsmith, A. (2007). Is governance reform a catalyst for development? *Governance* 20, 165–186.
- Guha, K. y R. McGregor. 2007. “World Bank Directors Test Zoellick.” *Financial Times*, visitado el 17 de Enero de 2017 de http://www.ft.com/cms/s/0/fe1d7ece-30d8-11dc-9a81-0000779fd2ac.html?ft_site=falcon&desktop=true
- Gupta S, et al. (2000). *Corruption and the provision of health care and education services*. Washington, DC: Work paper of Interantional Monetary Fund.
- Holmberg, S., Rothstein, B. y Nasiritousi, N. (2009). Quality of Government:What You Get. *Annual Review of Political Science*, 12, 135–161.
- Institute of Public Finance and Accountancy (CIPFA) e International Federation of Accountants (IFAC). (2014). International Framework: Good Governance in the Public Sector, Supplement. Disponible en: <https://www.ifac.org/>
- Kaufmann.D., Kraay, A. y Mastruzzi, M. (1999-2008): *Governance Matters VIII. Aggregate and Individual Governance Indicators*. (Documento de trabajo sobre investigación sobre políticas 4978) World Bank.
- Kaufmann.D., Kraay, A. y Zoido-Lobaton, P. (1999): *Governance Matters* (Documento de trabajo sobre investigación sobre políticas 2196). World Bank.
- Kooiman, J. (2003): *Governing as Governance*. Londres: SAGE Publications
- Kraay, A. (2004). *When is growth pro-poor? Cross-country evidence*. Documento de trabajo del FMI. Washington DC:
- Kulshreshtha, P. (2008). Public sector governance reform: the World Bank’s framework. *International Journal of Public Sector Management*, 21(5), 556-567.
- Martí,C. y Kasperskaya,Y. (2015). Public financial management systems and countries governance: a cross-country study. *Public administration and development*, 35, 165-178.
- Mauro, P. (1995). Corruption and Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 110(3), 681-712.
- Mo, P. 2001. Corruption and economic growth. *Journal of Comparative Economics*, 29, 66–79

Naciones Unidas (sin fecha) Temas mundiales. Gobernanza. Consultado el 20 de Noviembre de 2016, de <http://www.un.org/es/globalissues/governance/>

OCDE (1995). *Governance in Transition, Public Management Reforms in OECD countries*. París : OCDE OECD (2010), *National Accounts at a Glance 2009*, Paris: OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264067981-en>

OECD (2015), *Government at a Glance 2015*. París: OECD Publishing. Disponible en: http://dx.doi.org/10.1787/gov_glance-2015-en

OCDE (2016), *OECD Compendium of Productivity Indicators 2016*. Paris: OECD Publishing, <http://dx.doi.org/10.1787/pdtvy-2016-en>

OECD (2017), GDP per hour worked (indicator). doi: 10.1787/1439e590-en (Accessed on 21 January 2017)

Pérez López, C. (2005). *Métodos estadísticos avanzados con SPSS*, Madrid: Thomson.

Prior, D. (2011). Eficacia, Eficiencia y Gasto Público. ¿Cómo mejorar? *Revista de Contabilidad y Dirección*, 13, 11-20.

Programas de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP, por sus siglas en inglés). (1997), *Reconceptualising Governance*, Informe de discusión. Nueva York: UNDP. De: <ftp://pogar.org/LocalUser/pogarp/other/undp/governance/reconceptualizing.pdf>

Programas de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP). (2002). *Informe sobre desarrollo humano 2002*. Nueva York: UNDP

Rigobon, R. y Rodrik, D. (2004) *Rule of Law, Democracy, Openness and Income. Estimating the Interrelationships*. Cambridge: MIT. Harvard University.

Sachs, J. (2004). *Ending Africa's Poverty Trap*. Washington D.C: Columbia University and UN Millennium Project. Brooking.

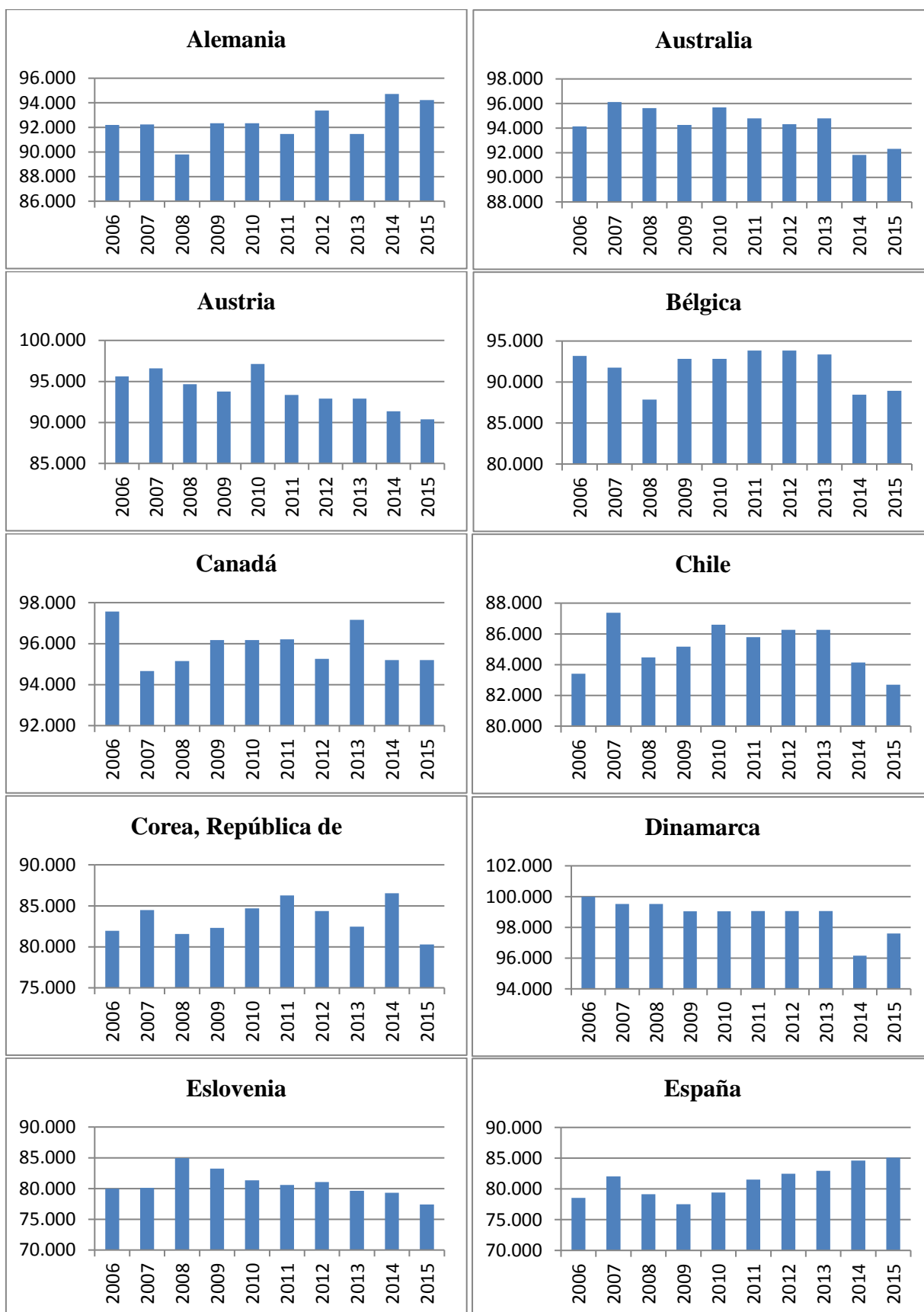
Schwab, K. y Sala-i-Martin, X. (2015): *The Global Competitiveness Report 2015–2016*. World Economic Forum report. Ginebra: World Economic Forum.

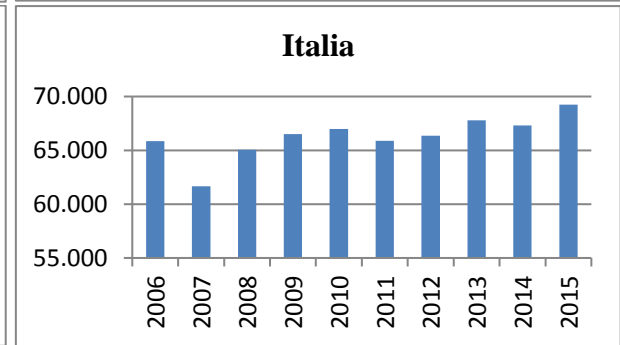
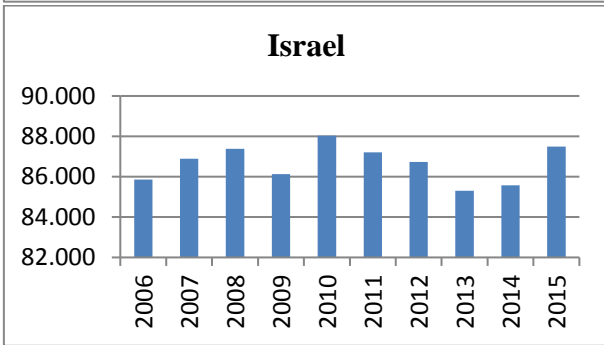
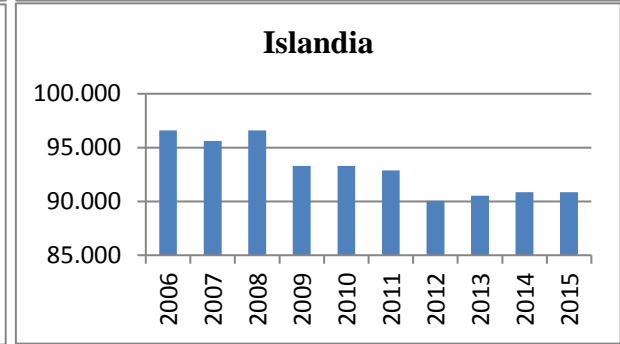
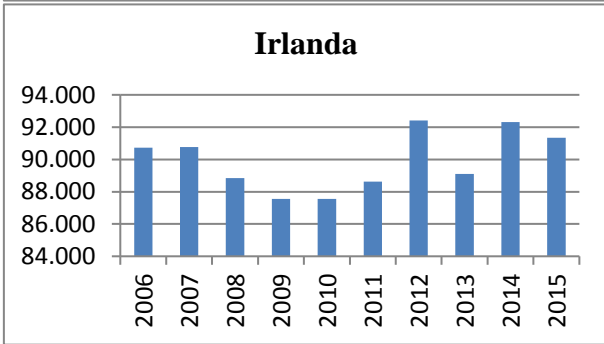
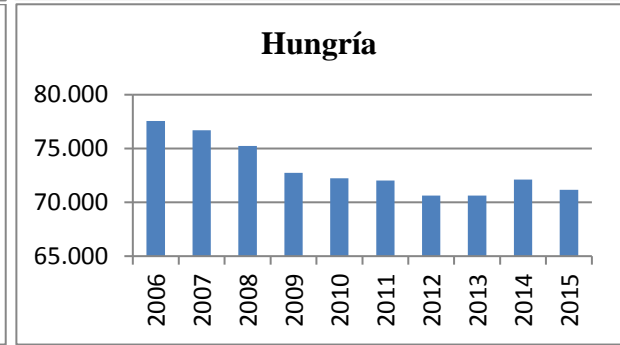
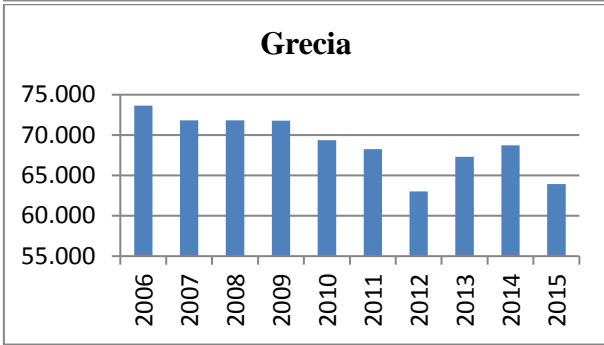
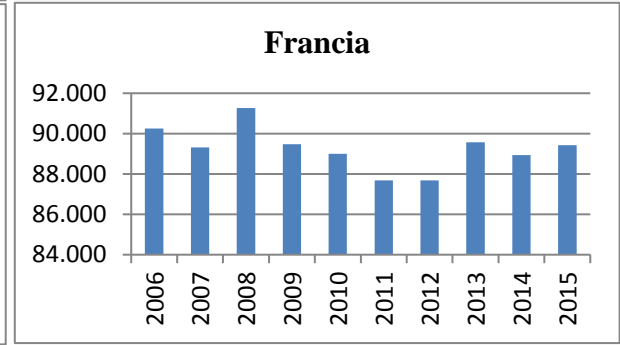
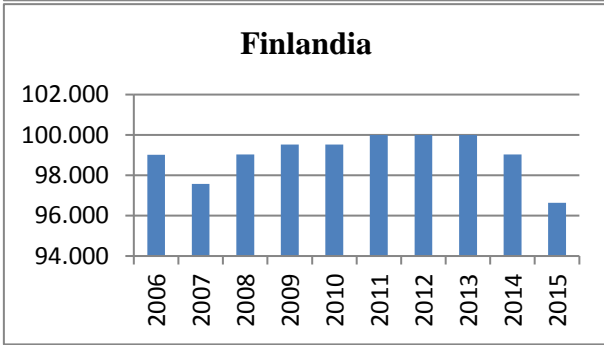
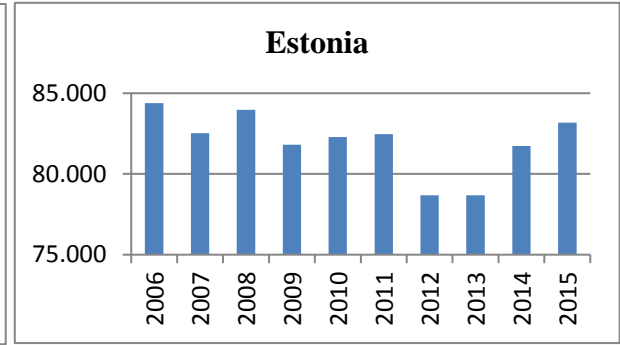
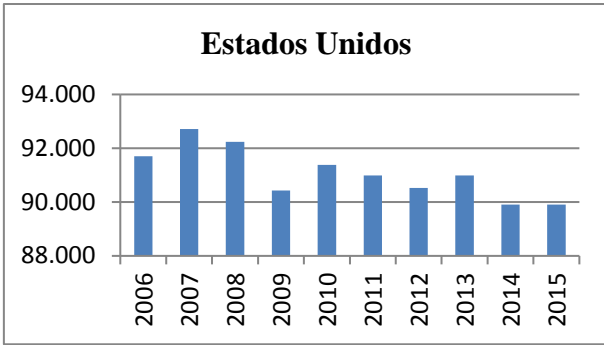
ANEXO I: Fuentes de los indicadores de buena gobernanza del Banco Mundial. La columna de la derecha indica el número de indicadores individuales que construyen el indicador de eficacia gubernamental.

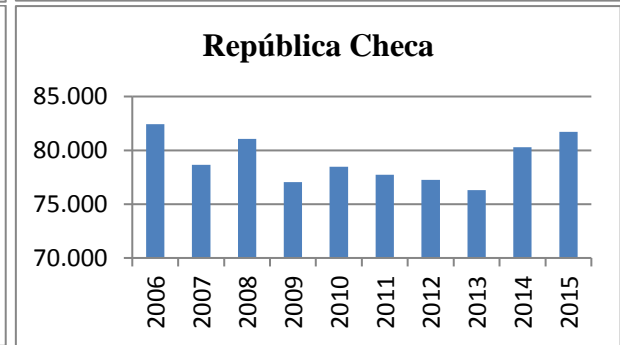
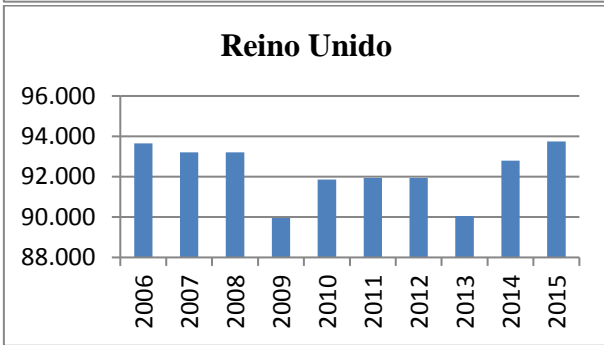
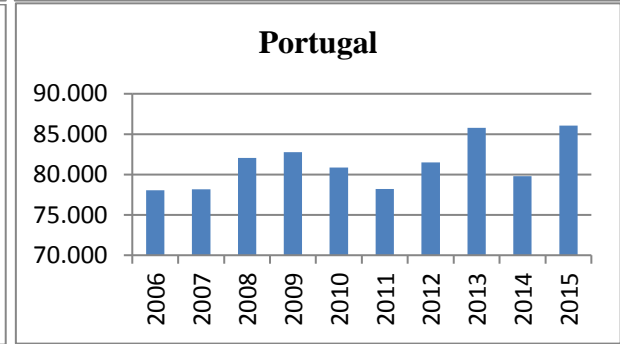
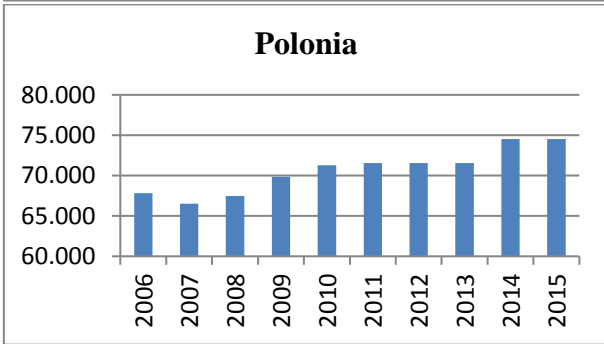
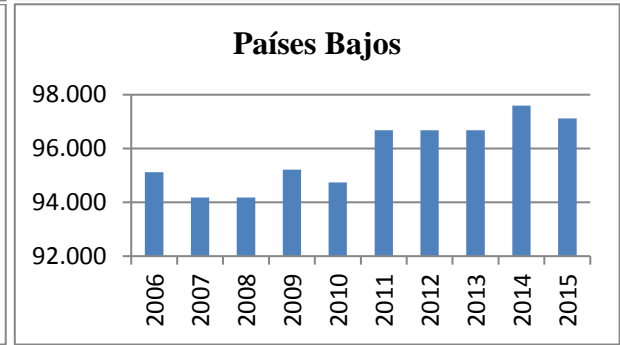
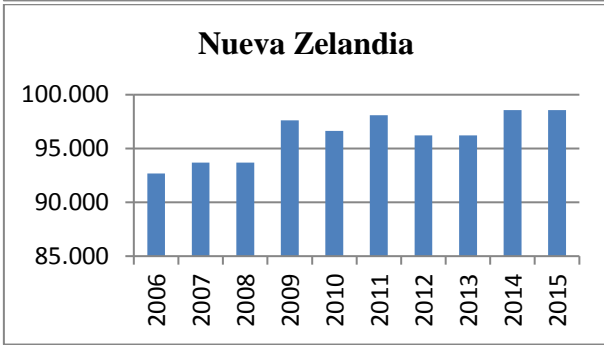
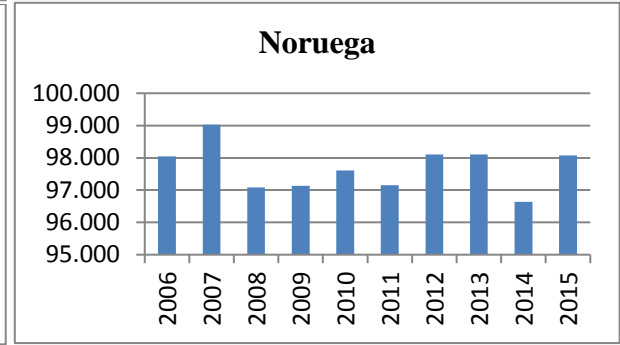
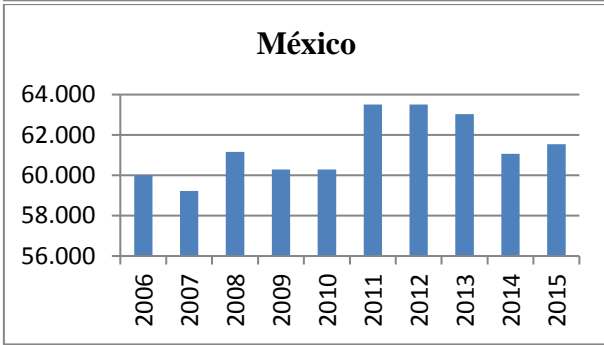
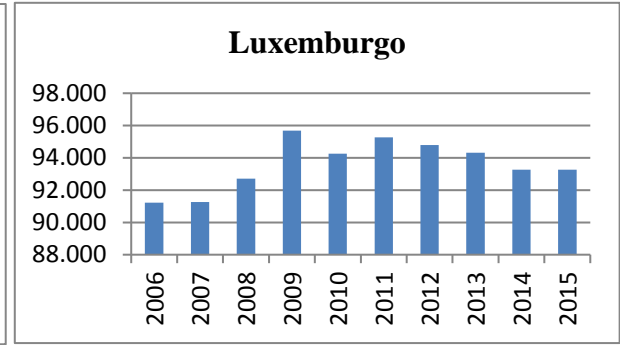
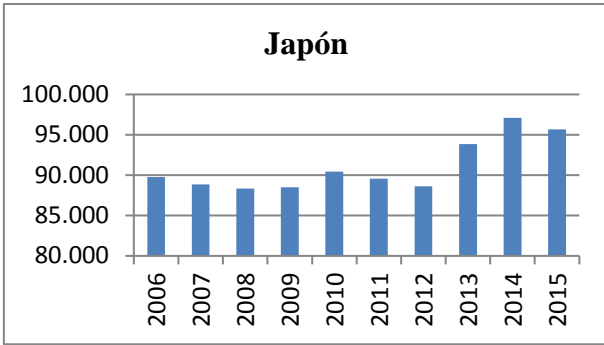
Código	Nombre de las fuentes de datos	Nº de indicadores
ADB	African Development Bank Country Policy and Institutional	3
AFR	Afrobarometer	3
ASD	Asian Development Bank Country Policy and Institutional	3
BPS	Business Enterprise Environment Survey	3
BTI	Bertelsmann Transformation Index	3
CCR	Freedom House Countries at the Crossroads	0
EBR	European Bank for Reconstruction and Development Transition	0
EIU	Economist Intelligence Unit Riskwire & Democracy Index	2
FRH	Freedom House	0
GCB	Transparency International Global Corruption Barometer Survey	2
GCS	World Economic Forum Global Competitiveness Report	0
GII	Global Integrity Index	5
GWP	Gallup World Poll	3
HER	Heritage Foundation Index of Economic Freedom	0
HUM	Cingranelli Richards Human Rights Database and Political	0
IFD	IFAD Rural Sector Performance Assessments	1
IJT	iJET Country Security Risk Ratings	0
IPD	Institutional Profiles Database	6
IRP	IREEP African Electoral Index	0
LBO	Latinobarometro	1
MSI	International Research and Exchanges Board Media	0
OBI	International Budget Project Open Budget Index	0
PIA	World Bank Country Policy and Institutional Assessments	3
PRC	Political Economic Risk Consultancy Corruption in Asia Survey	0
PRS	Political Risk Services International Country Risk Guide	1
RSF	Reporters Without Borders Press Freedom Index	0
TPR	US State Department Trafficking in People report	0
VAB	Vanderbilt University Americas Barometer	0
WCY	Institute for Management and Development World	6
WJP	World Justice Project Rule of Law Index	0
WMO	Global Insight Business Conditions and Risk Indicators	3

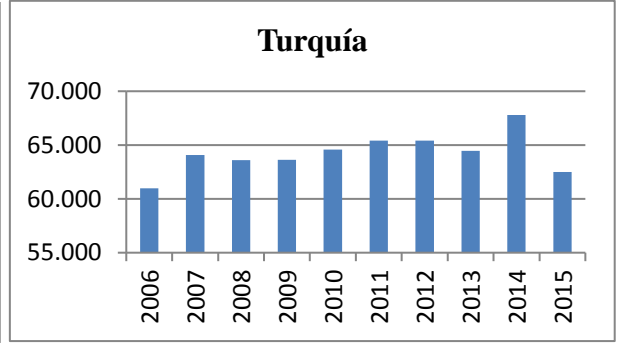
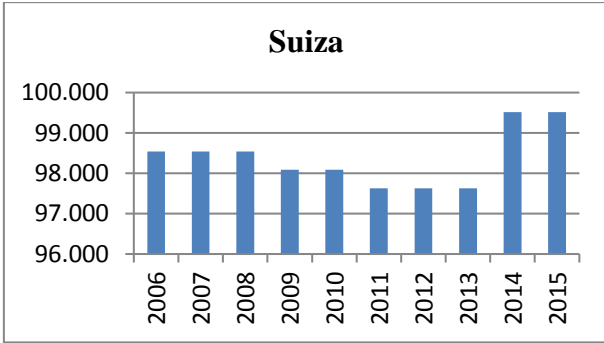
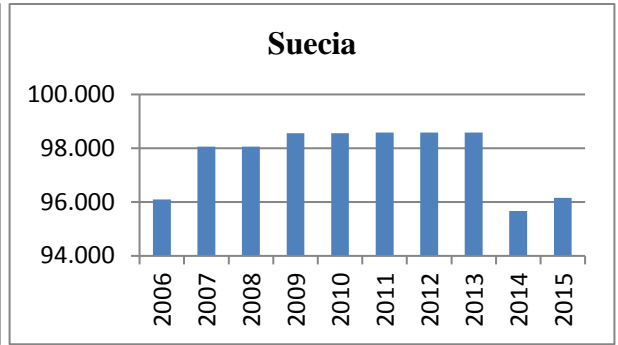
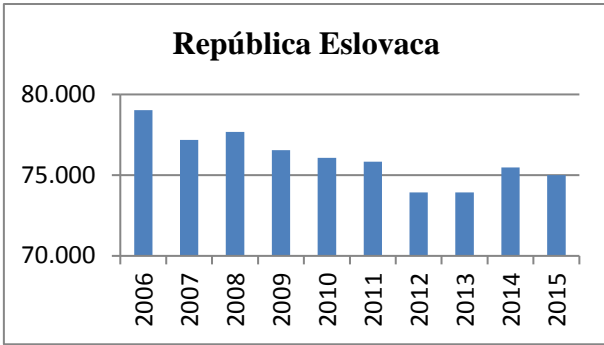
Fuente: Tabla de elaboración propia a partir de las fuentes del indicador de eficacia del Banco Mundial.

ANEXO II: Gráficos individuales del indicador de eficacia gubernamental por países.









Fuente: Gráficos de elaboración propia a partir de los datos del indicador de eficacia del Banco Mundial.

ANEXO III: Resultados de las pruebas de normalidad mediante el test Kolmogorov-Smirnov.

-Eficacia Gubernamental

Variable	Estadístico	Sig. Asintótica (bilateral)	Numero de muestra
GE2006	0,180	0,007	34
GE2007	0,156	0,034	34
GE2008	0,129	0,163	34
GE2009	0,127	0,180	34
GE2010	0,144	0,073	34
GE2011	0,135	0,119	34
GE2012	0,142	0,079	34
GE2013	0,163	0,023	34
GE2014	0,135	0,121	34
GE2015	0,157	0,033	34

-Productividad

Variable	Estadístico	Sig. Asintótica (bilateral)	Numero de muestra
PR2006	0,114	0,200	34
PR2007	0,098	0,200	34
PR2008	0,099	0,200	34
PR2009	0,115	0,200	34
PR2010	0,121	0,200	34
PR2011	0,119	0,200	34
PR2012	0,110	0,200	34
PR2013	0,120	0,200	34
PR2014	0,131	0,152	34
PR2015	0,108	0,200	30

-PIB per cápita

Variable	Estadístico	Sig. Asintótica (bilateral)	Numero de muestra
PIBpc2006	0,127	0,182	34
PIBpc2007	0,126	0,186	34
PIBpc2008	0,130	0,154	34
PIBpc2009	0,135	0,117	34
PIBpc2010	0,139	0,095	34
PIBpc2011	0,142	0,080	34
PIBpc2012	0,141	0,083	34
PIBpc2013	0,154	0,040	34
PIBpc2014	0,131	0,150	34
PIBpc2015	0,142	0,081	34

Fuente: Tablas de elaboración propia a partir de los resultados de aplicar el análisis Kolmogorov-Smirnov.