

## Trabajo Fin de Grado

“Determinantes de la reciente inmigración española  
desde Europa e Iberoamérica (2006-2015)”

Autora

María Teresa Mancebón Lahilla

Directora

Blanca Simón Fernández

Facultad de Economía y Empresa  
2017

## INFORMACIÓN

AUTORA: María Teresa Mancebón Lahilla

DIRECTORA: Blanca Simón Fernández

TÍTULO DEL TRABAJO: Determinantes de la reciente inmigración española desde Europa e Iberoamérica (2006-2015).

TITULACIÓN: Grado en Economía

Facultad de Economía y Empresa, Universidad de Zaragoza (2017)

## RESUMEN

Este trabajo pretende analizar los principales determinantes de la inmigración mundial que ha llegado a España desde los países Europeos e Iberoamericanos a lo largo de los años 2006, 2009 y 2015, es decir, antes, durante y después de la gran recesión.

Dicho estudio explica brevemente el papel de España en este fenómeno, y recoge la principales teorías migratorias internacionales, a fin de explicar y comprender su magnitud, para posteriormente discernir entre los posibles determinantes a nivel empírico.

Para ello se realiza un análisis de la estimación del modelo de corte transversal MCO en el que la variable dependiente queda definida como el stock de inmigrantes residentes en España con origen en distintos países en cada uno de los años.

La evidencia empírica del modelo revela que, no solo los determinantes económicos influyen en dichos desplazamientos, si no que la existencia de redes sociales en destino influye de manera muy significativa en la magnitud del flujo, y varía de forma importante el efecto del resto de variables económicas y sociales.

Con el estudio podemos afirmar que las variables económicas y sociales desempeñan un papel determinante en la inmigración, pero son las redes migratorias el factor más importante como foco de atracción de inmigración.

**Palabras clave:** Inmigración española, crisis económica, redes sociales.

## **SUMMARY**

The aim of this Project is to analyze the most important factors of the Worldwide migratory flows. These migratory flows came, among others, from Europe and the Latin America countries to Spain through the years 2006, 2009 and 2015. That is to say before, during and after the economic recession in 2008.

This study tries to explain the spanish position towards this phenomenon and makes a review of existing theories about international migrations. in order to explain and to understand his magnitude and present an idea of the potential factors, about the object of the subject matter.

For this purpose, an analysis of the estimated cross-sectional model by OLS is carried out. The dependent variable is defined as the stock of European and Iberoamerican immigrants living in Spain in 2006, 2009 y 2015.

Empirical evidence shows that not only are the economic and social variables have a important influence in these movements, but also the social networks have a huge influence on the object of study, being the most important focus of attraction for immigration.

**Key words:** Spanish immigration, economic recession, social Networks.

## **INDICE DE CONTENIDOS**

•	<b>CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>5</b>
•	<b>CAPÍTULO 2. EXPLICACIONES TEÓRICAS DE LOS MOVIMIENTOS MIGRATORIOS INTERNACIONALES.....</b>	<b>7</b>
•	<b>CAPÍTULO 3. ANÁLISIS EMPÍRICO E HIPÓTESIS.....</b>	<b>14</b>
•	<b>CAPÍTULO 4. CONCLUSIONES.....</b>	<b>32</b>
•	<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>34</b>
•	<b>WEBGRAFÍA.....</b>	<b>37</b>
•	<b>ANEXO 1.....</b>	<b>39</b>

## **CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN.**

En la actualidad, las migraciones transfronterizas se han consolidado como uno de los temas que centran la atención pública, pasando a formar parte de las prioridades de gobiernos y organismos internacionales. Se dan abundantes políticas que intentan gestionar estos movimientos junto con sus consecuencias tanto en países emisores como receptores. Las consecuencias de estos flujos migratorios han ganado importancia debido a las estructuras políticas, sociales y económicas de los países en la actualidad y el impacto que se da debido a estos movimientos de población.

Debido a la importancia del fenómeno migratorio mundial, éste ha acaparado la atención de distintas disciplinas desde hace algunos años. El impacto que se genera en países de destino, como tensiones en el mercado laboral, o en el de origen, que pueden ser negativos o positivos según sea la composición del grupo que emigra, tanto las razones por las que las personas toman la decisión de dejar su hogar para marchar a otro, ha convertido este fenómeno en uno de los más estudiados, tanto desde el punto de vista económico como desde otras perspectivas, como sociológicas o geográficas entre otros.

Nuestro país ha sido durante años un emisor de emigrantes hacia otros países, pero desde la expansión española en las últimas décadas hasta la crisis de 2008, se ha convertido en uno de los países receptores de esta emigración.

Para poder entender bien la evolución de la migración en España en particular, se debe conocer cuál ha sido la evolución de nuestro país como emisor y receptor de migración a lo largo de los años.

Durante la mayor parte del siglo XX nuestro país fue un país de emigración neta. Se protagonizaron ingentes salidas de flujos de emigrantes hacia América del Sur, motivados por el estancamiento económico de España y su debilitada situación política tras la pérdida de las colonias americanas. Se dio además una serie de permisos que permitían la libre circulación entre España y los países de destino.

Tras la segunda guerra mundial, Europa Occidental inicia una ola de prosperidad que se prolonga hasta la crisis del petróleo de los setenta. En este contexto tiene lugar un movimiento desde países del sur de Europa y norte de África hacia el norte de Europa. Se trató de un desplazamiento masivo, ya que el número de emigrantes censados llegó a los 12 millones de personas (Martín y Miller, 1980). España se incorporó al proceso

más tarde que otros países, comenzando en los años setenta. Esta emigración permitió disminuir tensiones en el mercado de trabajo español y mantener las tasas de desempleo en niveles reducidos (Fuentes Quintana, 1988). Tras la crisis de 1976 la emigración se redujo considerablemente, dándose un retorno amortiguado de los antiguos emigrantes.

A partir de los años 80 se produce una tendencia creciente de la inmigración en España. Nuestro país se consolidó como foco de atracción para europeos con carácter turístico. Estos nuevos inmigrantes deciden fijar en España su residencia tras su jubilación, debido indudablemente a las mejores condiciones meteorológicas, pero también al menor coste de vida y de la vivienda en España. Este tipo de migración ha seguido una tendencia creciente hasta la actualidad. Posteriormente, en 1985, se dio una amplia y creciente inmigración de carácter económica, debido a que la conformación de la Unión Europea supuso un aumento en el número de inmigrantes Europeos, pero también se dieron aumentos de inmigrantes procedentes de América Latina, bien sea por las mejoras en los transportes, o por la cercanía cultural e histórica de nuestro país con el continente americano. Este fenómeno migratorio hacia España fue en consonancia con la época de crecimiento que vivía nuestro país, donde se crearon gran número de puestos de trabajo a partir de 2001 con importante atractivo para los inmigrantes.

En el año 2006 la población inmigrante alcanzaba el 9,2 % de la población española, llegando a situarse en el 12,1% en el año 2009. Pero se puede apreciar una lenta disminución de la inmigración hasta la actualidad, siendo el 10,1% de la población española inmigrante, según los datos obtenidos del padrón realizado por el Instituto Nacional de Estadística.

Sin embargo, cabe destacar que tras la crisis de 2008 España volvió ser un país emisor de emigración, debido a las altas tasas de paro, con mayor incidencia en jóvenes, y en puestos de baja cualificación, que constituían el empleo de estos inmigrantes. Pero no solo han retornado estos inmigrantes anteriormente llegados a España, sino que esa alta tasa de paro juvenil ha provocado que sean muchos los jóvenes españoles, en su mayoría cualificados, los que emigran hacia países del norte de Europa, con el fin de conseguir un trabajo y un nivel de vida superior.

Existe una amplia literatura desde la perspectiva económica acerca de cuáles son los principales determinantes de esta migración. El presente trabajo pretende investigar los flujos de inmigración que se han dado en España desde Europa e Iberoamérica en los últimos años y analizar empíricamente los determinantes de ésta.

El trabajo se articulará de la siguiente forma:

En el capítulo 2 se revisan las principales teorías acerca de este fenómeno, tanto las que intentan determinar la decisión de emigrar como aquellas que intentan explicar su continuidad en el tiempo.

En el capítulo 3 se exponen los datos y las variables utilizadas en el estudio, y el procedimiento seguido para la estimación de los modelos econométricos.

Finalmente, en el capítulo 4, se sintetizan las conclusiones obtenidas.

## **CAPÍTULO 2. EXPLICACIONES TEÓRICAS DE LOS MOVIMIENTOS MIGRATORIOS INTERNACIONALES**

En los últimos años el escenario teórico sobre este fenómeno se ha enriquecido con multitud de teorías, ya sean nuevas teorías, versiones renovadas de antiguas teorías o nuevas aplicaciones de teorías ya existentes. Aunque estas teorías se han enfocado desde distintos puntos de vista, ya sea económicos o sociales, se ha demostrado el carácter multifacético y dinámico de estos movimientos, por lo que estas teorías quedan lejos de explicar al completo el fenómeno de la migración.

La Tabla 2.1 expone una presentación de las diferentes aportaciones teóricas de dichos flujos diferenciando por niveles de análisis: nivel macro de las organizaciones económicas, micro de la toma de decisiones individuales, y meso, o intermedio.

TABLA 2.1 EXPLICACIONES TEÓRICAS DE LOS MOVIMIENTOS MIGRATORIOS INTERNACIONALES

TEORÍAS MACRO	TEORÍAS MICRO	TEORÍAS MESO O CONTEXTUALES
Teorías Neoclásica	Teoría Neoclásica del capital humano	Teoría de Redes
Teoría Keynesiana	Nueva Economía de la migración	Teoría Institucional
Teoría de los Mercados de Trabajos Duales	Teoría de la Privación Relativa	Causación Acumulativa
Teoría del Sistema Mundial		Teoría de los Sistemas Migratorios

Fuente: Simón, Lázaro y Sánchez (2009)

En las líneas siguientes se va a intentar explicar y diferenciar entre las teorías más relevantes sobre los movimientos migratorios.

Las clásicas Leyes de las migraciones de George Ravenstein (1885) son las primeras leyes que se conocen como teorías migratorias, y señalan como principales causantes de los movimientos migratorios las motivaciones de índole económico.

A partir de estas leyes, Ravenstein estableció un marco explicativo completo del fenómeno migratorio, entendiendo estas migraciones como movimientos forzados por el sistema capitalista de mercado y las leyes de la oferta y la demanda. Con él se establece el marco de la teoría clásica de las migraciones, cuya influencia perdura hasta la actualidad y representa el punto de referencia de todas las posteriores formulaciones teóricas.

En su teoría de factores existen los elementos del lugar de origen que impelen a abandonarlo (*push*) al compararlo con las condiciones más ventajosas que existen en otros lugares (*pull*). Ejemplos de factores de expulsión serían bajos salarios, falta de libertades políticas o bajos niveles de vida. Por otro lado, la demanda de mano de obra, o altos salarios conforman buenos ejemplos de factores de atracción.



En un primer momento, la mayor parte de los autores basan sus explicaciones en causas y consecuencias económicas, pero con el avance del tiempo aparecen nuevas teorías que proponen discrepancias, incluyendo variables de tipo social, como las redes sociales.

Siguiendo el esquema propuesto por Massey *et al* (1993), las teorías de las migraciones se pueden dividir en teorías que explican la iniciación de los movimientos migratorios y aquellas que explican su perpetuidad en el tiempo. Estas teorías no son excluyentes, si no que pueden complementarse entre sí.

Dentro de las teorías macroeconómicas se diferencian 4 teorías:

*La teoría neoclásica*, la cual supuso un cambio radical respecto a las teorías que se habían dado hasta entonces. Esta teoría fue la principal entre los años 60 y 70, aunque no sin detractores.

Esta teoría está basada en principios de elección racional, maximización de la utilidad, rendimientos netos esperados, movilidad de factores y diferencias salariales permitiendo aplicarse a innumerables dimensiones.

Esta explicación tiene la ventaja de combinar la perspectiva micro de la elección individual como la perspectiva macro de los determinantes estructurales. En este plano, la teoría se basa en la redistribución de los factores de producción dependiendo de los precios relativos (Ranis y Fei, 1961; Todaro, 1976).

Estos movimientos migratorios se explican como respuesta a la desigual distribución espacial de capital y trabajo. Hay países donde se acumula el capital, pero el factor trabajo es escaso, por lo que el precio – nivel salarial – es elevado. Esto ocurre también al contrario.

Esto genera el movimiento de mano de obra a países donde hay déficit de ésta. El origen de estos movimientos está en países donde se da la situación contraria, es decir, mano de obra abundante y capital escaso; provocando un nivel salarial mucho más bajo que en los países de destino. Esto produce una redistribución de los factores productivos, corrigiendo las desigualdades originales.

Para el pensamiento neoclásico, la raíz de estos movimientos está en la disparidad de salarios, lo que se traduce en ingresos y bienestar.

La *Teoría Keynesiana* en contraposición al punto de vista neoclásico anterior, interpreta que la oferta de trabajo depende del salario nominal y no del real, viéndose los inmigrantes atraídos por las regiones con altos salarios nominales.

El dinero representa además un mecanismo de ahorro, y los inmigrantes se verán atraídos por aquellos países con altos salarios nominales (Jennissen, 2003), los cuales pueden enviar como transferencias a sus países de origen.

Poniendo énfasis en la influencia del capital humano sobre los flujos internacionales, y frente a las anteriores teorías cuyo principal impulso de estos movimientos eran los mercados laborales, surge la Teoría de los Mercados de Trabajo Duales.

La *teoría de los mercados duales* (Piore; 1979), se centra en los países receptores. No son los factores estructurales en los países de origen o *push* los inductores de movimientos migratorios, si no los factores estructurales de atracción o *pull* de los países receptores.

Según esta teoría, las migraciones internacionales obedecen a una demanda permanente de mano de obra en sociedades industriales avanzadas, donde hay una segmentación de su mercado de trabajo. Esto es que, estos puestos de trabajo rara vez son cubiertos por nativos, debido a diversas causas, como salarios más bajos, inestabilidad, baja productividad.

Piore (1979) se centra en explicar esta teoría. Estos trabajos poco remunerados e inestables son consecuencia de un mercado laboral segmentado con un sector primario intensivo en capital y un sector secundario intensivo en trabajo y de baja productividad. Los trabajadores autóctonos rechazan estos trabajos porque confieren un bajo nivel social, poca movilidad social y poco motivadores. El hecho de aumentar los salarios en estos puestos rechazados por autóctonos no funcionaría debido a que el escalón inmediatamente superior exigiría aumentarlos también, llegando a la misma situación generando además inflación estructural. Los trabajadores procedentes de otros países, con carácter temporal, si están dispuestos a aceptar estos trabajos, porque sus salarios, aunque bajos para los nativos, suelen ser muy superiores a los que tendrían en su país de origen.

Esta teoría no consiste en proporcionar una explicación general a las causas de la migraciones internacionales, si no a poner relieve a un factor importante de que éstas se

produzcan. Pero esta teoría no explica que, en países con similares estructuras económicas con industrias avanzadas se den tasas de inmigración muy diferentes.

La llamada *Teoría del sistema mundial* comparte con la asociada al nombre de Piore la idea de que las economías altamente desarrolladas necesitan de mano de obra foránea para ocupar estos puestos de trabajo mal pagados. Pero esta no se sostiene tanto en que la demanda de esta mano de obra sea la que provoque los movimientos migratorios, sino que es la penetración del capitalismo en países menos desarrollados y los desequilibrios que provoca lo que los produce.

Al igual que ocurre en el mundo neoclásico, las desigualdades estructurales provocan las migraciones, pero lejos de reducir estas diferencias, para la teoría del sistema mundial, estas diferencias se ven ampliadas. Se puede distinguir aquí de los países centrales o más desarrollados y los países periféricos o menos desarrollados. Los propios países más desarrollados, para evitar la reducción de beneficios, pasan a buscar materias primas y mano de obra en países menos desarrollados. Esto provoca que lo que antes eran actividades que servían para subsistir pasan a ser destinadas al mercado, lo que provoca la inserción de prácticas capitalistas, uso intensivo de *outputs* modernos para mejorar la productividad y mecanización de tareas con la consiguiente reducción de demanda de mano de obra. Esto desplaza a los trabajadores que han perdido sus modos de vida tradicionales. Estos trabajadores son succionados por los países más desarrollados. Pero esta teoría constituye una gran generalización, solo aplicable al plano mundial, y puede servir para estudiar las relaciones migratorias entre determinados países, pero no para su investigación. Además, la naturaleza cambiante de este fenómeno también ha dotado de invalidez a esta teoría, debido al aumento de migraciones entre países que nunca antes habían estado relacionados.

Frente a la teorías de corte macroeconómico, las teorías microeconómicas explican la migración a través de las diferentes oportunidades de renta de los individuos. Desde esta perspectiva se resalta al individuo como agente activo en la toma de la decisión de emigrar. Diferenciamos tres teorías microeconómicas:

*La teoría Neoclásica del Capital Humano* tiene origen en la década de 1950. La clave de esta teoría es que las migraciones son resultado de decisiones individuales racionales, basadas en la situación actual del individuo y la ganancia neta esperada de su decisión de emigrar. Los movimientos migratorios pueden verse como una forma de inversión en capital humano para maximizar los ingresos esperados, teniendo en cuenta los coste

del viaje, el esfuerzo por aprender nuevos idiomas o el coste psicológico de romper con el entorno (Sjaastad, 1962; Borjas, 1987).

Esta teoría fue mejorada con la incorporación de la incertidumbre asociada a la probabilidad de encontrar empleo en destino o incluso de padecer desempleo, Todaro (1969), Harris y Todaro (1970) y Todaro (1980). Cabe destacar la importancia del Estado de Bienestar y el tipo de seguridad social establecido en cada país para la toma de decisión (Borjas, 1990).

En definitiva, el desplazamiento es el resultado de un estudio coste-beneficio, en el que el individuo decidirá desplazarse cuando los beneficios de ello, soportando todos los costes que conlleva, genere mayor beneficio al propio individuo.

*La Nueva Economía de la Inmigración* emana de la tradición neoclásica. Está asociada a Stark (1991), en la que se perfecciona y enriquece el marco micro de la teoría neoclásica. Se establece como unidad al hogar o la familia como individuo que decide, dejando de ser el propio individuo el que toma estas decisiones. Se entiende la migración como un mecanismo para diversificar riesgos, ya no tanto a maximizar los ingresos, si no para reducir los riesgos familiares, como el paro, pérdida de ingresos, y eliminar cuellos de botella que producen los sistemas crediticios y de seguros de los países de origen.

En *La teoría de la privación relativa* (Stark y Taylor, 1989) se incorpora además como unidad de decisión la maximización de los ingresos del hogar en términos relativos, en comparación con otros hogares o grupos de referencia. Se tiene en cuenta la distribución de la renta dentro de un grupo de referencia. El agravio de no percibir una renta  $R$ , cuando personas cercanas a ti la perciben, es una función creciente del número de personas en la población que perciben al menos esa cantidad. Este hecho apoya la migración al extranjero para poder mejorar ese nivel. Cuanto mayor es la desigualdad en la distribución de ingresos en una comunidad, más se sentirá la privación relativa y mayores serán los incentivos para emigrar.

Las anteriores teorías exponen las causas, básicamente económicas, de los flujos migratorios, en el contexto agregado y en el microeconómico. Sin embargo, las teorías meso o intermedias se caracterizan por atender a unas causas mayormente sociales, culturales o políticas.

*La Teoría de las Redes Migratorias* expone que cuanto mayor es la cantidad de inmigrantes en el país de destino mayor serán los flujos de inmigración. Las redes migratorias pueden definirse como conjuntos de relaciones interpersonales que vinculan a los inmigrantes, a emigrantes retornados o candidatos a la emigración con parientes, amigos o compatriotas ya sea en el país de origen o de destino. Estas redes transmiten información, ayuda económica, alojamiento y apoyo a los inmigrantes de distintas formas. Esto produce una gran mejora en la incertidumbre, reduciendo los costes de emigrar (Massey *et al*, 1998 42-43).

Estas redes migratorias pueden ser vistas como una forma de capital social, se trata de relaciones sociales que permiten el acceso a otros bienes de importancia económica, tales como mejores salarios. Esta teoría fue sugerida por primera vez por Douglas Massey (Massey *et al*, 1987).

*La Teoría Institucional* es una ampliación de la anterior, ya que pueden tener cabida distintas instituciones que actúan de intermediarias, como pueden ser redes de contrabando u organizaciones de carácter filantrópico o humanitario, que con distintos objetivos ayudan a los inmigrantes a superar las dificultades de entrada (Arango, 2003).

Las redes migratorias tienen carácter multiplicador, ya que muchos se deciden a emigrar porque personas de su comunidad lo van a hacer o lo han hecho con anterioridad. Esto produce un efecto en cadena, la propia migración se nutre a sí misma. Su naturaleza es acumulativa, con tendencia a crecer y hacerse más densa. El desarrollo de estas redes pueden explicar que la inmigración continúe aunque las causas iniciales para hacerlo hayan desaparecido.

Por este motivo, se desarrollan dos teorías intermedias que se centran en explicar la persistencia de este fenómeno:

*La Teoría de Causación Acumulativa*, deriva de la idea que las migraciones constituyen un fenómeno auto sostenido y auto perpetuador. Esta idea fue propuesta por primera vez por Myrdal (1957), y recientemente Massey (1990) ha retomado y ampliado el concepto. Ha identificado una serie de factores y mecanismos responsables de la auto perpetuación de las migraciones. La idea básica es que estas modifican la realidad en formas que inducen los desplazamientos siguientes. El más importante es el nombrado anteriormente, las redes, pero existen otros mecanismos, como por ejemplo la privación

relativa, el desarrollo de una cultura de emigración, una distribución perversa del capital humano y la estigmatización de los trabajos que suelen realizar los inmigrantes.

*La teoría de los sistemas migratorios* (Massey *et al*, 1993) entiende que la migración crea un espacio unificado entre áreas de origen y destino mediante vínculos estables. De esta manera los sistemas migratorios constituyen redes de países ligados por flujos de inmigración estrechamente relacionados por vínculos históricos, políticos o culturales.

En conclusión, podemos ver que estas teorías no son excluyentes entre ellas, si no complementarias, para así poder estudiar el fenómeno en su totalidad, debido a las dificultades inherentes al objeto de estudio: su carácter polifacético, extrema diversidad, y su naturaleza dinámica.

### **CAPÍTULO 3. ANÁLISIS EMPÍRICO E HIPÓTESIS.**

Con el fin de analizar y contrastar distintas teorías sobre migración se va a elaborar un modelo econométrico, en el cual se maximice la utilidad individual a partir de decisiones al estilo de Zavodny (1997), García Gómez y López Casanovas (2006) o Simón *et al* (2009).

El estudio se centra en contrastar y explicar los determinantes que provocan que las distintas personas decidan emigrar hacia España. En nuestro caso nos enfocaremos en el estudio de las personas llegadas a España desde Europa e Iberoamérica.

La toma de decisión de emigrar a España o no dependerá de las características específicas que tenga el país en ese momento del tiempo, pero también las características del país de origen en el mismo año.

Así, la utilidad del individuo  $n$  de emigrar al país  $j$  en el año  $t$  podría expresarse de la siguiente manera:

$$1) U_{njt} = U(X_{njt}) \quad \text{dónde } X_{njt} \text{ incluye variables del país de destino.}$$

Si asumimos una relación de utilidad lineal dependiente de una cierta variable, la ecuación 1) podría expresarse:

$$2) U_{njt} = \beta(X_{njt})$$

La probabilidad de que el individuo  $n$  escogiese en país  $j$  entre los  $N$  países a elegir sería:

$$\Pr(jnt) = \Pr [U_{nt} = \max. (U_{n1t}, U_{n2t}, \dots, U_{nNt})]$$

El número final de individuos que decidan emigrar al país  $j$  en el momento  $t$  será  $F_{jt}$ , que será igual al número de individuos que maximicen su utilidad en el país  $j$ . Por lo que:

$$F_{jt} = \sum \Pr [U_{nt} = \max. (U_{n1t}, U_{n2t}, \dots, U_{nNt})]$$

Asumiendo que el número de individuos que emigran es una función lineal de las variables que afectan a la migración de los individuos podemos decir que:

$$F_{jt} = \sum \beta X_{njt} + \mu_{njt}$$

En esta regresión se mantendrá un margen de error, correspondiente a  $\mu_{njt}$  de las variables explicativas, que son representadas por  $X_{njt}$ , recogiendo las características de los países de destino con efecto de atracción para los individuos.

Con esta especificación consideramos datos agregados macroeconómicos como el PIB *per cápita*, la tasa de desempleo, así como datos meso o intermedios, como las redes sociales, esperanza de vida o el número de homicidios por cada 100.000 personas. Incluiremos también, en el caso de Europa, una variable ficticia, que toma valor 1 cuando el país es un foco de emisión de turistas hacia España y valor cero cuando no lo es, para tratar de diferenciar así migración económica de no económica. Todas estas variables tratarán de explicar la variable endógena, descrita como el número de personas llegadas a España con origen en el país  $X$  sobre el total de la población española en el año  $t$ .

Cabe esperar que gran parte de los desplazamientos respondan a las diferencias salariales entre origen y destino, tal como indicaba la teoría neoclásica. En este caso, esperaríamos que llegaran inmigrantes de países con salarios menores y mayor porcentaje de paro que en España. También se puede dar por hecho que España atraerá a personas con origen en países donde la tasa de homicidios sea mayor que en España, esta última variable establecida como índice de seguridad y desarrollo del propio país. No debemos olvidar la relevancia que tienen las redes sociales, es decir, la población ya establecida en España del país  $X$  provocará mayores flujos desde ese país.

El objetivo de este estudio trata de contrastar distintas hipótesis mediante un modelo econométrico mediante el programa econométrico Gretl, tanto de inmigrantes llegados desde Europa como provenientes de Iberoamérica en los años 2015, 2009 y 2006. En la tabla 3.1. se presentan las hipótesis.

TABLA 3.1 RESUMEN DE HIPÓTESIS

<b>HIPÓTESIS 1</b>	A mayor PIB per cápita en el país de destino, mayor inmigración.
<b>HIPÓTESIS 2</b>	Cuanto menor tasa de paro en destino, mayor emigración.
<b>HIPÓTESIS 3</b>	Cuanto mayor esperanza de vida en destino, mayor inmigración.
<b>HIPÓTESIS 4</b>	Cuanto menor tasa de homicidios en destino, mayor inmigración.
<b>HIPÓTESIS 5</b>	Las variables económicas y sociales son relevantes conjuntamente.
<b>HIPÓTESIS 6</b>	La existencia de redes sociales en el destino estimula la emigración variando los efectos de las variables económicas y sociales incluidas en la hipótesis 5.

Fuente: Elaboración propia

***Hipótesis 1: A mayor PIB per cápita en el país de destino, mayor inmigración.***

Siguiendo la senda de la teoría neoclásica, podemos concluir que las diferencias entre oferta y demanda de capital trabajo provoca una diferencia de salarios en origen, Esto crea expectativas de una mejora salarial emigrando a destino.

Pero como sabemos según la teoría keynesiana, la oferta de trabajo depende del salario nominal y no del real, por lo que los inmigrantes se verán atraídos por salarios nominales superiores.

Además, debemos de tener en cuenta las decisiones individuales desde un punto de vista microeconómico, ya que emigrar o no hacerlo se presenta como resultado de un cálculo coste-beneficio, es decir solo emigrarán cuando los beneficios sean superiores,



desplazándose a un lugar con rendimientos superiores. Los países de destino que elegirán serán los que maximicen su utilidad, descartando aquellos con inferior nivel de vida al de origen.

La expectativa será que a mayor PIB *per cápita* español respecto al de origen, mayores serán los flujos de este país a España.

***Hipótesis 2: Cuanto menor tasa de paro en destino, mayor emigración.***

Respecto a la tasa de paro, esta puede condicionar a las personas que están decidiendo si emigrar o no, ya que es un claro indicador del mercado laboral en destino. Con bajas tasas de paro la incertidumbre de encontrar trabajo se minimiza, reduciendo los costes de búsqueda de empleo y el tiempo empleado en buscar, es decir el tiempo en el que el individuo no obtiene ingresos. Minimizando este coste, la utilidad del individuo se maximiza, incrementando las posibilidades de migración.

Por lo tanto, la expectativa es que a menores tasas de paro en España respecto al origen, mayor flujo de inmigrantes.

***Hipótesis 3: Cuanto mayor esperanza de vida en destino, mayor inmigración.***

La esperanza de vida forma parte de los indicadores de desarrollo sostenible de la UE, y también de otros indicadores de la OMC y Eurostat. Este indicador es el más utilizado para realizar comparaciones entre países sobre la mortalidad en la población, condiciones de salud, y nivel de desarrollo del propio país. En los países occidentales se ha mejorado la esperanza de vida en los últimos años, debido a ciertas mejoras, como las mejoras médicas, higiénicas, nutricionales y mejora de las condiciones materiales de vida, como por ejemplo el acceso a servicios sanitarios. Podemos definir la esperanza de vida como el número de años que esperaría seguir viviendo una persona de una determinada edad en caso de mantenerse el patrón de mortalidad por edad. La expectativa es que sea una variable que atraiga personas hacia España, ya que ocupa la tercera posición mundial en esperanza de vida, con 83, 2 años (Datos Macro, 2016).

Cabe esperar que a mayor esperanza de vida en España respecto a origen, mayor flujo de migración hacia nuestro país.

***Hipótesis 4: Cuanto menor sea la tasa de homicidios en destino, mayor inmigración.***

La tasa de homicidios es un indicador muy utilizado para medir el nivel de violencia de una determinada sociedad y cuantificar la seguridad de la población. El concepto de

seguridad física implica estar protegido ante cualquier situación que ponga en riesgo la seguridad física personal como consecuencia de situaciones de riesgo. La percepción de falta de seguridad física puede afectar en gran medida al bienestar subjetivo de las personas. El homicidio se define como muerte intencional de una persona, incluyendo asesinato, eutanasia e infanticidio. Excluye la muerte por conducción peligrosa, aborto o suicidio asistido. La variable muestra el número de víctimas por cada 100.000 personas en el año  $t$ .

La expectativa es que a menor tasa de homicidios en destino respecto a origen, mayor flujo de migración hasta ese destino, en nuestro caso España.

***Hipótesis 5:*** *Las variables económicas y sociales son relevantes conjuntamente.*

Esta hipótesis trata de contrastar las hipótesis anteriormente mencionadas de forma conjunta, es decir, el efecto que todas estas variables de forma conjunta tienen en los flujos de inmigración.

***Hipótesis 6:*** *La existencia de redes sociales en el destino estimula la emigración variando los efectos de las variables económicas y sociales incluidas en la hipótesis 5.*

Como se argumenta en las teorías intermedias, las redes sociales son un factor clave en la distribución y conjunto de población inmigrante.

El hecho de que en el país de destino se encuentre población con origen en el mismo país del que quieren salir esas personas tiene gran número de ventajas. El coste de emigrar será menor si cuentan con apoyo en el país de destino, lo que les facilitará por ejemplo, entrar en el mercado laboral, ya que sus compatriotas que ya están asentados en destino tienen cierto conocimiento del funcionamiento de este mercado. Además, reduce los costes culturales, como por ejemplo el idioma o las costumbres entre otros.

Cabe esperar que esta variable sea significativa y positiva, ya que a mayor número de redes en destino, mayor emigración habrá hacia este.

### **3.1 VARIABLES Y DATOS UTILIZADOS**

A continuación se exponen los datos que se han utilizado en la elaboración de los modelos econométricos.

La variable dependiente que se pretende explicar en todos los modelos son los inmigrantes residentes en España con origen europeo o iberoamericano en porcentaje de la población española, en el año  $t$ . Esta variable se denomina INMEU para el caso de Europa, e INMSUD para el caso de Iberoamérica. En el cuadro 3.1.1 (Anexo I) se presentan los datos utilizados en la estimación, cifras de personas para cada año y país.

A la vista de los datos del cuadro, podemos concluir que hay ciertos países donde la emigración hacia España ha sido un fenómeno importante, por ejemplo, el caso de Ecuador, con altas cifras en época precrisis, y reduciéndose posteriormente hasta la actualidad, pero consolidando importantes cifras aun con este descenso. El mismo caso se da en Europa con Rumania, país emisor de gran número de emigrantes hacia España, más tímido en época precrisis, pero creciendo hasta la actualidad. Cabe destacar importante cifras en Alemania y Reino unido, debidos en este caso a la migración no económica, es decir, migración por cuestiones de bienestar distintas a las económicas, como puede ser el clima o los espacios naturales entre otros. Esta conclusión se obtiene al comprobar que la mayoría de población inmigrante con origen en estos países tiene más de 50 años, alcanzando la mayor cifra de población establecida en España en la edad de 70 años.

En la elección de las variables se suele distinguir entre factores económicos y no económicos que determinan los flujos migratorios. En el caso de las variables económicas estas suelen estar motivadas por la teoría microeconómica, intentando maximizar la utilidad individual, utilidad basada en términos de renta y mercado de trabajo, entre otras, en origen y destino. Es importante también tener en cuenta otras variables no económicas, pero que pueden ser buenos indicadores del nivel de desarrollo y bienestar de un país, como puede ser en nuestro caso la esperanza de vida o la tasa de homicidios. Por ello, las variables explicativas seleccionadas para este estudio han sido:

1. PIB *per cápita* correspondiente a cada país en los distintos años expresado en euros. En el caso de Europa la denominaremos PIBEU y PIBIB en el caso de Iberoamérica. Cuadro 3.1.2. (Anexo I).
2. La tasa de paro de cada país para cada año. Para el caso de Europa se denominará PAROEU y en el caso de Iberoamérica, PAROIB. Cuadro 3.1.3. (Anexo I).

3. La esperanza de vida al nacer de cada país para cada año. La denominaremos EVEU para el caso de Europa y EVIB para el caso de Iberoamérica. Cuadro 3.1.4. (Anexo I).
4. Tasa de homicidios cada 100.000 personas de cada país para cada año. Se denominará como HOMEU en el caso de Europa y HOMIB en el caso de Iberoamérica. Cuadro 3.1.5. (Anexo I).
5. Para el caso de Europa es necesario diferenciar migración económica de no económica, por lo que se ha incluido una variable ficticia, que toma valor uno en los países desde donde llegan más turistas a nuestro país. Esta variable se denomina TUR. Cuadro 3.1.6. (Anexo I).
6. Redes, representado como el ratio del número de inmigrantes originario de cada país en el año  $t-1$  sobre el total de la población española en ese año. Identificado como REDEU para Europa y REDIB para Iberoamérica. Cuadro 3.1.7. (Anexo I).

El procedimiento seguido para elaborar los modelos econométricos ha sido el siguiente: La variable dependiente se expresa en términos de logaritmo del porcentaje de inmigrantes residentes en España sobre la población total de España en el año  $t$ .

Las variables explicativas, también en logaritmos, se han normalizado, al igual que la variable dependiente, para conseguir una distribución  $N(0,1)$ , ya que se desconoce la distribución original. Para ello hemos restado la media a cada variable y dividido por su desviación típica. Con esto conseguimos que las variables explicativas sean comparables para poder realizar diferenciaciones a nivel de sensibilidades. En la tabla 3.1.1. Se recogen todas las variables, con su denominación, descripción y fuente estadística.

TABLA 3.1.1 VARIABLES, DESCRIPCION Y FUENTE

VARIABLES	DESCRIPCIÓN	FUENTE
<b>INMEU</b>	Porcentaje de emigrantes europeos según país, entre la población española, en el año t.	INE, EUROSTAT
<b>INMIB</b>	Porcentaje de emigrantes iberoamericanos según país, entre la población española, en el año t.	INE, EUROSTAT
<b>PIBEU</b>	Producto interior bruto per cápita en euros de los países europeos en el año t.	Datos Macro, basado en Eurostat.
<b>PIBIB</b>	Producto interior bruto per cápita en euros de los países iberoamericanos en el año t.	Datos Macro, basado en Eurostat.
<b>PAROEU</b>	Tasa de paro (%) de los países europeos en el año t.	Ecodata, basados en globalmacronomics
<b>PAROIB</b>	Tasa de paro (%) de los países iberoamericanos en el año t.	Ecodata, basados en globalmacronomics
<b>EVEU</b>	Esperanza de vida al nacer en los países europeos (años) en el año t.	DATABANK, Banco Mundial
<b>EVIB</b>	Esperanza de vida al nacer en los países iberoamericanos (años) en el año t.	DATABANK, Banco Mundial
<b>TUR</b>	Toma valor 1 en los países europeos potencialmente emisores de turismo hacia España. Toma valor 0 en caso contrario.	Datos Macro, basado en Eurostat.
<b>HOMEU</b>	Tasa de homicidios cada 100.00 personas en los países europeos, en el año t.	Datos Macro, basado en Eurostat.
<b>HOMIB</b>	Tasa de homicidios cada 100.00 personas en los países iberoamericanos, en el año t.	Datos Macro, basado en Eurostat.
<b>REDEU</b>	Porcentaje de emigrantes europeos según país, entre la población española, en el año t-1.	INE, EUROSTAT
<b>REDIB</b>	Porcentaje de emigrantes iberoamericanos según país, entre la población española, en el año t-1.	INE, EUROSTAT

Fuente: Elaboración propia

El PIB *per cápita* recoge el valor de la producción derivada de la actividad económica en términos de la población, capturando así el impacto que la actividad de cada país tiene sobre cada individuo. Se trata del valor agregado de la economía de cada país y la consecuente riqueza que genera en términos monetarios por cada individuo.

La calidad de vida de un país se puede medir a través de diferentes indicadores, sin embargo, el PIB *per cápita* es uno de los más utilizados.

Tal y como se puede observar en el cuadro 4.1.2 (Anexo I), los países con menor PIB *per cápita* en Europa en el año 2015 son Moldavia, seguido por Ucrania, Armenia, Georgia, Albania, Bosnia, Macedonia, Serbia, Bielorrusia, Rumania. Cabría esperar que estos países fueran un foco de emisión de emigrantes. En los años 2009 y 2006 el grupo de rentas más bajas está compuesto por esos mismos países. Por otro lado tenemos los países con rentas más altas, en primer lugar Luxemburgo, seguido de Suiza, Noruega, Irlanda, Dinamarca, Islandia, Suecia, Países Bajos, Inglaterra, Austria, Finlandia, Alemania, Bélgica, Francia e Italia, todos con renta *per cápita* superiores a la de nuestro país. Esto se mantiene también en 2009 y 2006, siendo el grupo de países con rentas más altas el mismo que en 2015, con algunas variaciones en la posición que ocupan dentro de él. Estos países, según la teoría neoclásica, con rentas superiores a la nuestra, no deberían emitir emigrantes hacia nuestro país, pero, como hemos podido comprobar con los datos, sí llegan flujos de inmigración por parte de estos países, por lo que hay que diferenciarlos de los llegados de países con rentas bajas, por lo que introduciremos una variable ficticia que nos permita diferenciar migración económica y no económica. Esta variable solo aplicará a los países Europeos, por lo que no la introduciremos en el estudio de los países Iberoamericanos.

En el caso de los países Iberoamericanos, las rentas más bajas se dan en Nicaragua, Honduras, Bolivia, Guatemala, Paraguay, El Salvador, Colombia, Perú y Ecuador. En este caso, todos los países tienen renta *per cápita* más baja que España, pero cabe esperar que los flujos de inmigración sean superiores en los países con menores rentas *per cápita*.

Una hipótesis generalmente aceptada es que bajas tasas de desempleo en destino provocan un aumento de flujos migratorios hacia este. La tasa de paro es un indicador del estado del mercado de trabajo, observado como mayor oportunidad de encontrar trabajo en países con tasas más bajas (Harrys y Todaro, 2007). Cuadro 4.1.3. (Anexo I).

En esta variable podemos encontrar grandes diferencias según el año en que nos situemos. En la época precrisis, en el año 2006, la tasa de paro española se situaba en el 8,5%, debajo de la media de tasa de paro europea, sin embargo, en los años 2009 y 2015, la tasa de desempleo española es una de las más alta de Europa, con 18% y 22% respectivamente, solo superados por Grecia y Macedonia en 2015 y Letonia y Macedonia en 2009.

En el caso de Iberoamérica, durante los años 2015 y 2009, España acumulaba una tasa de paro muy superior a la de estos países, siendo Uruguay la tasa más alta en 2015 con un 10% y Colombia en 2009 con un 11,30%. En el año 2006, la tasa de paro española superaba la media de paro iberoamericana, pero países como Argentina (8,6%), Venezuela (8,7%), Panamá (9,11%), Uruguay (9,6%), Brasil (9,9%), Ecuador (10,10%) y Colombia (11,4%) superaban la tasa española, que se situaba en 2006 en el 8,5%.

Como tercera variable explicativa, se ha incluido la esperanza de vida, como indicador del bienestar de cada país, ya que recoge los avances médicos y tecnológicos de cada país, hábitos nutricionales y estilos de vida, y acceso de la población a la sanidad y educación, además de las condiciones materiales de vida. Cuadro 4.1.4. (Anexo I).

La esperanza de vida es una variable muy positiva en España, como hemos citado antes, solo hay 2 países en el mundo que superan actualmente la esperanza de vida de España, Hong Kong y Japón (Datos Macro, 2015). Así, en el 2015 supera a todos los países europeos, con una esperanza de 83,1 años. En los años 2009 y 2006 España ocupa el cuarto lugar, solo superado por Italia, Islandia y Suiza. En el caso de Iberoamérica, la esperanza de vida en España es más alta que la de los países del grupo Iberoamericano, en la que el país con mayor índice no supera los 80 años (Colombia en los años 2006 y 2009, y Honduras en 2015)

Como cuarta variable explicativa hemos introducido la tasa de homicidios (Cuadro 4.1.5 (Anexo I)), que indica el número de homicidios por cada 100.000 personas en cada país. Esta tasa forma parte del epígrafe de seguridad en el indicador de bienestar por países de OCDE. A parte de ser un indicador de bienestar y desarrollo de un país, un país con altas tasas de homicidios implica que también sean altas las tasa de violencia, lo que aumenta los costes económicos para las personas, debido a la necesidad de protegerse a hurtos o secuestros, origen de los homicidios en un alto porcentaje. La seguridad personal y familiar de los individuos es un factor atrayente a la migración, que irán hacia países más seguros.

En Europa, España se encuentra entre los 15 países con tasas más bajas, por debajo de la media europea en los tres años. Se percibe una disminución de la tasa en 2015, donde pasa a ocupar la posición número 11, con una tasa de 0,7, muy por debajo de la media de 1,8. Los países que presentan las tasas más altas son Rusia con 9,5, y Lituania con 5,5. Los países que presentan las menores tasas son Chipre con 0,1 e Islandia con 0,3. En los años 2009 y 2006 España ocupa la posición 13, con una tasa de 0,9 y 1,1 respectivamente, ambas por debajo de la media europea, de 2,3 y 2,6 respectivamente. Lituania y Rusia siguen liderando durante ambos años, con las tasas más altas de Europa, llegando Rusia al máximo con 12,4 homicidios cada 100.000 personas en 2006. Mientras, las tasas más bajas en 2009 las tiene Alemania, Italia y Malta (0,1). En 2006 destacan Islandia y Malta, con una tasa de prácticamente de 0 homicidios.

En el caso de Iberoamérica contamos con países con altas tasas de homicidio, ya sea por robos con resistencia, violencia de bandas, tráfico de drogas, cárteles o violencia machista, entre otros. Como cabe esperar, España tiene la menor tasas respecto a los países Iberoamericanos, que cuenta con un promedio de 23.2 homicidios en 2015, 25.2 en 2009 y 21.6 en 2006. Como países con mayor tasa de homicidios en los tres años: Venezuela, El Salvador y Honduras con tasas de 62, 64.2 y 74.6 respectivamente en el año 2015. Chile se mantiene los tres años como país con menor tasa de homicidios con 3,6 homicidios cada 100.000 personas.

Para el caso de Europa y con el fin de discernir entre migración económica y no económica se ha introducido la variable ficticia Turismo, Cuadro 4.1.6 (Anexo I). Los países de origen que mas inmigrantes de carácter no económico emiten a España son Reino Unido, Francia y Alemania (INE, 2016).

Como hemos comprobado en el apartado teórico cabe la posibilidad de incluir en el modelo variables no económicas. Estas teorías meso tienen cada vez mayor influencia en el fenómeno migratorio. La existencia de redes, es decir, conjunto de vínculos interpersonales que conectan a migrantes y no migrantes con su área de origen y destino a través de los lazos de parentesco, amistad y comunidad de origen compartida, generan un descenso de los costes sociales y psicológicos de emigrar, ya que reducen del impacto de estos a su llegada al país destino. Como podemos ver en el cuadro 4.1.7. (Anexo I) en Europa cabe destacar la posición de Rumania, país originario de 721.490 residentes españoles en 2014, 702.954 en 2008 y 308.856 en 2005. Es el país con mayor relevancia respecto a inmigración en España. Seguido por Reino Unido, con un máximo



de 335.215 residentes en 2008. Bulgaria es el tercer país con mayor número de residentes en nuestro país en 2014, con un máximo de 140.341 residentes. A la par que Bulgaria, se encuentra Alemania, que ocupa el tercer puesto en 2005 y 2008 con 123.505 residentes y 165.974 residentes respectivamente. Cabe destacar la diferencia obvia entre la migración de países como Rumania y Bulgaria a la inmigración por parte de Reino Unido y Alemania, la migración proveniente de estos últimos países está conformada en su mayoría por personas mayores de 50 años, con el máximo en la edad de 70 años, migración no económica en su mayoría. Por el contrario, la inmigración llegada de Rumania y Bulgaria está formada por personas entre 20 y 55 años, con su máximo en 30 años.

Por el contrario, los países con menor representación de personas en España son Malta, Chipre y Macedonia, Luxemburgo y Eslovenia.

En el caso de Iberoamérica, los países con menor número de residentes en España son Costa Rica, Panamá, Guatemala, El Salvador y Nicaragua. Aun así, en Nicaragua se puede observar una tendencia positiva, pasando de 1.985 personas en 2006 a 19.122 en 2015. Los países con mayor emisión de inmigrantes son, Ecuador con un máximo de residentes en España de 479.978 en 2006, Colombia, Bolivia, Argentina y Perú.

Se espera que este número de personas ya instaladas en España atraigan a mayor número de emigrantes de sus países de origen, siendo estos países focos de emisión mayores que el resto. De igual manera se prevé que esta variable manifieste gran significatividad en los modelos.

### **3.2. EFECTOS O RESULTADOS**

Pese a haber realizado la comprobación de las hipótesis enumeradas anteriormente de forma individual, en este trabajo nos vamos a centrar en las hipótesis 5 y 6, es decir, como afectan las variables económicas y sociales conjuntamente al flujo de inmigración que llega a España desde Europa en un primer lugar, y desde Iberoamérica posteriormente. Por último introduciremos la variable redes a ese modelo con el objetivo de contrastar como afecta al flujo de inmigrantes, pero también si afecta al resto de variables. En la tabla 3.2.1 se puede ver un resumen de los modelos estimados en este estudio.

TABLA 3.2.1. MODELOS ESTIMADOS

EUROPA	2015	HIPÓTESIS 5	$\ln INMEU15 = \beta_0 + \beta_1 \ln PIBPCEU15 + \beta_2 \ln TPAREU15 + \beta_3 \ln EVEU15 + \beta_4 \ln HOMEU15 + \beta_5 \ln PTUR15 + U_{1t}$
		HIPÓTESIS 6	$\ln INMEU15 = \beta_0 + \beta_1 \ln PIBPCEU15 + \beta_2 \ln TPAREU15 + \beta_3 \ln EVEU15 + \beta_4 \ln HOMEU15 + \beta_5 \ln PTUR15 + \beta_6 REDEU15 + U_{2t}$
	2009	HIPÓTESIS 5	$\ln INMEU09 = \beta_0 + \beta_1 \ln PIBPCEU09 + \beta_2 \ln TPAREU09 + \beta_3 \ln EVEU09 + \beta_4 \ln HOMEU09 + \beta_5 \ln PTUR09 + U_{1t}$
		HIPÓTESIS 6	$\ln INMEU09 = \beta_0 + \beta_1 \ln PIBPCEU09 + \beta_2 \ln TPAREU09 + \beta_3 \ln EVEU09 + \beta_4 \ln HOMEU09 + \beta_5 \ln PTUR09 + \beta_6 REDEU09 + U_{2t}$
	2006	HIPÓTESIS 5	$\ln INMEU06 = \beta_0 + \beta_1 \ln PIBPCEU06 + \beta_2 \ln TPAREU06 + \beta_3 \ln EVEU06 + \beta_4 \ln HOMEU06 + \beta_5 \ln PTUR06 + U_{1t}$
		HIPÓTESIS 6	$\ln INMEU06 = \beta_0 + \beta_1 \ln PIBPCEU06 + \beta_2 \ln TPAREU06 + \beta_3 \ln EVEU06 + \beta_4 \ln HOMEU06 + \beta_5 \ln PTUR06 + \beta_6 REDEU06 + U_{2t}$
IBEROAMERICA	2015	HIPÓTESIS 5	$\ln INMIB15 = \beta_0 + \beta_1 \ln PIBPCIB15 + \beta_2 \ln TPARIB15 + \beta_3 \ln EVIB15 + \beta_4 \ln HOMIB15 + U_{1t}$
		HIPÓTESIS 6	$\ln INMIB15 = \beta_0 + \beta_1 \ln PIBPCIB15 + \beta_2 \ln TPARIB15 + \beta_3 \ln EVIB15 + \beta_4 \ln HOMIB15 + \beta_5 \ln REDIB15 + U_{2t}$
	2009	HIPÓTESIS 5	$\ln INMIB09 = \beta_0 + \beta_1 \ln PIBPCIB09 + \beta_2 \ln TPARIB09 + \beta_3 \ln EVIB09 + \beta_4 \ln HOMIB09 + U_{1t}$
		HIPÓTESIS 6	$\ln INMIB09 = \beta_0 + \beta_1 \ln PIBPCIB09 + \beta_2 \ln TPARIB09 + \beta_3 \ln EVIB09 + \beta_4 \ln HOMIB09 + \beta_5 \ln REDIB09 + U_{2t}$
	2006	HIPÓTESIS 5	$\ln INMIB06 = \beta_0 + \beta_1 \ln PIBPCIB06 + \beta_2 \ln TPARIB06 + \beta_3 \ln EVIB06 + \beta_4 \ln HOMIB06 + U_{1t}$
		HIPÓTESIS 6	$\ln INMIB06 = \beta_0 + \beta_1 \ln PIBPCIB06 + \beta_2 \ln TPARIB06 + \beta_3 \ln EVIB06 + \beta_4 \ln HOMIB06 + \beta_5 \ln REDIB06 + U_{2t}$

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de las decisiones se toman respecto al valor-p de cada variable. Este valor nos permite interpretar un contraste de hipótesis para cada variable del modelo, en el que la hipótesis nula representa la no significatividad de cada variable y solo se aceptará si la probabilidad del estadístico valor-p es mayor del 5%, o error máximo tomado en nuestro caso, con un nivel de significación del 5%. La hipótesis alternativa supondrá entonces la significatividad de la variable para influir en la variable exógena y se aceptará siempre que el valor-p sea menor al 5%. Esto significa que la variable es significativa en el modelo al 95%. Esta herramienta trata de calcular la probabilidad de rechazar la hipótesis nula cuando es cierta con un cierto porcentaje de error.

En los cuadros 3.2.1 y 3.2.2 se recogen las estimaciones de los diferentes modelos mínimos cuadrados ordinarios de corte transversal con los datos normalizados y tomando logaritmos previamente.

Comenzaremos con el estudio de los resultados de las estimaciones correspondientes a Europa (Cuadro 3.2.1).

CUADRO 3.2.1. RESULTADOS DE LOS MODELOS ESTIMADOS PARA EUROPA

	PIBEU	PAROEU	EVEU	HOMEU	TUR	REDEU	R2 ajust.	F	P-valor F
<b>2006 HIPÓTESIS 5</b>	0,3924	0,0114	0,2844 (**)	-0,2751 (*)	1,4345 (***)	-	0,2672	3,9166	0,0063 (***)
<b>2006 HIPÓTESIS 6</b>	-0,0219 (*)	0,0080	0,0030	-0,0043	-0,0552 (*)	1,0041 (***)	0,9986	4656,05	4,71E-48 (***)
<b>2009 HIPÓTESIS 5</b>	0,3498	-0,0155	0,36123 (**)	-0,1062	1,2968 (**)	-	0,1755	2,7030	0,0362 (**)
<b>2009 HIPÓTESIS 6</b>	-0,0057	-0,0035	0,0023	0,0010	-0,0118	1,0007 (***)	0,9994	11879,64	5,81E-55 (***)
<b>2015 HIPÓTESIS 5</b>	0,2521	0,1007	0,3466 (**)	-0,2742	1,1253 (**)	-	0,2157	3,2000	0,0172 (**)
<b>2015 HIPÓTESIS 6</b>	0,0119 (*)	0,0014	-0,0002	-0,0039	0,0200	0,9969 (***)	0,9996	14946,07	1,17E-56 (***)

Fuente: Elaboración propia

En el año 2006 las variables económicas y sociales revelan que, los inmigrantes Europeos buscan aumentar su bienestar y su calidad de vida al cambiar de zona de residencia, mostrando así significatividad la esperanza de vida y la tasa de homicidios. Los inmigrantes tuvieron en cuenta la alta esperanza de vida y la baja tasa de

homicidios que presentaba España en ese año. La variable esperanza de vida presenta signo positivo, de forma que la elasticidad que presenta es que ante aumentos del 1% en la esperanza de vida se dará un aumento de la inmigración Europea del 0,28%. En el caso de la tasa de homicidios, el coeficiente es negativo, por lo que en este caso, ante aumentos del 1% de la tasa de homicidio, la inmigración se verá reducida en un 0,27%. Podemos observar que la variable ficticia es significativa en este modelo, indicando que la inmigración no económica superaba a la económica en un 43% ese año.

Sin embargo, al incluir las redes en el modelo, podemos observar que la variable PIB *per cápita* se vuelve significativa, por lo que los inmigrantes llegaban desde países con menor PIB *per cápita* relativo, es decir, desde países con menor crecimiento que España. Al incluir las redes se observa un acercamiento entre la migración económica y no económica, llegando prácticamente a igualarse, debido a que las redes atraen a migración económica en su mayoría, pues esta variable presenta una importante significatividad en el modelo. El signo positivo del coeficiente indica una influencia positiva, es decir, cuantas más personas del propio país haya establecidas en el país de destino, mayor será la inmigración. En término de elasticidad la relación será que ante aumento del 1% en las redes, la inmigración crecerá un 1%.

Al observar el R cuadrado corregido de ambos modelos, podemos ver con claridad que el modelo en el que se incluyen las redes el fenómeno migratorio está explicado de forma más completa, de forma que en este modelo el coeficiente R cuadrado corregido aumenta considerablemente hasta el 99,8%. Sin embargo, en el modelo en el que no se incluyen las redes el R cuadrado corregido alcanza el 26,7%, por lo que aun faltaría el 73,3% de las inmigraciones por explicar mediante otras variables ausentes en el modelo. Observando el p-valor del modelo conjunto, podemos apreciar que ambos son significativos conjuntamente, si bien, el modelo en que se incluyen las redes presenta un p-valor muy inferior.

En el año 2009 las variables económicas y sociales nos muestran como la esperanza de vida presenta significatividad, lo que indica que los inmigrantes llegan a España en busca de una mejor calidad de vida y bienestar. Esta variable presenta signo positivo, de forma que ante aumentos del 1% en la esperanza de vida, la inmigración aumentará en un 0,36%. Esta significatividad de la calidad de vida y bienestar viene determinada por la diferencia entre la inmigración económica y no económica, siendo esta última un 29% superior a la económica. Sin embargo, al incluir las redes esta diferencia

desaparece, al igual que la significatividad de la esperanza de vida. Los inmigrantes en el año 2009 venían a España impulsados por las redes migratorias ya instaladas en nuestro país. Esta variable presenta signo positivo, de forma que un aumento del 1% en las redes migratorias, la inmigración aumentará en un 1%.

El R cuadrado corregido demuestra que el modelo en el que se incluyen las redes explica mejor el fenómeno alcanzado el 99,9%, mientras que el modelo en que no se incluyen las redes el R cuadrado corregido es considerablemente menor, 17,5%. Observando el p-valor del modelo conjunto, podemos apreciar que ambos son significativos conjuntamente, si bien, el modelo en que se incluyen las redes presenta un p-valor muy inferior.

En el año 2015, las variables económicas y sociales indican que la inmigración venía atraída por una calidad de vida y bienestar mayor. Esto se muestra en el modelo mediante la significatividad de la esperanza de vida, que presenta signo positivo, de forma que ante aumentos del 1% en la esperanza de vida la inmigración aumenta en un 0,34%. En este año la inmigración no económica superaba a la económica en un 12%. Al incluir las redes en el modelo, la esperanza de vida pierde significatividad, En este caso, los inmigrantes encuentran en el PIB *per cápita* un factor decisivo para emigrar hacia España. Aunque nuestro país estuviese recuperándose de la crisis, esta había afectado de forma mundial a muchos de los países de los cuales recibimos inmigrantes, por lo que llegaban inmigrantes desde países con menor PIB *per cápita*. Al tener en cuenta las redes la diferencia entre inmigración económica y no económica desaparece, de igual forma que en los años anteriores, siendo la variable redes la más importante en el efecto atracción de estos inmigrantes, ya que ante aumentos del 1% en las redes, la inmigración aumenta un 0,99%.

Al igual que en los años anteriores, el R cuadrado corregido nos muestra que el modelo que incluye las redes describe el fenómeno de forma más completa, alcanzado el 99,6%, mientras que las variables económicas y sociales dan como resultado un R cuadrado corregido inferior, 21,7%. Observando el p-valor del modelo conjunto, podemos apreciar que ambos son significativos conjuntamente, si bien, el modelo en que se incluyen las redes presenta un p-valor muy inferior.

En segundo lugar explicaremos las estimaciones referentes a países Iberoamericanos (Cuadro 3.2.2).

CUADRO 3.2.2. RESULTADOS DE LOS MODELOS ESTIMADOS PARA IBEROAMERICA

	PIBIB	PAROIB	EVIB	HOMIB	REDIB	R2 ajust.	F	P-valor F
<b>2006 HIPÓTESIS 5</b>	-0,3661	-0,5104 (**)	0,5062	0,2146	-	0,2798	2,5538	0,0934
<b>2006 HIPÓTESIS 6</b>	0,0318	-0,0022	0,0302	0,0253	0,9947 (***)	0,9943	556,5501	7,78E-13 (***)
<b>2009 HIPÓTESIS 5</b>	-0,4579	-0,2919	0,7050 (**)	0,3573	-	0,2131	2,0834	0,1461
<b>2009 HIPÓTESIS 6</b>	0,0306 (**)	0,0072	-0,0202	-0,0107	1,0127 (***)	0,9987	0,9991	2,23E-16 (***)
<b>2015 HIPÓTESIS 5</b>	-0,0936	-0,5047 (*)	0,7645 (*)	0,3496	-	0,2191	2,1220	0,1407
<b>2015 HIPÓTESIS 6</b>	0,0322 (*)	-0,0096	-0,0293	-0,0340 (*)	1,0075 (***)	0,9983	1884,81	9,67E-16 (***)

Fuente: Elaboración propia

En el año 2006 las variables económicas y sociales indican que la inmigración procedente de Iberoamérica llegaba a España atraída por las bajas tasas de paro que presentaba nuestro país en esa época expansiva. Esta variable presenta coeficiente negativo, de forma que ante un aumento del 1% en la tasa de paro, la inmigración se reducirá en un 0,51%. Pero al incluir las redes en el modelo la tasa de paro pierde la significatividad, siendo las redes la única variable que ejerce como factor de atracción a los inmigrantes en ese año, siendo la relación entre el crecimiento de las redes en un 1% un aumento en un 99,4% de la inmigración.

El R cuadrado corregido nos muestra como el modelo que incluye las redes explica de forma más completa el fenómeno alcanzado un valor más elevado, 99,4%, que en el caso de no incluirlas, 27,9%.

En el año 2009 los inmigrantes llegaban a España en busca de una mejor calidad de vida y bienestar, que está representado en el modelo por la significatividad positiva en la

esperanza de vida. En esta época de crisis las variables económicas no constituyen un factor de atracción hacia España si no incluimos las redes en el modelo. Ante incrementos del 1% en la esperanza de vida la inmigración crecerá un 0,70%. Al incluir las redes en el modelo esta significatividad de la esperanza de vida desaparece. En este modelo las variables significativas son el PIB *per cápita* y las redes. El PIB *per cápita* ejerce un efecto positivo en la inmigración, ya que pese a que nos encontrábamos en una etapa de crisis económica, esta crisis fue un fenómeno mundial, por lo que los países de origen también se vieron afectados, de forma que los inmigrantes llegaban de países con PIB *per cápita* menor. El PIB *per cápita* presenta valores positivos, de forma que un aumento del 1% en el PIB *per cápita* provocará un aumento del 0,03% en la inmigración. Las redes a su vez ejercen un importantísimo factor de atracción hacia nuestro país, con un coeficiente de 1,01 lo que indica que ante aumentos del 1% en las redes migratorias la inmigración aumentará en un 1,01%.

El R cuadrado corregido indica que el modelo que incluye las redes explica de forma más completa el fenómeno, alcanzando un coeficiente superior en este modelo, 99,8% frente a 21,3% en el caso contrario.

En el año 2015 las variables económicas y sociales nos muestran que los inmigrantes venían en busca de bienestar y calidad de vida, lo que se refleja en la significatividad de la esperanza de vida. Esta variable presenta signo positivo, de forma que aumentos del 1% en esta variable provoca aumentos de la inmigración de un 0,76%. Por otra parte, la leve recuperación del mercado laboral, traducido en una ligera disminución de la tasa de paro española respecto al año 2009, ejerce como factor de atracción de estos inmigrantes. En este caso la variable presenta signo negativo, de forma que un aumento del 1% en la tasa de paro la inmigración se reducirá en un 0,50%. Al incluir las redes la búsqueda de bienestar se mantiene, pero en este caso en busca de países con menor tasa de homicidios que en su país de origen. Esta variable presenta significatividad negativa, de forma que un aumento del 1% en la tasa de homicidios provocará una disminución del 0,03% de la inmigración. La lenta recuperación económica de España provoca que el PIB *per cápita* afecte en la decisión de los inmigrantes, siendo esta una variable significativa en el modelo con signo positivo, es decir, que ante incrementos del 1% en el PIB *per cápita* la inmigración crecerá un 0,032%. Además, la crisis afectó también a los países de origen, por lo que el PIB *per cápita* en origen es menor que en España. Por

último cabe destacar la importancia de la redes en el modelo, con gran significatividad y que provoca aumentos del 1% en la inmigración cuando esta variable aumenta un 1%.

El R cuadrado corregido nos indica que el modelo que no incluye las redes explica el fenómeno de forma incompleta, alcanzando su R cuadrado corregido valores inferiores (21,9%) que en el modelo en el que se incluyen las redes (99,8%).

## **CAPÍTULO 4. CONCLUSIONES**

El objetivo de este trabajo consiste en el estudio de la inmigración con residencia en España entre los años 2006 y 2015 desde Europa e Iberoamérica, sus determinantes y el efecto que tuvo la crisis en esta inmigración, además de comparar el tipo de inmigración que llega desde cada uno de los polos estudiados.

Respecto a Europa, hemos comprobado las variables económicas y sociales relevantes que ejercen atracción a la inmigración son variables que indican bienestar, calidad de vida y seguridad, como la esperanza de vida, significativa en cada uno de los años y la tasa de homicidios, significativa en el año 2006. Destaca también en estos modelos una predominancia del turismo frente a la inmigración económica. Estos inmigrantes viene a España tras finalizar su vida laboral buscando mayor bienestar y calidad de vida, lo que esta relacionado con las variables mencionadas anteriormente, la esperanza de vida y la tasa de homicidios. Al incluir las redes en los modelos estimados estos cambian significativamente. Las variables de bienestar pierden significatividad, cediéndosela a variables económicas como el PIB *per cápita*, que solo dejará de ser relevante durante la crisis. El PIB per cápita español atrajo a inmigrantes durante el periodo de expansión económica de nuestro país, pero también durante el periodo de recuperación, de forma que la crisis afecto de forma mundial, y muchos países de origen de estos inmigrantes se vieron afectados por ella, por lo que buscaban países con rentas per cápita más altas a las propias en origen. Es muy importante destacar la importancia de las redes en el fenómeno. Esta variable ejerce de factor atracción muy importante en los tres años.

El análisis de los modelos nos indica también que los modelos donde la variable redes está ausente no explican del todo bien el fenómeno migratorio hacia España, de forma que su R cuadrado corregido en cada uno de los años no supera el 27%. Sin embargo, al incluir las redes este coeficiente R cuadrado corregido aumenta de forma importante.



Para el caso de Iberoamérica podemos observar como las variables económicas y sociales más relevantes varían dependiendo el año en que nos encontremos. En el 2006 la baja tasa de paro española ejerció un efecto atracción a la inmigración que vio reducida su incertidumbre de encontrar un trabajo en destino gracias a la baja tasa de paro. En el año de crisis sin embargo podemos ver como la variable significativa pasa a ser la esperanza de vida. En un país en recesión económica como España los inmigrantes vienen buscando el bienestar, calidad de vida y seguridad que en sus países de origen no consiguen. Por último, tras la crisis, la esperanza de vida se mantiene como factor de atracción, pero en este caso junto a la tasa de paro, que vuelve a ser significativa. La tasa de paro se redujo ligeramente tras los elevados niveles de la crisis, atrayendo así a la inmigración en cuyos países de origen también se dio la recesión económica iniciada en 2008. Los modelos estimados en los que se incluyen las redes muestra variaciones. En el año 2006 las redes anulan los efectos del resto de variables, siendo esta la única variable que ejerce como factor de atracción. En el año 2009 y 2015, además de las redes, el PIB per cápita es relevante. Los países de origen habían atravesado su propia recesión económica al igual que en España, viendo así reducido su crecimiento, lo que lleva a los inmigrantes a buscar un país con rentas más altas. Se incluye además en el año 2015 la tasa de homicidios como variable relevante. A parte de buscar una mejora económica y un apoyo por parte de sus conocidos en el país de origen, también buscan seguridad y bienestar en el país de destino. Al igual que en los modelos europeos, es muy importante destacar la importancia de las redes en el fenómeno. Esta variable ejerce de factor atracción muy importante en los tres años.

El análisis de los modelos nos indica también que los modelos donde la variable redes esta ausente no explican del todo bien el fenómeno migratorio hacia España, de forma que su R cuadrado corregido en cada uno de los años no supera el 30%. Sin embargo, al incluir las redes este coeficiente R cuadrado corregido alcanza valores superiores.

En los modelos donde se estudian las variables económicas y sociales, la inmigración europea tiene mayor carácter no económico y sus factores relevantes de atracción son los relacionados con el bienestar. Por el contrario, la migración Iberoamericana tiene carácter más económico, siendo sus variables relevantes tanto indicadores de bienestar y calidad de vida como indicadores económicos del mercado laboral. Pero al introducir las redes vemos que ambas zonas de origen de inmigración tienen características similares. Las variables relevantes pasan a ser el PIB per cápita y las redes en ambos

casos, lo que se traduce en una búsqueda de mejora en el nivel de vida que en su país sería difícil de alcanzar y un apoyo en el país destino que pueda mitigar las incertidumbres y coste de su llegada.

Con esto podemos concluir que existen diferencias entre la inmigración procedente de Europa e Iberoamérica pero las redes migratorias conforman un importante foco de atracción de esta inmigración para ambas zonas.

Como indica los resultados de los modelos estimados, en el caso de no incluir las redes en los análisis, los efectos de las demás variables estaría sesgados al alza, ocultando la verdadera magnitud de los determinantes económicos y sociales del fenómeno migratorio. Por eso podemos concluir que el análisis desarrollado apoya la teoría de la causación acumulativa, es decir, la llamada migración en cadena, ya que, aunque los determinantes económicos y sociales hayan influido en las decisiones migratorias, las redes perpetúan el movimiento migratorio cuando el resto de las variables hayan dejado de ser relevantes.

## BIBLIOGRAFÍA

- ARANGO, J. (1985): Las "leyes de las migraciones" de EG Ravenstein, cien años después. *Revista de Investigaciones Sociológicas*, págs. 7-26.
- ARANGO, J. (2003): "La explicación teórica de las migraciones: luz y sombra", *Migración y Desarrollo*, octubre, número 001.
- BORJAS, G. (1987): "Self-selection and the earnings of immigrants", *American Economic Review*, 77, págs. 531-553.
- BORJAS, G. (1990): *Friends or strangers: the impact of immigrants on the U.S. economy*, New York, Basic Books.
- FUENTES QUINTANA, E. (1988): «Tres decenios de la economía española en perspectiva», en J. L. GARCÍA DELGADO (dir): *España Economía*, Espasa Calpe.
- GARCÍA GÓMEZ, P. y LÓPEZ CASASNOVAS, G. (2006): "Hipótesis sobre inmigración y bienestar", *Moneda y Crédito*, 2a época, 222, 79-133. Groizard Cardosa, J. L. La emigración hacia los países

desarrollados. Nueva evidencia. *Revista de economía aplicada*, Vol. 16, N° 46, 2008, págs. 5-36

- HARRIS, J.R. y TODARO, M.P. (1970): “Migration, unemployment and development: a two sector analysis”, *American Economic Review*, 60, págs. 533-559.
- JENNISSEN, R. (2003): “Economic determinants of net international migration in Europe”, *European Journal of Population*, 19, págs. 171-198.
- LEE, E. (1966) “A Theory of Migration” en *Demography*, vol.3, n° 1 págs. 47-57.
- MARTÍN, P. L. y MILLER, M. (1980): «Guestworkers; Lessons from Western Europe», *Industrial and labour Relations Review*
- MASSEY, D.S. (1990): “Social structure, household strategies and the cumulative causation of migration”, *Population Index*, 56.
- MASSEY, D.S., ALARCÓN, R., GRAME H., KOUAOUCCI, A., PELLEGRINO, A. y TAYLOR, J.E. (1993): “Theories of international migration: a review and appraisal”, *Population and Development Review*, 19, 3, págs. 431-466.
- MASSEY, D.S., ALARCÓN, R., GRAME H., KOUAOUCCI, A., PELLEGRINO, A. y TAYLOR, J.E. (1993): “Theories of international migration: a review and appraisal”, *Population and Development Review*, 19, 3, págs. 431-466.
- MASSEY, D.S.; ARANGO, J.; GRAENE, H.; KOUAOUCCI, A.; PELLEGRINO, A. y J.E. TAYLOR (1998): *Worlds in Motion. Understanding International Migration at the End of the Millennium*, Oxford, Clarendon Press.
- MASSEY, D.S.; ARANGO, J.; GRAENE, H.; KOUAOUCCI, A.; PELLEGRINO, A. y J.E. TAYLOR (1998): *Worlds in Motion. Understanding International Migration at the End of the Millennium*, Oxford, Clarendon Press.
- MYRDAL, G. (1957): “*Rich lands and poor*”. New York: Harper and Row.
- PIORE, M. J. (1979). *Birds of Passage: Migrant Labor and Industrial Societies*. Cambridge, UK: Cambridge University Press

- RAINS, G. y J.C.H. FEI (1961): “A Teory of Economic Development”, *American Economic Review*, 51, págs. 533-65.
- RAVENSTEIN, E.G. (1885): “The laws of immigration”, *Journal of the Royal Statistical Society*, 48, págs.167-235.
- RENGIFO A. Y OPORTO A. (2005) Historia, presente y prospectiva de las migraciones en España. ICE, noviembre 2005. Nº 826, págs. 155-166
- RÓDENAS CALATAYUD, C. (1994): Emigración y Economía en España (1960-1990), Universidad de Alicante-Editorial Civitas, S.A.
- SIMÓN B., LÁZARO A .y SANCHEZ A. (2009): “*Determinantes del asentamiento de extranjeros en las comarcas aragonesas*”. Cuadernos Aragoneses de Economía, vol. 19, nº 2, págs. 321-342.
- SJAASTAD, L.A. (1962): “The costs and returns of human migration”, *Journal of Political Economy*, 70, págs, 80-93.
- STARK, O. (1991): *The Migration of Labor*, Cambridge, Basil Blackwell.
- STARK, O. y TAYLOR, J.E. (1989): “Relative Deprivation and International Migration”, *Demography*, 26, 1, págs. 1-14.
- TODARO, M.P. (1969): “A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries”, *American Economic Review*, March. 341
- TODARO, M.P. (1976): *Internal Migration in Developing Countries*. Ginebra: Oficina Internacional del Trabajo.
- TODARO, M.P. (1980): “Internal migration in developing countries: a survey”, en R.A. Easterlin (ed.), *Population and Economic Change in Developing Countries*. Chi- cago: University of Chicago Press, 361-400.
- ZAVODNY, M. (1997): “Welfare and Locational Choices of New Immigrants”, *Economic ReviewFederal Reserve Bank of Dallas*; Second Quarter.

## WEBGRAFÍA

- <http://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?path=/t20/e245/p04/a2015/10/&file=0000007.px&L=0> (último acceso 12/2016)
- <http://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?path=/t20/e245/p04/a2009/10/&file=0000007.px&L=0> (último acceso 12/2016)
- <http://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?path=/t20/e245/p04/a2006/10/&file=0000007.px&L=0> (último acceso 12/2016)
- <http://www.datosmacro.com/pib> (último acceso 12/2016)
- <http://www.datosmacro.com/pib/espana> (último acceso 12/2016)
- <http://www.datosmacro.com/pib/argentina> (último acceso 12/2016)
- <http://www.datosmacro.com/pib/alemania> (último acceso 12/2016)
- <http://ecodata.eleconomista.es/indicadores/Paro/ranking/> (último acceso 12/2016)
- <http://ecodata.eleconomista.es/paises/Espana/> (último acceso 12/2016)
- <http://ecodata.eleconomista.es/paises/Alemania/> (último acceso 12/2016)
- <http://ecodata.eleconomista.es/paises/Argentina/> (último acceso 12/2016)
- <http://databank.bancomundial.org/data/reports.aspx?source=indicadores-del-desarrollo-mundial> (último acceso 12/2016)
- <http://www.datosmacro.com/demografia/homicidios> (último acceso 01/2017)
- <http://www.datosmacro.com/demografia/homicidios/espana> (último acceso 01/2017)
- <http://www.datosmacro.com/demografia/homicidios/albania> (último acceso 01/2017)
- <http://www.datosmacro.com/demografia/homicidios/ecuador> (último acceso 01/2017)
- <http://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?path=/t20/e245/p04/a2014/10/&file=0000007.px&L=0> (último acceso 12/2016)
- <http://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?path=/t20/e245/p04/a2008/10/&file=0000007.px&L=0> (último acceso 12/2016)
- <http://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?path=/t20/e245/p04/a2005/10/&file=0000007.px&L=0> (último acceso 12/2016)

- [http://www.revistasice.info/cache/pdf/ICE\\_826\\_155-166\\_\\_D022CE6DA975385C9BBB50D53FB8B554.pdf](http://www.revistasice.info/cache/pdf/ICE_826_155-166__D022CE6DA975385C9BBB50D53FB8B554.pdf) (último acceso 02/2017)
- [http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es\\_ES&c=INESeccion\\_C&cid=1259926380048&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios/PYSLayout](http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259926380048&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios/PYSLayout) (último acceso 01/2017)
- [http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es\\_ES&c=INESeccion\\_C&cid=1259945060213&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&param1=PYSDetalleFichaIndicador&param3=1259937499084](http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259945060213&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&param1=PYSDetalleFichaIndicador&param3=1259937499084) (último acceso 01/2017)
- <http://www.datosmacro.com/demografia/esperanza-vida> (último acceso 01/2017)

## **ANEXO I**

### **ÍNDICE DE CONTENIDOS**

<b>1. CUADRO 4.1.1. INMIGRANTES RESIDENTES EN ESPAÑA.....</b>	<b>40</b>
<b>2. CUADRO 4.1.2. PIB <i>PER CÁPITA</i>(€).....</b>	<b>41</b>
<b>3. CUADRO 4.1.3. TASA DE PARO(%).....</b>	<b>42</b>
<b>4. CUADRO 4.1.4. ESPERANZA DE VIDA AL NACER(AÑOS).....</b>	<b>43</b>
<b>5. CUADRO 4.1.5. TASA DE HOMICIDIO POR CADA 100.000 HABITANTES.....</b>	<b>44</b>
<b>6. CUADRO 4.1.6. PAÍSES EMISORES DE TURISMO.....</b>	<b>45</b>
<b>7. CUADRO 4.1.7. INMIGRANTES RESIDENTES EN ESPAÑA EN T-1.....</b>	<b>46</b>

CUADRO 3.1.1 INMIGRANTES RESIDENTES EN ESPAÑA

	2015	2009	2006
ALBANIA	1.847	1.641	1.279
ALEMANIA	115.874	174.374	138.573
ARMENIA	10.609	11.200	9.038
AUSTRIA	7.069	9.106	6.783
BELGICA	26.950	32.660	27.439
BIELORRUSIA	3.974	3.426	3.085
BOSNIA	1.286	1.785	1.771
BULGARIA	130.650	158.160	99.083
CHIPRE	288	255	192
CROACIA	1.681	1.609	1.572
DINAMARCA	9.407	11.816	9.110
ESLOVAQUIA	6.230	7.746	4.342
ESLOVENIA	1.192	1.087	572
ESTONIA	1.970	1.279	750
FINLANDIA	11.262	11.795	9.210
FRANCIA	82.484	101.048	74.605
GEORGIA	10.936	10.686	6.187
GRECIA	3.398	3.795	2.402
HUNGRÍA	8.793	7.645	3.447
IRLANDA	13.911	15.238	10.694
ISLANDIA	1.027	1.289	859
ITALIA	97.640	85.443	54.914
LETONIA	4.166	2.723	1.680
LITUANIA	15.997	20.708	15.116
LUXEMBURGO	600	697	572
MACEDONIA	579	513	413
MALTA	256	243	157
MOLDAVIA	17.477	17.059	10.977
NORUEGA	15.204	17.012	13.442
PAISES BAJOS	38.671	45.104	34.644
POLONIA	56.568	80.136	43.291
PORTUGAL	82.925	125.318	71.402
UK	263.029	355.988	261.116
REP. CHECA	7.519	8.688	5.305
RUMANIA	672.634	758.823	394.078
RUSIA	66.483	46.999	40.508
SERBIA	3.140	2.907	3.635
SUECIA	15.747	19.930	15.257
SUIZA	13.311	18.114	15.528
TURQUÍA	3.457	2.707	1.861
UCRANIA	83.790	78.281	67.302

Fuente: INE 2016

	2015	2009	2006
ARGENTINA	119.731	195.572	189.625
BOLIVIA	117.279	223.455	137.159
BRASIL	77.647	129.189	73.704
CHILE	28.732	49.380	41.856
COLOMBIA	152.800	296.304	263.339
COSTA RICA	1.908	1.910	1.308
ECUADOR	163.792	409.328	446.111
EL SALVADOR	6.995	5.660	3.303
GUATEMALA	3.582	4.036	2.201
HONDURAS	40.880	24.449	8.938
MEXICO	22.486	25.669	24.276
NICARAGUA	20.172	10.693	2.698
PANAMA	1.945	2.369	1.643
PARAGUAY	68.812	80.491	28.593
PERU	72.669	140.521	96.187
URUGUAY	37.418	62.238	53.495
VENEZUELA	55.245	64.886	52.178

Fuente: INE 2016



CUADRO 3.1.2. PIB *PER CÁPITA* (€)

	2015	2009	2006
ALBANIA	3.559	2.953	2.272
ALEMANIA	37.100	30.600	29.500
ARMENIA	3.165	1.911	1.578
AUSTRIA	39.400	34.300	32.200
BELGICA	36.600	32.300	31.000
BIELORRUSIA	5.181	3.727	3.030
BOSNIA	3.830	3.287	2.666
BULGARIA	6.300	5.000	3.600
CHIPRE	20.800	23.100	21.700
CROACIA	10.400	10.500	9.300
DINAMARCA	47.800	41.900	41.500
ESLOVAQUIA	14.500	11.800	8.400
ESLOVENIA	18.700	17.700	15.700
ESTONIA	15.400	10.600	10.000
FINLANDIA	38.200	33.900	32.800
FRANCIA	32.800	30.000	29.200
GEORGIA	3.383	1.742	1.404
GRECIA	16.200	21.400	19.800
HUNGRÍA	11.100	9.400	9.100
IRLANDA	55.100	37.400	43.300
ISLANDIA	45.700	28.900	44.800
ITALIA	27.000	26.400	26.500
LETONIA	12.300	8.800	7.800
LITUANIA	12.900	8.500	7.400
LUXEMBURGO	89.900	72.800	70.600
MACEDONIA	4.374	3.300	2.700
MALTA	20.300	14.900	13.300
MOLDAVIA	1.666	1.096	758
NORUEGA	67.100	57.600	59.100
PAISES BAJOS	40.000	37.400	35.400
POLONIA	11.200	8.300	7.200
PORTUGAL	17.300	16.600	15.800
UK	39.600	27.400	35.100
REP.CHECA	15.800	14.100	12.100
RUMANIA	8.100	5.900	4.600
RUSIA	8.187	6.186	5.543
SERBIA	4.700	4.200	3.300
SUECIA	45.600	33.300	36.900
SUIZA	73.000	50.000	45.500
TURQUÍA	8.216	6.100	6.000
UCRANIA	1.917	1.838	1.847

Fuente: Datos macro (2016)

	2015	2009	2006
ARGENTINA	12.105	5.948	4.773
BOLIVIA	2.773	1.276	982
BRASIL	7.695	6.185	4.709
CHILE	12.091	7.315	7.542
COLOMBIA	5.461	3.732	2.983
COSTA RICA	10.148	4.910	4.206
ECUADOR	5.592	3.046	2.669
EL SALVADOR	3.802	2.464	2.475
GUATEMALA	3.518	1.931	1.848
HONDURAS	2.279	1.409	1.232
MEXICO	8.115	5.694	7.091
NICARAGUA	1.881	1.029	959
PANAMA	11.957	5.304	4.233
PARAGUAY	3.678	1.854	1.443
PERU	5.472	2.981	2.554
URUGUAY	14.035	6.796	4.705
VENEZUELA	6.977	8.415	5.441

Fuente: Datos macro (2016)

CUADRO 3.1.3. TASA DE PARO (%)

	2015	2009	2006
ALBANIA	17,30	13,60	13,80
ALEMANIA	4,50	7,30	9,60
ARMENIA	17,70	18,70	27,80
AUSTRIA	5,70	4,60	4,40
BELGICA	8,70	8,10	8,00
BIELORRUSIA	1,20	0,90	1,00
BOSNIA	18,50	17,40	21,56
BULGARIA	9,50	7,90	8,20
CHIPRE	15,10	6,40	4,30
CROACIA	15,80	9,70	10,90
DINAMARCA	5,80	6,60	3,90
ESLOVAQUIA	10,70	14,30	12,00
ESLOVENIA	9,10	6,40	5,40
ESTONIA	6,30	15,80	5,70
FINLANDIA	9,50	8,80	7,30
FRANCIA	10,60	9,50	8,90
GEORGIA	12,12	16,85	13,58
GRECIA	24,40	10,50	8,80
HUNGRIA	6,40	10,70	7,50
IRLANDA	8,70	12,60	4,40
ISLANDIA	4,30	7,30	2,60
ITALIA	12,00	8,50	6,10
LETONIA	9,90	20,10	6,20
LITUANIA	8,90	15,90	4,90
LUXEMBURGO	5,80	4,80	4,60
MACEDONIA	24,70	32,40	36,00
MALTA	5,10	7,20	6,80
MOLDAVIA	4,90	6,40	7,40
NORUEGA	4,60	3,40	2,90
PAISES BAJOS	6,60	4,40	4,00
POLONIA	6,90	8,50	11,80
PORTUGAL	12,40	10,20	9,20
UK	4,90	7,60	5,50
REP.CHECA	4,70	7,50	6,40
RUMANIA	6,60	7,50	7,20
RUSIA	5,60	8,40	7,20
SERBIA	18,51	17,40	21,50
SUECIA	7,20	8,30	6,40
SUIZA	3,30	3,70	3,33
TURQUIA	10,60	11,60	8,60
UCRANIA	9,10	9,40	6,80

Fuente: Ecodata (2016)

	2015	2009	2006
ARGENTINA	6,60	8,40	8,60
BOLIVIA	3,20	8,50	7,99
BRASIL	9,00	5,40	9,90
CHILE	5,80	8,60	6,00
COLOMBIA	7,50	11,30	11,40
COSTA RICA	8,30	7,80	5,96
ECUADOR	7,70	8,48	10,10
EL SALVADOR	5,33	8,10	6,60
GUATEMALA	2,90	4,00	3,20
HONDURAS	4,00	4,50	4,30
MEXICO	4,20	5,20	3,60
NICARAGUA	7,06	8,15	5,20
PANAMA	3,90	6,60	9,11
PARAGUAY	5,80	6,40	6,70
PERU	5,80	7,90	7,40
URUGUAY	10,00	5,50	9,60
VENEZUELA	6,20	7,40	8,70

Fuente: Ecodata (2016)

CUADRO 3.1.4. ESPERANZA DE VIDA AL NACER (AÑOS)

	2015	2009	2006
ALBANIA	77,83	76,84	76,29
ALEMANIA	80,84	79,84	79,13
ARMENIA	74,68	74,10	73,55
AUSTRIA	81,34	80,33	79,88
BELGICA	72,98	70,41	69,40
BIELORRUSIA	80,59	79,98	79,38
BOSNIA	76,43	75,66	75,23
BULGARIA	75,41	73,41	72,61
CHIPRE	80,13	79,20	78,72
CROACIA	77,33	76,17	75,84
DINAMARCA	80,55	78,60	78,10
ESLOVAQUIA	76,71	74,91	74,20
ESLOVENIA	80,52	78,97	78,09
ESTONIA	77,24	74,82	72,69
FINLANDIA	81,13	79,72	79,21
FRANCIA	82,37	81,41	80,81
GEORGIA	74,67	73,82	73,21
GRECIA	81,29	80,19	79,44
HUNGRÍA	75,87	73,90	73,10
IRLANDA	81,15	80,19	79,24
ISLANDIA	82,06	81,75	81,16
ITALIA	82,69	81,64	81,28
LETONIA	74,19	73,08	70,87
LITUANIA	73,97	72,91	71,06
LUXEMBURGO	82,21	80,64	79,29
MACEDONIA	75,34	74,58	74,21
MALTA	81,75	80,24	79,44
MOLDAVIA	71,46	69,14	67,90
NORUEGA	81,75	80,80	80,34
PAISES BAJOS	81,30	80,55	79,70
POLONIA	77,25	75,70	75,14
PORTUGAL	80,72	78,73	78,42
UK	81,06	80,05	79,25
REP.CHECA	78,28	77,08	76,52
RUMANIA	75,06	73,31	72,16
RUSIA	70,37	68,60	66,64
SERBIA	75,53	73,99	73,39
SUECIA	81,96	81,35	80,75
SUIZA	82,85	82,04	81,49
TURQUÍA	75,16	73,80	72,83
UCRANIA	71,19	69,19	68,08

Fuente: DataBank, Banco Mundial (2016)

	2015	2009	2006
ARGENTINA	76,16	75,32	74,85
BOLIVIA	68,34	65,85	64,11
BRASIL	74,40	72,98	72,13
CHILE	81,50	79,96	78,98
COLOMBIA	73,99	73,10	72,49
COSTA RICA	79,40	78,59	78,21
ECUADOR	75,87	74,84	74,32
EL SALVADOR	72,75	71,38	70,48
GUATEMALA	71,72	70,55	69,89
HONDURAS	73,14	72,22	71,67
MEXICO	76,72	75,88	75,44
NICARAGUA	74,81	73,25	72,21
PANAMA	77,60	76,68	76,14
PARAGUAY	72,92	72,10	71,49
PERU	74,53	73,44	72,74
URUGUAY	76,99	76,25	75,80
VENEZUELA	74,24	73,57	73,30

Fuente: DataBank, Banco Mundial (2016)

CUADRO 3.1.5. TASA HOMICIDIOS CADA 100.000 HABITANTES

	2015	2009	2006
ALBANIA	4,0	2,9	3,1
ALEMANIA	0,9	0,1	0,1
ARMENIA	2,0	3,3	2,6
AUSTRIA	0,5	0,6	0,7
BELGICA	1,8	1,7	2,1
BIELORRUSIA	3,6	5,0	7,7
BOSNIA	1,3	1,9	2,3
BULGARIA	1,6	2,0	2,4
CHIPRE	0,1	1,7	1,4
CROACIA	0,8	1,1	1,6
DINAMARCA	1,0	0,9	0,5
ESLOVAQUIA	1,1	1,6	1,7
ESLOVENIA	0,7	0,6	0,6
ESTONIA	3,1	5,2	6,7
FINLANDIA	1,6	2,2	2,3
FRANCIA	1,2	1,3	1,4
GEORGIA	2,7	4,9	7,3
GRECIA	1,0	1,4	0,1
HUNGRIA	1,5	1,4	1,7
IRLANDA	1,1	1,2	1,4
ISLANDIA	0,3	0,3	0,0
ITALIA	0,8	0,1	1,1
LETONIA	3,9	5,1	5,8
LITUANIA	5,5	7,9	8,7
LUXEMBURGO	0,7	1,0	1,5
MACEDONIA	1,6	1,7	2,2
MALTA	1,4	0,1	0,0
MOLDAVIA	3,2	6,0	6,3
NORUEGA	0,6	0,6	0,7
PAISES BAJOS	0,7	0,9	0,8
POLONIA	0,7	1,3	1,3
PORTUGAL	0,9	1,2	1,5
UK	0,9	1,1	1,4
REP.CHECA	0,7	0,9	1,3
RUMANIA	1,5	1,9	2,1
RUSIA	9,5	11,1	12,4
SERBIA	1,3	1,7	1,7
SUECIA	0,9	0,9	0,1
SUIZA	0,5	0,7	0,8
TURQUIA	4,3	5,2	4,6
UCRANIA	3,5	4,8	6,3

Fuente: Datos macro (2016)

	2015	2009	2006
ARGENTINA	7,6	7,3	6,8
BOLIVIA	12,8	8,6	6,4
BRASIL	24,6	23,0	23,5
CHILE	3,6	3,7	3,6
COLOMBIA	27,9	34,0	36,8
COSTA RICA	10,0	11,7	8,1
ECUADOR	8,2	17,9	17,1
EL SALVADOR	64,2	72,8	65,8
GUATEMALA	31,2	45,1	43,6
HONDURAS	74,6	71,5	44,5
MEXICO	15,7	17,0	9,4
NICARAGUA	11,5	14,2	13,2
PANAMA	17,4	23,0	11,0
PARAGUAY	8,8	13,4	15,9
PERU	6,7	10,2	11,2
URUGUAY	7,8	6,7	6,1
VENEZUELA	62,0	49,0	45,0

Fuente: Datos macro (2016)

CUADRO 3.1.6. PAISES EMISORES DE TURISMO

	TURISMO
ALBANIA	0
ALEMANIA	1
ARMENIA	0
AUSTRIA	1
BELGICA	1
BIELORRUSIA	0
BOSNIA	0
BULGARIA	0
CHIPRE	0
CROACIA	0
DINAMARCA	1
ESLOVAQUIA	0
ESLOVENIA	0
ESTONIA	0
FINLANDIA	1
FRANCIA	1
GEORGIA	0
GRECIA	0
HUNGRIA	0
IRLANDA	1
ISLANDIA	1
ITALIA	1
LETONIA	0
LITUANIA	0
LUXEMBURGO	1
MACEDONIA	0
MALTA	0
MOLDAVIA	0
NORUEGA	1
PAISES BAJOS	1
POLONIA	0
PORTUGAL	0
UK	1
REP.CHECA	0
RUMANIA	0
RUSIA	0
SERBIA	0
SUECIA	1
SUIZA	1
TURQUIA	0
UCRANIA	0

Fuente: INE (2016)

CUADRO 3.1.7. INMIGRANTES RESIDENTES EN ESPAÑA EN T-1

	2014	2008	2005
ALBANIA	1.876	1.494	1.123
ALEMANIA	124.790	165.974	123.505
ARMENIA	10.633	10.811	7.671
AUSTRIA	7.542	8.466	5.964
BELGICA	27.495	31.383	24.480
BIELORRUSIA	3.844	3.295	2.759
BOSNIA	1.378	1.728	1.854
BULGARIA	140.341	149.008	91.265
CHIPRE	270	237	154
CROACIA	1.623	1.591	1.514
DINAMARCA	9.717	11.161	8.097
ESLOVAQUIA	6.792	7.195	3.405
ESLOVENIA	1.209	948	461
ESTONIA	1.890	1.113	626
FINLANDIA	11.350	10.893	8.333
FRANCIA	85.891	94.279	64.431
GEORGIA	10.698	9.316	5.144
GRECIA	3.481	3.355	1.865
HUNGRÍA	8.943	6.535	2.676
IRLANDA	14.327	14.117	8.985
ISLANDIA	1.054	1.153	749
ITALIA	94.785	76.244	45.576
LETONIA	4.218	2.393	1.377
LITUANIA	17.159	20.041	12.128
LUXEMBURGO	616	652	528
MACEDONIA	593	461	389
MALTA	269	219	154
MOLDAVIA	17.303	15.450	9.028
NORUEGA	15.692	16.194	11.953
PAISES BAJOS	39.750	42.667	29.901
POLONIA	62.746	74.616	34.636
PORTUGAL	93.307	113.558	58.348
UK	279.750	335.215	215.854
REP.CHECA	7.982	7.964	4.310
RUMANIA	721.490	702.954	308.856
RUSIA	63.113	44.361	36.915
SERBIA	3.152	3.185	3.883
SUECIA	16.470	18.672	13.331
SUIZA	14.117	17.626	14.741
TURQUÍA	3.477	2.353	1.636
UCRANIA	81.659	75.877	63.573

Fuente: INE 2016

	2014	2008	2005
ARGENTINA	133.325	196.946	185.376
BOLIVIA	141.082	236.048	96.367
BRASIL	85.123	119.209	54.898
CHILE	32.779	48.939	37.422
COLOMBIA	182.827	284.043	268.144
COSTA RICA	1.968	1.701	1.271
ECUADOR	204.357	415.535	479.978
EL SALVADOR	6.811	5.029	3.017
GUATEMALA	3.869	3.424	1.983
HONDURAS	38.306	21.520	6.876
MEXICO	24.244	23.673	23.120
NICARAGUA	19.122	8.391	1.985
PANAMA	2.048	2.228	1.525
PARAGUAY	74.018	66.950	16.355
PERU	91.572	123.173	84.884
URUGUAY	41.906	61.407	48.829
VENEZUELA	55.498	61.069	49.378

Fuente: INE 2016