



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

Análisis comparado de indicadores no financieros y financieros de algunas universidades públicas españolas.

Autora:

Pilar Ocaso Cortés

Directora:

Lourdes Torres Pradas

Facultad / Escuela
Año

Facultad de Economía y Empresa-Campus Paraíso
Año 2016-2017

Contenido

1. INTRODUCCIÓN.....	1
2 LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL.....	2
3 METODOLOGÍA.....	7
4. ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	9
4.1. INDICADORES NO FINANCIEROS.....	9
4.2. INDICADORES FINANCIEROS Y PRESUPUESTARIOS.....	20
5. RESUMEN Y CONCLUSIONES.....	24
6. BIBLIOGRAFÍA.....	28

RESUMEN

La heterogeneidad en la publicación de información por parte de las universidades españolas dificulta el análisis y la comparación de resultados de las mismas, poniendo en cuestión la transparencia que sería deseable en este tipo de entidades públicas.

A pesar de esta dificultad, y a partir de la información que publican en sus web, complementada con otra que ha sido necesario pedir de forma expresa, se va a llevar a cabo un análisis comparado de indicadores -benchmarking-, que refleje no solo la situación financiera (solventía, endeudamiento) y presupuestaria de las mismas, sino también sus resultados no financieros en cuanto a sus actividades principales de docencia e investigación.

Las universidades objeto de estudio son la Universidad Autónoma de Madrid, la Universidad de Barcelona, la Universidad de Sevilla y la Universidad de Zaragoza, situadas las dos primeras en posiciones más destacadas en los rankings internacionales y menos las dos segundas. Ello nos permite analizar una serie de indicadores en dos niveles diferentes de actividad. Además de las conclusiones concretas obtenidas en las sucesivas comparaciones que se llevan a cabo, este trabajo demuestra una vez más que las universidades públicas españolas no presentan vinculación entre su situación financiera y sus resultados en actividades de docencia e investigación.

Palabras clave: análisis comparado, universidades públicas españolas, indicadores financieros, resultados de la actividad docente e investigadora.

ABSTRACT

Nowadays, the non homogeneity of Spanish universities concerning publishing information brings a set of difficulties in terms of analysis and comparison of their results, questioning therefore the level of transparency that public entities should reach.

Despite of this difficulty, and from the information published on their webs, which was completed with other requested by other ways, we carry out a comparative analysis of the main indicators that can reflect the financial situation, as well as the non financial results, in terms of activities of teaching and research.

The universities object of study are the followings: University of Madrid, University of Barcelona, University of Sevilla and University of Zaragoza, the two former located in highlighted positions of international rankings and the two latter in positions less highlighted. This allows us to analyze a set of indicators in two different levels of activity. Besides the conclusions obtained in the comparison carried out, it has been demonstrated one more time that in public Spanish universities there are not a relationship between their financial position and their teaching and research activity results.

Key words: comparative analysis, Spanish public universities, financial indicators, performance indicators.

1. INTRODUCCIÓN.

La educación superior es importante porque para numerosos estudiantes es el paso final para iniciar su carrera profesional y porque es el principal recurso que impulsa la investigación en muchos campos científicos (Barrio. E., Martín Cavanna J, 2014). Con el paso del tiempo, se ha ido incrementando la preocupación de las universidades por ofrecer una imagen de transparencia en la que una serie de aspectos como el volumen de estudiantes o el presupuesto ocupan un lugar relevante. Aunque las universidades incluyen habitualmente sus presupuestos y memorias económicas en la información que hacen pública a través de sus web, en los que aparece información de contenido financiero, presupuestario, y también de gestión, a menudo no lo hacen de una forma homogénea y comparable.

Como en las universidades públicas españolas sus principales ingresos provienen de precios públicos recibidos directamente de los estudiantes y especialmente de transferencias y subvenciones recibidas de otras administraciones públicas (CCAA en general), su resultado contable ve reducido su significado de forma drástica con respecto al del sector privado. Por ello, la elaboración de indicadores no financieros que representen el resultado de la actividad completa de las universidades, facilita el seguimiento del cumplimiento de sus objetivos y promueve el uso adecuado de los recursos disponibles. La información que publican las universidades no sólo debería satisfacer las obligaciones legales, sino también facilitar a los usuarios una idea sobre si alcanzan los logros en el desempeño de su actividad y si gestionan con eficiencia los recursos utilizados (E. Martín, 2006). Un aspecto propio del sistema universitario español es que está desvinculada la financiación de los resultados. En este sentido, A. Botín (2016) propone mejorar la financiación de las universidades, proporcionarles mayor autonomía para que tenga más flexibilidad en la toma de decisiones y en su propio desarrollo, y vincular la financiación a los progresos en sus planes, objetivos y resultados.

El objetivo de este trabajo es el análisis comparado de cuatro universidades públicas españolas (la Universidad Autónoma de Madrid, la Universidad de Barcelona, la Universidad de Sevilla y la Universidad de Zaragoza), situadas las dos primeras en posiciones más destacadas en los rankings internacionales y menos las dos segundas, a

través de los indicadores financieros, presupuestarios y de gestión (no financieros), tratando de analizar si existe alguna relación entre los resultados financieros y los resultados operativos de dichas universidades.

Tras la introducción, el trabajo se estructura de la siguiente forma: el apartado 2 detalla el contexto en el que se enmarcan las universidades españolas y, en concreto, las que van a ser objeto de estudio; el apartado 3, describe la metodología utilizada, el 4 el análisis de resultados, y el 5 resume y debate las principales conclusiones del trabajo. El apartado 6, recoge la bibliografía utilizada.

2 LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL.

Antes de centrarnos en analizar la posición que las universidades objeto de estudio tienen en el contexto nacional e internacional, y que justificará nuestra decisión de elegir las dos más destacadas y otras dos que lo son menos, realizaremos una breve descripción de las mismas para tener una visión gráfica de sus principales parámetros de dimensión.

La Universidad Autónoma de Madrid (UAM) es una universidad pública, fundada en 1968. En el curso 2015/2016 contaba con 23.249 estudiantes matriculados y 3.043 profesores docentes. Además, disponía de 7 facultades, 1 escuela politécnica superior, 4 escuelas universitarias adscritas y 67 departamentos.

La Universidad de Barcelona (UB) es una universidad pública fundada en 1.450. Durante el curso 2015/2016 tuvo un total de 43.568 estudiantes matriculados, 5.532 profesores doctores, 16 facultades, 8 centros adscritos y 59 departamentos.

La Universidad de Sevilla (US) es una universidad pública fundada en 1.505. En el curso 2015/2016 reunió a 55.678 estudiantes matriculados, 4.120 miembros docentes, 19 facultades, 8 escuelas técnicas superiores, 6 centros adscritos y 135 departamentos universitarios. Es la tercera universidad española en número de estudiantes y la primera de Andalucía.

La Universidad de Zaragoza (UZ) es una universidad pública fundada en 1542: Reunió en el curso 2015/2016 un total de 28.368 estudiantes matriculados, 3.185 miembros

docentes, 13 facultades, 3 escuelas técnicas superiores, 5 centros adscritos y 57 departamentos.

Para estudiar la posición de las universidades españolas en el contexto nacional e internacional, se han tomado como referencia tres rankings reconocidos, que gozan de gran prestigio, como son el proyecto U-Ranking, centrado en las universidades españolas, el Ranking Académico de las Universidades del Mundo (ARWU), más conocido como Ranking de Shanghái, y el Ranking QS (Quacquarell Symond World University Rankings). Los rankings ordenan las universidades en función de distintos indicadores tratando de sintetizar la información acerca de sus características y resultados.

El proyecto U-Ranking es una iniciativa de la fundación BBVA y el IVIE, que analiza en el año 2015 un total de 48 universidades públicas españolas e incorpora aquellas universidades privadas que disponen de suficiente información pública. Para elaborar dicho ranking se utilizan datos extraídos de sistemas de información y estadísticas públicas. Para evaluar la actividad docente, investigadora, y de innovación y cambio tecnológico, se consideran cuatro ámbitos en cada una de estas categorías: el acceso a los recursos, la producción obtenida, la calidad y la internacionalización de las actividades. Estos cuatro ámbitos se analizan en función de la disponibilidad e idoneidad de la información y según la dimensión que se está estudiando. En el siguiente punto, se van a analizar diversos indicadores considerados en este Ranking en el ámbito de la investigación y docencia principalmente.

Tabla 2.1. Universidades españolas en el U-Ranking según su índice de docencia, investigación e innovación y desarrollo tecnológico, año 2014.

	ÍNDICES			
	GLOBAL	DOCENCIA	INVESTIGACIÓN	INNOV.-DES. TEC.
Universidad Autónoma Madrid	1,4	1,2	1,5	2,3
Universidad Barcelona	1,2	1,1	1,5	0,8
Universidad Sevilla	0,9	0,9	0,9	1,2
Universidad Zaragoza	1,1	1	1	1,5

Tabla 2.2. Universidades españolas en el U-Ranking según su índice de docencia, investigación e innovación y desarrollo tecnológico, año 2015.

	ÍNDICES			
	GLOBAL	DOCENCIA	INVESTIGACIÓN	INNOV.-DES. TEC.
Universidad Autónoma Madrid	1,3	1,2	1,5	2,3
Universidad Barcelona	1,2	1,1	1,5	1,2
Universidad Sevilla	1	0,9	1	1,6
Universidad Zaragoza	1	1	1	1,6

En la tablas 2.1 y 2.2 se observa cómo la Universidad Autónoma de Madrid y la Universidad de Barcelona cuentan con un índice global más destacado que el de la Universidad de Zaragoza y el de la Universidad de Sevilla, y muy similar en ambas, y destacado, tanto en docencia como en investigación. Sin embargo, en innovación y desarrollo tecnológico, queda la Universidad de Barcelona por detrás del resto tanto en 2014 como en 2015. La Universidad de Barcelona, Universidad de Sevilla y Universidad de Zaragoza han ganado posiciones en innovación y desarrollo tecnológico en 2015, mientras que la Universidad Autónoma de Madrid se ha mantenido.

A nivel internacional, el Academic Ranking of World Universities (ARWU), divulgado por el Centro para las Universidades de Primera Categoría en la Universidad Jiao Tong de Shanghái (y por ello conocido como Ranking de Shanghái), ha ido presentando anualmente las 500 mejores universidades del mundo. Ha sido reconocido como el precursor de la clasificación de universidades a nivel mundial y el más digno de confianza. ARWU tiene en cuenta seis indicadores objetivos para clasificar las universidades del mundo, que son: el número de galardonados con el Premio Nobel o la Medalla Fields ya sea formados en la universidad (con una ponderación del 10%) o trabajando en la misma (ponderación 20%), el número de investigadores altamente citados en 21 temas originales (20%), el número de artículos publicados en revistas científicas Science y Nature (20%), el número de trabajos académicos registrados en los índices del Science Citation Index y Social Sciences Citation Index (20%) y el rendimiento per cápita, es decir, la puntuación de todos los indicadores anteriores

dividida entre el equivalente al número académico a tiempo completo (10%). Las instituciones que presentan los mismos rangos están ordenadas alfabéticamente. A continuación, en el análisis de resultados no ha sido posible localizar información sobre los indicadores que utiliza dicho Ranking, ya que solo se han encontrado datos sobre el número de publicaciones científicas publicadas en revistas SCImago Journal & Country Rank a partir de datos “Scopus”.

Tabla 2.3. Universidades españolas en el Ranking de Shanghái, año 2014.

INSTITUCIÓN	RANKING MUNDIAL
Universidad Autónoma de Madrid	201-300
Universidad Barcelona	151-200
Universidad Sevilla	EXCLUÍDA
Universidad Zaragoza	401-500

Tabla 2.4. Universidades españolas en el Ranking de Shanghái, año 2015.

INSTITUCIÓN	RANKING MUNDIAL
Universidad Autónoma de Madrid	201-300
Universidad Barcelona	151-200
Universidad Zaragoza	401-500
Universidad Sevilla	401-500

En las tablas 2.3 y 2.4 anteriores, se observa que entre las universidades españolas incluidas en el Ranking de Shanghai en el año 2014, la Universidad de Barcelona ocupa el puesto 151-200, mientras que la Universidad Autónoma de Madrid se sitúa en el puesto 201-300 y la Universidad de Zaragoza ocupa las últimas posiciones (401-500). La Universidad de Sevilla se encuentra excluida en el Ranking. En el año 2015, se mantiene una posición similar con respecto al año anterior en todas ellas, excepto en la Universidad de Sevilla que aparece en el Ranking de Shanghai ocupando las últimas posiciones junto con la Universidad de Zaragoza. En el año 2016 las Universidades de Zaragoza y Sevilla fueron excluidas del ranking, mientras que en el año 2017 la Universidad de Zaragoza mejora su posición permaneciendo entre las 500 mejores del mundo.

Por último, se estudia el segundo ranking más famoso del mundo, el Quacquarell Simonds (Ranking QS), que se viene publicando desde el curso 2009/2010. Utiliza la

base de datos Scopus y el peso de los datos extraídos a través de encuestas es más acusado que en el resto de rankings. Clasifica hasta unas 800 universidades. La principal característica de este ranking ha sido su apuesta por la evaluación de un gran número de materias (exactamente 43 materias). Analiza las universidades del mundo en base a seis indicadores de rendimiento, cada uno de los cuáles con una ponderación diferente en el cálculo de las puntuaciones generales: reputación académica (40%), reputación por empleado, es decir, que los empleados estén contentos y motivados en la empresa (10%), proporción de alumnos por docente (20%), citas por Facultad (20%), relación de profesores internacionales (5%) y relación de estudiantes internacionales (5%). Estos indicadores se basan en cuatro áreas: la investigación, la docencia, la internacionalización y la empleabilidad. En el siguiente punto, análisis de resultados, se ha estudiado la proporción de alumnos por docente y la relación tanto de profesores como de estudiantes internacionales en las cuatro instituciones.

A continuación se muestran dos cuadros que reflejan la posición de las cuatro universidades estudiadas en este trabajo, a nivel mundial, según el Ranking QS:

Tabla 2.5. Universidades españolas en el Ranking QS, año 2014/2015.

INSTITUCIÓN	RANKING MUNDIAL
Universidad Autónoma de Madrid	178
Universidad Barcelona	210
Universidad Sevilla	501-550
Universidad Zaragoza	501-550

Tabla 2.6. Universidades españolas en el Ranking QS, año 2015/2016.

INSTITUCIÓN	RANKING MUNDIAL
Universidad Barcelona	166
Universidad Autónoma de Madrid	186
Universidad Sevilla	501-550
Universidad Zaragoza	491-500

En las tablas anteriores se muestra como la Universidad de Barcelona es la mejor posicionada, seguida de la Universidad Autónoma de Madrid. Por el contrario, la Universidad de Sevilla es la que peor posición ocupa en dicho ranking. Y finalmente, la Universidad de Zaragoza ocupa el tercer puesto entre las universidades españolas

incluidas en este trabajo en el año 2015-2016. Se puede ver como la Universidad Autónoma de Madrid, Universidad de Barcelona y Universidad de Zaragoza han mejorado sus posiciones de un año a otro mientras que la Universidad de Sevilla se mantiene constante.

Analizados los tres rankings anteriores se ve que, de forma global, la Universidad Autónoma de Madrid y la de Barcelona, se encuentran mejor situadas que la Universidad de Zaragoza y la de Sevilla. A partir de ahí, trataremos de estudiar si sus indicadores financieros presentan similar ordenación que sus indicadores no financieros.

3 METODOLOGÍA.

Dado que la principal metodología utilizada en este trabajo es la técnica de comparación, conocida como “*benchmarking*”, es conveniente explicar este concepto. El origen del concepto benchmarking se atribuye a la Corporación Xerox, (el proveedor más grande del mundo de fotocopiadoras de tóner y sus accesorios), que utilizó el concepto benchmarking competitivo en una discusión sobre la diferencia que Xerox había identificado entre el desempeño de la empresa y el de sus competidores. En ella, se identificaron conceptos tales como, costes de producción, tiempo de los ciclos y costes de operaciones. Posteriormente, dos eventos motivaron la expansión del concepto benchmarking: la introducción del Premio Nacional de la Calidad Malcolm Baldrige y la publicación de la obra de Camp en 1989, que describe la experiencia de la empresa Xerox en la aplicación de esta herramienta. La empresa Xerox fue la promotora de este concepto en Norteamérica, y a partir de entonces se fue imitando por otras empresas. Según la definición de D.T. Kearns, Director General de Xerox Corporation (1979) “*el benchmarking es el proceso continuo de medir productos, servicios y prácticas contra los competidores reconocidos como líderes en su sector*”.

Spendolini (1994) considera que todas las definiciones sobre benchmarking convergen hacia un objetivo, el conocimiento de procedimientos utilizados en las empresas de alto éxito para ajustarlo o mejorarlo en una organización. Este autor define el benchmarking como “*un proceso sistemático y continuo para evaluar los productos, servicios y procesos de trabajo de las organizaciones que son reconocidas como representantes de las mejores prácticas, con el propósito de realizar mejoras organizacionales*”. Camp (1989) lo define como: “*la búsqueda de las prácticas de la industria que conducen a un*

desempeño excelente". Valls (1995) considera que: *"el benchmarking no es en realidad nada nuevo. (...) para que una empresa pueda mejorar y llegar a sobresalir -lo que es imprescindible para sobrevivir a largo plazo-, necesita observarse y observar, (...), recoger aquello que descubra a su alrededor que le permita distinguirse, e incorporarlo creativamente en la propia organización"*.

A finales de los años 80 el benchmarking comenzó a ser utilizado también para la gestión de la educación superior, siendo utilizado actualmente como herramienta por muchas instituciones públicas del mundo. (Silveira, 2015). Como cualquier otra herramienta de gestión de la calidad, el benchmarking se usa para mejorar la eficacia y eficiencia de las universidades públicas. Sin embargo, el benchmarking va un paso más allá en comparación con otras herramientas: *"busca la calidad de los procesos sustantivos que en ella se desarrollan, a partir de la realización de evaluaciones comparativas y el aprendizaje con otras instituciones universitarias u otro tipo de organización que tengan experiencias excelentes"* (Silveira, 2015). En el proceso de comparación llevado a cabo en este trabajo el benchmarking ha permitido: identificar oportunidades de innovación a través del conocimiento de nuevas tecnologías ya utilizadas por otras universidades; estudiar los efectos de estrategias similares puestas en práctica por las otras universidades; conocer la posición relativa de la universidad de Zaragoza frente a otras universidades líderes en el país; incorporar nuevas ideas para mejorar la calidad y la productividad de las universidades estudiadas. Sin, embargo, esta técnica ha puesto de manifiesto la dificultad de obtener información comparada sobre las distintas funciones que llevan a cabo las universidades objeto de estudio.

Para llevar a cabo la comparación del rendimiento y de la situación financiera de las cuatro universidades señaladas se han utilizado indicadores no financieros y financieros. Con respecto a la información no financiera, en cuanto a la actividad de investigación se ha encontrado muy poca información comparable entre todas ellas en las webs de las universidades, por ello la información sobre producción científica se ha obtenido de los datos publicados en el informe CYD 2015 y la referida a la actividad docente se ha obtenido de las webs de las cuatro universidades analizadas, excepto la tasa de empleabilidad que se ha obtenido del Ranking Qs Graduate Employability. Los indicadores financieros han sido obtenidos de los principales estados contables y presupuestarios (balance, cuenta del resultado económico patrimonial, estado de liquidación del presupuesto y Memoria) publicados en las web de las cuatro

universidades. La información financiera del año 2015 de las Universidades de Barcelona y Sevilla ha sido obtenida a través de una solicitud a sus respectivos gerentes, al no estar todavía publicada al realizar este estudio.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS.

En este apartado se analizan, en primer lugar, los indicadores de resultados en el ámbito de la investigación y docencia y, en segundo lugar, los indicadores financieros y presupuestarios de las universidades públicas españolas objeto de estudio.

Los tres rankings comentados anteriormente explican cuáles son las consideradas como mejores universidades en cuanto a la actividad de investigación y docencia. Por ello, se van a estudiar los indicadores no financieros, como la producción científica, el número de publicaciones, el personal en I+D, y la diversidad del personal docente, ya que todo ello influye en una mejor investigación y docencia. Además, se van a analizar los indicadores financieros, como la solvencia o el endeudamiento, para mostrar la relación existente entre ambos tipos de indicadores.

4.1. INDICADORES NO FINANCIEROS.

En cuanto a los indicadores no financieros, se van a estudiar algunos de los que se incluyen en los rankings anteriores junto con otros indicadores proxy, ya que no todos los indicadores que se utilizan para elaborar los rankings están disponibles, al menos en su totalidad, en las web de las cuatro universidades analizadas. Estos indicadores están relacionados entre sí, ya que se basan en la actividad de investigación y docencia de las universidades.

En las entidades públicas resulta complicado encontrar una medida clara de los logros. Los indicadores de resultados están relacionados con los objetivos de la organización. Pina, V. y Torres, L. (2011). Sobre la base de los objetivos de las distintas universidades se calculan una serie de indicadores, por lo que primero vamos a detallar los objetivos de las cuatro universidades objeto de estudio.

-La **Universidad de Barcelona** recoge sus fines en el *Plan Director (2013-2015)*, que se estructura en cinco partes:

1) Personas: estabilización del profesorado, aumento del PDA, internacionalización...

- 2) Docencia y formación: mejora de los resultados académicos, mejora de la comunicación multilingüe...
- 3) Búsqueda y transferencia: impulso de la internacionalización, fomento de doctores...
- 4) Internacionalización, cultura y relaciones con el entorno: atracción de talento...
- 5) Gestión de los recursos y de la economía: sostenibilidad financiera, modernización de las TICS, mejorar la RSC.

-El documento *Compromiso de responsabilidad social UZ*, detalla para la **Universidad de Zaragoza**, sus principales **objetivos** que son:

- 1) Velar por unas condiciones de trabajo justas, seguras y de calidad y fomentar la comunicación interna del PDI y del PAS.
- 2) Impartir una enseñanza de calidad y de alta relevancia con respecto a las necesidades sociales, ambientales, laborales y de seguridad y fomentar su participación en la vida universitaria.
- 3) Introducir criterios de responsabilidad social, ambiental y seguridad en las compras y contrataciones en cuanto a los proveedores.
- 3) Promover la igualdad de oportunidades sin distinción de género, origen y condición. Fomentar la comunicación, cooperación y el intercambio con otras instituciones.
- 4) Promover el acceso a la Universidad de los colectivos más desfavorecidos y la integración y cooperación con organizaciones de distintos sectores a nivel local, regional e internacional.

-La misión, visión y valores de la **Universidad de Sevilla** que aparecen en su web, que no recoge explícitamente objetivos, son:

Misión: *“Fomentar el desarrollo, aplicación y uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, atendiendo las necesidades de apoyo informático a las tareas de docencia, investigación y gestión de todos los miembros de la comunidad universitaria”.*

Visión: *“Referente de calidad en los ámbitos de docencia, investigación y gestión, mediante un uso avanzado y generalizado de las TIC”.*

Valores:

- **Fiabilidad:** los servicios se diseñan y desarrollan desde parámetros que buscan minimizar el número de incidencias que se producen.

- Disponibilidad: servicios que están a disposición de los usuarios de forma ininterrumpida.
- Innovación: desarrollar aplicaciones basadas en las últimas tecnologías disponibles en áreas de conseguir un servicio óptimo.
- Seguridad: se garantiza la integridad del servicio prestado a los usuarios, aplicando la legislación vigente en materia de seguridad.
- Efectividad: se diseñan y desarrollan actividades atendiendo a las necesidades y expectativas de los usuarios.
- Optimización: uso racional y responsable de los recursos disponibles.
- Aprendizaje permanente: procurando la detección de necesidades formativas en el ámbito de las TIC y la consiguiente realización de las actividades asociadas.
- Compromiso con la calidad: la gestión está orientada a la calidad y mejora continua de los procesos.

-La **Universidad Autónoma de Madrid** tampoco presenta expresamente sus objetivos en la web, al igual que la Universidad de Sevilla.

En cualquier caso, al comparar los distintos objetivos de las universidades objeto de estudio, subyacen una serie de objetivos en común, a los cuáles dan prioridad:

- Promover la investigación.
- Enseñanza de calidad y
- Perspectivas de internacionalización.

En función de estos tres objetivos, se van a elaborar una serie de indicadores que permitan comprobar si efectivamente van en esa dirección estas universidades.

Primer objetivo: Promover la investigación.

La investigación en las universidades españolas es una actividad muy importante, que está internacionalizada desde hace años, e influenciada actualmente por la reducción del presupuesto en dichas instituciones. Como el tamaño de las universidades objeto de estudio es muy diferente, para llevar a cabo el análisis comparado de la actividad investigadora de las mismas, es necesario deflactar los datos en función del personal docente e investigador (PDI), porque actualmente no es posible desligar de forma clara

entre personal docente y personal investigador. Los indicadores que se van a estudiar de forma comparada son: patentes, producción científica del PDI, y publicaciones científicas en colaboración con empresas como un indicador de transferencia de la investigación.

Con respecto a las patentes solicitadas durante el curso 2015-2016, destaca con gran diferencia la Universidad Autónoma de Madrid en cuanto al número de patentes solicitadas. Le sigue la Universidad de Barcelona.

Tabla 4.1. Patentes solicitadas, año 2015-2016

	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
PATENTES SOLICITADAS	457	93	89	18
Nacionales prioritarias		79	34	10
Extensiones internacionales de patentes (PCT)		14	55	5
Internacionales				3

Fuente: Elaboración propia a través de las memorias de cada universidad.

A continuación se ha estudiado la producción científica durante el periodo 2010-2014 para cada universidad con más de 100 documentos publicados en 2013, como indica el informe Cyd. Destaca por su volumen de producción la Universidad de Barcelona, ya que es incluso el doble de la producción que logra Zaragoza, la universidad con menos producción y personal docente e investigador respecto a las analizadas en este estudio. Si se compara la producción científica con el número de personal docente, la Universidad Autónoma de Madrid es la que mayor número de artículos elabora por profesor (5,09), siendo la Universidad de Zaragoza la que menor número de artículos produce por profesor.

Tabla 4.2. Producción científica de las cuatro universidades públicas, Año 2010-2014.

	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Producción científica	14.431	22.733	12.310	11.184
Personal docente	2.836	5.156	4.195	3.999
Producción científica/personal docente	5,09	4,41	2,93	2,80

Fuente: Elaboración propia a través del Informe CYD 2015.

Posteriormente, se va a estudiar la producción de cada universidad en colaboración con las empresas. Para hacer la comparación se han seleccionado las empresas que durante el año 2013 elaboraron más de 100 artículos. Los datos que se recogen son los artículos totales producidos desde el año 2004 hasta el año 2014. En cuanto a estos datos, cabe mencionar que el ranking por valores absolutos no coincide con el de las universidades más productivas. En el caso de la Universidad de Barcelona, cada empresa colaboradora produce 3 artículos científicos. Sin embargo, en el caso de la Universidad de Sevilla cada empresa produce 1,6 artículos.

Tabla 4.3. Copublicaciones con empresas, año 2004-2014.

	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Producción científica	26.513	41.113	21.233	19.423
Empresas colaboradoras	634	1.238	341	392
Producción científica/Empresas	2,39	3	1,6	2,02

Fuente: Elaboración propia a través del Informe CYD 2015.

Además, para estimar la capacidad que tienen las universidades españolas para publicar conocimiento innovador, se ha tenido en cuenta la producción que ha sido citada en patentes. Barcelona es la universidad que cuenta con mayor número de publicaciones citadas en patentes sobre el total de producción científica, seguida de la Universidad

Autónoma de Madrid. La Universidad de Zaragoza es la que posee menor número de publicaciones citadas en patentes sobre el total de la producción.

Tabla 4.4. Porcentaje de publicaciones citadas por patentes, año 2004-2014.

	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Producción científica	26.513	41.113	21.233	19.423
Publicaciones citadas en patentes	480	536	251	213
Publicaciones citadas/ Producción científica	0,0181	0,0130	0,0118	0,0109

Fuente: Elaboración propia a través del Informe CYD 2015..

Las universidades cuyos trabajos han sido más citados en documentos de solicitud de patentes se corresponden con la Universidad de Barcelona, que es la más productiva, seguida de la Universidad Autónoma de Madrid, si se analizan los datos absolutos. Si se analizan las publicaciones citadas en patentes en función del número de personal docente destaca la Universidad Autónoma de Madrid en la que cada profesor elabora 0,17 documentos de los que luego se utilizan en patentes. A esta le sigue la Universidad de Barcelona.

Tabla 4.5. Número de publicaciones por personal docente, año 2004-2014.

	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Publicaciones citadas en patentes	480	536	251	213
Personal docente	2.836	5.156	4.195	3.999
Publicaciones/Personal docente	0,1693	0,1040	0,0598	0,0533

Fuente: Elaboración propia a través del Informe CYD 2015.

En la siguiente tabla se refleja el personal en I+D y el número de investigadores por Comunidades Autónomas referentes al año 2014. En este sentido, son las comunidades de Cataluña (18,87%), Madrid (17,20%) y Andalucía (14,61%) las que concentran un mayor número de personas que desarrollan actividades de I+D respecto al total de

España. Sin embargo, la Universidad de Zaragoza cuenta con un 2,64% de personal de I+D respecto al total de España. Dentro de este colectivo, la proporción de investigadores difiere notablemente por comunidades autónomas.

Tabla 4.6. Personal empleado en I+D y número de investigadores de la enseñanza superior por comunidades autónomas, Año 2014.

	Número personas		% Respecto al total de España	
	Personal I+D	Investigador	Personal I+D	Investigador
MADRID	12.631	10.900	17,2	19,07
CATALUÑA	13.859	10.118	18,87	17,7
ANDALUCÍA	10.724	7.201	14,61	12,6
ARAGÓN	1.941	1.791	2,64	3,13

Fuente: Elaboración propia a través de Estadística sobre actividades de I+D 2014, INE.

A continuación, se presenta una tabla sobre el Informe de la Encuesta de Investigación y Transferencia del Conocimiento de las universidades españolas para el año 2014. Hay algunos datos, tales como el número de tesis y el número de patentes que ya se han comentado anteriormente. A continuación, se va a dar importancia a los ingresos derivados de la investigación. La Universidad de Barcelona destaca en la mayoría de los aspectos como son el importe total de ayudas competitivas, importe total de proyectos de investigación tanto nacionales como de la Unión Europea, importe total de ayudas al personal. Además, cabe mencionar que es la universidad que más ingresos genera por importe de contratos de I+D, por importe de proyectos en colaboración con otras empresas y por ingresos en licencia. Sin embargo, la Universidad de Zaragoza, la peor valorada, destaca en el número de spin-off (empresas innovadoras creadas en el seno universitario) y en el personal técnico en funciones.

Tabla 4.7. Indicadores de investigación, año 2014 "Informe CRUE"

	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Personal docente e investigador	2.836	5.156	4.195	3.999
Importe total ayudas competitivas	31.357.961	72.523.317	40.167.947	20.192.026
Importe total proyectos de investigación	21.668.373	46.371.715	28.078.740	16.977.068
Importe proyectos de investigación autonómica	2.979.941	1.440.509	8.200.000	840.046
Importe proyectos de investigación nacional	12.807.769	25.129.979	11.047.799	10.915.764
Importe proyectos de investigación UE	5.123.721	16.376.486	8.483.142	4.706.058
Importe total ayudas RRHH	9.689.588	17.934.870	12.008.742	464.091
Número de tesis	503	755	472	314
Número artículos en revistas WOS	3.072	5.180	n.d	1.868
Importe proyectos I+D Colaborativa	0,00	13.584.966	4.589.370	3.221.840
Importe contratación de I+D+i	12.113.276	20.654.235	16.563.024	10.371.719
Número patentes prioritarias nacionales	15	16	43	10
Número extensiones PCT	11	15	34	7
Ingresos por licencia	49.882	319.271	8.177	142.555
Número spin-off creadas en el año	0,00	1	1	4
Personal Técnico en funciones	5,50	14,40	8	17,80

Fuente: Elaboración propia a través del Informe CRUE 2014.

Analizados los indicadores de resultados, destacan en el ámbito de la investigación la Universidad de Barcelona y la Universidad Autónoma de Madrid. Por ello, en el Ranking de Shanghái y en el proyecto U-Ranking ocupan las mejores posiciones.

Segundo objetivo: mejora de la calidad docente y perspectivas de internacionalización.

Para llevar a cabo este objetivo, en primer lugar se va a estudiar la **tasa de graduación**, que indica la eficacia productiva de las diferentes universidades en relación al grado de satisfacción de la demanda de acreditación académica y se calcula dividiendo el número de estudiantes graduados de cada universidad entre el número de alumnos de nuevo ingreso. Se puede decir que la Universidad de Zaragoza es la que presenta mayor ratio. A parte de la tasa de graduación, existen otros indicadores importantes como son la tasa de rendimiento, la tasa de abandono o la tasa de éxito entre otros. Estos indicadores no se han podido analizar, ya que no se ha encontrado suficiente información disponible.

Tabla 4.8. Tasa de graduación de los alumnos de grado y ciclos, año 2014-2015.

	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Estudiantes Graduados	4.602	7.430	4.850	5.296
Alumnos de nuevo ingreso	5.303	13.835	n.d	6.065
TASA DE GRADUACIÓN	86,78%	53,70%	n.d	87,32%

Fuente: Elaboración propia a partir de las memorias de cada universidad.

De las universidades estudiadas solo se ha encontrado información disponible en el Ranking Qs Graduate Employability para la Universidad Autónoma de Madrid y Barcelona sobre la colaboración con gente que da empleo y la tasa de empleo de graduados. Se puede apreciar como la Universidad de Barcelona colabora con mayor número de empresas con el objetivo de dar empleo a los estudiantes universitarios. Además, la tasa de empleo de graduados es mayor en la Universidad de Barcelona, seguida de la Universidad Autónoma de Madrid. La mejor posición en el Ranking es para la Universidad de Barcelona (51-60).

Tabla 4.9. Tasa de empleabilidad, QS Graduate Employability, año 2016-2017.

	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Colaboración con gente que da empleo	72,5	98,7	n.d	n.d
Tasa de empleo de graduados	90,2	91,3	n.d	n.d
Posición en el Ranking QS Graduate Employability	101-150	51-60	n.d	n.d

Fuente: Elaboración propia a través del Ranking QS.

Se va a proceder a estudiar la actividad de internacionalización en las distintas instituciones objeto de estudio. En primer lugar, se va a analizar el porcentaje de profesores extranjeros que dispone cada universidad, se calcula dividiendo el número de profesores extranjeros entre el número total de profesores. Como se aprecia en la tabla, la Universidad Autónoma de Madrid y la Universidad de Barcelona son las que cuentan con mayor porcentaje de profesores extranjeros respecto del total.

Tabla 4.10. Porcentaje de profesores extranjeros respecto del total, año 2015-2016.

	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Profesorado extranjero	80	157	42	32
Profesorado absoluto	2498	5182	4111	3573
% Profesores extranjeros	3,20%	3,03%	1,02%	0,90%

Fuente: Elaboración propia a partir del Informe CYD.

En la siguiente tabla se muestra el porcentaje de Erasmus en España respecto de los estudiantes españoles en Erasmus, que se calcula dividiendo el número de estudiantes Erasmus en España entre el número de estudiantes españoles en Erasmus. Si el ratio es mayor que 1 indica que la universidad es receptora, por el contrario si es menor que 1 indica que es emisora. En general, la Universidad Autónoma de Madrid es receptora de estudiantes Erasmus, mientras que la Universidad de Sevilla es emisora Erasmus.

Tabla 4.11. Porcentaje de estudiantes Erasmus en España respecto estudiantes españoles en Erasmus, año 2015-2016.

	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Estudiantes españoles en Erasmus	801	n.d	n.d	893
Estudiantes Erasmus	836	n.d	n.d	715
% Erasmus en España respecto estudiantes españoles en Erasmus	1,04	n.d	n.d	0,80

Fuente: Elaboración propia a partir de las memorias de cada universidad.

El siguiente ratio que se va a analizar es el número de estudiantes Erasmus en cada universidad española respecto del total de matriculados, en primer y segundo ciclo y grado. Este indicador se calcula dividiendo el número total de estudiantes erasmus entre el número de estudiantes matriculados. Como muestran los resultados, la Universidad Autónoma de Madrid es la que más porcentaje de alumnos Erasmus presenta.

Tabla 4.12. Porcentaje de estudiantes Erasmus sobre estudiantes matriculados, año 2015-2016.

	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Estudiantes Erasmus	836	n.d	n.d	715
Estudiantes matriculados	23.249	43.568	55.678	28.368
% Estudiantes Erasmus sobre estudiantes matriculados	3,6%	n.d	n.d	2,52%

Fuente: Elaboración propia a partir de las memorias de cada universidad.

Indicadores de financiación y ayudas al estudio.

En las siguientes tablas se presentan la evolución de las becas concedidas del MEC de los alumnos titulados en grados y primer y segundo ciclo (becas general y de movilidad). Hay otras muchas tipologías de becas como las concedidas por el gobierno

vasco, ayudas económicas por la universidad, becas de colaboración etc. Sin embargo, las universidades presentan información muy dispar en cuanto a la diversa variedad de becas.

No ha sido posible averiguar el número de becas concedidas por el Ministerio de Educación de la Universidad de Barcelona y de la Universidad de Sevilla. La Universidad Autónoma de Madrid es la que cuenta con mayor número de alumnos que poseen beca del Ministerio de Educación.

Tabla 4.13. Alumnos con beca MEC, año 2015-2016.

	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Becas concedidas	13.391	n.d	n.d	6.236
Estudiantes matriculados	23.249	43.568	55.678	28.368
% Alumnos con beca	57,60%	n.d	n.d	21,98%

Analizados los indicadores de resultados, destacan en el ámbito de la investigación y la docencia la Universidad de Barcelona y la Universidad Autónoma de Madrid. Por ello, en el Ranking de Shanghái y en el proyecto U-Ranking ocupan las mejores posiciones. Sin embargo, la actividad de investigación y docencia en las Universidades de Sevilla y Zaragoza es mínima, lo que indica que ocupen las últimas posiciones en el Ranking.

Dado que con esta información, no es suficiente analizar la relación existente entre la situación financiera y la posición en los rankings, se van a analizar los indicadores financieros para obtener unas conclusiones más precisas

4.2. INDICADORES FINANCIEROS Y PRESUPUESTARIOS.

Para la elaboración de los indicadores financieros se han tomado como referencia los datos del Balance y presupuesto del año 2015 en las cuatro universidades.

Solvencia.

En primer lugar, se va a analizar el índice de solvencia a corto plazo, que representa la capacidad que tienen los elementos más líquidos del activo circulante de una entidad pública para hacer frente a las obligaciones pendientes de pago.

Se obtiene, calculando el porcentaje que suponen los fondos líquidos y los derechos pendientes de cobro netos, con relación a las obligaciones netas pendientes de pago. Si el valor es superior al 100%, contaremos con un remanente de tesorería positivo. Por el contrario, si el valor es inferior al 100% el remanente de tesorería será negativo y tendremos que compensarlo con los ingresos de próximos ejercicios.

Como se puede ver, todas las universidades objeto de estudio cuentan con valores óptimos, ya que superan el 100%, es decir, presentan una buena situación de solvencia a corto plazo destacando la Universidad de Sevilla, seguida de la Universidad de Zaragoza, lo que significa que tienen capacidad suficiente a corto plazo para hacer frente a sus deudas

Tabla 4.14. Indicador de solvencia, año 2015

INDICADOR	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Obligaciones pendientes pago netas	13.228.100,74	35.217.112,96	22.397.394	10.895.396
Derechos pendientes cobro neto	22.082.094,11	20.373.699,15	88.113.379	3.131.2435
Fondos líquidos	14.669.225,65	76.356.066,63	32.318.162,91	1.343.001
	277,83%	274,67%	537,70%	299,72%

Fuente: Elaboración propia a partir de las Cuentas Anuales de cada universidad.

Endeudamiento.

“El endeudamiento constituye, de hecho, un déficit presupuestario real que se cubre por esa vía, cuyo objetivo es anticipar ingresos que serán recaudados en el futuro, para acometer inversiones”. (Torres & Pina, 2014). Algunos de los indicadores que se analizan en el sector empresarial del tipo: deuda total/neto patrimonial, deuda a largo plazo/neto patrimonial o activos fijos/neto patrimonial, no tienen significado en las Administraciones Públicas, ya que el patrimonio neto no es sino la diferencia entre el activo total neto y el pasivo exigible de la entidad, no representando en su mayor parte garantía de solvencia frente a terceros. (Torres & Pina, 2014).

Por ello, hay que buscar otros indicadores a la hora de analizar e interpretar el endeudamiento público de las universidades. Los datos de ingresos y gastos totales se han escogido del presupuesto de ingresos y gastos del año 2015, y el resto de datos del balance de cada universidad.

Como se refleja en la tabla anterior, la universidad con mayor nivel de deuda es la Universidad de Barcelona y la Universidad Autónoma de Madrid. Mientras que, la Universidad de Zaragoza junto con la Universidad de Sevilla son las que menor porcentaje de deudas poseen respecto de los ingresos totales.

Tabla 4.15. Indicador deuda total/ ingresos totales.

INDICADOR	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Deuda total/ Ingresos Totales	56,12%	94,35%	41,63%	28,70%

Fuente: Elaboración propia a través de las Cuentas Anuales de cada universidad.

Si analizamos la deuda a corto plazo respecto de los ingresos totales, se aprecia la misma situación que se ha comentado anteriormente, destacando la Universidad de Barcelona y la Autónoma de Madrid con mayor nivel de deuda a corto plazo. Y la Universidad de Zaragoza y Sevilla con menor deuda.

Tabla 4.16. Indicador deuda a corto plazo/ ingresos totales.

INDICADOR	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Deuda a corto plazo/ Ingresos totales	36,61%	39,75%	22,72%	17,48%

Fuente: Elaboración propia a través de las Cuentas Anuales de cada universidad.

Indicador de cumplimiento de los pagos.

Evalúa el comportamiento de la gestión de los pagos, es decir, relaciona el total de las obligaciones reconocidas en el ejercicio respecto al pago que cada universidad ha afrontado al ejercicio económico. Se calcula con la siguiente fórmula:

$$\frac{OBLIGACIONES\ PAGADAS}{OBLIGACIONES\ RECONOCIDAS}$$

Cuanto más se aproxime este indicador al 100%, mejor, ya que muestra el porcentaje de las deudas que han sido satisfechas por las entidades, por lo que la Universidad de Zaragoza y la Universidad de Sevilla son las que más deudas han solventado.

Tabla 4.17. Indicador de cumplimiento de pagos de las universidades públicas.

INDICADOR	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Grado de cumplimiento de los pagos	94,34%	91,57%	94,48%	95,96%

Fuente: Elaboración propia a través de las Cuentas Anuales de cada universidad.

Indicador de cumplimiento de los cobros.

Evalúa la eficacia de la gestión de cobros. Relaciona el total de derechos reconocidos respecto al cobro que cada universidad ha afrontado al ejercicio económico. Se calcula con la siguiente fórmula:

$$\frac{\text{DERECHOS COBRADOS}}{\text{DERECHOS RECONOCIDOS}}$$

Al igual que el indicador de cumplimiento de pagos, cuanto más se aproxime al 100%, mejor, ya que indica el porcentaje de impuestos o tasas que han sido satisfechos por las universidades. Destacan la Universidad de Barcelona junto con la Universidad Autónoma de Madrid como las universidades que mayor porcentaje de deudas han solventado. A estas les sigue la Universidad de Zaragoza y la Universidad de Sevilla.

Tabla 4.18. Indicador de cumplimiento de cobros.

INDICADOR	UNIVERSIDAD			
	AUT. MADRID	BARCELONA	SEVILLA	ZARAGOZA
Grado de cumplimiento de los cobros	90.61%	94,97%	78.02%	88.61%

Fuente: Elaboración propia a través de las Cuentas Anuales de cada universidad.

Una vez analizados los indicadores financieros y presupuestarios, se puede decir que las cuatro universidades tienen capacidad para hacer frente a sus deudas, ya que todas ellas superan el valor óptimo (100%). Por otro lado, en cuanto al ratio de endeudamiento

destacan con mayor nivel de deuda la Universidad de Barcelona seguida de la Universidad Autónoma de Madrid y con menor nivel de endeudamiento la Universidad de Zaragoza y la Universidad de Sevilla. La Universidad de Sevilla junto con la de Zaragoza son las que mayor nivel de deudas han satisfecho, a pesar de haber solventado menor porcentaje de impuestos o tasas que la Universidad Autónoma de Madrid y Barcelona. Por todo esto, se puede decir que la Universidad de Sevilla y la Universidad de Zaragoza presentan mejores resultados financieros si se comparan con los que presentan la Universidad Autónoma de Madrid y la Universidad de Barcelona. Sin embargo, en el Ranking de Shanghái tanto la Universidad de Sevilla como la Universidad de Zaragoza ocupan las últimas posiciones.

5. RESUMEN Y CONCLUSIONES.

En este trabajo se ha realizado un estudio comparativo de indicadores no financieros y financieros sobre cuatro universidades públicas (Universidad Autónoma de Madrid, Universidad de Barcelona, Universidad de Sevilla y Universidad de Zaragoza) con el objetivo de analizar la relación existente entre indicadores no financieros y financieros. El trabajo pone de manifiesto que los rankings nacionales e internacionales sobre universidades públicas están en concordancia únicamente con los indicadores no financieros, pero no con los financieros. Para llevar a cabo el análisis, se han tomado como referencia tres rankings de gran prestigio en el ámbito de la investigación y docencia, uno de ellos nacional y dos internacionales: el U-Ranking, el Ranking de Shanghái y el QS Ranking. Para realizar el análisis comparativo han tenido que utilizarse algunos indicadores *proxi*, ya que no todos los que se utilizan para elaborar los rankings están disponibles en las web de las cuatro universidades analizadas.

En primer lugar, se ha llevado a cabo el análisis de los indicadores no financieros. En el ámbito de la investigación se ha estudiado la producción científica durante el periodo 2010-2014 para cada universidad con más de 100 documentos publicados en 2013, como indica el informe Cyd. En la relación *producción científica - personal docente e investigador (PDI)*, la Universidad Autónoma de Madrid es la que mayor índice por profesor obtiene, y la Universidad de Zaragoza la que menor número de artículos publica por profesor. Con respecto al indicador *producción científica - colaboración con empresas*, destaca la Universidad de Barcelona, en la que cada empresa colabora en 3 artículos científicos, mientras que en la Universidad de Sevilla cada empresa colabora

en 1,6 artículos. Con respecto a las publicaciones citadas en *patentes* destaca la Universidad Autónoma de Madrid en la que la media por profesor es de 0,17 publicaciones utilizadas en patentes, y le sigue la Universidad de Barcelona. Otro indicador analizado en el ámbito de la investigación es el *número de investigadores* por CCAA referentes al año 2014, siendo Cataluña (18,87%), Madrid (17,20%) y Andalucía (14,61%) las que concentran un mayor número de personas que desarrollan actividades de I+D. La CCAA de Aragón cuenta con un 2,64% de personal en I+D. Según el Informe CRUE 2014, la Universidad de Barcelona destaca en el *importe total de ayudas competitivas, importe total de proyectos de investigación tanto nacionales como de la Unión Europea, importe total de ayudas al personal, importe de contratos de I+D, importes de proyectos en colaboración con otras empresas* y finalmente en el *número de ingresos en licencia*. Sin embargo, la Universidad de Zaragoza, la peor valorada, destaca en el *número de spin-off* (empresas innovadoras creadas en el seno universitario) y en el *personal técnico en funciones*.

Estudiada la actividad de investigación, se ha procedido a analizar los indicadores de docencia. Destaca la Universidad de Zaragoza y la Universidad Autónoma de Madrid con mayor *porcentaje de alumnos graduados*. De la Universidad de Sevilla no se ha encontrado información disponible para calcular éste indicador. Además, se puede apreciar como la Universidad de Barcelona colabora con mayor número de empresas con el objetivo de dar empleo a los estudiantes universitarios. Y la *tasa de empleo* de graduados es mayor en la Universidad de Barcelona, seguida de la Universidad Autónoma de Madrid. La mejor posición en el Ranking QS Graduate Employability es para la Universidad de Barcelona (51-60). En cuanto a la internacionalización, no ha sido fácil encontrar información de la Universidad de Barcelona y de la Universidad de Sevilla. Se ha estudiado el porcentaje de profesores extranjeros respecto del total destacando la Universidad Autónoma de Madrid (3,20%) y la Universidad de Barcelona (3,03%). Sin embargo, la Universidad de Zaragoza no llega al 1%, lo que significa que cuenta con menor número de profesores extranjeros respecto del total, al igual que la Universidad de Sevilla (1,02%). También se ha estudiado el *porcentaje de estudiantes Erasmus en España respecto de los estudiantes españoles en Erasmus*, por lo que se puede decir que la Universidad Autónoma de Madrid es receptora de estudiantes Erasmus, mientras que la Universidad de Zaragoza es emisora. Otro indicador que se ha analizado es el *número de estudiantes Erasmus respecto del total de matriculados* en

primer y segundo ciclo y es la Universidad Autónoma de Madrid la que mayor porcentaje de alumnos presenta en Erasmus.

Dentro de los indicadores no financieros, se ha analizado el *indicador de financiación y ayuda al estudio*, destaca la Universidad Autónoma de Madrid, ya que cuenta con mayor número de alumnos que poseen Beca del Ministerio de Educación. De la Universidad de Barcelona y Sevilla no ha sido posible obtener información.

Gracias al análisis de los indicadores de resultados, se puede decir que destacan en el ámbito de la investigación la Universidad de Barcelona y la Universidad Autónoma de Madrid. Por ello, en el Ranking de Shanghái y en el proyecto U-Ranking ocupan las mejores posiciones.

Posteriormente, se han estudiado los indicadores financieros, estos se basan principalmente en el estudio de la situación financiera de las universidades públicas a través del Balance y Cuenta de Pérdidas y Ganancias principalmente. En primer lugar se han estudiado los indicadores financieros. En cuanto al *ratio de solvencia* se puede decir que todas las universidades objeto de estudio cuentan con valores óptimos, ya que superan el 100%, es decir, presentan una buena situación de solvencia a corto plazo destacando la Universidad de Sevilla, seguida de la Universidad de Zaragoza, lo que significa que tienen capacidad suficiente a corto plazo para hacer frente a sus deudas. Respecto al ratio de endeudamiento, analizado *el ratio de deuda total entre ingresos totales* destacan la Universidad de Barcelona y la Universidad Autónoma de Madrid con mayor nivel de deuda. Mientras que, la Universidad de Zaragoza junto con la Universidad de Sevilla son las que menor porcentaje de deuda total poseen respecto de los ingresos totales. Además, analizando la *deuda a corto plazo sobre los ingresos totales*, se da la misma situación que acabo de mencionar. (Universidad de Barcelona y Autónoma de Madrid con mayor nivel de deuda a corto plazo y por otro lado Universidad de Zaragoza y Sevilla con menor deuda a corto plazo). Respecto a los indicadores presupuestarios, se ha elaborado el *indicador de cumplimiento de los pagos*, cuanto más se aproxime a 100%, mejor, ya que muestra el porcentaje de las deudas que han sido satisfechas por las entidades, por lo que la Universidad de Zaragoza y la Universidad de Sevilla son las que más deudas han solventado. Al igual que el anterior, *el indicador de cumplimiento de cobros*, cuanto más se aproxime al 100%, mejor, ya que indica el porcentaje de impuestos o tasas que han sido satisfechos por las universidades. Cabe destacar que son la Universidad de Sevilla y Zaragoza la

que más cantidad de deudas han solventado. Sin embargo, la Universidad Autónoma de Madrid y Barcelona han satisfecho mayor cantidad de impuestos.

Una primera conclusión que se obtiene de este estudio es la heterogeneidad en la publicación de información no financiera por parte de las universidades españolas que dificulta el análisis y comparación de la actividad y resultados de las mismas, poniendo en cuestión la transparencia que sería deseable en este tipo de entidades públicas. Cada institución promulga diferente información en sus webs con el objetivo de publicitarse y atraer demanda, pero no siempre incluyen información actualizada sobre sus principales indicadores de rendimiento y financieros.

Tanto en la Universidad Autónoma de Madrid como en la de Barcelona, situadas en posiciones más destacadas en los rankings internacionales en los años 2014 y 2015, como en la Universidad de Sevilla y en la de Zaragoza, en posiciones menos destacadas, se concluye que en las universidades públicas españolas no hay una vinculación clara entre su situación financiera y los resultados de sus actividades de docencia e investigación, al tratarse de universidades financiadas en su mayor parte por subvenciones y transferencias que no están vinculadas a los resultados de su actividad, a diferencia de otras universidades de contextos diferentes al nuestro, en los que la financiación de las mismas está más vinculada a los objetivos tanto docentes como de investigación.

6. BIBLIOGRAFÍA.

- Arias, A. (2013). “Estabilidad presupuestaria en universidades: autonomías vs sostenibilidad” Presupuesto y Gasto Público. Nº 73(4), pp. 213-224.
- Botín, A. (2016). “Ana Botín pide vincular la financiación de las universidades a los resultados académicos”. Publicado el 12 de septiembre de 2016 en Expansión.
<http://www.expansion.com/sociedad/2016/09/12/57d6847046163fca1e8b4586.html>
- Camp, R. C.(1989). Benchmarking, Editorial Panorama Editorial S.A., México.
- Castro, E., Olmos, J. (2014). “Características de las interacciones con la sociedad de los investigadores de humanidades y ciencias sociales a partir de estudios empíricos”. Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad, 27(9), 113-141.
- González Díaz, B. (2003). “La rendición de cuentas de las universidades a los órganos de control externo: su compleja normativa” *Auditoría Pública*, nº 30, pp. 66-71
http://www.auditoriapublica.com/hemeroteca/200306_30_66.pdf
- González López, M. J. (2005) Universidad de Granada “El uso de indicadores para la evaluación y gestión de las titulaciones”. En ANECA Libro Blanco Título de Grado en Economía y en Empresa.
- Intxaurbu, M y Ochoa, C. Una revisión teórica de la herramienta de benchmarking.
- Kearns, D. T. Director General de Xerox Corporation (1979).
- Martín, E. (2006). “La rendición de cuentas en las universidades públicas españolas: un análisis de la información revelada en los estados financieros”, Presupuesto y Gasto Público. Nº 43(2), pp. 39-62.
http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/revistas/presu_gasto_publico/43_Rendicion.pdf
- Martín, E. y Moneva, J. M. (2012). ”Universidad y desarrollo sostenible: Análisis de la rendición de cuentas de las universidades públicas desde un enfoque de responsabilidad social” Revista Iberoamericana de Contabilidad de Gestión , nº 10, pp. 1-18. AECA
<http://www.observatorio-iberoamericano.org/RICG/Portal.htm>
- Pina, V. y Torres, L. (2011). Indicadores de Gestión en Universidades. En Carrasco, D. (ponente) et al. Libro Blanco de los costes en las universidades, 3ª Edición (pp. 597-617).

-Pina, V. y Torres, L. (2009). “Manual de Contabilidad Pública”, Capítulo 11: Análisis e interpretación de las cuentas anuales de las AAPP, págs. 312 a 328. Centro de Estudios Financieros, CEF.

<http://www.cef.es/libros/manual-contabilidad-publica-local-adaptacion-plan-cuentas-administracion-local.html>.

- Silveira, Y., Cabeza, D., Fernández, V. (2015). Benchmarking en la gestión de procesos universitarios: experiencia en universidades cubanas, Vol 69, Nº 3, págs. 43-62.

-Spendolini, M, Benchmarking, Grupo Editorial Normal, Colombia.

-Torres L. (1991): Indicadores de gestión para las entidades públicas. *Revista Española de Financiación y Contabilidad (REFC)*, nº 67 pp. 535-558 Edersa
<http://aeca.es/pub/refc/articulos.php?id=0538>

- Valls, A. (1995). Guía Práctica del Benchmarking: Cómo lograr el liderazgo en su empresa o unidad de negocio, Ediciones Gestión 2000, S.A.

- Weiss, C. H. (1979). “The many meanings of research utilization”. *Public Administration Review*, 39(5), 426-431.

-Cuentas anuales (2015). Cuentas anuales de la Universidad Autónoma de Madrid.
https://www.uam.es/ss/Satellite/es/1242656765343/listadoCategorizado/Informacion_economica_y_financiera.htm

-Cuentas anuales (2015). Cuentas anuales de la Universidad de Barcelona.

-Cuentas anuales (2015). Cuentas anuales de la Universidad de Sevilla.

-Cuentas anuales (2015). Cuentas anuales de la Universidad de Zaragoza.

<https://vgeconomica.unizar.es/es/memoria-economica>

-Center for World-Class Universities of Shanghai Jiao Tong University. “Academic Ranking of World Universities”.2015.

<http://www.shanghairanking.com/es/ARWU2015.html>

-Compromiso de Responsabilidad Social de la Universidad de Zaragoza.

<http://www.unizar.es/universidadesresponsables/carpeta%20documentos/Politica%20de%20RSC.pdf>

-Consejo de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE). Informe de la encuesta de investigación y transferencia de conocimiento 2014.

<http://www.crue.org/Documentos%20compartidos/Publicaciones/Encuesta%20Investigaci%C3%B3n%20y%20Transferencia%20de%20Conocimiento/Informe%20Encuesta%20web.pdf>

-Memorias académicas (curso 2015-2016).

- Universidad Autónoma de Madrid:
<https://www.uam.es/presentacion/datos/uamencifras.html>
- Universidad de Barcelona:
http://www.ub.edu/gtr/documents/memories/mem1516_es.pdf#pagemode=bookmarks
- Universidad Sevilla:
<http://servicio.us.es/secgral/memorias>
<http://servicio.us.es/splanestu/WS/Anuario1516/Present.pdf>
- Universidad Zaragoza:
<https://vgeconomica.unizar.es/es/memoria-economica>
https://secregen.unizar.es/sites/secregen.unizar.es/files/users/secregen/memoria_15-16_final.pdf

-Misión, visión y valores de la Universidad de Sevilla:

https://www.ecured.cu/Universidad_de_Sevilla#Misi.C3.B3n

-Noticia Expansión: “Las mejores universidades españolas en investigación”.

<http://www.expansion.com/sociedad/2017/05/18/591d6e7a46163f0b6b8b45dd.html>

-Noticia Expansión: “Las mejores universidades españolas en enseñanza”.

<http://www.expansion.com/sociedad/2017/05/18/591d699246163fcb5f8b45ef.html>

-Noticia Heraldo de Aragón. “*La Universidad de Zaragoza excluida del ranking de Shanghái de las 500 mejores del mundo*”. Publicado el 16 de agosto de 2016 en Heraldo de Aragón.

<http://www.heraldo.es/noticias/aragon/2016/08/15/la-universidad-zaragoza-excluida-del-ranking-shanghai-las-500-mejores-del-mundo-1012126-300.html>

-Noticia Universia. “8 universidades españolas en el Ranking QS de empleabilidad”

<http://noticias.universia.es/educacion/noticia/2016/11/04/1145211/8-universidades-espanolas-ranking-qs-empleabilidad.html>

-Plan Director 2013-2016 Universidad de Barcelona:

http://www.ub.edu/pladirector/ca/pla_director_2013-16.html

-Portal Ministerio de Educación y Ciencia. Estadísticas Universitarias: Datos y cifras del sistema universitario español.

<http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidades.html>

-Proyecto U-Ranking.

<http://www.u-ranking.es/analisis.php>

-Ranking QS:

<https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2015>

<https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2016>

-Ranking CYD:

<http://www.rankingcyd.org>

-Ratios presupuestarios:

<http://www.sielocal.com/informe/385/Indice-de-cumplimiento-de-pagos>

<http://www.sielocal.com/informe/405/Indice-del-cumplimiento-de-cobros>

-Universidad de Zaragoza en el Ranking se Shanghai, año 2017.

<https://www.unizar.es/rankings/la-universidad-de-zaragoza-en-los-rankings>

ÍNDICE DE TABLAS:

Tabla 2.1. Universidades españolas en el U-Ranking, según su índice de docencia, investigación e innovación y desarrollo tecnológico, año 2014.....	3
Tabla 2.2. Universidades españolas en el U-Ranking, según su índice de docencia, investigación e innovación y desarrollo tecnológico, año 2015.....	4
Tabla 2.3. Universidades españolas en el Ranking de Shanghái, año 2014.....	5
Tabla 2.4. Universidades españolas en el Ranking de Shanghái, año 2015.....	5
Tabla 2.5. Universidades españolas en el Ranking QS, año 2014/2015.....	6
Tabla 2.6. Universidades españolas en el Ranking QS, año 2015/2016.....	6
Tabla 4.1. Patentes solicitadas, año 2015/2016.....	12
Tabla 4.2. Porcentaje de producción científica, año 2004-2014.....	13
Tabla 4.3. Copublicaciones con empresas, año 2004-2014.....	13
Tabla 4.4. Porcentaje de publicaciones citadas en patentes, año 2004-2014.....	14
Tabla 4.5. Número de publicaciones por personal docente, año 2004-2014.....	14
Tabla 4.6. Personal empleado en I+D y número de investigadores de la enseñanza superior por Comunidades Autónomas, año 2014.....	15
Tabla 4.7. Indicadores de investigación, año 2014. Informe CRUE.....	16
Tabla 4.8. Tasa de graduación de los alumnos de grado y ciclo, año 2014/2015.....	17
Tabla 4.9. Tasa de empleabilidad Ranking QS Graduate Employability.....	18
Tabla 4.10. Porcentaje de profesores extranjeros respecto del total, año 2015/2016.....	18
Tabla 4.11. Porcentaje de estudiantes Erasmus en España respecto de los estudiantes matriculados, año 2015/2016.....	19
Tabla 4.12. Porcentaje de estudiantes Erasmus sobre los estudiantes matriculados, año 2015/2016.....	19
Tabla 4.13. Alumnos con beca MEC, año 2015/2016.....	20
Tabla 4.14. Indicador de solvencia, año 2015.....	21
Tabla 4.15. Indicador deuda total/ ingresos totales, año 2015.....	22

Tabla 4.16. Indicador deuda total a corto plazo/ingresos totales, año 2015.....	22
Tabla 4.17. Indicador de cumplimiento de pagos, año 2015.....	23
Tabla 4.18. Indicador de cumplimiento de cobros, año 2015.....	23

ANEXOS

ANEXO I. Balance Universidad de Barcelona.

ANEXO II. Cuenta de Pérdidas y Ganancias Universidad de Barcelona.

ANEXO III. Balance Universidad de Sevilla.

ANEXO IV. Cuenta de Pérdidas y Ganancias Universidad de Sevilla.

ANEXO I. Balance Universidad de Barcelona.

	<i>Exercici 2015</i>
ACTIU	431.029.496,97
<i>IMMOBILITZAT</i>	<i>311.119.556,87</i>
Inversions destinades a l'ús general	2.273.783,30
Immobilitzacions immaterials	11.478.550,16
215 Aplicacions informàtiques	6.431.164,04
219 Altres immobilitzacions immaterials	21.122.707,22
281 Amortitzacions	-16.075.321,10
Immobilitzacions materials	286.419.790,56
220 Terrenys i béns naturals	39.478.832,05
221 Construccions	441.713.861,87
222 Instal·lacions tècniques	548.342,38
223 Maquinària	25.207.022,62
224 Útilatge i estris	17.698.150,92
226 Mobiliari	39.471.092,79
227 Equips processos d'informació	35.727.146,33
228 Elements de transport	225.828,32
229 Altre immobilitzat material	236.465.950,09
2291 Immobilitzat de recerca	125.664.512,74
229x Altre immobilitzat material	110.801.437,35
282 Amortitzacions	-550.116.436,81
Inversions financeres permanents	10.947.432,85
250 Cartera de valors a llarg termini	554.960,17
251 Cartera de valors a llarg termini -Col·legis Majors	50.000,00
252 Crèdits concedits a llarg termini	649.872,18
253 Crèdits concedits a llarg termini alienació immob.	9.825.610,50
255 Inversions financeres permanents grup	5.801.104,32
297 Provisió depreciació cartera de valors	-5.934.114,32
DESPESES A DISTRIBUIR EN DIVERSOS EXERCICIS	0,00
272 Despeses financeres diferides	0,00

ACTIU CIRCULANT	119.909.940,10
Existències	429.899,03
325 Existències Cal. Majors	38.333,78
350 Llibres i revistes	820.477,67
395 Provisió depreciaió llibres	-428.912,42
Deutors	37.949.268,59
<i>Deutors pressupostaris</i>	<i>48.553.772,14</i>
430 Deutors drets reconeguts exercici corrent	14.103.024,70
431 Deutors drets reconeguts exercicis tancats	20.707.916,81
432 Deutors drets reconeguts exercicis corr. ajustos	7.472.004,56
435 Deutors pres. ens grup per div. Conceptes	6.270.826,07
<i>Deutors no pressupostaris</i>	<i>1.964.522,43</i>
440 Deutors per IVA repercutit	1.260.936,36
441 Deutors per provisió de fons a justificar	112.053,93
446 Bèstretes i préstecs concedits	281.361,37
449 Altres deutors no pressupostaris	302.426,37
459 Deutor HP UE recuperació IVA	7.744,40
<i>Administracions públiques</i>	<i>823.384,93</i>
470 Hisenda pública deutora per IVA	822.283,15
472 Hisenda pública IVA suportat, Criteri Caixa	1.101,78
<i>Altres deutors</i>	<i>709,67</i>
555 Pagaments pendents aplicar	595,08
558 Anticipis caixa fixa pendents reposició	114,59
<i>Provisions</i>	<i>-13.393.120,58</i>
490 Provisions	-13.393.120,58
Inversions financeres temporals	294.845,29
541 IF a curt termini - Col·legis Majors	61.500,00
544 Prestecs a curt termini al personal	198.980,09
565 Fiances entreg. Curt termini	34.365,20
Tresoreria	76.356.066,63
570 Caixa	5.706,87
571 Banes i institucions de crèdit	72.304.705,87
572 Banes i institucions de crèdit, Comptes gestió	4.009.375,65
575 Banes i institucions de crèdit, Comptes funcionament	36.278,34
Ajustaments per periodificació	4.879.860,56
480 Despeses anticipades	4.879.860,56

Exercici 2015

PASSIU	431.029.496,97
FONS PROPIS	44.219.515,55
Patrimoni	47.443.426,27
100 Patrimoni	42.051.425,17
103 Patrimoni rebut en cessió	7.559.606,04
108 Patrimoni entregat en cessió	-2.167.604,94
Resultats de l'exercici	-3.223.910,72
129 Resultat de l'exercici	-3.223.910,72
INGRESSOS A DISTRIBUIR EN DIVERSOS EXERCICIS	178.854.899,81
130 Subvencions de capital de l'administració	161.714.290,30
131 Subvencions de capital del sector privat	7.806.863,40
132 Donacions i llegats de capital	171.456,38
134 Donacions i llegats per a investigació	224.689,73
139 Altres ingressos a distribuir en diversos exercicis	8.937.600,00
PROVISIONS PER A RISCOS I DESPESES	13.088.404,39
141 Provisions per a riscos i despeses	13.076.315,44
142 Altres provisions a llarg termini	12.088,95
CREDITORS A LLARG TERMINI	31.919.384,24
170 Deutes a llarg termini col·legis majors	0,00
171 Altres deutes a llarg termini	31.188.226,30
180 Fiances rebudes	731.157,94

CREDITORS A CURT TERMINI	162.947.292,98
Deutes a curt termini	2.587.498,24
<i>Prèstecs i altres deutes</i>	2.587.498,24
521 Altres deutes a curt termini	2.587.498,24
Creditors	66.856.577,26
<i>Creditors pressupostaris</i>	40.854.198,31
400 Creditors obligacions reconegudes exercici corrent	33.858.629,54
401 Creditors obligacions reconegudes exercicis tancats	559.694,60
405 Creditors pres. ens grup	1.358.483,42
408 Creditors per devolucions ingressos	151,62
409 Creditors per operacions pendents aplicació	5.077.239,13
<i>Creditors no pressupostaris</i>	5.383.328,44
410 Creditors IVA	189.450,07
419 Altres creditors no pressupostaris	5.193.878,37
<i>Administracions públiques</i>	9.406.119,50
475 Hisenda Pública creditora diversos conceptes	7.527.282,46
476 Organismes previsió social, creditors	1.878.837,04
<i>Altres creditors</i>	10.988.013,44
554 Cobraments pendents d'aplicació	10.988.013,44
<i>Fianços i dipòsits rebuts a curt termini</i>	224.917,57
560 Fianços rebuts a curt termini	224.917,57
561 Dipòsits rebuts Col. Majors	0,00
Ajustaments per periodificació	93.503.217,48
481 Despeses diferides	7.885.159,85
485 Ingressos anticipats	85.618.057,63

ANEXO II. Cuenta de Pérdidas y Ganancias Universidad de Barcelona.

	<i>Exercici 2015</i>
Despeses	413.203.826,04
Variació d'existències	0,00
61 Variació existències	0,00
Despeses de gestió ordinària, de funcionament dels serveis i de prestacions socials	393.064.670,93
<i>Despeses de personal</i>	<i>279.878.163,55</i>
640 Sous i salaris	242.144.941,45
641 Indemnitzacions	18.636,53
642 Cotitzacions socials	34.705.882,32
644 Altres despeses socials	149.865,44
645 Prestacions socials	52.176,42
649 Altres despeses de personal	2.806.661,39
<i>Dotacions per a amortitzacions d'immobilitzat</i>	<i>35.626.464,40</i>
681 Dotació amortiz. immobilitzat immaterial	1.514.193,81
682 Dotació amortiz. immobilitzat material	34.112.270,59
<i>Variació de provisions de tràfic</i>	<i>778.030,69</i>
693 Dotac. provisió depreciació existències	428.912,42
694 Dotac. provisió per a insolvències	13.360.747,74
793 Provisió d'existències aplicades	-439.764,58
794 Provisió d'insolvències aplicada	-12.571.864,89

<i>Serveis exteriors</i>	75.735.725,65
621 Arrendaments i cànons	2.551.395,39
622 Reparacions i conservació	9.910.522,83
623 Serveis de professionals independents	4.572.783,29
624 Transports	167.595,00
625 Primes assegurances	205.770,87
626 Serveis bancaris	89.402,09
627 Publicitat, propaganda, i relacions públiques	617.945,83
628 Subministraments	13.266.967,82
629 Comunicacions i altres serveis	44.353.342,53
<i>Tributs</i>	-439.930,32
630 Tributs locals	110.821,76
631 Tributs autonòmics	2.300,35
632 Tributs estatals	28.840,55
639 Ajustos positius en la imposició indirecta	-581.892,98
<i>Despeses financeres i assimilades</i>	1.486.216,96
662 Interessos de deutes a llarg termini	547.015,68
663 Interessos de deutes a curt termini	18.750,00
668 Diferències negatives de canvi	2.653,66
669 Altres despeses financeres	917.797,62
<i>Transferències i subvencions</i>	14.048.695,42
650 Transferències corrents	1.576.893,28
651 Subvencions corrents	12.471.802,14
656 Subvencions de capital	0,00
<i>Pèrdues i despeses extraordinàries</i>	6.090.459,69
671 Pèrdues procedents de l'immobilitzat	22.635,49
675 Pèrdues procedents anul·lació drets insolvències	390,00
678 Pèrdues procedents anul·lació drets ex. Anteriors	409.563,05
679 Despeses extraordinàries i pèrdues d'altres exercicis	5.657.871,15

Exercici 2015

Ingressos	409.979.915,32
Vendes i prestacions de serveis	609.731,08
700 Vendes i prestació de serveis	144.334,83
701 Venda publicacions	465.396,25
Variació d'existències	57.224,72
710 Variació d'existències	57.224,72
Ingressos de gestió ordinària	126.796.547,82
741 Preus públics per prestació serveis	126.055.833,75
742 Quotes de Serveis esports	740.714,07
Altres Ingressos de gestió ordinària	7.005.533,79
773 Reintegraments	364.814,35
775 Ingressos per arrendaments	2.467.335,89
777 Altres ingressos	4.044.388,71
790 Excés de provisió per a riscos i despeses	30.750,32
768 Diferències positives de canvi	32.170,26
769 Altres ingressos financers	66.074,26
Transferències i subvencions	256.704.735,77
750 Transferències corrents	195.038.185,91
751 Subvencions corrents	36.641.222,09
752 Subvencions recerca traspassades a resultats	25.025.327,77
Beneficis i ingressos extraordinaris	18.806.142,14
771 Beneficis procedents de l'immobilitzat material	
772 Subvencions de capital traspassades a resultat	17.464.546,49
778 Ingressos extraordinaris	448.637,81
779 Ingressos i beneficis d'altres exercicis	892.957,84
INGRESSOS	409.979.915,32
DESPESES	413.203.826,04
RESULTAT DE L'EXERCICI	-3.223.910,72

ANEXO III. Balance de la Universidad de Sevilla.

ACTIVO	EJ. 2015	PATRIMONIO NETO Y PASIVO	EJ.2015
A) Activo no corriente	1.494.844.539,51	A) Patrimonio neto	1.486.677.888,17
I. Inmovilizado intangible	788.170,58	I. Patrimonio aportado	1.282.355.752,61
2. Propiedad industrial e intelectual	69.559,18	II. Patrimonio generado	204.215.164,04
3. Aplicaciones informáticas	718.611,40	1. Resultados de ejercicio anteriores	203.572.933,27
II. Inmovilizado material	1.493.364.786,53	2. Resultados de ejercicio	642.230,77
1. Terrenos	688.569.521,69	III. Ajustes por cambios de valor	106.971,52
2. Construcciones	646.998.158,25	2. Activos financieros disponibles por la venta	106.971,52
5. Otro inmovilizado material	139.117.415,77	B) Pasivo no corriente	75.006.228,53
6. Inmovilizado en curso y anticipos	18.679.690,82	I. Provisiones a largo plazo	4.424.541,95
III. Inversiones inmobiliarias	214.851,31	II. Deudas a largo plazo	70.581.686,58
2. Construcciones	214.851,31	2. Deudas con entidades de crédito	2.407.792,46
IV. Inversiones financieras a largo plazo en entidades del grupo, multigrupo y asociadas	191.172,06	4. Otras deudas	68.173.894,12
2. Inversiones financieras en patrimonio de sociedades mercantiles	191.172,06	C) Pasivo corriente	90.141.686,85
V. Inversiones financieras a largo plazo	285.559,03	II. Deudas a corto plazo	10.929.632,95
1. Inversiones financieras en patrimonio	161.322,42	2. Deuda con entidades de crédito	166.449,33
2. Créditos y valores representativos de deuda	49.764,92	4. Otras deudas	10.763.183,62
4. Otras inversiones financieras	74.471,69	IV. Acreedores y otras cuentas a pagar	33.880.586,54
B) Activo corriente	156.981.264,04	1. Acreedores por operaciones de gestión	15.706.626,62
III. Deudores y otras cuentas a cobrar	123.994.178,12	2. Otras cuentas a pagar	8.862.316,75
1. Deudores por operaciones de gestión	111.928.587,64	3. Administraciones públicas	9.311.643,17
2. Otras cuentas a cobrar	2.446.823,11	V. Ajustes por periodificación	45.331.467,36
3. Administraciones públicas	9.618.767,37		
V. Inversiones financieras a corto plazo	568.304,91		
2. Créditos y valores representativos de deuda	568.304,91		
4. Otras inversiones financieras	0,00		
VI. Ajustes por periodificación	100.618,10		
VII. Efectivo y otros activos líquidos equivalentes	32.318.162,91		
2. Tesorería	32.318.162,91		

ANEXO IV. Cuenta de Pérdidas y Ganancias Universidad de Sevilla.

	EJ.2015
1. Ingresos tributarios y cotizaciones sociales	3.964.865,69
a) Impuestos	0,00
b) Tasas	3.964.865,69
c) Otros ingresos tributarios	0,00
d) Cotizaciones sociales	0,00
2. Transferencias y subvenciones recibidas	312.406.996,75
a) Del ejercicio	312.406.996,75
a.1) subvenciones recibidas para financiar gastos del ejercicio	138.434.394,50
a.2) transferencias	173.972.602,25
a.3) subvenciones recibidas para cancelación de pasivos que no supongan financiación específica de un elemento patrimonial.	0,00
b) Imputación de subvenciones para el inmovilizado no financiero.	0,00
c) Imputación de subvenciones para activos corrientes y otras	0,00
3. Ventas netas y prestaciones de servicios	71.472.621,64
a) Ventas netas	0,00
b) Prestación de servicios	71.472.621,64

4. Variación de existencias de productos terminados y en curso de fabricación y deterioro de valor.	0,00
5. Trabajos realizados por la entidad para su inmovilizado.	0,00
6. Otros ingresos de gestión ordinaria	4.484.193,34
7. Excesos de provisiones	4.389.384,48
A) TOTAL INGRESOS DE GESTIÓN ORDINARIA (1+2+3+4+5+6+7)	396.718.061,90
8. Gastos de personal	-305.224.925,13
a) Sueldos, salarios y asimilados	-259.721.539,93
b) Cargas sociales.	-45.503.385,20
9. Transferencias y subvenciones concedidas.	-10.527.896,61
10. Aprovisionamientos	0,00
a) Consumo de mercaderías y otros aprovisionamientos	0,00
b) Deterioro de valor de mercaderías, materias primas y otros aprovisionamientos	0,00
11. Otros gastos de gestión ordinaria	-58.471.717,52
a) Suministros y servicios exteriores	-58.279.594,67
b) Tributos	-192.122,85
c) Otros	0,00
12. Amortización del inmovilizado	-14.041.833,74
B) TOTAL GASTOS DE GESTIÓN ORDINARIA (8+9+10+11+12)	-388.266.373,00
I Resultado (Ahorro o desahorro) de la gestión ordinaria (A+B)	8.451.688,90
13. Deterioro de valor y resultados por enajenación del inmovilizado no financiero y activos en estado de venta	-136.861,55
a) Deterioro de valor	0,00
b) Bajas y enajenaciones	-136.861,55
c) Imputación de subvenciones para el inmovilizado no financiero	0,00
14. Otras partidas no ordinarias	-6.554.525,00
a) Ingresos	0,00
b) Gastos	-6.554.525,00
II Resultado de las operaciones no financieras (I+13+14)	1.760.302,35
15. Ingresos financieros	6.899,55
a) De participaciones en instrumentos de patrimonio	538,35
a.1) En entidades del grupo, multigrupo y asociadas	0,00
a.2) En otras entidades	538,35

b) De valores negociables y de créditos del activo inmovilizado.	6.361,20
b.1) En entidades del grupo, multigrupo y asociadas	0,00
b.2) Otros	6.361,20
16. Gastos financieros	-490.446,20
a) Por deudas con entidades del grupo, multigrupo y asociadas.	0,00
b) Otros	-490.446,20
17. Gastos financieros imputados al activo	0,00
18. Variación del valor razonable en activos y pasivos financieros	0,00
a) Derivados financieros	0,00
b) Otros activos y pasivos a valor razonable con imputación en resultados.	0,00
c) Imputación al resultado del ejercicio por activos financieros disponibles para la venta	0,00
19. Diferencias de cambio.	0,00
20. Deterioro de valor, bajas y enajenaciones de activos y pasivos financieros	-634.524,93
a) De entidades del grupo, multigrupo y asociadas.	0,00
b) Otros	-634.524,93
III Resultado de las operaciones financieras (15+16+17+18+19+20)	-1.118.071,58
IV Resultado (Ahorro o desahorro) neto del ejercicio (II+III)	642.230,77
± Ajustes en la cuenta del resultado del ejercicio anterior	0,00
Resultado del Ejercicio anterior ajustado	642.230,77