



**Universidad**  
Zaragoza

## Trabajo Fin de Grado

El tratamiento de la imagen de los atentados del 11-S, 11-M y 13-N en las portadas de los diarios *The New York Times*, *El País* y *Le Monde*

The treatment of images of terrorism in 11-S, 11-M and 13-N on the front pages of newspapers *The New York Times*, *El País* and *Le Monde*.

Autora

Sonia Pardo Sanz

Directora

Elena Bandrés Goldáraz

## **Resumen**

Los últimos atentados terroristas en Europa han provocado un aumento de estos hechos en las portadas de los diarios de Occidente. Desde 2015 los ataques son cada vez más habituales en territorio europeo y las portadas se llenan de imágenes sobre estos sucesos. El objetivo de este trabajo es reflexionar sobre el tratamiento informativo de las imágenes, con el fin de ofrecer unas pautas informativas a la hora de cubrir estos episodios. Para ello se analizarán tres de los casos más importantes de este siglo en los periódicos con mayor índice de lectura en Estados Unidos, España y Francia.

**Palabras clave:** terrorismo, ataque, diario, imagen, tratamiento, portada.

## **Abstract**

The latest terrorist attacks in Europe have led to an increase of this kind of news on the front pages newspapers of the West. Since 2015 the attacks are becoming more common in European territory and the covers are filled with images of these events. The objective is to reflect on the news treatment of images, in order to provide some informative guidelines when it comes to covering these episodes. For this purpose, three of the most important cases of this century will be analyse.

**Key Words:** terrorism, attack, newspaper, image treatment, front page.

## Índice

<b>Resumen</b> .....	2
<b>Abstract</b> .....	2
1.- Introducción .....	4
2.- Estado de la cuestión .....	6
3.- Metodología .....	9
3.1. Ficha de análisis .....	11
4.- 11 de septiembre de 2001 .....	14
4.1. Las imágenes de las Torres Gemelas .....	15
4.2. Ausencia de imágenes de víctimas .....	16
4.3. El hiperpatriotismo transmitido a través de las imágenes.....	17
4.4. El tamaño de las imágenes .....	18
5.- 11 de marzo de 2004 .....	19
5.1. Las imágenes de las víctimas .....	20
5.2. El debate sobre la autoría .....	23
5.3. Tamaño de las fotografías y actores.....	24
6.- 13 de noviembre de 2015.....	25
6.1. El entorno de la imagen .....	26
6.2. El pie de foto .....	26
6.3. Actores que aparecen .....	27
6.4. La autoría de las fotografías.....	29
7.- Comparativa .....	29
8.- Conclusiones .....	31
9.- Bibliografía .....	34
10.-Webgrafía.....	37

## 1.- Introducción

La última oleada de ataques terroristas que está teniendo lugar en Europa ha provocado que el terrorismo siga estando en las portadas de los periódicos europeos. En concreto entre el 2000 y el 2014, según los datos de la *Global Terrorism Database* se produjeron 15.181 atentados en el mundo, el 87% en suelo musulmán y sólo un 0,1% en terreno europeo. A partir de 2015 el número de muertos aumentó considerablemente en Europa y se cobró 200 muertos. Al tratarse de las cifras de 2015 los atentados de Niza, Bruselas o Londres no se incluyen.

Por otro lado según los datos arrojados por el *IHS (Jane's Terrorism and Insurgency Center)*, los países que más lo han sufrido en los últimos 5 años son Afganistán, Irak, Nigeria, Pakistán, Siria y Yemen. En Europa tras el 11-S, el 11-M y el atentado del 7 de julio de 2005 en Londres, no se produjeron más actos violentos de este tipo hasta 2011 hasta 2011. A partir de entonces tuvieron lugar los siguientes ataques: el 22 de julio de 2011 en Oslo; el 19 de marzo de 2012 en Toulouse; el del 18 de julio en Bulgaria de 2012; el 22 de mayo de 2013 en Londres y el 24 de mayo en el Museo Judío de Bruselas. La escalada de atentados tuvo lugar desde ataque a *Charlie Hebdo* en enero de 2015.

Por ello, en este trabajo se quiere analizar cómo se han tratado tres de los atentados que se quedaron grabados en la memoria de todos los ciudadanos del mundo. Hay que tener en cuenta que entre 2015 y 2017 han tenido lugar unos 17 atentados.

A partir del de *Charlie Hebdo* encontramos los siguientes: otros dos más relacionados con el mismo, el 8 y 9 de enero en París; el 14 de febrero en Copenhague; el 13 de noviembre en París; el 22 de marzo de 2016 en Bruselas; el 13 de junio en Magnanville (cerca de París), el 14 de julio en Niza; el 18 de julio en Baviera; el 27 en Normandía; el 19 de diciembre en Berlín; el 22 de marzo de 2017 en Londres; el 7 de abril en Suecia; el 20 en París; el ataque del 25 de mayo en Manchester y los dos últimos, del 6 de junio en París y, el 20 de junio de nuevo en París y otro en Londres.

Tanto el Estado Islámico como Al Qaeda comparten ideología: ambos luchan por acabar con el estilo de vida occidental considerado como un modo de vida liberal y pecaminosa y ven estos ataques como una “guerra santa” o una “guerra de liberación” de los mismos. El

detonante fue el apoyo Estados Unidos a Israel y la agresión contra Irak. A partir de ese momento empezaron a surgir los atentados en occidente.

El análisis empezará con el atentado del 11 de septiembre de 2001 a las Torres Gemelas y el ataque al Pentágono. Esta fecha marcó al mundo occidental y significó el primer gran ataque terrorista en un país occidental, en concreto en una potencia mundial como lo es Estados Unidos. Este hecho suponía una vulneración de la seguridad del gigante norteamericano y generó una gran incertidumbre acerca de la misma.

La siguiente fecha elegida es el 11 de marzo de 2004, con los atentados de Al Qaeda en los trenes de Atocha. En este ejemplo escogido destaca la fecha, cercana a las elecciones generales de 2004 previstas para el 14 de marzo. Este motivo y la comunicación realizada desde el gobierno de aquel entonces, provocó en ese momento una gran controversia en torno a la autoría del mismo. Hay que tener en cuenta también que en España el problema del terrorismo ha estado presente desde el nacimiento de ETA en 1958.

Por último, el más reciente, el ocurrido el 13 de noviembre de 2015 con la cadena de atentados de París. En este caso no fue el primero, ya que se produjo uno contra el semanal satírico *Charlie Hebdo* el 7 de enero del mismo año. Aun así, el ataque de París destaca al haberse producido varios atentados, que tuvieron lugar casi al mismo tiempo, en varios puntos de la ciudad. Además supuso el principio del terrorismo yihadista en Francia y en Europa en general.

Son, sin duda, tres fechas muy significativas al igual que la cobertura informativa de dichos acontecimientos. Hay que tener en cuenta que se trata de sucesos diferentes, en países que aunque tienen valores parecidos presentan muchas singularidades. Además, ha pasado el tiempo entre cada uno de ellos, lo que marca también la diferencia.

A la vista de estos acontecimientos y de los que posteriormente se han continuado produciendo podemos decir que el terrorismo yihadista ha puesto a Europa en la diana de sus objetivos. Con este trabajo se quiere realizar un estudio que sirva para reflexionar sobre el tratamiento informativo en este tipo de casos, con el fin de ofrecer unas pautas informativas a otros medios cuando tengan que cubrir este tipo de episodios.

Es mucha la bibliografía que se puede encontrar sobre los atentados de las Torres Gemelas o sobre los trenes de Atocha. Sin embargo, pocos han realizado una comparativa en el tratamiento de los diferentes hechos. Esa es la intención de este estudio, elaborar esta comparación entre las diferentes portadas de los principales periódicos de Estados Unidos, Francia y España.

Por otro lado, el caso francés al ser el más reciente de los tres sucesos elegidos, no cuenta con investigaciones tan en profundidad como los otros dos ejemplos seleccionados. Aunque se encuentran algunos antecedentes en el ataque al periódico satírico *Charlie Hebdo*.

Por otra parte, se ha elegido los medios impresos por no tener un carácter tan de inmediatez como los audiovisuales, ya que la prensa tiene un mayor espacio de tiempo para redactar las informaciones y analizar lo sucedido. Al contrario que los medios audiovisuales que empezaron a cubrirlo desde el momento en que ocurrió. Claramente aunque la capacidad de reacción de estos medios es mayor y la información es inmediata, no tienen tanto tiempo para analizar, reflexionar y decidir qué mostrar o no, como pasa con las publicaciones escritas.

Por último, hay que recordar los efectos que la fotografía tiene en los diarios. En palabras de Michel Martin (1987), la fotografía posee un “*papel conminatorio*”, es decir atrae la atención a la zona de la página en la que se encuentra. La prensa lo sabe y por ello estructura los diferentes elementos (titular, subtítulo, contenido, gráficos...) de la página en función de las imágenes. La disposición de las mismas y lo que en ellas se ven son el centro de este estudio.

Así pues, se va a empezar situando este trabajo académico en relación con los anteriores, para luego analizar uno por uno los casos y realizar el análisis comparativo.

## **2.- Estado de la cuestión**

Los primeros estudios acerca del tratamiento de este tema, también de las imágenes, aparecen después de los atentados de las Torres Gemelas en 2001. En este caso en concreto surgió el debate sobre una posible censura del gobierno y la autocensura de los propios medios.

El debate sobre la falta de imágenes y el exceso de discurso patriótico abrieron una senda para investigar que pasó realmente en ese ataque y cómo lo contaron los medios, tanto las televisiones y las radios, como la prensa escrita, poniendo en tela de juicio algunos de los principales periódicos de los Estados Unidos. Algunos autores que hablan de esto son Concha Edo (2002) o José Luis Martínez Albertos (2002).

Todavía con el debate del 11 S abierto, sucedió la cadena de explosiones de Madrid en 2004. Los análisis sobre este evento fueron muy diferentes, entre otros motivos, por la cercanía con las elecciones que se celebraban tan sólo tres días después, razón por la cual la mayoría de los trabajos reflexionan sobre la relación entre el ataque y los resultados electorales. Un ejemplo es el libro *El día de la infamia: del 11-M al 14 M* de Enrique de Diego, dedicado exclusivamente a la relación entre el hecho y los resultados.

Pero más allá del debate político y el estudio de los resultados de estas elecciones, otro de los puntos que se examinaron fue la precipitación de los acontecimientos en esos tres días. También se hace hincapié en el tratamiento de los diversos medios o incluso en cómo algunos de ellos trataron de influir, de acuerdo a su ideología, en la opinión pública española.

A todos estos factores se suma la falta de conocimiento de quien estaba detrás del atentado. La autoría tardó en conocerse, entre otras cosas, por las informaciones difusas que se tenían y por la comunicación efectuada desde el gobierno. En este caso los estudios muestran cómo se intentó evitar que no afectara negativamente a sus resultados en las elecciones.

También se encuentran ciertos análisis de las portadas de los diferentes diarios españoles, el día después del ataque, el 12 de marzo. En algunos casos, como *El País*, se lanzaron ediciones especiales el mismo día de los hechos. Concretamente la portada de *El País* de ese día ha sido considerada un gran error por la mayoría de los expertos, debido al titular que culpaba a ETA de la masacre. Entre los autores que han analizado las portadas están Ángel J. Castaños (2004) o Jaime Alonso (2015).

Por otro lado llama la atención la falta de recomendaciones a la hora de tratar este tema. Solamente la corporación de Radio Televisión Española redactó un documento con algunas

pautas sobre el tratamiento de este tipo de noticias. Aunque están centradas sobre todo en el sector audiovisual, consideramos que estos consejos pueden ser extrapolables a los medios impresos o digitales.

Resulta curioso que aunque durante décadas España ha sufrido numerosos ataques por parte de la banda terrorista ETA, todavía no se haya creado un código o una serie de normas sobre cómo actuar ante estos casos. Aunque han surgido numerosas iniciativas como las recomendaciones en el manual de estilo de RTVE, de la BBC o el *“Informe sobre el tratamiento informativo en los medios de comunicación respecto de las víctimas del terrorismo”* de la FAPE.

Otros investigadores han centrado sus trabajos en la comparación entre el tratamiento de la información y también de las imágenes que se efectuó en ambos casos. En este estudio se examinará si existe una homogeneidad en el diseño de las portadas de ambos países o si, por el contrario se encuentran diferencias. Autores como Guillermina Franco Álvarez (2004), hablan de una homogeneidad en el diseño de las portadas de los dos casos.

Por último en Francia, se dio un caso diferente. Como no se ha estudiado mucho ya que se trata de un caso muy reciente (fue once años después que el Madrid en 2004), se quiere comprobar si se ha evolucionado o cambiado en el tratamiento de las fotografías.

En el caso del semanario Charlie Hebdo sí que se pueden encontrar diferentes análisis y debates sobre este atentado. Sin embargo a pesar de haber sido realizados por el mismo grupo, el Estado Islámico, son de naturaleza diferente. El atentado del 13 de noviembre marcó un antes y un después en Francia y por eso se quiere estudiar cómo fue el tratamiento dado en el país.

Otros de los puntos de vista que se deben tener en cuenta es la teoría del framing o encuadre que explica como los medios construyen los acontecimientos, enfocándolos según algunos atributos de los acontecimientos y que dependerá del periodista. El framing correspondería al segundo nivel de la Agenda-Setting. En el primer nivel de la Agenda-Setting se plantea una agenda temática. Mientras en el segundo nivel, según lo que ciertos autores proponen remarca o deja ver algunos de los atributos de los temas elegidos. Es decir, se establecería así una especie de *“agenda de atributos”*.



Se trata de una teoría que está empezando, por lo que no existe una propuesta para definir el concepto de framing. Se pueden encontrar varias corrientes, como aquellas que defienden la diferencia entre ambas teorías. O, por otro lado, las que consideran que la diferencia recaería en el propio objeto de estudio de ambas teorías.

Quizá la propuesta más aceptada viene dada por la definición que plantea Entman (en Muñiz, 2006, p.106), quien señala que el proceso de encuadrar conlleva la selección de *“algunos aspectos de la realidad percibida, haciéndolos más sobresalientes en el texto comunicativo, de tal manera que consigan promover una definición del problema particular, una interpretación causal, una evaluación moral y/o una recomendación de tratamiento para el asunto descrito”*

A todos estos trabajos se suman diversos estudios como el EyeTrack07 del Poynter Institute que dividen en dos las superficies que capta el ojo. A través de este sistema se observa cómo se lee en papel y en la web.

La primera hace referencia a la visión periférica y por lo tanto la menos precisa. Una segunda lectura casi inmediata tiene lugar en la visión central, en la que la precisión aumenta más de 50 veces.

Según estos estudios el ángulo de visión es de 7 grados y la superficie barrida a una distancia normal de lectura corresponde a una elipse de 2x1.5cm (Martin,1987, p.39) Así pues se puede entender cómo se lee un periódico. La lectura se produciría o bien de manera circular en sentido de las agujas del reloj o de izquierda a derecha en forma de Z.

Todos estos trabajos han servido de guía para realizar el presente análisis de los tres casos y poder así descubrir si hay similitudes o grandes diferencias entre ellos. Con tal fin se planteará en primer lugar la metodología que se va a utilizar en este análisis.

### 3.- Metodología

Para poder desarrollar este trabajo lo primero que hay que entender es cómo se han analizado las imágenes de las diferentes portadas y cuál ha sido el criterio para escoger los periódicos y los días que han sido objeto de estudio.

Lo primero de todo, se ha escogido el número de diarios que se van a considerar. Para ello se han elegido como muestra algunos de los periódicos generalistas de pago más leídos de cada uno de los países objeto de estudio, que además son conocidos a nivel internacional. Cada uno de ellos se ha seleccionado para analizar cómo se trató en ese país los atentados que vivieron.

Además, cada uno ilustrará su propio ataque pero no se comparará con el tratamiento de la imagen llevada a cabo en cada uno de estos periódicos en todos los atentados. Por ejemplo, no se quiere observar cómo enfocó el atentado del 11 S *El País* o *Le Monde*. Sino cómo lo encuadró en Estados Unidos uno de los diarios de mayor tirada del país, *The New York Times*. El trabajo ha consistido en analizar qué tratamiento llevó a cabo *El País* en España y en Francia, *Le Monde*. La razón por la que decidimos analizar estos tres diarios reside en sus índices de lectura.

*El País* es el periódico generalista más leído en España según los datos del Estudio General de Medios que recoge los datos de abril de 2016 a marzo de 2017. El EGM es un estudio sobre el consumo de los medios de comunicación en España realizado por la Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación (AIMC). En el EGM se puede observar que se encuentra en segunda posición y con una diferencia de mil lectores, tras el diario deportivo *Marca*.

Sin embargo, el diario generalista con el mayor número de lectores es *El País* con 1.141 millones de lectores al día.

Le sigue el *As* con 1.115 y *El Mundo* con 716. Se pueden observar las cifras más detalladamente en los anexos, donde se adjunta la tabla.

En el caso de los periódicos franceses, se toma como referencia los datos del último años de ACPM (*l'Alliance Pour les Chiffres de la Presse et des Médias*), es decir, la Alianza por las

cifras de la prensa y los medios. Según estos datos *Le Monde* se sitúa entre los más leídos. Tomamos como muestra los datos del último año.

En este mismo estudio se encuentran las audiencias mensuales, que tienen en cuenta los públicos mayores de 15 años. En este caso mide los datos de 2015-2016. Según estos datos *Le Monde* aparece en cuarta posición tras los dos diarios gratuitos *20 Minutes* y *Direct Matin*. Le sigue el diario deportivo *L'Equipe*. En cuarto lugar aparece *Le Monde* con 2.313 millones, siendo el primer diario generalista de pago que aparece en la tabla tal y como se puede comprobar en el anexo.

Otro dato que se puede observar en la tercera tabla son los datos del número global de lectores de junio de 2016 en el que aparece dividido por el tipo de lectura (tablet, ordenador, móvil o impreso). Se toma como referencia la columna de *Print* (impreso), donde se encuentra en segundo lugar con 9.802 millones de lectores en ese mes.

Por último, en cuanto a los diarios estadounidenses, en mayo de 2016 según los datos de *AgilityPR*, se situaba como el tercero tras el periódico generalista *USA Today* y el económico *Wall Street Journal*. Aunque desconocemos su cifra de lectores de ese año, se puede observar en el estudio de *Cision* de 2014, que se trataba de 2.101.611. Se puede ver concretamente en la quinta y sexta tabla.

Tras elegir los diarios objeto de análisis y para poder realizar esta comparativa, se han escogido las portadas publicadas en de los diez días siguientes a cada uno de los ataques, para ver su evolución y la de los hechos. Por lo tanto, las portadas seleccionadas son aquellas que se encuentran entre el 12 y el 22 de septiembre de 2001, en el caso de las Torres Gemelas, entre el 12 y el 22 de marzo de 2004, cuando se trata de los atentados de Madrid y del 14 al 24 de noviembre de 2015, para los ataques de París.

Dentro de las portadas, el principal objeto de análisis serán las imágenes, para lo cual se observarán determinadas características y se usará la metodología que se expone a continuación.

### 3.1. Ficha de análisis

Los factores a analizar en lo que se refiere al análisis “externo”, es decir, la relación de la fotografía y su situación respecto al conjunto de los elementos de la portada, son:

- **Datos de la imagen:** en este apartado aparece el diario, el día de la semana de la publicación, la fecha de aparición, la firma de la fotografía y el género de la información en el que se encuentra la misma. Se prestará atención a la vinculación del autor/a de la fotografía con el propio periódico o si se trata de una imagen de agencia.

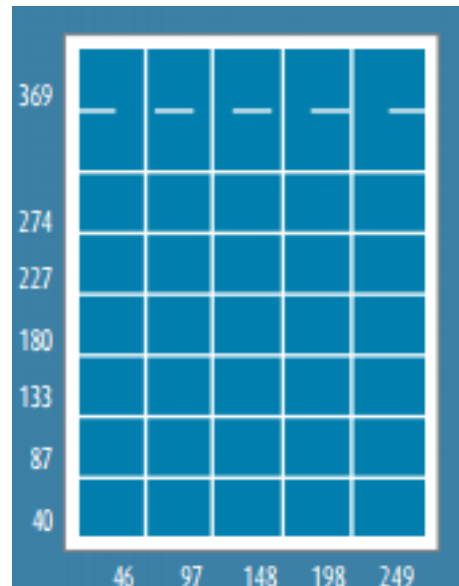
- **Las dimensiones de la foto y la escala:** el tamaño de la foto es uno de los principales rasgos a analizar. Si la imagen es más grande, se le habrá dado más importancia que si fuera pequeña.

Para poder estudiarlo con un criterio

homogéneo hemos dividido la portada en módulos.

En este caso se toma como referencia la portada de *El País*, que se compone de 40 módulos, es decir, se dividen en 5 columnas de las que cada

una de ellas tiene 8 filas. Cada módulo tiene 40 milímetros de alto por 46 de ancho, como se puede ver en el ejemplo.

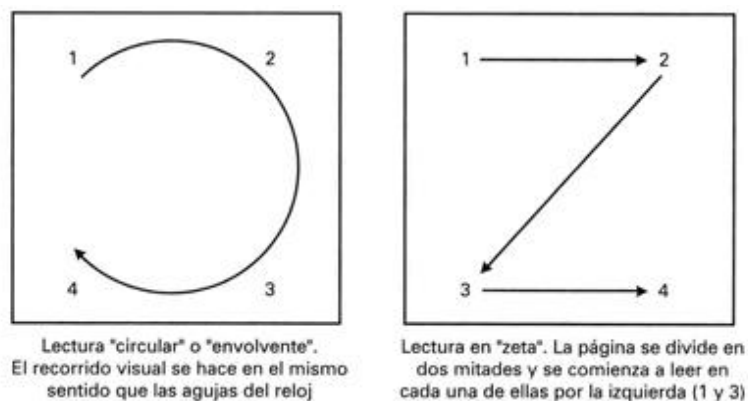


*Fuente: El País. Conjunto de módulos que componen la portada.*

Aunque los tres casos elegidos no midan lo mismo se puede aplicar esta división a todos los casos, ya que si no será imposible analizar todos con un mismo criterio. Por ejemplo, el *New York Times*, tiene un formato diferente que *Le Monde* o *El País*.

- **El emplazamiento de la imagen:** es el lugar que ocupa la fotografía en la portada y también se analiza si posee o no un texto explicativo. En caso afirmativo queremos reflejar qué es lo que se dice en este texto y si se complementa la imagen con la información.

Para entender mejor por qué la posición de la imagen en la portada es importante, hay que comprender el llamado *Eye Tracking* o lo que es lo mismo, el rastreo o seguimiento de ojos. El último estudio realizado por el Pointer Institute, en el que se registró el movimiento del ojo y permitió saber dónde se detenía. Según este estudio, los usuarios leen en forma de F, sobre todo en la web, por lo que lo más importante debe situarse en lo alto de la página. Sin embargo en el papel se suele leer más en forma de Z, de izquierda a derecha y de arriba abajo, o de manera circular en el sentido de las agujas del reloj como aplica Jacob Nielsen en su estudio "*F-Shapped Pattern For Reading Web Content*"(Nielsen, 2006).



Por otro lado, se realiza un análisis "interior" es decir, lo que aparece dentro de cada imagen. Para ello se centrará en:

- **Los colores:** si las imágenes están en blanco y negro o en color.
- **La iluminación:** si las fotografías están más iluminadas o más oscuras.
- **Los actores que aparecen en las fotografías:** en el caso que nos ocupa, si se encuentran las víctimas y sus familiares, por un lado, o al contrario si aparecen los cuerpos de seguridad (bomberos, policías, médicos) o incluso imágenes de los propios terroristas. Se determinará quién es el protagonista en cada una de las imágenes analizadas.
- **El lugar que aparece en las imágenes:** si se trata del mismo lugar de los atentados o no, de despachos de políticos, hospitales, etc.

- **El plano utilizado o la angulación de la toma de la foto:** si se trata de un plano general, de uno entero, americano, medio, corto, de un primer plano, primerísimo primer plano o de un plano detalle.

En cuanto a la angulación, dependerá de dónde esté la cámara. Podrá ser cenital, picado, normal o frontal, contrapicado o nadir.

#### **4.- 11 de septiembre de 2001**

Se empezará analizando este caso ya que ha sido el más estudiado, por el tiempo que ha pasado desde que tuvieron lugar los ataques. La idea es ir examinando los ataques en orden cronológico para ver si se ha avanzado o cambiado en alguna manera el modus operandi.

El 11 de septiembre de 2011 se sucedieron cuatro atentados suicidas en Estados Unidos, perpetrados por la red terrorista Al Qaeda. Se ejecutaron mediante el secuestro de aviones comerciales, con la finalidad de que impactaran en diferentes puntos del país. El más conocido por la imagen que dio la vuelta al mundo fue el choque de los aviones contra el *World Trade Center* de Nueva York. Aunque también se causó graves daños en el pentágono.

Dos de los aviones colapsaron contra las Torres Gemelas y el tercero lo hizo contra el Pentágono. Sin embargo, el cuarto avión se estrelló en campo abierto, a pesar de que su objetivo era el Capitolio. En total el ataque causó alrededor de 3.000 muertes, entre ellos los 19 miembros de la red yihadista Al Qaeda que perpetraron el atentado y más de 6.000 heridos. Aunque Estados Unidos ya había sufrido algunos ataques islámicos, este fue el de mayores dimensiones.

Hay que recordar que este acontecimiento sorprendió no solo a los americanos, también al resto del mundo y a la opinión pública global. Las imágenes de las Torres Gemelas derrumbándose hicieron historia. Como dice Blanca Muñoz “*La sobrecogedora imagen de dos torres ardiendo y de los aviones chocando frontalmente contra ellas se ha convertido en una de las imágenes que en menor tiempo ha batido todos los récords y tiempos de difusión*” (Muñoz, 2007, p.585)

Las Torres Gemelas eran un símbolo de Estados Unidos y de la sociedad occidental actual y este ataque dejaba al descubierto la vulnerabilidad de esta sociedad. En otras palabras “*parecía imposible aquella masacre en un territorio especialmente blindado (...) la acción terrorista demostró la vulnerabilidad de la sociedad.*” (Sánchez, 2005, p. 1). La reacción de los medios de comunicación fue rápida, corriendo a cubrir la noticia y enfrentándose a una falta de conocimiento sobre la autoría y sobre cómo había podido pasar.

A pesar de la rapidez de reacción de los medios hubo tiempo para la censura. Al menos así lo creen muchos expertos entre ellos Jean- Paul Marthoz habla de la contaminación de los flujos de información muestra un ejemplo muy claro de la censura de los medios de comunicación estadounidenses y cómo calaron en la opinión pública: “*Aunque nada comprobaba la implicación de Sadam Hussein en los atentados del 11- S, una mayoría de estadounidenses estaban convencidos de su participación*”. (Marthoz, 2004, p.150)

Así pues el debate sobre las imágenes y la información del 11-S se basó además en determinar si existió o no una censura por parte del gobierno de Bush. Aquellos que hablan de una información manipulada aluden, entre otras características a la falta de imágenes de víctimas y de un discurso hiperpatriótico. Por ese motivo se ha querido comprobar si esto se daba también en el caso del *New York Times*.

#### **4.1. Las imágenes de las Torres Gemelas**

El debate acerca del tratamiento de los medios sobre este hecho y la censura del gobierno de Bush afecta también a las imágenes que aparecieron tras el atentado.

Como muchos autores apuntan una de las fotografías estrella fue las de las Torres Gemelas cayéndose, que también ocupó la imagen de portada del *New York Times* el día posterior al ataque. Aunque aparecen otras más en pequeño, no tienen la misma importancia que la anterior. No sólo el derrumbamiento, las ruinas también aparecen repetidas veces en la primera página. Se puede observar la evolución de lo que fue el *World Trade Center* a la llamada Zona Cero, uno de los principales atractivos turísticos de Nueva York desde entonces. Centrarse en las Torres no es algo baladí, significa poner el foco en uno de los símbolos de Estados Unidos y por ende del mundo occidental.

No sólo las ruinas o el derrumbe se pueden observar en las muestras elegidas. En lo que fueron hasta entonces las Torres Gemelas se creó la Zona Cero que se convirtió en la gran atracción turística de Nueva York. Y así lo reflejó el *New York Times* en su portada del 18 de septiembre, con una imagen de un grupo de asiáticos tomando fotos del sitio.

#### 4.2. Ausencia de imágenes de víctimas

Por otro lado es interesante el tratamiento de las imágenes de las víctimas. La primera pregunta que se plantea en estos casos es ¿cuántas fotografías de víctimas se pueden observar en estas portadas?



*Fuente: New York Times*

En el anexo se puede comprobar que tan sólo aparece un herido el día después de la tragedia. Es decir, en los primeros momentos. Sin embargo, esta no es la imagen central de la portada. La protagonista es la Torre, que acapara la fotografía de mayores dimensiones de esta página. Aparte de esta víctima no aparecerán más a lo largo de los 10 días. En cuanto a los familiares de las mismas, tampoco se pueden observar en las portadas. La falta de imágenes de las víctimas o familiares muestra una intención de evitar el dramatismo, al eludir las fotografías acerca del horror de este atentado. Así lo afirma Blanca Muñoz (Muñoz, 2007, p.587): *“Meses después del acontecimiento aún no es posible determinar el número objetivo de víctimas que murieron en él. Esta indefinición y desaparición de imágenes han llevado a formular a algunos comunicólogos y periodistas el hecho de estar ante una desinformación con características nuevas (Durandin, 1995), porque a quién le interesa y beneficia el silenciamiento del dramatismo y angustia que acompañó al atentado.”*

Así Reporteros sin Fronteras en el informe sobre el 11- S incidió en los diferentes problemas que tuvieron lugar cuando los profesionales europeos pedían imágenes más impactantes a los medios de Estados Unidos. En ese documento se puede encontrar el testimonio de uno del director del canal MSNBC, E. Sorenson (en Arzumendi, 2004, p.5) que decía: *“Creo que existen muchas maneras de enseñar el horror, sin caer en lo*



*sanguinolento; ¿hay algo más horrible y visual que un inmueble de 110 pisos cayéndose ante nuestros ojos?”*

En la tabla, se ha dividido entre diferentes actores que aparecen. Se ha descrito cuáles son los tamaños entre los que se suelen mover esas fotografías, y las posiciones más habituales.

<b>Actores</b>	<b>Número de fotos</b>	<b>Tamaño</b>	<b>Posición</b>
<b>Víctimas</b>	1	Casi 1 módulo.	En la parte inferior de la página.
<b>Ciudadanos</b>	2	Entre 6 y 1,5 módulos.	En el centro y en la parte inferior.
<b>World Trade Center y Pentágono</b>	4	Entre 8 módulos y 1.	Centro y en la izquierda superior.
<b>Agentes de seguridad (bomberos, policías, ejército)</b>	7	Entre 6 módulos y 1.	Centro e izquierda superior.
<b>Políticos (principalmente Bush)</b>	6	Entre 1 y 4 módulos.	Centro de la página tanto izquierda como derecha.
<b>Otros actores: Hostelería, , aviones, turistas, etc</b>	5	Entre 2 módulos y menos de 1.	Centro en la parte superior e inferior.

*Fuente: elaboración propia*

### **4.3. El hiperpatriotismo transmitido a través de las imágenes**

Como se ve en el cuadro anterior, la mayoría de las imágenes muestran a agentes de la seguridad nacional, como es el caso de bomberos, policías, ejército o marines. Le siguen aquellas de Bush, entre otras figuras políticas. Se refuerza el mensaje patriótico con estas figuras. Se les da mucha importancia a estos denominados “héroes”, gente que día a día realiza su trabajo para salvar a los demás. Según una investigación de Reporteros Sin Fronteras (RSF) el mensaje patriótico se mostraría así: *“La suerte de las víctimas quedó relegada a un segundo plano; los canales de televisión dedicaron todo su tiempo de antena a celebrar a los "nuevos héroes" del país: bomberos, fuerzas de policía y del ejército, políticos...Y, sobre todo, a mostrar la imagen de una nación indivisible y combatiente, dispuesta a librar una guerra contra los que la habían atacado.”* (Lèvy y Bugingo para RSF, 2001).

Se intenta reforzar así el mensaje patriótico. Otra de las fotografías que se pueden encontrar en estas portadas y que sorprende descubrir ante tal hecho, son las que demuestran los efectos del atentado en la economía estadounidense, con imágenes del edificio de la bolsa o de los aeropuertos y hoteles vacíos. Pero también se pueden ver turistas que fotografían la Zona Cero. Se refuerza así la idea de que se ha atacado a los Estados Unidos, afectando a la sociedad y la economía en general.

#### **4.4. El tamaño de las imágenes**

En cuanto a su tamaño, la fotografía más grande aparece justo en la portada del día después de los atentados. Se trata de una de las imágenes de las Torres Gemelas y ocupa ocho módulos. ¿Por qué esta imagen es la de mayor tamaño?

Como se ha dicho antes, esta fotografía refuerza el símbolo caído que significa el *World Trade Center* y supone la mejor manera de ilustrar el ataque sin acudir a imágenes de víctimas. Además en todas las portadas se pueden observar que son varias las fotografías publicadas, por lo que no se trata de una portada con una sola imagen. Por ello el tamaño tampoco es tan grande como se podría observar en otros periódicos.

La posición de las mismas, también dice mucho de la importancia de cada una. Las más importantes están situadas justo debajo del titular y generalmente, son aquellas de mayor tamaño. El resto se van colocando según el grado de importancia que tiene cada una. Normalmente conforme más se va bajando en la página, el tamaño va disminuyendo ya que las imágenes más interesantes suelen encontrarse más arriba o en el centro para captar la atención.

En este caso las imágenes de mayor tamaño y que ocupaban estas posiciones son aquellas en las que aparecen o bien las Torres Gemelas o sus restos o bien aquellos agentes de seguridad que trabajaron por ayudar a las víctimas. En menor medida se pueden observar a los ciudadanos o al entonces presidente George Bush.

Otra de las características es que la mayor parte de las imágenes fueron realizadas por fotógrafos del propio diario. Las fotografías de agencias aparecían normalmente cuando se trataba de sucesos ocurridos fuera de los Estado Unidos.

Por lo tanto, a través de estas características se puede vislumbrar ciertos de los rasgos de la censura que alertan algunos autores. Entre ellos Gabriel Sánchez Rodríguez afirmaba: *“la restricción en las informaciones que generó la matanza de los Estados Unidos, tanto ordenada por los editores de los medios como la que procedía del gobierno federal fue el detonante de la polémica (...) Una limitación que afectaba tanto a la información sobre las víctimas y las consecuencias del atentado, como a los mensajes que (...) Osama Bin Laden difundía.”* (Sánchez, 2005, p.2)

Jean Paul Marthoz también trataba esta idea mostrando algunos de los ejes de comunicación de Bush *“esta conciencia del desfase entre los objetivos oficiales y el estado de ánimo de la opinión llevaron al Gobierno de Bush a crear un dispositivo sistemático de encuadramiento y ocupación del espacio mediático.”* (Marthoz, 2004, p.149) Marthoz marcaba alguno de los principales ejes de este dispositivo que son: el control de la información, la manipulación de la inteligencia, la contaminación de los flujos de información, la imposición de un nivel de ruido ensordecedor que hace inaudibles las otras posiciones, la intimidación de enemigos del interior y la subversión de las palabras.

Así pues tras el ataque se empezó a abrir un amplio debate sobre la cobertura mediática del mismo entre muchos de los autores como los anteriormente fijados. Más adelante se intentará descubrir si estos rasgos se repiten en el resto de casos.

## **5.- 11 de marzo de 2004**

El 11 de marzo de 2004 la ciudad de Madrid se despertaba conmocionada por una serie de explosiones que tuvieron lugar en cuatro trenes de la red de Cercanías de Madrid. Diez bombas, dentro de diez mochilas, explotaron entre las 7.36 y las 7.39 de la mañana en las estaciones de Atocha, el Pozo del Tío Raimundo, de Santa Eugenia y en la calle Téllez (cerca de Atocha).

Todo comenzó con la explosión de tres bombas en la estación de Atocha. Un minuto después detonaban dos más en el Pozo del Tío Raimundo y otra en la estación de Santa Eugenia. Pocos segundos más tarde en la calle Téllez, a unos 500 metros de la estación de Atocha estallaban otros cuatro artefactos. Otras dos que habían fallado fueron encontradas en los trenes y detonadas por motivos de seguridad.

Este atentado causó 192 víctimas y 2.057 heridos. Tras los ataques se sucedieron diferentes hechos relacionados con los mismos. El 13 de marzo una llamada anónima a la televisión autonómica Telemadrid permitió localizar en una papelería una cinta que contenía un vídeo en el que un portavoz de Al Qaeda reivindicaba este atentado.

Entre la tarde del 17 de marzo y la madrugada del 18 se detuvieron a cinco supuestos colaboradores en los atentados en el locutorio Nuevo Siglo del madrileño barrio de Lavapiés. Más adelante el 3 de abril, la policía rodeó a varios miembros de la banda en Leganés donde hicieron estallar el piso en el que se habían atrincherado.

Destaca en este caso la cercanía del atentado a las elecciones nacionales de 2004 que se realizarían tan sólo 72 horas después. Por lo tanto será un elemento importante que se podrá observar en las portadas elegidas, sobre todo tras las elecciones, el 14 de marzo.

### **5.1. Las imágenes de las víctimas**

Uno de los puntos de inflexión del análisis de estas primeras páginas, centradas en el ejemplo de *El País*, son las imágenes de las víctimas de estos atentados. El debate surgió tras la publicación de diversas fotografías de las víctimas en los medios, que fueron consideradas por algunos profesionales como innecesarias para explicar la magnitud de esta tragedia. Entre ellas se encuentra la de *El País*, que el 12 de marzo publicaba la siguiente imagen:



*Fuente: El País*

Lo primero que se puede observar en esta fotografía es la gente. Las víctimas y como se comenzó a ayudar a los heridos. Se trata de una imagen con mucha actividad. Sin embargo aunque no sea lo primero que se ve, si se mira detenidamente se puede divisar un trozo de un miembro humano, justo en la parte de abajo en la imagen. Aunque no se diferencia de que parte del cuerpo se trata, los autores que hablan de esta portada hacen referencia a una pierna.

Fue a raíz de la utilización de diversas fotografías de la misma índole que se inició el debate sobre las imágenes que se deben publicar en estos casos, sobre todo en relación a las víctimas y por ende, de las familias. Ana Arzumendi reflexionaba sobre este hecho: *“Retratar el dolor y la tragedia es un problema: profesional, moral y estético. Para algunos también comercial. Los atentados más sangrientos de la historia de España, los del 11-M fueron fotografiados con la crudeza de la sangre, la carne destrozada, los muertos y los heridos”*. (Arzumendi, 2004, p.4)

El debate enfrentó a aquellos que desde el punto de vista de la deontología, la ética y la moral personal, se planteaban si realmente esta imagen añadía información necesaria. O se preguntaban cómo se sentirán las familias cuando las vieran. La defensora del periódico *El País*, el 21 de marzo contestaba a todos aquellos lectores que consideraban que había una

falta de sensibilidad don los familiares. Algunas de las críticas que los mismos planteaban eran:

*“Cristina Robles pregunta: ¿Por qué imponer esta exposición tan dolorosa a unas familias ya destrozadas? (...)”*

*“Y Alfonso Carlos Pérez Álvarez considera que esa imagen en concreto vulnera el derecho a la privacidad, que debe privilegiarse por encima del derecho a la información (...) Y en ese momento se vulnera el derecho a la privacidad, incluso después de muerta”. (De Pablos, 2004)*

Ante estas críticas la defensora del periódico, Malén Aznárez defendía la postura de que estas imágenes eran una necesidad informativa la cual *“...suele rozar los límites de la sensibilidad y dignidad para las víctimas...”*. (De Pablos, 2004,).

Sin embargo otros como José Manuel de Pablos reflexionan sobre la necesidad informativa de las mismas: *“¿Es que acaso las fotos descarnadas e irrespetuosas con el último instante de intimidad de los fallecidos eran “necesidad informativa”? ¿Hubiera sido menor la carga emotiva del periódico con fotos respetuosas con los muertos, con sus familiares, sus amigos... el público lector?”* (De Pablos, 2004)

Por un lado, al igual que Aznárez, se encuentran aquellos a favor de este tipo de fotografías y del deber que tiene el periodismo de mostrar la realidad, aunque sea dura. Estos autores consideran que se debe enseñar la realidad como tal, aunque esta cause daño, horror o repulsión. *“El propósito del periodismo no debe ser evitar el dolor. Cuando se hace, todo parece telerrealidad. Los ciudadanos tienen derecho a conocer la dimensión de la tragedia. Tienen derecho a sentir el miedo y el asco. Cuando el estómago se revuelve y asoma una lágrima ante la vista de lo real, el periodismo triunfa y nos ayuda a ser un poco más humanos.”* (Varela, 2004)

Por otro lado, ciertos autores consideran que se puede informar de un acontecimiento tan trágico sin necesidad de que estas imágenes vean la luz. Creen que se debe conocer dónde está el límite y si realmente son necesarias las mismas. Consideran que se trata de realidades lo suficientemente graves y duras, por lo que no son necesarias. Al igual que De Pablos, Alonso también meditaban sobre ello: *“La teorización de lo que debe ser la imagen en un*

*momento de crisis como el 11-M debe bascular sobre dos pilares: se debe informar de la magnitud del hecho, aportando una dimensión real del estado de las cosas, pero tratando de no entrar en un tratamiento que altere la percepción del acontecimiento, como por ejemplo, lo que podemos denominar como un “exceso de realismo” en las imágenes seleccionadas. En un momento tan peculiar como éste la imagen supone un recurso informativo singularmente sensible que requiere una profesionalidad y responsabilidad especiales por parte de la prensa.” (Alonso, 2015, p. 5)*

Si bien es verdad que durante esos días los medios de comunicación se vieron desbordados por la realidad y aun así siguieron informando. Se debe reconocer que cumplieron con su deber aunque hubiera errores, pero ¿cómo se puede transmitir una barbarie? Un debate que todavía sigue de actualidad.

Así pues la elección de esa imagen, como de tantas otras tuvo unos criterios tanto periodísticos como éticos y morales. Una elección que todavía es discutible hoy en día y que estuvo rodeada de polémica, tal y como se ha recogido en este análisis.

## **5.2. El debate sobre la autoría**

La confusión tras el atentado de quién era el autor del mismo, fue uno de los puntos clave a la hora de intentar contar que había pasado. Dos factores fueron importantes en esta confusión: la persistencia del Gobierno en hacer recaer la autoría en ETA y aquellos elementos que apuntaba al terrorismo islámico. Ambos condujeron a contradicciones y errores en los medios, algo alarmante teniendo en cuenta la cercanía de las elecciones.

Al principio todo apuntaba a ETA, debido a los anteriores intentos fallidos de atentado y la dinamita utilizada. Por otro lado, el líder de la ilegalizada Batasuna, Arnaldo Otegi, afirmó que no se planteaba ETA como autor del mismo “*ni siquiera como hipótesis*”. Mientras tanto el Gobierno seguía culpando a esta banda terrorista a pesar de los elementos que empiezan a aparecer apuntando a Al Qaeda.

La falta de información, o simplemente el tomar por buena la información que provenía del Gobierno llevó al diseño de portadas ese día con errores que no pasaron desapercibidos, cuando por fin se dio a conocer la autoría del atentado.

*El País*, como se puede ver en el anexo titulaba así la portada del especial que publicaba el mediodía del 11 de marzo: “*Matanza de ETA en Madrid*”. Debajo se podían leer algunas frases explicativas y una imagen que ocupa prácticamente la portada.

Al día siguiente lo corregirían con un subtítulo en el que ponía: “*Interior investiga la pista de Al Qaeda sin descartar a ETA.*” Sin duda, había desconcierto también en la prensa española sobre la autoría y se dejaba entrever una carencia de información por parte de las autoridades. Bien porque ni siquiera ellos conocían todavía a dicho autor, o bien porque no querían mostrarla debido a la cercanía de las elecciones.

La ciudadanía también recibía estos mensajes contradictorios, por lo que en la manifestación del día 13 de marzo en contra del terrorismo se produjeron gritos con la frase *¿Quién ha sido?* apelando a que se les contara la verdad sobre los ataques. Además de varios desencuentros con políticos.

### **5.3. Tamaño de las fotografías y actores**

Las primeras páginas de este periódico se caracterizan por estar diseñadas en torno a una imagen que suele ser de gran tamaño. Solamente en dos de las portadas analizadas se pueden ver dos fotografías, siempre habiendo una principal. Lo que capta la atención es la imagen que se suele encontrar justo debajo del titular y el subtítulo. El tamaño de la letra del titular también es uno de los elementos que atraen al lector.

Conforme se va avanzando en el tiempo se observa un aumento de las imágenes de políticos en concreto del nuevo presidente, José Luis Rodríguez Zapatero, que empezarán a formar parte de las portadas mezclándose con aquellas de los familiares o detenidos. Sin embargo, en ningún momento se pueden distinguir a policías, médicos, militares o cualquier tipo de cuerpo de seguridad o sanitario que ayudara en esos momentos. Está todo muy dirigido al atentado y a las víctimas del mismo.

Cómo se puede observar en la tabla, las fotografías de mayor tamaño son aquellas de las víctimas y de los familiares. Además conforme se va avanzando en el tiempo empieza a disminuir el tamaño de las mismas.



<b>Actores</b>	<b>Número de fotos</b>	<b>Tamaño</b>	<b>Posición</b>
<b>Víctimas</b>	1	15 módulos	Debajo del titular.
<b>Familias</b>	1	12 módulos	Debajo de los primeros párrafos.
<b>Políticos, en concreto Zapatero</b>	3	12 y 9 módulos	Debajo de los primeros párrafos, y debajo del titular.
<b>Fuerzas del orden (médicos, bomberos, militares, etc)</b>	0		
<b>Ciudadanos</b>	4	15 módulos, 8, 6, y menos de 1	Bajo el titular, en el centro entre las informaciones.
<b>Terroristas</b>	2	Menos de 9 y 1,5	Debajo del nombre.

*Fuente: elaboración propia*

En cuanto al pie de la fotografía es bastante informativo y explicativo. Complementa lo que se muestra en las mismas. Además entorno a la imagen se confecciona la portada, sobre todo en relación al tamaño que vayan a tener, ya que en las portadas con las fotografías más grandes aparece menos información.

Por último, la autoría de las imágenes se encuentra bastante equilibrada entre agencias, que ocupan cinco de los ejemplos elegidos y el resto, es decir las otras siete, realizadas por fotógrafos del medio.

## **6.- 13 de noviembre de 2015**

Los atentados del 13 de noviembre de 2015 de París fueron seis atentados terroristas realizados por el Estado Islámico en París y Saint- Denis. El primero fue un tiroteo en el distrito X de la capital francesa, en el restaurante Petit Cambodge, con cuatro muertos. En el distrito XI tuvo lugar otro en la sala Bataclan con 80 muertos y 100 rehenes.

El siguiente sucedió cerca del Estadio de Francia con tres explosiones que se saldaron diez vidas. En el Estadio de Francia se encontraba en ese momento el Presidente de la República, François Hollande, junto con el ministro de exteriores alemán. El estallido ocurrió durante

el partido entre ambas selecciones. Además de otros cuatro tiroteos en diferentes bares y restaurantes de la ciudad.

En total 137 personas murieron y 415 resultaron heridas. Este atentado se producía tan sólo diez meses después del ataque al semanario satírico *Charlie Hebdo* y no sería el último que sucedería en el país. El 14 de julio de 2016 durante la celebración del día Nacional de Francia un camión mataba en Niza a 86 personas y ese mismo mes, el 26 de julio, dos hombres tomaban un Iglesia en un pueblo de la Alta Normandía.

El último sucedió el pasado 20 de abril, con un tiroteo en los campos Elíseos. Sin embargo, el del 13 de noviembre es el más grave por las dimensiones y el número de víctimas. Tras este suceso los atentados se repetirían en otros países europeos como Alemania, Bélgica o el Reino Unido, volviéndose cada vez más comunes. Analizar este hecho puede servir para saber cómo tratar las imágenes del terrorismo en futuros ataques.

Antes de examinar las portadas del diario *Le Monde*, hay que tener en cuenta dos características propias del mismo. La primera es que a pesar de tratarse de un diario, los sábados publican una versión especial llamada *Le Monde Weekend* y la edición del domingo es también la de los lunes. Es decir, realizan una edición de las fechas de ambos días como se puede observar en algunas portadas en el anexo.

A pesar de que el sábado 14 de noviembre se podía encontrar la edición de *Le Monde Weekend* en todos los quioscos, en la portada no se leía nada acerca del atentado, ni una imagen, ni un titular, ni siquiera una pequeña información al respecto. Llama la atención que uno de los diarios más conocidos internacionalmente decidiera no transmitir un suceso de tal envergadura.

Así pues, la primera portada con imágenes e información del ataque es la del domingo 15 de noviembre. Al analizarlas hemos encontrado varias características en cuanto al tratamiento de las fotografías.

## **6.1. El entorno de la imagen**

Los dos primeros días tras los atentados se puede observar un cuadro negro que recubre la fotografía de las portadas. Este color simboliza el luto por los hechos, representa la violencia y la muerte, además de ser el color del duelo. Así aparece en el libro *Psicología del color* (Heller, 2004, p.125). Además resaltan las informaciones y los titulares que están en blanco. Se trata de un diseño pensado para ese momento en concreto.

En este marco se encuentran también diversas informaciones que van añadiendo detalle a lo que se ve con diversos datos y hechos. Las imágenes acogen también el titular del editorial de ese día, todo ello se puede ver dentro de la fotografía o del marco que la recubre. Otro de los rasgos característicos de este medio es una cierta costumbre por insertar tanto el titular como ciertas informaciones o incluso lo que sería el pie de foto, dentro de las propias fotografías.

## **6.2. El pie de foto**

Otra de las características son los pies de foto que se utilizan, caracterizados por ser muy cortos. Apenas contienen el lugar y la fecha en la que ocurrieron los hechos. Por lo tanto se podría decir que en cierto modo complementan la información, ya que explican de dónde procede la imagen. Sin embargo, no explican nada más. El resto de la información tiene que deducirla el propio lector o bien por la fotografía o por las informaciones que se encuentran alrededor de la misma.

En algunos casos, la fotografía ya es de por sí bastante explícita. Pero otras veces solamente con la misma y con el texto que la acompaña no se puede entender el significado de la imagen, sino que hay que entenderla en su contexto global tanto de los hechos, como de la portada en general.

Además se sitúan normalmente dentro de la imagen con letras blancas, como pasa con algunas de las informaciones.

### 6.3. Actores que aparecen

Solamente en la primera portada estudiada se podría considerar que aparece una de las víctimas aunque no se diferencia nada de ella claramente porque está tapada. Se trata de un cuerpo que los equipos médicos se están llevando. Aunque lo que más se diferencia en este ejemplo es a los propios equipos de emergencia.

A lo largo del tiempo ni las víctimas, ni los familiares de las mismas, aparecerán en las portadas. Se podría decir que hay una ausencia de las imágenes de las víctimas como tal, aunque haya gestos como el de la imagen antes comentada que representen su presencia de una forma indirecta.

Por otro lado, lo que más se puede encontrar en este caso son imágenes de militares y policías. También los equipos de enfermería que ese día ayudaron a salvar las vidas. De hecho estos actores aparecen en más portadas, en concreto en cinco de nueve. Le siguen aquellas fotografías de políticos, más concretamente del entonces presidente François Hollande y de uno de los congresistas. Aunque Hollande no aparece tanto como se podría esperar.

También se pueden ver las fotografías de tres de los terroristas que aparecen en una primera página de las analizadas, la del día 19 de noviembre. Se trata de tres imágenes en blanco y negro que aparecen junto con una explicación al lado de quien son cada uno de ellos.

En Francia esta cuestión se debatió tras los atentados de Niza y Normandía: ¿hay que mostrar las imágenes de los terroristas? De hecho algunos medios ya dieron su palabra de que no identificarán a los terroristas ante una posible exaltación y “glorificación” de los mismos, en palabras de Jérôme Fenoglio, director de *Le Monde* (El País, 2016). Entre ellos el propio director de *Le Monde*, tras los ataques de Niza dijo que se iban a dejar de publicar fotografías de atacantes y llamó al resto de medios a hacer lo mismo.

Sin embargo, hay quienes defienden que si no se muestran estas fotografías no se podrá dar a los lectores una información que consideran importante para ellos, como lo declaraba la Agencia *France Press*. Así lo contaba El País en su noticia del 27 de julio: “la Agencia *France Presse* consideró que “debe mantenerse el valor informativo de un texto o de una

*imagen: en este asunto, el nombre y la fotografía de un autor de un atentado constituyen una información de la que no queremos privar a nuestros 5.000 clientes en todo el mundo, que luego pueden decidir si las utilizan o no", explicó la directora de la información, Michèle Léridon”*

En cuanto al tamaño de las imágenes, va disminuyendo con el paso de los días. Como se puede ver en la tabla, la fotografía de mayor tamaño, es la del primer día, en la que de alguna manera se representan las víctimas de la masacre. Le siguen aquellas de las fuerzas del orden. El gran tamaño de las mismas consigue atraer la atención del lector que se fija en ellas antes que en cualquier otra cosa.

En la siguiente tabla se puede observar los actores, el tamaño y la posición que ocupan las imágenes.

<b>Actores</b>	<b>Número de fotos</b>	<b>Tamaño</b>	<b>Posición</b>
<b>Víctimas</b>	1 pero no se les ve directamente.	20 módulos	Debajo del titular.
<b>Familias</b>	0		
<b>Políticos</b>	2	1,12 módulos	Debajo del titular.
<b>Fuerzas del orden (médicos, bomberos, militares, etc.)</b>	5	20,15,8 módulos	Debajo del titular, ocupando media página, debajo del nombre del periódico.
<b>Ciudadanos</b>	1	12 módulos	Centro debajo del titular.
<b>Terroristas</b>	3	1 módulo	A la derecha debajo del titular.

*Fuente: Elaboración propia*

La mayoría aparecen justo debajo del titular o del nombre del periódico, ocupando la primera mitad de la página. El resto lo hacen en el centro de la página entre las informaciones.

Al igual que en el caso estadounidense se hace referencia al símbolo francés por excelencia, la Torre Eiffel. Se puede ver en la portada del día 17 de noviembre de 2015, es decir cuatro días después del atentado pero en referencia a las ediciones del medio, aparecerá el segundo día.

#### **6.4. La autoría de las fotografías**

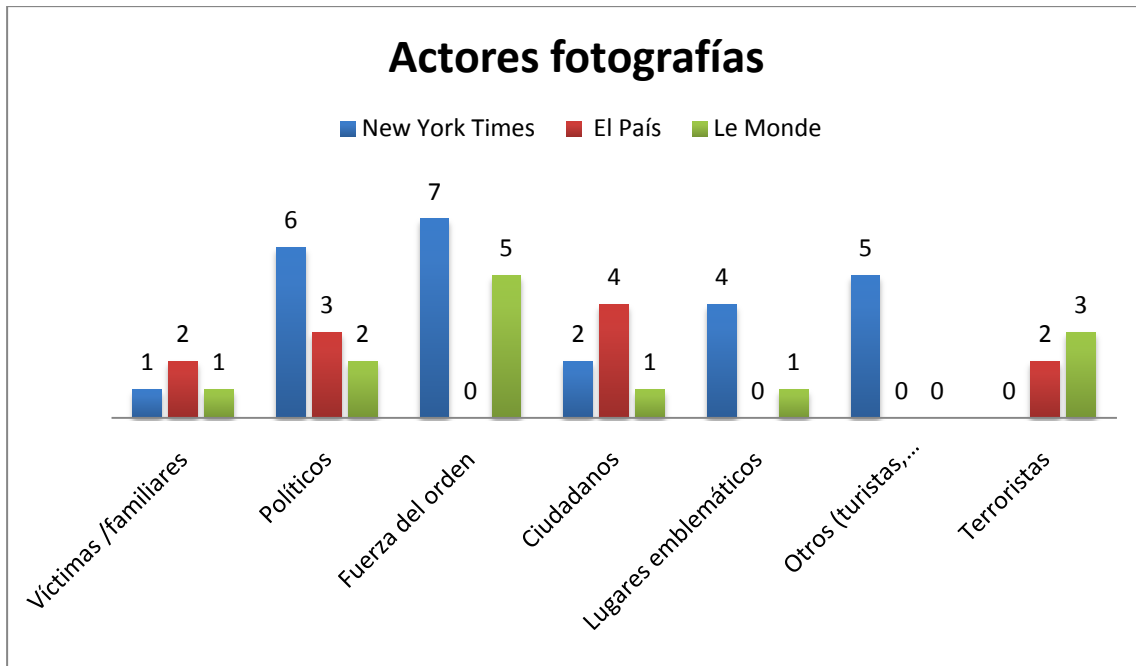
Se puede comprobar en el anexo que gran parte de las imágenes que aparecen en la portada han sido realizadas por agencias como la *Agence France Press* (AFP) o *Associated Press*. Es interesante que un periódico de tal envergadura como *Le Monde* y que cuenta con recursos suficientes para poder acudir a sus propios fotógrafos, no utilice apenas fotografías de sus profesionales.

### **7.- Comparativa**

Una vez que se ha definido los rasgos propios de las imágenes seleccionadas en cada uno de los diarios se pueden observar algunas diferencias clave, que nos permite hablar de tres tratamientos muy diferentes. Utilizando las características de cada uno de los casos se puede determinar dos posturas muy contrarias y se va a intentar descubrir a cuál de los dos casos anteriores se acerca más el ejemplo francés.

Lo primero de todo hay que entender cómo está diseñada cada una de ellas. *Le Monde* y *El País* optan por una fotografía central de gran tamaño que capta la atención de la página. Mientras que el *New York Times* escoge entre dos y cuatro fotografías que se distribuyen por toda la página, pero siempre con una principal de mayor tamaño que resalta sobre las otras.

Lo primero de todo, se puede observar una clara diferencia en el tratamiento de las víctimas y familias en cada uno de los ejemplos estudiados anteriormente. En el siguiente gráfico se establece una comparativa entre los actores principales que aparecen en cada uno de ellos.



*Fuente: Elaboración propia*

El número de víctimas que aparecen en los tres es una y se puede distinguir el primer día tras el atentado. No vuelven a aparecer en el resto de las jornadas. Aunque el tratamiento es completamente diferente en todos. Los familiares sólo pueden observarse en *El País* durante los días próximos. En el resto no salen representados.

Si se sigue observando el gráfico es significativa también la diferencia entre el número de lo que hemos llamado “*fuerzas del orden*”, es decir policías, militares, personal médico y de enfermería bomberos, etc. El más destacado es el del *New York Times* dónde estos actores aparecen más que el resto. Lo mismo pasa con los políticos y con Bush en concreto. Un gran número de fuerzas del orden se observan en *Le Monde*.

En el ejemplo de *El País* se nota un aumento de este tipo de fotografías tras las elecciones del 14 de marzo pero hasta ese momento no se pueden observar. Mientras que el periódico francés es el que menos imágenes de este tipo de actores recoge.

El último de los actores que llaman la atención son los terroristas. Su aparición en los medios causó un gran debate entre ciertos diarios. En concreto, el caso español recoge aquellas fotografías de los supuestos terroristas cuando son detenidos. No se puede distinguir su rostro, ni identificarlos. Mientras que el diario francés en una de las portadas

incluye tres imágenes del rostro de los atacantes con sus nombres y aquello de lo que se les inculpa.

En último instante cabe destacar la imagen de lugares simbólicos como el *World Trade Center* en Estados Unidos, que ocupará las portadas en repetidas veces. El diario americano centra muchas de las fotografías en este lugar, símbolo del país, sobre todo tras los atentados, dándole una mayor importancia.

Por otro lado, el periódico español no representará ningún sitio que sea considerado como símbolo de la nación. Mientras que el francés sólo muestra en una imagen la Torre Eiffel llena de militares, un claro reflejo de la seguridad reforzada en todo el país.

Todos estos rasgos permiten presentar unas conclusiones acerca de estas tres posturas.

## **8.- Conclusiones**

1.- Los ataques terroristas constituyen hechos noticiosos de grandes dimensiones que se deben saber tratar de la forma más ética y respetuosa posible. Se trata de acontecimientos que por la proporción del hecho, la rapidez con la que sucede y el desconcierto, provocan cierta confusión entre los periodistas que disponen de menos espacio de maniobra, sobre todo en lo que se refiere a lo referido a las víctimas y a su imagen. Estas características hacen necesario articular un protocolo de actuación, un manual para informar sobre atentados terroristas.

No se debe olvidar nunca el gran potencial que tienen las fotografías sobre todo en las portadas. Por lo anterior se deben incluir en el manual antes nombrado. Hay que tener en cuenta que cada uno de los medios posee su propio diseño y el número de imágenes que aparece en cada portada no es el mismo, aunque siempre hay una principal.

2.- Los tres periódicos analizados han generado un estilo diferente que puede considerarse como “modelo” de tratamiento. Cada uno de ellos es muy diferente, aunque se podrían encontrar dos posturas contrarias.



La primera basada en el ejemplo del *New York Times* y que puede servir de reflejo para todos los diarios estadounidenses. Tras estudiarlo y analizarlo en detalle se puede concluir que en este caso el hiperpatriotismo es una de las claves en la comunicación del mismo hecho. Por ese motivo hubo un gran revuelo entre los periodistas, llegando a hablar algunos de autocensura de los medios ante esta realidad.

Este patriotismo se realiza a través de símbolos que representan el país, mostrando a los héroes que acudieron a socorrer en ese momento a los heridos, es decir todas aquellas fuerzas de seguridad, y finalmente dejando que los políticos, en concreto el presidente, ocupen la primera página.

En cuanto a las víctimas, apenas se observan imágenes de las mismas o de sus familiares. Si aparecen lo hacen en una posición y tamaño más pequeño sin ser el centro de la página, ni la fotografía principal que atrae al lector.

En el lado contrario encontraríamos los diarios españoles, con el ejemplo de *El País*, que muestra un tratamiento completamente diferente. Apenas aparecen las fuerzas de seguridad y no se puede observar ni un solo símbolo que haga referencia a España.

El único político al que se puede diferenciar en estas portadas es a José Luis Rodríguez Zapatero tras ganar las elecciones que se sucedieron 72 horas después del acontecimiento.

En este ejemplo sí que se pueden distinguir tanto víctimas como familiares del ataque en imágenes de gran tamaño, distinguiendo incluso ciertas partes humanas entre el amasijo de sangre, víctimas y hierro como resultado del ataque.

En el punto intermedio entre ambas posturas se encontraría la del diario francés. En él se pueden observar tanto cierto patriotismo como alguna imagen de las víctimas. Las imágenes de militares, policías o políticos son menos numerosas que en el caso americano, pero tienen también un gran peso. Se puede ver una clara referencia a un símbolo patriótico como es la torre Eiffel, aunque no es algo constante sino simplemente puntual.

Por otro lado en las fotografías de víctimas que aparecen no se pueden distinguir los rostros de las mismas, ni aparecen familiares. Por todo ello se puede considerar que la postura de *Le Monde* se acercaría más a la del *New York Times* en este sentido.

Otro de los puntos característicos de este periódico es la aparición de fotografías de los propios atacantes en una de sus portadas. Hasta este momento no se habían podido vislumbrar las mismas en los ejemplos de prensa seleccionados. Lo cual abre el debate sobre si se deben mostrar o no las imágenes de los propios terroristas por lo que las mismas podrían provocar en la audiencia.

Estos tres casos ilustran el abanico de posibilidades de los medios a la hora de transmitir una información a través de las propias imágenes y demuestran la existencia de algunos factores a analizar que se repiten constantemente y que, por lo tanto, hay que tener en cuenta cada vez que un ataque de grandes dimensiones tenga lugar.

## 9.- Bibliografía

Adarraga, A. A. (2004). 11-M. Cobertura mediática del terrorismo: un paso más. *Palabra Clave*, 10. Recuperado el 15 de marzo de 2017 de: <http://palabraclave.unisabana.edu.co/index.php/palabraclave/article/view/432>

ALBERTOS, José Luis Martínez. La opinión en los periódicos norteamericanos después del 11-S: el derecho a una información discrepante. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 2002, vol. 8, p. 13-27. Recuperado el 9 de febrero de 2017 de: <http://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/ESMP0202110013A>

Alsina, M. R. (1991). *Los medios de comunicación ante el terrorismo* (Vol. 59). Icaria Editorial.

Blanco, M. D. M. (2006). Prensa y terror: tratamiento informativo de la tragedia. *Cobertura informativa del 11-M*. Recuperado el 10 de febrero de 2017 de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2142198>

Castaños, Á. J. (2004). Diseño para acontecimientos excepcionales: los diarios españoles ante los atentados del 11 de marzo. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, vol. 10, 67-84. Recuperado el 15 de marzo de 2017 de: <http://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/13414>

De Pablos, J. M. (2004). 11-M: La especulación ganó al Periodismo. *Razón y Palabra*, 38. Recuperado el 18 de febrero de 2017 de: <http://www.razonypalabra.org.mx/miramedia/2004/abril.html>

Muñiz, C., Igartua, J. J., & Otero, J. A. (2006). Imágenes de la inmigración a través de la fotografía de prensa. Un análisis de contenido. *Comunicación y sociedad*. 2006, vol. XIX, núm1, p. 103-128. Recuperado el 10 de febrero de 2017 de: <http://dadun.unav.edu/handle/10171/8302>

EDO, Concha. Información e interpretación en la cobertura periodística de los atentados del 11 de septiembre: la televisión y la prensa. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 2002,

vol. 8, p. 71-86. Recuperado el 16 de marzo de 2017 de:  
<http://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/13577>

Esteban, José Ángel Agejas, (2003). El debate sobre las imágenes del 11-S. En *Veracidad y objetividad: desafíos éticos en la sociedad de la información* (pp. 105-116). Fundación COSO de la Comunidad Valenciana para el Desarrollo de la Comunicación y la Sociedad. Recuperado el 10 de febrero de 2017 de:  
[http://ddf.v.ufv.es/bitstream/handle/10641/291/Agejas\\_28\\_04.pdf?sequence=1](http://ddf.v.ufv.es/bitstream/handle/10641/291/Agejas_28_04.pdf?sequence=1)

Franco Álvarez, G. (2004). Un ejemplo de homogeneidad en el diseño periodístico: la identidad gráfica de las portadas del 11-S y del 11-M. *Ámbitos: revista andaluza de comunicación*, 2004 1º, (11-12), 155-166.

Franco, G. (2008). Cómo escribir para la web. *University of Texas: Knight Center of Journalism*. Recuperado el 16 de marzo de 2017 de:  
<http://online.upaep.mx/campusvirtual/ebooks/ComoEscribirParalaweb.pdf>

Flores, P. M., & Tello, A. M. Imágenes de la violencia y el terror de la guerra: la gubernamentalidad mediática de lo ominoso. Recuperado el 15 de marzo de 2017 de:  
[http://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/36805967/Revista\\_Pleyade\\_-\\_Gubernamentalidad\\_mediatica.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1498236202&Signature=b5GLEhSf6RZLmclYi2l3J%2B0%2Br00%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DImagenes\\_de\\_la\\_violencia\\_y\\_el\\_terror\\_de.pdf](http://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/36805967/Revista_Pleyade_-_Gubernamentalidad_mediatica.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1498236202&Signature=b5GLEhSf6RZLmclYi2l3J%2B0%2Br00%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DImagenes_de_la_violencia_y_el_terror_de.pdf)

Heller, E. H. (2004). *Psicología del color: cómo actúan los colores sobre los sentimientos y la razón*. Gustavo Gili. Recuperado el 20 de marzo de 2017 de: <http://www.sidalc.net/cgi-bin/wxis.exe/?IsisScript=UCC.xis&method=post&formato=2&cantidad=1&expresion=mfn=057595>

Marthoz, J. P. (2004). Del 11-S al 11-M. Mentira oficial y periodismo global. *Papeles de cuestiones internacionales*, (86), 145-155. Recuperado el 18 de febrero de 2017 de:

[http://www.fuhem.es/media/ecosocial/file/paz/educacion/documentos/Del\\_11-S\\_al\\_11-M%20JPMarthoz%20Papeles%2086.pdf](http://www.fuhem.es/media/ecosocial/file/paz/educacion/documentos/Del_11-S_al_11-M%20JPMarthoz%20Papeles%2086.pdf)

Martin, M. (1987). *Semiología de la imagen y pedagogía: por una pedagogía de la investigación* (Vol. 46). Narcea Ediciones.

Muñoz, B. (2007). ¿Realidad o ficción?: el impacto comunicativo del 11-s. *Estudos e Pesquisas em Psicologia*, 7(3), 583-612. Recuperado el 18 de febrero de 2017 de: <http://www.e-publicacoes.uerj.br/index.php/revispsi/article/view/10882>

Nieto, P. R., & Plaza, J. F. (2015). Pautas para la cobertura periodística de actos terroristas. Propuesta de un modelo informativo de responsabilidad democrática. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 21(2), 1027-1223. Recuperado el 15 de marzo de 2017 de: <http://www.ehu.es/ojs/index.php/Zer/article/view/6042>

RSF. (2017). *Entre tentación patriótica y autocensura: Los medios de comunicación norteamericanos en la tormenta del post-11 de septiembre* | *Reporteros sin fronteras*. [online] Recuperado el 29 de marzo de 2017: <https://rsf.org/es/informes/entre-tentacion-patriotica-y-autocensura-los-medios-de-comunicacion-norteamericanos-en-la-tormenta>

Ruiz, J. A. (2006). La confección de portadas en el 11-M: la responsabilidad social de la prensa nacional en tiempos de crisis. En *Cobertura informativa del 11-M* (pp. 181-192). Ediciones Universidad de Navarra. EUNSA. Recuperado el 10 de febrero de 2017 de: [https://www.researchgate.net/profile/Jaime\\_Alonso5/publication/264857699\\_LA\\_CONFECION\\_DE\\_PORTADAS\\_EN\\_EL\\_11-M\\_LA\\_RESPONSABILIDAD\\_SOCIAL\\_DE\\_LA\\_PRENSA\\_NACIONAL\\_EN\\_TIEMPOS\\_DE\\_CRISIS/links/54f81ef20cf210398e943e4f.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Jaime_Alonso5/publication/264857699_LA_CONFECION_DE_PORTADAS_EN_EL_11-M_LA_RESPONSABILIDAD_SOCIAL_DE_LA_PRENSA_NACIONAL_EN_TIEMPOS_DE_CRISIS/links/54f81ef20cf210398e943e4f.pdf)

Sánchez Rodríguez, G. (2005). Informar sobre terrorismo: una misión difícil pero necesaria. *Comunicación y hombre*. Recuperado el 18 de marzo de 2017 de: <http://ddf.v.ufv.es/handle/10641/809>

Suárez, A. (2003). Terrorismo, víctimas y medios de comunicación.

Torres Romay, Emma, 2006: El tratamiento de la imagen en los atentados del 11-M. Terrorismo y violencia en la prensa. *Revista Latina de Comunicación Social*, 61. *Revista Latina de Comunicación Social*, 61. La Laguna (Tenerife). Recuperado el 10 de febrero de 2017 de: <http://www.ull.es/publicaciones/latina/200603torres.htm>

Troitiño, J. M. R. (2004). 11-M: Apuntes sobre el fracaso de la desinformación o de cómo prevalece la información sobre la convicción. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 10, 175-189. Recuperado el 15 de febrero de 2017 de: <http://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/13435>

Varela, E. B. (2003). Las claves audiovisuales del 11 de septiembre. *Revista Latente: revista de historia y estética del audiovisual*, (1), 97-106.

Vidal, R. (2012). Crónica de los hechos y patriotismo: el contenido de las revistas estadounidenses sobre los atentados del 11 de septiembre. *Zer-Revista de Estudios de Comunicación*, 7(12).

## **10.- Webgrafía**

*Poynter Institute* (2007) *EyeTrack07*. Recuperado el 10 de marzo de: <http://eyetrack.poynter.org/>

### **Datos audiencias:**

#### **España**

*Datos EGM. Resumen General - AIMC.* (2017). *Aimc.es*. Recuperado el 26 de marzo 2017, de <http://www.aimc.es/-Datos-EGM-Resumen-General-.html>

#### **Estados Unidos**

*Top 10 US daily newspaper* (2014). *Cision*. Recuperado el 10 de mayo de 2017, de <http://www.cision.com/us/2014/06/top-10-us-daily-newspapers/>

*Top 15 U.S. Newspapers by Circulation - Agility PR Solutions.* (2016). *Agilitypr.com*. Recuperado el 10 de mayo de 2017, de <https://www.agilitypr.com/resources/top-media-outlets/top-15-daily-american-newspapers/>

## **Francia**

*Le Monde – Chiffres – #ACPM.* (2016). *Acpm.fr*. Recuperado el 16 de marzo de 2017 de <http://www.acpm.fr/Support/le-monde>

*One GlobalV3* (2016). *ACPM*. Recuperado el 16 de marzo de 2017 de <http://file:///C:/Users/Pedro/Downloads/CP ONE 2015 2016 ONE+Global 2016 V3 20160922.pdf>

## **Sobre los módulos:**

*Publicidad Prensa El País (2015).Oblicua.* Recuperado el 16 de febrero de 2017 de [http://www.oblicua.es/tarifas\\_publicidad/Publicidad\\_Prensa\\_El\\_Pais.pdf](http://www.oblicua.es/tarifas_publicidad/Publicidad_Prensa_El_Pais.pdf)

## **Sobre el debate de la difusión de imágenes de los terroristas:**

*Algunos medios franceses ya no identificarán a terroristas.* (2016). *Terra*. Recuperado el 14 de abril de 2017 de <https://www.terra.es/noticias/mundo/europa/algunos-medios-franceses-ya-no-identificaran-a-terroristas,ee4a044361f7e40077d9e749d1f73339nnylgick.html>

Cali, C. (2016). *Crece debate en Francia sobre difusión de nombres y fotos de autores de atentados.* *elpais.com.co* Recuperado el 14 de abril de 2017 de <http://www.elpais.com.co/mundo/crece-debate-en-francia-sobre-difusion-de-nombres-y-fotos-de-autores-de-atentados.html>

## **Sobre los atentados:**

Blanco, P. (2015). *Los autores de los últimos atentados comparten origen, antecedentes y fe.* *EL PAÍS*. Recuperado el 17 de abril de 2017 de [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/02/21/actualidad/1424553034\\_150307.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/02/21/actualidad/1424553034_150307.html)

*La larga lista de atentados en Europa desde el sanguinario ataque a Charlie Hebdo hasta las explosiones en Manchester.* (2017). *Infobae*. Recuperado el 17 de abril de 2017 de <http://www.infobae.com/america/mundo/2017/05/22/la-larga-lista-de-atentados-en-europa-desde-el-sanguinario-ataque-a-charlie-hebdo-hasta-las-explosiones-en-manchester/>

*Los 5 datos más importantes del "Índice global del terrorismo 2016".* (2016). Infobae. Recuperado el 18 de abril de 2017 de <http://www.infobae.com/america/mundo/2016/11/18/los-5-datos-mas-importantes-del-indice-global-del-terrorismo-2016/>

Sanger-Katz, M. (2016). *¿El terrorismo va en aumento? En Occidente sí, en el resto del mundo no.* *Nytimes.com*. Recuperado el 18 de abril de 2017 de <https://www.nytimes.com/es/2016/08/16/el-terrorismo-va-en-aumento-en-occidente-si-en-el-resto-del-mundo-no/>

Barbosa, F. (2016). *Ataques terroristas ponen en evidencia la fragilidad europea: análisis.* *El Tiempo*. Recuperado el 18 de abril de 2017 de <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16544139>

Picazo, B., Sánchez, R. (2016). *El 87% de los atentados yihadistas desde el año 2000 han sido en países de mayoría musulmana.* *eldiario.es*. Recuperado el 18 de abril de 2017 de [http://www.eldiario.es/internacional/atentados-organizaciones-islamistas-mayoria-musulmana\\_0\\_497301265.html](http://www.eldiario.es/internacional/atentados-organizaciones-islamistas-mayoria-musulmana_0_497301265.html)