



Universidad
Zaragoza

TRABAJO FIN DE GRADO

**“INDICADORES EN LAS UNIVERSIDADES. ANÁLISIS COMPARADO
DE DOS UNIVERSIDADES”**

Autor:

Daniel Murillo Tormes

Directora:

Lourdes Torres

Facultad de Economía y empresa, Grado en Administración y dirección de
empresas.

Curso 2016-2017

Resumen:

En la actualidad, la forma en que una universidad gestiona sus recursos y fondos puede ser muy diferente a la forma en que puede hacerlo otra.

Además de los indicadores financieros, otro tipo de indicadores, de carácter no financiero, nos permitirán evaluar aspectos referidos a su eficacia y eficiencia.

En este trabajo, se pretende, primero, analizar de forma comparada las posiciones que ocupa la Universidad de Zaragoza y la Universidad San Jorge en diferentes rankings reconocidos a nivel nacional e internacional, como el Ranking Shanghái, para, posteriormente utilizar indicadores de gestión, ratios, que nos permitirán comparar aspectos sobre la eficacia y eficiencia tanto de la Universidad de Zaragoza como de la Universidad San Jorge y concluir sobre su situación actual.

Abstract:

At present, the form in which a university manages its resources and funds is quite different from the form in the one that it can do other one. Together with financial indicators, another type of non-financial indicators, allow us evaluate aspects related to their effectiveness and efficiency.

This work allows first, to carry out a comparative study about the positions of the University of Zaragoza and the University of San Jorge in different rankings recognized worldwide and at national level, such as the Ranking of Shanghai. Then, to use performance indicators, ratios, to compare aspects as the efficiency of both the University of Zaragoza and University of San Jorge to conclude about their present situation.

ÍNDICE

1. Introducción	4
2. Contexto: El papel actual de los rankings y de los indicadores de gestión en las universidades.	7
3. Metodología	9
4. Análisis de resultados basado en indicadores de investigación y docencia.....	11
4.1 Situación de UZ y USJ en los rankings nacionales e internacionales en su faceta investigadora.....	11
4.1.1 Ranking de Webometrics	11
4.1.2 Ranking elaborado por la Fundación Everis	13
4.1.3 Ranking Shanghai	15
4.1.4 Qsworlduniversity ranking	17
4.1.5 Informe U-Ranking	17
4.2 Indicadores de gestión docente	20
4.2.1 Indicadores de oferta docente	21
4.2.2 Indicadores de eficiencia y rendimiento docente.....	23
4.2.3 Indicadores sobre el PDI.....	28
5 Conclusiones.....	30
Bibliografía	31

1. Introducción

En el presente, gozar de una buena educación parece relacionado con tener un buen nivel de vida. La estadística dice, como puede verse en la ilustración 1, la estadística dice que aquellas personas que tienen un mayor nivel educativo disfrutan de salarios más elevados que aquéllas que tienen un nivel menor. De los tres niveles de la educación, primaria, secundaria o educación superior o universitaria, la última, va a ser objeto de estudio en este trabajo. Incluye enseñanzas de Grado, de Máster y de Doctorado.

Formación y renta: renta media y riesgo de pobreza

Renta media por persona y unidad de consumo + tasa de riesgo de pobreza para cada nivel de formación alcanzado (personas de 16 y más años).

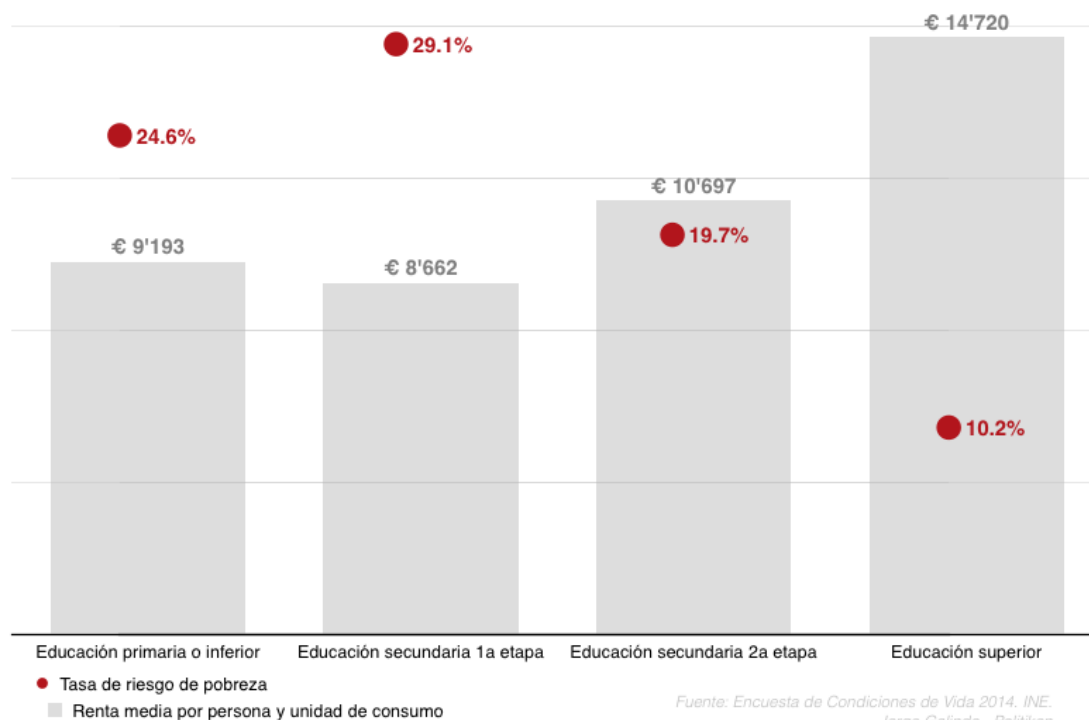


Imagen1: Renta en función de la formación. fuente:<https://politikon.es/2015/09/18/grafico-si-renta-y-nivel-de-estudios-estan-relacionadas/>

Si en las empresas y entidades con fin de lucro, el beneficio, representa una medida global del rendimiento, en las organizaciones no lucrativas, ya sean públicas o privadas, los indicadores no financieros proporcionarán también a la gerencia, y a otros grupos de interés, información sobre los aspectos relevantes de su evolución-(Torres Pradas 1991). Sin embargo, resulta más fácil medir partiendo de datos cuantitativos, como en el caso

del beneficio contable, que medir otros aspectos en ocasiones cualitativos, relacionados con la gestión de una organización, especialmente no lucrativa, como es el caso de una universidad. Por ello, es habitual valorar información que presentan las empresas según indicadores financieros, normalmente ratios, pero en las administraciones públicas y, en concreto, en las universidades, no está tan claro qué información es necesaria para medir y valorar su gestión. De ahí la importancia de combinar información financiera y no financiera.

En los últimos años se han producido cambios en las prácticas contables y de gestión del sector público, con una filosofía denominada Nueva Gestión Pública (NGP), que se ha ido implementando desde la segunda mitad de los años 80. El objetivo al que se aspiraba con estas reformas era mejorar la eficacia y la eficiencia en las instituciones públicas, sobreponiéndose a los problemas burocráticos y garantizando así la transparencia y rendición de cuentas en ésta (Martín Vallespin 2006).

“La NGP es el sistema de control de la administración pública más innovador a nivel mundial y se está implementando en casi todos los países industrializados”-(Schröder s.f.). Autores como Dunleavy y Hood (1995) nos hablan de esta filosofía explicando que el sector público reduce las diferencias (mediante la NGP) con el sector privado en términos de personal, sistemas de remuneración y métodos de gestión (Sanchez 2007).

Bajo esta filosofía se pretende que las universidades pasen de ser instituciones burocráticas a organizaciones gestionadas, pero, “¿hacia qué modelo organizativo debería dirigirse la universidad? Si el objetivo es ofrecer un servicio de calidad a la sociedad, entendiendo como tal aquél que es innovador y valioso, en cuanto que promueve el bien común, entonces debería convertirse en una organización profesional-innovadora y seguir modelos organizativos innovadores. En tales modelos apenas hay reglas, normas o procedimientos. En los modelos organizativos innovadores se logra maximizar la creatividad y la innovación gracias a comportamientos colaborativos, al fomento del cuestionamiento, a la libertad para elegir procedimientos, lo cual permite experimentar y asumir riesgos. En vez de asistir a cursos sobre cómo hacer determinados papeleos o invertir tiempo redactando actas que nadie leerá, o rellenando informes, el profesorado dedicaría su tiempo a mejorar la docencia, a investigar, a formarse o a relacionarse con el entorno social. En definitiva, este es el modelo organizativo que merece nuestra universidad, los profesionales que trabajan en ella y

por supuesto, la sociedad que la rodea; un modelo que requiere un simple cambio de mentalidad por parte de sus gerentes.”(Chiva 2014).

Todos estos cambios en la gestión pública parten de la idea de garantizar también la transparencia y rendición de cuentas públicas, pero otorgando una mayor ‘libertad’ de gestión a las universidades.

De ahí la utilidad de la contabilidad que está determinada por el valor de la información que contienen las cuentas anuales, principal vehículo por el que se establece la rendición de cuentas de instituciones individuales al resto de agentes económicos (Walker, 1988).

En el caso español, la universidad pública adapta el contenido de sus cuentas anuales a lo establecido en el plan general contable de administraciones públicas (PGCP), el cual establece la obligatoriedad de presentar un Estado de liquidación del presupuesto (de ingresos y de gastos), un Balance, una Cuenta del resultado económico patrimonial, un Estado de variación del patrimonio, un Estado de flujos de efectivo y una Memoria. En el caso español las universidades deben rendir cuentas al órgano institucional de control externo pertinente dentro de su comunidad autónoma, o si no existe tal órgano de control, directamente al Tribunal de Cuentas.

Pero además existe la necesidad de complementar el contenido de las cuentas anuales de las universidades mediante la publicación de otro tipo de información de carácter no financiero relevante para el conocimiento y medición de la calidad del servicio público de la educación superior(Martín Vallespin 2006).

2. Contexto: El papel actual de los rankings y de los indicadores de gestión en las universidades.

Es muy habitual durante los últimos años debatir sobre la calidad de la educación universitaria. Para medirla, son imprescindibles los indicadores que, según la Asociación Española de Contabilidad y Administración de empresas (AECA), son “unidades de medida que permiten el seguimiento y la evaluación periódica de las variables clave de una organización, mediante su comparación con los correspondientes referentes internos y externos”. Estos indicadores, aplicados a la educación universitaria-(Valle Barra 2005) deben recoger aspectos relacionados con la enseñanza y el aprendizaje, como la satisfacción de los alumnos y profesores, y de la investigación y su aplicación al entorno tecnológico y social. Para que un indicador recoja de forma fiel la realidad, debe reunir las siguientes características,-(Analistas 2007):

- Relevante para la gestión: que aporte información para informar, controlar, evaluar y tomar decisiones.
- No ambiguo: que no permita interpretaciones contrapuestas.
- Pertinente: que resulte adecuado a lo que se pretende medir.
- Objetivo: no influenciado por factores externos.
- Sensible: que capte bien los pequeños cambios
- Accesible: fácil de calcular y de interpretar.

Aunque el análisis de los indicadores, difícilmente podrá proporcionar una medida del rendimiento de la universidad tan operativa como lo hace el beneficio en las empresas privadas, se siguen haciendo esfuerzos por determinar baterías de los mismos que aplicados a un área u otra de la actividad pública, permitan medirla con objetividad.

Encontramos diferentes tipos de indicadores-(Torres Pradas 1991):

- Indicadores primarios: valores absolutos, de carácter cuantitativo o cualitativo, obtenidos directamente como resultado de observaciones simples.
Ejemplos: número de profesores, número de publicaciones de impacto, número de cursos de doctorado...
- Indicadores secundarios / ratios: cociente entre 2 variables o indicadores primarios. Ejemplo: relación alumnos por profesor, coste de un grado por alumno...

- Indicadores terciarios: relaciones funcionales o modelos.

Actualmente, los rankings, contruidos con indicadores de gestión similares a los mencionados, pueden ser una buena herramienta para informar sobre la situación del sector universitario. En general, son las AAPP y, en concreto, las universidades las que les dan un papel cada vez más relevante en la medición de la transparencia, la corrupción o la excelencia en la gestión, en ausencia de medidas globales de rendimiento y éxito como puede ser el beneficio contable, cuando hablamos del sector empresarial.

Sin embargo, aunque es verdad que dichos rankings nos pueden ser muy útiles, también hay que saber interpretarlos, y el International Educational Counsultants S.L, señala algunos aspectos a tener en cuenta, tales como(IEC 2014):

- 1- Diferentes puestos en distintos rankings: el puesto que una universidad ocupa en un ranking varía según la información que utilizan, ya que unos rankings pueden dar más importancia a los logros en investigación de la universidad frente a otros que le pueden dar más importancia a la calidad de la enseñanza de la misma.
- 2- Rankings universitarios por universidades privadas: ello puede significar que haya intereses concretos en la elaboración de dichos rankings. Además, la información en la que se basan estos rankings es aportada por las universidades, lo que puede introducir también subjetividad. En cualquier caso, son los responsables de estos rankings los que deciden qué factores son a considerar, y asignan la importancia a los mismos.
- 3- Algunos factores pueden no ser tan representativos de un año para otro: aun así hay rankings que les dan mayor importancia, por ejemplo, ¿es realmente importante en la actualidad que una universidad haya tenido un premio Nobel de Literatura hace 50 años? También hay que tener en cuenta que estos premios no tienen en cuenta materias menos tradicionales. Por ejemplo, los mejores diseñadores de moda no han salido nunca de Cambridge, pese a que en esta universidad hayan estudiado numerosos premios Nobel.
- 4- Algunos factores no son cuantificados: factores que son de importancia para el estudiante se quedan fuera de los rankings o no suponen un % cuantioso para el resultado final. Por ejemplo: la facilidad de encontrar alojamiento, la posibilidad de hacer prácticas o estar un año fuera dentro de tu programa de estudios, el

apoyo al estudiante internacional, la valoración del profesorado por parte de los alumnos, posibilidad de obtener una beca, etc.

En definitiva, los rankings nos pueden ayudar mucho, pero hay que conocer su metodología y qué elementos valoran para determinar la posición que ocupa una universidad en los mismos, analizando si dichos factores son los más relevantes para el usuario del ranking, en nuestro caso, del estudiante que se plantea la universidad en la que estudiar.

3. Metodología

En primer lugar analizaremos las posiciones que ocupan las dos universidades objeto de estudio en los rankings nacionales e internacionales. A continuación analizaremos de forma comparada, primero, una serie de indicadores de gestión que son utilizados por varios organismos, como el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte(MECD), la Fundación CyD(conocimiento y desarrollo) y la Fundación BBVA.

Con ello analizaremos por qué una universidad se sitúa por encima de otra en los rankings, y por ello tiene una mejor fama que otra, y en definitiva ,por qué una persona debe tomar una decisión tan importante como estudiar en una universidad o en otra, si su presupuesto se lo permite.

Para comparar eficiencia en las administraciones públicas, se suele utilizar una técnica conocida como benchmarking, que se empezó a utilizar antes en la empresa privada (compañía Xerox a finales de los 70) para posteriormente aparecer en el sector público. En el sector privado consiste en tomar como referencia los mecanismos de trabajo y procesos de los competidores líderes en el sector, para añadirle mejoras, y de esta manera, implementarlas y realizarlas en tu compañía de una forma más eficiente.

(Spendolini 1994), define el benchmarking como “un proceso sistemático y continuo para evaluar los productos, servicios y procesos de trabajo de las organizaciones que son reconocidas como representantes de las mejores prácticas, con el propósito de realizar mejoras organizacionales. “

Otra definición es la siguiente(Solfa 2004):”La técnica del benchmarking se basa en encontrar, adaptar e implementar las mejores prácticas “.

El benchmarking es una herramienta de continua utilización y que permite a la organización estar en continua innovación.

En el ámbito público, el benchmarking podría definirse como un proceso continuo y sistemático, mediante el cual las administraciones públicas, individualizan áreas de mejora y efectúan comparaciones internas y externas, con el objeto de: integrar las acciones con los objetivos comunes, en consonancia con los objetivos generales del Estado; conseguir la cooperación entre las administraciones de la red, con la finalidad de proporcionar mayor valor a los destinatarios, y efectuar la planificación de las mejoras.-(Marchitto, Benchmarking en las administraciones públicas 2001,2003).Robert Camp, para diferenciarlo del sector privado, lo denominó “benchmarking no competitivo”.

Por tanto, pese a que es difícil encontrar una medida de rendimiento tan precisa como es el beneficio contable en la empresa privada, en este trabajo utilizamos la técnica del benchmarking, que nos permitirá, mediante diferentes indicadores para las universidades, poder comparar el rendimiento de éstas, al no tener carácter lucrativo como una empresa.

El benchmarking, a través de la evaluación comparativa, permite identificar las razones por las cuales se obtienen mejores o peores resultados en el análisis comparativo entre UNIZAR y USJ. El trabajo se ha basado en indicadores, primero, para evaluar su faceta investigadora y, su gestión docente (su eficacia y rendimiento) y, por último, para evaluar el PDI tanto en UNIZAR como en USJ.

4. Análisis de resultados basado en indicadores de investigación y docencia.

4.1 Situación de UZ y USJ en los rankings nacionales e internacionales en su faceta investigadora

4.1.1 Ranking de Webometrics

Es un ranking elaborado por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Tiene una metodología diferente a la de los demás, ya que se basa en la presencia e impacto de las universidades en la web.

El objetivo de este ranking web es medir la actividad y visibilidad de las universidades como indicadores del impacto y prestigio de éstas. La posición que se tenga en este método de clasificación, sintetiza el rendimiento global de la universidad, aporta información para estudiantes y profesores y refleja el compromiso académico con la difusión del conocimiento científico. El ranking se elabora a partir de los datos publicados en la web en abierto, no en las intranets, que son indizados por los motores de búsqueda.

Se elabora mediante indicadores de presencia y penetración a través de Internet de casi 12.000 universidades de todo el mundo. La lista está ordenada de acuerdo con un indicador que combina el volumen de información publicada, la visibilidad y el impacto de estas páginas según el número de enlaces externos que reciben-(Universia s.f.).

En el mismo, vemos como UNIZAR se sitúa en el ranking europeo en el lugar número 135 (Imagen 2), mientras que a la USJ la encontramos en el puesto número 871 del ranking europeo (Imagen 3)

Análisis comparado de dos universidades

Ranking	Ranking Mundial	Universidad	Det.	Pais	Presencia (Posición*)	Impacto (Posición*)	Apertura (Posición*)	Excelencia (Posición*)
		Université de Lyon						
127	352	Free University of Brussels / Vrije Universiteit Brussel VUB	→		1003	433	498	325
128	356	Universitat Pompeu Fabra	→		401	376	308	417
129	356	Universidad de Sevilla	→		185	401	621	371
130	356	Friedrich Schiller Universität Jena	→		589	576	420	277
131	359	Université de Paris VII / Université Paris Diderot (comUE Université Sorbonne Paris Cité)	→		1292	1058	823	81
132	361	University of Liverpool	→		1603	976	217	159
133	369	University College Cork National University of Ireland	→		697	397	258	426
134	373	Universität Bremen	→		626	267	530	503
135	374	Universidad de Zaragoza	→		290	476	550	382
136	378	Université d'Aix-Marseille / Aix-Marseille Université	→		983	1346	304	114
137	379	Heinrich Heine Universität Düsseldorf	→		1642	628	300	315
138	379	Charité Universitätsmedizin Berlin	→		1793	1025	393	157
139	381	Universität Ulm	→		1047	582	492	323
140	383	Universität Regensburg	→		1012	483	448	389
141	384	University of Southern Denmark / Syddansk Universitet	→		441	707	398	313

IMAGEN 2: Posición de UNIZAR en el ranking de Webometrics.

Ranking	Ranking Mundial	Universidad	Det.	Pais	Presencia (Posición*)	Impacto (Posición*)	Apertura (Posición*)	Excelencia (Posición*)
865	3473	University of West London (Haringey Valley University)	→		5053	3043	2138	4703
866	3476	(3) University of Warsaw Faculty of Mathematics Informatics and Mechanics / Uniwersytetu Warszawskiego Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki	→		1630	1435	680	5789
867	3481	University of Trnava / Trnavská univerzita v Trnave	→		1673	7821	4744	3268
868	3486	Technological Education Institute of Larissa	→		2317	4019	2818	4403
869	3500	Universität Flensburg	→		1383	3891	4301	4285
870	3509	Sciences Po Bordeaux Institut d'Études Politiques de Bordeaux (ComUE d'Aquitaine)	→		4634	6103	3381	3783
871	3520	Universidad San Jorge	→		8745	5390	4858	3674
872	3521	Latvia University of Agriculture / Latvijas Lauksaimniecības universitāte	→		1387	5740	6010	3577
873	3554	Manchester Academic Health Science Centre	→		18170	14994	9491	662
874	3563	University of Ruse Angel Kanchev / Русенски университет Ангел Кънчев	→		2741	5695	3525	3993
875	3568	Utrecht School of the Arts / Hogeschool voor de Kunsten Utrecht	→		4703	2258	6643	4539

IMAGEN 3: Posición de USJ en el ranking de Webometrics.

4.1.2 [Ranking elaborado por la Fundación Everis](#)

Se trata de un ranking universidad-empresa que la fundación Everis realiza, encuestando a las empresas sobre la empleabilidad que los recién titulados tienen en sus respectivas empresas.

Como dice la fundación en su informe-(Everis 2017):“analiza la opinión de los responsables de contratación sobre las competencias de los recién titulados, dando respuesta a cuestiones como ¿cuáles son las competencias que más valoran los empleadores en España?, ¿cuáles son las competencias más apreciadas entre los recién titulados en las universidades españolas?, ¿qué sectores destacan en contratación?, ¿cuáles son las universidades mejor valoradas en cada ámbito de conocimiento?”

Lo que diferencia este ranking de los demás es que es el único que cuenta con la valoración que los profesionales encargados de la contratación de personal de más de 3500 empresas hacen de los estudiantes recién titulados.

Son 8 las competencias que señala la Fundación en su página web, por las que son preguntados dichos profesionales: trabajo en equipo, habilidades interpersonales y comunicación, conocimientos técnicos de la profesión, honestidad y compromiso ético, capacidad de aprendizaje, análisis y resolución de conflictos, orientación a resultados y habilidad para trabajar en entornos multiculturales y multidisciplinares.

En definitiva, los objetivos que pretende la Fundación son los siguientes:

- Determinar las universidades mejor valoradas para cada ámbito del conocimiento.
- Establecer las universidades más demandadas para las titulaciones más demandadas en España.
- Conocer las competencias más importantes para los empleadores.
- Analizar las competencias necesarias y requeridas en los recién titulados.

Se han establecido cinco ámbitos de conocimiento para las titulaciones: ADE, Economía y Derecho; Humanidades y Ciencias Sociales; Informática y TIC; Ciencias e Ingenierías y Salud Y bienestar.

Como resultado final del estudio, se ha elaborado un listado de las 10 mejores universidades por cada ámbito de conocimiento en función de la adaptación global de las competencias adquiridas en la universidad a las necesidades de la empresa.

Análisis comparado de dos universidades

De las universidades objeto de estudio, UNIZAR y USJ, tan solo aparece la Universidad de Zaragoza en Informática y TIC, donde ocupa una estupenda segunda plaza a nivel nacional (Imagen 4).

Universidades Españolas: Informática y TIC	Puntuación
Universidad Politécnica de Valencia	8,04
Universidad de Zaragoza	7,95
Universidad Politécnica de Cataluña	7,85
Universidad de Sevilla	7,8
Universidad Carlos III	7,59
Universidad de Barcelona	7,58
Universidad Complutense de Madrid	7,56
Universidad del País Vasco	7,38
Universidad de Oviedo	7,09
Universidad Politécnica de Madrid	6,95

IMAGEN 4: Elaboración propia a partir de datos de Fundación Averis.

También destaca la Universidad de Zaragoza por tener una buena puntuación en la rama de Administración de empresas, Economía y Derecho, ocupando un noveno lugar en el ámbito nacional, como se puede apreciar en la Imagen 5.

Administración de empresas, economía y derecho	Puntuación
Universidad de Sevilla	7,92
Universidad de Valencia	7,73
Universidad de Vigo	7,73
Universidad de Deusto	7,53
Universidad Las Palmas de Gran Canaria	7,52
Universidad Autónoma de Barcelona	7,5
Universidad del País Vasco	7,49
Universidad de Alicante	7,38
Universidad de Zaragoza	7,35
Universidad Castilla y la Mancha	7,34

IMAGEN 5. Elaboración propia a partir de datos de Fundación Averis.

Estas dos buenas puntuaciones dejan en un correcto lugar a la Universidad de Zaragoza a nivel nacional. Por el contrario, la Universidad San Jorge no se encuentra entre los primeros diez puestos del ranking en ningún ámbito de los mencionados.

Análisis comparado de dos universidades

4.1.3 [Ranking Shanghái](#)

Es un ranking de universidades del mundo realizado por la universidad JiaoTong de Shanghái. Para elaborar dicho ranking, se incluyen aspectos de calidad en la investigación y en la docencia como el número de publicaciones en revistas de reconocido prestigio, el número de premios nobel o de medallas de los alumnos que han estudiado en esa universidad, o el número de citas de los trabajos de sus investigadores.

Conocido como “Academic Ranking World of Universities” (ARWU), se lleva realizando desde el año 2003.

Como dice en su página web, ARWU toma en consideración aquellas universidades con poseedores (profesores o alumnos) de premios Nobel o medallas Fields, investigadores altamente citados y artículos publicados en Nature o Science durante los últimos diez años. También se incluyen las universidades con una cantidad significativa de artículos indexados por Science Citation Index - Expanded (SCIE) y Social Science Citation Index (SSCI). De este modo, se han buscado más de 2.000 universidades, de entre las cuales han sido evaluadas 1.200 y se publican las 500 primeras del mundo.-(Shangai 2015).

Los criterios, indicadores y valor en el ranking podemos encontrarlo también en la página web oficial, y lo vemos en la imagen 6.

Criterios, Indicadores y sus Valores del Ranking

Criterio	Indicador	Código	Valor
Calidad de la Docencia	Antiguos alumnos de una institución con premios Nobel y medallas Fields	Alumni	10%
Calidad del Profesorado	Profesores de una institución que han obtenido premios Nobel y medallas Fields	Award	20%
	Investigadores con alto índice de citación en diversas materias	HiCi	20%
Producción Investigadora	Artículos publicados en Nature y Science	N&S*	20%
	Artículos indexados en Science Citation Index - Expanded y Social Science Citation Index	PUB	20%
Rendimiento per Cápita	Rendimiento académico per cápita de una institución	PCP	10%

IMAGEN 6: Criterios importantes a la hora de aparecer en el ranking.

Solo 12 universidades españolas aparecen en el ranking (sobre un total de 500), y no quedan incluidas nuestras universidades (UNIZAR y USJ). La primera universidad española que aparece en el ranking es la Universidad PompeuFabra de Barcelona, en un puesto bastante bajo, concretamente hay que irse hasta el puesto 239.

Análisis comparado de dos universidades

La última aparición de la **Universidad de Zaragoza** data del año 2015, que apareció en el puesto 400-500. En la imagen 6 podemos ver la evolución de ésta en el ranking los últimos años.

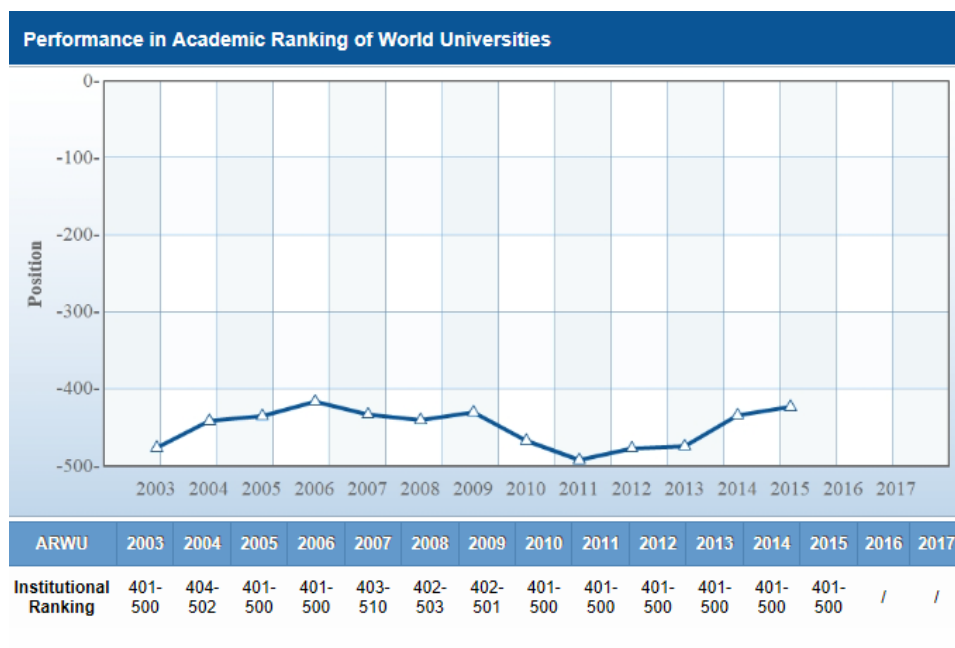


IMAGEN 7: Evolución de la UZ en el ranking Shanghái 2003-2017. Imagen sacada de la página oficial del ranking Shanghái.

F. Morán, (El Mundo,2017), señala que "Los indicadores en los que se fija este ranking responden a la excelencia, es decir, al número de premios Nobel, por ejemplo, que una universidad tenga pero esto no significa que tengamos malas universidades. Somos excelentes en algunas áreas pero no tenemos universidades en su conjunto que cumplan los indicadores que miden los rankings"- (Yanke 2017), y es que, entre los 15 primeros puestos, 13 son de universidades americanas, y 2 británicas.

(Docampo 2008), realiza una versión adaptada del ranking de Shanghái a las universidades españolas, que caracteriza según grupos estratégicos: universidades altamente especializadas, grandes universidades metropolitanas, jóvenes universidades investigadoras, universidades regionales generalistas, universidades privadas, universidades públicas docentes y universidades a distancia.

En el caso de nuestras dos universidades objeto de estudio, la Universidad de Zaragoza la sitúan en el grupo de universidades regionales generalistas, que son universidades situadas en provincias, con PIB per cápita modestos y la USJ en el grupo de

Análisis comparado de dos universidades

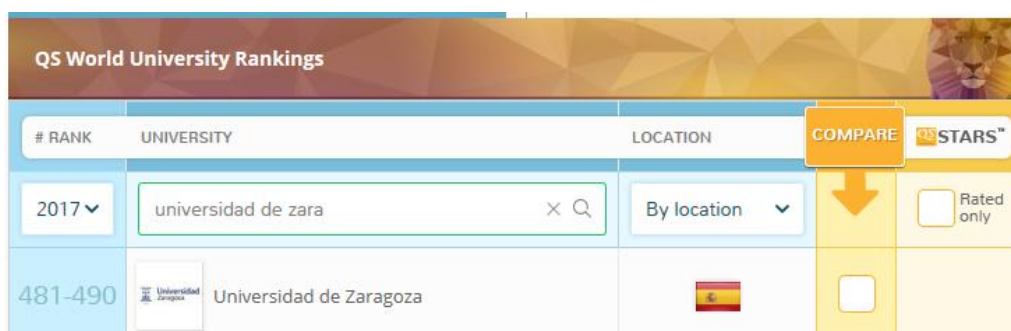
universidades privadas, cuyas características son elevados presupuestos por profesor y por alumno, y especialización de las enseñanzas muy elevada.

4.1.4 [Qsworlduniversity ranking](#)

Este ranking es elaborado por la consultora Quacquarelli Symonds, y tiene en cuenta aspectos como:

- La reputación académica de la Universidad (pondera un 40%), que está basada en opiniones de más de 70000 expertos en el ámbito de la educación superior en materia de enseñanza y calidad de la investigación en las universidades del mundo
- La valoración que las empresas hacen de los estudiantes contratados y recién graduados en dicha universidad mediante encuestas a más de 30000 empleadores (pondera un 10%)
- La relación profesor-alumno (pondera un 20%).
- Las citas por profesor (pondera un 20%): total de citas recibidas en todos los trabajos publicados por una institución en un período de cinco años, dividido por el número de miembros de esa institución
- Ratio profesores internacionales-alumnos internacionales (pondera un 5% cada uno).

La UZ se sitúa en el ranking en la posición 481-490. No aparece en el ranking la USJ. La universidad más prestigiosa de España en el ranking, la universidad de Barcelona, ocupa el lugar 160.



The image shows a screenshot of the QS World University Rankings website. The search bar contains 'universidad de zara' and the results show 'Universidad de Zaragoza' with a rank of 481-490. The location is listed as 'By location' with a dropdown arrow. There are also buttons for 'COMPARE' and 'QS STARS'.



# RANK	UNIVERSITY	LOCATION	COMPARE	QS STARS™
2017	universidad de zara	By location	↓	<input type="checkbox"/> Rated only
481-490	 Universidad de Zaragoza		<input type="checkbox"/>	

IMAGEN 8: posición de UZ en Qs ranking. Fuente: Página web (Qs world university rankings s.f.).

4.1.5 [Informe U-Ranking](#)

Esta iniciativa ha construido un ranking basado en un conjunto de indicadores para el sistema universitario español. Habla en su página web-(U-Ranking s.f.), sobre los aspectos más relevantes de este proyecto, destacando que:

Análisis comparado de dos universidades

- Ordena a las universidades tanto por su volumen de resultados como por su rendimiento,
- Contempla las tres misiones de la universidad: docencia, investigación e innovación, y
- Ofrece rankings para distintas titulaciones.

En junio de 2017 ha publicado su quinta edición del ranking, por lo que podemos decir que es un ranking relativamente nuevo y que poco a poco va seguir desarrollándose y mejorando.

En su informe-(Pérez y Aldás 2017), dice que los indicadores sintéticos aplicados en el informe responden a cuestiones como:

- ¿Cuáles son las universidades españolas con mayor volumen de resultados?, ¿Cuáles son las universidades más productivas o eficientes?
- ¿Coinciden las mejor situadas en los rankings según cada una de estas dos perspectivas?
- ¿Responden las posiciones de las universidades españolas en los rankings internacionales a criterios de volumen de actividad, o más bien a criterios de resultados?, ¿están correlacionados los U-Rankings con las posiciones de las universidades españolas en los rankings internacionales más conocidos, como el de Shanghái?
- ¿Destacan las universidades con mejores resultados de investigación por sus resultados docentes?, ¿están correlacionados los resultados de investigación con los de innovación y desarrollo tecnológico?
- ¿Se mantienen estables a lo largo del tiempo las posiciones alcanzadas por las universidades?
- ¿Son similares los rankings generales correspondientes al conjunto de actividades de una universidad con los que se obtienen cuando se comparan titulaciones concretas?, ¿es elevada la heterogeneidad interna de las universidades?

En sus dos primeras ediciones, tan solo incluía universidades de ámbito público, mientras que en la edición de 2017, ha incluido hasta 13 universidades privadas. El resultado del ranking lo podemos ver en la Imagen 9. Probablemente se trata del mejor resultado a incluir en el trabajo, ya que en U-Ranking hacen varios rankings, y en éste queda corregido el efecto que supone el tamaño en cada universidad.

Análisis comparado de dos universidades

Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad
1	1,8	Universitat Pompeu Fabra	6	1,1	Universitat de Lleida	9	0,8	Universitat Oberta de Catalunya
2	1,5	Universitat Politècnica de Catalunya	6	1,1	Universitat Jaume I de Castellón	10	0,7	UNED
3	1,4	Universidad Carlos III de Madrid	6	1,1	Universitat Ramon Lull	10	0,7	Universidad A Distancia de Madrid*
3	1,4	Universidad de Rovira i Virgili	7	1	Universidad Complutense de Madrid	11	0,6	U. Europea Miguel de Cervantes*
3	1,4	Universitat Politècnica de València	7	1	Universidad de Granada	11	0,6	Universidad San Jorge*
4	1,3	Universidad de Autónoma de Madrid	7	1	Universidad de Málaga			
4	1,3	Universidad de Cantabria	7	1	Universidad de Salamanca			Universidad Alfonso X El Sabio
4	1,3	Universitat Autònoma de Barcelona	7	1	Universidad de Sevilla			Universidad Camilo José Cela
5	1,2	Universidad de Deusto	7	1	Universidad de Cartagena			Universidad Cardenal Herrera-CEU
5	1,2	Universidad de Illes Balears	7	1	Universidad Rey Juan Carlos			Universidad Católica San Antonio
5	1,2	Universidad de Navarra	7	1	Universidade da Coruña			Universidad Católica Santa Teresa de Jesús de Ávila
5	1,2	Universidad Miguel Hernández de Elche	8	0,9	Universidad Antonio de Nebrija			Universidad del Atlántico Medio *
5	1,2	Universidade de Santiago de Compostela	8	0,9	Universidad de Burgos			Universidad Europea de Canarias*
5	1,2	Universitat de Barcelona	8	0,9	Universidad de Cádiz			Universidad Europea de Madrid
5	1,2	Universitat de València	8	0,9	Universidad de Castilla-La Mancha			Universidad Europea de Valencia*
6	1,1	Mondragón Unibertsitatea	8	0,9	Universidad de Extremadura			Universidad Europea del Atlántico*
6	1,1	Universidad de Alcalá	8	0,9	Universidad de Huelva			Universidad Fernando Pessoa-Canarias*
6	1,1	Universidad de Alicante	8	0,9	Universidad de Jaén			Universidad Francisco de Vitoria*
6	1,1	Universidad de Almería	8	0,9	Universidad de La Rioja			Universidad Internacional de Andalucía
6	1,1	Universidad de Córdoba	8	0,9	Universidad de León			Universidad Internacional de La Rioja*
6	1,1	Universidad de Murcia	8	0,9	Universidad de Oviedo			Universidad Internacional Isabel I de Castilla*
6	1,1	Universidad de Zaragoza	8	0,9	Universidad de Valladolid			Universidad Internacional Menéndez Pelayo
6	1,1	Universidad del País Vasco	8	0,9	Universitat de Vic			Universidad Internacional Valenciana*
6	1,1	Universidad Pablo de Olavide	8	0,9	Universitat Internacional de Catalunya			Universidad Loyola Andalucía*
6	1,1	Universidad Politécnica de Madrid	9	0,8	Universidad Católica de Valencia*			Universidad Pontificia de Salamanca
6	1,1	Universidad Pública de Navarra	9	0,8	Universidad de La Laguna			Universidad San Pablo-CEU
6	1,1	Universidade de Vigo	9	0,8	U. de Las Palmas de Gran Canaria			Universidad Tecnología y Empresa*
6	1,1	Universitat de Girona	9	0,8	Universidad Pontificia Comillas			Universitat Abat Oliba CEU*

Notas: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente.

En gris oscuro universidades que no han podido ser analizadas por falta de información.

*Universidades con 15 o menos años de antigüedad.

Fuente: Fundación BBVA-lulaj

IMAGEN9: Ranking de las universidades españolas, por U-Ranking.

Vemos cómo la Universidad de Zaragoza, que comparte puntuación con 16 universidades, casi dobla en puntuación (1,1 por 0,6) a la Universidad San Jorge, que ocupa el último lugar de la clasificación, aunque es una universidad con menos de 15 años de vida y ésta es una característica importante a la hora de obtener un puesto relevante en este ranking, ya que matizan que: "mientras una universidad debe estar en condiciones de mostrar, desde el momento del inicio de su actividad, su potencial docente, porque sus egresados han de adquirir todas las competencias asociadas a un grado, en cambio gran parte de los resultados investigadores o de innovación y desarrollo tecnológico exigen un periodo de maduración fruto de la necesidad de crear equipos de investigadores y generar el capital físico (equipos, infraestructuras) necesario para desarrollar todo su potencial... señalar en el cuadro las universidades con menos de quince años de vida permite que el lector pueda matizar, al disponer de más información, el significado de que los resultados investigadores y de transferencia de esas universidades sean con frecuencia menores."-(Pérez y Aldás 2017, 39).

El gráfico (Imagen 10) que presenta en su informe, compara los rankings que hace U-Ranking con el de Shanghái, pudiéndose ver claramente que son rankings que a nivel de resultados, coinciden, ya que vemos como las 12 universidades españolas que aparecen

Análisis comparado de dos universidades

en el ranking de Shanghái son universidades que el U-Ranking las ha situado en sus posiciones más altas.

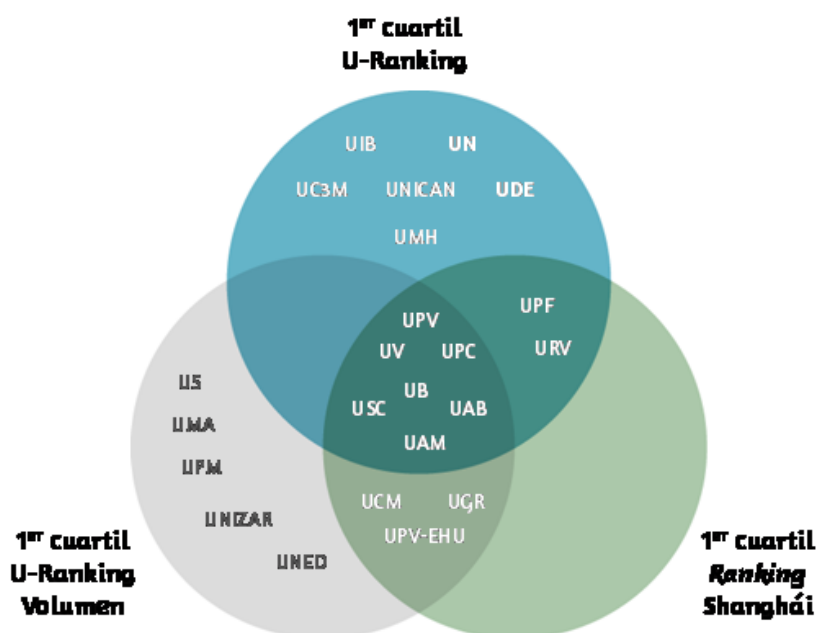


Imagen 10: U-Ranking vs Ranking Shanghái, por U-Ranking.

4.2 Indicadores de gestión docente

Una vez vistas las posiciones que ocupan tanto UNIZAR como la USJ en los rankings más destacados, en los que predominan aspectos de investigación, llevaremos a cabo un trabajo de campo para recoger datos estadísticos sobre la gestión docente que permitan establecer conclusiones acerca de ambas universidades en este ámbito de su actividad. Estos datos serán sobre el curso 14-15, ya que son los datos más recientes que facilita el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD).-(Ministerio de educación s.f.).

También se ha utilizado información relevante para el trabajo obtenida de las páginas web oficiales de las dos universidades: la página web de la Universidad de Zaragoza (UZ 2017), y la página web de la Universidad San Jorge (USJ 2017).

Concretamente seleccionaremos una serie de indicadores para evaluar la oferta de ambas universidades, indicadores de rendimiento, y por último, indicadores que ayuden a facilitar la evaluación del profesorado.

La tasa neta de escolarización en educación universitaria en Aragón es de 30.4% para jóvenes entre 18-24, siendo el número de matriculaciones de 33234, de los cuales 28828 son de grado, 1985 son estudiantes de primer y segundo ciclo, un total de 1518

Análisis comparado de dos universidades

estudiantes de máster y 903 de doctorado. Una cifra muy parecida a la tasa neta media en España, que está en el 31.5%.

Dicha tasa se ha ido incrementando desde el año 2006, pasando de un 23,7% a un 31,5%(ver Imagen 11), algo que nos hace pensar que las futuras generaciones serán generaciones muy preparadas y formadas, que es previsible que puedan optar a salarios y nivel de vida mejores.

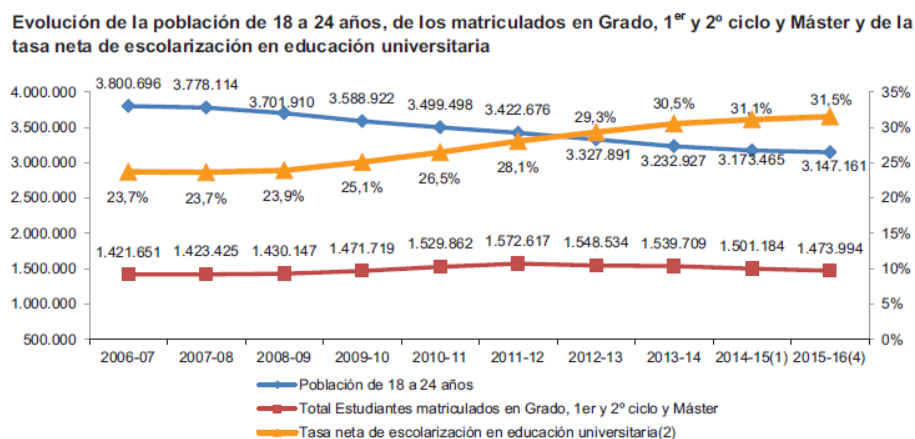


Imagen 11: Evolución tasa neta de escolarización en educación universitaria

4.2.1 Indicadores de oferta docente

Hablando de oferta académica, observamos que el número de grados verificados que se imparten en UNIZAR es de 55, mientras que son 30 los ofertados por la USJ.

Como era de esperar, hay más variedad en la oferta de la UNIZAR que en la USJ, encontrando las mayores diferencias en la Escuela de Ingeniería y Arquitectura, donde encontramos 14 grados verificados en UNIZAR y 8 en USJ, y en la Escuela de Artes y Humanidades, donde UNIZAR cuenta con 8 grados ofertados, por ninguno de USJ.

Sobre indicadores de oferta y admisión al grado solo se ha podido obtener información acerca de UNIZAR y no de la USJ.

En este ámbito encontramos tres indicadores:

- **Ocupación:** relación(%) entre la matrícula de nuevo ingreso por preinscripción y el número de plazas ofertadas
- **Preferencia:** relación (%) entre la demanda y el número de plazas ofertadas.
- **Adecuación:** relación (%) entre la matrícula de nuevo ingreso en primera opción por preinscripción y la matrícula total de nuevo ingreso por preinscripción.

Análisis comparado de dos universidades

Siendo:

-Oferta de plazas: número de plazas para estudiante de nuevo ingreso.

-Demanda: alumnos preinscritos en primera opción.

-Matrícula: matrícula de estudiantes procedentes del proceso de preinscripción.

El resultado de estos indicadores para UNIZAR se recogen en la Imagen 12.

	Ocupación	Preferencia	Adecuación
UZ	89,3	200,6	79,3

Imagen 12: Indicadores de admisión en UNIZAR a partir de datos recogidos en MECD.

Con estos indicadores se observa que, pese a la amplia oferta de UNIZAR, la demanda dobla a la oferta de plazas (preferencia=200.6%), con lo que muchos estudiantes se quedan fuera del Grado que quieren estudiar como primera opción. Es un ratio elevado, ya que la media de las universidades públicas españolas está en 155.9%.

El 79.3% de los potenciales alumnos de la Universidad de Zaragoza estudian lo que realmente quieren estudiar (lo que indican como primera opción), tal como se puede apreciar en el ratio Adecuación.

Pese a no tener los datos reales como para UNIZAR, puede interpretarse que en la USJ no existirá tal problema al tratarse de una universidad privada en la que es posible matricularse en el grado que se desee con mayor facilidad que en UNIZAR, debido a no tener el problema de la nota de corte.

También es interesante, dentro de este apartado, incluir datos referentes a la matriculación de los créditos, y no solamente cuantificarlos, si no conocer cuántos de ellos son matriculados en primera matrícula, cuántos en segunda, y cuántos en tercera (o superior). Para ello, tomamos los datos suministrados por el MECD, haciendo una comparativa entre nuestras universidades (Imagen13), para posteriormente hacerla a nivel nacional entre los créditos matriculados en Aragón (incluye UNIZAR y USJ), en el total de España, y por último, he querido incluir además la comunidad autónoma ‘peor’ situada según estos datos, Galicia. (Imagen 14).

	1a matrícula	2a matrícula	3a matrícula
UNIZAR	86,81%	10,42%	2,77%
USJ	90,89%	6,99%	2,12%

Imagen 13: Distribución de los créditos matriculados en UNIZAR y USJ.

Análisis comparado de dos universidades

Vemos cómo la diferencia principal entre UNIZAR y USJ en este terreno está en la segunda matrícula, donde hay aproximadamente un 3.5% menos de créditos matriculados en USJ que en UNIZAR, y por tanto, la cifra de créditos matriculados en primera matrícula se ve afectada, resultando menor en UNIZAR.

Nacional	Créditos matriculados	1a matrícula	2a matrícula	3a matrícula
Aragón	1.547.823	87,8 %	9,8 %	2,4 %
España	62.503.905	87,5 %	9,8 %	2,7 %
Galicia	2.683.975	83,9 %	11,1 %	5 %

Imagen14: Distribución de los créditos matriculados

Como podemos observar en la Imagen 14, la distribución de los créditos en función del número de matrícula para Aragón y para la media de España es muy similar, incluso es superior el número de créditos que se matriculan en Aragón en primera matrícula que en la media española. Un caso muy diferente sucede en Galicia, donde los créditos matriculados en tercera o posterior matrícula doblan los matriculados en Aragón.

Esto podría deberse a que los créditos gallegos llevan años entre los más asequibles de España, por lo que no resultará tan caro matricularse en una asignatura en segunda matrícula como puede ser el caso de las universidades del resto de España.- (Santiago 2011).

4.2.2 Indicadores de eficiencia y rendimiento docente

Estos indicadores nos permitirán responder a las preguntas que nos hacíamos en el primer apartado del trabajo sobre la **eficiencia y el rendimiento** de UNIZAR y de la USJ:

Primero, se muestran 3 tasas o indicadores sobre rendimiento, éxito y evaluación, para proceder a su comparación entre las dos universidades estudiadas y la media española:

- Tasa de **rendimiento**: relación porcentual entre el número de créditos superados y el número de créditos matriculados.
- Tasa de **éxito**: relación porcentual entre el número de créditos superados y número de créditos presentados.
- Tasa de **evaluación**: relación porcentual entre el número de créditos presentados y número de créditos matriculados.

Análisis comparado de dos universidades

Una vez definida cada una de estas tasas, procedemos a mostrar los resultados en la imagen 15. Para ello se han incluido los datos sobre las tasas de nuestras universidades, UNIZAR y USJ, y además, las tasas medias de las universidades públicas españolas, para hacer comparativa con UNIZAR, y de las privadas, para hacerlo con USJ.

TASAS	Rendimiento	Éxito	Evaluación
Universidades públicas España	76,00%	86,70%	87,60%
UNIZAR	79,20%	87,60%	90,40%
Universidades privadas España	85,80%	92,00%	93,20%
USJ	87,10%	88,80%	98,00%

Imagen 15: indicadores de rendimiento, éxito y evaluación.

Al comparar los resultados docentes obtenidos para UNIZAR con el resto de universidades públicas españolas, podemos concluir que su rendimiento está por encima de la media. Algo significativo y positivo es que en la Universidad de Zaragoza la relación entre los créditos que superan sus alumnos y los que se matriculan es mayor que la de la media (los alumnos de UNIZAR superan casi 8 asignaturas de cada 10 que se matriculan). También la relación entre el número de créditos presentados y matriculados es mayor, lo que nos indica que los alumnos de UNIZAR se presentan a un número muy elevado de asignaturas a las que se matriculan (90.4%).

Si nos fijamos en los resultados obtenidos por USJ, lo que más llama la atención a simple vista es el altísimo resultado que le sale para el indicador Evaluación, lo que indica que en la USJ los alumnos casi se presentan al 100% de los créditos a los que se matriculan, si bien es cierto que, pese a tener un alto porcentaje en el indicador de éxito (88%), están por debajo de los resultados del resto de universidades privadas españolas en media.

Por último, es evidente que si comparamos los resultados obtenidos entre la USJ y UNIZAR, los indicadores de éxito, rendimiento y evaluación son mejores para la USJ, pero también hay que resaltar el hecho que en UNIZAR el número de créditos matriculados es más de 10 veces superior al de USJ, como vamos a apreciar en la imagen 16.

CREDITOS	Matriculados	Presentados	Superados
UNIZAR	1.495.148	1.352.024	1.184.738
USJ	111.519	109.338	97.095

Imagen 16: Número de créditos por universidad.

Análisis comparado de dos universidades

Con estos indicadores hemos visto la forma en que los estudiantes de UNIZAR y USJ se presentan, y superan los créditos en los que se han matriculado, pero, estaría bien conocer también el tiempo que necesitan para superar todos los créditos necesarios para poder obtener el título de graduado universitario, es decir, si lo hacen en los 4 años de duración teórica que tiene el grado (o 5 en algunos casos), o necesitan algún año más. Para ello, utilizamos dos indicadores, que compararemos entre UNIZAR y USJ, y también los asociaremos al tipo de universidad al que pertenece cada una de ellas. Procedo primero a definir ambos indicadores, para después, en la Imagen 17, mostrar los resultados, refiriéndose éstos al del curso 11-12 para la tasa de idoneidad y al 10-11 para la tasa de graduación, ya que no había datos más recientes publicados:

- Tasa de **idoneidad**: porcentaje de estudiantes que finalizan la titulación en el tiempo teórico previsto o antes.
- Tasa de **graduación**: porcentaje de estudiantes que finalizan la titulación en el tiempo teórico previsto o un año más.

Tasas	Idoneidad	Graduación
UNIZAR	33,20%	46,40%
Universidades públicas	31,70%	44,10%
USJ	54,20%	68,60%
Universidades privadas	49,40%	64,40%

Imagen 17: Tasas de idoneidad y graduación.

Las universidades privadas presentan tasas de graduación y de idoneidad mucho más atractivas en este aspecto que las universidades públicas, ya que vemos como aproximadamente la mitad de los alumnos de una universidad privada finaliza la titulación en el tiempo previsto frente a la universidad pública, donde no llega a la tercera parte de los alumnos los que finalizan en el tiempo estipulado. Tanto UNIZAR como USJ, vemos que presentan ambas tasas que se sitúan por encima de la media tanto del resto de universidades públicas y privadas, respectivamente.

Además de los indicadores de éxito, que hablan en positivo acerca de las universidades, está la otra faceta, el fracaso académico. Si relacionamos con el éxito el hecho de superar los créditos en los que un alumno se matricula u otros aspectos como aprobar el grado en un tiempo similar a su duración teórica, tendremos que asociar el '*fracaso*' a cuando un estudiante decide abandonar sus estudios. Aquí nacen dos posibilidades: que

Análisis comparado de dos universidades

el estudiante abandone los estudios definitivamente, o que decida estudiar otro Grado. Entonces nos encontramos ante dos nuevos indicadores:

- Tasa de **abandono**: porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso que no se encuentran matriculados en el estudio los dos cursos siguientes.
- Tasa de **cambio**: porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso que se matriculan en otro curso los dos cursos siguientes.

Tasas	Abandono	Cambio de estudio
UNIZAR	30,00%	15,70%
Universidades públicas	35,70%	13,00%
USJ	30,50%	16,60%
Universidades privadas	27,30%	9,50%

Imagen 17: Tasas de abandono y cambio de estudio.

Al analizar estos indicadores, podemos concluir que la tasa de abandono en UNIZAR es menor a la del resto de universidades públicas españolas, no sucediendo así con la USJ y las universidades privadas, ya que es mayor la tasa de abandono en USJ.

Por otro lado, tanto en UNIZAR como en USJ se procede a cambiar de estudios en mayor medida que en las universidades públicas y privadas en media, respectivamente.

A modo de resumen, es oportuno recopilar toda la información obtenida en los puntos señalados a continuación:

Atendiendo primero al resultado obtenido tras la investigación en los rankings nacionales e internacionales, podemos ver como:

- En Webometrics, donde recordamos que tienen en cuenta el volumen de información publicada por las universidades, así como el impacto de ésta para el ranking europeo, UNIZAR ocupa el puesto 135, mientras que USJ ocupa el puesto 871.
- El ranking diseñado por la fundación Everis, el cual se diseña según las palabras que tienen los profesionales acerca de la empleabilidad de los recién titulados, destacamos el segundo puesto que ocupa a nivel nacional UNIZAR en puestos de informática y TIC, así como un noveno puesto para temas de Administración de Empresas, Economía y Derecho. USJ no aparece en el top de ningún apartado del ranking.

Análisis comparado de dos universidades

- En el Ranking Shanghai no aparece la Universidad de Zaragoza desde 2015, donde ocupaba el puesto 400-500, como en sus últimas apariciones, mientras que USJ todavía no ha aparecido en dicho ranking.
- El ranking QsWorld, donde aspectos como la reputación, la relación profesor-alumno o el número de citas por profesor son los que mayor ponderación tienen a la hora de puntuar para el ranking, UNIZAR ocupa la posición 481-490, y USJ no aparece siquiera en el ranking.
- U-Ranking, donde las universidades españolas son valoradas tanto por volumen de resultados como por su rendimiento y eficacia, encontramos a UNIZAR en la sexta posición, compartiendo esta plaza con otras 15 universidades españolas, con 1.1 de puntuación, doblando casi a USJ, que aparece en último lugar con 0.6 puntos.

Si vemos los resultados sobre los indicadores de gestión docente que hemos podido recoger en MECD:

- Para la oferta de grados, en UNIZAR, el 79.3% de los alumnos potenciales de la universidad estudian el grado que solicitan como primera opción, debido a que el número de plazas solicitadas dobla al de las ofertadas, muy por encima del ratio del resto de universidades españolas. En ese caso, los alumnos que se quedan fuera del grado que desean estudiar, pueden optar por hacer otro grado, o también acudir a la universidad privada, como USJ.
- Las tasas de rendimiento, éxito, evaluación, idoneidad y graduación de las universidades privadas son superiores a las que encontramos en las universidades públicas del país, y por tanto, así lo son también las de USJ que las de UNIZAR. También podemos ver cómo tanto UNIZAR obtiene mejores resultados en dichas tasas que la media de universidades públicas como USJ lo hace respecto de las privadas.
- Tasas de abandono y de cambio de estudio son mayores en la privada que en la pública.
- Los ratios acerca del PDI por alumno, son mejores para UNIZAR que para USJ.

4.2.3 Indicadores sobre el PDI

Además de ser importante la oferta académica y los resultados de eficiencia docente de las universidades estudiadas, analizados en los dos apartados anteriores, también lo es, y está totalmente relacionado con lo anterior, el personal de la universidad, tanto el docente e investigador, como también del personal administrativo.

En este caso, el MECD recoge información acerca del PDI (personal docente e investigador), siendo cada uno:

- PDI ETC: PDI total calculado en equivalente a tiempo completo.
- PDI doctor: se obtiene y completa con la información contenida en el Registro Nacional de Titulados Universitarios Oficiales procedente de la Subdirección General de títulos y reconocimiento de cualificaciones.
- PDI permanente: La plantilla permanente incluye al funcionario de carrera y al personal con contrato fijo o indefinido.

PDI	PDI total	PDI ETC	PDI doctor(%)	PDI permanente(%)
UNIZAR	3.650	2.618	ns	56,10%
USJ	273	158	34,10%	38,10%

Imagen 18: PDI en UNIZAR y USJ.

En la Imagen 18 vemos como en UNIZAR hay un PDI total de 3650, muy superior a los 273 que tiene la USJ, de los que en UNIZAR hay 2618 a tiempo completo, lo que supone un 71,72%, frente a 158 a tiempo completo de la USJ, que suponen un 57.87% del total. Por tanto mayor número de PDI en UNIZAR que en USJ, y de éstos, contratados a tiempo completo en un mayor porcentaje también en UNIZAR. Del PDI, vemos como el porcentaje de PDI permanente muestra que en UNIZAR el personal tiene contrato fijo o indefinido en mayor proporción al propio de la USJ(56 por ciento de UNIZAR frente al 38 por ciento de la USJ).

También es importante ver el ratio que relaciona alumnos/PDI, y cuanto menor sea éste, mejor será el funcionamiento de la universidad, debido a la mayor distribución del personal para la mejor atención del alumnado. Estos ratios los vemos en la Imagen 19, y muestran un mejor resultado para UNIZAR, donde hay un PDI por cada 10.4 alumnos, mientras que en USJ hay un PDI por cada 12.2 alumnos.

Análisis comparado de dos universidades

Ratios	Estudiante/PDI	Estudiante/PDI doctor	PDI/PAS
UNIZAR	10,4	ns	1,7
USJ	12,2	28,1	1,5

Imagen 19: ratios PDI.

Una vez analizados los indicadores de eficiencia basados en la oferta universitaria, rendimiento académico y del profesorado, a la hora de elegir una universidad donde labrarte tu futuro, también es muy relevante el tema económico desde el punto de vista del alumno. Para ello, en la página web de cada universidad, hay un apartado referente a las tasas de sus créditos. Dichas tasas varían en función del Grado que se trate, pero haciendo la media, en UNIZAR, el precio del crédito en primera matrícula, en media, asciende a 16.01 euros, que si lo multiplicamos por 6 créditos que tiene una asignatura como regla general, y por 10 asignaturas que completan un curso académico, el precio de la matrícula ronda los 960 euros.

Por otro lado, en la página de la USJ se puede acceder al precio total por matrícula de todas sus titulaciones, siendo la media de éstas 9143 euros, casi diez veces mayor al precio de la matrícula en UNIZAR, por lo que para desarrollar tu carrera universitaria en la USJ hay que estar mucho más preparado económicamente que para hacerlo en UNIZAR.

Respecto al tema ayudas y becas al estudio que recibe UNIZAR y USJ, aquel alumno que cumple una serie de requisitos, recibe una ayuda por parte del MECD, y viene recogida información sobre estas en la Imagen 20.

BECAS	*	**	***	****
UNIZAR	837	1.206,20	34,10%	20,90%
USJ	84	329,30	8,90%	7,30%

*	Nº de beneficiarios de becas
**	Importe concedido (en miles de €)
***	% de estudiantes beneficiarios de becas de nuevo ingreso en el SUE
****	% de estudiantes beneficiarios de becas sobre el total de estudiantes

Imagen 20: becas

Se ve claramente en la Imagen 20, que se concede un importe bastante más destacado en UNIZAR que en USJ, y por tanto, son un número mayor de alumnos los que pueden recibir ayudas y ser becados en UNIZAR que en USJ.

5 Conclusiones

Como conclusión general, destacamos que UNIZAR se sitúa en los rankings nacionales e internacionales muy por encima de USJ pero, atendiendo a los resultados publicados por el MECD, los indicadores de gestión de la docencia en la mayoría de aspectos son mejores para USJ, y en general para las universidades privadas con respecto a las públicas.

Al comparar los resultados docentes obtenidos para UNIZAR con el resto de universidades públicas españolas, podemos concluir que su rendimiento está por encima de la media. Algo significativo y positivo es que en la Universidad de Zaragoza la relación entre los créditos que superan sus alumnos y los que se matriculan es mayor que la de la media.

Esto nos hace reflexionar y pensar que posiblemente los rankings recojan información que no está en nuestra mano y que es muy importante, como las opiniones que tienen los profesionales que contratan alumnos recién graduados acerca de ellos, o datos acerca de publicaciones disponibles en la red, de su personal docente, de trabajos de investigación ,etc.

En general, los resultados UNIZAR están por encima de USJ, como es general en la comparativa universidad pública vs universidad privada.

Los resultados que los rankings publican son razonablemente claros porque establecen una clasificación de las universidades en función de los criterios que dicho ranking analiza. Sin embargo, solo podemos acceder a los resultados finales de cada indicador y de ahí sacar una conclusión global, pero no entrar en pequeños detalles para poder llevar a cabo comparaciones acerca de la gestión de cada universidad en el ámbito particular que deseemos comparar con otra. Por ello sería muy positivo que, así como las universidades publican en las web los diferentes estados financieros, hubiese un apartado en los mismos que hablase de su gestión, ya que es importante conocer aspectos vistos en el trabajo como tasas de abandono, de rendimiento, evaluación... y que no siempre podemos encontrar de forma clara en sus informes. Con ello aumentaría si cabe la transparencia de su gestión.

Como aspecto positivo de los rankings destacamos la coincidencia que suele producirse en sus resultados puesto que, al final, las universidades mejor/peor valoradas suelen

coincidir en la mayoría de los rankings, y ello sí nos permite concluir acerca de la veracidad y credibilidad de su gestión y transparencia.

Bibliografía

- Analistas, Abay. «Desarrollo de un sistema de indicadores de gestión para los centros ocupacionales.» Comunidad de Madrid, 2007.
- Chiva, Ricardo. «¿Queremos una universidad burocrática o innovadora?» *El país*, 11 de Noviembre de 2014.
- Docampo, Domingo. «Rankings internacionales y calidad de los sistemas universitarios.» 2008: 149-168.
- España, Universia. <http://www.universia.es/ranking-universidades-mundo/sect/1121699#>.
- Everis, Fundación. *Ranking Universidad-empresa*. 2017. https://es.fundacioneveris.com/RK_Universidad_Empresa2017_fundacioneveris.pdf.
- Gonzalez Díaz, Belén. «La rendición de cuentas de las universidades a los órganos de control externo.» *Auditoría pública*, nº 30 (Junio 2003).
- IEC. *IEC, 5 verdades acerca de los rankings universitarios*. 12 de Septiembre de 2014. <http://iecformacion.com/5-verdades-acerca-de-los-rankings-universitarios> (último acceso: 25 de 09 de 2017).
- Marchitto. «Benchmarking en las administraciones públicas.» 2001,2003.
- Martín Vallespin, Emilio. «La rendición de cuentas en las universidades públicas.» 2006.
- Ministerio de educación, cultura y deporte. *Anuario de indicadores universitarios*. <http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/universitaria/estadisticas/estadistica-indicadores-universitarios.html> (último acceso: Julio de 2017).
- Pérez, Francisco, y Joaquín Aldás. «Indicadores sintéticos en las universidades españolas, U-Ranking 2017.» 2017.
- Qs world university rankings*. <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2016>.
- Sanchez, Isabel María García. «La nueva gestión pública:evolución y tendencias.» 2007: 44.
- Santiago. «Galicia goza de la universidad más barata de España.» *El Correo Gallego*, 2011.
- Schröder, Peter. «Nueva Gestión Pública:aportes para el buen gobierno.»
- Shangai, Ranking. *Academic Ranking Of World Universities*. <http://www.shanghairanking.com/es/>.
- Solfa, Del Giorgio. «Benchmarking.» 2004.

Análisis comparado de dos universidades

Spendolini. «Definición Benchmarking.» 1994.

Torres Pradas, Lourdes. «Indicadores de gestión para las entidades públicas.» *revista española de financiación y contabilidad* Vol. XXI, nº 67 (1991): 535-558.

Universidad de Zaragoza. *Unizar*. <http://www.unizar.es/>.

Universidad San Jorge. *USJ*. <https://www.usj.es/>.

UNED. *Investiga Uned*. <http://investigauned.uned.es/ranking-web-o-webometrics/>.

U-Ranking. <http://www.u-ranking.es/metodologia.php#>.

Valle Barra, Mauricio. «MODELO DE GESTIÓN UNIVERSITARIA BASADO EN INDICADORES POR DIMENSIONES RELEVANTES.» (Revista Iberoamericana de Educación).

Watson. «El benchmarking estratégico.» 1993.

Yanke, Rebeca. «Ninguna universidad española entre las 200 primeras del ranking de Shangai.» *El Mundo*, 15 de Agosto de 2017.