



# Trabajo Fin de Grado

Caída en picado ¿Utopía o distopía?  
*Nosedive. Utopia or distopia?*

Autor  
Matías Stratta Balsas

Director  
Víctor Silva Echeto

Grado en Periodismo  
Facultad de Filosofía y Letras  
2017

## **Resumen**

*Caída en picado* es el primer episodio de la tercera temporada de la aclamada serie *Black Mirror*. Nos muestra un mundo condicionado por las puntuaciones obtenidas en una red social muy similar a Facebook o Instagram.

Hoy en día, los *influencers* y *youtubers* viven de los seguidores y de los *likes* que obtienen, las marcas pagan porque sus productos aparezcan allí y esto es una tendencia en ascenso que no sabemos hasta dónde puede llegar.

El capítulo nos ha inspirado para, mediante un análisis cualitativo de Facebook, realizar una comparativa con la ficción y cuestionarnos si nos encontramos frente a una obra utópica o distópica.

**Palabras clave:** Facebook, narcisismo, redes sociales, felicidad, Black Mirror.

## **Abstract**

*Nosedive* is the first chapter of the third season of the acclaimed series *Black Mirror*. It tries to show us a world conditioned by the scores obtained on a social network similar to Facebook or Instagram.

Nowadays, *influencers* and *youtubers* live from the followers and likes that they get, brands pay a lot of money for their products to appear there and this is an increasing trend too new to get to know to which point it will arrive. The chapter has inspired us to, by means of a qualitative analysis on Facebook, make a comparison with fiction and to wonder whether we face a dystopian or utopian work.

**Key words:** Facebook, narcissism, social networks, happiness, Black Mirror.

## Índice

<b>1. Introducción y justificación del tema .....</b>	<b>4</b>
<b>2. Metodología.....</b>	<b>7</b>
<b>3. Marco teórico .....</b>	<b>9</b>
3.1 La máquina perfecta del capitalismo .....	9
3.2 Quien tiene un amigo tiene un tesoro .....	12
3.3 ¿Las redes sociales nos liberan? .....	13
3.3.1 La peor herramienta es la que te ofrece el enemigo .....	16
3.4 Una persona, una empresa .....	16
3.5 El nuevo concepto de biografía .....	17
3.6 Utopía vs distopía .....	18
<b>4. Análisis de <i>Caída en picado</i> .....</b>	<b>20</b>
4.1 ¿Facebook 2.0? .....	20
4.2 Por interés te quiero, Naomi .....	21
4.3 Cómo quitarte unos zapatos apretados.....	22
4.4 No me gusta pero te gusta.....	23
4.5 No somos distintos cuando somos todos iguales .....	23
4.6 La peor de sus pesadillas le despierta .....	24
<b>5. Sumario .....</b>	<b>24</b>
<b>6. Conclusiones.....</b>	<b>25</b>
<b>7. Bibliografía.....</b>	<b>26</b>
<b>8. Webgrafía .....</b>	<b>27</b>

## **1. Introducción y justificación del tema**

Las redes sociales han modificado nuestra manera de concebir el mundo. Compartimos aquello que nos parece relevante y que deseamos que los demás observen y comenten. Llenamos nuestros egos a base de *likes* y comentarios que muchas veces no tienen otro significado que el de aumentar nuestra cuenta sin criterio alguno, como con los famosos *hashtags*: #like4like o #tagsforlike.

Ya no vemos las cosas con nuestros ojos, sino que lo hacemos a través de nuestras pantallas. Los *smartphones* son un apéndice más de nuestro cuerpo que nos condicionan en todo lo que hacemos y en cómo lo hacemos. Justamente el nombre de la serie, *Black Mirror*, hace referencia a las pantallas de móviles, tabletas, ordenadores y televisores cuando están apagadas; un espejo negro que es realmente el que refleja la realidad y no la que enseñan los propios dispositivos.

El episodio se basa en un mundo donde la implantación de las nuevas tecnologías ha derivado en una *sociedad espectáculo* (Debord, 1995) y sus ciudadanos/actores, más que vivir sus vidas, actúan para agradar a los demás. Una especie de bufones de sus semejantes para obtener mediante la aprobación una serie de privilegios sociales. Los guionistas del episodio son Mike Schur y Rashida Jones, conocidos hasta ahora más por sus trabajos cómicos, y su director es Joe Wright, quien tutela a Bryce Dallas Howard, la cual interpreta a Lacie, la protagonista de *Caída en picado*.

Lacie vive obsesionada por mejorar su estatus social y para ello necesita aumentar su puntuación hasta un 4,5 que le permita obtener la casa de sus sueños e independizarse de su hermano. Éste es un adicto a los videojuegos online pero distingue perfectamente entre el mundo real y el virtual, por lo que ha decidido vivir sin tener en cuenta el sistema de puntuaciones. La protagonista mantiene una fachada virtual de una vida perfecta, sin embargo, vive en un domicilio que no encaja con su idea de mundo ideal y busca uno más adecuado para su estilo de vida. Encuentra una urbanización que cumple con sus pretensiones y se ajusta a su realidad económica, el único inconveniente es que necesita subir dos décimas su puntuación para ser permitida en el complejo: pasar de un 4,3 a un 4,5. Para conseguirlo visita a un especialista en reputación que le dice que es posible realizarlo en 18 meses. Demasiado tiempo para nuestra protagonista, ya que las viviendas se están vendiendo rápidamente. El experto le aconseja que para lograr su objetivo antes de tiempo sería necesario que acudiera a un evento social al que asistan

ciudadanos con puntuaciones altas, llamados “personas de calidad” (se valoran mejor sus votos a otros ciudadanos), para que le den un impulso y de esa manera conseguir acelerar el proceso.

Para conseguir ese envite, piensa en retomar el contacto con Naomi, una amiga de su infancia con la que había perdido el contacto desde hace años pero que tiene un 4,8 de puntuación. Lacie comienza a investigar en su biografía y decide subir a la red una foto de *Trapito* (así se llama el muñeco que construyeron juntas en un campamento de verano) y preparar el plato que había comido esta *influencer* la semana pasada. El resultado es positivo e inmediato, ya que Naomi primero otorga 5 estrellas a la foto de *Trapito*, y mientras Lacie estaba cocinando, la llama para invitarle a su boda y ofrecerle ser su dama de honor. Un evento social al que asistirían personas de calidad y le permitirá subir su media. Acepta inmediatamente la oferta y tras colgar se pone manos a la obra con un discurso que consiga emocionar a los invitados y poder obtener puntuaciones altas y conseguir la casa de sus sueños.

La vida parece sonreírle a Lacie, pero su viaje a la boda va a ser como nos anticipa el título: una caída en picado. Comienza a bajar su puntuación a raíz de unos pequeños accidentes que cada vez van a más hasta llegar a reducir su puntuación a la mitad. En ese momento, la novia le llama para informarle que ya no es bienvenida a la fiesta debido a su actual puntuación.

En ese momento es cuando se descubren los verdaderos motivos de su participación en el evento. Naomi no quiere reencontrarse con su amiga de la infancia, la realidad es que sabe que un discurso de un 4,5 (a las personas las etiquetan por su puntuación) quedaría muy bien en su boda, es una invitación por conveniencia, no por sentimientos. Por otra parte, también vemos cómo Lacie antepone sus sueños y su estatus a su propia dignidad. Con el paso de los minutos nos vamos enterando de que Naomi acosaba en el instituto a Lacie e incluso llegó a acostarse con su novio. Sin embargo, decide pasar por alto esas humillaciones para brindarle un discurso emotivo y falso con el único objetivo de conseguir la mayor cantidad de estrellas posible. Es una paradoja que un discurso falso en una sociedad falsa sea lo único real.

Tras vivir una auténtica odisea consigue colarse en la boda y de esa manera ofrecer a los invitados el discurso que tanto había ensayado frente al espejo; con la diferencia de estar enajenada y decirle a la novia en la cara toda la verdad que venía escondiendo y

soportando. Esto le lleva a una prisión en la que la excluyen de la red social y donde por fin se siente libre para poder decirle a otro recluso lo que realmente piensa, sin miedo a las consecuencias. Lacie en sus primeros minutos en prisión es cuando logra sentirse libre por primera vez.

Al tratarse de ficción podríamos pensar que este potencial futuro es una posibilidad pero que no hay nada de cierto en él. Sin embargo, el episodio está más cerca del presente que del futuro. El pasado mes de septiembre la *influencer* Celia Fuentes apareció ahorcada en su domicilio en Madrid. No había cumplido todavía los 30 años, cobraba 500 euros por cada foto que subía a Instagram, una red social en la que tenía 275.000 seguidores. Vivía de las fotos que tan cuidadosamente preparaba para subir a las redes sociales en donde parecía vivir una vida perfecta. A pesar de esto, todas esas fiestas y eventos a las que acudía eran una fachada como la de Lacie. Al igual que nuestra protagonista, se sentía sola y presionada por conseguir cada vez más *likes*. Muchas jóvenes se morían por vivir su vida perfecta y, en contrapartida, ella murió por poder vivirla. El poder de estas jóvenes en las redes sociales ha alcanzado tales dimensiones que *El Español* publicaba que Paula Echeverría cobraría alrededor de 40.000 euros gracias a nombrar marcas de gafas de sol, joyería, ropa y productos de belleza en las fotos que sube a sus redes sociales. Según este medio su caché se sitúa en 5.000 euros por una fotografía en Instagram, donde cuenta con más de 2 millones de seguidores (*El Español@*, 10 de octubre de 2017).

El objetivo de este trabajo es describir cuales son las claves del éxito de las redes sociales en el mundo actual, Facebook concretamente, para entender si es posible un futuro como el que se nos enseña en *Caída en picado*. De esa manera, entenderemos si el episodio se podría clasificar como una utopía o una distopía.

## 2. Metodología

La elección de un método cualitativo para el análisis se respalda en un trabajo publicado en el año 2017 por Eiroa y Barranquero, en el que indican que “*clasificar las técnicas de investigación constituye una ardua y compleja tarea, ya que no hay comportamientos estancos ni investigaciones que admitan una única perspectiva*”. En la misma publicación comparten que “*el método cualitativo se utiliza cuando no se pretende conseguir datos estadísticos ni cifras. Por el contrario, los investigadores recurren a él cuando precisan conocer temas en profundidad y aspectos relacionados con las percepciones y los comportamientos humanos, tales como opiniones, reflexiones, pensamientos o las razones que inducen a tomar determinadas decisiones*” (Eiroa y Barranquero, 2017).

Para el trabajo de fin de grado hemos optado por el método cualitativo además de las explicaciones mencionadas anteriormente, debido a que para el análisis “*interesa el porqué y el cómo, no tanto el qué*” (Navarrete, 2014) del éxito de Facebook.

Dado que el objetivo del presente trabajo es preguntarse si *Caída en picado* nos ofrece una utopía o una distopía mediante el análisis de las claves del éxito de las redes sociales, más concretamente Facebook, se ha analizado el episodio contrastándolo con la bibliografía adecuada sobre el tema.

Las técnicas de investigación implican analizar los imaginarios sociales, de acuerdo a la propuesta de Gérard Imbert, quien escribe en *Cine e imaginarios sociales* que “*el cine de por sí es imaginario y lo es doblemente: como imaginación, invención, y como cámara de eco del imaginario colectivo, soporte y polea de transmisión de las representaciones sociales.*” (Imbert, 2010: 11). El cine representa las obsesiones, deseos y fobias de las sociedades modernas. *Caída en picado* es tan solo un ejemplo de una larga lista de toda la literatura que se está escribiendo sobre el rol que ocupan y ocuparán las redes sociales en nuestras vidas. Esta idea no es propia del siglo XXI. Edgar Morin, ya a mediados del siglo pasado, argumentaba que “*el cine refleja necesariamente las realidades prácticas e imaginarias, es decir, también las necesidades, las comunicaciones y los problemas de la individualidad humana en su siglo*” (Morin, 2001: 188).

En ese contexto, consideraremos metodológicamente la propuesta que toma Imbert sobre “imaginarios” a partir de Barthes y su noción de mitologías. Roland Barthes definía la mitología como “*el instrumento metodológico y el resultado de la actividad crítica: el estudio del espacio cotidiano y de su universo de signos como revelador de la evolución de la sociedad y captación que él llamaba el contenido ideológico de las formas*” (Imbert, 2010: 12). Esta noción está vinculada al planteamiento materialista (el peso de las superestructuras -el lenguaje entre otras-) en relación con la modernidad. También podemos anticipar una reflexión sobre la posmodernidad, recalando la importancia que se le da a lo imaginario, a lo residual, a todo lo que se sitúa fuera de la racionalidad dominante.

Imbert ha tomado esta idea y le ha añadido las nociones del psicoanálisis que promueven el estudio del inconsciente, de los sueños y de todo aquello que escapa al individuo, además de elementos de la semiótica que intentan articular el nivel superficial (el narrativo expresivo) y el nivel profundo (semántico simbólico) para decir que mitología es lo mismo que imagen e imaginerías. Estas imaginerías las define como “*constelaciones de signos que se crean en torno a los objetos y sujetos sociales (hombre, mujer, cuerpo, muerte, etc.)*” y remiten a unos imaginarios colectivos que son “*representaciones flotantes, más o menos conscientes, que condicionan nuestra aprehensión de la realidad e inciden en la formación de la identidad social*” (Imbert, 2010: 13). El cine y la televisión, por lo tanto, forman parte de esas imaginerías que se adentran en la intimidad de las personas y reflejan los imaginarios de la sociedad posmoderna.

Es por ello que Imbert en *Cine e imaginarios sociales* destaca el rol que juegan los medios de comunicación, las nuevas tecnologías y las industrias culturales. Factores que no fueron tenidos en cuenta en 1956, cuando Barthes publicó su obra. Debido a la importancia de estos tres actores, Imbert distingue cuatro discrepancias con el semiólogo francés:

- Puede que hoy los imaginarios sustituyan a las ideologías en la conformación de lo social y que estemos en una fase posideológica y posracionalista.
- Que los sistemas proyectivos (las identificaciones con sus representaciones de la realidad) sean más influyentes que los sistemas reproductivos (basados en la transmisión de un modelo).

- Que esto se desarrolle al margen de lo político y, a menudo, sin pasar por la imposición autoritaria de una ideología. La seducción es más operante que la denominación política, lo que no impide que esta se apoye en aquella.
- Puede, incluso, que los mecanismos de identificación con estas representaciones sean más fuertes que los tradicionales modelos de identidad.

### 3. Marco teórico

Para responder a la pregunta de si nos encontramos frente a una utopía o una distopía, conviene mencionar la idea de Foucault en *El cuerpo utópico* (Foucault, 2010) donde distingue entre utopías positivas y utopías negativas. A estas últimas les llama distopías y podemos encontrar ejemplos en el mundo del cine y la literatura que permiten asimilar mejor el concepto como los son: *1984* (George Orwell), *Un mundo feliz* (Aldous Huxley) y *La invención de Morel* (Björn Casares).

Además, para el análisis de Facebook y su comparación con la red social que aparece en *Caída en picado* se ha consultado la bibliografía relacionada con el tema, destacando el ensayo *Fraudebook* de Vicente Serrano Marín y su concepto de *La máquina de los afectos* (Serrano, 2016: 9).

#### 3.1 La máquina perfecta del capitalismo

Para entender el éxito de Facebook debemos destacar dos elementos trascendentales de las relaciones humanas en las sociedades modernas: la tecnología y los afectos.

En *Fraudebook* se asocia la tecnología a “*la máquina como principio organizador de las cosas, la máquina que empezó por organizar el saber y luego organizó la vida económica y con ella las relaciones políticas y sociales*” (Serrano, 2016: 13). El autor ha vinculado metafóricamente la palabra “máquina” a religiones, ideologías y cualquier otro sistema simbólico.

## máquina

Del lat. *machīna*, y este del gr. dórico μαχανά *machaná*.

1. f. Artificio para aprovechar, dirigir o regular la acción de una fuerza.

La primera acepción de la RAE deja de manifiesto que su utilidad es la de aprovechar o dirigir una fuerza. Las máquinas son herramientas al servicio de quien las posee. Históricamente, muchas personas que ostentaron el poder han utilizado las máquinas para someter a individuos o a grupos de personas. Debido a ello, la palabra ha tomado una connotación negativa vinculada al temor, relacionada en un principio al castigo físico de las herramientas de tortura y las máquinas de guerra.

Adentrado el siglo XX, con el nacimiento de las nuevas tecnologías relacionadas con las comunicaciones, se llegó a creer que las máquinas permitían manipular las conciencias de las masas y manejarlas a su antojo cual marionetas. Es por eso que en la URSS, durante los años 20, se veía al cine como un aliado para mantener el régimen y controlar a los ciudadanos, lo que llevó a que muchos de sus cineastas (Serguéi Eisenstein, Lev Kuleshov, Vsévolod Pudovkin y Dziga Vértov.) experimentaran con el séptimo arte con el fin de controlar las mentes, al igual que lo hacían durante la Alemania Nazi a través de la propaganda.

Pero sin lugar a dudas, el acontecimiento que reforzó esta idea se ocasionó en los EE.UU. a raíz del caos ocasionado por la retransmisión de *La guerra de los mundos* en 1938 por Orson Welles. A raíz de este incidente muchos pensaron que las nuevas tecnologías/máquinas que estaban en manos de los poderosos, podrían someter a la población lavándoles el cerebro y manipulando su forma de pensar.

Serrano relaciona esta forma de entender las máquinas con la red social: “*Facebook es un dispositivo, una máquina o un conjunto de máquinas que estructura directamente, en su propio lenguaje y desde su configuración, las relaciones afectivas de quienes interactúan con él*” (Serrano, 2016: 14).

Esta idea de la fábrica/máquina que subordina al trabajador/ciudadano y condiciona su forma de vida privada ya la habían trabajado otros autores como Karl Marx con su concepción de que la infraestructura condiciona la superestructura en el prólogo de *Contribución a la crítica de la economía política* en 1859. En 1955 Herbert Marcuse publicaba *Eros y Civilización*, en donde defendía que el capitalismo incidía directamente sobre el deseo de las personas. Al igual que el filósofo francés Guy Debord, quien bautizó en 1967 con su libro *La sociedad del espectáculo* a los métodos capitalistas que habían salido de las fábricas para instalarse en nuestros salones a través

del ocio. Estos autores afirmaban que con las nuevas tecnologías de la comunicación (radio y televisión) los ideales capitalistas habían entrado a los hogares, el lugar más íntimo de las personas.

Entonces deberíamos preguntarnos si Facebook es una nueva expresión de esos fenómenos o es algo distinto. Sin lugar a dudas, el fondo y la forma es el mismo, una tecnología nueva con ideales capitalistas en manos de una élite que entra en nuestra intimidad. A pesar de ello, existen dos diferencias que lo hacen distinto de los medios de comunicación de masas.

- **Horizontalidad:** Es una herramienta individualizada con un canal de ida y vuelta. El usuario es emisor y receptor a la vez, pudiendo contactar en directo con los demás. No es un mero consumidor, produce contenido propio e interactúa con los contenidos de los demás
- **Integridad afectiva del dispositivo en forma de álbum:** Desde sus inicios fue creado como una versión digital e interactiva del álbum de fotos (nace con la idea de ser un anuario digital). En el álbum se guardaba la intimidad de una persona o una familia, ya sea en fotografías, en cartas, entradas a espectáculos, etc. Lo normal era guardarlos en casa y enseñárselo a los afectos más íntimos, deja de ser un medio para todos para ser un medio personalizado.

Estos dos factores permiten que Facebook sea un fenómeno sin precedentes en donde encontramos lo que Debord denunciaba como la *espectacularización de la intimidad* (Debord, 1995). Las redes sociales, principalmente Facebook e Instagram, llevan asociadas rasgos exhibicionistas, voyeristas y narcisistas. Encontramos usuarios que tienen la necesidad de fotografiar o contar cada acto que realizan en su día a día. Se comparten las imágenes debido a que se considera que son dignas de ser vistas y por el placer de que otros las vean y comenten.

Estas patologías son consecuencia de la horizontalidad y la clave para comprenderlas se encuentra en la producción de contenido. Nunca ninguna fábrica produjo tanto ni a coste cero como lo hace Facebook. Es la primera fábrica sin trabajadores asalariados y goza de una producción incalculable.

“El ideal de cualquier capitalista y donde el productor paga por hacerlo” (Serrano, 2016: 20).

La producción se ha instalado en la intimidad, no hace falta ir a la fábrica para producir, se produce desde cualquier sitio y a cualquier hora. Cada usuario es una especie de obrero, ya que al firmar el contrato cede toda la información que genera a Facebook. Al firmar el contrato se nos aclara que el acceso es gratis, pero de lo que la mayoría de los usuarios no son conscientes es que pagan el acceso a la red social con su condición de productores de información.

### **3.2 Quien tiene un amigo tiene un tesoro**

Es imposible no hablar de Facebook sin relacionarlo con la noción de amistad. Se trata de una red social basada en este concepto (existen otras como *Linkedin* que se centran en el trabajo, por ejemplo), en la que desde el primer momento añadimos a nuestro círculo de amigos más íntimo; si bien es verdad que con el paso del tiempo este círculo se va ampliando y el concepto de amigo pasaría más allá de conocido o persona de interés, ya que no todos nuestros amigos allí lo son en la vida real. No contento con ello, el propio Facebook (o su maquinaria) nada más entrar en nuestra biografía nos recomienda agregar a más amigos, se nos enseñan las solicitudes de amistad, la lista de amigos, las historias de nuestros amigos y las solicitudes que nos han hecho a partir de nuestros amigos, encontramos la palabra amigos/amistad en 5 lugares diferentes de nuestra página inicial sin haber siquiera movido el cursor.

Los seres humanos siempre hemos pensado y debatido sobre el valor de la amistad, Aristóteles ya afirmaba en *Ética a Nicómaco* su importancia para que el hombre alcance la felicidad “*Los amigos se necesitan en la prosperidad y en el infiernillo, puesto que el desgraciado necesita bienhechores, y el afortunado personas a quienes hacer bien. Es absurdo hacer al hombre dichoso solitario, porque nadie querría poseer todas las cosas a condición de estar solo. Por tanto el hombre necesita amigos*” (Aristóteles, IV A.C.), idea que compartía Epicuro, entre otros. Pero esta noción no nació con los filósofos helenos, ya que en el *Eclesiastés* se escribieron unos versos que derivaron en un refrán popular traducido en muchas lenguas y que llega hasta nuestros días: quien tiene un amigo tiene un tesoro.

Parece que Facebook se ha tomado muy en serio este refrán, puesto que ha convertido la amistad en un producto que tiene valor. Desde finales del siglo XX, diferentes autores afirmaban que la vida afectiva estaba implicada en los procesos productivos y económicos. También la publicidad se ha dado cuenta de la importancia de los afectos y lo utiliza para obtener beneficios, pero la red social va un paso más allá y es la propia máquina la que estructura las relaciones entre los casi 2.000 millones de usuarios con los que cuenta. Impone las reglas y los métodos a través de los cuales estos se comunican. A pesar de ello, todos mantienen sus relaciones afectivas de forma independiente a Facebook de acuerdo al entorno que los rodea. Todas las culturas tienen cabida en la red, haciendo un collage con diferentes sociedades multiculturales en donde todo el mundo tiene cabida, desde un ama de casa en Broto hasta un cantante adolescente de J-Pop japonés.

Facebook controla las relaciones pero no altera la conciencia o implanta los sentimientos de las personas como sucedía con el Gran Hermano o en Matrix y, a pesar de ser un soporte virtual, conecta con las diferentes realidades, creencias e intereses de cada uno de sus usuarios para crear una estructura y un lenguaje que unifica toda esta complejidad.

Para pasar a formar parte de esta gran comunidad, es necesario crearnos una cuenta, al igual que cuando vamos al banco para abrirnos una cuenta corriente, solo que esta vez no depositamos dinero, el tesoro son nuestras amistades. Sucede lo mismo que en una cuenta corriente, los usuarios reciben un servicio a cambio de sus depósitos. Vicente Serrano Marín define a Facebook como “*un banco de la intimidad o como mínimo de la identidad*” (Serrano, 2016: 33), en el que el usuario deposita su identidad al crear su perfil e ingresa su lista de amistades. Un banco de la intimidad que contradictoriamente está destinado a lo público y creado para interaccionar con los demás usuarios.

### **3.3 ¿Las redes sociales nos liberan?**

Los filósofos estoicos, abanderados por Epicteto, consideraban que la libertad era independiente de los acontecimientos externos, así un hombre que permanecía encerrado o esclavizado podía ser libre de alma y de espíritu. Autores más contemporáneos han aprovechado esta idea pero dándole la vuelta. En *Dos conceptos de libertad y otros escritos*, Isaiah Berlin denominó *libertad negativa* (Berlin, 2005) a la

ausencia de restricciones exteriores. En este capítulo veremos cómo en determinadas ocasiones al ampliar esta libertad negativa, aumenta lo que el mismo autor denominó *libertad positiva* (Berlin, 2005) (la capacidad que tiene la conciencia y razón de controlar las pasiones y deseos), que busca imponer los conceptos culturales e ideológicos. ¿Es posible que un individuo sin prohibiciones por parte de agentes externos carezca de la libertad interior de la que hablaban los estoicos?

Es incuestionable que ninguna sociedad en toda la historia ha tenido el acceso a la información tan al alcance de la mano como en nuestros días (salvo en regímenes dictatoriales) gracias al surgimiento de las tecnologías digitales. Los gobiernos tenían la capacidad de controlar y censurar la circulación de ideas y pensamientos y podían limitar las libertades de reunión y comunicación si se veían amenazados. Estas medidas eran esenciales para controlar a las masas y encontramos un sinfín de casos a lo largo de la historia del uso de este tipo de censuras.

El primer escollo con el que se encontraron los estados que restringían el acceso a la información fue la capacidad de los medios masivos de comunicación de traspasar fronteras, pero con la llegada de la era digital el problema se hizo mucho mayor para aquellos gobiernos opresores. Estas libertades constituyen uno de los pilares de los llamados estados democráticos de derecho. La capacidad de reunión, la libre circulación de ideas y la libertad de expresión son elementos claves en los modernos estados de derecho y han tenido siempre un rol destacado en todos los procesos revolucionarios contra los poderes que prohibían este tipo de autonomías.

En el siglo XXI los gobiernos intentan controlar el tráfico en la red, no solo por los ciberdelitos, sino por vigilar el acceso generalizado a la información que ha traído Internet. El mundo entero se sorprendía cuando se daba a conocer información que los gobiernos ocultaban gracias a casos como el de Wikileaks y el de Edward Snowden. Estas filtraciones de información confidencial constituyen una ampliación de la libertad negativa que hablaba Berlin, el pueblo tiene mayor y mejor acceso a la información.

En el año 2010 floreció la denominada Primavera Árabe, una serie de manifestaciones contra los gobiernos a los que se les exigía democracia y libertad en los países de la península arábiga. Las redes sociales jugaron por primera vez un papel fundamental en la comunicación entre los ciudadanos. El 15 M en nuestro país es otro ejemplo en el que

las redes sociales ofrecieron la posibilidad de incrementar las libertades vinculadas a la expresión y las comunicaciones entre los participantes ante la imposibilidad del gobierno de controlar ni el mensaje ni en canal.

Para analizar estos dos fenómenos contemporáneos resulta interesante recordar lo que escribió Foucault en la última frase del volumen I de la *Historia de la sexualidad*: “*la ironía del dispositivo que nos hace creer que en ello reside nuestra “liberación”*” (Foucault, 1977). En 1977 se vivía en una sociedad que no conocía Internet y en la que estaba comenzando la sociedad de la información. El dispositivo para Foucault no tiene una connotación tecnológica, sino que se refiere a una realidad heterogénea y compleja que establece una relación entre el poder y la libertad. Esta ironía a la que se refiere tiene que ver con que existen determinadas formas de dominación en las que no se utilizan las restricciones de libertad. “*La ironía es que el dominio se produce donde en apariencia hay mayor libertad, donde el dispositivo es liberador*” (Serrano, 2016: 46).

Sin lugar a dudas, el poder de convocatoria y acción de los movimientos antes mencionados hubiera sido imposible sin las redes sociales, que les ofrecieron comunicación en red, creación de opinión, capacidad de convocatoria inmediata y de movilización. Hoy en día, podemos analizar con perspectiva lo ocurrido y vemos que esa ausencia de libertad negativa no trajo consigo el cambio político que prometía ni en África ni en España. Estaríamos frente a una ampliación de la libertad y el acceso a la información que no se reflejó en una libertad real. La ironía de la que hablaba Foucault parece haberse demostrado con estos movimientos.

Jean Buridán fue un filósofo francés interesado por la lógica que nos dejó una fábula que recoge Pedro González Calero en su libro *Filosofía para bufones* (Arribas, 2017: 57) y que nos gustaría dejar a modo de reflexión sobre este capítulo:

“*Érase un asno hambriento que tenía a su alcance dos haces iguales y equidistantes. Indeciso, el asno miraba a la izquierda y veía un montón de heno, miraba a la derecha y veía otro montón idéntico, y como los dos atraían con idéntica fuerza no sabía inclinarse por ninguno de ellos. Finalmente, el asno acabó muriendo de inanición por no decidirse a comer ninguno de los dos montones*”.

### **3.3.1 La peor herramienta es la que te ofrece el enemigo**

Tanto la Primavera Árabe como el 15 M han fracasado en conseguir los objetivos que habían presentado; simplemente se cambiaron los gobernantes, pero el sistema permaneció y venció a los ideales propuestos. En España *Unidos Podemos* consiguió más de cinco millones de votos, insuficientes para cambiar el sistema de gobierno y quitar al partido que gobernaba, en África todo sigue como hasta antes de la revolución mientras que en Grecia la victoria de Alexis Tsipras no trajo el cambio que prometía.

Podríamos concluir que el éxito del dispositivo no trajo una conquista en los resultados. Para explicar este fracaso es también importante destacar que la ampliación de la libertad que se consiguió se subordina a una estructura externa al sujeto. Las redes sociales son dispositivos que ordenan y regulan las relaciones en el mundo real siguiendo sus propias normas. Ambos movimientos intentaron atacar contra el capitalismo utilizando como herramientas las redes sociales – máquinas capitalistas-. “*El dispositivo no se puede combatir desde el dispositivo, pues todo lo que ingresa en él incluso para combatirlo no hace más que alimentarlo. En su interior los discursos anticapitalistas o incluso los revolucionarios se convierten en una mercancía más...*” (Serrano, 2016: 57).

### **3.4 Una persona, una empresa**

En *El nacimiento de la biopolítica*, Foucault, influido por algunos autores de la escuela de Chicago, expresa la idea de que cada persona es como “*un empresario de sí mismo*” (Foucault, 2007: 264). Algo que como ya hemos visto anteriormente es así en los casos de los *influencers* que viven de su imagen, haciendo diariamente auto publicidad de sus vidas. Estas personas son empresas que no miden su valor en bolsa, sino en cantidades de seguidores o *likes*. Todo lo que la persona suba a su biografía/empresa (fotos, noticias, opiniones, etc.) estará a juicio por parte del resto de usuarios, que darán o no su aprobación para el beneficio del dueño de la cuenta.

Pero esto no ocurre solo en el caso de los líderes de opinión, el resto de usuarios se publicitan no con fines económicos, sino con fines éticos y morales, buscando la aprobación del resto de la comunidad. Muchas personas disfrutan más de los *likes* que

del momento que están compartiendo, su felicidad depende más de la aprobación del resto que de las experiencias que enseñan en las redes sociales. Por lo tanto, Facebook es la herramienta perfecta para este tipo de empresa ya que, además de compartir, permite medir las aprobaciones del resto. Un tipo de felicidad que es imposible obtener en el mundo real, en el que no se puede medir la aprobación del resto.

### 3.5 El nuevo concepto de biografía

La Real Academia Española define la biografía como el relato de una vida completa que ha finalizado, un relato que exige la muerte del protagonista. Desde el siglo XX la industria editorial ha pervertido el término publicando biografías de personas relevantes que todavía estaban vivas. Sin embargo, el término hace alusión a historias de personas que ya han fallecido.

## biografía

Del gr. *bizant.* βιογραφία *biographía*.

1. *f.* Historia de la vida de una persona.
2. *f.* Narración de una **biografía**.
3. *f.* Género literario al que pertenecen las **biografías**.

Real Academia Española © Todos los derechos reservados

Todas las páginas de Facebook tienen la biografía del usuario como carta de presentación para el resto de participantes. En ella los propietarios suben lo que consideran relevante comunicar a sus amigos, desde fotos, eventos o vídeos hasta compartir canciones, opiniones, recuerdos, etc. cuando lo consideran oportuno, por lo que el concepto de biografía ha pasado de tener una connotación histórica y narrada por un especialista a uno dinámico y creado por el propio autor.

Todo lo que colgamos en nuestra biografía forma parte de nuestra vida en el mundo digital y de cómo los demás nos verán. La idea de *empresario de sí mismo* (Foucault, 2007) mencionada anteriormente, queda latente dado que cada usuario es protagonista y autor de su biografía. Si entramos en la biografía de cualquier usuario y vamos retrocediendo hasta llegar al fin de la página, encontramos un icono de un bebé en pañales y una fecha de nacimiento. Esta marca la fecha de nacimiento en Facebook del

usuario, un origen de la vida digital en la red social que corre en paralelo a la vida real de la persona.

En el punto 3.1 hablábamos de Facebook como una fábrica capitalista a la que los usuarios pagábamos a través de nuestras publicaciones que se encuentran en las biografías. En ellas expresamos mediante texto, imágenes y vídeos lo que somos o lo que queremos que los demás crean que somos. Esta máquina va creando nuestra biografía cada vez que generamos contenido según sus normas y patrones. Cada usuario tiene su contenido personal pero el continente es idéntico al del resto de usuarios. Las biografías se fabrican de forma masiva y homogénea, como cualquier producción en masa, sin demasiadas diferencias respecto a un automóvil o electrodoméstico. La materia prima son los afectos de los usuarios que en los otros casos sería el acero o el cobre; siempre la misma página y siempre el mismo diseño uniforme, simplemente se diferencia en el contenido. “*Nuestra biografía deja de ser nuestra aunque sea producto nuestro y refleje nuestras vivencias. La gran fábrica es a la vez de nuevo el gran banco de biografías en el que están depositados los recuerdos, afectos, deseos, aversiones, decisiones, imágenes*” (Serrano, 2016: 94).

### 3.6 Utopía vs distopía

Comencemos con la definición que nos da la Real Academia Española de ambos conceptos:

#### utopía

Del lat. mod. *Utopia*, isla imaginaria con un sistema político, social y legal perfecto, descrita por Tomás Moro en 1516, y este del gr. οὐ ou 'no', τόπος *tópos* 'lugar' y el lat. -ia '-ia'.

1. f. Plan, proyecto, doctrina o sistema deseables que parecen de muy difícil realización.
2. f. Representación imaginativa de una sociedad futura de características favorecedoras del bien humano.

*Real Academia Española © Todos los derechos reservados*

## distopía

Del lat. mod. *dystopia*, y este del gr. δυσ- *dys-*<sup>2</sup> y *utopia* 'utopía'.

1. f. Representación ficticia de una sociedad futura de características negativas causantes de la alienación humana.

Real Academia Española © Todos los derechos reservados

Si bien estas definiciones nos ilustran claramente sobre ambos conceptos, me gustaría profundizar un poco más sobre ellos.

*“La utopía está en el horizonte. Yo sé muy bien que nunca la alcanzaré. Que si yo camino diez pasos ella se alejará diez pasos. Cuanto más la busque, menos la encontraré, porque ella se va alejando a medida que yo me acerco.*

*Buena pregunta. ¿para qué sirve la utopía? La utopía sirve para caminar”.*

Esta cita es un fragmento de una entrevista al filósofo uruguayo Eduardo Galeano en una entrevista en *Singulares* de TV3 respondiendo a ¿qué es una utopía?, haciendo referencia al director de cine argentino Fernando Birri.

María Teresa G. Cortés afirma que el concepto de distopía designa aquellas crónicas de ficción, de efectos calamitosos. Y asienta como ejemplos a *El jardín de las delicias* de El Bosco en la pintura, *La Divina Comedia* de Dante Alighieri en el mundo literario clásico y *1984* (George Orwell), *Un mundo feliz* (Aldous Huxley) y *Fahrenheit 451* (Ray Bradbury) como ejemplos de literatura contemporánea. La misma autora defiende que la utopía y la distopía no son antónimos, ambos son relatos sobre lo inexistente y son dos caras de la misma moneda, ya que no existe distopía sin utopía y viceversa. También destaca que ambos géneros poseen las siguientes diferencias y semejanzas:

- Ambos crean relatos de nuevos mundos narrativos – arquitectura del altermundismo-.
- La utopía distingue entre la justicia y la injusticia, al igual que lo hace la distopía con el bien y el mal.
- La exageración y el exceso vertebran ambos discursos.
- A semejanza de las utopías, en donde nunca prima la provisionalidad y siempre se castigan las innovaciones, las distopías se ubican en ambientes carcelarios, cerrados y, por ende, claustrofóbicos.

- Los dos tipos de relatos identifican a una élite gobernante que se cree con el derecho de invadir y regular todos los ámbitos de la faceta humana del resto de ciudadanos. No existe la libertad individual y el dirigismo y el determinismo son los rasgos antidemocráticos que definen a utopías y distopías.
- Suelen transcurrir en el futuro y en calidad de profecía.

#### **4. Análisis de *Caída en picado***

Siguiendo la propuesta metodológica procederemos a contrastar los puntos mencionados en el marco teórico con el caso práctico del episodio de *Black Mirror*, para de esa manera distinguir las diferencias y similitudes entre Facebook y la red social que utilizan los ciudadanos en *Caída en picado*.

##### **4.1 ¿Facebook 2.0?**

La red social es el sustento en el que se rige el episodio, su puntuación en ella es el barómetro en la vida real, todo lo que es real depende de la red social. Sin lugar a dudas, la máquina/tecnología es la que rige la suerte de los ciudadanos, se centra en la afectividad y las puntuaciones dependen del grado de afinidad con el resto de las personas. Una sociedad en la que las charlas entre sus integrantes generalmente carecen de sentido y tienen como fin intercambiar la puntuación más alta para aumentar la propia, al igual que hoy en día se hace con los *hashtags* mencionados en la introducción.

Tanto Marx como Marcuse estarían en lo cierto con la idea de un sistema opresor que nos condenaría a un futuro similar al del episodio. Pero no cabe duda de que Guy Debord fue quien más se acercó con su idea de *La sociedad del espectáculo* a las relaciones presentadas en el episodio. La vida de los personajes se basa en ver quién parece más feliz en sus publicaciones. Lacie llega a compartir la foto de una galleta y de un capuchino que le dan asco, pero suman puntos en la red social. No viven sus vidas, sino que intentan que se fotografíen perfectas para los demás generando sin parar contenido para la gran fábrica.

En el episodio, al igual que en Facebook, la horizontalidad y el formato álbum son las claves de esta aplicación en la que se suelen colgar los momentos más felices de las

personas que el resto de usuarios calificarán. El hermano de la protagonista y la camionera mencionan que estas vidas en realidad están vacías y no llevan a la felicidad, sino que ese buscar la perfección solo produce estrés y depresión, como en el caso de Celia Fuentes.

El narcisismo y el exhibicionismo también están presentes en este mundo creado por *Black Mirror*. Ambas patologías no son la causa, sino que son la consecuencia de un mundo en el que la red social regula las relaciones entre sus integrantes.

#### **4.2 Por interés te quiero, Naomi**

Desde el inicio del capítulo se ve claramente las intenciones de Lacie con Naomi. En un principio, nos parece que la sigue en la red social porque la admira, pero a partir del momento en que se entera que necesita subir su puntuación y que esta se casa, Lacie hace todo lo posible para ser invitada a la boda con el fin de elevar su media para conseguir su tan preciado hogar.

Por otro lado, Naomi no solo la invita a la ceremonia, sino que le pide que sea su dama de honor y lea un discurso durante el evento, a pesar de llevar años sin mantener contacto. Pero al bajar la puntuación de Lacie, Naomi le prohíbe acudir a la boda ya que no le es beneficioso tener una invitada con tan baja nota, quedando en evidencia que no existe amistad alguna desde el punto de vista aristotélico, sino que ambas buscaban su propio beneficio.

Otro claro ejemplo de la falsedad de las relaciones de amistad y de la importancia de las puntuaciones es la negación de Lacie con su compañero de trabajo, víctima de *mobbing* en la oficina. Lacie se niega a puntuarlo para ayudarle a entrar en el edificio y poder cumplir con su jornada laboral, por miedo a que el resto de compañeros en forma de reprimenda la puntúen a la baja.

Una de las diferencias de la red social en la que se centra el episodio frente a Facebook, es que no hace falta ser amigo de la persona para poder interactuar con ella. En ese aspecto se parecería más a *Bla Bla Car* o a *TripAdvisor*, en donde se puede puntuar al otro usuario sin necesidad de tenerlo dentro de nuestro círculo.

#### **4.3 Cómo quitarte unos zapatos apretados**

Es innegable que los personajes viven en un mundo en el que el gobierno no opprime (no se menciona al poder político en todo el episodio), los ciudadanos no son libres de hacer ni pensar lo que desean, ya que su puntuación en la red social condiciona su nivel de vida. Estaríamos frente a un claro ejemplo de la hipótesis que mencionábamos en el marco teórico sobre que un mayor aumento de la libertad negativa aumenta la libertad positiva.

No hace falta limitar las libertades, los ciudadanos se rigen por las normas de la red social. Viven continuamente intercomunicados y, a diferencia de 1984, no existe un Gran Hermano opresor, la tecnología (dispositivo según Foucault) no los esclaviza, les brinda total libertad pero son ellos mismos quienes se censuran, se cohíben por miedo a no llegar a una alta calificación.

Las fuerzas del orden se manifiestan de dos maneras distintas a lo largo del capítulo:

- I. En el aeropuerto, cuando nuestra protagonista entra en cólera por no poder optar al asiento que queda libre en el vuelo que la lleva a la boda y le grita a la trabajadora de la aerolínea. En este caso aparece un policía que la sanciona quitándole un punto, duplicando sus negativos e invitándole a retirarse del aeropuerto. Le impone una sanción que la perjudica dentro de las reglas de la red social.
- II. Cuando enajenada en la fiesta da su discurso. En este caso son agentes de seguridad privada los que la detienen y su castigo es eliminarla de la red social y enviarle a prisión. Con esta sanción queda fuera de la red social y, a pesar de entrar en prisión, se siente libre. Es un claro ejemplo de la libertad como la veían los filósofos estoicos.

A los personajes antisistema las puntuaciones no les importan, son los únicos ciudadanos que ejercen su derecho a expresarse libremente. Tanto el hermano de Lacie como la camionera son personas que viven más allá de las puntuaciones, dicen lo que piensan y hacen lo que quieren. Esto les ha llevado a tener puntuaciones muy bajas y ser mirados con desprecio por el resto de la sociedad. Susan, quien tiene un 1,4, se ofrece a llevar a Lacie, quien se encuentra en un apuro. Sin embargo, Lacie decide declinar la

oferta por miedo a una ciudadana con tan baja puntuación. Ya dentro del camión le cuenta que hace años era un 4,6 y que vivía para mantener su puntuación, pero que al no poder ayudar a su marido por una décima a conseguir un tratamiento para superar un cáncer, cambió su forma de ver el mundo: “*Cuando murió Tom empecé a decir lo que me daba la gana, a la gente no le gusta eso. Es increíble lo rápido que caes cuando empiezas a hacerlo. Resultaba que a mis amigas no les gustaba la sinceridad...Pero, qué bien sentaba, era como quitarte unos zapatos apretados*”.

#### **4.4 No me gusta pero te gusta**

Una de las escenas iniciales nos muestra a Lacie a primera hora de la mañana en una cafetería en donde intercambia estrellas con todos los que allí se encuentran. Al sentarse en su mesa con su café y una galleta, con una cara sonriente, lo primero que hace es fotografiar su desayuno para subirlo a la red social. Muerde la galleta pero se quita el trozo de la boca para no tener que tragarlo y, al probar el café, le es imposible no manifestar su desagrado con el sabor. Sin embargo, en ese momento empieza a recibir altas valoraciones de sus contactos y una sonrisa se le dibuja en la cara. El desayuno ha sido un fracaso en el mundo real pero todo un éxito en el virtual, el que le importa a nuestra protagonista.

#### **4.5 No somos distintos cuando somos todos iguales**

Es indudable la importancia de la biografía entre los personajes del episodio. Lacie se documenta tanto de la vida de Naomi como la de su compañera dentro del ascensor con el fin de halagarlas y conseguir mejorar su puntuación. La biografía de la red social estéticamente se parece mucho a la de Facebook, pero va un paso más allá debido a que los usuarios no necesitan ni siquiera de un dispositivo para acceder a ella. Tienen instalados en sus ojos un accesorio que les permite su visualización sin necesidad de ningún dispositivo (este aparato es el que le quitan a la protagonista al entrar en prisión).

Las biografías son excesivamente dinámicas, los usuarios están constantemente creando mercancías para la fábrica e interactuando entre sí. Sus biografías les sirven no solo para conocerse, sino para compartir aficiones, intereses y promocionarse como decía Foucault. Cada ciudadano es una empresa y se publicita en su biografía. El ejemplo más

claro que encontramos es cuando Lacie ve en la biografía de Naomi que ha comido *tapenade* y ella misma lo cocina para subirlo a su biografía y ser visto por su amiga generando así una interacción que finalmente ocurre y concluye con la invitación a la boda.

#### **4.6 La peor de sus pesadillas le despierta**

A pesar de que la RAE las diferencia perfectamente, no existe una clara distinción entre distopía y utopía, ya que ambas se entremezclan como sucede en el episodio. Dependiendo de qué personaje analicemos podríamos decir que el capítulo pertenece a un género u otro. Cabe pensar que se trata de una distopía porque la protagonista vive un efecto dominó de circunstancias que la llevan a prisión y no consigue el objetivo de obtener la casa de sus sueños. Sin embargo, no se trata de un final infeliz, ya que al ingresar en prisión se siente libre y la vemos sonreír y realmente ser ella misma.

### **5. Sumario**

Hemos visualizado a Facebook como la máquina capitalista perfecta y desengranamos cada uno de sus pilares básicos: la amistad, la libertad, el concepto de empresario de sí mismo y el de biografía.

Amistad:	Vimos como Facebook funciona como un gran banco de los afectos. El tesoro que guarda este banco no es otra cosa que nuestra lista de amigos.
Libertad:	Es innegable que las redes sociales y las nuevas tecnologías ofrecen un acceso a la información como nunca antes se vio. Los ciudadanos son libres de buscar información y de compartir sus opiniones con el resto sin que exista ningún tipo de censura. Sin embargo, esta ampliación de la libertad no trae consigo los cambios que prometía (Primavera árabe y 15 M), es inútil atacar al sistema con una herramienta del propio sistema.
Empresario de sí mismo:	Las redes sociales sirven como escaparate para las personas empresas. Vivimos en un mundo en el que muchas personas se hacen ricas gracias a los <i>likes</i> que obtienen

	cuando enseñan su día a día. El mundo virtual además de generar ingresos, bascula la moral y la ética de una sociedad que necesita de esta herramienta que le permite medir el grado de aprobación de los demás.
Biografía:	Somos autores de nuestras biografías que se van modificando a medida que publicamos en Facebook. Cada actualización de la misma es un ingreso que le estamos haciendo al banco de la afinidad.

## 6. Conclusiones

Como hemos analizado a lo largo de este trabajo de fin de grado, muchas veces nos cuesta diferenciar entre presente y posible futuro dentro de *Caída en picado*. El episodio podría situarse perfectamente en la evolución de Facebook dentro de una década, o incluso menos, dado el ritmo con el que avanza la tecnología. Hoy en día el poder de la red social es limitado y no existe una especie de juego en el que participe toda la sociedad, sin embargo, a pesar de tener un poder limitado, estos días ha salido a la luz cómo hackers rusos y venezolanos (se investiga la participación de ambos gobiernos) han influido en la opinión pública sobre la independencia de Cataluña, mediante la creación de avatares que generaban debate y noticias falsas en las redes sociales, algo que ya se denunciaba en la serie *Homeland*.

La otra gran diferencia entre Facebook y la red social del episodio es que en el capítulo el dispositivo está interiorizado como un apéndice más de nuestro cuerpo, mientras que Facebook es una aplicación que se accede a través de un dispositivo.

Quizás el episodio nos sirva como el trueno anunciando la llegada del rayo. Puede ser un aviso sobre qué mundo es el que estamos viviendo y construyendo a través del avance tecnológico. Indudablemente este avance es capaz de mejorar nuestra calidad de vida, pero debemos recapacitar sobre el precio que estamos pagando: nuestra libertad.

Es indudable que la sociedad camina a un futuro como el que predice Black Mirror, la tecnología nos hace cada vez más dependientes y las redes sociales cobran tanto protagonismo como para hacer millonarios a los dueños de las cuentas con más seguidores. El futuro dependerá de cuán apretados llevemos nuestros zapatos.

## 7. Bibliografía

- Arribas, P. *El universo de lo sencillo*. Barcelona: Penguin Random House Grupo Editorial, 2017.
- Barthes, R. *Mitologías*. Madrid: Biblioteca nueva, 2012.
- Berlin, I. *Dos conceptos de libertad y otros escritos*. Madrid: Alianza Editorial, 2005.
- Debord, G. *La sociedad del espectáculo*. Santiago de Chile: Talleres gráficos Quattrocento, 1995.
- Eiroa, M., y A. Barranquero. *Métodos de investigación en la comunicación y sus medios*. Madrid: Sintesis, 2017.
- Foucault, M. *El cuerpo utópico. Las heterotopías*. Buenos Aires: Nueva Visión SAIC, 2010.
- Foucault, M. *El nacimiento de la biopolítica*. Buenos Aires: FCE, 2007.
- Foucault, M. *Historia de la sexualidad, I. La voluntad del saber*. Madrid: Siglo XXI, 1997.
- González Calero, P. *Filosofía para bufones*. Planeta, Barcelona, 2012.
- Imbert, G. *Cine e imaginarios sociales. El cine posmoderno como experiencia de los límites (1990-2010)*. Madrid: Ediciones Cátedra, 2010.
- Morin, E. *El cine o el hombre imaginario*. Barcelona: Paídos, 2001.
- Serrano Marín, V. *Fraudebook. Lo que la red social hace con nuestras vidas*. Madrid: Plaza y Valdés Editores, 2016.

## 8. Webgrafía

«Esta es la tarifa oficial de Paula Echevarría por nombrar una marca: 5.000 €». El Español, 10 de octubre de 2017.

[https://www.elespanol.com/corazon/famosos/20171009/252975355\\_0.html](https://www.elespanol.com/corazon/famosos/20171009/252975355_0.html).

Navarrete, Julio Mejía. «Sobre la investigación cualitativa. Nuevos conceptos y campos de desarrollo». *Investigaciones Sociales* 8, n.º 13 (11 de junio de 2014): 277-99.

<http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/sociales/article/view/6928/6138>

Estudios, La Fundación es una organización establecida en favor de las causas y objetivos de la Universidad Nacional Autónoma de México y para fortalecer su imagen como nuestra Máxima Casa de, y tanto en México como en el extranjero. «» ¿Qué es la amistad según Aristóteles?» Accedido 22 de octubre de 2017.

<http://www.fundacionunam.org.mx/humanidades/que-es-la-amistad-segun-aristoteles/>.

«Real Academia Española». Accedido 22 de octubre de 2017. <http://www.rae.es/>.

«El estoicismo de Epicteto: la búsqueda de libertad». *El vuelo de la lechuza* (blog), 25 de abril de 2016. <https://elvuelodelalechuza.com/2016/04/25/el-estoiocismo-de-epicteto/>.

«Manuel Castells - Internet y la sociedad red». Accedido 29 de octubre de 2017.

<http://www.uoc.edu/web/cat/articles/castells/castellsmain8.html>.

«BIOPOLITICA\_\_Pablo\_López Álvarez.pdf». Accedido 31 de octubre de 2017.

[http://eprints.ucm.es/14099/1/BIOPOLITICA\\_Pablo\\_L%C3%B3pez\\_%C3%81lvarez.pdf](http://eprints.ucm.es/14099/1/BIOPOLITICA_Pablo_L%C3%B3pez_%C3%81lvarez.pdf).

«María Teresa González Cortés, Distopías de la utopía. El mito del multiculturalismo, El Catoblepas 107:12, 2011». Accedido 12 de noviembre de 2017.

<http://www.nodulo.org/ec/2011/n107p12.htm>.