

TESIS DE LA UNIVERSIDAD  
DE ZARAGOZA

2018

93

Jaime Minguijón Pablo

# La génesis de Ganemos Zaragoza. un estudio desde la sociología relacional

Departamento  
Psicología y Sociología

Director/es  
Pac Salas, David

<http://zaguan.unizar.es/collection/Tesis>

ISSN 2254-7606



Premsas de la Universidad  
Universidad Zaragoza



Reconocimiento – NoComercial – SinObraDerivada (by-nc-nd): No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas.

© Universidad de Zaragoza  
Servicio de Publicaciones

ISSN 2254-7606

Tesis Doctoral

# LA GÉNESIS DE GANEMOS ZARAGOZA. UN ESTUDIO DESDE LA SOCIOLOGÍA RELACIONAL

Autor

Jaime Minguijón Pablo

Director/es

Pac Salas, David

**UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA**

Psicología y Sociología

2016





**Universidad**  
Zaragoza

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA Y SOCIOLOGÍA

Zaragoza, 2016

**TESIS:**

**LA GÉNESIS DE  
GANEMOS ZARAGOZA.  
UN ESTUDIO DESDE LA  
SOCIOLOGÍA RELACIONAL**



**DOCTORANDO: JAIME MINGUIJÓN PABLO**  
**DIRIGIDA POR: DAVID PAC SALAS**



*“Para comprender adecuadamente el cambio social es necesaria una teoría que:*

*a) se oriente al carácter relacional de la realidad social, como realidad sui generis «hecha» de relaciones sociales;*

*b) trate el conocimiento (esto es, la relación entre observador y observado) en sí mismo, como relación social”*

Pierpaolo Donati (1993: 34)





# ÍNDICE

<i>Presentación y agradecimientos</i> .....	7
<b>INTRODUCCIÓN: EL OBJETO DE ESTUDIO</b> .....	<b>11</b>
<b>PARTE I. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	<b>17</b>
CAPÍTULO I: LA GÉNESIS DE LO SOCIAL: LA DINÁMICA INSTITUIDO /INSTITUYENTE. ....	19
1.1. <i>La dinámica instituido/instituyente</i> .....	26
CAPÍTULO II: LAS RELACIONES SOCIALES Y LAS REDES SOCIALES COMO ESPACIO DONDE SE FUNDE Y ESCINDE LA DINÁMICA ENTRE LO INSTITUIDO Y LO INSTITUYENTE. LA SOCIOLOGÍA RELACIONAL .....	33
2.1. <i>La Sociología Relacional</i> .....	33
2.2. <i>La célula de lo social: sus claves de funcionamiento</i> .....	41
2.3. <i>Las redes sociales</i> .....	45
CAPÍTULO III: LOS MOVIMIENTOS SOCIALES (Y SU GÉNESIS) COMO UNA DE LAS EXPRESIONES DE LA GÉNESIS DE LO SOCIAL DENTRO DE LA SOCIOLOGÍA RELACIONAL Y LA DINÁMICA INSTITUIDO/INSTITUYENTE. ....	53
3.1. <i>La definición de movimiento social</i> .....	54
3.2. <i>La génesis de los movimientos sociales a la luz de la sociología relacional</i> .....	57
La fase de Acoplamiento .....	61
La fase de Desborde .....	64
La fase de Desacoplamiento .....	68
3.3. <i>La génesis de los movimientos sociales a la luz de la dinámica instituido/instituyente</i> .....	74
<b>PARTE II. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	<b>83</b>
CAPÍTULO IV. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.....	85
4.1. <i>El análisis de caso en el estudio de los movimientos sociales</i> .....	86
El estudio de caso desde una perspectiva histórica .....	86
El estudio de caso en los movimientos sociales. ....	90
4.2. <i>Enfoque Metodológico y las técnicas</i> .....	93
Tratamiento estadístico.....	104
4.3. <i>Las preguntas de la investigación</i> .....	104
4.4. <i>La validación de los resultados</i> .....	107
<b>PARTE III. GANEMOS ZARAGOZA: ANTECEDENTES Y EVOLUCIÓN.</b> .....	<b>109</b>
CAPÍTULO V: LOS ANTECEDENTES DE GANEMOS ZARAGOZA. EL 15M, GANEMOS BARCELONA Y OTROS GANEMOS .....	111
5.1. <i>Los previos al 15M: en el ámbito político, en el de los movimientos sociales, en el ámbito sindical</i> .....	113
5.2. <i>El movimiento 15M</i> .....	121
Una interpretación sociológica del movimiento 15M: la percepción ciudadana del sistema político institucional. ....	129
5.3. <i>Los post al 15M: en el ámbito político, en el de los movimientos sociales, en el sindical</i> .....	135

5.4. Ganemos Barcelona y otros Ganemos.....	148
CAPÍTULO VI: LA INICIATIVA “GANEMOS ZARAGOZA”. DESARROLLO Y EVOLUCIÓN.....	157
<b>PARTE 4. GANEMOS ZARAGOZA: UNA APROXIMACIÓN DESCRIPTIVA Y RETICULAR.....</b>	<b>175</b>
CAPÍTULO VII: APROXIMACIÓN DESCRIPTIVA A LOS MIEMBROS DE LA LISTA “MUNICIPALISMO” DE GZ/ZeC.....	177
7.1. Características sociodemográficas .....	178
7.2. Las vías de entrada en GZ/ZeC y la implicación en el movimiento .....	188
7.3. Las vías del desborde empleadas por el grupo promotor .....	202
7.4. La pertenencia previa a ámbitos de participación y, en concreto, al 15M .....	210
CAPÍTULO VIII: EL PAPEL DE LAS REDES PREEXISTENTES EN EL NACIMIENTO Y CONSOLIDACIÓN DE GANEMOS ZARAGOZA	227
8.1. Análisis de las redes que intervinieron en la génesis de GZ/ZeC.....	228
8.2. La importancia de la pertenencia a las redes preexistentes y la incorporación a GZ/ZeC.....	238
8.3. Análisis de las redes desde la perspectiva reticular. ....	245
<b>PARTE V. GANEMOS ZARAGOZA: CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>285</b>
CAPÍTULO IX: CONCLUSIONES.....	287
9.1. La génesis los movimientos sociales a la luz de Ganemos Zaragoza. Mecanismos claves identificados .....	287
9.2. Respondiendo las preguntas de la investigación .....	292
9.3. Espacios de investigación abiertos. ....	296
<b>BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS .....</b>	<b>299</b>
Bibliografía .....	301
Documentación consultada .....	319
Páginas web consultadas.....	320
Índice de Tablas y Figuras.....	321
<b>ANEXOS .....</b>	<b>329</b>
Anexo 1: VALIDACIÓN DE LAS CONCLUSIONES.....	331
Anexo 2: CUESTIONARIO PARA MIEMBROS DE GANEMOS ZARAGOZA (Lista Municipalismo) .....	338
Anexo 3: GUIÓN DE LAS ENTREVISTAS A LOS INFORMANTES CLAVE .....	347
Anexo 4: SÍNTESIS DE LAS ENTREVISTAS A LOS INFORMANTES CLAVE.....	349
Anexo 5: CUESTIONARIO PARA LA VALIDACIÓN DE LAS CONCLUSIONES.....	364
Anexo 6: TABLAS ESTADÍSTICAS.....	368
Pertenencia de cada actor a Redes Preexistentes.....	368
Índices de Centralidad de las Redes .....	388
Índices de Centralidad de los Actores.....	389

## **Presentación y agradecimientos**

Desde mis primeros años de estudiante de sociología, allá por finales de los ochenta del siglo pasado, nunca me ha abandonado la sensación de que para los analistas de las ciencias sociales la comprensión de la realidad social es, en la gran mayoría de los casos, un ejercicio de interpretación del pasado, aunque este sea muy reciente. En contadas ocasiones he asistido a análisis prospectivos que fuesen capaces de anticiparse al futuro, de leer las tendencias del presente para poder atisbar los caminos del provenir. De hecho, tan intensamente había calado en mí esa sensación, que una de las frases que más veces he repetido a lo largo de mi carrera profesional es aquella contenida en el texto *El oficio de sociólogo* de Bourdieu, Chamboderon y Passeron: “todo sociólogo debe ahogar en sí mismo el profeta social que el público le pide encarnar”.

Por ello, abandonada la tentación del profetismo, mi objetivo (casi diría obsesión) en los últimos años se ha centrado en una meta algo más modesta, la de tener la mente lo suficientemente abierta como para, por lo menos, ser capaz de estar atento a los cambios sociales que se producen en el presente. Y eso tampoco es tarea fácil. Constantemente, los científicos sociales nos vemos sorprendidos por los acontecimientos que, sin saber muy bien cómo, parecen emerger de la nada en la realidad sociopolítica. Esa sensación la tuve, de nuevo, con el 15M. Totalmente estupefactos por lo que sucedía en las calles y en las plazas, los considerados como expertos sociales, incapaces de anticiparlo, ni siquiera de intuirlo, nos aventuramos a lanzar hipótesis sobre lo que estaba pasando, otra vez con la mirada en el retrovisor.

Estas experiencias han dirigido mis inquietudes hacia una fundamentación teórica que me permitiese estar atento a la realidad y me facilitase la tarea de detectar cualquier movimiento que permitiese deducir que nos encontrábamos ante el alumbramiento de algo nuevo. Y ese momento llegó en el verano de 2014. Tuve la suerte de disponer de los contactos suficientes para que me llegaran esos primeros impulsos que anunciaban los pasos iniciales del proceso de génesis de Ganemos Zaragoza que se estaba produciendo en nuestra ciudad. Y allí me lancé con todo mi instrumental teórico y las

herramientas metodológicas necesarias para poder dar cuenta de ese proceso en primera persona.

El resultado de esa vivencia, de carácter científico pero también personal, es la investigación que ahora presento en este informe. He de reconocer que también he tenido algo de suerte, ya que estos procesos muchas veces se diluyen en sus primeras fases y no llegan a materializarse en la realidad social. Pero este no ha sido el caso de Ganemos Zaragoza, que con su fórmula “Zaragoza en Común” llegó a constituirse como organización política y se presentó a las elecciones municipales de 2015, alcanzando el gobierno de la ciudad. Eso me ha permitido seguir el desarrollo de esta experiencia durante doce meses apasionantes, asistiendo a Asambleas y Plenarios, palpando en primera persona cómo se iba articulando el movimiento y cómo iba dando pasos hacia su consolidación e institucionalización. Una experiencia inolvidable.

Por ello, llegado el momento de los agradecimientos, tengo que situar en el primer lugar a los cientos de personas que han formado parte de esta iniciativa y, especialmente, a todas aquellas que en las diferentes fases de la investigación han aceptado colaborar con el estudio, ofreciéndome sus opiniones y valoraciones. Y también a quienes desinteresadamente han hecho el esfuerzo de facilitar, grabar, y editar las diferentes reuniones y ponerlas a disposición de quien las solicitara.

También quiero hacer una mención especial para todos aquellos que han compartido este camino analítico junto a mí. Especialmente al profesor David Pac Salas, sin cuya guía estoy convencido de que la desordenada creatividad que me caracteriza hubiera hecho más complicado llegar a buen puerto. A aquellas colegas y compañeras con las que he ido compartiendo reflexiones, análisis y conclusiones, que me han aportado ideas, lecturas y comentarios que me han permitido ir centrando el trabajo. Tampoco quiero olvidar al profesor Joan Miquel Verd Pericàs, que me ayudó a superar el difícil escollo que supuso el análisis de redes sociales, y a mi hermana Teresa, que realizó una revisión de la redacción del informe.

Pero en este momento, después de cinco largos años dedicados a la tesis, de quien me acuerdo más especialmente es de todos aquellos que han tenido que sacrificar algo

personal para hacer posible este logro. Si la ciencia tiene que pagar algún peaje, sin duda el más doloroso es detraer tiempo para estar con las personas que amas.

A Maruja, mi compañera en todas las facetas de la vida, que ha ido poco a poco apasionándose conmigo, disfrutando con todas las cosas que iba descubriendo y animándome a terminar este proyecto.

A mis hijos Pablo y David, que comienzan a plantearse preguntas sociopolíticas. Espero que algún día mis desvelos les ayuden a comprender los engranajes del funcionamiento de la lógica de lo social, aportándoles unas herramientas imprescindibles para la transformación de la realidad social.

Y, finalmente, quiero realizar una mención especial a una persona que ya no está entre nosotros, Francisco Javier Rodríguez Melón, maestro y amigo, que me hizo comprender con su propio testimonio vital el potencial transformador de la Sociología.



# Introducción: el objeto de estudio

El aspecto central y objeto de esta investigación es el análisis, a través de un estudio de caso, de los procesos por los cuales se genera un tipo de acción colectiva denominada “movimiento social”, a partir de una realidad social dada en la que no existía, así como los mecanismos por medio de los cuales la gente pasa a movilizarse e implicarse en él. A este conjunto de procesos, McAdam, McCarthy y Zald (1999: 24) lo denominaban “estructuras de movilización”, aproximación teórica que derivó en la construcción de lo que acabó conociéndose como “Teoría de Movilización de Recursos” (McCarthy y Zald, 1973, 1977, Kriesi, 1988, McAdam, 1986, replicado por Nepstad y Smith, 1999).

McAdam (1999: 447) realiza una aportación en torno a las condiciones que debe cumplir un movimiento social para que impacte en la sociedad (como ser verás posteriormente, en este estudio el término adecuado para definir ese espacio donde impacta ese movimiento sería “lo instituido”). La primera estriba en conseguir nuevos miembros; la segunda, en evitar la fuga de los ya presentes, a través del compromiso y la moral; la tercera, en conseguir un apoyo mediático, que en la actualidad debería incluir todo lo relacionado con las redes sociales; la cuarta, en conseguir el apoyo de grupos externos a él, como otros movimientos sociales o estructuras y organizaciones preexistentes; la quinta, en evitar todos estos elementos anteriores en sus adversarios; y, finalmente, la sexta, en influir sobre las estructuras políticas y conseguir que las administraciones tomen decisiones y medidas en la dirección que propone el movimiento.

El primero y el cuarto de los aspectos comentados por McAdam constituyen el objeto central de este estudio.

Para desarrollar esta idea principal ha sido necesario aplicar una aproximación al estudio de la génesis de los movimientos sociales desde una perspectiva muy particular: aquella que hace referencia a la formación inicial y al momento en el que da los primeros pasos y va ampliando su base social a través de las interacciones y redes sociales en las que participan otros movimientos y/u organizaciones e individuos a

título particular. En esta fase, la presencia de las redes sociales se convierte en una herramienta de interpretación imprescindible, que hace posible comprender cómo determinados movimientos y organizaciones sociales preexistentes permiten la generación de un nuevo movimiento social y cómo, a la vez, casi al mismo tiempo, se va ampliando su base social, especialmente, en función de su capacidad para atraer e incorporar a personas que hasta el momento de la aparición del movimiento social en cuestión, nunca antes habían participado en ninguno otro.

Ubicando el estudio en el marco de la teoría de los movimientos sociales, se trataría de dar respuestas a la pregunta ¿cuándo se activa un movimiento social?, centrándose el estudio no tanto en los condicionantes contextuales (en cuanto a estructura de oportunidades políticas) o ideológicos, sino en el papel que juegan las redes sociales (preexistentes y generadas) en la configuración de un nuevo movimiento social.

Para abordar estas cuestiones se ha focalizado el estudio en un caso concreto: la génesis de Ganemos Zaragoza (que luego derivó en Zaragoza en Común, en adelante: GZ/ZeC)<sup>1</sup>, proceso que se inició en el verano de 2014 y que finalizó con la celebración de las elecciones municipales de mayo de 2015.

La importancia de esta investigación estriba en que se adentra en una cuestión clave en el estudio de los movimientos sociales desde una perspectiva sociológica: se trata de proponer estrategias científicas (teóricas y metodológicas) orientadas a dar una respuesta adecuada a la comprensión de cómo emergen ese tipo de acciones colectivas que, algunas contadas veces, tienen como resultado impactos en las estructuras sociales, hasta el punto de llegar a cambiarlas (Giugni, 1998, 2004; Funes y Adell, 2003).

---

1 - Por problemas legales relacionados con el registro en el Ministerio del Interior del nombre "Ganemos", finalmente, Ganemos Zaragoza pasó a llamarse "Zaragoza en Común", por decisión del Plenario de Ganemos Zaragoza celebrado el día 18 de febrero de 2015. Como el periodo analizado abarca desde el comienzo hasta la presentación a las elecciones, en el que se dieron esas dos denominaciones, se ha mantenido en todo el texto como objeto de estudio de forma indistinta, ya sea "la génesis de Ganemos Zaragoza" (GZ) o "la génesis de Ganemos Zaragoza/Zaragoza en Común" (GZ/ZeC).



El análisis de los impactos de los movimientos sociales en lo instituido, visto tanto desde el punto de vista de los aspectos estructurales de lo social como de las instituciones que le dan forma, se ha convertido en el objeto de muchas investigaciones (desde la ya lejana aproximación de Schumaker, 1975: 494-495 a, entre otros, Andrews, 1997; Casquette, 1998: 205 y ss.; McAdam, McCarthy y Zald, 1999: 477; Burstein y Linton, 2002; Ibarra, Martí y Gomà, 2002; Doménech et al., 2002; Glenn, 2003; della Porta, 2004; Jiménez, 2005; Keefe, Lane y Swarts, 2006; Calle, 2007: 141 y ss.; della Porta y Diani, 2011, 285 y ss.; Campos y Ávila-García, 2013).

Sin embargo, en algunos casos se ha desnaturalizado el análisis de los impactos al enfocar su objetivo en un eufemismo (“éxito” o “fracaso” de los movimientos), lo que percibimos especialmente en los desarrollos de la teoría sobre las estructuras de oportunidades políticas utilizadas por autores como Tilly (1991), McAdam (1999), Tarrow (1997) o Kriesi (1988), que se han centrado más en comprender cómo inciden las estructuras en los movimientos que en el fenómeno contrario. Tampoco han ayudado mucho las aproximaciones dirigidas a analizar la capacidad que poseen los movimientos sociales de generar discursos e interpretaciones de la realidad social diferentes a la dominante en un sistema social dado (Touraine, 1978; Melucci, 1989; Snow et al., 1986), o bien centradas en observar el cambio de las relaciones en el interior de los movimientos (della Porta y Diani, 2011: 130 y ss.), puesto que han olvidado la dimensión más estructural y macro de los impactos.

Como forma de dar respuesta a estas carencias, en la presente investigación queremos retrotraernos al momento inicial del nacimiento de los movimientos sociales, lo que nos permitirá, de una parte, ofrecer una respuesta integral, que sintetice las aproximaciones macro y micro, y, de otra parte, demostrar que los movimientos no nacen “ex-novo” de una realidad dada, sino que se edifican sobre las estructuras sociales preexistentes, dándoles, a través de las relaciones y redes sociales que se generan, una nueva materialidad. Podría decirse que uno de los axiomas subyacentes de la investigación es que los movimientos sociales (entendidos como una nueva red social) nacen en situaciones sociales “enredadas”. Esta idea es sintetizada por Mees, cuando afirma que *“todos los movimientos sociales en su tiempo son nuevos y viejos a*

*la vez*" (1998: 317). En este sentido, puede concluirse que este estudio pretende, en cierta medida, conocer qué hay de viejo en lo nuevo, en el caso de Ganemos Zaragoza.

En cuanto a las implicaciones prácticas de la investigación llevada a cabo, solo cabe observar el resultado electoral de la opción política a la que dio lugar el movimiento Ganemos Zaragoza ("Zaragoza en Común", que consiguió el gobierno municipal) para comprender que este tipo de procesos de génesis y cambio de lo social pueden dar lugar a potentes transformaciones en la arquitectura institucional de la que nos hemos dotado, por lo que el conocimiento de su constitución se revela como un área de estudio del máximo interés. Lo que sucedió en Zaragoza se ha producido en otras capitales de provincia (Barcelona, Madrid, La Coruña...) y contiene fuertes concomitancias con otras experiencias de carácter no local (como el mismo proceso de génesis y evolución del partido político "Podemos"). Y aunque se trate de movimientos que han surgido más allá de nuestras fronteras, también puede ser de interés para comprender otros procesos, como los aparecidos en los países árabes ("Primavera Árabe"), en USA ("Occupy Wall Street"), o el más reciente en Francia ("Nuit Debout"), etc., aunque es lógico pensar que tendrán sus propias especificidades. Por todo ello, el estudio se enmarca dentro de una temática de la máxima actualidad.

Aunque serán desarrolladas con más detalle en el apartado metodológico, del objetivo general citado en el primer párrafo se derivan una serie de objetivos específicos o preguntas de investigación, que se describen a continuación:

- Identificar las redes preexistentes que permitieron la articulación de GZ/ZeC  
(O, en términos de pregunta de investigación: ¿Existieron una serie de redes preexistentes que permitieron la articulación de GZ/ZeC?).
- Conocer el proceso de articulación de esas redes para dar vida a GZ/ZeC  
(O, en términos de pregunta de investigación: ¿Se dieron una serie de mecanismos que permitieron la articulación de GZ/ZeC, y que han sido descritas en el apartado teórico en términos de fases: Acoplamiento [contagio/intermediación]; Contactos formales e informales de los Líderes; Alianzas y Captación de nuevos adeptos?).

- Comprender el papel que jugó el 15M en el nacimiento de GZ/ZeC  
(O, en términos de pregunta de investigación: ¿La mayoría de las personas que tuvieron un papel significativo en el nacimiento de GZ/ZeC, tuvieron una experiencia vital relevante en el 15M?)
  
- Desvelar el papel que jugaron las redes de diferente tipo en las distintas fases del proceso, especialmente en el momento en el que se produce el desborde  
(O, en términos de pregunta de investigación: ¿No sería comprensible el fenómeno de GZ/ZeC sin un papel relevante de las redes sociales [virtuales y/o físicas] en el proceso de desbordamiento?).

En la primera parte de este informe, abordaremos el reto de explicitar los prerequisites que permiten entender los movimientos sociales como una de las expresiones posibles de lo instituyente. Y podremos comprobar que son las relaciones sociales, y las redes sociales que forman, las que permiten identificar el motor de lo social que hace posible el engranaje de lo macro y lo micro y, paralelamente, posee el potencial causal que explica la génesis de lo social.

La segunda parte está dedicada a presentar los aspectos metodológicos de la investigación, haciendo una reflexión especial en torno al análisis de caso en el ámbito concreto de los movimientos sociales.

La parte tercera está destinada a realizar un análisis de Ganemos Zaragoza y su evolución, así como de los actores y redes que participaron en su nacimiento. En este sentido, habrá un apartado especial centrado en el análisis de la incidencia del movimiento 15M en todo el entramado relacional y organizativo de la ciudad de Zaragoza y su influencia en el movimiento que estamos estudiando.

La parte cuarta se dedicará a estudiar los resultados de una encuesta que se realizó al grupo promotor de Ganemos Zaragoza, así como a ofrecer un análisis de las redes que intervinieron en su nacimiento y las formas en las que se articularon.

Finalmente, la última parte se centrará en ofrecer las conclusiones de la tesis.

Como primer anexo se presentarán los resultados del proceso de validación que se ha llevado a cabo, tal y como requiere la metodología de los estudios de caso.

# **PARTE I. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA INVESTIGACIÓN**



## Capítulo I: La génesis de lo social: la dinámica instituido

### /instituyente.

Así como el conocimiento del universo físico oscila entre dos teorías parciales que son inconsistentes entre sí, la relatividad general y la mecánica cuántica (Hawking, 1992: 30), el conocimiento de lo social ha deambulado históricamente entre pares de aproximaciones que a duras penas encuentran lazos de unión: de un lado, encontraríamos lo ético, societal, objetivo y estructural; de otro, lo emic, individual, subjetivo y actancial. Pares que han dado lugar a tradiciones científicas diferentes que poseen potentes fundamentaciones teóricas y metodológicas.

Ahora bien, hay que preguntarse si esas dos formas de acercamiento al estudio de lo social adolecen de parcialidad e inconsistencia entre sí, las mismas debilidades que anticipó Hawking para las ciencias físicas, y si debemos conformarnos con que expliquen sólo una parte de la realidad social, aceptando que cada una de ellas posee su propio “punto ciego” (que se ubica precisamente en la dimensión contraria) o, por el contrario, si podemos plantear que en realidad se trata de un falso problema, de un defecto de perspectiva, o de los dos polos de una misma realidad, con lo cual el verdadero reto consistiría en encontrar el camino que hiciese posible la convergencia entre esos pares de aproximaciones.

La tensión generada por esa dicotomía aparentemente irresoluble, fue muy bien descrita por Brunner:

*«En nuestra profesión tenemos altos y bajos géneros; la grandeza heroica de los sistemas y las estructuras junto a la apariencia profana del acontecer individual, transitivo, fugaz y olvidable (...) Las ciencias sociales no han podido nunca conciliar esas dos vertientes...»* (Brunner, 1997: 1).

Como primera tarea, el presente estudio se propone repasar las diferentes teorías que se han construido sobre esos dos polos y cómo han tratado de dar respuesta a esa dicotomía los principales teóricos de nuestra ciencia, para después acabar presentando la que a nosotros nos parece la perspectiva que ofrece mayores garantías

de resolverla. Como decíamos, las perspectivas clásicas tratan de explicar la globalidad de lo social desde dos posicionamientos: para unas desde el individuo (o alguna de sus capacidades, como el interés, la motivación, la racionalidad –o la irracionalidad-, la cooperación, etc.); para otras desde lo societal (o algunas de sus manifestaciones, como las instituciones, la cultura, las normas, etc.). Ello da lugar, como ya advirtieron los primeros sociólogos (Simmel, 1896-1897), a dos corrientes sociológicas igualmente parciales: el estructural-funcionalismo y la teoría de la acción.

Para conseguir integrar esas dos perspectivas, se debe hacer el esfuerzo, en primer lugar, de alejarnos de la tendencia a otorgar a estas dos instancias el status de objetos centrales de análisis sociológico, por lo que deberemos romper con el instinto de dejarnos llevar por la percepción inicial de los sentidos, *«reuniendo lo que vulgarmente se separa»* (Bourdieu *et al.*, 2008: 33). Si los primeros astrónomos tuvieron que luchar contra la ilusión de que el Sol y el resto de planetas giraban alrededor de la Tierra (Kuhn, 1993), los sociólogos tenemos que abandonar dos evidencias empíricas tenidas como ciertas por su percepción más o menos inmediata: que el origen de lo social se encuentra en lo societal o en lo individual, o en una relación entre ambos.

La tensión descrita entre esos dos términos ha llevado a la creación de una ingente literatura científica (Gurvitch, 1968: 31-65), ya que todos los sociólogos de relevancia, desde el mismo comienzo de esta ciencia, han percibido la inquietante oposición y han tratado de encontrarle una respuesta óptima. Por ello, lo que sigue a continuación no puede pretender ser un análisis exhaustivo, que desbordaría los objetivos de esta tesis, sino una aproximación esquemática que persigue conocer el terreno en el que nos estamos moviendo, lo que nos permitirá dar un paso argumentativo esencial en la investigación.

Ya Durkheim, aunque partiendo del poder coactivo e imperativo de lo social sobre las conciencias individuales (López Fernández, 2009: 132), apreció la existencia de la otra dimensión, cuando afirmó acerca de los fenómenos sociales que

*«el individuo los encuentra como ya formados y no puede hacer que no sean o que sean de un modo distinto a como son (...). No hay duda de que el individuo participa en su*



*formación. Pero, para que haya un hecho social, es preciso que varios individuos por lo menos, hayan combinado su acción y que de esta combinación resulte un producto nuevo» (Durkheim, 2001: 30).*

Weber fundamenta su teoría sociológica en la acción social, siendo para muchos de sus seguidores el precursor del “individualismo metodológico”. Aunque nunca llegó a utilizar esa expresión (Naishtat, 1998), trata de establecer una clara vinculación entre la acción social y lo estructural, como queda de manifiesto en muchos de sus escritos. De esta forma, al abordar el concepto de relación social, central en la propuesta que se hará en el presente estudio, establece que esta

*«consiste sola y exclusivamente –aunque se trate de formaciones sociales como estado, iglesia, corporación, matrimonio, etc.- en la probabilidad de que una forma determinada de conducta social, de carácter recíproco por su sentido, haya existido, exista o pueda existir» (Weber, 2008 (I): 22).*

La incidencia de lo institucional en las relaciones sociales queda puesta de manifiesto cuando, dos líneas más adelante, Weber afirma que un “estado” deja de existir sociológicamente en cuanto desaparece la *probabilidad* de que ocurran determinadas acciones sociales con sentido.

Marx también trata de ofrecer una coherencia a estas dos dimensiones. En las *Tesis sobre Feuerbach* se esfuerza por presentar la capacidad que tiene la acción humana por transformar la sociedad

III Tesis: *«La teoría materialista de que los hombres son producto de las circunstancias y de la educación... olvida que son los hombres, precisamente, los que hacen que cambien las circunstancias...» (Marx y Engels, 1968: 23-24)*

y, por otro lado, describe al ser humano como fruto de las relaciones sociales

VI Tesis: *«la esencia humana no es algo abstracto inherente a cada individuo. Es su realidad, el conjunto de las relaciones sociales» (Marx y Engels, 1968: 23-24).*

Parsons, después de un inicio en el que funda su propuesta sociológica en la acción intencional de los individuos (*«The Structure of Social Action»*), a imagen de la

economía (Parsons, 1968), no llega a cumplir la promesa de fundar una teoría social basada en la teoría de la acción (Coleman, 1986: 1332), y da un giro hacia una teoría de carácter sistémico, por la que explica la estructura y la cohesión social partiendo de los valores y formas de conducta compartidos por los individuos que aportan regularidades y equilibrio al sistema social. En este sentido, es a través de la socialización como se transmiten esos valores y formas de conducta de unas generaciones a otras (Parsons, 2005: 22-29. El epígrafe titulado «*The institutional integration of action elements*»).

Mills percibe la existencia de esas dos dimensiones cuando afirma que

*«la distinción más fructuosa que opera la imaginación sociológica es quizás la que hace entre las “inquietudes personales del medio” y “los problemas públicos de la estructura social”»* (Mills, 1996: 27),

pero no llega a relacionarlas adecuadamente en los ejemplos que utiliza.

Giddens, en su obra del año 1984, «*The Constitution of Society. Outline of the Theory of Structuration*», enfoca su teoría de la estructuración diciendo que

*«las reglas y los recursos que se aplican a la producción y la reproducción de una acción social son, al mismo tiempo, los medios para la reproducción sistémica»* (Giddens, 1998: 55).

Esto es lo que le permite hablar de una de las propiedades de las estructuras sociales: su carácter dual. Entiende la acción social como situada en un espacio y un tiempo, al igual que la interacción social y las relaciones sociales, representando los rasgos institucionalizados de los sistemas sociales (Giddens, 1998: 119). Por lo tanto, para este autor son las propias relaciones sociales las que permiten el “ensamblaje” de las distintas instituciones que conforman la estructura social y, en consecuencia, las que hacen posible su integración sistémica (Giddens, 1998: 122). La derivada es que

*«la sociedad humana, o los sistemas sociales, directamente no existirían sin un obrar humano. Pero no ocurre que los actores creen sistemas sociales: ellos los reproducen o los transforman y recrean lo ya creado en la continuidad de una praxis»* (Giddens, 1998: 201).

Giddens otorga, como se ha dicho, un papel fundamental al carácter situacional de la relación social. Lo cual, como veremos posteriormente, tiene mucha trascendencia para el asunto que pretendemos resolver y quiere decir que *el escenario*, la época histórica concreta (tiempo) y el espacio social (espacio) del que se trate, definen un tipo de interacción que estará dominada (constreñida) en mayor o menor medida por las instituciones y, en sentido contrario, por la libertad y la capacidad de elección del ser humano (que se traducirá en una reproducción o transformación de las propias instituciones). Por lo tanto, siempre hay un (mayor o menor) grado de libertad y, en consecuencia, el futuro es impredecible.

Bourdieu establece los rasgos básicos de su propuesta en relación al tema que estamos tratando en «*Raisons pratiques: sur la théorie de l'action*», de 1994. El autor considera a los individuos como

*«agentes actuantes y conscientes, dotados de sentido práctico, sistema adquirido de preferencias, de principios de visión y de división (lo que se puede llamar gusto), de estructuras cognitivas duraderas (que esencialmente son fruto de la incorporación de estructuras objetivas) y de esquemas de acción que orientan la percepción de la situación y la respuesta adoptada»* (Bourdieu, 1997: 40).

El sentido práctico vinculado a toda acción implica la referencia a las nociones de “espacio” (conjunto de posiciones distintas y coexistentes, externas unas a otras, definidas en relación unas a otras, por su exterioridad mutua y por relaciones de proximidad, de vecindad o de alejamiento y, asimismo, por relaciones de orden..., Bourdieu, 1997: 16), de “campo” (como descripción del espacio social global, que se impone a los agentes que a él pertenecen y que se constituye en un espacio de lucha dentro del cual los agentes se enfrentan... contribuyendo de este modo a conservar o transformar su estructura, Bourdieu, 1997: 49) y de “habitus” (principios generadores de prácticas distintas y distintivas... Establecen diferencias entre lo que es bueno y lo que es malo, entre lo que está bien y lo que está mal, Bourdieu, 1997: 20).

Esos tres conceptos permiten establecer una propuesta de la relación entre el individuo (y su acción) y la estructura (y sus instituciones), en clave de integración de lo que Bourdieu denomina visiones subjetivistas y objetivistas, aunque en su propuesta

prima la visión estructuralista. Propone lo que denomina “estructuralismo constructivista”, del modo siguiente:

*«existen en el mundo social, y no solamente en los sistemas simbólicos, lenguaje, mito, etc., estructuras objetivas, independientemente de la conciencia y de la voluntad de los agentes, que son capaces de orientar o de coaccionar sus prácticas o sus representaciones. Por constructivismo, quiero decir que hay una génesis social de una parte de los esquemas de percepción, pensamiento y de acción que son constitutivos de lo que llamo habitus, y por otra parte estructuras, y en particular de lo que llamo campos y grupos, especialmente de lo que se llama generalmente clases sociales»* (Bourdieu, 2007: 127).

Para Habermas son los conceptos de “sistema” y de “mundo de la vida” los que permiten una aproximación de carácter integrador a la dualidad individuo/sociedad. El concepto de “mundo de la vida” es apuntado en *«Theorie des kommunikativen Handelns»* (1981) y desarrollado más ampliamente en *«Nachmetaphysisches Denken. Philosophische Aufsätze»* (1988). Se trata de concebir la sociedad *a la vez* desde los dos puntos de vista (Noguera, 1996: 147). El mundo de la vida es un trasfondo compartido que da a la gente la seguridad de que se encuentra en un mundo circundante común, previo a ellos, que se les ofrece como marco de referencia intersubjetivo y como una plataforma para proyectos de acción (Estrada, 2000: 139). Tal marco es un conjunto de saberes, prácticas culturales, valores, normas, etc., que constituyen el fondo común a partir del cual nace la interacción social.

*«Lo que convierte, solo desde el momento del nacimiento, a un organismo en una persona en el pleno sentido de la palabra, es el acto socialmente individualizador de acogerlo en el contexto público de interacción de un mundo de la vida compartido intersubjetivamente»* (Habermas, 2002: 52).

La importancia del mundo de la vida dentro de su teoría de la acción comunicativa, reside en que

*«el proceso comunicativo es sustentado por presuposiciones formales de comunidad o intersubjetividad que son el mundo objetivo, el mundo social y un mundo subjetivo propio de cada cual»* (Habermas, 1988: Tomo II, 174).

Pero, por otra parte, el mundo de la vida no es una realidad inmutable, sino que es transformable por la acción de los individuos.

Para Habermas la racionalización del mundo de la vida hace posible la aparición de diferencias entre este y el sistema.

*«En los ámbitos de acción que aseguran la reproducción material de la sociedad el entendimiento lingüístico puede ser sustituido por mecanismos impersonales de coordinación de la acción, por medios sistémicos que operan “por encima de las cabezas de los individuos”, independientemente de su voluntad y su conciencia»* (Noguera, 1996: 148).

Parece ser que ese proceso se gesta al margen de la voluntad de los individuos y es un requerimiento propio de la complejidad del sistema.

Quizás las dos aportaciones más importantes de Habermas para nuestros intereses son, de una parte, la perspectiva de la “intersubjetividad” como modo adecuado de comprender la interacción entre la acción social y la estructura social y, de otra parte, la idea de percibir lo social “a la vez” desde los dos puntos de vista: el sistémico y el mundo de la vida.

Finalmente, las “teorías multinivel” proponen la coexistencia de dos niveles de análisis en los estudios sociológicos. Una vez fijados esos dos niveles, se establecen vínculos causales entre ambos, identificando cómo y en qué medida lo macro afecta a lo micro y viceversa. Entre esas teorías se encuentra el famoso “barco de Coleman” (Coleman, 1986: 1322), en el que, en una línea temporal con tres momentos, se considera que el nivel macro es un sistema en transición que impone (en el primer momento) limitaciones y oportunidades a los actores. Por su parte, los actores, en el nivel micro (en un segundo momento), desarrollan comportamientos que a su vez inciden en la transformación del nivel macro (en el tercer momento). Su misma formulación permite concluir que no acaba de integrar las dos dimensiones en un único análisis, sino que, a lo sumo, llega a encajarlas diacrónicamente en tres fases claramente diferenciadas de un mismo proceso social.

En la siguiente tabla se presentan de forma esquemática las principales aportaciones de los teóricos que han sido analizados en este epígrafe:

**Tabla I: Propuestas que integran lo Societal y lo Individual de autores significativos de la teoría sociológica**

<b>Autor</b>	<b>Perspectiva SOCIETAL</b>	<b>Perspectiva INDIVIDUAL</b>
<b>Durkheim (2001)</b>	HECHO SOCIAL	Contempla que los individuos pueden crear hechos sociales nuevos a partir de la combinación de su acción
<b>Weber (2008)</b>	Formaciones sociales derivadas de la probabilidad de una determinada conducta social	ACCIÓN SOCIAL
<b>Marx y Engels (1968)</b>	MATERIALISMO DIALÉCTICO El ser humano es fruto de las relaciones sociales	Pero no hay que olvidar que los hombres hacen cambiar las circunstancias
<b>Parsons (2005)</b>	TEORÍA SISTÉMICA	La estructura asume regularidades y equilibrio a partir de los valores y formas de conducta compartidas por los individuos
<b>Mills (1996)</b>	Problemas públicos de la estructura social	Inquietudes personales del medio
<b>Giddens (1998)</b>	CARÁCTER DUAL DE LA ESTRUCTURA SOCIAL Las relaciones sociales permiten el ensamblaje de las distintas instituciones (reproducen o transforman los sistemas sociales, pero no los crean)	CARÁCTER DUAL DE LA ESTRUCTURA SOCIAL
<b>Bourdieu (2007)</b>	ESTRUCTURALISMO CONSTRUCTIVISTA Se da la génesis social de una parte de los esquemas de percepción, pensamiento y acción	ESTRUCTURALISMO CONSTRUCTIVISTA La estructura orienta la acción
<b>Habermas (1998)</b>	SISTEMA	MUNDO DE LA VIDA La intersubjetividad como interacción entre la acción social y la estructura social
<b>Coleman (1986)</b>	MACRO Teoría multinivel	MICRO Teoría multinivel

Fuente: Elaboración propia

### 1.1. La dinámica instituido/instituyente

*«Mi tesis es que ni la teoría sistemática (holística) ni la teoría accionística (individualista), ni las que las combinan, pueden darnos una “comprensión adecuada” del cambio social» (Donati, 1993:34).*

A pesar de los sólidos intentos de los autores precedentes, una visión de conjunto parece confirmar que se sigue trabajando como si existiese una “caja negra” inaccesible al conocimiento externo que, a modo de motor social, hace posible el engranaje entre lo macro y lo micro, entre lo societal y lo individual. Esta inaccesibilidad está en el origen, a nuestro juicio, de un gran número de nuevas propuestas teóricas que se amparan en la idea de “complejidad” como una forma elegante de rehuir una respuesta convincente a la cuestión que nos ocupa:

*«términos como “azar” (Hawking), “hipercomplejidad”, “caos” (Morin), “complejidad intrínseca” (Prigogine), “ruido” (Von Foerster) o, incluso, “autopoiesis” (Varela y Maturana), entre otros, más que ofrecer una respuesta a nuestro dilema, están demostrando la complejidad del mismo o de los “fenómenos del mundo”» (Limón, 1994: 59).*

Para reducir esta complejidad, proponemos comenzar por un análisis semántico de los términos que suelen ser utilizados en las diferentes aproximaciones al estudio de lo social, con el fin de comprobar si desvelan algo de las fuerzas sociales que pueden estar operando en su interior:

**Tabla II: términos y semas de los pares de aproximación al estudio de lo social**

Término	Semas compartidos	Semas distinguidores
<i>Emic</i>	[+perspectiva de investigación][+ individuo] [+interpretación] [+interior]	
<i>Individualismo</i>	[+perspectiva de investigación][+ individuo] [+interpretación] [+autonomía]	
<i>Subjetivo</i>	[+perspectiva de investigación][+ individuo] [+interpretación] [+relatividad]	
<b>Acción</b>	[+perspectiva de investigación][+ individuo] [+interpretación] [+producción] [+movimiento]	

Término	Semas compartidos	Semas distinguidores
<i>Etic</i>	[+perspectiva de investigación][+ societal] [+descubrimiento] [+exterior]	
<i>Holismo</i>	[+perspectiva de investigación][+ societal] [+descubrimiento] [+heteronomía]	
<i>Objetivo</i>	[+perspectiva de investigación][+ societal] [+descubrimiento] [+objetividad]	
<b>Estructura</b>	[+perspectiva de investigación][+ societal] [+descubrimiento]	[+reproducción] [+estabilidad]

Fuente: Elaboración propia

En el primer caso, los términos dibujan una perspectiva de investigación que se sitúa en la óptica del individuo. Lo que captan en su interior esos términos son los elementos que componen una de las fuerzas que intervienen en lo social: perspectiva interior, autonomía, relatividad, producción y movimiento. En el segundo caso, los términos identifican una aproximación heurística que se sitúa en la perspectiva de lo societal, con unos semas distinguidores que dibujan la otra fuerza esencial de lo social: exterior, heteronomía, objetividad, reproducción y estabilidad.

En consecuencia, podemos concluir que paralelamente a lo individual y a lo societal, existen en la realidad social dos dinámicas o fuerzas que están actuando de forma constante: una fuerza creativa o generativa, que inventa y produce y es responsable del cambio y la transformación social y que denominaremos “instituyente”; y otra fuerza estática, que tiende a la permanencia y al inmovilismo y es responsable de la reproducción social y que identificaremos como “instituida”. Podemos concluir, siguiendo a Dupuy (1999), que en una situación social dada existen dos fuerzas sociales en juego: una instituida, de carácter centrípeto (con su punto fijo exógeno), que tiende a la unidad, al orden y a la estabilidad; y otra instituyente, de carácter centrífugo (con su punto fijo endógeno), que tiende a la dispersión, al desorden y a la inestabilidad. Sólo la interacción y acción conjunta de estas dos fuerzas sociales puede permitir entender la posición y evolución de lo social en un momento dado.

La dinámica “instituyente”/“instituido”, como eje explicativo de la génesis de lo social, tiene su origen en la sociología francesa de los años 70 y, en concreto, en un autor que acuña y forja inicialmente esos conceptos: Cornelius Castoriadis (Castoriadis, 1989). De él son las palabras que pueden servir de partida de nuestra reflexión:

*«La sociedad como tal es autocreación; y cada sociedad particular es una creación específica, la emergencia de otro eidos en el seno del eidos genérico “sociedad”»*  
(Castoriadis, 1997).

Son muchos los autores que han tratado sobre la dimensión instituyente, además del comentado Castoriadis (Lourau, 1970; Gurvitch, 1971; de Certeau, 1979; Maffesoli, 1990; Clastres, 2010), pero resumimos lo que representa con las aportaciones de



Bergua (2007: 11 y ss.), para quien lo “social instituyente” estaría conformado por el conjunto de relaciones sociales que no están mediadas (prioritariamente) por las instituciones sociales, sino por todas aquellas parcelas de la vida cotidiana de las personas en las que el elemento nuclear es “la relación” en sí misma. Sería algo cercano a lo que Maffesoli (1998: cap. III, «L'espace de la socialité», pp. 61-74) denominaba “socialidades”, que dan lugar a sociabilidades primarias, en las que domina el componente estético y afectivo (Bergua, 2002: 61).

En el ámbito de lo instituyente, los patrones de comportamiento existentes, más o menos establecidos (por ejemplo, rituales de relación entre grupos de iguales) son de carácter autónomo, es decir, son producidos en el propio marco relacional del grupo y no son impuestos por instancias externas a él, característica propia de las normas establecidas por las instituciones, que desde esta perspectiva, son heterónomas (Bergua, 2002: 39). Por otra parte, lo instituyente es el lugar de la génesis de lo social, incluido lo instituido. En otras palabras, es a partir de lo social instituyente donde se gestan y toman cuerpo el conjunto de instituciones que luego pasan a formar parte de lo instituido.

Esa tensión entre lo creativo y lo establecido es la que permite hablar del carácter “creado” y “móvil” de lo institucional, a la vez que nos aleja de la visión durkheimiana de “cosa” y confiere sentido a la definición que da Lourau a la institución:

*«el movimiento de lo instituyente y lo instituido que producen institucionalización en el devenir» (Escolar, 2010: 239)<sup>2</sup>.*

Volviendo al análisis de lo instituyente, es el predominio de la relación en sí misma (sin imposiciones externas), lo que permite concluir que lo instituyente posee un atractor principal (la comunidad o la gente) y una forma de expresarse: el desorden, en el sentido de oponerse al orden, es decir, a lo instituido:

---

2 - La autora hace referencia a un seminario dictado por Lourau en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos, hacia el año 2000.

*«la principal cualidad de la parte instituyente de lo social es la de refractar espontáneamente cualquier principio organizacional y representativo propuesto por la sociedad»* (Bergua, 2007: 17).

O, como también dice Foucault:

*«hay algo siempre en el cuerpo social... que se escapa en cierto modo a las relaciones de poder, algo... que es el movimiento centrífugo, la energía inversa, la escapada»* (Foucault, 2008: 93).

De forma inversa, lo instituido se identifica con un atractor fundamental, el Estado, aunque en general podría relacionarse con cualquier institución existente.

Hablar de “fuerzas” en el campo de lo social nos exige dar una respuesta que nos permita escapar de una aproximación idealista que considere esas dos fuerzas descritas como “fenómenos inmanentes”, lo que obliga a emprender la búsqueda de un “sujeto social” que permita relacionar la efectividad de estas dos fuerzas con la praxis social, con el movimiento y con la acción, manteniendo el análisis alejado tanto del individualismo como del holismo metodológico. Esta no es una cuestión secundaria, sino más bien esencial en nuestro análisis. Como indicó Foucault (1994), tan importante como determinar el papel que juega el sujeto en lo social (proceso de subjetivación), lo es determinar bajo qué condiciones algo puede convertirse en un objeto para un conocimiento posible (proceso de objetivación). Lo que se pretende defender en esta tesis es que el objeto “central” de la sociología, es decir, el verdadero sujeto de lo social, no son (principalmente) ni los individuos ni las instituciones sociales, sino la relación social y las redes que forman, creando diferentes micromecanismos que permiten su articulación tanto en inputs, como en outputs, así como en su interacción.

Buscando ese sujeto, Bergua (2011: 588), siguiendo a Nancy, piensa la comunidad no tanto en términos de “ser” (que lo emparentaría con la idea de nación, de grupo cultural etc.), sino de “estar-en-común”. Lo propio de la comunidad es el movimiento, el contagio, la propagación (y una cierta idea de intercambio), en el que mucho más importante que el objeto que se transfiere es ese estar juntos (sea un bien, un

servicio, un valor) es la propia sensación de movimiento y de comunicación. Esa idea de comunidad emparenta con la propuesta de “pueblo” de García Calvo (1999), con la de “multitud” de Hardt y Negri (2004) o de Spinoza (1986).

Sin embargo, aunque todos estos conceptos permiten un acercamiento mayor al que consideramos objeto central del análisis sociológico, no acaban de identificarlo correctamente, ya que detectan que el contacto, el estar juntos y la interacción son determinantes (ver también: Bergua, 2010), pero no aterrizan en el elemento que lo hace posible: la relación social.



## Capítulo II: Las relaciones sociales y las redes sociales como espacio donde se funde y escinde la dinámica entre lo instituido y lo instituyente. La sociología relacional

### 2.1. La Sociología Relacional

Si desde una perspectiva eminentemente sociológica<sup>3</sup>, la red social puede definirse como:

*«el conjunto de relaciones múltiples y transversales, sostenidas por la dinámica de conversación dentro de contextos sociales» (Mische, 2003: 259),*

enseguida se cae en la cuenta de que debe explicarse con cierta profundidad qué es aquello que se entiende por “relación social”. Se puede explorar la trascendencia de la relación social dentro de la sociología en autores como Weber (que delimita el propio concepto de “relación social” en su capítulo metodológico inicial de *Economía y Sociedad*, aunque desde una perspectiva claramente actancial y probabilística (Weber, 2008: 21-23) o Simmel, que defendía que los “*hechos de la interacción entre individuos*” eran el punto de partida de la sociología (Simmel, 1986: 236-237)<sup>4</sup>, o Mead (1972) y su «teoría de la interacción simbólicamente mediada», o Habermas y su «teoría de la acción comunicativa», en cuanto que prototipo de actuar intersubjetivo (Radl, 1998) que ya encontramos en Schütz cuando nos describió la estructura de la vida cotidiana (Estrada, 2000).

---

3 - Se considera como la primera definición de red social la dada por Barnes en 1954: “*un conjunto de puntos, algunos de los cuales están unidos por líneas. Los puntos son personas o grupos, y las líneas indican que los individuos interactúan mutuamente. Así, se podría pensar que el conjunto de la vida social genera una red de este tipo*” (Barnes, 1954:43). Sin embargo, desde un punto de vista sociológico, orientado al estudio de los movimientos sociales, nos quedamos con la de Mische.

4 - Interesa de Simmel su apuesta por la relación social como referencia ineludible de la génesis de lo social, en el sentido de que para él es la que permite una explicación causal que se apoya en el esquema causa-efecto y que toma fundamentalmente en consideración la posibilidad de una causalidad circular. Propiamente son las relaciones las que crean las cosas; es decir, estas no preexisten a las relaciones. En resumen, para Simmel el concepto de interacción remite a un principio dinámico, en el sentido de que el movimiento es vida y la vida no es sino movimiento.

Sin embargo, es un autor clásico (Charles Tilly, en el año 1984) dentro del estudio de los movimientos sociales el que identificó la relación social *“la unidad social básica del enfoque sociológico”* (Tilly, 1991: 44), perspectiva que fue alimentada posteriormente por otro estudioso de los movimientos sociales cuando definió el cambio social como

*«la “emergencia” de realidades sociales cuyo motor son sujetos que están en relación entre sí dentro de un contexto determinado»* (Donati, 1993: 34).

Por lo tanto, desde nuestro punto de vista, la perspectiva más prometedora es la de la *relación social*, que adquirirá el doble rango de campo donde lo instituido y lo instituyente se funden (a través de dinámicas de reproducción de lo instituido) y donde lo instituido y lo instituyente se escinden (a través de dinámicas de emergencia de lo instituido). Es una especie de motor híbrido de fisión y de fusión social, que hace posible *en un mismo acto* la producción y reproducción de la realidad social<sup>5</sup>.

En una época posterior a la obra de Donati de 1993, otro gran hito en la consolidación de la sociología relacional se debe a Mustafa Emirbayer, quien en 1997 lanzó una proclama a favor de la sociología relacional (*“Manifesto for a relational sociology”*), en la que se encuentran las bases de la aproximación que proponemos, posteriormente desarrollada por Emirbayer y Mische (1998), White (2008) o Crossley (2011) y, de nuevo, por Donati, con una propuesta mejorada a lo largo de sus obras (muchas de las cuales serán citadas en el presente estudio), que culmina en la escrita con Archer (Donati and Archer, 2015) y, especialmente, con la publicación en 2015 de otro artículo en el que, emulando el título del escrito por Emirbayer en 1997, presentó su *“Manifesto for a critical realist relational sociology”* (Donati, 2015).

La principal aportación que destacamos del escrito de Emirbayer es el apartar del marco teórico de la sociología relacional el concepto de *“interacción social”* (que a veces se utiliza como sinónimo de relación social), entendido como aquella situación en el que la relación se produce entre determinados agentes, quedando estos

---

5 - Lo que Margaret Archer identificaría como los procesos de morfogénesis y morfoestasis (Archer, 1995: 15-43).

estáticos y sin cambiar durante toda la interacción (Emirbayer, 1997: 285-286). Por el contrario, adopta una perspectiva “transaccional”, que implica que en relación social

*«los mismos términos o unidades involucradas en la transacción derivan su significado, significancia e identidad de los papeles funcionales que juegan dentro de esa transacción»* (Emirbayer, 1997: 287).

Es decir, se trata de “procesos en constante desarrollo y en curso, en vez de lazos estáticos entre sustancias inertes” (Emirbayer, 1997: 289). Esta opción supone un alejamiento de la diferenciación entre interacción y relación que proponen algunos autores, basada en la frecuencia e intensidad de los contactos:

*«la diferencia entre una relación y una interacción es que una interacción es puntual, mientras que una relación es una serie de interacciones entre las mismas personas»* (Bidart et al., 2011: 23).

Más que alinearnos con las posturas interindividualistas, nos identificamos mejor con la propuesta de “transindividualidad” que hace Simondon. Lo transindividual no es lo que pertenece a cada individuo, sino lo que se ubica en ese espacio social que existe entre los individuos y que es producto de las relaciones sociales a las que pertenece. No se trata, en consecuencia, de los “lazos” (por mucho que utilicemos profusamente este concepto) que unen a un individuo con los demás, sino de la propia relación entre individuos, por lo que no se puede decir que pertenezca a ninguno de ellos en particular (Simondon, 2009: 453), lo que implica un distanciamiento de las visiones atomistas (Borgatti y Molina, 2005: 337). Es lo que explica Donati, tratando de superar el paradigma individualista, haciendo referencia a que el enfoque relacional excede al análisis de las características de los individuos (u organizaciones) que forman parte de la diada de la relación, para centrarse en la relación en sí misma como objeto de análisis de la sociología (Donati, 2006, p. 95).

Partiendo de este enfoque, Manuel Herrera explica esta dualidad de la relación social incidiendo en la idea de que permite a los sujetos

*«su orientarse y obrar recíproco, distinguiéndose de lo que está en los singulares actores considerados como polos o términos de la relación. Esta “realidad entre” está*

*hecha conjuntamente de elementos “objetivos” (independientes de los sujetos: propiedades del sistema de interacción como tal) y “subjetivos” (dependientes de la subjetividad: condiciones y características de la comunicación intersubjetiva)» (Herrera, 2000: 38).*

En este sentido, la propuesta de Donati pretende superar la transaccional de Emirbayer y sus continuadores (principalmente, White y Crossley), desde el realismo crítico. Da un paso más allá y pretende demostrar que

*«la sociedad no es un espacio que “contiene” relaciones (...). Es, más bien, el tejido de las relaciones (la sociedad “es” relación, no “tiene” relaciones). Las relaciones son las verdaderas cosas a las que llamamos lo social (...) esta teoría no asigna a la relación social ninguna característica idealista o materialista, ni una mezcla de elementos ideales o materiales, y no la reduce a un mero cambio o transacción» (Donati, 2015: 87)*

La aproximación de Donati pone el acento en un redescubrimiento del sentido de la causalidad de lo social, que se deja de observar como producto o de la acción social o de las estructuras sociales, para ser contemplado como un fenómeno complejo que se produce en el interior de la relación social, que es la que está dotada de poderes causales. La tesis fundamental presentada en su *Manifiesto* es

*«...que la morfogénesis de la sociedad se produce a través de las relaciones sociales, las cuales son los conectores que median entre la agencia y la estructura social. El mecanismo generativo que alimenta la morfogénesis social reside en la dinámica de redes de relaciones sociales» (Donati, 2015: 87)*

*«La relación es un mecanismo generativo porque contiene reflexividad que hace de ella la caja-negra no-trivial» (Donati, 2015: 96)*

En realidad, siguiendo este hilo argumentativo, lo que se pretende defender en esta Tesis, extrapolando la magnífica intuición de Hannah Arendt acerca de la política, es que todo lo social nace de la relación “entre-los-hombres”, es decir, es una condición que se deriva de la interrelación entre diferentes individuos (Arendt, 1997: 46). Por lo tanto, lo social se establece a partir de una relación y es, desde el punto de vista del



ser humano, una realidad construida en un espacio totalmente fuera-del-hombre. O, como dice Donati, *“al principio fue la relación”* (Donati, 2011: 17).

En este sentido, Donati entiende la realidad social como un entramado de relaciones sociales que se articulan de forma dinámica de muy diferentes maneras, manteniendo lo existente, transformándolo y, como es el caso que interesa a esta investigación, creando nuevas realidades sociales a lo largo del tiempo. De esta forma, no puede entenderse el cambio social al margen de la evolución de las relaciones sociales, de su estructura y de la relación entre los actores intervinientes (Donati, 1993: 41). Por eso es importante conocer la definición de relación social desde la que parte Donati:

*«por relación social debe entenderse la realidad inmaterial, situada en el espacio y en el tiempo de lo interhumano. Está entre los sujetos agentes... »* (Donati, 2006: 55).

*«la referencia de un sujeto a otro mediada por la sociedad (o por la cultura, estilos de vida, intereses e identidades) a la que pertenecen los sujetos implicados en la relación»* (Donati, 2006: 71).

Para este autor la relación social posee dos cualidades o propiedades: la “reflexividad”, es decir, la capacidad que tiene la relación de “volver” a incidir en los sujetos que forman parte de esa relación; y el hecho de contener una “finalidad” que debe ser reconocida por los intervinientes en la relación, aunque no se corresponda directamente con los objetivos pretendidos por cada actor (Donati, 2015: 96)

Ahora bien, es preciso hilar más fino y tratar de desentrañar cómo inciden en la relación social las dimensiones instituyente e instituida de la realidad, que son, como se ha comentado, las dos fuerzas que provocan movimientos de cambio (producción) y de estabilidad (reproducción) en la realidad social. En este sentido, la sociología relacional hace especial hincapié en la capacidad de las redes sociales para posibilitar la emergencia de nuevos sujetos sociales, basándose, como luego será más desarrollado, en objetivos compartidos y en vínculos y compromisos para alcanzarlos (Donati, Maccarini y Stanzani 1997: 10).

La importancia de la estructura social en un análisis que pretende ser relacional, estriba en admitir que las relaciones sociales no surgen de la nada, sino que

normalmente se generan y evolucionan en el seno de instituciones preexistentes (Grossetti, 2009: 48-49). Por lo tanto, las relaciones sociales se encuentran fuertemente vinculadas a contextos colectivos preexistentes (familiares, laborales, eclesiales, políticos, etc.) que hemos dado en llamar institucionales y que se articulan en función de ciertas regularidades (orden) o normas sociales (ya sean explícitas o tácitas), por lo que en gran medida son expresión de las mismas y les dan continuidad.

Es decir, se concibe la relación social como el espacio social en el que se construye y se reconstruye la realidad social, en el que se integran de forma armónica las estructuras profundas de nuestra sociedad y los elementos que contienen lo nuevo e inédito, e incluso lo que está por emerger. Continuidad, innovación, complejidad e incertidumbre, tales son las propiedades que ofrece la relación social a lo social; lo instituyente y lo instituido impresos en un mismo sujeto<sup>6</sup>.

En consecuencia, más allá de un interés meramente heurístico, el análisis social no puede partir de una separación estricta entre las dimensiones instituidas e instituyente de la realidad social, ni de lo macro y lo micro, puesto que ambas se encuentran íntimamente entrelazadas. Siguiendo los escritos antes comentados de Bourdieu y Giddens, hay que admitir que la vida social está compuesta por ambas dimensiones, interactuando en un mismo plano temporal y espacial.

Dando un paso más, siguiendo a autores como White (2008: xvii) o el propio Donati (2015: 89), debemos ser capaces de avanzar respecto a la pregunta sobre el ¿qué es la relación social? y adentrarnos en el ¿cómo funciona la relación social? Para ello, en el presente estudio, se va a adoptar la metáfora de la célula, procedente de la biología, fortaleciendo la procedente de otras perspectivas, como la de Donati (2015), que emplea la de la molécula (más cercana a la química). En su *Manifiesto* dedica un apartado especial a describir lo que él denomina como “molécula de lo social” (“*The social relation as ‘molecule of the social’*”, Donati, 2015: 97-99).

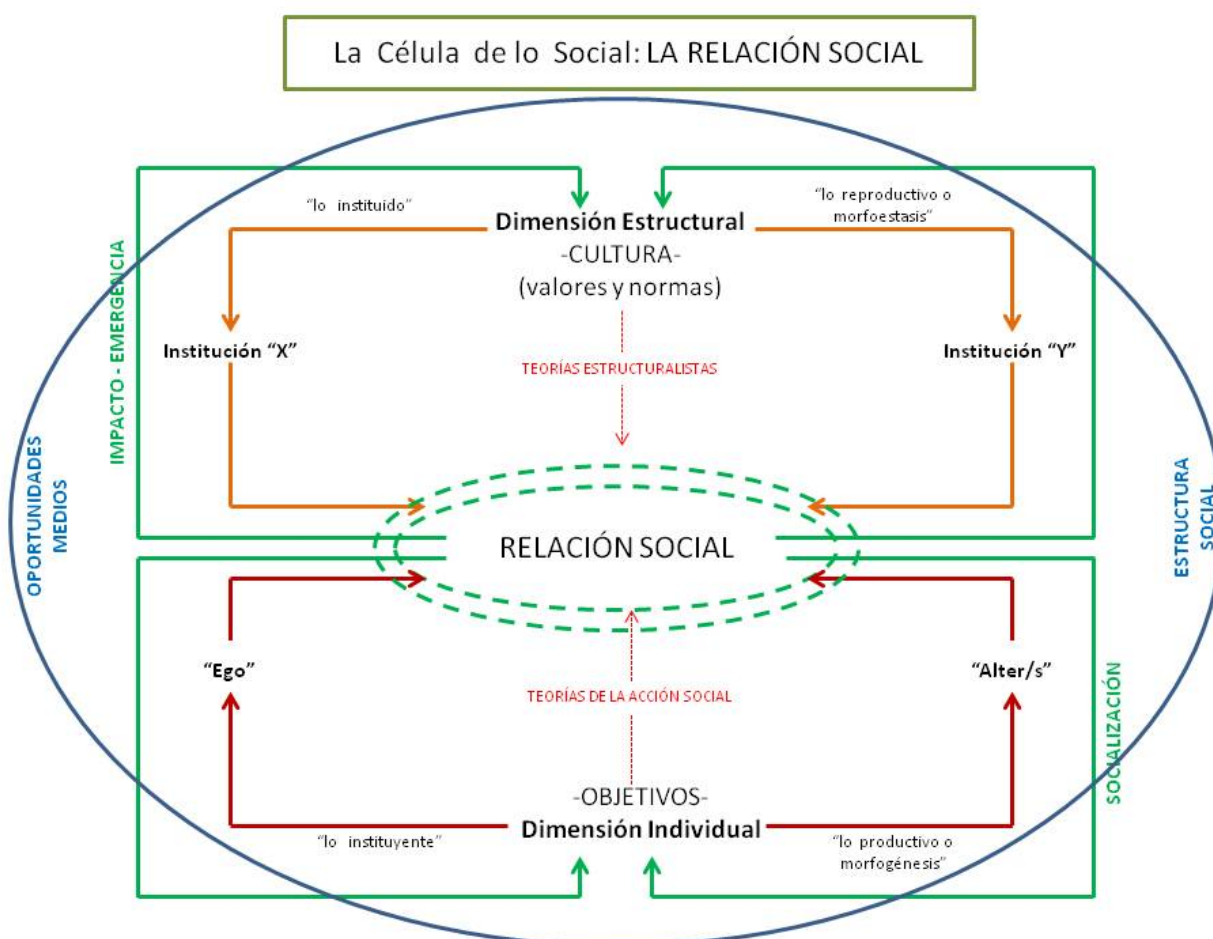
---

6 - Algo que ya vio Simmel, para el que “*Los individuos son trascendidos por las formas por ellos creadas (la cultura objetiva), pero, al mismo tiempo, la vida (la creatividad inscrita en el alma humana)... trasciende las formas culturales cristalizadas en el seno de la conciencia colectiva*”. (Beraiain, 2000:18).

«El reino de lo social tiende a organizarse en moléculas que – si está estabilizado– genera estructuras sociales que caracterizan a un contexto» (Donati, 2015: 97).

Si nos decantamos por la célula es porque a nuestro juicio, precisamente, responde mejor a las intuiciones de los autores que nos han servido de fuente teórica, ya que la célula adquiere vida propia, más allá de los elementos que la componen, dando lugar a realidades “no previsibles” y diferentes en función de los múltiples elementos que le dan forma (o “no-triviales”, en la terminología de Donati), a diferencia, de la molécula química, que tiene una configuración mucho más previsible (o “trivial”).

**Figura 1. La célula de lo social: la Relación social**



Hecha esta aclaración, se puede observar en la figura anterior, que la propuesta presentada trata de dar respuesta en un mismo marco interpretativo a todas las cuestiones que se habían lanzado en el marco teórico y que no tenían una respuesta adecuada hasta el momento. De esta forma, en la relación social tal y como la definimos, incidirían las dos fuerzas comentadas: la primera de ellas (instituyente o de morfogénesis), que se entiende más cercana a la dimensión actancial, propia de la interacción entre Ego y Alter, marcada por la capacidad de acción del ser humano (más allá de las constricciones estructurales) y tendría la potencialidad (no llevada a efecto necesariamente en toda relación social<sup>7</sup>) de “subvertir” el orden instituido. La segunda de ellas (instituida o morfoestática), más cercana a la dimensión estructural, entendida como las normas y valores (estén o no legalmente sancionadas), que tienden a mantener las instituciones sociales.

Por otra parte, en las zonas superior e inferior del esquema queda de manifiesto que la relación social “impacta” tanto en la dimensión estructural “reproduciéndola o transformándola” en diferente grado, como en la dimensión actancial, determinando las interacciones entre individuos. En palabras del gran teórico de la sociología relacional,

*«la relación social es el medio que conecta acción social (subjetividad e intersubjetividad) y sistema social (estructura objetiva y subjetiva)»* (Donati, 2002: 205).

Una vez llegados a este punto nos enfrentamos a dos grandes retos: en primer lugar, explicar cómo se produce el funcionamiento concreto en el interior de esa “célula”; en segundo lugar, desde una perspectiva ontológica, comprender cómo se produce, por agregación, la génesis de lo social.

---

7 - Es Giddens (1998), especialmente, el que hace hincapié constantemente en una multitud de actos “rutinarios” que los individuos realizan cotidianamente. Estos actos (basándose en las aportaciones de Goffman) se dan en el seno de la interacción social y tienen la característica de “repetir” cuasi inconscientemente determinadas rutinas, que no requieren volición ni pensamiento expreso.

## 2.2. La célula de lo social: sus claves de funcionamiento

Antes de proceder a la explicación de los elementos de la célula de lo social que se propone en la presente investigación, es preciso explicar las diferencias sustanciales con la propuesta que hace el principal teórico que hemos seguido hasta el momento, Donati. Aunque su teoría trata constantemente de alejarse de las aproximaciones estructuralistas y actanciales, a la hora de explicar el funcionamiento de la molécula social y sus características principales, parte de un prisma que privilegia la acción social:

*«La relación social, considerada como el resultado de las acciones recíprocas entre Ego y Alter, es una mezcla de elementos de las acciones de Ego y Alter que tienen lugar sujetas a condicionamientos del contexto social y lo altera» (Donati, 2015: 94).*

Todo parece indicar que Donati no ha sido capaz de alejarse de la percepción de los sentidos y dar el salto verdadero hacia la consideración de la relación social como algo más allá de “las acciones recíprocas entre Ego y Alter”. Su propuesta debería haber sido capaz de incluir en un mismo esquema explicativo el conjunto de dimensiones y fuerzas que intervienen en la relación social, tal y como se ha tratado de representar en la figura precedente. Donati (2015: 94) identifica una serie de elementos que componen la relación social: el objetivo de la acción (T), los medios que son usados para alcanzar esa acción (M), las normas puestas en juego en la acción (N) y la cultura (C)<sup>8</sup>. Cada uno de estos elementos posee su propio entorno (Donati, 2015: 98): el entorno de T está compuesto por los intereses de terceros; el de M, por los recursos y oportunidades presentes para llevar a cabo esa acción; respecto a N, su entorno está compuesto por las reglas colectivas que restringen o habilitan posibles cursos de acción; y, finalmente, respecto de C, se trata de las realidades últimas o preocupaciones primordiales de un determinado espacio o grupo social.

---

8 - Otros autores, desde una perspectiva más individualista y desde un enfoque teórico propio de la Sociología Analítica, defienden que para entender los términos primarios en los que se basa cualquier interacción se puede aplicar la teoría DBO de Hedström (2010: 213 y ss.), donde (D) hace referencia a los deseos, (B) a las creencias y (O) a las oportunidades. Pero nos parece más elaborada la propuesta de Donati.

Para Donati, a imagen de lo que se propone en el presente trabajo, la forma concreta que adopta la “molécula” es cambiante a lo largo del tiempo y de cada época social (en realidad, no solo cada época, sino cada “esfera social”, como él las denomina<sup>9</sup>). Y eso depende tanto del intercambio sistemático que se da entre los cuatro componentes, como de su orden jerárquico interno. El cambio de estos dos aspectos es lo que permite percibir el alumbramiento de un nuevo principio codificable, diferente al que le dio origen, y que Donati denomina como “relación fundante” (2015:98). De hecho, explica las características de la molécula social de la Modernidad tardía<sup>10</sup>, y presenta las de la que denomina como Sociedad Relacional<sup>11</sup> (Donati, 2015: 103).

Pero Donati, al hablar del entorno de los elementos que componen la relación social, no acierta a incluir otros aspectos igualmente trascendentes para la configuración de una relación social concreta; nos referimos especialmente a la estructura social. Aunque pueda pensarse que su existencia sea externa a la propia relación, no es así, ya que la misma posibilidad de interacción entre Ego y Alter, así como el conjunto real de oportunidades estará influenciado, entre otras cosas, por la estructura social (ES) en la que se produce la interacción y, por lo tanto, por la “situación” social de los actores,

---

9 - «En general, todas las esferas sociales (como una organización, una asociación, una oficina pública, una escuela, un hospital, una familia, un bar, etc.) se identifican con un tipo específico de especie relacionalidad social con sus efectos correlacionados (...) Podemos pensar en la molécula social de una banda joven, un barrio, una asociación voluntaria, una empresa, una escuela, una cooperativa, un banco, y así sucesivamente» (Donati, 2015: 97).

10 - Aunque no es el objeto de este trabajo, con la intención de entender la propuesta de Donati, añadiremos que él comenta que los cambios que se estaban produciendo en el interior de esa molécula eran: Se había ensanchado la posibilidad de libre elección (de objetivos); los medios para alcanzar esos objetivos pueden ser de muy diversos tipo, pero lo esencial es que sean tratados como “dinero”; las normas de la sociedad moderna son reglas que pueden promover la producción de variedad; se extiende una indiferencia entre los valores (politeísmo valorativo). (Donati, 2015: 98-99).

11 - Como objetivos estarían la producción de bienes relacionales; los medios son extremadamente diversos, pero deben ser tales como para permitir la producción de bienes relacionales; las normas promueven la meta-reflexividad, en la medida en que implican la búsqueda de una calidad no fungible en las relaciones sociales; respecto a los valores, la relación se evalúa sobre la base de la experiencia significativa de que se puede obtener, en contraste con lo que puede ser ofrecido por otros tipos de las relaciones. (Donati, 2015: 100).

tanto desde el punto de vista espacial como temporal<sup>12</sup>. En este caso, la estructura social determina (probabilísticamente) la posibilidad de establecer contactos entre los diferentes individuos que componen la sociedad, tanto espacialmente (estructura de clases, de edad, de sexo, de territorio...), como temporalmente (coetáneos). Y de la misma forma, dada la potencia constitutiva de la relación social, el esquema debe incorporar la posibilidad de que la estructura social cambie por la mediación de la relación social. Así pues, relaciones y estructuras son dos realidades indisociables.

Una vez sentados los elementos configuradores de la relación social, todavía hay que salvar un escollo. La principal crítica que se achaca a la incidencia de las normas y los valores en la acción humana y, por derivación, en la relación social, viene de la dificultad de explicar científicamente cómo ocurre esto (un aspecto esencial de lo que, siguiendo a Donati, ha sido denominado como “la caja negra”). Así como parece evidente que los elementos procedentes de la dimensión actancial (principalmente los objetivos, pero en cierta medida también la selección de medios) son inherentes a la capacidad de libre pensamiento y acción del ser humano, no sucede lo mismo con los elementos procedentes de la dimensión estructural, por lo que es preciso demostrar cómo se incorporan a la acción, máxime cuando, como ocurre con las normas y valores, no suelen estar inscritos en códigos escritos o normas jurídicas.

Searle realiza un esfuerzo interesante a la hora de describir esta relación principalmente con su idea de “transfondo”. Dice Searle:

*«Lo que sostengo es que al aprender a lidiar con la realidad social adquirimos un conjunto de capacidades cognitivas que son por doquier sensibles a una estructura intencional, y en particular a las estructuras de reglas de las instituciones complejas, sin necesidad de que estén contenidas en parte alguna representaciones de las reglas de esas instituciones» (Searle, 2004: 156).*

Y un poco antes:

---

12 - Es decir, de la misma manera que admitimos que no es posible la comprensión de las instituciones sociales al margen de las relaciones sociales, tampoco lo es a la inversa. Como dicen Bidart y otros: “ninguna relación nace fuera de un contexto social” (Bidart y otros, 2011: 79).

*«En vez de decir que la persona se comporta del modo en que lo hace porque observa las reglas de la institución, deberíamos limitarnos a decir: primero (el nivel causal), la persona se comporta del modo en que lo hace porque tiene una estructura que le dispone a actuar de ese modo; y segundo (nivel funcional), ha llegado a estar dispuesta a comportarse de ese modo porque es el modo en que se conforma a las reglas de la institución» (Searle, 2004: 155).*

En otro texto explica que la aplicación de las funciones de estatus es una cuestión de poderes deónticos, que se traducen en derechos, deberes, obligaciones, responsabilidades, etc. (Searle, 2010: 73).

Esta propuesta se encuadraría dentro de lo que desde la teoría sociológica se aborda bajo el concepto de “proceso de socialización”, que, atendiendo a la propuesta de Searle, debería ser entendido como el proceso a través del cual el individuo adquiere las capacidades cognitivas sensibles a una estructura intencional, y en particular a las estructuras de reglas de las instituciones complejas. Este proceso sería un efecto de las relaciones sociales, ya sea en el círculo de la familia, de la escuela o del grupo de iguales. Pero, siendo coherentes con nuestro modelo teórico, este proceso de socialización debe entenderse desde una perspectiva compleja y no determinista<sup>13</sup>.

Donati da un paso más y explica los procesos de cambio social y morfogénesis a partir de la evolución del contenido concreto de los cuatro elementos de la relación, así como de su orden jerárquico. Para ello, utilizando el ejemplo del debate internacional sobre el capital social y sus conexiones con los bienes relaciones, analiza los diferentes pasos en cuatro momentos distintos (T1, T2, T3 y T4). En este sentido, el valor social añadido a lo largo de esas cuatro fases,

*«...mide la capacidad de una red asociativa para ser eficaz, tal qualis, en términos de la capacidad de una red para producir sociabilidad como la mejora de sus parámetros*

---

13 - Este enfoque es coherente con la importante propuesta de Goffman en torno al doble proceso de “asunción de rol” y “distancia de rol”, que permite comprender cómo la socialización consiste en un doble fenómeno de asumir un rol (con sus reglas y normas de comportamiento) y de distanciarse de él (partiendo de la libertad del individuo para establecer una “cuña” o alejamiento de ese rol). Ver Goffman, 1961.



*relacionales: por ejemplo, el grado de reciprocidad, cooperación, confianza...» (Donati, 2015: 104)*

Como se puede observar, en este texto se ponen en un mismo marco interpretativo tanto las relaciones sociales como la presencia de las redes, reconduciendo el análisis a esa parte de la realidad social que es objeto de nuestro estudio.

### **2.3. Las redes sociales**

Para dar este paso se debe recordar una de las afirmaciones que ha dado origen a la disertación que se ha realizado previamente:

*«El mecanismo generativo que alimenta la morfogénesis social reside en la dinámica de redes de relaciones sociales» (Donati, 2015: 87, subrayado nuestro)*

Resituando el hilo argumentativo, si se ha profundizado en el estudio de las relaciones sociales ha sido porque ellas están en la base de la dinámica de las redes que alimentan la morfogénesis social. Por lo tanto, una vez analizado con cierto detalle qué es lo que entendemos por relación social, estamos en condiciones de dar el salto al estudio de las redes sociales, que tiene ya una larga tradición en el ámbito de las ciencias sociales (Mitchell, 1969; Freeman, 1992; Wasserman y Faust, 1994) y que llegan a constituir el elemento central de las sociedades actuales para algunos autores (Castells, 2005)<sup>14</sup>.

Podemos partir de la que se considera como la primera definición de red social:

*«...un conjunto de puntos, algunos de los cuales están unidos por líneas. Los puntos son personas o grupos, y las líneas indican que los individuos interactúan mutuamente. Así, se podría pensar que el conjunto de la vida social genera una red de este tipo» (Barnes, 1954:43).*

Otra definición que va en la misma línea es la de Christakis y Fowler, para los cuales se entiende por red:

---

14 - Para un repaso analítico de los diferentes usos de la noción de red, ver Maillolchon, 2010.

*«un conjunto organizado de personas formado por dos tipos de elementos: seres humanos y conexiones entre ellos» (Christakis y Fowler, 2010: 27).*

Y podemos añadir la de Requena:

*«una serie de puntos vinculados por una serie de relaciones que cumplen determinadas propiedades» (Requena, 1989: 139)*

Estas definiciones, aunque parten de una cosmovisión excesivamente individualista, denotan que en la base de la constitución de las redes sociales se encuentran las relaciones sociales que han sido trabajadas más arriba. De este modo, siguiendo nuestro esquema teórico, una red social estaría compuesta por un conjunto más o menos amplio de relaciones sociales (“múltiples y transversales”, en la terminología de Mische, 2003). Y lo que permite a un conjunto de relaciones sociales formar parte de una red es el hecho de estar interconectadas, o lo que algunos autores llaman “encadenadas” (Bidart et al., 2011: 51); aunque, como por otra parte es evidente, no todas las relaciones sociales tienen contacto entre sí. La interconexión, o el encadenamiento, es lo que hace posible la transmisión de información, opiniones, bienes y servicios, etc.<sup>15</sup>:

*«Esta agregación de relaciones constituye una forma muy diferente del colectivo, una forma que no comporta ni fronteras, ni recursos compartidos por todos los miembros, ni reglas específicas, ni apoyos de identificación colectiva...» (Bidart et al., 2011: 51).*

El hecho de que las redes no tengan frontera hace referencia a que saltando de relación en relación, de red en red, se podría llegar a conectar a todos los individuos del planeta, como han demostrado algunos estudios<sup>16</sup>. Por lo tanto, es prácticamente imposible reflejar en un mapa la red social así entendida y solo son posibles aproximaciones a ciertas partes de la misma. Para ello, el investigador tiene ante sí varias estrategias: poner el acento en una determinada relación, en un determinado

---

15- La capacidad de las redes sociales de transmitir y “alojar” recursos (nosotros diríamos también “conceptos, percepciones, valores, visiones del mundo”) a lo largo de la estructura social, ya fue puesta de manifiesto por Wellman y Berkowitz (1988: 20 y ss.).

16- La teoría fue inicialmente propuesta en 1930 por el escritor húngaro Frigyes Karinthy en un cuento llamado Chains. Posteriormente fue desarrollada por el sociólogo Duncan James Watts (2003).

espacio, en un determinado Estado, en una determinada organización, etc. Pero debe ser consciente de que, a partir de ese punto inicial (y arbitrario), la red no tiene fin y solo se considerará acabada por una decisión (también arbitraria) del investigador. Son esas divisiones apoyadas en determinadas variables (individuos, espacios, estados, organizaciones, etc.), las que permiten hablar de “redes” en plural y por las que se puede proceder a su estudio, aunque en sentido estricto, se tendría que admitir que solo existe una red social.

En consecuencia, a la hora de abordar el análisis y funcionamiento de las redes sociales, hay que tener en cuenta que su existencia, con sus correspondientes vínculos, no requiere (aunque puede darse, como sucede en el caso de los movimientos sociales) la presencia de una conciencia organizadora, ni un común sentimiento de pertenencia, ni siquiera, como se ha dicho, la obligatoriedad de establecer una frontera (Grossetti, 2009). De hecho, incluso los autores anclados en el paradigma individualista, como Wasserman y Faust (1994), defienden que lo realmente significativo es el estudio sistemático de las relaciones entre actores y no el análisis de las características de cada uno de los actores individuales intervinientes (Ortega y Segovia, 2012: 117).

En este sentido, si bien la participación en una relación social es directamente aprehensible y cognoscible por el individuo (puesto que exige el contacto directo, cara a cara o virtual), la pertenencia a una red puede ser desconocida. La red es una realidad social formada por relaciones sociales en las que participan los individuos, pero que tiende al alejamiento de la conciencia del individuo, a la vez que tiende a “cosificarse”, es decir, a alejarse, desde la perspectiva del individuo, de la dinámica real de interacción.

*«Las redes adquieren una cualidad sustancial cosificada, alejada de la dinámica real de la interacción» (Mische, 2003: 262).*

Por otra parte, una misma relación social puede pertenecer a dos o más redes diferentes. De hecho, esta afirmación es un caso particular de otra más general: aunque una red concreta se defina por un tipo de relación preponderante (trabajo,

amistad, ocio, etc.), en su interior pueden darse relaciones bi o plurivariadas. Como dice Robert A. Hanneman, "Las redes pueden tener... una o más clases de relaciones entre pares de actores" (Hanneman, 2000: cap. II, p.3).

Que estén formadas por relaciones (con la capacidad instituyente que estas poseen) conlleva que las redes sean una realidad "viva", es decir, que poseen una estructura ("el espacio social está ordenado: es decir, organizado. Tiene forma de red..." (Ibáñez, 1994: 76)) que es dinámica y cambiante.

*«...Esta obra se centra sobre la dinámica de las relaciones y de las redes, que no se consideran como entidades fijas, sino como dimensiones en perpetuo movimiento»*  
(Bidart et al. 2011: 11).

Sin embargo, cuando se trata de comprender el movimiento en las redes sociales, no debemos adoptar una perspectiva exclusivamente actancial<sup>17</sup>, sino que hemos de ser precavidos e incorporar también la perspectiva sistémica, dando relevancia, al igual que sucedía en el caso de las relaciones sociales, a la influencia de los contextos institucionales en las redes sociales (Kilduff et al., 2006).

La naturaleza, carácter y estructura de las redes varía sustancialmente dependiendo de dos factores: en primer lugar, del marco (o marcos) institucional que les da cobijo. No posee las mismas características la red generada o alimentada en el contexto de las relaciones laborales, que otra red articulada a partir de los espacios de diversión. Ambos tipos de redes se dan simultáneamente en una sociedad e incluso poseen puntos (relaciones) de encuentro (interconexión), pero no deben confundirse.

Lo que diferencia a las redes desde esta dimensión es la fortaleza en su interior de las normas y valores que proceden de la institución en la que se dan, así como los objetivos perseguidos por los individuos que pertenecen a ellas y por los medios que están a su disposición, a imagen y semejanza de lo dicho anteriormente sobre las

---

17 - Como parecen hacer Christakis y Fowler cuando afirman que «las redes sociales evolucionan orgánicamente a partir de la tendencia natural de toda persona a establecer relaciones y a hacer pocos o muchos amigos, a tener familia grande o pequeña y a trabajar en lugares donde establecer relaciones anodinas o acogedoras» (Christakis y Fowler, 2010: 27).

relaciones. El grado de fortaleza derivado del marco institucional no lo proporciona la naturaleza más o menos contractual (trabajo, matrimonio, etc.) de la relación, sino la coercitividad social hacia el mantenimiento de la relación.

El segundo factor hace referencia a la fortaleza de las relaciones sociales que le dan forma. No posee las mismas características una red formada por relaciones con lazos fuertes que por relaciones con lazos débiles (Granovetter, 1973)<sup>18</sup>. De hecho, desde algunas perspectivas, se define la época actual por la abundancia de redes poco sólidas, destacando la rica variedad de relaciones sociales que se establecen al amparo de redes construidas en torno a la fiesta, el estar juntos, el disfrute, la debilidad de los vínculos, etc. Como dice Maffesoli

*«estamos ante una ética más cercana a la naturaleza, a la simplicidad de las relaciones, a modo de vínculo renovado y purificado por un desbordamiento de las leyes artificiales resultantes de la esclerosis y la rigidez institucionales»* Maffesoli (2006: 88).

Nos encontramos en un periodo en el que dominan la liquidez y la transitoriedad en los vínculos sociales (Bauman, 2005:1), lo que nos acerca a la imagen de flujo. Nótese que existe una diferencia entre la presencia de la norma y/o valor (N y C), la capacidad de hacerse cumplir, y la fuerza de los vínculos, es decir, la probabilidad de permanencia de las relaciones que dan forma a la red. Una red (por ejemplo entre los jóvenes) puede basarse en relaciones con lazos débiles, pero con normas aseguradas por una fuerte coercitividad social. Y puede darse la situación contraria, por ejemplo, algunas familias basadas en relaciones con lazos fuertes, aunque presentan normas escasamente sancionadas en caso de incumplimiento.

De hecho, como se ha visto en el estudio de Donati sobre la Postmodernidad, una de sus características es el politeísmo valorativo, lo que denota una relajación en el cumplimiento social de determinados valores y normas sociales.

---

18 - Otros autores hablan de “relaciones concretas” y “relaciones difusas” (Requena, 1989: 146-147).

Por lo tanto, además de las propiedades de las redes que destacan los estudiosos de las mismas, como la densidad, la distancia media global o el grado de agrupación (González-Bailón, 2010: 247), habría que tener en cuenta otras dos dimensiones: su solidez (que mide la fortaleza de las relaciones en el interior de la red) y su intensidad (que mide la capacidad de hacer cumplir las normas que le dan forma), que de alguna manera está relacionada con su grado de apertura. Se trata de propiedades cualitativas que frecuentemente suelen olvidarse en el análisis tipo de las redes sociales en el ámbito de la sociología.

Enlazando las características comentadas en los párrafos anteriores, los análisis previos (Bergua, 2002) parecen indicar que en la época actual los “espacios” de ocio, de fiesta y de diversión, donde predomina la sensación de estar juntos y de compartir, son más propicios para que afloren relaciones líquidas y menos dominadas por lo institucional. Por esta razón es más probable que en esos ámbitos (de sociabilidades primarias) se produzcan con mayor facilidad propuestas innovadoras que pongan en tela de juicio (con la praxis) las instituciones sociales y, por lo tanto, sean proclives a la emergencia de la fuerza instituyente de lo social. Las relaciones dominadas por lo instituyente serían aquellas en las que la capacidad por parte de las instituciones y del entorno social de imponer las normas y valores existentes es mucho más débil, por lo que se da juego a la emergencia de nuevas socialidades y, con el tiempo, de nuevas normas y valores.

Por lo tanto, aunque ha quedado claro que las fuerzas instituyentes e instituidas están presentes en las redes sociales, lo cierto es que, en situaciones de normalidad, tiene mucha más trascendencia en su configuración la dimensión institucional (o la fuerza morfoestática) de la realidad social que la instituyente, lo que explica la observada tendencia de la estructura social hacia la estabilidad. Eso es así porque las relaciones sociales generadas están mediatizadas en la mayoría de los casos por instituciones preexistentes que las hacen posibles y favorecen<sup>19</sup>. Pero, aun siendo eso cierto, las relaciones sociales presentes en una determinada red tienen, por definición, la

---

19- Por poner un ejemplo: la matrícula en un centro educativo o el contrato de trabajo en una empresa “fuerza” la génesis de una serie de relaciones sociales (nuevas) en unas redes sociales preexistentes.

capacidad de proponer cambios de tipo instituyente, que siempre se “materializarán” en las redes a través de las relaciones sociales (las previas u otras que se hayan podido generar).

Esta tesis abre un gran abanico de posibilidades para explicar la estabilidad y el cambio social, ya que parte de la hipótesis de que la estructura social es causa de (estabilidad) y está causada por (cambio) las relaciones sociales y, por derivación, por las redes sociales. Y es que aunque las redes sociales poseen cierta consistencia, podemos decir que la estructura social a que dan lugar, a imagen del espacio, no tiene límites claros: responde más a la representación de un espacio infinito de forma esférica que a la imagen clásica que poseemos de la estructura social plana (arriba-abajo), lo cual no quiere decir que en lo social no exista una distribución desigual del poder o de cualquier otro bien (material o inmaterial) entre los ciudadanos y los grupos sociales<sup>20</sup>, ni tampoco que las redes no sirvan igualmente para el intercambio de productos, ya sean materiales o simbólicos (Racine, 2000).

Pero es que, además, esta tesis hace posible el abordaje de la cuestión del análisis de las redes en función de su apertura o clausura, en función de su mayor o menor contacto con otras partes de la red, lo que favorece y/o dificulta la transmisión de conceptos, percepciones, valores, visiones del mundo. Es en este ámbito donde adquiere sentido, por ejemplo, la intuición presente en la obra citada de Christakis y Fowler (2010) o en la de Granovetter (1973) de la importancia de los vínculos débiles (más alejados de la fuerza de lo instituido), o de las relaciones indirectas de Simmel (1977), en el sentido de que hacen posible el contacto entre redes y la comprensión de los movimientos sociales.

---

20- Aunque no es el objeto de este trabajo, una buena aproximación a la estructura social y de clases desde la perspectiva de la interacción social es la aportada por Collins (2009) y su propuesta de circuitos sociales de intercambio.





### **Capítulo III: Los movimientos sociales (y su génesis) como una de las expresiones de la génesis de lo social dentro de la sociología relacional y la dinámica instituido/instituyente.**

El estudio de la génesis y consolidación inicial de los movimientos sociales puede ser realizado desde múltiples perspectivas: la percepción de amenazas (o, en algunos casos, oportunidades) como mecanismo de activación de los movimientos sociales (McAdam, Tarrow, Tilly, 2001), la estructura de oportunidades políticas presentes en ese momento histórico (McAdam, McCarthy y Zald, 1999), la capacidad de movilizar recursos (McCarthy y Zald, 1973, 1977) atendiendo a los intereses (u objetivos) del movimiento (Oberschall, 1973; Neveu, 2002), el proceso de construcción de una organización interna (Snow y Oliver, 1995) y muchos otros<sup>21</sup>. En todos ellos, se trata de dar respuesta a una intuición de Melucci (1989), para el que, desde una aproximación científica, los estudiosos no deben contentarse simplemente con la constatación de la existencia de los movimientos, sino que es preciso, antes que nada, preguntarse acerca de los procesos a través de los cuales estos se generan.

En nuestro caso, el objetivo perseguido en esta investigación dirige el análisis hacia una aproximación al estudio de la génesis de los movimientos sociales desde una perspectiva muy particular: aquella que hace referencia a formación inicial y al momento en el que da los primeros pasos y va ampliando su base social a través de las interacciones y redes sociales en las que participan otros movimientos y/u organizaciones e individuos a título particular. Es decir, la presencia y acción conjunta de lo instituido preexistente y de lo instituyente creativo en un mismo proceso social. En esta fase, la presencia de las redes sociales se convierte en una herramienta de

---

21 - Desde una perspectiva más amplia, Lofland identificó siete cuestiones centrales en el estudio de los movimientos sociales: ¿Cuáles son sus creencias?; ¿Cómo se estructuran?; ¿Cómo se forman?; ¿Por qué las personas se unen a ellos?; ¿Qué estrategias que utilizan para lograr sus objetivos?; ¿Cuáles son reacciones sociales respecto a ellos?; ¿Qué efectos sociales tienen? (Lofland, 1996: 2) El objeto central de este estudio versa sobre los aspectos tercero y cuarto.

interpretación imprescindible, que hace posible la comprensión de cómo determinados grupos sociales preexistentes permiten la generación del movimiento social y de cómo, a la vez, casi al mismo tiempo, se va ampliando su base social, especialmente, en función de su capacidad para atraer e incorporar a personas que hasta el momento de la aparición del movimiento social en cuestión, nunca antes habían participado de forma activa en la realidad sociopolítica de su entorno.

Para proceder a este análisis, que se centrará específicamente en el estudio del caso objeto de esta investigación, (Ganemos Zaragoza), hemos de ser capaces, previamente, de definir lo que se entiende en este trabajo por movimiento social. Igualmente, se hará un esfuerzo por presentar y defender que la mejor forma de comprender la génesis de los movimientos sociales es aproximarse a su estudio desde la perspectiva de la Sociología Relacional. Y se terminará este capítulo abordando la cuestión de la génesis de los movimientos sociales a luz de la dinámica instituido/instituyente.

### **3.1. La definición de movimiento social**

Cada autor que aborda el estudio de los movimientos sociales se esfuerza por aportar una definición que encaje de la mejor forma posible en el marco teórico del que parte. Por eso, en este trabajo, a la hora de definir qué es un movimiento social, se va a optar por aprovechar las aportaciones teóricas de aquellos autores que abordan su análisis desde la perspectiva relacional. En concreto, una buena base de partida es la aportada por della Porta y Diani que, en su obra “Los movimientos sociales”, definen a estos como

*«procesos sociales diferenciados consistentes en mecanismos a través de los cuales una serie de actores comprometidos en la acción colectiva se involucran en relaciones conflictivas con oponentes claramente identificados; se vinculan en densas redes informales; y comparten una identidad colectiva diferenciada»* (della Porta y Diani 2011: 43).

Es decir, los movimientos sociales representan una de las materialidades que puede adoptar la acción colectiva, por lo que se parte de la idea de que, aunque es cierto que

no toda acción colectiva da lugar a un movimiento social, sí que lo es que un movimiento social es una de las expresiones que puede adoptar la acción colectiva, cuando esta cumple algunas condiciones (Tarrow, 1997: parte II).

En concreto, la idea fundamental que permite hablar de la existencia de un movimiento social es el hecho de que un actor colectivo, además de poseer una visibilidad (en mayor o menor grado), adopte un cierto grado de organización (Snow y Oliver, 1995: 571). Aunque no se pueden equiparar movimiento social y organización formal, sí es lícito decir que para poder hablar de un movimiento social sea preciso algún tipo de organización (formal o informal) que haga posible diseñar, transmitir y hacer operativos objetivos, estrategias y actuaciones (McAdam, McCarthy y Zald, 1999: 24 y ss.). En un paso más de su desarrollo, los movimientos sociales pueden dar lugar (o no) a organizaciones formales, en un proceso máximo de institucionalización, e incluso ser aceptados como una más de las instituciones presentes en el entramado político institucional. Pero ello no quiere decir que siempre se produzca este paso; por otra parte, en el caso de darlo, seguramente tendríamos que hablar de otro actor (como “grupo de interés público”, “partido”, “sindicato”, “asociación”, etc.).

Precisamente, uno de los pilares que alimenta las bases teóricas de este trabajo es que uno los impactos que produce lo instituyente en lo instituido, a través de la acción colectiva, es la generación de nuevos elementos institucionales (opuestos o no a los previamente existentes), que en algunos casos pueden provenir del proceso de institucionalización de los movimientos sociales. Es en este caso cuando el término “instituyente” adquiere todo su significado y, entonces, quizás lo correcto sería hablar de la emergencia de una nueva “organización social”, que será el nexo entre lo naciente y lo nacido.

Por otra parte, la definición de della Porta y Diani tiene la ventaja de tomar en consideración dos de las dimensiones que desde las perspectivas clásicas se atribuyen como características intrínsecas a los movimientos sociales: el conflicto y la identidad. En concreto, la perspectiva del conflicto ha sido puesta de relieve por autores como McAdam, Tarrow y Tilly (1996), que acuñaron el término de “política contenciosa” para

referirse a ese espacio donde acaba la “política institucional institucionalizada” y se inicia el campo de la producción de nuevas formas de hacer política, en conflicto con lo establecido; Giddens, (2007: 918), que define el movimiento social como un conjunto de personas que pretenden realizar o impedir un cambio social; Touraine, (2006: 255), para el que lo relevante es que se tratan de conductas colectivas organizadas de un actor luchando contra su adversario por la dirección social de la historicidad en una colectividad concreta.

La perspectiva de la identidad colectiva asociada a los movimientos sociales se presenta principalmente en Melucci (1989: 34), para el que la característica fundamental de los movimientos sociales alude al proceso de definición compartida e interactiva de esa identidad y es producida por individuos en interacción, lo que concierne a las orientaciones de su acción, así como al campo de oportunidades y restricciones en el que tiene lugar su acción; McAdam y Paulsen (1993: 647), para los que la decisión última de participar está relacionada, entre otros aspectos, con las identidades individuales, es decir, que la gente se une al movimiento social si esta decisión está en consonancia con sus identidades.

Pero, como se argumentaba al principio de este capítulo, la definición de Della Porta y Diani tiene la ventaja de introducir en la comprensión de los movimientos sociales el papel protagonista que juegan las redes sociales (ver también Crossley and Krinski, 2015, della Porta y Diani, 2006: 114-134; Diani, 2004). Algo que, como recuerda Casquette (1998: 62), ya poseía una gran tradición sociológica en el estudio de los movimientos sociales, a través de la teoría de la movilización de recursos, defendida principalmente por Oberschall (1973), Gamson (1990), Tilly (1991), McCarthy y Zald (1977), y que tenía la ventaja de articular en un mismo esquema interpretativo la existencia de redes, el apoyo (y fortalecimiento) en una identidad colectiva y la comprensión de los incentivos, mecanismos o estructuras que favorecen y hacen posible la evolución desde un conjunto de personas sin forma a un grupo organizado orientado al cambio social. Ello clarifica el papel de aspectos tales como el análisis hacia los recursos disponibles, la organización del movimiento y la estructura de oportunidades políticas, aspectos, sin duda, a tener en consideración tanto en el

momento en el que un movimiento echa a andar, como para analizar la evolución que haya seguido y los impactos que produzca en lo social.

### **3.2. La génesis de los movimientos sociales a la luz de la sociología relacional**

Quizás sea Klandermans, solo o con sus colaboradores, el analista de los movimientos sociales que más decididamente se ha puesto en la tarea de incardinar lo marco y lo micro en un mismo modelo explicativo de los movimientos sociales. Según este autor (Klandermans, 2004), copiando el modelo de la oferta y la demanda de la ciencia económica, para comprender los procesos de reclutamiento (y de abandono) hay que construir un modelo que tenga en cuenta el lado de la demanda de la participación (cómo las personas son empujadas a actuar por algún estado psicológico interno) y el lado de la oferta de la participación (cómo las organizaciones de los movimientos sociales tiran de la gente hacia la acción). Esta intuición, que ya había abordado en estudios anteriores (Klandermans y Oegema, 1987), le lleva a identificar las vías a través de las cuales se produce la articulación entre la demanda y la oferta, concluyendo que una de las fundamentales es, precisamente, las redes sociales. Y es en las redes donde entran en juego procesos de intercambio entre los participantes y los movimientos sociales en los que participan, siendo relevantes el carácter instrumental (el fin perseguido y los resultados obtenidos) de los movimientos, así como la identidad (sentimiento de pertenencia grupal) y la ideología (valores y bienes sociales compartidos que se defienden a través del movimiento social).

Por lo tanto, las redes aparecen como un elemento trascendental a la hora de comprender los movimientos sociales. Pero no se trata solo de que los movimientos sociales creen redes. Quizás una de las premisas más importantes a la hora de comprender la génesis de los movimientos sociales es que estos se construyen sobre situaciones sociales “enredadas”, es decir, en las que funcionan redes preexistentes. Eso ya lo detectó McAdam, cuando afirmaba que la mayoría de los movimientos sociales se desarrollan dentro de entornos sociales estables, en el sentido de que existen realidades sociales que proporcionan a los nuevos movimientos una serie de personas insurgentes que atesoran los recursos (por ejemplo, líderes reconocidos, canales de comunicación, redes de confianza, etc.) necesarios para iniciar y sostener la

acción colectiva (McAdam, 2003: 286). De igual forma, hay que partir del hecho de que las relaciones sociales que dan forma a las redes no surgen de forma casual o de la nada, sino que normalmente se generan y evolucionan en el seno de instituciones preexistentes (Grossetti, 2009: 48-49). Es decir, las redes se forman de relaciones sociales, pero a su vez pueden dar lugar a nuevas redes.

Por lo tanto, sería difícil el advenimiento de un nuevo movimiento social en entornos sociales desestructurados, aunque es posible que ciertas redes que no tienen nada que ver con demandas políticas o con el hecho contencioso, puedan activarse en determinados momentos para construir un movimiento social<sup>22</sup>. Eso conlleva diversas consecuencias, una de las cuales, quizás la más interesante, sea la dificultad de conectar a los colectivos excluidos a procesos de movilización social, especialmente cuando estos vienen determinados por una situación de desafiliación social y se encuentran alejados o problemáticamente insertados en cualquier estructura de red.

Lo que suele suceder en el origen de los movimientos sociales es que se articulan una serie de redes (movimientos sociales o de otro tipo) preexistentes en pos de un fin, de una lucha o de un objetivo. Técnicamente, estamos haciendo referencia al proceso de “acoplamiento” utilizado por White (2009) o al de “reencastamiento” empleado por Grossetti.

*«Al mismo tiempo, se integra en una red compuesta por otros colectivos del mismo tipo, es decir, se reencastra, pero a un nivel diferente» (Grossetti, 2009: 52).*

Antes de continuar con la explicación de la lógica de la génesis de los movimientos sociales, es preciso que nos detengamos en analizar mínimamente algunas de las características de las redes que nos servirán para acometer con mayores garantías este objetivo:

---

22 - En el capítulo citado (McAdam, 2003), este autor describe dos ejemplos interesantes: Glenn (2001) documenta el papel que una red de compañías de teatro independiente jugó en los orígenes del movimiento Foro Cívico en Checoslovaquia. Osa (1987) pone de relieve la importancia estructural central de la Iglesia Católica en la disidencia en Polonia.

- En primer lugar, se debe diferenciar entre la dimensión formal o institucional de las redes y su dimensión más informal. Desde la primera de esas perspectivas puede concluirse que la realidad social está compuesta por diferentes redes (ancladas en movimientos, organizaciones, etc., con mayor o menor grado de formalización) en situación de ausencia de contacto, cooperación, coalición o conflicto entre ellas; desde un punto de vista de las “redes informales”, es preciso comprender que estas están compuestas por las relaciones (“cara a cara” o “virtuales”) entre la gente, con una presencia muy débil de las instituciones sociales en su configuración (aunque detrás de ellas pueda detectarse alguna estructura institucional, por ejemplo, el trabajo o el centro educativo).
- Pero la complejidad no acaba aquí, ya que determinados individuos, que forman parte (como líderes, como activistas o como simples colaboradores) de determinados movimientos y/u organizaciones, aparte de formar parte de esas redes formales, tienen en su vida cotidiana un sinnúmero de contactos pertenecientes a redes informales (amistad, familia, ocio, etc.). Una de las cuestiones claves que nos interesa de cara a este estudio es precisamente esa capacidad que las redes (formales/informales) de algunas personas “activas o líderes” pueden tener para poner en contacto redes formales. De esta forma, esas redes en las que participan los líderes, activistas o colaboradores pueden servir para captar a nuevos miembros, provocando un fenómeno esencial en el crecimiento de los movimientos sociales que se denomina “desbordamiento” (Meyer y Whittier, 1994).

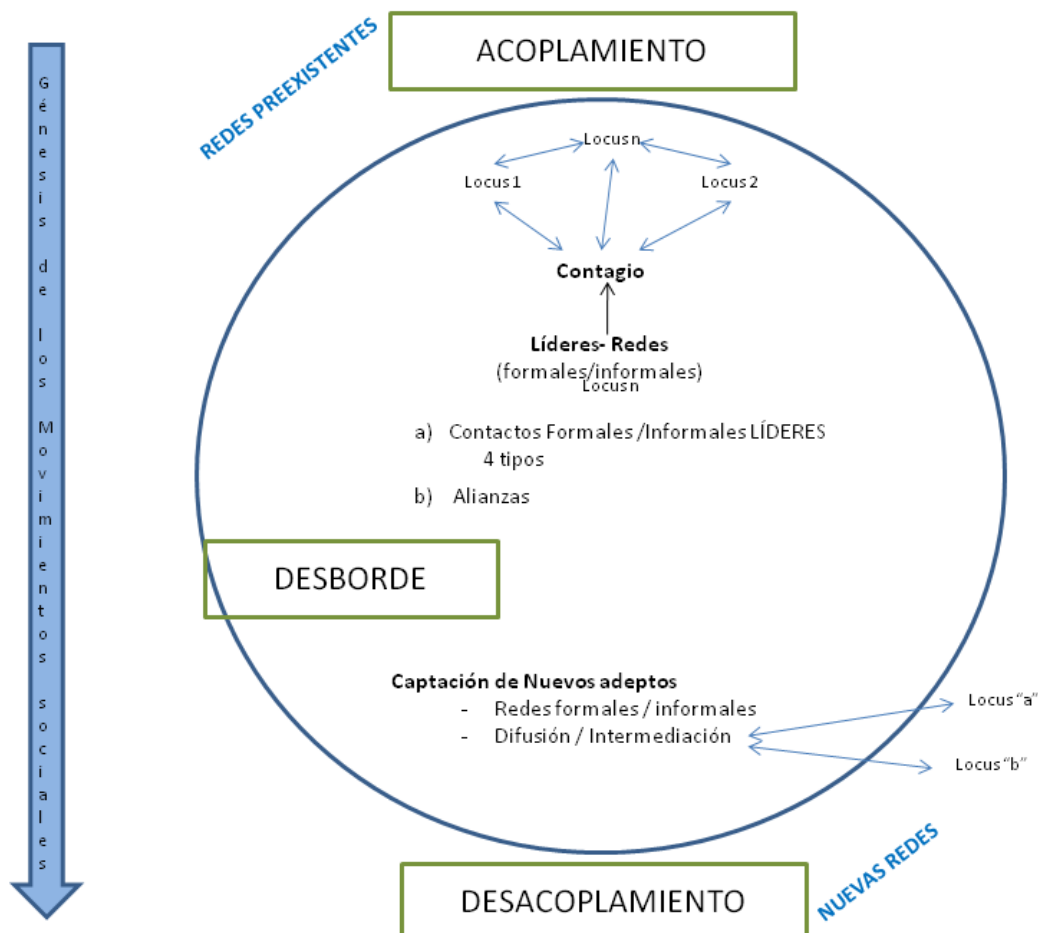
Partiendo del hecho comentado de que los movimientos sociales se dan en situaciones de preexistencia de una gama de redes (con mayor o menor grado de formalización), en la génesis de uno nuevo siempre se encontrarán entreverados esos dos factores: “activistas y/o líderes” que ponen en relación redes formales y captación de nuevos adeptos a ese movimiento social emergente (con lo que ya dejará de ser una simple suma de los preexistentes). Estos dos procesos se dan de forma simultánea y es relativamente complicado

diferenciarlos de facto, aunque la hipótesis es que al principio funcionan de forma más intensa los que ponen en contacto redes preexistentes de carácter formal y que posteriormente adquieren mayor relevancia los que sirven para captar nuevos adeptos.

- Y, finalmente, se debe tener en cuenta los procesos de “contagio” de movimientos sociales entre diferentes territorios, algo sin lo que sería incomprensible el nacimiento de Ganemos Zaragoza.

Las reflexiones anteriores nos llevan a tratar de conocer qué dice la literatura científica en torno a los procesos descritos, lo cual puede sintetizarse en el siguiente cuadro:

**Figura 2. Fases en la génesis de los movimientos sociales**





Para facilitar la comprensión del proceso, vamos a separar analíticamente varias fases o momentos, enfatizando aquellos mecanismos que tienen mayor relevancia en cada uno de ellos, pero en el bien entendido de que en la realidad social se dan de forma constante todos los mecanismos que van a ser descritos. Iremos desde la fase de acoplamiento hasta la de desacoplamiento, analizando los procesos que se dan entre esos dos extremos temporales.

### **La fase de Acoplamiento**

Debemos situarnos en una realidad social local “enredada”, en la que existen una serie de redes formales (normalmente ligadas a organizaciones, sean estas de partidos políticos, sindicales o de movimientos sociales<sup>23</sup>), en la que determinadas personas desempeñan el rol de líderes, sean de carácter formal o informal.

En este primer momento, la literatura científica nos indica que son dos las dinámicas que se dan y que permiten, en un territorio dado, explicar la articulación de redes preexistentes al dar origen a un nuevo movimiento social<sup>24</sup>: en primer lugar, los contactos informales entre miembros activistas o líderes de esas redes formales; en segundo lugar, el proceso más institucional de formalización de alianzas.

Respecto a los contactos informales entre líderes, queremos ir más allá de la afirmación simmeliana de que las relaciones entre los grupos (u organizaciones) están determinadas por los miembros individuales que tienen en común. Y queremos ir más allá puesto que, reconociendo que es cierta la citada afirmación, el compartir un

---

23 - Es importante aclarar ya en este mismo momento que las organizaciones preexistentes interesan en este estudio solo desde una perspectiva: en la medida en que constituyen la base esencial para generar una serie de relaciones entre sus miembros que, por efecto sumatorio y multiplicador, generan una red. Por eso en este documento se hablará constantemente de “redes movimentales” para hacer referencia a las redes generadas partiendo de los partidos políticos, sindicatos y movimientos sociales diversos.

24 - Hemos optado por la clasificación expuesta en el texto, aun siendo conscientes de que existen otras igualmente válidas y que en gran medida pueden subsumirse en la presentada. Así, por ejemplo, Meyer y Whittier (1994) identifican cuatro “mecanismos de transmisión” de lo viejo preexistente a lo nuevo: las coaliciones organizativas, la superposición de comunidades de movimientos sociales, la existencia de personas compartidas y los cambios en la estructura de oportunidades políticas.

mismo territorio de actuación hace que los activistas y líderes de determinados grupos y/o organizaciones, puedan tener relaciones (digamos, en un primer momento, institucionales) que puedan ser la base para articular posibles alianzas en un momento determinado, más allá de que compartan (en unos mismos individuos) pertenencias a varias de esas organizaciones. Estos líderes y activistas coinciden en manifestaciones, acciones de protesta, reuniones convocadas por las administraciones, etc., por lo que los contactos entre ellos son habituales y muy enmarcados en una actividad sociopolítica.

Mische (2003: 267) identifica cuatro tipos de lazos entre los líderes de los movimientos de diferentes organizaciones, cada uno de los cuales implican un cierto tipo de comunicación: "beber cerveza con", "hablar de política con", "planear eventos con", "negociar alianzas con", en los que se detecta el importante rol que la interacción comunicativa juega en ellos.

En este caso, paradójicamente, aunque las interacciones estén enmarcadas en relaciones institucionales entre organizaciones, no puede perderse de vista (y eso es en lo que incide Mische) la importancia de los lazos débiles entre líderes en el discurrir de los movimientos sociales, hecho que ha sido puesto de manifiesto por algunas teorías ya clásicas de análisis de las redes sociales. Es en este ámbito donde adquiere sentido, por ejemplo, la intuición presente en la obra de Christakis y Fowler (2010) o en la de Granovetter (1973) de la importancia de los vínculos débiles (más alejados de la fuerza de lo instituido), o de las relaciones indirectas de Simmel (1977), en el sentido de que hacen posible el contacto entre redes y la comprensión del surgimiento de los movimientos sociales<sup>25</sup>.

En esos encuentros, los líderes o activistas de las organizaciones van generando una identidad común, un diagnóstico compartido de la situación social concreta que dará

---

25 - En todo caso, es de destacar que algunos autores han establecido modelos diferentes en función de que incidan especialmente los lazos débiles o fuertes en la expansión del movimiento social. Según ellos (Walgrave y Klandermans, 2010), los patrones cerrados de movilización dependen más de los lazos fuertes y canales cerrados de comunicación. Por el contrario, los patrones abiertos no dependen de los lazos o vínculos fuertes en absoluto y emplean canales abiertos de comunicación, tales como los medios de comunicación de masas o redes interpersonales.

origen al movimiento, así como posibles respuestas a la misma. Una aproximación desde el paradigma comunicativo o dialógico, nos permite entender que estos actores “negocian identidades, proyectos y estilos”, muchos de ellos preexistentes, pero algunos nuevos, que irán poniendo las bases del surgimiento de un nuevo movimiento. Eso no quiere decir que necesariamente ese tipo de encuentros den lugar siempre al surgimiento de un movimiento social, ni mucho menos, explicación que caería en un reduccionismo extremo, sino más bien que es una condición necesaria (que no suficiente) para que se dé el nacimiento de un nuevo movimiento.

Posteriormente, cuando esos líderes y activistas hayan tejido ese núcleo comunicativo e identitario básico para la construcción del nuevo movimiento, es cuando las organizaciones y redes preexistentes negocian su presencia en ese nuevo espacio que nace. Se trata de procesos de negociación en los que se comparten los diagnósticos previos, se afianzan las identidades y se ponen recursos y personas en pos de la materialización de ese nuevo movimiento.

Aquí es preciso hacer un inciso, ya que en todo este proceso iniciático del movimiento no puede perderse de vista el mecanismo de contagio. En este sentido, es muy interesante el análisis que hacen Hedström, Sandell y Stern (2000: 153 y ss.) para entender cómo se produce el proceso de alineación y sumatorio de redes<sup>26</sup> pertenecientes a espacios diferentes (lo que en nuestro esquema hemos denominado “locus”). Estos autores recurren a la existencia de dos tipos de redes: las redes “de nivel meso”, como aquellas de baja intensidad (normalmente formadas por lo que ellos denominan “agitadores”), que ponen en conexión bordes de redes de alta intensidad, que difícilmente llegarían a conectarse sin su presencia. La red meso estaría ubicada en una dimensión macro, mientras que las redes locales serían más propias de la dimensión micro o interpersonal. Por adelantar una de las conclusiones del estudio y hacer comprensible el mecanismo que estamos tratando de explicar, habría que prestar atención, en el caso de Ganemos Zaragoza, a la importancia

---

26 - Su estudio se centra en la alineación y sumatorio de redes locales, pero puede ser perfectamente extrapolable a la situación que estamos abordando en este estudio.

primordial que tuvo en su nacimiento la creación previa del movimiento Guanyem Barcelona, con Ada Colau a la cabeza.

En este sentido, en un ejemplo estudiado realizado previamente por Hedström (1994) (la extensión del partido socialdemócrata en Suecia), queda de manifiesto que la red de agitadores, que visitó las diferentes ciudades y zonas de Suecia, consiguió no solo establecer conexiones entre diferentes redes locales, sino igualmente acercar “vecinos” pertenecientes a las diferentes redes. Como ellos comentan, *“se reduce drásticamente el promedio de la distancia geodésica entre actores del sistema”* (Hedström, Sandell y Stern, 2000: 155). Queda demostrada en este ejemplo la imbricación de sistemas formales e informales de organización en la gestación de un movimiento, pero, en todo caso, refuerza la tesis defendida: es precisamente la presencia de un cierto nivel de organización (formal o informal) el que explica el salto de la acción colectiva al movimiento social.

Estas reflexiones sirven para introducir el otro mecanismo de propagación identificado por McAdam (2003): la intermediación, que se refiere a aquella propagación que se produce a partir de la conexión de dos o más sitios sociales previamente desconectados entre sí. Si el contagio hacía referencia al contacto de varios procesos en la génesis de un determinado movimiento, en el que el movimiento estudiado adopta el papel de “causado”, en la intermediación hacemos referencia al mismo proceso, pero en él el movimiento estudiado juega el papel de “causa”. Por lo tanto, se refiere igualmente al fenómeno de contagio de un movimiento social que nace en un determinado entorno y que es conocido y reconocido como replicable por actores relevantes de otros territorios, procediendo a su repetición en dichos lugares.

Un claro ejemplo de “intermediación” (que no va a ser objeto de esta tesis) podría ser observado en la extensión del movimiento de GZ a otras zonas geográficas de la Comunidad Autónoma de Aragón.

### **La fase de Desborde**

Dando un paso más en la evolución del movimiento social, lo cierto es que el movimiento naciente se va nutriendo de nuevos miembros que no pertenecían al

mismo, tuviesen o no relación con las redes preexistentes que les dieron origen. Analizaremos ahora los mecanismos que ponen las bases del proceso de desbordamiento antes descrito o que da paso al “cambio de escala” que describen McAdam, Tarrow y Tilly (2001, capítulo 10).

McAdam (2003) identifica dos mecanismos de propagación: la difusión y la intermediación. En ambos casos, se trata de conocer los procesos a través de los cuales una acción inicial (generada, no lo olvidemos, a través de la articulación de redes preexistentes) llega a un grupo geográfica o institucionalmente distanciado. La intermediación ya ha sido explicada con anterioridad. Respecto a la difusión entraría dentro del campo que nosotros consideramos como “captación de nuevos miembros” a partir del núcleo local del que nace el movimiento y se realiza a través de los vínculos personales (cara a cara o virtuales); estos vínculos o lazos pueden pertenecer a la amistad, la vecindad u otro tipo de afiliaciones organizacionales (iglesias, deportes, etc.), que son fundamentales para el reclutamiento y la movilización de nuevas personas (Mische, 2003: 260). En definitiva, estamos hablando del proceso de “reclutamiento” (Snow, Zurcher y Eklund-Olson, 1980), es decir, cuando la propagación del movimiento se realiza a lo largo de las líneas preestablecidas de interacción.

Se trata de explicar cómo, una vez surgida la acción colectiva, es decir, cuando esta es ya visible, va extendiéndose como una mancha de aceite por el mapa de lo social a través de, entre otros factores intervinientes, las redes y los contactos entre las personas, como organizaciones de movimientos y medios de comunicación (Andrews y Biggs, 2006). En este sentido, a la hora de explicar el reclutamiento, John McCarthy (1999) defendía que era preciso tener en cuenta las partes formalmente menos organizadas de las instituciones civiles, donde se encontraban la familia y las redes de amistades; algo similar a lo apuntado por Diani y Lodi (1988). Alberto Melucci (1996: 65) habla de redes donde los individuos interactúan, se influyen mutuamente y se embarcan en negociaciones que terminan por explicar la motivación para participar en la acción colectiva.

Es este último autor Melucci (1999) el que nos abre una ventana a la comprensión de este fenómeno, al considerar que las redes sociales preexistentes (o “sistemas de

acción”, en su terminología), formadas por la interacción de los individuos encuadrados en diferentes espacios y marcos sociales, tienen una cara latente, que crea nuevos códigos y permite que los individuos los experimenten, y otra visible, cuando aparecen grupos entrelazados que deciden enfrentar una cierta lógica social. En este sentido, todo parece confirmarnos la existencia de una red “invisible” que da forma a la vida cotidiana de las personas y otra red “visible”, que es lo que tiende a conceptualizarse como acción colectiva. Se trata de las mismas redes, que normalmente duermen ajenas a lo que sucede en el exterior, pero que en determinadas situaciones se hacen presentes en la historia social. Es decir, como decía Tarrow,

*«...los movimientos sociales tienen sus raíces en redes sociales preexistentes, depositarias de relaciones de confianza, reciprocidad y aprendizaje cultural».* Tarrow (1995: 13)

Este mecanismo de extensión es el que identifican Paola Cillo y Giuseppe Soda como el proceso de “cooptación” de nuevos miembros a una red de movimiento social que está generándose, a partir de la activación de relaciones personales previas que ya existían entre viejos y nuevos miembros (Cillo y Soda, 1999). La importancia de estas interacciones previas en la “activación” de los individuos hacia la acción son los estudios citados por Sandra González-Bailón, lo que le lleva a afirmar que

*«el nivel de compromiso político de los sujetos, es una función del tamaño de sus redes de discusión, del conocimiento político de los miembros de esas redes y de la frecuencia de sus interacciones».* González-Bailón (2010: 239)

A este conjunto de relaciones impersonales, en cierto sentido, espontáneas (Toch, 1965), en las que se apoyan los movimientos sociales para desbordar y salir a la luz pública, Enrique Laraña, siguiendo a Melucci (1994), las denomina “redes sumergidas” (Laraña, 1999: 196 y ss.). Su carácter sumergido viene dado porque, aunque pueden ser esenciales en la vida cotidiana de las personas, no tienen visibilidad pública, ni suelen ser de interés para los poderes establecidos. Además (a través de las relaciones sociales que les dan forma), tienen la doble capacidad de gestar nuevas estructuras de sentido que pueden llegar a alcanzar la categoría de “alternativas” respecto a las que

predominan en la sociedad (como defendían Touraine y otros autores) e insuflarlas en los movimientos sociales, así como del proceso inverso, es decir, de transmitir los efectos, expectativas y resultados de los movimientos sociales a las personas (lo que podría entenderse como el proceso de adoctrinamiento), lo que en palabras de Gabriel Gatti serían, respectivamente, las modalidades débiles y fuertes de la identidad (Gatti, 2003).

En este sentido, son los vínculos relacionales y sus dinámicas las que van construyendo los sujetos y los procesos, desde su capacidad de acoplamientos o de juegos, ante los condicionantes externos e internos.

*«No es tan importante la sociedad en su red en conjunto o tales o cuales actores, sino que son los «conjuntos de acción» intermedios los que bloquean o hacen emerger las nuevas situaciones» (Villasante, 2007: 48).*

En este estudio se está haciendo referencia a su vertiente creativa y crítica, lo que las opone a los poderes establecidos<sup>27</sup>; pero de la misma manera podría hacerse el análisis contrario, es decir, cómo las redes sirven para imponer normas, culturas y valores existentes.

Todo ello nos permite enlazar con una tradición muy sólida que se ha esforzado en contemplar las redes sociales desde una perspectiva transformadora, incluso llegando a desarrollar estrategias y metodologías para utilizarlas conscientemente con ese fin (Pakman, 1995; Dabas, 2001, 2006; Villasante, 1994, 2007, 2010).

En este caso, volvemos a encontrar la trascendencia que en la época actual tienen los espacios de ocio, de fiesta y de diversión, donde predomina la sensación de estar juntos y de compartir, y que son más propicios para que afloren relaciones líquidas y menos dominadas por lo institucional (Bergua, 2002), desbordando los marcos establecidos hasta ese momento y facilitando, en nuestro caso, la aparición de nuevas

---

27- Que es la única dimensión que son capaces de ver algunos autores: (la red social) “se trata de una estructura organizativa descentralizada anti-jerárquica, con un nivel bajo de institucionalización y profesionalización, con desconfianza tanto hacia las burocracias como a los líderes carismáticos” Riechmann y Fernández (1995: 65).

realidades movimentales. En consecuencia, podría definirse el actual momento histórico por la abundancia de redes poco sólidas, destacando la rica variedad de relaciones sociales que se establecen al calor de redes construidas en torno a la fiesta, el estar juntos, el disfrute, la debilidad de los vínculos, etc.

En el mecanismo de difusión actúan, a su vez, tres mecanismos claves: el reconocimiento de la amenaza u oportunidad (una fase que podríamos llamar diagnóstica) entre las diferentes personas que interactúan; la apropiación social, es decir, trasladar el bonus de confianza que el reclutador tiene en la mente del reclutado, poniéndolo al servicio del movimiento social; y el desarrollo de acciones innovadoras, apartándose de las rutinas y acciones colectivas anteriores.

### **La fase de Desacoplamiento**

Nuestra hipótesis es que un nuevo movimiento social, en su misma génesis, es capaz de hacer emerger y hacer visibles unas estructuras de red previamente existentes, como paso anterior a dar el salto a la acción colectiva. Esa “activación” a la acción pone de manifiesto una capacidad de ciertos individuos en determinados contextos grupales (o de redes informales, en nuestra terminología), identificada por la psicología social, que se engloba bajo el concepto de “influencia minoritaria” (Moscovici, 1979).

La emergencia de los movimientos sociales a partir de las relaciones sociales y de las redes se produce a través del fenómeno de desacoplamiento:

*«Cuando un colectivo emerge con respecto a la red que le ha dado origen, él se desacopla: mientras que al comienzo su funcionamiento es totalmente dependiente de la red, de su estructura y de sus actores centrales, gracias a los recursos de mediación, él adquiere una relativa autonomía, lo que puede evaluarse en su capacidad para sobrevivir al alejamiento de ciertos actores centrales» (Grossetti 2009: 52). Y hacerse visible, añadiríamos nosotros.*

Pero interesa especialmente un tipo de desacoplamiento que se produce inicialmente como contestación a las disfunciones que se observan y debaten (y se quejan) en una sociedad dada, que hemos denominado proceso de “creación de nuevas identidades”.



Partiendo del hecho de que las redes sirven, entre otras cosas, para transmitir y “alojar” recursos, es decir, no sólo conceptos, percepciones, valores, visiones del mundo, sino también bienes y servicios (Wellman y Berkowitz 1988: 20 y ss.), es posible entender que sean igualmente la vía de expresión de desencanto cuando esta distribución de recursos no permite alcanzar niveles de vida dignos entre los diferentes grupos sociales que componen la sociedad, produciendo un discurso alternativo y crítico que alumbró unas soluciones posibles a esa situación.

Cuando no se logra establecer una conexión operativa que permita esa distribución de forma eficiente, quiere decir que estas disfunciones han llegado a tal punto que revelan notables desarreglos sociales. En estos casos, la rigidez del sistema deja fuera un sector considerable de la población, que comparece imprevisiblemente en el entramado del sistema, provocando grietas en el mismo y en la red que le da forma (Llano, 1988). Este es el caldo de cultivo adecuado para que emerjan por los intersticios de su estructura lo que denominamos actores colectivos, que no son otra cosa que formas contestatarias de participación de manera colectiva y que en esencia representan estructuras movilizadoras diferentes a lo preexistente y que, desde nuestro punto de vista, no eran capaces de articular respuestas eficientes ante estas situaciones novedosas. Es a lo que hace referencia Ardigò cuando habla de las “experiencias de discontinuidad” que se han producido desde 1968 (Ardigò, 1980), o lo que Inglehart calificó de “revolución silenciosa” (Inglehart, 1977)<sup>28</sup>.

A esta misma realidad, pero desde la perspectiva más micro de la red social, hace referencia Donati (2015) cuando describe el proceso de cambio desde la Modernidad a la Postmodernidad.

En todo caso, una cuestión abierta a futuros debates es determinar cuál es el punto de ebullición a partir del que es posible el paso de las redes preexistentes, enredadas por líderes y activistas, a la captación de nuevos miembros en las redes informales y,

---

28- Somos conscientes de que proponemos un acercamiento centrado en las teorías de privación relativa, dejando de lado las de movilización de recursos (Casquete 1998). Sin embargo, consideramos que el proceso de génesis de la acción colectiva que estamos describiendo tendría unas características básicamente similares.

consecuentemente, a la acción colectiva desacoplada de lo preexistente, algo que Marwell y Oliver (1993, 2007) denominan “masa crítica”, haciendo referencia, especialmente, al número de personas involucradas en la acción.

Estamos, pues, ante una serie de redes sociales emergentes de carácter informal, en el seno de las cuales fluyen comentarios, análisis más o menos profundos o superficiales, críticas, malestar, etc., que paulatinamente van creando un cierto sentimiento de compartir un destino común respecto a alguna cuestión central en sus vidas, permitiendo un múltiple desencadenamiento de las redes preexistentes que las hicieron posibles, de forma que van creciendo y emergiendo dando lugar a una nueva realidad social. Podría decirse que se multiplican por doquier “órdenes microsociales” que comparten emociones globales, llegando los actores a pensar que forman parte de una unidad social (Lawler, Thye y Yoon, 2008: 520). Los mecanismos a través de los cuales se van extendiendo esos sentimientos compartidos en el interior de la red son variados, pero destacan los de “imitación” y “persuasión” (Hedström, Sandell y Stern, 2000: 150-152).

En todo caso, cabe resaltar que estas interacciones permanecen sumergidas hasta que algo provoca su desacoplamiento y su visibilidad, es decir, hasta que desarrollan el sentimiento de participar de una acción conjunta, lo que podría denominarse “acción colectiva”. Sería el paso desde lo que Melucci denominaba acción colectiva “latente” a acción colectiva “visible” (Melucci, 1989: 70-73). Cuando lo instituyente deja de ser un mero “fluir”, “sentir” o “pensar” para convertirse en una acción dotada de cierta racionalidad, es decir, con objetivos más o menos definidos, es cuando podemos hablar de actor colectivo con capacidad de incidencia en lo institucional (Casquette, 1998).

La idea fundamental que permite hablar de la existencia de un nuevo movimiento social es el hecho de que un actor colectivo, además de estar desacoplado de las redes sociales que permitieron su nacimiento y de ser visible, adopte un cierto grado de organización (Snow y Oliver, 1995: 571). Aunque no se pueden equiparar movimiento social y organización formal, sí es lícito decir que para poder hablar de un movimiento social es preciso algún tipo de organización (formal o informal) que haga posible

diseñar, transmitir y hacer operativos objetivos, estrategias y actuaciones (McAdam, McCarthy y Zald, 1999: 24 y ss.). Como se ha comentado antes, esto es independiente de que en un paso más de su desarrollo, un movimiento social concreto pueda dar lugar (o no) a organizaciones formales<sup>29</sup>.

La doble vertiente del término “organización”, ya sea en su orientación informal o formal, es lo que ha enturbiado el debate sobre los movimientos sociales en torno a este aspecto. Así, della Porta y Diani defienden vehementemente que “*los movimientos sociales no son organizaciones, de ningún tipo*” (2011: 48), y afirman a continuación que una organización no es un movimiento, aunque puede formar parte de él. Por el contrario, Kriesi (1999) elabora una tipología de las organizaciones relacionadas con los movimientos acuñando el concepto de movimientos sociales organizados. Y McCarthy (1999) habla de estructuras dedicadas a canalizar la movilización. En la mayoría de estos casos, lo que sucede, a nuestro juicio, es que se confunde *organización* con *organización formal*, dejando de lado todo ese conjunto de acciones que se mueven en lo organizativo, pero de manera informal.

La existencia de una organización (informal) en los movimientos sociales<sup>30</sup> es lo que hace comprensible que una de sus tareas esenciales sea la de poner en circulación todos los recursos existentes (o de nueva creación) en la consecución de los objetivos que dan sentido al movimiento. Es más, podría decirse que el carácter inicialmente (y puede que permanentemente) informal es lo que proporciona en muchos casos mayor potencial de destrucción de las estructuras institucionales al movimiento social (Andreas, 2007). En consecuencia, siguiendo a Oberschall (1973), no se puede

---

29 - De hecho, algunas teorizaciones y análisis realizados en torno a los movimientos sociales se centran en comprender cómo emergen ese tipo de acciones colectivas y el posterior proceso por el que, en algunas contadas veces, tienen como resultado impactos en las estructuras sociales, hasta el punto de llegar a cambiarlas (Giugni, 1998, 2004; Funes y Adell, 2003).

30- Hablar de organización en el campo de lo informal significa reconocer la existencia de una cierta estructura que permite el tránsito de información, bienes y servicios, así como el abordaje de retos colectivos, pero al margen de las organizaciones formales e institucionales. De esta forma, es igualmente posible atribuir roles a las personas dentro de esas organizaciones informales, aunque esos roles no sean ejercidos en función de ningún “nombramiento” institucional, sino más bien sean fruto del “reconocimiento” vivencial o cotidiano del resto de personas que conforman la red. Ver, por ejemplo, el rol de “pilus prior” explicado por Toni y Nonino, 2010.

entender un movimiento social sin hacer referencia al proceso de movilización de recursos, lo que nos permite no solo hablar de intereses comunes, sino que nos remite a la idea de “intenciones”. Desde nuestro punto de vista, este es el elemento clave que permite el paso de la acción colectiva al movimiento social. Tal es la importancia de este aspecto, que alguno de los estudiosos de los movimientos sociales lo han puesto como elemento determinante en su definición: “*acción colectiva concertada a favor de una causa*” (Neveu, 2002: 32).

Somos conscientes de que la historia de los movimientos sociales, tan pormenorizadamente estudiada por Charles Tilly y Lesley J. Wood (2010), hace hincapié en el hecho de que tuvieron un origen concreto en la Historia, en el siglo XVIII. Por el contrario nuestra hipótesis de trabajo es que el entramado relación social – red social – grupo – acción colectiva – movimiento social, es algo inherente a lo social, por lo que ha estado siempre presente en la historia de la Humanidad. En este sentido, debemos preguntarnos si Tilly y Wood estaban equivocados o si existe alguna explicación que clarifique esa aparente contradicción. Analizando la propuesta de estos autores y poniéndola en relación con nuestro marco teórico, podemos llegar a una respuesta convincente que sin desmentirlos le dé coherencia con nuestra propuesta: en el fondo, como dice Neveu (2002: 46-47), Tilly y Wood asumen que las acciones de protesta propias de los movimientos sociales tienen lugar en el ámbito de lo local, es decir, en el de la comunidad. Hasta aquí, lo dicho es coherente con la importancia de la relación social (interacción en palabras de Tilly) y la red, puesto que se comparte la idea de que la génesis y desarrollo de la movilización tendrá más posibilidades de darse allí donde existe mayor condensación de relaciones sociales (Martínez e Iranzo, 2010: 198 y ss.). En este sentido, podemos imaginarnos en épocas pasadas la existencia de procesos más locales, que sean respuesta a situaciones muy peculiares de cada territorio, y sin conexiones entre ellas. Y también podemos imaginar la novedad que supone la gran urbe en la configuración de los movimientos sociales (Párraguez, 2010), así como los efectos de la eliminación en las ciudades de los espacios para el encuentro y el esparcimiento (Morán, 2005).

La lógica de funcionamiento de esos procesos sería la misma descrita hasta ahora. La única diferencia es la extensión de los movimientos y su conexión a nivel comarcal, regional, nacional o global. Y para que un proceso de este tipo sea denominado “movimiento social”, en el sentido que le dan Tilly y Wood (2009: 21-22), tienen que tener una incidencia más allá de lo local. Para que esto suceda, es preciso que existan conexiones entre las partes de la red que han emergido o que están en proceso de hacerlo, puesto que, como decía Tarrow (1995: 12), los movimientos globales solo adquieren sustentabilidad cuando están vinculados a tradiciones nativas (locales). Por lo tanto, esas conexiones “alinean” las acciones en un mismo sentido (lo que no quiere decir que las unifiquen).

Hasta ahora se ha procedido como si el nacimiento de un movimiento social fuera un fenómeno independiente del entorno en el que se desarrolla. En el fondo, apuntando un elemento más en torno a la forma en la que se producen y desarrollan las redes sociales, al tratar de comprender el movimiento en las redes sociales, hemos de ser precavidos y no adoptar una perspectiva exclusivamente actancial<sup>31</sup>, sino incorporar también la dimensión sistémica, dando relevancia a la influencia de los contextos institucionales en las redes sociales y en su funcionamiento (Kilduff et al., 2006).

La teoría clásica de los movimientos sociales ha introducido esta visión estructural a través del análisis de la “estructura de oportunidades políticas”; serían los medios (M) presentes en la relación, pero desde la perspectiva de la red. Entendemos que la estructura de oportunidades y constricciones políticas incidirá en la forma en la que se produzca el paso de un actor colectivo difuso a un movimiento con organización (McAdam, McCarthy y Zald, 1999: 24-46), aunque no podemos perder de vista la trascendencia de elementos psicológicos de corte emocional (Goodwin y Jasper, 2004).

Finalmente, no se puede perder de vista que, en la época actual, la forma de funcionar y de construirse los movimientos no sería comprensible sin la presencia de las

---

31 - Como parecen hacer Christakis y Fowler cuando afirman que «las redes sociales evolucionan orgánicamente a partir de la tendencia natural de toda persona a establecer relaciones y a hacer pocos o muchos amigos, a tener familia grande o pequeña y a trabajar en lugares donde establecer relaciones anodinas o acogedoras» (Christakis y Fowler, 2010: 27).

tecnologías de la información y comunicación (Tilly, 2005; Castells 2012a, 2012b), algo que, como se podrá comprobar posteriormente, ha tenido una trascendencia importante en el surgimiento y consolidación de Ganemos Zaragoza.

### **3.3. La génesis de los movimientos sociales a la luz de la dinámica instituido/instituyente**

El segundo paso que debemos afrontar en este marco teórico consiste en visitar el campo de la teoría sociológica para otorgar una explicación que nos permita comprender los movimientos sociales en nuestra época desde la perspectiva instituido/instituyente. Para ello, además de aportar los elementos teóricos necesarios, consideramos adecuado observar cómo estos principios se trasladaron a un amplio número de experiencias, entre las que destaca el 15M y los diferentes Ganemos.

Las aproximaciones al hecho político desde la sociología aportan un enfoque claramente distintivo respecto otras ciencias sociales (Bergua, 2009). Arendt permite abordar la cuestión política desde una perspectiva filosófico-antropológica que puede servir como base para la aproximación sociológica propuesta. Como ha sido comentado anteriormente, para esta autora, (Arendt, 1997: 46), el ser humano, como individuo, es un ser a-político, es decir, no hay nada en la esencia del ser humano que pertenezca a la política. La política nace de la relación “entre-los-hombres”, es decir, es una condición que se deriva de la interrelación entre diferentes individuos, que partiendo de su igualdad como seres humanos, son diversos en multitud de características, tanto biológicas, como psicológicas y sociales. Por lo tanto, la política, a imagen de lo que decía Hobbes, se establece a partir de una relación y es, desde el punto de vista del ser humano, una realidad construida en un espacio totalmente fuera-del-hombre. Son estas consideraciones las que hacen posible, incluso necesaria, una aproximación a la política en clave sociológica.

Por otra parte, desde un punto de vista antropológico, la política está formada por las instituciones sociales (más o menos complejas o desarrolladas<sup>32</sup>) que permiten garantizar cierto orden social<sup>33</sup>, es decir, que permiten imponer una cierta regularidad y continuidad en las relaciones entre los seres humanos (Bergua, 2009, p. 32-35). La garantía de ese orden puede ser algo propio que reside en el conjunto de la comunidad (en las sociedades primitivas) o bien puede alcanzar autonomía y ser administrada por una esfera distinguida (líder, rey, estado)<sup>34</sup>.

La esencia del papel social que cumple la política en una sociedad concreta (y que acaba de ser descrita) es independiente del modo o de los medios a través de los que ésta se ejerce, que pueden ser coercitivos o no (con estrategias impositivas o deliberativas). Se está haciendo referencia sustancialmente a la política entendida como poder social, en la concepción de Max Weber (2009), que emerge en este intersticio de las relaciones entre los hombres<sup>35</sup>. De hecho, se puede observar que existe toda una variada gama dentro de la tradición científica que, partiendo de la concepción de la política como el ejercicio del poder, identifica a este como “imposición” (por ejemplo, el marxismo), o más bien como algo acordado a través del consenso, como expresión de la libertad de los individuos (por ejemplo, el liberalismo). Pero en ninguno de los dos casos se niega que el ejercicio de la política sea sinónimo de poder.

---

32- Una de las cosas que la Antropología ha enseñado a la Ciencia Política es que es necesaria una definición de lo político que no se vincule solamente a las sociedades llamadas históricas ni a la existencia de un aparato estatal.

33- Aproximación que emparenta con la propuesta de uno de los primeros antropólogos políticos, Radcliffe-Brown: *“Al estudiar la organización política tenemos que tratar con el mantenimiento o establecimiento del orden social, dentro de un marco territorial,...”* (Colson, 1979, p. 23).

34- Precisamente, desde una visión antropológica, lo que diferencia una sociedad primitiva de otra que no lo es reside en la aparición de una institución (líder, rey, estado) que ejerza el poder político a título individual, dejando de ser ejercido por la comunidad en su conjunto. Véase Clastres (2010).

35- Que haría referencia a la propuesta weberiana del poder (*“la política no puede sino consistir en esfuerzos por conseguir porciones de poder, o de influir en la distribución del poder”*), que, a su vez, encontró su derivación en Arendt (*“el poder no está dado de antemano, sino que se conquista parcial y momentáneamente, mediante procesos de acumulación de fuerza, de votos o de voluntades”*). Ver: Mires (2004).

Para el objeto del presente estudio, y siguiendo la terminología de Arendt, existe una tensión eterna entre una de las cualidades del individuo a-político, la libertad, y la política como poder, que nace de la relación “entre-los-hombres”, que no deja de ser una construcción social<sup>36</sup>. Esta disputa o tensión ayudará a entender cómo el individuo se ha postulado desde siempre respecto a la política, a sus instituciones y a las personas que la ejercen (Bergua, 2007), manifestándose en una tendencia a considerar todo lo político (con mayor o menor grado de institucionalización) como algo ajeno, alejado, que adquiere poder social, por lo que tiende a limitar su libertad y, por lo tanto, rodeado de un manto de sospecha. En este sentido, todo producto social que acabe teniendo un papel relevante en la esfera de la política, tenderá a ser ubicado por la ciudadanía como perteneciendo al mismo mundo, sin realizar distinciones significativas en su interior.

También es importante diferenciar la institución social de la política de otras instituciones sociales que igualmente aportan regularidades de comportamiento en las comunidades, por lo que se encuentran emparentadas con ella. Lo esencial de la política y, por tanto, lo que la diferencia del resto de instituciones que igualmente aportan regularidades de comportamiento en las comunidades, es que la política conlleva una preocupación por el mundo, no por el ser humano concreto. Puesto que el ser humano no es autárquico, sino que depende de otros para su existencia (tanto individual como colectiva), la existencia de cada uno se encuentra concernida en la de todos. Es en la garantía de ese espacio común (que los autores denominan mundo, a diferencia del espacio individual, familiar, religioso, o incluso de clase, etc.) donde actúa la política<sup>37</sup>.

Se ha realizado este rodeo argumentativo con el fin de poder aterrizar en el sentido de los movimientos sociales desde la dinámica instituido/instituyente. A ello nos ayudará

---

36- Ya Bobbio (1995), defendía que el pensamiento político de todas las épocas ha estado dominado por dos grandes antítesis: opresión-libertad y anarquía-unidad.

37- Tres son las características que deberían servir para diferenciar el universo de lo que es político y de lo que no lo es. *“El adjetivo “político” se aplicará a cada cosa que sea al mismo tiempo pública, orientada según metas definidas y que involucre un poder diferenciado (en el sentido del control) entre los individuos del grupo en cuestión”* (Swartz y otros, 1966, p. 1-41)



el análisis de la relación de los individuos con las instituciones políticas y un fenómeno clave de nuestra época: la desafección. En Occidente, la esfera de la política hace tiempo que generó unas instituciones particulares que tienen su encarnación más clarividente en el estado democrático o parlamentario y en el sistema de partidos. Dentro de este andamiaje institucional, han terminado teniendo cabida los llamados “viejos movimientos sociales”, con el movimiento obrero a la cabeza, que han llegado a alcanzar un papel preponderante en los órganos de toma de decisión política (el movimiento obrero, junto con la patronal, forman parte de multitud de espacios de planificación y decisión política, y de forma conjunta, son denominados eufemísticamente “agentes sociales”).

Sin embargo, aun con la extensión de la democracia y la integración de los movimientos obreros en sus instituciones, sigue presente en la actualidad la tensión histórica entre libertad y poder, ya que siempre se reproduce el debate en torno al grado de libertad que dejan al ser humano esas instituciones<sup>38</sup> y, en sentido contrario, el grado de influencia que el individuo tiene efectivamente en la toma de decisiones en el interior de esas instituciones<sup>39</sup>. Fruto de estas tensiones, en el pasado se fueron creando mecanismos que trataban de poner cotas y contrapesos al ejercicio del poder, como, en un primer momento, la división de poderes, el nacimiento del parlamentarismo, la Declaración de los Derechos del Hombre, la extensión del sufragio universal, etc. y, en épocas más recientes, nuevas iniciativas y propuestas en torno a la cuestión de la participación ciudadana<sup>40</sup>.

---

38- La pregunta que habría que responder es: ¿hasta qué punto es asumible la cesión (voluntaria) de libertad individual para garantizar el orden social y hacer posible la existencia de todos los que forman la comunidad? Estas tesis se dejan entrever, por ejemplo, en las posturas de la llamada derecha parlamentaria en todos los países occidentales y, especialmente, en el movimiento generado en torno al “Tea Party”.

39- La pregunta que habría que responder es: ¿hasta qué punto es asumible la independencia de acción de la esfera de la política, más allá del control de la base social que la ha generado de forma voluntaria a través del acuerdo constitucional? Estas tesis se dejan entrever, por ejemplo, en el movimiento surgido en torno a la “democracia deliberativa” o las llamadas en pro de la profundización en la calidad democrática.

40- La profundización en la participación ciudadana se encuadra en el paradigma de la “democracia deliberativa”, definida como *“una nueva forma de gobernar en la cual ciudadanos libres e iguales (y sus*

La irrupción de los nuevos movimientos sociales en la segunda mitad del siglo pasado permite arrojar algo de luz sobre esta tensión histórica y, a la vez, ayudará a comprender el 15M<sup>41</sup>, el surgimiento de los nuevos partidos políticos y movimientos post15M, así como los diferentes Ganemos. Los nuevos movimientos sociales atesoran unas características peculiares y distintivas respecto a los viejos movimientos sociales (Neveu, 2002, p. 107 y ss.):

- Recelan de la centralización y de la delegación de la autoridad en unos dirigentes.
- Se resisten al control y buscan la autonomía. Por lo tanto, no se trata tanto del acceso al poder del estado, sino de la búsqueda de espacios de autonomía frente a él<sup>42</sup>.
- Proponen una dimensión expresiva y no tanto materialista en cuanto a las metas a alcanzar.
- En este sentido, abordan cuestiones concretas (feminismo, ecologismo, etc.) y no proponen estrategias de transformación global de la sociedad.

La maduración y consolidación de los nuevos movimientos sociales, coincide, a nuestro juicio, con el surgimiento de las propuestas en torno a la democracia deliberativa y extensión de la participación ciudadana (Fishking, 1991). Aunque los nuevos movimientos sociales no persiguen la conquista del poder, sí que pretenden influir en él, interviniendo en el proceso de toma de decisiones políticas. Estos movimientos (en uno u otro sentido) se presentan como defensores de nuevos y viejos valores que arrastran un volumen importante de población y, por lo tanto, se atribuyen el derecho a influir en la configuración de la arquitectura institucional que representa el estado,

---

*representantes) se incorporan a un proceso de intercambio de razones y argumentos” (Brugué, 2009, p.132). Evidentemente, para que sea efectiva, la democracia deliberativa sólo puede darse en sistemas democráticos que respeten los derechos humanos y que se basen en la no-violencia y el respeto mutuo (Hoskins, 2006).*

41- La conveniencia de considerar el movimiento 15M como uno más de entre los nuevos movimientos sociales, al estilo europeo, puede sustentarse en Romanos (2011, pp. 334 y ss.).

42- Estas dos primeras características pueden contemplarse como una respuesta a lo que Alain Touraine denominó “sociedades programadas” (Touraine 1978, p. 17).

bajo el argumento de que aportan a ese proceso unas perspectivas novedosas (ecologismo, feminismo, nacionalismo, multiculturalismo, etc.) que la apática y tendenciosa estructura institucional es incapaz de tener en cuenta<sup>43</sup>, o unas perspectivas tradicionales (libertad individual, religión, familia, etc.) que están siendo vulneradas<sup>44</sup>.

Más allá de que las formas de los nuevos movimientos sociales aporten elementos distintivos respecto de los viejos (mayor flexibilidad e informalidad, generación de espacios lúdico-conectivos, requerimiento de una adscripción más débil, en cuanto a dedicación y permanencia, etc.), la perspectiva sociológica adoptada en este estudio permite comprobar cómo su génesis atesora unos parecidos extraordinarios con lo analizado anteriormente respecto al originario ámbito de la política (Tilly y Wood, 2009). Por lo tanto, viejos y nuevos movimientos sociales pertenecen, desde el punto de vista de los autores, al mismo entramado institucional, máxime cuando en las últimas reformas introducidas en el aparato administrativo estatal se ha dado cabida, incluso de forma reglamentaria, a este tipo de organizaciones en el proceso de toma de decisiones<sup>45</sup>. Es decir, el viejo aparato institucional ha cambiado sus rígidos esquemas para abrirse a la incorporación y participación de estos nuevos movimientos, ensanchando la estructura de oportunidades políticas (McAdam, McCarthy y Zald, 1999, p. 24), Y, lo que es más importante, ese conjunto de organizaciones se han dotado de una estructura burocrática (más o menos desarrollada, según los casos), que ha copiado en su interior las viejas formas representativas (unas veces, a través de elecciones internas, otras no) y que, de hecho,

---

43- Ésta sería la tesis, por ejemplo, de Touraine (1999, p. 53-80). Esta acepción es la que muchos autores reconocen únicamente como nuevos movimientos sociales.

44- De esta forma se presentan, a nuestro juicio, los nuevos movimientos sociales nacidos al calor de reformas legislativas que invaden (en opinión de sus impulsores) las parcelas de decisión individual. Por ejemplo, los movimientos a favor de la familia tradicional y en contra de la Ley de los matrimonios homosexuales o los movimientos en contra de la asignatura de Educación para la Ciudadanía en España.

45- Así lo establece, por ejemplo en España, la *Ley de Bases del Régimen Local*, “Las asociaciones constituidas para la defensa de los intereses generales o sectoriales de los vecinos tendrán la consideración de entidades de participación ciudadana, siempre que estén inscritas en el Registro municipal de asociaciones municipales” (artículo 72).

genera unas élites (políticas y técnicas) que son finalmente las que tienen acceso a los espacios de participación en el proceso de toma de decisiones políticas<sup>46</sup>.

Por lo tanto, no debe sorprender una de las definiciones que se ha impuesto en el debate académico sobre la participación ciudadana:

*«Los actos o actividades realizadas por cualquier ciudadano que tratan de influir, directa o indirectamente, en las decisiones adoptadas por las autoridades políticas y sociales (elegidas o no) y que afectan a los asuntos de la colectividad» (Montero y otros, 2006, p. 30).*

Es decir, se produce un nuevo enroque, a través del cual emerge una nueva arquitectura institucional que, igualmente, es apreciada por los ciudadanos como una estructura alejada, de forma parecida a como percibían las viejas instituciones estatales. En este sentido, no es de extrañar que los recientes estudios sobre participación ciudadana que han indagado en esta doble vía participativa (llamada política y social y que los autores han dado en llamar sociopolítica), lleguen a la conclusión de que, para los ciudadanos, los partidos, sindicatos y nuevos movimientos sociales (incluso medios de comunicación) pertenezcan a una misma realidad, achacando las mismas debilidades y prejuicios a los líderes de unos y de otros (Minguijón, 2009).

De hecho, este alejamiento de los nuevos movimientos sociales respecto de la masa social (o parte de ella) que dicen representar, es puesto de manifiesto por sus mismos líderes, que encuentran grandes dificultades para conseguir un compromiso serio, decidido y estable con ellos por parte de la ciudadanía<sup>47</sup>. Todo parece indicar que si en un primer momento se observó un verdadero impulso de base en la génesis de estos

---

46- Un trabajo de investigación realizado por el IGOP para el Gobierno de Aragón, España, en 2008 (Mapa de la Participación Ciudadana en Aragón), señala que la gran mayoría de los participantes en los espacios de participación (Consejos, Mesas, etc.) son representantes de los viejos y nuevos movimientos sociales.

47- Como alguno de ellos dijo expresivamente en la entrevista: *“a la gente le importa un carajo lo que hacen los políticos y lo que hacen los líderes de las asociaciones. (...) No somos capaces de enganchar con ellos, de introducir en nuestra agenda los temas que realmente les interesan. Parece que estamos en dos mundos diferentes”* (Minguijón y Benedí, 2008, p. 128).

movimientos, con el paso del tiempo, el distanciamiento entre la organización y las masas se ha consolidado como una de sus características esenciales.

De ello dan muestra los múltiples estudios sobre la percepción que posee la ciudadanía respecto a las mediaciones e instituciones políticas (Vallespín, 2011). Igual que los datos de afiliación a partidos políticos<sup>48</sup> y sindicatos<sup>49</sup> indican que España es uno de los países que menos compromiso directo de la ciudadanía consigue entre estas mediaciones, del mismo modo los estudios sobre opinión en torno a los políticos y los partidos, reflejan un distanciamiento cada vez mayor entre éstos y la ciudadanía.

Estos datos ya nos indican que la ciudadanía de base (definida como aquella que no ostenta ningún cargo de responsabilidad ni milita en ningún partido, sindicato o movimiento social) no se siente inclinada al compromiso, algo que se sustenta, desde el punto de vista motivacional, en que posee una opinión más bien negativa sobre ellos, en particular sobre los partidos políticos. Al 72% de la ciudadanía le interesa poco o nada la política (CIS, 2007), y el 70% de los entrevistados en un estudio opina que *“los políticos no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como yo”* y otro 72% que *“esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales”* (Ídem). En otro estudio en el que se pregunta *“¿Cuál es, a su juicio, el principal problema que existe actualmente en España? ¿Y el segundo? ¿Y el tercero? (multirespuesta)”*, el 13,3% consideró que era *“la clase política y los partidos políticos”* y el 5% *“el gobierno, los partidos y los políticos”* (CIS, 2009).

La participación en los llamados nuevos movimientos sociales tampoco arrastra muchas voluntades. La densidad asociativa (número de entidades por cada mil habitantes) en España es del 5,6. Por otra parte, sólo el 10,6% de los españoles pertenece a alguna de esas entidades (Consejo Económico y Social de Aragón, 2003). Y

---

48- Según la Encuesta Mundial de Valores, de 1991, el 8% de los españoles pertenecía a algún partido, en contraposición al 69% de Suecia, el 39% de USA o el 16% de Francia. Los últimos datos disponibles, referidos al Barómetro Social de España (serie 2004-2008), establecen una horquilla de afiliación en torno al 3%-4% en diferentes años.

49- La afiliación sindical en España se sitúa en unos porcentajes que varían en torno al 13%-15%. Barómetro Social de España (serie 2006-2008), Instituto Nacional de Estadística.

además la intensidad de la participación es escasa, ya que le dedican una media de siete horas y media a la semana.

Quizás, el único elemento participativo que manifiesta apoyo al sistema político institucional y, por derivación, al sistema democrático, es la participación en las citas electorales, aunque también cabría hacer algunos matices<sup>50</sup>.

Respecto a otras formas de participación, un estudio del CIS (CIS, 2007) destaca que en los últimos doce meses el 21,7% de la población entrevistada ha participado alguna vez en una recogida de firmas, un 19,9% ha dejado de comprar o ha boicoteado algún producto por razones políticas o para favorecer el medioambiente (o, a la inversa, un 25,5% ha comprado algún producto por las mismas razones), un 12,8% ha asistido a alguna manifestación, un 7,4% ha contactado con algún político (fundamentalmente del ámbito local) y un 4,7% ha participado en alguna huelga.

Todas estas cuestiones están en la base de lo que los teóricos denominan “desafección por la política”, que tiene sus orígenes, en España, en el sentimiento de impotencia de los ciudadanos para condicionar en su favor la actividad de partidos e instituciones (debido a la dificultad para acceder a los espacios de decisión y a la crisis por la que atraviesan los partidos políticos, muy poco sensibles a las necesidades y demandas ciudadanas) (Benedicto, 2006, p. 120). Este distanciamiento entre la ciudadanía y las instituciones políticas se da en otros ámbitos. Por poner dos ejemplos, Finlandia, un país con larga tradición democrática, ha visto descender espectacularmente las cifras de participación electoral, a la par que se abrían cauces de participación a través de procesos y aumentaba la desconfianza hacia los políticos (González 2008); por otra parte, en México, en el proceso electoral federal de 2009, surgió un potente movimiento a favor del voto nulo (Alonso, 2010).

---

50- Si se toman como referencia las elecciones al Congreso, que son las que más altos niveles de participación presentan, desde la transición la abstención ha rondado siempre entre el 20% y el 32%, haciendo más de 20 años que la cifra de abstencionistas supera los ocho millones de personas. Este es un dato significativo, ya que en las tres citas electorales que abarca ese periodo, el número de abstencionistas ha superado al de electores que votaron al partido ganador de las mismas (1979, 1989 y 2000); podría decirse que los abstencionistas ganaron esas elecciones.

## **PARTE II. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**





## CAPÍTULO IV. Diseño de la Investigación

El objeto de estudio de la presente investigación es el análisis del proceso a través del cual se genera y constituye un tipo de acción colectiva que hemos denominado “movimiento social”, prestando atención especialmente al momento en el que se tejen las redes sociales preexistentes que terminarán de darle forma y, en una fase posterior, los mecanismos a través de los cuales atraen cada vez a un mayor número de personas que pasan a movilizarse e implicarse.

Se trataría de dar respuesta a la pregunta de cuándo se activa un movimiento social, centrándose el estudio no tanto en los condicionantes contextuales (en cuanto a estructura de oportunidades políticas) o ideológicos, sino en el papel que juegan las redes sociales (preexistentes y generadas) en la configuración de un nuevo movimiento social.

Por lo tanto, una vez expuesto el marco teórico, la investigación que se presenta ha adoptado un modelo de explicación hipotético-deductivo, es decir, se ha partido de la fundamentación teórica que ha sido presentada y del citado caso empírico, para, a partir de ambos, deducir en última instancia una proposición que explique el fenómeno analizado -la génesis de Ganemos Zaragoza (GZ)- mediante su inclusión en la teoría referida, es decir, mediante un ejercicio de inclusión de lo desconocido en lo conocido a través de la deducción (Alvira, 1992).

Para lograr este objetivo, se han utilizado tres técnicas de investigación fundamentales: en primer lugar, el análisis documental de diversas procedencias; en segundo lugar, entrevistas semidirigidas a informantes cualificados, representantes de los ámbitos que estuvieron en el origen de Ganemos Zaragoza y que vivieron esos momentos en primer persona; y, en tercer lugar, una encuesta a un grupo muy específico de entre los participantes en el movimiento Ganemos Zaragoza, en concreto, aquellos que formaban parte de una lista de correo denominada “Municipalismo”.

El presente capítulo pretende ofrecer aspectos fundamentales del Diseño Metodológico utilizado para la elaboración de la tesis. Para ello, vamos a seguir el siguiente procedimiento:

- En primer lugar, realizar una reflexión sobre el análisis de casos como metodología de investigación en las ciencias sociales y, en particular, en los movimientos sociales.
- En segundo lugar, una reflexión en torno hacia qué orientación metodológica nos llevan las características del objeto de investigación (justificación de la elección de la metodología).
- En tercer lugar, descripción de las técnicas a aplicar.

#### **4.1. El análisis de caso en el estudio de los movimientos sociales.**

##### **El estudio de caso desde una perspectiva histórica**

El estudio de caso ha tenido detractores y defensores en la historia de las ciencias sociales. Respecto a los primeros, se arguyen problemas de representatividad (es decir, en qué medida el caso es representante del objeto global que se pretende estudiar y, en este sentido, las dudas acerca de su elección como muestra de estudio –no aleatoria-) y, en gran parte, derivada de lo anterior, de generalización (es decir, en qué medida las conclusiones extraídas en el análisis del estudio de caso pueden ser extrapolables al conjunto del universo al que pertenece). Estas dos limitaciones llevarían a una misma conclusión: la imposibilidad de pretender que el estudio de caso pueda llegar a proponer generalizaciones teóricas y, por lo tanto, que llegue a ser una estrategia de investigación válida (Bonache, 1999; Hamel et al., 1993).

Respeto a los segundos, quizás sea Robert Yin el autor que de forma más sistemática ha tratado de refutar esas críticas y presentar una estrategia de investigación que sitúe el estudio de caso dentro de las metodologías perfectamente válidas en el análisis de lo social.

Yin considera que las carencias que se atribuyen ordinariamente a la investigación que parte de los estudios de caso se deben más a las debilidades de los propios investigadores que a cuestiones inherentes a la propia metodología. Es responsabilidad del propio investigador garantizar la calidad de su trabajo y de su producto (Yin, 2003). Al igual que el resto de metodologías, el estudio de caso debe dar respuesta a las formas en las que se construye su validez. Para ello, es preciso trasladar de forma suficiente al informe el proceso lógico seguido en la investigación, definiendo el marco teórico desde el que se parte (y del que se desprenden las hipótesis de trabajo), los datos obtenidos a través del trabajo de campo y, finalmente, la interpretación que se les da a la luz del marco inicial.

En este sentido, es conveniente una reflexión en torno a los criterios de validez a aplicar en este tipo de estudios de caso. En primer lugar, nos alejamos de aquellos autores que han pretendido aplicar en las perspectivas cualitativas los criterios de validez de las tradiciones cuantitativas: interna, externa y, finalmente, la fiabilidad.

Pero una vez ubicados en el paradigma cualitativo, la fijación de los criterios de validez tampoco es unidireccional. Observemos la siguiente propuesta realizada por John Creswell:

**Tabla III:  
Perspectivas, términos, procedimientos y estándares en  
las tradiciones de investigación cualitativa**

<b>Tradición</b>	<b>Autor(es)</b>	<b>Perspectiva</b>	<b>Términos</b>	<b>Procedimientos</b>	<b>Estándares</b>
<b>Biografía</b>	Denzin	Posmodernismo	Interpretación	Descripción gruesa Reflexibilidad	No bien detallados
	Dukes	Diferentes términos	Verificación Reconocimiento espontáneo	Confirmación por otros investigadores Reflexibilidad	No bien detallados
<b>Fenomenología</b>	Moustakas	Diferentes términos	Verdad Validez intersubjetiva	Percepciones individuales Comprobación con otros	No bien detallados
<b>Teoría fundamentada</b>	Strauss y Corbin	Términos paralelos	Verificación/ validación Validez suplementaria	Relacionar datos con categorías Contrastar resultados con la literatura	Strauss y Corbin
<b>Etnografía</b>	Fetterman	Términos paralelos	Validez etnográfica	Triangulación de fuentes de información Feedback con los informantes	Spindler y Spindler
	Hammersley y Atkinson	Términos paralelos	Triangulación Validación respondente	Triangulación (múltiples formas) Confirmación participantes	Lofland
	Thomas	Posmodernismo	Cociente de verdad	Reflexibilidad Implicaciones sociales	
<b>Estudio de casos</b>	Stake	Términos paralelos	Validez	Triangulación (múltiples formas) Confirmación participantes	Stake

Fuente: Creswel, 1998: 216

Como se puede observar, el estudio de caso se incluye dentro de las tradiciones de investigación cualitativa, pero se diferencia del resto de perspectivas que también forman parte de ella (biográfica, fenomenológica, teoría fundamentada y etnografía) en varios apartados y, en concreto, en que en lo referente al estudio de caso, los procedimientos para alcanzar la validez son dos (según Stake, 2005):

- La Triangulación, consistente en la aplicación de múltiples técnicas de investigación en un mismo caso.
- La confirmación de los participantes, es decir, que los participantes en el caso estudiado se vean reflejados en las conclusiones extraídas de la investigación.

Ambos procedimientos han sido criticados<sup>51</sup>, pero siguen siendo los criterios más oportunos para validar los estudios de caso.

Más allá de estas controversias, lo cierto es que de facto los estudios de caso han estado presentes en multitud de proyectos de investigación, como lo demuestran las alrededor de 350 entradas que posee la *Encyclopedia of Case Study Research* (Mills, Durepos y Wiebe, 2010).

En el ámbito de la Sociología, fue la Escuela de Chicago la pionera en aplicar esta metodología:

*“La metodología del estudio de caso tiene una historia relativamente larga dentro de las ciencias, ciencias sociales y humanidades. En sociología, por ejemplo, hay pruebas de que el enfoque de estudio de caso fue "pionero" en la Universidad de Chicago en 1920, en la que los sociólogos intentaron dar luz a una determinada situación social (por ejemplo, se fijaron detalladamente en la experiencia de los inmigrantes en los Estados Unidos) a través del detalle de un caso particular (por ejemplo, el estudio de inmigrantes polacos seleccionados)”* (Mills, Durepos and Wiebe, 2010: xxxi).

Evidentemente, se puede rastrear la aplicación de la metodología del estudio de caso en el ámbito de la antropología (por ejemplo: Malinowski, con su estudio sobre los argonautas de las Islas Trobians, que fue publicado originariamente en 1922). Pero no fue hasta que en la década de los sesenta se publica la *The Discovery of Grounded Theory*, de Strauss y Glaser (1967), que el estudio de caso no retoma un nuevo brío, generalizándose en múltiples campos de las ciencias sociales.

---

51 - “Aunque también se pone en duda la necesidad de la triangulación de métodos (Bloor, 1999), quizá es la validación desde los participantes la estrategia más discutida (Bloor, 1999; Cutcliffe y McKenna, 1999; Smith, 1984; Swanborn, 1996)” (Sandín, 2000: 238).

Existe un acuerdo en que el fundamento del estudio de caso se centra en la realización de un análisis en profundidad y sistemático de un fenómeno “situado” y delimitado en la realidad social tanto desde el punto de vista espacial como temporal (Rodríguez et al., 1996). Igualmente, otra de las características del estudio de caso es compartir un mismo periodo histórico con el investigador que lleva a cabo el estudio (Yin, 2003)<sup>52</sup>.

De forma un poco más desarrollada, Mills, Durepos y Wiebe (2010: xxxii), llevan a cabo una definición sistemática del estudio de caso:

*“En pocas palabras, el estudio de caso es una estrategia de investigación, cuyas características son:*

- *Un enfoque centrado en las interrelaciones que constituyen el contexto de una entidad específica (tales como organización, evento, fenómeno, o persona),*
- *El análisis de las relaciones entre los factores contextuales y la entidad objeto de estudio, y*
- *El propósito explícito de la utilización de esos conocimientos (de las interacciones entre las relaciones contextuales y la entidad en cuestión) para generar teoría y / o contribuir a la teoría existente”.*

Por lo tanto, en el fondo, el estudio de caso es un análisis profundamente contextualizado (en el tiempo y en el espacio) y propone, de entrada, un impacto en el corpus teórico en el que se enmarca.

### **El estudio de caso en los movimientos sociales.**

Podría decirse que un análisis del múltiple material sobre la investigación de los movimientos sociales nos lleva a la conclusión de que este campo de estudio se ha movido constantemente en un ir y venir entre la compilación de datos y conclusiones

---

52 - De hecho, Robert Yin explica que a través del estudio de caso podemos responder a dos preguntas básicas (¿cómo?, ¿por qué?), no pudiendo controlar el investigador los acontecimientos y, como decíamos, siendo estos contemporáneos al investigador (Yim, 2003: 5).

que han partido de estudios de caso y la formulación de generalizaciones que ha facilitado la construcción de un potente y consistente corpus teórico.

Por lo tanto, el estudio de caso ha estado presente en este campo de la sociología como herramienta esencial para generar, mejorar y refutar productos teóricos, en plena concordancia con la definición de la *Encyclopedia of Case Study Research* vista más arriba. Esto se ha producido, fundamentalmente, a través de tres caminos diferentes (Snow y Tro, 2002: 163-166):

- El descubrimiento teórico: en un contexto más inductivo, se trata de generar lo que Glaser y Strauss (1967) denominaron como "teoría fundamentada", es decir, ir generando una teoría sociológica a partir de las enseñanzas procedentes de los análisis de estudios de movimientos sociales significativos.
- Extensión teórica: en lugar de generar nueva teoría, se extienden determinadas formulaciones teóricas desde un campo de análisis concreto a nuevas o diferentes categorías sociales, contextos o procesos, o incluso a otros niveles de la teoría.
- Perfeccionamiento teórico: permite mejorar una determinada teoría preexistente con los nuevos materiales que se van extrayendo del estudio de caso.

Esto ya lo advirtió uno de los analistas de los movimientos sociales en nuestro país, cuando escribió a finales del siglo pasado:

*"...conviene recordar que muchas de las propuestas generales surgen de concretos estudios sectoriales o aun de muy concretos casos"* (Ibarra, 2000: 271 –nota a pie-)

La casuística y la fuerte dependencia de los movimientos sociales respecto al contexto histórico y territorial en el que se producen, conlleva, sin embargo, que este proceso de construcción y reconstrucción teórica, centrado en la extracción de conclusiones y patrones generales, se convierta en una ardua tarea:

*"El estudio y la observación de los fenómenos sociales es muy complejo y varía según el país, la región o el círculo cultural que se investigue. Factores como el origen, el*

*desarrollo, los cambios producidos o el éxito y la transformación de los movimientos sociales varía de un país a otro". (Pont, 1998: 263)*

De hecho, los manuales generales sobre los movimientos sociales siguen utilizando como estrategia la identificación de los elementos más significativos en el desarrollo de los movimientos sociales (ya sea en lo relativo al contexto, a su consolidación o al impacto que producen), ejemplificándolo con estudios de caso que corroboran las tesis del autor y, normalmente, señalando otros casos en los que parece ser que funcionan otras dinámicas alternativas (McAdam, McCarthy y Zald, 1999; della Porta y Diani, 2006, 2011; Goodwin and Jasper, 2015). Este último estudio pone de manifiesto, además, que la variabilidad y dinamismo de la cambiante realidad social, obliga a introducir en el corpus teórico y explicativo las múltiples experiencias novedosas que van apareciendo y que se van poniendo de relieve conforme avanza la sociedad. Si a los movimientos sociales que surgieron más allá del movimiento obrero (pacifismo, feminismo, solidaridad y ecologismo) se les aplicó el calificativo de "nuevos" (Laraña y Gusfiel, 1994), no sabemos todavía cuál se podrá aplicar a los que han surgido en los últimos cinco años (entre los que figura el 15M) y en qué medida traen algo de nuevo sobre lo nuevo (Minguijón y Pac, 2013a).

Articular la teoría y el análisis de casos obliga a utilizar un método que sea adecuado a esta estrategia investigativa. Lofland (1996) identificó los siguientes pasos (citado en Snow y Tro, 2002: 152):

- (1) seleccionar un caso.
- (2) coleccionar datos del caso.
- (3) hacer preguntas sobre el caso.
- (4) responder a las preguntas realizadas.

Ese va a ser el esquema que vamos a seguir en la presente investigación. Pero antes, aún es preciso que establezcamos algunas claves metodológicas más, derivadas de las características del estudio de caso que acabamos de ver y de la aproximación al objeto de estudio desde la sociología relacional.



## 4.2. Enfoque Metodológico y las técnicas.

Precisamente la pluralidad de situaciones observadas, así como las múltiples posibilidades de acercamiento al objeto de estudio, es lo que ha permitido que en este campo se hayan aplicado variados enfoques metodológicos. Como dicen Klandermans y Staggenborg en la introducción a la obra *Methods of Social Movement Research*:

*“... igualmente importante, a nuestro juicio, ha sido la ausencia de dogmatismo metodológico en el campo de los movimientos sociales. Los estudiosos de los movimientos sociales han llevado a cabo tanto estudios cuantitativos como cualitativos, encuestas y entrevistas en profundidad, estudios de carácter documental y observación participante, estudios de caso único y análisis comparativos complejos, simulaciones matemáticas y análisis de eventos de protesta, estudios ecológicos de campo multiorganizacional y entrevistas de historia de vida, análisis del discurso y estudios de narrativas. En resumen, se han aplicado fructíferamente una gama completa de métodos en el estudio de los movimientos sociales, lo que ha dado lugar a un campo floreciente que produce el suficiente trabajo empírico de calidad como para llenar año a año programas de conferencias, revistas científicas, colecciones editadas, y monografías”* (Klandermans y Staggenborg, 2002: xii).

Se está haciendo referencia a una estrategia de investigación que conlleva la utilización de mecanismos de triangularización, tal y como se ha visto a la hora de hablar de los criterios de validez. Es lo que Yin (2003) denominó “método abarcador” (*all-encompassing method*). En el caso del presente estudio, además de las fuentes documentales (procedentes de la propia Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común, así como de las organizaciones que le dieron vida), han sido empleadas las entrevistas semidirigidas y la encuesta. Todo ello permite alcanzar la “convergencia de pruebas” sobre el fenómeno Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común (Yin, 2003: 100).

Estas particularidades han ido construyendo un enfoque metodológico propio del análisis de los movimientos sociales, definidos por, al menos, una o más de las siguientes cuatro características (Snow y Tro, 2002: 147)<sup>53</sup>:

---

53 - Existe otra posibilidad de criterios para seleccionar el estudio de caso (Rodríguez et al., 1996):

- Primera (y principal): todos los estudios están limitados en tiempo y en lugar, con lo que los resultados de cualquier estudio están acotados temporal y espacialmente.
- Segunda: los primeros fenómenos investigados en la mayoría de los estudios pueden ser clasificados como “un miembro de un conjunto más amplio de objetos ampliamente definidos”.
- Tercera: A menudo el objeto de estudio es “un ejemplo de una importante corriente teórica”.
- Cuarta: A veces, el foco de la investigación es "una entidad histórica o cultural intrínsecamente interesante por derecho propio".

En nuestro caso, el movimiento social analizado (GZ/ZeC) posee tres de las cuatro características comentadas, en concreto:

- Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común se encuentra perfectamente acotado en el tiempo, tal y como ha sido descrito en el marco teórico.
- Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común pertenece a un conjunto más amplio de procesos similares que se han dado en España en el periodo comprendido entre las elecciones europeas del 2014 y las locales del 2015 (Barcelona en Comú, Ahora Madrid, etc.).
- Y Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común es presentado en este estudio como un ejemplo que sirve para demostrar la pertinencia de aplicar una importante corriente teórica, como es la sociología relacional, en el campo de los movimientos sociales.

---

“a) Se tenga fácil acceso al mismo.

b) Exista una alta probabilidad de que se dé una mezcla de procesos, programas, personas, interacciones, y/o estructuras relacionadas con las cuestiones de investigación.

c) Se pueda establecer una buena relación con los informantes

d) el investigador pueda desarrollar su papel durante todo el tiempo que sea necesario; y

e) se asegure la calidad y credibilidad del estudio”

Por otra parte, el mismo planteamiento teórico de la tesis nos ha obligado a introducir otro elemento esencial en el apartado metodológico, ya que la aproximación teórica con la que nuestro enfoque pretende abordar el estudio de la génesis de los movimientos sociales se realiza desde la Sociología Relacional. Esta perspectiva teórica suele ser entendida como una forma de dar respuesta a la tradicional oposición existente en las ciencias sociales entre los paradigmas positivistas y los paradigmas interpretativos, superando las visiones que la incorporan en el campo de los positivistas (López Doblas, 2005).

Sin embargo, la teoría de redes de la que se ha partido en este enfoque no hace referencia a una visión estructuralista, propia de enfoques teóricos de carácter sistémico (Burt, 1982; Wellman y Berkowitz, 1988), que tienden a ver el sistema social como compuesto de redes (con sus nodos e interconexiones por las que se transmite fundamentalmente información) y que llegados a cierto punto pueden considerarse

*“como un sistema coherente (...) de procesos de acoplamiento o sincronización entre los cuerpos y cerebros que la componen, llegando a configurarse de forma intermitente como un único sujeto cognitivo”* (Aguilera, 2013: 116).

Tampoco hace referencia a una posible aproximación “atomista” de las redes, en la que se da a los individuos la máxima relevancia (García Roca, 2002), como se ha tratado de demostrar reiteradamente en el apartado teórico.

Por el contrario, la aproximación empleada en este estudio se encuentra más cercana a la de los grandes pensadores de la Sociología Relacional, en general (Emirbayer, 1997; Emirbayer and Mische, 1998; Diani, 2004, Donati, 2015) y de su aplicación al estudio de los movimientos sociales, en particular (Diani and McAdam, 2003; Donati, 2004, 2006), cuestión en la que no vamos a insistir, puesto que ha sido suficientemente desarrollada en la fundamentación teórica.

Siguiendo a Ibañez (2003) y a la revisión que de su propuesta realiza Bergua (2004), podemos identificar cuatro perspectivas de investigación. Distributiva, estructural, contextual y dialéctica.

*“La perspectiva distributiva puntúa sobre todo en el nivel tecnológico (es empirista), la perspectiva estructural puntúa sobre todo en el nivel metodológico (articula empirismo y formalismo), la perspectiva dialéctica puntúa sobre todo en el nivel epistemológico (articula empirismo, formalismo e intuicionismo)” (Ibañez, 2003: 57-58).*

Las técnicas propias de la perspectiva contextual *“activan un juego de lenguaje participativo que copia de la realidad el contexto (pasado en las historias de vida y presente en la observación) y la praxis” (Bergua, 2004: 17)*

**Tabla IV:  
Perspectivas de investigación social**

<p><b>DISTRIBUTIVA</b> Hipótesis de lo social: individuos Técnica principal: encuesta</p>
<p><b>ESTRUCTURAL</b> Hipótesis de lo social: individuos+relaciones Técnica principal: entrevistas</p>
<p><b>CONTEXTUAL</b> Hipótesis de lo social: individuos+relaciones+contexto Técnica principal: historias de vida</p>
<p><b>DISTRIBUTIVA</b> Hipótesis de lo social: individuos+relaciones+contexto+cambio Técnica principal: socioanálisis</p>

Fuente: Pac (2015:119)

Como se ha comentado, tres han sido las principales técnicas de investigación utilizadas en el contexto de un único estudio de caso: fuentes documentales (ya sean documentos –actas, etc.–, archivos, publicaciones web, etc.), las entrevistas semidirigidas y la encuesta.

En este caso, una vez sentado que se está llevando a cabo un estudio de caso, dentro de la estrategia de triangulación que se ha aplicado, se ha utilizado tanto la estrategia distributiva (cuya técnica principal es la encuesta), como estructural-contextual, ya que se han realizado entrevistas en las que se han incluido aspectos de la entrevista semidirigida clásica (tratando de obtener información del entrevistado como un

informante cualificado), como relatos de experiencias personales, pues los entrevistados han vivido en primera persona la génesis del movimiento y han anclado esta vivencia en su recorrido vital.

El investigador ha formado parte activa del movimiento GZ/ZeC desde octubre de 2014 y podía haber tomado la decisión de incluir la perspectiva dialéctica, a través de la observación participante y del socioanálisis. No ha sido así, puesto que no se diseñó de tal forma y no se arbitraron las estrategias y técnicas adecuadas para poder desarrollar este tipo de análisis. Sin embargo, es cierto que la participación activa (digamos, como “militante”) permite al investigador acceder a un nivel de interpretación de lo acaecido en el movimiento a los largo del periodo estudiado, que tiene mucho de un componente subjetivo, vivencial y coetáneo, que no hubiera sido posible de haber realizado el análisis desde un posicionamiento más externo.

En consecuencia, tal y como se recoge en la Tabla V, para estudiar la génesis de GZ/ZeC, se ha procedido a aplicar diferentes técnicas de investigación en función de los niveles objeto de análisis:

**Tabla V:**  
**Niveles de análisis y propuesta de articulación metodológica complementaria**

Nivel observable	Nivel metodológico
<p><b>Sucesión de hechos y datos objetivos (desde la génesis de GZ hasta las elecciones municipales, ZeC)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hitos relevantes.</li> <li>- Nivel decisonal.</li> <li>- Comunicación externa.</li> </ul>	<p><b>Análisis de documentación, páginas web, actas, etc.</b></p>
<p><b>Estrategias, opiniones, actitudes y motivaciones (génesis de ZeC)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Articulación inicial de las redes preexistentes.</li> <li>- Papel de los líderes informales y de sus redes.</li> </ul>	<p><b>Entrevistas semidirigidas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La pertenencia del informante a redes.</li> <li>- Su visión de la génesis de GZ</li> </ul>
<p><b>Evolución del GZ / ZeC (desbordamiento de GZ)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Redes preexistentes y su papel en el efecto desborde.</li> <li>- El papel de las redes formales / informales de los participantes.</li> </ul>	<p><b>Encuesta estadística descriptiva</b></p> <p>Muestra: 253 entrevistas            Margen de error: +/- 4,5%            Nivel de confianza: 95%</p>

Como se desprende de la Tabla V, en cuanto a los niveles de análisis, se involucran aspectos tanto descriptivos como explicativos y en consecuencia, en el plano metodológico, se combina la perspectiva cualitativa-humanista (a través del análisis documental y de entrevistas) y la cuantitativa-científica (con la inclusión de la encuesta) con el objetivo de estudiar y comprender en profundidad la génesis de Ganemos Zaragoza.

Respecto a la documentación<sup>54</sup>, se han empleado los documentos como fuente de información directa y textual de obtención de datos, sin realizar ningún tipo de interpretación de los mismos. Se han utilizado las siguientes fuentes documentales:

- Actas de las Asambleas de Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común (complementadas con los audio cuando ha sido necesario).
- Actas de los Plenarios de Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común (complementadas con los audio cuando ha sido necesario).
- Páginas web, revistas, informes, comunicados, etc., de entidades, organizaciones y redes que tuvieron una incidencia pre 15M (detalladas en el marco teórico).
- Páginas web, revistas, informes, comunicados, etc., de entidades, organizaciones y redes que tuvieron una incidencia post 15M (detalladas en el marco teórico).
- Página web de Ganemos Zaragoza (y posteriormente, de Zaragoza en Común).

Respecto a las entrevistas en semidirigidas, se han realizado las siete siguientes:

---

54 - Se entiende por Documento cualquier material informativo sobre determinado fenómeno con existencia independiente, autónoma, del investigador. (Corbetta, 2010: 376).

**Tabla VI: Entrevistas semidirigas realizadas en la investigación**

<b>Nº Entrevista</b>	<b>Ámbitos en Pre 15M</b>	<b>Ámbitos en Post 15M</b>	<b>Vía acceso a GZ</b>
<b>Entrevista nº1</b>	IU CCOO	IU CCOO MPD	IU
<b>Entrevista nº2</b>	Movimiento antiglobalización Movimiento LGTBQ CGT Fundación de los Comunes	Movimiento por la Democracia (MPD) CGT	MPD
<b>Entrevista nº3</b>	CGT Colectivo Zapatista Agroecología, Grupos de consumo Seminario Interdisciplinar de Estudios de la Mujer (SIEM)	CGT Cooperativa Integral CCS Luís Buñuel Asamblea del 15M del Gancho-La Almozara	Entrevistado nº4
<b>Entrevista nº4</b>	Red Ciudadana para la Abolición de la Deuda Externa Rebel Ecologistas en Acción Movimiento Antifascista	Ecologistas en Acción Movimiento Antifascista Podemos	Promotor
<b>Entrevista nº5</b>	IU Movimiento vecinal (Casco Histórico) Movimientos Cristianos Ateneo	IU Movimiento vecinal (Casco Histórico) Movimientos Cristianos Ateneo	Ateneo
<b>Entrevista nº6</b>	Pedalea Movimiento Okupa Movimiento anarquista	Pedalea	Pedalea
<b>Entrevista nº7</b>	Pedalea Asociación Vecinos Magdalena (ISI) Ateneo CGT	Portavoz del 15M Marea Naranja (ISI) Ateneo Podemos (después Europeas)	Ateneo

Si no se realizaron más fue porque llegados a ese número se pudo comprobar que los informantes no aportaban ninguna información relevante respecto a los objetivos

perseguidos por las mismas. Por lo tanto, cuando se observó la saturación del discurso se dejaron de hacer más entrevistas.

El guión de temas tratados será presentado posteriormente: pero anticipamos que se refería a temas relevantes que servían para recoger informaciones necesarias para el desarrollo de la primera fase de la investigación

Los sujetos fueron elegidos atendiendo a un muestreo teórico o no probabilístico: se empezó por una persona participante en el proceso a la que se tenía fácil acceso. Esta persona dibujó un primer listado de personajes relevantes en el proceso y sobre ese listado se eligió la siguiente entrevista, atendiendo a la apertura hacia los diferentes espacios que estaban teniendo un papel decisivo en el mismo. Por lo tanto, se trató de un muestro “bola de nieve” (Ruiz Olabuenaga, 2012).

Respecto a la encuesta estadística descriptiva, se han realizado 253 entrevistas. Ahora bien, a la hora de poder determinar la significatividad de la misma y el nivel de representación que posee, hemos de tener en cuenta los siguientes datos:

- Fueron 80.040 personas las que finalmente votaron a la candidatura del Zaragoza en Común en las elecciones municipales de 2015.
- Zaragoza en Común posee varias listas de personas dadas de alta, en función de su nivel de vinculación a la organización:
  - o Lista “Asamblea de ZeC”: la que se emplea para las votaciones que por estatutos son competencia de la asamblea y que alcanza el número de 5.682 inscritos (a 1 de septiembre de 2015).

En esta están incluidas personas cuyo nivel de implicación con ZeC es muy pequeño y que tienen un conocimiento escaso de los procesos internos que se dan en la organización.

- o Lista “Municipalismo”: parte de los primeros momentos de la creación de GZ y se encuentran inscritas 554 personas (1 de septiembre de 2015).



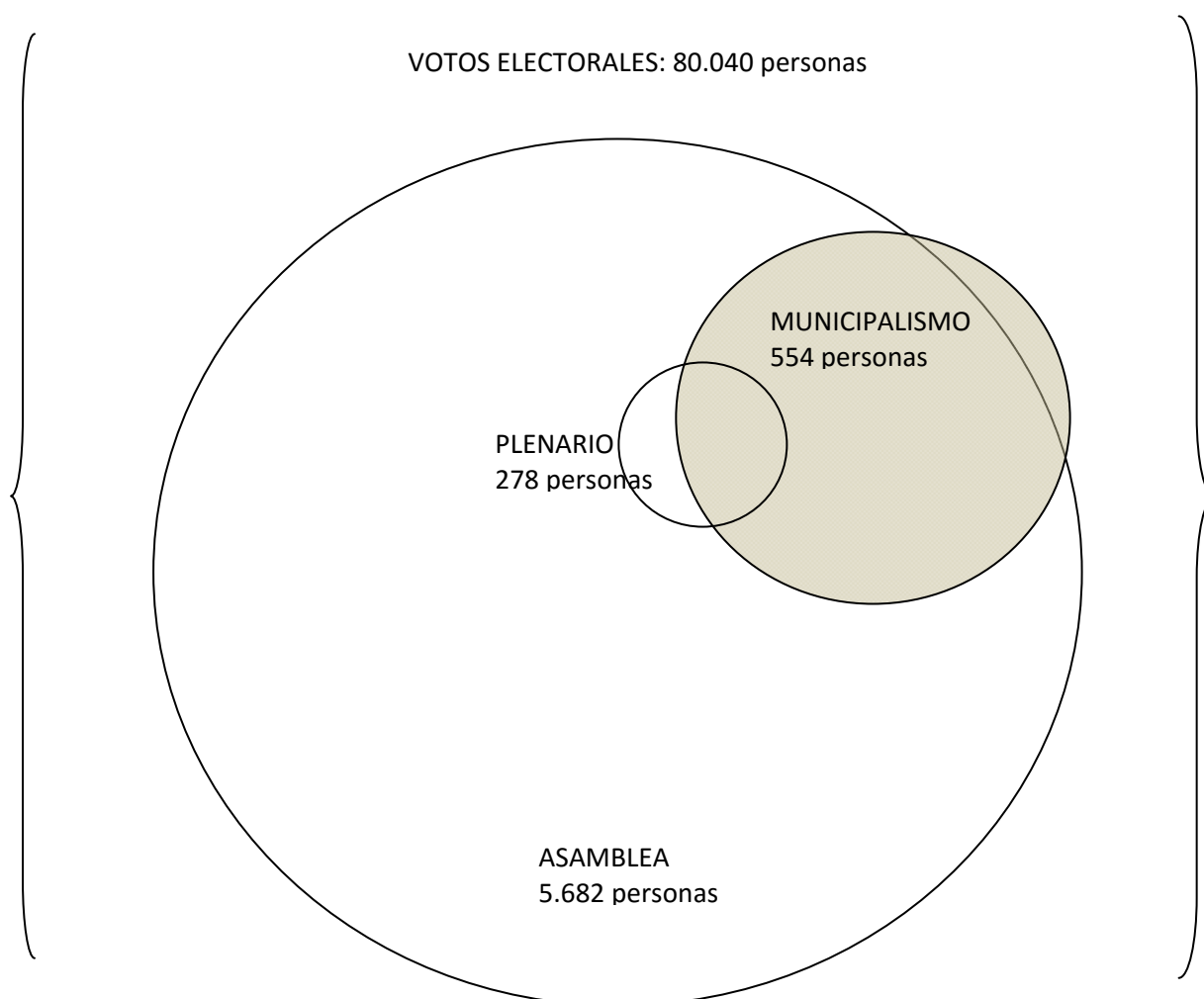
A ella se iban sumando todas las personas que se vinculaban al movimiento, procedentes de diferentes vías de captación... Fue especialmente importante en la gestación, consolidación y desborde de GZ, y es tomada en cuenta como la lista principal y básica que incluye a las “fuerzas vivas de GZ/ZeC”.

Se incluyen en esta lista las personas que, más allá de limitarse a formar parte del censo que representa la lista de la Asamblea, van teniendo una implicación activa en GZ/ZeC, independientemente de que se encuentre participando activamente o no en alguno de los grupos de trabajo (y, en consecuencia, en el Plenario). Son personas significativas capaces de realizar una labor de “puente”, de promotoras y amplificadoras del proceso de confluencia y, por lo tanto, básicas a la hora de conocer el proceso de génesis y de desborde de este movimiento.

- Lista “Plenario de ZeC”: a ella pertenecen las personas que forman parte del Plenario, que como hemos avanzado en el apartado anterior, se formó el 13 de enero de 2015. Están vinculadas a la misma un total de 278 personas (1 de septiembre de 2015).

Como puede intuirse, es una lista mucho más operativa, centrada ya en el trabajo interno de la organización, en la comunicación, en la preparación de las primarias, de las elecciones, etc.

**Figura 3. Determinación de las diferentes listas de GZ-ZeC**



Por todo lo anteriormente dicho, como el objetivo fundamental del estudio consiste en el análisis de la génesis de ZeC, su consolidación y el proceso de desbordamiento, la Lista que se eligió como universo poblacional fue la de Municipalismo<sup>55</sup>. Una vez puestas así las cosas, tenemos que:

- El Universo poblacional es de 554 personas (“Lista Municipalismo”).

---

55 - Cada una de las listas dispone de un administrador diferente y son independientes. Por lo tanto, no sabemos las personas que están incluidas en la del Plenario que no pertenecen a la de Municipalismo, ni viceversa.

- Las personas que finalmente respondieron a la encuesta fueron 253 (un 45,6%).
- Es preciso aplicar la fórmula para poblaciones finitas (menores 500.000) para conocer el Margen de error a un Nivel de confianza del 95%<sup>56</sup>:

$n = \frac{N}{1 + \frac{(ME)^2 * (N-1)}{Z^2 * p * q}}$	$(ME)^2 = \frac{\left( \frac{N}{n} - 1 \right) * Z^2 * p * q}{(N-1)}$
--	---

- o Con lo que el margen de error se queda en un +/- 4,5%.

La administración del cuestionario fue on-line, a través de la plataforma “Encuestafacil” (<http://www.encuestafacil.com>), herramienta web que tiene un acuerdo de colaboración con la Universidad de Zaragoza. Por lo tanto, la encuesta fue “autoadministrada” y su diseño tuvo en consideración los requisitos de esta modalidad de administración de cuestionarios (Díaz de Rada, 2012: 195).

El cuestionario, para el que se utilizó un lenguaje sencillo y conciso, constaba de 46 preguntas, 4 de las cuales eran abiertas y otras cuatro eran preguntas filtro. El cuestionario se iniciaba con la pregunta sobre la fecha de entrada en GZ/ZeC, seguía con una batería de preguntas sobre cómo se tuvo conocimiento de la existencia de GZ/ZeC y continuaba con un recorrido histórico hacia atrás sobre la pertenencia del entrevistado a una serie de redes (políticas, sociales y sindicales) desde GZ/ZeC hasta la época previa al 15M. El cuestionario terminaba con una serie de preguntas

---

56 - Siendo:

n = tamaño de la muestra.

N = tamaño de la población o universo.

M.E. = margen de error tolerado (es lo que pretendemos hallar).

Z = puntuación tipificada que depende del Nivel de confianza (a un nivel de confianza del 95%, Z=1.96).

p = proporción de la variable estudiada en la población.

q = 1 – p.

sociodemográficas. Se realizó un pretest con seis personas participantes en el movimiento, que sirvió para depurar y mejorar la encuesta

El cuestionario estuvo abierto en la plataforma desde el 22 de junio de 2015 hasta el 15 de septiembre de 2015. Se lanzó un e-mail inicial a la lista de correo “municipalismo” que fue repitiéndose cada quince días hasta el final del trabajo de campo.

#### **Tratamiento estadístico.**

El análisis estadístico se ha realizado con el programa SPSS (v20) con licencia propiedad de la Universidad de Zaragoza. Igualmente, para el análisis de redes, se ha utilizado el programa UCINET (v6) con licencia de uso libre durante 3 meses.

Dado que se trata de un estudio de caso, podría parecer que no era necesaria la aplicación de la Estadística Inferencia. Sin embargo, se ha considerado que sí era necesaria para conocer en qué medida los datos extraídos de la muestra podrían ser extrapolables al conjunto de la Lista Municipalismo.

En el análisis descriptivo univariante se han elaborado tablas de frecuencias para las variables cualitativas y en las cuantitativas se han empleado medias y desviaciones típicas.

En el análisis multivariante, para comparar las medias se ha utilizado o bien la prueba T o la prueba Mann-Whitney en el caso de dos grupos, y el ANOVA o la prueba Krushal-Wallis, para el caso de más de dos grupos.

Para comparar proporciones se han utilizado tablas de contingencia y la prueba Chi-Cuadrado.

En todos los casos, se utiliza el nivel de confianza del 95%.

### **4.3. Las preguntas de la investigación**

Como decíamos más arriba, siguiendo a Lofland (1996), vamos a aplicar un método que nos permita articular coherentemente la teoría descrita en el primer apartado de

este estudio y el análisis de casos siguiendo los pasos que se especifican a continuación:

- (1) seleccionar un caso.
- (2) coleccionar datos del caso.
- (3) hacer preguntas sobre el caso.
- (4) responder a las preguntas realizadas.

#### (1) Seleccionar un caso.

Podría decirse que la selección del caso vino impuesta, en cierta medida, por la propia realidad social. Cuando el doctorando estaba construyendo el marco teórico y después de haber analizado “in situ” el caso del 15M, sucedieron los acontecimientos que dieron lugar al nacimiento de Ganemos Zaragoza y que han sido descritos anteriormente de forma pormenorizada.

Podría decirse que se abrió una ventana de oportunidad que hizo posible un estudio “coetáneo” al investigador, dejando de lado un proceso investigativo, de carácter más histórico, iniciado previamente sobre “Podemos”.

#### (2) Coleccionar datos del caso.

Durante el proceso de génesis y primeros pasos de Ganemos Zaragoza, hasta su transformación en Zaragoza en Común y su posterior presentación a las elecciones municipales de 2015, fue posible recopilar un sinfín de datos documentales, entrevistas, etc. que han sido utilizados en la presente investigación.

Esos datos, la mayoría de las veces (como, por ejemplo, audios de las Asambleas y/o Plenarios) se recogían sin saber en ese momento cuál iba a ser su utilidad. Otros datos, como las entrevistas y la encuesta, fueron diseñados específicamente para obtener unos datos determinados, con una orientación y cuestionamiento concreto. Evidentemente, en este segundo caso, la recogida de los datos fue temporalmente una labor posterior a la fase (3).

### (3) Hacer preguntas sobre el caso.

Aquí podíamos haber puesto perfectamente que esta fase se corresponde con la típica en cualquier proceso de investigación tendente al establecimiento de hipótesis, que posteriormente deben ser contrastadas en la fase análisis de los datos procedentes del trabajo de campo. Y es verdad que en un diseño tradicional esto debería ser presentado de esa forma. Sin embargo, consideramos que es más acertada la propuesta de John Lofland, puesto que a la necesaria tarea de identificar hipótesis, añade la idea de que estas permiten “hacer preguntas” al caso, es decir, realizar una serie de cuestionamientos sobre los que el trabajo de campo ha de permitir dar una respuesta.

Nuestras preguntas sobre el caso, que ya han sido presentadas en el primer capítulo, eran las siguientes:

- ¿Qué redes preexistentes permitieron la articulación de GZ/ZeC?  
(O, en términos de pregunta de investigación: Existieron una serie de redes preexistentes que permitieron la articulación de GZ/ZeC).
- ¿Cómo se articularon esas redes para dar vida a GZ/ZeC?  
(O, en términos de pregunta de investigación: Se dieron una serie de mecanismos que permitieron la articulación de GZ/ZeC, y que han sido descritas en el apartado teórico en términos de fases: Acoplamiento [contagio/intermediación]; Contactos formales e informales de los Líderes; Alianzas y Captación de nuevos adeptos).
- ¿Qué papel jugó el 15M en el nacimiento de GZ/ZeC?  
(O, en términos de pregunta de investigación: La mayoría de las personas que tuvieron un papel significativo en el nacimiento de GZ/ZeC, tuvieron una experiencia vital relevante en el 15M)
- ¿Qué papel jugaron las redes de diferente tipo en las distintas fases del proceso, especialmente en el momento en el que se produce el desborde?

(O, en términos de pregunta de investigación: No sería comprensible el fenómeno de GZ/ZeC sin un papel relevante de las redes sociales [virtuales y/o físicas] en el proceso de desbordamiento).

#### (4) Responder a las preguntas realizadas.

Las respuestas a estas preguntas las vamos a rastrear en los productos obtenidos a través de la aplicación de las diferentes técnicas de investigación comentadas. Aquí, el papel del investigador, “tratando de encontrar”, aquello que constituyen sus hipótesis más o menos manifiestas, más o menos latentes, va a ser fundamental,

Precisamente, a este propósito dedicaremos los capítulos siguientes.

#### **4.4. La validación de los resultados**

Con el fin de valorar las conclusiones de la investigación se han aplicado dos metodologías diferenciadas:

- En primer lugar, se han aplicado las técnicas de inferencia estadística para poder extrapolar los resultados de la muestra (253 respuestas) al conjunto de las personas pertenecientes a la Lista Municipalismo (554), tal y como ha sido explicado en el apartado 4.2.
- En segundo lugar, se ha aplicado la metodología explicada por Stake (2005) acerca de la validación de las conclusiones en los estudios de caso, en concreto “la confirmación de los participantes”, es decir, que los participantes en el caso estudiado se vean reflejados en las conclusiones extraídas de la investigación.

Para ello, el día 8 de junio de 2016 se celebró un grupo de trabajo con ocho personas que reunían las siguientes condiciones:

- Que hubiesen estado inscritas en la Lista de Municipalismo antes del 31 de octubre de 2014.
- Que representasen una variedad de perfiles respecto a su pertenencia previa a organizaciones sociales, políticas y sindicales.

Una vez que se disponía del listado de esas personas se procedió a elegir a las 8 que finalmente acudieron al grupo de forma aleatoria. Se contactó con ellas y se las citó a la citada reunión de contraste.

**Tabla VII: Personas seleccionadas para la validación de las conclusiones**

Nº Persona	Sexo	Edad	Nivel de Estudios	Fecha incorporación a GZ/ZeC	Entidades asociativas	Partidos Políticos	Sindicatos
Persona nº1	Varón	27	Licenciado	01/10/2014	Coop. Integral EcoRed Aragón		
Persona nº2	Mujer	28	Licenciada	00/07/2014		IU	
Persona nº3	Varón	30	Licenciado	15/09/2014		Podemos	
Persona nº4	Mujer	63	Secundarios	01/08/2014	Ecologistas Marchas Dignidad Ateneo	IU	
Persona nº5	Varón	49	Licenciado	15/09/2014	Marea Verde	Podemos	
Persona nº6	Varón	35	Licenciado	18/08/2014		IU	CC.OO.
Persona nº7	Mujer	27	Grado Univ.	30/10/2014			
Persona nº8	Varón	28	Master	15/09/2014	Ecologistas		

En la sesión de trabajo se procedió a la presentación de las principales conclusiones de la investigación, se abrió un debate en el que contrastaron sus impresiones y, posteriormente, respondieron de forma anónima a un breve cuestionario que aparece en el Anexo 4.

Los resultados aparecen en el epígrafe correspondiente del Anexo 1.



**PARTE III. GANEMOS ZARAGOZA:  
ANTECEDENTES Y EVOLUCIÓN.**



## Capítulo V: Los antecedentes de Ganemos Zaragoza. El 15M, Ganemos Barcelona y otros Ganemos

Trataremos de demostrar en este trabajo que Ganemos Zaragoza se ajusta en gran medida a los patrones de formación de nuevos movimientos sociales que hemos visto en el apartado teórico. En concreto, defendemos la hipótesis de que “Ganemos Zaragoza es una red de redes” que se ha construido atrayendo al proyecto a un número cada vez más amplio de iniciativas de movimientos sociales preexistentes, partidos políticos, e individuos que se han ido sumando a la iniciativa. Y llegó un determinado momento en el que adquirió vida propia y empezó a desencadenarse de las redes preexistentes, proceso en el que todavía se encuentra.

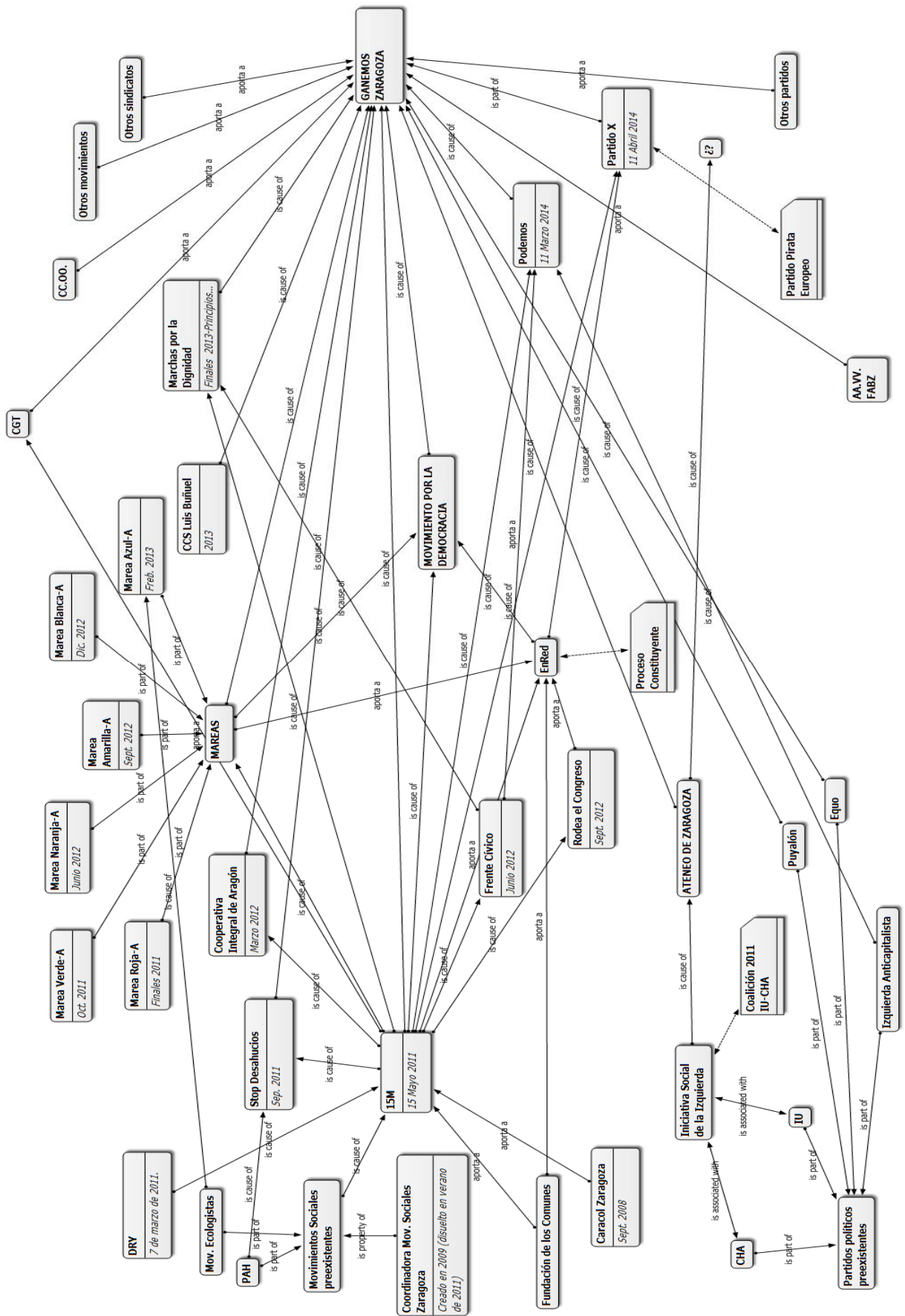
Las entrevistas realizadas a informantes que fueron protagonistas de los inicios de este proceso, nos indican que el momento clave para entenderlo se produjo en el 15M. Este movimiento sirvió para revitalizar y, en muchos casos, reorientar la acción y estrategia de una serie de movimientos sociales, políticos y sindicales preexistentes al propio 15M. Además del 15M en sí mismo, que será explicado en este estudio, veremos la importancia de una serie de movimientos sociales post15M, así como los partidos políticos post15M nacidos al calor de esta manifestación que incidieron en la génesis de Ganemos Zaragoza.

Es cierto que existen interpretaciones diferentes a la que doy en este documento<sup>57</sup>, pero después de consultadas de nuevo las fuentes, consideramos que sigue siendo más ajustada a la realidad la que se aporta a continuación. Antes de proceder a la explicación, se presenta una figura en la que se puede observar el conjunto del proceso, lo que ayudará a no perder el hilo de los comentarios que siguen, que se presentan desde una perspectiva temporal:

---

57 - Me refiero a la presentación de la iniciativa de Zaragoza en Común que hizo en Madrid Arantza Gracia, concejal en la ciudad de Zaragoza por este movimiento, el 10/07/2015. Ver su intervención en: <https://www.youtube.com/watch?v=wIDdIAYTSCs#t=6m12s>.

Figura 4. Evolución de las redes que dieron origen a GZ-ZeC



A continuación se va a presentar la explicación de la gráfica temporal anterior, haciendo referencia a tres periodos temporales:

- Los previos al 15M
- El movimiento 15M.
- La situación posterior al 15M, previa al nacimiento de GZ/ZeC.

### **5.1. Los previos al 15M: en el ámbito político, en el de los movimientos sociales, en el ámbito sindical**

En este capítulo se va a seguir la misma dinámica en el previo y en el post del 15M, consistente en abordar la presencia de redes en varios campos: el de los movimientos sociales, el político y el sindical.

#### Movimientos sociales preexistentes

Antes del 15M ya existía en la ciudad de Zaragoza un fuerte entramado asociativo que estaba activo en diferentes áreas de lo social: educación, salud, empleo, inclusión social, cultura, etc. y daba cuenta de una fuerte vitalidad y dinamismo (Bellostas y otros 2002; CESA, 2003; Montagut, 2006). Sin embargo, la mayor parte de ese conjunto de actores tenía una orientación institucional, hasta el punto de que formaban parte de la estructura público-privada encargada de la gestión de muchos recursos y servicios de orientación pública y eran reconocidos como agentes relevantes y “representativos” en los espacios (órganos y procesos) de participación institucional<sup>58</sup>.

Tenemos que acudir a aquellos actores de la sociedad civil que disponían de un marcado carácter alternativo y crítico para comprender dónde se movían las personas y colectivos que darían vida y nutrirían en gran medida el 15M. De las indagaciones que hemos realizado, podemos destacar los siguientes:

---

58 - Un interesante análisis del movimiento social y asociativo en una realidad concreta (Zaragoza), que ofrece una tipología del mismo bajo las claves de la sociología relacional y de la lógica instituido/instituyente puede encontrarse en: Bailo et al., 2014. Ver en:

<http://www.juventudzaragoza.org/estudio-jovenes-participacion-y-asociacionismo-2014>.

La Coordinadora de Movimientos Sociales de Zaragoza, creada en 2010 y de la que formaban parte entidades y colectivos que venían trabajando en el ecologismo social, la no-violencia activa y la desmilitarización social, el asociacionismo vecinal, la defensa de personas presas, el feminismo, la liberación afectiva y sexual, el sindicalismo, la solidaridad entre pueblos y el zapatismo, la okupación, el antifascismo, la defensa de las lenguas de Aragón, el pensamiento y la cultura libre, la comunicación comunitaria, el apoyo a sin papeles y por la libertad de movimiento, el aragonesismo, la economía alternativa y solidaria: Ara-Info, ASAPA, AV Madalena, Azofra, Biblioteca Frida Kahlo, Caracol Zaragoza, CGT, Coordinadora Antifascista, d-generadas, lasdel8, et al, Diagonal, Ecologistas en Acción, La Pantera Rossa, Mambrú, Nogará, Pedalea, Red de Apoyo a Sin Papeles, REAS, Stonewall, Towanda.

La Coordinadora<sup>59</sup> es el resultado de la voluntad de trabajar en común de una parte significativa del movimiento alternativo, obrero y de economía social de la ciudad de Zaragoza. Su diagnóstico constataba que en el último ciclo de luchas sociales (hasta la fecha de su constitución en 2010) se había llegado a un escenario de pérdida progresiva de espacio público y político. Desde su punto de vista, se había acabado luchando, en la mayoría de los casos, a la defensiva, con dificultad para agregar, para generar continuidad a los proyectos existentes, con escasas posibilidades de transformación en una sociedad cada vez más vigilada y desestructurada, con un poder político al servicio de los poderes económicos (y su crecimiento) y no de la gente.

Desde el punto de vista de sus miembros, una multitud precarizada como nunca que, sin embargo, seguía sin encontrar más allá de la indignación formas propias de expresión política con que oponerse a la explotación, al miedo, a la angustia y a la escasez. Aumentaba la corrupción, el clientelismo, la violencia económica, el empobrecimiento del paisaje, el terrorismo mediático, la agresión a nuestros derechos políticos y sociales. Se extendía la confusión, la impotencia, la resignación... La participación social se había interrumpido, era discontinua y difusa... y las expectativas

---

59 - <http://www.nodo50.org/contragendazgz/que.html>

de cambio decrecían, invitando a renunciar a lo imposible a cambio de supervivencia, determinando aún más la suerte de sus luchas.

Eso les llevó a la necesidad de iniciar una nueva etapa de ser político en la que, aprendiendo de su historia común, de su errores y conquistas, pudieran trenzar todas sus fuerzas para ser capaces de incidir y transformar, de romper las reglas de lo posible.

En su ánimo estaba el reinventar la política de forma que fuese reconocible para toda la sociedad, desarrollando la fuerza de sus razones con legitimidad ética y coherencia. Querían formular una práctica y un presente capaces de germinar cambios irreversibles en los movimientos a los que pertenecían, a sus vidas y en la del conjunto del planeta.

La Plataforma de Afectados por la Hipoteca (PAH)<sup>60</sup> surgió en febrero de 2009 en Barcelona como plasmación de una movilización por el derecho a la vivienda digna<sup>61</sup>. Actualmente se encuentra presente en toda la geografía española.

Su germen se encuentra en el “movimiento V de Vivienda” que se generó a mediados del 2006, época en la que aun con la burbuja inmobiliaria todavía en plena efervescencia, un grupo de personas del entorno de los movimientos sociales se unió para reivindicar el uso social de la vivienda y reclamar que se pusiese freno a la especulación. Pocos años más tarde, en el marco de la crisis inmobiliaria española de 2008 que fue el desencadenante de la burbuja inmobiliaria, de ese primer movimiento nació la PAH. Sin duda, la PAH formó parte activa del Movimiento 15-M, surgido posteriormente<sup>62</sup>.

---

60 - Ver: Adell, Lara y Mármol, 2014.

61 - La primera entrada en <https://afectadosporlahipoteca.wordpress.com/2009/03/> es de 28 de febrero de 2009.

62 - Ver: <http://www.lamarea.com/2013/06/08/la-pah-de-predicar-en-el-desierto-a-premio-ciudadano-europeo/>.

Pasados dos años de la constitución de la Plataforma, esta comenzó a parar desahucios, lo que a la postre acabaría otorgándole la visibilidad de la que goza actualmente<sup>63</sup>.

Un hecho muy relevante de la PAH de cara a la movilización popular y la gestación del 15M fue el proceso de tramitar el texto de la Iniciativa Legislativa Popular (ILP) con el fin de regular la dación en pago con efectos retroactivos. Fue el 30 de marzo de 2011, y junto a la PAH se encontraban el Observatori DESC y otras entidades sociales y organizaciones sindicales (UGT, CCOO, Taula del tercer Sector, UCC, CONFAVC)<sup>64</sup>.

Respecto a la Fundación de los Comunes (FdC)<sup>65</sup>, se trata de una iniciativa de ámbito estatal, que nace por el impulso de distintas experiencias de investigación, autoformación, edición e intervención política vinculadas a los movimientos sociales dentro del Estado español pero con una fuerte presencia en la ciudad de Zaragoza, ciudad en la que pertenecen a esta fundación la Fundación la librería social, La Pantera Rossa y el Grupo de estudios metropolitanos Azofra.

La Fundación de los Comunes tenía una existencia previa al 15M y tuvo una influencia en este movimiento a través de su discurso y de sus análisis<sup>66</sup>. La participación de algunas personas de la Fundación permitió cristalizar y catalizar el movimiento 15M, con perspectivas diagnósticas (“nos roban”, “no nos representan”, la crítica a la deuda) y con propuestas (la necesidad de cambiar el marco institucional: el modelo de la transición ya está caduco y finiquitado...).

---

63 - Fue a finales del 2010 cuando ante una notificación de desahucio recibida por un vecino de la Bisbal del Penedés (Tarragona), el afectado, con la ayuda de miembros de la PAH, decidió plantar cara y tratar de evitar el desalojo mediante la resistencia pasiva.

64 - La movilización se empezó en esa fecha, aunque es cierto que se pusieron muchas cortapisas desde el Gobierno, dadas las diferentes citas electorales previstas para ese año. Finalmente, la Junta Electoral Central permitió dar comienzo a la recogida de firmas de la ILP el 18 de abril de 2012, casi un año después del inicio de la voluntad expresada por las entidades sociales.

65 - <http://fundaciondeloscomunes.net>

66 - Según el entrevistado Pablo López.



De la Fundación de los Comunes nace un proyecto de autoformación política/crítica para todas aquellas personas que deseen construir colectivamente formas de pensar/actuar dirigidas a transformar la realidad con el horizonte de proponer discursos y formas de hacer capaces de democratizar nuestras sociedades. Nace en Madrid y empezó su actividad en Zaragoza<sup>67</sup> en el año 2012, ya con el barniz del 15M. Por lo tanto, su incidencia en el 15M es originariamente vía Madrid y la posterior extensión a otras ciudades (entre las que figuraba la de Zaragoza) a través de la intensa comunicación (off-line y on-line) existente entre ellas en esas fechas. Luego ya, a partir de 2012, la incidencia de la fundación en el proceso de gestación de Ganemos Zaragoza es de carácter directo.

Otras áreas de trabajo de la Fundación de los comunes son la Investigación, la Edición y la dimensión europea.

El siguiente grupo de movimientos que tienen una trascendencia importante en la configuración de Ganemos Zaragoza y que tenían una existencia previa al 15M son los Movimientos Ecologistas de diverso cuño, con fuertes interrelaciones entre ellos, de forma que en este estudio han sido analizados como una realidad única.

A la presencia histórica de Ecologistas en Acción, hay que añadir otros grupos significativos, como la Fundación Nueva Cultura del Agua<sup>68</sup>, Ansar –Asociación Naturalista Aragonesa, creada en 1979- ... aparte de la importancia en Zaragoza de YesaNo, la Coordinadora Biscarrués/Mallos de Riglos, Plataforma en Defensa del Ebro, etc.

Ecologistas en Acción de Aragón pertenece a la Confederación de Ecologistas en Acción<sup>69</sup>, formada por más de 300 grupos ecologistas distribuidos por pueblos y ciudades que se crea en 1998. Forma parte del llamado ecologismo social, que

---

67 - <http://www.nocionescomunesaragoza.net>

68 - Que se constituyó en 1998 como una entidad sin ánimo de lucro y de ámbito Ibérico (España y Portugal) y que tiene su sede en la ciudad de Zaragoza.

69 - <http://www.ecologistasenaccion.es/>

entiende que los problemas medioambientales tienen su origen en un modelo de producción y consumo cada vez más globalizado, del que derivan también otros problemas sociales, que hay que transformar si se quiere evitar la crisis ecológica.

Un grupo muy significativo de cara a su incidencia en la convocatoria de las manifestaciones del 15M y su desarrollo posterior, es Democracia Real Ya (DRY). DRY nace en marzo de 2011, después de varios años de iniciada la crisis y ante la, a su juicio, evidencia de la inactividad e ineficacia absoluta de la clase política española y de las instituciones. Al calor de internet se fue gestando un punto de encuentro de una multitud de movimientos organizados por ciudadanos con un punto básico en común: denunciar las graves deficiencias e injusticias del actual sistema económico y gubernamental y exigir una democracia real que efectivamente garantice los derechos y libertades de todos los españoles<sup>70</sup>.

Para subsanar problemas de cara a la movilización que se habían dado en el pasado (debido a factores como la desorganización, la resistencia a llevar las movilizaciones desde internet al mundo real, la dispersión geográfica o el mero desconocimiento) y poder mostrar el creciente descontento social, activistas de varios grupos, blogs y plataformas entre los que se destacan Anonymous, ADESORG, Estado del Malestar, Ponte en Pie, Juventud en Acción o No les Votes, unidos bajo la denominación común de “Plataforma de coordinación de grupos pro-movilización ciudadana”, trabajaron con la intención de organizar una gran convocatoria de protesta en toda España previa a las elecciones municipales. La intención de esta acción común era despertar de forma simultánea y masiva la indignación de la gente, denunciando la penosa situación en la que los ciudadanos se encuentran debido a los severos abusos que estaban sufriendo por parte de los poderes políticos y económicos.

La fecha fijada para la movilización fue el 15 de mayo bajo el lema “*Democracia real YA. Somos mercancía en manos de políticos y banqueros*”. Las consecuencias de esta llamada serán analizadas cuando se aborde el 15M.

---

70 - <http://www.democraciarealya.es>

Mención especial merecen las Asociaciones de Vecinos de la ciudad. Ya ha sido mencionada la AV Madalena por su incidencia en la Coordinadora de Movimientos Sociales. Debido a su forma coordinada de trabajar en torno a la Federación de Asociaciones de Barrio de Zaragoza (FABZ)<sup>71</sup>, se ha considerado a las 53 asociaciones que forman parte de ella, como una única red preexistente en los análisis posteriores.

No aparecen como un actor relevante como tal organización ni en periodos previos ni en posteriores al 15M. Sin embargo, al analizar las redes que han tenido influencia en GZ/ZeC, sí que debemos incorporarlas como un actor clave, ya que muchos de los entrevistados sí que pertenecían a alguna de ellas. Además, no se puede olvidar el papel de la FABZ como espacio colaborador, organizativa y logísticamente en el nacimiento de este movimiento.

#### Ámbito político preexistente

En lo que hace referencia al ámbito político preexistente, es de destacar especialmente La Iniciativa Social de la Izquierda, que fue la denominación que utilizaron un grupo de personas (activistas de base sin o con filiación partidaria) que promovieron la coalición la Izquierda de Aragón ente Izquierda Unida (IU) y Chunta Aragonesista (CHA) y que llegaron a lograr un escaño en el Congreso de los Diputados en las elecciones de noviembre de 2011.

En los siguientes dos años siguieron impulsado este proceso de confluencia política y dieron lugar a procesos como el de Ateneo en Zaragoza<sup>72</sup>, C+ en Huesca o Ciudadanos por la Unidad de la Izquierda en Teruel<sup>73</sup>, ampliando y consolidando en todo Aragón la participación en iniciativas por la confluencia.

---

71 - [www.fabz.org](http://www.fabz.org)

72 - <https://ateneo012.wordpress.com>. La primera entrada es del 6 de noviembre de 2012.

73 - <https://www.facebook.com/ciudadanos.porlaunidaddelaizquierda>.

Este movimiento seguirá trabajando en la confluencia social y política de la izquierda y volverá a tener un papel relevante ante las elecciones europeas de 2014, en este caso, ya, tratando de incorporar a los nuevos partidos políticos surgidos del 15M.

Otro partido que tenía relevancia en este ámbito era EQUO, muchos de cuyos miembros formaban parte del movimiento ecologista. EQUO se presentó en solitario por la circunscripción de Zaragoza a las Elecciones Generales de 2011 y pasaría a formar parte de la coalición de izquierdas que se presentó a las generales de 2014 (con Chunta Aragonesista y otros partidos, formando la candidatura de “Primavera Europea”).

Como partidos minoritarios que también han jugado su papel en el nacimiento de GZ/ZeC se encuentran “Puyalón de Cuchas”<sup>74</sup> e Izquierda Anticapitalista. El primero, de corte nacionalista e independentista aragonés, nace como una corriente interna dentro de CHA, hasta que se escinde de este partido en 2008. En las elecciones municipales de 2011 se presentaron en solitario, en las generales de ese mismo año propugnaron el voto nulo y en las europeas de 2014 se incorporaron a la coalición “Los pueblos deciden”.

Respecto al segundo, *“se define como revolucionaria, anticapitalista, internacionalista, alternativa, feminista, ecologista y que se esfuerza por impulsar las luchas contra toda forma de explotación, opresión y dominación sobre las personas y la naturaleza”*<sup>75</sup>. Adopta la estructura de partido político (registrándose como tal) en 2009 como confluencia y expresión de los movimientos de carácter revolucionario. En enero de 2015 dejó de ser un partido político y se convirtió en Asociación para integrarse en Podemos.

#### Ámbito sindical preexistente

En lo que hace referencia al ámbito sindical, tiene especial relevancia la implicación en todo este proceso del sindicato CGT. De hecho, ya formaba parte de la Coordinadora

---

74 - <http://www.puyalon.org/>.

75 - <http://www.aragon.anticapitalistas.org/>.

de Movimientos Sociales de Zaragoza como organización o a través de sus militantes, se encontraba incardinado en la mayoría de movimientos anteriores (y precursores) al 15M que venimos relatando.

Los entrevistados no han concedido ningún papel relevante a CGT como organización; de hecho, dentro del sindicato hubo fuertes tensiones por este motivo y se decidió finalmente no apoyarlo explícitamente (entrevistado nº 6). .... Lo que sucedió es que muchas personas de movimientos sociales de la ciudad, cuando en su momento deciden sindicarse, repudian a UGT, a CCOO y a otros sindicatos y se afilian al único que parece mantener una cierta independencia, como es el caso de CGT.... Es un sindicato elegido por eliminación y no tiene una presencia relevante, como tal, en GZ, aunque como veremos posteriormente, sí que es una red preexistente relevante para el análisis.

Algo parecido sucede con el resto de sindicatos, especialmente CC.OO. (y en mucha menor medida UGT), ya que, aunque es cierto que existían en el momento previo al 15M y en los momentos posteriores, no actúan como tales organizaciones en el nacimiento de GZ/ZeC. Sin embargo, en el análisis posterior, se observará que son redes a tener en consideración. Por eso en el cuadro aparecen como no interaccionadas con todo el entramado relacional previo, pero sí como elemento enriquecedor de GZ/ZeC.

## **5.2. El movimiento 15M**

Como acontecimiento muy significativo podemos destacar el 15M, puesto que más allá de lo que supuso para el conjunto del Estado en sí mismo, procedió a impulsar cambios a todos los niveles, tanto en los movimientos sociales, como en los partidos políticos, ya fuese introduciendo algunos de sus mensajes o creando nuevas iniciativas hasta ese momento desconocidas.

Se va a dedicar un espacio al análisis del 15M, como elemento matriz para comprender en toda su extensión no sólo las experiencias de Ganemos en España, sino otros movimientos sociales y propuestas políticas que han surgido en los últimos años. Y

para ello nos vamos a servir de un artículo publicado en 2013 sobre la cuestión (Minguijón y Pac, 2013a).

Dos años después del comienzo de la crisis, el gobierno socialista de José Luís Rodríguez Zapatero se enfrentó a una doble problemática: de un lado, el incremento paulatino de la deuda española<sup>76</sup>; por otro lado, el vertiginoso aumento del desempleo<sup>77</sup>. Para atajar estos males de la economía española, adoptó una serie de reformas, entre las que sobresalían las siguientes:

- a) Disminución de los salarios de los funcionarios en un 5%.
- b) Congelación de las pensiones, exceptuando las no contributivas y las mínimas.
- c) Reforma laboral, en torno a tres ejes: extensión parcial de la indemnización de 33 días por año trabajado por despido improcedente en las contrataciones fijas, en perjuicio de la figura anterior de 45 días de indemnización por año trabajado; reconocimiento de las situaciones de crisis de las empresas, o empresas con pérdidas, como causa objetiva de despido procedente y posibilidad de que empresarios y trabajadores pacten una no vinculación al convenio laboral vigente en determinados supuestos críticos para la empresa, con el objetivo de reducir costes.
- d) Se elimina el cheque bebe, que había impulsado la propia administración socialista.
- e) Se reduce la ayuda oficial al desarrollo.

Las reformas sirvieron para frenar el crecimiento de déficit, pero contribuyeron a ralentizar la economía, con lo que se agravó la crisis y aumentó el problema del desempleo (en el segundo trimestre de 2011 llegaba al 20,9%). La situación de

---

76- En la primera legislatura de Zapatero (2004-2008) los gastos crecen, pero crecen más los ingresos con lo que hay superávit. En la segunda (2008-2011) los gastos se disparan, los ingresos se desploman y el déficit se elevó muchísimo en el 2009. En 2010 el déficit disminuyó, pero siguió siendo muy alto.

77- El desempleo había pasado de una tasa del 8,5% de la población activa en 2007 al 20,1% en 2010 (Fuente: Instituto Nacional de Estadística).

desempleo afectaba especialmente a la población joven, con tasas que superaban el 40% para los menores de 25 años.

El descontento (Bonet, 2012) de grandes capas de población (jubilados, funcionarios, pequeños empresarios, autónomos, jóvenes y estudiantes<sup>78</sup>) favoreció la creación y potenciación de pequeñas redes de afectados por la crisis económica que, además, mostraban una fuerte crítica a la forma en que se estaba gestionando: Juventud sin futuro, Malestar.org, Nolesvotes, Plataforma de afectados por las hipotecas, Anonymus, enojados con la gestión de los contenidos digitales a beneficio de la SGAE, Attac, etc. (Mora, 2012: 105-114). Dos almas (la aportada por los movimientos sociales alternativos y la configurada por los jóvenes indignados) que terminaron por configurar el 15M (Taibo, 2011a). En ese momento, las redes sociales<sup>79</sup> (especialmente, Twitter, Facebook) fueron un medio adecuado para su gestación y consolidación (Toret, 2013).

Algunos de estos movimientos convergen en Democracia Real Ya (DRY), organización que aprovechando ese caldo de cultivo y la próxima celebración de las elecciones municipales y a muchos de los parlamentos autonómicos (22 de mayo de 2011), convocó una manifestación en la mayoría de las capitales españolas para el 15 de mayo. Sin que ningún analista o político lo esperara, a esas manifestaciones acudieron miles de ciudadanos, con lo que fueron un éxito rotundo, especialmente en comparación a las convocadas hasta la fecha por organizaciones no tradicionales.

En Madrid, un grupo reducido de personas decidió que la protesta no podía tener fin después de tres horas de manifestación. Se optó acampar en la plaza de Sol. Esta acción no tuvo mucha trascendencia y seguramente se hubiese mantenido en el anonimato si no hubieran sido desalojados en plena noche por la policía. La expulsión se convirtió en una verdadera explosión de contactos y comunicaciones por la red, que

---

78- Es importante recordar que también existían movimientos de protestas estudiantiles vinculados a la adaptación de la Universidad española a los criterios de Bolonia, que eran considerados como una claudicación de la universidad a los principios del mercado.

79- Sobre la importancia de las redes sociales en los movimientos sociales, ver Castells (2012a).

se tradujo en un llamamiento masivo a extender las acampadas en todas las capitales de provincia españolas. Ésa fue la génesis del movimiento 15M.

### *Metodología de análisis del 15M*

Resulta difícil asignar directamente al movimiento 15M el calificativo de “nuevo movimiento social”. Y esto es así porque, aunque cumple las características que los definen (recelan de la centralización y de la delegación de autoridad; se resisten al control y buscan autonomía; no plantean estrategias globales de la sociedad; proponen una dimensión expresiva y no tanto materialista), se puede rastrear en los mensajes que lanzan (tal y como se verá posteriormente) una crítica global a lo político institucional, que alcanza incluso a los nuevos movimientos sociales.

En la investigación llevada a cabo en nuestro trabajo de campo para elaborar este apartado, no realizamos un análisis cuantitativo de los participantes, si bien según nuestras observaciones coincidían *grosso modo* con los perfiles de los asistentes en otras ciudades españolas: Madrid, Bilbao y Salamanca<sup>80</sup>. Si nos atenemos, por ejemplo, a los datos de Madrid (Likki, 2012), se podía observar que no había diferencias en relación al género, había una participación equilibrada entre hombres y mujeres. Volviendo a datos de las tres ciudades, con respecto a la edad, predominaban los jóvenes (2 de cada 3 tenían edades comprendidas entre los 20 y 35 años), si bien había un 15 % de personas entre los 50 y 68 años. Respecto a su posición en el mercado de trabajo, más de la mitad de los participantes tenía un trabajo remunerado y había un grupo importante de estudiantes (45%). No obstante, existía en la gran mayoría una preocupación por el desempleo. En relación al nivel de estudios, la mayor parte estaban en la universidad o eran egresados universitarios (67%). Y por último, en ubicación ideológica se sitúan en una escala del 1 al 10 (siendo uno extrema izquierda y diez extrema derecha) en una media de 1,67.

Las explicaciones previas sobre el sentido del hecho político (junto con el papel que juegan las instituciones políticas y, en particular, los viejos y nuevos movimientos

---

80- Likki, T. (2012); Arellano, J., Basterretxea, I., y de la Cruz, C. (2012); Calvo, K., Gómez-Pastrana, T., y Mena, L. (2011).



sociales) y la relación de la ciudadanía con esa arquitectura institucional, permiten una primera aproximación en la búsqueda de una explicación más profunda en torno al 15M. Para ello, se han puesto en interacción dos estrategias investigativas diferentes<sup>81</sup>:

- Por un lado, el análisis de los discursos de los miembros del 15M, tanto en lo relativo a la cartelería que estaba presente en las acampadas de diferentes ciudades españolas, como a la recogida de información en algunas de sus asambleas más significativas. Para ello, el equipo de investigación utilizó una metodología cualitativa a través de la observación y análisis de discurso. En concreto, se llevaron a cabo dos actividades: a) se elaboró un cuaderno de campo a través de la observación de 5 asambleas en la Plaza del Pilar de la Ciudad de Zaragoza (se aprovecharon las diferentes jornadas en las que se asistió a las asambleas para hacer un seguimiento de las proclamas incluidas en multitud de pancartas, pintadas, serigrafías en vestimenta, etc.), b) también se hizo un análisis de discurso sobre textos aparecidos en las páginas web de las acampadas de la Plaza del Sol de Madrid y la Plaza de Cataluña en Barcelona.
- Por otro lado, con el fin de analizar esos discursos y ofrecer una explicación del movimiento en clave sociológica, se han utilizado las conclusiones obtenidas en unas investigaciones realizadas en torno a los nuevos y viejos movimientos sociales, realizadas en los últimos años por los autores, centradas específicamente en el estudio de la relación entre la “ciudadanía de base” y el sistema político institucional (Minguijón y Tomás, 2011; Minguijón, 2009; Minguijón y Benedí, 2008).

Al analizar los discursos que emanaban de las redes presentes en el 15M, se utilizó una metodología basada en los marcos interpretativos, que tienen ya una larga tradición en el análisis de los movimientos sociales y, en general, de las acciones colectivas

---

81- El trabajo presentado se ha elaborado yendo directamente a las fuentes a través del trabajo de campo explicado. Para obtener información sobre otras reflexiones orientadas en el mismo sentido y en una época muy cercana a los hechos, ver Calvo y otros (2011), Mora (2012), Pastor (2012) y Smaoui (2012).

(Oberschall, 1999; McAdam, McCarthy y Zald, 1999, p.30; Calle, 2007, p. 140; Laraña, 1999. p. 251; Casquette, 1998, p. 180). Los marcos interpretativos (frame) se definen (Lakoff, 2006) como estructuras mentales que determinan el modo en que vemos el mundo, las metas que perseguimos, los planes que hacemos, la manera en que nos comportamos y el modo en el que evaluamos los resultados obtenidos. Es decir, se trata de guiones cognitivos mediante los cuales las personas logran diseccionar las sensaciones y las percepciones suscitadas en su interacción social, tanto internas como externas. La teoría de los marcos interpretativos es ya vieja en el ámbito de las ciencias sociales. De hecho, Goffman (2006) ya definía el marco como aquel que permite a su usuario localizar, percibir, identificar y etiquetar en sus términos un número aparentemente infinito de situaciones concretas.

Se han “diseccionado” lingüísticamente los discursos y se han identificado las “frangas” presentes en los mismos. Podría decirse que la franja constituye un proceso de parcelación que estructura objetos, sensaciones, percepciones y procesos (Cuvardic, 2001). A cada uno de esos elementos que componen la franja se les aplica en el acto de la elaboración del discurso una serie de interpretaciones y atributos que proceden del marco o marcos que compartimos. Se puede comprobar cómo la realidad, que se subdivide en franjas para poder ser aprehendida por el individuo, se interpreta de forma fragmentada por el actor social, apoyándose en los marcos. Pero, a su vez, esos marcos tienden a fortalecerse con las interpretaciones que hace el individuo de la franja percibida. Es, en consecuencia, un proceso de constante retroalimentación que no acaba nunca.

Pero la disección de una parte de la totalidad de la realidad que se produce en el acto mismo de la elaboración de discursos (la franja), es adornada expositivamente a través de un conjunto de recursos léxicos y argumentativos, que denominamos paquete interpretativo. El paquete interpretativo es todo enunciado (que consta de argumentos y recursos simbólicos) que pretende hacer imponer en el discurso de lo social una cierta interpretación de la franja. Además, el paquete interpretativo está construido con elementos procedentes de los marcos interpretativos.

Lo que se puede observar en constante debate en los procesos de conflicto social no son marcos puros en sentido estricto, sino manifestaciones de los mismos a través de los denominados “paquetes interpretativos”. Son estos paquetes los que entran en competición argumentativa dentro de un proceso dinámico temporal a través del cual los marcos alcanzarán mayores niveles de legitimación, serán revisados o, finalmente, desechados.

Por lo tanto, la narración o el discurso social es el elemento esencial a través del cual se expresan los marcos, por medio de los paquetes interpretativos que hablan de una realidad concreta (franja). A través del discurso, los actores problematizan cierta situación y construyen narrativamente una propuesta de acción.

Así pues, en el fondo, todo asunto político constituye en realidad un conflicto simbólico por la legitimación de los paquetes interpretativos de acción en competencia inscritos en sus respectivas narraciones causales.

Partiendo de este planteamiento lógico, se ha procedido a identificar una serie de dimensiones discursivas (franjas) a través de las manifestaciones que ponían en juego los diferentes paquetes interpretativos enunciados por los actores a través de las técnicas de investigación. Posteriormente, han sido reagrupadas, tal y como se presentará a continuación.

Es cierto que una de las características del 15M era, precisamente, la huida de toda articulación interna basada en representantes y portavoces. Igualmente, se ha podido identificar la presencia de personas que se adscribían ideológicamente a diferentes puntos de la línea que va desde la izquierda a la derecha, aunque en su mismo ser se manifiesta un alejamiento consciente de los partidos políticos. Este posicionamiento ha permitido a algunos autores definir el 15M como un movimiento transversal (Laraña y Díez, 2012, p. 125). Por otra parte, como queda dicho, el 15M estaba participado por un amplio número de organizaciones previas que funcionaban en forma de red. Sin embargo, del análisis de los diferentes productos comunicativos y mensajes que iban surgiendo en las acampadas, el equipo de investigación ha ido

identificando una serie de temáticas y posicionamientos compartidos por una amplia mayoría de los presentes, resumidos en las siguientes franjas argumentativas<sup>82</sup>:

- a) La defensa del sistema democrático, entendiendo que es el mejor de los sistemas conocidos, por lo que es un bien que hay que defender (*“No estamos en contra del sistema, queremos cambiarlo”* y *“La democracia, una lucha diaria”*).
- b) Ahora bien, se hace una llamada de atención en torno a las deficiencias que presenta la democracia parlamentaria de carácter representativo (*“Lo llaman democracia y no lo es”* y *“Mis sueños no caben en tus urnas”*).
- c) Estas deficiencias pueden llegar a coartar e incluso a eliminar los cauces de representación directa de la ciudadanía, lo que da pie a la entrada de otros intereses (normalmente económicos<sup>83</sup>) en el proceso de toma de decisiones políticas (*“No hay democracia si gobiernan los mercados”*). Como consecuencia, las decisiones políticas se toman al margen de los intereses del conjunto de la ciudadanía (de la colectividad o del bien común).
- d) Otra de las deficiencias puestas de manifiesto es que el sistema parlamentario se ha pervertido, concretamente por las prácticas adoptadas por los partidos políticos, que son los que al final dominan todos los resortes de acceso al poder político y de ejercicio del mismo (*“Esto no es una cuestión de izquierda contra derechas, es de los de abajo contra los de arriba”*).
- e) Ese alejamiento es lo que provoca que el político pueda ejercer sus funciones al margen del control democrático de la ciudadanía y, por lo tanto, pueda

---

82- Evidentemente, la descripción y explicación de estas temáticas es una interpretación del equipo investigador. Como otras veces sucede en las ciencias sociales, estos ejercicios de abstracción se distancian de los mensajes concretos lanzados por los actores sociales, con lo que es posible que algunos de los participantes del 15M no se sientan reflejados en ellos. Sin embargo, como se comprenderá, este esfuerzo interpretativo es necesario para continuar con el análisis que se propone.

83- Evidentemente, este riesgo de intromisión de los intereses económicos en la esfera de la decisión democrática es igualmente compartido por algunos teóricos. Ver, por ejemplo, Castiglione y Warren (2006, p. 1-2) y Pettit (2011).

desarrollar actitudes claramente deshonestas o corruptas (*“No hay pan para tanto chorizo”*). Y ello, sin que las instituciones hagan nada significativo para poner freno a estas prácticas.

- f) Como consecuencia, se produce un discurso muy generalizado de crítica a los partidos políticos y, en concreto, a los políticos. Es así como puede aceptarse que el movimiento 15M metiese en el “mismo cajón” a todos los partidos y, especialmente, al PSOE y al PP (*“PSOE y PP, la misma mierda son”*).
- g) Sin embargo, hay que decir que conforme fueron avanzando los días se pudo observar un claro proceso de ampliación de los destinatarios de las críticas, desde las élites políticas y económicas hacia al conjunto de las élites, incorporando las sociales y culturales. Caso paradigmático fueron los comentarios vertidos en torno al movimiento sindical tradicional (*“CCOO y UGT no están aquí porque están reunidos con los empresarios”*) y sobre los medios de comunicación (*“No apagues la televisión... Podrías pensar”*).

**Una interpretación sociológica del movimiento 15M: la percepción ciudadana del sistema político institucional.**

La tarea de interpretación que ha sido expuesta en el punto precedente, podría considerarse como formando parte de un mapa de percepciones de la ciudadanía de base en torno a la política y al sistema institucional al que pertenece, que puede explicarse claramente con los estudios sobre la materia que han realizado equipos de investigación de los que han formado parte los autores<sup>84</sup>.

---

84- En concreto, respecto a la técnicas de investigación, en el conjunto de estudios que se utilizan para este estudio, se han celebrado 8 grupos de discusión (5 con ciudadanos de base y 3 con colaboradores en entidades sociales) y un total de 30 entrevistas en profundidad (líderes políticos, líderes de asociaciones, responsables de sindicatos y de medios de comunicación, militantes de partidos y sindicatos, etc.).

La primera tarea fue poner en el centro del debate la aparente paradoja que parece transmitir el comportamiento de la ciudadanía<sup>85</sup> respecto a la política.

*«Por una parte, los ciudadanos afirman los principios democráticos pero sin implicarse personalmente en ellos y adoptando, más bien, una actitud pasiva y dependiente, con escasa capacidad de intervención social; por otra legitiman con su voto a los representantes políticos, al acudir masivamente a las urnas cada cuatro años, pero luego desconfían de ellos (...). Del mismo modo, se acusa a los políticos profesionales de acaparar las decisiones políticas y se exigen más cauces de participación directa, pero la mayoría reconoce que tiene poco interés por la política y ni siquiera es tema de conversación habitual con sus amigos o familiares.»* (Colectivo IOÉ, 2008: 320).

La incompreensión de estas actitudes de los ciudadanos ha llevado a algunos autores a tildarlos de “cínicos” (Sanz, 2002) y dan muestra de una situación preocupante, no sólo desde la perspectiva lógica (imposibilidad de comprensión), sino desde la defensa del sistema político-institucional del que (desde la óptica del consenso) nos hemos dotado. Un sistema que sólo muy de vez en cuando, en las épocas electorales, se ve legitimado en cierta manera por la ciudadanía a través de su participación en los comicios. Pero ni siquiera esa realidad es extensible a todos los casos, pues algunas elecciones arrojan niveles de participación paupérrimos.

El objeto de la investigación era arrojar algo de luz sobre estos aparentes contrasentidos y, en consecuencia, encontrar una explicación coherente del movimiento 15M, para lo que no hay otra salida que escuchar en clave sociológica cómo la ciudadanía se posiciona ante la política y el conjunto del entramado institucional en el que se sustenta. Estudios previos han tratado de ofrecer alguna orientación al respecto, fundamentalmente centrados en el análisis de la abstención electoral. Por resumir las principales conclusiones de estos estudios, podríamos decir que el alejamiento de la ciudadanía respecto a la política, cuya más extrema

---

85- En la hipótesis sobre la que trabajan los autores, las percepciones descritas son propias de todo el tejido social, salvo las elites políticas, sociales, económicas, culturales y políticas. En menor medida son asumidas por militantes comprometidos y activos en las organizaciones sociales y políticas.

representación sería la abstención electoral (ya que incluso podría suponer una deslegitimación del sistema democrático), se explicaría por las dos dimensiones principales que la determinan (Font, 1995): el interés (por la política) y la identificación (con actores o instituciones políticas). En la configuración de esas dos dimensiones intervienen otras variables, como la edad, el estatus social, el nivel de estudios, el hábitat de residencia, etc., sin olvidar que la actividad de partidos e instituciones puede ayudar a movilizar o desmovilizar cierta parte del electorado (Lara, 2005). Con ello se dota de importancia como elemento explicativo al contexto global (político, económico, etc.) en el que se mueve el ciudadano a la hora de participar en las elecciones (Boix y Riba, 2000) o, incluso, a la propia confianza en las instituciones políticas (Mishler y Rose, 2001). En este caso, la insatisfacción en torno a la política que ha sido observada y descrita en multitud de estudios de opinión, estaría, en parte, en el origen de los comportamientos abstencionistas (Madrid, 2007; Salazar y Temkin, 2007).

Pero todo este conjunto de explicaciones no acaba de ofrecer una explicación clara y contundente de la relación que se ha ido fraguando en nuestro país entre la ciudadanía y la política y que sirve para rastrear las motivaciones y sensaciones de fondo que han terminado por alimentar un movimiento como el del 15M. En general, lo que se ha podido deducir analizando los discursos de la ciudadanía es que aplican la siguiente lógica:

- Consideran que el sistema democrático es un bien en sí mismo<sup>86</sup>.
- Consideran que todos los políticos son iguales, no hay diferencias significativas entre las distintas opciones partidarias.

---

86- En el sentido de que existe un consenso en que “alguien” se tiene que hacer cargo de la cosa pública, de lo que al principio de este estudio identificamos como la “garantía del espacio común”. Además, se considera que ese “alguien” debe ser elegido democráticamente, con todo lo que supone esta palabra de poderes y contrapoderes que se contrapesan.

- Consideran que los políticos son “un mal necesario”, ya que alguien se tiene que responsabilizar del gobierno de la cosa pública y que, en el fondo, sería peor que no existiese esa figura, por muy mal que lo puedan hacer<sup>87</sup>.
- Consideran, en consecuencia, que, en una situación de normalidad, no existe una preferencia por votar a unos u a otros, ya que todos son iguales<sup>88</sup>.
- Consideran que las elites políticas, sindicales, culturales, económicas y sociales forman parte de una misma clase social, comparten intereses, mantienen relaciones estables entre ellos y se distancian significativamente de las bases sociales que dicen representar.
- En concreto, se achaca a los nuevos movimientos sociales un déficit democrático, ya que no responden a ningún proceso democrático interno y se erigen en portavoces de la ciudadanía.

Respecto al elemento clave de la participación de la ciudadanía en el proceso de toma de decisiones (el voto), se aplica una lógica claramente emparentada con la anterior, pero que posee otras derivadas:

- Se considera que el voto es la máxima expresión de la democracia. Más allá de las citas electorales, la gente no desea participar en el discurrir normal de la gestión de lo público, sino que piensa que son los políticos los encargados de ello<sup>89</sup> y no tienen por qué idear nuevas fórmulas de participación. De hecho, se considera que los espacios y órganos que han

---

87- El que los políticos sean “un mal necesario” quiere decir que, de una parte, tienen que existir y, de otra, siempre lo harán mal. Ambas ideas se encuentran articuladas conjuntamente.

88- Lo que ayudaría a explicar en cierta medida el comportamiento abstencionista, ya que el voto, por lo tanto, no es necesario, más bien al contrario, superfluo, en una situación de normalidad.

89- Ahora bien, bajo dos principios: a) Que tomen las decisiones atendiendo al bien común, dejando de lado los intereses particulares (partidarios) y de carácter meramente económicos, y b) Que sean honestos, es decir, que no sean corruptos, que no tengan como único fin el hacerse ricos y que no tengan como objetivo el medrar a toda costa. Un estudio que aborda estas dos cuestiones es: Mishler y Rose (2001).



proliferado sólo sirven para dar más cabida a los responsables de los viejos (sindicatos) y nuevos movimientos que, para ellos, no poseen la suficiente legitimidad para representarles.

- En este sentido, respecto a otras fórmulas de participación, recelan de todo aquello que suponga un compromiso a largo plazo y que implique una dedicación mayor de la que están dispuestos a asumir.
- Ahora bien, cuando se rompen las situaciones de normalidad, cuando surge una situación crítica (como la actual crisis económica, pero sucedió igual con ocasión, por ejemplo, de la Guerra de Irak), el ciudadano sí que opta por expresarse de otra forma para hacer oír su voz, fundamentalmente a través de la manifestación.
- Para la ciudadanía la manifestación es “la opinión del pueblo”. Opinión que, a su juicio, debe traducirse directamente en acción política. Por lo tanto, el ciudadano que hemos dado en llamar de base, no entra a considerar los variados argumentos jurídicos y políticos existentes en torno a los procesos de toma de decisión y de representación. Para él, “opinar” (a través de la manifestación) debe implicar directamente “hacer” (por parte de los políticos).

Por lo tanto, el “voto” se convierte en el gran instrumento de participación democrática desde la perspectiva del ciudadano. Más allá de él, sólo la “manifestación” tiene tan alta consideración, como medio para que el ciudadano exprese su opinión en el periodo que va entre cita y cita electoral<sup>90</sup>.

Una primera impresión podría dar a entender que esta posición de la manifestación en la cosmovisión de los ciudadanos es una característica particular de la ciudadanía española. Para ello podría haber algunos argumentos, como la importancia que la

---

90- La manifestación sería un fenómeno contemporáneo que permite expresar las demandas y las protestas de la ciudadanía, además de constituir casi la única forma de la ciudadanía que no tiene acceso a los espacios de poder para expresar sus demandas de reconocimiento (Morán, 2005). Para un análisis de los conflictos en los que se han producido manifestaciones en España, ver: Jiménez (2011).

manifestación tuvo en la transición como medio a través del cual se consiguió un logro (la democracia) que se considera irrenunciable, por lo que ha podido dejar un poso en el imaginario y memoria colectiva<sup>91</sup> de los españoles. Sin embargo, los presupuestos teóricos de los que parte esta investigación otorgan a la manifestación un sentido mucho más fuerte desde el punto de vista sociológico.

En concreto, para comprender el sentido que otorgamos a la manifestación, es preciso recuperar la dimensión instituyente de lo social. Como se ha comentado, el gran atractor de esta dimensión de lo social es la gente (no ya el ciudadano o el pueblo, en la terminología hobbesiana), que desde el punto de vista del individuo se identifica con “los otros iguales que yo”. Y su única legitimidad es querer seguir estando junto con los otros, sin ninguna norma coercitiva que lo obligue, más allá del propio deseo, la necesidad de integrar y sentirse integrado, no en un proyecto futuro o en una identidad trascendente, sino en la propia colectividad (próxima o no, dependiendo del momento concreto) o masa de lo social. Por lo tanto, no identificaríamos a las personas como ciudadanos, sino como partícipes de una masa amorfa e indeterminada que es lo social.

Lo característico del comportamiento colectivo propio de las dinámicas instituyentes es lo que en la terminología moderna desde la ciencia política entendemos por manifestación. En los trabajos cualitativos que sirven de base para este estudio, se ha podido comprobar que la manifestación aparece profusamente en el discurso, dando muestras de que en su seno, en el deambular codo con codo, uno tras otro, formando masa, es donde la gente se encuentra más a gusto a la hora de expresar su opinión sobre un asunto político candente que consideran importante desde un punto de vista vital. Allí, como en el voto, son ellos mismos y pueden expresar libremente lo que opinan con sus actos, con su sola presencia. Esa forma de actuar a través del “nosotros”, es decir a través de la acción callada e individual del voto o de la acción masificada y magmática de la manifestación, no les exige nada que no puedan aportar:

---

91 Sobre cómo se introducen ciertos componentes simbólicos en la memoria colectiva de una colectividad, ver: Sanz Hernández, M.A. (1998).

ni conocimientos profundos, ni discurso, ni la obligación de ofrecer complejas alternativas, ni un protagonismo que no desean. Simplemente actuar.

Las reflexiones presentadas parecen indicar que el comportamiento del ciudadano se asemeja a la cultura política de “súbdito”:

*«Para Almond y Verba el ciudadano en la cultura cívica, el ciudadano democrático, posee una reserva de influencia: no es el que actúa y toma parte de los procesos políticos, sino el <<ciudadano potencialmente activo>>, que tiene interiorizado un sentimiento de competencia política y sólo actúa si hay necesidad de ello» (Benedicto y otros, 2009, p. 252).*

Ese “dejar hacer” mientras el pueblo considere que el aparato político lo está haciendo de forma aceptable, se torna en acción si en un momento determinado las cosas superan el umbral de lo que se considera tolerable.

### **5.3. Los post al 15M: en el ámbito político, en el de los movimientos sociales, en el sindical**

Pasó el tiempo y todo parecía indicar que el movimiento 15M se estaba muriendo lentamente, que nada o casi nada de su mensaje había alcanzado el ámbito institucional. Cuando el 15M se trasladó a los barrios parecía que moría poco a poco, que se iba desinflando<sup>92</sup>. Sin embargo, como veremos en el relato que sigue, el 15M fue cocinándose a fuego lento durante años, de forma latente e instituyente, como todo lo que realmente produce cambios de largo alcance, primero en movimientos sociales de nuevo cuño, que serían escuela de ciudadanía y de política para muchos jóvenes, después a través de nuevas propuestas políticas, como Podemos, que emergió a partir de los “rescaldos” casi apagados del 15M. Y solo atendiendo a ese

---

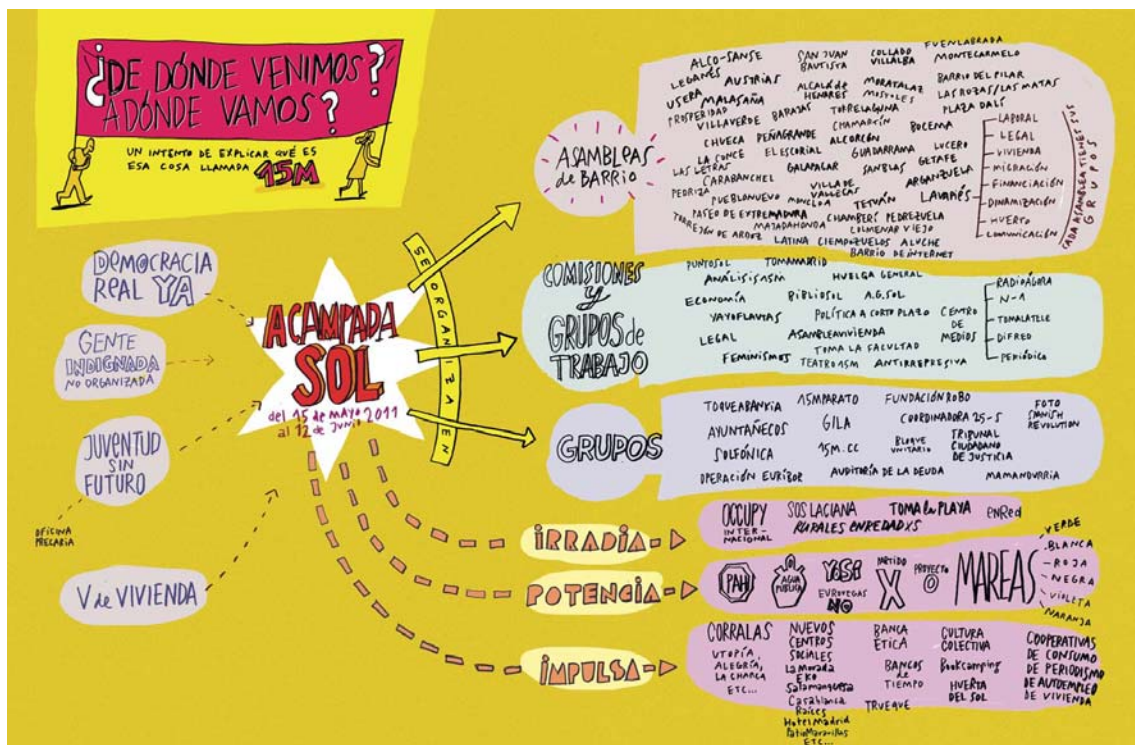
92 - En un artículo que escribí para el diario El Periódico de Aragón con ocasión del segundo aniversario del 15M, decía literalmente: “...una simple mirada a las webs que directa o indirectamente dependen de este movimiento permite comprobar que las entradas y actualizaciones han decaído estrepitosamente en el último año. Algunas de las asambleas creadas inicialmente en los barrios de las ciudades han dejado de convocarse y, en las que subsisten, las personas implicadas activamente son claramente minoritarias. Y todo ello aunque sea cierto que en determinadas ocasiones hace oír su voz, como está sucediendo ahora, de nuevo, con ocasión de su segundo aniversario” (Jaime Minguijón, “La Herencia del 15M”, en *El Periódico de Aragón* del 13/05/2013).

proceso latente, a espaldas del análisis y visión institucional, es como puede comprenderse el nacimiento y la emergencia de la iniciativa Ganemos Zaragoza.

En definitiva, lo que se produjo fue una dinámica de contagios e impactos (Pastor, 2012) en los movimientos preexistentes, modificándolos o dando lugar a otros nuevos que incorporaban las metodologías y análisis del 15M, de forma que ya nada volvió a ser como era en este campo. Esto nos permite dar el salto de las causas del 15M a sus consecuencias (Betancor y Cilleros, 2014).

Lo curioso del asunto es que mientras la ciencia instituida, la política clásica y los medios de comunicación daban por muerto el 15M, los propios protagonistas eran conscientes de lo que estaba sucediendo. Sirva como ejemplo la contraportada del número 14 (de mayo de 2013, justo en el segundo aniversario del 15M), de la revista “madrid15M”, en la que de forma gráfica expresaban de dónde venía y a dónde iba el 15M.

Figura 5. Viñeta Madrid 15M



Fuente: Revista “madrid15M”, número 14 (de mayo de 2013)

A continuación vamos a detallar este proceso de incubación que permitió que el 15M se expresase y modificase de forma radical los movimientos sociales y los ámbitos políticos y sindicales.

### Movimientos sociales post 15M

Los movimientos sociales de la ciudad de Zaragoza se regeneraron con el 15M, dándoles una nueva vitalidad y permitiendo la activación prepolítica de un buen número de jóvenes que habían participado en el 15M.

Es el caso, por ejemplo, de Stop Desahucios, como una campaña específica de la PAH que ha adquirido vitalidad propia y una gran repercusión en el conjunto del Estado y, específicamente, en la ciudad de Zaragoza. Como reza su página web, “La campaña Stop Desahucios de Zaragoza fue puesta en marcha en la ciudad en septiembre de 2011 por parte de asambleas de barrio nacidas del 15M, plataformas solidarias de distrito, asociaciones de vecinos, de consumidores, ciudadanas... Dichas entidades de base se unieron para asumir y coordinar distintos casos que hasta entonces se trabajaban desde las Asambleas o Plataformas de barrio. La campaña “Stop Desahucios” también nace al calor del trabajo comenzado por la Plataforma de Afectados por la Hipoteca -PAH-, que como un reguero de pólvora se ha extendido por el conjunto del estado”<sup>93</sup>.

Para gran parte de sus analistas, una de las derivadas importantes surgidas del 15M se sitúa en las Mareas de diferente cuño. Como explica Jaime Pastor Verdú: “Es un catalizador de la indignación que ha generado un ciclo de protesta predominantemente no convencional todavía abierto, con una dinámica de contagio y unos impactos aún en proceso” (Pastor, 2013).

En Zaragoza han sido identificadas seis Mareas con diferentes niveles de actividad a partir del 15M<sup>94</sup>:

---

93 - <https://stopdesahucioszaragoza.wordpress.com/about/>.

94 - Se ha detectado la actividad de otras Mareas en Zaragoza, como la Negra (funcionarios de administración y servicios generales, de luto contra los recortes), la Marrón (defensa medioambiental en

- Marea Verde<sup>95</sup>, perteneciente al ámbito de la educación y que empezó a funcionar en Zaragoza en octubre de 2011, aunque su punto álgido fue el cúmulo de respuestas antes la propuesta de una nueva ley educativa, la Ley Orgánica para la Mejora de la Calidad Educativa (LOMCE) por parte del Ministro de Educación, José Ignacio Wert, durante el curso 2012/2013.
- Marea Roja: promovida por colectivos de desempleados, que viene trabajando desde finales de 2011.
- Marea Naranja: activa desde junio de 2012 y centrada en el ámbito de los servicios sociales.
- Marea Amarilla: en apoyo de las bibliotecas públicas, que empezó a trabajar en Aragón en septiembre de 2012.
- Marea Blanca: del ámbito de la sanidad, con incidencia en nuestra comunidad desde diciembre de 2012
- Marea Azul: con su objetivo centrado en el agua, contra los trasvases y la defensa de saneamientos de calidad y públicos, con actividad en Aragón desde febrero de 2013.

Como puede observarse, tanto a nivel estatal como en Aragón, la primera marea que se activó fue la verde, centrada en el ámbito de la educación (pública y de calidad); y su génesis tuvo lugar en Madrid<sup>96</sup>. Y es que el ambiente estaba muy enrarecido en esa Comunidad desde que en el año 2003 accediese Esperanza Aguirre a la Presidencia de la Comunidad de Madrid, iniciándose una época de desprestigio y abandono de la escuela pública en favor de la privada y concertada. La gota que colmó el vaso fueron las instrucciones que dictó el 4 de julio de 2011 la Consejera de Educación (Lucía Figar)

---

contra de la venta y la especulación de los montes públicos) o la Granate (contra la emigración forzada), pero su actividad y radicación en la ciudad no han sido destacada.

95 - Las camisetas verdes fueron creadas, años antes al surgimiento de la Marea Verde, por la Plataforma por la Escuela Pública de Vallecas, bajo el lema "Escuela Pública, de tod@s para tod@s".

96 - Lo que sigue está extraído de Gil, 2014 y de Rogero-García, Fernández e Ibáñez, 2014.

para el inicio de curso 2011/2012, mediante las cuales 3.000 profesores interinos iban a perder su plaza, plaza que asumirían los funcionarios con 2 horas lectivas más a la semana.

Seguramente fue el reflejo del 15M lo que activó un nivel y tipo de respuesta que no se había dado en los ocho años anteriores ante ataques similares. Los sindicatos mayoritarios convocaron una asamblea de docentes el 20 de julio a la que se presentaron más de 2.000 personas entre profesores, padres y alumnos, que desbordó con creces las capacidades del movimiento sindical (Pastor, 2013), pidiendo medidas y movilizaciones “consensuadas” en esa asamblea.

La Marea Blanca también tuvo su origen en la Comunidad de Madrid, ante el anuncio a finales de octubre del Plan de Medidas de Garantías de Sostenibilidad del Sistema Sanitario (PMGS), que suponía una apuesta decidida por la privatización de la sanidad pública<sup>97</sup>. Como en el caso anterior, lo significativo no eran tanto las propuestas, sino el carácter asambleario y autónomo de las mismas, a imagen de la Marea Verde y de las dinámicas y metodologías del 15M.

Sirvan estos dos procesos de ejemplo, en el bien entendido de que procesos similares se dieron en el resto de Mareas, que no van a ser analizadas en detalle, puesto que lo significativo es identificarlas y situar su lugar en la génesis de Ganemos Zaragoza y su relación con el 15M.

Por otra parte, desde los Movimientos Ecologistas se desarrolló una iniciativa que tuvo su impronta como paso de la protesta a la propuesta en Aragón y, específicamente, en Zaragoza. Se trata de las Cooperativas Integrales de Aragón, que son proyectos de autogestión en red que pretenden paulatinamente juntar todos los elementos básicos de una economía, como son producción, consumo, financiación y moneda propia e integrar todos los sectores de actividad necesarios para vivir al margen del sistema

---

97 - Se pretendían privatizar 6 hospitales, 27 centros de salud y la Lavandería Central de Mejorada del Campo. Igualmente, se extinguían 26 categorías profesionales del personal no sanitario de los hospitales y se convertía el Hospital de La Princesa en un hospital geriátrico.

capitalista<sup>98</sup>. Se trata de una forma jurídica legal que permita la transición, desde el ámbito más local, hacia una manera de vivir donde ni la banca ni el estado sean necesarios. Legalmente se trata de una cooperativa mixta de servicios y de consumo. De manera que las empresas, profesionales y prosumidores/as pueden participar para intercambiar servicios internamente y vender hacia fuera de la cooperativa, mientras que como Consumidores los participantes pueden realizar compras conjuntas tanto a los socios de servicios de la cooperativa como de productos que vengan de fuera. La idea surgió del “Colectivo crisis”<sup>99</sup>, y fue plasmada en la publicación “podemos vivir sin capitalismo”.

Durante los días 6, 7, 13 y 14 de Marzo de 2012 tuvieron lugar en el Centro Social Librería La Pantera Rossa las jornadas: “¿Podemos vivir sin capitalismo? Hacia una cooperativa integral aragonesa”, que nacieron con la vocación de ser un espacio de conocimiento y encuentro desde donde dar un paso más hacia la era del postcapitalismo y poner el germen de la Cooperativa Integral de Aragón.

La siguiente jornada de trabajo de consolidación del proyecto de Cooperativa Integral Aragonesa tuvo lugar el sábado 5 de mayo de 2012, en el Centro Cívico La Jota (en la que ya se habló de la necesidad de elaborar unos estatutos fundacionales). La tercera reunión, celebrada el 20 de mayo en el CSO Kike Mur en la Plaza de la Memoria (antigua cárcel de Torrero), ya se convocó bajo el título de III Asamblea de la Cooperativa Integral Aragonesa (CIAR). Luego hubo un III Encuentro (3 de junio de 2012) y un IV Encuentro (23-23 de septiembre de 2012). En este último se pasó de la fase de reflexión a la de construcción. Luego vivieron el V Encuentro (27 de octubre de 2012), el VI Encuentro y VII Encuentro fueron jornadas de mercadillo social, la que se denominó VIII Asamblea (22 de diciembre de 2012), la IX Asamblea (27 de enero de

---

98 - Ver: <http://www.decrecimiento.info/2010/09/que-es-una-cooperativa-integral.html>

99 - El Colectivo Crisis nació para dar continuidad a la publicación Crisis, y sus propuestas de rechazar el sistema financiero dominante y construir alternativas. El colectivo crisis culminó en marzo de 2009 con la publicación de “Podemos vivir sin Capitalismo” ([https://enricduran.cat/wp-content/uploads/2013/02/02podemos\\_cast.pdf](https://enricduran.cat/wp-content/uploads/2013/02/02podemos_cast.pdf)).



2013), al X Asamblea (18/04/2013, en la que se aprueban los estatutos), XI Asamblea (14/06/2013).

No podemos olvidar, igualmente, dentro de los movimientos ecologistas posteriores al 15M, la creación de la Red Agua Pública (integrada en la Marea Azul), que es un espacio de ámbito nacional creado en marzo de 2012 que aglutina a diferentes movimientos sociales, instituciones y personas que promueven una visión del agua como bien común y servicio público.

Uno de sus actos más significativos en Aragón fue la firma de un compromiso por una gestión pública y participativa del agua (el 8 de Mayo de 2014)

El Centro Social Luis Buñuel es otra de las claras derivadas del 15M. De hecho, sus orígenes hay que situarlos directamente relacionados con las actuaciones y reivindicaciones de la Asamblea del 15M del Gancho-La Almozara.

Se presenta a sí mismo como un lugar en el que poder dar respuesta a la necesidad imperante de espacio para albergar y desarrollar las diferentes ideas, proyectos y actividades que las personas del barrio y la ciudad quieren llevar a cabo para aportar su granito de arena en la transformación social. El CSC es un proyecto fundamentalmente social y político, dado que está en permanente construcción colectiva, con un sentido de proceso social, y porque el objetivo principal es que se convierta en un espacio de participación, de empoderamiento, de aprendizaje, de creación, de experimentación, de transformación, etc.<sup>100</sup>. Se trata de un proyecto que se inició popularmente en 2012 (Asociación de Vecinos Lanuza--Casco Viejo y el colectivo Dale Vida al Luis Buñuel) con la intención de recuperar ese espacio abandonado para un proyecto social, que cristalizó con su Pre-inauguración el día 29 de Junio de 2013. Desde entonces han realizado una multitud de actividades, como el Mercado de trueque, charlas sobre la moneda social, la Asamblea 15M interbarrios, Apoyo a sin papeles, etc.

---

100 - Ver: [http://www.centroluisbunuel.org/?page\\_id=222](http://www.centroluisbunuel.org/?page_id=222).

Finalmente, respecto a las Marchas por la Dignidad, es a finales de 2013 cuando ante una situación extremadamente difícil, una situación límite, de emergencia social, determinados colectivos son convocados a dar una respuesta colectiva y masiva de la clase trabajadora, la ciudadanía y los pueblos, por lo que se hace un llamamiento a llenar de dignidad y rebeldía la capital del Estado español, Madrid, el 22 de Marzo de 2014. Se propone que ese día lleguen columnas de todas las latitudes de la Península a Madrid, una gran movilización de la mayoría social<sup>101</sup>.

Las adhesiones en Aragón a la marcha por la dignidad son muchas (34 entidades), pero merece la pena resaltar: Asociaciones de vecinos, asambleas del 15M, asociaciones varias (de defensa de la sanidad pública, de protección animal, ecologistas), DRY, ATTAC, Sindicatos (CC.OO., CGT, CNT) partidos políticos (CHA), COOP57, FIARE, Stop Desahucios, etc.

El día 19 de diciembre de 2013 se presentan las Marchas por la Dignidad en Aragón, en los locales de la Federación de Barrios. Desde la manifestación del 22M en Madrid, que se ha convertido en su símbolo, han llevado a cabo multitud de protestas y de propuestas, vinculadas a las diferentes áreas en las que trabajan las mareas.

Finalmente, como último acto, el movimiento de las Marchas de la Dignidad convocó de nuevo a la clase trabajadora, a la ciudadanía y a los pueblos, organizando una semana de lucha del 24 al 29 de noviembre de 2014 que culminó el sábado 29N con una manifestación en Madrid a la que acudieron 50.000 personas (según la Delegación de Gobierno).

Hablar de las Marchas de la Dignidad, nos lleva a poner nuestra atención en la iniciativa “Frente Cívico, Somos Mayoría”, auspiciada por Julio Anguita<sup>102</sup>. El entrevistado nº2 considera que fue muy importante el llamamiento de Julio Anguita el

---

101 - Ver: <http://marchasdeladignidad.org>.

102 - Julio Anguita planteó (Junio de 2012) crear un bloque cívico, que fuera un contrapoder, una fuerza ciudadana capaz de hacer frente, planteando alternativas, a la nefasta y dura política social, económica y moral a la que nos está llevando nuestros gobernantes.

Ver: <http://www.frentecivicosomosmayoria.es/>

8 de julio de 2013 para constituir una asamblea constituyente. Asistieron a Madrid 40 asambleas que estaban funcionando en diferentes ciudades españolas, aunque es justo reconocer que de Zaragoza solo fue él (y de Aragón, solo tres personas más de Ejea de los Caballeros).

Finalmente, el Movimiento por la Democracia de Zaragoza, que nace en 2014 de la vivencia de las movilizaciones sociales propiciadas por la crisis económica y tras años de estar en calles, plazas y redes. Podemos encontrar dos fuentes en la generación de Movimiento por la Democracia: la Fundación de los Comunes y enRed (su hito más relevante es la elaboración de un documento altamente participativo denominado “Carta por la democracia”, en la que explican que nace al calor de las mareas y a partir del aprendizaje de miles de iniciativas, desahucios, peleas y movilizaciones y que fue presentado el 13 de marzo de 2014).

El impacto del 15M en el movimiento vecinal no ha sido estudiado con detenimiento, pero sería realmente interesante, al menos en la ciudad de Zaragoza. Sirva como ejemplo que, más allá de las asambleas de barrio que inicialmente se extendieron por la ciudad en los primeros meses posteriores al mes de mayo, se consolidaron en la ciudad las de Delicias<sup>103</sup>, Torrero-La Paz-Venecia<sup>104</sup>, San José<sup>105</sup>, Margen Izquierda del Ebro<sup>106</sup> y La Almozara<sup>107</sup>.

El “esclerótico movimiento vecinal” (entrevista nº2) de la ciudad tuvo una actitud de apoyo a las iniciativas nacidas del 15M, aunque en ningún caso de liderazgo. No se integró en el mismo, pero se constituyó en una base de apoyo más o menos formal a lo que estaba por llegar.

Respecto al nacimiento de GZ/ZeC hay que destacar dos hechos:

---

103 - Ver: <http://asambleadelicias.blogspot.com.es/>.

104 - Ver: <https://vecinoslapaz.wordpress.com/2011/07/20/asamblea-15m-en-torrero/>.

105 - Ver: [sanjose15m.blogspot.com.es](http://sanjose15m.blogspot.com.es).

106 - Ver: <https://somoszaragoza.files.wordpress.com/2011/07/15m-rabal.jpg>.

107 - Ver: <https://www.facebook.com/AsambleadelGanchoyAlmozara>.

- El ya comentado apoyo logístico incondicional de la Federación de Barrios al movimiento GZ/ZeC, que ofrecía sus locales si se necesitaban para celebrar reuniones.
- Igualmente tuvieron un papel relevante en las acciones de difusión del movimiento las asociaciones de vecinos, convocando, en unos casos, cediendo los locales, en otros. Ahora bien, es preciso reconocer que, formalmente, las asociaciones vecinales adoptaron una postura de neutralidad política de cara a las elecciones municipales de 2015, no dando el apoyo explícito a ninguna candidatura.

Otra cuestión es el papel que jugó “la red” de las asociaciones de vecinos en la configuración de GZ/ZeC, que como se podrá comprobar en los siguientes apartados, fue ciertamente relevante.

#### Ámbito político post 15M

Ya desde el 2011, pero especialmente a lo largo del 2013, diferentes autores veían la necesidad de incorporar a la acción política las nuevas formas (especialmente el asamblearismo (Alonso e Ibáñez, 2011) de hacer que se habían generado en el 15M, abriendo la políticas a nuevas formas de participación (Betancor y Cilleros, 2013; Gómez-Pastrana y Robles, 2013; Minguijón y Pac, 2013b).

Precisamente en esa época, en el verano de 2013, empiezan a surgir propuestas dentro de los movimientos sociales que, además de mantener e incluso profundizar en la estrategia llevada hasta ese momento, abogaban por explorar la posibilidad de crear plataformas electorales que promoviesen reformas de gran calado en la estructura institucional española (cambio en la ley electoral, separación iglesia-estado definitiva, reforma fiscal, banca pública, refuerzo del sistema público de servicios -educación, sanidad, pensiones, seguro desempleo, asistencia social, etc.-). Como destaca Pastor (2013: 15 y ss.) eso se vio claramente en el Madrid del último trimestre de 2013, en el que algunas asambleas de barrio del 15M se planteaban formar un bloque para

romper la política del PP y del PSOE, y las diferentes iniciativas que se estaban gestando, como del Partido X, Confluencia, enRed y Alternativas desde abajo.

Esos debates y planteamientos se estaban dando igualmente en Zaragoza, en todo el entramado sociopolítico a la izquierda del PSOE, influido, en gran medida, por el permanente contacto que existía (y existe) entre movimientos y sus precursores en diferentes ciudades del ámbito nacional. Miembros/as (y exmiembros/as) de IU, personas de Izquierda Anticapitalista, de Puyalón, Colectivo de Apoyo Zapatista de Zaragoza (Caracol Zaragoza)<sup>108</sup>, grupos del movimiento vecinal y sindical, estaban valorando la posibilidad de dar el paso a la creación de una nueva propuesta política en el campo de la política institucional. El carácter rompedor, embebido por el 15M y todas sus derivadas, hacía pensar que la confluencia liderada hacía solo dos años por IU y CHA se quedaba sumamente corta y que representaba a la vieja política más que cuestionarla.

En este caldo de cultivo es cuando nace Podemos, una experiencia política que trastocó por primera vez desde la Transición el status quo de los partidos políticos que había construido la democracia de nuestro país. No es este el lugar para analizar en profundidad el origen de este movimiento, sino de dejar claras sus conexiones con el 15M y, posteriormente, su relevancia para la gestación de Ganemos Zaragoza.

Aunque fue el 11 de marzo de 2014 cuando se inscribió en el Registro de Partidos del ministerio del Interior, lo cierto es que suele ponerse como fecha de su constitución el manifiesto *“Mover ficha: convertir la indignación en cambio político”*<sup>109</sup>, presentado el fin de semana del 12-13 de enero de 2014. Este documento (firmado por una treintena de personas relevantes de diferentes ámbitos sociopolíticos) apostaba por la creación de una candidatura que, desde planteamientos de izquierda, concurriese a las

---

108 - Sobre la creación y la primera fase de la evolución de la red de apoyo al movimiento zapatista en España y, en concreto, en Zaragoza, desde la Plataforma de Solidaridad de Zaragoza (1995), el Colectivo de Apoyo Zapatista (1997), ver: Martínez, 2006: 45-46. El último paso del proceso, que supuso la creación de Caracol Zaragoza, se produjo en 2008.

109 - <http://tratarde.org/wp-content/uploads/2014/01/Manifiesto-Mover-Ficha-enero-de-2014.pdf>.

elecciones europeas de mayo, para contribuir a la ruptura de las políticas neoliberales que estaban dominando en la Unión Europea.

Esta iniciativa consiguió atraer a un sinnúmero de colectivos (herederos del 15M) que estaban planteándose la posibilidad de articular una propuesta política que se presentase a las elecciones, animados igualmente por el tirón mediático de Pablo Iglesias.

La importancia del 15M, de sus análisis y metodologías, es destacada por uno de los impulsores de Podemos (Iñigo Errejón), cuando hablando de las fuentes teóricas y políticas de las que bebe el partido, identifica las tres que, a su juicio, son prioritarias (Errejón, 2014: 22-23):

- El análisis de las experiencias de cambio político en América Latina como vía para investigar cómo funciona la política.
- En segundo lugar, una reflexión y práctica, relacionada directamente con el ámbito de la comunicación.
- Y, relacionado con nuestro objetivo, un planteamiento y diagnóstico sobre España, etiquetado como “crisis de régimen”. Y es aquí donde otorga un papel esencial al 15M, ya que para Errejón, aunque el 15M no consiguió modificar las correlaciones de fuerza dentro del Estado, sí que alteró la forma en la que los españoles nos vemos y miramos hacia delante, las gafas con las que vemos la realidad. *“Ha puesto encima de la mesa la posibilidad de un relato alternativo, que es seguramente lo fundamental”* (Errejón, 2014: 22).

Igualmente significativo es el hecho de que algunas personas que habían participado en el 15M comenzaron a colaborar activamente con Podemos. Como comenta el propio Errejón,

*“El equipo de redes, por ejemplo, lo compusieron personas que habían hecho lo mismo en ‘Juventud Sin Futuro’, durante el 15M, y habían aprendido de esa experiencia”* (Errejón, 2014: 25).

En este sentido, tanto discursivamente, como en estrategias (asamblearismo/círculos), como en la continuidad que para algunas personas supone el tránsito entre el 15M, derivadas del 15M y Podemos, está bastante consensuado que existe una clara relación entre todo este entramado procesual (Navarro, 2014; Martínez, y Domingo, 2014; de la Hoz, 2015). Sin embargo, tampoco podemos perder de vista que para algunos de los miembros activos del 15M, la irrupción de Podemos (y la recepción de gran parte de sus mensajes y de sus militantes) y su liderazgo político no es sino una muestra de la incapacidad del movimiento 15M, como tal, de dar el salto en primera persona a la política institucional (Asamblea 15M del Barrio del Pilar, 2015)

En el ámbito político post 15M, se fueron aglutinando en torno a este proyecto viejos partidos (como IU, Equo, Puyalón) y otros de nuevo cuño, algunos más relevantes, como Podemos (que había integrado en su seno a miembros de Izquierda Anticapitalista) y Partido X, y otros menos (Demos +). CHA se quedó fuera del proceso de Ganemos desde su mismo comienzo.

#### Ámbito sindical post 15M: CGT y otros sindicatos en las Mareas y en las Marchas por la Dignidad

Más adelante, en el último punto de este apartado, se analizarán con un poco más de detalle las Mareas y las Marchas por la Dignidad, así como su incidencia en la génesis y consolidación de Ganemos Zaragoza.

Si bien es cierto que estos movimientos tienen su matriz fundamental en el 15M, no podemos olvidar que, al servir en muchos casos de canal para articular las demandas laborales y de condiciones de trabajo de los profesionales incluidos en sus ámbitos de acción, han permitido la convergencia de los sindicatos tradicionales. De hecho, respecto a las Mareas, se puede comprobar cómo en los últimos años han robado el protagonismo a los sindicatos en cuanto a defensa de los derechos de los trabajadores, por lo menos a nivel de denuncia social y presencia mediática.

Si los sindicatos mayoritarios han tenido una relación ambivalente con las Mareas, no puede decirse lo mismo de la CGT, que se volcó decididamente en su apoyo y que tiene muchos de sus miembros presentes en ellas, por lo menos en lo que respecta a la

ciudad de Zaragoza. Por ello, no es de extrañar que demandas que tradicionalmente habían partido de este sindicato, hayan sido asumidas por las Mareas, especialmente en el ámbito de los Servicios Sociales (Naranja) y de la Educación (Verde).

Por otra parte, algunos miembros del sindicato CGT han participado activamente en la constitución, organización y desarrollo de las Marchas por la Dignidad en Zaragoza.

Recordamos, igualmente, lo comentado en apartado pre15M respecto a otros sindicatos mayoritarios, como CCOO, que tienen un papel relevante como “redes” en el nacimiento de GZ/ZeC, pero que desde el punto de vista organizacional no fueron significativos.

Otra mención especial requiere UGT. Es evidente que su apoyo a nivel de sindicato al proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC ha sido nulo. Sin embargo, como se verá posteriormente, sí que ha sido una de las redes preexistentes que ha tenido cierto papel en este proceso.

Finalmente, cabe resaltar la presencia de otros sindicatos de menor implantación, como SOA-STA, OTA, STEA, CEPA, CATA o BABEL, que aparecen de forma minoritaria en la muestra.

#### **5.4. Ganemos Barcelona y otros Ganemos**

Ya ha sido explicada con detalle la importancia que tienen los procesos de contagio y difusión en el nacimiento de los movimientos sociales. En el caso de GZ/ZeC fueron determinantes dos experiencias, Guanyem Barcelona y Ganemos Madrid, que dieron lugar, al igual que en Zaragoza, a dos candidaturas ganadoras en las elecciones municipales: Barcelona en Comú y Ahora Madrid. Pasamos a explicarlas brevemente, especialmente la primera de ellas.

El 11 de junio de 2014 saltaba la noticia en los medios de comunicación: *“Ada Colau impulsa una candidatura àmplia per a les municipals de Barcelona”*<sup>110</sup>. En esta noticia

---

110 - eldiario.es, en su edición del 11 de junio de 2014:  
[http://www.eldiario.es/catalunyaplural/politica/Ada\\_Colau-candidatura-ajuntament-barcelona\\_0\\_269823462.html](http://www.eldiario.es/catalunyaplural/politica/Ada_Colau-candidatura-ajuntament-barcelona_0_269823462.html)



se daba cuenta de un proceso soterrado que se venía fraguando desde hacía tiempo y que se intensificó a raíz de los resultados de Podemos en las elecciones Europeas. La referente de esta iniciativa fue Ada Colau, exportavoz de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca, y su objetivo declarado consistía en impulsar un proyecto para confeccionar una candidatura de ruptura en el Ayuntamiento de Barcelona: Guanyem Barcelona.

Su enfoque inicial era claramente basista, en el sentido de que se trataba de llevar a cabo una construcción de “abajo hacia arriba”, agrupando diferentes colectivos y movimientos sociales existentes en la ciudad, que ya venían trabajando desde hacía tiempo en diferentes ámbitos de apoyo a los ciudadanos barceloneses. Respecto a los partidos políticos de la izquierda, la intención inicial es que se fuesen sumando, abandonando sus siglas a favor de ese proyecto ciudadano colectivo. En principio, se pensaba en ICV-EUiA, las CUP, Podemos y Procés Constituent.

Precisamente es la búsqueda de esa unidad de la izquierda lo que otorga al movimiento Guanyem Barcelona un matiz claro en referencia al marco teórico que estamos utilizando en la presente investigación: de la misma manera que se construye un proceso de “abajo-arriba” (articulando redes formales –propias de los movimientos sociales de la ciudad- e informales), se produce un intento consciente y publicitado de combinar esta línea de fuerza convergiendo con otros agentes de carácter institucional preexistentes (partidos políticos), que podrían considerarse “receptivos” respecto a esta iniciativa.

Este proceso vino a sumarse a otro que se estaba desarrollando previamente, protagonizado por las CUP y que se articulaba en torno a las llamadas "Trobades municipalistes"<sup>111</sup> que, precisamente, a semejanza de lo que luego sucedió con Guanyem Barcelona, impulsaba desde abajo junto a personas vinculadas a diferentes movimientos sociales, vecinales y culturales de la ciudad, una candidatura rupturista que impugnase el modelo de ciudad existente en ese momento. Este hecho conllevó

---

111 - La I Trobade municipaliste tuvo lugar el sábado 29 de marzo de 2014 en la Escuela Mediterránea de la Barceloneta. La II Trobade municipaliste tuvo lugar el sábado 19 de julio de 2014 en la Sedeta de Gràcia.

que en un principio, cualquier paso que diese este partido (las CUP) en torno a Guanyem Barcelona tuviese que estar avalado por las Trobadas. Finalmente, en la Trobada Popular Municipalista celebrada el 22 de noviembre de 2014, las CUP decidieron no presentarse a las elecciones municipales con Guanyem Barcelona.

Procés Constituent es un movimiento impulsado en abril de 2013 por la monja Teresa Forcades y el economista Arcadi Oliveres, que invitaron a otros partidos de izquierda (en concreto, a ICV-EUiA y la CUP) a participar de una candidatura que impulsara un proceso constituyente en Catalunya. Procés lleva un ritmo lento: el 18 de octubre de 2014 se celebró una segunda jornada sobre municipalismo para poder definir cuál sería su proceso en las próximas elecciones y, en concreto, su convergencia con Guanyem, en la que todo quedó abierto. Finalmente, esta formación votó, en Asamblea celebrada el 25 de enero de 2015 en la Nau Ivanow de La Sagrera, su visto bueno a la candidatura, por un 80,3% de los asistentes.

Respecto al resto de partidos, la presencia de ICV-EUiA ponía de manifiesto las dificultades de juntar en un mismo proceso lo existente con lo naciente (o, si se quiere, lo instituyente y lo institucional). De hecho, muchos de los participantes no veían bien la presencia de ICV-EUiA debido a su trayectoria previa en la gestión municipal, de la mano del PSC. Es este partido el que lleva a la plataforma de Guanyem Barcelona temas que en principio causan desasosiego, pues supone darse de frente con la realidad de la gestión institucional: la constitución de listas, el cómputo de voto o la gestión de los recursos de la candidatura. Y, por el lado inverso, la convergencia supone para ICV-EUiA enfrentarse a cuestiones como la más que previsible pérdida de protagonismo, el riesgo de quedar reducido a un mero acompañante o compartir el camino con las CUP, partido que constantemente le recuerda su escaso compromiso de izquierdas.

El Partido X anunció inmediatamente su apoyo sin fisuras al proyecto que representa Guanyem. De hecho, se puede decir que estuvieron muy presentes en su nacimiento y se han centrado más en la parte formal, tanto técnica como metodológica y de principios.

En cuanto a Equo, lo cierto es que muy pronto (el 13 de septiembre de 2014) decidió a través de su Mesa Federal, apoyar los procesos constituyentes que promovían el cambio ciudadano, representados, según los casos, por las plataformas Guanyem y Ganemos<sup>112</sup>.

En lo que hace referencia a Podemos, la cercanía y sorpresa de los resultados de las elecciones europeas del 25 de mayo de 2014, les situaban en un escenario de protagonismo que no esperaban. De hecho, el anuncio de Guanyem hundió a los miembros de Podemos Barcelona en la incertidumbre, pues estaban iniciando su propio proceso constitutivo y no disponían de las mínimas estructuras que les permitiesen tomar la decisión de cómo participar en las municipales. En octubre de 2014, Podem Barcelona se encontraba participando de este movimiento, pero no tenía confianza en que llegase a buen término, ya considera que eran ellos (Podem) quienes tenían verdaderas posibilidades de alcanzar un buen resultado de cara a las municipales<sup>113</sup>.

En el Congreso de Podemos celebrado en Palacio de Vistalegre de Madrid (18-19 de octubre de 2014) venció la propuesta de su líder, Pablo Iglesias, en virtud de la cual Podemos no concurriría con su marca a las elecciones municipales. En ese mismo Congreso, se plantearon dos opciones de cara a esos comicios: la primera, integrarse en las llamadas candidaturas de «unidad popular» -al espejo de Guanyem en Barcelona- y la segunda, la creación de una agrupación de electores. Eso dio lugar a que la presencia de Podemos en las diferentes iniciativas de Ganemos haya sido desigual a lo largo de la geografía española. Respecto al caso que nos ocupa, Podem decidió concurrir a las elecciones municipales en el Ayuntamiento de Barcelona bajo la marca de Guanyem Barcelona, decisión que se escenificó con la presencia de Pablo Iglesias y Ada Colau en Barcelona el 21 de diciembre de 2014.

---

112 - <http://www.publico.es/politica/equo-aprueba-unirse-guanyem-y.html>.

113 - Ver acta del 20/07/2014 en: <http://www.podembcn.cat/index.php/es/eventos/actas/71-acta-asamblea-circulo-de-barcelona-20-07-2014>

La iniciativa Guanyem Barcelona supuso un verdadero revulsivo que fue imitado por un sinfín de propuestas similares a lo largo de Catalunya y España. A día de hoy, es realmente complicado conocer exactamente en cuántas localidades han estado presentes, conociendo el verdadero alcance de la iniciativa. Sin embargo, más allá del efecto espejo, lo cierto es que cada ciudad, especialmente las capitales de provincia, han experimentado procesos diferentes, atendiendo a su idiosincrasia. Quizás la experiencia que mayor autonomía ha representado haya sido la de Madrid, ciudad donde se gestó Podemos<sup>114</sup>, que tiene unas peculiaridades que es preciso conocer, dado su impacto en la iniciativa de Ganemos Zaragoza.

Como explican en su propia página web<sup>115</sup>, Ganemos Madrid nace a raíz de un encuentro de enRed: un grupo de gente se empezó a reunir a partir de la experiencia del 15M con la idea de impulsar un debate sobre municipalismo en Madrid. La idea general tenía que ver con testar qué posibilidad o interés había en los movimientos madrileños para abordar una agenda común de trabajo que pudiera incluir una propuesta para las elecciones municipales del 2015. Pero no solo eso, también cómo generar un espacio organizativo que tuviera muy presente las instituciones —y su democratización radical—. Para ello, se constituyó como grupo de trabajo —Municipalia— y fue creando lazos con otras gentes y espacios también interesados.

Impulsado por enRed, el 18 de enero de 2014 se celebró el “I Encuentro de la Carta por la Democracia”, con alcance nacional. En ese encuentro se discutió el borrador de la I Carta por la Democracia que había sido fruto de unos grupos de trabajo previos y de unos talleres iniciales celebrados en Madrid. Posteriormente, se celebraron otros talleres en Madrid, a los que siguieron 28 más, algunos en otras ciudades (Málaga, Barcelona, Zaragoza, Pamplona, Valladolid, Sevilla y Valencia), en los que participaron unas 200 personas. Con esas aportaciones, el 13 de marzo de 2014 se lanzó lo que podría denominarse “Carta por la Democracia, versión 2.0”.

---

114 - Fundado oficialmente el 11 de marzo de 2014, pero elaborado su manifiesto fundacional en enero.

115 - <http://ganemosmadrid.info/category/anoticias/>

Bajo el paraguas de enRed, Movimiento por la Democracia (ver el caso de Ganemos Zaragoza) y Municipalia, se convoca una primera reunión a la que acudieron los proyectos de candidaturas ciudadanas que ya estaban en marcha en Móstoles y Alcorcón, Alternativas desde Abajo y otras gentes que convergían en este interés, incluidos activistas de otros grupos y áreas y de círculos de Podemos recientemente constituidos. A esa convocatoria la siguió, en mayo, otra aún más amplia. Se formó un grupo de trabajo y una lista de correo que se encargó de debatir, extender la propuesta y organizar nuevos encuentros, cada vez más amplios, conscientes de que en ese momento las elecciones al Parlamento europeo estaban ocupando mucho trabajo a la vez que abriendo nuevas posibilidades. Y el 28 de junio de 2014 tuvo lugar el primer gran encuentro de Municipalia con más de 300 personas en el que, aunque el objetivo era “Ganar Madrid”, todavía no se presentaban bajo la marca de Ganemos Madrid. Fue en el encuentro del 26 de julio en la Tabacalera de Lavapiés donde ya se utilizara esa terminología. Y el 27 de septiembre tuvo lugar la reunión del tercer Plenario de Ganemos Madrid, que aprobó el “Manifiesto Ganemos Madrid”.

En este sentido, de cara a la trazabilidad del proceso que interesa para esta investigación, es de destacar que en la plataforma impulsora de Ganemos Madrid confluyeron personas que ya estaban participando en colectivos que trabajaban previamente en la ciudad, como Traficantes de Sueños, Observatorio Metropolitano, Juventud Sin Futuro, el EPA Patio Maravillas, en asambleas populares de barrios, en la marea blanca y en la marea verde. Aunque, como ellos mismos dicen, *“no se trata de una federación de colectivos, sino que participan todas a título individual”*<sup>116</sup>. Es evidente que la movilización previa (cuyo punto álgido representó el 15M), así como las derivadas que este movimiento tuvo en el resto de la acción colectiva de la ciudad, fueron el germen de la aparición de Ganemos Madrid.

---

116 - <http://enred.cc/nos-presentamos/>

A esta iniciativa se fueron sumando los partidos políticos, ya fuesen tradicionales o de nuevo cuño, aunque no sin problemas<sup>117</sup>.

La incidencia de Ganemos Madrid en el proceso de Zaragoza tuvo lugar principalmente en los orígenes, ya que la evolución fue diferente en cada una de las ciudades. Baste significar que por problemas similares a los que se dieron en el conjunto del Estado, finalmente la marca electoral con la que se presentaron a las elecciones municipales fue “Ahora Madrid”, liderada por Manuela Carmena, actual alcaldesa de la capital.

Como decíamos, el fenómeno de Ganemos se extendió por otras capitales. Aunque no hay un listado, una simple mirada a Google o a *Facebook* nos desvela su implantación por todo el territorio nacional. Respecto a Aragón, además de Ganemos Zaragoza, se formaron Ganemos en las otras dos capitales y en algunos otros municipios (Alcañiz, Ejea de los Caballeros, Calatayud, etc.).

La evolución de los diferentes Ganemos de cara a su constitución en iniciativas municipales políticas que se presentaron a las elecciones a través de diferentes fórmulas (partido, coalición o agrupación de electores) ha dado lugar a una casuística muy variada. Como la trascendencia para este estudio es solo de carácter secundario, optamos por no hacer un análisis exhaustivo en estas páginas. Simplemente, reflejamos las candidaturas que finalmente se presentaron a las elecciones municipales de 2015 y que fueron reconocidas como “hermanas” y afines por parte de Barcelona En Comú (un total de 37), ya que su composición tuvo un marcado perfil ciudadano, no estuvieron monopolizadas ni dirigidas por partidos políticos y se caracterizaron por prácticas y contenidos similares a los que contenía la Carta de principios y “compromisos” de Barcelona En Comú: Abrera, Almendralejo, Avilés, Badajoz, Badalona, Badia del Vallès, Calafell, Castelló, Cornellà de Llobregat, Cubelles, Don Benito, Gavà, Guadalajara, Igualada, Jaén, Jerte, L'Ametlla del Vallès, La Codosera, La Coruña, Les Franqueses del Vallès, Lleida, Logroño, Madrid, Majalahonda, Málaga,

---

117 - Así, por ejemplo, en Septiembre de 2014, la Comisión Ejecutiva Regional de IU aprobó que esta coalición estuviese presente en el movimiento Ganemos Madrid. Sin embargo, un grupo interno (SOMOS IU) se mostró disconforme con esa medida a través de un comunicado difundido el 3 de noviembre de 2014.

Olot, Ourense, Pamplona, Plasencia, Sant Adrià del Besós, Santa Cruz de Tenerife, Segovia, Sevilla, Terrassa, València, Vilafranca del Penedès, Vilaseca y Zaragoza.





## Capítulo VI: La iniciativa “Ganemos Zaragoza”. Desarrollo y evolución.

Tal y como se autodefine en su página web<sup>118</sup>, Ganemos Zaragoza es un proyecto y un proceso horizontal desde abajo para confluir en una nueva mayoría social que gane la ciudad para la gente. Se construye democrática y colectivamente en un proceso abierto en el que puede implicarse cualquier persona para hacer una política nueva de modo distinto y un nuevo modo de gobernanza participativa. Para los intereses de la mayoría, libres de los intereses de la oligarquía urbanística, financiera y energética.

Usa las redes, la tecnología y el contacto personal para trabajar desarrollando la inteligencia colectiva. Piensa que es en la ciudad donde comienzan a cambiarse las cosas, organizando una revolución democrática y recuperando el derecho a la ciudad para vivirla, diseñarla, construirla y gobernarla como ciudadanos y ciudadanas, sin sometimientos a los viejos poderes. Cambiando su rumbo. Generando entre todas y todos otro medio, otra calle, otro espacio, otra cultura.

Se llaman Ganemos porque no quieren tan solo influir, sino Ganar, ser una mayoría para hacer Zaragoza de las vecinas y vecinos que habitamos en ella, construyendo un programa político y una candidatura popular para las elecciones municipales de mayo de 2015.

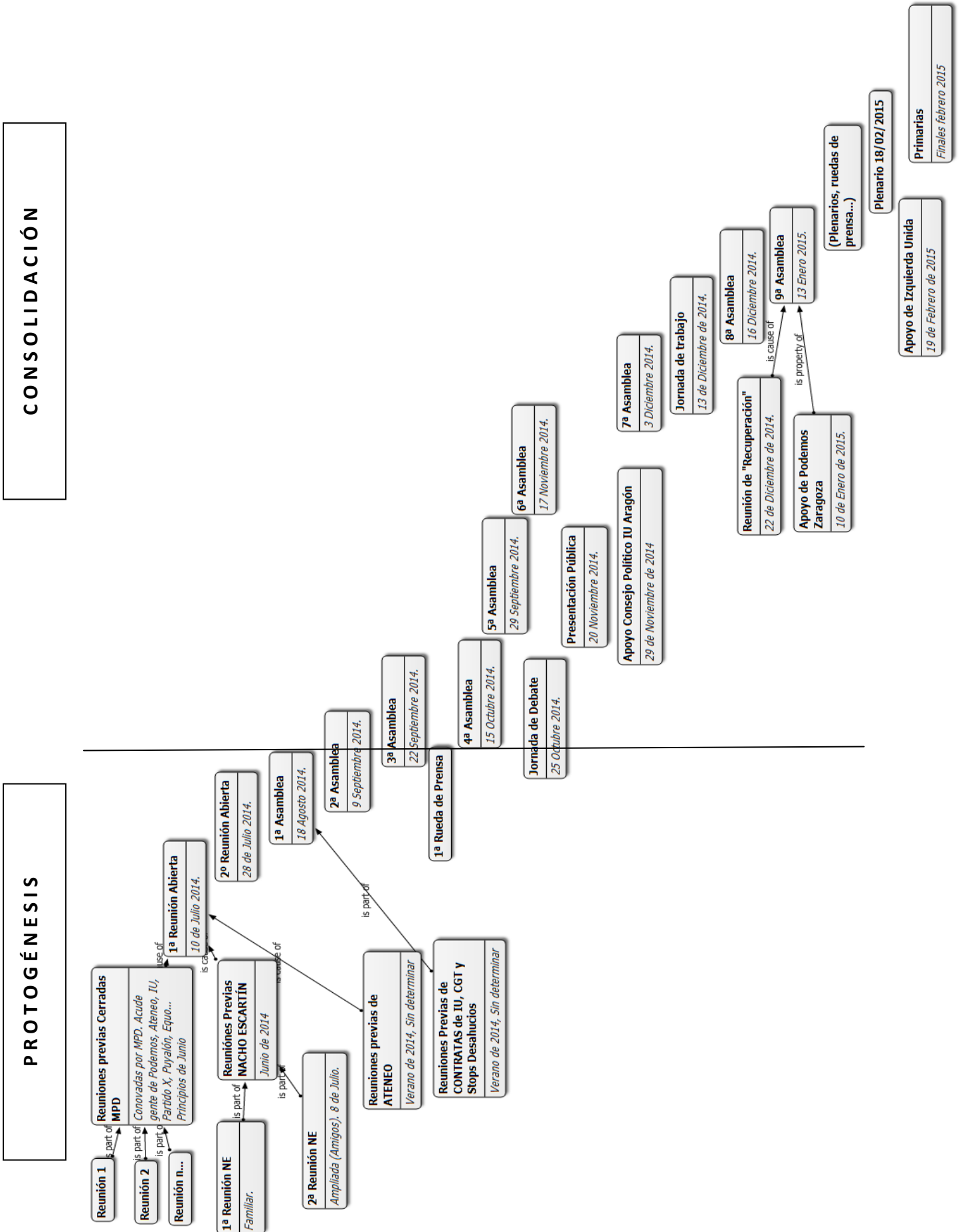
Para analizar la evolución de Ganemos Zaragoza, es preciso dividir el proceso en tres fases: a) PROTOGÉNESIS: las reuniones previas, hasta la celebración de la primera Asamblea (junio, julio y agosto de 2014); b) CONSOLIDACIÓN: Desde la primera Asamblea hasta febrero de 2015, con la celebración de las elecciones primarias); c) EXPANSIÓN: Desde marzo hasta las elecciones de mayo de 2015.

La siguiente gráfica hace referencia a las dos primeras etapas, las más aleccionadoras para comprender la génesis del movimiento.

---

118 - <http://ganemoszaragoza.com/quienes-somos/>

Figura 6. Reuniones celebradas en las dos primeras etapas de GZ-ZeC



Son dos los elementos determinantes a la hora de entender por qué prendió la mecha y varias iniciativas que se venían fraguando en la ciudad de Zaragoza de forma aislada y casi fragmentada, terminaron por confluir en el nacimiento de Ganemos Zaragoza: el primero, sin duda, fue el éxito de Podemos en las elecciones europeas, que demostró que era posible y (lo más importante) viable una alternativa a los partidos tradicionales; en segundo lugar, el efecto arrastre que supuso la iniciativa Ganemos Barcelona, como modelo al que seguir.

Pero, más allá de esos elementos contextuales y externos, como decíamos, eran varios los procesos locales que se fraguaban en la “protogénesis” de Ganemos Zaragoza y que terminaron por converger en un momento determinado<sup>119</sup>:

- El Movimiento por la Democracia venía trabajando desde hacía tiempo en la creación de una iniciativa alternativa de carácter municipalista. Una vez llegado junio convocaron una serie de reuniones a las que acudió gente de Podemos, Ateneo, IU, Partido X, Puyalón, Equo.
- Reuniones realizadas por Ateneo, como continuidad a la Iniciativa Social de la Izquierda (cuya propuesta había fracasado de cara a las europeas) y centradas en este caso en las municipales.
- Reuniones promovidas por una persona relevante en la ciudad en el ámbito de los movimientos sociales alternativos, Nacho Escartín, ecologista, locutor de radio (programa de “La “Enredadera”) y, finalmente, diputado por las Cortes de Aragón en 2015 por las listas de Podemos.
- Reuniones previas realizadas por el movimiento sindical más alternativo, que es conocido como el de las “contratas” (haciendo referencia a los trabajadores de las empresas que gestionaban algunos servicios públicos esenciales, como autobuses, limpieza, etc.).

---

119 - Lo volcado en este apartado tiene su origen, en gran medida, en las siete entrevistas iniciales realizadas a informantes cualificados (ver parte metodológica).

A estos procesos podemos denominarlos como “cerrados”, en el sentido de que acudían las personas cercanas por invitación, ya fuese personalmente, o en representación de alguna entidad/organización. Los tres primeros procesos descritos confluyeron en dos reuniones “abiertas” (10 y 28 de julio de 2014, respectivamente), en las que se negociaron las bases del proceso posterior y los criterios bajo los cuales las diferentes organizaciones podrían sentirse cómodas en el mismo. Esos principios se plasmaron en el manifiesto de adhesión que se ofrecía como documento marco de apoyo que podía firmar toda persona interesada y que se denominó “llamamiento”<sup>120</sup>.

Con esa base, la que puede denominarse como primera Asamblea de Ganemos Zaragoza fue convocada originariamente por el Movimiento por la Democracia. A ella, ya pudo (y así fue) acudir cualquier persona que tuvo conocimiento de su convocatoria y que estuviese interesada y se produjo la adhesión del proceso que hemos denominado “contratas”. Se celebró el lunes 18 de agosto de 2014 en La Pantera Rossa<sup>121</sup> (centro social y librería zaragozana), y en ella (por imitación de Barcelona) ya se hablaba directamente de “Ganemos Zaragoza”. A la cita acudieron más de cien personas y en ella se establece la hoja de ruta, la metodología y se crean dos grupos de trabajo para empezar a articular el proceso (Comunicación y Metodología).

A partir de ahí, se celebraron un total de 8 asambleas y jornadas durante la fase que hemos denominado “génesis”, hasta que se produjo el gran cisma en la asamblea del 16 de diciembre de 2014. El fin de semana anterior a esa asamblea, es decir, el 13 de diciembre, se habían celebrado reuniones de diferentes grupos de trabajo de cara a la preparación de la asamblea del 16 de diciembre, con la intención de que los diferentes puntos a votar (y especialmente, la forma jurídica con la que se acudiría a las elecciones municipales) fuesen medianamente consensuadas y no se produjesen enfrentamientos y rupturas. En esos grupos de trabajo se llegó a un acuerdo en todos los aspectos.

---

120 - <http://ganemoszaragoza.com/llamamiento/>

121 - <http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-18-de-agosto-de-2014/>

Respecto a las diferentes opciones que ofrece la forma jurídica de participación en las elecciones, en la asamblea se obtienen los siguientes resultados: Coalición: 109; Agrupación: 23; Partido en coalición: 20; Partido en solitario: 1. Como la opción que se había consensuado en la sesión de trabajo del sábado había sido la de Partido en Coalición<sup>122</sup> y la Asamblea había desechado esa opción, se produce un agrio debate, fruto del cual un número significativo de personas abandonan la sala. Y en las intervenciones posteriores se muestra que hay un gran disenso y desacuerdo con lo que conllevan estos resultados.

Tras el debate, y el abandono de un gran número de personas, los que permanecen acuerdan por unanimidad el siguiente texto: “La Asamblea muestra su voluntad por constituir una coalición electoral, y guarda como posibilidad la creación de un partido político instrumental, en función de la respuesta que diesen los demás grupos políticos y las personas que se pudieran sentir representados en ese partido político, para garantizar la inclusión de todos”<sup>123</sup>. Evidentemente, era una forma de dejar una puerta abierta a la recomposición del consenso en el futuro.

Con este objetivo (recuperar el consenso), se celebra una reunión “de recuperación”, de carácter no abierto, convocada por algunos de los promotores iniciales del proceso más algunas personas que habían adquirido notoriedad desde el verano hasta las Navidades, que tiene lugar el 22 de diciembre. En ella se acuerda llevar a la siguiente asamblea la propuesta de creación dentro de la estructura de Ganemos Zaragoza de un “Plenario”, como órgano entre asambleas con poder decisorio para determinados temas<sup>124</sup>. Con ello se trata de evitar que en los procesos decisorios cotidianos acudan a

---

122 - La diferencia entre “Coalición” y “Partido en Coalición” es que en la primera se formaba una coalición exclusivamente con los partidos políticos preexistentes que apoyaban el proceso; sin embargo, en la segunda, se constituía un partido instrumental (Partido GZ) que formaba parte de esa Coalición. Esta segunda opción permitía integrar y sentirse cómodas a muchas personas que no pertenecían a los partidos preexistentes.

123 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-16-de-diciembre-de-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-16-de-diciembre-de-2014/).

124 - Las competencias del Plenario y de la Asamblea están contempladas en el Reglamento de GZ, pero lo importante a este respecto es que a los plenarios solo pueden acudir personas que formen parte activa de alguno de los grupos de trabajo de GZ.

votar personas que no tienen conocimiento del proceso o que determinadas organizaciones puedan hacer un llamamiento a esas reuniones con el fin de alterar los resultados. Este hecho, junto con el apoyo explícito que dio Podemos (bajo algunas condiciones), permitió que en la Asamblea del 13 de enero se desbloqueara el proceso y este continuase hasta las elecciones municipales<sup>125</sup>.

Desde ese momento, el peso del proceso se volcó desde la Asamblea al Plenario. De hecho, desde esa asamblea hasta las elecciones se celebraron otras dos asambleas, mientras que fueron 7 los plenarios que tuvieron lugar.

De todo ese conjunto de reuniones decisorias (asambleas y plenarios de GZ/ZeC), presentamos a continuación las que tuvieron más relevancia de cara al proceso:

- Asamblea del 18 de agosto (100 personas): se aprueba una hoja de ruta compuesta de tres fases:
  - o Fase 1: Elaboración de método de participación, generación de estructura y elaboración de un manifiesto (para mediados de septiembre).
  - o Fase 2: Puesta en marcha el sistema de elaboración democrática del programa político. En paralelo, habrán de concretarse: la política de comunicación y el discurso; la forma de gestión y principios éticos; el método de primarias.
  - o Fase 3: En este tiempo (enero-febrero) se ha de abordar el proceso de primarias, así como definir aspectos técnicos y de gestión y cerrar cuestiones programáticas. Culmina con la campaña electoral.

Se crean dos grupos de trabajo: 1) Grupo de comunicación; 2) Grupo de metodología.

---

125 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-13-de-enero-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-13-de-enero-de-2015/)

- Asamblea del 9 de septiembre (150 personas)<sup>126</sup>: se centra en la aprobación de un “llamamiento” a la ciudadanía. Se trata de la presentación en sociedad, de la primera declaración pública del proyecto. El llamamiento es el primer texto común, para compartir entre familiares, amigas, compañeros de estudios y trabajo, colegas de colectivos, vecinas, etc. Asimismo se usará para iniciar la actividad en las redes sociales. Se propone una presentación en dos tiempos: una rueda de prensa con lectura pública del llamamiento que sirva como presentación de la candidatura; una fiesta presentación (se propone como escenario el Teatro Principal) con actuaciones, intervenciones de portavoces, etc.

Los dos grupos exponen los trabajos realizados y se toman las siguientes decisiones importantes:

- Propuesta de que las personas portavoces no se puedan presentar como candidatas.
  - Propuesta para fijar un calendario de elección de candidaturas y para decidir cómo hacerlas.
- Asamblea del 22 de septiembre (150 personas)<sup>127</sup>: Se elige a la Portavocía, formada por 2 hombres y 2 mujeres, y se decide que las personas portavoces no puedan ser candidatas de Ganemos Zaragoza.
  - Asamblea del 15 de octubre (176 personas)<sup>128</sup>: Además de que cada comisión presente los trabajos realizados, se aprueba la estructura de participación en torno a 3 ejes:
    - Participación digital: mediante herramientas “on line”.

---

126 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-9-de-septiembre-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-9-de-septiembre-2014/)

127 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-22-de-septiembre-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-22-de-septiembre-2014/)

128 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-15-de-octubre-de-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-15-de-octubre-de-2014/)

- Participación territorial: en barrios urbanos y rurales
- Sectorial: por temáticas e identidades

El proceso de participación tiene dos funciones concretas que caminarán en paralelo:

- a) Método de elección de candidatura para la representación institucional.
- b) Método para la elaboración del programa.

Se aprueba que en tanto GZ no decida su forma jurídica, se constituya una Asociación para disponer de un CIF con el que abrir una cuenta corriente para soportar los gastos<sup>129</sup>.

Se acuerda celebrar una jornada de construcción colectiva de Ganemos Zaragoza el sábado 25 de octubre de 2014.

Se acuerda crear un grupo para gestionar el censo y coordinar la participación de la gente que se integra en Ganemos Zaragoza.

Se acuerda crear un grupo para tomar contacto con las fuerzas políticas.

Se acuerda crear un grupo para elaborar un código ético de Ganemos Zaragoza.

- A resultas de las complicaciones y desencuentros vividos en la Asamblea del 15 de octubre, se decide la celebración de una Jornada de Debate el sábado 25 de octubre, a la que acuden unas 60 personas...
- Asamblea del 29 de octubre (130 personas)<sup>130</sup>: se ha creado la asociación con la que, temporalmente y mientras se decide la forma jurídica definitiva, se podrán realizar cobros y pagos.

---

129 - La Asociación "Ganemos Zaragoza" se crea finalmente el 21 de octubre de 2014.

130 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-29-de-octubre-de-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-29-de-octubre-de-2014/)



Se presenta y aprueba la hoja de ruta desarrollada durante la Jornada de Trabajo del sábado 25 de Octubre, con una pequeña modificación en las fechas.

Se aprueba la constitución de una coordinadora de Ganemos Zaragoza. Al no existir consenso sobre la composición de la coordinadora, se acuerda por asentimiento que empiece a funcionar de manera provisional con los 4 portavoces y 2 miembros de cada uno de los grupos.

- Asamblea del 17 de noviembre (120 personas)<sup>131</sup>: Se aprueba la composición de la coordinadora.

Los grupos de sectorial pretenden convocar una reunión conjunta para coordinar aspectos sobre cómo desarrollar los foros abiertos y cómo convocarlos. Se comenta la posibilidad de juntar algunos, ya que hay temas transversales y otros que se superponen.

Se aprueba la metodología y el contenido de la presentación pública del 20 de noviembre.

- Presentación Pública de Ganemos Zaragoza 20 de noviembre (500 personas): celebrada en el CC de las Delicias con la convocatoria a los medios de comunicación.

Después de la presentación pública tuvo lugar un hecho significativo: el Consejo Político de IU Aragón aprobó el 29 de noviembre de 2014 su línea de acción política que se resumía sintéticamente en una “apuesta clara, nítida y sin ambages por los procesos de confluencia”, lo que abrió la puerta al aterrizaje masivo de sus militantes en el movimiento que estaba naciendo.

- Asamblea del 3 de diciembre (96 personas)<sup>132</sup>:

---

131 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-17-de-noviembre-de-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-17-de-noviembre-de-2014/)

132 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-3-de-diciembre-de-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-3-de-diciembre-de-2014/)

- En esta asamblea, el aspecto fundamental fue la presentación de la propuesta del grupo de metodología para lanzar la apuesta comunicativa de recogida de 5000 firmas como muestra del aval ciudadano de Ganemos Zaragoza, sin el cual Ganemos Zaragoza no se presentaría.
- Asamblea del 16 de diciembre (170 personas)<sup>133</sup>: Se toman decisiones en torno a:
  - La forma jurídica: De entre las diferentes posibilidades, se obtienen los siguientes resultados: Coalición: 109; Agrupación: 23; Partido en coalición: 20; Partido en solitario: 1
  - Selección de candidaturas:
    - Se ratifica por asentimiento votación presencial y votación on line, siempre que se den las condiciones de seguridad necesarias.
    - Para ser candidato se propone que deban reunirse dos condiciones: firmar el código ético, y cumplir los requisitos legalmente establecidos.
  - Informaciones varias de los grupos de trabajo.

Después de la citada asamblea del 16 de diciembre, hubo un periodo de crisis en el interior de Ganemos Zaragoza; aunque la página web no se actualizaba, sin embargo, algunos grupos de trabajo se siguieron convocando.

- A partir de varias conversaciones cruzadas entre miembros relevantes de distintos movimientos de la ciudad, se convoca una reunión el lunes 22 de diciembre, a la que acuden 60 personas (Reunión de “Recuperación”). Fruto de esa reunión, se decide retomar el proceso y se reanudan los trabajos,

---

133 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-16-de-diciembre-de-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-16-de-diciembre-de-2014/)

recuperándose muchas de las personas que habían manifestado su intención de abandonar el proyecto.

- El 10 de enero de 2015 tuvo lugar un hecho que por la trascendencia que tiene para Ganemos Zaragoza, debe ocupar un lugar relevante en este texto: desde el Consejo Ciudadano de Podemos Zaragoza, recientemente elegido, se aprueba y difunde un manifiesto de apoyo a la iniciativa municipalista de Ganemos Zaragoza, siempre y cuando se cumplan dos condiciones:
  - o Que el proyecto esté apoyado por al menos 5000 personas antes de terminar el mes (enero de 2015).

De esta forma, se forzaba a que la siguiente asamblea asumiese algo que todavía no estaba decidido y que, en todo caso, se había tratado en otra asamblea anterior y no había conseguido el apoyo suficiente.

- o Que esta plataforma mantenga el espíritu con el que se creó y tanto el programa político como sus candidaturas se decidan de un modo abierto.

Este respaldo explícito daba un espaldarazo definitivo al proceso de Ganemos Zaragoza y abría exponencialmente las posibilidades de éxito electoral.

- Asamblea del 13 de enero de 2015<sup>134</sup>: se celebró en la Estación del Norte y acudieron 120 personas.

Se tomó una decisión sobre la composición de la coordinadora y protocolo de funcionamiento de la asamblea. En este caso, se tomó el acuerdo de crear un “Plenario”, que tendría labores operativas y de toma de decisiones menores y que estaría compuesto por aquellas personas que perteneciesen a los diferentes grupos de trabajo de forma activa.

Se aprobó el Código ético y se instó a que se desarrolle en un Reglamento.

---

134 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-13-de-enero-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-13-de-enero-de-2015/)

Se aprobó la creación del partido instrumental<sup>135</sup> y los órganos de coordinación de la coalición electoral.

Se aprobó conseguir 5.000 firmas para disponer de una referencia respecto al apoyo ciudadano. En el caso de no recoger esos 5.000 apoyos antes del 28 de febrero, GZ no se presentaría a las elecciones.

- Plenario de 27 de enero de 2015: operativo<sup>136</sup>.
- Plenario de 6 de febrero de 2015: operativo<sup>137</sup>.

El 9 de febrero de 2015 tuvo lugar el acto-rueda de prensa en el que se comunicó la sociedad zaragozana la decisión de impulsar “Ganemos Zaragoza” y el apoyo recibido por las 9 formaciones políticas, siete de las cuales formaban parte de la coalición electoral.

- Plenario de 18 de febrero de 2015<sup>138</sup>:

Ante los problemas legales para mantener la fórmula de “Ganemos”, dado que un ciudadano catalán lo había registrado, en este Plenario se aprobó cambiar el nombre de “Ganemos Zaragoza” por el de “Zaragoza en Común”.

El 19 de febrero de 2015 se produce otro hecho significativo, la militancia de Izquierda Unida da respaldo a las gestiones y negociaciones llevadas a cabo por sus líderes y apoya formar parte de la coalición Ganemos Zaragoza, con el 91,9% de los votos a favor.

Las elecciones primarias se celebraron con dos formatos:

---

135 - El partido instrumental, denominado “Partido GZ”, fue inscrito el 8 de abril de 2015, último día legal para crear un partido que quisiese acudir a las elecciones municipales de ese año e integrarse en una coalición.

136 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-27-de-enero-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-27-de-enero-de-2015/)

137 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-6-de-febrero-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-6-de-febrero-de-2015/)

138 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-18-de-febrero-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-18-de-febrero-de-2015/)

- Online, entre el martes 23 de febrero el 27 de febrero.
- Presencialmente, el 28 de febrero.

El total de votantes online fue de 1.547 y votaron presencialmente 2.184 personas. En total, 3.731.

- Asamblea Ciudadana de Zaragoza en Común (ZeC) el Jueves día 12 de marzo, a las 19h. en el C.C. Delicias (Avda. de Navarra)<sup>139</sup>, en la que se explicó lo realizado del Programa Municipal por ejes, necesidades de partida y metodología a seguir con priorización a través de la web. Se abrió un periodo de cuatro días para leer, valorar, comentar las propuestas, proponer ideas, debatirlas y hacer aportaciones. Con las propuestas de mayor consenso, y tras una revisión de forma, se publicó el Borrador 1 del Programa de Zaragoza en Común.
- Plenario de 26 de marzo de 2015<sup>140</sup>, donde se trataron los siguientes temas: Reglamentos de Zaragoza en Común (Reglamento de la coalición, Reglamento interno y Reglamento del Comité de Ética y Garantías); Candidaturas al Comité de Ética y Garantías: presentación y elección de las personas integrantes de dicho Comité; se plantea la necesidad de crear un Equipo de Campaña electoral y se presenta un documento con una propuesta de composición y funciones.
- Plenario (8 de abril)<sup>141</sup>: operativo.
- Asamblea Ciudadana (15 de abril, Parque Delicias)<sup>142</sup>: Presentación y votación pública del programa electoral.

---

139 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-12-de-marzo-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-12-de-marzo-de-2015/)

140 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-26-de-marzo-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-26-de-marzo-de-2015/)

141 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-8-de-abril-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-8-de-abril-de-2015/)

142 - Fue un acto más electoralista y no se levantó acta de la Asamblea.

- Plenario de 22 de abril (en el Centro Cívico Delicias)<sup>143</sup>, con el siguiente orden del día: Se habla de un borrador inicial de Reglamento interno de ZeC, se crea el Equipo de Campaña electoral, el Equipo de Datos y el Equipo de apoyo a Candidatos y se hace una propuesta de modificación de Código Ético.
- Plenario del 7 de mayo, en el CCM Laín Entralgo<sup>144</sup>. El orden del día fue: Aprobar el Reglamento interno de ZeC; propuesta de lista de consenso sobre la composición de la coordinadora derivada de la estructura del punto 1.

A lo largo de las primeras asambleas se fueron perfilando tanto los equipos de trabajo, como la hoja de ruta (presentada en la asamblea del 29 de octubre). Igualmente, debido a que uno de los objetivos básicos consistía en la presentación de un programa participativo, se crean diferentes grupos de trabajos de carácter sectorial cuya función es la elaboración de las bases del programa con el que Ganemos Zaragoza se presentará a las elecciones municipales de 2015.

En la siguiente gráfica presentamos de forma esquemática la evolución organizativa (en forma de Grupos de trabajo) de GZ/ZeC, en función de las decisiones que se fueron tomando en asambleas y plenarios:

- Comunicación
- Metodología
- Jurídico
- Financiación
- Ética
- Recursos Humanos
- Relación con Fuerzas Políticas
- Equipo de Barrios

---

143 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-22-de-abril-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-22-de-abril-de-2015/)

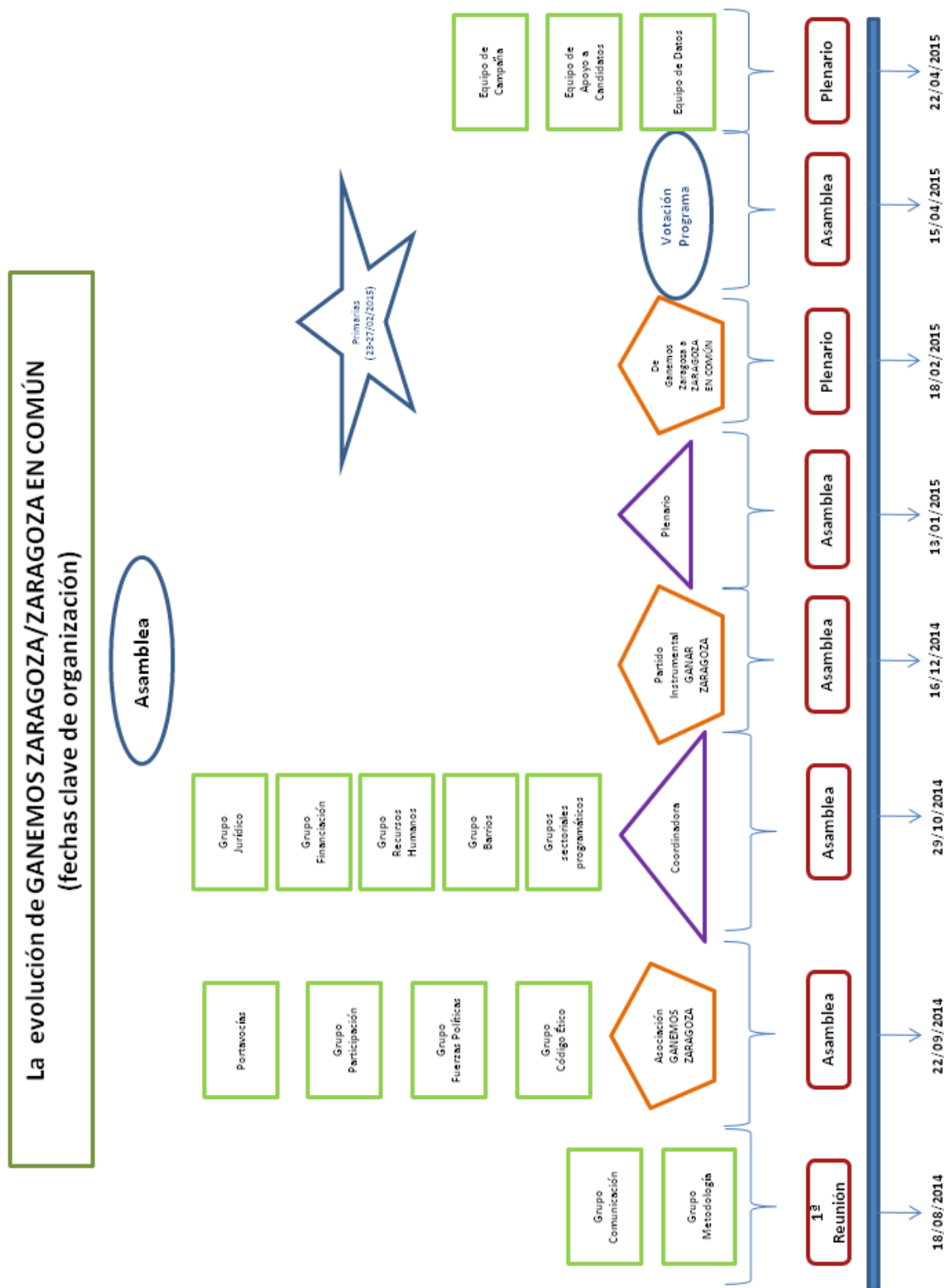
144 - [zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-7-de-mayo-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-7-de-mayo-de-2015/)

- Equipo Sectorial
- Equipo de Campaña (vigente solo para la precampaña y la campaña electoral).

Grupos Sectoriales de trabajo para la elaboración del Programa:

- Servicios Sociales.
- Cultura.
- Ecología y Medio Ambiente.
- Economía (municipal).
- Participación Ciudadana / Descentralización municipal.
- Servicios Públicos.
- Trabajo y Empleo.
- Urbanismo y Vivienda.
- Movilidad.
- TIC's.
- Deportes.
- Educación.

Figura 7. Fechas claves de la organización de GZ-ZeC





Es de resaltar que el Grupo de barrios fue constituyendo en su andadura equipos motores de Zaragoza en Común en diferentes barrios de la ciudad, cada uno de los cuales lleva su propia dinámica y convoca asambleas periódicamente; a día de hoy (28/08/2015), existe equipo motor en: Valdefierro, Juslibol, Oliver, Casetas, Peñaflo, Garrapinillos, Monzalbarba, San José, Torrero, Actur- Parque Goya, Delicias, La Cartuja, Casco Viejo-Madalena, Barrios del Sur, Las Fuentes, Arrabal, Almozara. Esto ha sido muy importante para el proceso de desborde y extensión de Ganemos/ZeC.

Cada uno de estos grupos funciona de forma autónoma, aunque las convocatorias, el orden del día y las actas son públicas. Además, a cada reunión pueden acudir los miembros de Ganemos que lo deseen.

Por otra parte, desde el punto de vista organizativo, es importante señalar que en la Asamblea del 29 de octubre también se decidió crear la Coordinadora de Ganemos Zaragoza, aunque en ese momento sólo se acordó que empezase a funcionar de manera provisional con los 4 portavoces y 2 miembros de cada uno de los grupos.

Esta Coordinadora se formalizó posteriormente con la presencia de representantes de diferentes grupos de trabajo y siguió funcionando hasta que en el Plenario celebrado el día del inicio de la campaña electoral (7 de mayo), se constituyó otra Coordinadora, con una función más específica de control de los concejales que resultasen electos y del grupo municipal de ZeC. Esta Coordinadora sigue funcionando a día de hoy (15/04/2016) y se prevé que cambie su composición a principios de mayo de 2016.

A este respecto, es importante resaltar que un mes antes del inicio de la campaña electoral, se constituyó un Equipo de Campaña, encargado de tomar decisiones para llevarla a buen puerto. Igualmente, se constituyó un grupo de Coordinación de Candidatos y un Equipo de Datos, que entre otras cuestiones, llevó a cabo una encuesta electoral.



**PARTE 4. GANEMOS ZARAGOZA: UNA  
APROXIMACIÓN DESCRIPTIVA Y  
RETICULAR**



## **Capítulo VII: Aproximación descriptiva a los miembros de la lista “Municipalismo” de GZ/ZeC.**

En el presente capítulo, partiendo de la encuesta que se hizo a los miembros de la lista “Municipalismo”, se realizará un análisis que nos permita ir conociendo el perfil de sus miembros, así como los elementos esenciales para ir respondiendo a las preguntas que han guiado la investigación.

La importancia y trascendencia de los miembros de este grupo respecto a la génesis y difusión del movimiento Ganemos Zaragoza /Zaragoza en Común también ha sido descrita en el apartado metodológico, por lo que pasaremos directamente a su análisis.

La estructura de este capítulo, de acuerdo con el análisis envolvente con que ha sido diseñado, se articula del siguiente modo:

- En primer lugar, se ha realizado un análisis sociodemográfico de los componentes de esta lista, con el fin de conocer con detalle su perfil: edad, sexo, junta municipal de residencia, nivel de estudios, relación con la actividad, ocupación, desempleo y categoría socioeconómica.
- En segundo lugar, se ha procedido al estudio de las vías de entrada en GZ/ZeC, así como los canales a través de los cuales los miembros de la lista tuvieron conocimiento del movimiento que estaba naciendo. En este mismo epígrafe se ha estudiado el nivel de su implicación en los diferentes espacios que se crearon en el interior de GZ/ZeC. Toda esta información ha sido relacionada con las variables previamente expuestas sobre el perfil sociodemográfico.
- A continuación se han analizado las vías de desborde, así como su relación con las variables sociodemográficas y las vías de entrada.
- En cuarto lugar, se ha trabajado la información relacionada con la pertenencia a espacios de participación de los miembros de la lista en el momento previo a su

entrada en GZ/ZeC (en el ámbito social, sindical y político). Esta información se ha entrelazado con la procedente de las vías de entrada.

- En quinto lugar, se ha procedido a un estudio sobre el nivel de implicación de este colectivo en el 15M, atendiendo a todas las variables previas que han resultado significativas.
- Y finalmente, se ha llevado a cabo un análisis de la participación sociopolítica en la época previa al 15M, así como la incidencia del 15M en la activación de la participación de estas personas.

Como se puede observar se trata de un análisis diacrónico inverso, que nos ha permitido profundizar en la trayectoria participativa de los miembros de esta lista, que han sido los verdaderos promotores de GZ/ZeC.

### 7.1. Características sociodemográficas

La edad media de las personas que han entrado a colaborar con GZ/ZeC y que pertenecían a la lista de “Municipalismo” es de 45,34 años y el sexo es predominantemente masculino (66,2%).

**Tabla VIII:  
Sexo**

SEXO	Hombre	Mujer
<b>Lista Municipalismo</b>	66,2%	33,8%
<b>Ciudad de Zaragoza</b>	48,4%	51,6%

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 225 (28 Ns/Nc)

Fuente: Observatorio Municipal de Estadística, Ayuntamiento de Zaragoza. Datos del Padrón a 1/1/2015

En la tabla anterior puede comprobarse que existe en la población objeto de estudio una sobrerrepresentación de las personas de sexo masculino (e infrarrepresentación de la femenina), en comparación con la que posee el conjunto de la ciudad de Zaragoza (17,8 puntos de diferencia).

Se da una distribución muy homogénea atendiendo a una distribución por grupos de edad realizada en función de intervalos de edad de 10 años, siendo el más numeroso el que se sitúa entre los 30 y 39 años.

**Tabla IX:  
Grupos de Edad (por decenas)**

<b>Grupos de EDAD</b>	<b>Lista Municipalismo</b>	<b>Ciudad de Zaragoza<sup>145</sup></b>
<b>29 años o menos</b>	15,5%	17,3%
<b>De 30 a 39 años</b>	25,7%	18,3%
<b>De 40 a 49 años</b>	19,9%	18,9%
<b>De 50 a 59 años</b>	20,9%	16,2%
<b>De 60 o más años</b>	18,0%	29,3%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 206 (47 Ns/Nc)

Fuente: Observatorio Municipal de Estadística, Ayuntamiento de Zaragoza. Datos del Padrón a 1/1/2015

En todo caso, comparando los datos de la población objeto de estudio con la del conjunto de la ciudad de Zaragoza, se puede observar que la primera es más joven (el 41,2% tiene menos de 39 años, en comparación con el 35,6% de la segunda). Las diferencias se hacen especialmente notables en relación a la población mayor de 60 años, con más de once puntos de diferencia entre las dos.

Respecto a la zona de residencia, la siguiente tabla muestra cómo las personas que han participado activamente en GZ/ZeC proceden de todos los barrios de la ciudad, destacando los que residen en la Junta Municipal del Casco Histórico. Para disponer de una visión completa, reflejamos todos los distritos de la ciudad, haya o no presencia de personas en la muestra.

<sup>145</sup> - Hemos dejado fuera del análisis a los menores de 15 años para hacer comparables las dos poblaciones. Es decir, los porcentajes que aparecen respecto a la ciudad de Zaragoza comprenden a las personas que tienen 15 o más años.

**Tabla X:  
Junta de residencia**

Junta de RESIDENCIA	Número	Porcentaje (A)	% (B) población Zaragoza	Diferencia (A)-(B)
Junta Municipal Actur - Rey Fernando	25	9,9%	8,4%	1,5%
Junta Municipal Casablanca	15	5,9%	5,9%	0,0%
Junta Municipal Casco Histórico	42	16,6%	6,7%	9,9%
Junta Municipal Centro	9	3,6%	7,6%	-4,0%
Junta Municipal de Miralbueno	4	1,6%	1,7%	-0,1%
Junta Municipal Delicias	19	7,5%	15,8%	-8,3%
Junta Municipal El Rabal	22	8,7%	11,2%	-2,5%
Junta Municipal La Almozara	5	2,0%	3,5%	-1,5%
Junta Municipal Las Fuentes	9	3,6%	6,1%	-2,5%
Junta Municipal Oliver-Valdefierro	12	4,7%	4,5%	0,2%
Junta Municipal San José	10	4,0%	9,6%	-5,6%
Junta Municipal Santa Isabel	1	0,4%	1,9%	-1,5%
Junta Municipal Torrero	21	8,3%	5,5%	2,8%
Junta Municipal Universidad	20	7,9%	7,2%	0,7%
Junta Vecinal Alfocea	0	0,0%	0,0%	0,0%
Junta Vecinal Casetas	1	0,4%	1,1%	-0,7%
Junta Vecinal de Torrecilla de Valmadrid	0	0,0%	0,0%	0,0%
Junta Vecinal Garrapinillos	2	0,8%	0,9%	-0,1%
Junta Vecinal Juslibol	3	1,2%	0,4%	0,8%
Junta Vecinal La Cartuja Baja	0	0,0%	0,3%	-0,3%
Junta Vecinal Montañana	0	0,0%	0,5%	-0,5%
Junta Vecinal Monzalbarba	1	0,4%	0,3%	0,1%
Junta Vecinal Movera	2	0,8%	0,4%	0,4%
Junta Vecinal Peñaflo	0	0,0%	0,2%	-0,2%
Junta Vecinal San Gregorio	0	0,0%	0,1%	-0,1%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 223 (29 Ns/Nc; 1 de fuera de Zaragoza)

Fuente: Observatorio Municipal de Estadística, Ayuntamiento de Zaragoza. Datos del Padrón a 1/1/2015

Las juntas en las que hay mayor presencia de personas en GZ/ZeC son, por orden de importancia: Actur-Rey Fernando (el 9,9% de los miembros de GZ/ZeC son residentes de esa junta), El Rabal (8,7%), Torreo (8,3%), Universidad (7,9%) y Delicias (7,5%).

Entre las Juntas urbanas, la que menos representación tiene es la de Santa Isabel (0,4%), seguida de la de Miralbueno (1,6%) y la de La Almozara (2%). En seis juntas vecinales de carácter rural no había representación en la fecha en la que se realizó la



encuesta: Peñaflo, San Gregorio, Montañana, Cartuja Baja, Torrecilla de Valmadrid y Alfocea.

Comparando la presencia de miembros de la lista con la distribución de la población de Zaragoza, se extrae la siguiente información:

- Algunos barrios están sobrerrepresentados en GZ/ZeC especialmente: Casco Histórico (9,9 puntos de diferencia), Torrero (2,8%) y Actur - Rey Fernando (1,5%).
- Algunos barrios están infrarrepresentados en GZ/ZeC especialmente: Delicias (8,3 puntos de diferencia), San José (5,6%) y Centro (4,0%).

Respecto al nivel educativo de las personas que participan en este núcleo promotor de GZ/ZeC, atendiendo a los resultados arrojados por la siguiente tabla, se puede concluir que se trata de un colectivo con una titulación muy superior a la que posee el conjunto de la población de la ciudad. Esto se puede comprobar por el hecho de que cerca del 70% de los entrevistados afirma tener una titulación universitaria o superior, mientras que los datos disponibles en relación a los residentes en la ciudad de Zaragoza en el año 2011 (Censo, INE) sitúan en esas circunstancias al 24% de los mayores de 18 años (46 puntos de diferencia).

**Tabla XI:  
Nivel de Estudios**

Nivel de ESTUDIOS	Número	Porcentaje
Primaria (los que no hicieron bachillerato elemental o no completaron ni la EGB ni la ESO)	5	2,2%
Cualificación profesional (FP inicial)	1	0,4%
Secundaria primera etapa (Bachillerato elemental, EGB completa, ESO completa)	7	3,1%
FP de grado medio	7	3,1%
Bachillerato superior, BUP, bachillerato	26	11,6%
FP de grado superior	19	8,5%
Universitarios Medios (Diplomatura)	50	22,3%
Universitarios Superiores (Licenciatura, Grado)	68	30,4%
Estudios de postgrado y doctorado (Máster Oficial, Doctorado)	38	17,0%
Otros estudios no reglados	2	0,9%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 223 (30 Ns/Nc)

Resalta especialmente el porcentaje de personas que ha realizado estudios de postgrado y doctorado, que alcanza el 17%, en contraste con el 2,43% del conjunto de la población residente en la ciudad (Censo, INE, 2011).

En consecuencia, se puede concluir que el grupo promotor del movimiento que está siendo analizado estaba formado por personas con un alto nivel formativo, con una presencia muy minoritaria de personas con escasa cualificación académica.

En cuanto a la actividad de las personas que han participado en GZ/ZeC, un 80,4% de ellas se encontraban activas, en contraste con los datos referidos a los residentes en la ciudad en 2011 (Censo, INE), que reflejaba un 64,3% (para los mayores de 18 años).

**Tabla XII:  
Relación con la Actividad**

<b>Relación con la ACTIVIDAD</b>	<b>Activos</b>	<b>Inactivos</b>
<b>Lista Municipalismo, 2014</b>	80,4%	19,6%
<b>Ciudad de Zaragoza, 2011</b>	64,3%	35,7%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 224 (29 Ns/Nc). Fuente : Censo de 2011 (INE)

A continuación se va a presentar la tabla que refleja la relación con la actividad de las personas del grupo promotor, pero en este caso de forma más detallada:

**Tabla XIII:  
Relación con la actividad. Detalle.**

<b>Relación con la ACTIVIDAD</b>	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Trabaja</b>	152	67,9%
<b>Jubilado/a o pensionista (anteriormente ha trabajado)</b>	27	12,1%
<b>Pensionista (anteriormente no ha trabajado)</b>	2	0,9%
<b>Parado/a y ha trabajado antes</b>	24	10,7%
<b>Parado/a y busca su primer empleo</b>	2	0,9%
<b>Estudiante</b>	12	5,4%
<b>Trabajo doméstico no remunerado</b>	3	1,3%
<b>Trabajo y Estudio</b>	2	0,9%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 224 (29 Ns/Nc)

La mayoría de las personas que pertenecen a este colectivo de GZ/ZeC trabaja (67,9%) de forma normalizada, llevando la tasa de desempleo a un 14,4%, cuatro puntos por debajo de los datos relativos al conjunto de la población, si se compara con las últimas

cifras oficiales disponibles: para al conjunto de Aragón, en relación a la EPA del III Trimestre de 2014 (Fuente: INE), era del 18,4%; dato que se elevaba al 19,11% en el caso de la Provincia de Zaragoza.

Las personas que se encuentran ocupadas (las 152 personas que trabajan más las 3 de trabajo doméstico y las dos que trabajan y estudian) desarrollan su actividad de la siguiente manera:

**Tabla XIV:  
Trabajos como... (para Ocupados)**

TRABAJOS como...	Número	Porcentaje
Profesional independiente (médico/a, abogado/a, etc.)	7	4,8%
Dueño/a de negocio	5	3,4%
Agricultor/a independiente/pescador/a	1	0,7%
Trabajador/a por cuenta propia, autónomo/a	12	8,3%
Profesional asalariado/a (médico/a, abogado/a, etc.)	39	26,9%
Alto/a ejecutivo/a (Gerente, Director/a)	5	3,4%
Cuadro medio	10	6,9%
Técnicos y profesionales de apoyo	14	9,7%
Empleados/as de tipo administrativo	17	11,7%
Camarero/a y dependiente/a de comercio	3	2,1%
Trabajador/a cualificado/a en la industria y la construcción	6	4,1%
Otro/a trabajador/a cualificado/a	16	11,0%
Trabajador/a no cualificado/a	1	0,7%
Otro (Por favor especifique)	1	0,7%
Funcionario (sin especificar)	8	5,5%
<b>TOTAL</b>	<b>145</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 145 (12 Ns/Nc)

Un 17,2% trabaja por cuenta propia, ya sea como propietario de un negocio (3,4%) o agricultor (0,7%), ya sea como profesional independiente (4,8%) o trabajador por cuenta propia o autónomo (8,3%).

Un 37,3% desarrollan puestos de responsabilidad por cuenta ajena, tanto como alto profesional (médicos, abogados, etc. -26,9%-) o como altos ejecutivos (3,4%) o cuadros medios (6,9%).

Como trabajadores cualificados encontramos un 26,8%, ya sea como empleados de tipo administrativo (11,7%), trabajador cualificado de la industria y construcción (4,1%) o la categoría de "otros trabajadores cualificados" (11%).

Finalmente, como trabajadores no cualificados se encuentra un 0,7%, más otro 0,7% sin especificar y un grupo del 5,5% que dicen ser funcionarios pero que no especifican cuál es su trabajo.

**Tabla XV:**  
**Trabajabas como... (para No Ocupados que han trabajado antes)**

TRABAJABAS como...	Número	Porcentaje
Profesional independiente (médico/a, abogado/a, etc.)	1	2,0%
Dueño/a de negocio	1	2,0%
Agricultor/a independiente/pescador/a	0	0,0%
Trabajador/a por cuenta propia, autónomo/a	1	2,0%
Profesional asalariado/a (médico/a, abogado/a, etc.)	17	33,3%
Alto/a ejecutivo/a (Gerente, Director/a)	1	2,0%
Cuadro medio	6	11,8%
Técnicos y profesionales de apoyo	8	15,7%
Empleados/as de tipo administrativo	4	7,8%
Camarero/a y dependiente/a de comercio	2	3,9%
Trabajador/a cualificado/a en la industria y la construcción	3	5,9%
Otro/a trabajador/a cualificado/a	4	7,8%
Trabajador/a no cualificado/a	0	0,0%
Becario	1	2,0%
Funcionario (sin especificar)	1	2,0%
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 50 (1 Ns/Nc)

Para los no ocupados pero que habían trabajado antes, la situación más común es la de profesional asalariado (médico, abogado, etc., con un 33,3%), seguido de la de técnicos y profesionales de apoyo (15,7%) y de la de cuadros medios (11,8%).

El siguiente objetivo se centra en establecer unas categorías con base sociológica, que permitan posteriormente hacer análisis partiendo de ellas. Si se han incluido esas preguntas en el cuestionario es porque desde un punto de vista sociológico, en las sociedades actuales, las categorías sociales se pueden definir fundamentalmente por las relaciones sociales en el mercado de trabajo (Goldthorpe, 2012).

En consecuencia, las categorías sociales han de entenderse como conjuntos de posiciones en la estructura ocupacional o, más simplemente, como agrupaciones de ocupaciones. El esquema con el que se va a trabajar en esta investigación parte de la *Clasificación Socioeconómica Europea* (ESeC, por sus siglas en inglés), que se compone de diez categorías básicas que se recogen en el cuadro 1 (Rose y Harrison, 2009).

**Cuadro 1:**  
**Clasificación Socioeconómica Europea (ESeC)**

1	Grandes empleadores, directivos y profesionales de alto nivel
2	Directivos y profesionales de nivel bajo
3	Empleados de cuello blanco de nivel alto
4	Pequeños empleadores y trabajadores autónomos no agrícolas
5	Trabajadores autónomos agrícolas
6	Supervisores y técnicos de rango inferior
7	Trabajadores de los servicios y comercio de rango inferior
8	Trabajadores manuales cualificados
9	Trabajadores no cualificados
10	Excluidos del mercado de trabajo y parados de larga duración

Fuente: Rose y Harrison, 2009.

Atendiendo a esa información interesa en este estudio agrupar las diez dimensiones de esa clasificación en tres grupos, para facilitar análisis posteriores. Si unimos la información de las dos tablas que se acaban de presentar en este estudio, se puede establecer una tipología de “Categorías Socioeconómicas” atendiendo a estos criterios:

- Categoría Socioeconómica Media-Alta, formada por todos aquellos que desarrollan una actividad por cuenta propia, además de los altos ejecutivos: Profesional independiente, Dueño/a de negocio, Altos ejecutivos y Profesional asalariado/a (categorías 1, 2 y 3 de ESeC).
- Categoría Socioeconómica Media: Cuadro medio, Agricultor/a independiente/pescador/a, Trabajador/a por cuenta propia, autónomo/a, Técnicos y profesionales de apoyo, Trabajador/a cualificado/a en la industria y la construcción, Empleados/as de tipo administrativo, Otro/a trabajador/a cualificado/a (categorías 4, 5, 6, 7 y 8 de ESeC).
- Categoría Socioeconómica Baja: Camarero/a y dependiente/a de comercio, Trabajador/a no cualificado/a, Funcionario (sin especificar), Otros. En esta categoría se incluirían aquellas personas con las siguientes categorías: Pensionista (anteriormente no ha trabajado), Parado (anteriormente no ha trabajado), Estudiante, Trabajo doméstico no remunerado (categorías 9 y 10 de ESeC).

**Tabla XVI:  
Categoría Socioeconómica**

CATEGORÍA SOCIOECONÓMICA	Número	Porcentaje
Categoría Socioeconómica Media-Alta	76	30,0%
Categoría Socioeconómica Media	111	43,9%
Categoría Socioeconómica Baja <sup>146</sup>	14	5,5%
Sin calificar <sup>147</sup>	52	20,6%
<b>TOTAL</b>	<b>253</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

La categoría socioeconómica que más predomina en la muestra es la Media (43,9%), seguida de la Media-Alta (30%) y la Baja (5,5%).

**Tabla XVII:  
Edad media atendiendo a la Categoría Socioeconómica**

CATEGORÍA SOCIOECONÓMICA	Edad media	Desviación típica
Categoría Socioeconómica Media-Alta	48,73 años	12,95
Categoría Socioeconómica Media	46,03 años	12,69
Categoría Socioeconómica Baja	42,08 años	14,96
Sin calificar	32,10 años	13,32
<b>TOTAL</b>	<b>45,34 años</b>	<b>13,71</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Aunque se observa una tendencia a situarse en una parte más alta de la estructura social, conforme aumenta la edad, es preciso advertir que no se producen las diferencias suficientes para que estas sean estadísticamente significativas, con lo que los resultados hay que tomarlos con cautela.

---

146 - Se han incluido solamente los parados que buscan su primer empleo y los jubilados que no habían trabajado antes. A los parados o jubilados que habían trabajado antes se les ha asignado la categoría socioeconómica que les correspondería por el trabajo realizado cuando estaban ocupados.

147 - Se corresponde con las personas que no han respondido a esta pregunta o que se calificaban como estudiantes.

**Tabla XVIII:  
Porcentaje de mujeres atendiendo a la Categoría Socioeconómica**

<b>CATEGORÍA SOCIOECONÓMICA</b>	<b>Porcentaje de Mujeres</b>
<b>Categoría Socioeconómica Media-Alta</b>	40,8%
<b>Categoría Socioeconómica Media</b>	28,8%
<b>Categoría Socioeconómica Baja</b>	42,9%
<b>Sin calificar</b>	29,2%
<b>TOTAL</b>	<b>33,8%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Respecto a las personas encuadradas en las diferentes categorías socioeconómicas, no se observa una tendencia clara respecto a la presencia de mujeres.

Otra cuestión de interés respecto al ámbito de la actividad, es conocer la tipología de empresa en la que desarrollan su ocupación las personas que pertenecen a este grupo de Municipalismo. En este caso, el análisis va a ser conjunto para todas aquellas personas que trabajan o han trabajado con anterioridad.

**Tabla XIX:  
Trabajas o trabajabas en... (Ocupados actuales o en el pasado)**

<b>TRABAJAS o has TRABAJADO en...</b>	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Administración Pública</b>	91	47,4%
<b>Empresa privada lucrativa</b>	68	35,4%
<b>Entidad social sin fines de lucro</b>	21	10,9%
<b>Miembro de una cooperativa, sociedad anónima laboral, empresa de inserción o economía social</b>	12	6,3%
<b>TOTAL</b>	<b>192</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 192 (16 Ns/Nc)

Casi la mitad de los que trabajan (o han trabajado) lo hacen para la administración pública (47,4%). Un 35% para la empresa privada. Un 17,2% lo hacen para empresas que se ubican dentro del entorno No lucrativo, ya sea en entidades sociales sin ánimo de lucro (10,9%) o directamente en empresas de la economía social (6,3%): cooperativa, sociedad anónima laboral, empresa de inserción u otras de economía social.

Los datos ofrecidos por el Instituto Aragonés de Estadística, partiendo de un análisis específico de la Encuesta de Población Activa para el año 2014, indican que el 18,6% de los ocupados trabajaban para el sector público. Esta información sirve para determinar que en nuestra muestra la presencia de personal al servicio de las administraciones públicas era 2,5 veces superior al del conjunto de la población.

## 7.2. Las vías de entrada en GZ/ZeC y la implicación en el movimiento

### Evolución temporal de la entrada en GZ/ZeC

Teniendo en cuenta que la encuesta se hizo en el verano de 2015, es decir, un año después de que empezara a utilizarse esta lista de correo, es preciso analizar la evolución de la integración de cada una de las personas que pertenecen a este grupo.

Durante ese periodo, y, en concreto, a partir de enero de 2015, se fueron creando las otras dos listas comentadas (Asamblea y Plenario), pero se mantuvo abierta la posibilidad de adscripción a la de Municipalismo, aunque las entradas observadas disminuyeron de forma evidente.

En la siguiente tabla se puede comprobar la evolución de incorporaciones a esta lista.

**Tabla XX:**  
**Periodo de entrada**

PERIODO	junio 2014	Julio 2014	agosto 2014	septiembre 2014	octubre 2014	noviembre 2014	diciembre 2014
<b>Entrada</b>	2,4%	6,9%	6,9%	17,1%	13,9%	9,8%	8,2%
<b>Acumulado</b>	2,4%	9,4%	16,3%	33,5%	47,3%	57,1%	65,3%
PERIODO	enero 2015	febrero 2015	marzo 2015	abril 2015	Mayo 2015	Junio 2015	julio 2015 o más
<b>Entrada</b>	9,0%	11,8%	5,7%	4,9%	1,2%	0,4%	1,6%
<b>Acumulado</b>	74,3%	86,1%	91,8%	96,7%	98,0%	98,4%	100%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 245 (8 Ns/Nc)

Según la tabla, el periodo de mayor ingreso en la lista es el que se da entre septiembre de 2014 y enero de 2015 (el 58%), llegando a marzo de este último año con más de nueve miembros de cada diez integrados en la misma.



Atendiendo a los diferentes periodos que se observan en la tabla anterior, pueden identificarse varias etapas significativas:

- Protogénesis: es la primera, que coincide con el periodo de constitución de Ganemos Zaragoza, correspondiente al verano de 2014. Fueron incorporándose personas significativas pertenecientes a organizaciones y redes preexistentes. En este periodo se sumaron al proyecto el 16,3% de las personas activas en el grupo promotor de GZ/ZeC.
- Consolidación: entre septiembre de 2014 y febrero de 2015, etapa en la que se fue incorporando el grueso de las personas finalmente pertenecientes al grupo de municipalismo de GZ/ZeC: un 69,8%. En este periodo existen algunos meses significativos, como septiembre (mes de vuelta de vacaciones en el que se empezaron a activar masivamente las redes que habían comenzado a funcionar en el periodo de la protogénesis) y febrero (mes en el que se celebraron las elecciones primarias en el interior de GZ/ZeC).

Es conveniente dividir esta segunda fase en dos subfases:

- o Consolidación por Integración: Entre septiembre y diciembre de 2014: el final de esta fase viene marcado por la decisión de concurrir a través de una coalición en la que participaría un partido instrumental denominado “Ganemos Zaragoza”. Esta decisión supuso un momento de serios riesgos de ruptura, un cisma que perduró hasta el comienzo del año 2015. En ella se produjo la inclusión del 49% de las personas impulsoras de GZ/ZeC.
- o Consolidación en Común: A principios de enero de 2015 se produjeron dos hechos que dieron un impulso definitivo a GZ/ZeC: el apoyo de Podemos y la decisión de crear una nueva estructura, en la que adquiriría un papel relevante un nuevo espacio: el Plenario. En ella se produjo la inclusión del 20,8% de las personas impulsoras de GZ/ZeC.

- Expansión: se corresponde con la última etapa dentro del periodo analizado y abarca el mes de marzo y los posteriores, en los que la llegada de personas al grupo promotor de GZ/ZeC es mucho más lenta (en torno al 5% los meses de marzo y abril), languideciendo a partir de ese momento. En este periodo de cinco meses se incorporó de forma activa un exiguo 13,9%. Es importante señalar que esta etapa comprende la precampaña y la campaña electoral, época en la que en principio se esperaba el gran desborde ciudadano de apoyo a GZ/ZeC. Desde el punto de vista del grupo analizado, podría pensarse que este proceso no se llegó a dar, pero como luego se demostrará, este grupo fue el origen del proceso de desborde que consiguió que aumentase la adscripción a la lista general (“Asamblea”) de GZ/ZeC y que tuvo su culminación el día de las elecciones en lo que respecta a los votos emitidos por los zaragozanos y zaragozanas<sup>148</sup>.

A partir de este momento se utilizará esta tipología para realizar los análisis consiguientes.

#### La colaboración en los diferentes espacios de GZ/ZeC

Las personas que se fueron integrando en la lista de “Municipalismo” de GZ/ZeC y que consiguieron darle el impulso que llevó a su consolidación, han puesto de manifiesto un diferente nivel de implicación en la propia organización, atendiendo a la estructura que fue gestándose en su interior.

---

148 - Un dato indicativo de esto es que los días de las elecciones primarias (finales de febrero de 2015) votaron on-line 1.547 personas y otras 2.184 presencialmente; en total 3.731. Sin embargo, a fecha de 1 de septiembre de 2015 se hallaban inscritas en la lista de la Asamblea 5.682 personas (el censo electoral), dando muestras del crecimiento del apoyo militante a ZeC entre esas dos fechas.

**Tabla XXI:  
Espacio de Participación**

<b>Espacio de PARTICIPACIÓN</b>	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>
Comunicación	24	9,5%
Metodología	22	8,7%
Facilitación	4	1,6%
Ludoteca	1	0,4%
Jurídico	9	3,6%
Financiación	6	2,4%
Ética	10	4,0%
Recursos Humanos	5	2,0%
Relaciones Fuerzas Políticas	18	7,1%
Participación	23	9,1%
Barrios	38	15,0%
Equipo Motor de un barrio	37	14,6%
Sectorial	86	34,0%
Coordinadora (antes elecciones)	15	5,9%
Coordinadora (después elecciones)	14	5,5%
Equipo de Campaña	27	10,7%
Apoyo en Campaña	13	5,1%
Equipo de Datos	5	2,0%
Plenario	87	34,4%
Asamblea	111	43,9%
Ninguno	32	12,6%
Ns/Nc	4	1,6%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Lo primero que es preciso resaltar es que haya un 12,6% de personas que declaran que no han pertenecido a ningún espacio de participación interno, ni grupos ni plenarios y/o asambleas. Hay que recordar que el colectivo al que se ha entrevistado está compuesto por personas que pertenecen al núcleo duro de formación de GZ/ZeC. Por lo tanto, este dato es altamente llamativo ya que se supone que doce de cada cien personas, impulsoras del movimiento y catalizadoras del mismo, no llegaron a implicarse en el trabajo cotidiano de la organización.

Igualmente, cabe destacar que un buen número de personas entrevistadas no han participado en Asambleas ni en Plenarios. Este dato coincide con las cifras de

asistencia a estos espacios y han sido descritos pormenorizadamente en el capítulo anterior<sup>149</sup>.

Respecto a los grupos específicos de participación, el que más presencia de personas tuvo fue el Sectorial, con un 34% de los miembros de la lista de Municipalismo de GZ/ZeC, seguido de los dos de barrios (grupo de barrios de GZ y equipos motores creados en los diferentes barrios de la ciudad), con un 15%. Luego siguió el Equipo de Campaña (10,7%) y, a continuación, Metodología, Participación y Comunicación, rondando el 9% cada uno de ellos.

Al analizar la participación en los diferentes grupos que componen la estructura de GZ/ZeC, el nivel de participación e implicación de las personas encuestadas es bien diferente. De hecho, se producen situaciones de multipertenencia que deben ser analizadas<sup>150</sup>:

**Tabla XXII:  
Multipertenencia a Espacio de Participación**

<b>MULTIPERTENENCIA a Espacios</b>	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>0 espacios</b>	71	28,1%
<b>1 espacios</b>	106	41,9%
<b>2 espacios</b>	28	11,1%
<b>3 espacios</b>	27	10,7%
<b>4 espacios</b>	11	4,3%
<b>5 espacios</b>	6	2,4%
<b>6 espacios</b>	2	0,8%
<b>7 espacios</b>	1	0,4%
<b>8 espacios</b>	1	0,4%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 249 (4 Ns/Nc)

Hay un 28,1% que no perteneció a ningún espacio concreto, aunque, como se ha comprobado, sí que lo pudieron hacer en otros ámbitos, como el Plenario y la Asamblea.

149 - La Asamblea a las que más personas asistieron fue la del 15 de octubre (176 personas).

150 - No se tienen en cuenta para este análisis el apoyo puntual en la campaña electoral (ya que en sí, no puede considerarse como un espacio específico) ni la pertenencia a la Asamblea ni al Plenario, puesto que no son espacios de trabajo cotidiano y, en principio, todos los miembros de algún grupo tienen derecho a participar en ellos.

Lo más habitual es la participación en un solo espacio (41,9% de los casos) y la multipertenencia fue protagonizada por un 30% de los miembros de este grupo de GZ/ZeC. En este último caso, lo más habitual fue la presencia en dos (11,1%) o tres espacios (10,7%). La participación en cuatro o más espacios se reservó para el 8,3% de los miembros.

### La importancia de las diferentes vías de entrada en GZ/ZeC

De cara a analizar el proceso de génesis de este movimiento, es obligado conocer las diferentes vías de entrada a GZ/ZeC de este grupo promotor y la importancia que ha tenido cada una de ellas en función de una serie de variables.

Pero antes de proceder a este análisis, es interesante saber en qué medida sus miembros eran conocedores de otro tipo de iniciativas de confluencia para las elecciones locales que se estaban dando en otros lugares de la geografía española. Y lo es porque nos permite conocer en una primera aproximación el proceso de “contagio” que ha sido analizado anteriormente.

**Tabla XXIII:  
Conocimiento de experiencias similares**

CONOCIMIENTO	Número	Porcentaje
Sí	167	72,3%
No	64	27,7%

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 231 (22 Ns/Nc)

La gran mayoría de este colectivo (hay que recordar, de nuevo, que fueron las primeras personas que se sumaron al movimiento y aquellas que más capacidad de incidencia y de extensión del mismo tenían), conocía previamente a su incorporación a GZ/ZeC experiencias similares que se estaban dando en otros lugares de España, fundamentalmente Barcelona y Madrid.

En este punto hay que incorporar las aportaciones de las entrevistas iniciales, en las que los diferentes entrevistados identifican las redes que se encuentran en la fase inicial de la génesis de Ganemos Zaragoza y que tenían contactos con otras experiencias similares en el resto de España:

- Entrevistado nº1: Ateneo (IU), Movimiento por la Democracia.
- Entrevistado nº2: Movimiento por la Democracia.
- Entrevistado nº3: Movimiento Ecológista.
- Entrevistado nº4: Ateneo (IU), Marchas por la Dignidad.
- Entrevistada nº5: no disponía de esos contactos.
- Entrevistado nº6: Ateneo (IU), Movimiento por la Democracia, Marchas por la Dignidad y Stop Desahucios.
- Entrevistado nº7: Movimiento Ecológista.

En consecuencia, seis de los siete entrevistados en la apertura de la investigación reconocieron haber establecido esos contactos con otros territorios a través de las organizaciones de las que formaban parte, lo que explica el proceso de contagio comentado anteriormente. En el cuestionario se pedía explícitamente que se identificase la vía de entrada a GZ/ZeC:

**Tabla XXIV:  
Vías de entrada a GZ/ZeC**

<b>Vías de ENTRADA</b>	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>
Por un familiar	12	4,7%
Por un amigo/a	23	9,1%
Por un compañero/a de trabajo	13	5,1%
Por un compañero/a de estudios	3	1,2%
Por la prensa, radio o televisión	9	3,6%
Por las redes sociales	39	15,4%
A través del movimiento, asociación o colectivo al que pertenecía y/o pertenezco	48	19,0%
A través de un sindicato al que pertenecía y/o pertenezco	7	2,8%
A través de un partido político al que pertenecía y/o pertenezco	77	30,4%
Por casualidad... pasaba por allí un día que había reunión	3	1,2%
No lo recuerdo...	3	1,2%
Otra ...	6	2,4%
Fui del núcleo creador	10	4,0%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Se puede observar que la principal vía de entrada a GZ/ZeC se produjo a través de una organización política preexistente a la que pertenecía el futuro participante (30,4%). En segundo lugar se encuentra el formar parte de un movimiento, asociación o colectivo en el que estaba implicado (19%). De hecho, si a estas dos vías se suma la pertenencia previa a sindicatos (2,8%), se llega a la conclusión de que un 52,2% de los miembros del grupo promotor de GZ/ZeC se sumó a ella gracias al conocimiento de esta iniciativa que se fraguó al interior de organizaciones previas preexistentes y que ya venían trabajando en el terreno político, sindical o social de manera más o menos formal. Precisamente, el análisis de la articulación de las redes preexistentes en torno a la creación de GZ/ZeC será uno de los elementos más importantes de análisis en este texto.

Otro grupo de vías de acceso lo componen las relaciones personales, ya sea propiamente familiares (4,7%), de amistad (9,1%), de trabajo (5,1%) o de estudios (1,2%). En total, este tipo de vías fue el acceso de un 20,1% de los miembros del grupo motor de GZ/ZeC.

Las redes sociales de carácter virtual tienen una presencia que alcanza a un 15,4%, presentando unos valores inferiores respecto a otras vías que han sido descritas anteriormente.

Otro grupo a resaltar, que será objeto de un análisis específico dada su relevancia en la génesis del movimiento, es el de las personas que declaran que formaron parte del núcleo originario e impulsor de GZ, que representa un 4%. Este grupo es el generatriz, aquel que dio origen en sus primeros inicios al movimiento que se estaba gestando, participando en sus reuniones iniciales (ver figura nº6), y que se encargó de extenderlos a través de diferentes estrategias que serán analizadas posteriormente.

Aparte de estas vías existen otras que utilizaron menos personas del grupo analizado, como la prensa, radio o televisión (3,6%), por casualidad (1,2%), no lo recuerda (1,2%) o que marcan la opción "otros" (2,4%). En total, un 8,4% de los miembros de la lista "municipalismo" de GZ/ZeC, lo que parece indicar que la aleatoriedad, la casualidad y el

efecto de los medios, al margen de las redes preexistentes (formales o informales), tiene una importancia minoritaria en el nacimiento del movimiento analizado.

En la siguiente tabla se presentan de forma agregada las diferentes vías de entrada en cinco grupos, que servirán de base para los análisis posteriores:

**Tabla XXV:  
Vías de entrada a GZ/ZeC (Tipología)**

Vías de ENTRADA (Tipología)	Nº casos	Porcentaje
Organizaciones preexistentes	132	52,2%
Relaciones personales	51	20,1%
Redes sociales (virtuales)	39	15,4%
Núcleo impulsor	10	4,0%
Otra ...	21	8,4%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Una vez realizada esta agrupación, nos proponemos profundizar más en los medios a través de los cuales se tuvo conocimiento de la existencia de la iniciativa de GZ/ZeC por parte de las personas que entraron en el movimiento a través de las organizaciones preexistentes:

**Tabla XXVI:  
Canales de conocimiento de GZ/ZeC de las personas que entraron  
a través de las Organizaciones preexistentes**

Canales de Conocimiento	ORGANIZACIONES PREEXISTENTES			TOTAL %
	Movimientos sociales	Sindicatos	Partidos Políticos	
Compañero/a	28	6	29	47,7%
Newsletter, circular...	5	1	30	27,3%
Asamblea, reunión, etc.	0	0	10	7,6%
Otro	5	0	4	6,8%
Ns/Nc	10	0	4	10,6%
<b>TOTAL</b>	<b>48</b>	<b>7</b>	<b>77</b>	<b>132</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 132

La vía principal a través de la que tuvieron conocimiento del nacimiento del proceso fue el contacto personal con algún compañero (47,7%) de la organización en cuestión. Más allá de eso, las circulares o newsletter alcanzó al 27,3% de los casos. Las asambleas o reuniones fueron la vía del 10,6% de los casos, aunque se concentró en los movimientos sociales. Por lo tanto, la vía que representa la comunicación a través de



las nuevas tecnologías se reduce en este caso a un poco más de cuatro de cada diez personas.

Por otra parte, parecía interesante conocer en qué medida la pertenencia a este nuevo movimiento iba generando adscripciones que alcanzaban fuerza propia, independizándose de la vinculación a las organizaciones de procedencia de estas personas. Por ello se les preguntó si se plantearían abandonar la pertenencia a GZ/ZeC en el caso de que su organización dejase de apoyarla.

**Tabla XXVII:  
Porcentaje de personas que se plantearían dejar  
GZ/ZeC en el caso de que su organización dejase de apoyarla.  
Personas que entraron a través de las Organizaciones preexistentes**

¿Se plantearía dejar la organización?	ORGANIZACIONES PREEXISTENTES			TOTAL %
	Movimientos sociales	Sindicatos	Partidos Políticos	
Sí la abandonaría	1	1	35	28,0%
No la abandonaría	34	5	20	44,7%
Ns/Nc	13	1	22	27,3%
<b>TOTAL</b>	<b>48</b>	<b>7</b>	<b>77</b>	<b>132</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 132

Se puede comprobar que son más las personas que no abandonarían GZ/ZeC en el caso de que su organización dejase de apoyarlo. Pero entrando en mayores detalles, se observa que el abandono es una situación muy minoritaria en el caso de los movimientos sociales y de los sindicatos y solo alcanza un porcentaje del 26% (20 casos de 77) para las personas que pertenecen a partidos políticos.

Volviendo al análisis global centrado en las vías de entrada, van a ser analizadas las características de cada uno de estos grupos atendiendo a una serie de variables relevantes.

**Tabla XXVIII:  
Edad media atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC**

Vías de ENTRADA (Tipología)	Edad media	Desviación Típica
Organizaciones preexistentes	45,74 años	13,37
Relaciones personales	44,62 años	12,98
Redes sociales (virtuales)	44,81 años	16,20
Núcleo impulsor	36,63 años	10,98
Otra ...	52,90 años	11,82
<b>TOTAL</b>	<b>45,34 años</b>	<b>13,71</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

Se puede comprobar cómo las tres primeras categorías de la tipología presentan unos valores medios respecto a la edad que se sitúan cercanos a la que representa el conjunto de la población analizada.

Pero, aunque las diferencias no son significativas estadísticamente, hay dos grupos que muestran valores alejados de esa media: uno por debajo, ya que la edad media de los impulsores de GZ/ZeC se sitúa en los 36,6 años, es decir, 9 años por debajo de la media; y el otro por encima, puesto que la edad media de la categoría que ha sido incluida en el epígrafe “otros” (prensa, radio o televisión, la casualidad, no lo recuerda o que marcan directamente la opción “otros”) es 7 años superior a esa media (52,9 años).

**Tabla XXIX:  
Porcentaje de mujeres atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC**

Vías de ENTRADA (Tipología)	Porcentaje de mujeres
Organizaciones preexistentes	30,0%
Relaciones personales	53,1%
Redes sociales (virtuales)	24,2%
Núcleo impulsor	22,2%
Otra ...	28,6%
<b>TOTAL</b>	<b>33,8%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

En este caso, se han obtenido diferencias significativas respecto al sexo, asociando a la mujer con las “relaciones personales” como vía de entrada, donde las mujeres son

mayoría. En el resto de categorías son clara minoría, siguiendo la tónica marcada por el conjunto de la población analizada. En este sentido, destaca la escasa presencia de mujeres en el interior del núcleo impulsor del movimiento, ya que sólo uno de cada cinco pertenecía al sexo femenino.

**Tabla XXX:**  
**Tasa de Actividad atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC**

Vías de ENTRADA (Tipología)	Tasa de Actividad
Organizaciones preexistentes	79,8%
Relaciones personales	87,8%
Redes sociales (virtuales)	72,7%
Núcleo impulsor	66,7%
Otra ...	85,7%
<b>TOTAL</b>	<b>80,4%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

En relación con la actividad ha parecido interesante analizar exclusivamente las situaciones de Actividad/Inactividad, por mantener la consistencia de los análisis. En este caso, se observa que la disparidad es la norma. Excepto las personas que proceden de las organizaciones preexistentes, el resto se ubica por debajo (especialmente, de nuevo, el núcleo impulsor, que presenta una baja tasa de actividad) o por encima (especialmente las personas que proceden de las relaciones personales, que presentan una tasa de actividad cercana al 88%). Esta conclusión es confirmada por la prueba Chi-cuadrado realizada, que no ofrece resultados significativos.

**Tabla XXXI:**  
**Categoría socioeconómica atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC**

Vías de ENTRADA (Tipología)	CATEGORÍA SOCIOECONÓMICA				Total
	C. S. Media-Alta	C. S. Media	C. S. Baja	Sin calificar	
Organizaciones preexistentes	44,7%	56,8%	64,3%	50,0%	52,2%
Relaciones personales	30,3%	18,0%	7,1%	13,5%	20,2%
Redes sociales (virtuales)	15,8%	15,3%	14,3%	15,4%	15,4%
Núcleo impulsor	3,9%	2,7%	7,1%	5,8%	4,0%
Otra ...	5,3%	7,2%	7,1%	15,4%	8,3%
<b>TOTAL</b>	<b>76</b>	<b>111</b>	<b>14</b>	<b>52</b>	<b>253</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

En general, todos los grupos socioeconómicos tienen su vía principal de entrada en GZ/ZeC a través de “organizaciones preexistentes”, siguiendo la tónica general del grupo. Más allá de eso, las personas pertenecientes a la Categoría Socioeconómica Media-Alta utilizan en menor medida que el resto esta vía y presentan valores mayores en las relaciones personales.

Los miembros de la Categoría Socioeconómica Media presentan unos valores similares a la media de la población objeto de estudio. Y los que pertenecen a la Categoría Socioeconómica Baja se decantan en mayor medida por las “organizaciones preexistentes”.

No obstante, hay que advertir que aunque se observen esas tendencias, no se han obtenido diferencias significativas estadísticamente.

**Tabla XXXII:**  
**Media de Espacios de pertenencia atendiendo a la tipología de**  
**Vías de entrada a GZ/ZeC**

Vías de ENTRADA (Tipología)	Media de espacios	Desviación Típica
<b>Organizaciones preexistentes</b>	1,25 espacios	1,10
<b>Relaciones personales</b>	1,27 espacios	1,22
<b>Redes sociales (virtuales)</b>	1,13 espacios	1,42
<b>Núcleo impulsor</b>	4,80 espacios	2,10
<b>Otra ...</b>	1,05 espacios	1,24
<b>TOTAL</b>	1,36 espacios	1,42

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

En este caso, como en los anteriores, hay un grupo que muestra una elevada tasa de multipertenencia en relación al resto de grupos: el núcleo impulsor de GZ/ZeC; de hecho, es el único que muestra diferencias significativas con el resto aplicando las pruebas estadísticas. Sus miembros participan de media en 4 espacios. La menor tasa de multipertenencia la posee el grupo identificado como de “otra” (1,05 espacios), seguido del que entró en el movimiento a través de redes sociales (1,13 espacios).

**Tabla XXXIII:  
Fase de Entrada en GZ/ZeC atendiendo a la tipología de Vías de entrada**

Vías de ENTRADA (Tipología)	FASE DE ENTRADA			
	Protogénesis	Consolidación Integración	Consolidación por Común	Fase Expansión
Organizaciones preexistentes	14,6%	50,8%	19,2%	15,4%
Relaciones personales	16,7%	41,7%	25,0%	16,7%
Redes sociales (virtuales)	10,8%	48,6%	27,0%	13,5%
Núcleo impulsor	88,9%	11,1%	---	---
Otra ...	4,8%	71,4%	19,0%	4,8%
<b>TOTAL</b>	16,3%	49,0%	20,8%	13,9%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

La primera fase es la época de entrada minoritaria para todos los grupos, excepto, como era de esperar, para los miembros del grupo impulsor. Es la segunda fase la que representa el principal momento de incorporación a GZ/ZeC para resto de grupos, aunque es mucho más relevante para el grupo de "otra". Estas dos asociaciones son las dos únicas significativas, una vez realizada la prueba estadística correspondiente.

La tercera y la cuarta fase representan el 41,7% de los que entraron a través de las relaciones personales, el 40,5% de los que accedió vía redes sociales y el 34,6% de los que entró vía organizaciones preexistentes.

Finalmente, es interesante observar el grado de conocimiento de experiencias similares en otras localidades de España antes de entrar a formar parte del movimiento, pero en este caso, atendiendo a la tipología de vías de entrada:

**Tabla XXXIV:  
Conocimiento de experiencias similares atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC**

Vías de ENTRADA (Tipología)	Conocían experiencias
Organizaciones preexistentes	76,2%
Relaciones personales	62,7%
Redes sociales (virtuales)	72,7%
Núcleo impulsor	90,0%
Otra ...	60,0%
<b>TOTAL</b>	72,3%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Como en otras ocasiones, el grupo que mayor conocimiento tenía de experiencias similares en otras localidades era el núcleo impulsor y los que menos los pertenecientes a la categoría de “otras vías” y los que entraron en GZ/ZeC a través de relaciones personales.

### 7.3. Las vías del desborde empleadas por el grupo promotor

Como ha sido explicado pormenorizadamente en el Capítulo II, una cuestión central en el estudio de los movimientos sociales es el denominado proceso de “desborde” y cómo este se materializa a través de diferentes mecanismos. En las tablas anteriores se ha podido observar este proceso desde la perspectiva de un colectivo muy específico, las personas de la lista municipalismo. Se ha podido constatar la presencia de diferentes vías, que se hacen patentes a lo largo del proceso, con mayor o menor intensidad. A continuación interesa ubicar el objeto de nuestro interés en un momento posterior, es decir, cómo las personas que se iban incorporando al grupo promotor iban haciendo de puente para que se incorporasen otras personas al movimiento.

En este sentido, las preguntas iban dirigidas a analizar la relevancia que tenían las diferentes vías una vez que las personas habían entrado en GZ/ZeC, es decir, el análisis del efecto multiplicador (que afecta no sólo a las personas que contestaron a la encuesta, ni siquiera solamente a los miembros de la base de datos del grupo municipalismo -universo entrevistado- sino al conjunto difuso de personas que alguna vez han colaborado y/o apoyado a GZ/ZeC y que se sienten como “participantes del movimiento”).

**Tabla XXXV:**  
**¿Ha hecho de puente para que entren  
 otras personas en GZ/ZeC?**

¿Has hecho de PUENTE?	Sí	No
<b>Porcentaje</b>	89,3%	10,7%

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 224 (29 Ns/Nc)

Como se estableció en el apartado metodológico, este grupo se había elegido para hacer el estudio por su capacidad de irradiar el movimiento e iniciar procesos de

contagio que finalmente llevarían a su éxito social y electoral. En esta tabla queda de manifiesto precisamente esa capacidad de extensión del movimiento por parte de los miembros que la componen: nueve de cada diez han hecho de puente para que otras personas entren a formar parte de GZ/ZeC.

Una vez analizados el conjunto de variables sociodemográficas, no existen diferencias significativas entre los que sí han hecho de puente y los que no. Sin embargo, sí que se dan algunas diferencias que merece la pena comentar respecto a las vías de entrada en GZ/ZeC:

**Tabla XXXVI:  
Ha hecho de puente, atendiendo a la tipología de  
Vías de entrada a GZ/ZeC**

Vías de ENTRADA (Tipología)	Sí ha hecho de "puente"
Organizaciones preexistentes	92,4%
Relaciones personales	81,6%
Redes sociales (virtuales)	87,5%
Núcleo impulsor	100,0%
Otra ...	85,7%
<b>TOTAL</b>	<b>89,3%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Aunque atendiendo a los datos globales vistos anteriormente era de esperar que en todos los grupos el porcentaje de personas que han hecho de puente para la incorporación de nuevos miembros sea muy elevado, es en el grupo impulsor el único en el que lo han hecho el conjunto de sus miembros. Es en el grupo que ha entrado en el movimiento a través de las relaciones personales donde en menor medida se ha ejercido ese papel (81,6%).

A continuación se va a pasar a analizar en concreto a través de qué vías se ha realizado esa labor de extensión del movimiento. La base del análisis son las personas que respondieron que "sí" habían hecho de puente.

**Tabla XXXVII:  
Vías a través de las que ha hecho de  
Puente de entrada a GZ/ZeC**

<b>VÍAS por las que ha hecho de PUENTE</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Familiar</b>	53,5%
<b>Amigo</b>	83,0%
<b>Compañero de trabajo</b>	34,5%
<b>Compañero de estudios</b>	9,5%
<b>Compañero de partido, asoc., sindicato...</b>	15,0%
<b>TOTAL</b>	200

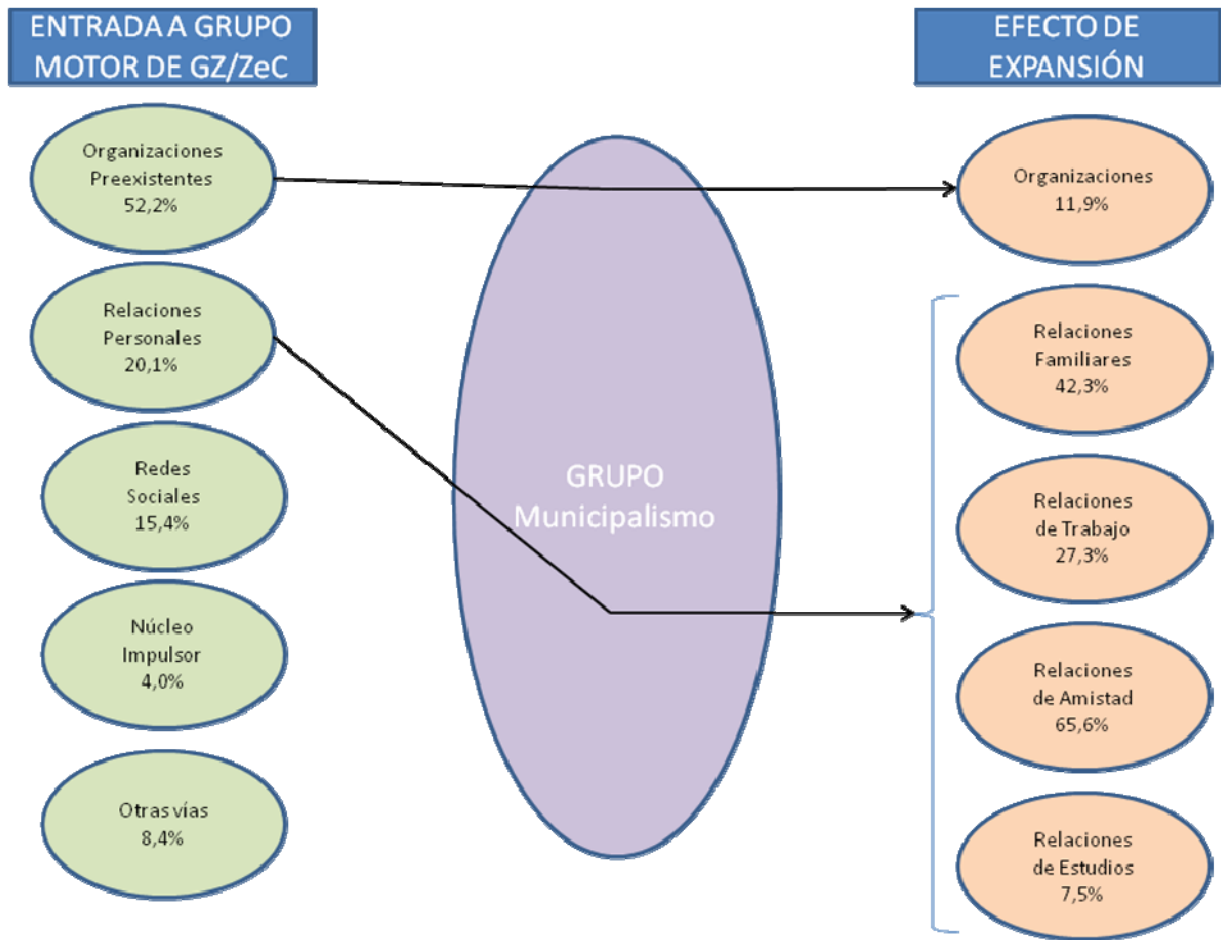
Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 200  
Una persona puede hacer de puente en varias categorías.

Para este núcleo más duro del movimiento, una vez que ya forman parte de él, la labor de enlace con otras personas para que sigan su camino se efectúa, fundamentalmente, a través de las vías más cercanas en afectividad (amigos y familia), quedando muy en segundo término otras, como las del trabajo/estudios y, solo en un tercer momento, los compañeros de partido, asociaciones y sindicatos.

Estos datos hacen emerger una realidad a contrastar en estudios futuros, pero que en esta investigación parece evidente: existe una tipología sustancialmente diferente entre las vías de entrada del núcleo motor del movimiento y las estrategias para extenderlo al resto de la ciudadanía a partir de ellos.



**Figura 8: Diferencias entre la las vías de entrada y de expansión de GZ/ZeC**



Las organizaciones preexistentes representan la mitad de los casos de acceso a GZ/ZeC para las personas que componen el grupo promotor que se encuadra en la Lista de Municipalismo<sup>151</sup>. Es decir, estas personas fueron incorporándose principalmente a través de organizaciones políticas, sindicales o de movimientos sociales por las que tuvieron conocimiento del nacimiento de GZ/ZeC; otras vías también estuvieron presentes, como las redes personales o las redes sociales de carácter virtual, pero treinta o treinta y cinco puntos por debajo que las organizaciones preexistentes.

151 - En este caso, cada una de las vías de entrada es excluyente respecto de las demás. Por eso el total suma 100%.

Por el contrario, el efecto de expansión del movimiento que representa GZ/ZeC a través de este grupo se efectuó principalmente a través de las redes personales que conforman las relaciones de amistad, las relaciones personales o las relaciones de trabajo<sup>152</sup>. Sin embargo, en este caso, las organizaciones, ya sean políticas, sindicales o movimentales, solo fueron activadas por un 11,9% de los entrevistados.

Por ello, se puede extraer conclusiones que nos ayudan a matizar las previsiones incluidas en el apartado teórico: es cierta la importancia de las redes preexistentes en los procesos de difusión de los movimientos sociales, pero se han encontrado dos dinámicas que difieren sustancialmente entre ellas:

- En sus primeras fases, cuando el nuevo movimiento social está constituyéndose en un entorno institucional que le es ajeno, se observa la actividad e influencia de las redes preexistentes de carácter organizacional.
- Los miembros de estas redes que ya participan de forma activa en lo que está naciendo, se articulan de diferentes formas para tejer una red sobre la que posteriormente edificar y consolidar el movimiento, en este caso ya a través de redes personales, haciendo posible llegar mucho más allá de las personas activas sociopolíticamente de forma previa a la existencia del movimiento, ilusionando a nuevos colaboradores que nunca antes habían sido activos.

En todo caso, hay que advertir que en este segundo momento queda una zona oscura sobre la que no podemos emitir un juicio: ha sido imposible obtener información acerca del efecto de las redes sociales de carácter virtual en este proceso de desborde, ya que por el diseño metodológico de la investigación, los informantes eran incapaces de determinar en qué medida su actividad en ellas producía efectos sobre la captación de nuevos miembros.

---

152 - En este caso, cada persona podría haber hecho puente a través de una o varias vías. Por eso el total suma más de 100%.

**Tabla XXXVIII:**  
**Vías a través de las que ha hecho de puente de entrada (expansión) a GZ/ZeC, atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC<sup>153</sup>**

Vías de ENTRADA	Vías de EXPANSIÓN				
	Familiar	Amigo	Comp. Trabajo	Comp. Estudios	Comp. P/A/S...
Organizaciones preexistentes	43,2%	68,2%	28,8%	9,1%	14,4%
Relaciones personales	37,3%	54,9%	29,4%	3,9%	9,8%
Redes sociales (virtuales)	53,8%	66,7%	25,6%	7,7%	5,1%
Núcleo impulsor	30,0%	100%	20,0%	0,0%	40,0%
Otra ...	33,3%	57,1%	19,0%	9,5%	0,0%
<b>TOTAL</b>	<b>42,3%</b>	<b>65,6%</b>	<b>27,3%</b>	<b>7,5%</b>	<b>11,9%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Esta tabla permite observar la misma realidad, pero desde la otra perspectiva. En ella se refleja el grado de importancia que tiene cada uno de los grupos (atendiendo a la vía de entrada), en cada ámbito de extensión del movimiento. En este sentido, son tres datos los que destacan:

- En primer lugar, respecto a la familia como puente para la incorporación de nuevos miembros, es una vía que destaca especialmente para los que entraron en GZ/ZeC a través de las redes sociales (virtuales), con el 53,8%.
- En segundo lugar, la totalidad de los miembros del núcleo impulsor hicieron de puente a través de la amistad.
- Además, este último grupo también fue el que más utilizó las organizaciones sociales, políticas o movimientales (40%) para expandir el movimiento. Este dato confirma lo visto con anterioridad, ya que fue este grupo el principal encargado de gestar la red de relaciones entre redes preexistentes y facilitó la incorporación de más personas procedentes de ellas al grupo promotor.

A continuación se va a realizar un análisis temporal, atendiendo a la fecha de entrada en GZ/ZeC de los miembros del grupo de municipalismo de este movimiento.

---

153 - La tabla se lee por filas, es decir, para la primera celda se leería como que el 43,2% de las personas que entraron a través de organizaciones preexistentes, hicieron de puente a través de relaciones familiares. En este caso, como cada persona podría haber hecho puente a través de una o varias vías, las filas suman más de 100%.

**Tabla XXXIX:**  
**Ha hecho de puente, atendiendo a la Fase de entrada a GZ/ZeC**

<b>FASE de ENTRADA</b>	<b>Si ha hecho de "puente"</b>
Protogénesis	97,2%
Consolidación por integración	92,1%
Consolidación en común	83,0%
Expansión	81,3%
<b>TOTAL</b>	<b>89,3%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Se observa una clara tendencia a disminuir la labor de hacer de puente conforme la entrada en el núcleo promotor de GZ/ZeC se aleja de su punto inicial, aunque es cierto que en todos los casos se mantiene muy elevada. Son los que entraron en la fase de protogénesis los que en mayor medida han hecho de puente y son los que entraron en la fase final (expansión) los que menos<sup>154</sup>.

**Tabla XL:**  
**Vías a través de las que ha hecho de puente (Expansión) a GZ/ZeC, atendiendo a la Fase de entrada a GZ/ZeC**

<b>Fase de ENTRADA</b>	<b>VÍAS DE EXPANSIÓN</b>				
	<b>Familiar</b>	<b>Amigo</b>	<b>Com. Trabajo</b>	<b>Com. Estudios</b>	<b>Com. P/A/S...</b>
Protogénesis	47,5%	82,5%	35,0%	10,0%	25,0%
Consolidación por integración	42,5%	66,7%	28,3%	9,2%	9,2%
Consolidación en común	41,2%	54,9%	23,5%	3,9%	9,8%
Expansión	38,2%	55,9%	20,6%	5,9%	5,9%
<b>TOTAL<sup>155</sup></b>	<b>42,3%</b>	<b>65,6%</b>	<b>27,3%</b>	<b>7,5%</b>	<b>11,9%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Son las relaciones de amistad las que más importancia poseen en la extensión del movimiento, independientemente de la fase que sea analizada. También es de destacar que son más activas en este proceso de difusión las personas que entraron en la fase de protogénesis, ya que dan los valores más elevados independientemente del tipo de puente de que se trate. En segundo lugar se encuentran las personas que

154 - Hay que advertir que en este caso, aunque no se han encontrado diferencias significativas, sí que, en el análisis de los residuos, se observa cierta asociación entre las fases de "protogénesis" y "consolidación por integración" con el haber hecho de puente, y entre las fase de "consolidación en común" y "expansión" con el no haber hecho de puente.

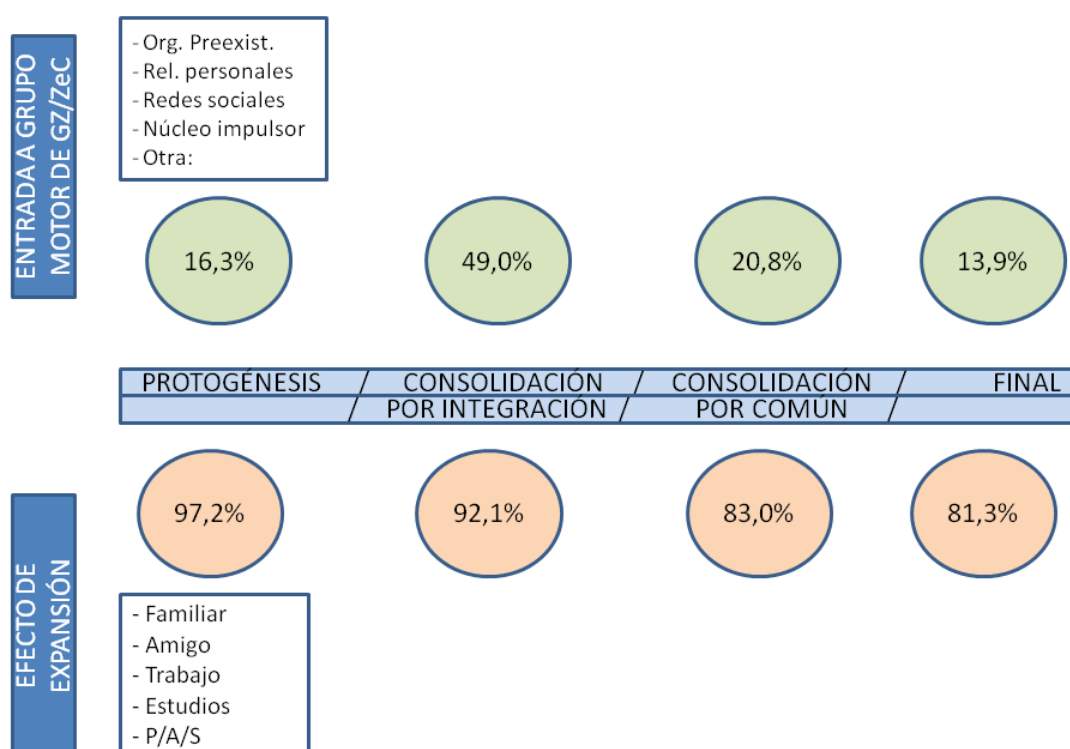
155 - En este caso, la referencia son las 253 personas que contestaron al cuestionario y no solo las 200 que sí hicieron de "puente".

entraron en la segunda fase (“Consolidación por integración”), excepto para el puente que representa los partidos, asociaciones y sindicatos, donde se sitúan en valores cercanos al segundo.

Todo ello parece indicar que la fecha de entrada en este grupo promotor es relevante a la hora de conocer la labor de estas personas en el proceso de expansión de GZ/ZeC y, como era de esperar, aquellos que entraron antes tuvieron más tiempo, posibilidades y ocasiones de realizar esta tarea de puente. De hecho se ha encontrado asociación positiva entre la fase de protogénesis y hacer de puente a través de la amistad y a través de las organizaciones sociales, políticas o movimentales.

Con la información de varias de las tablas presentadas en el texto que precede, se puede construir una figura que exprese de forma visual el proceso de introducción al grupo promotor y expansión de GZ/ZeC a partir de él, describiendo la importancia relativa de cada uno de los ámbitos intervinientes:

**Figura 9: Proceso de incorporación y expansión de GZ/ZeC a partir del núcleo promotor**



En la fase de Protogénesis entró en GZ/ZeC el 16,3% de las personas entrevistadas y, de ellas, el 97,2% hizo de puente en el proceso de expansión.

A lo largo del periodo analizado fue disminuyendo la entrada (a este grupo promotor) y, aunque el trabajo de “puente” que hicieron esas personas siguió en unas cifras muy altas, se observa un decrecimiento en esa labor.

#### **7.4. La pertenencia previa a ámbitos de participación y, en concreto, al 15M**

Como se ha puesto en evidencia en los análisis previos, el 15M fue un hecho significativo, que alteró el panorama de los movimientos sociales en la ciudad de Zaragoza y significó la emergencia de nuevos actores en el ámbito de la reivindicación laboral (mareas), así como en el político (Podemos).

En este sentido, uno de los focos de atención de este trabajo ha consistido en conocer la implicación de los miembros de la Lista municipalismo en los movimientos, partidos y sindicatos anteriores al 15M, así como el nivel de participación en este proceso y, finalmente, la pertenencia a todo ese entramado de organizaciones que poblaban la realidad local en el momento previo al nacimiento de GZ/ZeC.

El análisis que ahora iniciamos va a ser dividido en tres momentos, que temporalmente van hacia atrás, es decir:

- a) Desde el momento anterior a la incorporación a GZ/ZeC, hasta el 15M.
- b) La participación en el 15M.
- c) Los ámbitos de participación en la época previa al 15M.

#### **La participación previa a la incorporación a GZ/ZeC.**

Este epígrafe va a servir para conocer el grado de implicación de las personas de la muestra en el periodo de tiempo previo a su incorporación a GZ/ZeC, lo que, por otra

parte, va a permitir cubrir uno de los objetivos básicos de la investigación: la identificación de las redes preexistentes que intervinieron en su creación.

**Tabla XLI:  
Pertenenencia previa antes de la entrada a GZ/ZeC**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN (antes de entrar a GZ/ZeC)	Número	Porcentaje
Sindicato	106	41,9%
Partido Político	114	45,1%
Marea (cualquiera)	116	45,8%
Marea VERDE	63	24,9%
Marea NARANJA	27	10,7%
Marea BLANCA	23	9,1%
Marea ROJA	6	2,4%
Marea NEGRA	7	2,8%
Marea AMARILLA	2	0,8%
Marea AZUL	11	4,3%
Marea VIOLETA	3	1,2%
Movimiento Ecologista	38	15,0%
Asociación de Vecinos	60	23,7%
PAH_Stop Desahucios	12	4,7%
DRY	14	5,5%
Fundación de los Comunes	7	2,8%
Cooperativa Integral de Aragón	12	4,7%
Marchas por la Dignidad	34	13,4%
Movimiento por la Democracia	5	2,0%
CCS Luís Buñuel	6	2,4%
Frente Cívico	4	1,6%
En Red	2	0,8%
ISI_Ateneo	19	7,5%
Otras asociaciones	46	18,2%
No participaba en ningún ámbito	49	19,4%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

El 80,6% de los miembros de esta lista pertenecía a uno o varios ámbitos de participación en el momento en el que entró a formar parte de GZ/ZeC. De todos los espacios analizados, tres destacan sobre los demás: las Mareas, los Partidos políticos y los Sindicatos, todos ellos por encima del cuarenta por ciento. A distancia se ubican las Asociaciones de Vecinos (23,7%), los Movimientos Ecologistas (15%) y las Marchas por la Dignidad (13,4%).

En todo caso, se observa que los miembros de este grupo eran muy activos previamente a su entrada en GZ/ZeC, tanto en movimientos tradicionales (partidos y sindicatos) y nuevos movimientos sociales (ecologistas y asociaciones de vecinos), como a través de las nuevas fórmulas de movilización que se han generado a partir del 15M (Mareas, PAH, DRY, etc.).

En la siguiente tabla se reflejan los sindicatos a los que pertenecía el 41,9% de los entrevistados que admitía su afiliación a alguno de ellos.

**Tabla XLII:**  
**Pertenencia previa a SINDICATOS antes de la entrada a GZ/ZeC**

<b>Pertenencia a SINDICATOS (antes de entrar a GZ/ZeC)</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>CC.OO.</b>	53,8%
<b>CGT</b>	19,8%
<b>UGT</b>	8,5%
<b>SOA (Sindicato Obrero de Aragón)</b>	5,7%
<b>STEA (Enseñanza)</b>	2,8%
<b>CEPA (Estudiantes)</b>	1,9%
<b>OSTA</b>	1,9%
<b>Independientes</b>	0,9%
<b>CSIF</b>	0,9%
<b>CATA (Colectivo Asambleario de Trabajadores de Aragón)</b>	0,9%
<b>BABEL (Estudiantes)</b>	0,9%
<b>Ns/Nc</b>	1,9%
<b>Total</b>	106

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 106

Destaca entre ellos CC.OO. que reúne a más de la mitad de los afiliados (53,8%). Este hecho reviste cierta lógica, si se tiene en cuenta que uno de los partidos que se implicó activamente en el nacimiento de GZ/ZeC fue IU, dadas las vinculaciones entre estas dos formaciones.

Le siguen CGT (19,8%), UGT (8,5%) y SOA (5,7%). Más allá de los descritos (que agrupan al 87,7% de la participación en sindicatos), existen una serie de sindicatos minoritarios, cuya relevancia en el nacimiento de GZ/ZeC se mantuvo en niveles bajos.



**Tabla XLIII:  
Pertenenencia previa a PARTIDOS POLÍTICOS  
antes de la entrada a GZ/ZeC**

Pertenenencia a PARTIDOS POLÍTICOS (antes de entrar a GZ/ZeC)	Porcentaje
IZQUIERDA UNIDA	57,9%
PODEMOS	22,8%
PUYALON	8,8%
PSOE	3,5%
EQUO	2,6%
DEMOS +	0,9%
PACMA	0,9%
Piratas Aragón	0,9%
PARTIDO X	0,9%
Ns/Nc	0,9%
<b>Total</b>	<b>114</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 114

Tres partidos concentraban el 90% de la participación respecto al grupo formado por aquellos que sí que pertenecían a partidos políticos: Izquierda Unida (57,9%), Podemos (22,8%) y Puyalón (8,8%).

La integración de IU a la colación que finalmente se presentó a las elecciones provocó que muchos de sus afiliados se fuesen incorporando a esta lista. Algo parecido sucedió con Puyalón, y aunque su presencia en la lista sea menor al diez por cierto, en términos relativos la incorporación de sus miembros al proceso que estaba naciendo no es desdeñable, debido a que se trata de un partido minoritario.

Por el contrario, el menor peso de Podemos se debe en gran medida a que aunque este partido apoyó de forma explícita la coalición, no se integró formalmente a la misma.

Igualmente, hay que reseñar la presencia de antiguos militantes del PSOE, que abandonaron su formación y se incorporaron a GZ/ZeC.

Respecto de las Mareas, algo ya ha sido comentado. En este caso, se permitía que las personas que contestaban a la encuesta pudiesen informar sobre la pertenencia a una

o varias Mareas. Teniendo esto en cuenta, fue la Marea Verde (enseñanza) la que mayor proporción de pertenencia atesoraba:

**Tabla XLIV:**  
**Pertenencia previa a MAREAS antes de la entrada a GZ/ZeC<sup>156</sup>**

<b>Pertenencia a MAREAS (antes de entrar a GZ/ZeC)</b>	<b>Porcentaje</b>
Marea VERDE	54,3%
Marea NARANJA	23,3%
Marea BLANCA	19,0%
Marea ROJA	5,2%
Marea NEGRA	6,0%
Marea AMARILLA	1,7%
Marea AZUL	9,5%
Marea VIOLETA	2,6%
<b>Total</b>	<b>116</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 116

Más de la mitad de las personas del grupo promotor analizado que pertenecía a una Marea lo hacía en la Verde (Educación), en concreto, un 54,3%. Le seguía en importancia, la Naranja (Servicios Sociales, con un 23,3%) y la Blanca (Salud, con un 19%).

Como se ha comentado anteriormente, las mareas se ubican en el mismo espacio de reivindicación sociolaboral que los sindicatos tradicionales. Por ello, resulta interesante observar la pertenencia simultánea a las viejas y nuevas formas de articulación de las demandas laborales.

**Tabla XLV:**  
**Pertenencia a Mareas y Sindicatos antes de entrar a formar parte de GZ/ZeC**

<b>Pertenecía a alguna MAREA</b>	<b>Pertenecía a algún SINDICATO</b>	
	<b>Sí</b>	<b>No</b>
<b>Sí</b>	60,0%	44,9%
<b>No</b>	40,0%	55,1%
<b>TOTAL</b>	<b>105</b>	<b>118</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 223

<sup>156</sup> - Suma más de 100 porque se permitía respuesta múltiple.

Como puede observarse, de las 223 personas que han respondido a las dos preguntas, un 60% de los que pertenece a algún sindicato también forma parte de alguna Marea. Aunque ese porcentaje baja a cerca del 45% respecto a los que no forman parte de ningún sindicato, queda manifiesto que las Mareas han conseguido atraer a muchas personas “activas” en el ámbito de reivindicación sociolaboral que anteriormente no estaban afiliadas a ningún sindicato, lo que, además, queda refrendado con significatividad estadística.

Un análisis conjunto de la participación en los diferentes ámbitos analizados permite comprobar la existencia de situaciones de multipertenencia en ellos.

**Tabla XLVI:**  
**Multipertenencia a Espacios de Participación externos a GZ/ZeC, previo a la entrada en GZ/ZeC<sup>157</sup>**

<b>MULTIPERTENENCIA a Espacios</b>		
<b>Externos a GZ/ZeC previo a la entrada en GZ/ZeC</b>	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>0 espacios</b>	49	19,4%
<b>1 espacios</b>	38	15,0%
<b>2 espacios</b>	53	20,9%
<b>3 espacios</b>	45	17,8%
<b>4 espacios</b>	38	15,0%
<b>5 espacios o más</b>	30	11,9%

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

La pluripertenencia es ejercida por casi dos terceras partes de los entrevistados, en concreto por el 65,6% (166 casos). Y la situación más habitual es pertenecer a dos espacios diferentes (20,9%).

Respecto a las situaciones de co-ocurrencia, la que más se da es aquella en la que una persona pertenece a IU y a una de las mareas, ya que se da en 41 entrevistados, es decir, en un 24,7% de los casos en los que una persona pertenece a más de un ámbito.

Le sigue la co-pertenencia una Marea y una Asociación de Vecinos (con 38 casos, es decir, en un 22,9%), la de IU con CC.OO. (35 casos y un 21%), la de CC.OO. y una marea

---

157 - En este caso, el pertenecer a una o varias Mareas se ha contabilizado de la misma manera: como un único ámbito.

(34 casos y un 20,5%), la de una asociación de vecinos y el movimiento ecologista (29 casos y un 17,5%) y la de una marea con marchas por la dignidad (28 casos y un 16,9%).

**Tabla XLVII:**  
**Multipertenencia a Espacios de Participación externos a GZ/ZeC, previo a la entrada en GZ/ZeC, por variables sociodemográficas**

MULTIPERTENENCIA a Espacios Externos a GZ/ZeC previo a la entrada en GZ/ZeC	Porcentaje mujeres	Edad media	Desviación típica para Edad media
0 espacios	29,2 %	42,73 años	15,44
1 espacios	39,5 %	43,44 años	12,92
2 espacios	34,0 %	42,17 años	11,48
3 espacios	33,3 %	47,34 años	13,98
4 espacios	28,9 %	49,11 años	15,11
5 espacios o más	33,3 %	47,44 años	13,95

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Los datos no son nada concluyentes, especialmente en lo relativo al sexo, aunque en lo referente a la edad, parece que existe una leve tendencia (aunque no significativa estadísticamente) a que tengan unos pocos años más quienes participan en más espacios (la brecha estaría en estar presente en dos espacios o menos y tres espacios o más).

**Tabla XLVIII:**  
**Multipertenencia a Espacios de Participación externos a GZ/ZeC, previo a la entrada en GZ/ZeC, por Vía de Entrada a GZ/ZeC**

MULTIPERTENENCIA a Espacios Externos a GZ/ZeC previo a su entrada en GZ/ZeC	VÍAS DE ENTRADA				
	Organizaciones preexistentes	Redes personales	Redes sociales	Núcleo impulsor	Otras vías...
0 espacios	26,5%	32,7%	18,4%	2,0%	20,4%
1 espacios	28,9%	36,8%	23,7%	2,6%	7,9%
2 espacios	50,9%	22,6%	15,1%	3,8%	7,5%
3 espacios	66,7%	15,6%	8,9%	2,2%	6,7%
4 espacios	73,7%	5,3%	15,8%	5,3%	0,0%
5 espacios o más	76,7%	0,0%	10,0%	10,0%	3,3%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Se observa que conforme aumenta el número de espacios a los que se pertenece, el porcentaje de personas que ha entrado en GZ/ZeC vía "organizaciones preexistentes"

aumenta significativamente. En este caso, existe un paradójico 26,5% de personas que no pertenecen a ningún espacio, que reconoce haber entrado a través de una organización. Eso puede deberse a que el término “organización” es mucho más amplio que el de “espacios de participación” o también al hecho de que mantengan contactos con algún movimiento (por ejemplo, vía redes sociales, amistad, etc.) al que no pertenecen de facto, pero a través del cual han podido tener conocimiento de GZ/ZeC. Esta cuestión será analizada posteriormente.

El sentido inverso de la relación se da respecto a los que han entrado en GZ/ZeC vía “redes personales”, que llega a ser la vía de entrada más importante para los que pertenecen a uno o dos espacios. Igualmente, una de cada cinco personas que no pertenecía previamente a ningún espacio entró en GZ/ZeC a través de “otras vías”.

Realizada la prueba correspondiente, se obtienen diferencias significativas y en el análisis de residuos, se observan asociaciones:

- Organizaciones preexistentes y cuatro o más espacios, lo que viene a validar el comentario anterior en torno al efecto atractor de estas organizaciones para los proyectos que apoyan.
- Redes personales y cero o un espacio, lógico también, en el sentido de que quien no pertenece a organizaciones (o su pertenencia no es muy activa), ha encontrado otros medios a través de los cuales informarse e incorporarse a GZ/ZeC.
- Otras vías con cero espacios.

**Tabla XLIX:**  
**Multipertenencia a Espacios de Participación externos a**  
**GZ/ZeC, previo a la entrada en GZ/ZeC, por Fase de Entrada a GZ/ZeC**

MULTIPERTENENCIA a Espacios Externos a GZ/ZeC previo a su entrada en GZ/ZeC	FASE DE ENTRADA			
	Protogénesis	Consolidación por integración	Consolidación en común	Expansión
<b>0 espacios</b>	10,2%	59,2%	22,4%	8,2%
<b>1 espacios</b>	8,6%	42,9%	31,4%	17,1%
<b>2 espacios</b>	17,0%	37,7%	18,9%	26,4%
<b>3 espacios</b>	18,6%	48,8%	18,6%	14,0%
<b>4 espacios</b>	13,9%	58,3%	25,0%	2,8%
<b>5 espacios o más</b>	34,5%	48,3%	6,9%	10,3%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

La norma general es que la fase de "consolidación por integración" es en la que más personas han entrado en GZ/ZeC. Aparte de esto, se han encontrado diferencias significativas en torno a tres situaciones: la importancia que tiene la fase de "protogénesis" para los que pertenecen a cinco espacios o más, la que tiene la de "consolidación en común" para los que pertenecen a un espacio y la que tiene la fase de "expansión" para los de dos espacios.

#### La participación en el 15M.

La trascendencia del 15M en el surgimiento de este movimiento, así como de otros ámbitos (mareas y partidos políticos) se ha puesto de relieve en la figura nº4. Por eso, una de las cuestiones que se abordó en el cuestionario iba destinada a conocer el grado de participación, implicación y simpatía de los miembros del grupo promotor en el 15M.

**Tabla L:**  
**¿Participaste en el 15M?**

¿Participaste en el 15M?	Porcentaje
<b>Sí</b>	53,8%
<b>No</b>	32,4%
<b>Ns/Nc</b>	13,8%
<b>Total</b>	253

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Más de la mitad de los entrevistados declara haber participado en el 15M. A continuación se va a profundizar en el perfil de este colectivo, relacionando su participación en el 15M con otras variables que están siendo utilizadas en el estudio.

En primer lugar, destaca el hecho de que hay una presencia mayor de mujeres entre los que sí participaron (38,2%) que entre los que no (28%). Por otro lado, la edad media es similar en ambos casos.

Respecto a la vía de entrada, podemos observar la siguiente tabla:

**Tabla LI:**  
**Participación en el 15M, en función de la Vía de Entrada a GZ/ZeC**

¿Participaste en el 15M?	VÍAS DE ENTRADA				
	Organizaciones preexistentes	Redes personales	Redes sociales	Núcleo impulsor	Otras vías...
<b>Sí</b>	53,7%	18,4%	14,0%	5,9%	8,1%
<b>No</b>	53,7%	29,3%	13,4%	0,0%	3,7%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 218

La importancia de las organizaciones preexistentes es la más importante para ambos colectivos; pero hay que resaltar que las redes personales fueron la vía de entrada para casi tres de cada diez personas que no participaron en el 15M. Esta constatación refuerza la idea señalada más arriba acerca de que las personas desvinculadas de movimientos o experiencias participativas, utilizó en mayor medida las redes personales como vía de acceso a GZ/ZeC.

Por otra parte, es de reseñar que todos los miembros pertenecientes al núcleo impulsor fueron participantes del 15M, potenciando el papel que este proceso tuvo en la génesis de GZ/ZeC.

**Tabla LII:**  
**Participación en el 15M, en función de la Fase de Entrada a GZ/ZeC**

¿Participaste en el 15M?	FASE DE ENTRADA			
	Protogénesis	Consolidación por integración	Consolidación en común	Expansión
<b>Sí</b>	20,9%	48,1%	19,4%	11,6%
<b>No</b>	6,2%	46,9%	25,9%	21,0%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 218

La fase de “protogénesis” fue la época de entrada para dos de cada diez participantes del 15M, mientras que solo se corresponde con 6% de los que no lo hizo. Por el contrario, las dos fases más tardías representan un 31% para los participantes en el 15M y un 46,9% para los que no participaron, obteniendo diferencias significativas en ambos casos.

**Tabla LIII:**  
**Participación en el 15M, en función de la Categoría Socioeconómica**

¿Participaste en el 15M?	CATEGORÍA SOCIOECONÓMICA				Total
	C. S. Media-Alta	C. S. Media	C. S. Baja	Sin calificar	
Sí	70,8%	58,2%	53,8%	60,9%	62,4%
No	29,2%	41,8%	46,2%	39,1%	37,6%

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 218 que contestaron a esta pregunta

Se observa que las personas pertenecientes a la Categoría Socioeconómica Media-Alta participaron en el 15M en mayor medida que el resto (siete de cada diez que contestó a esta pregunta), siendo los de Categoría Socioeconómica Baja los que menos lo hicieron.

**Tabla LIV:**  
**Multipertenencia a Espacios Externos a GZ/ZeC previo a la entrada en GZ/ZeC (post 15M), en función de la Participación en el 15M**

MULTIPERTENENCIA a Espacios Externos a GZ/ZeC previo a la entrada en GZ/ZeC (post 15M)	Sí 15M	No 15M
0 espacios	5,9%	17,1%
1 espacios	15,4%	18,3%
2 espacios	23,5%	24,4%
3 espacios	21,3%	19,5%
4 espacios	18,4%	13,4%
5 espacios o más	15,4%	7,3%

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 218

Existe una tendencia a una pluriparticipación más elevada en espacios externos y previos a la entrada en GZ/ZeC (pero posteriores al 15M) entre las personas que participaron en el 15M. De hecho, se obtiene una asociación significativa en los dos extremos, es decir, entre “no participar en espacios” y “no haber participado en el



15M”, de un lado, y “participar en 5 o más espacios” y “sí haber participado en el 15M”, por otro lado.

También nos interesamos por el tipo de implicación en el 15M respecto de aquellos que participaron en el mismo.

**Tabla LV:**  
**Tipo de Implicación en el 15M**  
**Para los que SÍ participaron en el 15M**

Tipo de Implicación en el 15M	Sí Participó 15M
Asistía esporádicamente...	55,9%
Acudía casi todos los días...	24,3%
Acudía diariamente...	8,1%
Estuve acampado al principio, pero lo tuve que dejar...	1,5%
Estuve acampado mientras duró el 15M...	6,6%
Ns/Nc	3,7%
<b>Total</b>	<b>136</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 136

La mayoría declara que participó esporádicamente en el 15M (55,9%) y un 24,3% que lo hacía casi todos los días. Solo un 6,6% estuvo acampado y un 8,1% acudía a diario.

Por otra parte, más allá de la implicación, interesa conocer el grado de simpatía por el 15M por parte de aquellas personas que no participaron del 15M.

**Tabla LVI:**  
**Simpatía por el 15M**  
**Para los que NO participaron en el 15M**

Simpatía por el 15M	No Participó 15M
Sí	87,8%
No	8,5%
Ns/Nc	3,7%
<b>Total</b>	<b>82</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 82

La simpatía hacia el 15M es mayoritaria entre aquellas personas de la lista de municipalismo de GZ/ZeC que no participaron en este movimiento (casi nueve de cada diez).

Por lo tanto, en la configuración de GZ/ZeC, además de la incidencia demostrada en los capítulos anteriores respecto al reverdecimiento y modificación del escenario social, político y sindical, observamos un posicionamiento favorable de las personas que forman parte de su grupo promotor hacia el 15M, ya sea porque participaron directamente en él, ya sea porque aunque no participasen declaran un alto nivel de simpatía hacia el mismo.

Los ámbitos de participación en la época previa al 15M.

Algunos de los miembros de la lista de Municipalismo pertenecían a diferentes espacios u organizaciones antes de que tuviese lugar el 15M. En la siguiente tabla se puede observar la trascendencia de esta realidad:

**Tabla LVII:  
Pertenenencia a organizaciones antes del 15M**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN (previo 15M)	Número	Porcentaje
Sindicato	94	37,2%
Partido Político	78	30,8%
Movimiento Ecologista	38	15,0%
PAH_	2	0,8%
Asociación de Vecinos	59	23,3%
DRY	4	1,6%
Fundación de los Comunes	6	2,4%
ISI_Ateneo	3	1,2%
Otras asociaciones	9	3,6%
No participaba en ningún ámbito	85	33,6%
<b>Total</b>	<b>253</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

El 66,4% de los miembros de esta lista pertenecía a uno o varios ámbitos de participación en el momento previo a desencadenarse el 15M, movimiento precursor de GZ/ZeC. De todos los espacios analizados, tres destacan sobre los demás: los sindicatos, los partidos políticos y las asociaciones de vecinos, todos ellos por encima del veinte por ciento. A distancia se ubican el resto, destacando los movimientos ecologistas (15%).

Por lo tanto, puede concluirse que los miembros de este grupo desarrollaban una actividad en las organizaciones y asociaciones en la época previa al 15M, tanto en las de tipo tradicional (partidos y sindicatos) como en los nuevos movimientos sociales (ecologistas y asociaciones de vecinos, etc.).

En este momento no consideramos interesante descender al análisis de pertenencia a cada asociación concreta en cada uno de esos ámbitos, pero sí que lo es, como en casos anteriores, analizar la multipertenencia a esos ámbitos de participación.

**Tabla LVIII:  
Multipertenencia a Espacios de Participación previos al 15M**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN (previo 15M)	Número	Porcentaje
0 espacios	85	33,6%
1 espacios	62	24,5%
2 espacios	59	23,3%
3 espacios	34	13,4%
4 espacios o más	13	5,1%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

La pluripertenencia es ejercida por menos de la mitad de los entrevistados, en concreto por el 41,9%, siendo, en este caso, lo más habitual el pertenecer a dos espacios diferentes (23,3%).

**Tabla LIX:  
Multipertenencia a Espacios de Participación previos al 15M**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN (previo 15M)	Porcentaje mujeres	Edad media
0 espacios	36,2%	42,8 años
1 espacios	39,3%	43,9 años
2 espacios	30,5%	45,2 años
3 espacios	29,4%	50,2 años
4 espacios o más	23,1%	51,0 años

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Los datos indican que existe una tendencia a que las personas con mayor nivel de pertenencia poseen más edad que los que tienen menor nivel (la pequeña brecha estaría en estar presente en dos espacios o menos y tres espacios o más). Respecto a al género, también encontramos una disminución de la presencia de mujeres

conforme aumenta el número de ámbitos de participación, dejando de lado la última fila por su escasa significatividad (solo hay dos casos).

No seguimos haciendo más análisis respecto a otras variables (por ejemplo, respecto a las vías de entrada o respecto de la fase de entrada), puesto que la época previa al 15M estaba muy alejada del nacimiento de GZ/ZeC y no consideramos que ofrezcan una información relevante.

Sin embargo, sí que presentamos una tabla que será de suma importancia en análisis posteriores: el perfil participativo de las personas en función de que tomaran parte (o no) en el 15M:

**Tabla LX:  
Pertenencia anterior al 15M,  
en función de su participación o no en el 15M**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN (previo 15M)	Sí 15M	No 15M
Sindicato	38,2%	48,8%
Partido Político	32,4%	36,6%
Movimiento Ecologista	20,6%	8,5%
PAH_	0,7%	1,2%
Asociación de Vecinos	27,2%	24,4%
DRY	2,9%	0,0%
Fundación de los Comunes	3,7%	3,1%
ISI_Ateneo	5,1%	2,4%
Otras asociaciones	27,2%	11,0%
No participaba en ningún ámbito	21,3%	34,1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Esta tabla ofrece una visión comparada del tipo de organizaciones a las que pertenecían las personas de GZ/ZeC (lista de Municipalismo) en la época previa al 15M, en función de que hubieran tomado parte o no en el 15M: entre los que formaron parte del 15M, hay una mayor presencia de personas del movimiento ecologista, asociaciones de vecinos y otras asociaciones; entre los que no estaban, hay representados más sindicalistas, miembros de partidos políticos y no asociados.

Este hecho nos dibuja una realidad que confirma que el movimiento 15M tuvo especial incidencia (aunque, evidentemente, no exclusiva) en aquellas personas más alejadas

de los espacios tradicionales de movilización, y más cercana a los nuevos movimientos y al movimiento vecinal.

**Tabla LXI:  
Participación en el 15M de las personas en función de  
espacios de participación previos al 15M**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN (previo 15M)	Sí 15M	No 15M	Ns/Nc 15M
Sindicato	55,3%	42,6%	2,1%
Partido Político	57,1%	39,0%	3,9%
Movimiento Ecologista	74,3%	17,1%	8,6%
PAH_	50,0%	50,0%	0,0%
Asociación de Vecinos	62,7%	33,9%	3,4%
DRY	100,0%	0,0%	0,0%
Fundación de los Comunes	83,3%	0,0%	16,7%
ISI_Ateneo	77,8%	22,2%	0,0%
Otras asociaciones	80,4%	19,6%	0,0%
No participaba en ningún ámbito	34,9%	33,7%	31,3%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Hay determinadas organizaciones en las que el hecho de pertenecer a ellas aumenta significativamente la probabilidad de haber participado en el 15M: DRY, Fundación de los Comunes, Ateneo, Movimiento Ecologista... Por el contrario, solo el 35% de los que no formaban parte de ningún ámbito lo hicieron en el 15M. La situación de los sindicatos y la de los partidos (teniendo en cuenta el perfil claramente progresista de los mismos respecto al arco ideológico de los partidos aragoneses) orientaba a la participación en el 15M, pero no de forma decisiva.

#### El recorrido temporal real: desde la época anterior al 15M hasta GZ/ZeC.

Procedemos a continuación a realizar el recorrido inverso, el que se asemeja a cómo sucedieron los acontecimientos. De esta forma, se podrá comprobar el impacto del 15M en la implicación sociopolítica de las personas que forman parte de nuestro objeto de estudio.

Ya sabemos que antes del 15M formaba en alguno o varios espacios de participación el 66,4% de ellos y que después del 15M, justo antes de entrar a formar parte de GZ/ZeC lo hacía el 80,6%; es decir, entre esos dos momentos (con el 15M por en medio, en el

que se implicó el 53,8%) se ha producido un incremento del compromiso sociopolítico en 14,2 puntos. Por lo tanto, se puede concluir que, aunque partimos de un grupo con un alto grado de compromiso previo, el 15M fue un revulsivo importante, que hizo crecer su grado de militancia.

Para comprobar en qué medida este hecho se debe al efecto del 15M vamos a analizar la evolución de ese grupo de personas que no formaban parte de ningún espacio antes del 15M:

**Tabla LXII:**  
**Personas que no formaban parte de ningún espacio pre-15M**  
**Evolución a partir de su participación (o no) en el 15M**

Personas que NO formaban parte de ningún espacio previo al 15M	Sí 15M	No 15M	Ns/Nc 15M
Sí participaban post-15M	72,4%	50,0%	7,3%
NO participaban post-15M	27,6%	50,0%	92,3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 83

Aunque la muestra baja significativamente, parece evidente que la incidencia del 15M fue clara, máxime si entran en el análisis las 26 personas que dicen no recordar o no querer responder a la pregunta sobre si participaron o no en el 15M.

La capacidad de atracción de este tipo de procesos parece evidente. En nuestro grupo, de cada cien personas que actualmente forman parte de GZ/ZeC, la tercera parte se encontraba en el inmovilismo antes del 15M y se fue introduciendo en diferentes espacios de participación social, sindical y política a través de dos hechos significativos: uno, el 15M, que activó el 14,2% de la muestra; otro el propio movimiento de GZ/ZeC, que activó a otro 19,4%. Podría concluirse que las redes sociales de organizaciones preexistentes nutrieron a GZ/ZeC en dos terceras partes (aunque puede ser que la vía de entrada en GZ/ZeC no fuese un mecanismo propio de esas redes) y que el resto procedió de redes no-organizativas (familiares, de amistad, de trabajo, de ocio, etc.).

## Capítulo VIII: El papel de las redes preexistentes en el nacimiento y consolidación de Ganemos Zaragoza

Todo lo expuesto anteriormente enlaza con lo que se tratará a continuación, que constituye el análisis más directamente relacionado con nuestro objeto de estudio, a saber, el comportamiento de las redes desde la época previa al 15M y su evolución hasta el nacimiento y consolidación de GZ/ZeC. Para ello se aplicarán tres procedimientos:

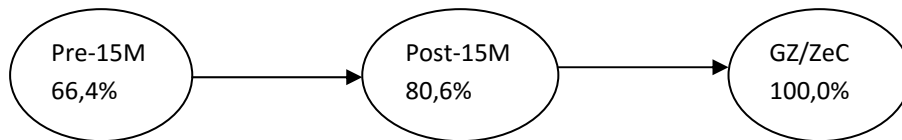
- En primer lugar, serán analizadas las redes individualmente, es decir, atendiendo a la presencia de cada una de ellas en la formación de GZ/ZeC; así mismo se llevará a cabo un estudio de su evolución en el periodo previo a la configuración del movimiento que estamos analizando.
- En segundo lugar, haremos el análisis desde la perspectiva de los individuos, analizando su importancia en el proceso de incorporación de los miembros de la lista de municipalismo al movimiento GZ/ZeC.
- Y, finalmente, se procederá a un análisis “reticular” considerando el efecto de las redes de forma conjunta, sus interacciones, de manera que se pueda construir una tipología de las mismas a través de un análisis de Clúster.

En definitiva, afrontamos en este capítulo las cuestiones más centrales de la investigación que ha sustentado esta tesis doctoral.

### 8.1. Análisis de las redes que intervinieron en la génesis de GZ/ZeC.

Ya ha sido explicado que se ha producido una evolución en la implicación en organizaciones y espacios de participación de los diferentes individuos que son objeto de estudio:

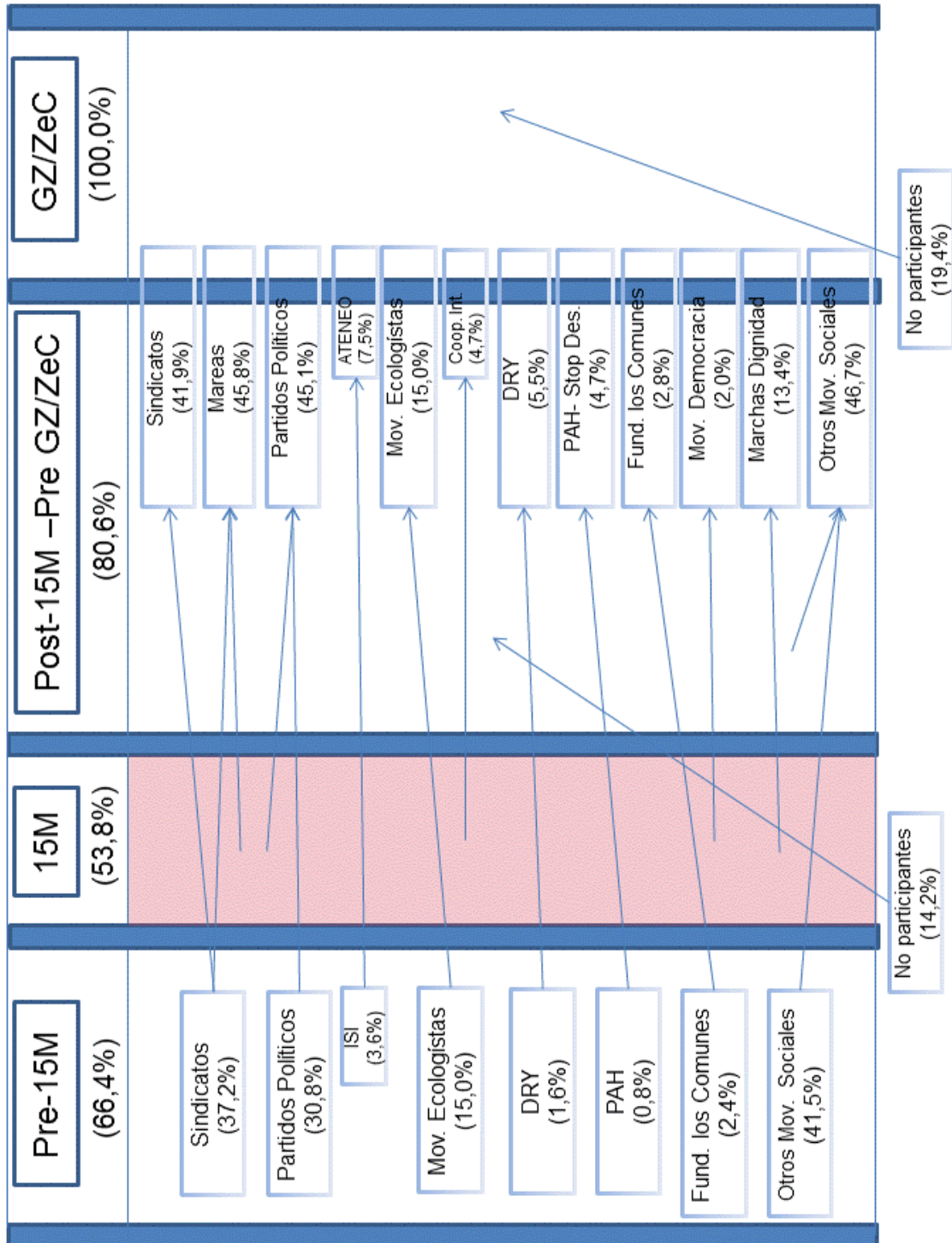
**Figura 10: Evolución de la implicación en organizaciones pre15M, post15M y GZ**



A continuación se va a analizar la presencia de las redes en cada uno de esos momentos, así como el porcentaje de personas estudiadas que se encontraba vinculada a cada una de ellas.



Figura 11: Evolución detallada de la implicación en organizaciones pre15M, post15M y GZ



Se puede comprobar que se parte de unas redes preexistentes, en las que los sindicatos y los partidos políticos eran los que mayor porcentaje de personas tenía adscritas, y que en el periodo post-15M (interseccionado con la entrada en GZ/ZeC) estas redes se multiplican, ya que aunque se mantiene la importancia de los partidos y sindicatos, aparecen nuevas fórmulas de participación, como las mareas, las marchas, etc.

Hay que destacar que la aparición de estos nuevos espacios no supone la desaparición de los viejos, sino incluso todo lo contrario, ya que el porcentaje de personas que pertenece a partidos y sindicatos crece, especialmente en el primero de los casos.

El proceso de investigación ha identificado las siguientes redes organizacionales en funcionamiento en el momento previo al nacimiento de GZ/ZeC:

- Sindicatos: CC.OO., CGT, UGT, OSTA, Independientes, CSIF, SOA (Sindicato Obrero de Aragón), STEA (Enseñanza), CEPA (Estudiantes), CATA (Colectivo Asambleario de Trabajadores de Aragón), BABEL (Estudiantes).
- Partidos: PODEMOS, IZQUIERDA UNIDA, DEMOS +, PUYALON, PARTIDO X, EQUO, PACMA, Piratas Aragón, PSOE.
- Mareas: VERDE, NARANJA, BLANCA, ROJA, NEGRA, AMARILLA, AZUL, VIOLETA.
- Movimiento Ecologista
- Asociación de Vecinos
- PAH\_Stop Desahucios
- DRY
- Fundación de los Comunes
- Cooperativa Integral de Aragón
- Marchas por la Dignidad
- Movimiento por la Democracia
- CCS Luís Buñuel
- Frente Cívico
- En Red

- ISI\_Ateneo
- Otras asociaciones

Los individuos de la muestra estaban adscritos a cada una de esas redes tal y como se expone en la siguiente tabla:

**Tabla LXIII:  
Pertenenencia previa a redes antes de la entrada a GZ/ZeC  
(ordenados por orden de individuos adscritos)<sup>158</sup>**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN (redes)	Número	Porcentaje
IZQUIERDA UNIDA (IU)	67	26,5%
Marea VERDE (V)	63	24,9%
Asociación de Vecinos (varias) (AV)	60	23,7%
CC.OO. (C)	57	22,5%
Otras asociaciones (OTRAS)	46	18,2%
Movimiento Ecologista (E)	38	15,0%
Marchas por la Dignidad (MD)	34	13,4%
Marea NARANJA (N)	27	10,7%
PODEMOS (POD)	26	10,3%
Marea BLANCA (BI)	23	9,1%
CGT	21	8,3%
ISI_Ateneo	19	7,5%
DRY	14	5,5%
PAH_Stop Desahucios	12	4,7%
Cooperativa Integral de Aragón (COOP)	12	4,7%
Marea AZUL (Az)	11	4,3%
PUYALON (PUY)	10	4,0%
UGT	9	3,6%
Marea NEGRA (NE)	7	2,8%
Fundación de los Comunes (FdC)	7	2,8%
SOA	6	2,4%
Marea ROJA (R)	6	2,4%
CCS Luís Buñuel	6	2,4%
Movimiento por la Democracia (MPD)	5	2,0%
PSOE	4	1,6%
Frente Cívico (FC)	4	1,6%
STEA	3	1,2%
EQUO	3	1,2%
Marea VIOLETA (VI)	3	1,2%
OSTA	2	0,8%
CEPA	2	0,8%
Marea AMARILLA (AM)	2	0,8%

158 - Recordemos que hay una persona que indica que pertenecía a un partido político, pero que luego no contesta a cual (99-Ns/Nc), por lo que no pueden incluirse en ninguno de ellos de forma concreta.

<b>En Red (RED)</b>	2	0,8%
<b>Independientes (Ind)</b>	1	0,4%
<b>CSIF</b>	1	0,4%
<b>CATA</b>	1	0,4%
<b>BABEL</b>	1	0,4%
<b>DEMOS + (D+)</b>	1	0,4%
<b>PARTIDO X (P-X)</b>	1	0,4%
<b>PACMA</b>	1	0,4%
<b>Piratas Aragón (PIRA)</b>	1	0,4%
<b>No participaba en ningún ámbito</b>	(49) 50	19,4%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Estos datos confirman algunas de las conclusiones observadas anteriormente. En ese momento se abordó la cuestión desde el punto de vista de la tipología de cada una de las organizaciones (sindicatos, partidos, etc.). Ahora se va a hacer tratando a cada una de las redes en su individualidad.

En este sentido, cuatro organizaciones superan la adscripción de más del veinte por ciento de la lista de las personas promotoras de GZ/ZeC: Izquierda Unida (26,5%), Marea Verde (24,9%), Asociaciones de vecinos (23,7%) y Comisiones Obreras (22,5%). Además, otras cuatro organizaciones<sup>159</sup> se sitúan entre el diez y el veinte por ciento: Movimiento ecologista (15%), Marchas por la Dignidad (13,4%), Marea Naranja (10,7%) y Podemos (10,3%).

Analizamos a continuación el grado de solapamiento de esas redes, a través de la multipertenencia de sus miembros. Para ello, comenzaremos por conocer la tasa de co-ocurrencia<sup>160</sup> y no- co-ocurrencia<sup>161</sup> de las redes estudiadas:

159 - Sin contar con "Otras asociaciones".

160 - Entendida como el número de individuos que pertenece a un movimiento dado y que, a la vez, pertenece a otros.

161 - Entendida como el número de veces que un individuo solo está ligado a ese movimiento.

**Tabla LXIV:**  
**Tasa de co-ocurrencia y no- co-ocurrencia de las redes<sup>162</sup>.**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN (redes)	Número	Tasa de co-ocurrencia	Tasa de No co-ocurrencia
IZQUIERDA UNIDA (IU)	67	95,5%	4,5%
Marea VERDE (V)	63	95,2%	4,8%
Asociación de Vecinos (varias) (AV)	60	95,0%	5,0%
CC.OO. (C)	57	93,0%	7,0%
Otras asociaciones (OTRAS)	46	82,7%	17,4%
Movimiento Ecologista (E)	38	92,1%	7,9%
Marchas por la Dignidad (MD)	34	100%	0%
Marea NARANJA (N)	27	96,3%	3,7%
PODEMOS (POD)	26	88,5%	11,5%
Marea BLANCA (BI)	23	95,7%	4,3%
CGT	21	100%	0%
ISI_Ateneo	19	100%	0%
DRY	14	100%	0%
PAH_Stop Desahucios	12	100%	0%
Cooperativa Integral de Aragón (COOP)	12	83,3%	16,7%
Marea AZUL (Az)	11	100%	0%
PUYALON (PUY)	10	90,0%	10,0%
UGT	9	70,0%	30,0%
Marea NEGRA (NE)	7	100%	0%
Fundación de los Comunes (FdC)	7	100%	0%
SOA	6	100%	0%
Marea ROJA (R)	6	100%	0%
CCS Luís Buñuel	6	100%	0%
Movimiento por la Democracia (MPD)	5	100%	0%
PSOE	4	100%	0%
Frente Cívico (FC)	4	100%	0%
STEA	3	100%	0%
EQUO	3	100%	0%
Marea VIOLETA (VI)	3	100%	0%
OSTA	2	100%	0%
CEPA	2	100%	0%
Marea AMARILLA (AM)	2	100%	0%
En Red (RED)	2	100%	0%
Independientes (Ind)	1	100%	0%
CSIF	1	100%	0%
CATA	1	0%	100%
BABEL	1	100%	0%
DEMOS + (D+)	1	100%	0%
PARTIDO X (P-X)	1	0%	100%
PACMA	1	100%	0%

162 - La suma de las tasas de co-ocurrencia y la de no- co-ocurrencia es igual a 100%.

<b>Piratas Aragón (PIRA)</b>	1	100%	0%
<b>No participaba en ningún ámbito</b>	49		

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Se puede observar en la tabla anterior que la tasa de co-ocurrencia es muy elevada en todos los casos. Es decir, que cuando una persona de la muestra analizada pertenece a una asociación es muy difícil que no lo haga igualmente con al menos otra. De hecho, ya se ha comentado anteriormente que de las 204 personas que pertenecían a alguna organización, solo 38 personas lo hacían a una exclusivamente.

La tabla nos indica, igualmente, que solo dos redes de las preexistentes estaban presentes con un miembro que, a su vez, no pertenecía a otra red (CATA y Partido X).

Por lo tanto, se puede comprobar que las redes presentes en los inicios de GZ/ZeC se encontraban claramente entrelazadas a través de los individuos que formaron parte del núcleo promotor de este movimiento. Individuos de reconocida multipertenencia al mundo asociativo, sindical y político, lo que facilitó, sin duda, su génesis y consolidación.

A continuación es preciso avanzar hacia el análisis de la interconexión entre las redes observando los niveles de intersección entre ellas. Para ello se procederá, en primer lugar, a analizar la multipertenencia de los individuos objetivo de estudio, pero en este caso (a diferencia de lo que se ha hecho antes) contabilizando la pertenencia a cada una de las mareas.

**Tabla LXV:  
Multipertenencia a Espacios de Participación previos a GZ/ZeC**

<b>Ámbitos de PARTICIPACIÓN (previo GZ/ZeC)</b>	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>0 espacios</b>	49	19,4%
<b>1 espacios</b>	38	15,0%
<b>2 espacios</b>	52	20,6%
<b>3 espacios</b>	47	18,6%
<b>4 espacios</b>	31	12,3%
<b>5 espacios</b>	19	7,5%
<b>6 espacios</b>	9	3,6%
<b>7 espacios</b>	3	1,2%
<b>8 espacios</b>	3	1,2%

<b>9 espacios</b>	0	0,0%
<b>10 espacios</b>	2	0,8%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Se puede observar que, dejando de lado la no-pertenencia, encontramos cuatro grupos de personas:

- 1) Aquellas que solo pertenecen a un espacio (15%), que pueden interconexionar sus redes de pertenencia previa al movimiento GZ/ZeC, pero no hacer de puente entre varias de ellas.
- 2) Las que poseen una tasa de pluripertenencia baja (dos o tres espacios), que representan el 39,2% de la muestra.
- 3) Las que tienen una pluripertenencia media (cuatro o cinco espacios), que suponen el 19,8% de los entrevistados.
- 4) Y, finalmente, los individuos de una pluripertenencia alta (seis o más espacios), que alcanzan el 6,8%.

En todos los casos, esos individuos pueden hacer de puente entre sus organizaciones previas y el movimiento naciente. Ahora bien, como ha quedado expuesto en el apartado teórico, no solo se trata de incorporar esas redes previas, sino de que estas entren en contacto e interactúen y negocien las características de lo que está por venir. Por ello, a nuestro juicio, son más relevantes las personas que hacen de puente entre sus organizaciones y GZ/ZeC, así como entre las diferentes organizaciones a las que pertenecen y su posicionamiento en torno a esta nueva criatura.

En consecuencia, se puede observar que hay una serie de espacios que han jugado un papel clave en estos primeros momentos de GZ y que se encontraban interaccionados entre sí a través de los individuos que pertenecían a ellos. Las relaciones entre los ocho espacios más participados (es decir, los que tiene más del 10% de individuos, dejando de lado "Otras asociaciones"), son las siguientes:

**Tabla LXVI:  
Interacciones entre los ocho espacios más participados y el conjunto de espacios.**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN (redes)	Ámbitos de PARTICIPACIÓN (ocho espacios más participados)							
	IU	Marea Verde	AV Varias	CC.OO.	Mov. Ecolo	Marchas Dignidad	Marea Naranja	Podemos
IZQUIERDA UNIDA (IU)	--	17	23	35	8	15	9	0
Marea VERDE (V)	17	--	17	12	14	13	13	10
Asociación de Vecinos (varias) (AV)	23	17	--	22	9	12	12	9
CC.OO. (C)	35	12	22	--	9	11	7	2
Otras asociaciones (OTRAS)	13	14	12	9	5	7	10	4
Movimiento Ecologista (E)	8	14	6	9	--	8	6	8
Marchas por la Dignidad (MD)	15	13	12	11	8	--	8	7
Marea NARANJA (N)	9	13	12	7	6	8	--	4
PODEMOS (POD)	0	10	9	2	8	7	4	--
Marea BLANCA (BI)	9	9	10	8	5	6	7	3
CGT	6	11	5	0	3	5	4	3
ISI_Ateneo	4	10	4	4	6	9	3	5
DRY	5	5	2	2	3	7	3	4
PAH_Stop Desahucios	7	3	6	3	4	3	0	0
Cooperativa Integral de Aragón (COOP)	1	3	2	2	5	3	0	1
Marea AZUL (Az)	3	6	2	4	8	7	3	2
PUYALON (PUY)	0	2	2	0	3	4	0	0
UGT	0	2	4	0	0	0	0	3
Marea NEGRA (NE)	2	2	1	1	1	3	3	2
Fundación de los Comunes (FdC)	0	3	2	1	0	0	1	1
SOA	0	0	1	0	2	3	0	0
Marea ROJA (R)	4	2	2	1	0	2	2	1
CCS Luís Buñuel	0	1	4	2	2	1	3	0
Movimiento por la Democracia (MPD)	0	1	0	0	0	0	0	0
PSOE	0	2	3	0	0	1	0	0
Frente Cívico (FC)	3	2	1	2	2	1	0	0
STEA	0	2	0	0	2	0	0	2
EQUO	0	1	2	1	2	0	0	0
Marea VIOLETA (VI)	1	1	0	1	0	1	1	2
OSTA	0	0	0	0	0	0	0	0
CEPA	2	2	0	0	0	2	1	0
Marea AMARILLA (AM)	0	2	0	0	1	1	2	1
En Red (RED)	0	1	1	1	1	1	1	0
Independientes (Ind)	0	1	1	0	1	1	1	1
CSIF	0	1	0	0	0	0	0	0



<b>CATA</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>BABEL</b>	1	0	1	0	0	1	0	0
<b>DEMOS + (D+)</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>PARTIDO X (P-X)</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>PACMA</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Piratas Aragón (PIRA)</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Espacios de interacción</b>	20	32	28	22	25	28	21	21

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

El análisis de esta tabla permite establecer algunas conclusiones interesantes:

- a) En primer lugar, y como era de esperar, las redes de partidos políticos no comparten ninguna persona con otros partidos políticos, por lo que la comunicación entre formaciones políticas a través de ellos es muy difícil, más allá de los procesos de negociación entre líderes propios de las fases de constitución y consolidación del movimiento.
- b) Algo similar le sucede a las redes de sindicatos, que están cerradas en sí mismas.
- c) Existen una serie de “constelaciones” de relaciones entre movimientos que también eran esperables. Así, por ejemplo, se observa una fuerte relación entre Izquierda Unida y Comisiones Obreras (que comparten 35 individuos de la muestra), entre IU y las Asociaciones de Vecinos (23) y entre estas últimas y CC.OO (22).
- d) Lo mismo sucede, por ejemplo, entre las diferentes Mareas. E igualmente, entre la pertenencia al movimiento ecologista y a la Marea Azul. Y, aunque no aparecen en la tabla, se dan constelaciones menores entre Puyalón y SOA y entre PSOE y UGT.

Por otra parte, analizando la última de las filas de la tabla anterior se puede comprobar cómo el hecho de disponer de una mayor tasa de co-ocurrencia no significa que se tenga mayor capacidad de extender la nueva red que se está creando. De hecho, Izquierda Unida, que es la organización que más veces aparece en contacto con otro espacio, es la que se encuentra en interacción con menos espacios diferentes (solo 20,

de los 41 identificados). Por el contrario, la Marea Verde, un movimiento nacido al calor del 15M, posee la capacidad de interaccionar con más espacios (32). Le siguen en importancia las asociaciones de vecinos y las marchas por la dignidad (ambas con 28).

## 8.2. La importancia de la pertenencia a las redes preexistentes y la incorporación a GZ/ZeC.

Hasta ahora se ha analizado de forma separada la vía de entrada a Gz/ZeC y la pertenencia a determinadas organizaciones por parte de los miembros de la lista de municipalismo. En este epígrafe se van a cruzar ambas informaciones, con el fin de disponer de un conocimiento más ajustado en torno a su importancia real en la incorporación a este movimiento.

En la siguiente tabla se puede observar la relación entre las vías de entrada y la pertenencia a alguna organización antes de entrar en GZ/ZeC. Se van a presentar en datos absolutos para conocer la incidencia de cada situación:

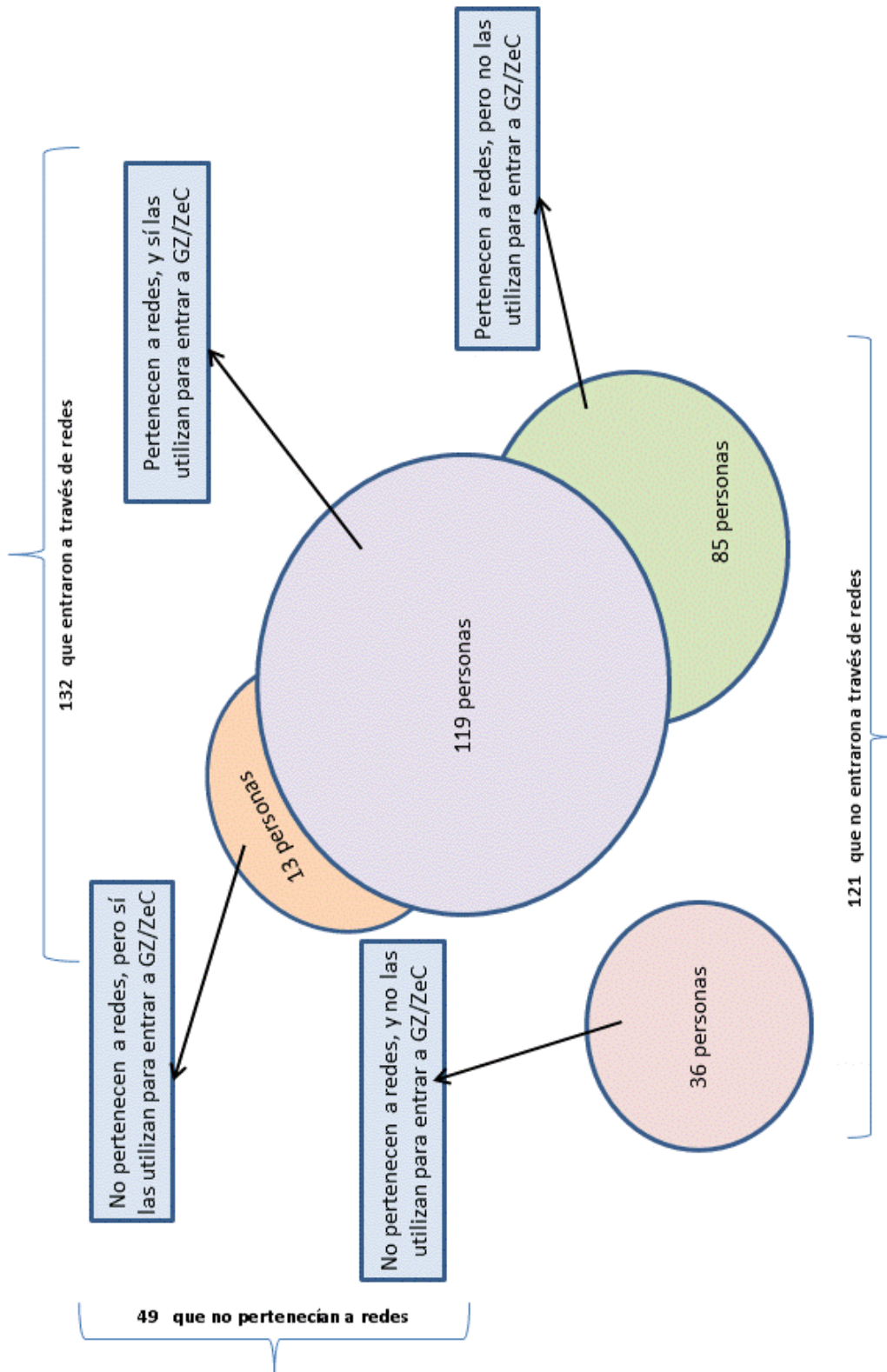
**Tabla LXVII:**  
**Pertenencia previa a una organización antes de entrar en GZ/ZeC**  
**en función de la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC**

Pertenencia previa a entrada en GZ/ZeC Vías de ENTRADA	Pertenencia previa a entrada en GZ/ZeC		TOTAL
	Sí pertenencia	No pertenencia	
Organizaciones preexistentes	119	13	132
Relaciones personales	35	16	51
Redes sociales (virtuales)	30	9	39
Núcleo impulsor	9	1	10
Otra ...	11	10	21
<b>TOTAL</b>	<b>204</b>	<b>49</b>	<b>253</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Para su mejor comprensión, representaremos estos datos de forma gráfica, con el fin de poder observar en un mismo acto las diferentes relaciones que se dan en su interior. En la siguiente figura quedan reflejados de forma interactiva dos elementos: la pertenencia (o no) a redes y la vía de entrada (a través de organizaciones preexistentes o no).

Figura 12: relación entre las vías de entrada a GZ/ZeC y la pertenencia a redes preexistentes



En primer lugar resaltan las 13 personas que no perteneciendo a ninguna organización previa declaran que entraron en GZ/ZeC a través de alguna de ellas. Aparte de los 6 casos que no respondieron a la pregunta que identificaba la organización puente, el resto respondió en tres casos a movimientos sociales (dos a través de la Asociación de Regeneración Democrática y uno La Pantera Rossa), en otros tres a partidos políticos (dos a Izquierda Unida y otro a Podemos) y uno a sindicatos (CCOO). En esas situaciones el contacto se produjo a través de un compañero o a través de Newsletter, circulares, etc.

Por otra parte, hay que explicar también las otras 85 personas que, perteneciendo a alguna organización antes de entrar en GZ/ZeC, sin embargo declaró que esa no había sido su vía de entrada en la organización (lo que no quiere decir, que una vez en GZ/ZeC no activasen de alguna forma su pertenecía a esas redes). Como se ve en la tabla, 35 de ellas entraron a través de relaciones personales, 30 a través de las redes sociales, 9 pertenecen al núcleo impulsor y otras 11 entraron por otras vías alternativas. ¿A qué redes pertenecen esas personas?

**Tabla LXVIII:**  
**Ámbitos de participación previa a GZ**  
**y número y porcentaje de personas que no entraron por la organización<sup>163</sup>.**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN	NO entraron en la organización		
	Número	No entraron por la organización	% para cada organización
IZQUIERDA UNIDA (IU)	67	14	20,9%
Marea VERDE (V)	63	29	46,0%
Asociación de Vecinos (varias) (AV)	60	18	30,0%
CC.OO. (C)	57	15	26,3%
Otras asociaciones (OTRAS)	46	14	30,4%
Movimiento Ecologista (E)	38	18	47,4%
Marchas por la Dignidad (MD)	34	9	26,5%
Marea NARANJA (N)	27	10	37,0%
PODEMOS (POD)	26	14	53,8%
Marea BLANCA (BI)	23	10	43,5%

163 - Como se ha comentado en reiteradas ocasiones, la multipertenencia provoca que la primera columna sume más de 253 (en concreto, 668) y que la segunda sume más de 85 (en concreto, 210).

CGT	21	8	38,1%
ISI_Ateneo	19	6	31,6%
DRY	14	8	57,1%
PAH_Stop Desahucios	12	3	25,0%
Cooperativa Integral de Aragón (COOP)	12	5	41,7%
Marea AZUL (Az)	11	4	36,4%
PUYALON (PUY)	10	1	10,0%
UGT	9	3	33,3%
Marea NEGRA (NE)	7	2	28,6%
Fundación de los Comunes (FdC)	7	3	42,9%
SOA	6	0	0,0%
Marea ROJA (R)	6	1	16,7%
CCS Luís Buñuel	6	1	16,7%
Movimiento por la Democracia (MPD)	5	3	60,0%
PSOE	4	2	50,0%
Frente Cívico (FC)	4	0	0,0%
STEA	3	2	66,7%
EQUO	3	2	66,7%
Marea VIOLETA (VI)	3	0	0,0%
OSTA	2	1	50,0%
CEPA	2	0	0,0%
Marea AMARILLA (AM)	2	0	0,0%
En Red (RED)	2	0	0,0%
Independientes (Ind)	1	1	100,0%
CSIF	1	1	100,0%
CATA	1	1	100,0%
BABEL	1	0	0,0%
DEMOS + (D+)	1	0	0,0%
PARTIDO X (P-X)	1	0	0,0%
PACMA	1	0	0,0%
Piratas Aragón (PIRA)	1	1	100,0%
No participaba en ningún ámbito	49		

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Puede comprobarse que respecto a las diez organizaciones más relevantes, un porcentaje de sus miembros declaró que no entró en GZ/ZeC a través de ellas, sino por otros medios. Esto se da en mayor medida en Podemos (el 53,8% de sus miembros utilizó otras vías de entrada), en el Movimiento Ecologista (el 47,4%) y en la Marea Verde (el 46,0%) o en la Blanca (43,5%). Por otra parte, se da en menor medida en Izquierda Unida (20,9%), en CCOO (26,3%) y en las Marchas por la Dignidad (26,5%). En este último caso, se trata de organizaciones más tradicionales (IU y CCOO) o de organizaciones con escasa articulación interna (Marchas).

**Tabla LXIX:**  
**Vías de entrada por Ámbitos de participación previa a**  
**GZ, para las personas que no entraron a través de ellos.**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN	Vías de ENTRADA			
	Relaciones personales	Redes sociales (virtuales)	Núcleo impulsor	Otra ...
IZQUIERDA UNIDA (IU)	35,7%	35,7%	14,3%	14,3%
Marea VERDE (V)	48,3%	24,1%	13,8%	13,8%
Asociación de Vecinos (varias) (AV)	33,3%	44,4%	11,1%	11,1%
CC.OO. (C)	53,3%	33,3%	---	13,3%
Otras asociaciones (OTRAS)	50,0%	28,6%	---	21,4%
Movimiento Ecologista (E)	16,7%	38,9%	27,8%	16,7%
Marchas por la Dignidad (MD)	22,2%	44,4%	22,2%	11,1%
Marea NARANJA (N)	60,0%	20,0%	10,0%	10,0%
PODEMOS (POD)	7,1%	71,4%	7,1%	14,3%
Marea BLANCA (BI)	50,0%	20,0%	10,0%	20,0%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 85

Destacan varias entidades sociopolíticas en cada una de las columnas. En primer lugar, los que más han recurrido a las relaciones personales para integrarse en el nuevo movimiento son los que, perteneciendo a la Marea Naranja, no la han utilizado como vía de entrada. Destaca igualmente, por su peso en el nacimiento de GZ/ZeC, que el 50% de las personas afiliadas a CC.OO. que no entraron a través del sindicato, lo hiciesen a través de las relaciones personales.

Respecto a las redes sociales virtuales, destaca sobre el resto Podemos, confirmando el peso que estos medios de interacción poseen en los nuevos partidos políticos.

En el núcleo impulsor es el Movimiento Ecologista el que más miembros tiene entre los que no entraron directamente a través de él. Y, finalmente, son "otras asociaciones" los que utilizaron otras vías en mayor medida.

Para concluir este apartado, y volviendo a poner el foco de atención en las personas que entraron a través de organizaciones preexistentes, se va a comprobar el nivel de responsabilidad que estas personas tenían en sus organizaciones.

**Tabla LXX:**  
**Porcentaje de personas que desempeñaban puestos de**  
**responsabilidad en sus organizaciones.**  
**Personas que entraron a través de las Organizaciones preexistentes**

ENTRADA A TRAVÉS DE ORGANIZACIONES PREEXISTENTES				
Desempeño de puestos de RESPONSABILIDAD	Movimientos sociales	Sindicatos	Partidos Políticos	TOTAL %
Sí desempeñaban puestos de responsabilidad	17	3	23	32,6%
No desempeñaban puestos de responsabilidad	21	3	52	57,6%
Ns/Nc	10	1	2	9,8%
<b>TOTAL</b>	<b>48</b>	<b>7</b>	<b>77</b>	<b>132</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 132

Se han identificado un total de 43 personas que desempeñaban puestos de responsabilidad en sus organizaciones, lo que representa el 32,6% de los que entraron a través de organizaciones preexistentes y el 17% de la muestra. Este hecho es un indicador del poder irradiador que tendrán estas organizaciones (a través del impulso de sus líderes) en el desborde de GZ/ZeC. Por eso, es interesante conocer a qué organizaciones pertenecían:

- Respecto a los Movimientos Sociales (17 personas en total):
  - a. Asociación para la Regeneración Democrática y Social: 3 personas.
  - b. Asociaciones de Vecinos: 3 personas.
  - c. Asociaciones Sociales: 2 personas.
  - d. La Pantera Rossa: 1 persona.
  - e. FABZ: 1 persona.
  - f. AMPA: 1 persona.
  - g. Marchas por la Dignidad: 1 persona.
  - h. Asociación Cultural: 1 persona.
  - i. Pedalea: 1 persona.
  - j. CSL Luís Buñuel: 1 persona.

- k. Mareas: 1 persona.
- l. Movimiento por la Democracia: 1 persona.
- Respecto a los partidos políticos (23 personas en total):
  - m. Izquierda Unida: 13 personas.
  - n. Podemos: 4 personas.
  - o. Puyalón: 4 personas.
  - p. Demos+: 1 persona.
  - q. Equo: 1 persona.
- Respecto a los sindicatos (1 persona en total):
  - r. CC.OO.: 1 persona.

Se detecta una presencia mayoritaria de responsables de organizaciones y movimientos sociales, destacando en este caso una asociación que no aparece numéricamente como destacada en los análisis previos (Asociación para la Regeneración Democrática y Social). Esta asociación no fue en ningún momento detectada como organización relevante en el nacimiento de GZ/ZeC por los informantes previos, ni fue identificada en ninguna de las asambleas o plenarios como tal. Sin embargo, el dato presentado confirma que sus miembros se integraron silenciosamente en el devenir del movimiento naciente y desempeñaron una no desdeñable labor.

Respecto a los partidos políticos, destaca la presencia mayoritaria de responsables de diferentes áreas de Izquierda Unida, así como (de forma más minoritaria) de otros partidos que formaron parte de la coalición. Igualmente, hay que destacar la presencia de cuatro responsables de Podemos, partido que, como se ha comentado en varias ocasiones, no participó en la coalición, aunque sí apoyó el proceso.

Finalmente, la presencia de los responsables de los sindicatos se reduce a una única persona perteneciente a Comisiones Obreras.



### 8.3. Análisis de las redes desde la perspectiva reticular.

Disponiendo ya de un conocimiento bastante ajustado, pero de carácter muy descriptivo, sobre las relaciones e interacciones entre las redes de movimientos sociales que dieron lugar a GZ/ZeC, se ha procedido a realizar un análisis tendente a encontrar estructuras subyacentes en las redes objeto de estudio, a través de las interacciones de las personas que pertenecen a cada una de ellas.

Se ha partido del supuesto de que dos personas, por el hecho de pertenecer a una misma red-organización, tienen un vínculo. En consecuencia, se está considerando que GZ/ZeC se comporta como si fuese una súper-red de “dos modos” (personas y organizaciones), lo que complica extraordinariamente el análisis. Por otra parte, al haber identificado 41 redes-organizaciones preexistentes (teniendo en cuenta que una de las redes identificadas es “Otras”, donde entra la pertenencia a redes que no se consideraron esenciales en la formación de GZ/ZeC en la primera fase exploratoria del estudio), las 253 personas incluidas en la muestra podrían tener un máximo de 41 relaciones diferentes con el resto de individuos. En consecuencia, siguiendo las definiciones de la teoría de redes establecida por Robert A. Hanneman (*Introducción a los métodos del análisis de redes sociales*<sup>164</sup>, del año 2000), se trata de una red de relaciones múltiples, en la que los actores pueden estar relacionados a través de diferentes relaciones, no sólo de una.

Los vínculos entre actores son binarios, es decir, dados dos individuos, respecto a cada una de las redes-organizaciones o hay relación (1 o “relación presente”) o no hay relación (0, o “relación ausente”). Este hecho hace que sea más conveniente un tipo de análisis estadístico, en detrimento de otros, como será explicado posteriormente.

Para realizar este análisis, se ha procedido a identificar los clústeres que existen en la población objeto de estudio y se ha abordado el reto desde la perspectiva de las redes sociales, una aproximación teórico-práctica con largo recorrido en el ámbito de las ciencias sociales. Ha de tenerse en cuenta que la hipótesis general de la investigación

---

164 - Se puede consultar la traducción española en la lista REDES (<http://revista-redes.rediris.es/>).

reside en que una serie de redes preexistentes dan lugar al nacimiento de una realidad nueva, que perfectamente puede ser entendida como una nueva red. Por lo tanto, para profundizar en el análisis de cómo se ha ido conformando esta nueva red a partir de las preexistentes, es imprescindible emplear unas técnicas de análisis algo diferentes de las que se venían empleando hasta el momento.

En primer lugar, tenemos que concluir que la red sobre la que se está trabajando es una “red de afiliación”, en la que los actores (denominados N) se agrupan a partir de su participación conjunta en acontecimientos (denominados M) sociales (Wasserman y Faust, 2013: 312 y ss.). En este caso, los acontecimientos son cada una de las 41 (como ha quedado establecido) redes preexistentes. Un actor está afiliado a un acontecimiento si pertenece a la red movimental (acontecimiento).

En consecuencia, se trata de 253 personas que pueden estar participando de ese número de redes, lo que les proporciona la posibilidad de relacionarse, interactuar y adoptar comportamientos homogéneos en torno a ese nuevo producto que estaba naciendo: GZ/ZeC. A diferencia de las redes unimodales, en este tipo de redes se multiplican las posibilidades de relaciones entre individuos y el tránsito de las opiniones y perspectivas a través de las personas que pertenecen a diferentes redes.

Según la teoría de las redes sociales, se trata de “redes duales” (Wasserman y Faust, 2013: 315), en el sentido de que los actores están unidos los unos a los otros mediante su afiliación al acontecimiento, por lo que se debe preferir el término “co-pertenencia”, tal y como se ha hecho en el análisis precedente, sobre el de “lazo” (más adecuado para las redes unimodales). Por otra parte, los acontecimientos (las redes organizacionales) se encuentran unidos entre sí por los actores que son sus miembros, por lo que es preciso hablar de “acontecimientos superpuestos”. Si a este entramado de relaciones entre acontecimientos se le puede denominar de forma muy gráfica como “telón de fondo” (Wasserman y Faust, 2013: 318), a las uniones que se dan en su interior se le puede denominar “tráfico”.

La Matriz de Afiliación es sustancialmente diferente de la Matriz de Adyacencia o Sociomatriz. En esta última, tanto las filas como las columnas se corresponden con los

actores y, por lo tanto, es “cuadrada”. En cada celda de la matriz se representa si existe o no relación entre cada uno de los actores de la realidad social estudiada. En el caso de la Matriz de Afiliación se codifican para cada uno de los actores (filas) los acontecimientos a los que pertenece o está afiliado; o, visto desde la perspectiva contraria, para cada acontecimiento (columna) los actores afiliados a él. En el caso que nos ocupa, se trabaja con una Matriz de 253x41.

Estas características permiten abordar algunas de las propiedades de la Matriz de Afiliación. En primer lugar, la “tasa de afiliación”, entendida como el número de acontecimientos a los que se afilia cada actor, dimensión tratada con anterioridad y sobre la que no se va a volver. Desde la perspectiva contraria, se puede analizar el “tamaño de los acontecimientos”, medido como el número de actores que está afiliado a cada acontecimiento, también analizado profusamente con anterioridad.

Pero sigamos avanzando en el conocimiento de la matriz de afiliación objeto de este estudio. Si en una matriz de adyacencia, la “densidad” es entendida como la proporción de lazos entre actores que se dan respecto del total que se podrían dar si la matriz estuviese saturada, en el caso de la matriz de afiliación, la densidad puede entenderse como el porcentaje de lazos que se dan del total posible. Para conocer cuál es ese total posible se debe tener presente que cada uno de los 253 actores podría llegar a relacionarse con otro en 41 espacios diferentes, es decir, que la Matriz de Afiliación debería contener todas las celdas con un “1” para estar saturada. Por lo tanto, la matriz saturada permitiría  $(253 \times 41 =)$  10.373 contactos diferentes. De esos posibles contactos, en nuestra tabla se dan 620, lo que representa un 5,98%.

Pero esta operación tampoco ofrece una medida ajustada de la densidad de la red, ya que la existencia de un contacto entre dos actores, independientemente del número de redes en las que se produzca, tiene el efecto de producir una interconexión entre ellos. Por eso, lo más adecuado es convertir la Matriz de Afiliación en dos matrices de Adyacencia, una en la que se indican las relaciones entre los actores (resultado de multiplicar la Matriz de Afiliación por su traspuesta, dando una matriz de adyacencia de 253x253, que denominaremos MAa) y otra que recoge las relaciones entre las redes

sociales (resultado de multiplicar la traspuesta por la Matriz de Afiliación, dando una matriz de adyacencia de 41x41 que denominaremos MAr). Ambas matrices de adyacencia son “valoradas”, es decir, en cada celda aparece el número de veces que entran en relación los actores (por su pertenencia a ninguna, una o varias redes), o entran en relación las redes (por el número de actores que comparten).

Para cada una de esas dos matrices de adyacencia se puede hallar su densidad. Siguiendo el criterio anterior, se ha procedido a “dicotomizar” las matrices, es decir, que si dos redes (o dos actores) estaban en contacto, se ha puesto un valor de “1”, independientemente del número de veces que lo estuviesen<sup>165</sup>. A las matrices de Adyacencia dicotomizadas se las ha denominado como MAaD y MArD.

**Tabla LXXI:  
Densidad y Desviación Típica de las Matrices de Adyacencia MAaD y MArD  
(ignorando los casos reflexivos)**

Matrices	Densidad (%)	Desviación Típica
<b>MAaD</b>	27,51	0.4466
<b>MArD</b>	31,71	0.4653

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC.  
Base: 253 actores / 41 redes

Se puede observar que en el primer caso relativo a los actores (MAaD) están presentes en la muestra objeto de estudio el 27,51% de las relaciones posibles, mientras que en el caso de las redes preexistentes (MArD) lo están el 31,71%. En ambos casos la desviación típica se encuentra en torno al 0,45. Como la desviación estándar es una medida de cuánta variación hay entre elementos (que varía entre 0 y 1), y en nuestro caso la variabilidad media es superior a la densidad y se acerca a 0,5, puede decirse que hay relativamente una gran cantidad de variación en las relaciones.

En todo caso, las matrices de afiliación con las que estamos trabajando son de un estilo muy particular:

---

165 - En este caso estamos hablando de relaciones “no dirigidas”, por lo que cuando el actor A se relaciona con el actor B, el actor B siempre se relaciona con el actor A. Por lo tanto, AB=BA.

- Por un lado, como se ha visto anteriormente, existen dos redes (Partido X y CATA) que no están conectadas con las demás, ya que cada una de ellas solo posee un individuo que además no pertenece a ninguna otra red. Eso obliga a eliminar dos actores y dos redes de los análisis posteriores (ya que la ausencia de interconexiones de los actores que pertenecen a estas redes los excluye de la lógica del análisis a realizar, que se basa, precisamente, en el “tráfico” de información, opiniones, etc. que se da por el contacto entre actores por intermediación de las redes).
- Igualmente, respecto a las redes, se dispone en el listado de una denominada “otras”, que realmente no es una red, sino un saco sin fondo en el que entran una variada gama de redes minoritarias (no trascendentes atendiendo al análisis exploratorio de la primera parte de la investigación). En sentido estricto, no se puede considerar que dos personas que están etiquetadas como afiliadas a “otros” tienen un contacto, con lo que esta red va a ser eliminada para el análisis. Igualmente, los ocho actores que solo pertenecen a esa red llamada “otros”.
- Pero al eliminar la variable “otros”, aparece otra red (PACMA) que no tiene más que un actor, que a su vez, no pertenece a otra red. Eso obliga a eliminarlo.
- Por otra parte, existen una serie de actores que no estaban conectados a ninguna red movimental previa y que accedieron a GZ/ZeC a través de otro tipo de vías (contactos familiares, amicales, etc.); en concreto, 49 personas entraron por otras vías.
- Y a esos 60 hay que añadir otro, ya que se recordará que una persona que participó en la muestra indica que pertenecía a un partido político, pero que luego no contesta a cuál (99-Ns/Nc), por lo que no puede incluirse en ninguno de ellos de forma concreta y se pierde para el análisis.

Para conocer cómo actuaron las redes preexistentes de carácter movimental, político y sindical en el nacimiento de GZ/ZeC, lo correcto es utilizar dos matrices de adyacencia

diferentes a las anteriores, que se denominarán MAaD' y MArD' en las que solo estarán los 192 individuos con relaciones con otros individuos y las 37 redes conectadas con otras redes.

**Tabla LXXII:  
Densidad y Desviación Típica de las Matrices de Adyacencia MAaD' y MArD'  
(ignorando los casos reflexivos)**

Matrices	Densidad (%)	Desviación Típica
MAaD'	43,86	0,4962
MArD'	35,14	0.4774

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 192 actores / 37 redes

Estas nuevas matrices presentan una mayor densidad, como era de esperar, ya que se han eliminado los actores y redes que no tenían lazo alguno con los demás. Sin embargo, cabe reseñar que el efecto es mucho más importante en el caso de la matriz de los actores (MAaD'), también como era de esperar, puesto que se han eliminado el 23,7% de los individuos que la conformaban. Respecto a la desviación típica, sube levemente (en mayor medida en MAaD'), pero se mantiene en valores similares a las matrices anteriores.

A partir de este momento, se va a trabajar con estas dos matrices de adyacencia, ya que son las que verdaderamente pueden ayudar a explicar los fenómenos de transmisión y difusión de GZ/ZeC. Para el resto de actores emplearemos otras metodologías que expliquen convincentemente su proceso de incorporación.

Otro de los indicadores básicos en el estudio de las matrices sociométricas es la distancia, medida en términos del número de lazos entre actores (o entre redes) que hay para comunicar a cada par de actores (o de redes) existentes en la matriz. En este sentido, si dos actores (A y B) comparten una red preexistente, la "distancia (geodésica)" entre ellos será de "1". Si no comparten esa red, pueden estar (o no) conectados porque A y C estén conectados en una red (diferente a la que pertenece B) y B y C estén afiliados a otra red (diferente a las que pertenece A). En ese caso, la distancia sería de "2". Y así sucesivamente.

- Analizando las distancias en el interior de la matriz MAaD', se puede comprobar que de las 18.336 distancias entre los 192 actores<sup>166</sup>, 8.043 tienen una distancia de 1; 9.778 tienen una distancia de 2; 506 tienen una distancia de 3; y 9 tienen una distancia de 4. Por lo tanto, la distancia modal es 2 y la media es de 1,6. La desviación típica es 0,5. Y se trata de una matriz "conexa", ya que todos los actores están conectados con los demás, ya sea por un camino o por otro<sup>167</sup>. Además, como la distancia más larga entre dos actores es de 4, ese es el diámetro de la matriz MAaD'.
- Al calcular las distancias en la Matriz MArD', existen 666 posibles distancias entre redes<sup>168</sup>. Pues bien, 234 tienen una distancia de 1; 363 tienen una distancia de 2; 53 tienen una distancia de 3; y 16 tienen una distancia de 4. La distancia modal es, de nuevo, 2 y la media es 1,8 (la desviación típica es 0,7). Se trata igualmente de una matriz "conexa", ya que todas las redes están conectadas con las demás, ya sea por un camino o por otro<sup>169</sup>. Además, como la distancia más larga entre dos actores es de 4, ese es el diámetro de la matriz MArD'.

El siguiente reto para conocer con mayor profundidad los elementos que componen cada una de esas dos redes y las relaciones entre ellos, reside en analizar los índices de centralidad.

En este sentido, van a ser utilizados el "grado" (definido como los vínculos directos -sin intermediación- que posee un determinado actor (o red)<sup>170</sup>; la "cercanía" (entendida

---

166 - Resultado de  $(192 \cdot 191) / 2$ .

167 - Recordemos que este es un resultado lógico, ya que han sido eliminados los actores que no tenían ninguna conexión con otro.

168 - Resultado de  $(37 \cdot 36) / 2$ .

169 - Recordemos que este es un resultado lógico, ya que han sido eliminadas las redes que no tenían ninguna conexión con otra.

170 - Se presenta normalizado, dividiendo el número de vínculos directos entre el total de vínculos posibles (191 o 36, dependiendo de la matriz).

como la accesibilidad de un actor -o red- al resto de actores -o redes- a través de los caminos más cortos -distancia geodésica-, es decir, incluyendo los caminos con intermediarios)<sup>171</sup>; y la “intermediación” (definida como el número de caminos geodésicos existentes en el grafo en los que interviene un actor)<sup>172</sup>.

- En la Matriz MAaD’ (Ver Anexo 5):

Respecto al Grado, cada actor posee una media de 76,42 contactos directos con otros actores<sup>173</sup>. El abanico es muy amplio, desde un actor que tiene contacto directo con el 84% de los restantes, hasta otro que solo tiene relación con uno.

Los contactos entre actores a través de alguna de las redes presentes en el análisis son muy frecuentes. De hecho, hay 7 actores que tienen contacto directo con más de 150 actores.

Respecto a la Cercanía, encontramos 19 actores que poseen un índice superior a 0,75, con lo que poseen una distancia media con el resto de actores muy escasa (no se necesitan casi intermediarios para acceder a ellos). Por el contrario, solo hay 7 actores que tienen un índice inferior a 0,50. Por lo tanto, como se va viendo en los diferentes indicadores, se trata de una red muy conectada, lo que permitirá el tránsito de la información.

---

171 - Este índice solo tiene sentido para grafos conexos, como el nuestro. En este caso, en consecuencia, se tienen en cuenta tanto los vínculos directos como aquellos que vinculan a dos actores (o redes) a través de intermediarios.

El índice de Cercanía para cada actor se define como la inversa de la suma de las distancias respecto del resto de actores. El valor máximo es, en nuestro caso, 0,05 cuando el actor es adyacente a todos los actores, y 0 cuando uno o varios actores no son accesibles para ese actor (por eso, este índice debe aplicarse en grafos conexos, como nuestro caso). Para las redes, el valor oscila entre 0 y 0,028. Para poder comparar diferentes redes, lo adecuado es estandarizar el índice, de modo que este oscile entre “0” y “1”, lo que se consigue multiplicando el índice por 191 (en el caso de los actores) y por 36 (en el caso de las redes).

172 - El índice de intermediación es la suma de las probabilidades estimadas de que un actor esté “implicado” en la comunicación (geodésica) entre dos actores, sin incluir a ese actor.

173 - Al trabajar con la Matriz MAaD’, se contabiliza como un contacto la co-pertenencia entre dos actores en una o varias redes.



También se observa una gran diferencia de capacidad de intermediación entre los actores, por lo que en este aspecto encontramos de nuevo una gran variabilidad.

Consideramos que tratándose de un estudio sobre la génesis de una nueva red partiendo de las preexistentes, los actores que mayor relevancia habrán tenido serán aquellos con mayores índices de intermediación. A continuación se van a seleccionar los 20 actores que alcanzan mayores niveles en este índice:

**Tabla LXXIII:  
Identificación de Actores con mayores índices de Grado, Cercanía e Intermediación, Redes a las que pertenecen y su ejercían algún cargo de responsabilidad en las mismas**

ACTOR	Grado	Cercanía	Intermediación	Redes a las que pertenecen	Puestos de responsabilidad
240	0,83	0,85	0,0165	V_AV_C_E_N_POD_	--
81	0,78	0,82	0,0158	IU_V_C_E_PAH_COOP_	IU
22	0,81	0,83	0,0154	V_AV_OTRAS_E_MD_N_POD_BI_DRY_	--
104	0,67	0,75	0,0144	V_MD_N_POD_BI_DRY_Az_NE_R_AM	--
36	0,72	0,78	0,0138	V_AV_E_MD_Az_PUY_	Puyalón
117	0,75	0,8	0,0132	V_AV_E_POD_CGT_ATE_	--
30	0,81	0,83	0,0123	IU_V_E_MD_N_BI_ATE_Az_	--
75	0,58	0,7	0,0112	V_AV_OTRAS_UGT_PSOE_	--
147	0,58	0,7	0,0112	V_AV_OTRAS_UGT_	--
154	0,7	0,77	0,0110	IU_AV_C_MD_NE_FC_	--
27	0,04	0,5	0,0105	OTRAS_NE_OSTA_D+_	Demos+
51	0,75	0,8	0,0103	V_AV_OTRAS_E_N_BI_CGT_	--
89	0,63	0,73	0,0096	V_AV_POD_FdC_	--
224	0,72	0,78	0,0090	IU_C_E_MD_BI_ATE_Az_	--
38	0,47	0,65	0,0083	OTRAS_MD_N_POD_CGT_ATE_NE_VI_	Marchas por la Dignidad
161	0,80	0,83	0,0083	IU_V_AV_C_N_	--
153	0,59	0,70	0,0081	AV_C_OTRAS_N_FdC_	--
59	0,62	0,72	0,0080	V_E_MD_POD_DRY_Az_	--
204	0,53	0,67	0,0073	IU_E_NE_FC_	--
250	0,54	0,68	0,0073	V_MD_CGT_ATE_COOP_PSOE_	--

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ. Base: 253 actores/41 redes

Esos actores poseen un alto grado de presencia en las redes. Pero lo más llamativo es que los actores con mayor grado de centralidad solo coinciden en cuatro ocasiones con los que ejercían algún puesto de responsabilidad en las redes preexistentes (que, recordemos, eran 43 en la muestra).

Eso quiere decir que visto globalmente el proceso, y aunque en un principio (tejiendo alianzas) pudiesen tener un papel esencial, en referencia al fenómeno global (desde su comienzo hasta su desacoplamiento), su papel no ha sido más relevante que el que han podido jugar otros actores con menor poder orgánico en las redes a las que pertenecían.

Se puede observar que los actores con mayor nivel de intermediación en cada red:

**Tabla LXXIV:  
Número de redes a las que pertenecen los 20 actores con mayor Índice de intermediación.**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN	Número de actores total	Número de actores (los 20 con mayor Í. de intermediación) en cada red	% de actores con mayor I. de Intermediación en cada red
IZQUIERDA UNIDA (IU)	67	6	8,95
Marea VERDE (V)	63	15	<b>23,81</b>
Asociación de Vecinos (AV)	60	10	16,67
CC.OO. (C)	57	6	10,53
Otras asociaciones (OTRAS)	46	7	15,22
Movimiento Ecologista (E)	38	11	<b>28,95</b>
Marchas por la Dignidad (MD)	34	9	<b>26,47</b>
Marea NARANJA (N)	27	8	<b>29,63</b>
PODEMOS (POD)	26	7	<b>26,92</b>
Marea BLANCA (BI)	23	5	21,74
CGT	21	4	19,05
ISI_Ateneo	19	6	<b>31,58</b>
DRY	14	3	21,43
PAH_Stop Desahucios	12	1	8,33
Coop. Integral Aragón (COOP)	12	2	16,67
Marea AZUL (Az)	11	5	<b>45,45</b>
PUYALON (PUY)	10	1	10,00
UGT	9	1	11,11
Marea NEGRA (NE)	7	5	71,43
Fundación de los Comunes (FdC)	7	2	28,57
Marea ROJA (R)	6	1	16,67
PSOE	4	2	50,00
Frente Cívico (FC)	4	2	50,00
STEA	3	1	33,33
Marea VIOLETA (VI)	3	1	33,33
OSTA	2	1	50,00
Marea AMARILLA (AM)	2	1	50,00
Independientes (Ind)	1	1	100,00
DEMOS +	1	1	100,00

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 193 actores / 37 redes

Por orden de importancia en términos absolutos, se puede comprobar que son actores de la Marea Verde (15), Movimientos Ecologistas (11), Asociaciones de Vecinos (10), Marchas por la Dignidad (9), Marea Naranja (8) y Podemos (7) los que mayor nivel de intermediación poseen. Sin embargo, si se observa la capacidad de intermediar en relación con la presencia de cada movimiento en el conjunto de la red GZ/ZeC (para los que poseen más de diez actores entre el conjunto de 192), los de mayor capacidad de intermediación son la Marea Azul (el 45,45% de sus miembros pertenecen al grupo de 20 que mayor capacidad de intermediación poseen), ISI-Ateneo (31,58%), Marea Naranja (29,63%), Movimiento Ecologista (28,95%), Podemos (26,92%), Marchas por la Dignidad (26,47%) y la Marea Verde (23,81%). Los viejos movimientos sociales, como IU (8,95%), CCOO (10,53%) y, en menor medida, las Asociaciones de Vecinos (16,67%), tienen actores con mucha menor capacidad de intermediación media.

- En la Matriz **MArD'**:

Respecto al Grado, la red posee una media de 19,94 contactos directos con otras redes<sup>174</sup>.

Los contactos entre redes por algún actor común son relativamente frecuentes. Solo una de las redes (Marea Verde) tienen contacto directo con más de 30 redes (en concreto, 31).

Se observa perfectamente que existe una relación inversa entre el número de actores presentes en una red y la capacidad "media" que tiene cada uno de ellos para conectarse con otra red.

---

174 - Al trabajar con la Matriz MArD', se contabiliza como un contacto la co-pertenencia entre dos redes a través de uno o varios actores.

**Tabla LXXV:  
Índices de Grado, Cercanía e  
Intermediación de las Redes.**

<b>Ámbitos de PARTICIPACIÓN (REDES)</b>	<b>Grado</b>	<b>Cercanía</b>	<b>Intermediación</b>
Marea VERDE (V)	0,86	0,86	0,167
Marchas por la Dignidad (MD)	0,53	0,68	0,163
PAH_Stop Desahucios	0,75	0,78	0,079
PSOE	0,75	0,78	0,069
Marea AZUL (Az)	0,08	0,42	0,056
CSIF	0,67	0,73	0,048
CC.OO. (C)	0,58	0,69	0,031
DRY	0,53	0,67	0,028
Marea VIOLETA (VI)	0,56	0,68	0,028
Marea NARANJA (N)	0,58	0,69	0,026
OSTA	0,58	0,69	0,025
SOA	0,53	0,67	0,024
STEA	0,53	0,67	0,019
Coop. Integral Aragón (COOP)	0,44	0,60	0,016
Piratas (PIRA)	0,47	0,64	0,016
Asociación de Vecinos (AV)	0,44	0,63	0,009
Independientes (Ind)	0,25	0,54	0,003
PODEMOS (POD)	0,33	0,59	0,003
CGT	0,39	0,61	0,003
IZQUIERDA UNIDA (IU)	0,22	0,53	0,002
Marea NEGRA (NE)	0,33	0,56	0,002
Equo	0,22	0,53	0,001
BABEL	0,31	0,55	0,001
Marea BLANCA (BI)	0,17	0,51	0,001
Mov. por la Democracia (MPD)	0,31	0,55	0,001
Fundación de Comunes (FdC)	0,25	0,56	0,000
PUYALON (PUY)	0,14	0,51	0,000
CSL_Luís Buñuel	0,19	0,51	0,000
Movimiento Ecologista (E)	0,19	0,55	0,000
Marea ROJA (R)	0,22	0,53	0,000
ISI_Ateneo	0,03	0,47	0,000
UGT	0,14	0,50	0,000
Marea AMARILLA (AM)	0,11	0,50	0,000
EnRED	0,11	0,48	0,000
Frente Cívico (FC)	0,06	0,42	0,000
CEPA	0,11	0,50	0,000

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 193 actores / 37 redes

Respecto a la Cercanía, encontramos 3 redes que poseen un índice superior a 0,75 (Marea Verde, PAH y PSOE), con lo que poseen una distancia media con el resto de redes muy escasa (no se necesitan casi intermediarios para acceder a ellos). Por el contrario, hay 5 redes que tienen un índice inferior a 0,50. Se trata de una red con una conexión intermedia en lo que hace referencia a las redes, en comparación a la matriz de actores.

Respecto a la Intermediación, solo dos redes superan el 0,1 (Marea Verde y Movimiento por la Democracia) y otras tres superan el 0,05 (PAH, PSOE y Marea Azul). Otras 21 redes tienen valores inferiores a 0,01.

Se va a proceder a realizar el mismo análisis, seleccionando las 12 redes que alcanzan mayores niveles en este índice (más de 0,02 puntos): Marea Verde (0,167), Movimiento por la Democracia (0,163), PAH (0,079), PSOE (0,069), Marea Azul (0,056), CSIF (0,048), Comisiones Obreras (0,031), DRY (0,028), Marea Violeta (0,028), Marea Naranja (0,026), OSTA (0,025) y SOA (0,024). Observamos que en este caso, se intercalan viejos y nuevos movimientos, aunque las mareas tienen una representación amplia.

Si se procede a cruzar los resultados relativos a la centralidad (intermediación) procedentes de los dos análisis, se encuentra un primer dibujo del papel que juegan las redes en la génesis de GZ/ZeC. Como interesa avanzar hacia la máxima concentración de información, van a ser seleccionadas las 7 redes con mayor capacidad de interconexión en ambos casos:

**Tabla LXXVI:**

**Siete Redes con mayor capacidad de intermediación, por los dos caminos descritos anteriormente (entre cada celda diagonal si proceden de un proceso o de los dos).**

Ámbitos de PARTICIPACIÓN	Az	ATE	N	E	POD	MD	V	PAH	PSOE	CSIF	CCOO
Marea AZUL (Az)	2										
ISI_Ateneo (ATE)		1									
Marea Naranja (N)			1								
Mov. Ecologista (E)				1							
PODEMOS (POD)					1						
Marchas Dign. (MD)						2					
Marea VERDE (V)							2				
PAH								1			
PSOE									1		
CSIF										1	
CCOO											1

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 37 redes

En consecuencia, son las Marchas por la Dignidad, la Marea Verde y la Marea Azul las redes que a priori parecen disponer de mayor capacidad de intermediación y, por lo tanto, de transmitir y compartir lo que estaba naciendo.

Se va a dar un paso más en este análisis tratado de identificar los grupos (o Clúster) que se forman a partir de las matrices de correlación. Para ello, se ha hallado la matriz de correlación de Pearson partiendo de la original de adyacencia de los actores (Ver Anexo 5) y se ha aplicado un análisis TABU OPTIMIZATION, forzando la creación de tres clústeres, aplicando como "fit criterion" Density, y aplicando como "Type of Data" Similarities. Por lo tanto, se parte de una matriz de correlaciones que mide la similitud entre actores y, utilizando la densidad, se maximiza la densidad interna entre los grupos. En todos los demás aspectos se ha utilizado lo que establece el programa UCINET (versión nº6) por defecto.

La "optimización tabú" es una medida de equivalencia estructural (Glover, 1989, 1990), por lo tanto, se está midiendo qué actores tienen relaciones similares con el resto de componentes de la red. Los actores que estén en el mismo conglomerado tendrán una forma muy similar de relacionarse con el resto de actores y por lo tanto se puede

deducir que estarán jugando dentro de la red un papel similar. Así pues, podríamos decir que los miembros del mismo conglomerado han tenido una "carrera organizativa" similar.

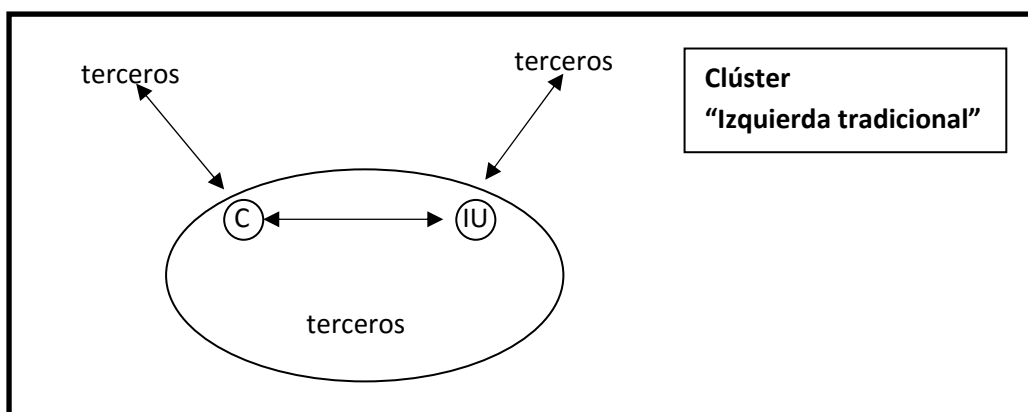
Realizando ese análisis, se dibujan tres agrupaciones que poseen las siguientes características:

- **Clúster "Izquierda tradicional"** (87 casos), que pivota en torno a las redes de Izquierda Unida (IU) y CCOO (C). Un individuo pertenece a este clúster cuando forma parte de una de estas dos redes<sup>175</sup>.

A partir de ahí, pueden darse múltiples combinaciones de díadas, tríadas, etc., pero siempre con la presencia individual de IU o C o con la díada IU-C. En la siguiente figura se representan estas relaciones, indicando un círculo cuando una red aparece sola, con líneas las díadas presentes y con círculos las tríadas.

El nombre ha sido elegido porque es el que identifica en mayor medida a los componentes de este grupo, ligados a partidos y sindicatos tradicionales, y en especial a sus dos redes principales (IU y CCOO).

**Figura 13: Relaciones predominantes en el Clúster "Izquierda tradicional"**



175 - Excepto en dos casos (en: IU\_V\_E\_MD\_N\_BI\_ATE\_Az\_ y en: V\_AV\_C\_E\_N\_POD\_), que pertenecen al clúster "Movimientos reivindicativos". Podemos comprobar que estos dos individuos tienen la rara capacidad de interconectar los núcleos centrales de varios clústeres. En el primer caso: IU\_V\_E\_N\_BI; en el segundo caso: V\_AV\_C\_E\_N\_POD\_

Valores medios de Centralidad del Clúster “Izquierda tradicional”:

- Grado: 0,55 (el máximo de los tres).
- Cercanía: 0,69 (el máximo de los tres).
- Intermediación: 0,00324

Como se puede observar este clúster incluye entre sus miembros a aquellos que poseen mayores valores en dos de los índices de centralidad estudiados (grado y centralidad), con lo que se deduce que está compuesto por personas que poseen más vínculos directos con el resto y que son más accesibles a través de los caminos más cortos.

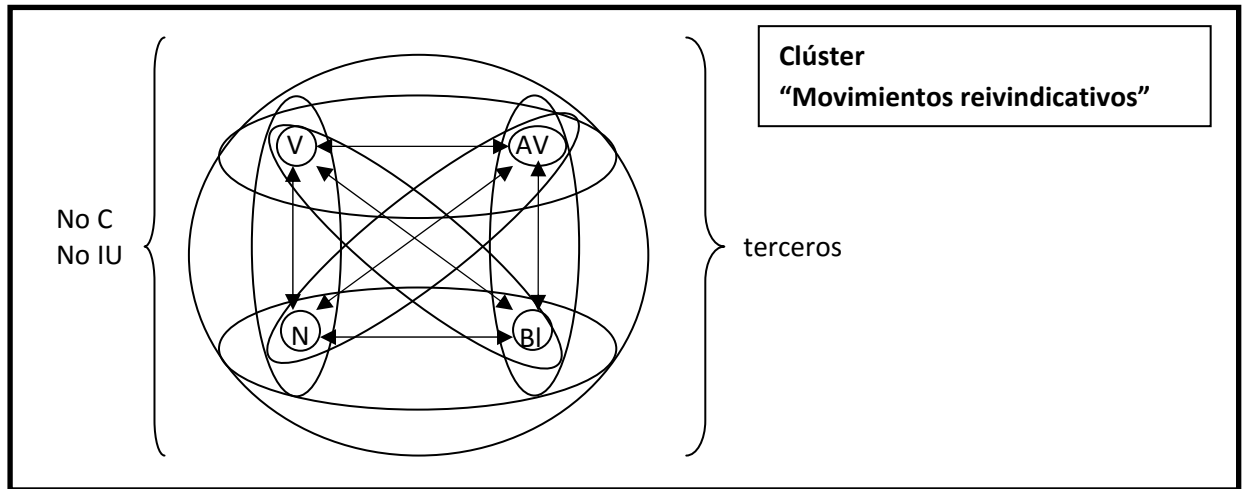
- **Clúster “Movimientos reivindicativos”** (67 casos), definido por la ausencia de IU y C (excepto en los dos casos comentados más arriba) y por pivotar fundamentalmente en torno a la Marea Verde (V) y las Asociaciones de Vecinos (AV), ya sea cuando aparece cada una de ellas sola o en la díada V-AV, así como entre estas dos situaciones y las múltiples combinaciones de díadas, tríadas, etc. que se pueden producir. En consecuencia, podría ser identificada como la intersección V-AV sin C ni IU.

Aparte de estas redes, tienen relevancia dentro del clúster la Marea Naranja (N) y la Blanca (BI), o sus combinaciones, siempre con la ausencia de IU y C.

Se ha denominado a este clúster como de “Movimientos reivindicativos” por estar representadas aquellas redes que tanto en un periodo anterior (asociaciones de vecinos), como en el posterior al 15M (mareas) protagonizan los movimientos de protesta, fundamentalmente en la calle, dirigidos a realizar reivindicaciones de carácter sociolaboral o vecinal.



Figura 14: Relaciones predominantes en el Clúster “Movimientos reivindicativos”



Valores medios de Centralidad del Clúster “Movimientos reivindicativos”:

- Grado: 0,46
- Cercanía: 0,65
- Intermediación: 0,004064 (el máximo de los tres)

El que este grupo posea los valores más altos en el índice de intermediación supone que sus miembros son los que están presentes en más “camino geodésicos” en el grafo, es decir, que tienen mayor capacidad de interconexión entre actores.

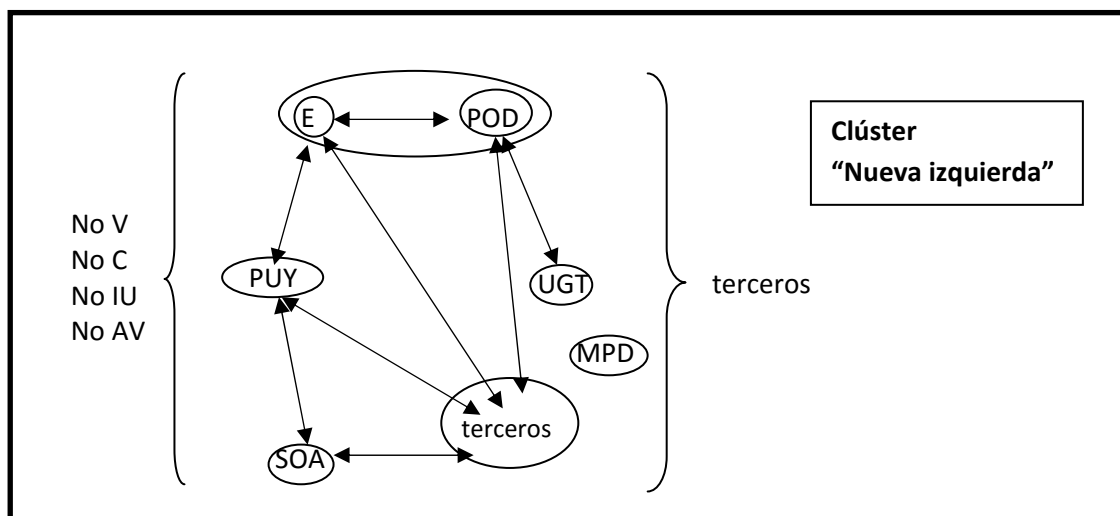
- **Clúster “Nueva izquierda”** (38 casos). En este grupo se encuentra el resto de combinaciones posibles, pero no es un mero “cajón de sastre”, ya que se pueden observar ciertas regularidades:

- La primera es la total ausencia de las redes que constituían la base de los clústeres “Movimientos reivindicativos” e “Izquierda tradicional”: Marea Verde, Comisiones Obreras, Izquierda Unida y Asociación de Vecinos.

- La segunda es guardar una presencia importante del Movimiento Ecologista (E) –en 12 casos de los 38-, de Podemos (POD) –en 10 casos-.
- La presencia también significativa (respecto a su representación en la muestra) de otras redes, como SOA –interaccionando solo con PUY-, Movimiento por la Democracia (MPD) –en este caso, sin interactuar ni con E ni con POD, UGT y Puyalón (PUY).

Se ha identificado a este clúster como “Nueva Izquierda” por aparecer en él dos dimensiones que han caracterizado la renovación de la izquierda en un pasado a medio y corto plazo: los movimientos ecologistas y el nuevo partido político de la izquierda ideológica (Podemos).

**Figura 15: Relaciones predominantes en el Clúster “Nueva izquierda”**



Valores medios de Centralidad del Clúster “Nueva izquierda”:

- Grado: 0,16 (el mínimo de los tres)
- Cercanía: 0,52 (el mínimo de los tres)
- Intermediación: 0,001096 (el mínimo de los tres)

Como puede observarse, este clúster presenta los valores más bajos en los tres índices de centralidad analizados.

A estos tres grupos, generados inductivamente por procedimientos estadísticos, habría que unir un cuarto, formado por aquellas personas que no pertenecían a ninguna red previamente a su entrada en GZ/ZeC o que sólo pertenecían a una (que a su vez, no interaccionaban con otra), con lo que han quedado fuera del análisis basado en las correlaciones de Pearson. Dado que la gran mayoría de sus miembros (el 80%) se caracterizan por no tener afiliación a ninguna organización previa a GZ/ZeC, se ha optado por denominarlos como “No asociados”:

- **Clúster “No asociados”** (61 casos): personas que no pertenecían a ninguna red previamente a su entrada en GZ/ZeC o que sólo pertenecían a una (que a su vez, no interaccionaban con otra).

La distribución de las personas de la muestra en cada uno de los clústeres revela que es la “Izquierda tradicional” la más voluminosa (34,39%), seguido por los “Movimientos reivindicativos” (26,48%) y los “No asociados” (24,11%) y, por último, el clúster “Nueva izquierda” (15,02%):

**Tabla LXXVII:  
Porcentaje de personas en cada Clúster**

CLÚSTER	Número de personas	Porcentaje
Movimientos reivindicativos	67	26,48%
Nueva izquierda	38	15,02%
Izquierda tradicional	87	34,39%
No asociados	61	24,11%
<b>TOTAL</b>	<b>253</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

A continuación se va a presentar la tabla que identifica la presencia de líderes de organizaciones preexistentes en cada uno de los clústeres:

**Tabla LXXVIII:  
Porcentaje de líderes de organizaciones en cada Clúster**

CLÚSTER	Número de líderes	Porcentaje
Movimientos reivindicativos	13	30,23%
Nueva izquierda	8	18,61%
Izquierda tradicional	18	41,86%
No asociados	4	9,30%
<b>TOTAL</b>	<b>43</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 43

En este caso, el clúster “Izquierda tradicional” reúne el 41,86% de los líderes presentes en la muestra, seguido del clúster “Movimientos reivindicativos” (30,23%) y, a distancia, el clúster “Nueva Izquierda” (18,61%) y los “No asociados” (9,30%)<sup>176</sup>.

Este análisis sirve para entender que hay dos tipos de conexiones entre las redes a través de los individuos de la muestra que es preciso identificar:

- Unas de carácter fuerte, que vienen determinadas por los que hemos denominado como redes pivotantes de los diferentes clústeres:
  - Clúster “Movimientos reivindicativos”: Marea Verde (V) y Asociaciones de Vecinos (AV). Y, en menor medida, otras mareas (Blanca y Negra).
  - Clúster “Nueva Izquierda”: Movimientos Ecológicos (E) y Podemos (POD).
  - Clúster “Izquierda tradicional”: Izquierda Unida (IU) y Comisiones Obreras (C).

Podría decirse que forman (solas o en las interacciones presentadas) las agrupaciones de redes que han constituido el grupo generatriz y promotor de GZ/ZeC.

- Otras, de carácter más débil, con perfiles mucho más heterogéneos y variados, representadas por las relaciones entre esos núcleos motores de cada uno de los clústeres con el resto de redes-organizaciones que están presentes en la génesis de GZ/ZeC. Estas vinculaciones no se presentan de forma tan frecuente en la muestra analizada, pero cumplen la función de extender los tentáculos del movimiento naciente a otras redes más allá de las redes vinculadas de forma fuerte o generatrices.

---

176 - En este caso, recordemos que aparte de las 49 personas que no pertenecían a ninguna red, había otras 12 que sí, aunque no interconectaban a través de ellas con ningún otro actor. Lo relevante del caso es que de esas doce, la tercera parte (o sea, 4), eran líderes de sus respectivas asociaciones.

No obstante, denominar a una agrupación de redes como “fuerte” y a otra como “débil” no significa que los vínculos entre individuos que las conforman sean necesariamente fuertes o débiles. Se está haciendo referencia, en el primer caso, a unos vínculos “estructurales” (tal y como se entiende en la teoría de redes, es decir, que poseen cierto carácter de continuidad y de replicabilidad), y, en el segundo, a vínculos entre redes menos recurrentes, que aparecen de forma más esporádica.

Ambos tipos de vínculos entre las redes preexistentes son importantes, pues los primeros dan consistencia al nuevo movimiento que emerge (por así decirlo, constituyen su “esqueleto”), mientras que los segundos permiten extender su incidencia hacia otros ámbitos ajenos (pero conectados de alguna forma) a ese grupo generatriz.

Para comprender la trascendencia de estos clústeres, es necesario analizar el número de lazos que explica cada uno de ellos respecto al volumen total de lazos existente en el interior del sistema.

Así pues, de los 10.120 lazos posibles en nuestra matriz (resultado de multiplicar 253 individuos por 41 redes preexistentes, es decir, los 40 vínculos<sup>177</sup> diferentes que cada individuo puede llegar a tener con los otros 252 de la muestra), se dan en la muestra un total de 571, es decir, un 5,64%. Podemos hablar, por lo tanto, de que se trata de una red de redes muy poco densa. Pues bien, de esos 571 vínculos existentes, en cada uno de los clústeres seleccionados se encuentran los siguientes lazos:

- Clúster “Movimientos reivindicativos”: 223 lazos (39,0%).
- Clúster “Nueva Izquierda”: 78 lazos (13,7%).
- Clúster “Izquierda tradicional”: 270 lazos (47,3%).
- Clúster “No asociados”: 0 lazos.

---

177 - Eliminamos del análisis la pertenencia a “Otras asociaciones”.

Además, se puede observar una importancia dispar en cuanto a presencia de los lazos en cada uno de los clústeres a la hora de explicar las diferentes uniones entre individuos que se dan en la muestra. Pero lo verdaderamente importante es que esta operación permite conocer la “actividad” de cada red-organización en la presencia/ausencia de esos lazos, ya que la existencia de un determinado lazo implica la presencia de una red-organización actuando en la génesis de GZ/ZeC.

Por eso, puede arrojar cierta luz en torno al comportamiento de los clústeres la identificación de la presencia de las diferentes redes-organización en cada uno de ellos.

**Tabla LXXIX:**  
**Número de apariciones de las redes en los lazos de los tres Clústeres**

PERTENENCIA A REDES	Clúster		
	“Movimientos reivindicativos”	“Nueva Izquierda”	“Izquierda tradicional”
	Veces que aparece la red	Veces que aparece la red	Veces que aparece la red
Pertenecía Marea VERDE (V)	43	0	20
Pertenecía Marea NARANJA (N)	17	0	10
Pertenecía Marea BLANCA (BI)	10	1	12
Pertenecía Marea ROJA (R)	2	0	4
Pertenecía Marea NEGRA (NE)	3	2	2
Pertenecía Marea AMARILLA (AM)	2	0	0
Pertenecía Marea AZUL (Az)	6	1	4
Pertenecía Marea VIOLETA (VI)	2	0	1
Pertenecía MOVIMIENTO ECOLOGISTA (E)	15	12	11
Pertenecía ASOC.VECINOS (AV)	31	0	29
Pertenecía PAH_STOP D	2	2	8
Pertenecía DRY	5	3	6
Pertenecía FUNDACIÓN COMUNES (FdC)	3	3	1
Pertenecía COOP. INTEGRAL (COOP)	4	6	2
Pertenecía MARCHAS DIGNIDAD (MD)	13	4	17
Pertenecía MOV. DEMOCRACIA (MPD)	1	4	0
Pertenecía CCS-LUIS BUÑUEL	4	0	2
Pertenecía FRENTE CÍVICO (FC)	1	0	3
Pertenecía EN RED	1	0	1
Pertenecía ISI-ATENEO	11	4	4
Pertenece a CCOO	1	0	56
Pertenece a CGT	12	3	6

Pertenece a UGT	4	5	0
Pertenece a OSTA	0	2	0
Pertenece a Independientes (Ind)	1	0	0
Pertenece a CSIF	1	0	0
Pertenece a SOA	1	5	0
Pertenece a STEA	2	1	0
Pertenece a CEPA	0	0	2
Pertenece a BABEL	0	0	1
Pertenece a PODEMOS (POD)	15	10	1
Pertenece a IU	1	0	66
Pertenece a DEMOS + (D+)	0	1	0
Pertenece a PUYALÓN (PUY)	3	8	0
Pertenece a EQUO	2	0	1
Pertenece a PIRATAS Aragón (PIRA)	0	1	0
Pertenece a PSOE	4	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>223</b>	<b>78</b>	<b>270</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>39,0%</b>	<b>13,7%</b>	<b>47,3%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 37 redes

Como puede observarse, la situación más común es que una determinada red participe de dos clústeres: por ejemplo, entre las más numerosas, las mareas, las asociaciones de vecinos o las marchas por la dignidad, que se distribuyen entre los "Movimientos reivindicativos" y la "Izquierda tradicional"; o Podemos, que se distribuye entre los "Movimientos reivindicativos" y la "Nueva izquierda".

Izquierda Unida y CC.OO. se escoran casi totalmente (con la excepción de un solo actor) hacia la "Izquierda tradicional".

Y como caso relevante, se sitúa el movimiento ecologista, que se distribuye de una forma casi equitativa entre las tres redes.

Si se presta atención a las redes que forman parte del núcleo central de cada uno de los clústeres, se obtiene el siguiente resultado:

**Tabla LXXX:**  
**Número de apariciones de las redes en los lazos del**  
**Núcleo Central del Clúster “Movimientos reivindicativos”**

<b>Núcleo Central Clúster “Mov. Reivindicativos”</b>	<b>Número</b>	<b>% respecto del clúster</b>
Marea Verde (V)	43	19,3%
Asociaciones de Vecinos (AV)	31	13,9%
<b>TOTAL</b>	<b>74</b>	<b>33,2%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 223 lazos

En primer lugar, el núcleo central del Clúster “Movimientos reivindicativos” reúne el 33,2% de los lazos presentes en los individuos de la muestra que pertenecen al citado Clúster. Por lo tanto, este clúster es más abierto, en el sentido de que es capaz de establecer puentes con otras redes con menor presencia en la red de redes que conforma GZ/ZeC.

**Tabla LXXXI:**  
**Número de apariciones de las redes en los lazos del**  
**Núcleo Central del Clúster “Nueva Izquierda”**

<b>Núcleo Central Clúster “Nueva izquierda”</b>	<b>Número</b>	<b>% respecto del clúster</b>
Movimiento Ecologista (E)	12	15,4%
Podemos (POD)	10	12,8%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>28,2%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 78 lazos

Por otra parte, el núcleo central del Clúster “Nueva Izquierda” (aun siendo el más reducido numéricamente, ya que contempla solo cuatro redes-organizaciones) reúne el 28,2% de los lazos presentes en los individuos de la muestra que pertenecen al citado Clúster. Por lo tanto, se trata de un clúster más abierto que el anterior, más permeable.

**Tabla LXXXII:**  
**Número de apariciones de las redes en los lazos del**  
**Núcleo Central del Clúster “Izquierda tradicional”**

<b>Núcleo Central Clúster “Izquierda tradicional”</b>	<b>Número</b>	<b>% respecto del clúster</b>
Izquierda Unida (IU)	66	24,4%
Comisiones Obreras (C)	56	20,7%
<b>TOTAL</b>	<b>122</b>	<b>45,1%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 270 lazos



Y, por último, el núcleo central de este Clúster reúne el 45,1% de los lazos presentes en los individuos de la muestra que pertenecen al mismo. Por lo tanto, se trata de un clúster más cerrado que el anterior, menos poroso, aunque puede considerarse el sustento principal y más sólido de GZ/ZeC.

A continuación va a ser presentada la misma información que en la tabla LXXVIII, pero en términos relativos, con el fin de observar el porcentaje de apariciones de cada una de las redes-organizaciones en cada uno de los clústeres, así como el clúster predominante para cada red.

**Tabla LXXXIII:**  
**Porcentaje de apariciones de las redes en los lazos de**  
**los tres Clústeres y Clúster predominante**  
**(en rojo aquellas redes que solo aparecen en un clúster)**

PERTENENCIA A REDES	Clúster			Clúster Predominante
	“Movimientos reivindicativos” (MR)	“Nueva Izquierda” (NI)	“Izquierda tradicional” (IT)	
	Porcentaje apariciones	Porcentaje apariciones	Porcentaje apariciones	
Pertenecía Marea VERDE (V)	68,3	0,0	31,7	MR
Pertenecía Marea NARANJA (N)	63,0	0,0	37,0	MR
Pertenecía Marea BLANCA (BI)	43,5	4,3	52,2	MR, IT
Pertenecía Marea ROJA (R)	33,3	0,0	66,7	IT
Pertenecía Marea NEGRA (NE)	42,9	28,6	28,6	MR
Pertenecía Marea AMARILLA (AM)	100,0	0,0	0,0	MR
Pertenecía Marea AZUL (Az)	54,5	9,1	36,4	MR
Pertenecía Marea VIOLETA (VI)	66,7	0,0	33,3	MR
Pertenecía MOV. ECOLOGISTA (E)	39,5	31,6	28,9	MR,NI,IT
Pertenecía ASOC.VECINOS (AV)	51,7	0,0	48,3	MR,NI
Pertenecía PAH_STOP D	16,7	16,7	66,7	IT
Pertenecía DRY	35,7	21,4	42,9	MR,IT
Pertenecía FUNDACIÓN COMUNES (FdC)	42,9	42,9	14,3	MR,NI
Pertenecía COOP. INTEGRAL (COOP)	33,3	50,0	16,7	NI
Pertenecía MARCHAS DIGNIDAD (MD)	38,2	11,8	50,0	MR,IT
Pertenecía MOV. DEMOCRACIA (PD)	20,0	80,0	0,0	NI
Pertenecía CCS-LUIS BUÑUEL	66,7	0,0	33,3	MR
Pertenecía FRENTE CÍVICO (FC)	25,0	0,0	75,0	IT
Pertenecía EN RED	50,0	0,0	50,0	MR,IT
Pertenecía ISI-ATENEO	57,9	21,1	21,1	MR
Pertenece a CCOO	1,8	0,0	98,2	IT
Pertenece a CGT	57,1	14,3	28,6	MR

Pertenece a UGT	44,4	55,6	0,0	MR,NI
Pertenece a OSTA	0,0	100,0	0,0	NI
Pertenece a Independientes (Ind)	100,0	0,0	0,0	MR
Pertenece a CSIF	100,0	0,0	0,0	MR
Pertenece a SOA	16,7	83,3	0,0	NI
Pertenece a STEA	66,7	33,3	0,0	MR
Pertenece a CEPA	0,0	0,0	100,0	IT
Pertenece a BABEL	0,0	0,0	100,0	IT
Pertenece a PODEMOS (PUY)	57,7	38,5	3,8	MR,NI
Pertenece a IU	1,5	0,0	98,5	IT
Pertenece a DEMOS + (D+)	0,0	100,0	0,0	NI
Pertenece a PUYALÓN (PUY)	27,3	72,7	0,0	NI
Pertenece a EQUO	66,7	0,0	33,3	MR
Pertenece a PIRATAS Aragón (PIRA)	0,0	100,0	0,0	NI
Pertenece a PSOE	100,0	0,0	0,0	MR
<b>TOTAL</b>	<b>223</b>	<b>78</b>	<b>270</b>	
<b>Porcentaje</b>	<b>39,0%</b>	<b>13,7%</b>	<b>47,3%</b>	

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 37 redes

El Clúster “Movimientos reivindicativos” es el predominante en 23 de las redes analizadas; el Clúster “Nueva Izquierda” en 12 y el Clúster “Izquierda tradicional” en 10. Nótese que estos resultados confirman algo que ya se había observado con anterioridad y es que el Clúster “Izquierda tradicional”, aunque recoge el 47,3% de los lazos presentes en la red de redes que dio origen a GZ/ZeC, solo está presente de forma prioritaria en el 27% de las redes, mientras que el clúster “Nueva Izquierda”, con el 13,7% de los lazos está presente de forma prioritaria en el 32,4% de las redes. De esta forma puede entenderse la diferencia entre la capacidad de estructurar el movimiento (“Izquierda tradicional”) y la capacidad de extenderlo y volverlo poroso (“Nueva izquierda”).

Pasemos a continuación a hacer un breve repaso de las características de los miembros (actores) pertenecientes a cada uno de los clústeres identificados.

**Tabla LXXXIV:  
Porcentaje de mujeres en cada Clúster**

CLÚSTER	Porcentaje de mujeres
Movimientos reivindicativos	44,8%
Nueva izquierda	10,5%
Izquierda tradicional	33,3%
No asociados	38,2%
<b>Media de toda la muestra</b>	<b>33,8%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

Se encuentran variaciones entre clústeres, siendo el clúster “Movimientos reivindicativos” (V-AV) en el que hay más porcentaje de mujeres. Este clúster y el denominado “No asociados” se sitúan por encima de la media del conjunto de la población analizada.

En sentido contrario, cabe destacar la fuerte presencia de hombres en el clúster “Nueva izquierda” (casi 9 de cada 10 se sus miembros).

**Tabla LXXXV:  
Edad media de las personas pertenecientes a cada Clúster**

CLÚSTER	Edad Media	Desviación típica
Movimientos reivindicativos	48,35 años	12,02
Nueva izquierda	38,41 años	9,99
Izquierda tradicional	46,92 años	15,12
No asociados	42,90 años	14,19
<b>Media de toda la muestra</b>	<b>45,34 años</b>	<b>13,71</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

El clúster “Movimientos reivindicativos” es el más envejecido, tres años por encima de la media y diez años sobre la media del clúster “Nueva Izquierda”.

**Tabla LXXXVI:  
Porcentaje de personas con Estudios  
Universitarios superiores o más por Clúster**

CLÚSTER	Estudios Universitarios superiores o más
Movimientos reivindicativos	49,2%
Nueva izquierda	42,1%
Izquierda tradicional	39,0%
No asociados	67,6%
Media de toda la muestra	47,4%

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

Aunque las diferencias observadas no son significativas, se constata una tendencia a que la titulación sea mayor en el clúster “No asociados”, seguido por el clúster “Movimientos reivindicativos”.

**Tabla LXXXVII:  
Porcentaje de personas Activas por Clúster**

CLÚSTER	Tasa de Actividad
Movimientos reivindicativos	85,1%
Nueva izquierda	92,1%
Izquierda tradicional	69,4%
No asociados	85,3%
Media de toda la muestra	80,4%

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

Es el clúster “Nueva Izquierda” (E-POD) el que mayores tasas de actividad presenta, siendo el clúster “Izquierda tradicional” (IU-C) el que menos.

**Tabla LXXXVIII:  
Porcentaje de personas Categoría Socioeconómica y por Clúster**

CLÚSTER	CATEGORÍA SOCIOECONÓMICA				Total
	C. S. Media-Alta	C. S. Media	C. S. Baja	Sin calificar	
Movimientos reivindicativos	36,8%	30,6%	21,4%	3,8%	26,5%
Nueva izquierda	14,5%	17,1%	21,4%	9,6%	15,0%
Izquierda tradicional	31,6%	37,8%	50,0%	26,9%	34,4%
No asociados	17,1%	14,4%	7,1%	59,6%	24,1%
Número de casos	76	111	14	52	253

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

También podemos observar que existen algunas diferencias atendiendo a la Categoría Socioeconómica. Así, los de la Media-Alta tienen una mayor presencia en el Clúster “Movimientos reivindicativos” y más baja que el resto en el “Nueva Izquierda”. Los de la Categoría Socioeconómica Media se comportan de una forma similar a la media, excepto en su menor presencia en el Clúster “No asociados”. Y los de la Categoría Socioeconómica Baja tienen una presencia dieciséis puntos superior a la media en el Clúster “Izquierda tradicional”. Las personas sin clasificar doblan sobradamente su presencia respecto de la media en el Clúster “No asociados” y son más de veinte puntos inferior en el Clúster “Movimientos reivindicativos”.

**Tabla LXXXIX:  
Espacio de Participación en función de la pertenencia a cada clúster**

Espacio de PARTICIPACIÓN	CLÚSTER				Media
	“Movimientos reivindicativos”	“Nueva Izquierda”	“Izquierda tradicional”	“No asociados”	
Comunicación	13,4%	15,8%	5,7%	6,6%	<b>9,5%</b>
Metodología	11,9%	18,4%	5,7%	3,3%	<b>8,7%</b>
Facilitación	3,0%	2,6%	0,0%	1,6%	<b>1,6%</b>
Ludoteca	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	<b>0,4%</b>
Jurídico	7,5%	0,0%	1,1%	4,9%	<b>3,6%</b>
Financiación	0,0%	2,6%	2,3%	4,9%	<b>2,4%</b>
Ética	6,0%	2,6%	2,3%	4,9%	<b>4,0%</b>
Recursos Humanos	3,0%	2,6%	1,1%	1,6%	<b>2,0%</b>
Relaciones Fuerzas Políticas	9,0%	18,4%	3,4%	3,3%	<b>7,1%</b>
Participación	10,4%	10,5%	9,2%	6,6%	<b>9,1%</b>
Barrios	19,4%	13,2%	18,4%	6,6%	<b>15,0%</b>
Equipo Motor de un barrio	17,9%	10,5%	20,7%	4,9%	<b>14,6%</b>
Sectorial	37,3%	47,4%	35,6%	19,7%	<b>34,0%</b>
Coordinadora (antes elecc.)	9,0%	7,9%	2,3%	6,6%	<b>5,9%</b>
Coordinadora (después elecc.)	9,0%	7,9%	3,4%	3,3%	<b>5,5%</b>
Equipo de Campaña	14,9%	13,2%	10,3%	4,9%	<b>10,7%</b>
Apoyo en Campaña	4,5%	7,9%	6,9%	1,6%	<b>5,1%</b>
Equipo de Datos	0,0%	5,3%	2,3%	1,6%	<b>2,0%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>67</b>	<b>38</b>	<b>87</b>	<b>61</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

La tabla se lee por columnas, es decir, representa el porcentaje de personas de cada clúster que ha participado en los diferentes espacios de GZ/ZeC.

Los miembros del clúster “Movimientos reivindicativos” destacan por su presencia en dos ámbitos que tienen trascendencia decisiva de cara a la acción política de gobierno de la institución municipal, ya sea por su implicación en la campaña electoral, ya sea por formar parte de la Coordinadora de ZeC antes y después de las elecciones (en este caso, una vez se había alcanzado la alcaldía). Igualmente destaca su presencia en el grupo de Facilitación, en el Jurídico y en el de Ética.

Los miembros del clúster “Nueva izquierda” destacan en otros tres espacios clave para la gestión de GZ/ZeC: de una parte, los equipos de Comunicación y Metodología, que fueron los primeros que se formaron y que supervisaron y facilitaron el proceso de génesis y difusión del movimiento, además de ser los encargados de relacionarse con los medios de opinión pública; de otra parte, tenían una representación que duplicaba al siguiente de los clústeres en el equipo de relación con las fuerzas políticas, que gestionó la confluencia de diferentes organizaciones políticas (especialmente, IU, POD y Puyalón), además de las gestiones que no llegaron a buen puerto (por ejemplo, con CHA y con PACMA). También tienen una representación importante en todo lo relacionado con la campaña electoral (Equipo de Campaña, Equipo de Datos y Apoyo en Campaña -(logística, montando stand, megafonía, reparto de papeles, etc.-). Y, finalmente, destaca su presencia en los equipos sectoriales y en el de Participación.

Los miembros del clúster “Izquierda tradicional” (IU-C) tienen mayor implicación en el ámbito territorial (barrios), aunque igualmente su presencia es elevada en el ámbito sectorial.

El clúster “No asociados” centra su presencia relativamente más elevada que el resto en espacios más técnicos (jurídico, financiación, ética).

**Tabla XC:  
Media de espacios de participación por Clúster  
(sin contar Plenario, Asamblea ni Apoyo a campaña electoral)**

CLÚSTER	Media de espacios de participación	Desviación Típica
Movimientos reivindicativos	1,72 espacios	1,49
Nueva izquierda	1,79 espacios	1,53
Izquierda tradicional	1,25 espacios	1,17
No asociados	0,61 espacios	1,42
Media de toda la muestra	1,36 espacios	1,41

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 253

Los valores encontrados son muy similares, excepto para el clúster "No asociados", que presenta una implicación muy baja en los espacios de ZeC que no sean el Plenario, la Asamblea o el apoyo puntual en el periodo de campaña electoral.

Sobre la trascendencia del Núcleo Impulsor y de las redes a las que pertenecen

Requiere un análisis especial el núcleo impulsor de GZ respecto a su pertenencia a cada uno de los clústeres:

**Tabla XCI:  
Participación en cada Clúster de los miembros del  
Núcleo Impulsor**

CLÚSTER	Número	Porcentaje
Movimientos reivindicativos	5	50%
Nueva izquierda	2	20%
Izquierda tradicional	1	10%
No asociados	2	20%
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC.  
Base: 10 (Núcleo Impulsor)

El 50% de los miembros del núcleo impulsor de GZ pertenece al Clúster "Movimientos reivindicativos" y otro 20% al Clúster "Nueva Izquierda", cuestión lógica si se tiene en cuenta que son los clústeres que más incidencia tuvieron en la fase de protogénesis. En todo caso, destaca la presencia en el clúster "Movimientos reivindicativos" de la Marea Verde, a la que pertenecían 4 de ellos.

**Tabla XCII:  
Número y Porcentaje de apariciones de los miembros del  
Núcleo impulsor en las redes**

<b>PERTENECÍA a...</b>	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>
Pertenecía Marea VERDE (V)	4	40%
Pertenecía Marea NARANJA (N)	1	10%
Pertenecía Marea BLANCA (BI)	1	10%
Pertenecía Marea AZUL (Az)	1	10%
Pertenecía MOVIMIENTO ECOLOGISTA (E)	5	50%
Pertenecía ASOC. VECINOS (AV)	2	20%
Pertenecía PAH_STOP D	1	10%
Pertenecía FUNDACIÓN COMUNES (FdC)	3	30%
Pertenecía COOP. INTEGRAL (COOP)	1	10%
Pertenecía MARCHAS DIGNIDAD (MD)	2	20%
Pertenecía MOV. DEMOCRACIA (MPD)	3	30%
Pertenecía ISI-ATENEO	2	20%
Pertenece a PODEMOS (POD)	1	10%
Pertenece a Izquierda Unida (IU)	2	20%

Fuente: Encuesta propia. Lista "municipalismo" de GZ/ZeC. Base: 10 (Núcleo Impulsor)

Puede comprobarse la importancia de dos redes que ya han sido identificadas: el Movimiento Ecologista y la Marea Verde. Más allá de eso, destaca la poca presencia de los miembros de este grupo en otras redes significativas (Comisiones Obreras, con 0; Podemos con 1) y la presencia minoritaria en otras (Asociaciones de Vecinos e Izquierda Unida, con 2 cada una). Por el contrario, a otras redes que no se revelan como centrales en los análisis (Fundación de los Comunes y Movimiento por la Democracia) pertenecen tres de los miembros del Núcleo Impulsor (y dos a ISI\_Ateneo).

Además, la no vinculación entre este grupo impulsor y la trascendencia de sus miembros en el desarrollo de GZ/ZeC puede comprobarse por el hecho de que sólo dos de ellos pertenecen a los 20 con mayores índices de intermediación que han sido identificados anteriormente. Con ello queda demostrado que hay una diferencia conceptual y real entre ser impulsor de un determinado movimiento y ser clave en su desarrollo, difusión y consolidación posterior.

Pero el análisis no acaba aquí. Es cierto que se ha podido comprobar con las operaciones anteriores la trascendencia que las redes preexistentes de carácter movimental han tenido en la génesis de GZ/ZeC. Es decir, independientemente de la



forma a través de la cual una persona entrase a formar parte de la organización, su pertenencia a una u otra red ha jugado un papel determinante en el proceso de consolidación de GZ/ZeC como movimiento; eso es lo que hemos analizado. Pero para disponer de una visión real de las redes en el proceso de difusión de GZ/ZeC entre la ciudadanía, es preciso realizar un análisis algo diferente y más complejo. Vamos a proceder a realizar un **análisis longitudinal de la incorporación** a GZ/ZeC de las personas de la muestra, indicando en cada caso la trascendencia de los clústeres identificados con anterioridad.

Recordemos que del conjunto de personas que declararon tener conocimiento y entrar a través de “Organizaciones Preexistentes” (52,2% del total, es decir, 132), el 14,6% (es decir, 19) lo hicieron en la fase de Protogénesis, el 50,8% (66) en la de Consolidación por integración, el 19,2% (25) en la de Consolidación por Común y el 15,4% (20) en la Fase de expansión<sup>178</sup>. Es interesante, en este caso, que algunas de las personas que manifestaron tener conocimiento de GZ/ZeC a través de una organización preexistente, no pertenecían a ella como socios o afiliados<sup>179</sup>. En sentido inverso, algunas personas que pertenecen a ciertas organizaciones no tuvieron conocimiento ni entraron en GZ/ZeC a través de ellas, sino por otros medios, aunque luego la dinámica propia de GZ/ZeC las activase.

---

178 - Dos no contestaron a la pregunta sobre la fecha de entrada.

179 - Por lo tanto, se puede comprobar que la incidencia de las redes preexistentes va más allá de sus afiliados, extendiéndose a lo que podríamos denominar como “simpatizantes”. En algunos casos, los entrevistados declaran que se enteraron de la existencia de GZ/ZeC al asistir a alguna reunión sindical, de partido o de movimiento, aunque no fuesen afiliados a ellos.

**Tabla XCIII:**  
**Clúster de pertenencia de las personas que entraron a través de “Organizaciones Preexistentes” en función de la Fase de Entrada en GZ/ZeC**

CLÚSTER de los que entraron a través de Org. preexistentes	Fase de ENTRADA			
	Protogénesis	Consolidación Integración	Consolidación por Común	Fase Expansión
Movimientos reivindicativos	7	16	6	3
Nueva izquierda	7	5	3	3
Izquierda tradicional	4	33	12	13
No asociados	1	12	4	1
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>	<b>66</b>	<b>25</b>	<b>20</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 130 (2Ns/Nc)

Combinando esta información con la que ya ha sido expuesta en apartados anteriores sobre la vía de entrada en GZ/ZeC, se obtiene la siguiente tabla, que ofrece una visión general de la importancia relativa de cada clúster en la incorporación de nuevos miembros a GZ/ZeC:

**Tabla XCIV:**  
**Vía (incluyendo Clúster) de entrada en función de la Fase de Entrada en GZ/ZeC**

Vías de ENTRADA (incluyendo Clúster)	Fase de ENTRADA				TOTAL
	Protogénesis	Consolidación Integración	Consolidación por Común	Fase Expansión	
Mov. reivindicativos	10,3%	56,9%	22,4%	10,3%	58
Nueva izquierda	19,7%	51,5%	21,2%	7,6%	66
Izquierda tradicional	32,4%	35,1%	16,2%	16,2%	37
No asociados	10,7%	47,6%	21,4%	20,2%	84
Redes personales	16,7%	41,7%	25,0%	16,7%	130
Redes sociales	10,8%	48,6%	27,0%	13,5%	48
Núcleo impulsor	88,9%	11,1%	0,0%	0,0%	37
Otras vías...	4,8%	71,4%	19,0%	4,8%	9
Redes personales	21,9%	50,0%	18,8%	9,4%	21
<b>TOTAL</b>	<b>40</b>	<b>120</b>	<b>51</b>	<b>34</b>	<b>245</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 245 (8 Ns/Nc)

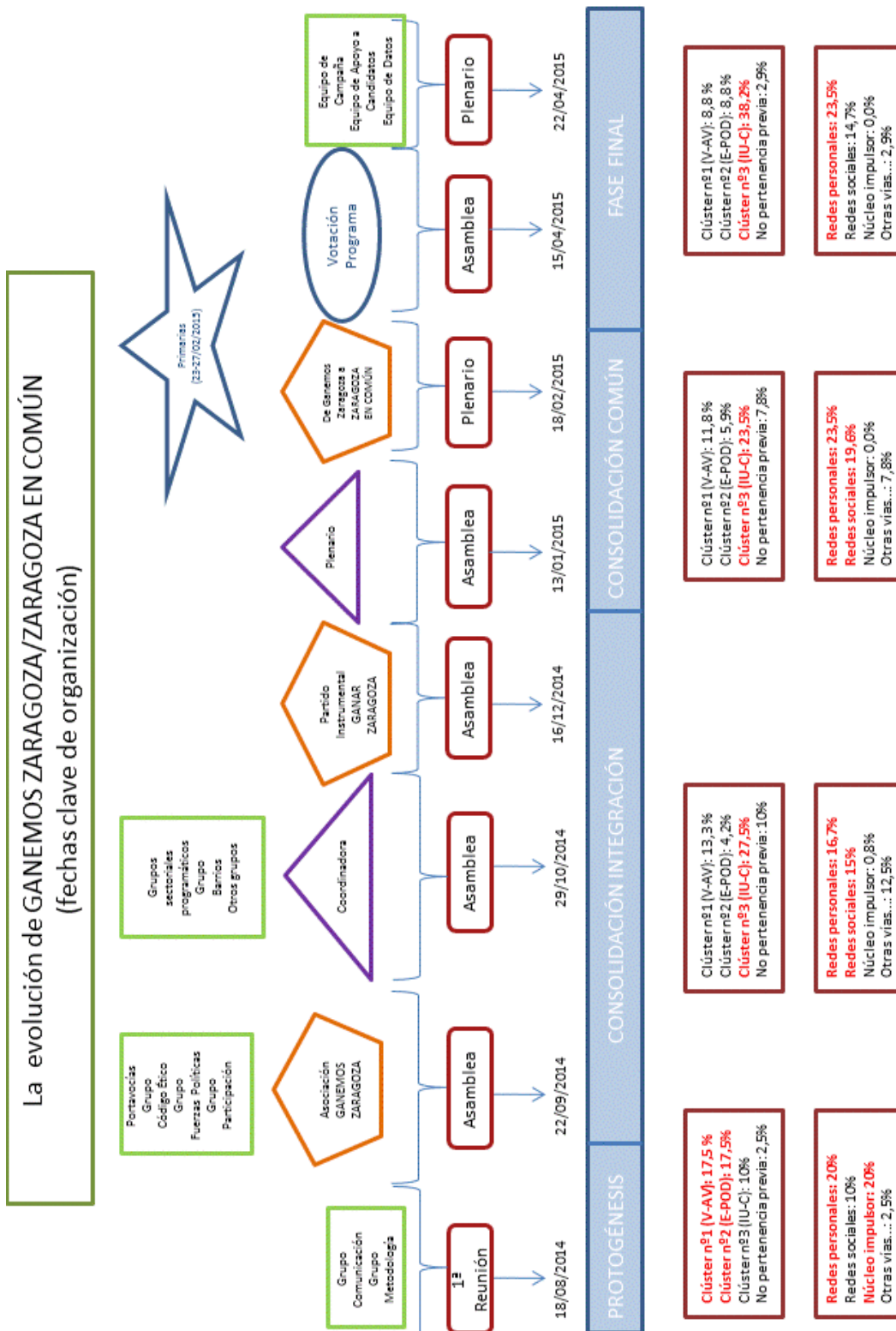
Respecto al momento en el que se produjo la integración de estas personas en GZ, se pueden destacar los siguientes datos: en la fase de Protogénesis poseen más incidencia los clústeres “Nueva Izquierda” y “Izquierda tradicional”. En la fase de Consolidación por integración se mantiene el “Nueva Izquierda”, al que se une el “Movimientos reivindicativos”. En la de de Consolidación en común solo se encuentra

por debajo de la media el de “Izquierda tradicional”. Y en la fase de Expansión destacan sobre los demás el de “No asociados” y el de la “Izquierda tradicional”.

Puede observarse que en un primer momento los clústeres formados por los partidos políticos tuvieron mayor importancia. Posteriormente, GZ se fue nutriendo de los nuevos movimientos y partidos, como las Mareas y Podemos, a los que habría que añadir el Movimiento Ecologista y las Asociaciones de Vecinos. Y finalmente, cuando GZ fue adquiriendo mayor grado de formalización el movimiento se fue extendiendo principalmente a través de personas sin pertenencia previa y de Izquierda Unida y Comisiones Obreras.

Para comprender la trascendencia de estos efectos cruzados, es conveniente relacionarlos con la evolución de los acontecimientos que tuvieron lugar en la génesis y consolidación de GZ/ZeC que han sido analizados con detalle en el capítulo sexto.

**Figura 16:**  
**Fechas clave de la organización de GZ/ZeC, atendiendo a las Fases**



Se pueden alcanzar varias conclusiones a la luz de esta figura:

- En primer lugar, como ya se ha comentado, en la fase de protogénesis, durante el verano de 2014, los diferentes grupos que se fueron articulando en la génesis de GZ se movilizaban en torno al núcleo impulsor, muy vinculado en este caso a sus redes personales (muy cerradas, ya que las personas afines a determinados movimientos de los impulsores del movimiento se fueron incorporando al mismo muchas veces por iniciativa de personas significativas concretas -como, por ejemplo, Nacho Escartín-). Estas personas, a su vez, estaban militando en movimientos como la Marea Verde, las Asociaciones de Vecinos, Podemos<sup>180</sup> y los Movimientos Ecologistas. En esta fase, las redes sociales tuvieron una importancia relativa.
- En la fase de consolidación por integración, adquiere un papel relevante el clúster “Izquierda tradicional”, que pivota en torno a Izquierda Unida y Comisiones Obreras. Igualmente, las redes sociales empiezan a adquirir cierta importancia, a la par que las relaciones personales. En este caso, el Clúster “Nueva Izquierda” baja significativamente su incidencia, manteniéndose así hasta el final del proceso.
- En la fase de Consolidación por Común, marcada por el cambio de nombre de Ganemos Zaragoza a Zaragoza en Común, es el momento en el que las redes sociales y personales adquieren mayor relevancia.
- La última fase, marcada por el apoyo explícito de la militancia de Izquierda Unida, así como por la celebración de las primarias de ZeC, la incidencia del

---

180 - Y eso teniendo en cuenta que Podemos no dio el apoyo oficialmente a GZ hasta el 10 de enero de 2015. Pero eso no es óbice para que muchas personas de su entorno estuviesen a título individual en la génesis de este movimiento.

clúster “Izquierda tradicional” se dispara, manteniéndose en un nivel elevado la importancia de las redes personales.

A la hora de configurarse cada uno de los clúster, es interesante volver hacia atrás la mirada y comprobar las diferencias que existen en función de su participación o no en algunos acontecimientos:

**Tabla XCV:**  
**Participación en el 15M en función de la pertenencia a los 4 Clústeres**

CLÚSTER	Participación 15M		
	Sí	No	Ns/Nc
<b>Movimientos reivindicativos</b>	73,1%	22,4%	4,5%
<b>Nueva izquierda</b>	62,2%	29,7%	8,1%
<b>Izquierda tradicional</b>	55,2%	44,8%	0,0%
<b>No asociados</b>	27,1%	28,8%	44,1%
<b>TOTAL</b>	54,4%	32,8%	12,8%

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

Se comprueba que existen diferencias en cuanto a la participación en el 15M en función del clúster de pertenencia. Así, destaca el clúster “Movimientos reivindicativos” (V-AV), ya que más de siete de cada diez de sus miembros participaron en el 15M. Este porcentaje va bajando paulatinamente para el clúster “Nueva izquierda” (E-POD) (62,2%) y el “Izquierda tradicional” (IU-C) (55,2%), pero donde realmente las diferencias se hacen más manifiestas es para el clúster “No asociados”, ya que sólo el 27% de ellos lo hicieron. Este resultado es plenamente congruente con el perfil de sus miembros, ya que se definen por su no pertenencia previa a ninguna red preexistente (o por pertenecer a redes fuera de un clúster), y son un icono de la capacidad que ha tenido GZ/ZeC de introducir en el mundo de la implicación sociopolítica a personas que nunca antes lo habían hecho, y que ni siquiera habían participado en el 15M tres años antes de comenzar su andadura en GZ.

Realizada la prueba correspondiente, se observa que sí que existen diferencias significativas, encontrándose asociación entre:

- El clúster “Movimientos reivindicativos” con el “sí participó en el 15M”.

- El clúster “Izquierda tradicional” y “No asociados” con el “no participó en el 15M”.

Pero la llegada a ZeC de este grupo de personas que no tenían experiencia participativa previa en el mundo sociopolítico (clúster “No asociados”) no significa que hayan tenido un papel secundario. Hemos podido comprobar que son sujetos con una participación plural en los diferentes espacios de ZeC; participación más concentrada que la mayoría (pertenecen de media a 0,61 espacios) solo destacando ligeramente en espacios más técnicos (jurídico, financiación, ética).

Para finalizar el análisis, es preciso profundizar en la importancia que cada Clúster ha tenido en la expansión del movimiento a través de las diferentes vías por las que podían hacer de puente:

**Tabla XCVI:**  
**Vías a través de las que ha hecho de puente a GZ/ZeC,**  
**atendiendo a la los clústeres de pertenencia<sup>181</sup>**

CÚSTER de pertenencia	Vías de EXPANSIÓN				
	Familiar	Amigo	Com. Trabajo	Com. Estudios	Com. P/A/S...
Movimientos reivindicativos	53,7%	73,1%	32,8%	9,0%	16,4%
Nueva izquierda	44,7%	86,8%	39,5%	7,9%	10,5%
Izquierda tradicional	51,7%	75,9%	28,7%	6,9%	13,8%
No asociados	14,8%	29,5%	11,5%	6,6%	4,9%
<b>TOTAL</b>	<b>42,3%</b>	<b>65,6%</b>	<b>27,3%</b>	<b>7,5%</b>	<b>11,9%</b>

Fuente: Encuesta propia. Lista “municipalismo” de GZ/ZeC. Base: 253

Los miembros del Clúster “Movimientos reivindicativos” destacan respecto del resto en que han hecho de puente en mayor medida a través de la red familiar (53,7%) y de las redes políticas, asociativas y sindicales (16,4%).

181 - La tabla se lee por filas, es decir, para la primera celda se leería como que el 53,7% de las personas pertenecientes al Clúster “Movimientos reivindicativos”, hicieron de puente a través de relaciones familiares. En este caso, como cada persona podría haber hecho puente a través de una o varias vías, las filas suman más de 100%.

El Clúster “Nueva Izquierda” destaca en las redes familiares (86,8%) y en las laborales (39,5%). El Clúster “Izquierda tradicional” lo hace en las redes familiares (51,7%) y en menor medida en las movimentales (13,8%).

Finalmente, el Clúster “No asociados” se caracteriza por mantener una escasa actividad de expansión del movimiento a través de cualquiera de los mecanismos analizados, consecuentemente con su característica más definitoria, ya que se trata de personas que accedieron a GZ/ZeC como primera experiencia de participación sociopolítica y que presentan dificultades para hacer de mediadores en el crecimiento de este movimiento.



# **PARTE V. GANEMOS ZARAGOZA: CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN**



Esta parte del informe va a dedicarse a presentar las principales conclusiones de la investigación. Para ello, antes de responder específicamente a las preguntas que han dado origen a la investigación y que han guiado sus pasos, es conveniente reunir toda la información obtenida en el proceso de análisis y ofrecer una visión global de lo que ha sido la génesis de Ganemos Zaragoza-Zaragoza en Común, a la luz de lo planteado en el apartado de fundamentación teórica y tratar de identificar los principales mecanismos que se han puesto en juego en este proceso.

## Capítulo IX: Conclusiones.

### 9.1. La génesis los movimientos sociales a la luz de Ganemos Zaragoza. Mecanismos claves identificados

La hipótesis de partida consistía en que los movimientos sociales se construyen sobre situaciones sociales enredadas, es decir, que se producen unos mecanismos que favorecen que una serie de redes preexistentes, formales o informales, movimentales o de otro tipo, interaccionen y se articulen de una forma diferente a como lo hacían hasta ese momento para hacer posible la creación de ese nuevo movimiento.

En este apartado se resumen de forma sintética los principales mecanismos que han actuado en el proceso generativo de Ganemos Zaragoza /Zaragoza en Común. Para facilitar su comprensión, se va a proceder a dividir el proceso analizado en cuatro momentos (intermediación, acoplamiento, desborde y desacoplamiento).

Los análisis realizados permiten contrastar que a lo largo del proceso de gestación y consolidación de Ganemos Zaragoza /Zaragoza en Común, han intervenido los siguientes factores, que ya habían sido identificados en el marco teórico:

Respecto a la fase de intermediación, y atendiendo a las afirmaciones expresadas por la práctica unanimidad de las personas entrevistadas (seis de siete identificaron este mecanismo) que abrieron el campo de investigación, así como al cuestionario cumplimentado por las personas que hemos dado en llamar “núcleo impulsor”, se puede afirmar que se produjo un fenómeno de contagio entre los procesos de

Ganemos Barcelona (este de forma principal, con Ada Colau a la cabeza) y Ganemos Madrid (y, a su vez, paralelamente con otros procesos similares que se estaban dando en el resto de España) y el interés de ciertos líderes de determinadas organizaciones de Zaragoza por impulsar un movimiento similar en esta ciudad. Las redes preexistentes identificadas como pertenecientes a esa realidad supramunicipal que permitían la imitación y replicamiento de procesos a escala nacional han sido: Movimiento por la Democracia, Izquierda Unida, Movimiento Ecologista, Marchas por la Dignidad y Stop Desahucios.

Este hecho se confirma por el dato aportado en el apartado correspondiente de que, aunque el conocimiento previo de estas experiencias era muy elevado en el conjunto de la muestra (72,3%), alcanzaba el 90% para los miembros del núcleo impulsor, aquellos que tuvieron un papel prioritario en esta primera fase.

En este caso, se puede observar con claridad el efecto de contagio entre procesos similares en ciudades distintas descrito en el marco teórico y el papel de las redes “meso” compuestas por líderes capaces de hacer circular y replicar determinadas estrategias movimentales en diferentes lugares de la geografía española.

Respecto a la fase de acoplamiento, es decir, en el proceso acumulativo, en el que las diferentes redes se iban sumando al proyecto, incorporando a alguno de sus miembros a GZ/ZeC, estas son las principales conclusiones:

En primer lugar, el proceso de integración de redes organizacionales preexistentes coincide con las fase de Protogénesis y de Consolidación por Integración (desde el verano de 2014 hasta comienzos de 2015). Redes que ya venían funcionando en la ciudad de Zaragoza y que son activadas por sus miembros para promover activamente o facilitar el proceso de generación de GZ/ZeC. Para conseguir su alineación estratégica en este proceso, es importante resaltar el papel en este grupo de líderes orgánicos de estas organizaciones, con una presencia de 43 personas (17%) entre el conjunto de encuestados.

En este caso es preciso realizar una distinción entre:

- La creación de alianzas “explícitas” entre redes de organizaciones preexistentes, protagonizadas fundamentalmente por los partidos políticos que finalmente entraron en la coalición electoral (Izquierda Unida, Puyalón, Equo, Piratas de Aragón, Demos + y Somos), además del apoyo de Podemos. De cómo estos grupos políticos se fueron sumando formalmente al proceso se ha dado cuenta en el correspondiente capítulo.

El proceso de generación de alianzas entre organizaciones (especialmente las políticas) se venía gestando informalmente con la participación de algunos miembros destacados de las mismas en las reuniones y asambleas. Sin embargo, no es hasta la asamblea del 15 de octubre de 2014 cuando se crea el “Grupo de Relaciones con Fuerzas Políticas”, que siguió teniendo un papel esencial hasta la celebración de las elecciones y que se responsabilizó de la tarea de limar posibles asperezas entre organizaciones, especialmente en los momentos de máxima tensión (en concreto, la Asamblea del 16 de diciembre de 2014).

- Pero además de esas alianzas explícitas se ha podido comprobar, tanto en la fase de exploración como en la de trabajo de campo, cómo otras redes organizacionales ayudaron a la génesis de GZ/ZeC a través una participación activa de sus miembros. Ha sido identificadas 41 redes preexistentes (incluyendo las del apartado anterior), las cuales han sido descritas pormenorizadamente en el apartado correspondiente.

En este caso, es importante resaltar que aunque no se produjeron alianzas explícitas, sí es cierto que en la esencia de GZ/ZeC se encontraba el deseo de confluir con los movimientos sociales y sindicales de la ciudad. Los miembros de estas redes no participaban en GZ/ZeC como sus representantes, pero jugaron el papel de “enlazarlas” con lo que estaba naciendo.

Cabe apuntar que algunas de estas redes de organizaciones han tenido una presencia minoritaria en cuanto a número de miembros en la muestra, pero 17 de esas 41 identificadas, es decir, un 41,5% tienen una representación que

igual o supera los diez miembros, siempre, recordemos en la lista de municipalismo, que es la generatriz de GZ/ZeC.

Los resultados de la encuesta evidencian que más de la mitad (52,2%, o sea, 132) de las personas analizadas, entró en el movimiento a través de redes preexistentes, aunque 13 de ellas no pertenecían formalmente a ninguna de ellas. Así mismo, 121 (es decir, el 47,8%) utilizó otros medios de entrada, ya fuesen las relaciones personales (20,2%), las redes sociales (15,4%) u otra vía (8,3%), aparte de las 10 personas que constituyeron el grupo impulsor.

Por otra parte, en lo que respecta al proceso de desbordamiento o de cambio de escala, abarca desde principios del año 2014 hasta el final del proceso. Para conocer la incidencia y profundidad de este mecanismo, se han analizado las vías a través de las cuales los miembros de la lista de municipalismo fueron captando a nuevos adeptos. El 89,3% de ellos manifiestan que hicieron de puente para la incorporación de nuevos miembros.

En este caso, el panorama cambia sensiblemente y las redes preexistentes pierden relevancia, a favor de otro tipo de vías. Así, se puede comprobar que la amistad ha sido la principal vía de expansión y desborde, ya que ha sido utilizada por el 83% de los que sí que hicieron de puente. Le sigue las relaciones familiares (53,5%), los contactos del trabajo (34,5%) y de los estudios (9,5%). Las redes solo representan un 15% en este proceso de desborde, cifra muy alejada de lo que significó al principio del proceso (el ya comentado 52,2%).

Por lo tanto, se puede concluir que las redes formales de diversos tipos (sociales, políticas y sindicales) fueron determinantes en las fases de Protogénesis y Consolidación de GZ/ZeC, pero en la fase de desborde (Expansión) tomaron mayor relevancia las redes informales de tipo amical, familiar o de trabajo. Ello, sin embargo, no puede desdibujar el hecho de que ambos tipos de redes juegan su papel a lo largo de todo el proceso analizado.

Igualmente, es interesante resaltar que más allá de la relevancia de los líderes de las organizaciones en la primera fase de acoplamiento, visto el proceso en su globalidad, y especialmente en lo referido al desborde, el análisis de redes permite identificar a 20 actores relevantes por sus índices de centralidad, coincidiendo solo en seis casos con los líderes. Estos actores destacan por el número de vínculos directos que tienen con otros actores, por la capacidad de acceder al resto de actores y por el nivel de intermediación en el conjunto de la red. Con lo cual, puede concluirse que en el proceso de maduración de Ganemos Zaragoza fueron actores no institucionales los que desempeñaron un papel más relevante.

Analizados los índices de centralidad, pero esta vez desde la perspectiva de las redes, son diez las que destacan sobre el resto: Marea Negra, Marea Verde, OSTA, Asociaciones de Vecinos, Marchas por la Dignidad, Movimiento Ecologista, Marea Blanca, Izquierda Unida, Comisiones Obreras y Podemos.

Una visión conjunta de las dos perspectivas (individuos/redes) arroja como resultado que han sido tres las redes que mayor nivel de capacidad de intermediación atesoran: Movimiento por la Democracia, Movimiento Ecologista y Asociaciones de Vecinos.

Respecto a la fase de desacoplamiento, se debe volver la mirada al proceso de formalización de GZ/ZeC, desde una organización con claros tintes de informalidad inicial, hasta una organización plenamente formalizada, que se presentó como coalición a las elecciones municipales de 2015. Los grandes hitos de este proceso han sido presentados en la Parte III de este texto, desde las “reuniones iniciales”, del verano de 2014, hasta las elecciones comentadas. Pero, en base al análisis realizado, son tres los hechos principales que fueron marcado el proceso de desacoplamiento: la presentación pública de Ganemos Zaragoza el 20 de noviembre de 2014; la decisión de crear el partido instrumental “Ganar Zaragoza” (para entrar en la coalición como un partido más), el 16 de diciembre de 2014; y el cambio de nombre a Zaragoza en Común, decisión adoptada en el Plenario de 18 de febrero de 2015. Ese proceso de desanclaje con las redes preexistentes tuvo su corolario con la formalización de la

coalición para presentarse a las elecciones (bajo el nombre de “Zaragoza en Común”) y con la posterior formación del Gobierno de la Ciudad.

Aunque no ha sido objeto de análisis en el presente estudio, sí que merece la pena resaltar que una vez celebradas las elecciones, y durante el primer año de ejercicio del gobierno en la ciudad de Zaragoza, se puede comprobar que las redes preexistentes, especialmente las más significativas (identificadas en la Parte IV de este texto) siguen ejerciendo su influencia en el discurrir cotidiano de Zaragoza en Común, por lo que puede afirmarse que no se ha llegado todavía al momento de desacoplamiento total, en el que este nuevo movimiento funcione de forma totalmente autónoma e independiente de las redes preexistentes que le vieron nacer.

## **9.2. Respondiendo las preguntas de la investigación**

Pasamos a continuación a recordar las preguntas que dieron origen y guiaron el proceso de investigación, y en paralelo, se dará respuesta a las mismas, a través de una breve presentación de los resultados del análisis del estudio de caso.

### ¿Qué redes preexistentes permitieron la articulación de GZ/ZeC?

En primer lugar, se planteó la pregunta en torno a las redes preexistentes que permitieron la articulación de GZ/ZeC. Estas redes han desarrollado un papel vital para su gestación.

Como se ha visto, a través de la combinación de diferentes instrumentos de recogida de datos, se ha podido concluir que han sido 41 las redes previas identificadas, si bien su presencia numérica ha sido desigual.

Ahora bien, otro hecho destacable es que los datos confirman que las redes presentes en los inicios de GZ/ZeC se encontraban claramente entrelazadas a través de los individuos que formaron parte del núcleo promotor de este movimiento. Individuos que hace gala de una multipertenencia al mundo asociativo, sindical y político, lo que facilitó, sin duda, su génesis y consolidación. Este 65,5%, con gran capacidad para



entrelazar las diferentes redes a las que pertenecía, destaca frente al 19,4% que no pertenecía a ninguna red y el 15% que pertenecía a una única red.

### ¿Cómo se articularon esas redes para dar vida a GZ/ZeC?

Más allá del análisis de cada una de las redes en sí misma, que ha sido visto en el apartado anterior, la articulación entre esas redes ha dado lugar a un análisis específico en la Parte IV. Se han identificado cuatro clústeres a través de un análisis específico basado en la agrupación en un mismo conglomerado de aquellos actores que tienen una forma de relacionarse con el resto de actores muy similar y, por lo tanto, se puede deducir que están jugando dentro de la red un papel similar. En consecuencia, se puede afirmar que los miembros del mismo clúster han tenido una "carrera organizativa" similar o "itinerarios" paralelos.

Uno de esos clústeres estaba previamente definido como la ausencia de redes (o presencia de redes minoritarias sin interconexión con otras a través de sus miembros), que representaba al 24,1% de los miembros de la muestra.

De los tres clústeres restantes, se han identificado una serie de redes centrales sobre las que pivota cada uno de ellos:

- Clúster "Movimientos reivindicativos": Marea Verde (V) y Asociaciones de Vecinos (AV) (y, en menor medida, la Marea Naranja –N- y la Marea Blanca –BI-), que representa al 26,5% de los miembros de la muestra y el 39,0% de los lazos presentes entre esos individuos.
- Clúster "Nueva izquierda": Movimientos Ecologistas (E) y Podemos (POD), que representa al 15% de los miembros de la muestra y el 13,7% de los lazos presentes entre esos individuos.
- Clúster "Izquierda tradicional": Izquierda Unida (IU) y Comisiones Obreras (C), que representa al 34,4% de los miembros de la muestra y el 47,3% de los lazos presentes entre esos individuos.

A partir de ellas, se establecieron relaciones mucho más heterogéneas y variadas con el resto de redes-organizaciones que están presentes en la génesis de GZ/ZeC. Estas vinculaciones no se presentan de forma tan frecuente en la muestra analizada, pero cumplen la función de extender los tentáculos a otras redes más allá de las redes vinculadas de forma fuerte o generatrices.

Se puede concluir, en consecuencia, que las redes (a través de las personas que forman parte de ellas) fueron articulando GZ/ZeC en torno a tres grandes ejes, cuyos miembros fueron estableciendo “carreras” similares dentro de la organización, tanto en su incorporación, como en la expansión (desborde) del movimiento.

¿Qué papel jugaron las redes de diferente tipo en las distintas fases del proceso, especialmente en el momento en el que se produce el desborde?

Respecto a la incorporación, es en la fase de protogénesis donde los clústeres “Movimientos reivindicativos” (V-AV) y “Nueva izquierda” (E-POD) tienen más trascendencia, siendo muy escasa la incidencia del clúster “Izquierda tradicional” (IU-C). En la fase de Consolidación por integración, es el clúster nº3 el que adquiere mayor relevancia, acción que mantiene durante la fase de consolidación por común y, especialmente, en la fase de expansión. Finalmente, la incidencia de las redes sociales preexistentes de carácter movimental entre sus no afiliados (“No asociados”) posee especial protagonismo en la segunda y tercera fases.

Ampliando la mirada a una visión de conjunto, es interesante resaltar que nuevos movimientos, como la Marea Verde y Podemos, a los que habría que añadir el Movimiento Ecologista y las Asociaciones de Vecinos, centran su acción en las primeras fases de génesis de GZ/ZeC, mientras que partidos más tradicionales, con gran presencia en GZ/ZeC, lo hacen al final.

Respecto al proceso de desborde (o de cambio de escala), los miembros del Clúster “Movimientos reivindicativos” (V-AV) destacan por hacer puente en mayor medida a través de la red familiar (53,7%) y de las redes políticas, asociativas y sindicales (16,4%). El Clúster “Nueva izquierda” (E-POD) destaca en las redes familiares (86,8%) y

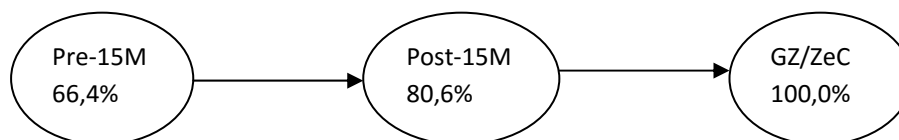
en las laborales (39,5%). El Clúster “Izquierda tradicional” (IU-C) lo hace en las redes familiares (51,7%) y en menor medida en las organizacionales (13,8%). Finalmente, el Clúster “No asociados” se caracteriza por mantener una escasa actividad de expansión del movimiento a través de cualquiera de los mecanismos analizados.

### ¿Qué papel jugó el 15M en el nacimiento de GZ/ZeC?

En primer lugar, hay que resaltar que participó en el 15M el 53,8% de los encuestados. Por otra parte, para aquellas personas que previamente al 15M no participaban en ningún tipo de movimiento sociopolítico, la participación en el 15M fue decisiva en este sentido, ya que para el 72,4% de ellos supuso dar el paso a la participación.

Respecto a los que no participaron en el 15M, es interesante resaltar que el grado de simpatía por ese movimiento alcanzaba el 87,8%.

El análisis ha podido demostrar que se produjo una evolución en la implicación de las personas de la lista de municipalismo en movimientos y espacios de participación si se compara el periodo previo al 15M y el posterior:



En concreto, un 14,2% de las personas entrevistadas entraron a formar parte de movimientos en el tránsito de la experiencia del 15M.

Pero más allá de eso, lo que ha puesto en evidencia el análisis es que el 15M tuvo el efecto de “abrir” y hacer más plurales los espacios de participación, en términos de redes sociales.

De esta forma, si en la época pre-15M eran los sindicatos (37,2%) y los partidos políticos (30,8%) los que mayor porcentaje de personas tenía adscritas, en el periodo post-15M estas redes se multiplican, ya que aunque se mantiene la importancia de los partidos (45,8%, entrando a formar parte de ellos uno nuevo muy significativo:

Podemos) y sindicatos (41,9%), aparecen nuevas fórmulas de participación, como las mareas (45,8%), las marchas (13,4%), etc.

### **9.3. Espacios de investigación abiertos.**

Consideramos que la investigación ha podido demostrar la importancia de las redes sociales en el ámbito de la génesis de lo social, partiendo del análisis de un estudio de caso que nos ha permitido profundizar en los mecanismos que han operado y que han sido descritos suficientemente en los anteriores apartados.

Sin embargo, no ha de olvidarse que la propia perspectiva teórica que hemos adoptado nos indicaba que lo realmente esencial en este proceso, lo que se encuentra “detrás” (y, muchas veces oculto) son las relaciones sociales que alimentan las redes sociales. Por ello consideramos que, aunque se trata de un estudio de caso muy localizado, se ha adoptado una perspectiva excesivamente macro para poder detectar y desentrañar el funcionamiento de las redes sociales que sin duda se han encontrado detrás de lo que hemos sido capaces de observar. Una propuesta de investigación futura debería adoptar una perspectiva mixta, que mezclase lo macro (la articulación: acoplamiento/desacoplamiento) de las redes y lo micro:

- 1) ¿Cómo se producen y gestan, en lo concreto, las relaciones entre líderes?, ¿qué factores (diagnósticos, visiones de futuro, elementos identitarios, etc.) entran en juego en esas relaciones?
- 2) ¿Cómo se fraguan y se sellan las alianzas entre organizaciones?, ¿cómo discurren las reuniones formales e informales?, ¿qué elementos (más o menos materiales, más o menos simbólicos) entran en juego?
- 3) ¿Cómo se articulan los procesos de propagación del movimiento a partir de las relaciones en el interior de las organizaciones?
- 4) ¿Cómo se articulan los procesos de propagación del movimiento (y desborde) a partir de las relaciones en el ámbito de la vida más

cotidiana (familia, amistad, trabajo, centro educativo)?, ¿cómo se producen en lo concreto los procesos de “imitación y “persuasión”?

- 5) ¿Cuándo llega el momento en el que en esas relaciones sociales el marco de referencia dejan de ser las redes preexistentes para pasar a ser la que se está gestando?

Otra línea de trabajo a abordar en futuros trabajos consiste en ampliar la población objeto de estudio al conjunto de la “Lista de la Asamblea” (5682 personas). En este estudio se tomó la decisión metodológica de dirigir el cuestionario a las 554 personas que formaban parte de la “Lista Municipalismo” por entender que eran las que en mejor medida podían dar cuenta del proceso de génesis del movimiento. Ampliar el universo de estudio hubiera supuesto, seguramente, rebajar el número de respuestas realizadas por este colectivo y, por lo tanto, su validez estadística. Pero también es cierto que esta decisión metodológica ha dejado (a nuestro entender) con una información insuficiente “en primera persona” la fase de desborde, aquella en la que el movimiento fue captando a más y más seguidores. Hemos dispuesto de una información indirecta a través de las preguntas en las que solicitábamos datos a nuestros encuestados sobre las vías a través de las que habían hecho de puente, pero hubiera sido muy interesante complementarla con la opinión de los que fueron receptores de esa acción.

Finalmente, consideramos que este estudio de caso ofrece una serie de conclusiones interesantes sobre la génesis de los movimientos sociales, o, al menos, de los que se están produciendo en esta época post-15, y pensamos que sería interesante ver refrendadas (o refutadas, en su caso) dichas conclusiones por otros estudios de tipo y metodología similares, que permitirían contrastar las hipótesis que se han manejado en este texto.



## **BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS**





## Bibliografía

Adell, Miquel; Lara, Anna y Mármol, Elvi (2014): "La PAH: Origen, evolución y rumbo", *Anuario de Movimientos Sociales 2013*, Bilbao: Fundación Betiko (disponible en: [www.fundacionbetiko.org](http://www.fundacionbetiko.org)).

Aguilera, Miguel (2013): "La conciencia red de la multitud conectada: la mente colectiva del 15M", en Toret, 2013.

Alonso, Jorge (2010): "El movimiento anulista en 2009 y la abstención. Los signos de las elecciones de los primeros años del siglo XXI en México", *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, Vol. XVI, núm. 44, pp. 9-76.

Alonso, Luís Enrique e Ibáñez, Rafael (2011): "Los nuevos movimientos sociales en la España del siglo XXI", Ibarra y Cortina (Coords.). *Recuperando la radicalidad*. Barcelona: Hacer

Alvira, Francisco (1992). "La investigación sociológica". En: Del Campo, S.(ed). *Tratado de Sociología*. Madrid: Taurus, 61-80.

Andreas, Joel (2007): "The Structure of Charismatic Mobilization: A Case Study of Rebellion During the Chinese Cultural Revolution". *American Sociological Review* 72: 434-458.

Andrews, Kenneth T. (1997): "The impacts of social movements on the political process: The civil rights movement and Black electoral politics in Mississippi", *American Sociological Review*, nº 62, págs. 800-819.

Andrews, Kenneth T. and Michael Biggs (2006): "The Dynamics of Protest Diffusion: Movement Organizations, Social Networks and News Media in the 1960 Sit-Ins". *American Sociological Review*, 71:752-777.

Archer, Margaret (1995): *Realist Social Theory: The Morphogenetic Approach*, Cambridge University Press, Cambridge.

Ardigò, Achille (1980): *Crisi di governabilità e mondi vitali*. Bolonia: Capelli.

Arellano, Javier, Basterretxea, Iziar, y de la Cruz, Cristina (2012): *15-M Bilbao: Estudio de dinámicas sociales en torno a las movilizaciones del 15-M en Bilbao*. Vitoria-Gasteiz: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.

Arendt, Hannah (1997), *¿Qué es política?*, Barcelona: Ediciones Paidós.

Asamblea 15M del Barrio del Pilar (2015): "Podemos como fracaso <<Político>> del 15 M". En: <https://barriodelpilar15m.wordpress.com/2015/02/28/podemos-como-fracaso-politico-del-15m/>

Bailo, Mercedes; Gastón, Diego; Minguijón, Jaime y Tomás, Eva (2014): *Jóvenes, Participación y Asociacionismo*. Zaragoza: Consejo de la Juventud de Zaragoza.

Barnes, John Arundel (1954): "Class and committees in a Norwegian island parish", *Human Relations*, 7 (1): 39-58. En: SCOTT, J. (2006). *Social Network Analysis: A Handbook*, (2nd ed.) Newbury Park, CA: Sage.

Bauman, Zygmunt (2005): *Liquid Life*, Cambridge: Polity Press.

Bellostas Pérez-Grueso, Ana y otros (2002): *Mimbres de un país: sociedad civil y sector no lucrativo en Aragón*. Zaragoza: Pressas Universitarias de Zaragoza.

Benedicto, Jorge (2006): "La construcción de la ciudadanía democrática en España (1977-2004): de la institucionalización a las prácticas", *Revista Reis*, núm.114, pp.103-136.

Benedicto, Jorge y Morán, María Luz (2009): *Sociedad y política: temas de sociología política*, Madrid, Alianza Editorial.

Bergua Amores, José Ángel (2011): "Más allá de la sociología. Sobre catástrofes, expertos y comunidades", *International Review of Sociology*, 21:3, pp. 586-600.

Bergua Amores, José Ángel (2010): "La comunidad no es. Variaciones sobre lo real y sociosofía", en Pablo de Marinis, Gabriel Gatti Casal de Rey e Ignacio Irazuzta Di Chiara (ed. lit.): *La comunidad como pretexto. En torno al (re)surgimiento de las solidaridades comunitarias*. Barcelona: Anthropos, pp. 87-116.

Bergua Amores, José Ángel (2009): *Sociología de la política*. Zaragoza: Mira Editores.

Bergua Amores, José Ángel (2007): *Lo social instituyente. Materiales para una sociología no clásica*. Zaragoza: Pressas Universitarias de Zaragoza.

Bergua, José Ángel (2004): "La reflexividad de la investigación social y anamnesis. Más allá de la perspectiva dialéctica", *Papers*, 2004, nº 72: 11-30

Bergua Amores, José Ángel (2002): *La gente contra la sociedad. Impacto sociocultural de un divertimento juvenil*, Zaragoza: Mira Editores.

Beriain, Joxetxo (2000): "Presentación", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (Reis)*, Núm. 89: 9-34

Betancor, Gomer y Cilleros, Roberto (2014): "El 15M en retrospectiva. Análisis de un estudio cualitativo de opinión pública y de los activistas", *Anuari del Conflicte Social 2014*, Barcelona: Universitat de Barcelona (disponible en: <http://revistes.ub.edu/index.php/ACS/article/view/10337/13129>).

Betancor, Gomer y Cilleros, Roberto (2013): "Desafección política y Movimiento 15M. Un análisis cualitativo de la opinión política y de los activistas". Ponencia presentada en el Grupo de Trabajo sobre Movimientos Sociales, Acción Colectiva y Cambio Social, XI Congreso de la Federación Española de Sociología, Madrid.

Bidart, Calire; Degenne, Alain y Grossetti, Michel (2011): *La vie en réseau. Dynamique des relations sociales*, Paris: Presses Universitaires de France.

- Bloor, Michael (1999): "On the analysis of observational data: A discussion of the worth and uses of inductive techniques and responden validation", en A. Bryman y R. G. Burgess (Eds.), *Qualitative research*, Volume III: 445-454. Londres: Sage
- Bobbio, Norberto (1995): *Thomas Hobbes*. México, Fondo de Cultura Económico.
- Boix, Carles y Riba, Clara (2000), "Las bases sociales y políticas de la abstención en las elecciones generales españolas: recursos individuales, movilización estratégica e instituciones electorales", *Revista Reis* 90: 95-128.
- Bonache, Jaime (1999): "El estudio de casos como estrategia de construcción teórica: características, críticas y defensas", *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, 3: 123-140.
- Bonet i Martí, Jordi (2012): "Movimiento del 15-M: la fuerza politizadora del anonimato", Estudio/Working Paper 138/2012, Institut de Govern i Polítiques Públiques, Universitat Autònoma de Barcelona.
- Borgatti, Stephen Peter y José Luis Molina (2005): "Toward ethical guidelines for network research in organizations", *Social Networks*, 27 (2): 107-117.
- Bourdieu, Piérre (2007): *Cosas dichas*. Barcelona, Editorial Gedisa.
- Bourdieu, Piérre (1997): *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona, Editorial Anagrama.
- Bourdieu, Piérre; Chamboredon, Jean Claude; Passeron, Jean Claude (2008): *El oficio de sociólogo*, Madrid: Siglo XXI de España Editores.
- Brugué, Quim (2009): "Calidad democrática: de la debilidad liberal a la fuerza deliberativa", en Marc Parés: *Participación y calidad democrática*, Barcelona, Ariel.
- Brunner, José Joaquín (1997): "Discurso en la celebración del 40 aniversario de la Flacso, Chile". *Revista de Crítica Cultural*, Santiago de Chile, noviembre de 1997.
- Burstein, Paul y Linton, April (2002): "The impact of political parties, interest groups, and social movement organizations on public policy: Some recent evidence and theoretical concerns", *Social Forces*, nº 81, págs. 381-408.
- Burt, Ronald S. (1982): *Toward a Structural Theory of Action*. New York: Academic Press.
- Calle, Ángel (2007): "El estudio del impacto de los movimientos sociales. Una perspectiva global", *Revista Reis*, 120: 133-153.
- Calvo, Kerman; Gómez-Pastrana, Teresa y Mena, Luís, (2011): "Movimiento 15M: ¿quiénes son y qué reivindican?", *Zoom Político* 4: 4-17.

- Campos, Valentina y Ávila-García, Patricia (2013): "Entre ciudades y presas. Oposición campesina el trasvase de agua y la defensa del río Temascaltepec, México", *Revista de Estudios Sociales*, nº 46, págs. 120-133.
- Castells, Manuel (2012a): "Autocomunicación de masas y movimientos sociales en la era de Internet", en *Anuari del conflicte Social 2011*, pp. 11-19 (Edición a cargo de Salvador Aguilar, Universidad de Barcelona).
- Castells, Manuel (2012b): *Networks of Outrage and Hope: Social Movements in the Internet Age*. Cambridge: Polity Press.
- Castells, Manuel (2005): *La Era de la Información (Vol.I). Economía, Sociedad y Cultura. La Sociedad Red*. Madrid: Alianza Editorial.
- Casquette, Jesús (1998): *Política, cultura y movimientos sociales*, Bilbao: Editorial Bakeaz.
- Castiglione, Dario y Warren, Mark E. (2006), *Rethinking Democratic Representation: Eight Theoretical Issues*, en:  
[http://www.thefutureofrepresentativedemocracy.org/files/pdf/resources/wzb\\_resources\\_Castiglione.pdf](http://www.thefutureofrepresentativedemocracy.org/files/pdf/resources/wzb_resources_Castiglione.pdf) [23 septiembre de 2011]
- Castoriadis, Cornelius (1997): "El imaginario social instituyente", *Zona Erógena*, 35.
- Castoriadis, Cornelius (1989): *La Institución Imaginaria de la Sociedad*, Volumen 2, Buenos Aires: Tusquets Editores.
- Certeau, Michel de (1979): *La invención de lo cotidiano*, México: Universidad Iberoamericana.
- CESA - Consejo Económico y Social de Aragón - (2003): *El tercer sector en Aragón. Un análisis sociológico*. Zaragoza: CESA.
- Christakis, Nicholas A. y Fowler, James H. (2010): *Conectados*, Madrid: Taurus.
- Cillo, Paola y Soda, Giuseppe (1999): "Network Structure and Social Mechanisms: The Case of the Italian Popular Music District", *Proceedings of The 15<sup>th</sup> Annual IMP Conference*,  
<https://www.escholar.manchester.ac.uk/api/datastream?publicationPid=uk-ac-man-scw:2n789&datastreamId=FULL-TEXT.PDF> [30 septiembre de 2015]
- CIS (2012) Estudio 2921 sobre Representaciones políticas y 15M.
- CIS (2009) Barómetro de octubre. Madrid, CIS.
- CIS (2007). Estudio 2736 sobre Internet y participación política.
- Clastres, Pierre (2010): *La sociedad contra el estado*. Barcelona, Virus Editorial.
- Colectivo IOÉ (2008): *Barómetro Social de España, Análisis del periodo 1994-2006*. Madrid, Traficantes de sueños y CIP Ecosocial.

- Coleman, James S. (1986): "Social Theory, Social Research, and a Theory of Action", en: *American Journal of Sociology*, vol. 91, nº6, Mayo de 1986, pp. 1309-1335.
- Collins, Randall (2009): *Cadenas de rituales de interacción*. Barcelona: Anthropos.
- Colson, Elizabeth (1979), "Antropología Política", en Llobera, Joseph R. (comp.): *Fundamentos de Antropología*, Barcelona, Anagrama, pp. 19-25.
- Corbetta, Piergiorgio (2010): *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid, McGraw Hill.
- Creswell, John W. (1998): *Qualitative inquiry and research design. Choosing among five traditions*. California: Sage.
- Crossley Nick (2011): *Towards Relational Sociology*, London and New York: Routledge
- Crossley, Nick and Krinski, John (2015): *Social Networks and Social Movements*, London: Routledge.
- Cutcliffe, John R. and McKenna, Hugh P. (1999): "Establishing the credibility of qualitative research findings: the plot thickens", *Journal of Advanced Nursing*, 30(2): 374-380.
- Cuvaradic García, Dorde (2001): "Los marcos interpretativos en la ciencia social", [http://www.reflexiones.fcs.ucr.ac.cr/documentos/80\\_1/los\\_marcos.pdf](http://www.reflexiones.fcs.ucr.ac.cr/documentos/80_1/los_marcos.pdf) [15 junio de 2010]
- Dabas, Elina N. (comp.) (2006): *Viviendo redes: experiencias y estrategias para fortalecer la trama social*. Buenos Aires: Ciccus Ediciones, Colectivo Fundared.
- Dabas, Elina N. (comp.) (2001): *Redes sociales: Niveles de abordaje en la intervención y organización en red*.  
<http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/download/71292/345905/> (consultado en septiembre de 2015)
- Diani, Mario (2004): "Networks and Participation"; en: David A. Snow, Sarah A. Soule, and Hanspeter Kriesi (eds.): *The Blackwell Companion to Social Movements*, Blackwell Publishing, Oxford, pp. 339-359.
- Diani Mario y Lodi, Giovanni (1988): "Three in One: Currents in the Milan Ecology Movement", *International Social Movement Research* 1: 103-124.
- Diani, Mario and Dough McAdam (2003): *Social Movements and Networks*. Oxford/New York: Oxford University Press.
- Díaz de Rada, Vidal (2012): "Ventajas e inconvenientes de la encuesta por Internet", *Papers*, 97/1: 193-223.
- Doménech, Miquel, Feliu, Joel, Garay, Anna, Iñiguez, Lupicino, Peñaranda, M.Carmen, y Tirado, Francisco (2002): "Movimientos sociales y conocimiento científico. El impacto del activismo contra el sida sobre las prácticas científicas", *Psicología Política*, nº 25, págs. 69-84.

Donati, Pierpaolo (2015): "Manifesto for a critical realist relational sociology", *International Review of Sociology: Revue Internationale de Sociologie*, 25:1, 86-109

Donati, Pierpaolo (2011): *Relational sociology: a new paradigm for the social sciences*, London: Routledge.

Donati, Pierpaolo (2006): *Repensar la sociedad. El enfoque relacional*, Madrid: Ediciones Internacionales Universitarias.

Donati, Pierpaolo (2004): "Esplorare una galassia: il privato sociale come fenomeno che emerge", en P. Donati e I. Colozzi (ed.), *Il privato sociale che emerge: realtà e dilemmi*, Bologna, Il Mulino, pp. 21-51.

Donati, Pierpaolo (2002): *Introduzione alla sociologia relazionale*, Milán, FrancoAngeli.

Donati, Pierpaolo (1993): "Pensamiento sociológico y cambio social: hacia una teoría relacional", en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* (Reis), Núm. 63: 29-51.

Donati, Pierpaolo and Archer, Margaret (2015): *The Relational Subject*, Cambridge: CUP.

Donati, Pierpaolo, Maccarini, Andrea M. y Stanzani, Sandro (1997): *L'Asociazionismo sociale oltre il welfare state: quale regolazione?*, Milano: Franco Angeli.

Dupuy, Jean Pierre (1999): *El Pánico*, Barcelona: Gedisa.

Durkheim, Émile (2001): *Las reglas del método sociológico*, México: Fondo de Cultura Económica.

Emirbayer, Mustafa (1997): "Manifest for a Relational Sociology", en: *The American Journal of Sociology*, Vol. 103:2, pp. 281-317.

Emirbayer, Mustafa and Mische, Ann (1998): "What is Agency?". *The American Journal of Sociology* 103: 962-1023.

Escolar, Cora (2010): "Institución, Implicación, Intervención. Revisando y revisitando las categorías del Análisis Institucional", en *Acciones e Investigaciones Sociales*, nº 28 (julio 2010), pp. 235-250.

Errejón, Íñigo (2014): "Podemos como práctica cultural emergente frente al imaginario neoliberal: hegemonía y disidencia. Conversación con Íñigo Errejón Galván". *IC – Revista Científica de Información y Comunicación*, nº 11, pp. 17 – 46.

Estrada Saavera, Marco (2000): "La vida y el mundo: distinción conceptual entre el mundo de vida y vida cotidiana". *Sociológica*, Año 15, nº 43, pp. 103-151.

Fishking, James (1991): *Democracy and Deliberation: New Directions for Democratic Reform*. New Haven, Yale University.

Flyvbjerg Bent (2006): "Five Misunderstandings About Case-Study Research", *Qual Inq*, 12(2): 219-245.

- Font, Joan (1995): "La abstención electoral en España: certezas e interrogantes", *Revista Reis*, 71/72: 11-37.
- Foucault, Michel (2008): *Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones*. Madrid: Alianza Editorial.
- Foucault, Michel (1994): *Dits et écrits*. T. 2. París: Gallimard.
- Freeman, Linton C. (1992): "Social Networks and the Structure Experiment", en Freeman, Linton C.; White, Douglas R.; Romney, A. Kimball, *Research Methods in Social Network Analysis*, New Brunswick (USA), Londres: Transaction Publishers: 11-40
- Funes Rivas, María Jesús y Adell Argiles, Ramón (Eds.) (2003): *Movimientos Sociales: cambio social y participación*. Madrid, UNED.
- Gamson, William (1990): *The strategy of social protest*. Wadsworth Publ., Belmont (California).
- García Calvo, Agustín (1985): "El hombre contra la gente". *Cuchará y paso atrás*, 7: 65-77.
- García Roca, Joaquín (2002): "Paradigma de red y acción social", en *Documentación Social*, 129: 13-38.
- Gatti, Grabiél 2003. "Las modalidades débiles de la identidad. De la identidad en los territorios vacíos de sociedad". *Política y Sociedad*, 40: 87-109.
- Glaser, Barney G. and Strauss, Anselm L. (1967): *The Discovery of Grounded Theory*, Chicago: Aldine.
- Glenn, John K. (2003): "Contentious politics and democratization: Comparing the impact of social movements on the fall of communism in Eastern Europe", *Political Studies*, nº 51, págs. 103-120.
- Glenn, John K. (2001): *Framing Democracy: Civil Society and Civic Movements in Eastern Europe*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Glover, Fred (1990): "Tabu Search - Part II". *ORSA Journal on Computing*, 2: 4-32.
- Glover, Fred (1989): "Tabu Search - Part I". *ORSA Journal on Computing*, 1: 190-206.
- Giddens, Anthony (2007): *Sociología*, Madrid: Alianza Editorial.
- Giddens, Anthony (1998): *La Constitución de la Sociedad*, Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Gil de Biedma, Carla (2014): "El movimiento social de las Mareas: la reapropiación ciudadana de lo público. Cuando sube la marea...", *Anuario de Movimientos Sociales 2013*, Bilbao: Fundación Betiko (disponible en: [www.fundacionbetiko.org](http://www.fundacionbetiko.org)).
- Giugni, Marco G. (2004): *Social Protest and Policy Change: Ecology, Antinuclear, and Peace Movements in Comparative Perspective*. Lanham, MD: Rowman and Littlefield.

Giugni, Marco G. (1998): "Was it Worth the Effort? The Outcomes and Consequences of Social Movements", *Annual Review of Sociology* 24: 371-393

Goffman, Erving (2006): *Frame analysis. Los marcos de la experiencia*, Madrid, CIS. (Colección Monografías, 227).

Goffman, Erving (1961): *Encounters: Two Studies in the Sociology of Interaction - Fun in Games & Role Distance*. Indianapolis: Bobbs-Merrill.

Goldthorpe, John H. (2012): "De vuelta a la clase y el estatus: por qué debe reivindicarse una perspectiva sociológica de la desigualdad social", en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, nº 137: 43-58.

Gómez-Pastrana, Teresa y Robles, Sandra (2013): "15M: la indignación ante la crisis como propuesta de cambio. Estudio de caso de Salamanca". Ponencia presentada en el Grupo de Trabajo Movimientos Sociales, Acción Colectiva y Cambio Social, XI Congreso de la Federación Española de Sociología, Madrid.

González-Bailón, Sandra (2010): "El papel de las redes sociales en el capital social y los experimentos de simulación", en: Noguera (ed.) (2010), pp. 237-263.

González Salcedo, Antonia (2008), "El fomento de la participación ciudadana en Finlandia. Diferencias y similitudes con el caso español", *Revista Sistema*, 205: 119-126.

Goodwin, Jeff and Jasper, James M. (2015): *The Social Movements Reader: Cases and Concepts*, Wiley Blackwell.

Goodwin, Jeff and Jasper, James M. (Editores) (2004): *Rethinking Social Movements: Structure, Meaning, and Emotion*. New York: Rowman and Littlefield Publishers, Inc.

Granovetter, Mark S. (1973): "The strength of weak ties", en *American Journal of Sociology*, Vol. 78, nº 6: 1360-1380.

Grossetti, Michel (2009): "¿Qué es una relación social? Un conjunto de mediaciones diádicas", en *REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales*, Vol.6,#2: 44-61

Gurvitch, Georges (1971): *Dialéctica y Sociología*, Madrid: Alianza Editorial.

Gurvitch, Georges (1968): *La vocation actuelle de la sociologie*, Vol. I, Paris: Presses Universitaires de France.

Habermas, Jürgen (2002): *El futuro de la naturaleza humana ¿Hacia una eugenesia liberal?* Barcelona, Paidós.

Habermas, Jürgen (1988): *Teoría de la acción comunicativa*, Tomos I y II. Madrid, Tecnos.

Hamel, Jacques; Dufour, Stephane and Fortin, Dominic (1993): *Case Study Methods*. Newbury Park, London, New Delhi: Sage Publications, 2nd Edition, *Qualitative Research Methods*, Vol. 3.



Hanneman, Robert A. (2000): *Introducción a los métodos del análisis de redes sociales* (en línea), traducido para la lista REDES con permiso del autor a partir de la versión electrónica disponible en <http://wizard.ucr.edu/~rhannema/networks/text/textindex.html>, acceso 12 Octubre de 2000.

Hardt, Michael y Negri, Toni (2004): *Multitud. Guerra y democracia en la era del imperio*. Madrid, Debate.

Hawking, Stephen W. (1992): *Historia del tiempo*, Barcelona: Editorial Planeta-Agostini.

Hedström, Peter (2010): "La explicación del cambio social: un enfoque analítico", en Noguera, José Antonio (ed.) (2010): *Teoría sociológica analítica*. Madrid: CIS, Colección Academia, nº 31, pp. 211-235.

Hedström, Peter (1994): "Contagious collectivities: on the spatial diffusion of Swedish trade unions, 1890-1940", en *American Journal of Sociology*, Vol. 99:1157-79.

Hedström, Peter, Rickard Sandell, and Charlotta Stern (2000): "Mesolevel Networks and the Diffusion of Social Movements: The Case of the Swedish Social Democratic Party". *American Journal of Sociology* 106:145-172.

Herrera Gómez, Manuel (2000): "La relación social como categoría de las ciencias sociales", en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* (Reis), Núm. 90: 37-77.

Hoskins, Bryony (2006), Draft framework on indicators for Active Citizenship, Ispra, CRELL.

de la Hoz, León (2015): *Los indignados españoles: del 15M a Podemos*, Madrid: Betania.

Ibáñez, Jesús (2003): "Perspectivas de investigación social: El diseño en las tres perspectivas", en García Manuel; Ibáñez, Jesús y Alvira, Francisco: *El análisis de la realidad social: métodos y técnicas de investigación*, Madrid: Alianza Editorial.

Ibáñez, Jesús (1994): *El regreso del sujeto. La investigación social de segundo orden*. Madrid: Siglo XXI Editores.

Ibarra, Pedro (2000): "Los estudios sobre los movimientos sociales: estado de la cuestión", *Revista Española de Ciencia Política*, 1 (2): 271-290

Ibarra, Pedro, Martí, Salvador y Gomá, Ricard (2002): "¿Vale la pena moverse? Movimientos sociales como redes de acción colectiva crítica en la red de "governance" y en su impacto en las políticas. Una aproximación teórica". En J. M. ROBLES (ed.) *El reto de la participación. Movimientos Sociales y organizaciones*, Madrid: Ed. A. Machado.

Inglehart, Ronald (1977): *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western Publics*. Princeton: Princeton University Press.

Jiménez Sánchez, Manuel (2011): La normalización de la protesta. El caso de las manifestaciones en España (1980-2008), *Colección Opiniones y Actitudes*, núm. 70, CIS.

Jiménez Sánchez, Manuel (2005): *El impacto político de los movimientos sociales*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas-Siglo XXI. Colección Monografías, nº 214.

Keefe, Robert H., Lane, Sandra D. y Swarts, Heidi J. (2006): "From the bottom up: tracing the impact of four health-based social movements on health and social policies", *Journal of health & social policy*, nº 21, pp. 55-69.

Kilduff, Martin *et al.* (2006): "A paradigm too far? A dynamic stability reconsideration of the social network research program", *Academy of Management Review*, 31 (4): 1031-1048.

Klandermans, Bert (2004): "The Demand and Supply of Participation: Social-Psychological Correlates of Participation in Social Movements"; en: David A. Snow, Sarah A. Soule, and Hanspeter Kriesi (eds.): *The Blackwell Companion to Social Movements*, Blackwell Publishing, Oxford, pp. 360-379.

Klandermans, Bert y Oegema, Dirk (1987): "Potentials, Networks, Motivations, and Barriers: Steps Towards Participation in Social Movements"; en: *American Sociological Review*, Vol. 52: 519-531.

Klandermans, Bert and Staggenborg, Suzanne (2002): *Methods of Social Movement Research*, Minneapolis: University of Minnesota Press.

Kriesi, Hans Peter (1999): "La estructura organizacional de los nuevos movimientos sociales en su contexto político", en: Doug McAdam (coord.), John D. McCarthy (coord.), Mayer N. Zald (coord.).

Kriesi, Hans Peter (1988): "The political opportunity structures of the Dutch peace movement". *West European Politics*, nº 12.

Kuhn, Thomas S. (1993): *La revolución copernicana*, Barcelona: Editorial Planeta-Agostini.

Lakoff, George (2006): *No pienses en un elefante*, Madrid, Editorial Complutense.

Lara, Nelson (2005): *Capital social, partidos políticos y abstención electoral: perfil de la abstención desde la óptica del capital social*. Madrid: Egartorre.

Laraña, Enrique (1999): *La construcción de los movimientos sociales*, Madrid: Alianza Editorial.

Laraña, Enrique y Díez, Rubén (2012): "Las raíces del movimiento 15M. Orden social e indignación moral", *Revista Española del Tercer Sector*, 20: 105-144.

Laraña, Enrique y Gusfiel, Joseph (1994): *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

Lawler, Edward J.; Shane, R. Thye; Jeongkoo Yoon (2008): "Social Exchange and Micro Social Order" *American Sociological Review* 73: 519-542.

Likki, Tina (2012): "15M Revisited: a diverse movement united for change", *ZOOM Político* 11/2012.

Limón Arce, Gilberto (1994): "Bosquejo de una perspectiva multideterminista del fenómeno psicológico". *IZTAPALAPA*, nº 35, pp. 55-76.

- Lofland, John (1996): *Social Movement Organizations: Guide to Research on Insurgent Realities*. New York: Aldine De Gruyter.
- López Aguilar, Juan Fernando (2011): “El hartazgo de las instituciones”, *Claves de Razón Práctica*, 215: 20-28.
- López Doblas, Juan (2005): “Herramientas para el trabajo sociológico”. En Iglesias de Ussel, J. & Trinidad Requena, A. (Coord.): *Leer la Sociedad. Una introducción a la sociología general*, Madrid: Tecnos. Pp.57-90.
- López Fernández, María del Pilar (2009): “El concepto de anomia de Durkheim y las aportaciones teóricas posteriores”. *Iberofórum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*. Año IV, No 8. Julio-Diciembre 2009, pp. 130-147. Universidad Iberoamericana A.C., Ciudad de México.
- Lourau, René (1970): *El análisis institucional*, Buenos Aires: Amorrortu.
- Madrid, Manuel (2007): “La abstención en el centro del escenario: el 18-F o el cansancio de la ciudadanía”, *Temas para el debate*, núm. 148.
- Maffesoli, Michel (2006): “El vínculo imaginario”, en *Política y Sociedad*, Vol. 43 (2): 85-89.
- Maffesoli, Michel (1998): *La conquête du présent*, París, P.U.F.
- Maffesoli, Michel (1990): *El tiempo de las tribus. El ocaso del individualismo en las sociedades posmodernas*, Barcelona: Icaria.
- Maillochon, Florence (2010): “Pourquoi le réseau?”, en Paugam, Serge: *L'enquête sociologique*, Paris: PUF.
- Marwell, Gerald y Oliver Pamela (2007): *The Critical Mass in Collective Action: Studies in Rationality and Social Change*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Marwell, Gerald y Oliver Pamela (1993): *The critical mass in collective action: a micro social theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Martínez, V. L. (2006): “Zapatismo, resistencia global y luchas locales en el Estado Español”. Tesis Doctoral presentada en la Universidad Internacional de Andalucía ([http://www.unia.es/components/com\\_booklibrary/ebooks/0002\\_Martinez.pdf](http://www.unia.es/components/com_booklibrary/ebooks/0002_Martinez.pdf)).
- Martínez, Miguel Ángel y Domingo, Elena (2014): “Social and political impacts of the 15M Movement in Spain” (En: <http://www.miguelangelmartinez.net/?Social-and-political-impacts-of>)
- Martínez, Gloria y Iranzo, Juan M. (2010): “Charles Tilly: legado y estela”, *Política y Sociedad* 47: 195-217.
- Marx, Karl y Engels, Friedrich (1968): *Obras escogidas*. Moscú: Editorial Progreso.
- Matthews, Robert (2012): “Occupy Wall Street protest”, *Praxis Sociológica*, 16: 17-26.

McAdam, Doug (2003): "Beyond structural analysis: toward a more dynamic understanding of social movements", en: Mario Diani and Dough McAdam (2003): *Social Movements and Networks*. Oxford/New York: Oxford University Press.

McAdam, Doug (1999): "Oportunidades políticas. Orígenes terminológicos, problemas actuales y futuras líneas de investigación", en McAdam, Dough; McCarthy, John y Zald, Mayer (1999), *Movimientos sociales: perspectivas comparadas*, Madrid: Ediciones Istmo, pp. XXX-XXX.

McAdam, Doug (1986): "Recruitment to high-risk activism: The case of freedom summer". *American Journal of Sociology*, nº 92:64-90.

McAdam Doug y Paulsen, Ronnelle (1993): "Specifying the Relationship between Social Ties and Activism". *American Journal of Sociology*, nº 99: 640-647.

McAdam, Doug; McCarthy, John y Zald, Mayer (1999), *Movimientos sociales: perspectivas comparadas*, Madrid: Ediciones Istmo.

McAdam, Doug; Tarrow, Sidney and Tilly, Charles (2001): *Dynamics of Contention*. Cambridge: Cambridge University Press.

McAdam, Doug; Tarrow, Sidney and Tilly, Charles (1996): "To Map Contentious Politics", en *Mobilization*, vol. 1, nº1: 17-34.

McCarthy, John (1999): "Adaptar, adoptar e inventar límites y oportunidades", en McAdam, Dough; McCarthy, John y Zald, Mayer (1999), *Movimientos sociales: perspectivas comparadas*, Madrid: Ediciones Istmo, pp. 205-220.

McCarthy, John y Zald, Mayer (1977): "Resource mobilization and social movements: a partial theory". *American Journal of Sociology*, nº 82, 6.

McCarthy, John y Zald, Mayer (1973): *The trend of social movements in America. Profesionalization and Resource mobilization*, Morristown: General Learning Press.

Mead, George Herbert (1934): *Espíritu, persona y sociedad*. Buenos Aires: Paidós, 1972.

Melucci, Alberto (1999), *Acción Colectiva, Vida Cotidiana y Democracia*. El Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos.

Melucci, Alberto (1996): *Challenging codes. Collective Action in the Information Age*, Cambridge: Cambridge University Press.

Melucci, Alberto (1994): "¿Qué hay de nuevo en los nuevos movimientos sociales?", Pp. 119-150, en *Los nuevos movimientos sociales. De la ideología a la identidad*, edición a cargo de Enrique Laraña y Joseph Gusfield. Madrid: CIS.

Melucci, Alberto (1989): *Nomads of the Present: Social Movements and Individual Needs in Contemporary Society*. London: Hutchinson.

- Meyer, David S. and Whittier, Nancy (1994): Social Movement Spillover, *Social Problems* 41 (2): 277-298
- Mills, Albert J.; Durepos, Gabrielle and Wiebe, Elden (eds.) (2010): *Encyclopedia of Case Study Research*, Thousand Oaks: SAGE Publications.
- Mills, C. Wright (1996): *La imaginación sociológica*. Fondo de Cultura Económica, Madrid.
- Minguijón, Jaime (2009): *Percepción ciudadana de la participación sociopolítica*. Gobierno de Aragón (inédito).
- Minguijón, Jaime y Pac, David (2013a): "La primavera española del movimiento 15M". *Política y Gobierno* XX (2): 359-389.
- Minguijón, Jaime y Pac, David (2013b): "La Participación política y 15M". Ponencia presentada en el Grupo de Trabajo de Sociología Política, XI Congreso de la Federación Española de Sociología, Madrid.
- Minguijón, Jaime y Tomás, Eva (2011): *Mapa de la percepción ciudadana de la participación sociopolítica en Aragón*, en [www.aragonparticipa.aragon.es](http://www.aragonparticipa.aragon.es) [15 junio de 2011].
- Minguijón, Jaime y Benedí, Silvia (2008): *Diagnóstico del Voluntariado en Aragón*. Zaragoza: Fundación CAI-ASC.
- Mires, Fernando (2004): *Introducción a la política*, Santiago de Chile, LOM Ediciones.
- Mische, Ann (2003): "Cross-talk in movements: Reconceiving the culture-network link", en: Mario Diani and Dough McAdam (2003): *Social Movements and Networks*. Oxford/New York: Oxford University Press. pp. 258-280.
- Mishler, William y Rose, Richard (2001), "What Are the Origins of Political Trust? Testing Institutional and Cultural Theories in post-Communist Societies", *Comparative Political Studies*, 34, núm.1: 30-62
- Mitchell, J. Clyde (1969): *Social Networks in Urban Settings*, Manchester: Manchester University Press.
- Montagut, Teresa (dir.) (2006): *El impacto del tercer sector aragonés en las áreas de educación, salud y bienestar social: estudio*. Zaragoza: Consejo Económico y Social de Aragón.
- Montero, José Ramón; Font, Joan y Torcal, Mariano (2006): *Ciudadanos, asociaciones y participación en España*, Madrid, CIS.
- Mora, Fernando (2012), "Organización y participación en el 15M", *Praxis sociológica*, 16: 99-124.
- Morán, María Luz (2005), "Viejos y nuevos espacios para la ciudadanía: la manifestación del 15 de febrero de 2003 en Madrid", *Política y Sociedad*, 42, núm. 2: 95-113.
- Moscovici, Serge (1979): *Psychologie des minorités actives*. Paris: PUF.

Naishtat, Francisco (comp.) (1998): *Max Weber y la cuestión del individualismo metodológico en las ciencias sociales*. Buenos aires: Eudeba.

Navarro, Viçen (2014): "Por qué salió el 15-M y por qué le siguió Podemos", columna "Pensamiento Crítico" en el diario *Público*, 5 de noviembre de 2014.

Nepstad, Sharon y Smith, Christian (1999): "Rethinking Recruitment to High-Risk/Cost Activism. The Case of Nicaragua Exchange". *Mobilization*, nº4: 25-40.

Neveu, Erik (2002): *Sociología de los movimientos sociales*, Barcelona: Editorial Hacer.

Noguera, José Antonio (ed.) (2010): *Teoría sociológica analítica*. Madrid: CIS, Colección Academia, nº 31

Noguera, José Antonio (1996): "La teoría crítica: de Frankfurt a Habermas. Una «traducción» de la teoría de la acción comunicativa a la sociología". *Revista Papers*, 50: 133-153.

Oberschall, Anthony (1999), "Oportunidades y creación de marcos en las revueltas de 1989 en el Este de Europa", en McAdam, Dough; McCarthy, John y Zald, Mayer (1999), *Movimientos sociales: perspectivas comparadas*, Madrid, Ediciones Istmo, pp. 143-181.

Oberschall, Anthony (1973): *Social Conflict and Social Movements*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.

Ortega Gil, Manuela y Segovia Cuevas, M<sup>a</sup> Concepción (2012): "Tres enfoques metodológicos para el análisis de redes", *Prisma Social*,9: 110-135.

Osa, Maryjane (1997): "Creating Solidarity: The Religious Foundations of the Polish Social Movement." *East European Politics and Societies* 11: 339-65.

Pac, David (2015): *Trayectorias sociales de jóvenes desde una perspectiva sociológica. ¿Clases sociales, trayectorias individuales o configuraciones familiares?* Saarbrüchen: Editorial Publicia.

Pac, David y Minguijón, Jaime (2011): "Percepción ciudadana de la participación sociopolítica" *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, núm.10/2, pp.117-129.

Pakman, Marcelo 1995. "Redes: una metáfora para práctica de intervención social", en *Redes: el lenguaje de los vínculos: hacia la reconstrucción y el fortalecimiento de la sociedad civil*. Compilado por Elina Dabas. Buenos Aires: Paidós.

Pastor, Jaime (2013): Ponencia: "El 15M, las Mareas y su relación con la política sistémica. El caso de Madrid". Se puede descargar en:  
<http://www.aecpa.es/uploads/files/modules/congress/11/papers/708.pdf>

Pastor, Jaime (2012), "La emergencia del movimiento 15-M en Madrid, un nuevo actor sociopolítico", en *Anuari del Conflict Social 2011*: 175-191 (Edición a cargo de Salvador Aguilar, Universidad de Barcelona)

Párraguez, Leslie (2010): "La reconfiguración de los movimientos sociales en el proceso global de urbanización capitalista", *Revista Internacional de Sociología* 68: 705-730.

- Parsons, Talcott (2005): *The social system*. London: Routledge-Taylor and Francis Group.
- Parsons, Talcott (1968): *La estructura de la acción social*. Madrid: Guadarrama.
- Pettit, Philip (2011), "Reflexiones republicanas", *Claves de Razón Práctica*, 215: 4-8.
- Pont, Josep (1998): "La investigación de los movimientos sociales desde la sociología y la ciencia política. Una propuesta de aproximación teórica", *Revista Papers*, 56: 257-272
- della Porta, Donatella (2004): *Comitati di cittadini e democrazia urbana*. Cosenza: Rubbettino.
- della Porta, Donatella y Diani, Mario (2011): *Los movimientos sociales*, Madrid: CIS y Editorial Complutense.
- della Porta, Donatella y Diani, Mario (2006): *Social Movements. An Introduction*, Blackwell Publishing, Oxford.
- Racine, Luc (2000): "El análisis de las relaciones sociales indirectas como procesos: Simmel y los intercambios ceremoniales en antropología", en *Política y Sociedad*, Vol. 33: 73-79.
- Radl Philipp, Rita (1998): "La teoría del actuar comunicativo de Jürgen Habermas: un marco para el análisis de las condiciones socializadoras en las sociedades moderna". *Revista Papers*, 56: 103-123.
- Requena Santos, Félix (1989): "El concepto de red social". En: *Reis*, 48: 137-152.
- Riechmann, Jorge y Fernández, Francisco (1995): *Redes que dan libertad. Introducción a los nuevos movimientos sociales*. Barcelona: Paidós
- Rodríguez, Gregorio; Gil, Javier y García, Eduardo (1996): *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Ediciones Aljibe.
- Rogero-García, Jesús; Fernández, Carlos Jesús e Ibáñez, Rafael (2014): "La "Marea Verde", balance de una movilización", en *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación (RASE)*, vol. 7, nº 3: 567-586.
- Romanos, Eduardo (2011): "Epílogo. Retos emergentes, debates recientes y los movimientos sociales en España", en Porta, Donatella della y Diani, Mario, *Los Movimientos Sociales*, Madrid, CIS, pp. 315-346.
- Rose, David y Harrison, Eric (eds.) (2009): *Social Class in Europe. An introduction to the European Socio-economic Classification*. Abingdon: Routledge
- Ruíz Olabuénaga, José I. (2012): *Teoría y práctica de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Russell, Bertrand (2009): *Ideales Políticos*, Madrid, Editorial Tecnos.
- Salazar Elena, Rodrigo y Temkin Yedwab, Benjamín (2007): "Abstencionismo, escolaridad y confianza en las instituciones. Las elecciones federales de 2003 en México", *Política y gobierno*, vol. XIV, (1): 5-42.

- Sandín, M. Paz (2000): "Criterios de Validez en la Investigación Cualitativa: de la Objetividad a la Solidaridad", *Revista de Investigación Educativa*, 2000, Vol. 18 (1): 223-242.
- Sanz Hernández, María Alexia (1998): "El multiforme prisma de la memoria: Apuntes teóricos y metodológicos para su estudio", *Revista Studium*, pp. 239-254. Teruel: Facultad de Humanidades y CC. Sociales. Universidad de Zaragoza.
- Sanz, Raquel (2002): *El cinismo político de la ciudadanía española: una propuesta analítica para su estudio*, Madrid, CIS.
- Schumaker, Paul D. (1975): "Policy Responsiveness to Protest Group Demands", *The Journal of Politics*, nº 37, págs. 488-521.
- Searle, John R. (2010): "Los principios básicos de la ontología social", en: Noguera (ed.) (2010), pp. 63-84.
- Searle, John R. (2004): *La construcción de la realidad social*. Barcelona: Paidós.
- Smith, John K. (1984): "The problem of criteria for judging interpretive inquiry", *Educational evaluation and policy analysis*, 6(4): 379-391.
- Simmel, Georg (1986): *El individuo y la libertad*, Barcelona: Ediciones Península.
- Simmel, Georg (1977): *Sociología. Estudios sobre las formas de socialización*, Tomo I, Madrid: Biblioteca de la Revista de Occidente.
- Simmel, Georg (1896-1897): "Comment les formes sociales se maintiennent", en *l'Année Sociologique*, première année: 71-109.
- Simondon, Gilbert (2009): *La individuación a la luz de las nociones de forma y de información*, Buenos Aires: Ediciones La Cebra Editorial Cactus.
- Smaoui Sélim, (2012), "Indiñados: Vers une sortie du Néolibéralisme?", *La revue Economía*, 13 (Novembre 2011 - Février 2012): 35-37.
- Snow, David A., Rochford, Burke, E., Worden, Steven K. y Benford, Robert D. (1986): "Frame alignment process, micromobilization, and movement participation", *American Sociological Review*, nº 51: 464-481.
- Snow, David A., Louis A. Zurcher and Sheldon Eklund-Olson (1980): "Social Networks and Social Movements: A Microstructural Approach to Differential Recruitment." *American Sociological Review* 45: 787-801.
- Snow, David A. y Pamela E. Oliver (1995): "Social Movements and Collective Behavior: Social Psychological Dimensions and Considerations", Pp.571-600, en *Sociological Perspectives on Social Psychology*, edited by Karen S. Cook, Gary A. Fine and James S. House. Boston: Allyn and Bacon.



- Snow, David A. and Tro, Danny (2002): "The Case Study and the Study of Social Movements", en Bert Klandermans and Suzanne Staggenborg: *Methods of Social Movement Research*, Minneapolis: University of Minnesota Press. Pp. 146-172
- Spinoza, Baruch (1986). *Tratado político*. Madrid: Alianza Editorial.
- Stake, Robert E. (2005): *Investigación con estudio de casos*. Madrid: Morata.
- Swanborn, Peter G. (1996): "A common base for quality control criteria in quantitative and qualitative research", *Quality and Quantity*, 30: 19-35.
- Swartz, Marc J., Turner, Victor W. and Tuden, Arthur (1966): *Political Anthropology*, Chicago, Aldine Publishing Company.
- Taguenca Belmonte, Juan Antonio y Lugo Neria, Bernabé (2011): "Percepción de la democracia de los jóvenes mexicanos", *Política y gobierno*, vol. XVIII (2): 179-230.
- Taibo, Carlos (2011a): *Nada será como antes. Sobre el movimiento 15-M*. Madrid, Catarata
- Taibo, Carlos (2011b): *El 15-M en sesenta preguntas*. Madrid: Los libros de la catarata.
- Tarrow, Sidney (1997): *El poder en movimiento. Movimientos sociales, acción colectiva y política*. Madrid: Alianza Editorial.
- Tarrow, Sidney (1995): Fishnets, internets and Catnets: Globalization and Transnational Collective Action. (citado en: Ilse Scherer-Warren: "Redes sociales y de movimientos en la sociedad de la información", Nueva Sociedad 196: 77-92)
- Tilly, Charles; Word, Lesley J. (2010): *Los Movimientos sociales 1768-2008. Desde sus orígenes a Facebook*, Barcelona, Editorial Crítica.
- Tilly, Charles (1991): *Grandes estructuras, procesos amplios, comparaciones enormes*. Madrid: Alianza Editorial.
- Toch, Hans (1965): *The social psychology of social movements*. London: Methuen.
- De Toni A.F. and Nonino F. (2010): "The key roles in the informal organization: a network analysis perspective", *The Learning Organization*, Vol. 17 (1): 86-103, Emerald Group Publishing Limited, Bradford, UK.
- Toret, Javier –coord- (2013): *Tecnopolítica: la potencia de las multitudes conectadas. El sistema red 15M, un nuevo paradigma de la política distribuida*. Barcelona: Internet Interdisciplinary Institute (IN3), Universitat Oberta de Catalunya (UOC).
- Touraine, Alain (2006): "Los movimientos sociales"; en *Revista Colombiana de Sociología*, nº 27, pp. 255-278.
- Touraine, Alain (1999): *¿Cómo salir del neoliberalismo?* México, Editorial Paidós.
- Touraine, Alain (1978): *La voix et le regard : sociologie des mouvements sociaux*. Paris : Éditions du Seuil.

- Vallespín, Fernando (2011), "La fatiga democrática". *Claves de Razón Práctica*, 215:10-18.
- Villasante, Tomás R. (2010): "SOCIO-PRAXIS (metodologías participativas)", en: <http://www.des-encuentros.quentar.org/textos/pdf/ResumenCuadroSocioP.pdf> (consultado el 14/02/2013).
- Villasante, Tomás R. (2007): "La socio-praxis: un acoplamiento de metodologías implicativas", Pp. 39-68, en: *Participación ciudadana y sistematización de experiencias*. Bilbao: Editan ALBOAN, HEGOIA e Instituto de Derechos Humanos Pedro Arrupe.
- Villasante, Tomás R. (1994): "De los movimientos sociales a las metodologías participativas", Pp. 415-416, en: *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*, editado por J.M. Delgado y J. Gutiérrez. Madrid: Síntesis.
- Walgrave, Stefaan and Klandermans, Bert (2010): "Open and Closed Mobilization Patterns: The Role of Channels and Ties", en: *Social Movements, Protest, and Contention*, vol. 33 (The World says no to War. Demonstrations against the War on Iraq), pp. 169-193.
- Wasserman, Stanley y Faust, Katherine (1994): *Social Network Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Watts, Duncan J. (2003): *Six Degrees: The Science of a Connected Age*. W. W. Norton & Company.
- Weber, Max, (2009): *La sociología del poder. Los tipos de dominación*. Madrid, Alianza Editorial.
- Weber, Max (2008): *Economía y Sociedad*, México: Fondo de Cultura Económica (Dos tomos).
- Wellman, Barry y Berkowitz, S.D. (1988): *Social Structures: A Network Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- White, Harrison C. (2009): "Redes e Historias". *Revista hispana para el análisis de redes sociales*, Vol. 16: 1-43.
- White, Harrison C. (2008): *Identity and control: how social formations emerge*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Yin, Robert K. (2003): *Case Study Research: Design and Methods*. Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage Publications, Applied Social Research Methods Series, Vol. 5.

## Documentación consultada

Las actas de los Plenarios y Asambleas de Ganemos Zaragoza y Zaragoza en Común que a continuación se detallan:

- Acta de la Asamblea del 18 de Agosto de 2014  
<http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-18-de-agosto-de-2014/>
- Acta de la Asamblea del 9 de septiembre de 2014 -  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-9-de-septiembre-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-9-de-septiembre-2014/)
- Acta de la Asamblea del 22 de septiembre de 2014 -  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-22-de-septiembre-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-22-de-septiembre-2014/)
- Acta de la Asamblea del 15 de octubre de 2014 -  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-15-de-octubre-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-15-de-octubre-2014/)
- Acta de la Asamblea del 29 de octubre de 2014 -  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-29-de-octubre-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-29-de-octubre-2014/)
- Acta de la Asamblea del 17 de noviembre de 2014 -  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-17-de-noviembre-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-17-de-noviembre-2014/)
- Acta de la Asamblea del 3 de Diciembre de 2014  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-3-de-diciembre-de-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-3-de-diciembre-de-2014/).
- Acta de la Asamblea del 16 de Diciembre de 2014  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-16-de-diciembre-de-2014/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-16-de-diciembre-de-2014/).
- Acta de la Asamblea del 13 de Enero de 2015  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-13-de-enero-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-13-de-enero-de-2015/)
- Acta del Plenario del 27 de Enero de 2015  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-27-de-enero-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-27-de-enero-de-2015/).
- Acta del Plenario del 6 de Febrero de 2015  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-6-de-ferero-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-6-de-ferero-de-2015/).
- Acta del Plenario del 18 de Febrero de 2015  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-18-de-febrero-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-18-de-febrero-de-2015/).
- Acta de la Asamblea del 12 de Marzo de 2015  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-12-de-marzo-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-asamblea-12-de-marzo-de-2015/)

- Acta del Plenario del 26 de Marzo de 2015  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-26-de-marzo-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-26-de-marzo-de-2015/)
- Acta del Plenario del 8 de Abril de 2015  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-8-de-abril-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-8-de-abril-de-2015/)
- Acta del Plenario del 22 de Abril de 2015  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-22-de-abril-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-22-de-abril-de-2015/)
- Acta del Plenario del 7 de Mayo de 2015  
[zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-7-de-mayo-de-2015/](http://zaragozaencomun.com/es/blog/acta-plenario-7-de-mayo-de-2015/)

### **Páginas web consultadas**

Presentación de la iniciativa de Zaragoza en Común que hizo en Madrid Arantza Gracia, concejal en la ciudad de Zaragoza por este movimiento, el 10/07/2015.

<https://www.youtube.com/watch?v=wIDdlAYTSCs#t=6m12s>.

<http://www.nodo50.org/contragendazgz/que.html>

<https://afectadosporlahipoteca.wordpress.com>

<http://www.lamarea.com>

<http://fundaciondeloscomunes.net>

<http://www.nocionescomuneszaragoza.net>

<http://www.ecologistasenaccion.es/>

<http://www.democraciarealya.es>

<https://ateneo012.wordpress.com>.

<https://www.facebook.com/ciudadanos.porlaunidaddelaizquierda>.

<https://stopdesahucioszaragoza.wordpress.com/about/>.

<http://www.decrecimiento.info/2010/09/que-es-una-cooperativa-integral.html>

<https://enricduran.cat/>.

<http://www.centroluisbunuel.org>

<http://marchasdeladignidad.org>.

<http://www.frentecivicosomosmayoria.es/>

<http://tratarde.org>  
<http://www.eldiario.es>  
<http://www.publico.es/politica/equo-aprueba-unirse-guanyem-y.html>.  
<http://www.podembcn.cat/>  
<http://ganemosmadrid.info/category/anoticias/>  
<http://enred.cc/nos-presentamos/>  
<http://ganemoszaragoza.com>  
<http://asambleadelicias.blogspot.com.es/>.  
<https://vecinoslapaz.wordpress.com/2011/07/20/asamblea-15m-en-torrero/>.  
[sanjose15m.blogspot.com.es](http://sanjose15m.blogspot.com.es).  
<https://somozaragoza.files.wordpress.com/2011/07/15m-rabal.jpg>.  
<https://www.facebook.com/AsambleadelGanchoyAlmozara>.  
<http://www.puyalon.org/>.  
<http://www.aragon.anticapitalistas.org/>.

## **Índice de Tablas y Figuras**

**Tabla I:** Propuestas que integran lo Societal y lo Individual de autores significativos de la teoría sociológica

**Tabla II:** Términos y semas de los pares de aproximación al estudio de lo social

**Figura 1.** La célula de lo social: la Relación social

**Figura 2.** Fases en la génesis de los movimientos sociales

**Tabla III:** Perspectivas, términos, procedimientos y estándares en las tradiciones de investigación cualitativa

**Tabla IV:** Perspectivas de investigación social

**Tabla V:** Niveles de análisis y propuesta de articulación metodológica complementaria

**Tabla VI:** Entrevistas semidirigidas realizadas en la investigación

**Figura 3.** Determinación de las diferentes listas de GZ-ZeC

**Tabla VII:** Personas seleccionadas para la validación de las conclusiones

**Figura 4.** Evolución de las redes que dieron origen a GZ-ZeC

**Figura 5.** Viñeta Madrid 15M

**Figura 6.** Reuniones celebradas en las dos primeras etapas de GZ-ZeC

**Figura 7.** Fechas claves de la organización de GZ-ZeC

**Tabla VIII:** Sexo

**Tabla IX:** Grupos de Edad (por grupos de diez años)

**Tabla X:** Junta de residencia

**Tabla XI:** Nivel de Estudios

**Tabla XII:** Relación con la Actividad

**Tabla XIII:** Relación con la actividad. Detalle.

**Tabla XIV:** Trabajas como... (para Ocupados)

**Tabla XV:** Trabajabas como... (para No Ocupados que han trabajado antes)

**Cuadro 1:** Clasificación Socioeconómica Europea (ESeC)

**Tabla XVI:** Categoría Socioeconómica

**Tabla XVII:** Edad media atendiendo a la Categoría Socioeconómica

**Tabla XVIII:** Porcentaje de mujeres atendiendo a la Categoría Socioeconómica

**Tabla XIX:** Trabajas o trabajabas en... (Ocupados actuales o en el pasado)

**Tabla XX:** Periodo de entrada

**Tabla XXI:** Espacio de Participación

**Tabla XXII:** Multipertenencia a Espacio de Participación

**Tabla XXIII:** Conocimiento de experiencias similares

**Tabla XXIV:** Vías de entrada a GZ/ZeC

**Tabla XXV:** Vías de entrada a GZ/ZeC (Tipología)

**Tabla XXVI:** Canales de conocimiento de GZ/ZeC de las personas que entraron a través de las Organizaciones preexistentes

**Tabla XXVII:** Porcentaje de personas que se plantearían dejar GZ/ZeC en el caso de que su organización dejase de apoyarla. Personas que entraron a través de las Organizaciones preexistentes

**Tabla XXVIII:** Edad media atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC

**Tabla XXIX:** Porcentaje de mujeres atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC

**Tabla XXX:** Tasa de Actividad atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC

**Tabla XXXI:** Categoría socioeconómica atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC

**Tabla XXXII:** Media de Espacios de pertenencia atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC

**Tabla XXXIII:** Fase de Entrada en GZ/ZeC atendiendo a la tipología de Vías de entrada

**Tabla XXXIV:** Conocimiento de experiencias similares atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC

**Tabla XXXV:** ¿Ha hecho de puente para que entren otras personas en GZ/ZeC?

**Tabla XXXVI:** Ha hecho de puente, atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC

**Tabla XXXVII:** Vías a través de las que ha hecho de Puente de entrada a GZ/ZeC

**Figura 8:** Diferencias entre la las vías de entrada y de expansión de GZ/ZeC

**Tabla XXXVIII:** Vías a través de las que ha hecho de puente de entrada (expansión) a GZ/ZeC, atendiendo a la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC

**Tabla XXXIX:** Ha hecho de puente, atendiendo a la Fase de entrada a GZ/ZeC

**Tabla XL:** Vías a través de las que ha hecho de puente (Expansión) a GZ/ZeC, atendiendo a la Fase de entrada a GZ/ZeC

**Figura 9:** Proceso de incorporación y expansión de GZ/ZeC a partir del núcleo promotor

**Tabla XLI:** Pertenencia previa antes de la entrada a GZ/ZeC

**Tabla XLII:** Pertenencia previa a SINDICATOS antes de la entrada a GZ/ZeC

**Tabla XLIII:** Pertenencia previa a PARTIDOS POLÍTICOS antes de la entrada a GZ/ZeC

**Tabla XLIV:** Pertenencia previa a MAREAS antes de la entrada a GZ/ZeC

**Tabla XLV:** Pertenencia a Mareas y Sindicatos antes de entrar a formar parte de GZ/ZeC

**Tabla XLVI:** Multipertenencia a Espacios de Participación externos a GZ/ZeC, previo a la entrada en GZ/ZeC

**Tabla XLVII:** Multipertenencia a Espacios de Participación externos a GZ/ZeC, previo a la entrada en GZ/ZeC, por variables sociodemográficas

**Tabla XLVIII:** Multipertenencia a Espacios de Participación externos a GZ/ZeC, previo a la entrada en GZ/ZeC, por Vía de Entrada a GZ/ZeC

**Tabla XLIX:** Multipertenencia a Espacios de Participación externos a GZ/ZeC, previo a la entrada en GZ/ZeC, por Fase de Entrada a GZ/ZeC

**Tabla L:** ¿Participaste en el 15M?

**Tabla LI:** Participación en el 15M. En función de la Vía de Entrada a GZ/ZeC

**Tabla LII:** Participación en el 15M. En función de la Fase de Entrada a GZ/ZeC

**Tabla LIII:** Participación en el 15M. En función de la Categoría Socioeconómica

**Tabla LIV:** Multipertenencia a Espacios Externos a GZ/ZeC previo a la entrada en GZ/ZeC (post 15M), en función de la Participación en el 15M

**Tabla LV:** Tipo de Implicación en el 15M. Para los que SÍ participaron en el 15M

**Tabla LVI:** Simpatía por el 15M. Para los que NO participaron en el 15M

**Tabla LVII:** Pertenencia a organizaciones antes del 15M

**Tabla LVIII:** Multipertenencia a Espacios de Participación previos al 15M

**Tabla LIX:** Multipertenencia a Espacios de Participación previos al 15M

**Tabla LX:** Pertenencia anterior al 15M, en función de su participación o no en el 15M

**Tabla LXI:** Participación en el 15M de las personas en función de espacios de participación previos al 15M

**Tabla LXII:** Personas que no formaban parte de ningún espacio pre-15M Evolución a partir de su participación (o no) en el 15M

**Figura 10:** Evolución de la implicación en organizaciones pre15M, post15M y GZ

**Figura 11:** Evolución detallada de la implicación en organizaciones pre15M, post15M y GZ

**Tabla LXIII:** Pertenencia previa a redes antes de la entrada a GZ/ZeC (ordenados por orden de individuos adscritos)

**Tabla LXIV:** Tasa de co-ocurrencia y no- co-ocurrencia de las redes.

**Tabla LXV:** Multipertenencia a Espacios de Participación previos a GZ/ZeC

**Tabla LXVI:** Interacciones entre los ocho espacios más participados y el conjunto de espacios.

**Tabla LXVII:** Pertenencia previa a una organización antes de entrar en GZ/ZeC en función de la tipología de Vías de entrada a GZ/ZeC



**Figura 12:** Relación entre las vías de entrada a GZ/ZeC y la pertenencia a redes preexistentes

**Tabla LXXVIII:** Ámbitos de participación previa a GZ y número y porcentaje de personas que no entraron por la organización

**Tabla LXXIX:** Vías de entrada por Ámbitos de participación previa a GZ, para las personas que no entraron a través de ellos.

**Tabla LXX:** Porcentaje de personas que desempeñaban puestos de responsabilidad en sus organizaciones. Personas que entraron a través de las Organizaciones preexistentes

**Tabla LXXI:** Densidad y Desviación Típica de las Matrices de Adyacencia MAaD y MAaD'

**Tabla LXXII:** Densidad y Desviación Típica de las Matrices de Adyacencia MAaD' y MAaD

**Tabla LXXIII:** Identificación de Actores con mayores índices de Grado, Cercanía e Intermediación, Redes a las que pertenecen y su ejercían algún cargo de responsabilidad en las mismas

**Tabla LXXIV:** Número de redes a las que pertenecen los 20 actores con mayor Índice de intermediación.

**Tabla LXXV:** Índices de Grado, Cercanía e Intermediación de las Redes.

**Tabla LXXVI:** Siete Redes con mayor capacidad de intermediación, por los dos caminos descritos anteriormente (entre cada celda diagonal si proceden de un proceso o de los dos).

**Figura 13:** Relaciones predominantes en el Clúster "Izquierda tradicional"

**Figura 14:** Relaciones predominantes en el Clúster "Movimientos reivindicativos"

**Figura 15:** Relaciones predominantes en el Clúster "Nueva izquierda"

**Tabla LXXVII:** Porcentaje de personas en cada Clúster

**Tabla LXXVIII:** Porcentaje de líderes de organizaciones en cada Clúster

**Tabla LXXIX:** Agricultor/a independiente/pescador/a, Trabajador/a por cuenta propia, autónomo/a Número de apariciones de las redes en los lazos de los tres Clústeres

**Tabla LXXX:** Número de apariciones de las redes en los lazos del Núcleo Central del Clúster "Movimientos reivindicativos"

**Tabla LXXXI:** Número de apariciones de las redes en los lazos del Núcleo Central del Clúster “Nueva Izquierda”

**Tabla LXXXII:** Número de apariciones de las redes en los lazos del Núcleo Central del Clúster “Izquierda tradicional”

**Tabla LXXXIII:** Porcentaje de apariciones de las redes en los lazos de los tres Clústeres y Clúster predominante (en rojo aquellas redes que solo aparecen en un clúster)

**Tabla LXXXIV:** Porcentaje de mujeres en cada Clúster

**Tabla LXXXV:** Edad media de las personas pertenecientes a cada Clúster

**Tabla LXXXVI:** Porcentaje de personas con Estudios Universitarios superiores o más por Clúster

**Tabla LXXXVII:** Porcentaje de personas Activas por Clústers.

**Tabla LXXXVIII:** Porcentaje de personas Categoría Socioeconómica y por Clúster

**Tabla LXXXIX:** Espacio de Participación en función de la pertenencia a cada clúster

**Tabla XC:** Media de espacios de participación por Clúster (sin contar Plenario, Asamblea ni Apoyo a campaña electoral)

**Tabla XCI:** Participación en cada Clúster de los miembros del Núcleo Impulsor

**Tabla XCII:** Número y Porcentaje de apariciones de los miembros del Núcleo impulsor en las redes

**Tabla XCIII:** Clúster de pertenencia de las personas que entraron a través de Organizaciones Preexistentes” en función de la Fase de Entrada en GZ/ZeC

**Tabla XCIV:** Vía (incluyendo Clúster) de entrada en función de la Fase de Entrada en GZ/ZeC

**Figura 16:** Fechas clave de la organización de GZ/ZeC, atendiendo a las Fases

**Tabla XCV:** Participación en el 15M en función de la pertenencia a los 4 Clústeres

**Tabla XCVI:** Vías a través de las que ha hecho de puente a GZ/ZeC, atendiendo a la los clústeres de pertenencia

**Tabla XCVII:** ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás en la elección de la “Lista Municipalismo” como mejor opción a la hora de conocer el proceso de GZ/ZeC?

**Tabla XCVIII:** ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto al cuadro de “Reuniones Iniciales” como reflejo de la primera época del nacimiento de GZ/ZeC?

**Tabla XCIX:** ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto al cuadro de “Redes Preexistentes” como descripción de las redes más significativas en el proceso de articulación de GZ/ZeC?

**Tabla XCX:** ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación dada en cuanto a los mecanismos que tuvieron lugar en la Fase de Acoplamiento en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?

**Tabla XCXI:** ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación dada en cuanto a los mecanismos que tuvieron lugar en la Fase de Desborde en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?

**Tabla XCXII:** ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación dada en cuanto a los mecanismos que tuvieron lugar en la Fase de Desacoplamiento en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?

**Tabla XCXIII:** ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la tipología de Clústeres identificada en el análisis estadístico y su papel en el en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?

**Tabla XCXIV:** ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación global ofrecida sobre el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?

**Tabla XCXV:** Medias de las respuestas a las ocho preguntas de validación de las conclusiones Media (sobre una puntuación máxima de “5” máximo ACUERDO)



# ANEXOS



## Anexo 1: VALIDACIÓN DE LAS CONCLUSIONES

En el apartado metodológico se ha explicado que la validación de las conclusiones va a realizarse a través de un grupo de trabajo en el que ocho personas que participaron activamente en el inicio de GZ/ZeC valoran las principales conclusiones del estudio, previamente explicadas por el investigador.

A continuación se presentan las repuestas de cada uno de los participantes en el grupo de validación, así como los valores medios, además de un resumen de los comentarios cualitativos volcados en cada una de las preguntas.

**Tabla XCVII:**  
**¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás en la elección de la “Lista Municipalismo” como mejor opción a la hora de conocer el proceso de GZ/ZeC?**

	DESACUERDO ----- ACUERDO					
Persona	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Persona nº1					X	
Persona nº2					X	
Persona nº3					X	
Persona nº4		X				
Persona nº5				X		
Persona nº6					X	
Persona nº7				X		
Persona nº8				X		
<b>Media</b>			4,25			

Fuente: Elaboración propia

La persona que respondió con un “2” a esta pregunta argumentaba que para ella la lista de correo más idónea hubiese sido la de “Plenario”, en el sentido de que en ella están incluidos los miembros de ZeC que más implicación han tenido en los diferentes grupos de trabajo internos y, especialmente, en los sectoriales y en los de barrio.

Sin pretender desdibujar esta opinión, lo cierto que el estudio no iba dirigido a conocer la opinión de las personas más implicadas en el trabajo cotidiano de GZ/ZeC, sino la de aquellas personas que podrían arrojar algo de luz sobre sus orígenes y su expansión. En este sentido, la Lista del Plenario, creada a mitad de enero de 2015, reunía a personas de un perfil significativamente diferente al de la Lista de Municipalismo, como se ha explicado en la metodología.

**Tabla XCVIII:**  
**¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto al cuadro de “Reuniones Iniciales” como reflejo de la primera época del nacimiento de GZ/ZeC?**

Persona	DESACUERDO ----- ACUERDO					Ns/Nc
	1	2	3	4	5	
Persona nº1						X
Persona nº2				X		
Persona nº3					X	
Persona nº4					X	
Persona nº5					X	
Persona nº6					X	
Persona nº7					X	
Persona nº8					X	
<b>Media</b>						4,86

Fuente: Elaboración propia

Ninguna de las personas que participó en el grupo realizó ningún comentario respecto a su respuesta en este ítem.

**Tabla XCIX:**  
**¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto al cuadro de “Redes Preexistentes” como descripción de las redes más significativas en el proceso de articulación de GZ/ZeC?**

Persona	DESACUERDO ----- ACUERDO					Ns/Nc
	1	2	3	4	5	
Persona nº1						X
Persona nº2		X				
Persona nº3			X			
Persona nº4					X	
Persona nº5					X	
Persona nº6					X	
Persona nº7				X		
Persona nº8				X		
<b>Media</b>						4

Fuente: Elaboración propia

En este caso, las puntuaciones bajas se deben a que esas dos personas se han sorprendido por la larga lista de organizaciones incluidas en las redes preexistentes.



Están de acuerdo con la primera veintena, pero no consideran significativo el papel desempeñado por una serie de redes con una escasa presencia numérica en nuestro estudio.

Esta alegación puede ser cierta en alguna medida. De hecho, en este mismo estudio se considera que estas redes no han tenido un papel muy significativo desde una perspectiva estructural. Sin embargo, se considera que en el proceso de expansión estas redes han ayudado a transmitir el movimiento más allá de las redes con mayor presencia, como ha quedado demostrado en el análisis de los clústeres. En este sentido, una cuestión es “identificar” las redes y otra asignarles una importancia u otra en la génesis de GZ/ZeC.

**Tabla XCX:**  
**¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación dada en cuanto a los mecanismos que tuvieron lugar en la Fase de Acoplamiento en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?**

Persona	DESACUERDO ----- ACUERDO					Ns/Nc
	1	2	3	4	5	
Persona nº1				X		
Persona nº2				X		
Persona nº3				X		
Persona nº4					X	
Persona nº5					X	
Persona nº6					X	
Persona nº7					X	
Persona nº8				X		
<b>Media</b>			4,5			

Fuente: Elaboración propia

Ninguna de las personas que participó en el grupo realizó ningún comentario respecto a su respuesta en este ítem.

**Tabla XCXI:**

**¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación dada en cuanto a los mecanismos que tuvieron lugar en la Fase de Desborde en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?**

Persona	DESACUERDO ----- ACUERDO					Ns/Nc
	1	2	3	4	5	
Persona nº1					X	
Persona nº2				X		
Persona nº3					X	
Persona nº4				X		
Persona nº5					X	
Persona nº6				X		
Persona nº7					X	
Persona nº8				X		
<b>Media</b>			4,5			

Fuente: Elaboración propia

Ninguna de las personas que participó en el grupo realizó ningún comentario respecto a su respuesta en este ítem.

**Tabla XCXII:**

**¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación dada en cuanto a los mecanismos que tuvieron lugar en la Fase de Desacoplamiento en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?**

Persona	DESACUERDO ----- ACUERDO					Ns/Nc
	1	2	3	4	5	
Persona nº1				X		
Persona nº2					X	
Persona nº3				X		
Persona nº4				X		
Persona nº5					X	
Persona nº6					X	
Persona nº7			X			
Persona nº8						X
<b>Media</b>			4,28			

Fuente: Elaboración propia

La persona nº7 comenta que no ve un desligamiento real por parte de las organizaciones preexistentes frente al proceso constituyente de ZeC, eso que dentro

de la organización se ha llamado “el paso atrás de los partidos (y demás organizaciones)”.

Para argumentar este hecho comenta que durante todo el periodo analizado (incluso, desde el punto de vista de la participante, hasta la actualidad) las mayores disputas internas han sido debidas a luchas de poder entre grupos organizados. Y el rechazo de las personas no organizadas hacia estos grupos crece como consecuencia de esa percepción de que los grupos organizados necesitan cubrir unas necesidades, ya sean de liderazgo o económicas, y están utilizando a ZeC como herramienta para ello.

En todo caso, en el propio argumentario de esta investigación, en el apartado correspondiente, se mantiene prácticamente la misma posición que la entrevistada nº7, defendiendo que todavía no se puede hablar del momento de “desacoplamiento”, por la fuerte incidencia que las organizaciones preexistentes tienen todavía en ZeC.

**Tabla XCXIII:**  
**¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la tipología de Clústeres identificada en el análisis estadístico y su papel en el en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?**

Persona	DESACUERDO ----- ACUERDO					Ns/Nc
	1	2	3	4	5	
Persona nº1					X	
Persona nº2					X	
Persona nº3					X	
Persona nº4				X		
Persona nº5				X		
Persona nº6				X		
Persona nº7						X
Persona nº8				X		
<b>Media</b>						4,43

Fuente: Elaboración propia

Ninguna de las personas que participó en el grupo realizó ningún comentario respecto a su respuesta en este ítem.

**Tabla XCIV:**  
**¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación global ofrecida sobre el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?**

Persona	DESACUERDO ----- ACUERDO					Ns/Nc
	1	2	3	4	5	
Persona nº1					X	
Persona nº2					X	
Persona nº3				X		
Persona nº4					X	
Persona nº5					X	
Persona nº6					X	
Persona nº7					X	
Persona nº8				X		
<b>Media</b>						4,75

Fuente: Elaboración propia

Tampoco hay aportaciones en este ítem.

**Tabla XCV:**  
**Medias de las respuestas a las ocho preguntas de validación de las conclusiones Media (sobre una puntuación máxima de "5" máximo ACUERDO)**

Persona	Media
¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás en la elección de la "Lista Municipalismo" como mejor opción a la hora de conocer el proceso de GZ/ZeC?	4,25
¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto al cuadro de "Reuniones Iniciales" como reflejo de la primera época del nacimiento de GZ/ZeC?	4,86
¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto al cuadro de "Redes Preexistentes" como descripción de las redes más significativas en el proceso de articulación de GZ/ZeC?	4,00
¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación dada en cuanto a los mecanismos que tuvieron lugar en la Fase de Acoplamiento en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?	4,50
¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación dada en cuanto a los mecanismos que tuvieron lugar en la Fase de Desborde en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?	4,50
¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación dada en cuanto a los mecanismos que tuvieron lugar en la Fase de Desacoplamiento en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?	4,28
¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la tipología de Clústeres identificada en el análisis estadístico y su papel en el en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?	4,43
¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación global ofrecida sobre el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?	4,75
<b>Media Global</b>	
	<b>4,45</b>

Fuente: Elaboración propia

La valoración de los participantes en el grupo de validación en torno a cada una de las preguntas que se les hizo arroja unos valores medios que se sitúan, en todas ellas, entre el “4” y el “5”, con lo que la media global alcanza un valor de “4,45”.

Este resultado es indicativo de la existencia de un acuerdo esencial respecto a las conclusiones principales de la investigación, con las excepciones reflejadas en cada una de las preguntas, que ya han sido comentadas en el lugar correspondiente y que, en todo caso, son expresadas siempre por una minoría de los participantes en el grupo.

## **Anexo 2: CUESTIONARIO PARA MIEMBROS DE GANEMOS ZARAGOZA (Lista Municipalismo)**

En primer lugar, me gustaría AGRADECERTE tu disposición a colaborar en la cumplimentación de este cuestionario...

Se trata de realizar un estudio sobre GANEMOS ZARAGOZA / ZARAGOZA EN COMÚN que me servirá como trabajo de campo para mi tesis y que, además, servirá para dar a conocer nuestra iniciativa y comprender los procesos sociales que le dieron origen y permitieron su éxito.

Antes de comenzar la cumplimentación del cuestionario, te recuerdo que se garantiza el absoluto anonimato y secreto de tus respuestas en cumplimiento de las leyes sobre secreto estadístico y protección de datos personales.

La cumplimentación de la encuesta no te llevará más de 7 minutos..

**P1. - ¿En qué fecha entraste a formar parte (asististe a la primera reunión, te diste de alta en la web, etc.) de Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común? (EJEMPLO: 15/12/2015, sería el 15 de diciembre de 2015):**

Día: \_\_\_ Mes: \_\_\_ Año: \_\_\_\_\_

**P2.- ¿Cómo tuviste conocimiento de la existencia de Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común? (FILTRO)**

Por un familiar

Por un amigo/a → (p.3)

Por un compañero/a de trabajo

Por un compañero/a de estudios

Por la prensa, radio o televisión → (p.4)

Por las redes sociales → (p.5)

A través del movimiento, asociación o colectivo al que pertenecía y/o pertenezco → (p.6)

A través de un sindicato al que pertenecía y/o pertenezco → (p.12)

A través de un partido político al que pertenecía y/o pertenezco → (p.18)

Por casualidad... pasaba por allí un día que había reunión

No lo recuerdo...

NS/NC

Otro (Por favor especifique)

**P3.- Ese amigo o amiga, ¿a qué círculo de amistad pertenecía? (→ p.24)**

Ocio

Deportivo

Religioso

Trabajo  
Estudios  
NS/NC  
Otro (Por favor especifique)

**P4.- ¿Qué medio de comunicación? (ABIERTA) (→ p.24)**

**P5.- ¿Qué red social? (ABIERTA) (→ p.24)**

**P6.- ¿De qué movimiento, asociación o colectivo se trata? (ABIERTA)**

**P7.- Dentro de ese movimiento, asociación o colectivo, ¿cómo tuviste conocimiento de Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común?**

Compañero/a  
Newsletter, circular...  
NS/NC  
Otro (Por favor especifique)

**P8.- En esta organización, ¿se llevó a cabo algún tipo de proceso para impulsar y/o apoyar Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común?**

Sí  
No  
NS/NC

**P10.- En esta organización, actualmente, ¿se sigue abordando de forma periódica su relación con Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común?**

Sí  
No  
NS/NC

**P11.- ¿Te plantearías dejar de pertenecer a Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común en el caso de que tu organización dejase de apoyarla? (→ p.24)**

Sí  
No  
NS/N

**P12.- ¿De qué sindicato se trata?**

**P13.- Dentro de ese sindicato, ¿cómo tuviste conocimiento de Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común?**

Compañero/a

Newsletter, circular...  
NS/NC  
Otro (Por favor especifique)

**P14.- En este sindicato, ¿se llevó a cabo algún tipo de proceso para impulsar y/o apoyar Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común?**

Sí  
No  
NS/NC

**P15.- Cuando se estaba debatiendo sobre la posibilidad de impulsar y/o apoyar a Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común, ¿desempeñabas algún cargo de responsabilidad en esa organización?**

Sí  
No  
NS/NC

**P16.- En ese sindicato, actualmente, ¿se sigue abordando de forma periódica su relación con Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común?**

Sí  
No  
NS/NC

**P17.- ¿Te plantearías dejar de pertenecer a Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común en el caso de que tu sindicato dejase de apoyarla? (→ p.24)**

Sí  
No  
NS/NC

**P18.- ¿De qué partido se trata? (ABIERTA)**

**P19.- Dentro de ese partido, ¿cómo tuviste conocimiento de Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común?**

Compañero/a  
Newsletter, circular...  
NS/NC  
Otro (Por favor especifique)



**P20.- En este partido, ¿se llevó a cabo algún tipo de proceso para impulsar y/o apoyar Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común?**

Sí  
No  
NS/NC

**P21.- Cuando se estaba debatiendo sobre la posibilidad de impulsar y/o apoyar a Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común, ¿desempeñabas algún cargo de responsabilidad en esa organización?**

Sí  
No  
NS/NC

**P22.- En ese partido, actualmente, ¿se sigue abordando de forma periódica su relación con Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común?**

Sí  
No  
NS/NC

**P23.- ¿Te plantearías dejar de pertenecer a Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común en el caso de que tu partido dejase de apoyarla?**

Sí  
No  
NS/NC

**P24.- Antes de entrar en Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común, ¿tenías conocimiento de alguna experiencia similar (Barcelona, Madrid...)?**

Sí  
No  
NS/NC

**P25.- ¿En qué grupos de Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común has o estás trabajado? (RESPUESTA MÚLTIPLE)**

Comunicación  
Metodología  
Jurídico  
Financiación  
Ética  
Recursos Humanos  
Relación con Fuerzas Políticas

Participación  
Equipo de Barrios  
Equipo Motor de un barrio  
Un Equipo Sectorial  
Coordinadora (antes de las elecciones)  
Coordinadora (después de las elecciones)  
Equipo de Campaña (durante las elecciones)  
Equipo de Datos  
Plenario  
Asamblea  
En ninguno  
NS/NC  
Otro (Por favor especifique)

**P26.- ACTUALMENTE, ¿cuántas horas a la semana dedicas a Zaragoza en Común/Ganemos Zaragoza? (ESCRIBE UN NÚMERO)**

**P27.- Una vez que entraste a formar parte de Ganemos Zaragoza, ¿hiciste de puente para que otras personas cercanas a ti entrasen a su vez a formar parte de Ganemos Zaragoza/Zaragoza en Común?**

Sí  
No  
NS/NC

**P28.- ¿Qué relación te une con esas personas? (RESPUESTA MÚLTIPLE)**

Familiar/es  
Amigo/a/s  
Compañero/a/s de trabajo  
Compañeros/as de estudios  
NS/NC  
Otro (Por favor especifique)

**P29.- Antes de entrar a formar parte de Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común, ¿estabas afiliado a algún sindicato?**

Sí  
No  
NS/NC

**P30.- ¿De qué sindicato se trata?**

**P31.- Antes de entrar a formar parte de Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común, ¿estabas afiliado a algún partido político?**

Sí  
No  
NS/NC

**P32.- ¿De qué partido se trata?**

**P33.- Antes de entrar a formar parte de Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común, ¿perteneías (acudiendo a asambleas, concentraciones...) a alguna Marea? (FILTRO)**

Sí  
No (→ p.35)  
NS/NC (→ p.35)

**P34.- ¿A cuáles de las siguientes Mareas pertenecía?**

Verde  
Naranja  
Blanca  
Roja  
Negra  
Amarilla  
Azul  
Otro (Por favor especifique)

**P35.- Antes de entrar a formar parte de Ganemos Zaragoza / Zaragoza en Común, ¿perteneías a alguno/s de los siguientes ámbitos de participación? (RESPUESTA MÚLTIPLE)**

Movimiento Ecologista...  
Asociación de Vecinos  
Plataforma de Afectados por la Hipoteca / Stop Desahucios  
Democracia Real Ya  
Fundación de los Comunes  
Cooperativa Integral de Aragón  
Marchas por la Dignidad  
Movimiento Por la Democracia  
CCS Luis Buñuel  
Frente Cívico  
EnRed  
Iniciativa Social de la Izquierda / Ateneo  
No pertenecía a ningún ámbito de participación

Otro (Por favor especifique)

**P36.- ¿Participaste en el 15M? (FILTRO)**

Sí

No (→ p.38)

NS/NC (→ p.38)

**P37.- ¿Qué tipo de implicación tuviste en el 15M? (→ p.39)**

Asistía esporádicamente...

Acudía casi todos los días ...

Acudía diariamente...

Estuve acampado al principio, pero lo tuve que dejar...

Estuve acampado mientras duró el 15M...

Otro (Por favor especifique)

**P38.- ¿Simpatizabas con el 15M (a nivel de propuestas, protestas, mensajes, etc.)?**

Sí

No

NS/NC

**P39.- Antes del 15M (primavera del año 2011), ¿pertenecías a alguno de los siguientes ámbitos de participación? (RESPUESTA MÚLTIPLE)**

Movimiento Ecologista

Sindicato

Partido político

Mareas

Plataforma de Afectados por la Hipoteca

Asociación de Vecinos

Democracia Real Ya

Fundación de los Comunes

Cooperativa Integral de Aragón

Iniciativa Social de la Izquierda / Ateneo

No pertenecía a ningún ámbito de participación

NS/NC

Otro (Por favor especifique)

**P40.- Eres...**

Hombre

Mujer

**P41.- ¿Me puedes decir tu edad?**

**P42.- ¿En qué Junta municipal o Vecinal de Zaragoza resides? (DESPLIEGABLE)**

**P43.- ¿Cuál es el nivel de estudios que has terminado (finalizados)?**

Sin estudios

Primaria (los que no hicieron bachillerato elemental o no completaron ni la EGB ni la ESO)

Cualificación profesional (FP inicial)

Secundaria primera etapa (Bachillerato elemental, EGB completa, ESO completa)

FP de grado medio

Bachillerato superior, BUP, bachillerato

FP de grado superior

Universitarios Medios (Diplomatura)

Universitarios Superiores (Licenciatura, Grado)

Estudios de postgrado y doctorado (Máster Oficial, Doctorado)

Otros estudios no reglados

NS/NC

**P44.- ¿En cuál de las siguientes situaciones te encuentras actualmente? (FILTRO)**

Trabaja

Jubilado/a o pensionista (anteriormente ha trabajado)

Pensionista (anteriormente no ha trabajado) (→ Fin de la encuesta)

Parado/a y ha trabajado antes

Parado/a y busca su primer empleo (→ Fin de la encuesta)

Estudiante (→ Fin de la encuesta)

Trabajo doméstico no remunerado (→ Fin de la encuesta)

NS/NC (→ Fin de la encuesta)

Otro (Por favor especifique) (→ Fin de la encuesta)

**P45.- Trabajas o has trabajado como...**

Profesional independiente (médico/a, abogado/a, etc.)

Dueño/a de negocio

Agricultor/a independiente/pescador/a

Trabajador/a por cuenta propia, autónomo/a

Profesional asalariado/a (médico/a, abogado/a, etc.)

Alto/a ejecutivo/a (Gerente, Director/a)

Cuadro medio

Técnicos y profesionales de apoyo

Empleados/as de tipo administrativo

Camarero/a y dependiente/a de comercio

Trabajador/a cualificado/a en la industria y la construcción

Otro/a trabajador/a cualificado/a

Trabajador/a no cualificado/a

Peón de la agricultura, pesca, etc.

NS/NC

Otro (Por favor especifique)

**P46.- Y trabajas o has trabajado en...**

Administración Pública

Empresa privada lucrativa.

Entidad social sin fines de lucro.

Miembro de una cooperativa, sociedad anónima laboral, empresa de inserción o cualquier otra iniciativa de la economía social.

NS/NC

Otro (Por favor especifique)

MUCHAS GRACIAS POR HABER COLABORADO EN ESTE ESTUDIO.

### **Anexo 3: GUIÓN DE LAS ENTREVISTAS A LOS INFORMANTES CLAVE**

Pasamos ahora a presentar cuál fue el guión de las entrevistas que se realizó a los informantes que permitieron la apertura de la investigación.

Hemos de recordar que el objetivo de esta fase era triple:

- De una parte, indagar sobre el proceso de intermediación o de contagio entre otros procesos que se estaban dando en España, fundamentalmente, Barcelona y Madrid.
- En segundo lugar, indagar sobre las reuniones iniciales en las que se fue gestando, en sus mismos inicios, el movimiento de Ganemos Zaragoza.
- Y, finalmente, abrir lo máximo posible el abanico de movimientos (sociales, políticos y sindicales) que terminaron el Ganemos Zaragoza, haciendo un seguimiento desde el periodo anterior al 15M. Ello permitió, a la vez, determinar e identificar con la mayor exactitud posible las redes preexistentes que configuraron el nacimiento de GZ, lo que fue la base de la confección posterior del cuestionario dirigido a la Lista de Municipalismo.

#### **A) Aspectos generales:**

- Edad:
- Estado civil.
- Municipio de nacimiento:
- Municipio de residencia:
- Familia construida (a día de hoy): ¿pareja?, ¿hijos/as?, ¿ascendientes?
- Nivel de estudios (estudios acabados).
- Situación laboral (activo/inactivo) (si Activo: parado ocupado)

#### **B) Sobre su implicación en movimientos sociales / partidos políticos (previo a Ganemos Zaragoza)**

- En el ámbito de lo social... algo de historia...
- En el ámbito de lo político... algo de historia...

- En el ámbito de lo sindical... algo de historia...

**C) Sobre el nacimiento de Ganemos Zaragoza**

- Los previos... antes de la primera reunión
- Movimientos previos a nivel social
- Movimientos previos a nivel político
- Movimientos previos a nivel sindical
- La presencia del movimiento vecinal
- El elemento desencadenante
- La primera reunión (lugar, quién convoca, quién asiste –perfil-...)

**D) Sobre la evolución de Ganemos Zaragoza**

- A nivel interno... ampliación (o no ) de los participantes (perfil)
- Su incidencia en los movimientos sociales
- Su incidencia en los partidos políticos y en las centrales sindicales
- La capacidad (o no) de aglutinar a otros movimientos (políticos, sindicales, sociales, vecinales...).
- ¿Cómo se viven el proceso al interior de los partidos y sindicatos (posiblemente implicados)?
- ¿Cómo se viven el proceso al interior de los movimientos sociales y vecinales (posiblemente implicados)?
- Sobre la relación con la ciudadanía de base (aquella que no está implicada en ningún otro espacio)

**E) Una vez superada la fase inicial, ¿cómo fue creciendo Ganemos Zaragoza?**

**F) Contrastar los esquemas que se van construyendo con las aportaciones de las entrevistas**



#### **Anexo 4: SÍNTESIS DE LAS ENTREVISTAS A LOS INFORMANTES CLAVE**

Presentamos a continuación unos esquemas con la síntesis de las entrevistas a los informantes clave.

(1) (18/09/2014)

##### Variables sociodemográficas:

Edad: 33 años.

Estado Civil: soltero.

Municipio de residencia: Zaragoza.

Nivel de estudios: Sociología y Ciencias Políticas.

Profesión: Librero.

##### Sobre su relación con los movimientos sociales, políticos y sindicales:

En el ámbito de lo social perteneció al movimiento estudiantil. Así, por ejemplo:

- En el instituto fue fundador asociación estudiantes y miembro consejo escolar.
- En la universidad fue el coordinador de una asociación de estudiantes, además de participar en movilizaciones contra Informe Bricall y la LOU.

Participa en la red ciudadana por la abolición de la deuda externa, en la asamblea por una vivienda digna (de la que es portavoz), en democracia real ya! (de la que también es portavoz) y forma parte del Centro Social y Librería la Pantera Rossa.

En el ámbito de lo sindical fue responsable juventud de CCOO en Granada entre 2003/2004

En el ámbito de lo político se afilia con 19 años a la Juventud Comunista e Izquierda Unida. Actualmente es militante del Partido Comunista e Izquierda Unida y Miembro del Comité Central del Partido Comunista de Aragón.

##### Sobre el nacimiento de Ganemos Zaragoza:

La entrevista gira en torno a la trascendencia que los movimientos de Guanyem Barcelona y Ganemos Madrid han tenido respecto al nacimiento de Ganemos Zaragoza.

Se explican las organizaciones que están detrás de cada uno de ellos y los lazos que se establecen entre ellos y los de Zaragoza:

Guanyem Barcelona:

- Inicativa per Catalunya- Els Vers
- Las CUP, a través de las Trobadas Municipalistas.
- Proceso Constituent.
- Podem

Ganemos Madrid:

- Movimiento por la Democracia (Observatorio Metropolitano de Madrid-Traficantes de Sueños).
- Izquierda Unida.
- EQUO.
- Podemos.

Respecto a Ganemos Zaragoza, se juntan tres procesos que estaban trabajando hace tiempo por la convergencia de la izquierda: Ateneo de Zaragoza (en el que había gente vinculada a los movimientos de Madrid y Barcelona), Gente de Movimiento por la Democracia (idem) y otra gente de Izquierda Unida, CGT y Stop Desahucios (el llamado grupo de Contratas). Para el entrevistado, el que más potencia tenía era el de MPD.

En verano de 2014 empiezan a haber reuniones de grupos pequeños de estos movimientos, normalmente, abanderadas por líderes de los mismos que no tienen puestos de mayor responsabilidad dentro de sus organizaciones.

La primera reunión significativa tiene lugar a mitad de agosto en la Pantera Rossa. En esa reunión se marca una hoja de ruta y una metodología de trabajo todavía muy básica (se crean los grupos de comunicación y de metodología).

A esa Asamblea acuden unas 120 personas, aunque al ser verano, calcula que se encuentran en el entorno del movimiento unas 300 personas. Por las caras que acuden, el entrevistado opina que se trata “de la misma gente que participa en las movidas sociales”, dentro de las cuales hay militantes de IU, Podemos, Equo, Puyalón, algún miembro de la CHA, etc.

En esta asamblea se decide que aunque los partidos estén presentes y mucha gente manifieste que está allí en representación de los mismos, estos deben quedar al margen del proceso como organizaciones y se debe tender a construir una candidatura 100% ciudadana.

Actualmente (en la fecha de la entrevista), hay cuatro portavoces (dos mujeres y dos hombres): uno de Marea Verde y Ateneo, otro de Podemos, otro del movimiento feminista y otro sin vinculación reconocida.

También es interesante conocer el equipo de dinamizadores (metodología): uno pertenece al movimiento, otro a MPD, otro trabaja en los medios de comunicación y otro de Stop Desahucios.

Preguntado por una recomendación en torno a la siguiente entrevista, me dirige hacia un profesor de Universidad que pertenece a MPD.

(2) (05/11/2014)

#### Variables sociodemográficas:

Edad: 39 años.

Estado Civil: Casado.

Municipio de nacimiento: Madrid / criado en Sevilla / en 2001 se vino a Zaragoza por cuestión de estudios (tesis).

Municipio de residencia: Zaragoza.

Nivel de estudios: Tesis (Zaragoza); Licenciado en Filosofía (Sevilla).

Profesor: Ayudante doctor de la Universidad de Zaragoza.

#### Sobre su relación con los movimientos sociales:

No ha militado nunca políticamente en ningún partido. Sí lo ha hecho sindicalmente (CGT), pero como simple afiliado, sin una implicación más allá.

En el ámbito de lo social, empezó a moverse con la participación en los movimientos estudiantiles, con las manifestaciones contra la guerra de Irak.... En 2001 participó activamente en el movimiento antiglobalización... Y luego se ha implicado más en el movimiento LGTBQ, especialmente en la época de las movilizaciones por el matrimonio.

Pablo participa en la "Fundación de los Comunes" (con presencia en Barcelona, Madrid, Málaga, Iruña y Zaragoza), un espacio del que forma parte en Zaragoza la Pantera Rossa, Nociones Comunes Zaragoza y la Asociación Azofra. La Misión de esta asociación<sup>182</sup> es "constituirse en herramienta de transformación social a través de tres objetivos principales:

---

<sup>182</sup> - <http://fundaciondeloscomunes.net/node/20>

- Generar un nuevo modelo institucional.
- Crear y sostener centros de pensamiento y acción críticos.
- Constituir un polo de enunciación crítica, solvente y documentado, que ponga en circulación nuevos paradigmas de interpretación de la realidad y nuevas propuestas de transformación.”

El entrevistado considera que la Fundación aporta al 15M, además de algunas personas que permitieron cristalizar y catalizar el movimiento, perspectivas diagnósticas (“nos roban”, “no nos representan”, la crítica a la deuda) y propuestas (la necesidad de cambiar el marco institucional: el modelo de la transición ya está caduco y finiquitado...).

Pero, además, considera que el 15M transformó (o perfeccionó) en cierta manera a la propia Fundación, al ayudarlo a mejorar la lectura de la coyuntura socioeconómica y, además, al permitirle profundizar en su desarrollo teórico.

Los miembros de la Fundación, así como sus diagnósticos y propuestas, se diluyeron igualmente en las mareas que, a su vez, como sucedió con el 15M, fueron mejorando cualitativamente la acción de la Fundación.

Un elemento clave en la evolución de la Fundación fueron los movimientos en torno a “Rodea el Congreso” (primero: 25 de septiembre de 2012), que sirvieron para tomar conciencia de la necesidad de iniciar un proceso constituyente. Ese fue el detonante del nacimiento de **Movimiento por la Democracia** (MPD), que concibe la convocatoria a elecciones municipales en 2015 como un momento importante para poner en práctica su apuesta por el municipalismo, entendido como un proceso de apertura constituyente. Se establecen tres momentos: a) Cartas ciudadanas; b) Referéndum y c) Candidaturas a las elecciones municipales. Este proceso se viene abajo con el nacimiento de Guanyem Barcelona. La gente de MD se suma a las iniciativas de Ganemos e incluso en muchos casos (como en Zaragoza) son sus impulsores.

De la misma forma, el entrevistado considera que otro de los hijos de La Fundación es la creación en España del **Partido X**, como modo de hacer posible la democracia real a través de las nuevas tecnologías.

#### Sobre el nacimiento de Ganemos Zaragoza:

Como parte de una estrategia coordinada a nivel nacional (replicada en las ciudades donde está el MPD) de construir un proceso constituyente partiendo de la confección de candidaturas de cara a las elecciones municipales, desde el MPD se habían convocado una serie de reuniones en Zaragoza con este objetivo (¡¡todavía no era GZ!!). De estas reuniones no se hacen convocatorias abiertas, sino que se dirigen a

ciertas personas “significadas”, digamos militantes en algunos movimientos cercanos a MPD. Acude gente de Podemos, Ateneo, IU, Partido X, Puyalón, Equo...

La primera reunión abierta que se celebra a finales de junio. Es convocada por MPD junto con Nacho Escartín. Además de acudir gente perteneciente a los partidos anteriores (Podemos, Ateneo, IU, Partido X, Puyalón, Equo...), de repente, sin esperarlo, acude un montón de gente (unas 80 personas), algunos de ellos que no los conocía como pertenecientes a movimientos sociales o partidos políticos.

La segunda reunión abierta que es a principios de julio. Es convocada por MPD. Acuden esta vez unas 120 personas, también gente no reconocida como militantes.

La primera asamblea, como tal, que se celebra es la del 18 de agosto, de la que ya conocemos sus fundamentos y desarrollo a través de otras fuentes.

En opinión del entrevistado, a cada una de las asambleas viene acudiendo gente nueva, no reconocida como militante. Sin embargo, también se va perdiendo otra gente (también de este perfil), debido a que las asambleas no están funcionando, son muy conflictivas y son un reflejo de las “viejas formas de hacer política”. Se mantiene la afluencia en unas 170 personas, pero con una alta renovación (excluido el grupo de militantes de otros partidos, que se mantiene constante) de personas “basistas”. De haber sido más “acogedoras”, “propositivas”, etc., cree que ahora asistirían muchas más personas...

En este sentido, cree que hay gente de partidos minoritarios (IU, Puyalón) que no desean que se abandone el sistema asambleario puro (es decir, que la asamblea decida), ya que de esta forma pueden “manipularla” y hacen poco operativo GZ, de forma que termine siendo una suma de partidos políticos y pierda el sentido “movimentista” (“basista”) que le quería dar MPD.

Desde el MPD querrían un modelo más cercano al de Guanyem Barcelona, con un Plenario decisorio y una Asamblea informativa.

(3) (26/11/2014)

Variables sociodemográficas:

Edad: 36 años.

Estado Civil: con pareja.

Municipio de residencia: Nuez de Ebro.

Nivel de estudios: ADE.

Profesión: Locutor de radio, agricultor...

#### Sobre su relación con los movimientos sociales:

En 1999 empieza a militar en la Red Ciudadana para la Abolición de la Deuda Externa. De ahí pasa a Rebel (colectivo de carácter trotskista surgido de diversas escisiones del antiguo Movimiento Comunista –MC, extinguido en 1999- y de Liberación).

Es fundador de la librería Frida Kahlo (año 2000) y del programa “La Enredadera”, de Radio Topo.

Actualmente es militante del movimiento antifascista y de los movimientos ecologistas, en concreto en “Ecologistas en Acción”.

Por otra parte, siente que una de las tareas más importantes a acometer consiste en “comunicar”, es decir, en llegar a más gente, de forma que este tipo de movimientos se vayan ampliando paulatinamente.

En el 2011 apoyó el 15M, aunque reconoce que le pilló un poco a desmano (pues se encontraba en el medio rural).

La llegada de Podemos en 2014 le pilla igualmente un poco con el pie cambiado, pero supone para él un halo de esperanza, pues percibe que además de la gente que tradicionalmente se ha movido en este tipo de movimientos, empieza a aparecer gente nueva (algo parecido le pasó en las acampadas del 15M).

#### Sobre el nacimiento de Ganemos Zaragoza:

Para Nacho, GZ es “una revolución democrática desde lo cercano”.

Se da cuenta de que mucha gente de referencia en Zaragoza y de otras ciudades, le van llamando la atención sobre Ganemos. Va entrando en contacto con gente de otras ciudades que están impulsando el movimiento en ellas y encuentran cierta alineación de estrategias y objetivos.

Por lo tanto, la idea de Ganemos no sale estrictamente de él, pero se incorpora muy pronto y se mete con fuerza. Y ya en las primeras reuniones, se da cuenta de la vitalidad del proceso, al percibir cómo acude gente que no participaba en movimientos previamente.

Cuando recibe estas señales, empieza a reflexionar y a valorar la importancia del proceso y diseña una pequeña estrategia para formarse una idea y tomar una decisión al respecto.

Lo primero que hace es quedar (a primeros de julio) con la familia y amigos - gente más afín- y se da cuenta de que es el momento de pasar del día a día (marginal) a lo electoral.

Lo segundo que hace es invitar (también a primeros de julio) a 15-20 personas de un perfil más diverso. En este caso, ve igualmente que hay un potencial impresionante... La gente salió muy ilusionada y con ganas de volver a quedar...

En esa época, le llega gente del MPD (de la Pantera Rossa) que le está dando vueltas también al tema, hablando en términos muy similares...

Luego le dicen que hay otra gente de corrientes críticas de IU que también hablan de lo mismo (Pablo Hajar, Raquel de la Riva...).

Se tiene una reunión convocada por el MPD en la Pantera Rossa a la que van esas tres fuentes: biodiversidad y gente, esa es la clave.

El resto ya lo conocemos... Lo importante es que en Ganemos se ve gente nueva que va apareciendo (aunque alguna se va y no vuelve) y también gente que pertenece a la 2ª línea de determinados colectivos, es decir, que no estaba hasta ahora en la primera línea, lo que permite un cierto relevo y reverdecimiento.

(4) (28/11/2014)

Variables sociodemográficas:

Edad: 55 años.

Municipio de residencia: Zaragoza.

Nivel de estudios: Teólogo.

Profesión: Profesor de Filosofía...

Sobre su relación con los movimientos sociales:

Lleva toda una vida relacionada con los movimientos sociales, aunque su elección como entrevistado se debe a su amplia trayectoria en los movimientos vecinales de la ciudad (Casco Histórico). El llevar dos años alejados de ellos, le permite tener una visión, más objetiva sobre el papel de estos movimientos en Ganemos Zaragoza.

Por otra parte, ha sido un militante de IU (sin cargos ni relevancia) desde hace años y ha participado en todas las iniciativas de los movimientos sociales que se han dado en la ciudad.

También ha participado en movimientos cristianos de la ciudad.

#### Sobre el nacimiento de Ganemos Zaragoza:

Para José Luís Terol, su llegada a GZ se produce a través de su participación en Ateneo de Zaragoza, como miembro de IU. Estuvo presente en todas las convocatorias de Ateneo y de ahí vio surgir GZ, aunque es cierto que no asistió a las dos reuniones que se celebraron en junio y julio de 2014 (las que hemos denominado “reuniones abiertas”) por estar fuera de Zaragoza. Después de las reuniones previas (las celebradas por las contratas de IU y Ateneo), él acude a la primera Asamblea de Ganemos el 18 de agosto de 2014.

Respecto al movimiento vecinal (MV), considera que son “más antiguos que los partidos”. Con ello quiere decir, que les va a costar mucho abandonar ciertas prácticas y que, además, se encuentran muy alejados de la ciudadanía de sus propios barrios. Cree que el MV no está como tal en GZ, sino más bien que hay personas dentro de ellos que son muy inquietas (y siempre lo han sido) y participan en GZ a título individual. Por otra parte, organizativamente, lo poco que hay se encuentra mediatizado por la militancia en partidos políticos (IU y Puyalón) y no por interés de los movimientos en sí mismos. Todo esto les pilla con otra “agenda”, como a los partidos, y no sabe si van a ser capaces de subirse a este carro.

Por otra parte, de cara al “desbordamiento” no cree que sirvan de correa de transmisión con la gente esclerótica del tejido asociativo/vecinal de la ciudad.

José Luís Terol considera que el desbordamiento de GZ se producirá (de producirse) a través de un fenómeno de contagio “persona a persona”, como forma de superar las grandes debilidades de los movimientos sociales de la ciudad, que no son capaces de “enganchar con la ciudadanía.

Respecto a los movimientos cristianos, (JOC; HOAC, Acción Católica...), cree que no están y le sorprende.... No entiende cómo no han visto la potencialidad del proceso que supone GZ.

Le paso el esquema procesual de los antecedentes que coadyuvaron en la creación de GZ y me dice que a su juicio falta uno: “Frente Cívico Somos Mayoría” de Julio Anguita<sup>183</sup> y una de sus derivadas, las “Marchas por la Dignidad”. Él considera que fue muy importante el llamamiento de Julio Anguita el 8 de julio de 2013 para constituir una asamblea constituyente. Asistieron a Madrid 40 asambleas que estaban

---

183 - Julio Anguita planteó (Junio de 2012) crear un bloque cívico, que fuera un contrapoder, una fuerza ciudadana capaz de hacer frente, planteando alternativas, a la nefasta y dura política, social, económica y moral a la que nos está llevando nuestros gobernantes.



funcionando en diferentes ciudades españolas, aunque es justo reconocer que de Zaragoza solo fue él (y de Aragón, solo tres personas más de Ejea de los Caballeros).

Cree que este proceso fue muy significativo en el resto de España, aunque es verdad que en Zaragoza tuvo poca relevancia. La Asamblea de Zaragoza era muy débil... La filosofía del Frente Cívico era volver a la esencia de IU, es decir, ser más un movimiento social que un partido político; o, mejor dicho, ser la correa de transmisión entre los movimientos sociales y la política. Sin embargo, no ha que desdeñar la importancia de esa red tejida a nivel nacional, bajo el impulso de Anguita, que permitió establecer lazos entre los diferentes Ganemos.

(5) (02/12/2014)

Variables sociodemográficas:

Edad: 34 años.

Estado Civil: viviendo en pareja.

Municipio de residencia: Zaragoza.

Nivel de estudios: Ingeniería Química.

Profesión: Técnico de Educación Ambiental en el Ayuntamiento de Zaragoza (desde hace 8 años).

Sobre su relación con los movimientos sociales:

No ha militado nunca en ningún partido político.

Milita (a nivel a de afiliada de base) en CGT.

Llegó a los movimientos sociales a través de la participación en ONG's (Comercio Justo, Consumo Responsable, etc.). A partir de ahí, empezó su compromiso con los movimientos altermundistas (Chiapas, Colectivo Zapatista...) y ecologistas (Agroecología, Grupos de consumo, Cooperativa Integral...)...

Igualmente participó en espacios feministas, como el grupo SIEM (Seminario Interdisciplinar de Estudios de la Mujer), de la Universidad de Zaragoza.

Igualmente participa en el CCS Luís Buñuel, a través de la Asamblea del 15M del Gancho-La Almozara.

En esa época pensaba más en clave de “autogestión”, dejando de lado lo establecido/institucional... Pero terminó aterrizando en Ganemos Zaragoza, dando el paso a la incidencia política directa, a través de varios contactos:

- Nacho Escartín.
- Conversaciones con Alfonso Alegre.
- Conversaciones con un compañero de trabajo.

Es la primera entrevistada que entra en este mundo más institucionalizado a través de redes personales. Aunque es cierto que antes había participado activamente en la esfera no-institucional.

#### Sobre el nacimiento de Ganemos Zaragoza:

Para la entrevistada, son varias las fuentes que dan origen a GZ (¡por cierto, que pueden estar en el origen de las tensiones que vive GZ actualmente!):

- Unas de tipo más político, como Ateneo, construido a raíz del proceso de confluencia de la izquierda en Aragón.
- Uno de tipo más analítico, procedente del Movimiento por la Democracia.
- Uno de tipo más movimental-sindical, procedente de Stop Desahucios, Contratas Municipales (CGT), Marchas por la Dignidad (CGT), colectivo “Pedalea”, etc.

En este sentido, la entrevistada llama la atención sobre un proceso de confluencia a nivel movimental en la ciudad de Zaragoza, protagonizado por la “Coordinadora de Movimientos Sociales”<sup>184</sup>. Esta coordinadora empezó sus actividades en 2009, pero se disolvió dos meses después del 15M, ante la fuerza y empuje de este nuevo movimiento ciudadano.

De hecho, por la mañana del mismo día (el 15M) se celebró una manifestación por las calles de Zaragoza auspiciada por “Coordinadora de Movimientos Sociales” (en realidad, por la “Red de colectivos de Aragón”, de la que la Coordinadora formaba parte), a la que acudió mucha menos gente que a la de la tarde, convocada por DRY.

- Otro, del círculo de amistades-conocidos de Nacho Escartín y su hermana, Pati Escartín.

---

184 - Ver: <http://www.nodo50.org/contragendazgz/que.html>

La entrevistada es convocada por la familia Escartín junto con otra gente afín para hablar de este tema y de la posibilidad de impulsar un movimiento fuerte ciudadano de cara a las municipales. Les explican lo que está sucediendo con Guanyem Barcelona y se plantean por qué no montar algo parecido en Zaragoza.

La entrevistada me llama la atención sobre la necesidad de incorporar la perspectiva de género en el análisis que estoy llevando a cabo: en GZ está habiendo más participación de mujeres, pero se relega su actuación a determinados roles (facilitación) y no a otros.

(6) (12/12/2014)

Variables sociodemográficas:

Edad: 26 años.

Estado Civil: soltero.

Municipio de nacimiento y residencia: Zaragoza.

Nivel de estudios: Máster universitario en Ingeniería de Caminos.

Profesión: Trabajando de ingeniero por cuenta ajena.

Sobre su relación con los movimientos sociales, políticos y sindicales:

Nunca ha pertenecido a partido político alguno, ni a sindicato, aunque considera que su acción en los movimientos sociales tiene una clara implicación política.

Respecto a los movimientos sociales, entra en "Pedalea" con 17 años. Se trata de un colectivo que reclama los derechos de los ciclistas y que se sitúa dentro del ámbito de la ecología/urbanismo.

En esa época estaba bastante relacionado con el movimiento Okupa y con movimientos anarquistas, no de manera formal, aunque en este último caso, considera que no llegó a integrarse de lleno en ningún movimiento libertario. Desarrolló este campo de actividad hasta los 19-20 años.

Con 20 años se marcha a La Almunia a estudiar y estuvo allí hasta los 22 años, edad en la que vuelve a Zaragoza y se reincorpora a Pedalea y empieza a relacionarse con “La Ciclería”<sup>185</sup>.

El principio del 15M le coge solamente dos semanas en Zaragoza (lo que le lleva a participar muy levemente), puesto a que tiene que irse a Barcelona a estudiar el Máster. Al llegar a Barcelona está un poco descolocado y aunque participa algo en el 15M de Barcelona, no llega a involucrarse mucho, más allá de ser mero espectador.

Estuvo dos años en Barcelona, en los que no tuvo actividad político-social.

Volvió a Zaragoza con 25 años y se reintegra en Pedalea y en La Ciclería. El primer año hace pocas cosas, más allá de implicarse activamente en el movimiento pro-apertura del Canfranc... Podría decirse que su siguiente actividad potente fue, precisamente, Ganemos Zaragoza.

#### Sobre el nacimiento de Ganemos Zaragoza:

El entrevistado manifiesta que no tomó parte en las reuniones previas que dieron lugar a Ganemos Zaragoza, pero como participante del movimiento ecologista estaba al corriente de las mismas y recuerda muchos espacios lúdicos donde se trataba el tema, se hablaba de Ganemos Barcelona y de la posibilidad de replicar esa experiencia en Zaragoza. Me comenta que algunas de las personas significativas de Ganemos Zaragoza pertenecían a Pedalea y que en el marco de este movimiento salía el tema y era muy conocedor del mismo.

Sin embargo, él no se incorpora activamente a Ganemos Zaragoza hasta la Asamblea del 9 de septiembre.

Para el entrevistado son cinco los procesos que permiten explicar el nacimiento de Ganemos Zaragoza:

- a) El nacimiento de Podemos, como opción política, a principios de 2014 y su resultado electoral en las elecciones europeas. Es un elemento simbólico potentísimo, que marca un camino creíble hacia la posibilidad de crear una fuerza política que desde lo institucional pueda cambiar y transformar la realidad social.

---

<sup>185</sup> - Ver: <http://lacicleria.com/somos/>. En esta página se definen “Abreviando mucho diremos que somos el fruto de años de trabajo con la bicicleta como herramienta de transformación social y que en nuestro ADN se entremezcla el movimiento ciclista zaragozano y la economía social y solidaria.”.

- b) El movimiento de Ada Colau, que en los contactos que dieron inicio a Ganemos Zaragoza estaba muy presente y permitían seguir un camino que se estaba abriendo.

Antes de pasar al siguiente punto, me comenta que es importante también no perder de vista las dos figuras que lideraban los procesos a) y b); de un lado Pablo Iglesias; de otro, Ada Colau. Ambos con gran predicamento dentro de los movimientos alternativos.

- c) Ateneo, que venían pensando en la unión entre las izquierdas y los movimientos sociales, para crear una alternativa política. Se podría decir que en Aragón había ya gente trabajando activamente por la unión de la izquierda, además de suponer la existencia de una cierta tradición pactista en la izquierda, que a lo mejor no se daba en otros lugares.
- d) El Movimiento por la Democracia, con presencia en la ciudad de Zaragoza, que venía trabajando igualmente por una alternativa político-institucional y, además, muy centrada en el municipalismo, con lo que se alineaba perfectamente en lo que significaba Ganemos Zaragoza.
- e) Algunas personas del movimiento ecologista (como Nacho Escartín) que venían reuniéndose y pensando en torno a la posibilidad de replicar la experiencia de Barcelona en Zaragoza.

Los procesos que se dan en la ciudad (c), d) y e)) confluyen en la primera Asamblea que tiene lugar en La Pantera Rossa y a la que el entrevistado no acude. Sí que acude a la siguiente Asamblea del 9 de septiembre.

(7) (16/09/2015)

Variables sociodemográficas:

Edad: 35 años.

Estado Civil: viviendo en pareja.

Municipio de residencia: Zaragoza.

Nivel de estudios: Economía y Administración de Empresas y DEA.

Profesión: Profesor de Educación Secundaria interino (desde 2008).

Sobre su relación con los movimientos sociales, políticos y sindicales:

Respecto al ámbito de lo social, durante su estancia en la Universidad participó en el Sindicato de Estudiantes.

Es miembro de “Pedalea” desde 2003-2004

Es miembro de la Asociación de Vecinos de la Magdalena desde el año que en se fue a vivir allí, en 2004.

En 2010 se cogió un año sabático para hacer el Erasmus (de la segunda carrera) y se fue a Brasil, donde entró en contacto con el Movimiento de los Sin tierra (MST).

Respecto al ámbito sindical, en 2008, cuando empezó a trabajar, se afilió a la CGT.

Cuando vuelve de Brasil, se encuentra en el desempleo y asiste al surgimiento del movimiento 15M. Se mete en él a piñón y acaba siendo uno de los portavoces de Zaragoza (de un movimiento que, en principio, no tenía portavoces).

Cuando a raíz de las elecciones generales de 20 de noviembre de 2001, entra el PP en el Gobierno y se empiezan a implementar un montón de medidas y recortes, surgen por doquier movimientos de repulsa y, en concreto, las Mareas. Alfonso pertenece de forma activa a la marea verde (educación).

Respecto al ámbito político, pertenece a la Iniciativa Social de la Izquierda (ISI)<sup>186</sup>, prácticamente desde su fundación y, después, a ATENEO, que surge como derivación de la ISI, que se crea justo después de las generales de 2011 (enero/febrero de 2011).

Cuando aparece Podemos, hay mucha gente que se va de Ateneo a Podemos... Alfonso se encuentra cercano a Podemos, pero en esos primeros momentos no pertenece... Aterrizo en Podemos en junio de 2014.

En junio se producen las elecciones a Europa y aparece el documento “60 voces para una papeleta”, que pretendía unir a la izquierda, en este caso, también con Podemos... No se llegó a un acuerdo y los partidos concurrieron de forma independiente.

En todo caso, muchos se empiezan a preguntar si ese papel de una izquierda fuerte lo juega ya Podemos y hasta qué punto tiene sentido seguir con Ateneo, que decae totalmente su actividad...

#### Sobre el nacimiento de Ganemos Zaragoza:

---

186 - ISI y ATENEO está formado principalmente por personas de la izquierda social “no afiliadas” que propugnan una unión de la izquierda en Aragón, principalmente IU, IA, y CHA.

Para el entrevistado, en junio/julio de 2014 hay varios procesos paralelos que se están planteando la iniciativa ganemos Zaragoza, siempre por imitación de Ganemos Barcelona (con el que mantenía contactos), de Ada Colau...:

- Ateneo.
- Movimiento por la Democracia.
- Stop Desahucios, Contratas Municipales (CGT), Marchas por la Dignidad (CGT)
- Colectivo "Pedalea".
- Nacho Escartín.

Lo interesante es que nadie por separado lideraba este proceso (ni mucho menos el MPD, aunque convocase la primera asamblea en la Pantera Rossa)... Podría decirse que existían varios Ganemos que confluyeron en un momento determinado... Y esto es posible en Zaragoza, a diferencia de otros territorios, por la tradición de confluencia de la izquierda zaragozana...

El entrevistado me indica que la CGT no es un actor relevante, incluso me indica que dentro del sindicato ha habido muchas tensiones por si apoyar o no a Ganemos.... Lo que sucede es que muchas personas de movimientos, cuando deciden (antes de todo este movimiento de GZ) sindicarse, repudian de UGT, de CCOO y de otros sindicatos y se afilian al único que parece mantener una cierta independencia, como es el caso de CGT.... Es un sindicato elegido por eliminación y no tiene una presencia relevante, como tal, en GZ. Por lo tanto, la CGT puede considerarse una variable espuria en el análisis de los orígenes de GZ.

## Anexo 5: CUESTIONARIO PARA LA VALIDACIÓN DE LAS CONCLUSIONES

En la exposición, se han presentado una serie de conclusiones, a través de ideas, gráficos o tablas. A continuación te pedimos que muestres el grado de acuerdo/desacuerdo a cada una de ellas.

En todos los casos, se dan cinco opciones, siendo “1” el máximo grado de desacuerdo, “5” el máximo grado de acuerdo y “3” una opinión indiferente.

1. **¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás en la elección de la “Lista Municipalismo” como mejor opción a la hora de conocer el proceso de GZ/ZeC?**

DESACUERDO 

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

 ACUERDO 

Ns/Nc
-------

Si lo crees necesario, justifica tu respuesta: \_\_\_\_\_

---

---

---

2. **¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto al cuadro de “Reuniones Iniciales” como reflejo de la primera época del nacimiento de GZ/ZeC?**

DESACUERDO 

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

 ACUERDO 

Ns/Nc
-------

Si lo crees necesario, justifica tu respuesta: \_\_\_\_\_

---

---

---

3. **¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto al cuadro de “Redes Preexistentes” como descripción de las redes más significativas en el proceso de articulación de GZ/ZeC?**

DESACUERDO 

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

 ACUERDO 

Ns/Nc
-------



Si lo crees necesario, justifica tu respuesta: \_\_\_\_\_

---

---

---

4. ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación dada en cuanto a los mecanismos que tuvieron lugar en la Fase de Acoplamiento en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?

DESACUERDO 

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

 ACUERDO 

Ns/Nc
-------

Si lo crees necesario, justifica tu respuesta: \_\_\_\_\_

---

---

---

5. ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación dada en cuanto a los mecanismos que tuvieron lugar en la Fase de Desborde en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?

DESACUERDO 

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

 ACUERDO 

Ns/Nc
-------

Si lo crees necesario, justifica tu respuesta: \_\_\_\_\_

---

---

---

6. ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación dada en cuanto a los mecanismos que tuvieron lugar en la Fase de Desacoplamiento en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?

DESACUERDO 

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

 ACUERDO 

Ns/Nc
-------

Si lo crees necesario, justifica tu respuesta: \_\_\_\_\_

---

---

---

7. ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la tipología de Clústeres identificada en el análisis estadístico y su papel en el en el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?

DESACUERDO 

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

 ACUERDO 

Ns/Nc
-------

Si lo crees necesario, justifica tu respuesta: \_\_\_\_\_

---

---

---

8. ¿En qué grado de acuerdo o desacuerdo estás respecto a la explicación global ofrecida sobre el proceso de nacimiento y consolidación de GZ/ZeC?

DESACUERDO 

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

 ACUERDO 

Ns/Nc
-------

Si lo crees necesario, justifica tu respuesta: \_\_\_\_\_

---

---

---

**Preguntas de carácter sociodemográfico e identificativo:**

9.- Sexo: \_\_\_\_\_

10.- Edad (actual): \_\_\_\_\_

11.- Nivel de Estudios alcanzado: \_\_\_\_\_

12.- Fecha de incorporación a Ganemos Zaragoza: \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_

14.- Entidades asociativas de las que formabas partes antes de entrar en Ganemos Zaragoza:

---

---

---

---

15.- Partidos políticos de los que formabas parte antes de entrar en Ganemos Zaragoza:

---

---

---

16.- Sindicatos de los que formabas partes antes de entrar en Ganemos Zaragoza:

---

---

---

## Anexo 6: TABLAS ESTADÍSTICAS

### Pertenencia de cada actor a Redes Preexistentes

ACTOR	VERDE	NARANJA	BLANCA	ROJA	NEGRA	AMARILLA	AZUL	VIOLETA	ECOLOGISTA	VECINOS	PAH_ST OP
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0
23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
27	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
28	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
29	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0
31	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
32	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
34	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
36	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0
37	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
38	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0
39	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
44	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

45	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
47	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
51	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0
52	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
53	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
55	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
56	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
57	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
58	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
59	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
60	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
61	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
62	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
63	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
64	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
65	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
66	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
67	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
68	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
69	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
70	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
71	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
72	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
73	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
74	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
75	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
76	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
77	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
78	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
79	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
80	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
81	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
82	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
83	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
84	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
85	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
86	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
87	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
89	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
90	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
91	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
92	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
93	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
94	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
95	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

96	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
97	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
98	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
99	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
100	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
101	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
102	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
103	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
104	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
105	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
106	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
107	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
108	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
109	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
110	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
111	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
112	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
113	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
114	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
115	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
116	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
117	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
118	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
119	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
120	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
121	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
122	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
123	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
124	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
125	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
126	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
127	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
128	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
129	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
130	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
131	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
132	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
133	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
134	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
135	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
136	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
137	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0
138	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
139	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
140	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
141	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
142	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
143	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
144	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
145	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
146	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0

147	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
148	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
149	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
150	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
151	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
152	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
153	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
154	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
155	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
156	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
157	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
158	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
159	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
160	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
161	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
162	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
163	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
164	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
165	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
166	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
167	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
168	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
169	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
170	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
171	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
172	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
173	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
174	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
175	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
176	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
177	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
178	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
179	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
180	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
181	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
182	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
183	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
184	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
185	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
186	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
187	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
188	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
189	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
190	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
191	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
192	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
193	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
194	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
195	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
196	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
197	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0

198	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
199	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
201	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
202	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
203	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
204	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
205	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
206	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
207	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
208	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
209	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
210	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
211	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
212	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
213	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
214	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
215	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
216	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
217	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
218	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
219	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
220	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
221	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0
222	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
223	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
224	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
225	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
226	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
227	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
228	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
229	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
230	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
231	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
232	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
233	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
234	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
235	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
236	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
237	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
238	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
239	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
240	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0
241	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0
242	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
243	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
244	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
245	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
246	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
247	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
248	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



249	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
250	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
251	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
252	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
253	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ACTOR	DRY	FUND_CO M	COOP_INT E	MARCHA S	MP D	CCS_LUI S	F_CIV I	EN_RE D	ATENE O	OTRA S	CCO O
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
20	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
22	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
23	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
24	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
28	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
31	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
34	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
36	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
37	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
38	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0
39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
42	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

43	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1
44	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
47	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
51	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
52	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
54	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
55	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
56	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
57	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
58	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
59	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
61	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
62	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
63	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
64	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
65	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
66	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
67	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
68	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
69	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
71	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
72	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
73	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
74	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
75	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
76	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
77	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
78	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0
79	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
81	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
82	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
83	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
84	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
85	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
86	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
87	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
89	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
90	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1
91	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
92	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
93	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0

94	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
95	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
96	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
97	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
98	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
99	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
101	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
102	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
103	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
104	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
105	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
106	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
107	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
108	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
109	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
110	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
111	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
112	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
113	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
114	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
115	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
116	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
117	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
118	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
119	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
120	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
121	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
122	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
123	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
124	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
125	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
126	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
127	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
128	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
129	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
130	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
131	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
132	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
133	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
134	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
135	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
136	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
137	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
138	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
139	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
140	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
141	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
142	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
143	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
144	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

145	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
146	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
147	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
148	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
149	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
150	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
151	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
152	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
153	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
154	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1
155	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
156	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
157	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
158	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
159	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
160	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
161	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
162	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
163	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
164	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
165	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
166	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
167	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
168	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
169	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
170	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
171	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
172	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
173	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
174	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
175	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
176	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
177	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
178	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0
179	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
180	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
181	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
182	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
183	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
184	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
185	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
186	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
187	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
188	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
189	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
190	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1
191	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
192	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
193	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
194	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
195	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

196	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
197	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
198	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
199	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
201	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
202	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
203	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
204	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
205	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
206	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
207	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
208	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
209	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
210	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
211	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
212	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
213	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
214	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
215	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
216	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
217	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
218	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
219	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
220	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
221	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
222	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
223	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
224	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1
225	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
226	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
227	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
228	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
229	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
230	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
231	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
232	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
233	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
234	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
235	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
236	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
237	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
238	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
239	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
240	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
241	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
242	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
243	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
244	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
245	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
246	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0

247	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
248	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
249	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
250	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0
251	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
252	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
253	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ACTOR	CGT	UGT	OSTA	Indepen	CSIF	SOA	STEA	CEPA	CATA	BABEL	PODEMOS
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
14	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
27	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
28	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
34	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
38	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

42	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
45	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
47	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
51	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
52	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
55	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
56	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
57	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
58	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
59	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
61	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
62	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
64	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
65	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
66	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
67	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
68	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
69	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
71	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
72	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
73	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
74	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
75	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
76	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
77	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
78	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
79	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
81	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
82	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
83	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
84	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
85	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
86	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
87	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
89	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
90	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
91	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
92	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0

93	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
94	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
95	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
96	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
97	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
98	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
99	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
101	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
102	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
103	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
104	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
105	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
106	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
107	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
108	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
109	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
110	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
111	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
112	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
113	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
114	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
115	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
116	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
117	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
118	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
119	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
120	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
121	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
122	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
123	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
124	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
125	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
126	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
127	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
128	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
129	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
130	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
131	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
132	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
133	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
134	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
135	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
136	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
137	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
138	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
139	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
140	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
141	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
142	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
143	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



144	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
145	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
146	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
147	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
148	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
149	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
150	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
151	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
152	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
153	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
154	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
155	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
156	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
157	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
158	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
159	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
160	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
161	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
162	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
163	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
164	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
165	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
166	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
167	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
168	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
169	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
170	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
171	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
172	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
173	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
174	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
175	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
176	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
177	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
178	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
179	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
180	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
181	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
182	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
183	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
184	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
185	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
186	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
187	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
188	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
189	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
190	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
191	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
192	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
193	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
194	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

195	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
196	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
197	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
198	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
199	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
201	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
202	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
203	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
204	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
205	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
206	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
207	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
208	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
209	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
210	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
211	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
212	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
213	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
214	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
215	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
216	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
217	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
218	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
219	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
220	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
221	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
222	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
223	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
224	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
225	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
226	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
227	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
228	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
229	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
230	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
231	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
232	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
233	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
234	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
235	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
236	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
237	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
238	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
239	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
240	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
241	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
242	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
243	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
244	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
245	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

246	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
247	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
248	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
249	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
250	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
251	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
252	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
253	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1

ACTOR	IU	DEMOS+	PUYALON	PARTIDOX	EQUO	PACMA	PIRATAS	PSOE	Confluencia
1	0	0	0	0	0	0	0	0	
2	0	0	0	0	0	0	0	0	V-POD
3	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-MD-CO-NA
4	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-POD-UGT
5	0	0	0	0	0	0	0	0	POD
6	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-CGT
7	0	0	0	0	0	0	0	0	
8	0	0	0	0	0	0	0	0	
9	0	0	0	0	0	0	0	0	
10	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-NA-OTRAS
11	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CO
12	0	0	0	0	0	0	0	0	UGT
13	0	0	0	0	0	0	1	0	PIRATAS-OSTA
14	0	0	0	0	0	0	0	0	V-MD-CGT-FC
15	0	0	0	0	0	0	0	0	
16	0	0	0	0	0	0	0	0	
17	0	0	0	0	0	0	0	0	
18	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
19	0	0	0	0	0	0	0	0	CO
20	0	0	0	0	0	0	0	0	FC-COOP
21	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
22	0	0	0	0	0	0	0	0	V-AV-NA-MD-POD-E-BI-DRY
23	0	0	0	0	0	0	0	0	COOP
24	0	0	0	0	0	0	0	0	PAH-DRY
25	0	0	0	0	0	0	0	0	COOP
26	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-POD
27	0	1	0	0	0	0	0	0	NG-D+-OSTA-OTRAS
28	0	0	0	0	0	0	0	0	V-E-FC
29	0	0	0	0	0	0	0	0	V-CSIF
30	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-E-MD-At-NA-VIO-BI
31	0	0	1	0	0	0	0	0	E-PUY-SOA-COOP
32	0	0	0	0	0	0	0	0	
33	0	0	0	0	0	0	0	0	E-POD-COOP-STEA
34	0	0	0	0	0	0	0	0	
35	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-E-COOP
36	0	0	1	0	0	0	0	0	V-AV-E-MD-PUY-Az
37	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-MD-POD-CGT NA-POD-MD-At-CGT-NG-VIO- OTRAS
38	0	0	0	0	0	0	0	0	
39	0	0	0	0	0	0	0	0	V-CO-OTRAS

40	0	0	0	0	0	0	0	0	
41	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
42	0	0	0	0	0	0	0	0	
43	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-CO-MD-PAH-DRY-ER-BI-OTRAS
44	0	0	0	0	0	0	0	0	POD-UGT
45	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CGT
46	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-MD-CEPA
47	0	0	0	0	0	0	0	0	
48	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
49	0	0	0	0	0	0	0	0	CO
50	0	0	0	0	0	0	0	0	V-CGT-OTRAS
51	0	0	0	0	0	0	0	0	V-AV-E-NA-CGT-BI-OTRAS
52	0	0	0	0	0	0	0	0	V-E-AZ
53	0	0	0	0	0	0	0	1	AV-UGT-PSOE-BI
54	0	0	0	0	0	0	0	0	MD-FC
55	0	0	0	0	0	0	0	0	
56	0	0	0	0	0	0	0	0	E-At
57	0	0	0	0	0	0	0	0	
58	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-CO-PAH-BI
59	0	0	0	0	0	0	0	0	V-E-POD-MD-DRY-Az
60	0	0	0	0	0	0	0	0	NA-BI
61	0	0	0	0	0	0	0	0	V
62	0	0	0	0	0	0	0	0	
63	0	0	0	0	0	0	0	0	NA-CO-LB
64	0	0	0	0	0	0	0	0	
65	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-E-PAH
66	0	0	0	0	0	0	0	0	
67	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-NA
68	0	0	0	0	0	0	0	0	UGT
69	0	0	0	0	0	0	0	0	NA-CGT-OTRAS
70	0	0	0	0	0	0	0	0	V-NA-NG-R-BI
71	0	0	1	0	0	0	0	0	E-MD-PUY-Az-SOA-OTRAS
72	0	0	1	0	0	0	0	0	MD-PUY-SOA
73	0	0	0	0	0	0	0	0	MD-NA-OTRAS
74	0	0	0	0	0	0	0	0	AV
75	0	0	0	0	0	0	0	1	V-AV-UGT-PSOE-OTRAS
76	0	0	0	0	0	0	0	0	V-AV-CGT
77	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
78	0	0	0	0	0	0	0	0	V-MD-CGT-At-COOP
79	0	0	0	0	0	0	0	0	V-POD-At-VIO-OTRAS
80	0	0	0	0	0	0	0	0	CO-BI
81	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-E-CO-PAH-COOP
82	0	0	0	0	0	0	0	0	CO-BI
83	0	0	0	0	0	0	0	0	V-E-POD-At-STEA
84	0	0	0	0	0	0	0	0	
85	0	0	0	0	1	0	0	0	AV-E-EQUO
86	0	0	0	0	0	0	0	0	V-MD-At
87	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-NA-CO
88	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
89	0	0	0	0	0	0	0	0	V-AV-POD-FC
90	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-MD-CO-At

91	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-MD-POD
92	0	0	0	0	0	0	0	0	CATA
93	0	0	1	0	0	0	0	0	V-PUY
94	0	0	0	0	0	0	0	0	
95	0	0	0	0	1	0	0	0	V-EQUO
96	0	0	0	0	0	0	0	0	V-DRY
97	0	0	0	0	0	0	0	0	V-MD-CO
98	0	0	0	0	0	0	0	0	
99	0	0	0	0	0	0	0	0	
100	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-AV
101	0	0	0	0	0	0	0	0	
102	0	0	0	0	0	0	0	0	V-AV
103	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
104	0	0	0	0	0	0	0	0	V-NA-BI-Az-NG-R-POD-MD-DR
105	0	0	0	0	0	0	0	0	
106	0	0	0	0	0	0	0	0	BI
107	0	0	0	0	0	0	0	0	V-FC
108	0	0	0	0	0	0	0	0	CGT-NG
109	0	0	0	0	0	0	0	0	CO-COOP
110	0	0	0	0	0	0	0	0	E
111	0	0	0	0	0	0	0	0	V
112	0	0	0	0	0	0	0	0	
113	0	0	0	0	0	0	0	0	
114	0	0	0	0	0	0	0	0	
115	0	0	0	0	0	0	0	0	
116	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
117	0	0	0	0	0	0	0	0	V-AV-E-POD-CGT-At
118	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CO
119	0	0	0	0	0	0	0	0	
120	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
121	0	0	0	0	0	0	0	0	V-AV-CO
122	0	0	0	0	0	0	0	0	E-POD
123	0	0	0	0	0	0	0	0	MD-CGT-FC
124	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CO-OTRAS
125	0	0	0	0	0	0	0	0	V-BI
126	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CO
127	0	0	0	0	0	0	0	0	
128	0	0	0	0	0	0	0	0	
129	0	0	1	0	0	0	0	0	OTRAS
130	0	0	0	0	0	0	0	0	MD-CGT-DRY
131	0	0	0	1	0	0	0	0	PX
132	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-DRY
133	0	0	0	0	0	0	0	0	
134	1	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
135	0	0	0	0	0	0	0	0	NA
136	0	0	0	0	0	0	0	0	V-E-NA-CGT-OTRAS
137	0	0	0	0	0	0	0	0	V-E-NA-CRY-LB-ER-AM
138	0	0	0	0	0	0	0	0	V-AV-POD-At
139	0	0	0	0	0	0	0	0	
140	0	0	0	0	0	0	0	0	E
141	0	0	0	0	0	0	0	0	E-COOP

142	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-NA-MD-CO-OTRAS
143	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-PAH-LB
144	0	0	0	0	0	0	0	0	
145	0	0	0	0	0	0	0	0	CO-POD
146	0	0	1	0	0	0	0	0	AV-PUY-SOA
147	0	0	0	0	0	0	0	0	V-AV-UGT-OTRAS
148	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-CO
149	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-CO-At
150	0	0	0	0	0	0	0	0	
151	0	0	0	0	0	0	0	0	NA-LB-AV
152	0	0	0	0	0	0	0	0	E-CO-Az
153	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-CO-NA-FC-OTRAS
154	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-MD-FC-CO-NG
155	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
156	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-DRY
157	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-NA-OTRAS
158	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-CO-OTRAS
159	0	0	0	0	0	0	0	0	CO-BI-OTRAS
160	1	0	0	0	0	0	0	0	V-IU-NA-MD-CEPA
161	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-AV-NA-CO
162	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-CGT-BI-OTRAS
163	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-DRY-OTRAS
164	0	0	0	0	0	0	0	0	V-STEAM
165	0	0	0	0	0	0	0	0	
166	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-E-MD-PAH
167	0	0	0	0	0	0	0	0	
168	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-MA-CO
169	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-MD-CO
170	0	0	0	0	0	0	0	0	
171	0	0	0	0	1	0	0	0	AV-E-CO-EQUO
172	0	0	0	0	0	0	0	0	AV
173	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-AV-PAH-BI
174	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-MD-CO-DRY
175	0	0	0	0	0	0	0	0	V-CO
176	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-NA-At
177	0	0	0	0	0	0	0	0	
178	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-MD-LB-COOP
179	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
180	0	0	0	0	0	0	0	0	POD
181	0	0	0	0	0	0	0	0	POD
182	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-MD-PAH-DRY-OTRAS
183	0	0	1	0	0	0	0	0	MD-PUY-At
184	0	0	0	0	0	0	0	0	PUY
185	0	0	1	0	0	0	0	0	PUY-SOA-At
186	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-E-CO-LB
187	0	0	0	0	0	0	0	0	V-CGT-At
188	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-E
189	0	0	0	0	0	0	0	0	V
190	0	0	0	0	0	0	0	0	E-MD-CO-At-Az
191	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-CO
192	0	0	0	0	0	0	0	0	CO

193	0	0	1	0	0	0	0	0	MD-At-PUY-SOA
194	0	0	0	0	0	0	0	0	
195	0	0	0	0	0	0	0	0	AV-NA
196	0	0	0	0	0	0	0	0	V-AV-PAH
197	0	0	0	0	0	0	0	1	AV-PSOE
198	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
199	0	0	0	0	0	0	0	0	AV
200	1	0	0	0	0	0	0	0	IU
201	0	0	0	0	0	0	0	0	
202	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CO-BI-OTRAS
203	1	0	0	0	0	0	0	0	V-IU
204	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-E-FC-NG
205	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CO
206	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-CO
207	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CO
208	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-CO
209	0	0	0	0	0	0	0	0	
210	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-CO
211	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V
212	1	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
213	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-CO-OTRAS
214	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-MD-CGT-R
215	0	0	0	0	0	0	0	0	
216	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-PAH-R
217	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CO_Az
218	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-BI
219	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CGT-R
220	0	0	0	0	0	0	0	0	
221	0	0	0	0	0	0	0	0	V-AV-NA-Az-BI
222	0	0	0	0	0	0	0	0	
223	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CO
224	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CO-MD-E-At-Az-BI
225	0	0	0	0	0	0	0	0	CO
226	0	0	0	0	0	1	0	0	OTRAS
227	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-MD-BI-BABEL
228	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-CO
229	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-CO-R
230	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-V-CO-FC
231	0	0	0	0	0	0	0	0	V-E
232	0	0	0	0	0	0	0	0	
233	0	0	0	0	0	0	0	0	UGT
234	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV-CO
235	0	0	0	0	0	0	0	0	
236	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CO-R
237	1	0	0	0	0	0	0	0	IU
238	0	0	0	0	0	0	0	0	
239	0	0	0	0	0	0	0	0	
240	0	0	0	0	0	0	0	0	V-AV-E-NA-POD-CO
241	0	0	0	0	0	0	0	0	E-POD-BI
242	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-AV
243	0	0	0	0	0	0	0	0	E-PAH

244	0	0	0	0	0	0	0	0	
245	0	0	1	0	0	0	0	0	PUY
246	0	0	0	0	0	0	0	0	OTRAS
247	0	0	0	0	0	0	0	0	
248	0	0	0	0	0	0	0	0	POD-MD-DRY
249	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CO
250	0	0	0	0	0	0	0	1	V-MD-COOP-At-CGT-PSOE
251	1	0	0	0	0	0	0	0	IU
252	1	0	0	0	0	0	0	0	IU-CGT
253	0	0	0	0	0	0	0	0	POD-UGT

### Índices de Centralidad de las Redes

REDES	Grado	Cercanía	Intermediación
V	0,86	0,86	0,16736253
Ne	0,58	0,69	0,02497917
AV	0,58	0,69	0,03057543
MD	0,39	0,61	0,00253848
OSTA	0,53	0,68	0,16276577
E	0,33	0,59	0,00287352
BI	0,44	0,63	0,00905766
ATENEO	0,25	0,56	0,00021164
POD	0,67	0,73	0,04774888
CCOO	0,75	0,78	0,07905076
NA	0,33	0,56	0,00172782
IU	0,53	0,67	0,01858379
DRY	0,22	0,53	0,00194742
COOP	0,44	0,60	0,01600592
CGT	0,75	0,78	0,0688022
Az	0,17	0,51	0,0014354
PUY	0,31	0,55	0,00145451
Am	0,19	0,55	0
R	0,31	0,55	0,00076599
FC	0,53	0,67	0,02819269
PAH	0,58	0,69	0,02647909
PSOE	0,47	0,64	0,01559501
CSS_L	0,14	0,51	0,00019841
MPD	0,08	0,42	0,05555556
EnRED	0,22	0,53	0
Vi	0,03	0,47	0
UGT	0,19	0,51	0,00015873
SOA	0,14	0,50	0
Fciv	0,11	0,50	0



<b>Ind</b>	0,11	0,48	0
<b>CSIF</b>	0,56	0,68	0,02767455
<b>STEA</b>	0,53	0,67	0,02421374
<b>CEPA</b>	0,06	0,42	0
<b>BABEL</b>	0,25	0,54	0,00318674
<b>D+</b>	0,11	0,50	0
<b>Equo</b>	0,03	0,30	0
<b>Piratas</b>	0,22	0,53	0,00149351

### Índices de Centralidad de los Actores

<b>ACTORES</b>	<b>Grado</b>	<b>Cercanía</b>	<b>Intermediación</b>
<b>240</b>	0,83	0,85	0,0165
<b>81</b>	0,78	0,82	0,0158
<b>22</b>	0,81	0,83	0,0154
<b>104</b>	0,67	0,75	0,0144
<b>36</b>	0,72	0,78	0,0138
<b>117</b>	0,75	0,80	0,0132
<b>30</b>	0,81	0,83	0,0123
<b>75</b>	0,58	0,70	0,0112
<b>147</b>	0,58	0,70	0,0112
<b>154</b>	0,70	0,77	0,0110
<b>27</b>	0,04	0,50	0,0105
<b>51</b>	0,75	0,80	0,0103
<b>89</b>	0,63	0,73	0,0096
<b>224</b>	0,72	0,78	0,0090
<b>38</b>	0,47	0,65	0,0083
<b>161</b>	0,80	0,83	0,0083
<b>153</b>	0,59	0,70	0,0081
<b>59</b>	0,62	0,72	0,0080
<b>204</b>	0,53	0,67	0,0073
<b>250</b>	0,54	0,68	0,0073
<b>173</b>	0,75	0,80	0,0073
<b>3</b>	0,75	0,80	0,0072
<b>53</b>	0,41	0,63	0,0070
<b>138</b>	0,64	0,73	0,0069
<b>78</b>	0,53	0,68	0,0068
<b>4</b>	0,41	0,63	0,0068
<b>90</b>	0,71	0,77	0,0066
<b>149</b>	0,71	0,77	0,0065
<b>37</b>	0,56	0,69	0,0060
<b>169</b>	0,72	0,78	0,0058
<b>83</b>	0,54	0,68	0,0057

<b>43</b>	0,65	0,74	0,0057
<b>70</b>	0,51	0,67	0,0057
<b>162</b>	0,66	0,74	0,0057
<b>142</b>	0,71	0,77	0,0056
<b>137</b>	0,58	0,70	0,0054
<b>160</b>	0,69	0,76	0,0053
<b>35</b>	0,49	0,66	0,0053
<b>136</b>	0,57	0,69	0,0052
<b>214</b>	0,65	0,74	0,0052
<b>100</b>	0,71	0,77	0,0050
<b>190</b>	0,57	0,69	0,0050
<b>171</b>	0,62	0,72	0,0050
<b>121</b>	0,69	0,76	0,0049
<b>186</b>	0,61	0,72	0,0048
<b>58</b>	0,66	0,74	0,0047
<b>166</b>	0,59	0,70	0,0046
<b>221</b>	0,64	0,73	0,0046
<b>178</b>	0,48	0,65	0,0045
<b>145</b>	0,42	0,63	0,0045
<b>168</b>	0,68	0,75	0,0044
<b>191</b>	0,68	0,75	0,0044
<b>230</b>	0,68	0,75	0,0044
<b>227</b>	0,65	0,74	0,0043
<b>87</b>	0,66	0,75	0,0042
<b>146</b>	0,36	0,61	0,0042
<b>11</b>	0,59	0,70	0,0041
<b>188</b>	0,59	0,70	0,0041
<b>6</b>	0,62	0,72	0,0041
<b>33</b>	0,33	0,60	0,0041
<b>10</b>	0,64	0,73	0,0041
<b>97</b>	0,63	0,73	0,0040
<b>46</b>	0,64	0,73	0,0039
<b>229</b>	0,65	0,74	0,0039
<b>71</b>	0,37	0,61	0,0038
<b>76</b>	0,59	0,71	0,0037
<b>93</b>	0,37	0,61	0,0037
<b>31</b>	0,27	0,57	0,0036
<b>91</b>	0,49	0,66	0,0034
<b>79</b>	0,46	0,65	0,0033
<b>65</b>	0,52	0,67	0,0033
<b>241</b>	0,38	0,61	0,0033
<b>174</b>	0,57	0,69	0,0031
<b>109</b>	0,35	0,60	0,0030
<b>196</b>	0,58	0,70	0,0030

<b>67</b>	0,59	0,71	0,0029
<b>158</b>	0,62	0,72	0,0028
<b>206</b>	0,62	0,72	0,0028
<b>208</b>	0,62	0,72	0,0028
<b>210</b>	0,62	0,72	0,0028
<b>213</b>	0,62	0,72	0,0028
<b>228</b>	0,62	0,72	0,0028
<b>234</b>	0,62	0,72	0,0028
<b>218</b>	0,59	0,70	0,0028
<b>14</b>	0,40	0,62	0,0027
<b>203</b>	0,59	0,70	0,0026
<b>211</b>	0,59	0,70	0,0026
<b>39</b>	0,56	0,69	0,0026
<b>175</b>	0,56	0,69	0,0026
<b>216</b>	0,56	0,69	0,0024
<b>85</b>	0,47	0,65	0,0023
<b>152</b>	0,46	0,64	0,0022
<b>176</b>	0,46	0,65	0,0022
<b>102</b>	0,55	0,69	0,0021
<b>2</b>	0,41	0,63	0,0020
<b>248</b>	0,31	0,59	0,0020
<b>182</b>	0,48	0,65	0,0020
<b>26</b>	0,40	0,62	0,0020
<b>52</b>	0,46	0,65	0,0019
<b>28</b>	0,46	0,65	0,0019
<b>231</b>	0,45	0,64	0,0018
<b>187</b>	0,42	0,63	0,0017
<b>242</b>	0,54	0,68	0,0017
<b>183</b>	0,16	0,54	0,0017
<b>193</b>	0,25	0,57	0,0017
<b>202</b>	0,51	0,67	0,0016
<b>107</b>	0,35	0,60	0,0016
<b>86</b>	0,46	0,65	0,0016
<b>44</b>	0,16	0,53	0,0015
<b>253</b>	0,16	0,53	0,0015
<b>219</b>	0,43	0,63	0,0015
<b>122</b>	0,29	0,58	0,0014
<b>45</b>	0,42	0,62	0,0014
<b>252</b>	0,42	0,62	0,0014
<b>148</b>	0,49	0,66	0,0014
<b>72</b>	0,21	0,55	0,0013
<b>130</b>	0,18	0,54	0,0013
<b>63</b>	0,41	0,62	0,0011
<b>217</b>	0,49	0,65	0,0010

157	0,44	0,63	0,0010
141	0,23	0,56	0,0010
125	0,40	0,62	0,0010
50	0,38	0,61	0,0008
124	0,47	0,64	0,0008
96	0,37	0,61	0,0008
151	0,39	0,62	0,0007
195	0,39	0,62	0,0007
236	0,47	0,64	0,0007
132	0,39	0,61	0,0007
156	0,39	0,61	0,0007
163	0,39	0,61	0,0007
80	0,37	0,61	0,0006
82	0,37	0,61	0,0006
159	0,37	0,61	0,0006
118	0,46	0,64	0,0006
126	0,46	0,64	0,0006
205	0,46	0,64	0,0006
207	0,46	0,64	0,0006
223	0,46	0,64	0,0006
249	0,46	0,64	0,0006
56	0,26	0,57	0,0006
108	0,13	0,53	0,0006
143	0,35	0,60	0,0006
20	0,09	0,51	0,0006
123	0,14	0,53	0,0005
185	0,14	0,53	0,0005
69	0,23	0,55	0,0005
73	0,27	0,57	0,0004
243	0,24	0,56	0,0004
60	0,22	0,55	0,0003
5	0,13	0,52	0,0000
12	0,04	0,44	0,0000
13	0,01	0,33	0,0000
18	0,32	0,60	0,0000
19	0,29	0,58	0,0000
23	0,06	0,50	0,0000
24	0,12	0,52	0,0000
25	0,06	0,50	0,0000
29	0,32	0,60	0,0000
41	0,13	0,52	0,0000
49	0,29	0,58	0,0000
54	0,04	0,48	0,0000
61	0,32	0,60	0,0000

<b>68</b>	0,04	0,44	0,0000
<b>74</b>	0,31	0,59	0,0000
<b>95</b>	0,34	0,60	0,0000
<b>106</b>	0,12	0,52	0,0000
<b>110</b>	0,19	0,55	0,0000
<b>111</b>	0,32	0,60	0,0000
<b>116</b>	0,19	0,55	0,0000
<b>129</b>	0,05	0,45	0,0000
<b>134</b>	0,35	0,58	0,0000
<b>135</b>	0,14	0,52	0,0000
<b>140</b>	0,19	0,55	0,0000
<b>155</b>	0,31	0,59	0,0000
<b>164</b>	0,33	0,60	0,0000
<b>172</b>	0,31	0,59	0,0000
<b>180</b>	0,13	0,52	0,0000
<b>181</b>	0,13	0,52	0,0000
<b>184</b>	0,19	0,55	0,0000
<b>189</b>	0,32	0,60	0,0000
<b>192</b>	0,29	0,58	0,0000
<b>197</b>	0,31	0,59	0,0000
<b>198</b>	0,32	0,60	0,0000
<b>199</b>	0,31	0,59	0,0000
<b>200</b>	0,35	0,58	0,0000
<b>212</b>	0,35	0,58	0,0000
<b>225</b>	0,29	0,58	0,0000
<b>233</b>	0,04	0,44	0,0000
<b>237</b>	0,35	0,58	0,0000
<b>245</b>	0,05	0,45	0,0000
<b>251</b>	0,35	0,58	0,0000