

Trabajo Fin de Máster

Calidad institucional y crecimiento económico: el
papel de la Ayuda Oficial al Desarrollo.
Institutional quality and economic growth: the role
of Official Development Assistance.

Autor

Daniel Valentín Fontané Roche

Directora

Dra. Gema Fabro Esteban

Facultad de Economía y Empresa. Grado en Economía
2018

Autor: Daniel Valentín Fontané Roche.

Directora: Dra. Gema Fabro Esteban.

Título: Calidad institucional y crecimiento económico: el papel de la Ayuda Oficial al Desarrollo.

Máster en Economía.

RESUMEN

El propósito de este trabajo es aportar nueva evidencia en torno a las instituciones y su relación con el desarrollo económico, teniendo en cuenta, a su vez, los elementos determinantes de la calidad institucional, y, en especial, el papel que juega la Ayuda Oficial al Desarrollo como factor determinante de la misma en los países de renta baja y media-baja.

Tras presentar el marco teórico, se desarrolla un modelo empírico que trata de aportar evidencia empírica en varias direcciones, destacando entre ellas la doble relación causal entre ayuda al desarrollo, calidad institucional y nivel de renta.

Los resultados obtenidos muestran la importancia de la Ayuda Oficial al Desarrollo como herramienta de mejora institucional, y cómo esas mejoras institucionales pueden actuar como factor clave en el desarrollo económico de los países receptores.

ABSTRACT

The aim of this paper is to provide new evidence about institutions and their relationship with economic development. At the same time, there will also be taken into account those elements that may act as determinants of institutional quality and, specially, the role played by Official Development Assistance as a determining factor in the case of low income and lower middle income countries.

After reviewing the theoretical framework, an econometric model is developed in order to provide new empirical evidence, highlighting the double causal relationship between development assistance, institutional quality and income level.

The obtained results show to what extent Official Development Assistance can be a useful tool for institutional reforms, and how those improvements can become a key factor in the process of economic development of recipient countries.

ÍNDICE

I: INTRODUCCIÓN Y MARCO TEÓRICO.....	7-14
II: ESPECIFICACIÓN DEL MODELO	15-18
III: PRINCIPALES RESULTADOS	19-28
IV: REFLEXIONES FINALES	29-32
BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS	33-40
ANEXO I: PAÍSES INCLUIDOS EN LA MUESTRA	41
ANEXO II: ANÁLISIS DE ROBUSTEZ	42
ANEXO III: ESTIMACIÓN PARA LAS DIFERENTES DIMENSIONES INSTITUCIONALES	43-48
ANEXO IV: MATRIZ DE CORRELACIONES.....	49

I. INTRODUCCIÓN Y MARCO TEÓRICO

Tras una completa revisión de la literatura existente, presentada en Fontané (2017), en materia de crecimiento económico e instituciones, determinantes de la calidad institucional, y efectos de la ayuda al desarrollo en los países receptores, y la presentación de una modesta aplicación empírica, el objetivo de este trabajo es presentar un enfoque más complejo, para tratar de abordar varias de las líneas de investigación principales simultáneamente.

El trabajo consta de cuatro apartados, formando parte del primero de ellos esta breve introducción, junto al desarrollo del marco teórico, donde se justifican teóricamente las variables que serán introducidas posteriormente en el modelo empírico presentado en el apartado dos.

En el tercero de los apartados, se analizarán los resultados obtenidos en el modelo estimado para los países de renta baja y media-baja, aportando evidencia a favor y en contra de diversas teorías y líneas de investigación, destacando el papel que juega la Ayuda Oficial al Desarrollo recibida.

El cuarto y último apartado está dedicado a la exposición de las conclusiones, matizaciones y reflexiones finales.

Desde la inclusión de las instituciones en la teoría económica, iniciada por Olson (1982, 1996) y North (1990), se abrió un nuevo campo que, básicamente, podría resumirse en dos grandes líneas de investigación: la que relaciona la calidad institucional de los países con su desarrollo económico, y la que trata de determinar cuáles han sido los factores que han influido en la calidad institucional de las naciones.

Debido al importante papel que, con amplio consenso, juegan las instituciones en el proceso de desarrollo económico de los países, estudiado, entre otros, por Rodrik (1991), Alesina y Peroti (1994), Mauro (1995), Knack and Keefer (1995), Barro (1996), Kaufmann, Kraay y Zoido-Lobatón (1999), Acemoglu, Johnson y Robinson (2001), Easterly y Levine (2003), Dawson (2003), Rigobon y Rodrik (2005), Varsakelis (2006), Alonso y Garcimartín (2008), Aixelá y Fabro (2009), Azman-Saini *et al.* (2010) o Bennett *et al.* (2017), se ha creído

oportuno abordar esta línea en este trabajo, pese a existir literatura mucho más abundante que en la segunda de ellas. Por ello, en este estudio se van a abordar ambas líneas simultáneamente, pero para ello primero es preciso explicar cada una de las variables que van a formar parte del modelo empírico que se presentará en la siguiente sección.

Por una parte, existen factores que influyen en el nivel de renta de los países, entre los cuales, siguiendo la nueva teoría del crecimiento, podríamos incorporar las instituciones. Instituciones que se pueden dividir en tres tipos: instituciones económicas (*libertad económica*), instituciones políticas (*libertad política e inestabilidad política*) e instituciones sociales (*Corrupción y Capital social*).

Con ánimo de estimar ese efecto de las instituciones sobre la renta de los países se incorporará una variable de calidad institucional, mientras que el resto de variables potencialmente explicativas serán: el crecimiento de la población, en sustitución al número de trabajadores propio de la función neoclásica de crecimiento; el grado de desarrollo financiero de la economía, como posible *proxy* de las políticas macroeconómicas de un país, habiendo sido utilizada previamente por autores como Alesina *et al.* (2003) o el FMI (2003); y la tasa de dependencia, es decir, el ratio de personas menores de 15 años y mayores de 64 respecto de aquellos en edad de trabajar, ya que, según Krugman (1994), Higgins y Williamson (1997) y Gwartney *et al.* (1999), reducciones en la tasa de dependencia aceleran los procesos de crecimiento económico.

En segundo lugar, tal y como se ha mencionado anteriormente, se estudiarán los determinantes de la calidad institucional, aquellos factores que causan divergencias en la calidad institucional entre países que, a priori, pueden aparentar ser muy similares o estar geográficamente muy próximos. Esta segunda línea ha centrado menos la atención de los investigadores, dado que trata asuntos que pueden considerarse de cierta delicadeza, como son las religiones, la fraccionalización etnolingüística o el origen colonial, aunque cabe mencionar autores como Weber (1958), Banfield (1958), Demsetz (1967), North (1981) y (1990), Putnam (1993), Alesina y Rodrik (1993), Olson (1993), Landes (1998), Frankel y Romer (1999), Easterly (2001a), Kaufmann y Kraay (2002), Islam y Montenegro (2002), Acemoglu *et al.* (2008), Acemoglu y Robinson (2012), Mohamed *et al.* (2015).

Entre los determinantes de la calidad institucional, podemos encontrar los siguientes:

- Esperanza de vida: vinculada al desarrollo económico del país. Es un potencial factor relevante porque, en el caso de los países en desarrollo, suele presentar valores muy reducidos, lo cual, tal y como analizan Alsan *et al.* (2006) o Aixalá y Fabro (2013), condiciona la acumulación de capital humano, y desincentiva a llevar a cabo actividades potencialmente productivas, incluyendo reformas institucionales.
- Renta per cápita: Demsetz (1967) y North (1981) basándose en la eficiencia social, argumentaron que la propia expansión de la economía favorece la aparición de unas buenas instituciones, mientras que el aumento del nivel de vida lleva a las sociedades a exigir reformas a sus gobernantes, como por ejemplo una mayor apertura democrática. Alonso y Garcimartín (2013) estiman que, en el caso de los países desarrollados, el nivel de renta es el principal determinante de la calidad institucional. Dado que el nivel de renta sería, con cierto consenso, un factor determinante de la calidad institucional, y a su vez la calidad institucional es un factor importante en el proceso de crecimiento económico de los países, existe una relación de endogeneidad. Esta causalidad bidireccional ha sido estudiada, entre otros, por Aixalá y Fabro (2009).
- Desigualdad: Estudiada entre otros por Alesina y Peroti (1996) y Easterly (2001b). La hipótesis es que las sociedades con distribuciones de la renta más desiguales tienden a sufrir mayor inestabilidad sociopolítica, así como derechos políticos y libertades civiles más reducidos. Además, las diferentes clases sociales, si están muy polarizadas, pueden tener diferentes prioridades que lleven a obstaculizar en algunos casos determinadas reformas institucionales necesarias para el conjunto de la sociedad.

- Ayuda al desarrollo: se trata de una variable respecto a la cual no existe consenso, existiendo grandes detractores de la misma, como, por ejemplo, Moss *et al.* (2006), acuñando el famoso término “Maldición de la ayuda”. Autores como Bräutigam (2000), Knack (2001) y (2004), Alesina y Weder (2002), Rajan y Subramanian (2008), Djankov *et al.* (2008), Busse y Gröning (2009), Asongu (2012) o Acemoglu y Robinson (2012), también comparten una visión pesimista respecto a la ayuda, argumentando que puede hacer que gobiernos no democráticos se sientan legitimados, debilitan el proceso de rendición de cuentas al depender en menor medida de las contribuciones impositivas de sus ciudadanos o pueden aparecer prácticas corruptas con ánimo de búsqueda de rentas.

Por otra parte, también existe una visión optimista respecto de la ayuda, como la de Rodrik (1996), World Bank (1998), Burnside y Dollar (2000), Tavares (2003), Dunning (2004), Ear (2007), Larrú (2009), Epstein y Gang (2009), Okada y Samreth (2012) o Mohamed *et al.* (2015) que encuentran en la ayuda un camino para mejorar las instituciones de los países en desarrollo, aunque existen matizaciones, como la posible existencia de un umbral mínimo de calidad institucional necesaria para que la ayuda surta efecto positivo, o la necesidad de que la ayuda sea condicionada y proveniente de organismos multilaterales para que se apliquen las reformas institucionales oportunas.

- Recursos naturales: Se trata de una variable sobre la que abunda la literatura, y sobre la que pesa otra “maldición”, en este caso, la conocida como “maldición de los recursos”, o “trampa de los recursos naturales” en palabras de Collier (2008). Esta “maldición” o “trampa” viene a resumir la paradoja que se da en buen número de los países que forman parte de este estudio, y es que, pese a tener una abundancia considerable de recursos naturales (materias primas, minerales, combustibles fósiles etc.), son naciones con niveles de renta y de calidad institucional bajos,

algunos de ellos incluso estados fallidos¹. Siguiendo a Tilly (1992) y Moore (2002), cuando los ingresos públicos provienen de la extracción de recursos naturales no existen incentivos para la creación de un sólido sistema impositivo, que no es únicamente una fuente de ingresos, sino que consiste en un contrato social entre los ciudadanos y sus gobiernos, que a través del proceso de rendición de cuentas, puede llevar a mayores niveles de transparencia y responsabilidad institucional, características de los países con mayor nivel de desarrollo. Por otra parte, Sachs y Warner (1997) y Easterly y Levine (2003) advierten de posibles actividades de búsqueda de rentas motivadas por la existencia de dichos recursos naturales.

- Origen colonial y Latitud: Siguiendo las teorías de Acemoglu *et al.* (2003) o los ya citados Acemoglu y Robinson (2012), la latitud, y por tanto la situación geográfica, influyó en el proceso de colonización al ser un condicionante de tres elementos clave: la presencia de climas templados, la densidad de población indígena y la disponibilidad de recursos naturales. Según estos autores, la presencia de climas tropicales, distintos a los europeos, suponía elevadas tasas de mortalidad en los colonizadores, dificultando así el asentamiento de colonos, mientras que la densidad de población indígena proporcionaba la posibilidad de tener abundante mano de obra esclava para ser utilizada en el tercer factor, la extracción de recursos naturales para ser enviados a la metrópoli. Todo ello fomentó la aparición de instituciones extractivas en aquellos lugares donde las condiciones fueron propicias para ello, y de instituciones similares a las europeas en aquellos lugares donde los colonos se asentaron, ya que replicaron las instituciones de sus países de origen. La influencia de estos factores y de las instituciones creadas no desaparecieron con el paso del tiempo, ya que las élites encargadas de mantener las instituciones extractivas perduraron tras los procesos de independencia de las colonias, o bien fueron sustituidas por nuevos

¹ Se conoce como estados fallidos aquellos con un Gobierno débil o ineficaz, incapaces de garantizar servicios básicos y con riesgo de sufrir conflictos o colapso.

grupos de poder con ánimo preservar dichas instituciones para su propio beneficio².

Según este enfoque, por tanto, las diferencias coloniales entre Norteamérica y Sudamérica no residen en que unos fueron colonizados por Gran Bretaña y otros por España o Portugal, sino en las diferencias geográficas que condicionaron el tipo de instituciones que allí se crearon. Por ese motivo, las diferencias coloniales son nulas, en comparación, entre países como Guinea Bissau, Sierra Leona o Senegal, muy próximos entre sí, y con una latitud similar.

- Origen legal: Siguiendo a autores como La Porta *et al.* (1999), Chong y Zanolini (2000), Treisman (2000) o Glaeser y Shleifer (2002), una tradición legal basada en la *Common Law* garantizaría un mayor grado de protección de los derechos de propiedad individual, al igual que un menor intervencionismo estatal, un menor aparato gubernamental formal y menores niveles de corrupción que sistemas como el francés. Por su parte, el sistema socialista, al haber sido concebido para otorgar un excesivo poder al Estado, incentiva la aparición de corrupción burocrática y limita las libertades económicas de los agentes.
- Doctrinas religiosas: Autores como Inglehart (1990) y (1999), Fukuyama (1995), La Porta *et al.* (1997) y Guiso *et al.* (2003) encuentran en el protestantismo una tendencia a una mayor confianza social, mientras que Landes (1998), centrándose en las doctrinas religiosas, argumenta que las sociedades con predominio de la religión protestante dieron lugar a unas mejores instituciones, ya que es una religión más tolerante y menos jerárquica que la católica o la musulmana. A su vez, estas doctrinas religiosas gozaban de una mayor influencia y participación en las instituciones, influenciando en la toma de decisiones y retrasando el desarrollo económico de países mayoritariamente católicos o musulmanes tras el despegue económico de los países protestantes.

² Un ejemplo sería el mencionado por Acemoglu y Robinson (2012) en Por qué fracasan los países, cuando menciona que un estudio genealógico muestra que en Guatemala existe un grupo de veintidós familias que han controlado el poder político y económico desde 1531.

- Fraccionalización etnolingüística y religiosa: La teoría que subyace detrás es la de que una mayor fraccionalización etnolingüística, es decir, una mayor heterogeneidad, dificulta la cooperación social y hace más probable la aparición de conflictos, corrupción e inestabilidad política. Además, siguiendo a Mauro (1995) y (1997), Easterly y Levine (1997), Alesina y Perotti (1996) o Rodrik (1999), las decisiones tomadas por las élites en el poder pueden tratar de perjudicar a grupos étnicos diferentes al suyo, dificultar su provisión de bienes públicos e intervenir en sectores o actividades que puedan ir en contra de los intereses de los grupos dirigentes.

Una vez presentadas las justificaciones teóricas para la inclusión de las variables en el modelo, el siguiente apartado está dedicado a la presentación del modelo en sí mismo, la concreción de las variables incluidas y las fuentes a partir de las cuales se han extraído los datos.

II. ESPECIFICACIÓN DEL MODELO

Para tratar de aportar un enfoque en las dos líneas de investigación principales se presenta un sistema de ecuaciones simultáneas, técnica ya empleada en estudios previos como el que presentan Aixalá y Fabro (2009). Este trabajo busca aportar nueva evidencia en distintas direcciones, a través de una muestra que únicamente incluye países en desarrollo, de la incorporación de variables como la Ayuda Oficial al Desarrollo y de la consideración de un periodo temporal más amplio. El sistema de ecuaciones estimado es el siguiente:

$$\begin{aligned} \text{PIBpc} = & \alpha + \beta_1 * \text{Cto.Población} + \beta_2 * \text{Crédito} + \beta_3 * \text{TasaDependencia} \\ & + \beta_4 * \text{MatriculaciónPrimaria} + \beta_5 * \text{CalidadInstitucional} + \mu \end{aligned} \quad (1)$$

$$\begin{aligned} \text{CalidadInstitucional} = & \delta + \gamma_1 * \text{Esp.Vida} + \gamma_2 * \text{PIBpc} + \gamma_3 * \text{AOD} + \gamma_4 * \text{Re cursosNaturales} \\ & + \gamma_5 * \text{PortyEspaña} + \gamma_6 * \text{Francia} + \gamma_7 * \text{OtrasColonias} + \gamma_8 * \text{Latitud} \\ & + \gamma_9 * \text{CommonLaw} + \gamma_{10} * \text{LeyFrancesa} + \gamma_{11} * \text{Católicos} + \gamma_{12} * \text{Musulmanes} \\ & + \gamma_{13} * \text{OtrasReligiones} + \gamma_{14} * \text{FraccEtnoling} + \gamma_{15} * \text{Desigualdad} + \varepsilon \end{aligned} \quad (2)$$

La muestra consiste en los 82 países con menor PIB per cápita, es decir, los grupos de renta baja y media-baja definidos por el Banco Mundial una vez que han sido eliminados de la muestra Corea del Norte y Sudan del Sur por ausencia de datos. La lista completa de países que forman parte de la muestra puede ser consultada en el Anexo I. El conjunto de datos utilizado en el sistema de ecuaciones es de sección cruzada.

La ecuación (1) consiste en una ecuación de nivel de renta, donde la variable dependiente (PIBpc) es el logaritmo neperiano del PIB per cápita para el periodo 1996-2017. Por su parte, las variables independientes son: crecimiento de la población; el crédito doméstico provisto por el sector financiero, utilizado como *proxy* del desarrollo financiero del país; la tasa de dependencia; la tasa de matriculación en educación primaria, utilizada como *proxy* del capital humano del país, puesto que con niveles de desarrollo tan bajos, la matriculación en educaciones superiores a la primaria son menores, y la disponibilidad de datos también se ve reducida; y, por último, la ecuación

(1) incluye como explicativa una variable de calidad institucional. La inclusión de esta variable es la que motiva la utilización de un sistema de ecuaciones simultáneas, ya que, tal y como se ha expuesto anteriormente, existe relativo consenso en torno a la bidireccionalidad de la causalidad entre el nivel de renta y la calidad institucional.

Todas las variables independientes de la ecuación (1), excepto la calidad institucional, corresponden al periodo 1992-2007. Por su parte, la variable institucional corresponde al periodo 1996-2017. Todos los datos pertenecientes a esta ecuación han sido extraídos de las bases de datos *World Development Indicators* y *Worldwide Governance Indicators*, del Banco Mundial

La estimación se ha realizado tanto para cada una de las seis dimensiones institucionales para las cuales aporta datos el Banco Mundial³, como para un índice global de calidad institucional elaborado a partir de esas mismas seis dimensiones institucionales, cuyos valores oscilan entre -2,5 y 2,5, siendo una calidad institucional superior cuanto mayor valor alcanza la variable. Pese a la limitación temporal que presentan los índices institucionales proporcionados por el Banco Mundial, únicamente disponibles desde 1996, son los elegidos para el estudio al considerarse indicadores fiables, carentes de posibles sesgos ideológicos y con una metodología de elaboración transparente.

Por otra parte, la ecuación (2) está basada en la ecuación principal presentada en Fontané (2017), aunque incluyendo un mayor número de variables explicativas, todas ellas teorizadas y justificadas por autores previos. En esta ecuación, la principal fuente de los datos ha sido nuevamente la base de datos del Banco Mundial. En caso de que los datos hayan sido extraídos de una fuente diferente, esta se indica expresamente.

En primer lugar, se encuentra la esperanza de vida, en este caso incluyendo retardos de tal manera que pertenece al periodo 1992-2007; la segunda variable explicativa es la variable dependiente de la primera ecuación, es decir, el logaritmo neperiano del PIB per cápita para el periodo 1996-2017; la tercera variable es la Ayuda Oficial al Desarrollo recibida por el país en cuestión, relativizada por su Renta Nacional Bruta (RNB); a su vez, la siguiente variable que podemos encontrar es la contribución de los recursos naturales al PIB de estos países; A continuación se encuentran tres variables *dummies*, las cuales tratan de captar el efecto diferencial entre haber sido colonizado por

³ Las seis dimensiones institucionales mediante las cuáles se elabora el índice global de calidad institucional, extraídos de la base de datos *Worldwide Governance Indicators*, del Banco Mundial, son las siguientes: Control de la corrupción, Eficacia Gubernamental, Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo, Calidad regulatoria, Estado de derecho y Voz y responsabilidad.

Reino Unido, o por cada una de las otras metrópolis, en este caso, Portugal y España por un lado, Francia por otro, y por último otras metrópolis, entre las que se pueden encontrar Bélgica, Alemania o el Imperio Otomano; la siguiente variable incluida es la latitud. En el apartado anterior se ha profundizado en el "conflicto" teórico existente entre esta variable y el grupo de variables coloniales respecto a cuál de ellas es la responsable de los posibles efectos sobre la calidad institucional de los países. Tanto para las variables coloniales, como para la variable latitud, la fuente empleada ha sido el *CIA World Factbook*; A continuación, se introduce un nuevo par de variables *dummies*, como son *Common Law* y tradición legal francesa, que tratan de estimar el efecto diferencial que puede tener sobre la calidad institucional el origen legal del país, siendo el origen legal socialista la *dummy* omitida; la penúltima variable de la ecuación (2) es la variable Fraccionalización Etnolingüística y Religiosa, a través de un índice extraído de Alesina (2003), que trata de captar cómo de heterogénea es una sociedad en términos de etnia, religión y lengua; por último, la estimación incluye el índice de GINI para el periodo 1992-2012, tratando de determinar como la desigualdad puede afectar a la calidad institucional de los países. Para evitar problemas de endogeneidad, las variables explicativas de la ecuación (2) pertenecen, siempre que no se indique lo contrario, al periodo 1991-2012⁴.

⁴ La variable desigualdad introducida a través del índice de GINI pertenece al periodo 1992-2012, en lugar de empezar en 1991. Esto se debe a la escasez de datos para los países que forman parte de la muestra.

III. PRINCIPALES RESULTADOS

A continuación, se realiza una división en dos subapartados, relativos a la estimación para un Índice Global de Calidad Institucional, y un segundo subapartado, en el que se detallan los resultados para dos dimensiones concretas de calidad institucional, que son Control de la corrupción y Estado de derecho.

1. ÍNDICE GLOBAL DE CALIDAD INSTITUCIONAL:

El sistema de ecuaciones ha sido estimado mediante un método de Mínimos Cuadrados en Tres Etapas, cuyos principales resultados se muestran a continuación:

Tabla (1) Estimación Índice Global

Three-stage least-squares regression

Equation	Obs	Parms	RMSE	"R-sq"	chi2	P
PIBpc	60	5	.4559192	0.5862	87.98	0.0000
IndiceGlob~I	60	15	.2755492	0.6013	88.28	0.0000

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
PIBpc						
CtoPoblación	.0226163	.1105349	0.20	0.838	-.1940282	.2392608
Crédito	.0081421	.0031695	2.57	0.010	.0019299	.0143543
Dependencia	-.0233913	.0078778	-2.97	0.003	-.0388315	-.0079512
MatricPrimaria	.0022254	.00334	0.67	0.505	-.0043209	.0087718
IndiceGlobalCI	.5214554	.1891647	2.76	0.006	.1506994	.8922114
_cons	5.073094	.6490002	7.82	0.000	3.801077	6.345111
IndiceGlobalCI						
EspVida	.0110226	.0079974	1.38	0.168	-.0046519	.0266971
PIBpc	.3032481	.0935844	3.24	0.001	.1198262	.4866701
AOD	.2154398	.0525014	4.10	0.000	.112539	.3183406
RecursosNat	-.077805	.0390882	-1.99	0.047	-.1544164	-.0011936
PortyEsp	.0040783	.2120857	0.02	0.985	-.411602	.4197586
Francia	.1683978	.1657129	1.02	0.310	-.1563935	.4931892
OtrasColonias	-.053649	.1599956	-0.34	0.737	-.3672347	.2599367
Latitud	1.086702	.5128241	2.12	0.034	.0815856	2.091819
CommonLaw	.6240064	.2111488	2.96	0.003	.2101623	1.037851
LeyFrancesa	.3552688	.1709259	2.08	0.038	.0202603	.6902774
Católicos	.0033028	.0033798	0.98	0.328	-.0033216	.0099272
Musulmanes	-.0006015	.0018881	-0.32	0.750	-.0043022	.0030991
OtrasReligiones	-.0012543	.0019834	-0.63	0.527	-.0051418	.0026331
FraccEtnoling	-.0005095	.0002487	-2.05	0.041	-.000997	-.000022
Desigualdad	-.0081314	.0091536	-0.89	0.374	-.026072	.0098093
_cons	-2.182612	.6111128	-3.57	0.000	-3.380371	-.984853

Endogenous variables: PIBpc IndiceGlobalCI

Exogenous variables: EspVida PIBpc91_2012 AOD RecursosNat MatricPrimaria
 PortyEsp Francia OtrasColonias Latitud CommonLaw LeyFrancesa Católicos
 Musulmanes OtrasReligiones Dependencia Crédito CtoPoblación
 FraccEtnoling Desigualdad

En primer lugar, cabe destacar la elevada capacidad explicativa del modelo, con un R^2 de 0.5862 y 0.6013 para cada una de las ecuaciones, dada la reducida muestra empleada en la estimación debido, principalmente, a la escasez de datos, algo por desgracia habitual al trabajar con países en desarrollo.

Para mostrar la robustez del modelo, en el Anexo II pueden encontrarse las estimaciones realizadas mediante los métodos SURE y Mínimos Cuadrados en Dos Etapas, los cuales llevan a resultados muy similares a los presentados en la página anterior⁵.

Por otra parte, la estimación se ha repetido para cada una de las dimensiones institucionales a partir de las cuales se ha elaborado el índice global de calidad institucional, cuyos resultados pueden consultarse en el Anexo III. Mediante esas estimaciones podemos comprobar cuáles son las principales dimensiones institucionales implicadas en el desarrollo económico de los países, así como comprobar los efectos de la Ayuda Oficial al Desarrollo en cada una de las dimensiones.

Si nos centramos en los resultados mostrados en la tabla (1), en primer lugar, encontramos significatividad en tres de las cinco variables, omitiendo la constante, que tratan de explicar el nivel de renta de este grupo de países. Por una parte, el crédito doméstico provisto por el sector financiero, el cual ha sido utilizado como *proxy* del desarrollo financiero del país, presenta significatividad al 5%, con un efecto positivo sobre el nivel de renta, es decir, el desarrollo financiero de un país actúa positivamente sobre el crecimiento, dinamizando la economía y favoreciendo el desarrollo. En segundo lugar, encontramos un efecto negativo de la tasa de dependencia sobre la economía, cuya significatividad supera el 1%. Esta variable tiene gran relevancia, ya que, tal y como se ha explicado anteriormente, reducciones en la tasa de dependencia pueden actuar como aceleradores del desarrollo económico, mientras que aumentos de esta pueden frenar el crecimiento.

Mientras que las variables crecimiento de la población, y tasa de matriculación en educación primaria se muestran no significativas, la variable Calidad Institucional se muestra positiva y significativa al 1%, corroborando la relación existente entre unas buenas instituciones y el desarrollo económico.

⁵ A su vez, el modelo ha sido contrastado mediante el test de Hausman para comprobar su correcta especificación.

Analizando los resultados presentados en la ecuación (2), en primer lugar, aparece la variable Esperanza de vida, mostrándose no significativa, lo cual puede ser debido a su alta correlación con la siguiente variable, el nivel de renta, que aparece positiva y significativa al 1%, lo cual puede estar restando significatividad a la variable esperanza de vida⁶. La significatividad del PIB per cápita iría en línea con autores como Demsetz (1967) y North (1981), ya que el propio desarrollo económico, junto con una mayor demanda social de mejoras institucionales y reformas democráticas, favorecería la aparición de instituciones de mayor calidad.

Por su parte, la variable Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), se muestra claramente positiva y significativa al 1%, situando este estudio en línea con autores como Rodrik (1996), frente a una perspectiva más pesimista respecto a la ayuda al desarrollo. Si bien los resultados econométricos han de ser tomados con precaución, los resultados presentados se sitúan muy lejos de la visión de Moss *et al.* (2006) y su "Maldición de la ayuda", ya que esta muestra un efecto positivo y significativo en cuatro de las seis dimensiones institucionales presentadas (Control de la corrupción, Voz y Responsabilidad, Estabilidad Política y Confianza Legal), así como en el Índice Global de Calidad Institucional.

El resultado de la siguiente variable también tiene gran trascendencia, ya que, en esta ocasión, lejos de refutar, corrobora la existencia de una "maldición", la anteriormente mencionada "Maldición de los recursos". Dicha variable aparece negativa y significativa al 5%, por lo que, paradójicamente, una mayor disponibilidad de recursos naturales afectaría negativamente a la calidad institucional. Esta paradoja puede tratar de explicarse por varias vías: por un lado, la disponibilidad de recursos naturales en la época de la colonización pudo condicionar el tipo de instituciones que se instaurarían en el país, dando lugar a instituciones extractivas que, tras los procesos de independencia coloniales, perduraron en el tiempo hasta nuestros días, tal y como argumentan Engerman y Sokoloff (2002) o Acemoglu y Robinson (2012) en su libro *Por qué fracasan los países*; por otra parte, tal y como se ha expuesto en el apartado I, la obtención de recursos públicos a través de la extracción y venta de recursos naturales desincentiva la aparición de sólidos sistemas impositivos, cuyos flujos monetarios tienden a ser más transparentes y a sufrir una mayor supervisión por parte de la

⁶ La correlación entre las variables PIB per cápita y Esperanza de vida es de 0.7022, siendo el valor crítico 0.2542 al 5%. La matriz completa de correlaciones puede consultarse en el Anexo IV.

ciudadanía; A su vez, la disponibilidad de recursos naturales puede ser utilizada por las élites para tratar de permanecer en su posición privilegiada, fomentar la búsqueda de rentas por parte de grupos de poder, así como la aparición de movimientos armados. Un ejemplo de la importancia de las instituciones en los países con abundancia de recursos naturales es el que proporcionan Acemoglu y Robinson (2012) al mencionar el caso de Botsuana, país que aun estando situado en pleno continente africano, y rodeado por varios países incluidos en este estudio, ha sabido gestionar relativamente bien su abundancia, en su caso principalmente en forma de diamantes, logrando un nivel de renta per cápita similar al de un país de Europa del este y el IDH más elevado de entre los países de su alrededor⁷.

Cabe añadir que existe una elevada correlación negativa entre la variable Recursos Naturales y la dimensión institucional Estabilidad política y Ausencia de violencia/terrorismo⁸, por lo que una mayor disponibilidad de recursos estaría relacionada con un menor índice de calidad institucional en este ámbito.

Por otra parte, las siguientes cuatro variables también inclinan la balanza hacia una teoría respecto a otra, ya que, en primer lugar, las tres variables *dummies* relativas al origen colonial de los países aparecen como no significativas, por lo que, según esta estimación, no existiría un efecto diferencial positivo o negativo en función de cual fuera la metrópoli de la colonia en cuestión. Dado que la siguiente variable, la latitud, emerge como positiva y significativa al 5%, estos resultados indican que la relevancia no residió tanto en quien fuera el colonizador, sino en la latitud en la que se encontrara el país colonizado⁹.

⁷ Los datos de IDH (Índice de Desarrollo Humano) pueden consultarse en *Human Development Reports*, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

⁸ La correlación entre la contribución al PIB de los recursos naturales y las dimensiones institucionales Estabilidad Política y ausencia de terrorismo/violencia y Estado de derechos es de -0.2774 y de -0.4148 respectivamente, siendo el valor crítico -0.2542 al 5%.

⁹ Cabe resaltar que no se niega la posible incidencia de la geografía en el crecimiento de los países de forma directa, es decir, la hipótesis geográfica de autores como Sachs y Warner (1997) o Landes (1998), sino que se resalta la existencia de un efecto indirecto de la geografía en la economía a través de las instituciones, tal y como refleja el modelo empírico.

Otra parcial explicación sobre la no significatividad de las *dummies* coloniales viene dada con el siguiente par de variables, el origen legal de los países¹⁰. Estas *dummies* tratan de recoger el efecto diferencial entre tener origen legal francés, socialista o *Common Law*. Según la estimación realizada, tener origen legal *Common Law* tiene un efecto positivo y significativo al 1% sobre la calidad institucional, respecto a tener un origen legal socialista. A su vez, tener tradición legal francesa también tiene efecto positivo, aunque en este caso significativo al 5%. Por tanto, en este caso se confirmarían las líneas teóricas que indican que el origen legal socialista está relacionado con una menor calidad institucional, mientras que el origen legal *Common Law* es el que parece garantizar unas instituciones de mayor calidad que en los otros dos casos.

El último grupo de variables que forman parte del modelo son las variables que capturan el porcentaje de población perteneciente a cada religión. En este caso se incluye la población católica, musulmana y la perteneciente a otras religiones, habiéndose dejado excluida la religión protestante. En los resultados presentados las religiones aparecen como no significativas, por lo que no existiría un efecto diferencial negativo de estas religiones respecto a la religión protestante¹¹.

La siguiente variable que nos ocupa es la fraccionalización etnolingüística y religiosa, introducida a través de un índice extraído de Alesina (2003). Este índice recoge la probabilidad de, dentro de un país, seleccionar individuos pertenecientes a distinta etnia, lengua o religión. La variable aparece como negativa y significativa al 5%, indicando que una mayor fraccionalización etnolingüística y religiosa tiene un efecto negativo sobre la calidad institucional del país, por lo que, en esta ocasión, el modelo parece refrendar la teoría de que los países con mayor heterogeneidad pueden tener menor predisposición a la redistribución y mayor tendencia a la aparición de conflictos por motivos étnicos o religiosos.

La última variable que forma parte del modelo es la desigualdad, introducida a través del índice de GINI. En este caso, la desigualdad aparece como no significativa.

¹⁰ Con la eliminación de las *dummies* que recogen el *origen legal*, la *dummy* colonial para Otras Colonias se torna significativa, por lo que muestra un efecto negativo de haber sido colonizado por otros colonizadores (Bélgica, Imperio Otomano etc.) respecto a haber sido colonizado por Gran Bretaña.

¹¹ Una posible explicación para la no significatividad de las variables relacionadas con las doctrinas religiosas podría ser la correlación de dichas variables con las *dummies* de Origen Legal. En este caso, la correlación entre *Common Law* y Protestantes es de 0.4447, entre el Origen Legal Socialista y Otras Religiones es de 0.4993 y entre Tradición Legal Francesa y Católicos es de 0.3539, con un valor crítico de 0.2542 al 5%.

2. RESULTADOS PARA CONTROL DE LA CORRUPCIÓN Y ESTADO DE DERECHO:

En este subapartado se presentan los resultados para las dimensiones institucionales Control de la Corrupción y Estado de Derecho¹².

Tal y como se ha mencionado previamente, los resultados de la estimación para cada una de las seis dimensiones institucionales pueden encontrarse en el Anexo III, sin embargo, en este subapartado se analizan únicamente dos de ellas, dado que son las dos dimensiones en las que se establece una relación completa entre Ayuda Oficial al Desarrollo, Calidad Institucional y Nivel de Renta, es decir, existe una relación positiva y significativa de la ayuda sobre la dimensión estudiada de calidad institucional, y a su vez existe relación positiva y significativa de dicha dimensión institucional sobre el nivel de renta.

En la tabla (2) se presentan los resultados de la estimación para la variable Control de la Corrupción, que trata de capturar las percepciones de los ciudadanos en torno al ejercicio del poder para beneficio privado, y a la llamada "captura" del estado por las élites.

Los resultados muestran un efecto positivo del control de la corrupción sobre el PIB per cápita. La justificación teórica es que menores niveles de corrupción favorecen la inversión y evita el desvío de fondos públicos en gastos improductivos. Por otra parte, no hay grandes cambios en la significatividad de las variables, excepto que la fraccionalización etnolingüística pierde su significatividad. De la segunda ecuación cabe destacar el efecto positivo y significativo de la Ayuda Oficial al Desarrollo, que parece favorecer la lucha contra la corrupción, y por tanto promover la mejora institucional.

¹² Debido a su traducción del inglés *Rule of law*, algunos autores utilizan *Confianza legal* en lugar de *Estado de Derecho*.

Tabla (2)

Three-stage least-squares regression

Equation	Obs	Parms	RMSE	"R-sq"	chi2	P
PIBpc	60	5	.4602148	0.5783	83.99	0.0000
ControlCorrupción	60	15	.3246935	0.5390	66.66	0.0000

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
PIBpc						
CtoPoblación	.0238283	.1127658	0.21	0.833	-.1971886	.2448452
Crédito	.0083794	.0032591	2.57	0.010	.0019917	.0147672
Dependencia	-.0244501	.0079645	-3.07	0.002	-.0400602	-.0088401
MatricPrimaria	.0028595	.0033607	0.85	0.395	-.0037274	.0094463
ControlCorrupción	.4360453	.1839246	2.37	0.018	.0755597	.796531
_cons	5.050341	.6692569	7.55	0.000	3.738622	6.36206
ControlCorrupción						
EspVida	.015218	.0094781	1.61	0.108	-.0033587	.0337947
PIBpc	.3082283	.1109005	2.78	0.005	.0908672	.5255893
AOD	.2617683	.0622042	4.21	0.000	.1398503	.3836862
RecursosNat	-.052191	.0462952	-1.13	0.260	-.142928	.0385459
PortyEsp	-.4022651	.2515431	-1.60	0.110	-.8952805	.0907502
Francia	-.0040799	.1963196	-0.02	0.983	-.3888592	.3806994
OtrasColonias	-.1254542	.189626	-0.66	0.508	-.4971142	.2462059
Latitud	1.406903	.6078046	2.31	0.021	.2156277	2.598178
CommonLaw	.6673416	.2501245	2.67	0.008	.1771066	1.157577
LeyFrancesa	.5899534	.2026574	2.91	0.004	.1927522	.9871546
Católicos	.0058046	.004007	1.45	0.147	-.0020491	.0136582
Musulmanes	.0004608	.002238	0.21	0.837	-.0039256	.0048473
OtrasReligiones	.0007779	.0023506	0.33	0.741	-.0038291	.005385
FraccEtnoling	-.0003655	.0002946	-1.24	0.215	-.000943	.000212
Desigualdad	-.0005419	.0108443	-0.05	0.960	-.0217964	.0207126
_cons	-2.795301	.7247616	-3.86	0.000	-4.215807	-1.374794

Endogenous variables: PIBpc ControlCorrupción

Exogenous variables: PIBpc91_2012 EspVida AOD RecursosNat MatricPrimaria PortyEsp Francia OtrasColonias Latitud CommonLaw LeyFrancesa Católicos Musulmanes OtrasReligiones Dependencia Crédito CtoPoblación FraccEtnoling Desigualdad

Este resultado iría en línea con la corriente optimista a la que pertenecen autores como Rodrik (1996), quien considera que la asistencia técnica y la ayuda aumentan la eficacia en la lucha contra la corrupción, por ejemplo, liberando a los gobiernos de la dependencia de sus débiles sistemas impositivos. La ayuda al desarrollo condicionada a mejoras institucionales, entre ellas una mayor lucha contra la corrupción, parece por tanto ser efectiva según este estudio. Larrú (2009), argumenta que la ayuda permite a los gobiernos aumentar el gasto público, aumentando a su vez los salarios de funcionarios y empleados públicos, desincentivando que cometan actos de corrupción.

La segunda de las dimensiones institucionales a analizar es el Estado de Derecho, que trata de capturar la confianza y obediencia de las reglas de la sociedad por parte de los agentes. Principalmente tiene en cuenta los incumplimientos de contratos, el respeto de los derechos de propiedad, la policía, los tribunales y la frecuencia de crímenes y violencia.

Tabla (3)

Three-stage least-squares regression

Equation	Obs	Parms	RMSE	"R-sq"	chi2	P
PIBpc	60	5	.4582166	0.5820	83.96	0.0000
EstadodeDe~o	60	15	.3077747	0.6121	90.60	0.0000

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
PIBpc					
CtoPoblación	-.0052994	.1122756	-0.05	0.962	-.2253555 .2147566
Crédito	.0085742	.0032703	2.62	0.009	.0021645 .0149838
Dependencia	-.022103	.0080319	-2.75	0.006	-.0378452 -.0063607
MatricPrimaria	.0029722	.0033911	0.88	0.381	-.0036743 .0096187
EstadodeDerecho	.3664105	.1737793	2.11	0.035	.0258093 .7070118
_cons	4.862457	.6581124	7.39	0.000	3.57258 6.152333
EstadodeDerecho					
EspVida	.0187458	.0090461	2.07	0.038	.0010158 .0364758
PIBpc	.2536965	.1059426	2.39	0.017	.0460529 .4613401
AOD	.2386156	.0592896	4.02	0.000	.1224102 .3548211
RecursosNat	-.075446	.0442309	-1.71	0.088	-.162137 .011245
PortyEsp	-.4077556	.2402985	-1.70	0.090	-.878732 .0632208
Francia	-.0027115	.187594	-0.01	0.988	-.370389 .3649659
OtrasColonias	-.2363678	.1811771	-1.30	0.192	-.5914684 .1187328
Latitud	1.343189	.5804156	2.31	0.021	.2055949 2.480782
CommonLaw	.7331502	.2388282	3.07	0.002	.2650555 1.201245
LeyFrancesa	.5151008	.1932161	2.67	0.008	.1364042 .8937975
Católicos	.0063009	.0038287	1.65	0.100	-.0012032 .0138051
Musulmanes	.0005192	.0021387	0.24	0.808	-.0036726 .0047109
OtrasReligiones	-.000162	.0022455	-0.07	0.942	-.0045632 .0042392
FraccEtnoling	-.0005657	.0002816	-2.01	0.045	-.0011177 -.0000137
Desigualdad	-.0191695	.0103619	-1.85	0.064	-.0394785 .0011395
_cons	-2.1075	.6913825	-3.05	0.002	-3.462584 -.7524149

Endogenous variables: PIBpc EstadodeDerecho
Exogenous variables: EspVida PIBpc91_2012 AOD RecursosNat MatricPrimaria PortyEsp Francia OtrasColonias Latitud CommonLaw LeyFrancesa Católicos Musulmanes OtrasReligiones Dependencia Crédito CtoPoblación FraccEtnoling Desigualdad

En la tabla (3) se recogen los resultados de la estimación realizada con esta variable. En este caso nuevamente el crédito y la tasa de dependencia son significativas en la primera ecuación, sin cambios respecto a las estimaciones anteriores, y en este caso la confianza legal es positiva y significativa al 5%.

Por su parte, la segunda ecuación presenta algunas variaciones. Las variables esperanza de vida y desigualdad aparecen significativas, al 5% y al 10% respectivamente, de tal manera que un Estado de Derecho más fuerte es propio de países donde existe una mayor esperanza de vida, mientras que mayores índices de desigualdad lastran esta dimensión institucional.

A su vez, la variable colonial relativa a España y Portugal emerge como significativa al 10%, indicando que los países que comparten ese origen colonial poseen menores índices de confianza legal.

Pero, una vez más, cabe destacar la significatividad al 1% de la ayuda al desarrollo, reforzando la teoría de que es una útil herramienta para fortalecer las instituciones de los países en desarrollo y promueve la aparición de procesos y reformas democráticos, en este caso, relacionados con el Estado de Derecho.

IV. REFLEXIONES FINALES

A lo largo de los anteriores apartados se han expuesto las distintas relaciones entre el nivel de renta y la calidad institucional, así como los factores que la determinan.

Para tratar de estimar dichas relaciones, se ha propuesto un modelo econométrico que se ha aplicado a los 82 países clasificados en renta baja y media-baja por el Banco Mundial, con el objeto de obtener nueva evidencia empírica acerca de los factores determinantes de la calidad institucional, prestando especial atención a la Ayuda Oficial al Desarrollo, y el impacto de dicha calidad institucional sobre el nivel de renta de los países analizados.

Por un lado, existe amplio consenso acerca del efecto positivo que ejercen unas buenas instituciones en el desarrollo económico de los países, garantizando mayores niveles de eficiencia e incentivando a los agentes económicos, consenso al que este trabajo se suma.

Por otra parte, ese consenso no existe cuando el debate es acerca de cuáles son los determinantes de la calidad institucional de los países, ni tampoco acerca del efecto que la Ayuda Oficial al Desarrollo ejerce sobre ella. No obstante, los resultados obtenidos en este trabajo aportan evidencias hacia algunas de las líneas principales de pensamiento en ambos casos, sobre las que cabe hacer algunos comentarios finales:

En primer lugar, variables como el nivel de renta, el origen legal y la fraccionalización etnolingüística y religiosa, sobre las que existe amplia literatura, toman valores significativos. Por tanto, el crecimiento económico favorecería la aparición de mejoras institucionales y reformas democráticas. El origen legal inglés y francés parece que condicionó el tipo de instituciones y la relación de estas con la sociedad, permitiendo un nivel de calidad institucional superior al de países de origen legal socialista. Mientras que la fraccionalización etnolingüística y religiosa, como aproximación a la heterogeneidad de la sociedad, fomentaría el uso del poder en contra de grupos diferentes al de aquellos que lo ostentan y retrasaría la aparición de instituciones de calidad.

En segundo lugar, es reseñable que la variable Recursos Naturales emerja como negativa y significativa, situando este trabajo en la línea pesimista respecto a la abundancia de recursos naturales de los países, otorgando más pena que gloria a los

territorios "beneficiados" con dichos recursos, al menos, en el caso de los países en desarrollo incluidos en esta muestra.

En tercer lugar, la no significatividad de las variables coloniales frente a la variable latitud parecen afirmar que, durante la época colonial, la relevancia residía más en las condiciones que presentaba el país colonizado que en la bandera que portaba el colonizador.

Por último, pero no menos importante, destacar el papel de la Ayuda Oficial al Desarrollo en la mejora institucional de los países receptores, mostrándose positiva y significativa en cuatro de las seis dimensiones contempladas, así como en el Índice Global de Calidad Institucional. Dicho efecto, indudablemente positivo según las estimaciones realizadas por el modelo, contrasta con las visiones pesimistas que muchos autores tienen respecto a la ayuda. Cabe añadir un par de matizaciones. Por una parte, 22 de los 82 países que formaban la muestra se perdieron al realizar las estimaciones debido a la ausencia de datos, por lo que existe la posibilidad de que 22 de los países con peor calidad institucional quedaran fuera del estudio. Esto no contradiría la teoría que sugiere que se requiere un umbral mínimo de calidad institucional para que la ayuda influya positivamente, pero tampoco la refrenda. Por otro lado, la limitación temporal en la disponibilidad de datos del Banco Mundial para calidad institucional, únicamente desde 1996, supone que cada año nuevo que puede incluirse enriquece en buena medida la muestra, especialmente si tenemos en cuenta que la ayuda condicionada y multilateral es aún más reciente, y que su efecto sobre las instituciones no es inmediato, por lo que es importante tener en cuenta la variabilidad temporal de los resultados.

Los resultados obtenidos, en cuanto a ayuda al desarrollo se refiere, reafirman las políticas de ayuda multilateral, y condicionada a mejoras institucionales y reformas democráticas, considerando las instituciones y sus efectos sobre la sociedad, un factor clave en el crecimiento que permita escapar de la pobreza a los países receptores. Dichos resultados indican que los principales canales a través de los cuales la Ayuda al Desarrollo puede favorecer ese crecimiento son mediante mejoras en el control de la corrupción y el fortalecimiento del Estado de derecho, aunque al menos otras dos dimensiones institucionales se verían afectadas positivamente por la ayuda, en este caso Voz y Responsabilidad y Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo. Por todo ello, únicamente resaltar el papel decisivo que puede tener la ayuda a la hora de mejorar la calidad de vida de los países receptores, con todas las limitaciones que presenta, cuando incluso autores críticos con la misma, como son Acemoglu y Robinson

(2012), argumentan que eliminarla sería una medida cruel y poco práctica, o Paul Collier (2008), quien afirma que la contribución al crecimiento económico de la ayuda al desarrollo en los países del club la miseria, dadas sus bajas tasas de crecimiento, supuso la "diferencia entre el estancamiento económico y el grave declive acumulativo". Por último, únicamente alertar de los recortes presupuestarios realizados en materia de ayuda al desarrollo a lo largo de la última crisis, tanto bilateral como multilateral, más aún en un contexto de gran presión migratoria cuya principal solución es mejorar los estándares de vida de los países de origen, evitando así la necesidad de que sus poblaciones salgan en busca de un futuro mejor.

BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

- Acemoglu, D.; Johnson, S. and Robinson, J. A. (2001), “The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation”, *American Economic Review*, 91 (5): 1369-1401.
- Acemoglu, D.; Johnson, S. and Robinson, J. A. (2003), In Rodrik D.; ed (Ed.), *An African success story: Botswana*, Princeton and Oxford: Princeton University Press.
- Acemoglu, D.; Johnson, S.; Robinson, J. A. and Yared, P. (2008), “Income and Democracy”, *American Economic Review*, 98 (3): 808-842.
- Acemoglu, D. and Robinson, J. A. (2012), *Por qué fracasan los países*. Crown Publishers.
- Aixalá, J. and Fabro, G. (1999), “Economic Freedom, Civil Liberties, Political Rights and Growth: A Causality Analysis”, *Spanish Economic Review*, 11 (3): 165-178.
- Aixalá, J. and Fabro, G. (2009), “Economic Freedom, Civil Liberties, Political Rights and Growth: A Causality Analysis”, *Spanish Economic Review*, 11 (3): 165-178.
- Aixalá, J. and Fabro, G. (2013), “Do the models of institutional quality differ according to the income level of the countries? The case of the low-income countries”, *Hacienda Pública Española*, 206 (3): 11–26.
- Alesina, A. and Rodrik, D. (1993), *Distribution, Political Conflict and Economic Growth: A Simple Theory and Some Empirical Evidence*. In *Political economy, growth, and business cycles*, Cukierman, A.; Hercovitz, Z.; Leiderman, L. (eds). Cambridge: MIT Press: 23–50.
- Alesina, A. and Perotti, R. (1994), “The Political Economy of Growth: A Critical

- Survey of the Recent Literature”, *The World Bank Economic Review*, 8 (3):351-371.
- Alesina, A. and Perotti, R. (1996), “Income Distribution, Political instability, and investment”, *European Economic Review*, 40 (6): 1.203-1.228.
- Alesina, A. y Weder, B. (2002), “Do Corrupt Governments Receive Less Foreign Aid?” *American Economic Review*, 92: 1126-1137.
- Alesina, A.; Devleeschauwer, A.; Easterly, W. y Kurlat, S. (2003), “Fractionalization”, *Journal of Economic Growth*, 8 (2): 155-94.
- Alonso, J. A. and Garcimartín, C. (2008), *Acción colectiva y desarrollo. El papel de las instituciones*, Editorial Complutense.
- Alonso, J. A. and Garcimartín, C. (2013), “The determinants of institutional quality. more on the debate”, *Journal of International Development*, 25 (2): 206-226.
- Alsan, M.; Blomm, D. E. and Canning, D. (2006), “The effect of Population Health on Foreign Direct Investment inflows to low- and middle-income Countries”, *World Development*, 34 (4): 613-630.
- Asongu, S. (2012), “On the Effect of Foreign Aid on Corruption”, *Economics Bulletin*, 32 (3): 2174-2180.
- Azman-Saini, W. N. W.; Baharumshah, A. Z. and Law, S. H. (2010), “Foreign Direct Investment, Economic Freedom and Economic Growth: International Evidence”, *Economic Modelling*, 27 (5): 1079-1089.
- Banfield, E. C. (1958), *The Moral Basis of a Backward Society*, New York: Free Press.
- Barro, R. J. (1996), “Democracy and Growth”, *Journal of Economic Growth*, 1 (1): 1-27.
- Bennett, D. L.; Faria, H. J.; Gwartney, J. D.; Morales, D. R. (2017), Economic

- Institutions and Comparative Economic Development: A Post-Colonial Perspective,
World Development, 96: 503-519, ISSN 0305-750X.
- Brautigam, D. (2000), *Aid Dependence and Governance*, Stockholm, Sweden: Almqvist & Wiksell.
- Burnside, C. y Dollar, D. (2000), "Aid, policies and growth", *American Economic Review*, 90: 847-68.
- Busse, M. and Gröning, S. (2009), "Does foreign aid improve governance?", *Economic Letters*, 104:76-78.
- Chong, A. and Zanforlin, L. (2000), "Law tradition and institutional quality: some empirical evidence", *Journal of International Development*, 12 (8): 1057-1068.
- Collier, P. (2008), *El club de la miseria: qué falla en los países más pobres del mundo*, Turner.
- Dawson, J. W. (2003), "Causality in the freedom-growth relationship", *European Journal of Political Economy*, 19 (3): 479-495.
- Demsetz, H. (1967), "Towards a Theory of Property Rights", *American Economic Review*, 57 (2): 347-359.
- Djankov, S.; Montalvo, J. and Reynal-querol, M. (2008), "The curse of aid", *Journal of Economic Growth*, 13 (3): 169-194.
- Dunning, T. (2004), "Conditioning the effects of aid: Cold war politics, donor credibility, and democracy in Africa", *International Organization*, 58 (2): 409-423.
- Ear, S. (2013), *Aid dependence in Cambodia: How foreign assistance undermines democracy*, New York and Chichester, U.K.: Columbia University Press.
- Easterly, W. and Levine, R. (1997), "Africa's Growth Tragedy: Policies and Ethnic

- Divisions”, *Quarterly Journal of Economics*, 112 (4): 1203-1250.
- Easterly, W. (2001a), “Can Institutions Resolve Ethnic Conflict?”, *Economic Development and Cultural Change*, 94 (4): 687-706.
- Easterly, W. (2001b), “The Middle-Class Consensus and Economic Development.” *Journal of Economic Growth*, 6 (4): 317-335.
- Easterly, W. and Levine, R. (2003), “Tropics, germs, and Crops: How endowments influence economic Development”, *Journal of Monetary Economics*, 50 (1): 3-39.
- Engerman, S. L. and Sokoloff, K. I. (2002), “Factor endowments, inequality, and Paths of Development among New World economies”, *Economia*, 3 (1): 41-109.
- Epstein, G. S. and Gang, I. N. (2009), “Good governance and good aid allocation” *Journal of Development Economics*, 89 (1): 12-18.
- Fontané, D. V. (2017), *La ayuda al desarrollo como factor determinante de la calidad institucional*, Trabajo Fin de Grado, Grado en Economía, Universidad de Zaragoza.
- Frankel, J. and Romer, D. (1999), “Does Trade Cause growth?”, *American Economic Review*, 89 (3): 379-399.
- Fukuyama, F. (1995), “Social capital and the global economy”, *Foreign Affairs*, 74 (5): 89-103.
- Glaeser, E. L. and Shleifer, A. (2002), “Legal origins”, *Quarterly Journal of Economics*, 117 (4): 1193-1229.
- Guiso, L.; Sapienza, P. and Zingales, L. (2003), “People's opium? religion and economic attitudes”, *Journal of Monetary Economics*, 50 (1): 225-282.
- Gwartney, J.; Lawson, R. and Holcombe, R. (1999), “Economic Freedom and The

- Environment for economic Growth”, *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 155 (4): 1-21.
- Higgins, M. and Williamson, J. (1997), “Age Structure Dynamics in Asia and Dependence on Foreign Capital”, *Population and Development Review*, 23 (2): 261-293.
- Inglehart, R. (1990), *Values, Ideology and Cognitive Mobilization in New Social Movements*, Taylor & Francis, Boca Raton, (p. 43-66)
- Inglehart, R. (1999), *Democracy and trust*, Trust, well-being and democracy: 88-120.
- International Monetary Fund (2003), “Growth and institutions”, *World Economic Outlook*.
- Islam, R. and Montenegro, C. E. (2002), “What Determines the Quality of institutions?”, *Background Paper for the World Development Report 2002: Building Institutions for Markets*.
- Kaufmann, D.; Kraay A. and Zoido-Lobato P. (1999), “Governance Matters”, *World Bank Policy Research Working Paper*, No. 2196.
- Kaufmann, D. and Kraay, A. (2002), “Growth without governance”, *Economia*, 3 (1): 169-229.
- Knack, S. and Keefer, P. (1995), “Institutions and Economic Performance: Cross-Country Tests Using Alternative Institutional Measures”, *Economics and Politics*, 7 (3): 207-227.
- Knack, S. y Zak, P. J. (2001), “Trust and growth”, *The Economic Journal*, 111 (470): 295-321.
- Knack, S. (2004), “Does foreign aid promote democracy?”, *International Studies Quarterly*, 48 (1): 251-266.
- Krugman, P. (1994), “Competitiveness: a dangerous obsession”, *Foreign Affairs*, 73.

- La Porta, R.; López-de-Silanes, I. F.; Sheifer, A. and Vishny, R. (1999), “The Quality of government”, *Journal of Law Economics and Organization*, 15 (1): 222-279.
- Landes, D. S. (1998), *The Wealth and Poverty of Nations*, New York: W.W. Norton.
- Larrú, J. M. (2009), “El "caso España": Un repaso a la ayuda norteamericana recibida por España en perspectiva actual y comparada. (with english summary)”, *Estudios Económicos De Desarrollo Internacional*, 9 (1): 91-120.
- Mauro, P. (1995), “Corruption and Growth”, *Quarterly Journal of Economics*, 110 (3): 681-712.
- Mauro, P. (1997), “Why Worry about Corruption?”, *Economic Issues*, 6, International Monetary Fund, Washington.
- Mohamed, M. R.; Kaliappan, S. R.; Ismail, N. W. and Azman-Saini, W. (2015), “Effect of foreign aid on corruption: Evidence from sub-Saharan African countries”, *International Journal of Social Economics*, 42 (1): 47-63.
- Moore, M. (2002). In Tumpel-Gugerell G.; Wolfe L. and Mooslechner P.; eds (Eds.), *Transition economies and the WTO*, Heidelberg and New York: Springer.
- Moss, T.; Petterson, G. y Van de Walle, N. (2006), “An aid justifications Panadox? A service essay on aid dependency and state Building in Sub-Saharan Africa”, *Working Paper n° 74*, Centre for Global Development, Washington.
- North, D. C. (1981), *Structure and Change in Economic History*, New York: Norton.
- North, D. C. (1990), *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*, New York: Cambridge University Press.
- Okada, K. and Samreth, S. (2012), “The effect of foreign aid on corruption: A quantile regression approach”, *Economics Letters*, 115 (2): 240-243.
- Olson, M. (1982), *The Rise and Decline of Nations*, Yale University Press.

- Olson, M. (1993), "Dictatorship, Democracy, and Development", *American Science Review*, 87 (3): 567-575.
- Olson, M. (1996), "Big bills left on the sidewalk: why some nations are rich, and others are poor", *Journal of Economic Perspectives*, 10 (1): 3-24.
- Putnam, R. D. (1993), *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, Princeton: Princeton University Press.
- Rajan, R. G. and Subramanian, A. (2008), "Aid and growth: What does the cross-country evidence really show?", *The Review of Economics and Statistics*, 90 (4): 643-665.
- Rigobon, R. and Rodrik, D. (2005), "Rule of Law, Democracy, Openness, and Income: Estimating the Interrelationships", *Economics of Transition*, 13 (3): 533-564.
- Rodrik, D. (1991), "Policy uncertainty and private investment in developing countries" *Journal of Development Economics*, 36 (1): 229-242.
- Rodrik, D. (1996), "Understanding Economic Policy Reform", *Journal of Economic Literature*, 34: 9-41.
- Rodrik, D. (1999), "Where Did All The Growth Go? External Shocks, Social Conflict, and Growth Collapses", *Journal of Economic Growth*, 4 (4): 385-412.
- Sachs, J. and Warner, A. (1997), "Sources of slow growth in African economies", *Journal of African Economies*, 6: 335-376.
- Tavares, J. (2003), "Does foreign aid corrupt?", *Economics Letters*, 79 (1): 99-106.
- Tilly, C. (1992), In Short J. F. Jr., Clarke L.; eds (Eds.), *Organizations, uncertainties, and risk*, Foreword Boulder and Oxford: Westview Press.
- Treisman, D. (2000), "The Causes of Corruption: A Cross-national Study", *Journal of Public Economics*, 76 (3): 399-457.

Varsakelis, N. C. (2006), "Education, political institutions and innovate activity: A cross-country empirical investigation", *Research Policy*, 35: 1083-1090.

Weber, M. (1958), *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalist*, New York: Charles Scribner's Sons.

World Bank (1998), "Assessing aid: What works, what doesn't, and why", *World Bank Policy Research Report*. Oxford and New York: Oxford University Press for the World Bank.

World Bank (2017): World Development Indicators, Washington D.C.

World Bank (2017): Worldwide Governance Indicators, Washington D.C.

ANEXO I: PAÍSES INCLUIDOS EN LA

MUESTRA

A continuación, se presenta el cuadro (1), el cual incluye el listado completo de países que han formado parte del estudio. Los países escogidos forman parte del grupo de países de renta baja y media-baja de la base de datos *World Development Indicators* del Banco Mundial, excluyendo a Corea del Norte y a Sudán del Sur.

Cuadro (1)

Afghanistan	Guatemala	Nigeria
Angola	Guinea	Pakistan
Armenia	Guinea-Bissau	Papua New Guinea
Bangladesh	Haiti	Philippines
Benin	Honduras	Rwanda
Bhutan	India	Sao Tome and Principe
Bolivia	Indonesia	Senegal
Burkina Faso	Jordan	Sierra Leone
Burundi	Kenya	Solomon Islands
Cabo Verde	Kiribati	Somalia
Cambodia	Kosovo	Sri Lanka
Cameroon	Kyrgyz Republic	Sudan
Central African Republic	Lao PDR	Syrian Arab Republic
Chad	Lesotho	Tajikistan
Comoros	Liberia	Tanzania
Congo, Dem. Rep.	Madagascar	Timor-Leste
Congo, Rep.	Malawi	Togo
Cote d'Ivoire	Mali	Tunisia
Djibouti	Mauritania	Uganda
Egypt, Arab Rep.	Micronesia, Fed. Sts.	Ukraine
El Salvador	Moldova	Uzbekistan
Eritrea	Mongolia	Vanuatu
Eswatini	Morocco	Vietnam
Ethiopia	Mozambique	West Bank and Gaza
Gambia, The	Myanmar	Yemen, Rep.
Georgia	Nepal	Zambia
Ghana	Nicaragua	Zimbabwe
	Niger	

ANEXO II: ANÁLISIS DE ROBUSTEZ

En el Anexo II se incluye la tabla (4), que expone los resultados de las estimaciones obtenidas mediante el método de Mínimos Cuadrados en Tres Etapas, qué son los analizados a lo largo del estudio, y los obtenidos a través del método Regresiones Aparentemente No Relacionadas (SURE) y de Mínimos Cuadrados en Dos Etapas. La similitud en los resultados sería una muestra de la robustez del modelo estimado.

Tabla (4) Robustez del modelo

Comparación de Estimaciones

Variable	mc3e	sure	mc2e
PIBpc			
CtoPoblación	.02261626	.02126938	.0074615
Crédito	.00814207**	.00837555***	.00926226***
Dependencia	-.02339131***	-.0234613***	-.0219109**
MatricPrim~A	.00222545	.00238532	.00248029
IndiceGlob~I	.52145538***	.47128749***	.48337936**
_cons	5.0730937***	5.0301535***	4.9032732***
IndiceGlob~I			
EspVida	.01102259	.00800205	.01476123
PIBpc	.30324814***	.36683442***	.21761406*
AOD	.21543976***	.2387603***	.21674506***
RecursosNat	-.077805**	-.08528108**	-.08651345*
PortyEsp	.00407826	.01546963	-.02499132
Francia	.16839785	.18602738	.14767245
OtrasColon~s	-.05364897	-.0301787	-.07570114
Latitud	1.0867023**	.97531511*	1.1783724*
CommonLaw	.62400645***	.6165776***	.6603532***
LeyFrancesa	.35526885**	.34318266**	.4083067**
Católicos	.0033028	.00334079	.00308191
Musulmanes	-.00060154	-.00039334	-.0010167
OtrasRelig~s	-.00125434	-.00114336	-.00130625
FraccEtnol~g	-.0005095**	-.00049587**	-.00055239*
Desigualdad	-.00813136	-.00825871	-.00934818
_cons	-2.1826121***	-2.1657823***	-2.1106052***
Statistics			
N	60	60	60
chi2			

legend: * p<.1; ** p<.05; *** p<.01

ANEXO III: ESTIMACIÓN PARA LAS DIFERENTES DIMENSIONES INSTITUCIONALES

En este anexo se adjuntan las tablas (5), (6), (7), (8), (9) y (10). En ellas puede encontrarse los resultados de la estimación para cada una de las seis dimensiones institucionales extraídas del *Worldwide Governance Indicators* del Banco Mundial.

Tabla (5) Estimación para Control de la Corrupción

Three-stage least-squares regression

Equation	Obs	Parms	RMSE	"R-sq"	chi2	P
PIBpc	60	5	.4602148	0.5783	83.99	0.0000
ControlCor~n	60	15	.3246935	0.5390	66.66	0.0000

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
PIBpc						
CtoPoblación	.0238283	.1127658	0.21	0.833	-.1971886 .2448452	
Crédito	.0083794	.0032591	2.57	0.010	.0019917 .0147672	
Dependencia	-.0244501	.0079645	-3.07	0.002	-.0400602 -.0088401	
MatricPrimaria	.0028595	.0033607	0.85	0.395	-.0037274 .0094463	
ControlCorrupción	.4360453	.1839246	2.37	0.018	.0755597 .796531	
_cons	5.050341	.6692569	7.55	0.000	3.738622 6.36206	
ControlCorrupción						
EspVida	.015218	.0094781	1.61	0.108	-.0033587 .0337947	
PIBpc	.3082283	.1109005	2.78	0.005	.0908672 .5255893	
AOD	.2617683	.0622042	4.21	0.000	.1398503 .3836862	
RecursosNat	-.052191	.0462952	-1.13	0.260	-.142928 .0385459	
PortyEsp	-.4022651	.2515431	-1.60	0.110	-.8952805 .0907502	
Francia	-.0040799	.1963196	-0.02	0.983	-.3888592 .3806994	
OtrasColonias	-.1254542	.189626	-0.66	0.508	-.4971142 .2462059	
Latitud	1.406903	.6078046	2.31	0.021	.2156277 2.598178	
CommonLaw	.6673416	.2501245	2.67	0.008	.1771066 1.157577	
LeyFrancesa	.5899534	.2026574	2.91	0.004	.1927522 .9871546	
Católicos	.0058046	.004007	1.45	0.147	-.0020491 .0136582	
Musulmanes	.0004608	.002238	0.21	0.837	-.0039256 .0048473	
OtrasReligiones	.0007779	.0023506	0.33	0.741	-.0038291 .005385	
FraccEtnoling	-.0003655	.0002946	-1.24	0.215	-.000943 .000212	
Desigualdad	-.0005419	.0108443	-0.05	0.960	-.0217964 .0207126	
_cons	-2.795301	.7247616	-3.86	0.000	-4.215807 -1.374794	

Endogenous variables: PIBpc ControlCorrupción

Exogenous variables: PIBpc91_2012 EspVida AOD RecursosNat MatricPrimaria
PortyEsp Francia OtrasColonias Latitud CommonLaw LeyFrancesa Católicos
Musulmanes OtrasReligiones Dependencia Crédito CtoPoblación
FraccEtnoling Desigualdad

Tabla (6) Estimación para Eficacia Gubernamental

Three-stage least-squares regression

Equation	Obs	Parms	RMSE	"R-sq"	chi2	P
PIBpc	60	5	.5187546	0.4642	88.30	0.0000
EficaciaGo~o	60	15	.3299248	0.4639	80.10	0.0000

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
PIBpc					
CtoPoblación	.0503274	.105913	0.48	0.635	-.1572583 .2579131
Crédito	.0030825	.00314	0.98	0.326	-.0030719 .0092369
Dependencia	-.0157192	.0077219	-2.04	0.042	-.0308538 -.0005846
MatricPrimaria	.0018251	.0030788	0.59	0.553	-.0042092 .0078594
EficaciaGobierno	1.183718	.2438517	4.85	0.000	.705777 1.661658
_cons	5.007636	.6104766	8.20	0.000	3.811124 6.204148
EficaciaGobierno					
EspVida	-.0005957	.0078044	-0.08	0.939	-.0158921 .0147007
PIBpc	.4714	.0904654	5.21	0.000	.2940911 .6487088
AOD	.0570853	.0509523	1.12	0.263	-.0427795 .15695
RecursosNat	-.0324507	.0378241	-0.86	0.391	-.1065846 .0416833
PortyEsp	.089382	.2025363	0.44	0.659	-.3075819 .4863459
Francia	.1008044	.1595954	0.63	0.528	-.211997 .4136057
OtrasColonias	.0242997	.1536988	0.16	0.874	-.2769445 .3255439
Latitud	.65593	.4986605	1.32	0.188	-.3214266 1.633287
CommonLaw	.3786122	.2100834	1.80	0.072	-.0331437 .7903681
LeyFrancesa	.2019424	.1698679	1.19	0.235	-.1309925 .5348772
Católicos	.0022367	.0032455	0.69	0.491	-.0041245 .0085978
Musulmanes	-.0004353	.0018041	-0.24	0.809	-.0039713 .0031008
OtrasReligiones	-.0009118	.0019113	-0.48	0.633	-.004658 .0028344
FraccEtnoling	-.0002286	.0002388	-0.96	0.338	-.0006965 .0002394
Desigualdad	-.0134714	.0090491	-1.49	0.137	-.0312073 .0042645
_cons	-1.929873	.5913537	-3.26	0.001	-3.088905 -.7708411

Endogenous variables: PIBpc EficaciaGobierno

Exogenous variables: EspVida PIBpc91_2012 AOD RecursosNat MatricPrimaria
 PortyEsp Francia OtrasColonias Latitud CommonLaw LeyFrancesa Católicos
 Musulmanes OtrasReligiones Dependencia Crédito CtoPoblación
 FraccEtnoling Desigualdad

Tabla (7) Estimación para Estabilidad Política y Ausencia de violencia/terrorismo

Three-stage least-squares regression

Equation	Obs	Parms	RMSE	"R-sq"	chi2	P
PIBpc	60	5	.4652978	0.5690	79.45	0.0000
EstabilidadPolítica	60	15	.4645672	0.5920	85.22	0.0000

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
PIBpc						
CtoPoblación	.0078543	.1143651	0.07	0.945	-.2162972	.2320057
Crédito	.01053	.0032422	3.25	0.001	.0041753	.0168847
Dependencia	-.0240498	.0081249	-2.96	0.003	-.0399743	-.0081253
MatricPrimaria	.0028037	.0035723	0.78	0.433	-.0041978	.0098053
EstabilidadPolítica	.1486581	.109889	1.35	0.176	-.0667203	.3640365
_cons	4.809025	.6729002	7.15	0.000	3.490165	6.127885
EstabilidadPolítica						
EspVida	.0123095	.0136725	0.90	0.368	-.0144881	.039107
PIBpc	.331437	.1602292	2.07	0.039	.0173935	.6454804
AOD	.4326797	.0895627	4.83	0.000	.25714	.6082195
RecursosNat	-.1174357	.0668698	-1.76	0.079	-.2484981	.0136268
PortyEsp	-.0635873	.3634034	-0.17	0.861	-.7758449	.6486703
Francia	.1952663	.283721	0.69	0.491	-.3608167	.7513493
OtrasColonias	-.5348007	.2740308	-1.95	0.051	-1.071891	.0022897
Latitud	1.78491	.8774629	2.03	0.042	.0651138	3.504705
CommonLaw	.3211229	.3609046	0.89	0.374	-.3862372	1.028483
LeyFrancesa	.1926465	.2919262	0.66	0.509	-.3795185	.7648114
Católicos	-.0057825	.0057894	-1.00	0.318	-.0171296	.0055646
Musulmanes	-.0073953	.0032351	-2.29	0.022	-.013736	-.0010546
OtrasReligiones	-.006321	.0033964	-1.86	0.063	-.0129778	.0003357
FraccEtnoling	-.001093	.000426	-2.57	0.010	-.0019279	-.0002581
Desigualdad	.0008844	.0156638	0.06	0.955	-.0298161	.0315849
_cons	-1.539648	1.04525	-1.47	0.141	-3.5883	.5090031

Endogenous variables: PIBpc EstabilidadPolítica

Exogenous variables: PIBpc91_2012 EspVida AOD RecursosNat MatricPrimaria
 PortyEsp Francia OtrasColonias Latitud CommonLaw LeyFrancesa Católicos
 Musulmanes OtrasReligiones Dependencia Crédito CtoPoblación
 FraccEtnoling Desigualdad

Tabla (8) Estimación para Calidad Regulatoria

Three-stage least-squares regression

Equation	Obs	Parms	RMSE	"R-sq"	chi2	P
PIBpc	60	5	.5508528	0.3959	79.54	0.0000
CalidadReg~t	60	15	.3678425	0.3477	57.71	0.0000

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
PIBpc						
CtoPoblación	.0740854	.1097506	0.68	0.500	-.1410219	.2891926
Crédito	.0044145	.0031817	1.39	0.165	-.0018215	.0106505
Dependencia	-.0195	.0078228	-2.49	0.013	-.0348325	-.0041676
MatricPrimaria	.0017383	.0031899	0.54	0.586	-.0045137	.0079903
CalidadRegulat	1.16614	.2367411	4.93	0.000	.702136	1.630144
_cons	5.149103	.6331566	8.13	0.000	3.908139	6.390067
CalidadRegulat						
EspVida	-.0049135	.0085918	-0.57	0.567	-.0217531	.0119261
PIBpc	.4967076	.100096	4.96	0.000	.3005232	.6928921
AOD	.0800096	.0562793	1.42	0.155	-.0302957	.190315
RecursosNat	-.0603993	.0424143	-1.42	0.154	-.1435299	.0227312
PortyEsp	.1801993	.2237035	0.81	0.421	-.2582514	.61865
Francia	.1960755	.1768682	1.11	0.268	-.1505798	.5427309
OtrasColonias	.1698217	.1707306	0.99	0.320	-.1648041	.5044474
Latitud	.3197214	.5420896	0.59	0.555	-.7427547	1.382197
CommonLaw	.2618696	.2261594	1.16	0.247	-.1813947	.7051339
LeyFrancesa	.0485637	.1846696	0.26	0.793	-.313382	.4105094
Católicos	.0030638	.0035767	0.86	0.392	-.0039463	.010074
Musulmanes	.0012493	.0019932	0.63	0.531	-.0026573	.0051558
OtrasReligiones	-.0008529	.0021029	-0.41	0.685	-.0049745	.0032687
FraccEtnoling	-.0001636	.0002616	-0.63	0.532	-.0006764	.0003491
Desigualdad	-.0036086	.0097465	-0.37	0.711	-.0227115	.0154942
_cons	-2.102273	.6563541	-3.20	0.001	-3.388703	-.8158425

Endogenous variables: PIBpc CalidadRegulat

Exogenous variables: PIBpc91_2012 EspVida AOD RecursosNat MatricPrimaria
 PortyEsp Francia OtrasColonias Latitud CommonLaw LeyFrancesa Católicos
 Musulmanes OtrasReligiones Dependencia Crédito CtoPoblación
 FraccEtnoling Desigualdad

Tabla (9) Estimación para Estado de Derecho

Three-stage least-squares regression

Equation	Obs	Parms	RMSE	"R-sq"	chi2	P
PIBpc	60	5	.4582166	0.5820	83.96	0.0000
EstadodeDe~o	60	15	.3077747	0.6121	90.60	0.0000

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
PIBpc					
CtoPoblación	-.0052994	.1122756	-0.05	0.962	-.2253555 .2147566
Crédito	.0085742	.0032703	2.62	0.009	.0021645 .0149838
Dependencia	-.022103	.0080319	-2.75	0.006	-.0378452 -.0063607
MatricPrimaria	.0029722	.0033911	0.88	0.381	-.0036743 .0096187
EstadodeDerecho	.3664105	.1737793	2.11	0.035	.0258093 .7070118
_cons	4.862457	.6581124	7.39	0.000	3.57258 6.152333
EstadodeDerecho					
EspVida	.0187458	.0090461	2.07	0.038	.0010158 .0364758
PIBpc	.2536965	.1059426	2.39	0.017	.0460529 .4613401
AOD	.2386156	.0592896	4.02	0.000	.1224102 .3548211
RecursosNat	-.075446	.0442309	-1.71	0.088	-.162137 .011245
PortyEsp	-.4077556	.2402985	-1.70	0.090	-.878732 .0632208
Francia	-.0027115	.187594	-0.01	0.988	-.370389 .3649659
OtrasColonias	-.2363678	.1811771	-1.30	0.192	-.5914684 .1187328
Latitud	1.343189	.5804156	2.31	0.021	.2055949 2.480782
CommonLaw	.7331502	.2388282	3.07	0.002	.2650555 1.201245
LeyFrancesa	.5151008	.1932161	2.67	0.008	.1364042 .8937975
Católicos	.0063009	.0038287	1.65	0.100	-.0012032 .0138051
Musulmanes	.0005192	.0021387	0.24	0.808	-.0036726 .0047109
OtrasReligiones	-.000162	.0022455	-0.07	0.942	-.0045632 .0042392
FraccEtnoling	-.0005657	.0002816	-2.01	0.045	-.0011177 -.0000137
Desigualdad	-.0191695	.0103619	-1.85	0.064	-.0394785 .0011395
_cons	-2.1075	.6913825	-3.05	0.002	-3.462584 -.7524149

Endogenous variables: PIBpc EstadodeDerecho

Exogenous variables: EspVida PIBpc91_2012 AOD RecursosNat MatricPrimaria
 PortyEsp Francia OtrasColonias Latitud CommonLaw LeyFrancesa Católicos
 Musulmanes OtrasReligiones Dependencia Crédito CtoPoblación
 FraccEtnoling Desigualdad

Tabla (10) Estimación para Voz y Responsabilidad

Three-stage least-squares regression

Equation	Obs	Parms	RMSE	"R-sq"	chi2	P
PIBpc	60	5	.4723128	0.5559	77.80	0.0000
VozyRespon~d	60	15	.4373158	0.4218	45.96	0.0001

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
PIBpc						
CtoPoblación	.0030615	.1152539	0.03	0.979	-.222832	.228955
Crédito	.0094232	.0032653	2.89	0.004	.0030233	.0158231
Dependencia	-.024695	.0082002	-3.01	0.003	-.0407672	-.0086229
MatricPrimaria	.0029214	.0034466	0.85	0.397	-.0038337	.0096766
VozyResponsabilidad	.2212315	.1542762	1.43	0.152	-.0811444	.5236073
_cons	4.93291	.6698186	7.36	0.000	3.620089	6.24573
VozyResponsabilidad						
EspVida	.0145192	.0126848	1.14	0.252	-.0103426	.039381
PIBpc	.2613865	.1484605	1.76	0.078	-.0295908	.5523637
AOD	.2184057	.0830706	2.63	0.009	.0555903	.3812211
RecursosNat	-.066818	.0620043	-1.08	0.281	-.1883441	.0547081
PortyEsp	.5957017	.3369517	1.77	0.077	-.0647115	1.256115
Francia	.4711856	.2631405	1.79	0.073	-.0445603	.9869316
OtrasColonias	.3055213	.2540242	1.20	0.229	-.192357	.8033996
Latitud	.5683163	.8131506	0.70	0.485	-1.02543	2.162062
CommonLaw	1.041969	.3351684	3.11	0.002	.3850507	1.698887
LeyFrancesa	.3599024	.2709113	1.33	0.184	-.1710739	.8908788
Católicos	.0061389	.0053652	1.14	0.253	-.0043766	.0166545
Musulmanes	.0022578	.0029974	0.75	0.451	-.0036171	.0081326
OtrasReligiones	.0002706	.0031474	0.09	0.931	-.0058981	.0064394
FraccEtnoling	-.0004066	.0003946	-1.03	0.303	-.00118	.0003667
Desigualdad	-.0010153	.0145207	-0.07	0.944	-.0294755	.0274448
_cons	-2.959167	.9699769	-3.05	0.002	-4.860287	-1.058047

Endogenous variables: PIBpc VozyResponsabilidad

Exogenous variables: PIBpc91_2012 EspVida AOD RecursosNat MatricPrimaria
 PortyEsp Francia OtrasColonias Latitud CommonLaw LeyFrancesa Católicos
 Musulmanes OtrasReligiones Dependencia Crédito CtoPoblación
 FraccEtnoling Desigualdad

ANEXO IV: MATRIZ DE CORRELACIONES

En el Anexo IV se adjunta la tabla (11), que consta de la matriz de correlaciones de las variables que forman parte del estudio. El valor crítico al 5% es 0.2542.

Tabla (11) Matriz de correlaciones

	EspVida	PIB~2012	PIBpc	AOD	Recurs~t	Matric~a	PortyEsp	Francia	UK	OtrasC~s	Latitud
EspVida	1.0000										
PIBpc91_2012	0.6928	1.0000									
PIBpc	0.7022	0.9913	1.0000								
AOD	-0.3736	-0.6057	-0.6098	1.0000							
RecursosNat	-0.5761	-0.3982	-0.4040	0.2981	1.0000						
MatricPrim~a	0.4047	0.4099	0.4181	-0.2264	-0.3609	1.0000					
PortyEsp	0.2317	0.1699	0.1660	-0.0266	-0.2335	0.1901	1.0000				
Francia	-0.1864	-0.1960	-0.2116	0.0415	0.1840	-0.3237	-0.2641	1.0000			
UK	-0.1211	0.1275	0.1273	-0.0940	0.0128	0.1254	-0.2970	-0.4446	1.0000		
OtrasColon~s	0.1380	-0.0767	-0.0565	0.0830	-0.0131	0.0446	-0.2318	-0.3469	-0.3901	1.0000	
Latitud	0.5152	0.3999	0.4258	-0.1597	-0.4137	0.1647	-0.0921	-0.1367	-0.0827	0.3156	1.0000
ControlCor~n	0.3338	0.3282	0.3548	0.1156	-0.3581	0.1836	0.0622	-0.1206	0.1735	-0.1173	0.2347
EfectivGob~o	0.4993	0.5441	0.5876	-0.2392	-0.4656	0.2424	0.1290	-0.2069	0.1435	-0.0485	0.3231
Estabilida~a	0.2264	0.2022	0.2242	0.2635	-0.2774	0.2729	0.1432	0.0368	0.1174	-0.2910	0.1960
CalidadReg~t	0.4609	0.4664	0.4828	-0.1699	-0.4953	0.1803	0.2039	-0.1432	-0.0259	0.0092	0.2833
EstadodeDe~o	0.4254	0.3828	0.4126	0.0413	-0.4148	0.2396	-0.0335	-0.1362	0.2660	-0.1231	0.2855
VozyRespon~d	0.2568	0.2079	0.2004	0.1076	-0.3345	0.1258	0.3356	-0.1456	0.0433	-0.1765	0.0291
IndiceGlob~I	0.4274	0.4085	0.4337	0.0570	-0.4599	0.2559	0.1762	-0.1309	0.1457	-0.1718	0.2615
CommonLaw	-0.2178	-0.0044	-0.0102	0.0210	-0.0065	0.1445	-0.2750	-0.4116	0.8487	-0.2752	-0.1448
Socialista	0.3759	0.1407	0.2028	-0.0735	-0.2254	0.1749	-0.1765	-0.0570	-0.1980	0.4304	0.6127
LeyFrancesa	-0.1141	-0.1204	-0.1564	-0.0045	0.0899	-0.2584	0.3930	0.4399	-0.6142	-0.1158	-0.3463
Católicos	-0.1362	-0.0388	-0.0603	0.0407	0.0167	0.2183	0.6175	-0.2213	-0.1324	-0.1381	-0.4337
Musulmanes	0.0902	0.0265	-0.0064	-0.1008	0.0607	-0.3539	-0.2839	0.3100	-0.0523	-0.0323	0.1648
Protestantes	-0.3585	-0.1393	-0.1686	0.0914	0.1512	0.1295	-0.0040	-0.2590	0.3854	-0.1503	-0.3809
OtrasRelig~s	0.1779	0.0276	0.0920	0.0391	-0.2215	0.1227	-0.1147	-0.1251	-0.0481	0.2838	0.3536
Dependencia	-0.7145	-0.6331	-0.6678	0.5215	0.5127	-0.4139	0.0076	0.1759	0.0225	-0.2189	-0.5237
Crédito	0.5592	0.5737	0.5585	-0.3827	-0.3563	0.3145	0.2904	-0.2040	0.1057	-0.1457	0.1418
CtoPoblación	-0.5145	-0.4613	-0.5027	0.3264	0.5416	-0.3941	-0.0250	0.2677	0.0843	-0.3580	-0.6017
FraccEtnol~g	0.0555	0.0818	0.0744	-0.2078	-0.1141	-0.0706	-0.0549	-0.0818	0.1842	-0.0718	0.1366
Desigualdad	-0.3458	-0.1208	-0.1539	0.1128	0.0691	0.1399	0.4392	-0.0073	0.0676	-0.4384	-0.3746
	Control~n	Efecti~o	Estabi~a	Calida~t	Estado~o	VozyRe~d	Indice~I	Common~w	Social~a	LeyFra~a	Católi~s
ControlCor~n	1.0000										
EfectivGob~o	0.7697	1.0000									
Estabilida~a	0.6250	0.4836	1.0000								
CalidadReg~t	0.5647	0.8004	0.3631	1.0000							
EstadodeDe~o	0.8873	0.8233	0.6401	0.7184	1.0000						
VozyRespon~d	0.5221	0.4776	0.5289	0.5910	0.6078	1.0000					
IndiceGlob~I	0.8705	0.8456	0.7770	0.7795	0.9294	0.7637	1.0000				
CommonLaw	0.1648	0.1232	0.1148	-0.0003	0.2356	0.1623	0.1649	1.0000			
Socialista	-0.1569	0.0486	0.1162	0.0137	-0.0680	-0.2099	-0.0452	-0.2750	1.0000		
LeyFrancesa	-0.0674	-0.1340	-0.1347	-0.0177	-0.1880	0.0168	-0.1087	-0.6999	-0.4491	1.0000	
Católicos	0.0420	-0.0031	0.0096	0.0725	-0.0792	0.2390	0.0605	-0.0769	-0.3562	0.3539	1.0000
Musulmanes	-0.0265	-0.0477	-0.2024	0.0162	0.0494	-0.0903	-0.0757	-0.1695	-0.1445	0.2046	-0.5055
Protestantes	-0.0943	-0.1029	0.0421	-0.1059	-0.1271	0.0646	-0.0528	0.4447	-0.3133	-0.1588	0.3070
OtrasRelig~s	0.0455	0.0835	0.0717	-0.0049	0.0528	-0.0626	0.0371	0.0060	0.4993	-0.3387	-0.3108
Dependencia	-0.1803	-0.4350	-0.1542	-0.3132	-0.2591	-0.1105	-0.2782	0.1234	-0.5423	0.2396	0.2682
Crédito	0.2250	0.3625	0.0304	0.2615	0.3027	0.1461	0.2469	-0.0732	-0.1467	0.1769	0.0767
CtoPoblación	-0.1695	-0.3633	-0.1671	-0.2825	-0.1700	-0.0487	-0.2311	0.0883	-0.6399	0.3373	0.1609
FraccEtnol~g	-0.0892	0.0101	-0.2746	-0.0187	-0.0494	-0.0678	-0.1185	0.1991	-0.0549	-0.1392	-0.1166
Desigualdad	0.0493	-0.1560	0.1803	-0.0435	-0.1341	0.2174	0.0477	0.1639	-0.4628	0.2113	0.5907
	Musulm~s	Protes~s	OtrasR~s	Depend~a	Crédito	CtoPob~n	FraccE~g	Desigu~d			
Musulmanes	1.0000										
Protestantes	-0.4749	1.0000									
OtrasRelig~s	-0.4306	-0.3122	1.0000								
Dependencia	0.0930	0.2875	-0.4463	1.0000							
Crédito	0.1040	-0.0287	-0.1581	-0.3984	1.0000						
CtoPoblación	0.2793	0.1850	-0.5452	0.8199	-0.1648	1.0000					
FraccEtnol~g	0.2179	-0.1000	-0.0954	-0.0146	0.1087	0.0261	1.0000				
Desigualdad	-0.3537	0.4423	-0.2643	0.3454	-0.1679	0.2123	-0.2230	1.0000			