



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

WikiLeaks: hacia una transparencia total en la era digital. Análisis de las filtraciones Collateral Murder y Cablegate.

WikiLeaks: towards a total transparency in the digital age.
Analysis of Collateral Murder and Cablegate leaks.

Autor

Miguel Modrego Sanjuán

Director

José Antonio Gabelas Barroso

Grado de Periodismo

Facultad de Filosofía y Letras

2018

Resumen:

Las filtraciones siempre han supuesto un debate entre el deber de informar y la necesidad de conservar la confidencialidad y el anonimato de las fuentes, así como los asuntos internos de diferentes gobiernos y entidades. El caso *WikiLeaks* se convirtió en un revulsivo en el campo de la investigación y la divulgación de información, además de generar millones de opiniones contrapuestas a lo largo de sus intensos años de duración. Este trabajo da cuenta de la enorme capacidad que ofrecen las nuevas tecnologías y los avances digitales para destapar los entresijos y secretos diplomáticos. *WikiLeaks* abogó por una apertura total de la información, y eligió la transparencia informativa como su principal estandarte. Sintió la necesidad de informar al ciudadano de hechos que le eran desconocidos, aunque para ello tuviera que traspasar ciertos límites, como la preservación de la confidencialidad. Los resultados muestran la historia de la organización y de su fundador, además de sus límites y alcances dentro de la transparencia, y explican las dos filtraciones que mayor repercusión generaron.

Palabras clave: transparencia, confidencialidad, filtración, *Cablegate*, *Collateral Murder*, Julian Assange, Manning

Abstract:

Leaks have always involved a debate between the duty to inform and the need to preserve the confidentiality and anonymity of sources, as well as the internal affairs of different governments and entities. The WikiLeaks case became a revulsive in the field of the research and the dissemination of information, in addition to generating millions of opposing opinions throughout its intense years of duration. This work shows the enormous capacity offered by new technologies and digital advances to uncover diplomatic secrets and intricacies. WikiLeaks advocated for a total openness of information, and chose informational transparency as its main banner. The organization felt the need to inform the citizen of facts that were unknown to him, even if he had to go beyond certain limits, such as the preservation of confidentiality. The results show the history of the organization and its founder, as well as its limits and scopes within transparency, and explain the two leaks that generated the greatest impact.

Keywords: transparency, confidentiality, leak, Cablegate, Collateral Murder, Julian Assange, Manning

Índice

1- Introducción	3
1.1. Justificación de la elección del tema	4
1.2. Objetivos e hipótesis de la investigación	5
1.3. Metodología aplicada	6
2- Estado de la cuestión	7
3- Marco teórico: El periodismo en la era digital	11
3.1. Influencia de las nuevas tecnologías en la profesión	11
3.2. ¿La privacidad está en peligro? Exposición en las redes sociales	14
3.3. El Big Data	15
3.3.1. Definición, utilidades e importancia	15
3.3.2. La relevancia de la inteligencia artificial	17
4- El caso WikiLeaks y las filtraciones	18
4.1. Descripción de los conceptos de filtración, <i>cypherpunk</i> y cultura <i>hacker</i>	18
4.2. Evolución del caso WikiLeaks	21
4.3. Papel de Julian Assange	23
4.4. Éxito y fama del portal	25
4.4.1. La figura de Chelsea Manning	25
4.4.2. Análisis de contenido: vídeo <i>Collateral Murder</i>	27
4.5. La última gran filtración	32
4.5.1. Análisis de contenido: la verdad sobre el <i>Cablegate</i>	33
5- Análisis cuantitativo: resultados de la encuesta	38
6- Conclusiones	46
7- Bibliografía	48
8- Anexos	54
Anexo 1. Encuesta online	54
Anexo 2. ¿Cuáles fueron las claves de la revolución WikiLeaks?	58
Anexo 3. Acercamiento gráfico al <i>Cablegate</i>	60
Anexo 4. Extracto de <i>Autobiografía no autorizada: “Collateral Murder”</i>	61

1- Introducción

El rey emérito de España, los protagonistas de la trama Gürtel, la actual ministra de Justicia, el exjuez Garzón... Estas personas, entre muchas otras, han sido puestas en serios aprietos por José Manuel Villarejo gracias a los discos duros que atesora. El excomisario, en prisión provisional comunicada y sin fianza desde noviembre de 2017 por presuntos delitos de organización criminal, cohecho y blanqueo de capitales, ya no tiene consigo su material original máspreciado: las presumibles grabaciones en audio y vídeo, así como la información confidencial con la que lleva años levantando un escándalo tras otro. Dentro de los 14 discos duros y 47 *pendrives* que requisó el juez Diego de Egea, se encuentran grabaciones aún inéditas en las que, en palabras del propio Villarejo, “hay material que haría tambalear la imagen de muchos políticos, empresarios y hasta de la mismísima Casa Real”.

El caso *Tándem* viene copando portadas de muchos periódicos españoles a lo largo del último año y medio. Constituye una prueba más de que la difusión de ciertas informaciones –más sencilla y posible en plena época digital- no interesa a muchos. Informaciones que se consideran confidenciales, secretos escondidos, filtraciones que, de salir a la luz, pondrían en jaque la imagen de altos cargos. Todo ello supone un ejemplo más de que las herramientas que ofrece el mundo digital aumentan considerablemente, pidiendo un papel protagonista en el ámbito de la comunicación, para más tarde emerger en la amplia escena mediática. Y con ellas surge además un mayor afán por la novedad, la investigación, el descubrimiento y la búsqueda de procesos y plataformas.

Serán también muy sonados para el gran público los más que relevantes casos *Watergate* y *Panama Papers*. Ambos salieron a la luz a raíz de una serie de filtraciones de documentos que fueron contrastados posteriormente por diferentes medios de comunicación a escala internacional. Resultaron ser asuntos reales que causaron un revuelo generalizado en la esfera mediática. Quizás menos recordado sea el caso *WikiLeaks*, que saltó a la palestra tras la filtración de miles de documentos secretos. Esta última macrofiltración, con el programador y ciberactivista Julian Assange como cabeza visible, supuso un punto de inflexión en el periodismo moderno.

La organización *WikiLeaks* –como podrá leerse a lo largo del reciente trabajo- aboga por una total transparencia, que conlleva la apertura de información. Y con “total transparencia” se hace referencia al derecho de cualquier ciudadano a ser informado sobre cualquier asunto, aunque para ello se haga necesario revelar secretos de Estado. Ya lo adelantó y escribió Georg Simmel¹: “el secreto es una forma de acción y una técnica sociológica para lograr un fin. A él se suman otras formas de acción para traspasar la barrera que el secreto interpone entre los hombres, a saber: la indiscreción, la confesión y la filtración. Tenemos así dos intereses: el de esconder y el de descubrir. También dos energías que entran en acción: las que tienden a guardar el secreto y las que propenden a revelarlo. Las que deciden guardarlo proceden del interés práctico y del encanto formal que tiene el secreto. Las que luchan por revelarlo se apoyan en la incapacidad de resistir más tiempo la tensión del secreto”. *WikiLeaks* apostó por la filtración, a lo que sumó su afán por descubrir y sus ganas de revelar secretos para darlos a conocer a los ciudadanos.

1.1. Justificación de la elección del tema

WikiLeaks nació y vivió por y para descubrir secretos, para filtrarlos al mundo, con la dificultad que ello conlleva. Padilla ya describe el proceso de la organización: “El procedimiento es lento y arriesgado, pero simple: reciben información, la verifican, la limpian de datos que puedan poner en peligro a personas inocentes y la publican, sin importar si esta información es confidencial o privada ni si está protegida por leyes de propiedad intelectual. Y lo más importante: garantizan protección y confidencialidad absoluta a sus informantes. De hecho, nadie ha logrado obligarles a revelar dónde consiguen la información” (2012, p. 14).

La confidencialidad constituye una de las bases sobre las que se asienta el periodismo, pero ¿y si dicha confidencialidad choca con el principio básico de la transparencia? Esta fue la principal razón por la que me decidí a llevar a cabo el presente trabajo. Los ciudadanos merecen estar informados de lo que sucede en su entorno, y más aún si se trata de temas que conciernen a su Estado o sus altos mandatarios. Los periodistas deben mostrar un grado de transparencia total, informar de todo lo que esté en sus manos, y actuar como crean conveniente en cada momento. Precisamente eso es lo que hizo *WikiLeaks*. Con la promoción de la transparencia y la apertura de la información

¹ Georg Simmel (1858-1918) fue un destacado filósofo y sociólogo alemán, doctorado en la Universidad de Berlín. Se preocupó mucho por el tema de la interacción social.

como sus estandartes, rompió el secretismo y desenmascaró una enorme cantidad de entresijos diplomáticos, actuando en favor de una ciudadanía que necesitaba ser bien informada.

En el terreno del periodismo digital, que conlleva la aparición de nuevos agentes y plataformas, los gobiernos ya no pueden controlar a la perfección lo que antes dominaban sin ningún apuro. Organizaciones cibernéticas como *WikiLeaks* emergen en una esfera mediática que ahora puede ser más transparente que nunca, siempre que se utilicen los recursos adecuados, facilitando así la información libre y el derecho a la libertad de expresión. Nos hallamos en la época de Internet, aunque a muchos les pese.

1.2. Objetivos e hipótesis de la investigación

- ✓ Analizar el surgimiento, desarrollo, funcionamiento y caída de *WikiLeaks*, tomando como referencia el estudio de su historia, además de explicar los inicios de su fundador Julian Assange como hacker y el papel desempeñado.
- ✓ Conocer los límites y alcances de la organización en el campo de la transparencia.
- ✓ Ahondar en las mayores filtraciones llevadas a cabo por *WikiLeaks*, entendiéndose como tales el *Cablegate* y *Collateral Murder*.

H1. *WikiLeaks* puede desmentir el hecho de que resulta muy probable conocer las consecuencias que puede generar la divulgación de información confidencial antes y después de cada filtración.

H2. El caso supuso una llamada de atención al periodismo moderno, que debe saber aprovecharse correctamente de este tipo de situaciones.

H3. La plataforma de Assange supera los límites periodísticos y enfatiza el término de “filtración”, transmitiendo que la divulgación de información confidencial es algo correcto si aboga por la transparencia y la apertura total de la información.

H4. El portal pretende demostrar que legitima la “e-filtración”, es decir, la revelación ética de información confidencial mediante las TIC, además de favorecer el objetivo de informar al ciudadano sobre los hechos y actividades que vienen realizando sus gobiernos y entidades.

La **H1** se enlaza con el primer objetivo, ya que al explicar con detalle la historia de *WikiLeaks* y de su fundador, se aprecia que resulta muy complicado saber las

consecuencias de la divulgación de una información de carácter confidencial antes de que suceda. La **H2** se relaciona con el primer y el segundo objetivo. El periodismo actual debe estar al tanto del posible surgimiento de organizaciones como *WikiLeaks* para favorecerse y actuar rápida y correctamente en el desempeño de sus funciones. La **H3** se liga con el segundo objetivo básicamente porque se habla de transparencia informativa, principal estandarte de *WikiLeaks*. Por último, la **H4** se conecta con cualquiera de los tres objetivos mencionados. Incluye el término de “e-filtración” (filtración en el ámbito digital), la revelación de las actividades de los gobiernos y la necesidad de informar al ciudadano.

1.3. Metodología aplicada

A pesar de las muchas filtraciones que reveló *WikiLeaks* a través de su página web, una de las claves del presente trabajo se centra en incidir en las dos que mayor impacto y controversia generaron. Tanto el *Collateral Murder* como el *Cablegate* supusieron un punto de inflexión para Julian Assange y su organización, para la fama que ambos adquirieron a nivel mundial. Por este motivo, se analizará la versión más breve –la de 17 minutos- del vídeo *Collateral Murder* publicado por *WikiLeaks* el 5 de abril de 2010. Dicho análisis será posible gracias a los subtítulos en inglés que aparecen en las escenas, además de por la claridad de las imágenes. Se llevará a cabo un **análisis de contenido** del material gráfico para conocer la realidad de dicha filtración, así como el contexto en el que ocurrió el suceso.

Por otro lado, y teniendo en cuenta que los documentos que destapó el *Cablegate* no están disponibles (fueron retirados de la web y de Internet), se tomarán como objeto de análisis tres noticias vinculadas a esta macrofiltración. Valiéndonos del diario español *El País*, que formó parte de la coalición informativa internacional que ayudó a la publicación de los cables diplomáticos, se desarrollará un **análisis de contenido** de dichas noticias, todas del 28 de noviembre de 2010.

Como método cuantitativo, se propone la realización de **encuestas** para medir el nivel de conocimiento de los ciudadanos sobre el caso, y evaluar sus opiniones acerca del mismo. También se les preguntará sobre el uso que ejercen en Internet y redes sociales, informándoles previamente de los peligros que conlleva la digitalización. De esta manera, se podrán extraer conclusiones no representativas sobre la atención que prestan a los medios, la utilización de las redes en su vida diaria, el grado de concienciación

acerca de los riesgos existentes en el mundo digital o el valor que dan a la confidencialidad y la transparencia informativas.

Este tipo de encuestas necesitan establecer unos parámetros concretos para poder comparar y extraer resultados válidos. Dichos parámetros son los siguientes:

- **Universo:** Toda persona en edad adulta (con una edad igual o superior a 18 años) en España en 2018.
- **Ámbito geográfico:** España.
- **Trabajo de campo:** Octubre de 2018.
- **Tamaño de la muestra:** 100 individuos. Finalmente se ha obtenido una muestra de 139 individuos.
- **Técnica:** Se trata de muestreo no probabilístico por conveniencia. Por lo tanto, este proceso no goza de total aleatoriedad a la hora de escoger a los individuos objetos de estudio. La técnica por conveniencia es aquella que “facilita la posibilidad de seleccionar aquellos casos accesibles para el investigador” (Otzen y Manterola, 2017).
- **Herramienta de elaboración:** La encuesta ha sido realizada mediante “Formularios de Google” dada la facilidad para crear el contenido, además de la familiaridad de los encuestados con este tipo de plataforma.
- **Herramienta de difusión:** El cuestionario ha sido compartido con los individuos sujetos de estudio a través de WhatsApp, intentando así establecer un efecto bola de nieve para que llegara al máximo número posible de personas.

2- Estado de la cuestión: Una nueva forma de comunicación en el ámbito digital surge del ansia por una total transparencia, que necesita y/o requiere la divulgación de información confidencial.

“WikiLeaks practica la obediencia civil, es decir, somos una organización que trata de hacer que el mundo sea más civilizado y actúe contra organizaciones abusivas que presionan en la dirección opuesta. WikiLeaks es un servicio público internacional; nos especializamos en permitir a periodistas o informantes que han sido censurados a presentar sus materiales al público”

- *Julian Assange, fundador de WikiLeaks*

El acceso libre a la información ha sido y es uno de los rasgos fundamentales que caracterizan a todo tipo de democracias liberales en el mundo y uno de los grandes objetivos del periodismo. Sin embargo, la falta de transparencia, el gusto por el secretismo o la manipulación lo han dificultado sobremedida. Hoy en día, el surgimiento de las nuevas tecnologías, el desarrollo de múltiples plataformas digitales y el gusto por los avances en Internet permiten que los riesgos que conlleva la transmisión de información se vean disminuidos (o aumentados). Dichas facilidades posibilitan una nueva dinámica en el intercambio convencional del conocimiento, así como una nueva forma de periodismo basado en información y datos a los que antes no se podía tener alcance.

El 4 de octubre de 2006 nació *WikiLeaks*, una organización sin ánimo de lucro cuyo objetivo principal era la promoción de la transparencia y, por tanto, la apertura de la información. Esto lo desarrollaba a través de la denuncia de ciertas irregularidades de empresas y gobiernos, basándose en una plataforma o portal en Internet. Dado el enorme impacto y repercusión que logró generar por medio de revelaciones y filtraciones acerca, mayoritariamente, del gobierno estadounidense, fue considerada como una de las herramientas tecnológicas para el manejo de la información más controversiales de las últimas décadas.

Como dice Alberto Quian en su libro *El impacto mediático y político de WikiLeaks*, “la organización *WikiLeaks* ha ocupado portadas de periódicos y revistas de todo el mundo, ha abierto informativos de las principales cadenas de televisión, ha sido objeto de numerosos reportajes y documentales, y se ha propagado en Internet, además de generar una extensa colección de libros y guiones cinematográficos centrados en la figura de su enigmático fundador, el *hacker* australiano Julian Assange, y en el fenómeno de las filtraciones masivas de documentos secretos de gobiernos y corporaciones transnacionales” (2013, p.9).

Y es que *WikiLeaks* ha tenido conflictos con casi todos los Estados poderosos por el hecho de “sondear” sus secretos, tal y como afirma sin ningún reparo Julian Assange en *Criptopunks: la libertad y el futuro de Internet*: “conocemos por adentro el nuevo estado de vigilancia porque hemos sondeado sus secretos. Lo conocemos desde el lugar de un combatiente porque hemos tenido que proteger a nuestra gente, nuestras finanzas

y nuestras fuentes de información de él. Lo conocemos desde una perspectiva global porque tenemos personas, recursos e información en casi todos los países del mundo. Lo conocemos desde el punto de vista del tiempo porque hemos estado combatiendo este fenómeno durante años y lo hemos visto duplicarse y diseminarse una y otra vez” (2013, p.15). Desde sus orígenes, la organización fue considerada por muchos como el heraldo del nuevo periodismo de investigación y transparencia; para otros tantos, fue percibida como un experimento de alto riesgo hacia sus intereses.

Atendiendo a la Ley de Transparencia en EEUU², puede decirse que la divulgación de la información confidencial y la transparencia tienen dos efectos transformadores opuestos. Por un lado, son capaces de informar y otorgar fuerza a la opinión pública y, por el otro, pueden crear un daño enorme al bloquear y poner en cuestión ciertas operaciones de gobiernos y/o diversas entidades en la esfera política. Precisamente Antoni Gutiérrez-Rubí habla de la política ligada a la transparencia en su libro *La política vigilada: la comunicación política en la era de WikiLeaks*, anotando que “la transparencia es una de las consecuencias políticas del incremento de la madurez democrática de nuestras sociedades y de una renovada demanda moral y actitudinal que se le exige a la política en el cumplimiento de sus obligaciones y en el desarrollo de sus funciones. Y, también, un antídoto (o, al menos, una seria prevención) para las oscuras prácticas que rozan o cruzan la legalidad, llegando a vulnerarla” (2011, p.20).

En este contexto, *WikiLeaks*, con el objetivo prioritario de filtrar masivamente datos y documentos, desafió el proceso de análisis previo a una divulgación de información de dos formas:

1. Su capacidad para recibir, comprobar y distribuir información filtrada de manera rápida, masiva e imparable permite obviar un importante marco jurídico que haría

² Desde 1966, Estados Unidos cuenta con una Ley de Libertad de Información (FOIA por sus siglas en inglés), cuya última de las cuatro reformas data de 1996, para incluir el acceso a información electrónica (e-FOIA). Dicha ley permitió la consulta de archivos de las agencias federales mediante las páginas electrónicas de las instituciones públicas.

Cuatro meses después de llegar Obama, la Casa Blanca lanzó el portal data.gov, una web que tiene más de 250.000 bases de datos con información del Gobierno. Desde presupuestos estatales hasta lo que invierte EE.UU. en ayuda exterior, el coste del programa de comedor de las escuelas públicas o un historial de estadísticas sobre enfermos de cáncer. En este portal los ciudadanos también pueden consultar un conjunto de datos secretos hasta ahora, como por ejemplo los viajes y visitas a la Casa Blanca o los nombres de las personas con los que se ha reunido el presidente.

posible llevar a cabo un análisis del balance de las consecuencias inmediatas de esas divulgaciones.

2. Las consecuencias del *Cablegate* permiten reconsiderar y poner a prueba el planteamiento de que la divulgación y la apertura a la información provocan ciertos efectos que podrían servir de base para un cálculo y balance de las consecuencias administrativas y judiciales de las filtraciones.

WikiLeaks, para dar cuenta de sus filtraciones y dotarlas de credibilidad, decidió aliarse con cinco grandes medios de información escrita de Occidente, globales y tradicionales. *The New York Times*, *The Guardian*, *Der Spiegel*, *Le Monde* y *El País* –todos ellos medios progresistas– trabajaron conjuntamente para sacar a la luz la mayor filtración de documentos secretos jamás revelados sobre la diplomacia estadounidense. Los directores de esta coalición informativa se reunieron para debatir en febrero del 2011³ sobre el futuro del periodismo a raíz de la publicación de los papeles de *WikiLeaks*.

Sumado a esto, el actual desarrollo del Big Data abre nuevas posibilidades para encontrar y contar grandes historias. Karma Peiró, especialista en Internet y tecnologías de la información, anotó que “hay que preservar parte del discurso digital que se da en las redes como patrimonio cultural”⁴. Como patrimonio cultural a favor de la transparencia periodística, ya que la conservación y puesta en escena de información que ha sido expuesta al público con anterioridad puede resultar una piedra angular en la construcción de piezas informativas y de procesos de investigación.

WikiLeaks no hizo otra cosa que seguir su principal propósito de llevar a cabo una apertura clara de información mediante la divulgación de una serie de datos que consideraba de interés general, con el objetivo de transmitir al público informaciones

³ El debate, celebrado en Madrid, tuvo como principal punto que la transparencia no puede ser total, y los medios deben intervenir a la hora de seleccionar qué debe ser publicado. Por ejemplo, Javier Moreno, director de *El PAÍS*, apuntó que “las revelaciones de *WikiLeaks* son el mayor acontecimiento periodístico de los últimos años”. Bill Keller, del *The New York Times*, aclaró que “*WikiLeaks* no inventó una nueva era en periodismo, es más un síntoma de lo que está ocurriendo en los últimos años en Internet”. O Sylvie Kauffman, directora de redacción de *Le Monde*, que recordó que “el *Cablegate* no ha cambiado el periodismo en lo fundamental, pero ha traído mucho a nuestro esfuerzo por conseguir más transparencia”. (https://elpais.com/sociedad/2011/02/23/actualidad/1298415614_850215.html)

⁴ Declaraciones de la periodista Karma Peiró, que analiza en una entrevista para la serie *#DataFutures* la influencia de las nuevas tecnologías y redes sociales en el periodismo actual y del futuro. (https://retina.elpais.com/retina/2018/07/24/tendencias/1532426825_793939.html)

que, pese a su condición de ser confidenciales, debían de ser comunicadas en favor de la transparencia. Así lo explica Assange: “la misión de *Wikileaks* es recibir datos de parte de informantes, hacerlos públicos y luego defenderse contra los inevitables ataques legales y políticos. Es ya un hecho rutinario que Estados y organizaciones poderosas intenten eliminar las publicaciones de *WikiLeaks*” (2012, p.23). La organización se limitó a ejercer su derecho a la información y libertad de expresión que cualquier persona o institución puede desempeñar.

Tomó la responsabilidad de ser el altavoz de la transparencia porque sin ella el ciudadano depende de la acción o la voluntad de otras personas para saber qué está sucediendo en la Administración pública. Pese a no constituirse como periodismo, la organización se mostró como un medio de organización, gestión y difusión de informaciones “escondidas” que debían ser mostradas a los ciudadanos.

Por lo tanto, *WikiLeaks* desarrolló una nueva forma de comunicación –gracias a la digitalización- que consistía en la divulgación de información confidencial a través de la difusión de filtraciones contrastadas para abogar por una transparencia total. Sus filtraciones se convirtieron en miles de noticias reales que escandalizaron a la opinión pública por la dimensión de su veracidad.

3- Marco teórico: El periodismo en la era digital

3.1. Influencia de las nuevas tecnologías en la profesión

“El actual panorama informativo y comunicativo al que nos enfrentamos es parte de una fase caracterizada por la interactividad, la participación de las audiencias o la desintermediación, que acompañan a la pérdida del monopolio de la emisión pública por parte de los medios de masas tradicionales, si bien estos siguen siendo actores clave en el proceso comunicativo” (Herrero, 2014, p. 67).

Resulta inevitable afirmar que el periodismo ha cambiado con la tecnología digital y la era de la hiperconexión. Hoy en día responde a las demandas de sus nuevos públicos, teniendo que reinventar continuamente su modelo de negocio para asegurar la sostenibilidad de un periodismo independiente y de calidad. Hay que aceptar que las cosas han cambiado; el periodismo y todos sus componentes se hallan en un proceso de

mutación desde hace varios años. Ya lo apuntó Juan Varela en la revista *TELOS*⁵: “El periodismo no puede ser como siempre. Sus destinatarios han mudado. Dos terceras partes de los internautas se informan habitualmente en la web y más del 80% leen prensa digital. La comodidad, la gratuidad, la actualización y la disponibilidad y acceso permanentes son los grandes atractivos de la información digital” (2011, p. 108).

No obstante, este ciberperiodismo no olvida algunas de sus grandes virtudes tradicionales como la credibilidad, la veracidad, la función social o el ánimo crítico. Ahora se ve obligado a incluir estos valores del periodismo convencional dentro del tejido tecnológico, las redes sociales y la ubicuidad permanente de los contenidos con los dispositivos electrónicos. La visión del periodismo en esta era digital debe ser aquella ligada a la utilización de la tecnología para aumentar su calidad, avanzar en el reparto de los contenidos y contestar a las demandas de la población.

Dentro de esta revolución del ecosistema digital, la información se hace omnipresente, ubicua y multiplataforma. Los contenidos buscan a su audiencia, intentando llamar su atención para despertar su interés, y no solo se consumen, sino que también se comparten (función social). Si dichos contenidos no se redistribuyen carecen de valor. Además, emerge un factor personal porque los contenidos influyen y definen al usuario, y construyen su voluntad e identidad de dominio público. La información y los contenidos deben estimular la interactividad y la participación para sobrevivir en el flujo social.

Juan Varela aclara que “la audiencia controla los contenidos como nunca y los medios están obligados a aceptar una nueva economía plagada de competidores y de plataformas donde la información tiene usos, significados y efectos muy distintos a los concebidos por el periodismo tradicional” (2011, p. 110). Las nuevas tecnologías han cambiado el panorama del periodismo, y han posibilitado un enorme espacio donde se es emisor y receptor a la vez, donde el valor informativo se convierte en el factor común de las opciones de relación y conexión de la información, donde la vivencia, la experiencia de los usuarios y la interfaz de acceso poseen la misma importancia que el contenido en sí mismo.

⁵ La revista *TELOS* pertenece a la Fundación Telefónica. Está básicamente enfocada a temas relacionados con la tecnología y la comunicación.

Internet se ha convertido en un medio de comunicación sin precedentes con un alcance que supera los límites establecidos hasta el momento. Rompió hace tiempo el principio enunciado por Marshall McLuhan (1964) de “el medio es el mensaje”. Ahora mismo pegaría más la afirmación defendida por María Jesús Casals (2006) de “el periodista es el mensaje”. La aplicación de las nuevas tecnologías a los diferentes campos de la producción periodística implicó cambios muy relevantes tanto en las rutinas de trabajo como en las destrezas que debe adquirir la figura del periodista para llevar a cabo sus funciones.

Para apoyar la consolidación de lo redactado en los anteriores párrafos, Miguel Ángel Sánchez de la Nieta expone diferentes consideraciones acerca de este nuevo periodismo en su libro *El Renacimiento del Periodismo*. El autor sostiene la tesis de que “el periodismo necesita vivir su Renacimiento; y como los artistas del *Cinquecento*, renovar su interés por los cánones clásicos de esta profesión y embellecerlos aún más con las herramientas digitales y las inmensas posibilidades comunicativas de nuestra sociedad hiperconectada” (2016, p. 13-14). El actual escenario mediático se caracteriza por la inmediatez de las comunicaciones y la hiperconexión de los ciudadanos, pero existe sobreabundancia de información, ya que se han democratizado la producción y el acceso informativo. También se hace necesario explicar qué es lo que hace distinto al periodismo para poder diferenciarlo en un mercado informativo democratizado por las tecnologías digitales. Sánchez de la Nieta responde a este paradigma apoyándose en los rasgos básicos del periodismo, que no deben dejarse de lado en la era digital –como también dijo Juan Varela en la revista *TELOS*–: “Verdad, objetividad e independencia para mantener la exclusiva lealtad al ciudadano, en un servicio cualificado a su inteligencia diaria, a la racionalidad de la opinión pública” (2011, p. 32).

A modo de resumen, las nuevas tecnologías hacen más posible la precisión en la obtención del material informativo, el contraste de los hechos, la comprobación de los testimonios de las fuentes consultadas y la confirmación de la autenticidad y veracidad de las pruebas documentales. Estos estándares, dado el incesante flujo de información propio del ciberperiodismo, se hacen aún más necesarios si cabe, si bien es verdad que existe un mayor riesgo precisamente por el problema de la sobreinformación. Los medios, en ciertas ocasiones, confunden la verdad con la verosimilitud, dejando de lado el proceso de verificación y, por ende, la objetividad periodística sobre la que debe sostenerse su trabajo. Por lo tanto, hay que aprovecharse de las enormes ventajas que

nos brindan, pero siempre teniendo en cuenta que los riesgos que corremos son mayores en un mundo digital en continuo descubrimiento.

3.2. ¿La privacidad está en peligro? Exposición en las redes sociales

En la actualidad, las redes sociales se constituyen como una plataforma prácticamente vital para la mayoría de los internautas, conscientes de las múltiples ventajas y posibilidades que ofrecen. Pero a medida que avanza la tecnología, los riesgos que conlleva nuestra información aumentan irremediabilmente. Por lo tanto, resulta primordial no exponer toda nuestra privacidad en la gran red, lo que se antoja misión más que complicada.

La eclosión de las redes sociales se dio gracias al desarrollo de la denominada “web 2.0”, que estableció los ya universales patrones de diseño⁶ con los que se identificaban las aplicaciones digitales. Estas siete características fueron convirtiendo a las redes sociales en una herramienta clave para su uso en el terreno periodístico. De hecho, en alguna de las tantas definiciones que se han dado del término “web 2.0”, se aprecia esta relación tan estrecha con las redes. Por ejemplo, Cebrián define la web 2.0 como “una red social, o de relaciones interactivas, abierta a los internautas que quieran participar en los procesos comunicativos de producción, difusión, recepción e intercambio de todo tipo de archivos: escritos, de audio, de vídeo o integrados en una concepción audiovisual que lleva a los tratamientos multimedia con la incorporación de los complejos modelos de la navegación, los enlaces y la interactividad, y que enriquecen los modelos de comunicación interactiva” (2008, p. 346).

La privacidad es el aspecto fundamental a cuidar en este mundo. Se hace necesario ser prudente con la información que se publica, decidir correctamente qué compartir con el resto de usuarios y proteger los datos que se introducen en una red social. Uno de los nuevos términos que ha surgido en los últimos meses es el llamado “oversharing”, que vendría a ser una especie de síndrome consistente en compartir en exceso en la red hasta

⁶ Los siete patrones de diseño fueron establecidos por el irlandés Tim O'Reilly, impulsor de los movimientos de código abierto y software libre. Es uno de los principales autores del concepto “web 2.0” y se le conoce como uno de los grandes visionarios de la web. Los patrones fueron los siguientes: **1.** Toda red social usa la web como plataforma, **2.** Aprovecha la inteligencia colectiva, **3.** Concede mayor importancia a los datos que gestiona, **4.** Las interfaces se parecen mucho a las aplicaciones de ordenador, **5.** Sus funcionalidades están en constante actualización y mejora, **6.** Está diseñada para ser mezclada y reutilizada, y **7.** Pretende ser usada desde otros dispositivos diferentes al ordenador.

el punto de llegar a perder el control. Este “síndrome” conlleva el riesgo de que tanta sobreexposición en redes sociales sitúe al usuario en el centro de la diana, ya que a mayor información personal publicada en Internet, más expuesto queda para todo y, por lo tanto, existen mayores opciones de salir malparado.

Pero el verdadero problema aparece cuando el usuario no logra diferenciar entre lo privado y lo público, entre conservar su intimidad o exponerla. Muchos tienen en su mente el objetivo de crear una identidad digital (que no debe confundirse con la personal) que les proporcione cierto reconocimiento a través de una buena cantidad de *likes* o comentarios, adquiriendo así seguridad y disminuyendo el miedo al rechazo.

Estas acciones, que no deberían cometerse si nos dejamos guiar más por el sentido común, vienen produciendo –desgraciadamente con mayor frecuencia– riesgos muy a tener en cuenta. Estos peligros, todos ellos con Internet de por medio, son los siguientes:

- *Cyberbullying*: también conocido como ciberacoso, consiste en el uso de herramientas digitales para incomodar, molestar o importunar a una persona.
- *Grooming*: acoso sexual virtual que se realiza a un menor de edad.
- *Sexting*: envío de mensajes, vídeos e imágenes con contenido erótico y/o pornográfico a través de teléfonos móviles.
- *Phishing*: captación de datos personales realizada de manera ilícita o fraudulenta a través de Internet.
- *Suplantación de identidad*: acción mediante la cual una persona se hace pasar por otra para desarrollar determinadas actividades en beneficio propio y/o en perjuicio de la persona suplantada.
- *Ciberadicción*: se refiere a una supuesta patología que supone un uso abusivo de Internet a través de diferentes dispositivos o plataformas, y que interfiere con la vida diaria.

3.3. El Big Data

3.3.1. Definición, utilidades e importancia

Bajo el término de “Big Data” se agrupa todo aquello relacionado con cantidades masivas de datos, desde su recolección y almacenamiento, pasando por la inteligencia artificial, hasta su análisis y visualización. Se define como el conjunto de datos o combinaciones de conjuntos de datos cuyo tamaño, complejidad y velocidad de

crecimiento dificultan su captura, gestión, desarrollo o análisis mediante herramientas y tecnologías convencionales.

Las características sobre las que se sustenta son las denominadas cuatro Vs: velocidad (cada hora), variedad (los datos, en su mayoría desestructurados, provienen de fuentes diferentes), volumen (cada hora se generan alrededor de 2,5 millones de Terabytes) y veracidad (información en la que se puede confiar). Pero el poder del Big Data reside en un quinto aspecto que está cobrando mayor fuerza en los últimos tiempos: la inteligencia -de la que se hablará más adelante-. Entre sus actuales utilidades o usos, sobresalen los siguientes:

- *Mejorar la producción y la toma de decisiones:* algunas fábricas instalan sensores en las máquinas para optimizar sus procesos utilizando los datos obtenidos, mejorando así su toma de decisiones y la competitividad.
- *Mejorar la relación y el contacto con el cliente:* se puede personalizar la experiencia del consumidor, darle una mejor asistencia o analizar sus motivaciones para reforzar su retención.
- *Aumentar la competitividad de las industrias:* el sector agrícola, uno de los más tradicionales, aprovecha el análisis de datos para ajustar las cantidades de agua y fertilizantes o para anticiparse a cambios de meteorología.
- *Ayudar a la expansión y/o desarrollo de las pymes:* las pequeñas y medianas empresas pueden saber quién, cómo y cuándo entra alguien a su web, además de los motivos que le conducen a hacerlo. También pueden llevar a cabo un registro y análisis de todas las transacciones empresa-cliente.

La gran importancia de este Big Data radica en que proporciona respuestas a muchas cuestiones que las propias empresas desconocen que tienen. Se convierte en el mejor aliado a la hora de tomar decisiones estratégicas, generar ideas de negocio, crear productos y servicios, optimizar campañas de marketing... Las organizaciones son capaces de identificar los problemas de una forma mucho más entendible, y les permite una movilidad más rápida, eficiente y sin problemas. Su análisis sirve de apoyo para aprovechar los datos y poder usarlos para identificar o encontrar nuevas oportunidades, así como predecir posibles comportamientos futuros de una forma más exacta.

3.3.2. La relevancia de la inteligencia artificial

Es el gran objetivo en el futuro cercano para la mayoría de las empresas que usan Big Data. La inteligencia artificial será capaz de hacer muchas cosas de forma automática, con escasa o nula supervisión humana. Por el momento ya ofrece nuevas formas de interactuar con el entorno. Su evolución es fruto del auge y continuo desarrollo de la tecnología en esta era digital.

La inteligencia artificial (IA) se define como la “combinación de algoritmos planteados con el propósito de crear máquinas que presenten las mismas capacidades que el ser humano”⁷. Está presente en nuestra rutina en diferentes aplicaciones. Por ejemplo, en la detección facial de los dispositivos móviles o en los asistentes virtuales de voz como *Cortana* (de Microsoft) o *Siri* (de Apple). Estas herramientas tienen como objetivo primordial hacer más sencilla la vida de las personas.

La relación entre la IA y el Big Data es evidente. Las opciones que ofrece la inteligencia artificial para procesar ingentes cantidades de datos y proporcionar ventajas empresariales, comunicacionales y comerciales son tan altas que le harán colocarse como la tecnología indispensable en las siguientes décadas. Y es que este tipo de inteligencia puede aplicarse a diversos sectores. En las finanzas, puede ayudar a los bancos a predecir patrones del mercado, detectar el fraude o aconsejar a sus clientes diferentes operaciones. En cuanto a la sanidad, ya existen *chatbots* que preguntan por síntomas médicos para llevar a cabo un diagnóstico. O en educación, permite sugerir nuevos cursos o crear ofertas personalizadas para mejorar el aprendizaje. Queda bien claro que la IA hará mucho más eficiente el trabajo desempeñado por los humanos, y nos permitirá ejecutar acciones que nunca habiéramos podido hacer dada su complejidad.

De todos modos, teniendo en cuenta esta repentina y vertiginosa aparición de la IA y la robótica, se hace necesaria la creación de una normativa para controlar su uso y empleo, evitando así posibles problemas. El Parlamento Europeo⁸ propuso seis leyes para

⁷ Esta definición de inteligencia artificial es dada en la página web de Iberdrola, donde además se afirma que supone un “fenómeno llamado a protagonizar una revolución equiparable a la que generó Internet”. (<https://www.iberdrola.com/te-interesa/tecnologia/que-es-inteligencia-artificial>)

⁸ El 16 de febrero de 2017, en Estrasburgo, el Parlamento Europeo reclamó a la Unión Europea que se dotara de un arsenal jurídico que facilitara el desarrollo de la industria robótica, pero que protegiera a los ciudadanos ante los desafíos del desarrollo tecnológico. Con 396 votos a favor, la resolución invitaba a la

intentar regular este nuevo fenómeno: **1.** Los robots deberán contar con un interruptor de emergencia para evitar cualquier peligro, **2.** No podrán hacer daño a los seres humanos, **3.** No podrán generarse relaciones emocionales, **4.** Será obligatoria la contratación de un seguro destinado a las máquinas de mayor envergadura y los dueños asumirán los costes de los daños materiales, **5.** Sus obligaciones y derechos serán clasificados legalmente y **6.** Las máquinas tributarán a la seguridad social para subvencionar las ayudas de los desempleados.

Ante los avances tecnológicos, las cifras son siempre la mejor muestra de los resultados. Según la consultora estadounidense *Gartner*⁹, se estima que en 2025 el mercado de la IA pueda llegar a representar 127.000 millones de dólares. Números que sitúan a la inteligencia artificial como uno de los pilares del futuro más inmediato.

4- El caso WikiLeaks y las filtraciones

4.1. Descripción de los conceptos de filtración, *cyberpunk* y cultura *hacker*

Núñez Ladevéze define “filtración” como “el suministro interesado o por encargo de sus superiores de información por una fuente que mantiene el anonimato no porque el contenido de la información le perjudique sino porque infringe la obligación de guardar sigilo” (1991, p. 287). En esta definición, se vincula la filtración con los datos suministrados por una fuente que es anónima. Según el artículo de José María Caminos Marcet *Periodismo de filtración, periodismo de investigación*¹⁰, “desde el punto de vista profesional, la posesión de documentos filtrados es un inmejorable punto de partida para iniciar una investigación sobre la veracidad de los datos filtrados, y también para

preparación de una propuesta legislativa que dedicara especial atención a “la seguridad, la privacidad, la integridad, la dignidad, la autonomía y la propiedad de los datos”. Las seis leyes propuestas todavía no se han aprobado. (<https://www.efe.com/efe/america/tecnologia/la-union-europea-quiere-leyes-para-convivir-con-los-robots/20000036-3181630#>)

⁹ *Gartner* es una empresa consultora y de investigación líder en el campo de las tecnologías de la información. Entre sus clientes incluye a algunas de las más grandes empresas, agencias de gobierno, empresas tecnológicas y agencias de inversión.

¹⁰ Caminos Marcet, catedrático del Departamento de Periodismo de la Universidad del País Vasco, habla en su artículo de los límites del periodismo de investigación y el uso de filtraciones en esta modalidad periodística. (<http://www.ehu.eus/ojs/index.php/Zer/article/view/17303/15097>)

recopilar más información sobre un tema. Así, las filtraciones pueden convertirse en una guía casi imprescindible para avanzar en una investigación que puede alcanzar, casi siempre, un gran interés”. Además, añade que “el objetivo es claro: influir en la opinión pública mediante informaciones que, por un motivo u otro, no podrían darse a conocer oficialmente”.

Esto es lo que llevó a cabo *WikiLeaks*. Convirtió las miles de filtraciones que le llegaron de fuentes anónimas en investigaciones para comprobar la veracidad de los datos y las informaciones recibidas, manteniendo el anonimato de dichas fuentes. Es decir, utilizó la filtración como su herramienta estrella para organizar investigaciones que alcanzaron un interés mayúsculo a escala mundial. De este modo, agitó a la opinión pública informándola acerca de hechos que, de no ser por la organización, jamás hubieran salido a la luz. Además, es obligatorio destacar que dentro del caso *WikiLeaks*, el llamado *Cablegate* se constituyó como una macrofiltración en toda regla, con la difusión de alrededor de 250.000 documentos secretos. La organización trabajó con miles de archivos filtrados que fueron contrastados por profesionales que aseguraron su veracidad, para después ser difundidos públicamente en los medios. Como puede apreciarse, los procesos de contraste y verificación resultaron fundamentales para el prestigio del portal web.

Para entender a *WikiLeaks* y a su fundador Julian Assange, así como comprender sus objetivos y estrategias, hay que adentrarse en la filosofía *cyberpunk*, concepto acuñado por Jude Milhon¹¹, más conocida en los círculos informáticos con el apodo de *St. Jude*. El *cyberpunk* es una evolución del *ciberpunk* (combinación entre cibernética y *punk*) para describir a los seguidores de este movimiento que utilizan la criptografía. A finales de la década de los 70 y durante los años 80, el *ciberpunk* adoptó la idea de la recreación de un futuro próximo oscuro, siniestro, dominado y determinado por la alta tecnología, en el que el ser humano no iba a ser más que una simple rata de laboratorio en manos de grandes corporaciones que habrán sustituido o controlado a los Estados-nación.

¹¹ Jude Milhon (1939-2003) fue una programadora informática, *hacker*, escritora, defensora de los ciberderechos y de la participación activa y decisiva de las mujeres en la red, y fundadora del movimiento *cyberpunk*.

Teniendo en cuenta esta mentalidad, el fin último del movimiento *cypherpunk* consiste en subvertir o dismantelar el secreto como mecanismo de gobierno de los ya mencionados Estados-nación y corporaciones. Eso sí, este objetivo no debe entrar en conflicto con el derecho a la privacidad del individuo. “Assange identifica el secreto como herramienta de la censura, y la búsqueda de información como camino hacia un estado de conocimiento y de justicia mejorada” (Quian, 2013, p. 26). De hecho, en el documental *WikiLeaks: Secrets and Lies*¹², Julian Assange expone de forma resumida los principios sobre los que se sustenta la “nueva guerra” entre las estructuras de poder y los disidentes:

“Todos los organismos, todos, están metidos en actividades injustas. Así que cuando intentas encontrar la información que es probable que dé lugar a un estado de justicia mejorada, buscas la información que el organismo no quiere que se conozca. Siempre he dicho que la censura, aunque sea algo condenable, siempre es una señal optimista, siempre es una oportunidad, porque la censura revela el miedo a la reforma por medio del conocimiento”.

Fdo.: Julian Assange

El *cypherpunk* ha puesto en el debate público la lucha entre el Estado-nación y el individuo, un enfrentamiento en el que Assange se erigió como el cabecilla de la disidencia, de los insurrectos involucrados en una batalla por el futuro de la humanidad en la que el individuo triunfaría finalmente. El australiano creía que los Estados pueden ocultar información, y él se arriesgó a publicarla. Se autoconfirmó como el disidente de la “corriente dominante”.

Por otro lado, el término “cultura *hacker*” se usa para describir un conjunto de formas de hacer, un *ethos* característico de los *hackers*, y va ligado al concepto “ética *hacker*”, que se utiliza para señalar cómo esta cultura se presenta en términos de “buen hacer”. Según Steven Levy¹³, los principios de la ética *hacker* se fundamentan en los siguientes puntos: **1.** Acceso a las computadoras y la tecnología, **2.** Toda la información tiene que

¹² El documental, del director y productor Patrick Forbes, se emitió por primera vez en el año 2012 a través del canal británico *Channel 4*.

¹³ Nacido en EEUU, Levy es un periodista que ha escrito varios libros sobre criptografía, tecnología, computadoras, Internet, privacidad y ciberseguridad. Se interesó por el mundo *hacker*, en especial, por la rama de la ética.

ser libre, **3.** No hay que confiar en la autoridad, sino en la descentralización, **4.** Los *hackers* deberían ser juzgados por sus actos, **5.** Se puede crear belleza con la computadora, **6.** Las computadoras pueden cambiar la vida y mejorarla. El objetivo de los hackers reside en la mejora constante del código, y para ello han desarrollado una cultura del trabajo colaborativo. Su cultura no sería posible sin una ética del trabajo sustentada en el compartir, el intercambio de información y conocimientos, la libertad y generosidad, y las estructuras organizativas distribuidas. Todo ello componen atributos que poseía *WikiLeaks*.

4.2. Evolución del caso *WikiLeaks*

En mayo de 2017, la Fiscalía sueca anunció el cierre de la investigación preliminar abierta en el año 2010 contra Julian Assange por un supuesto delito de violación. El proceso abierto en el país nórdico llevó al australiano a refugiarse en la embajada de Ecuador en Londres para evitar su extradición a Suecia y, desde allí, a Estados Unidos (por las filtraciones de *WikiLeaks*). Para comprender a la perfección la repercusión que generó el caso, conviene apuntar una cronología con los principales acontecimientos que ocurrieron.

En diciembre de 2006, Julian Assange decidió crear el portal de Internet *WikiLeaks* con el objetivo de divulgar anónimamente las injusticias de los “regímenes represores”. Un mes más tarde, *WikiLeaks* comienza a publicar sus informes en la red. Unos informes que carecieron de importancia durante los tres primeros años, cuando la plataforma todavía estaba arrancando. Tan solo era cuestión de tiempo.

El 5 de abril de 2010 *WikiLeaks* divulgó un vídeo en el que cuestionaba la versión oficial sobre la muerte de varios iraquíes en Bagdad como respuesta a un supuesto ataque terrorista el 12 de julio de 2007. La filmación se denominó *Collateral Murder*. El 26 de julio de ese mismo año, varios medios internacionales publican información secreta filtrada por *WikiLeaks* acerca de la guerra en Afganistán. La organización subió a su página web 91.000 documentos militares, llegando a ser la mayor filtración informativa que había sacudido al Ejército estadounidense. La figura de Julian Assange empezó aquí a ser conocida en todos los rincones. En agosto, la Fiscalía sueca inicia una investigación contra él por presunto acoso sexual.

El 22 de octubre de 2010, *WikiLeaks* publicó 391.000 documentos que daban a conocer que Estados Unidos había permitido torturas sistemáticas en la guerra de Irak. Los

informes aludían a palizas, latigazos y quemaduras a los prisioneros, así como a la muerte de 70.000 civiles iraquíes. El 28 de noviembre los diarios *El País*, *The New York Times*, *The Guardian*, *Le Monde* y *Der Spiegel* revelaron el contenido de la mayor filtración de documentos secretos a la que jamás se había tenido acceso en toda la historia. Se trata de una colección de más de 250.000 mensajes, obtenidos a través de la página de *WikiLeaks*, del Departamento de Estado de EEUU. Se destapaban hechos inéditos sucedidos en las zonas más conflictivas del mundo. También se daban a conocer otros datos de gran importancia que dejaban al descubierto la política exterior norteamericana. Este suceso fue bautizado con el nombre de *Cablegate*.

La mañana del 7 de diciembre Julian Assange se entregó a la policía londinense por motivo de las acusaciones que pesaban sobre él desde Suecia. Unos días más tarde quedó en libertad bajo fianza. La semana siguiente el juez revocó la prisión preventiva y Assange fue puesto en libertad bajo fianza de 200.000 libras y la entrega de su pasaporte. Esto coincide con que *Visa* y *Mastercard* suspenden los pagos hacia *WikiLeaks*.

Ya en febrero de 2011, un juez británico aprobó la extradición de Assange a Suecia. El 25 de abril, varios medios publicaron los primeros cables acerca de los abusos que ejerció Estados Unidos en Guantánamo. En agosto el portal reveló informes acerca del espionaje estadounidense a políticos extranjeros y altos funcionarios de Naciones Unidas. Un mes después, el fundador de la organización anunció en la capital inglesa que *WikiLeaks* dejaba de difundir secretos oficiales por falta de financiación. Denunció un auténtico “bloqueo arbitrario” de las entidades bancarias de EEUU que habría destrozado el 95% de sus ingresos. Una semana más tarde, el Tribunal Superior de Londres concedió la extradición de Assange a tierras suecas, mientras que el 5 de diciembre el mismo tribunal autoriza al australiano a recurrir ante el Supremo contra su extradición.

A mitad del año 2012, Assange se refugió en la embajada ecuatoriana en Londres, y el 25 de julio el exmagistrado español Baltasar Garzón se puso al frente del equipo jurídico que pasa a defender la figura del fundador de *WikiLeaks*. En agosto de este mismo año, Ecuador concede el ansiado asilo político al australiano. En junio de 2014, Assange solicitó a EEUU la retirada de la investigación contra su organización, y el presidente de Ecuador, Rafael Correa, denunció el encierro del fundador de *WikiLeaks*,

calificándolo de “atentado contra los derechos humanos”. El día 28 de octubre el Gobierno británico se muestra dispuesto a facilitar que Julian sea interrogado en Londres, pero la Fiscalía sueca reitera que debe ser interrogado en el país nórdico.

En febrero de 2015, los abogados de Assange llevan la batalla legal hasta el Tribunal Supremo de Suecia, alegando que las limitaciones a la libertad de su representado son “desproporcionadas e irrazonables”. Además, el australiano aceptó ser interrogado por la fiscal del caso en Londres, a lo que la acusación se negó. No obstante, el 13 de agosto de 2015, la Fiscalía sueca cierra las acusaciones de coerción y acoso sexual, pero mantiene la de violación “en grado menor” hasta agosto del año 2020. Y en diciembre, Suecia y Ecuador firman un Acuerdo de Asistencia Legal en materia Penal, favoreciendo así la celebración del interrogatorio de Assange.

En febrero de 2016, el Grupo de Trabajo de la ONU sobre Detenciones Arbitrarias considera injusta y abusiva la detención de Julian Assange. Pero Londres y Oslo advierten de que será detenido tan pronto como abandone la sede ecuatoriana. A mediados de noviembre, el fiscal de Ecuador Wilson Toainga interrogó al australiano en la Embajada de Londres con preguntas que habían sido formuladas por el Ministerio de Justicia sueco. Assange reiteró una vez más que es inocente y que “las relaciones sexuales por las que le acusan de violación fueron consentidas”.

Tras la absolución de la pena de 35 años de prisión a la exsoldado Chelsea Manning, el 18 de enero de 2017 Assange manifestó su disposición a ir a EEUU siempre que se respetaran sus derechos. El 15 de marzo la Fiscalía sueca informó de que había terminado la traducción del interrogatorio a Assange llevado a cabo dos meses antes. El 19 de mayo la Fiscalía anunció el cierre de la investigación preliminar abierta en 2010. Sobre Julian Assange todavía pesa una orden de arresto por no haber cumplido las condiciones de la fianza por las que estaba obligado a entregarse a los tribunales el 29 de junio de 2012, mes en el que entró en la embajada de Ecuador en Londres.

4.3. Papel de Julian Assange

Posiblemente una de las personas que ha generado mayor controversia durante los últimos tiempos. Querido y admirado por muchos, odiado y despreciado por otros tantos. Ángel o demonio. Honesto o traidor. Estandarte de la transparencia informativa o príncipe de las sombras. El catálogo de interrogantes que plantea la figura de Julian Assange (Townsville, 3 de julio de 1971) es inagotable.

La inestabilidad de su familia provocó que asistiera a 37 colegios, sin poder establecer lazos de amistad. Con una sólida formación en Física y Matemáticas en la Universidad de Melbourne, Assange se unió al grupo de piratas informáticos *International Subversives* a finales de los años 80, convirtiéndose más adelante en el *hacker* más famoso de esta organización. Tuvo sus primeras repercusiones legales a comienzos de la década de los noventa, cuando afrontó treinta cargos por piratería informática que logró saldar con el pago de una multa. Con tan solo 16 años, ya era conocido en el mundo *hacker* con el seudónimo de *Mendax*.

En 1991, a la temprana edad de los veinte, consiguió penetrar la terminal central de la empresa de telecomunicaciones canadiense *Nortel*. Y a pesar de que la policía lo arrestó –llegó a ser considerado el espía digital más hábil en su país–, fue liberado tras pagar una fianza mínima. Hubo una época en la que la depresión casi acaba con él. Fue una etapa en la que Assange anduvo solo por el mundo, dando rienda suelta al desprecio que sentía por las estructuras del poder. Era el año 1999, y su mujer e hijo lo acababan de abandonar.

Posteriormente visitó cursos universitarios donde conoció a expertos programadores que advirtieron su talento y capacidad, entrenándolo específicamente en la protección y construcción de bases de datos. Abandonó la esfera de la universidad en 2006, y en diciembre de ese año, se adhirió a un grupo de activistas de derechos humanos y expertos en medios de comunicación y tecnología para crear *WikiLeaks*.

Pero el 2010 fue la fecha clave para que la figura del australiano cobrara un renombre internacional, pasando a copar las primeras planas. La organización difundió el vídeo *Collateral Murder*. Después siguieron más filtraciones sobre Afganistán, Irak o la diplomacia de EEUU que le proporcionaron a Assange la aureola de una especie de llanero solitario en defensa de la transparencia informativa. El *hacker* comenzó a recibir prestigiosos premios y a contar con el apoyo de personalidades destacadas.

Pero desgraciadamente la fama y el poder le nublaron la vista, y muchos de sus seguidores se convirtieron en detractores al observar la escasa transparencia que existía en sus relaciones y la forma de llevar a cabo su trabajo, además de su repentina falta de escrúpulos. Julian Assange parecía haber dejado de lado sus principios, parecía haber defraudado a la propia *WikiLeaks*, y pasó a ser una persona individualista.

A día de hoy, Assange lleva más de seis años sin pisar la calle, recluido en la embajada de Ecuador en Londres. Estaba bastante claro que ser enemigo del Pentágono y de la CIA no le beneficiaría. En noviembre de 2010, un fiscal de Estocolmo abrió una investigación contra él por violación. “No sé quién está detrás de esto, pero nos han advertido que, por ejemplo, el Pentágono planea usar trucos sucios contra nosotros”, alegó. Este hecho desencadenó que acabara recluido en la embajada ecuatoriana en Londres en 2012. Allí ha permanecido todo este tiempo después de que el gobierno de Quito le otorgara el asilo político, además de que Reino Unido le negara cualquier vía para salir del país.

La figura de Assange, que tanta repercusión adquirió en su momento, ya casi ni se recuerda. El héroe de la transparencia informativa quedó relegado a un segundo plano a causa de su codicia, su descontrol y su exceso de individualismo. Y, por supuesto, como consecuencia de los intereses comunes de los poderes fácticos de no querer ver truncados ni revelados sus secretos.

4.4. Éxito y fama del portal

4.4.1. La figura de Chelsea Manning

“Ahora que entro en la siguiente fase de mi vida, quiero que todo el mundo conozca mi verdadero yo. Soy Chelsea Manning. Soy una mujer”. Estas declaraciones las hizo el por entonces exsoldado estadounidense Bradley Manning, por medio de una carta, un día después de conocer su condena a 35 años de prisión en agosto de 2013.

Chelsea nació en una familia humilde marcada, desgraciadamente, por el alcoholismo. Sus padres eran bebedores compulsivos, y fue su hermana quien la crió. Inició su carrera militar en 2007, donde sufrió malos tratos. Uno de sus excompañeros contó que “lo acosaban por pequeño, por amanerado, por raro. Estaba al borde de una crisis emocional”. No obstante, Manning fue trasladado a Irak en 2009, puesto que era especialista en inteligencia. Precisamente en este lugar accedió a cerca de 750.000 documentos secretos que terminó filtrando a *WikiLeaks*. Ahí radica su delito. Aprovechándose de su oficio como analista en inteligencia militar, Manning filtró un número récord de documentos secretos a la organización de Julian Assange, poniendo en jaque al gobierno de EEUU. Fue responsable de la filtración de información clasificada más grande de la historia norteamericana.

Chelsea, que actualmente tiene 30 años, fue detenida en Irak y comenzó a pugar su pena en una prisión militar en Kuwait desde el 2010. Duró alrededor de un mes en vigilancia de suicidio y fue trasladada a una cárcel en Virginia. Allí pasó nueve meses encerrada en una pequeña celda donde tenía que permanecer sentada 17 horas. Solo se le permitía una visita familiar al mes, y los agentes federales vigilaban todas sus conversaciones con equipos de grabación. Después de que Manning se declarara culpable de los cargos menores por haber filtrado secretos de Estado, pidió perdón a su país por el daño que había podido causar y solicitó una segunda oportunidad, alegando que “los errores del pasado no se pueden cambiar”. Tras siete años entre rejas, la condena de la exsoldado fue conmutada, ante sorpresa y perplejidad de todos, por el presidente Barack Obama en enero de 2017.

Las palabras por las que fue condenada fueron las siguientes:

“Si tuvieses manos libres sobre redes clasificadas... y vieses cosas increíbles, cosas horribles... cosas que pertenecían al dominio público, pero que estaban almacenadas en un cuarto oscuro en Washington D.C... ¿Qué harías?... Dios sabe lo que pasará ahora. Ojalá haya una discusión mundial, debates y reformas... Quiero que la gente vea la verdad... porque sin información no puedes tomar decisiones informadas como público”.

Fdo.: Chelsea Manning

Resulta evidente que Manning antepuso sus principios y su integridad moral en favor de la transparencia que consideraba necesaria para el interés de los ciudadanos. El pueblo debe estar al tanto de todo lo que sucede en el poder, y Chelsea se encargó de hacer realidad su propio pensamiento. “Por sus palabras y actos, Manning constituye un ejemplo de integridad moral. Muestra una salida, personal y colectiva, a la servidumbre. Su desobediencia civil, la insumisión digital que encabezó, son fruto de la coherencia personal unida al compromiso social” (Sampedro, 2014, p. 31).

Los documentos que filtró catapultaron a la fama mundial a WikiLeaks y a su fundador, poniéndolos en la mira de la administración Obama. También Edward Snowden¹⁴ tiene

¹⁴ Edward Snowden (Elizabeth City, 21 de junio de 1983), consultor tecnológico, informante y antiguo empleado de la CIA, alcanzó la fama por revelar un conjunto de documentos de la Agencia de Seguridad Nacional. Vive exiliado en Rusia, y reconoció el trabajo desempeñado por WikiLeaks por su contribución

mucho que agradecer a Chelsea, ya que la creación de la copia en masa y la diseminación sobre una gran variedad de temas prefiguró las acciones del excontratista gubernamental estadounidense.

4.4.2. Análisis de contenido: vídeo *Collateral Murder*

“El lenguaje político está diseñado de forma que haga que las mentiras parezcan verdades y los crímenes parezcan respetables, y para dar apariencia de solidez a lo que no es más que viento”

Fdo.: George Orwell

“*WikiLeaks* has released a classified US military video depicting the indiscriminate slaying of over a dozen people in the Iraqi suburb of New Bagdad – including two *Reuters* news staff”. Así introducía *WikiLeaks* un breve resumen acerca del video *Collateral Murder* colgado en su página web el día 5 de abril de 2010 a las 10:44. Este material gráfico, de 39 minutos de duración, dio la vuelta al mundo con nada menos que cuatro millones de visitas en tan solo 72 horas a través de *Youtube*. La organización colgó también una versión más corta con un pequeño análisis inicial, además de añadir a ambas versiones subtítulos de las transmisiones de radio. La frase de G. Orwell de la parte superior aparece precisamente en el propio análisis inicial. Y pretende explicar la manera por la que se utiliza el lenguaje político para justificar un caso de asesinatos que son consecuencia de la falta de escrúpulos.

Este análisis, que abarca en torno a dos minutos y medio, es una contextualización del incidente. De esta manera el espectador se sitúa en un tiempo y espacio concretos, y ya está preparado para lo que vendrá a continuación. También se hace especial hincapié, en forma de homenaje, sobre los dos reporteros fallecidos de *Reuters*, tanto Namir –de 22 años- como Saeed –de 40 años-. De Namir se dice que provenía de una familia de periodistas y que era considerado uno de los mejores fotógrafos de Iraq. En cuanto a Saeed, se comenta que era un reputado asistente y chófer de la agencia, y que dejó atrás a su mujer y a cuatro hijos. De hecho, aparece la foto de uno de sus hijos sosteniendo una imagen de su padre tras conocer el suceso. El dolor y la tristeza plasmados en la fotografía hacen mella en el receptor, influyendo emocionalmente en él. Aquí *WikiLeaks* se asegura su empatía y respeto y, en consecuencia, su aprobación y

a la causa de la transparencia, pero criticó su enfoque carente de filtros. Esta crítica no gustó nada a *WikiLeaks*, que había ayudado a Snowden cuando buscaba un lugar para su exilio.

posicionamiento a favor de la organización por publicar el contenido. Además, dos trabajadores de *Reuters* y compañeros de ambos periodistas completan la introducción con sendos testimonios en recuerdo de la huella imborrable que dejan y dejarán por siempre las víctimas.

Ya en el propio vídeo, se muestra cómo un helicóptero *Apache* estadounidense mata a una docena de civiles iraquíes en un barrio situado al sudeste de Bagdad. Entre ellos se encontraban Namir Noor Eldeen, fotógrafo de guerra que trabajaba para la agencia de noticias *Reuters*, y Saeed Chmagh, su chófer y asistente. Tras el tiroteo inicial, un grupo desarmado de adultos y niños llega al lugar de los hechos en una furgoneta para transportar a los heridos; a ellos también les disparan. Los dos niños resultaron gravemente heridos. La catástrofe tuvo lugar el 12 de julio de 2007.

Los militares no revelaron cómo fue asesinado el personal de *Reuters*, y declararon que desconocían cómo habían sido heridos los niños. El ejército de Estados Unidos justificó el suceso diciendo que había “insurgentes y periodistas en una zona donde las fuerzas de EEUU estaban a punto de sufrir una emboscada”. Por si fuera poco, en la filmación se pueden escuchar las risas de los soldados mientras llueven los disparos. Además de que la tripulación de la nave responsable del ataque no fue condenada por su acción, el ejército alegó que, en ese momento, “el equipo de los soldados no podía discernir si lo que llevaban las personas eran cámaras o lanzamisiles”.

Al día siguiente del incidente, *The New York Times* publicó en sus hojas la versión oficial que dio el ejército americano:

“The American military said in a statement late Thursday that 11 people had been killed: nine insurgents and two civilians. According to the statement, American troops were conducting a raid when they were hit by small-arms fire and rocket-propelled grenades. The American troops called in reinforcements and attack helicopters. In the ensuing fight, the statement said, the two Reuters employees and nine insurgents were killed.

“There is no question that coalition forces were clearly engaged in combat operations against a hostile force,” said Lt. Col. Scott Bleichwehl, a spokesman for the multinational forces in Baghdad”.

El comunicado y la declaración del teniente coronel no dejan más que reafirmar su postura de considerar correcta la actuación desempeñada, manifestando en todo momento que sufrieron una emboscada y que se enfrentaban a una fuerza hostil en su incursión dentro de un territorio enemigo. El film muestra todo lo contrario. No reconocieron su error de haber asesinado a varios civiles, anteponiendo siempre que todo lo que hacían era en defensa propia.

Estas fueron algunas de las palabras pronunciadas por los soldados estadounidenses durante el incidente:

- “Tenemos a cinco o seis individuos con AK47s. Pedimos permiso para atacar”.
- “Recibido. No tenemos personal al este de nuestra posición. Siéntanse en la libertad de atacar”.
- “De acuerdo. Vamos a atacar. No puedo cogerlos ahora porque están detrás de aquel edificio”.
- “¿¡Es eso un RPG?! ”
- “Tenemos a un tipo con un lanzamisiles a tiro, y ahora está detrás del edificio. ¡Maldita sea! Voy a disparar”.
- “Más o menos ahí. A la una en punto”.
- “Tienes vía libre”.
- “De acuerdo. Abro fuego”.
- “Avísame cuando los tengas. Préndelos fuego a todos”.
- “Sigue disparando, continúa disparando”.
- “¡Vale, jajaja, les he dado!”
- “Hay un montón de cuerpos ahí tirados”.
- “Sí, tenemos a un hombre arrastrándose ahí abajo, pero, eh, ya sabes, tenemos, definitivamente tenemos algo”.
- “Vamos a disparar un poco más”.
- “¡Oh, sí, fíjate en todos esos bastardos muertos!”
- “Perfecto”.
- “¡Buenos disparos!”.
- “¡Gracias!”.

Aquí viene la aclaración de todo esto. Las personas que se encontraban en ese lugar no tenían ni idea de que iban a ser atacados. De hecho, vieron el helicóptero, pero no

intentaron huir. Lo que sostenía uno de los hombres - Namir Noor Eldeen- era una cámara de largo alcance para intentar desempeñar su trabajo. Los civiles iban cayendo al suelo y aún así seguían recibiendo los impactos de los disparos. Algunos corrieron para intentar salvarse, pero no tuvieron éxito y fueron alcanzados de nuevo por las balas. Mientras tanto, los soldados parecían divertirse con su “juego”. Les parecía gracioso y cómico ver cómo caían e iban muriendo los inocentes, les parecía gracioso cuando uno de los heridos trató de incorporarse para caer de inmediato en un charco con su propia sangre, les gustaba jugar el papel de verdugo en ese momento. Hablaban tranquilamente como si estuvieran viviendo una situación de lo más común.

Tras este primer ataque, tan solo quedó un superviviente. Se trataba de Saeed, que lo único que podía hacer era arrastrarse por el suelo. No obstante, las tropas aéreas americanas decidieron seguir sumando víctimas al balance militar, como podrá observarse en el diálogo radiofónico que prosigue:

- ¡Eh, también tenemos a un individuo que parece estar herido intentando alejarse a rastras!”.
- “¡Se está levantado! ¿Quizás tiene un arma bajo su mano?”
- “No, no veo ninguna”.
- “Estamos justo debajo de ti; ahora puedes llevarnos a ese lugar “–refiriéndose a Saeed y a posibles escondites de los soldados iraquíes-.
- “Si vemos un arma, atacaremos”.
- “Tenemos un furgón acercándose y recogiendo los cuerpos. Tenemos individuos yendo hacia la escena, posiblemente, eh, recogiendo cuerpos y armas. ¡Déjame atacar! Pido permiso para atacar, ¡joder!”.
- “Recibido. Atacad”.
- “Estamos atacando. Les he perdido entre el polvo”.
- “Un vehículo parece estar neutralizado. Había aproximadamente cuatro o cinco individuos en el interior trasladando cuerpos”.
- “No más disparos”.

Después de la segunda oleada de disparos, las tropas hicieron balance de la situación – básicamente del número final de víctimas y/o heridos- y del estado de la zona donde había ocurrido todo. El furgón negro sobre el que abrieron fuego tan solo buscaba

personas para poder salvar sus vidas, pero tampoco tuvieron compasión sobre esos civiles. Los soldados de tierra llegaron al lugar de los hechos ocho minutos más tarde, y encontraron dos niños heridos en el interior de la furgoneta. Uno de los soldados quiso trasladar a los niños al centro médico de la base americana de Rustamiyah, pero sus superiores le ordenaron que los entregaran a la policía iraquí para que fueran atendidos en un hospital de la ciudad, lógicamente en peores condiciones médicas e higiénicas. “Bueno, es culpa suya por traer a sus críos a una batalla”, se limitó a decir uno de los superiores.

El comandante Brent Cummings declaró al *Washington Post* que “no hay asesinatos deliberados de civiles inocentes por nuestra parte. Hacemos grandes esfuerzos por impedirlo. Sé que dos niños resultaron heridos e hicimos todo lo posible por ayudarles. Ignoro cómo pudieron resultar heridos”. El material gráfico pone en serias dudas estas palabras; se ve perfectamente que ocurre justo lo contrario. El helicóptero pide permiso para disparar, pero sin comprobar correctamente la situación, pensando en todo momento que los civiles son extremistas y, por supuesto, sin tomarse la molestia de averiguar si hay niños en la zona. La petición es recibida por los cargos superiores, que no dudan en autorizar el ataque. El ansia por disparar de los militares a bordo del *Apache* se calma en escasos segundos, en ese pequeño lapso de tiempo en el que unos matan y otros pierden la vida.

Conviene añadir que en agosto de ese mismo año, *Reuters* utilizó la Ley de Libertad de Información para solicitar una copia de las pruebas en vídeo tomadas desde el helicóptero principal involucrado en el ataque. Las autoridades militares, conscientes de su grave fallo, concluyeron que las acciones de los soldados y pilotos involucrados se ajustaban a Derecho en Conflictos Armados y a sus Reglas de Enfrentamiento. Dichas pruebas nunca les fueron concedidas y el vídeo nunca fue liberado... hasta que *WikiLeaks* decidió sacar todo a la luz. De hecho, en la presentación previa al propio vídeo, la organización apunta que “*WikiLeaks* obtuvo y descifró el vídeo que está a punto de ver. Existimos para ayudarle a revelar con seguridad al mundo información relevante. Contamos con un récord insuperable protegiendo fuentes confidenciales. Contacte con nosotros (www.wikileaks.org)”. Aquí queda patente la autoría que asume *WikiLeaks* a la hora de revelar información (en este caso visual); es una especie de carta de presentación hacia el mundo, hacia sus seguidores y hacia sus nuevos detractores,

hacia Estados Unidos. El *film* termina con una dedicación hacia las familias de las personas asesinadas en el ataque y a todas las víctimas de guerra de las que se desconocen sus circunstancias. Y se cierra con la frase “*WikiLeaks* necesita tu ayuda”, animando al receptor a que se sume a la causa.

El vídeo, filtrado por el analista militar Bradley Manning, allanó el interés en torno a *WikiLeaks* y desató la tormenta de folios que inundó la red a finales de julio de 2010 en la primera filtración masiva de la organización. En apenas dos meses, tanto *WikiLeaks* como Julian Assange pasaron de ser entes prácticamente desconocidos a ocupar las primeras planas de los periódicos. La fama les esperaba. Pero lo que desconocían era que *Collateral Murder* supondría el comienzo de una historia que dejaría a ambos contra las cuerdas debido al bloqueo económico promovido por el *Bank of America*.

4.5. La última gran filtración

A partir del tan sonado caso de espionaje sucedido en Estados Unidos en 1972 denominado como “*watergate*”, y que produjo la caída del entonces presidente Richard Nixon, la terminación “*gate*”, incorporada al final de la palabra inherente a algún acto escandaloso, ha ganado una connotación singular de hecho “fraudulento” o “engañoso” que se lleva a cabo en las alturas del poder. Así sucedió con el *irongate* de Ronald Reagan, el *sexgate* de Bill Clinton o el *ciagate*, *iraqgate* y *enrongate* de George W. Bush. La última y más reciente situación fue el *cablegate* durante el gobierno de Barack Obama, que conformó uno de los motivos de la explosión definitiva de la organización *WikiLeaks*, aunque también se convirtió en la principal razón de su fracaso final. Como puede apreciarse, todos estos *gates* han tenido lugar en la política norteamericana.

Se denominó “*cablegate*” a la divulgación masiva de documentos secretos del Departamento de Estado -ministerio de asuntos exteriores de Estados Unidos- y del Pentágono realizada por *WikiLeaks*. Corresponde a un concepto acuñado dentro de las esferas gubernamentales, militares y políticas estadounidenses. Se convirtió en la mayor filtración de información confidencial de toda la historia, una macrofiltración que puso en jaque al gobierno de EEUU en particular, pero también a los gobiernos de muchos otros países, insertos en dichos cables. Los medios de comunicación publicaron el escándalo en sus principales páginas, espacios auditivos y pantallas durante mucho tiempo.

4.5.1. Análisis de contenido: la verdad sobre el Cablegate

La “bomba cibernética” explotó el 28 de noviembre de 2010. *WikiLeaks* interceptó, penetró, codificó, copió y robó 251.287 documentos oficiales gestionados por Internet entre el *Departamento de Estado* y sus embajadores en varios países durante años anteriores. La organización se dedicó a filtrar estos documentos a través de su página web y colaboró con los periódicos *The Guardian*, *The New York Times*, *Le Monde*, *Der Spiegel* y *El País* para que se hicieran públicos. Este hecho destapó una enorme cantidad de comunicaciones, notas electrónicas, vídeos, audios e informes que contenían mensajes diplomáticos confidenciales enviados a Hillary Clinton (secretaria de Estado). Se dirigían en términos burlones, despectivos, ofensivos o descorteses hacia países, gobernantes y líderes políticos de distintos lugares, algunos de ellos aliados de la gran potencia norteamericana.

Noticia 1. “Preguntas y respuestas sobre los papeles del Departamento de Estado”, 28/11/10.¹⁵

Esta noticia estableció una contextualización de lo que el diario iba a publicar los días posteriores. Representa una especie de manual, a modo de preguntas-respuestas, para entender las claves del caso, para situar al lector en la historia que iba a salir a la luz. Se dice que “la filtración revela detalles de las grandes campañas bélicas y conflictos diplomáticos en curso, y pone en evidencia prácticas de las embajadas y el Departamento de Estado estadounidense”. Se especifica el número de documentos filtrados, redactados “íntegramente en inglés”, que abarcan un periodo de tiempo muy extenso, “aunque en su mayor parte corresponden a los dos últimos años”. Afectan a prácticamente todos los países del mundo, pero sobre todo se incide en “Irán, Pakistán, Afganistán, Turquía y Rusia”. Se afirma rotundamente que la nación más perjudicada es Estados Unidos, pero “muchos Estados y organizaciones se pueden ver también obligados a tomar medidas de protección”.

Al tratarse de un medio español, se comenta que existen unos 10.000 documentos en los que se menciona a España, que afectan al Rey, al Gobierno, las altas instituciones del Estado, al mundo empresarial y a la judicatura, además de que hay “3.600

¹⁵ Noticia extraída de:

(https://elpais.com/internacional/2010/11/28/actualidad/1290898811_850215.html)

comunicaciones de la embajada estadounidense en Madrid”. *El País* anota que informará a lo largo de varios días de los episodios que “hemos seleccionado como más relevantes y mejor documentados”, pero no se podrá consultar la totalidad de ellos, puesto que algunos “representan una amenaza para la seguridad de personas o de países”. También se confirma que hay un acuerdo sobre “la publicación simultánea de los mismos documentos de relevancia internacional y las fechas de difusión” entre los medios implicados. Pero a su vez se anota que los medios disponen de autonomía para “decidir sobre la selección, valoración y publicación de las comunicaciones que afecten a sus países”.

Por último, se responden a preguntas relacionadas con precedentes filtraciones, con el responsable de la filtración de este *Cablegate*, con la descripción de la organización *WikiLeaks* y su fundador o con el sistema de comunicación utilizado en los cables.

Noticia 2. “Detener a Irán a cualquier precio”, 28/11/10.¹⁶

“Una guerra convencional ahora sería preferible a un Irán nuclear”, expresan los gobernantes de Bahréin y los Emiratos Árabes Unidos en sus conversaciones secretas con altos cargos estadounidenses. Irán –como ya se ha mencionado en la noticia anterior- fue uno de los países con mayor presencia en estos cables diplomáticos. La gran mayoría de los países árabes temía a la República Islámica por sus continuos avances y progresos en su programa nuclear, y se encuentran dispuestos a apoyar cualquier esfuerzo de Washington “para contener a Irán”. Los cables referidos a la potencia árabe versan sobre diferentes asuntos y puntos de vista, tales como el apoyo del entonces rey saudí Abdalá a la intervención militar de EEUU, la consideración de los Emiratos Árabes de que un Irán nuclear sería “inaceptable”, el ofrecimiento de Qatar para mediar entre los países, el reclutamiento de agentes iraquíes y sirios por parte de Egipto para contrarrestar a Irán, el aviso desde Jordania ante una posible extensión del arco chií, la división de la familia real de Kuwait ante el tema iraní o la opinión de Omán basada en la confianza de que los iraníes conocen sus propios límites. Todos estos criterios aparecen a lo largo de miles de documentos.

¹⁶ Noticia extraída de:

(https://elpais.com/internacional/2010/11/28/actualidad/1290898824_850215.html)

El rey saudita y el príncipe heredero de Abu Dhabi advirtieron a Estados Unidos de que pensaban en una carrera nuclear porque se mantenían en la postura de que “si Irán logra desarrollar armas nucleares, todos en la región harán lo mismo” (documento 248348). Requieren que su aliado considere seriamente el riesgo que ello conlleva y tome cartas en el asunto. Tomando conciencia de esta inquietud, Clinton pidió a sus embajadores en los Estados miembros del Consejo de Cooperación del Golfo que calmaran la situación en esos países tras el anuncio de la nueva política de defensa antimisiles anunciada por Obama. Pero añadió que “los programas de defensa de misiles balísticos en Europa no van a requerir un desvío de activos de EEUU desde el Golfo” (documento 225598). Además, Kuwait se molestó y disgustó con la potencia norteamericana porque se publicó un artículo que hablaba de las conversaciones mantenidas entre ambos países para el despliegue de las bases estadounidenses en su territorio (documento 247212). Dicho artículo llegó a oídos iraníes, y Kuwait temía que “su país quedara atrapado entre dos fuegos”. Una situación parecida sucedió con Omán, donde EEUU también desplegó programas de defensa de misiles balísticos. El país del Golfo Pérsico se indignó porque el sultanato mantiene buenas relaciones con Irán, y la buena colaboración entre ambos países “depende de mantener una extremada discreción y del cuidadoso objetivo de la política exterior del sultanato de equilibrar la percepción pública de sus relaciones con EEUU e Irán” (documento 246778).

El miedo ante una posible guerra nuclear queda patente en las líneas anteriores, y muchos países preferían no mostrarse activos, aunque actuaban a escondidas. El secretario adjunto de Defensa ruso declaró que “el mundo islámico está muy preocupado por el programa nuclear de Irán” y que “varios de sus vecinos árabes han pedido a EEUU misiles *Patriot* y otras medidas para protegerse contra un ataque iraní” (documento 228567). Y es que este miedo es totalmente justificado. Irán realizaba pruebas o maniobras con sus instrumentos bélicos cada mes. EEUU, en un documento bajo el título *El programa de misiles balísticos de Irán*, concluyó que “Irán tiene el mayor y más activo programa de misiles de Oriente Próximo” (documento 226534).

Otro de los países protagonistas fue Israel, que dejó claro su principal objetivo. “La prioridad de Israel es impedir el programa militar nuclear de Irán” (documento 218775). No obstante, los israelíes expresan también su inquietud por el rearme árabe que suscitó la amenaza iraní y se posicionan en su contra, lo que podría “llevar a los Estados árabes moderados a reevaluar la idea de que Israel es parte integrante de la región”.

Ante los testimonios y argumentos que aportan estos documentos, podría concluirse la idea común de que los países árabes temían el potencial nuclear y armamentístico de Irán, que suscitaba un miedo generalizado entre sus países vecinos. Estados Unidos apoyó a la mayoría árabe carente de medios suficientes para hacer frente a la República Islámica. Lo hizo inmerso en un secretismo constante para favorecer sus intereses, que finalmente se vieron truncados con esta publicación. Uno de los ejemplos que constituyen el poder de mando y autoridad del gran gigante americano.

Noticia 3. Diplomáticos de EEUU reciben órdenes de espiar a la ONU, 28/11/10.¹⁷

Estados Unidos también quiso averiguar informaciones de diversa índole sobre las Naciones Unidas y las personas que las integraban. Hizo especial énfasis sobre los representantes y funcionarios de cinco países: Sudán, Somalia, Irán (una muestra más de su repercusión), Corea del norte y Afganistán, además del secretario general. Con los datos requeridos, se pretendían reemplazar los archivos del Departamento de Estado que existían desde el año 2004. Este conjunto de cables aluden a la información conseguida por medio de contactos personales o la relación informal, y detallaban lo que el propio Departamento llamó “inteligencia humana”. La información que obtenían los responsables de esta “misión” debía ser enviada a una oficina del Departamento de Estado para que sirviera de nexo con los diferentes organismos de inteligencia estadounidenses, nombrada bajo las siglas INR/B en los múltiples cables.

Clinton y sus personas de mayor confianza establecieron una serie de instrucciones –que también aparecen en varios de los cables-, sobre la infinidad de averiguaciones e investigaciones que tenían que llevarse a cabo en zonas de conflicto, en el terreno de los solicitantes de asilo y los desertores (documento 235430), en el salón de artilugios del conflicto palestino-israelí, o en las esferas británica, francesa, rusa, china y alemana para saber de sus planes en relación con la amenaza nuclear de Teherán (capital de la República Islámica de Irán).

Para concienciarse de todo lo que deseaba acaparar EEUU, cabe decir que sus acciones estaban encaminadas a conocer las “intenciones, planes, actividades y objetivos palestinos relacionados con las políticas norteamericanas sobre el proceso de paz y

¹⁷ Noticia extraída de:

(https://elpais.com/internacional/2010/11/28/actualidad/1290898823_850215.html)

contraterrorismo”(documento 176247), a informarse de los “planes y actividades concretas de Reino Unido, Francia, Alemania y Rusia respecto a las políticas del *Organismo Internacional de la Energía Atómica* o a conseguir “información biográfica, biométrica y financiera sobre los líderes palestinos y de Hamás, incluidos los de los movimientos juveniles, dentro y fuera de Gaza y Cisjordania”. Y también saber de primera mano los “planes e intenciones de los líderes y países más influyentes de la ONU, especialmente Rusia y China, sobre derechos humanos en Irán, sanciones a Irán, suministro de armas iraníes a Hamás y Hezbolá y sobre las candidaturas que Irán presenta para ocupar puestos claves en la ONU”.

Se llegaron a pedir el número de las tarjetas de crédito de los funcionarios de la Secretaría General de la ONU, además de sus correos electrónicos, programas de trabajo, teléfonos o aspecto físico. Y se ordenó a los agentes diplomáticos correspondientes que se enterasen de “los cambios internos y proceso de selección de los puestos clave de la Secretaría General, agencias especializadas, comités, comisiones y programas oficiales en Nueva York, Ginebra, Viena y otras ciudades, así como de los asesores especiales y jefes de equipo”.

El centroamericano país de Paraguay fue otro claro objetivo del Departamento de Estado. Se requirió reunir datos físicos de los aspirantes a la presidencia paraguaya en las elecciones del 2008, además de indagar en “la corrupción oficial, el lavado de dinero o las relaciones de Paraguay con Cuba, Venezuela, China, Taiwán y Rusia”, entre otros aspectos. Una situación similar ocurrió con Bulgaria, de la que se reclamaron datos sobre la realidad nacional. Tampoco quisieron olvidarse del continente africano. Los cables relacionados con África englobaban una lista de las relaciones políticas, el estado de la economía, la democracia y la corrupción, o el contrabando de armas y el terrorismo.

Como puede comprobarse en esta noticia, Estados Unidos nunca tenía suficiente. Siempre quería más y más datos e información. Anhelaba conocer los secretos de cada país, de las cosas que escondían, de vidas personales. No se le podía escapar ningún detalle, por mínimo o poco relevante que fuera. Aquí aparece otra prueba de que los norteamericanos consideraban a Irán como una potencia nuclear a seguir muy de cerca. Tampoco confiaba en Europa. Bueno, puede decirse que de los únicos que se fiaba era de ellos mismos. La publicación del *Cablegate* fue fiel reflejo de lo que ellos se habían

dedicado a hacer con anterioridad, una consecuencia directa de su incansable espionaje sobre el resto del mundo.

5- Análisis cuantitativo: resultados de la encuesta

La encuesta fue realizada por 74 mujeres y 65 hombres, por lo que estuvo bastante repartida entre ambos géneros.

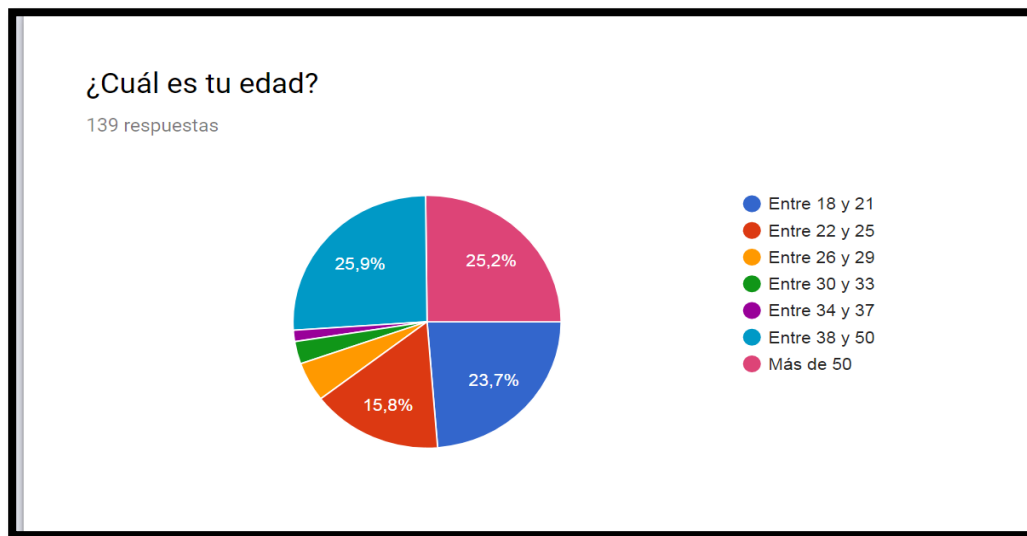


Gráfico 1. Edades. Miguel Modrego

La aportación de diferentes grupos de edad es un aspecto muy positivo, ya que la variedad y la riqueza en las respuestas serán mucho mayores que si se hubiera optado por lanzar la encuesta solamente a personas enmarcadas en el mismo tramo de edad. Es muy probable que la opinión de una persona más adulta sea diferente a la de una persona más joven. Al igual que puede suceder en determinadas cuestiones, donde las respuestas aportadas por las personas que se integran dentro del grupo “entre 38 y 50” o “más de 50” puede ser muy diferentes, ya que se engloban muchas edades en cada grupo. En cuanto a la ocupación de los encuestados, justo la mitad de ellos son trabajadores, mientras que alrededor de $\frac{1}{4}$ de la muestra son estudiantes. Llama bastante la atención que el 16,7% se definen como estudiantes y trabajadores.

Hubo respuestas más que interesantes acerca del uso que los encuestados ejercen en redes sociales, así como la frecuencia de revisión de las mismas. También se les pregunta sobre la relevancia de Internet en su día a día, además de evaluar sus

conocimientos sobre los riesgos que encierra el mundo digital. Y, para cerrar este bloque, se hace hincapié en la utilización que llevan a cabo de los medios, y el grado de importancia que tienen para ellos.

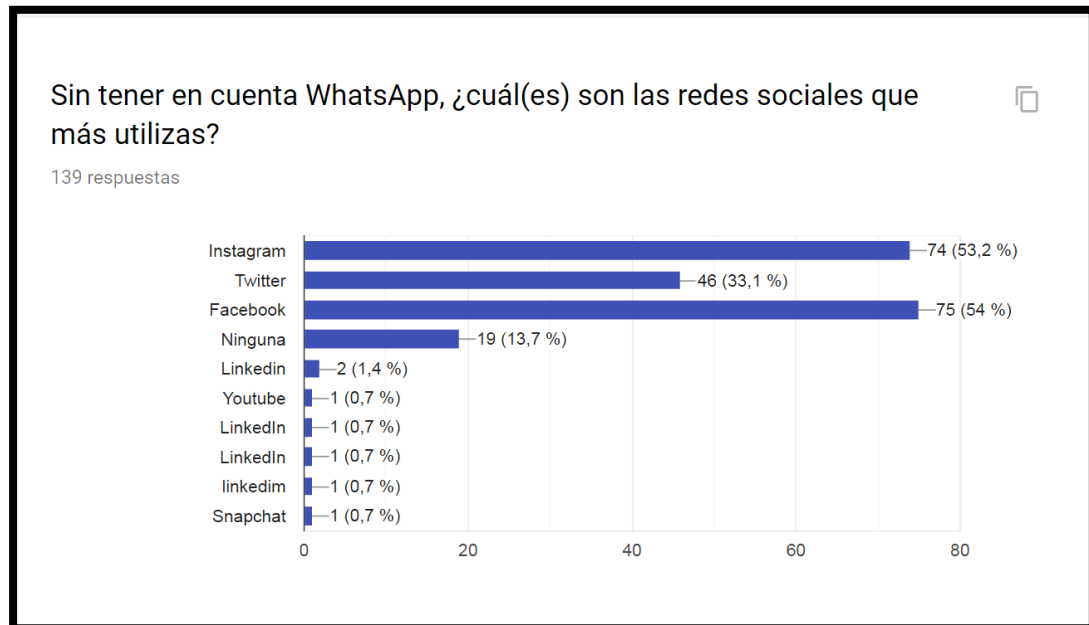


Gráfico 2. Redes sociales. *Miguel Modrego*

Instagram y Facebook¹⁸ se posicionan en cabeza con casi el mismo número de votos (74 y 75 respectivamente). Este hecho va directamente relacionado con la edad de los encuestados. Las personas más jóvenes tienden a verse más identificadas con una red social como Instagram, mientras que Facebook suele ser usado por jóvenes y gente adulta, por lo que, teniendo en cuenta el número de encuestados que se enmarcaron en los diferentes grupos de edad, las cifras encajarían perfectamente. Twitter posee el 33,3%, y 19 personas afirman que no utilizan ninguna red social aparte de WhatsApp. En cuanto a la frecuencia de revisión de las redes sociales, resaltan ambos extremos.

¹⁸ Según un estudio llevado a cabo por *The Social Media Family* en febrero de 2018, y basándose en la última edición del “Estudio Anual de Redes Sociales”, en España el 52% de los perfiles registrados en Facebook tienen entre 18 y 39 años, mientras que el 42% corresponde a la franja entre los 40 y 64 años. Por su parte, el 65% de los usuarios de Instagram tiene menos de 39 años. De hecho, se afirma que la mayor actividad en esta red social se da en la franja entre los 18 y 24 años. (https://www.abc.es/gestordocumental/uploads/internacional/Informe_RRSS_2018_The_Social_Media_Family.pdf)

Consciente de que actualmente resulta muy extraño encontrar a alguien que no disponga de alguna cuenta en redes, el 71,9% de los encuestados las revisa todos los días de la semana, frente al 12,2% que dice revisarlas muy poco. Entre ambos lados, tan solo 22 personas. Podría decirse que no existe un término medio, posible problema a tener en cuenta.

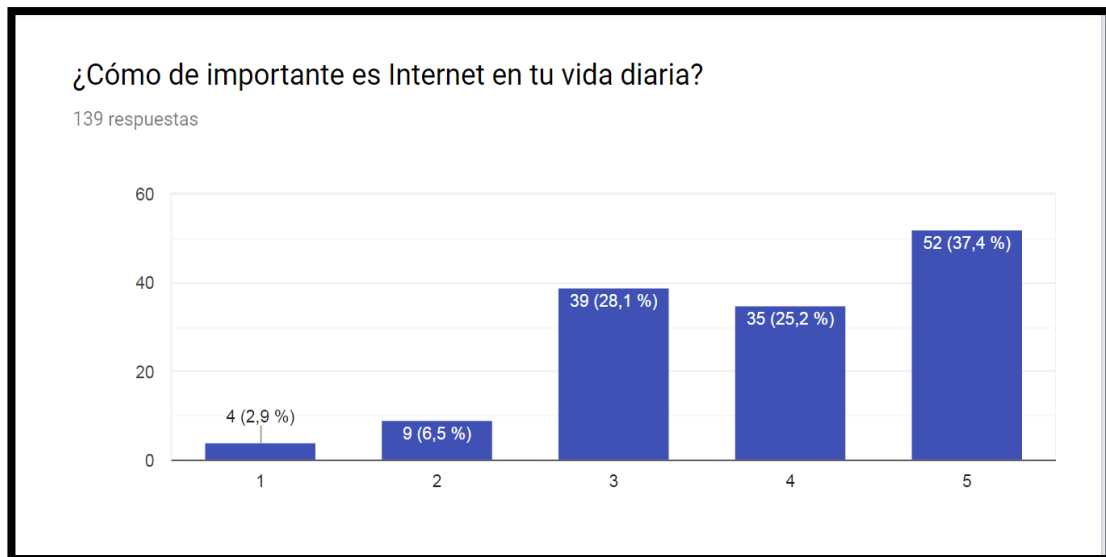


Gráfico 3. Importancia de Internet. *Miguel Modrego*

Para 52 encuestados, Internet emerge como algo fundamental en su vida diaria, algo muy importante. 35 personas lo consideran bastante importante, y el 28,1% se posiciona en la mitad de la escala, lo que se interpretaría como “medianamente importante”. Internet puede servir como una herramienta de trabajo, un mecanismo de ocio que nos permite evadirnos de la realidad, una manera de conocer gente y darse a conocer, una forma de entretenimiento... Por estos motivos, llama especialmente la atención que cuatro personas hayan dicho que Internet les parece poco importante y nueve encuestados no lleguen ni a considerarlo en un punto de importancia medio. A pesar de ser un número pequeño, a día de hoy resulta bastante llamativo que alguien no considere importante Internet por las capacidades, alcances, utilidades y ventajas que ofrece.

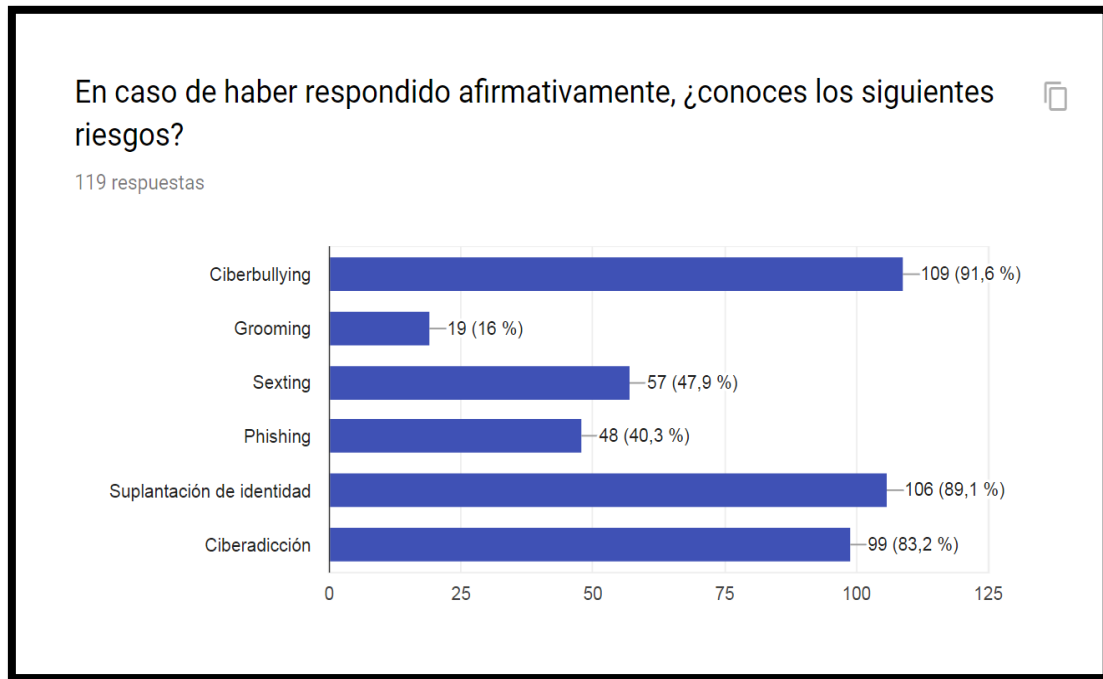


Gráfico 4. Riesgos de Internet. Miguel Modrego

Debe valorarse como muy positivo que casi el 90% se haya informado de los riesgos que conlleva Internet. Entre los riesgos apuntados¹⁹, el menos conocido es el *grooming*, mientras que el *ciberbullying* o la suplantación de identidad se constituyen como los más conocidos por el público. Lo curioso es que la ciberadicción no sea entendida por la totalidad de la muestra, ya que el propio término se define por sí solo. 80 personas reconocieron haber vivido alguna mala experiencia, y la gran mayoría (90%) confirma que ha accedido a información poco fiable y/o falsa. Coinciden los números en los casos de pérdida de intimidad y las estafas y/o robos (ambos con un 16,3%). El mismo porcentaje presenta la adicción a frecuentar redes sociales. Esto quiere decir que un poco más de 1/8 de la gente que responde a esta cuestión –posiblemente perteneciente al segmento joven de edad- reconoce una adicción, por mínima que sea, en el terreno de las redes. Otro problema a tener en cuenta. Además, once personas afirman haber recibido amenazas o mensajes ofensivos. Estos riesgos sacan la cara más amarga de Internet.

¹⁹ Los riesgos que conlleva Internet ya se definen en el apartado 3.2 del “Marco teórico” bajo el título *¿La privacidad está en peligro? Exposición en las redes sociales*.

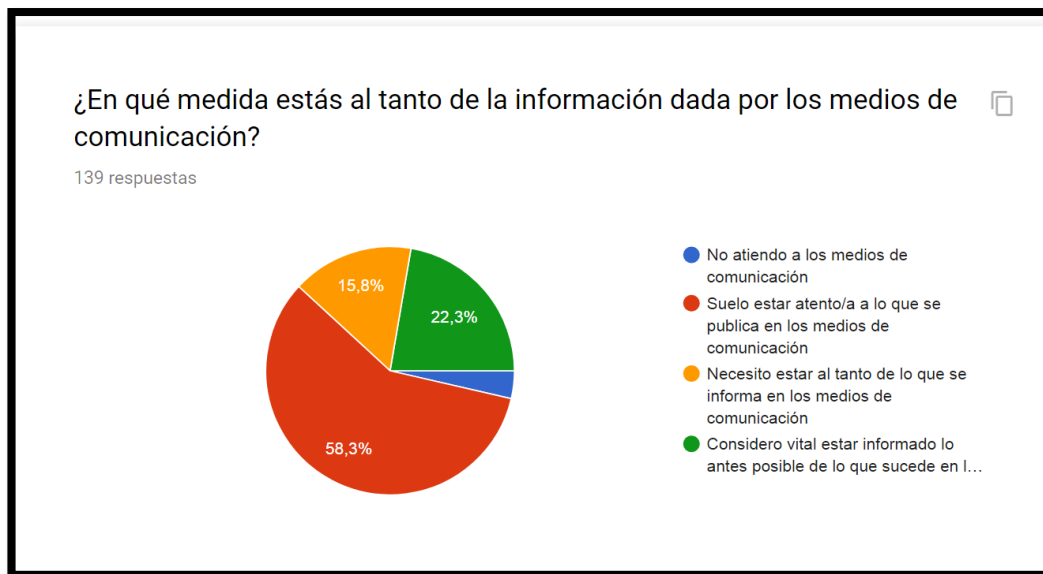


Gráfico 5. Información en medios. *Miguel Modrego*

En lo relativo a los medios de comunicación, más de la mitad de los encuestados tira hacia el camino “sencillo” en esta pregunta, decantándose por el punto medio que expresa la perífrasis “suelo estar...”. El segmento de los que consideran vital mantenerse informados lo antes posible podría pertenecer a personas completamente informadas de la actualidad mediática. Entre ambas opiniones se hallan aquellos que necesitan estar al tanto de lo que se da a conocer en los medios. La diferencia entre esta opción y la anterior reside básicamente en el grado de interés depositado sobre las informaciones. A pesar de que solo son cinco las personas que no atienden a los medios de comunicación, suena un tanto extraño, ya que cualquiera tiene a su alcance múltiples opciones para poder informarse. En cuanto a los soportes, el 84,8% se mantiene informado a través de Internet; el 72,5% por medio de la televisión; 52 personas seleccionan la radio, y 45 los periódicos y/o revistas. Aquí puede apreciarse el éxito y crecimiento de Internet y la televisión en detrimento de las otras dos posibilidades. De todos modos, la expectativa en torno a los periódicos y la radio era todavía menor de la que ha resultado.

La parte más destacada llega en los gráficos relacionados con *WikiLeaks* y los conceptos de confidencialidad y transparencia informativas. Como era de esperar, hay mucha gente que no conoce el caso *WikiLeaks*. De hecho, el 34,5% de los encuestados no han

oído hablar de él; por su parte, casi el 66% restante sí que tiene algo de información sobre la organización. Estos resultados no sorprenden, ya que el auge de *WikiLeaks* se repartió entre los años 2010 y 2011, y gran parte de la muestra sería menor de edad, por lo que existen más posibilidades de que estuvieran menos puestos en la actualidad informativa. Además, a pesar de que el caso cobró una enorme magnitud, las tecnologías no eran las mismas que hoy en día.

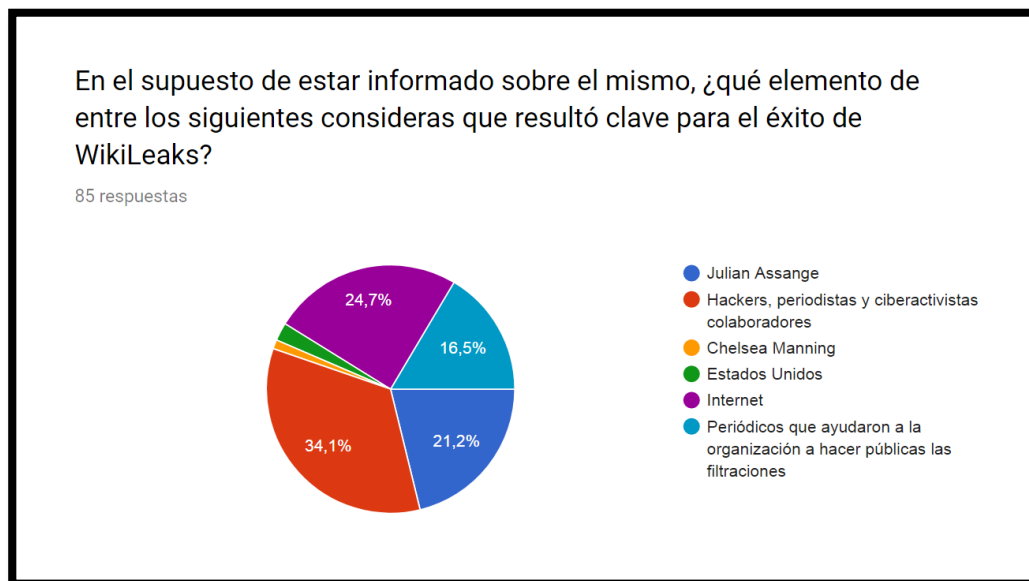


Gráfico 6. Éxito de WikiLeaks. Miguel Modrego

Al haber estudiado el caso e indagado en muchas de sus facetas, esta cuestión era de las más interesantes de analizar. Como autor del trabajo, puedo decir que cualquiera de las respuestas sería correcta, pero conviene establecer ciertos incisos. Assange tendría cabida más que de sobra porque se convirtió en el máximo responsable y cabeza visible de la organización, además de ser el fundador de la misma. Los hackers, periodistas y ciberactivistas colaboradores tuvieron mucha importancia, puesto que se encargaban de descifrar las informaciones recibidas, darles forma y sacar un buen contenido, incluso eran ellos los que filtraban información en alguna ocasión. Considero que la figura de Chelsea Manning no ha recibido los votos que merecía; sin su aportación, las dos grandes filtraciones de *WikiLeaks* (*Collateral Murder* y *Cablegate*) no hubieran podido salir a la luz. Si yo hubiera tenido que seleccionar algo o alguien, hubiera sido a ella.

EEUU sería el elemento menos destacado, aunque también tuvo mucho que ver porque la mayoría de los secretos destapados estaban directamente relacionados con la potencia norteamericana. Internet resultó crucial porque favoreció la rapidez e instantaneidad de las filtraciones, que de otro modo no hubieran podido publicarse o hubiera sido una tarea prácticamente imposible. Y por último, los periódicos y/o diarios –*The New York Times*, *Le Monde*, *Der Spiegel*, *El País* y *The Guardian*, como también se habla en el presente trabajo- fueron los encargados de difundir los documentos secretos de EEUU facilitados por *WikiLeaks*, por lo que ayudaron a la organización a saltar a la escena mediática.

En la siguiente pregunta, cada uno lógicamente tiene su criterio y punto de vista, pero pienso que los que dicen que una filtración puede resultar decisiva para una buena información están en lo cierto. El 77% elige esa opción, frente al 23% que considera que no. Ha habido muchas situaciones en las que una primera filtración ha terminado constituyéndose como una primera prueba fundamental en una información. “Los Papeles del Pentágono”, “el Watergate”, “la Lista Falciani”, “WikiLeaks” o “los Papeles de Panamá” conforman algunos ejemplos muy destacados.

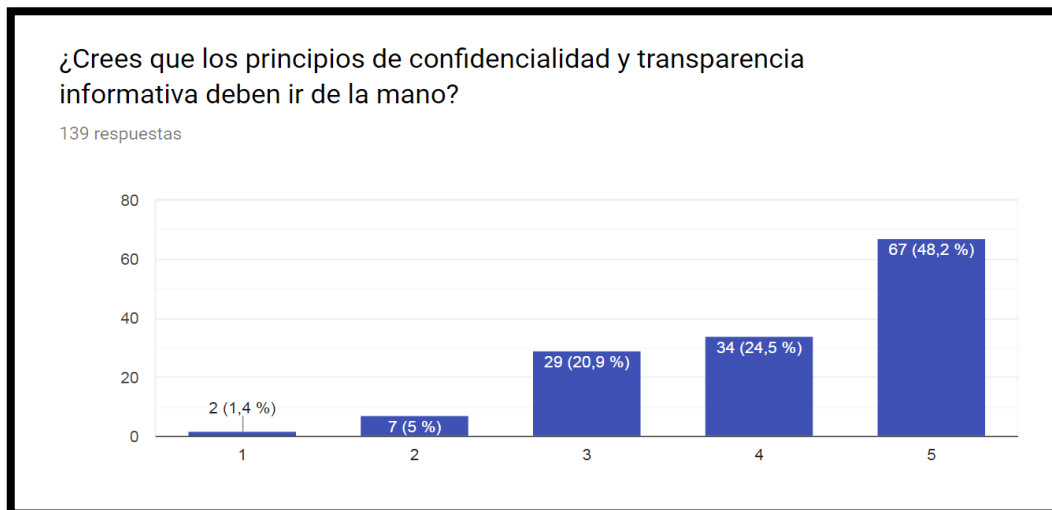


Gráfico 7. Confidencialidad y transparencia. *Miguel Modrego*

Y en una filtración, surgen inevitablemente dos de los pilares básicos de la profesión periodística: confidencialidad y transparencia. Para mi sorpresa, ni siquiera la mitad de los encuestados está totalmente de acuerdo en que ambos términos deben ir de la mano. Hablando desde la sinceridad, me esperaba que cerca del 75% o del 80% se decantara

por esta opción, puesto que parece la más sencilla, la que menos controversia puede generar. Una de las bases sobre las que se sustenta este trabajo gira en torno a la posible ruptura de la confidencialidad para conseguir una transparencia total en el ámbito informativo. Tomando como referencia el caso analizado, creo que los que han decidido situarse en el punto medio son los que más se acercan, pero se trata de una pregunta muy compleja. Lo que queda claro es que las personas anteponen la transparencia (66,9%) a la confidencialidad (33,1%), por lo que parece evidente que la mayoría actuaría como hizo *WikiLeaks*, con la transparencia por delante.

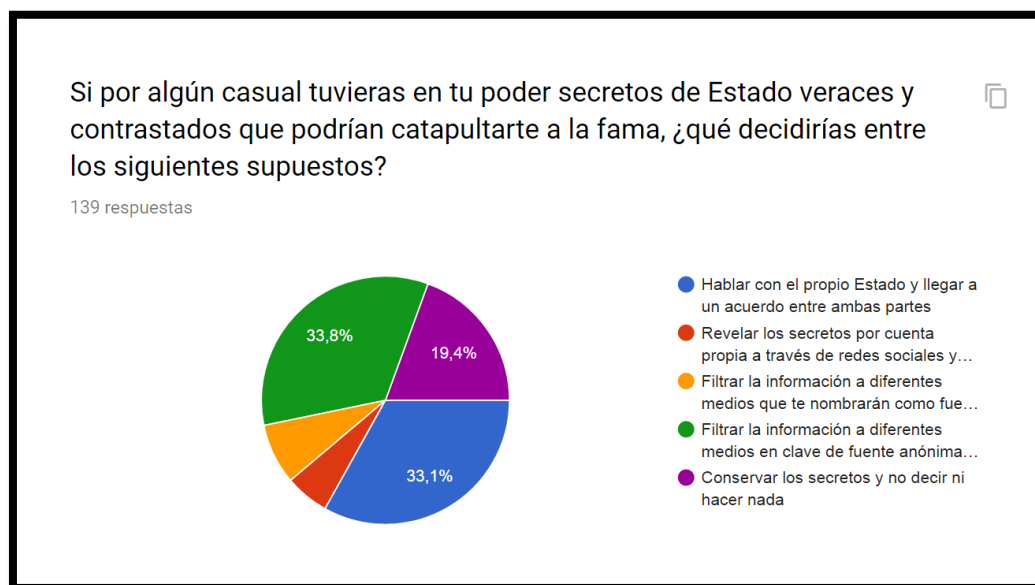


Gráfico 8. Elección entre supuestos. *Miguel Modrego*

En la penúltima cuestión, para conocer la opinión de la muestra en una situación complicada que se asemeja a la del caso estudiado, puede observarse que dos de los supuestos están muy igualados. 47 personas decidirían filtrar una información a diferentes medios en clave de fuente anónima, recibiendo una compensación económica; por otra parte, 46 individuos optarían por hablar con el Estado para llegar a un acuerdo entre ambas partes. Ambas serían las opciones más factibles, pero convendría tener cuidado porque el Estado dispone de un elevado poder, lo que se traduce en una completa disponibilidad de recursos y mecanismos suficientes para manejar y/o manipular, y algunos medios tienen intereses directos con el propio Estado, por lo que habría que ser muy cauteloso en cualquier supuesto. Las opciones que menos

votos tienen corresponderían a las personas “más valientes”, las personas que no tendrían ningún reparo en que su nombre fuera mostrado públicamente.

Para cerrar la encuesta, y poniéndonos en la piel del ciudadano, un poco más de la mitad (51,1%) vería totalmente necesario estar informado de todo lo que sucede en el Gobierno y los altos cargos frente a un pequeño 2,9% que lo ve muy innecesario. 57 personas se reparten entre el tercer y el cuarto escalafón, que significaría “bastante necesario” o “necesario”. Habiendo profundizado en el tema, creo que en ciertas ocasiones no conviene saberlo todo acerca de un país, pero bien es cierto que conocer secretos diplomáticos te hace darte cuenta de cómo es en realidad la nación en la que vives, lo pequeños que somos en un mundo tan grande, y lo fácil que resulta para los altos poderes engañar a los demás.

6- Conclusiones

El caso *WikiLeaks* se convirtió en un claro ejemplo de cómo enfrentar los conceptos de confidencialidad y transparencia informativas, de cómo hacer creer que una transparencia total es imposible de conseguir si no se superan ciertos límites. Fue una gran apuesta por la apertura de información, y se constituyó como la forma más radical de divulgación no autorizada desde la publicación de los *Papeles del Pentágono*. Puso en jaque al gobierno estadounidense hasta el punto de que la gran potencia mundial se viera obligada a cortar los servicios y ayudas que obtenía la organización, así como a eliminar de Internet los cientos de miles de documentos que salieron a la luz. Elevó la figura de Julian Assange a la cima del éxito mediático, que enseguida cayó en picado hasta quedar recluido en una embajada, con todavía el actual riesgo de ser encarcelado si pone un pie en la calle. El portal de *WikiLeaks* se convirtió en el canal pionero de filtraciones para la difusión de información confidencial, y demostró las tantas cosas que permite alcanzar la tecnología.

Con el desarrollo de Internet, puede decirse que la aparición de un portal dedicado a la revelación de filtraciones era inevitable. *WikiLeaks* era necesario para que el mundo conociera el nivel de oscuridad, impunidad y falta de control con el que se venían realizando la diplomacia, las guerras y la política desde la Guerra Fría. La organización no puede definirse como “periodismo”, puesto que la publicación de los documentos

secretos no conforma un acto periodístico ni convierte a *WikiLeaks* en un medio periodístico. Ahora bien, la plataforma de Assange necesitó al periodismo, necesitó a los medios como un canal de difusión, como un soporte para analizar los documentos y presentarlos de una manera inteligible al gran público. Los medios fueron grandes responsables del prestigio y éxito que alcanzó *WikiLeaks*. Este caso constituyó además una llamada de atención al periodismo, puesto que la publicación de las filtraciones puso a la profesión ante la urgencia de llevar a cabo el trabajo que tuvo que haber hecho antes de las filtraciones –con una mejor investigación- y del que debe realizar después, añadiendo contraste, contexto, interpretación, visualización de datos y navegación. Conviene aclarar que el objetivo de *WikiLeaks* no era meramente informativo, sino también político. Julian Assange se sentía en deuda con la ciudadanía y quería desmontar “el gobierno en la sombra”, utilizando una información sin precedentes como el gran arma definitiva.

Por otra parte, *WikiLeaks* demostró que no existe neutralidad en la red, sino que todo está sujeto o subyugado a un gran poder controlador. La organización fue atacada, privada de su dominio, expulsada de su *hosting*, su cuenta fue cancelada y su fundador, perseguido y encerrado. A pesar de que apenas queda rastro de su actividad, la organización ya ganó en su día presentándose como un claro ejemplo de las posibilidades que ofrece la red como mecanismo para desmontar las conspiraciones de las altas esferas. El caso *WikiLeaks* seguramente supuso un cambio en la gestión de la información confidencial. Su repercusión más efectiva se encamina hacia el desarrollo de nuevos procesos y métodos para garantizar el secreto comunicacional, además de hacia la implantación de prácticas para reordenar la información diplomática, militar y corporativa. Una repercusión que se aleja bastante de su pretensión de terminar con los poderes en la sombra.

Ante estas explicaciones, puede decirse que el trabajo confirma las cuatro hipótesis propuestas. *WikiLeaks* engrandece el concepto de filtración, apostando por este tipo de información como herramienta básica en su actividad, además de corroborar que las filtraciones pueden suponer un primer paso en un proceso de investigación, e incluso para poder llegar a publicar una buena noticia. El mejor ejemplo fue el *Cablegate*, miles de documentos filtrados que se convirtieron en una enorme cantidad de noticias reales difundidas a través de diversos medios internacionales. Además, aprovechándose de las innumerables ventajas que posee la digitalización, la organización cumplió su objetivo

de informar al ciudadano en aras de la consecución de una transparencia total. Precisamente el deseo y la necesidad de esta transparencia provocaron diferentes consecuencias que se han ido conociendo a lo largo del trabajo. Pero dichas consecuencias, fruto de la divulgación de información confidencial, no podían saberse de antemano. De haberlas conocido con anterioridad, probablemente *WikiLeaks* no hubiera actuado de la misma manera. La persecución y posterior reclusión de Assange en la embajada de Ecuador, el encarcelamiento de Manning, la colaboración de destacados medios de comunicación, el apoyo de muchas personas (algunas de reconocida entidad), los miles de donativos recibidos, las manifestaciones a su favor, la eliminación de sus filtraciones o su caída final.

Todo ello son repercusiones de un caso que todavía se recuerda, y que pasó a la historia por constituirse como la macrofiltración más grande jamás vista. Un caso que aclaró muchas dudas existentes, que resolvió misterios, que ayudó a muchos y arruinó a otros tantos, que destapó realidades, que informó al pueblo. *WikiLeaks* se postuló como un firme candidato a contar y mostrar la verdad de los gobiernos, instituciones relevantes y altos cargos, e hizo ver que los grandes son los que más esconden y los que menos deben equivocarse.

7- Bibliografía

Libros, E-Books:

-Assange, J., (2013), *Criptopunks: la libertad y el futuro de Internet*, Buenos Aires, Argentina: Editorial Marea S.R.L. (traducción de Nicolás Lerner). Recuperado de: <https://ebookcentral.proquest.com/lib/unizarsp/reader.action?docID=3222639&query>

-Castellón, L., Guillier, A. y Labrador, M.J., (2015), *Comunicación, redes y poder*, Santiago de Chile, Chile: RIL editores. Recuperado de: <https://ebookcentral.proquest.com/lib/unizarsp/reader.action?docID=4183514&query>

-García de Madariaga, J.M., (2008), *El periodismo en el siglo XXI: una profesión en crisis ante la digitalización*, Madrid, España: Editorial Dykinson. Recuperado de: <https://ebookcentral.proquest.com/lib/unizarsp/reader.action?docID=4508189&query>

-Gil, E., (2016), *Big Data, privacidad y protección de datos*, Madrid, España: Boletín Oficial del Estado y Agencia de Protección de Datos. Recuperado de: <https://www.aepd.es/media/premios/big-data.pdf>

- Gutiérrez-Rubí, A., (2011), *La política vigilada: la comunicación política en la era Wikileaks*, Barcelona, España: Editorial UOC. Recuperado de:
<https://ebookcentral.proquest.com/lib/unizarsp/reader.action?docID=3201485&query>
- Herrero, E., (2014), *Del 11 M al 15 M. Periodistas y redes sociales en España*, Barcelona, España: Editorial UOC.
- Noguera, J.M., (2012), *Redes y Periodismo*, Barcelona, España: Editorial UOC. Recuperado de:
<https://ebookcentral.proquest.com/lib/unizarsp/reader.action?docID=3207454&query>
- Padilla, M., (2012), *El kit de la lucha en Internet*, Madrid, España: Editorial Traficantes de sueños.
- Quian, A., (2013), *El impacto mediático y político de Wikileaks: la historia más apasionante del periodismo moderno*, Barcelona, España: Editorial UOC. Recuperado de:
<https://ebookcentral.proquest.com/lib/unizarsp/reader.action?docID=3214315&query>
- Sampedro, V., (2014), *El cuarto Poder en red. Por un periodismo (de código) libre*, Barcelona, España: Icaria editorial S.A.

Páginas web:

- Aguilar, M. (sin fecha). *El cambio del Periodismo tras Wikileaks*. Portal de Comunicación.com. InCom. UAB. Recuperado de:
http://www.portalcomunicacion.com/monograficos_det.asp?id=163
- Albisu, J. (2017, Febrero 16). Estrasburgo. *La Unión Europea quiere leyes para convivir con los robots*. Agencia EFE. Recuperado de:
<https://www.efe.com/efe/america/tecnologia/la-union-europea-quiere-leyes-para-convivir-con-los-robots/20000036-3181630#>
- Así fue el caso Wikileaks*. (2017, Enero 18). El Periódico de Cataluña. Recuperado de:
<https://www.elperiodico.com/es/internacional/20170118/asi-fue-el-caso-wikileaks-5750289>
- Assange, J., (2012, Marzo 14). *Autobiografía no autorizada: “Collateral Murder”*. FronteraD. Revista digital. Recuperado de:
<http://www.fronterad.com/index.php?q=autobiografia-no-autorizada-%E2%80%98collateral-murder%E2%80%99>
- Aznarez, J. (2010, Noviembre 28). *Diplomáticos de EE UU reciben órdenes de espiar a la ONU*. El País. Recuperado de:
https://elpais.com/internacional/2010/11/28/actualidad/1290898823_850215.html

-Aznarez, J. (2011, Febrero 28). *"Wikileaks no es un nuevo periodismo, es un síntoma de los últimos años en Internet"*. El País. Recuperado de: https://elpais.com/sociedad/2011/02/23/actualidad/1298415614_850215.html

-Ballota, D., (2010, Septiembre 21. Actualizado 16 Mayo 2011)). *WikiLeaks, todo lo que necesitas saber*. Genbeta. Recuperado de: <https://www.genbeta.com/activismo-online/wikileaks-todo-lo-que-necesitas-saber>

-Bedárd, P., *20 secretos que reveló WikiLeaks*. MSN Noticias. Recuperado de: <https://www.msn.com/es-us/noticias/photos/20-secretos-que-revel%C3%B3-wikileaks/ss-AAj9pCs>

-Big Data: *¿En qué consiste? Su importancia, desafíos y gobernabilidad*. (sin fecha). Power Data. Recuperado de: <https://www.powerdata.es/big-data>

-Borja, R., (2018, Julio 15). *Enciclopedia de la Política. Término cablegate*. Recuperado de: <http://www.encyclopediaelapolitica.org/cablegate/>

-Caminos, J. (sin fecha). *Periodismo de filtración, periodismo de investigación*. ZER-Revista de Estudios de Comunicación. Universidad del País Vasco. Recuperado de: <http://www.ehu.eus/ojs/index.php/Zer/article/view/17303/15097>

-Carrillo, N., (2010, Diciembre 10). *Derecho a la información y libertad de expresión en el caso Wikileaks*. (Mensaje de un blog). Aquiescencia. Recuperado de: <https://aquiencia.net/2010/12/10/derecho-a-la-informacion-y-libertad-de-expresion-en-el-caso-wikileaks/>

-Chirinos, C., (2010, Diciembre 1). *Wikileaks: el "cablegate" busca su puesto en la historia*. Washington. BBC Mundo. Recuperado de: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/12/101201_wikileaks_cable_gate_en

-Cronología del 'caso Assange'. *Desde el nacimiento de WikiLeaks al refugio de su fundador en la embajada de Ecuador en Londres*. (2017, Mayo 19). Madrid, El País. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2017/05/19/actualidad/1495195394_983636.html

-Elola, J., De Cózar, A. y Monge, Y., (2010, Diciembre 4). *La verdad sobre el 'Cablegate'*. El País. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2010/12/04/actualidad/1291417217_850215.html

-Erostarbe, F., (2010, Diciembre 8). *Los orígenes como hacker de Julian Assange*. Hipertextual. Recuperado de: <https://hipertextual.com/2010/12/los-origenes-como-hacker-de-julian-assange>

-Espinosa, A. (2010, Noviembre 28). *Detener a Irán a cualquier precio*. El País. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2010/11/28/actualidad/1290898824_850215.html

-*Fechas clave del caso de Julian Assange, el hacker que pasó al olvido.* (2016, Febrero 5). El Tiempo.com. Recuperado de:

<https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16501490>

-Francescutti, P., (2011, Junio 16). Madrid. *Wikileaks: transparencia total. Límites y posibilidades de una demanda utópica.* Estudios sobre el mensaje periodístico.

Volumen (18,1), pp. 89-100. Universidad Rey Juan Carlos. Recuperado de:

<https://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/viewFile/39356/37903>

-Griffiths, J., (2015, October 7). *Collateral damage: A brief history of U.S. mistakes at war.* CNN. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2015/10/06/middleeast/us-collateral-damage-history/index.html>

-Jorge, M., (2011, Octubre 4). *WikiLeaks cumple 5 años desde su creación.*

Hipertextual. Recuperado de: <https://hipertextual.com/2011/10/wikileaks-cumple-5-anos-desde-su-creacion>

-Jiménez, V., y Caño, A., (2010, Noviembre 28). *La mayor filtración de la historia deja al descubierto los secretos de la política exterior de EE UU.* Madrid. El País.

Recuperado de:

https://elpais.com/internacional/2010/11/28/actualidad/1290898825_850215.html

-*La batalla de Julian Assange, fundador de WikiLeaks.* (2017, Mayo 19). Telesur HD.

Recuperado de: <https://www.telesurtv.net/news/La-batalla-de-Julian-Assange-fundador-de-WikiLeaks-20170519-0026.html>

-*La tecnología, un arma de doble filo para los periodistas.* (2018, Julio 26). El País

Retina. El País. Recuperado de:

https://retina.elpais.com/retina/2018/07/24/tendencias/1532426825_793939.html

-*Las filtraciones de Wikileaks y sus efectos en la diplomacia y el periodismo.* (2010, Diciembre 3). ABC.COM Internacional. Recuperado de:

<https://www.abc.es/20101201/internacional/wikileaks-debate-201012011725.html>

-Lovink, G. y Riemens, P., (2011). *Doce tesis sobre Wikileaks* (Eva Aladro Vico, trad.).

CIC Cuadernos de Información y Documentación, volumen 19, p.p. 139-146.

Recuperado de: <https://core.ac.uk/download/pdf/38811086.pdf>

-Maiquéz, M., (2010, Diciembre 14). *Las claves de la revolución Wikileaks, de la A a la Z.* 20 minutos. Recuperado de:

<https://www.20minutos.es/noticia/900142/0/wikileaks/claves/assange/>

-Maristisi, B., (2017, Diciembre 26). *La transparencia, herramienta básica para el periodismo de calidad.* CE Compromiso Empresarial. Recuperado de:

<https://www.compromisoempresarial.com/transparencia/2017/12/la-transparencia-herramienta-basica-para-el-periodismo-de-calidad/>

- Massagué, R., (2017, Marzo 12. Actualizado 27 Septiembre 2017). *Julian Assange: el 'hacker' megalómano*. El Periódico de Cataluña. Recuperado de: <https://www.elperiodico.com/es/mas-periodico/20170312/julian-assange-hacker-megalomano-5889203>
- Preguntas y respuestas sobre los papeles del Departamento de Estado*. (2010, Noviembre 28). Madrid. El País. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2010/11/28/actualidad/1290898811_850215.html
- ¿Quién es Julian Assange, el fundador de Wikileaks? (2010, Noviembre 29). Semana. Recuperado de: <https://www.semana.com/mundo/articulo/quien-julian-assange-fundador-wikileaks/125225-3>
- Riestra, L., (2013, Agosto 21. Actualizado). *Las claves del caso Wikileaks*. ABC Internacional. Recuperado de: <https://www.abc.es/internacional/20130821/abci-claves-caso-manning-201308211907.html>
- Serrano-Puche, J., (2016). Pamplona. Reseña *El Renacimiento del Periodismo. Nuevas tecnologías al servicio de su esencia* de Sánchez de la Nieta, Miguel Ángel Comunicación y hombre (Número 12). Recuperado de: <http://dadun.unav.edu/bitstream/10171/42260/1/pdf.pdf>
- Shaer, M., (2017, Junio 12). *El largo y solitario camino de Chelsea Manning*. The New York Times. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/es/2017/06/12/chelsea-manning-entrevista/>
- ¿Somos conscientes de los retos y principales aplicaciones de la Inteligencia Artificial? (sin fecha). Iberdrola Tecnología. Recuperado de: <https://www.iberdrola.com/te-interesa/tecnologia/que-es-inteligencia-artificial>
- The Social Media Family. (2018, Febrero). *Estudio sobre los usuarios de Facebook, Twitter e Instagram en España*. (IV Publicación). Recuperado de: https://www.abc.es/gestordocumental/uploads/internacional/Informe_RRSS_2018_The_Social_Media_Family.pdf
- Tijeras, R. (sin fecha). Madrid. *Wikileaks, periodismo y nuevas plataformas de información*. Comunicación 21. Estudios. Número 1. Universidad Rey Juan Carlos. Recuperado de: <http://www.comunicacion21.com/de-wikileaks-a-openleaks-la-crisis-de-los-medios-y-las-nuevas-plataformas-de-informacion/>
- URI, (2016, Mayo 2). *WikiLeaks: su fundador, su historia y el cierre de su app*. Actual APP. Recuperado de: <https://www.actualapp.com/wikileaks-fundador-historia-cierre-app-19373>
- Valera, J. (2011). *Periodismo mutante*. Revista TELOS. Recuperado de: <https://telos.fundaciontelefonica.com/archivo/numero086/periodismo-mutante/>
- Wikileaks. (2006). Recuperado de: <https://wikileaks.org/>

-Wikileaks. (2010, Abril 5). Collateral Murder. Recuperado de:

<https://collateralmurder.wikileaks.org/>

-Wikileaks, *diez años de filtraciones incómodas para el poder*. (2017, Septiembre 25.

Actualizado). ABC Internacional. Recuperado de:

https://www.abc.es/internacional/abci-wikileaks-diez-anos-filtraciones-incomodas-para-poder-201610041252_noticia.html

-WikiLeaks *VIDEO Exposes 2007 'Collateral Murder' In Iraq*. (2010, Mayo 6.

Actualizado 6 Diciembre 2017). Huffpost. Recuperado de:

https://www.huffingtonpost.com/2010/04/05/wikileaks-exposes-video-o_n_525569.html?guccounter=1

-Zittrain, J. y Sauter, M., (2010, Diciembre 9). *Todo lo que necesitas saber sobre*

Wikileaks (Francisco Reyes, trad.). MIT Technology Review. Recuperado de

:<https://www.technologyreview.es/s/1647/todo-lo-que-necesitas-saber-sobre-wikileaks>

8- Anexos

Anexo 1. Encuesta online

PREGUNTAS

RESPUESTAS139

Sección 1 de 3

Datos básicos

Descripción del formulario

¿Cuál es tu sexo? *

☐ Mujer

☐ Hombre

¿Cuál es tu edad? *

☐ Entre 18 y 21

☐ Entre 22 y 25

☐ Entre 26 y 29

☐ Entre 30 y 33

☐ Entre 34 y 37

☐ Entre 38 y 50

☐ Más de 50

¿Cuál es tu ocupación? *

☐ Estudiante

☐ Trabajador/a

☐ Estudiante y trabajador/a

☐ Parado/a

☐ Jubilado/a

☐ Amo/a de casa

Sección 2 de 3



Internet, redes sociales y medios de comunicación

Descripción (opcional)

Sin tener en cuenta WhatsApp, ¿cuál(es) son las redes sociales que más utilizas? *

- ☐ Instagram
- ☐ Twitter
- ☐ Facebook
- ☐ Ninguna
- ☐ Otra...

¿Con qué frecuencia revisas tus redes sociales a la semana? *

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------|
| Muy poco | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Todos los días |

¿Cómo de importante es Internet en tu vida diaria? *

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|-----------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------|
| Poco importante | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy importante |

¿Te has informado de los riesgos más comunes que conlleva Internet? *

- ☐ Sí
- ☐ No

En caso de haber respondido afirmativamente, ¿conoces los siguientes riesgos?

- ☐ Ciberbullying
- ☐ Grooming
- ☐ Sexting
- ☐ Phishing
- ☐ Suplantación de identidad
- ☐ Ciberadicción

Si has tenido alguna mala experiencia con el uso de Internet, ¿ha sido alguna(s) de las siguientes?

- ☐ Acceso a información poco fiable y/o falsa
- ☐ Recepción de mensajes ofensivos o amenazas
- ☐ Pérdida de intimidad
- ☐ Estafas y/o robos
- ☐ Actuaciones delictivas por violación de propiedad intelectual
- ☐ Adicción a frecuentar redes sociales
- ☐ Otra...

¿En qué medida estás al tanto de la información dada por los medios de comunicación? *

- ☐ No atiendo a los medios de comunicación
- ☐ Suelo estar atento/a a lo que se publica en los medios de comunicación
- ☐ Necesito estar al tanto de lo que se informa en los medios de comunicación
- ☐ Considero vital estar informado lo antes posible de lo que sucede en los medios de comunicación

¿A través de qué soporte(s) sueles mantenerte informado/a? *

- ☐ Periódicos y/o revistas
- ☐ Radio
- ☐ Televisión
- ☐ Internet

Sección 3 de 3



WikiLeaks, confidencialidad y transparencia

Descripción (opcional)

¿Conoces o has oído hablar del "caso WikiLeaks"? *

- ☐ Sí
- ☐ No

En el supuesto de estar informado sobre el mismo, ¿qué elemento de entre los siguientes consideras que resultó clave para el éxito de WikiLeaks?

- ☐ Julian Assange
- ☐ Hackers, periodistas y ciberactivistas colaboradores
- ☐ Chelsea Manning
- ☐ Estados Unidos
- ☐ Internet
- ☐ Periódicos que ayudaron a la organización a hacer públicas las filtraciones

Atendiendo a la naturaleza del caso, ¿consideras que una filtración puede resultar decisiva para una buena información? *

- ☐ Sí
- ☐ No

¿Crees que los principios de confidencialidad y transparencia informativa deben ir de la mano? *

	1	2	3	4	5	
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Totalmente de acuerdo

Si tuvieras que anteponer uno de los dos conceptos sobre el otro, ¿cuál sería? *

- ☐ Confidencialidad
- ☐ Transparencia

Si por algún casual tuvieras en tu poder secretos de Estado veraces y contrastados que podrían catapultarte a la fama, ¿qué decidirías entre los siguientes supuestos? *

- ☐ Hablar con el propio Estado y llegar a un acuerdo entre ambas partes
- ☐ Revelar los secretos por cuenta propia a través de redes sociales y plataformas digitales
- ☐ Filtrar la información a diferentes medios que te nombrarán como fuente principal, por lo que saltarás a la luz pública
- ☐ Filtrar la información a diferentes medios en clave de fuente anónima, recibiendo además una buena compensación...
- ☐ Conservar los secretos y no decir ni hacer nada

Como ciudadano, ¿crees necesario estar informado de todo lo que sucede en* el Gobierno y los altos poderes?

	1	2	3	4	5	
Muy innecesario	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Totalmente necesario

Anexo 2. ¿Cuáles fueron las claves de la revolución WikiLeaks?

1. El nombre de Julian Assange se erigió como una de las claves principales del caso. El *hacker*, programador, informático y activista se transformó en el gran responsable y cabeza visible de la organización.

2. Assange no estaba solo. Detrás de WikiLeaks se encontraba el colectivo *The Sunshine Press*, en el que participaban desde ciberdisidentes chinos hasta matemáticos y técnicos informáticos de EEUU, Taiwán, Australia, Sudáfrica o Europa. Su junta de asesores incluía también a expatriados rusos y tibetanos, periodistas, criptógrafos e incluso a un antiguo analista de inteligencia estadounidense.

3. El anonimato fue otra de las claves. Los informes y documentos filtrados se publicaban preservando siempre el absoluto anonimato de sus fuentes, que consideraban como no éticos los comportamientos por parte de diversas instituciones.

4. Además, teniendo en cuenta que el lanzamiento de WikiLeaks tuvo lugar en diciembre de 2006 y su actividad real no comenzó hasta julio de 2007, poseía una base de datos de auténtico récord, llegando a acumular más de un millón de documentos. Según el propio Assange, “el sitio dispone de más información en sus archivos que todos los grandes medios de comunicación tradicionales juntos”.

5. La acumulación de sus filtraciones desencadenó una “ciberguerra” que contenía censura gubernamental, ataques informáticos y cancelación de servicios. Al salir a la luz el *Cablegate*, WikiLeaks se vio obligado a mudar su información a los servidores de Amazon, que dejó de albergarlo. Al día siguiente, la empresa proveedora *EveryDNS* rescinde el contrato con el portal, cortando sus accesos por “motivos de seguridad”. Desde su nacimiento, el sitio web estuvo bloqueado en China, además de que tanto

Tailandia como Irán lo tenían cerrado de manera permanente. También en febrero de 2008 *WikiLeaks* estuvo bloqueado en Estados Unidos por decisión de un juzgado de San Francisco, aunque siguió operando desde otros servidores situados fuera del país.

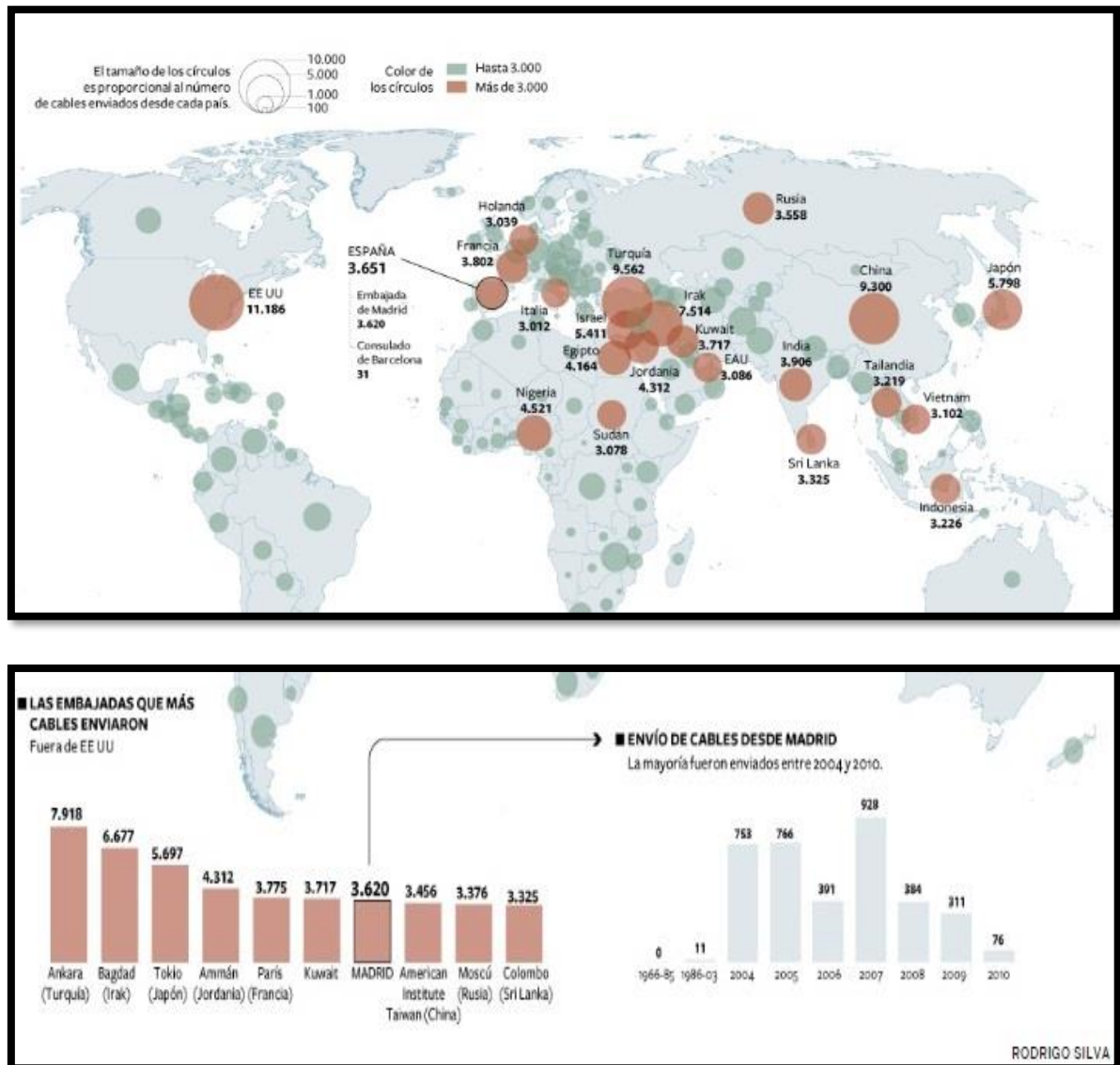
6. La organización no recibía financiación de organismos ni instituciones, pero permitía la recepción de aportaciones voluntarias a través de Internet. Entre los donantes más destacados se encontraba el periódico británico *The Guardian*, medio con el que la organización empezó a generar un mayor impacto y a conseguir una mayor protección.

7. La difusión del *Cablegate* –que no solo reveló los secretos diplomáticos en sí, sino también el modo en que funciona la burocracia diplomática, y la ingente cantidad de material clasificado como secreto o confidencial, con el costo y complejidad organizativa que ello supone- se vio enormemente favorecida gracias a los diarios *Le Monde*, *El País*, *Der Spiegel* y *The New York Times*, además del ya mencionado *The Guardian*.

8. *WikiLeaks*, creada de un modo participativo similar a *Wikipedia*, ofrecía a cualquier usuario la opción de alojar audios, textos o vídeos confidenciales mediante una conexión cifrada. Tras este primer paso, la información recibida se reenvía a voluntarios anónimos (muchos de ellos profesionales), que comprueban la autenticidad de las filtraciones y eliminan cualquier pista de la identidad del filtrador –suelen ser funcionarios, militares y empleados de grandes corporaciones-.

9. Otro hecho clave fue que el 3 de diciembre de 2010 se llevó a cabo una reforma legal en Estados Unidos por la que, bajo el nombre de *Acta SHIELD* (*Securing Human Intelligence and Enforcing Lawful Dissemination*), se endurecía el Acta de Espionaje que prohibía la publicación de información clasificada sobre secretos cifrados o comunicaciones internacionales de inteligencia.

10. Por último, las redes sociales fueron utilizadas como uno de los medios de comunicación básicos entre los activistas a favor de *WikiLeaks*. Se convirtieron en la gran plataforma de difusión para la web, que tenía mucha presencia en *Facebook* y *Twitter*.

Anexo 3. Acercamiento gráfico al *Cablegate*

Ambos gráficos pertenecen a la misma información del periódico *El País* bajo el titular “El intercambio de documentos y las zonas calientes del planeta”, y publicada por Rodrigo Silva²⁰. Las cifras presentes constituyen una muestra más de la enorme dimensión que tuvo el *Cablegate* y la repercusión que generó.

Como puede observarse en el primer gráfico, el tamaño de los círculos es proporcional al número de cables enviados desde cada país. Las esferas más grandes hacen referencia a aquellos lugares desde los que se enviaron más de 10.000 documentos —únicamente es

²⁰ Noticia extraída de:

https://elpais.com/elpais/2010/11/28/media/1290913810_720215.html

el caso de Estados Unidos-. En segundo lugar se encuentran otras naciones como Turquía, China o Iraq, que enviaron entre 5.000 y 10.000 cables. Tan solo aparecen nombrados los países desde los que se mandaron más de 3.000 cables, todos ellos en color rojo. Este conjunto de países suscitaban mucho interés por parte de EEUU; de ahí se explica la enorme cantidad de documentos enviados.

En el gráfico de barras, se aprecian con mayor claridad las embajadas que más cables enviaron, sin contar a Estados Unidos. Ankara se sitúa en primer lugar, seguida de Bagdad y Tokio. En séptima posición se encuentra Madrid, desde donde se mandaron 3.620 cables a lo largo de un periodo comprendido entre los años 2004 y 2010 –como se puede observa a la derecha-. El año de mayor actividad fue el 2007, con 928 documentos.

Anexo 4. Extracto de *Autobiografía no autorizada*: “*Collateral Murder*”

El relato que sigue a estas líneas corresponde íntegramente al capítulo “El vídeo *Collateral Murder*” dentro del libro *Autobiografía no autorizada* (Assange, J., 2012). En este caso, el australiano habla de su vivencia en la preparación de esta gran filtración.

(...)

“La casa alquilada se convirtió en una guarida. Estaba llena de tazas de café, cables de ordenador, tabletas de chocolate, los escombros de unas vidas agitadas. Durante semanas no dejé de trabajar con el ordenador casi ni un momento. Pedí que alguien me cortara el cabello mientras yo seguía trabajando en mi terminal, siempre contrarreloj, avanzando en la edición de aquel vídeo en el que debíamos hacer lo posible por reducir al mínimo el ruido estático, los zumbidos, a fin de que la versión final fuera lo más nítida posible. Entraba y salía gente de la habitación, todo el mundo dando ideas, soltando exclamaciones, llorando. Nada de lo que habíamos hecho anteriormente en diversos lugares del mundo, por enloquecido que fuese el ritmo, podía compararse con la preparación del vídeo *Collateral Murder*, que es el título que le pusimos finalmente. Mi reputación como adicto al trabajo poco partidario de pasar con frecuencia por la ducha debió de comenzar en ese momento; era inevitable, había muchísimo que hacer, y teníamos la impresión de que esta nueva filtración serviría, más que ninguna otra, para

que los ciudadanos de todo el mundo captaran la realidad de esa guerra terrible, y de este modo podía contribuir a precipitar el final de esa invasión espantosa.

El vídeo ha sido visto hasta la fecha más de once millones de veces en YouTube, y por muchos más millones de personas a través de la televisión. Se ha convertido en uno de los documentos más famosos de nuestro tiempo. Pero cuando vi esas imágenes por vez primera no estaba del todo claro qué era lo que mostraban. La imagen estaba llena de imperfecciones, la secuencia carecía de tensión narrativa y no producía suficiente impacto, y ello a pesar de que lo que mostraba era verdaderamente desolador. Investigué a fondo mientras avanzaba en el trabajo, averigüé quiénes eran las personas que aparecían en el vídeo, cuándo fue grabado, desde qué ángulos, y cómo había conseguido reconstruir la historia de ese asesinato múltiple a plena luz del día. Dividimos el vídeo en tres partes para comprender mejor la secuencia de los hechos. Fue un trabajo que había que ir haciendo muy despacio, pero que al propio tiempo resultaba hipnótico y aleccionador. Cuando terminamos del todo, el vídeo mostraba, más allá de toda duda, a doce hombres –dos de los cuales eran periodistas de la Reuters, y que no hacían más que cumplir con su trabajo, como todos los demás– que eran acribillados y hechos picadillo por las ráfagas de balas de 35 mm disparadas por un helicóptero Apache de Estados Unidos. Mi colega Ingi Ragnar Ingason fue quien, al inspeccionar más detenidamente las imágenes, se dio cuenta de que en la furgoneta que se acerca tras el primer ataque a recoger a uno de los heridos, y que acaba siendo volada en pedazos por otra ráfaga del helicóptero, había dos niños. Imágenes grabadas posteriormente muestran a tropas de la infantería norteamericana llevándose de allí a los dos niños.

Una de las cosas que nos impulsaba a trabajar era nuestro conocimiento de lo poco fiables que habían sido las informaciones difundidas sobre este incidente en el momento en que se produjo. Era una buena muestra del modo en que se suele manipular la historia de acuerdo con motivaciones políticas. Hubo periodistas que, en algunas crónicas, llegaron incluso a insinuar que la furgoneta había sido destrozada por proyectiles disparados por los insurgentes. Sin embargo, el vídeo muestra de forma clara quién da la orden y cómo se produce la matanza. Hubo otros reporteros que contaron que hubo combates entre insurgentes y fuerzas aliadas, y que los periodistas de Reuters fueron víctimas del fuego cruzado. Todo eran mentiras. Decidimos titular el vídeo con las palabras *Collateral Murder*, porque eran fieles a las pruebas presentadas.

He visto ese vídeo cientos de veces y, sin embargo, cada vez que lo veo de nuevo se me altera la sangre al contemplar los disparos contra esos críos. Cualquier poder no sometido a ningún control es una encarnación del mal, y por eso he sentido siempre la responsabilidad moral de poner al descubierto a los cabrones que cometen toda clase de tropelías. En cierto sentido, los cabrones no eran sólo, en este caso, los militares norteamericanos que lanzaron ese ataque, sino también los periodistas a los que les pareció oportuno trabajar codo a codo con ellos para encubrirlo. Puede que los jóvenes que iban en aquel helicóptero también sean víctimas; víctimas de una cultura militar descontrolada; y de hecho notas en sus voces el *ansia* de matar. Era efectivamente cierto que una de las que pronto serían sus víctimas llevaba un RPG (un lanzagranadas), pero en sus prisas por construir la idea de que estaban siendo víctimas de graves amenazas, los militares del helicóptero confundieron la cámara del fotógrafo de Reuters con otro lanzagranadas. La precipitación con la que juzgan la realidad estos soldados es obscena en sí misma, sobre todo cuando escuchas la voz frenética y suplicante del artillero, que no es capaz de entender por qué razón, en una situación así, habría que tomar ninguna clase de precauciones antes de disparar. “Venga, tío, lo único que has de hacer es coger un arma”, les dicen a los civiles que caminan por la calle. “Dame una excusa”, insisten. Y de esta forma, en cuestión de minutos pasamos de una situación de amenaza de bajo nivel, a una verdadera matanza. El vídeo proporciona una muestra al desnudo de la necesidad irreprimible de *contacto* que las guerras provocan en sus protagonistas. Las imágenes y los sonidos se parecen mucho a los de un videojuego, y eso se debe a que ésta es la forma en que se ha configurado la moral de los soldados atacantes. Que se comportan como si disparasen contra unos facinerosos digitales.

Al día siguiente de haber mostrado el vídeo *Collateral Murder* en Washington, el contraataque podía escucharse por todas partes. Y no nos fustigaban únicamente desde el Pentágono. Lo hacían desde las cloacas de San Antonio hasta los ex soñadores de la Casa Blanca. Los analistas políticos de derechas y de izquierdas se lanzaron a crucificarnos por haber mostrado al mundo entero un vídeo, un pedazo de grabación militar que hubiese hecho que cualquier país con un mínimo de orgullo hubiese sencillamente manifestado dolor ante las cosas espantosas que podían llegar a hacerse bajo su bandera. Pero no hubo humildad, nadie pidió perdón, nadie dio siquiera explicaciones. Sólo hubo ira por parte de quienes imaginan que

quienes se atreven a revelar la verdad ante esta clase de situaciones deben ser considerados enemigos del Estado. Fue una respuesta paupérrima y muy primitiva ante la eclosión de la verdad periodística, y una reacción vergonzosa que traicionaba los principios fundadores que, según ellos dicen, están dispuestos a defender en cualquier rincón del mundo. Nos acusaron, por supuesto, de haber manipulado el vídeo. De haberlo editado con malicia. De haber borrado la imagen de hombres armados que supuestamente aparecían en la grabación, a fin de que todo pareciese peor de lo que en realidad fue. Era surrealista contemplar cómo la gente decía semejantes barbaridades con tanto aplomo. En realidad, lo que nos habían facilitado era un vídeo militar. Todos los ángulos de cada toma pertenecían a las posiciones de los soldados norteamericanos, toda la producción, incluidos sus valores, les pertenecía a ellos, y también eran suyos los actos cometidos, y no comprendo que pudiesen dormir por la noche tras haber negado lo ocurrido”.

(...)