

## De la comunidad al comunismo (Nota sobre Kant y Marx)

### *From Community to Communism (Note on Kant and Marx)*

JESÚS EZQUERRA GÓMEZ•

Universidad de Zaragoza, España

#### **Resumen**

El concepto de “comunidad” puede entenderse de dos maneras: como *communio* o como *commercium*. La *Gemeinschaft* kantiana (tercera categoría de la relación) tiene el sentido, como señala Kant, de *commercium*: acción recíproca entre lo que actúa y lo que padece (*Wechselwirkung zwischen dem Handelnden und Leidenden*). A mi juicio el comunismo del joven Marx (el de los *Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem ahre 1844*) es deudor de tal concepto de comunidad. El comunismo, en efecto, pretende restituir una genuina –no alienada– relación comunitaria entre el hombre y la naturaleza.

#### **Palabras clave**

comunidad, comunismo, *commercium*, *Gemeinschaft*, Kant, Marx.

#### **Abstract**

The concept of "community" can be understood in two ways: as *communio* or as *commercium*. The Kantian *Gemeinschaft* (third category of the relation) has the meaning, as Kant points out, of *commercium*: reciprocity between action and passion (*Wechselwirkung zwischen dem Handelnden und Leidenden*). In my opinion the communism of the young Marx (that of the *Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem ahre 1844*) is indebted to such a concept of community. Communism, in effect, aims to restore a genuine -not alienated- community relationship between man and nature.

#### **Key words**

community, communism, *commercium*, *Gemeinschaft*, Kant, Marx.

---

• Profesor de la Universidad de Zaragoza. E-mail de contacto : [jesusezq@unizar.es](mailto:jesusezq@unizar.es)

El sociólogo alemán Ferdinand Tönnies en su obra *Gemeinschaft und Gesellschaft* define a la *Gemeinschaft* como una *Verbindung*, es decir, como un enlace. Este enlace es entendido allí por Tönnies como algo vivo (*lebendes*), orgánico (*organisches*) y real (*reales*), frente a la *Gesellschaft*, en la que el enlace es algo artificial, mecánico e imaginario.<sup>1</sup> Pero ¿qué es, en rigor esa *Verbindung*? Tönnies dice que es un tipo de *relación de respectividad* (*Beziehung*). Es relevante aquí el que Tönnies use la palabra *Beziehung*. *Beziehung* mienta en alemán, frente a la *Verhältniss*, un tipo de relación en la que no se enlazan substancias, sino que lo enlazado es sostenido o *sustentado* por la relación misma. Por ejemplo *Beziehung* es la relación que se da entre los adjetivos “grande” y “pequeño”. Pensemos en Gulliver. Es “grande” *respecto a* algo (en la novela de Swift los liliputienses) que es menor que él, y es “pequeño” *respecto a* algo más grande que él (en la novela de Swift los habitantes de Brobdignag). Gulliver, por lo tanto, no es ni grande ni pequeño *en sí mismo*, *substancialmente* considerado, sólo lo es *respecto a* otra cosa. “Grande” y “pequeño” no mantienen entre sí una relación de *Verhältniss*, ya que no son *substancias*. Lo substancial, por así decir, es su relación. “Grande” y “pequeño” no son sino relatos *respectivos* en tal relación. Cada uno es lo que es *respecto al* otro. Gulliver es grande únicamente *respecto a* algo que es menor que él y es pequeño únicamente *respecto a* algo mayor que él. “Undoubtedly –escribe Swift– philosophers are in the right, when they tell us nothing is great or little otherwise than by comparison”.<sup>2</sup> Lo mismo cabría decir de conceptos como “más” y “menos” o “idéntico” y “diferente” (la tematización de esta relación de *respectividad* entre identidad y diferencia es justamente la que abre la lógica de la reflexión en el segundo libro de la *Ciencia de la lógica* de Hegel).

*Beziehung* sería la traducción exacta en alemán de la categoría que Aristóteles denominaba *prós ti* y que suele traducirse, mal, como *relación*.<sup>3</sup> *prós ti* no es cualquier relación. Define según Aristóteles el tipo de oposición propio de los *modos de la cantidad* (más, menos, grande, pequeño, *et cetera*). Los opuestos respectivos no tienen subsistencia fuera de la relación de oposición en la que se inscriben. Por eso cada uno de los opuestos es, por decirlo así, *puesto* por su *opuesto*. Su noción esencial es una y la misma.<sup>4</sup> Así, cuando se conoce de manera *definida* alguno de los *opuestos respectivos*, se conoce también de manera igualmente definida el otro.<sup>5</sup> Por ejemplo, es imposible un álgebra en la que se defina adecuadamente la operación de *suma* sin que se defina al mismo tiempo, con la misma precisión y rigor, la operación de *resta*; o una geometría en la que se defina adecuadamente la noción de “cónvavo” sin que se defina al mismo tiempo y con el mismo rigor y precisión la de “convexo”. Suma y resta, cónvavo y convexo son *opuestos respectivos*. Por eso dice Aristóteles que los respectivos son “a la vez por naturaleza”

<sup>1</sup> F. Tönnies, *Gemeinschaft und Gesellschaft. Grundbegriffe der reinen Soziologie*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstat, 1963 (reproducción fotomecánica de la octava edición de Leipzig de 1935), p. 3.

<sup>2</sup> J. Swift, *Gulliver's Travels*, part II, chapter I, Cassell & Co. LTD, Londres, 1909.

<sup>3</sup> Aristoteles, *Categoriae* 10, 11 b 17 y ss.

<sup>4</sup> Aristoteles, *Metaphysica* Δ, 6, 1016 a 32 y ss.

<sup>5</sup> Aristoteles, *Categoriae* 7, 8 a 36 y ss.

(háma phýsei).<sup>6</sup> Pues bien, toda relación que involucre un lado *activo* y correlativamente un lado *pasivo* es de este tipo.

“Las distintas voluntades humanas –escribe Tönnies justo en la obertura de su libro– se hallan unas con otras en diversas relaciones de respectividad (*Beziehungen*). Cada una de estas relaciones es una acción recíproca o mutua (*gegenseitige Wirkung*) en tanto que uno de los lados [de la relación] es activo o dador mientras que el otro es pasivo o receptor”.<sup>7</sup>

En este inicio de su obra Tönnies no se sitúa todavía en una perspectiva *sociológica* sino en una *lógica*. Este es, de hecho, el único momento en su obra en que Tönnies apunta al *fundamento lógico* de su propuesta sociológica. El pensador con quien se encuentra al hacer tal cosa es Kant y su concepto de *Gemeinschaft*.

La *Gemeinschaft* puede entenderse como un conjunto cuya unidad está basada en algo (un rasgo, una propiedad) común (*gemein*) o en la pertenencia a lo mismo. En tal caso la *Gemeinschaft* es *communio*, por estar fundada en algo común (*communis*). Así, por ejemplo, entiende Ciceron la *communio* en su definición de *populus*: *coetus multitudinis iuris consensu et utilitatis communione sociatus*,<sup>8</sup> es decir, el pueblo es la conjunción de una multitud asociada por el consenso del derecho y la *comunidad* de interés. Para Cicerón el interés (*utilitas*), junto con el consenso del derecho, es eso *común* que hace de una multitud un pueblo.

Pero la *Gemeinschaft* también puede ser entendida como *commercium*: cuando lo que une al conjunto es una *relación* en la que se da y recibe algo (por ejemplo una mercancía [*merx*], una merced, una impresión, una carta, sexo...).

La *Gemeinschaft* se suele entender habitualmente en el sentido de *communio*. Kant, sin embargo, cuando llama así a la tercera categoría de la relación la entiende como *commercium*. Según él si bien todos los fenómenos están incluidos en la *communio* de la percepción, la “comunidad real de las substancias” (*reale Gemeinschaft der Substanzen*) –es decir, de “fenómenos considerados como substancias” (*Erscheinungen als Substanzen*)– la entiende como *commercium*. En virtud de tal *commercium* los fenómenos, aún estando unos fuera (*ausser*) de otros se conectan entre sí en diversos *composita*. Esos *composita* son las relaciones de *inherencia*, de *consecuencia* y de *acción recíproca*.<sup>9</sup>

Comunidad (*Gemeinschaft*) es, como acabamos de recordar, el nombre que da Kant a la tercera de las categorías de la relación en la tabla categorial de la *Crítica de la razón pura*. Kant la entiende como “acción recíproca entre lo agente y lo paciente” (*Wechselwirkung zwischen dem Handelnden und Leidenden*). La tercera categoría de cada clase de categorías, como escribe Kant, surge de la combinación (*Verbindung*) entre la

<sup>6</sup> Aristoteles, *Categoriae* 7, 7 b 15.

<sup>7</sup> F. Tönnies, *Gemeinschaft und Gesellschaft*, ed. cit., p.3.

<sup>8</sup> Ciceron, *De re publica* I, 39.

<sup>9</sup> I. Kant, *Kritik der reinen Vernunft* (= *KrV*) A 214-5 / B 261-2.

segunda y la primera<sup>10</sup>, de tal modo que la *Gemeinschaft* es “la causalidad de una substancia en la determinación de la otra de manera recíproca” (*die Causalität einer Substanz in Bestimmung der andern wechselseitig*)<sup>11</sup>. Esa causalidad recíproca en la relación de las substancias es según Kant comunidad en el sentido de *commercium*.<sup>12</sup> Tal causalidad recíproca entre substancias anula la substancialidad de lo así relacionado ya que tal relación es una *Beziehung*, no una *Verhältniss*.

Esta concepción kantiana de la *Gemeinschaft* nos abre una perspectiva distinta para entender la comunidad. Una perspectiva ya anticipada por Aristóteles. Según Aristóteles, lo común que funda la comunidad (*koinonía*) es aquella *acción* (*práxis*) que *une* a los elementos *actores* o rectores de la misma (*tò árchon*) con los que la *padecen* o sufren el régimen de otro (*tò archómenon*).<sup>13</sup> Por ejemplo, en la lucha a muerte –en el *agón*– la acción de matar *une* al elemento ejecutor (pongamos por caso Aquiles) y al que recibe la muerte (por ejemplo Héctor). La *koinonía* es, por lo tanto, *acción recíproca entre* un elemento *activo* y su correlato *pasivo*, entre agente y paciente, entre ejecutor y ejecutado, entre Aquiles y Héctor. La comunidad no es, por consiguiente, una *clase* sino una *relación*. Por ejemplo comunidad no define al grupo de pescadores sino a la relación íntima, vital, de poder a poder, que se establece entre el pescador y lo pescado por él. Como la que Ernest Hemingway describe magistralmente en *The Old Man and the Sea* (1952) entre el viejo pescador y su gran pez. Cuando el viejo pescador le dice a su presa en el momento culminante de la caza *I do not care who kills who*, es decir, no me importa quién mate a quién, está expresando la idea de que la relación que mantienen el pez y él es de tal índole que resulta indiferente quién en ella es el elemento *activo* y quién el *pasivo*, quién mata y quién es muerto.<sup>14</sup> Una relación así es una genuina comunidad. Comunidad no caracteriza tampoco a los soldados de un mismo ejército, sino más bien a la relación que estos establecen con sus enemigos al entrar en combate con ellos. Esta comunidad de los contendientes en un combate es captada con clarividencia por Homero en la *Ilíada*. En el momento culminante de la batalla entre aqueos y troyanos, estos, ayudados por el dios Apolo y guiados por Héctor, han llegado hasta los barcos de los invasores, que están varados en la playa. Los troyanos intentan quemarlos y los aqueos impedirlo. Homero canta:

“Alrededor de la nave de éste [de Protesilao], los aqueos y los troyanos  
se aniquilaban en lucha cuerpo a cuerpo, y ya no les bastaba  
aguardar a distancia los tiros de los arcos y las jabalinas.  
Colocados muy próximos, poseedores de un único corazón [*héna thymòn échontes*],

<sup>10</sup> “Die dritte Kategorie allenthalben aus der Verbindung der zweiten mit der ersten ihrer Klasse entspringt” *KrV* B 110.

<sup>11</sup> *KrV* B 111.

<sup>12</sup> *KrV* a 244/B 302

<sup>13</sup> Aristoteles, *Política A*, 5, 1254 a 28-30. Sobre la *koinonía* política en Aristóteles véase W.L. Newman, *The Politics of Aristotle*, Oxford Univ. Press, Oxford, 1887, t. I, pp. 41-44.

<sup>14</sup> E. Hemingway, *The old man and the Sea*, Vintage Books, Londres, 2000, p. 71.

luchaban con agudas hachas y con segures...”.<sup>15</sup>

Walter Leaf, en su edición comentada de la *Iliada* supone que el *hoí ge* del verso 710 hace referencia únicamente a los aqueos.<sup>16</sup> Más lógico es pensar que el sujeto de la oración sigue siendo aquí el *Achaioí te Trôes te* del verso 707. Compartimos, por lo tanto la lectura de Nicole Loraux, quien glosa este texto así: “*héna thymón échontes*: todos, con un mismo corazón, aqueos y troyanos. (...) en la batalla el corazón de ambos ejércitos late con un mismo ritmo. Como si lo único que importara fuera la lucha misma”.<sup>17</sup> Ése corazón no es ni el de los troyanos ni el de los aqueos. Ese corazón es el *entre*, la lucha, de la enconada pelea de la que tanto aqueos como troyanos no son sino sus hipóstasis. En ese *entre*, debemos buscar la comunidad, y no en ninguno de los dos ejércitos enzarzados en la refriega. Aqueos y troyanos conforman, en efecto, en su enfrentamiento, una *unidad esencial* de la que cada uno de los bandos no es sino un mero aspecto parcial y unilateral de lo mismo. Esa unidad esencial, ese *único corazón* es la *comunidad*.

Hegel termina y culmina la *Wessenslehre* en su *Wissenschaft der Logik* con la categoría de la *acción recíproca* (*Wechselwirkung*). La acción recíproca es también aquí, como en Kant, “una causalidad recíproca de substancias presupuestadas y que se condicionan” (*eine gegenseitige Causalität von vorausgesetzten, sich bedingenden Substanzen*)<sup>18</sup>. ¿En qué consiste este condicionarse de tales sustancias? En que “cada una es, frente a la otra, al mismo tiempo sustancia activa y pasiva”<sup>19</sup>. Esta categoría de acción recíproca, al superar la substancialidad, es considerada por Hegel “la única y verdadera refutación del espinozismo”.<sup>20</sup> Por lo tanto, este momento lógico es el que permite a Hegel culminar su programa filosófico expresado en su *Fenomenología del espíritu* de aprehender y expresar lo verdadero no sólo como *substancia* sino también como *sujeto*.<sup>21</sup>

El término *commercium* aparece en varias ocasiones en *Sein und Zeit* de Martin Heidegger. Allí mienta la relación *vorhandene* entre un *vorhandene Subjekt* y un

<sup>15</sup> *Toû per dè peri nēòs Achaioí te Trôes te / déiou allélous autoschedón: oud'ára toí ge / tóxōn aïkàs amphís ménon oud'ét'akóntōn, / all'hoí g'engythen histámenoi, héna thymón échontes, / oxési dè pelékessi kai axínēisi máchonto.* Homerus, *Ilias*, XV, 707-711. El subrayado es mío. Reproduzco, ligeramente modificada, la versión de E. Crespo Güemes (Gredos, Madrid, 1991).

<sup>16</sup> Homer, *The Iliad* (ed. de W. Leaf) 2 vols, Cambridge University Press, Cambridge, 1900-2, t. II, p. 150.

<sup>17</sup> N. Loraux, *La ciudad dividida. El olvido en la memoria de Atenas*, Katz, Buenos Aires, 2008, p. 112.

<sup>18</sup> G.W.F. Hegel, *Wissenschaft der Logik*, Zweites Buch. *Die Lehre vom Wesen* (1813), en G.W.F. Hegel, *Gesammelte Werke*, ed. De la Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften en colaboración con la Deutschen Forschungsgemeinschaft, Felix Meiner, Hamburgo, 1968 y ss. (= *GW*), t. XI, p. 407.

<sup>19</sup> Id.

<sup>20</sup> W.F. Hegel, *Wissenschaft der Logik*. Zweiter Band. *Die subjective Logik oder Lehre vom Begriff*, en *GW* t. XII, p. 15.

<sup>21</sup> G.W.F. Hegel, *Phänomenologie des Geistes*, en *GW*, t. IX, p. 18. Véase sobre esta superación hegeliana de la substancia, que es también una superación del spinozismo, el capítulo III, apartado 2 de mi libro *Un claro laberinto. Lectura de Spinoza*, PUZ, Zaragoza, 2014, pp. 57-63.

*vorhandene Objekt*.<sup>22</sup> Por *commercium*, por consiguiente, entiende Heidegger una relación entre dos realidades *substanciales* previas a tal relación: el sujeto y el mundo.<sup>23</sup> El *Dasein* heideggeriano pretende justamente apuntar a una relación ontológicamente más originaria que tales relatos: el *entre (zwischen)* mismo.<sup>24</sup> Sujeto y mundo no son para Heidegger substancias que ulteriormente a su constitución entren en relación *comercial* sino que el modo de *ser* fundamental y originario es el habérselas ya, de entrada, en y con un *ahí*. Sujeto y mundo no son substancias sino instancias derivadas de ese *ser-ahí* originario. Heidegger al usar en este sentido el término *commercium* ignora la tradición filosófica que desde Kant ha tematizado la *Gemeinschaft* como una relación de respectividad (*Beziehung*) que supera la substancialidad. Tanto Kant como Hegel le dirían a Heidegger que su *Dasein* es una genuina *Gemeinschaft* en el sentido de *commercium*: relación de *respectividad* que disuelve la substancialidad de sus relatos.

Esta reflexividad por la que lo activo es pasivo y lo pasivo es activo es la misma que opera en la relación entre el hombre y el mundo por él transformado, es decir, en el *trabajo*. Y aquí entra en escena Marx.

El hombre se define, según Marx por el trabajo. Este es su esencia. Pero el trabajo es una actividad transformadora de algo que *se deja transformar* mediante tal actividad. El trabajo, por lo tanto, crea *comunidad*, es decir, es *acción recíproca* entre un lado o momento *activo* (el hombre) y su correlativo lado o momento *pasivo* (la naturaleza). El hombre y la naturaleza, en virtud del trabajo, revelan su verdadero ser com-unitario: no son substancias que preexistan a su ulterior relación laboral: son únicamente lados o momentos de una misma relación. El *comunismo* es la asunción plena y cabal de tal relación de comunidad. Por eso el comunismo es, escribe Marx en sus manuscritos de 1844, “la verdadera solución [*Auflösung*] de la disputa entre los hombres y la naturaleza”.<sup>25</sup> La verdadera solución, entendida tanto como disolución como resolución (*Auflösung*), de la disputa entre hombre y naturaleza consiste, en efecto, para Marx en mostrar que hombre y naturaleza son las dos caras de lo mismo: el trabajo humano. Sólo parecen estar en disputa cuando ese trabajo está *alienado*, es decir, cuando deviene propiedad privada haciendo que sea cosificado y se enfrente hostilmente al hombre que lo ha realizado. Lo común de la comunidad no son los hombres ni la naturaleza sino la relación activo/pasiva entre ambos que opera el trabajo. El comunismo no es una forma de organización política utópica. El comunismo es el reconocimiento y aceptación de lo que el hombre *es*. A saber: relación de *Gemeinschaft* con el mundo. El capitalismo no es sino la mistificación, la perversión, de esa relación originaria. Es interesante subrayar aquí que esa “unidad

<sup>22</sup> M. Heidegger, *Sein und Zeit* § 28, Max Niemeyer, Tubinga, 1986, p. 132 (trad. esp. De J. Gaos, FCE, México, 1951, p. 149).

<sup>23</sup> Ibidem § 13, ed. cit., p. 62 (trad. esp. P. 75).

<sup>24</sup> Ibidem § 28, ed. cit., p. 132 (trad. esp. p. 149).

<sup>25</sup> “die wahrhafte Auflösung des wiederstreites zwischen dem Menschen mit der Natur”. K. Marx, *Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem ahre 1844*, drittes Manuskript, [Privateigentum und Kommunismus], en K. Marx & F. Engels, *Werke*, Dietz Verlag, Berlin, 1985 (=MEW), t. 40, p. 536.

esencial del hombre con la naturaleza” que acabamos de caracterizar como *Gemeinschaft*, es lo que el Marx de los *manuscritos de París* entiende justamente por *Gesellschaft*: “La sociedad [*Gesellschaft*] —escribe Marx— es, pues, la plena unidad esencial [*Wesenseinheit*] del hombre con la naturaleza, la verdadera resurrección de la naturaleza, el naturalismo realizado del hombre y el realizado humanismo de la naturaleza”.<sup>26</sup>

Por lo tanto para Marx la *Gesellschaft* no se opone a la *Gemeinschaft* como sucederá en F. Tönnies. La *Gesellschaft* en su sentido cabal, *antropógeno* (es decir, en el sentido de que ella “es la que produce al hombre en cuanto hombre”).<sup>27</sup>) es *Gemeinschaft*, es decir, *comunidad* de hombre y naturaleza. Comunismo es, precisamente, esta identidad entre *Gesellschaft* y *Gemeinschaft*.

### Bibliografía utilizada:

- ARISTOTELIS, *Categoriae et liber de interpretatione* (ed. de L. Minio-Paluello), Oxford Classical Texts, Oxford, 1949.
- ARISTOTELIS, *Metaphysica* (ed. W. Jaeger), ), Oxford Classical Texts, Oxford, 1957.
- ARISTOTELIS, *Politica* (ed. W.D. Ross), Oxford Classical Texts, Oxford, 1957.
- CICERONIS, *De re publica* (ed. J.G.F. Powell), Oxford Classical Texts, Oxford, 2006.
- EZQUERRA, J., *Un claro laberinto. Lectura de Spinoza*, PUZ, Zaragoza, 2014.
- HEGEL, G.W.F., *Phänomenologie des Geistes*, en G.W.F. Hegel, *Gesammelte Werke*, t. IX, ed. De la Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften en colaboración con la Deutschen Forschungsgemeinschaft, Felix Meiner, Hamburgo, 1968 y ss.
- HEIDEGGER, M., *Sein und Zeit*, Max Niemeyer, Tubinga, 1986.
- HEMINGWAY, E., *The old man and the Sea*, Vintage Books, Londres, 2000.
- HOMER, *The Iliad* (ed. de W. Leaf), vol. II, Cambridge University Press, Cambridge, 1902.
- KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft* (ed. J. Timmermann), Felix Meiner, Hamburgo, 1998.
- LORAUX, N., *La ciudad dividida. El olvido en la memoria de Atenas*, Katz, Buenos Aires, 2008.
- MARX, K., *Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem ahre 1844*, en K. Marx & F. Engels, *Werke*, t. 40, Dietz Verlag, Berlin, 1985.
- NEWMAN, W.L., *The Politics of Aristotle*, t. I, Oxford Univ. Press, Oxford, 1887.
- SWIFT, J., *Gulliver's Travels*, part II, chapter I, Cassell & Co. LTD, Londres, 1909.

<sup>26</sup> “Also die *Gesellschaft* ist die vollendete Wesenseinheit des Menschen mit der Natur, die wahre Resurrektion der Natur, der durchgeführte Naturalismus des Menschen und der durchgeführte Humanismus der Natur”. MEW 40, p. 538.

<sup>27</sup> MEW 40, p. 537.

- TÖNNIES, F., *Gemeinschaft und Gesellschaft. Grundbegriffe der reinen Soziologie*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1963 (reproducción fotomecánica de la octava edición de Leipzig de 1935).

