

Trabajo Fin de Grado

ANÁLISIS ECONÓMICO-FINANCIERO DE LOS
SECTORES CÁRNICO Y LÁCTEO (2016-2017)

ECONOMIC-FINANCIAL ANALYSIS OF THE
MEAT AND DAIRY SECTORS (2016-2017)

Autor/es

Dalia María Sigoiu

Director/es

Susana Callao Gastón
José Ignacio Jarne Jarne

Facultad de Economía y Empresa,
2019

RESUMEN EJECUTIVO

En el presente trabajo se ha realizado un análisis económico-financiero de los sectores de Procesado y Conserva de carne y Elaboración de productos cárnicos y Fabricación de productos lácteos para los años 2016 y 2017, con el fin de conocer la situación de cada uno para poder compararlos y ver su evolución entre los años estudiados.

Este análisis comprende el análisis financiero a corto plazo, largo plazo y el económico de un total de 100 empresas, 50 de cada uno de los sectores, mediante una serie de indicadores económicos y financieros. Posteriormente, mediante la aplicación de tests estadísticos se ha realizado el estudio de la evolución de cada uno de ellos en el periodo analizado y la comparación entre ambos.

ABSTRACT

The following Project is an economic and financial analysis of the Processing and Perserving of meat and procesing of meat products and Manufacturing of dairy products during the years of 2016 and 2017, in order to understand the situation of each one, and to be able to compare them and see their evolution between the studied years.

This analysis includes the short and long therm financial analysis and the economic analysis of a total of 100 companies, 50 of each sector, through a series of economic and financial ratios. Subsequently, through the application of statistical tests, the study of the evolution of each sector in the analyzed period of time was carried out, as well as the comparation between both of them.

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	2
ÍNDICE DE TABLAS	4
ÍNDICE DE GRÁFICOS	4
1. INTRODUCCIÓN	5
2. DESCRIPCIÓN DE LOS SECTORES OBJETO DE ANÁLISIS.....	6
2.1. Industria cárnica	7
2.2. Industria de lácteos.....	9
3. MUESTRA Y METODOLOGÍA.	11
4. RESULTADOS.....	14
4.1. Balance de situación.....	14
4.2. Cuenta de pérdidas y ganancias.....	16
4.3. Análisis financiero a corto plazo	17
4.3.1. Sector cárnico	18
4.3.2. Sector lácteo	19
4.4. Análisis a largo plazo	20
4.4.1. Sector cárnico	21
4.4.2. Sector lácteo	22
4.5. Análisis económico	23
4.5.1. Sector cárnico	23
4.5.2. Sector lácteo	24
4.6. Resultados del análisis estadístico.....	25
4.6.1. Comparación entre los dos sectores	25
4.6.2. Evolución en el sector cárnico entre los años 2016 y 2017.....	27
4.6.3. Evolución del sector lácteo entre los años 2016 y 2017.....	28
5. CONCLUSIONES	30
6. BIBLIOGRAFÍA.....	32
7. ANEXOS.....	34

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Estructura de los subsectores de la Industria Alimenticia (datos de 2015).....	7
Tabla 2: Balanza comercial de productos lácteos en toneladas.....	11
Tabla 3: Estadísticos descriptivos del sector cárnico	11
Tabla 4: Estadísticos descriptivos del sector lácteo	11
Tabla 5: Ratios del análisis financiero a corto plazo.....	12
Tabla 6: Ratios del análisis financiero a largo plazo.....	12
Tabla 7: Ratios del análisis económico	13
Tabla 8: Estructura del Balance de situación	15
Tabla 9: Relaciones lógicas en ambos sectores.....	16
Tabla 10: Cuenta de pérdidas y ganancias del sector cárnico (en miles de euros).....	16
Tabla 11: Cuenta de pérdidas y ganancias del sector lácteo (en miles de euros).....	17
Tabla 12: Análisis financiero a corto plazo de ambos sectores y su evolución.....	18
Tabla 13: Acumulación de liquidez del sector cárnico.	19
Tabla 14: Acumulación de liquidez del sector lácteo.....	19
Tabla 15: Análisis financiero a largo plazo para ambos sectores y su evolución.	20
Tabla 16: Análisis económico para ambos sectores y su evolución.....	23
Tabla 17: Resultados del test de MannWhitey en el análisis financiero a corto plazo.....	25
Tabla 18: Resultados del test de MannWhitney para el análisis financiero a largo plazo.	26
Tabla 19: Resultados del test de MannWhitney para el análisis económico.....	26
Tabla 20: Evolución del sector cárnico en el análisis financiero a corto plazo.....	27
Tabla 21: Evolución del sector cárnico en el análisis financiero a largo plazo.....	27
Tabla 22: Evolución del sector cárnico en el análisis económico.	28
Tabla 23: Evolución del sector lácteo en el análisis financiero a corto plazo.	28
Tabla 24: Evolución del sector lácteo en el análisis financiero a largo plazo.	29
Tabla 25: Evolución del sector lácteo en el análisis económico.	29

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Distribución de los sectores dentro de la industria con datos de 2016.....	6
Gráfico 2: Consumo doméstico de carne en millones de €.	8
Gráfico 3: Exportaciones españolas en toneladas.	9
Gráfico 4: Producción de productos lácteos en España.	9
Gráfico 5: Consumo doméstico en España de productos lácteos.	10

1. INTRODUCCIÓN

El objetivo del presente trabajo es analizar la situación económico-financiera de los sectores, según el CNAE, de procesado y conserva de carne y elaboración de productos cárnicos (en adelante sector cárnico) y de fabricación de productos lácteos (en adelante sector lácteo), ambos pertenecientes a la industria de alimentación y bebidas. Asimismo, analizamos la evolución de dichos sectores y compararemos la situación de los mismos. Destacamos que el trabajo se centra solo en una parte de estos sectores ya que elegimos 50 empresas de cada sector.

La industria de Alimentación y bebidas se ha afirmado recientemente como el primer sector industrial de España¹. Este sector representa el 3% del PIB nacional, por lo que posee un gran peso estratégico en la economía española. Dentro de esta industria, uno de los sectores más relevantes en cuanto a ventas es el de la industria cárnica con 23.591 millones de euros, un 22.3% del total del importe de ventas del sector². Por su parte, el sector lácteo supone un 2% de la producción industrial del país³, lo que nos muestra la importancia de estos dos sectores dentro de la producción del país. Por otro lado, se trata de sectores de gran actualidad por las modas que han aparecido a cerca de la alimentación y las grandes controversias de algunos alimentos. Todo ello ha motivado la elección de estos sectores para un análisis y comprobar si han sufrido grandes cambios.

En el trabajo realizamos un análisis económico-financiero que nos permite conocer sobre la base de los estados financieros de las empresas, la situación financiera a corto y largo plazo, así como la situación económica y su posible evolución. El análisis posee gran importancia para que las empresas conozcan su situación dentro del sector y les permita tomar decisiones correctas, así como para los usuarios externos a esta información contable como son los accionistas y posibles inversores en el sector, o incluso nuevas empresas que quieran adentrarse en el sector.

Asimismo, el objetivo de este tipo de análisis es evaluar la capacidad de generar beneficios y la capacidad de atender a los compromisos de pagos, así como realizar una

¹ <http://fiab.es/la-industria-de-alimentacion-y-bebidas-supera-los-100-000-millones-de-euros-en-produccion-y-se-reafirma-como-primer-sector-industrial-de-espana/>

² <https://www.mapa.gob.es/es/alimentacion/temas/industria-agroalimentaria/marco-estrategico/>

³ <http://fenil.org/sector-industrial-lacteo/>

predicción y estimación de la evolución futura de la situación económica y financiera de las empresas que pueda permitir la toma de decisiones.

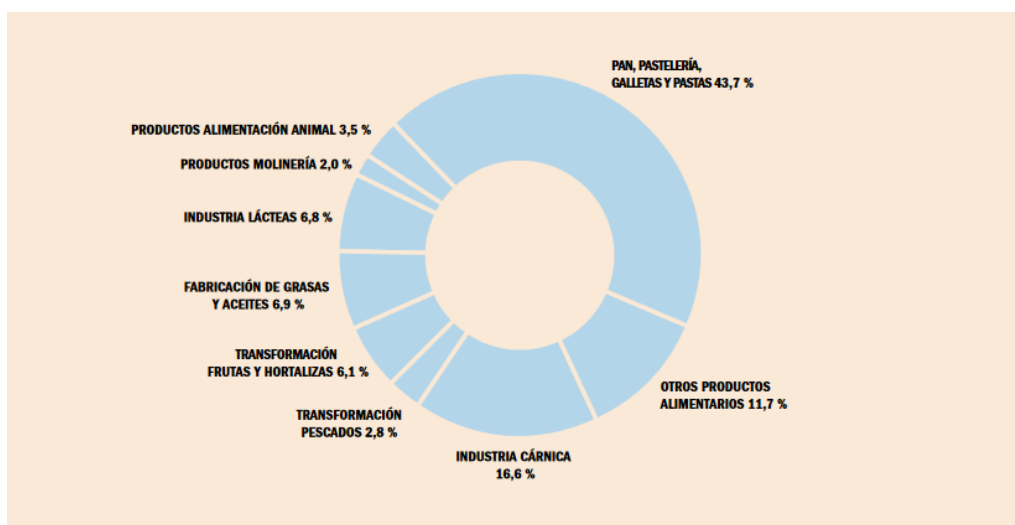
Para llevar a cabo el estudio, trabajamos con un total de 100 empresas, 50 del sector cárnico y 50 del sector lácteo, calculando una serie de indicadores para conocer la situación de cada uno y posteriormente, compararlos y ver su evolución. Todo esto resulta de gran utilidad para posibles usuarios externos a estas empresas que deseen conocer su situación, por ejemplo, posibles inversores o empresarios que estén considerando iniciar una actividad en el sector.

Este trabajo se estructura de la siguiente manera: en el epígrafe 3 se realiza una descripción más detallada de los sectores a analizar, en el 4 se explica como se ha elegido la muestra de los sectores y la metodología usada, en el 5 se presentan los resultados obtenidos y por último, en el epígrafe 6 se recogen las principales conclusiones extraídas del análisis.

2. DESCRIPCIÓN DE LOS SECTORES OBJETO DE ANÁLISIS.

La industria de la Alimentación y bebida es el primer sector industrial en España y en Europa y 2017 superó los 100.000 millones de euros en producción y proporciona más de medio millón de empleos. Además, destaca por el volumen de exportaciones por encima de los 30.000 millones de euros, situando a España en quinto puesto como economía exportadora de la UE y en novena posición a nivel mundial.

Gráfico 1: Distribución de los sectores dentro de la industria con datos de 2016.



Fuente: Federación de Industrias de Alimentación y Bebidas (2017)

En el gráfico 1, podemos ver la distribución de los distintos sectores que conforman la industria alimentaria. El sector cárnico se encuentra en 3º posición, con un 16.6% de la industria generando 26.207 M€. Por otro lado, el sector lácteo representa el 6.8% de la industria.

Tabla 1: Estructura de los subsectores de la Industria Alimenticia (datos de 2015)

SUBSECTORES	Ventas netas	Nº empresas	Personas ocupadas
Industria cárnica	21.897.073	3.810	84.852
Industria del pescado	4.393.459	627	18.628
Prep. Y conservación de frutas y hortalizas	8.567.308	1.409	32.781
Aceites y grasas	10.594.569	1.590	11.446
Productos lácteos	8.063.182	1.560	24.145
Molinería y almidones	3.213.318	447	5.927
Panadería y pastas	7.186.534	10.083	78.923
Azúcar, café, infusiones y confitería	5.196.261	940	20.859
Otros productos diversos	5.853.998	1.697	26.402
Producción alimentación animal	8.962.725	787	12.144
Vinos	5.954.052	4.025	24.432
Bebidas espirituosas	955.191	335	3.222
Otras bebidas alcohólicas	3.247.416	486	7.863
Agua embotellada y beb. Aromatizadas	4.078.317	305	11.330
	98.163.403	28.101	362.954

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de <https://www.mapa.gob.es/>.

Por otra parte, en la tabla 1 podemos ver las ventas netas (expresadas en miles de euros), el número de empresas existentes en el sector y las personas que ocupan cada uno de los subsectores que conforman la industria alimenticia en España en el año 2015 (último año con datos del INE). La industria de alimentación ocupa a 362.954 personas⁴. Como vemos en la tabla, la industria cárnica se encuentra en primera posición tanto en ventas netas como en personas ocupadas, que ascienden a 84.852 personas. La industria de los productos ocupa la quinta posición, con unas ventas netas de 8.063.182 miles de euros y 24.145 personas ocupadas dentro del sector.

2.1. Industria cárnica

La industria cárnica es uno de los sectores más importante en nuestro país y su cifra de negocios supone el 2.2% del PIB total del país. Este sector está formado por mataderos, salas de despiece e industria de elaborados, siendo una gran parte PYMES, aunque también existen grandes grupos empresariales⁵.

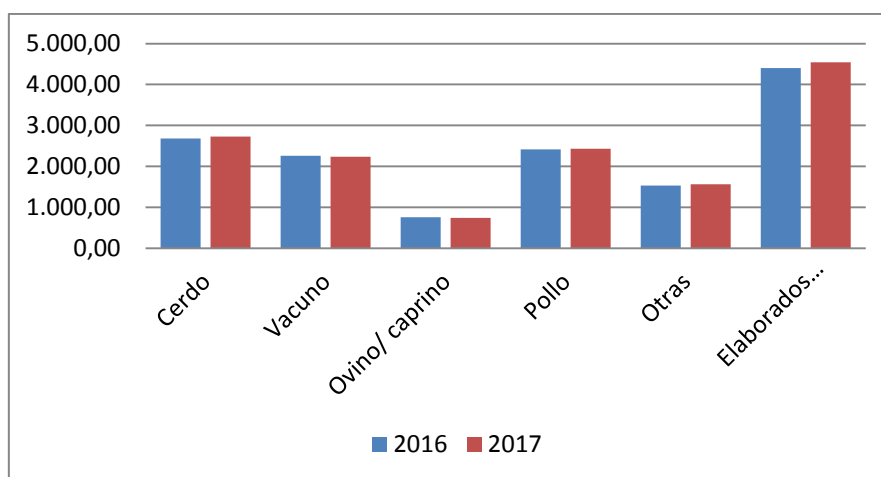
⁴ <https://www.mapa.gob.es/es/alimentacion/temas/industria-agroalimentaria/marco-estrategico/>

⁵ <https://www.anice.es/industrias/portal-de-la-industria-carnica/el-sector-carnico->

La producción porcina es la principal actividad del sector, suponiendo el 84.5% de la producción total. Las carnes restantes producidas son: vacuno, ovino, caprino, equino, aves y conejos. Por otra parte, los principales productos elaborados son jamón, embutidos curados, jamón y paleta de cocidos, otros tratados productos tratados por el calor, productos frescos y platos preparados. En 2017, destacaba la producción de otros productos tratados por el calor, que ascendía a 429.800 toneladas⁶.

De todos los productos descritos anteriormente, el preferido por los consumidores es el jamón. En el gráfico 2 (véase anexo I), se puede ver el consumo doméstico de carne en millones de euros entre los años 2016 y 2017. Como vemos, destacan los elaborados cárnicos, que en 2017 alcanzaron 4.500 millones de €, y el tipo de carne más consumido es el cerdo y el pollo, ambos con consumos alrededor de 2.500 millones de euros, viéndose valores similares entre los años estudiados en todos los tipos de productos.

Gráfico 2: Consumo doméstico de carne en millones de €.



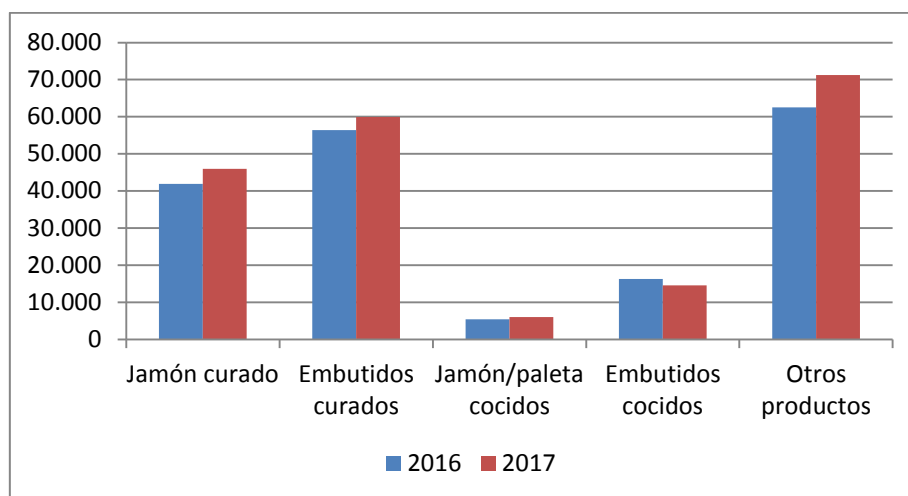
Fuente: Asociación Nacional de la Industria de la Carne en España (ANICE)

En cuanto a la exportación de los productos cárnicos españoles, se observa en el gráfico 3 (véase anexo II) que la principal exportación se centra en otros productos cárnicos de gran variedad, seguido por los embutidos curados, con 59.968 toneladas de exportaciones en 2017, y el jamón curado en tercer lugar con 45.933 toneladas. Destacamos, las bajas exportaciones de los productos cocidos, sobre todo el del jamón en el que solo se exportaron 5.473 toneladas. En definitiva, el sector cárnico español exportó productos cárnicos en 2017 por un valor de 6.084 millones de euros en el que

⁶<https://www.anice.es>

destaca la carne de cerdo, donde España está en tercer lugar de exportaciones mundiales.

Gráfico 3: Exportaciones españolas en toneladas.



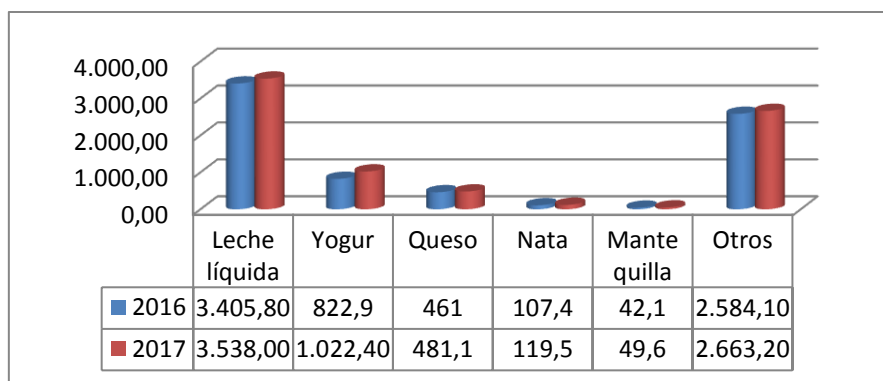
Fuente: Asociación Nacional de la Industria de la Carne en España (ANICE)

2.2. Industria de lácteos

El sector lácteo en España factura alrededor de 13.000 millones de € al año y supone un 2% de la producción industrial en el país⁷. Produce de media cada año 7,5 millones de toneladas de leche.

La producción principal del sector es la leche líquida que asciende a 3.538 miles de toneladas en 2017 y los productos con menos toneladas producidas al año son la nata y la mantequilla, tal y como se ve en el gráfico 4 (véase anexo III).

Gráfico 4: Producción de productos lácteos en España.



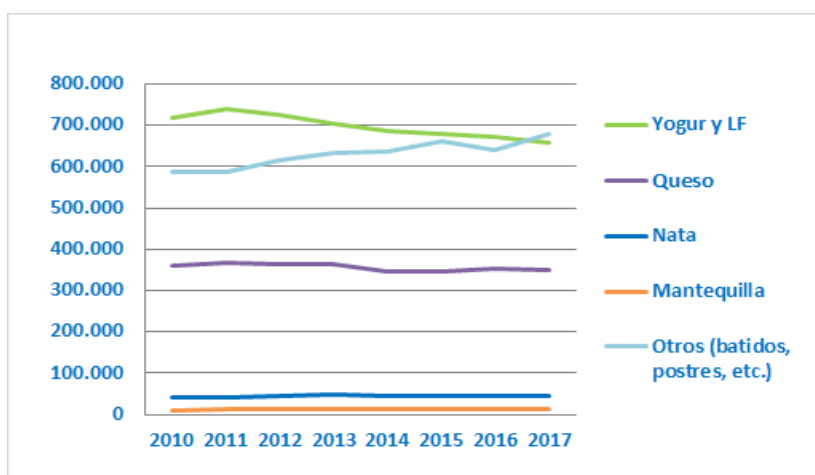
Fuente: Federación Nacional de Industrias Lácteas (FENIL)

⁷ <http://fenil.org/sector-lacteo-espana/datos-generales-del-sector/>

El consumo doméstico de productos lácteos padece una caída continuada desde 2010, sobre todo la leche entera, que se atribuye a la creciente preocupación de la población por estar ‘en forma’ y ‘llevar una vida sana’. Esto ha llevado consigo la caída de los precios.

Los productos más relevantes en el consumo doméstico son la leche líquida, el yogur y el queso. Como vemos en el gráfico 5, a parte de la leche líquida que no se encuentra incluida dentro del gráfico, el yogur y la leche fermentada, así como el queso sufren un descenso continuado desde 2010, pero no es gravemente pronunciado ya que se mantiene similar con el paso del tiempo. Destacamos, el bajo consumo que existe en los hogares españoles de nata y mantequilla.

Gráfico 5: Consumo doméstico en España de productos lácteos.



Fuente: Federación Nacional de Industrias Lácteas

Sin embargo, el comercio exterior de productos lácteos españoles está creciendo a buen ritmo sobre todo con países fuera de la UE. El principal producto exportado es el yogur que se exportan 123.704 toneladas y el que menos la mantequilla, solo se exportan 13.639 toneladas, en 2016⁸. La balanza comercial de productos lácteos está mejorando los últimos años, reduciendo el déficit en más del 66%, como puede verse en la tabla 2.

⁸ <http://fenil.org/comercio-exterior-lacteos/>

Tabla 2: Balanza comercial de productos lácteos en toneladas

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Importaciones	1.148.519	1.178.243	1.016.796	1.006.385	877.808	749.746	751.280
Exportaciones	383.400	457.694	395.644	407.022	418.348	485.414	611.192
Saldo balanza exterior	-765.118	-720.548	-621.152	-599.363	-459.460	-264.332	-140.088

Fuente: Federación Nacional de Industrias Lácteas

3. MUESTRA Y METODOLOGÍA.

3.1. Muestra

Para el desarrollo de un análisis de la información financiera de los dos sectores se han seleccionado 50 empresas del sector de procesado y conserva de carne y elaboración de productos cárnicos y otras 50 del sector de fabricación de productos lácteos. Concretamente, se han seleccionado las 50 con mayores ingresos de explotación a través de la base de datos SABI. En las tablas 3 y 4 se presentan los estadísticos descriptivos de cuatro variables que pueden servir para caracterizar las muestras. Esta base de datos contiene información financiera de empresas españolas, pudiendo buscarla a través de diferentes filtros: localización, NIF, actividad, nombre, etc. De ella, obtendremos la información contable necesaria de las distintas empresas seleccionadas para los años 2016 y 2017 (véase anexo IV).

Tabla 3: Estadísticos descriptivos del sector cárnico

Sector cárnico	Mínimo	Máximo	Media	Desviación típica
Total Activo	15.816	1.975.775	6.400.041	291.096,80
Total Patrimonio Neto	-3.406	647.497	2.439.461	107.414,06
Resultado	-8.508	61.906	258.627	10.491,24
Ventas	63.616	1.128.856	182.877	204.285,67

Tabla 4: Estadísticos descriptivos del sector lácteo

Sector lácteo	Mínimo	Máximo	Media	Desviación típica
Total Activo	4.473	598.386	60.406	102.170,24
Total Patrimonio Neto	-1.987	445.276	31.502	68.110,82
Resultado	-13.627	93.772	3.084	13.413,57
Ventas	12.329	795.969	88.425	152.485,44

3.2. Metodología

El análisis financiero se ha realizado en base a una serie de ratios económico-financieros, es decir, la comparación entre dos magnitudes relacionadas entre sí que nos proporcione información acerca de la situación financiera a corto plazo, a largo plazo y la económica de cada sector. No se han analizado ratios de autofinanciación o umbrales de rentabilidad debido a la falta de datos sobre las variables necesarias para realizar los mismos. Los ratios utilizados se han consultado en manuales de Análisis de estados contables como Garrido e Íñiguez (2017), Garrido, P (2017), González, J (2016) o Jiménez, S.M (2002). Los distintos indicadores utilizados se pueden ver en las tablas 5,6 y 7.

Tabla 5: Ratios del análisis financiero a corto plazo

RATIO	DEFINICIÓN
Capital circulante (Cc)	Activo Corriente – Pasivo Corriente
Cc mínimo	Existencias + Clientes - Proveedores
Coefficiente básico de financiación	$(\text{Activo No Corriente} + \text{Capital circulante}) / (\text{Activo No Corriente} + \text{Capital circulante min})$
Liquidez general	Activo Corriente/Pasivo Corriente
Liquidez inmediata	$(\text{Activo Corriente} - \text{Existencias}) / \text{Pasivo Corriente}$
Ratio de tesorería	Disponible/Pasivo Corriente
Periodo medio de pago	$360 * \text{saldo medio de deudores} / \text{ventas}$
Periodo medio de pago	$360 * \text{saldo medio de proveedores} / \text{compras}$

Tabla 6: Ratios del análisis financiero a largo plazo

RATIO	DEFINICIÓN
Solvencia	Activo/Pasivo
Estructura del Activo	Activo Corriente/Activo
	Activo No Corriente/Activo
	Capital circulante/Activo No Corriente
Estructura financiera	$\text{Pasivo} / (\text{Patrimonio Neto} + \text{Pasivo})$
	$\text{Patrimonio Neto} / (\text{Patrimonio Neto} + \text{Pasivo})$

RATIO	DEFINICIÓN
	Pasivo Corriente/(Patrimonio Neto+ Pasivo)
	Pasivo No Corriente/(Patrimonio Neto+ Pasivo)
	Recursos permanentes/(Patrimonio Neto +Pasivo)
Estructura Recursos Permanente	Patrimonio Neto/(Patrimonio Neto +Pasivo No Corriente)
	Pasivo No Corriente/(Patrimonio Neto +Pasivo No Corriente)
Cobertura activo fijo	Patrimonio Neto/Activo No Corriente
	(Patrimonio Neto+ Pasivo No Corriente)/Activo No Corriente
Endeudamiento	Pasivo/Patrimonio Neto
Composición endeudamiento	Pasivo No Corriente/Pasivo Corriente
Cobertura	RAIT/gastos financieros
Capacidad de devolución de deuda	Resultado/Pasivo

Tabla 7: Ratios del análisis económico

RATIO	DEFINICIÓN
Apalancamiento	RAIT/RAT
Margen bruto	Ventas-Coste de ventas/ Ventas
Margen comercial	RAIT/Ventas
Rotación activo	Ventas/ Activo medio
ROI	RAIT/Activo medio
Rentabilidad de los activos después de intereses	RAT/Activo medio
Rentabilidad de los activos después de impuestos	Resultado del ejercicio/Activo medio
Rentabilidad financiera antes de impuestos	RAT/ Neto patrimonial medio
Rentabilidad financiera después de impuestos	Resultado/ Neto patrimonial medio

Tras calcular todos los ratios indicados, se han eliminado los valores extremos. Estos valores extremos han sido eliminados a través del cálculo de un rango, siendo este, la media más/menos tres veces la desviación típica y al contrario. Una vez analizados los dos sectores, para comparar la situación de ambos sin perder información únicamente usando las medias de los indicadores, se ha aplicado la prueba de Mann-Whitney para muestras independientes, y la prueba de Wilcoxon con el fin de analizar la evolución de cada sector, de 2016 a 2017. Destacamos que estas pruebas son las alternativas del estadístico t- Student cuando no existe normalidad.

La prueba U de Mann-Whitney prueba que las distribuciones asociadas a cada población son distintas. Cuando realizamos esta prueba debemos suponer que las poblaciones difieren solo en la media. Para calcular su valor, se combinan las dos

muestras y se ordenan las observaciones de menor a mayor. A las observaciones empatadas se les asigna el promedio de las posiciones de los rangos que habrían ocupado de no haber existido empates. Después, se suman los rangos de las observaciones de la primera población y si su parámetro de localización es menor que el de la población 2, se espera que la suma de los rangos de las observaciones muestreadas en la población 1 sea menor que la suma de rangos de las observaciones provenientes de la población 2. Si el parámetro de localización de la población 1 es mayor, se espera lo contrario. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula (medias iguales) para valores suficientemente grandes o suficientemente pequeños de T (estadístico). Así, vemos si existen diferencias significativas entre los indicadores calculados y dónde son mayores.

Por su parte, la prueba de Wilcoxon, la alternativa no paramétrica al test de la T para muestras relacionadas, sigue el siguiente procedimiento: obtener cada una de la diferencias entre las poblaciones con su signo, ordenar los valores absolutos de las diferencias de menor a mayor, asignar a cada uno de los rangos resultantes el signo de la diferencia de la pareja sin considerar el valor absoluto y calcular el estadístico. Con esto, veremos si existen diferencias significativas entre los dos años para los sectores analizados.

Después de todo este análisis, sacaremos las conclusiones de la situación de cada sector y su evolución desde 2016 a 2017.

4. RESULTADOS.

Analizaremos los resultados de los indicadores calculados para la situación económico-financiera de ambos sectores. En cada uno de los análisis se presentan los resultados de ambos sectores, se comentan individualmente y posteriormente se comparan. Finalmente, se comentaran los resultados de los dos test estadísticos realizados.

Antes de comenzar el análisis económico-financiero, comentaremos el paso de cada masa patrimonial del balance y el equilibrio patrimonial.

4.1. Balance de situación

A continuación, se muestra la estructura del balance de situación de ambos sectores. Cada balance se ha realizado con los datos de las distintas masas patrimoniales obtenidas de la base de datos SABI. El balance es un Estado Contable que nos muestra, los activos, pasivos y el patrimonio neto de la empresa en un momento determinado. Cabe destacar que el balance es una media de las masas patrimoniales de las empresas

del sector, es decir, se trata de un balance orientativo. Para analizar la situación patrimonial de los sectores y compararlos, se ha calculado el peso de cada masa patrimonial en relación al activo total o al pasivo total, mostrados en la tabla 8.

Tabla 8: Estructura del Balance de situación

	sector cárnico		sector lácteo	
	2016	2017	2016	2017
Activo no corriente				
Activo corriente	51,5%	51,72%	50,33%	48,12%
Total Activo	48,5%	48,28%	49,67%	51,88%
Patrimonio Neto	100,0%	100,00%	100,00%	100,00%
Pasivo no corriente	39,42%	38,12%	53,08%	52,08%
Pasivo corriente	21,16%	20,05%	17,17%	15,49%
Total Pasivo	43,75%	41,83%	29,76%	32,43%
Total Patrimonio neto y pasivo	60,58%	61,88%	46,92%	47,92%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Como podemos ver en la tabla 8, el peso relativo del activo corriente y no corriente supone casi la mitad del total en ambos sectores. No existen grandes diferencias que puedan decirnos que existen más inversiones a largo plazo que a corto, ambas se mantienen en cantidades similares. Esto ocurre tanto en el sector cárnico como en el lácteo.

En cuanto a la estructura financiera, observamos que en el sector cárnico tiene mayor peso el pasivo corriente, lo que nos dice que el sector usa en mayor parte los recursos ajenos a corto plazo. El total de pasivo supone el 60% de la financiación, el restante 40% serían los recursos propios.

La situación difiere en el sector lácteo, el total del pasivo supone menos del 50% de la financiación. Dentro del pasivo, el de mayor peso, al igual que en el sector cárnico, es el pasivo corriente. El restante lo ocupa el patrimonio neto, por lo que podemos decir que el sector lácteo, para financiarse, hace mayor uso de los recursos propios, en vez de endeudarse.

Asimismo, se ha analizado el equilibrio patrimonial, que puede verse en la tabla 9, concretamente las relaciones lógicas de liquidez, solvencia y endeudamiento y se concluye que ambos son sectores líquidos y solventes, es decir, poseen capacidad suficiente para hacer frente a sus obligaciones ya que tiene mayor peso el activo del sector que el pasivo en ambos. Destacamos que el sector lácteo posee mayores valores en cuanto a liquidez y solvencia, y menores en endeudamiento, es decir, está bastante

menos endeudado que el sector cárnico. Aun así, afirmamos que ambos sectores poseen equilibrio patrimonial.

Tabla 9: Relaciones lógicas en ambos sectores.

	sector cárnico		sector lácteo	
	2016	2017	2016	2017
Liquidez	1,16	1,15	1,67	1,60
Solvencia	1,72	1,62	2,13	2,08
Endeudamiento	1,54	1,62	0,88	0,92
Cobertura	1,13	1,12	1,40	1,41

En definitiva, esto se verá de manera más detallada en el análisis financiero que sigue.

4.2.Cuenta de pérdidas y ganancias

La cuenta de pérdidas y ganancias (o cuenta de resultados) nos permite conocer el resumen de todos los ingresos y gastos que genera una empresa durante el ejercicio contable. Se trata de un estado contable complemento del balance patrimonial.

En su análisis nos hemos basado en los principales escalones de la cuenta de resultados y su evolución entre 2016 y 2017, mostrados en las tablas. Estos escalones son: el resultado bruto de explotación (EBITDA), el resultado antes de impuestos e intereses (EBIT), el resultado ordinario antes de impuestos y el resultado del ejercicio.

Tabla 10: Cuenta de pérdidas y ganancias del sector cárnico (en miles de euros)

	2016	2017	Evolución
EBITDA	473.623	554.750	17,13%
RAIT (EBIT)	307.977	370.254	20,22%
RAT	271.159	258.627	-4,62%
Rdo. Ejercicio	211.114	258.627	22,51%

La cuenta de resultados del sector cárnico ha tenido una evolución favorable entre los años analizados, como podemos ver en la tabla 10. El EBITDA ha aumentado en un 17,30% respecto a 2016. El EBITDA no muestra la capacidad de la empresa para conseguir beneficios solamente con su actividad, por tanto, los beneficios medios que obtienen las empresas del sector cárnico con su actividad ascienden a 554.750 miles de euros. Se ha dado la misma situación en relación al EBIT, es decir, una evolución ascendente con respecto al año anterior pero en mayor medida puesto que ha aumentado un 20.22%. El único escalón que ha sufrido una disminución ha sido el resultado

ordinario antes de impuestos o RAT, que es menor que 2016 en un 4.62. Sin embargo, el resultado final del ejercicio ha aumentado en un 22.51%.

Tabla 11: Cuenta de pérdidas y ganancias del sector lácteo (en miles de euros)

	2016	2017	Evolución
EBITDA	318.686	282.347	-11,40%
RAIT (EBIT)	295.689	252.346	-14,66%
RAT	232.009	196.097	-15,48%
Rdo. ejercicio	184.764	154.213	-16,53%

Por su parte, los resultados de la cuenta de pérdidas y ganancias en el sector cárnico han sufrido disminuciones entre los años analizados. Las empresas del sector lácteo obtienen un menor beneficio solamente con su actividad en el año 2017, lo mismo ocurre si al resultado bruto de la explotación le restamos los deterioros y amortizaciones, disminuye un 14.66% respecto a 2016. El resultado ordinario ante de impuestos y el resultado del ejercicio disminuyen en la misma proporción, alrededor de un 16%.

En definitiva, en relación a los escalones más importantes de la cuenta de pérdidas y ganancias, el sector cárnico ha aumentado sus resultado respecto el año anterior, mientras que el sector lácteo los ha disminuido todos. En relación balance, la evolución era similar, pero la obtención de resultado depende en gran medida de la situación del sector, que puede estar sufriendo cambios en relación a la demanda, por ejemplo.

4.3. Análisis financiero a corto plazo

En este análisis se determina la liquidez del sector, es decir, si existe activo corriente suficiente para hacer frente a sus deudas a corto plazo. A continuación, en la tabla 12, se muestran las medias obtenidas de los indicadores del análisis financiero a corto plazo con su correspondiente evolución para ambos sectores.

Tabla 12: Análisis financiero a corto plazo de ambos sectores y su evolución.

	sector cárnico			sector lácteo		
	2016	2017	variación (%)	2016	2017	variación (%)
Cc	39.938,65	10.776,69	-73,02%	23.244,19	21.309,44	-8,32%
Cc mínimo	14.988,55	15.273,16	1,90%	7.112,74	8.218,23	15,54%
Coef. Básico de financiación	1,51	0,85	-43,57%	1,46	1,42	-2,74%
Liquidez general	1,41	1,44	2,13%	1,78	1,71	-3,93%
Liquidez inmediata	1,09	1,02	-6,42%	1,2	1,23	2,50%
Ratio de tesorería	0,17	0,22	29,41%	0,2	0,26	30,00%
Período medio de pago	48,05	47,84	-0,44%	50,59	48,94	-3,26%
Período medio de cobro	48,56	46,18	-4,90%	44,98	48,45	7,71%

4.3.1. Sector cárnico

El sector cárnico posee liquidez para hacer frente a sus obligaciones a corto plazo, ya que el nivel del indicador de liquidez general es mayor que la unidad. Asimismo, el capital circulante es positivo, es decir, el activo corriente es mayor que el pasivo corriente. Se trata de una situación óptima en la que parte del activo corriente está financiado con recursos permanentes. No obstante, destacamos que la evolución de este ha sido decreciente con respecto a 2016, ya que ha disminuido un 73%.

El coeficiente básico de financiación en el último año es menor que la unidad, es decir, nos indica que los recursos que poseen las empresas del sector son menores que los que necesitan realmente o lo que es lo mismo, que existe un déficit de financiación permanente y no hay capacidad de expansión. Además, destacamos que este ha disminuido respecto al año anterior un 43.57%.

La liquidez general tiene un valor de 1.44 lo que nos dice que existen más activos corrientes con relación a los pasivos corrientes. Este ha aumentado un 2.13% respecto al año anterior. Por su parte, la liquidez inmediata relaciona el activo corriente menos las existencias con el pasivo corriente y como en el caso de la liquidez general, podemos decir que tiene capacidad de respuesta inmediata para atender a los compromisos de deudas a corto plazo ya que supera la unidad. El ratio de tesorería, que relaciona el disponible con el pasivo corriente es de 0.17 y 0.22 respectivamente.

Después del análisis de la liquidez se ha realizado un estudio sobre la acumulación de la liquidez mostrada en la tabla 8 y donde vemos que la liquidez se acumula mayoritariamente en el realizable durante ambos años con más del 70%.

Tabla 13: Acumulación de liquidez del sector cárnico.

	2016	% acumulación liquidez	2017	% acumulación liquidez
Liquidez general	1,41	100,00%	1,44	100,00%
Liquidez inmediata	1,09	77,30%	1,02	70,83%
Ratio de tesorería	0,17	12,30%	0,22	15,27%

Por último, en cuanto a los periodos medios de pago, tanto el de cobro como el de pago son similares y no existen diferencias importantes.

4.3.2. Sector lácteo

El sector lácteo cuenta con los activos corrientes para hacer frente a sus deudas a corto plazo, poseyendo un capital circulante positivo y sin apenas variación entre los años estudiados. Por otro lado, el coeficiente básico de financiación indica que las empresas del sector usan en exceso la financiación permanente lo cual implica una capacidad de expansión, con valores alrededor de 1.4.

En cuanto al ratio de liquidez, esta ha sido de 1.71 lo que nos indica usa sus activos para hacer frente a sus pasivos corrientes que es un signo de salud para el sector, también de manera inmediata (ratio de liquidez inmediata).Ocurre lo mismo que en el sector lácteo, ya que posee liquidez inmediata suficiente para hacer frente a sus compromisos a c/p y el ratio de tesorería es del 0.2.

Se ha estudiado también la acumulación de liquidez en este sector en la tabla 9, dónde observamos que la liquidez se acumula en la partida de realizable en ambos años, con un 67.41% y 71.92%, respectivamente.

Tabla 14: Acumulación de liquidez del sector lácteo.

	2016	% acumulación liquidez	2017	% acumulación liquidez
Liquidez general	1,78	100,00%	1,71	100,00%
Liquidez inmediata	1,20	67,41%	1,23	71,92%
Ratio de tesorería	0,20	11,23%	0,26	15,20%

Por último, los periodo medios de pago se mantienen similares tanto en el caso de pagar a sus proveedores como de cobrar a sus clientes, al igual que en el sector de la carne.

Por todo esto, podemos afirmar que el sector de la leche es un sector líquido y que puede hacer frente a sus deudas a corto plazo correctamente y además, posee una situación ligeramente mejor que el sector cárnico.

4.4. Análisis a largo plazo

El análisis financiero a largo plazo estudia la capacidad de las empresas para hacer frente a sus deudas, es decir, estudiamos su solvencia que se refiere a la continuidad indefinida del sector, es decir, a largo plazo. Para ello, se estudia la composición de los activos y pasivos así como el endeudamiento de la empresa.

A continuación, se muestra la tabla 15 que contiene los indicadores usados para definir la situación financiera a l/p de los sectores.

Tabla 15: Análisis financiero a largo plazo para ambos sectores y su evolución.

	sector cárnico			sector lácteo		
	2016	2017	variación (%)	2016	2017	variación (%)
Solvencia	1,69	1,76	4,14%	2,31	2,23	-3,17%
Estructura activo						
Activo corriente/Activo Total	60,21%	59,82%	-0,65%	52,04%	53,30%	2,44%
Activo no corriente/Activo total	39,79%	40,18%	0,98%	47,96%	46,70%	-2,65%
Cc/Activo Total	193,21%	44,34%	-77,05%	52,04%	53,30%	2,44%
Estructura financiera						
Pasivo/Patrimonio Neto + Pasivo	63,26%	61,71%	-2,45%	53,16%	52,60%	-1,05%
Patrimonio neto/Patrimonio neto + Pasivo	36,74%	38,29%	4,22%	46,84%	47,40%	1,20%
Pasivo corriente/Patrimonio neto + Pasivo	46,10%	45,50%	-1,30%	35,08%	37,01%	5,52%
Pasivo no corriente/Patrimonio neto + Pasivo	14,48%	13,35%	-7,80%	16,89%	15,73%	-6,87%
Recursos permanentes/Patrimonio neto + Pasivo	146,10%	145,50%	-0,41%	64,92%	62,99%	-2,98%
Estructura Recursos Permanentes						
Patrimonio neto/Patrimonio neto+ Pasivo no corriente	71,02%	72,32%	1,83%	73,85%	74,94%	1,48%
Pasivo no corriente/Patrimonio neto+ Pasivo no corriente	28,98%	27,68%	-4,49%	26,15%	25,06%	-4,17%
Cobertura activo fijo						
Patrimonio neto/Activo no corriente	112,34%	105,80%	-5,82%	123,00%	121,00%	-1,63%
Recursos permanentes/Activo no corriente	434,49%	410,96%	-5,42%	162,00%	157,00%	-3,09%
Endeudamiento	2,36	2,531	7,25%	1,34	1,55	15,67%
Composición endeudamiento	0,36	0,31	-12,12%	0,61	0,52	-14,75%
Cobertura de gastos financieros	40,3	23,8416	-40,84%	18,1163	22,1132	22,06%
Capacidad de devolución de deuda	13,89%	17,93%	29,09%	13,23%	9,50%	-28,19%

4.4.1. Sector cárnico

El ratio de solvencia nos afirma que el sector ha sido solvente los dos últimos años, es decir, que su exigible total no es mayor que su activo, por tanto, puede usar sus activos para hacer frente a sus obligaciones a corto y largo plazo, produciéndose una variación mínima entre 2016 y 2017.

En cuanto a la estructura de los activos, el activo corriente supone más de la mitad del total, mientras que el activo no corriente supone alrededor del 40% en ambos años. Si analizamos el capital circulante en relación al activo fijo, relacionamos la cantidad de recursos permanentes que financian el activo corriente respecto al activo fijo y observamos que en 2016 fueron casi el 200%, mientras que el siguiente año disminuyó considerablemente hasta llegar a 44%.

Por otro lado, se ha analizado la estructura financiera del sector y se observan porcentajes similares en ambos años. Podemos decir que el sector no hace uso de la financiación mediante fondos propios de manera excesiva, lo hace por medio de financiación ajena ya que el peso del pasivo es de más del 60%, las empresas de producción cárnica asumen riesgos financieros. Destacamos el peso que tiene los recursos permanentes, ya que el sector usa el patrimonio neto y los fondos ajenos a largo plazo para financiar su actividad. Esto se observa de mejor manera en la estructura de los recursos permanentes en la que tiene mayor peso los fondos propios ya que se sitúan alrededor del 70%. En consecuencia, cubren en abundancia el activo fijo de las empresas, ya que se obtienen medias excesivas.

Por último, y después de haber analizado toda la estructura del balance, analizamos el endeudamiento del sector. El ratio de endeudamiento relaciona el pasivo y el patrimonio neto de las empresas y en ambos años es mayor que 2, lo cual nos indica que el sector está endeudado por el mayor peso de su pasivo. Esto no significa que las empresas del sector se encuentren en una mala situación mientras pueda hacer frente a los intereses derivados de su deuda y a la devolución.

Para finalizar el análisis del endeudamiento, analizamos la cobertura de sus cargas financieras y observamos que el rendimiento de sus activos cubren 40 veces sus gastos financieros en 2016, mientras que en 2017 lo hace 23 veces, lo que nos dice que es capaz de hacer frente a los gastos derivados de sus deudas. En cuanto a la capacidad de devolución de deuda del sector que, como sabemos, cuanto mayor sea este ratio, más capacidad para devolver sus préstamos se tendrá. En el caso del sector cárnico, estos son bajos, aunque no negativos, concretamente del 13.89% y el 17.93%, por tanto, si tiene capacidad para devolver sus préstamos.

4.4.2. Sector lácteo

El análisis de la solvencia para este sector también nos muestra que es solvente, puesto que en 2017 posee un ratio de solvencia del 2.23 con una evolución mínima decreciente respecto al año anterior.

Analizando la estructura de los activos, observamos que el peso del activo corriente es más de la mitad respecto al activo total y sin observar evoluciones significativas.

Respecto a la estructura financiera del sector, es el pasivo el que tiene mayor peso relacionado con el total del pasivo y el patrimonio neto, pero no de manera considerable ya que el peso de los fondos propios se sitúa cerca de la mitad del total, concretamente un 47.4% en 2017 con una evolución mínima alcista respecto a 2016. Destacamos también que el sector se financia en mayor parte de recursos permanentes debido a que suponen un 62.99% del total, dejando una relación pequeña de los acreedores a corto plazo del total. Esto se deja claro, analizando la estructura de los recursos permanentes, los fondos propios de las empresas son del 74.94% (porcentaje similar respecto a 2016). En conclusión, el sector hace uso de sus fondos propios para financiarse y podemos decir que es un sector conservador, aunque desaprovecha las posibilidades de financiación que pueden dar los proveedores y acreedores. Por ello, cubren de forma excesiva su activo fijo, superando el 100%.

Después de estudiar toda la estructura patrimonial, analizamos el endeudamiento del sector. El sector lácteo está endeudado debido a que el total de su pasivo supera el patrimonio neto, obteniéndose un endeudamiento de 1.55 en 2017, que ha aumentado respecto al año anterior un 15.67%. El endeudamiento se basa principalmente en obligaciones a l/p debido a que relacionando el peso del pasivo no corriente respecto al corriente, tiene mayor peso el primero (52%). Aun así, puede hacer frente a sus

obligaciones ya que el rendimiento de sus activos cubren una media de 22 veces, en ambos años, los gastos financieros del ejercicio. Por último, estudiamos la capacidad de devolución de deuda del sector, y esta, como el caso del sector cárnico, es baja pero aun así con capacidad de hacer frente a sus obligaciones de financiación. Destacamos que la evolución de este ratio en el sector ha sido descendente, al contrario que el sector cárnico, ya que ha pasado del 13.23% al 9.51%.

4.5. Análisis económico

Este análisis mide la capacidad que tienen las empresas del sector para obtener beneficios con su actividad ya que las empresas pretenden conseguir la máxima rentabilidad de su capital. Es uno de los análisis más importantes, ya que nos muestra la capacidad de cada sector para obtener rentabilidad, que se traduce en una buena situación económico-financiera y sin desequilibrios. A continuación, se muestra la tabla 16 en la que vemos el análisis económico.

Tabla 16: Análisis económico para ambos sectores y su evolución.

	sector cárnico			sector lácteo		
	2016	2017	variación (%)	2016	2017	variación (%)
Apalancamiento	2,31	4,43	91,77%	1,14	1,08	-5,26%
Margen comercial	0,03	0,03	1,57%	0,04	0,03	-25,00%
Rotación activo	2,41	2,46	2,07%	1,64	1,63	-0,61%
ROI	7,24%	8,67%	19,87%	1,00%	4,00%	300,00%
Rentabilidad de los activos antes de impuestos	6,93%	8,51%	22,85%	5,00%	3,00%	-40,00%
Rentabilidad de los activos después de impuestos	5,37%	6,71%	24,91%	5,00%	3,00%	-40,00%
Rentabilidad financiera antes de impuestos	23,89%	19,79%	-17,15%	12,00%	8,00%	-33,33%
Rentabilidad financiera después de impuestos	18,12%	15,40%	-15,00%	9,61%	7,90%	-17,76%
Coste de la deuda	1,39%	1,32%	-5,04%	1,39%	1,67%	20,14%

4.5.1. Sector cárnico

Como podemos ver en la tabla 16, el sector tiene un apalancamiento superior a la unidad, esto quiere decir que si el RAIT varía un 1%, el RAT lo hace un 4.43%. En el último año estudiado, este ha sido de 4.43, el doble que el año anterior.

En cuanto a la rentabilidad de sus ventas medida a través del margen comercial, estas es de un 3% en ambos años, sin apenas variación.

La rotación de activos nos muestra la eficacia que tiene el sector en la gestión de sus activos para la obtención de ingresos, esta ha aumentado ligeramente en 2017, pasando de una rotación de 2.41 a 2.46.

El indicador más importante de este análisis es el ROI, que nos da el beneficio antes de intereses e impuestos que se puede obtener con los activos, en el que también se ha observado un aumento respecto a 2016, siendo casi un 20% mayor y pasando de un 7.24% a un 8.67%.

La rentabilidad de los activos, tanto antes como después de impuestos, ha experimentado variaciones de entre el 20 y 25%, situándose en 2017 en un 25%

La rentabilidad financiera es la rentabilidad de los fondos propios en las empresas del sector. A pesar, de los aumentos que hemos obtenido en los ratios anteriores, la rentabilidad financiera del sector cárnico se ha visto disminuida. Lo ha hecho en mayor medida la rentabilidad financiera antes de impuestos pasando de un 23.89% a un 19.79%. Es decir, que la rentabilidad de los fondos propios se ha visto disminuida y puede acarrear consecuencias para las empresas del sector como la desinversión de las accionistas al ver la rentabilidad de sus acciones disminuidas. Puede deberse al endeudamiento que se ha observado en el análisis a l/p.

Por último, se ha calculado el coste medio de la deuda para compararlo con el ROI. Este es mayor que el coste medio de la deuda, por tanto un aumento en el endeudamiento no tiene efectos negativos sobre la rentabilidad financiera.

4.5.2. Sector lácteo

El apalancamiento financiero del sector también es superior a la unidad, aunque ha disminuido ligeramente respecto a 2016. En este caso, el apalancamiento financiero nos muestra que en el sector lácteo si el RAIT varía un 1%, el RAT variará un 1.08%. Así mismo ha sucedido con la rentabilidad de las ventas en un 25%, pasando de un margen comercial de 0.04 a 0.03.

La rotación de los activos también ha disminuido pero ligeramente ya que lo ha hecho un 0.61%.

Sin embargo, a pesar de las disminuciones en los indicadores anteriores, el beneficio que puede obtener con sus activos, es decir, el ROI, ha aumentado en un 300%, pasando de un ratio del 1% al 4%.

Por su parte, la rentabilidad de los activos tanto antes de impuestos como después también se ha visto decrecida en un 40% en ambas. La rentabilidad financiera lo ha hecho en menor medida, ya que la rentabilidad financiera antes de impuestos ha pasado del 12% al 8% y la de después de impuestos de 9.61% a 7.9%. Estas son positivas por lo que los accionistas reciben rendimientos positivos de su inversión en las empresas existentes en el sector.

Por último, si comparamos el coste medio de la deuda con el ROI, vemos que en el año 2017 el ROI era menor que el coste medio de la deuda (1% respecto a 1.39% de coste medio de deuda), por tanto, un aumento del endeudamiento recaería negativamente en la rentabilidad financiera. En el año 2016 no tendría margen para endeudarse, por eso en 2017 la liquidez aumentó y la rentabilidad financiera descendió. Sin embargo, en 2017, el ROI aumenta respecto al coste de la deuda y obtiene margen para poder endeudarse sin perjudicar su rentabilidad financiera.

4.6. Resultados del análisis estadístico

A continuación, analizaremos las diferencias existentes entre ambos sectores, así como entre los años a partir de los resultados de los test estadísticos de Mann-Whitney y Wilcoxon. Los resultados son los siguientes:

4.6.1. Comparación entre los dos sectores

Comenzamos con el análisis financiero a corto plazo que se muestra en la tabla 17 (véase anexo V para la suma de rangos).

Tabla 17: Resultados del test de MannWhitey en el análisis financiero a corto plazo.

	Coefficiente básico de financiación	Liquidez	Liquidez inmediata	Tesorería	Período medio de pago	Período medio de cobro
Z	-3,837	-1,632	-0,098	-0,360	-0,064	-0,311
sig. Asintótica (bilateral)	0,000	0,103	0,922	0,719	0,949	0,756

Como podemos observar en la tabla 12, no existen apenas diferencias entre los sectores analizados en cuanto a su situación financiera a c/p, solo en el coeficiente básico de financiación existen diferencias significativa al 1%, siendo mayor el del sector lácteo,

como se puede observar en los rangos que arroja el test de MannWhitney (véase anexo V).

Posteriormente, pasamos al análisis financiero a largo plazo que se muestra en la tabla 18:

Tabla 18: Resultados del test de MannWhitney para el análisis financiero a largo plazo.

	Cobertura Activo Fijo			Endeudamiento	Composición endeudamiento	Cobertura
	Solvencia	PN/ANC	RP/ANC			
Z	-3,018	-0,144	-10,550	-3,255	-1,838	-2,962
Sig. Asintótica (bilateral)	0,003	0,886	0,000	0,001	0,066	0,003

En el análisis a largo plazo podemos ver más diferencias entre los sectores estudiados. Se encuentra una diferencia al 5% en la solvencia, la que es mayor en el sector lácteo lo que nos dice que tiene más capacidad para hacer frente a sus deudas a largo plazo que el sector cárnico. Otra diferencia significativa se ve en la cobertura del activo fijo por parte de los recursos permanentes, al 1%, siendo mayor en el sector cárnico esta vez, de modo que podemos decir que este hace mayor uso de los recursos permanentes para cubrir sus inversiones a largo plazo.

En el endeudamiento existen diferencias significativas al 1%, siendo este ratio mayor en el sector de productos cárnicos, por tanto, vemos que está más endeudado.

Por último, también encontramos diferencias significativas en la cobertura al 1%, siendo mayor en el sector cárnico, es decir, que recupera mayor rentabilidad con sus gastos financieros. Y en la composición del endeudamiento al 10%, por lo que podemos afirmar que el sector lácteo estaría más endeudado.

Finalmente, compararemos el análisis económico en la siguiente tabla 14:

Tabla 19: Resultados del test de MannWhitney para el análisis económico.

	Apalancamiento	Margen comercial	ROI	Rotación Activos	Rentabilidad financiera antes de impuestos	Rentabilidad financiera después de impuestos
Z	-7,278	-1,007	-5,432	-5,199	0,000	0,000
Sig. Asintótica (bilateral)	0,000	0,314	0,000	0,000	1,000	1,000

Se encuentran diferencias significativas en tres de los indicadores estudiados. Vemos la primera en el apalancamiento financiero al 1%, siendo el sector de mayor apalancamiento el cárnico entendiéndose si varía su RAIT en un 1%, el RAT variará en mayor proporción.

El ROI posee una diferencia significativa al 1%, siendo mayor en el sector cárnico, lo que nos indica que obtiene más rentabilidad con sus actividades que el lácteo.

Y por último, encontramos otra diferencia significativa al 1% en la rotación de los activos de mayor valor también en el sector cárnico.

4.6.2. Evolución en el sector cárnico entre los años 2016 y 2017

Analizamos la evolución del sector de productos cárnicos entre 2016 y 2017 en los indicadores de los distintos análisis estudiados, a través de la prueba de Wilcoxon con la herramienta estadística SPSS. Para ver los rangos positivos y negativos de cada indicador, ver el anexo VI.

Comenzamos con el análisis financiero a c/p que se muestra en la tabla 20:

Tabla 20: Evolución del sector cárnico en el análisis financiero a corto plazo.

	Coficiente básico de financiación	Liquidez	Liquidez inmediata	Tesorería	Período medio de pago	Período medio de cobro
Z	-6,01	-0,383	-2,333	-0,749	-1,272	-1,786
Sig. Asintótica (bilateral)	0,000	0,702	0,020	0,454	0,203	0,074

Como podemos ver en la tabla 15, observamos diferencias significativas en 3 de los indicadores calculados. El coeficiente básico de financiación presenta diferencias significativas al 1%, teniendo más valor en este ratio en el año 2017 y por tanto, teniendo mayor capacidad de expansión. El ratio de liquidez inmediata cuenta con diferencias significativas al 5%, con mayor valor en 2016, por lo que entendemos que este ratio ha disminuido en 2017 como hemos podido ver en la comparación de las medias del sector estudiadas anteriormente. Y por último, existe una diferencia significativa en el periodo medio de cobro al 10%, habiendo disminuido los días de cobro con respecto a 2016 por tener mayor número de rangos negativos (tabla anexo), es decir, que procede al cobro a sus clientes en menor tiempo que en 2017.

En la tabla 21, tenemos la evolución del análisis financiero a l/p:

Tabla 21: Evolución del sector cárnico en el análisis financiero a largo plazo.

	Cobertura Activo Fijo			Endeudamiento	Composición endeudamiento	Cobertura
	Solvencia	PN/ANC	RP/ANC			
Z	-1,746	-0,845	-0,459	-0,940	-1,228	-1,316
Sig. Asintótica (bilateral)	0,081	0,398	0,647	0,347	0,219	0,188

En general, no hay diferencias significativas en la situación financiera a l/p en el sector cárnico entre 2016 y 2017. Únicamente se observa una diferencia significativa al 10% en la solvencia del sector habiendo un crecimiento de 2016 a 2017, siendo este cada vez más solvente.

Por último, analizamos la evolución en la situación económica del sector en la tabla 22:

Tabla 22: Evolución del sector cárnico en el análisis económico.

	Apalancamiento	Margen comercial	ROI	Rotación Activos	Rentabilidad financiera antes de impuestos	Rentabilidad financiera después de impuestos
Z	-0,205	-0,554	-0,990	-1,288	-4,511	-1,010
Sig. Asintótica (bilateral)	0,837	0,580	0,322	0,198	0,000	0,313

En la situación económica del sector tampoco se observan diferencias significativas en su evolución entre los años estudiados. Únicamente en la rentabilidad financiera antes de impuestos, que existe una diferencia significativa al 1%, habiendo disminuido respecto a 2016, al igual que lo demostrado en el estudio de las medias del sector. Podemos decir que en el último año ha obtenido menores beneficios económicos a partir de sus recursos propios.

4.6.3. Evolución del sector lácteo entre los años 2016 y 2017.

Tal y como hemos hecho en el estudio estadístico de la evolución del sector cárnico comenzaremos con el análisis financiero a c/p que se muestra en la tabla 23 (véase anexo VII):

Tabla 23: Evolución del sector lácteo en el análisis financiero a corto plazo.

	Coefficiente básico de financiación	Liquidez	Liquidez inmediata	Tesorería	Período medio de pago	Período medio de cobro
Z	-0,123	-0,98	-0,134	-1,005	-0,453	-2,422
Sig. Asintótica (bilateral)	0,902	0,327	0,893	0,315	0,651	0,015

En términos generales, no observamos diferencias significativas en la evolución de la situación financiera del sector a c/p. A excepción, del periodo medio de cobro a sus clientes (al igual que en el sector cárnico) que ha mostrado una evolución creciente con

respecto a 2016 dejando más días a disposición de sus cliente para el pago de las facturas, en convergencia con el estudio de las medias del sector.

En relación a la situación financiera a l/p del sector, podemos ver los resultados de la prueba estadística de Wilcoxon en la tabla 24:

Tabla 24: Evolución del sector lácteo en el análisis financiero a largo plazo.

	Cobertura Activo Fijo			Endeudamiento	Composición endeudamiento	Cobertura
	Solvencia	PN/ANC	RP/ANC			
Z	-0,719	-0,204	-5,784	-0,910	-1,935	-0,588
Sig. Asintótica (bilateral)	0,472	0,838	0,000	0,363	0,053	0,557

En el análisis financiero tampoco encontramos grandes diferencias en su evolución. Únicamente en la cobertura del activo fijo a través de sus recursos permanentes que existe una diferencia significativa al 1% con evolución decreciente, es decir, el sector ha disminuido el uso de sus recursos permanentes para sus inversiones a l/p. Por otro lado, se observa una diferencia significativa al 10% en la composición del endeudamiento, siendo menor en 2016, por tanto, el sector hace menos uso de deudas a l/p, endeudándose a corto.

Por último, con respecto a la evolución de la situación económica del sector obtenemos los resultados recogidos en la tabla 25:

Tabla 25: Evolución del sector lácteo en el análisis económico.

	Apalancamiento	Margen comercial	ROI	Rotación Activos	Rentabilidad financiera antes de impuestos	Rentabilidad financiera después de impuestos
Z	-0,646	-1,169	-3,046	-0,140	-4,511	-1,010
Sig. Asintótica (bilateral)	0,518	0,242	0,889	0,002	0,000	0,313

Únicamente se observan diferencias significativas en la rotación de activos al 1%, habiéndose producido una evolución un crecimiento de este indicador con respecto a 2016, es decir, que el sector ha conseguido ser más eficiente en el uso de sus activos para generar ventas. Así mismo, se encuentra una diferencia significativa al 1% en la rentabilidad financiera antes de impuestos, habiendo disminuido puesto que se encuentran más diferencias negativas.

5. CONCLUSIONES

En el presente trabajo se ha realizado un estudio económico-financiero de sectores, concretamente el sector cárnico y el lácteo que se incluyen en la Industria Alimenticia.

Ambos sectores son importantes dentro de la industria alimentaria. Cabe destacar que, a través de datos más recientes, concretamente del último ‘‘Informa del Consumo de Alimentación en España de 2017’’, elaborado por el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, el consumo de lácteos ha descendido en un 4.1%, lo mismo ha ocurrido con su cifra de ventas al disminuir también el precio medio. Por su parte, el sector cárnico continua creciendo, tanto dentro del país como fuera, y creando empleo.

Hemos analizado las 50 empresas con las mayores cifras de ventas de cada uno de los sectores para conocer la situación media de sus empresas en los años 2016 y 2017, estudiando su evolución y posteriormente comparar ambos sectores mediante un análisis estadístico. Este tipo de análisis es importante para conocer la situación de ambos sectores.

Las conclusiones extraídas una vez realizado el análisis económico financiero y el tests estadísticos son las siguientes:

Se ha visto con el análisis financiero a corto plazo que ambos sectores poseen liquidez pudiendo así hacer frente a sus obligaciones a corto plazo, siendo más líquido el sector lácteo, y además, que no poseen diferencias significativas entre ambos en relación a este análisis. El sector cárnico ha tenido una evolución bastante más negativa en sus indicadores a corto plazo que el sector lácteo, que ha disminuido pero en menor medida.

En el análisis financiero largo plazo hemos visto que los dos sectores son solventes, siendo más solvente el sector lácteo puesto que posee un ratio de solvencia mayor y está menos endeudado que el sector cárnico. Ambos sectores tienen una evolución similar de sus indicadores a largo plazo.

Por último, en el análisis económico se ha visto que ambos sectores obtienen rentabilidad económica con sus activos, siendo mayor en el sector cárnico. Ocurre lo mismo con la rentabilidad financiera, que es mayor en el sector cárnico. Destacamos que el sector lácteo ha tenido una evolución negativa respecto a estos sectores, frente a la evolución del sector cárnico que ha disminuido solo sus ratios de rentabilidad financiera.

En definitiva, ambos sectores posee una buena situación económico-financiera en los años estudiados, aunque el sector lácteo ha disminuido algunos de sus ratios con respecto al año anterior.

Las limitaciones encontradas a la hora de realizar el estudio han sido las siguientes:

- Existe una escasa disponibilidad de información relativa a datos más recientes para el análisis efectuado, por eso, los años elegidos para el estudio han sido 2016 y 2017.
- La base de datos SABI no tiene información sobre algunas variables para el cálculo de ciertos indicadores financieros o estados contables para ser estudiados con mayor detalle.
- La muestra es reducida en comparación con las empresas existentes en el sector y las conclusiones pueden no ser totalmente generalizables.
- Dentro de la muestra elegida, no todas las empresas cotizan en bolsa, lo que ha sido un impedimento para la realización de un análisis bursátil.

6. BIBLIOGRAFÍA

Esteo, F. (2003): “*Análisis de estados financieros: planificación y control (comentarios y casos prácticos)*”. Centro de Estudios Financieros, Madrid.

Garrido, P. (2017): “*Análisis de estados contables: elaboración e interpretación de la información financiera*”. Pirámide, Madrid.

González, J (2016): “*Análisis de la empresa a través de su información económico-financiera: fundamentos teóricos y aplicaciones*”. Pirámide, Madrid.

Jiménez, S.M. (2002): “*Análisis financiero*”. Pirámide, Madrid.

Muñoz, A. (2011): “*Análisis de estados financieros: teoría y práctica*”. Ediciones Académicas, Madrid.

Palomares, J. (2015): “*Estados financieros: interpretación y análisis*”. Pirámide, Madrid.

Garrido, P, Íñiguez, R (2017): “*Análisis de estados contables: elaboración e interpretación de la información financiera*”. Pirámide, Madrid.

Sistema de Análisis de Balances Ibéricos (SABI). Página web: <https://sabi.bvdinfo.com/version2019417/SSOLogin.serv?product=sabineo&loginpostback=true&ssotoken=09zw4tkOefqv1%2beU%2faW%2bMA%3d%3d>

Federación Española de Industrias de Alimentación y Bebida (FIAB). “*La industria de alimentación y bebidas supera los 100.000 millones de euros en producción y se reafirma como primer sector industrial de España*”. [Fecha de consulta 10 de Marzo de 2019]. Página web: <http://fiab.es/la-industria-de-alimentacion-y-bebidas-supera-los-100-000-millones-de-euros-en-produccion-y-se-reafirma-como-primer-sector-industrial-de-espana/>

Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente. “Marco Estratégico para la Industria de Alimentación y Bebidas”. [Fecha de consulta 10 de Marzo de 2019].Página web: <https://www.mapa.gob.es/es/alimentacion/temas/industria-agroalimentaria/marco-estrategico/>

Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente. “Cifras de la Industria Alimentaria”. [Fecha de consulta 10 de Marzo de 2019]. Página web: <https://www.mapa.gob.es/es/alimentacion/temas/industria-agroalimentaria/cifras-de-la-industria-alimentaria/>

Asociación Nacional de Industria de la Carne de España. “El sector cárnico español”. [Fecha de consulta 12 de Marzo de 2019]. Página web: https://www.anice.es/industrias/portal-de-la-industria-carnica/el-sector-carnico-espanol_9776_36_16760_0_1_in.html

Federación Española de Industrias de Alimentación y Bebida (FIAB). “Producción del sector lácteo”. [Fecha de consulta 12 de Marzo de 2019]. Página web: <http://fenil.org/produccion-sector-lacteo/>

Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente. “Informe Anual de la Industria Alimentaria”. [Fecha de consulta 20 de Marzo de 2019]. Página web: https://www.mapa.gob.es/es/alimentacion/temas/industria-agroalimentaria/_informeanualindustriaalimentaria2015-2016_ok_tcm30-380020.pdf

Federación Española de Industrias de Alimentación y Bebida (FIAB). “Informe Económico 2018”. [Fecha de consulta 30 de Mayo de 2019]. Página web: http://fiab.es/es/archivos/documentos/FIAB_INFORME_ECONOMICO_2018.pdf

Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente. “Informe Anual del Consumo Alimentario “. [Fecha de consulta 30 de Mayo de 2019]. Página web: https://www.mapa.gob.es/images/es/informeanualdeconsumoalimentario2017_tcm30-456186.pdf

Interempresas.net. “La industria cárnica continua creciendo en 2018”. [Fecha de consulta 30 de Mayo de 2019]. Página web: <http://www.interempresas.net/Industria-Carnica/Articulos/223835-La-industria-carnica-espanola-continua-creciendo-en-2018.html>

7. ANEXOS

I. CONSUMO DOMÉSTICO DE CARNE

REPARTO DEL CONSUMO DOMÉSTICO DE CARNES				
	Volumen (Millones de kg)		Valor (millones de euros)	
	2016	2017	2016	2017
Carne de cerdo	471,6	466,4	2.679,5	2.727,1
Carne de vacuno	246,5	237,9	2.257,2	2.238,7
Carne de ovino/caprino	72,1	69,0	753,6	742,9
Carne de pollo	609,2	594,1	2.416,3	2.434,8
Otras carnes	287,9	287,6	1.530,1	1.561,0
Elaborados cárnicos	515,9	523,6	4.401,5	4.539,3
TOTAL CARNES	2.203,2	2.178,6	14.038,2	14.243,8

Fuente: MAPAMA (TAM noviembre)

II. EXPORTACIONES ESPAÑOLAS DE PRODUCTOS CÁRNICOS

EXPORTACIONES ESPAÑOLAS DE ELABORADOS CÁRNICOS (tm.)									
	EXPORTACIONES								
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Jamón curado	22.282	23.147	26.825	26.978	33.143	36.237	41.948	41.888	45.993
Embutidos curados	27.611	29.731	33.341	38.489	40.218	43.463	53.507	56.377	59.968
Jamón/paleta cocidos	5.503	5.777	6.001	7.222	4.550	4.924	4.564	5.473	6.062
Embutidos cocidos	8.670	9.173	9.702	11.291	12.026	12.066	11.996	16.296	14.581
Otros productos	38.668	42.884	41.341	44.114	42.666	51.862	59.919	62.532	71.214
TOTAL ELABORADO	102.734	110.712	116.071	122.981	138.736	148.552	171.934	182.566	197.818

Fuente: Elaboración ANICE con datos de ICEX-ESTACOM

III. PRODUCCIÓN DE PRODUCTOS LÁCTEOS

Producción industrial de todo tipo de leche 2017 (Miles de toneladas)						
Productos obtenidos	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Leche líquida	3.492,1	3.669,3	3.521,2	3.687	3.405,8	3.538,0
Yogur y LF	820,1	897,0	801,5	925,6	822,9	1.022,4
Queso	347,0	409,0	435,8	465,4	461,0	481,1
Nata	153,4	128,4	100,5	117,2	107,4	119,5
Mantequilla	36,7	35,5	39,8	40,1	42,1	49,6
Otros	2.093,1	2.421,7	2.512,5	2.667,1	2.584,1	2.663,2
Total	6,942,4	7.560,9	7.411,3	7.902,6	7,423	7.873,8

IV. EMPRESAS SELECCIONADAS DE CADA SECTOR

- SECTOR CÁRNICO

EL POZO ALIMENTACION SA
CAMPOFRIO FOOD GROUP, SOCIEDAD ANONIMA
INDUSTRIAS CARNICAS LORIENTE PIQUERAS, SA
CARNIQUES DE JUJA SOCIEDAD ANONIMA
ELABORADOS CARNICOS MEDINA SAU
CARNIQUES CELRA SL
PROCAVI SL
FRIBIN S. A. T. N. 1269 R. L.
NOEL ALIMENTARIA SA
FABRICA MATADERO Y DESPIECE SA
CARNICAS CINCO VILLAS SA
FRESCOS Y ELABORADOS DELISANO SAU
CARNICA BATALLE SA
CARNICAS FRIVALL SL
ARGAL ALIMENTACION SA.
GRUP BAUCELLS ALIMENTACIO SL
AVINATUR PRODUCCIONES AVICOLAS SL.
GRUPO EMPRESARIAL PALACIOS ALIMENTACION SA
FRIMANCHA INDUSTRIAS CARNICAS, SA
COSTA FOOD MEAT S.L.
MATADERO FRIGORIFICO AVINYO SA
SEDIASA ALIMENTACION SA
OSI FOOD SOLUTIONS SPAIN SL
ARAGONESA DE PIENSOS, SA
ALEJANDRO MIGUEL SOCIEDAD LIMITADA
INDUSTRIAS CARNICAS MONTRONILL SA
PRODUCTOS IBERICOS CALDERON Y RAMOS SL
MATADERO FRIGORIFICO DEL CARDONER SA
CARPISA FOODS SL.
MATADERO COMARCAL DEL BAGES, S.L.
ARTIGAS ALIMENTARIA SA.
SELECCION BATALLE SA
APC EUROPE SL
ESCORXADOR COMARCAL DEL MOIANES SA
JOVI SERRANO SOCIEDAD LIMITADA.
INDUSTRIAS CARNICAS LA COPE SA
PRODUCTOS PORCINOS SECUNDARIOS SOCIEDAD ANONIMA
SADA PA CASTILLA-GALICIA SA
COMERCIAL OBLANCA SA
ESTEBAN ESPUÑA SA
VERAVIC SL
JOAQUIM ALBERTI SA
SALA DE DESFER I MAGATZEM FRIGORIFIC J VIÑAS SA
FRECARN SL
ESCORXADOR FRIGORIFIC REIXACH SL
INDUSTRIAS MADRILEÑAS DE LA CARNE SA
GRUPO ALIMENTARIO DE LORCA SL
EXPLOTACIONES GANADERAS DE TENERIFE SOCIEDAD ANONIMA
CARNICAS SERRANO SL
INDUSTRIAS CARNICAS VILLAR SA

- SECTOR LÁCTEO

DANONE, SA
CORPORACION ALIMENTARIA PEÑASANTA, SA
INDUSTRIAS LACTEAS ASTURIANAS SA
LACTALIS FORLASA SOCIEDAD LIMITADA
LECHE CELTA SL
ESNELAT SL
GRUPO LECHE RIO SA.
KAIKU CORPORACION ALIMENTARIA SL
LECHE DE GALICIA SLU
QUESERIA LAFUENTE SA
ICE CREAM FACTORY CO MAKER SA
QUESOS EL PASTOR-HIJOS DE SALVADOR SOCIEDAD ANONIMA.
ANDIA LACTEOS DE CANTABRIA SL
ASOCIACION DE INDUSTRIAS ALICANTINAS DEL HELADO Y DERIVADOS SA
GRUPO KALISE, SOCIEDAD ANONIMA.
FEIRACO LACTEOS SL
GRUPO CACAOLAT SL.
LACTEOS DE NAVARRA SL
HELADOS ESTIU, SA
VIDRERES LLET SL
LACTEAS FLOR DE BURGOS SL
POSTRES LACTEOS ROMAR SOCIEDAD LIMITADA.
QUESERA NAPOLI SL
SAT NUMERO 8275 QUESOS FLOR VALSEQUILLO
MILLAN VICENTE SL
QUESERIA MENORQUINA SOCIEDAD LIMITADA
QUESOS LA VASCO-NAVARRA SA
LECHE GAZA SL
CRESTAS LA GALETA SA
SCHREIBER DE CANARIAS SL.
QUESERIA IBERICA AT SL.
CELGAN SOCIEDAD ANONIMA
VALLE DE SAN JUAN PALENCIA SL
EL PASTORET DE LA SEGARRA SL
FORMATGERIA GRANJA RINYA SL
LACTEAS TOLEDO SL
QUESOS SANABRIA SL
ARTESANOS QUESEROS MANCHEGOS SOCIEDAD LIMITADA
QUESOS ALDONZA Y DON ISMAEL SL
QUESOS NAVALMORAL SA
DAIRYLAC SL.
PRODUCTOS DE CALIDAD CAÑADA REAL, SA
VEGA E HIJOS, SA
INDUSTRIAL QUESERA CUQUERELLA SL
LACTEOS GOSHUA SL
LACTEAS CASTELLANO LEONESAS SAU
EUROSERUM IBERICA SL
INDUSTRIAS LACTEAS MONTEVERDE SA
LACTALIS ZAMORA SL
PALANCARES ALIMENTACION SL

V. SUMA DE RANGOS DEL TEST DE MANN-WHITNEY

	Sector cárnico	Sector lácteo
Coef. Básico de financiación	8.365	11.138
Liquidez	9.382	10.718
Liquidez inmediata	9.960	9.940
Tesorería	9.993	9.313
Período medio de pago	9.974	9.926
Período medio de cobro	10.075,50	9.625,50
Solvencia	8.815	11.285
Patrimonio neto/Activo no corriente	9.892	9.809
Recursos permanentes/Activo no corriente	14.203	5.498
Endeudamiento	11.262	8.439
Composición endeudamiento	9.209	10.492
Cobertura	8.751	6.127
Apalancamiento financiero	12.884	6.817
Margen comercial	9.544	10.157
ROI	12.273	7.827
Rotación Activos	12.046	7.655
Rentabilidad financiera antes de impuestos	9.653	9.653
Rentabilidad financiera después de impuestos	9.653	9.653

VI. RANGOS POSITIVOS Y NEGATIVOS DEL TEST DE WILCOXON EN EL SECTOR CÁRNICO

	Negativos	Positivos
Coef. Básico de financiación	1.174	2
Liquidez	574	651
Liquidez inmediata	847	378
Tesorería	515	661
Período medio de pago	715	464
Período medio de cobro	792	433
Solvencia	399	729
Patrimonio neto/Activo no corriente	550	725
Recursos permanentes/Activo no corriente	685	590
Endeudamiento	707	518
Composición endeudamiento	736	489
Cobertura	364	582
Apalancamiento financiero	608	568
Margen comercial	534	642
ROI	513	712
Rotación Activos	483	742
Rentabilidad financiera antes de impuestos	1.066	159
Rentabilidad financiera después de impuestos	714	511

VII. RANGOS POSITIVOS Y NEGATIVOS DEL TEST DE WILCOXON EN EL SECTOR LÁCTEO

	Negativos	Positivos
Coef. Básico de financiación	600	576
Liquidez	739	536
Liquidez inmediata	626	599
Tesorería	659	469
Período medio de pago	567	658
Período medio de cobro	369	856
Solvencia	712	563
Patrimonio neto/Activo no corriente	633	592
Recursos permanentes/Activo no corriente	1.194	31
Endeudamiento	521	704
Composición endeudamiento	807	418
Cobertura	278	218
Apalancamiento financiero	651	525
Margen comercial	702	474
ROI	291	885
Rotación Activos	623	652
Rentabilidad financiera antes de impuestos	1.066	159
Rentabilidad financiera después de impuestos	714	511